



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.
1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархій и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи.—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 3.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Св. Синода. 2) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пресвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому. 3) Движенія и перемѣны по службѣ. 4) Уставъ Полоцкой епархіальной богадѣльни. 5) Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Великій историческій день. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) Къ вопросу объ открытіи приходскихъ братствъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Панихида по зачитникамъ Троице-Сергіевой лавры. 2) Начало религиозно-нравственныхъ чтеній. 3) Изъ семинарскаго жизни. 4) Обзоръ дѣлъ церкви Люцинскаго благочинія Его Пресвященствомъ, Пресвященѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ съ 31-го мая по 2-е июня 1909 года.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.

Указъ Св. Синода.

Указомъ Св. Правит. Синода отъ 18 декабря 1909 г. за № 17240 секретарь Енисейской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Леонтій **Яновскій** назначенъ секретаремъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Преосвященному Серафиму, Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали**: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 іюля сего года, за № 6058, по вопросу о крещеніи свреевъ, имѣющихъ разрѣшеніе на временное проживаніе ихъ внѣ черты осѣдности **Приказали**: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Сенаторъ Крыжановскій, въ виду имѣющагося свѣдѣній объ отказѣ одного священника въ окрещеніи сврейки на томъ основаніи, что она не располагаетъ правомъ постоянного жительства въ столицѣ, а проживаетъ лишь временно, сообщаетъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, возбудивъ въ 1903 г. вопросъ объ установленіи порядка принятія евреями православія внѣ черты ихъ осѣдности,

отнюдь не имѣло въ виду создавать препятствія для крещенія тѣхъ евреевъ, которые проживаютъ во внутреннихъ Губерніяхъ, хотя и временно, но съ разрѣшенія подлежащей власти, и потому просить преподать, кому слѣдуетъ, соответствующія указанія о томъ, что временное, но съ разрѣшенія надлежущей власти, проживаниеъ евреевъ внѣ черты осѣдлости не можетъ служить препятствіемъ къ допущенію ихъ къ принятію св. крещенія. Обсудивъ изложенное и признавая съ своей стороны означенное ходатайство Сенатора Крыжановскаго заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, что временное, но съ разрѣшенія надлежущей власти, проживаниеъ евреевъ внѣ черты осѣдлости, не можетъ быть препятствіемъ къ допущенію ихъ къ принятію св. крещенія, для чего и послать Синодальнымъ Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исполняющему обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы, а въ канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода передать выписку изъ сего опредѣленія. Ноября 16 дня 1909 г. (Подлинный за надлежущимъ подписомъ).

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, отъ 30 декабря 1909 г. монахиня Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря **Елеверія** уволена отъ должности казначеи названнаго монастыря; на должность казначеи названнаго монастыря назначена и утверждена монахиня **Екатерина** (Жукова).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ дер. Пастушонокъ, Діорновичской волости, Дриссенскаго уѣзда, Василій **Викентіевъ** къ Діорновичской, Дриссенскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе (съ 22 декабря 1909 г.).

— Крестьянинъ дер. Лысенокъ, Селищской волости, Городокскаго уѣзда, Петръ **Аленцовъ** къ Долгопольской церкви. Городокскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе (съ 30 декабря 1909 г.).

У С Т А В Ъ

Полоцкой епархіальной богадѣльни.

§ 1. Богадѣльня находится въ г. Полоцкѣ при Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ и содержится на средства Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

§ 2. Въ богадѣльню принимаются вдовы и сироты женскаго пола изъ лицъ духовнаго званія, достигшія преклонныхъ лѣтъ, неспособныя собственнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе и не имѣющія родственниковъ, могущихъ содержать ихъ.

§ 3. Изъ лицъ, не достигшихъ преклонныхъ лѣтъ (т. е. 55 лѣтъ) и даже молодыхъ, принимаются въ богадѣльню только тѣ, которыя безпріютны и не могутъ снискать себѣ пропитанія по какимъ-либо физическимъ недостаткамъ или болѣзненности (слѣпота, неизлѣчимость и проч.).

§ 4. Больныя вдовы и сироты, удовлетворяющія требованіямъ предыдущихъ §§ настоящаго устава, принимаются въ богадѣльню, если онѣ не требуютъ особаго ухода и постояннаго лѣченія.

§ 5. Умалишенныя въ богадѣльню не принимаются, но идиоты и слабоумныя, которыя при безпріютности своей, не способны доставать себѣ пропитаніе по состоянію умственныхъ способностей, въ богадѣльню принимаются, если онѣ не представляютъ опасности для окружающихъ.

§ 6. Указанныя въ предыдущихъ §§ настоящаго устава лица въ богадѣльню не принимаются: а) если онѣ имѣютъ собственныя средства къ жизни—земли, дома, приносящіе доходъ, капиталъ и проч., но если эти средства онѣ передадутъ въ пользу богадѣльни, то могутъ быть приняты въ нее, и б) если онѣ обладаютъ порочными склонностями (воровство, пьянство и пр.).

§ 7. Вдовы и сироты духовенства епархіи, поступающія въ богадѣльню, пользуются помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, столомъ и необходимой обстановкой помѣщенія.

§ 8. Богадѣльня впредь до измѣненій, сообразно обстоятельствамъ, учреждается на 17 призрѣваемыхъ.

§ 9. На содержаніе каждой прирѣваемой въ Богодѣльнѣ столѣ изъ суммъ свѣчнаго завода отпускается по 5 р. 50 к. въ мѣсяць; столъ долженъ быть общій на 2 кушанья, на ужинъ одно кушанье, какое останется отъ обѣда.

§ 10. Каждая прирѣваемая при своемъ поступленіи въ богодѣльню получаетъ кровать, матраць и одѣяло; остальные спальныя принадлежности, а также бѣлье и платья должна имѣть свое.

§ 11. Приемъ въ богодѣльню безпріютныхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія производится вслѣдствіе ихъ прошенія о семъ, по постановленію (Правленія свѣчнаго завода епархіального съѣзда), съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 12. При прошеніи о приемѣ въ богодѣльню прирѣваемыхъ необходимо должно быть приложено удостовѣреніе благочинническаго съѣзда о личности, лѣтахъ и состояніи просительницы.

§ 13. По поступленіи въ богодѣльню прирѣваемыя должны жить въ мирѣ между собою и съ прислугой, подѣ опасеніемъ удаленія изъ нея за немиролюбіе, и могутъ заниматься по собственному желанію посильными для нихъ работами, какъ напр. шитьемъ, вязаньемъ и проч.

§ 14. Если изъ прирѣваемыхъ кто-либо заболѣетъ или ослабѣетъ отъ старости, прочія лица обязаны или поочередно или по усердію ухаживать за больными и слабыми.

§ 15. Въ случаѣ смерти прирѣваемой погребаются или на счетъ остающагося послѣ нихъ имущества или на счетъ богодѣльни, если родственники ихъ или знакомые не пожелаютъ принять расходы по погребенію на себя.

§ 16. Ближайшій надзоръ за богодѣльнею возлагается на настоятельницу Спасо-Евфросиніевскаго женскаго монастыря: она должна смотрѣть за жизнью прирѣваемыхъ, за надлежащимъ исполненіемъ своихъ обязанностей прислугой, за домомъ и вѣдать всю хозяйственную часть богодѣльни и отчетность по ней, умироотвораживать ссорящихся и о всѣхъ нуждахъ богодѣльни сообщать Правленію свѣчнаго завода.

Примѣчаніе: Настоятельница Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, по соглашенію съ прирѣваемыми, предоставляется право избирать

одну изъ нихъ для исполненія обязанности надзирательницы за богадѣльнею.

§ 17. При богадѣльнѣ должна быть опись имущества, за цѣлостію котораго наблюдаетъ настоятельница Спасо-Евфросиніевскаго монастыря и по временамъ сообщаетъ Правленію завода о положеніи его или о необходимости замѣны новымъ.

§ 18. Освѣщеніе, отопленіе, вода и все нужное для богадѣльни и призрѣваемыхъ доставляются настоятельницей Спасо-Евфросиніевскаго монастыря или же другимъ уполномоченнымъ на то отъ Епархіальнаго сѣзда лицомъ, за счетъ свѣчнаго завода.

§ 21. Денежная сумма на содержаніе богадѣльни отпускается настоятельницамъ Спасо-Евфросиніевскаго монастыря авансомъ на 3 мѣсяца, а на отопленіе богадѣльни авансомъ на полгода.

§ 20. По окончаніи cadaго мѣсяца настоятельница Спасо-Евфросиніевскаго монастыря представляетъ Правленію свѣчнаго завода отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ полученныхъ ею денежныхъ суммъ, съ оправдательными документами, каковой провѣряется Правленіемъ и, по учиненіи на немъ надлежащей надписи, возвращается настоятельницамъ Спасо-Евфросиніевскаго монастыря; въ случаѣ же обнаруженія какихъ—либо недочетовъ и неисполненія ревизіонныхъ замѣчаній, Правленіе сообщаетъ о семъ Епархіальному сѣзду. По окончаніи года Правленіемъ представляется Его Преосвященству: а) общій отчетъ о содержаніи богадѣльни за годъ и б) докладъ о состояніи богадѣльни.

§ 21. Для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ распоряженіе настоятельницы Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, ей выдается за шнуромъ и печатью Правленія свѣчнаго завода прихода-расходная книга, которая должна быть по истеченіи года предъявляема для ревизіи Правленію свѣчнаго завода.

§ 22. Въ случаѣ закрытія богадѣльни по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, все принадлежащее ей имущество поступаетъ въ собственность свѣчнаго завода.

Предсѣдатель Правленія свѣчнаго
завода протоіерей *В. Говорскій*.

Ч л е н ы : { Священникъ *Фантинъ Капусинскій*.
 { Священникъ *Константинъ Вышелтскій*.

Отъ Правленія Витовскаго мужского духовнаго училища.

За сокращеніемъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе училища, при вадорожаніи жизни, остатковъ 1910 году не оказалось, поэтому взносы на содержаніе дѣтей должны представляться родителями немедленно, о чемъ Правленіе и проситъ ихъ, иначе нечѣмъ жить.



Редакторъ офіціального отдѣла,
священникъ *Д. Александровъ.*

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

Великій историческій день.

12-го января исполнилось 300-лѣтіе со дня освобожденія Троицко-Сергіевской лавры отъ польской 16-мѣсячной осады, по-этому 12-го января наступившаго года—великій историческій день. Этотъ день учитъ насъ, какъ надо служить своему отечеству въ тяжкую годину искушенія и гибели. Эту службу 300 лѣтъ тому назадъ сослужила отечеству нашему наша православная церковь. Славная Троице-Сергіевская обитель—средоточіе религіозной русской жизни—явилась оплотомъ Россіи противъ исконныхъ враговъ православія и отечества, и спасла нашу родину отъ ига хотѣвшихъ овладѣть ею ляховъ. Самъ Господь явилъ свое спасеніе русскимъ людямъ. Исполнилось слово Христово: «гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тамъ и Я посредѣ ихъ». И могъ-ли Онъ не быть тамъ, гдѣ лилась чистая и пламенная молитва, гдѣ полно было подвигами твердой вѣры, единодушнаго самоотверженія и мученичества за вѣру и отечество?! Могъ-ли Онъ не присутствовать среди вѣрныхъ рабовъ Своихъ, вопіявшихъ Ему день и ночь, жертвовавшихъ всею, и жизнью своею, на благо родины и церкви?! И въ эту тяжкую годину, при преобладаніи ляховъ и измѣнниковъ, какъ нѣкогда подъ игомъ монголовъ, небесныя силы удержали Россію на краю гибели,—церковь спасла государство.

Да прольется же по всему лицу земли русской усердная молитва къ Господу Богу, да спасетъ Онъ всегда «достояніе Свое» отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, да возродитъ въ

потомкахъ мужество беззавѣтное и любовь самоотверженную къ родинѣ ихъ предковъ, и — какъ основаніе сего — вѣру твердую и нелицемѣрную.

Будемъ хранить неизмѣнно св. вѣру православную и будемъ покорны своей церкви. **«Не предастъ Господь имени Своего въ поношеніе народамъ иноплеменнымъ; только сами мы не будемъ колебаться прилогами земными»** (св. Сергія слова).

О положившихъ же жизнь свою за вѣру и отечество доблестныхъ защитникахъ Троице-Сергіевской лавры помолимся, да увѣнчаетъ ихъ Господь вѣнцами нетлѣнныя за ихъ подвиги на благо церкви и славу Россіи *).

№ 10 «Ж. В.».

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Октябрь 1909 годъ.

23, пятница. Нѣкоторое оживленіе въ сегодняшнее довольно монотонное и вялое думское засѣданіе внесло обсужденіе поправки къ разсматриваемому законопроекту «О землеустройствѣ», поданныхъ думскимъ духовенствомъ, крестьянской безпартійной группой и друг. Духовенство въ своей поправкѣ выразило пожеланіе, чтобы существующій составъ землеустроительныхъ комиссій былъ пополненъ од нимъ членомъ отъ духовенства съ правомъ рѣшающаго голоса. Затѣмъ, въ виду полной безнадежности провести эту поправку, духовенство съузило ее до пожеланія въ томъ смыслѣ, чтобы участіе въ комиссіяхъ членовъ отъ духовенства могло имѣть

*) Въ нашемъ Западномъ краѣ, гдѣ особенно и доселѣ чувствуется враждебность къ церкви православной и родинѣ поляковъ слѣдовало бы въ народномъ сознаніи и особенно въ сознаніи учащихся запечатлѣть на вѣббогослужебныхъ соборѣдваніяхъ, на чтеніяхъ въ школахъ великія услуги родитѣ и церкви нашей св. Троицкой Сергіевской лавры. Въ слѣдующемъ № нашего органа мы помѣстимъ краткое сказаніе объ этомъ величайшей важности историческомъ событіи въ надеждѣ, что имъ воспользуется кто-либо изъ нашихъ читателей для указанной цѣли.

Р е д а к ц і я

мѣсто только въ случаяхъ разверстанія церковныхъ земель. Но и это скромное пожеланіе не было уважено Думой. Трудовикъ Петровъ 3-й въ своей рѣчи усиливался доказать незаконность участія духовенства не только въ землеустроительныхъ комиссіяхъ, но и въ Государственной Думѣ, такъ какъ это будто бы несогласно съ церковными правилами. Въ заключеніе Петровъ сказалъ, что «священникъ долженъ знать свой алтарь», т. е. повторилъ ту фразу, которую раньше мнѣ пришлось слышать отъ нашего Амосенка, только въ устахъ Петрова она прозвучала нѣсколько мягче и деликатнѣе.

Поправка крестьянъ къ законопроекту касалась удвоенія ихъ числа въ землеустроительныхъ комиссіяхъ.

Во время часоваго перерыва засѣданія, предъ голосованіемъ вышеозначенныхъ поправокъ, духовенство составило совѣщаніе о томъ, какъ ему отнестись къ тому обстоятельству, что Государственная Дума въ подавляющемъ своемъ большинствѣ явно отрицательно настроена къ допущенію участія духовенства въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и безусловно отвергнетъ внесенную по этому предмету поправку. Были высказаны два мнѣнія: 1) подать Думѣ письменный протестъ о несправедливости лишенія духовенства законно принадлежащаго ему права участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ и затѣмъ демонстративно отказаться отъ участія въ дальнѣйшемъ обсужденіи законопроекта и 2) ограничиться заявленіемъ съ думской трибуны епископа Митрофана о законности съ канонической и правовой точки зрѣнія участія православнаго духовенства въ представительныхъ учрежденіяхъ и въ частности о полезности такого участія въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. Остановились на второмъ мнѣніи, причѣмъ порѣшили, даже въ случаѣ отклоненія поправки духовенства, голосовать всеѣмъ за поправку крестьянъ объ увеличеніи ихъ состава въ землеустроительныхъ комиссіяхъ.

Поправка духовенства была, конечно, отвергнута большинствомъ Думы, къ которому примкнули и крестьяне. Незамѣтно, чтобы думскіе крестьяне восчувствовали и оцѣнили такое братское отношеніе къ нимъ духовенства. А что касается членовъ Думы—помѣщиковъ, въ особенности, крупныхъ, то нѣкоторые изъ нихъ не могли скрыть своего удивленія, что духовенство послѣ своего провала, поддержаннаго крестьянами, такъ единодушно голосовало за поправку крестьянъ. Чтожъ, лучше идти намъ съ тѣми, которые хотя и противъ насъ, но не вполне, быть можетъ, сознательно, чѣмъ съ творящими намъ злое въ полномъ разумѣніи.

Не прошла однако, поправка крестьянъ, не смотря на поддержку духовенства.

Вечернее засѣданіе, цѣликомъ посвященное запросу Министру Торговли и Промышленности, не представляетъ ничего интереснаго. Дума нашла объясненіе Министра вполне удовлетворительнымъ и запросъ отвергла.

24, суббота. Сегодня внѣочередное думское засѣданіе, устроенное взаменъ засѣданія минувшей среды, на которую пришелся Высочайше ственный день Ввѣщанія на престолъ Государя Императора.

Утромъ, еще до отъѣзда въ Государственную Думу, меня посетила игуменья Софія изъ Вировскаго женскаго монастыря, Холмской епархіи. Приѣзжала уже во второй разъ просить меня, какъ члена-докладчика церковной комиссіи по законопроекту объ ассигнованіи этой обители постояннаго казеннаго пособія по 16,000 руб. въ годъ на религіозно-просвѣдительныя и благотворительныя нужды. Обѣщала приложить всѣ старанія и использовать данный матеріалъ.

Въ 12 часовъ дня, во время общаго думскаго засѣданія, состоялось и засѣданіе церковной комиссіи. Докладъ пишущаго эти строки объ ассигнованіи Вировскому женскому монастырю по 16,000 р. ежегоднаго пособія отъ казны прошелъ удачно. Комиссія высказалась за постоянное ассигнованіе этого пособія, хотя члены комиссіи — кадеты настаивали на томъ, чтобы пособіе было назначено только на извѣстный срокъ.

По законопроекту „О продленіи на пять лѣтъ отпуска пособія по 4000 руб. въ годъ на изданіе трудовъ комиссіи для описанія Синодальнаго архива“ возникли довольно оживленныя, хотя и непродолжительныя, пренія о способѣ сбыта и распространенія этихъ трудовъ. Представители вѣдомства заявили, что Св. Синодъ высылаетъ извѣстное число экземпляровъ этихъ изданій консисторіямъ, которыя по своему усмотрѣнію распредѣляютъ ихъ по болѣе состоятельнымъ церквамъ епархіи за установленную плату. При этомъ подвергнуть былъ сомнѣнію вопросъ относительно полезности и пригодности этихъ изданій для нѣкоторыхъ приходскихъ церквей, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя представляютъ простой перечень хранящихся въ Синодальномъ архивѣ дѣлъ, а также и

вопросъ о томъ, что указанная на обложкѣ этихъ изданій скидка съ покупной цѣны на дѣлѣ не примѣняется и деньги взыскиваются съ церкви полностью. Въ виду этого коммиссія просила представителей вѣдомства къ слѣдующему оче редному засѣданію представить въ коммиссію болѣе подробныя по затронутымъ вопросамъ свѣдѣнія.

Государственная Дума закончила сегодня обсужденіе законопроекта «О землеустройствѣ» и приступила къ обсужденію другого важнаго законопроекта—„Объ условномъ осужденіи“.

Вечеромъ, послѣ всенощнаго бдѣнія, ѣздилъ на засѣданіе въ „Палату Русскаго Союза Михаила Архангела“. Собраніе было довольно многолюдное, состоявшее изъ членовъ «Союза Михаила Архангела», «Союза Русскаго Народа» и другихъ монархическихъ организацій, а также «Студенческаго академическаго союза» и „Союза рабочихъ организацій“.

На повѣстку засѣданія было поставлено пять параграфовъ. Наибольшее оживленіе вызвали пренія по вопросу объ учрежденіи постояннаго соединеннаго суда правыхъ организацій о лишеніи политическаго довѣрія монархическихъ дѣятелей, вносящихъ личный элементъ въ служеніе дѣлу. Поводомъ къ постановкѣ такого вопроса послужила статья, напечатанная въ газетѣ „Голосъ Русскаго“, по поводу недавняго московскаго монархическаго съѣзда. Въ этой статьѣ самымъ безошаднымъ образомъ критикуется московскій съѣздъ и въ особенности главный вдохновитель и руководитель его—протоіерей о. Іоаннъ Восторговъ, именуемый въ статьѣ не иначе, какъ «попъ Гапонъ-Восторговъ». Статья эта цѣликомъ была прочитана собранію, какъ образецъ той грязи, какою изданія монархическихъ организацій нерѣдко изволяютъ себя обливать другъ друга.

Пренія затянулись и потому около 12 часовъ пришлось уѣхать не дождавшись конца ихъ.

25, воскресенье. Было желаніе побывать сегодня на богослуженіи въ Исаакіевскомъ соборѣ и, быть можетъ, даже принять участіе въ отпѣваніи умершаго настоятеля сего собора протоіерея Соболева, но обстоятельства заставили отказаться отъ этого намѣренія и сослужить преосвященному Никодиму Рязанскому, которому въ противномъ случаѣ пришлось бы совершать литургію съ однимъ только іеромонахомъ.

Весь остальной день провелъ дома за чтеніемъ цѣлой груды разнаго рода законопроектовъ.

26. понедѣльникъ По законопроекту «Объ условномъ осужденіи», поставленному на повѣстку сегодняшняго засѣданія Государственной Думы, записалось въ качествѣ ораторовъ 48 депутатовъ. Само собою разумѣется Дума не согласилась слушать всѣхъ записавшихся и примѣнила къ нимъ гильотину, т. е. сократила число ораторовъ до 16-ти, причѣмъ отъ духовенства остались только преосвященный Митрофанъ и священникъ Гепецкій.

Засѣданіе было интересное, какъ по самому вопросу, такъ и по тѣмъ рѣчамъ, какія были произнесены. Рѣчи были дѣйствительно интересныя. Однимъ изъ первыхъ говорилъ думскій орфей В. М. Пуришкевичъ. Рѣчь его, по обыкноу венію, была очень красивая, и Дума со вниманіемъ слушала его, хотя, конечно, во многомъ съ нимъ не соглашалась, не исключая даже и членовъ правой фракціи. Г. Пуришкевичъ раскритиковалъ законопроектъ объ условномъ осужденіи, назвалъ его «длительной амністіей преступникамъ», и въ заключеніе настаивалъ на передачѣ его въ архивъ Министерства Юстиціи.

Епископъ Митрофанъ въ своей рѣчи высказался за пріемлемость законопроекта по существу, такъ какъ основная идея его гуманна и высока, и не отрицалъ желательности примѣненія его въ случаяхъ незначительныхъ преступленій, но не признавалъ возможнымъ предоставленія права условнаго осужденія присяжнымъ засѣдателямъ, а также и въ отношеніи лицъ, подлежащихъ заключенію въ крѣпости.

Рѣчь Преосвященнаго была прочитана во фракціи и ею одобрена.

Такъ какъ кадетская партія въ преніяхъ по настоящему законопроекту съ особенною настойчивостію ратовала за распространіе его и на заключенныхъ въ крѣпость, то рѣчь преосвященнаго Митрофана естественно не понравилась имъ, и одинъ изъ видныхъ представителей этой партіи, В. А. Карауловъ, со всею силою своего недюжиннаго ораторскаго таланта напалъ на Владыку. Въ своей краткой, построенной на софистическихъ выводахъ, но сказанной съ большимъ пафосомъ рѣчи, г. Карауловъ упрекалъ преосвященнаго въ томъ, что своею рѣчью онъ якобы «даетъ поводъ кидать ему упрекъ въ томъ, что онъ забылъ о своемъ епископскомъ санѣ и, — что еще хуже, — кидать упрекъ православной церкви». Заключилъ г. Карауловъ свою рѣчь такими словами: „Если отдѣльный клирикъ ошибается, то православная церковь въ томъ неповинна“.

Мало того, депутат старообрядецъ Гулькинъ въ своей сумбурной рѣчи тоже избралъ объектомъ епископа Митрофана и примѣрами изъ Евангелія и святоотеческой литературы старался доказать неправоту преосвященнаго въ вопросѣ объ условномъ осужденіи. Раньше Гулькинъ былъ правымъ, высказывался всегда благожелательно въ отношеніи православной церкви и духовенства, но въ вопросѣ о старообрядчествѣ разошелся съ партией и круто повернулъ влѣво.

Къ сожалѣнію Преосвященный Митрофанъ уѣхалъ изъ Думы раньше произнесенія этихъ рѣчей и потому не могъ отвѣтить по личному вопросу своимъ оппонентамъ.

При голосованіи Дума большинствомъ 30-ти голосовъ приняла первую статью законопроекта съ примѣненіемъ условнаго осужденія и на подлежащихъ заключенію въ крѣпость.

Сегодня въ Думѣ было много разговоровъ по поводу состояшаго слиянія «умѣрено-правыхъ» съ „націоналистами“ въ одну «русскую національную партію». Всѣ привѣтствуютъ это слияніе, но о послѣдствіяхъ его судятъ различно. По мнѣнію однихъ, слияніе поведетъ къ усиленію думскаго центра, такъ какъ вновь сформировавшаяся партія будто бы „разсчитываетъ идти нога въ ногу съ октябристами и отмежеваться совершенно отъ правыхъ“, а другіе, наоборотъ, говорятъ, что оно усилитъ правое крыло Думы. Поживемъ,—увидимъ.

27, вторникъ. Принималъ сегодня участіе въ комиссіи по дѣламъ православной церкви. Согласно выраженному комиссіей въ прошлое засѣданіе пожеланію, представители вѣдомства представили копію опредѣленія Св. Синода по дѣлу изданія «Описанія архива Св. Синода» съ вѣдомостію о количествѣ экземпляровъ этого изданія, высылаемыхъ въ каждую епархію. Оказалось, что на Полоцкую епархію высылается шесть экземпляровъ. Пишущимъ эти строки выражено было пожеланіе, чтобы „Описанія архива Синода“, въ виду того важнаго значенія, какое придаютъ имъ законопроектъ и представители вѣдомства, высылались бы не въ отдѣльныя приходскія церкви, а въ благочинническія бібліотеки, по крайней мѣрѣ уѣздныхъ городовъ, гдѣ они могутъ быть использованы большимъ кругомъ читателей, причемъ и расходъ на пріобрѣтеніе ихъ будетъ гадать не на ту или другую церковь, а на весь извѣстный округъ.

Комиссія нашла, что это вопросъ чисто мѣстный, который по этому и долженъ быть разрѣшенъ на мѣстахъ, въ епархіяхъ.

По вопросу „О ежегодномъ отпускѣ изъ казны, начиная съ 1910 года, по 580,000 руб. на увеличеніе содержанія городскому и сельскому духовенству“ комиссія высказалась въ положительномъ смыслѣ, но въ виду недостаточности нѣкоторыхъ справокъ, детальное разсмотрѣніе вопроса отложили до слѣдующаго засѣданія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу объ открытіи приходскихъ братствъ.

Въ Россіи православіе, до обнаруженія пресловутыхъ свободъ, находилось подъ особымъ покровительствомъ Верховной Царской власти и подъ защитою государственныхъ законовъ. Законъ строго ограждалъ и оберегалъ чистоту православія отъ тлетворнаго вліянія другихъ вѣроученій и сектантскихъ бредней; въ этихъ цѣляхъ дѣлались стѣсненія иновѣрію для видимаго проявленія ими своей религіозности при ихъ богослуженіяхъ и религіозныхъ торжествахъ, чтобы такимъ путемъ не смутить православныхъ; вездѣ и всюду православіе заявляло свои права на религію господствующую. Мѣра стѣсненій для неправославныхъ зачастую находилась въ зависимости отъ личныхъ симпатій государей къ тѣмъ или инымъ неправославнымъ вѣроученіямъ, а также иногда и отъ политическихъ соображеній. Свобода проповѣди, свобода открытой пропаганды въ Россіи представлена была только православной церкви. Законъ строго преслѣдовалъ за совращеніе православныхъ въ иногѣріе, карались не только совратители, но и тотъ, кто измѣнялъ вѣрованію своихъ отцовъ. Духовные руководители православныхъ, пользуясь своимъ, такимъ исключительнымъ положеніемъ въ государствѣ, прямо иногда злоупотребляли своимъ такимъ положеніемъ,—мало обращали вниманіе на укрѣпленіе и воспитаніе своихъ духовныхъ чадъ въ православной вѣрѣ. Церковная кафедра часто была нѣма, работа законоучителей исполнялась часто только формально (такова она даже и теперь еще) и, вотъ, когда объявлены были сво-

боды и языки всѣхъ развязались, то во многихъ мѣстахъ эти свободы печально сказались для православія.—Православное духовенство всѣхъ ранговъ относилось къ своему учительскому долгу какъ то инертно, озабочиваясь устроениемъ главнымъ образомъ внѣшней стороны церкви, созиданіемъ величественныхъ храмовъ, заботами о торжественности и стройности богослуженій, такъ какъ все это, безспорно, имѣетъ громадное воспитывающее значеніе на религіозное настроеніе вѣрующей массы, каковую всегда представляетъ изъ себя простой не хитро мудрствующій русскій народъ, живущій больше чувствами и впечатлѣніями, но не холодными заключеніями разума. Духовенство, отдавая себя, такъ сказать, всецѣло простому народу, какъ мало требовательному въ своихъ религіозныхъ запросахъ, мало удѣляло времени на религіозныя нужды тѣхъ, кто, будучи поколебленъ въ своихъ вѣрованіяхъ не призванными учителями, еще сидя на школьныхъ скамьяхъ, искали, однако, въ свое время разгадки и выхода изъ своихъ религіозныхъ сомнѣній, но, не получая такъовыхъ ни на урокахъ закона Божія, ни съ церковной кафедры, уходили, удалялись постепенно отъ церкви православной, воспитывая себя на модныхъ міросозерцаніяхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ чистою религіей, —таковъ по происхожденію религіозный индифферентизмъ нашей въ большинствѣ интеллигенціи.

Инертность духовенства къ своимъ прямымъ пастырскимъ обязанностямъ объясняется разнo, и къ тому много разныхъ причинъ, сложившихся исторически, а также благодаря индивидуальнымъ особенностямъ русскаго челоуѣка («авось—да небось»), но въ числѣ ихъ (причинъ) не послѣднее мѣсто занимаетъ малая подготовленность кандидатовъ къ пастырскому труду. Вспомнимъ, чему насъ учила *alma mater* въ семидесятыхъ годахъ, какъ она насъ подготавлиала къ трудному и отвѣтственному пастырскому дѣлу?—Все му учили по маленьку да по легоньку, но то, что для пастыря составляетъ насущный кусокъ хлѣба: искусство краснорѣчія, импровизація, широкое ознакомленіе съ бреднями разныхъ раціоналистическихъ сектъ, которыя теперь развѣдаютъ тѣло Церкви Христовой, —мы ничего серьезнаго не слышали во все время пребыванія своего въ стѣнахъ семинаріи, поэтому и немудрено, что церковная кафедра бывала и бываетъ нѣма.

Обнародованіе религіозныхъ и политическихъ свободъ не представляетъ изъ себя что либо неожиданное,—это было явное обнару-

женіе только того, что подпольно существовало уже многіе годы и, когда стало достояніемъ массы, въ силу необходимости, было обнародовано. Въ духовныхъ сферахъ этого не могли не знать, потому что прозорливцы изъ монашесвующаго и бѣлаго духовенства указывали на грядущую опасность для церкви, но серьезной подготовки однако своевременно не было сдѣлано и поэтому духовенство православной церкви стало лицомъ къ лицу съ своими врагами съ мало подготовленными силами и къ тому же необъединенное въ задачахъ исполненія предъ церковію своего долга.

Теперь дѣло идетъ на поправку, незамѣтно той растерянности съ врагами (хотя иновѣрная пропаганда всюду идетъ усиленная) и это потому, что изъ среды духовенства все чаще и чаще выступаютъ открыто защитники православія и обличители сектантскихъ бредней,—это вліяетъ на подъемъ религіозности въ средѣ православныхъ, пріобрѣтается увѣренность въ правотѣ дѣла, и что отрадно, что среди учащейся молодежи даже начинается проявляться интересъ къ религіи. Наши архипастыри теперь усиленно работаютъ надъ этимъ дѣломъ, всюду выдвигаются къ пастырской жизнедѣтельной работѣ лучшія силы и, сознавая, что въ единеніи только сила, стараются объединить, сплотить и къ себѣ приблизить духовенство и въ помощь ему (духовенству) стараются привлечь работниковъ, помощниковъ изъ среды лицъ глубокоувѣрующихъ въ предѣлахъ епархій,—открываются для этихъ цѣлей всюду приходскія братства. Въ нашей епархій дѣло братствъ близки къ своему осуществленію. Если братства въ епархій разовьются въ желательномъ направленіи, т. е. когда кругъ ихъ дѣятельности въ приходсахъ выйдетъ изъ рамокъ существующихъ по мѣстамъ приходскихъ попечительствъ, не будутъ ограничиваться только заботою объ украшеніи своихъ приходскихъ храмовъ, но проявятъ себя въ заботахъ экономическихъ для приходовъ, станутъ на твердый путь народнаго отрезвленія и искорененія пороковъ, развѣдающихъ приходы, а гдѣ къ тому выдастся нужда, выступятъ на защиту угнетенныхъ въ религіозномъ и политическомъ отношеніи иновѣрцами и инородцами,—тогда приходскія братства будутъ представлять изъ себя силу и надежное орудіе въ рукахъ православнаго духовенства въ огражденіи своихъ духовныхъ чадъ отъ тлетворнаго вліянія не только въ религіозномъ, но и политическомъ отношеніи; православные, видя тогда заботу о нихъ своихъ пастырей, можно надѣяться, что и они духовенству заплатятъ тѣмъ же.

При народженіи братствъ надо всегда помнить, что братство не попечительство; послѣднее съ успѣхомъ можетъ проявить себя въ предѣлахъ своего только прихода. не имѣя никакого соприкосновенія съ сосѣдними приходами, братство же для полнаго проявленія себя обязательно находится въ соприкосновеніи съ смежными приходами, поэтому вся работа братствъ должна быть направлена къ совмѣстной работѣ. Положительная, конечная работа братствъ не можетъ такъ скоро сказаться, какъ работа приходскихъ попечительствъ,—здѣсь работа внутренняя, скрытая, медленная, но за то въ результатахъ своихъ гвердая, постоянная, и поэтому первыя неудачи не должны смущать работниковъ.

Руководителями, двигателями братствъ естественно являются приходскіе священники; отъ нихъ прежде всего и требуется, чтобы они объединились для совмѣстной работы, представили изъ себя одну дружную семью, исполненную сознаніемъ долга.

На комъ же должна лечь задача объединить духовенство для совмѣстной братской работы?—или точнѣе, кто порайонно можетъ заняться организаціей приходскихъ братствъ? Естественно, взоры всѣхъ устремляются на отцовъ благочинныхъ, какъ на лицъ, облеченныхъ нѣкоторою властію и имѣющихъ, благодаря своей болѣе долготлѣтней пастырской практики, болѣе опытности, такта, да и умѣнья, такъ какъ въ благочинные, вѣдь, назначаются іереи болѣе достойные, заявившіе себя особенно плодотворною пастырскою работою,—таковы они и есть на самомъ дѣлѣ. Такъ говоритъ здравый умъ, но жизнь ставитъ свои препоны. Дѣло въ томъ, что должность благочинныхъ съ годами такъ осложнилась, кругъ ихъ дѣлъ такъ расширился, на нихъ постепенно навалили такую массу самыхъ разнообразныхъ административныхъ обязанностей по управленію округомъ, что если имъ поручить и дѣло братствъ, гдѣ требуется всегдашнее и живое общеніе, то дѣло братствъ будетъ атрофировано въ самомъ его зародышѣ, будетъ, какъ и многія другія подобныя дѣла, блистать только на бумагѣ. Сами благочинные, особенно, въ послѣднія годы, бремя свое признаютъ неудобноносимымъ, трудомъ непосильнымъ, въ ущербъ своимъ прямымъ пастырскимъ и законоучительскимъ обязанностямъ, но молчатъ и терпятъ по причинамъ, угадать которыя не представляется особеннаго труда... Канцелярія нѣкото-

рыхъ благочинныхъ иногда выражается въ тысяча номерахъ бумагъ однѣхъ исходящихъ, а къ тому же непрестанные разъѣзды по дѣламъ въ благочиніе: по ревизіи, по школамъ, по дѣламъ ремонта и постройки новыхъ храмовъ, съѣзды благочинническіе, по дѣламъ обезпеченія причтовъ постройками, лѣсное хозяйство, поѣздки въ училищное отдѣленіе по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, къ тому же бываютъ дѣла, связанныя съ дознаніями о благоповеденіи членовъ причта и нарушеній по службѣ, разборъ споровъ при перемѣщеніяхъ членовъ причта и т. под.—все это создаетъ массу дѣлъ. Въ послѣдніе особенно годы рѣдкій благочинный обходится безъ писмоводителя, а иные формалисты, говорятъ, имѣютъ и двухъ.

О непосильныхъ трудахъ оо. благочинныхъ рядовое духовенство мало задумывалось бы, если бы ихъ не исполнительность не сказывалась иногда вредно на интересахъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, а то изъ за этого иногда рядовое духовенство безъ вины бываетъ виновато. Особенно это часто сказывается при ремонтахъ церквей и возведеніи новыхъ,—стоитъ только покапаться въ консисторскихъ архивахъ и видно будетъ, какъ иногда труженикъ іерей, лучшіе—молодые годы свои посвятившій на заботы по украшенію или созиданію храма,—вмѣсто вниманія начальства получаетъ формальный выговоръ, а причина только та, что благочинный оплошалъ самъ, позабылъ своевременно возбудить дѣло, или неправильно его направилъ; а иногда, къ стыду немногихъ, правда, благочинныхъ, иной задался при этомъ нечистою мыслію подложить собрату свинью при случаѣ, который низко передъ нимъ не гнетъ свою выпю. На этой почвѣ весьма нерѣдки случаи столкновеній священниковъ съ благочинными и отъ нихъ иногда приходится страдать одному только рядовому духовенству. Только благочиннымъ прямой доступъ къ епархіальному начальству*), ему полное довѣріе отъ начальства, онъ уши и глаза Владыки, имъ дано право говорить и писать все, что пожелаютъ, не боясь огласки,—отъ этого иногда и происходятъ инциденты; изъ многихъ передаю одинъ мною провѣренный. Жилъ священникъ на одномъ мѣстѣ десятки лѣтъ; деревня глухая,

*) Можетъ быть такъ было прежде, но не теперь, когда къ Архипастырю можетъ являться съ дѣломъ всякій клирикъ и мірянинъ.

захолустье, куда безпристрастный глаз многих подрядъ Архипастырей не заглядываль. Дѣлаль іерей свое дѣло не яко рабъ и наемникъ, но какъ домовитый хозяинъ. Послѣ многихъ годовъ сбора рѣшилъ, наконецъ, іерей выѣхать въ губернію на людей посмотреть и себя начальству показать, льстя себя надеждою, что начальство къ нему должно милостиво отнестись за его долготѣнній продуктивный пастырскій трудъ, направленный не только къ благоустроению храма, но и за тѣ многія труды, положенныя имъ при духовномъ воспитаніи своей паствы и матеріальной заботѣ о ней. Думаетъ іерей, что все это не безизвѣстно начальству, что про все это своевременно доложено въ полугодовыхъ рапортахъ,—разсуждая такъ строить планы какъ бы вырваться изъ глухой деревни. Каково же удивленіе іерея, когда Владыка, вмѣсто милостиваго приѣма, встрѣчаетъ его негнусоце: „да ты красный“! А на попытку лучшаго мѣста послѣдовала резолюція: „предоставлено болѣе достойному“. О томъ, какъ подѣйствовалъ подобный приѣмъ Владыки на іерея, судите сами, достопочтенные читатели; но я могу только сказать, что въ подобныхъ случаяхъ никто не станетъ винить своего Архипастыря, все неудовольствіе изливается на „очи и уши“. Объясняться въ подобныхъ случаяхъ опытные іереи не совѣтуютъ, это бесполезно, потому что вѣры нѣтъ, и неповинному іерею остается выборъ: или судомъ искать правосудія, но такимъ путемъ окончательно можно уронить себя въ глазахъ начальства, прослать за судягу, или, внявъ голосу благоразумія, возвратиться вспять въ свою глухую конуру, жалуясь на людскую несправедливость и на мачеху судьбу. Вспоминая бывшее, такой іерей нашель и разгадку своей такой неудачи: въ давно минувшіе годы, оказывается, онъ крупно переговорилъ съ своимъ благочиннымъ, который тогда, какъ виноватый, смолчалъ, но оскорбленное честолюбіе сдѣлало свое дѣло.

Всѣ подобныя дѣла создаютъ такое положеніе, что если благочинный служить долго, то абсолютно довольныхъ является меньшинство въ благочиніи и благочинный не можетъ похвастаться искренностію отношеній къ нему подчиненныхъ, передъ нимъ или льстятъ, или при случаѣ поругиваютъ. А это не можетъ не вліять на расположеніе благочинныхъ къ своимъ подчиненнымъ: къ однимъ онъ снисходителенъ, а къ другимъ является придирчивымъ.

При такомъ положеніи немудрено, что среди духовенства нѣтъ единенія, нѣтъ довѣрія, нѣтъ солидарности, каждый думаетъ свою только думу, а это невыгодно отражается и на всемъ дѣлѣ устроенія церкви православной. Если когда, то въ наши тяжелыя для церкви дни, братское единеніе пастырей особенно важно, но само оно (единеніе) едва ли къ намъ можетъ придти. Попытка нашихъ мудрыхъ Архипастырей, при участіи лучшихъ своихъ іереевъ, какъ либо сблизить духовенство между собою, какъ то мало дасть видимыхъ результатовъ; но это объясняется отчасти тѣмъ, что для поддержанія единенія необходимо возможно частое общеніе. Думается, что еслибы институтъ благочинныхъ отвѣчалъ только запросамъ своей первоначальной идеѣ, каковая ясно выражена въ самомъ названіи этой должности: „благочинный, т. е. лицо, которое является блюстителемъ и точнымъ исполнителемъ всего того, что составляетъ, такъ сказать, основу пастырства, какъ-то: особенно примѣрная христіанская жизнь, живая церковная проповѣдь, способность къ законоучительству, стремленіе работать на благо ближнему въ его экономическихъ нуждахъ, миссіонерство и т. под. — такой іерей, поставленный во главѣ нѣсколькихъ смежныхъ приходоѡвъ, безъ всякихъ административныхъ уполномочій, въ совершенномъ неприкосновеніи его къ дѣламъ судимости своихъ подчиненныхъ и зависимый въ своихъ дѣйствіяхъ только отъ Архипастыря, — полагаю, такой іерей сумѣлъ бы съ годами внушить къ себѣ довѣріе подвѣдомственнаго ему духовенства, объединить его на то дѣло, какое имъ самимъ положено въ основу своего пастырства, — тогда и приходскія братства на дѣлѣ могли бы съ большею вѣроятностью осуществиться.

Всю ту механическую кропотливую работу, надъ которой теперь благочинные просиживаютъ на пролетъ ночи, оставить въ отдѣльныхъ рукахъ, въ зависимости ихъ отъ Консисторіи, безъ непосредственнаго соприкосновенія ихъ дѣлъ съ властію Архипастыря.

Думается, что отъ такого порядка много выиграеть пастырское дѣло, будетъ обращено должное вниманіе на духовное воспитаніе паствы, на ея религіозность и нравственность, улучшится дѣло законоучительства, каковое въ наше даже тревожное для церкви время, не особенно въ почетѣ у духовенства, какъ мало продук-

тивное, плодовитое, производительное,—духовенство старается болѣе заявить себя въ дѣлѣ благоустройства храмовъ и вообще въ дѣлѣ внѣшняго благоустройства церкви православной, а также въ созиданіи церковно-приходскихъ школѣ.

Пишу не съ цѣлію кого либо унижить, или еще того хуже, прости Господи, оскорбить, но, въ отсутствіи среди пастырей единенія, въ малой освѣдомленности духовенства о нуждахъ своихъ пасомыхъ, которая иногда приводитъ къ разобщенности однихъ съ другими,—вижу начало многихъ бѣдъ для церкви и духовенства, и цѣль у меня одна, устранить причины мѣшающія правильному теченію церковной и приходской жизни.

Сельскій священникъ.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Панихида по защитникамъ Троице-Сергіевой лавры. По инициативѣ Витебской ученой архивной комиссіи, въ церкви Губернаторскаго дома 13 января, въ 2 часа дня, была соборнѣ отслужена членами комиссіи—каедральнымъ протоиреемъ о. А. М. Матюшенскимъ, ректоромъ семинаріи прот. Е. М. Овсянниковымъ и прот. А. А. Рылло торжественная панихида по защитникамъ Троице-Сергіевой лавры, за коей была провозглашена поименная вѣчная память царю Василію и царицѣ Маріи Шуйскимъ, царевнѣ Ольгѣ Годуновой, патриарху Гермогену, доблестнымъ сподвижникамъ Авраамія Палицына и веѣмъ православнымъ воинамъ и христіанамъ, животъ свой за вѣру, Царя и отечество при осадѣ Троице-Сергіевой лавры положившихъ и принимавшихъ участіе въ защитѣ его отъ ляховъ и московскихъ измѣнныхъ людей. Послѣ панихиды состоялось экстренное засѣданіе комиссіи, во время коего предѣ-

дателемъ В. С. Арсеньевымъ было доложено, что, въ виду внезапнаго отъѣзда дѣйствительнаго члена комиссіи Н. Д. Зарина, предполагавшееся сообщеніе его объ осадѣ лавры не могло состояться 12 января с. г., почему предѣдателемъ была прочитана статья М. В—ича изъ № 8 »Правительственнаго Вѣстника» 1910 г. подъ заглавіемъ «Знаменитая осада Троице-Сергіева монастыря». За панихидой и въ засѣданіи присутствовало около 40 человекъ, среди коихъ были: управляющій губерніей Н. Ф. Ошанинъ, губернский предводитель дворянства П. А. Ренгартенъ, предѣдатель окружнаго суда В. О. Губертъ, уѣздный предводитель дворянства Л. И. Дейбнеръ, предѣдатель витебской губернской земской управы Н. Г. Матвѣевъ, члены управы: А. Ф. Чернявскій и И. А. Сушкевичъ, и. д. вице-губернатора старшій совѣтникъ А. Г. Любимовъ, начальникъ Маріинской женской гимназіи М. И. Лебедевъ, и. д. прокурора окружнаго суда В. А. Кадыгробовъ, члены комиссіи и постороннія лица. Послѣ засѣданія послана телеграмма Митрополиту Московскому слѣдующаго содержанія «Помолившись за панихидой объ упокоеніи доблестныхъ сподвижниковъ Авраамія Палицына въ Троице-Сергіевой лаврѣ, выслушавъ въ экстренномъ засѣданіи сообщеніе о безсмертныхъ подвигахъ сильныхъ духомъ, крѣпкихъ вѣрою и любовью къ отечеству защитниковъ Дома Пресвятыя Богородицы и преподобнаго Сергія, Витебская ученая архивная комиссія испрашиваетъ молитвеннаго благословенія Обители Преподобнаго новому русскому учрежденію Западнаго края, цѣлью коего является изученіе прошлаго искони русской православной земли Преподобной Евфросиніи Полоцкой».

Начало религіозно-нравственныхъ чтеній. По примѣру прошлаго года 10-го января начался рядъ религіозно-нравственныхъ чтеній для интеллигентной публики отъ имени св.-Владимірскаго Братства. Начало этимъ чтеніямъ положилъ самъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Серафимъ, предложившій вниманію публики чтеніе на тему: «Причина религіознаго невѣрія» (историко-психологической очеркъ). Чтенія въ настоящемъ году будутъ вестись въ прекрасномъ залѣ частной гимназіи А. А. Варвариной, любезно предоставившей такое Братству.

Чтеніе Владыки привлекло массу публики и прослушано было съ интересомъ. Мы не излагаемъ содѣржаніе чтенія, такъ какъ оно будетъ напечатано въ слѣдующихъ номерахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Изъ семинарской жизни.

Второе собраніе церковно-историческаго кружка. 13 минувшаго ноября послѣ всенощнаго бдѣнія въ актовомъ залѣ Витебской духовной семинаріи состоялся второй въ текущемъ году рефератъ историческаго кружка при семинаріи, который на сей разъ почтилъ своимъ приеутствіемъ предѣдатель Витебской ученой архивной комиссіи, совѣтникъ витебскаго губернскаго правленія Вас. Серг. Арсеньевъ, засвидѣтельствовавшій тѣмъ связь этого кружка съ названной ученой архивной комиссіей, сочувственно привѣтствовавшей еще ранѣе въ своемъ заеѣданіи 5 ноября его открытіе. Тоже сочувствіе отъ лица представителя комиссіи, предъ началомъ реферата, въ краткихъ словахъ высказалъ предъ слушателями—воспитанниками семинаріи—и о. ректоръ семинаріи, протоіерей Евграфъ Овсянниковъ, принесшій отъ воспитанниковъ благодарность архивной комиссіи въ лицѣ ея предѣдателя.

Велѣдъ за рѣчью о. ректора семинаріи былъ прочитанъ рефератъ воспитанникомъ 2-го класса Г. Б. подъ заглавіемъ: «Историческая замѣтка о с. Тіостѣ съ его окрестностями».

Изложивъ кратко географическое положеніе мѣстности въ Городокскомъ уѣздѣ, референтъ указалъ на нѣкоторые историческіе памятники названной мѣстности, какъ-то: древнее «Городище» и «Церковище» на двухъ островахъ большого озера, называющагося тоже Тіосто, древнее кладбище вблизи церкви и такое же кладбище за 8 верстъ отъ нея при им. Озеркахъ, описалъ нѣсколько кургановъ, имѣющихся при нѣкотыхъ селеніяхъ Тіостовской волости и затѣмъ, замѣтивъ, что въ данной мѣстности никогда не производилось никакихъ раскопокъ и историческихъ изслѣдованій, подѣлился съ своими слушателями нѣсколькими преданіями старожиловъ той же мѣстности и довольно подробно предложилъ этнографическое описаніе жизни

соціальной и религіозно-нравственной народонаселенія Пюстовской волости.

Чтеніе было довольно интересное, но у референта явились оппоненты—воспитанники 4-го класса В. и Ц., которые по окончаніи чтенія сдѣлали ему нѣсколько возраженій, ударяя на то, что референтъ мало представилъ историческаго матеріала и, будто бы, недостоверно передалъ нѣкоторые обычаи мѣтнаго народонаселенія. Однако умѣлымъ вмѣшательствомъ въ данномъ случаѣ о. ректора семинаріи и руководителя кружка преподавателя семинаріи Н. Н. Богородекаго, референту удалось защититься объясненіемъ противъ недоразумѣній оппонентовъ, во-первыхъ тѣмъ, что читанная замѣтка относится ко времени 7—10 лѣтъ тому назадъ когда въ с. Пюствѣ жилъ авторъ замѣтки, за каковой періодъ, естественно жизнь простолудиновъ съ ихъ обычаями могла уже измѣниться, а во-вторыхъ, что историческій матеріалъ объ описанной мѣтности представленъ только тотъ, который можно было взять изъ народныхъ мѣстныхъ преданій, ибо письменныхъ историческихъ памятниковъ референтъ, кромѣ краткой церковной лѣтописи с. Пюста, нигдѣ не могъ найти.

Вѣское возраженіе одному изъ оппонентовъ референта по тому же поводу, съ разрѣшенія о. ректора семинаріи, сдѣлалъ и случайно присутствовавшій священникъ М. Т.—въ, который картинно представилъ, что въ его приходѣ за послѣдніе 10 лѣтъ служенія молодое поколѣніе крестьянъ стало почти неузнаваемо во всемъ въ сравненіи съ стариками, ихъ родителями, все-таки придерживающимися еще многихъ традицій старины,—посему справедливо заключилъ о. Т., что всякая давнишняя замѣтка о пережитомъ, перечувствованномъ, видѣнномъ и слышанномъ, хотя на разстояніи 5—10 прошлыхъ лѣтъ, въ настоящее время есть уже замѣтка историческая и имѣетъ свою цѣнность въ настоящемъ для данной мѣтности.

Возраженія оппонентовъ и опроверженія ихъ придали нѣкоторую живость на сей разъ реферату и интересъ историческому кружку продолжать подобные рефераты на будущее время.

Послѣ реферата, прочитаннаго воспитанникомъ Г. Б., преподаватель семинаріи Н. Н. Богородскій познакомилъ воспитанниковъ съ своими впечатлѣніями, полученными отъ областного

археологическаго съѣзда, бывшаго въ г. Костромѣ^{*)}, и съ эскурсіями, которыя онъ, г. Богородскій, предпринималъ въ окрестностяхъ г. Костромы съ другими членами съѣзда, будучи самъ командированнымъ на оный съѣздъ отъ Витебской губерніи въ семь 1909 году.

Свое повѣтствованіе о святыняхъ г. Костромы исторіографъ пополнялъ раздачею, для просмотра, фотографій, привезенныхъ имъ со съѣзда и подробно остановился въ своемъ читанномъ рефератѣ на видѣнныхъ имъ миниатюрахъ или древнихъ священныхъ изображеніяхъ на стѣнахъ Костромскихъ храмовъ и въ частности извѣтнаго историческаго памятника, Ипатіевскаго монастыря, а также познакомилъ слушателей съ такъ называемыми лицевыми священными книгами, въ коихъ предъ писаннымъ или печатнымъ текстомъ находятся изображенія въ лицахъ, показывающія религиозно-нравственный смыслъ текста. Тотъ же референтъ подробно описалъ памятникъ Сусанину, видѣнный имъ, и познакомилъ слушателей съ результатами нѣкоторыхъ раскопокъ вблизи Костромы, причемъ, согласно заключенію ученыхъ археологовъ, далъ воспитанникамъ семинаріи, записавшимся въ члены мѣстнаго историческаго кружка, руководственнымъ указанія при раскопкахъ различать три вида древнихъ памятниковъ: станъ, селище и городище, а равнымъ образомъ выяснилъ, какъ правильно нужно производить раскопки древнихъ кургановъ. Съ научной точки зрѣнія рефератъ Н. Н. Богородскаго очень интересный и содержаніе его подтверждаетъ тѣсную связь археологіи съ исторіей и значеніе для родного края памятниковъ старины, собираемыхъ обыкновенно въ архивы учеными архивными комиссіями.

Поминовеніе о. Іоанна Кронштадтскаго. 19-го минувшаго декабря, наканунѣ блаженной кончины великаго молитвенника земли русской, протоіерея Іоанна Сергіева Кронштадтскаго въ Витебской 'духовной семинаріи, послѣ все-нощнаго бдѣнія преподавателями А. А. Красковскимъ и М. П. Троицкимъ въ актовомъ залѣ класснаго семинарскаго зданія предложено было чтеніе рефератовъ примѣнительно къ воспоминаемому событію или въ память почившаго прот. Іоанна Сер-

^{*)} На каковой съѣздъ Г. Богородскій былъ командированъ совѣтомъ св.-Владимірскаго Братства.

гіева, приче́мъ А. А. Красковскій картинно въ своемъ рефератѣ обрисоваль обя́тельную личность незабвеннаго Монарха земли русской Александра III-го и подробно изобразиль все́ реформы и его царственную дѣятельность на пользу отечества и церкви православно́й; преподаватель же М. П. Троицкій жизненно представиль въ своемъ чтеніи заслуги для этой церкви земли русской протоіерея І. С. Кронштадтскаго и значеніе его въ исторіи нашего отечества какъ отобразителя идеаловъ народа русскаго въ параллель исторической личности Государя Александра III-го и по сравненію съ жизнедѣятельностью святителя Филарета Московскаго и праведника Серафима Саровскаго.

Несмотря на то, что чтеніе рефератовъ продолжалось съ малымъ перерывомъ болѣе 2 часовъ, воспитанники семинаріи съ увлеченіемъ, при полнѣйшей тишинѣ, слушали своихъ лекторовъ, съумѣвшихъ живымъ изложеніемъ фактовъ изъ жизни истинныхъ сыновъ церкви православно́й Великаго Монарха Александра III-го и его сподвижника, необычайнаго молитвенника и благотворителя, протоіерея Іоанна Кронштадтскаго—овладѣть вниманіемъ слушателей, хотя темы, выбранныя для чтенія, были болѣе или менѣе извѣстны все́мъ.

По окончаніи перваго реферата хоръ воспитанниковъ семинаріи исполниль гимнъ композитора Архангельскаго, составленный по случаю избавленія Царской Семьи 17 октября 1889 г. отъ угрожавшей опасности при крушеніи царскаго поѣзда близъ станціи Борки; въ концѣ же чтенія реферата—преп. М. П. Т—мъ была пропѣта вѣчная память великимъ мужамъ земли русской Императору Александру III-му и прот. о. І. Сергіеву.

Духовникъ семинаріи,

священникъ *Василій Барцевскій.*

Обозрѣніе церквей Люцинскаго благочинія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй- шимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, съ 31 мая по 2-е іюня 1909 года.

Въ гор. Люцинъ Его Преосвященство прибылъ въ началѣ 11 часа вечера. Несмотря на сравнительно поздній часъ, весь соборный погостъ и почти вся соборная площадь буквально были заполнены публикою, желавшею видѣть высокаго посѣтителя. При выходѣ изъ экипажа Владыку встрѣтилъ съ хлѣбомъ-солью мѣстный городской староста Н. П. Рутковскій съ нѣсколькими другими представителями города. Его Преосвященство благословилъ хлѣбъ-соль и выразилъ пожеланіе, чтобы этотъ даръ милости Божіей изобилывалъ у жителей города.

Путь Владыки отъ экипажа до входа въ храмъ усыпали цвѣтами ученицы Люцинскаго женскаго приходскаго училища. Довольно обширный соборный храмъ до тѣсноты былъ переполненъ самой разнообразной и преимущественно интеллигентной публикой, среди которой не мало было старообрядцевъ, католикѣвъ и лютеранъ. Храмъ былъ украшенъ зеленью и освященъ по пасхальному.

Настоятель собора, онъ же и членъ Государственной Думы, протоіерей Ѳеодоръ Никоновичъ, только наканунѣ нарочно прибылъ изъ Петербурга, чтобы принять участіе во встрѣчѣ Его Преосвященства. Кромѣ о. настоятеля во встрѣчѣ участвовалъ: второй священникъ собора Ѳеофанъ Борисовичъ и заштатный свящ. Василій Квятковскій, замѣщавшій настоятеля въ его отсутствіе.

Послѣ облаченія Его Преосвященства въ мантию настоятель собора привѣтствовалъ его рѣчью слѣдующаго содержания:

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь! Въ настояція торжественныя, свѣтлорадостныя минуты, которыя мы переживаемъ всякій разъ, когда стопа Архипастыря переступаетъ порогъ этого храма, невольно возникаетъ желаніе привѣтствовать Васъ не только интереснымъ, но и пріятнымъ для Васъ словомъ, которое бы соотвѣтствовало Вашимъ мыслямъ и завѣтнымъ желаніемъ. Поэтому я позволю себѣ остановиться на дѣлѣ, которое слу-

жить предметомъ особенныхъ архипастырскихъ заботъ Вашего Преосвященства въ настоящее время, въ виду важнаго его значенія для Полоцкой епархіи. Я разумѣю дѣло о перенесеніи изъ города Кіева въ нашъ древній Полоцкъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой.

Къ тѣмъ свѣдѣніямъ по данному предмету, какія я имѣлъ честь представлять Вашему Преосвященству письменно изъ Петербурга, на этотъ разъ я имѣю особенную радость доложить нѣчто болѣе опредѣленное и утѣшительное.

29 сего мая въ Св. Синодѣ состоялось совѣщаніе особаго комитета, посвященное разсмотрѣнію ходатайства Вашего Преосвященства предъ Св. Синодомъ по дѣлу о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи. Комитетъ пишетъ, что вопросъ о правѣ земли Полоцкой имѣти и хранить у себя мощи преподобной—вопросъ безспорный. Въ ходатайствѣ Вашего Преосвященства онъ представленъ настолько ясно и убѣдительно и всѣ возраженія, какія когда либо ставились на пути его осуществленія, по мнѣнію комитета, опровергнуты такъ основательно, что въ дальнѣйшемъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо препятствіяхъ или препонахъ этому дѣлу. Поэтому комитетъ постановилъ немедленно доложить Св. Синоду объ удовлетвореніи ходатайства Вашего Преосвященства относительно перенесенія въ Полоцкъ мощей преподобной Евфросиніи съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ могъ быть разрѣшенъ въ самое ближайшее время, еще до разъѣзда членовъ Св. Синода на каникулы.

Насколько означенный комитетъ увѣренъ въ благопріятномъ исходѣ разсматриваемаго имъ дѣла, видно уже изъ того, что предметомъ своего сужденія онъ, между прочимъ, ставитъ и вопросъ о выборѣ наиболѣе благопріятнаго времени для торжества перенесенія мощей преподобной и о подготовленіи Полоцкой Спасо-Евфросиніевской обители къ достойной встрѣчѣ ожидаемой святыни.

Такимъ образомъ задуманное Вашимъ Преосвященствомъ святое дѣло близко къ осуществленію. То, чего въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ тщетно искали и просили предмѣстники Ваши на кафедрѣ Полоцкой, по милости Божіей осуществляется трудами и заботами Вашими, Владыко.

И, несомнѣнно, безпристрастная исторія, оцѣнивая по достоинству плодотворную, полную неутомимаго труда и энергіи, разностороннюю дѣятельность Вашего Преосвященства на пользу Полоцкой епархіи, занесетъ на свои страницы и дѣло перенесенія мощей пре-

подобно Евфросиніи. свяжетъ его съ Вашимъ мненіемъ, Владыко, и тѣмъ сдѣлаеть это имя дорогимъ и незабвеннымъ въ благодарной памяти епархіи

Вотъ та нѣсколько необычная по своему содержанію рѣчь, которою я рѣшился привѣтствовать Ваше Преосвященство. Я думаю и вполне увѣренъ въ томъ, что то, что я сейчасъ повѣдалъ, представляетъ не только интересъ, но и радуетъ Ваше Преосвященство. Въ этой увѣренности я везъ изъ Петербурга эту дорогую и пріятную вѣсточку, чтобы преподнести ее Вамъ, Владыко, какъ нѣкое утѣшеніе среди непрестанныхъ архипастырскихъ заботъ о нуждахъ епархіи.

Прослушавъ съ замѣтнымъ вниманіемъ и удовольствіемъ рѣчь о. настоятеля, Его Преосвященство удостоилъ эту рѣчь отвѣтомъ, весьма лестнымъ для ея автора. Владыка, между прочимъ, сказалъ, что всегда высоко цѣнилъ предшествующую званію члена Государственной Думы дѣятельность о. протоерея... и въ заключеніи желалъ ему дальнѣйшей плодотворной дѣятельности до послѣднихъ предѣловъ жизни человѣческой.

Послѣ краткаго молебна и обычнаго многолѣтія Его Преосвященство обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ словомъ назиданія. Выразивъ удовольствіе по поводу многолюднаго собранія и уподобивъ собравшихся тѣмъ мудрымъ евангельскимъ дѣвамъ, которыя въ полночный часъ собрались въ срѣтеніе жениху-Христу, Архипастырь, видимо находившійся подъ впечатлѣніемъ пріятной вѣсти о благопріятномъ направленіи дѣла о мощахъ преподобной Евфросиніи, въ пространной, захватывающаго интереса, рѣчи изобразилъ превосходство православія предъ католичествомъ, выразившееся между прочимъ въ томъ, что только православіе съ своимъ возвышеннымъ культомъ сумѣло воспитать и выдвинуть изъ среды древнихъ русскихъ княжескихъ родовъ такихъ высокихъ подвижницъ, какъ преподобныя Анна Кашинская, Евфросинія Полоцкая и друг. и чего не могло сдѣлать католичество, несмотря на природную даровитость и религіозность польскаго народа. Рѣчь Архипастыря была прослушана съ большимъ вниманіемъ.

По окончаніи рѣчи Владыка преподалъ свое святительское благословеніе всей присутствовавшей въ соборѣ православной паствѣ, благословивъ каждое лицо въ отдѣльности, съ раздачей при этомъ крестиковъ и брошюръ, и затѣмъ, послѣ 12 часовъ пополудни, отбылъ на ночлегъ въ квартиру настоятеля собора. Сюда же прибыли

и сопровождавшія въ поѣздкѣ Владыку лица, а также священникъ собора о. Борисовичъ, соборный староста В. П. Бѣлинскій, податной инспекторъ С. П. Горскій и др.

Скромная трапеза въ квартирѣ о. настоятеля отличалась большою задушевностью. Первый тостъ въ краткихъ, но теплыхъ выраженіяхъ былъ предложенъ хозяиномъ дома за Его Преосвященство, затѣмъ слѣдовали тосты, предложенные Владыкою, за хозяина дома и его семейство, мѣстнаго исправника и др.

Послѣ утомительнаго свыше 80-верстнаго пути, какъ Его Преосвященство, такъ и его спутники нуждались въ болѣе продолжительномъ отдыхѣ и потому, отходя ко сну, Владыка изволилъ назначить свой выѣздъ изъ Люцина на 9 час. утра.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 17 января 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**