

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ еже-
дѣльно.

Годовая цѣна 4 р. 50 к.
съ пересылкою.

№ 17-18.

Подписка принимается
въ редакціи „Черниговскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій“, въ
зданіи Черниговской Духов-
ной Консисторіи.

1-8-го Мая.

(Годъ XXII).

1882 года.

Содержаніе. I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленіе.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше
утвержденный, въ 5 день сего Апрѣля, всеподданнѣй-
шій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвящен-
ному Оренбургскому Веніамину Епископомъ Черни-
говскимъ и Нѣжинскимъ. И, по справкѣ, Приказали:
Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго
Величества повелѣніи объявить указомъ Чернигов-
ской духовной консисторіи, съ предписаніемъ, чтобы,
увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ
гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего
мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Прео-
священнаго Веніамина, при священнослуженіяхъ, по
чиноположенію.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, въ 24 день февраля 1882 г., Высочайше соизволилъ на сопричисленіе къ ордену св. *Владимира 4 ст.*, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія отлично-усерднаго служенія въ священномъ санѣ: протоіерея Крестовоздвиженской церкви г. Новгородсѣверска Павла *Левицкаго* и священниковъ церквей: Николаевской с. Чолхова, Новозыбковскаго уѣзда, Іоанна *Приоровскаго* и іеромонаха греческой Михайловской церкви г. Нѣжина *Иліодора*, Протоіерея Параскевіевской церкви г. Чернигова Стефана *Шугаевскаго*.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9-го—22-го марта 1882 года за № 428 о награжденіи духовныхъ лицъ по епархіальному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія московской синодальной конторы и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

По Черниговской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: священника Михайловской, города Стародуба церкви, Трофима *Тернавскаго*; священника церкви мѣстечка Монастырища, нѣжинскаго уѣзда, Григорія *Терещенко*; священника церкви села Малой Конелевки, нѣжинскаго уѣзда, Андрея *Гасрильцова*; священника церкви села Данины, нѣжинскаго уѣзда, Петра *Скорилы*; священника церкви села Хрещатаго, козелецкаго уѣзда, Александра *Корноухова*; священника церкви села Есмани, глухов-

скаго уѣзда, Порфирія *Красовскаго*; священника церкви села Смолянки, нѣжинскаго уѣзда, Петра *Котлярова*, священника церкви села Архиповки, новгородсѣверскаго уѣзда, Михаила *Соколова*; священника церкви села Ладинки, черниговскаго уѣзда, Власія *Набокова*; священника церкви мѣстечка Почена, мглинскаго уѣзда, Павла *Чернылевскаго*; священника православной церкви посада Клинцовъ, суражскаго уѣзда, Θεодора *Ланчинскаго*; священника Петропавловской церкви, что при тюремномъ замкѣ города Чернигова, Петра *Картинскаго*; священника церкви мѣстечка Александровки, сосницкаго уѣзда, Николая *Добрянскаго*; священника церкви села Подлипнаго, конотопскаго уѣзда, Михаила *Томошевскаго* и священника церкви села Слоута, глуховскаго уѣзда, Самуила *Имшенецкаго*; б) *камилавкою*: священника церкви села Зазимья, остерскаго уѣзда, Стефана *Явровскаго*; священника церкви села Лукнова, кролевецкаго уѣзда, Іоанна *Власенко*; священника церкви села Бортничъ, остерскаго уѣзда, Іоанна *Захаріевскаго*; священника церкви села Каменскаго хутора, новозыбковскаго уѣзда, Елисея *Ярошевскаго*; священника церкви села Печей, борзенскаго уѣзда, Іоанна *Зынькова*; священника церкви мѣстечка Новыхъ Млиновъ, сосницкаго уѣзда, Максима *Благо*; священника церкви мѣстечка Быкова, козелецкаго уѣзда, Іоанна *Яснопольскаго*; священника церкви села Доманичъ, мглинскаго уѣзда, Даніила *Гораина*; священника церкви села Барыбъ, мглинскаго уѣзда, Михаила *Ланчинскаго*; священника церкви мѣстечка Салтыковой-Дѣвицы, черниговскаго уѣзда, Василія *Кочеру*; священника церкви села Антоновки, новгородсѣверскаго уѣзда, Іоанна *Корейшу*; священника церкви мѣстечка Кобыжчи, козелецкаго уѣзда, Николая *Полонскаго*; священника церкви мѣстечка Семеновки, новозыбковскаго уѣзда, Платона *Базилевича* и священника церкви

села Сачковичъ, новозыбковскаго уѣзда, Іоанна *Доброгаева*; в) *скуфьею*: священника церкви села Иванькова, кролевецкаго уѣзда, Григорія *Рожановскаго*; священника церкви села Тупичева, городницкаго уѣзда, Стефана *Бьлоусовича*; священника церкви села Сахновки, черниговскаго уѣзда, Теодора *Богуславскаго*; священника Вознесенской, заштатнаго города Корона, церкви, кролевецкаго уѣзда, Андрея *Шкляревскаго*; священника церкви села Шерябина, стародубскаго уѣзда, Алексѣя *Лапчинскаго*; священника церкви села Андреевки, городницкаго уѣзда, Іоанна *Савича*; священника церкви села Воргла, глуховскаго уѣзда, Самсона *Андріевскаго*; священника церкви села Ровчака, нѣжинскаго уѣзда, Анастасія *Малютина*; священника церкви села Буромки, борзенскаго уѣзда, Николая *Смьльницкаго*; священника церкви села Хотуничъ, городницкаго уѣзда, Димитрія *Знойко*; священника церкви села Ивашковки, городницкаго уѣзда, Іоанна *Рембаловича*; священника церкви села Андреевки, черниговскаго уѣзда, Василія *Элланскаго*; священника церкви села Переясловки, нѣжинскаго уѣзда, Іоанна *Михайловскаго*; священника церкви села Горбова, новгородсѣверскаго уѣзда, Іакова *Піонтковскаго*; священника церкви села Феськовки, сосницкаго уѣзда, Гавріила *Сачаву*; священника церкви села Шумиловки, новозыбковскаго уѣзда, Поликарпа *Ярошвскаго*; священника церкви села Поноръ, конотопскаго уѣзда, Петра *Сахновскаго*; священника церкви села Борковки, сосницкаго уѣзда, Теодора *Бялопольскаго* и священника церкви села Яновки, черниговскаго уѣзда, Моисея *Буцулу*, и г) *благословіемъ Святѣйшаго Синода*: священника церкви села Спасскаго, кролевецкаго уѣзда, Іоанна *Іванцкаго*; священника Мантелеймоно-Васильевской, города Нѣжина церкви, Павла *Падолку*; священника церкви села Лищичъ, стародубскаго уѣзда, Николая *Виниц-*

каго; священника церкви мѣстечка Воронежа, глуховскаго уѣзда, *Василія Андреева*; священника церкви мѣстечка Воронежа, глуховскаго уѣзда, *Оному Вересоцкаго* и священника *Трехъ-Анастасіевской*, города Глухова церкви, *Симеона Чернявскаго*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Благочинный 1 округа Новгородсѣверскаго уѣзда священникъ *Василій Рклицкій* въ рапортѣ своемъ отъ 18 Ноября 1881 года за № 312 изъяснилъ слѣдующее: забирая нѣкоторыя справки по должности благочиннаго, въ клировыхъ вѣдомостяхъ принятыхъ имъ въ прошломъ году отъ бывшаго благочиннаго и провѣряя эти вѣдомости оказалось: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ не записаны процентные билеты, назначенные въ пользу причта, а только записаны они кратко въ приходо-расходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты принадлежащія церкви, которыхъ билетовъ также не показано при другихъ церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Не будетъ-ли полезно, на случай нѣкоторыхъ справокъ (какъ это и было въ прошломъ году), обязательно записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость? обозначая при этомъ годъ, мѣсяцъ и № билета по кредитному учрежденію, а такъ же и условія пользованія билетами, для церкви и причта; 2) не записаны и пансіонеры: не показано, кто именно изъ нихъ, съ какого времени, сколько и изъ какого казначейства получаетъ пенсію, — откуда имѣетъ указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также кто изъ лицъ, пользующихся пособіемъ изъ ду-

ховнаго попечительства, въ какомъ размѣрѣ и съ ка-кого года пользуется пособіемъ. Не слѣдуетъ-ли и на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе?— При вѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицо семейство, а отдѣльно живущихъ сыновъ и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику, обращаются иногда на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія, извѣстнаго возраста, и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполнѣ вѣрный, то неоказывается-ли по этому нужнымъ и полезнымъ записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотя бы, напримѣръ сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужествѣ? показывая имъ лѣта и—холостъ или женатъ, вдова или замужемъ за такимъ то, семейства же ихъ не писать... Кромѣ того не бесполезно это и при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній нуждающихся въ пособіи или просящихся на казенное содержаніе, и другихъ бѣдныхъ изъ духовенства; а такія свѣдѣнія нужны для соображенія при назначеніи пособія? Отмѣтки поведенія прежде бывшимъ благочиннымъ касались однихъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и притомъ одного только мужскаго пола, между тѣмъ, какъ на практикѣ, по службѣ благочиннаго, нерѣдко требуется и епархіальнымъ начальствомъ и вѣкоторыми учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола старшаго возраста,— заштатныхъ вдовствующихъ и сиротствующихъ. Вдовамъ, напримѣръ, и престарѣлымъ дѣвкамъ нужно

хорошее поведеніе для полученія пособія изъ духовнаго попечительства; есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Принимая все это во вниманіе можно предполагать, что не помѣшаетъ отмѣтка поведенія о всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться, по нѣкоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи? Отмѣтки поведенія и другія отмѣтки дѣлались прежнимъ благочиннымъ во всѣхъ 4 экземплярахъ вѣдомости. Слѣдуетъ ли дѣлать это въ томъ экземплярѣ, который хранится въ архивѣ церкви?— Число жителей въ приходѣ, въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ, показывалось не согласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ же годъ: а это должно быть нужно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію, кромѣ духовныхъ. Такъ какъ клировая вѣдомость—въ отношеніи многихъ и частныхъ справокъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и нужнѣйшихъ документовъ при дѣлахъ благочиннаго, то не слѣдуетъ ли на составленіе клировой вѣдомости обращать самое строгое вниманіе и не обязательно ли для каждаго причта писать эту вѣдомость со всею аккуратностію, безъ малѣйшихъ пропусковъ и при томъ писать чернилами крѣпкими, чотко, чисто и отчетливо? За всѣмъ этимъ смѣю предложить вниманію консисторіи слѣдующее: хотя въ настоящее время пока не встрѣчается никакихъ дѣлъ и справокъ у благочиннаго по предмету вѣлада въ эмеритальную кассу духовенства Епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два три года начнутся постепенно разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію въ епархіи. Много можно сказать на это примѣровъ, но дѣло всякому видно, и безъ примѣровъ. По этому, въ виду не оспоримой и неизбѣжной нужды въ справкахъ,—въ близкомъ буду-

щемъ, о вкладахъ и вкладчикахъ эмеритурѣ, не слѣдуетъ ли съ сего же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ родѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ, съ какого года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно, то и записывать № квитанціи комитета кассы, каждаго полученія вклада, извлекая это изъ Епархіальныхъ Извѣстій гдѣ объявляются всѣ № № квитанцій за каждымъ полученіемъ внесенной суммы? Представляя всѣ вышеизложенные вопросы въ смыслѣ недоразумѣнія на благоразсмотрѣніе консисторіи, честь имѣю покорнѣйше просить:— не признаетъ ли консисторія полезнымъ сдѣлать по этимъ вопросамъ свое заключеніе въ утвердительномъ или отрицательномъ смыслѣ? Черниговская духовная консисторія по разсмотрѣніи прописаннаго въ рапортѣ благочиннаго Рклицкаго, журналомъ своимъ 22 Декабря 1881 года, ст. 2, постановила: признать изложенное въ рапортѣ благочиннаго Рклицкаго заслуживающимъ уваженія; поему полагаетъ учинить слѣдующее: 1) въ статьѣ о средствахъ содержанія причта при нѣкоторыхъ церквахъ незаписаны процентные билеты, назначенные въ пользу причта, а только записаны они (кратко) съ приходорасходныхъ церковныхъ книгахъ, гдѣ записаны билеты, принадлежащіе церкви, которыхъ билетовъ также не показано при другихъ церквахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а на случай нѣкоторыхъ справокъ необходимо записывать тѣ и другіе билеты, помимо записи въ церковныхъ книгахъ, въ клировую вѣдомость, обозначенная при этомъ годъ мѣсяць и № билета по кредитному учрежденію, а также и условія пользованія билетами для церкви и причта.—2) Не показываются въ клировыхъ вѣдомостяхъ лица коимъ назначены пенсіи, а при составленіи списковъ ежегодно для представленія хозяйственному управленію при (св. Синодѣ необходимо

показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ кто получаетъ пенсію, откуда имѣеть указъ на полученіе пенсіи, какого года, мѣсяца и за какимъ № выданъ этотъ указъ. Нѣкоторые причты не показываютъ также, кто изъ лицъ, пользующихся пособіемъ изъ духовнаго попечительства или изъ спеціальныхъ средствъ въ какомъ размѣрѣ и съ какого года пользуется пособіемъ. Слѣдуетъ на эти пропуски по вѣдомости обращать надлежащее вниманіе причта и мѣстныхъ благочинныхъ. 3) При нѣкоторыхъ отцахъ семейства пишется только состоящее на лицѣ семейство, а отдѣльно живущихъ сыновъ и замужнихъ дочерей не упоминаютъ. Но случается, что къ благочинному, какъ къ ближайшему начальнику обращаются иногда, на основаніи правилъ воинскаго устава, для засвидѣтельствованія семейнаго списка, при отбытіи воинской повинности лицами духовнаго званія, извѣстнаго возраста и какъ такой списокъ составляется изъ клировой вѣдомости и долженъ быть вполне вѣрный, то необходимо оказывается записывать въ клировую вѣдомость при отцѣ и матери, кромѣ наличнаго семейства, и тѣхъ вообще членовъ семейства, которые не находятся при отцѣ, хотябы, напримѣръ, сыновья состояли на службѣ въ разныхъ вѣдомствахъ, а дочери были въ замужествѣ, показывая имъ лѣта и холостъ, или женатъ, вдова или замужемъ затакимъ то, семейства же ихъ неписать. Кромѣ того эти свѣдѣнія нужны и при составленіи свѣдѣній о бѣдныхъ воспитанникахъ разныхъ учебныхъ заведеній, и для соображенія при назначеніи пособія. 4) Отмѣтки поведенія касались однихъ только штатныхъ лицъ членовъ причта и при томъ одного только мужскаго пола; между тѣмъ, какъ на практикѣ, нерѣдко, требуется нѣкоторыми учрежденіями справка о поведеніи лицъ и женскаго пола старшаго возраста, заштатныхъ вдовствующихъ и сиротствующихъ.

Вдовамъ, напрімѣръ и престарѣлымъ дѣвицамъ нужно хорошее поведеніе для полученія пособія изъ суммъ духовнаго вѣдомства. Есть и дѣйствительно бѣдныя изъ нихъ, но по своему худому поведенію не заслуживаютъ пособія. Почему можно предполагать, что непомѣшаетъ отмѣтка повѣденія и всѣхъ вообще тѣхъ членовъ причта и ихъ семейства, до кого можетъ касаться по нѣкоторымъ дѣламъ справка объ ихъ поведеніи. 5) Число жителей въ приходѣ въ нѣкоторыхъ вѣдомостяхъ показывалось несогласно съ числомъ душъ по вѣдомости исповѣдной за одинъ и тотъ же годъ; а это должно писать сообразно съ исповѣдною вѣдомостію кромѣ духовныхъ. А такъ какъ клировая вѣдомость въ отношеніи многихъ и частыхъ справокъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ и нужнѣйшихъ документовъ, то слѣдуетъ на составленіе клировой вѣдомости и переписку ихъ обращать самое строгое вниманіе причта и благочиннаго. 6) Хотя въ настоящее время еще пока не встрѣчается ни какихъ дѣлъ и справокъ по предмету вклада въ эмеритальную кассу духовенства епархіи, но не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что чрезъ два, три года начнутся постепенно разныя дѣла и справки и по отношенію къ этому новому учрежденію епархіи. Поэтому въ виду не оспоримой и неизбѣжной нужды въ справкахъ, въ близкомъ будущемъ, о вкладахъ и вкладчикахъ эмеритуры съ сего же года записывать въ клировую вѣдомость свѣдѣнія въ такомъ родѣ: кто изъ причта участвуетъ въ эмеритурѣ съ какого года и мѣсяца и по какому разряду, а если можно то записывать и номеръ квитанціи комитета кассы, каждаго полученія вклада, извлекая это изъ епархіальныхъ извѣстій гдѣ объявляются всѣ №№ квитанціи за каждымъ полученіемъ внесенной суммы. По каковымъ выше изложеннымъ обстоятельствамъ и въ виду того, что

формы клировыхъ вѣдомостей, какъ изданныя Святѣйшимъ Синодомъ неподлежать измѣненію, консисторія находить не обходимымъ поручить всемъ благочиннымъ епархіи наблюдать, чтобы показанныя въ пяти пунктахъ свѣдѣнія и пропуски были въ точности показываемы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по установленной формѣ, о по 6-му пункту излагаемы были свѣдѣнія въ особомъ приложеніи къ клировымъ вѣдомостямъ ежегодно представляемымъ епархіальному начальству.

Для свѣдѣнія же о семь духовенству Черниговской епархіи и наблюденія со стороны мѣстныхъ благочинныхъ, Черниговская духовная консисторія просить редакцію все вышеизъясненное напечатать въ Черниговскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

Черниговская духовная консисторія слушали докладъ: при разсмотрѣніи представленныхъ въ консисторію на ревизію пяти списанныхъ обыскныхъ книгъ отъ церковей Екатерининской села Ляличъ, Николаевской села Лопатней, Николаевской села Смолявичъ, Суражскаго уѣзда, Покровской и Воздвиженской заштатнаго города Коропа оказалось: что листы, шнуры и печати въ нихъ цѣлы, а многіе предбрачные обыски вписаны въ оныя съ нижеслѣдующими упущеніями и неисправностями, именно: 1) по книгѣ Лялической церкви изъ 260 брачныхъ обысковъ, только въ 70 сдѣлана прописка о документахъ представленныхъ для удостовѣренія безпрепятственности браковъ, а въ остальныхъ оставлены пробѣлы и ничего о семь не написано, на оборотѣ 13 листа подписанъ одинъ только поручитель по невѣстѣ, а по женихъ ни одного, на 22 листѣ не проставлено невѣстѣ лѣтъ; на 49 листѣ не прописано дѣвица или вдова невѣста; на оборотѣ 105 листа никто не росписался за неграмотныхъ брачу-

щихся и поручителей, на 158 листѣ пропущены лѣта жениху, а на 183 листѣ пропущены лѣта невѣсты, всего 196 неисправностей; 2) по книгѣ Лопатнянской церкви изъ 247 брачныхъ обысковъ только въ 76 сдѣлана прописка о документахъ представленныхъ для удостовѣренія безпрепятственности браковъ, а въ остальныхъ оставлены пробѣлы и ничего о документахъ или не обходимыхъ справкахъ не прописано, а на 22, 27, 48, не прописано отъ кого брачующіеся имѣютъ позволеніе на вступленіе въ бракъ, на оборотѣ же 182 листа не прописано времени въ которое предположено совершить бракъ. До 150 листа вель обыски сіи священникъ Іоаннъ Зюковъ, а отсюда до 184 листа священникъ села Смолявичъ Іоаннъ Тарасевичъ, а отъ 184 листа до конца книги тотъ же священникъ Іоаннъ Зюковъ; 3) по книгѣ Смолявичской церкви 290 обысковъ предбрачныхъ, изъ коихъ въ 142 обыскахъ сдѣлана прописка о документахъ представленныхъ для удостовѣренія безпрепятственности брака, а въ остальныхъ ничего о семь не прописано; на 53, 62, 75, 79, 123, 156, 158, 172, 178, 202, 215, 216 отъ 231 до 236, на 238, 253 и 269 не прописано дозволеніе родителей или родственниковъ на бракъ; на 59 и 69 не означено времени оглашенія. Всю эту книгу вель священникъ Іоаннъ Тарасевичъ; 4) по книгѣ Покровской церкви города Коропа отъ 1 до 34 обыска брачнаго вовсе не прописано документовъ представленныхъ для безпрепятственности брака, хотя эти обыски составлялись и изъ иноприходныхъ и иноепархіальныхъ брачующихся, въ слѣдующихъ обыскахъ о документахъ упоминается въ общихъ выраженіяхъ такъ на примѣръ: на 42 листѣ прописано: „отъ жениха представлены документы,“ а какіе о семь ничего не говорится тогда какъ обыскъ этотъ произведенъ о солдатѣ находящемся въ домовомъ отпуску, на 43 листѣ тоже написано: „женихъ пред-

ставилъ свой воинственный документъ. „Кромѣ сего обыски на оборотѣ 8, 9 и 10 листахъ не подписаны священникомъ, на оборотѣ 15 листа подписанъ одинъ только поручитель по невѣстѣ и на оборотѣ 38 листа одинъ только поручитель по женихѣ, на 44 и 45 листахъ не прописано позволенія родителей и родственниковъ и 5) по книгѣ Воздвиженской города Коропа въ 13 первоначальныхъ обыскахъ, начиная съ 2 по 15 л. только на листѣ 9 прописано время оглашенія, а въ прочихъ вовсе сего не сдѣлано, равно не прописано и документовъ представленныхъ для безпрпятственности брака. Кромѣ сего на оборотѣ 4 листа нѣтъ подписи жениха, на 14 л. не прописано невѣстѣ дѣтъ. Эти неисправности допущены священникомъ Іаковомъ Самойловичемъ, переведеннымъ отсюда въ село Шабалиново, Сосницкого уѣзда, а на оборотѣ 48 л. не прописано времени когда предположено совершить бракъ, 42 л. оставленъ между произведенными обысками совершенно чистымъ. Приказали: учинивъ на списанныхъ обыскныхъ книгѣхъ вышепоименованныхъ церквей надлежащія надписи о послѣдствіяхъ обревизованія оныхъ, препроводить таковыя при указахъ къ мѣстнымъ благочиннымъ съ тѣмъ, чтобы причты названныхъ церквей, объясненныя въ ревизіи упущенія и неисправности въ ихъ обыскныхъ книгѣхъ, исправили въ присутствіи мѣстныхъ благочинныхъ и за тѣмъ книги эти, по надлежащей запискѣ въ церковныя описи, хранить съ прочими церковными документами въ церковныхъ архивахъ. Какъ же объясненныя неисправности и упущенія по объясненнымъ книгѣмъ церквей: Ляличской, Лопатнягской, Смолявичской и Покровско-Воздвиженской города Коропа допущены причтами сихъ церквей въ нарушеніе закона (т. X ч. 1 изд. 1876 г. прилож. къ ст. 26) и отвѣтственность за это по 4 п. § 2 Высочайше

утвержденнаго журнала присутствія по дѣламъ православно-го духовенства состоявшагося ^{28 Марта} _{16 Апрѣля} 1869 г. и примѣч. къ 43 ст. инструкціи благоч. падаетъ преимущественно на настоятелей церквей: то посему за вышеобъясненныя упущенія виновныхъ подвергнуть денежному взысканію. Принимая же во вниманіе, что представляемыя приходскими причтами въ Консисторію на ревизію списанныя обыскныя книги оказываются большею частью съ подобными упущеніями и неисправностями, каковыя влекутъ засобою неблагоприятныя послѣдствія для брачующихся и неизбѣжную отвѣтственность виновниковъ тѣхъ неисправностей, консисторія признаетъ необходимымъ вышеобъясненныя упущенія и неисправности въ записяхъ предбрачныхъ обысковъ поставивъ приходскому духовенству Черниговской епархіи въ извѣстность, строжайше подтвердить оному вести записи сказанныхъ обысковъ со всею ясностію и полнотою, требуемою закономъ подъ опасеніемъ за отступленіе строгой отвѣтственности, а мѣстнымъ благочиннымъ велѣтъ при полугодичной ревизіи ввѣренныхъ имъ церквей строго повѣрять всѣ церковныя документы и о найденныхъ въ оныхъ неисправностяхъ доносить своевременно епархіальному начальству со всею подробностію; о чемъ къ должному исполненію распоряженія сего, припечатать оное въ епархіальныхъ извѣстіяхъ съ приложеніемъ формы обыска брачнаго, изложенной въ приложеніи къ 26 ст. X т. ч. 1 изд. 1876 г. Каковая форма при семъ и прилагается. Апрѣля 14 дня 1882 года.

Форма обыска брачнаго.

18 года Ноября дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого то города, или села, такой то церкви священнослужители и церковные причетники производили обыскъ о желающихъ вступитъ въ

бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилія, православнаго или латинскаго исповѣданія, и проч.), жительствуетъ такого то города или такого то уѣзда и села въ приходѣ сей церкви; 2) невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію православнаго или лютеранскаго исповѣданія, и проч.), жительствовала до нынѣ города или уѣзда и села такого то въ приходѣ церкви такой то; 3) возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ столькохъ то лѣтъ, а невѣста столькохъ то лѣтъ и оба находятся въ здоровомъ умѣ; 4) родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію св. церкви бракъ, никакого нѣтъ; 5) женихъ холостъ или вдовъ послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица или вдова послѣ перваго или втораго брака; 6) къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя отчество и фамилію каждого изъ нихъ; если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе огаваривать, чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства отъ начальства позволеніе; солдатскія жены и вдовы установленныя отъ военнаго начальства вдовицы); 7) по троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого то года мѣсяца и числа, пріятствія къ сему браку никакого никѣмъ необъявлено; 8) для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого то начальства, выданное такого то года, мѣсяца и числа за такимъ то номеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго

отца прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напр., когда одно лицо иновѣрное, указъ консисторіи, съ прописаніемъ архіерейскаго разрѣшенія сего брака); 9) по сему бракосочетанію означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой то церкви сего 18 года такого то числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ; 10) что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо въ томъ удостовѣряютъ своею подписью какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха; б) невѣсты; в) трехъ или двухъ поручителей по женихѣ; г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніи пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія оной же церкви священникъ, діаконъ и церковные причетники съ означеніемъ именъ, отчества и фамилій. Каждый подписывается собственно ручно.

Примѣчаніе: При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ: 1) представленные къ обыску подлинныя документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напр., дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику, и т. п. хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напр. съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствованно показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинныя возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обратномъ полученіи и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ священника; 2) если невѣста другого

прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и св. причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

Въ виду требованія Черниговскою городскою полиціею, что бы всѣхъ пріѣзжающихъ въ городъ Черниговъ домовладѣльцы записывали въ домовыя книги и съ приложеніемъ, о пріѣзжшихъ документовъ предъявляли немедленно полиціи, консисторія объявляетъ, чтобы всё священно и церковно-служители и монашествующіе Черниговской епархіи, пріѣзжая въ Черниговъ непременно брали бы отъ подлежащихъ начальствъ документы, удостовѣряющіе личность каждаго пріѣхавшаго и срокъ на который полученъ отпускъ.

Отъ Епархіального комитета миссіонерскаго общества.

Съ 14 Ноября 1881 года по 18 Апрѣля 1882 годъ поступило кружечнаго сбора отъ благочиннаго Покащевского 5 р. 93 к., Климовскаго Покровскаго монастыря 1 р., благочиннаго Вихрова 6 р. 30 к., благоч. Григорія Терлецкаго 3 р. 3 к., благочиннаго Тупатилова 4 р. 85 к., благочиннаго Красовскаго 10 р., Нѣжинскаго дѣвичьяго монастыря 1 р., благоч. Рожалина 5 р. 30 к., Гамалѣевского дѣвичьяго монастыря 1 р., благоч. Григорія Левитскаго 10 р. 23 к., благоч. Скорины 7 р. 40 к., благоч. Добрянскаго 4 р., Глуховскаго монастыря 1 р. 20 к., благочинныхъ: Виноградскаго 6 р. 40 к., Липскаго 7 р., Александва Митьковича 15 р. 77 к., Морачевскаго 8 р. 90 к., Нечаева 4 р. 81 к., Бывалькевича 10 р. 90 к.,

Корноухова 4 р. 55 к., Гурскаго 10 р. 40 к., Рембалавича 3 р. 56 к., Тимошевскаго 4 р. 65 к., Диомидова 9 р. 30 к., Петра Левицкаго 8 р. 1 к., Чудновскаго 4 р. 7 к., Маккавейскаго 3 р. 52 к., Симонтовскаго 3 р. 55 к., Рклицкаго 3 р. 10 к., Вышневскаго 7 р. 5к., Рознатовскаго Козелецкаго уѣзда 6 р. 25 к., Крещановскаго 5 р. 90 к., Мироненко 4 р. 25 к., Богословскаго 8 р. 33 к., Исаенка 13 р. 31 к., Стопановскаго 4 р. 61 к., Томашевскаго 11 р. 70 к., Рознатовскаго Глуховскаго уѣзда 19 р. 55 к., Россинскаго 1 р. 83 к., Николаевскаго 4 р. 96 к., Щемелинова 5 р. 45 к., Бялоновича 7 р. 67¹/₂ к., Каменскаго дѣвичьяго монастыря 1 р. 50 к. и чрезъ Черниговскую д. консисторію отъ Домницкаго монастыря 43 к.

III. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій импется въ продажъ **ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВЯТИТЕЛЯ** **ФЕОДОСІЯ АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО**, съ литографированнымъ портретомъ. Цѣна 25 к. за экземпляръ безъ пересылки, а съ пересылкою 29 к.

Редакторъ **ВОЩИНІНЪ**.

Печ. дозв.: За цензора Священникъ *Феодоръ Сагновскій*. Черниговъ. 1882 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КЪ № 17[—]

1-ГО МАЯ

(ГОДЪ XXII).

1882 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Черниговъ, 25 Апрѣля 1882 г.—II. Прощальная рѣчь Преосвященнаго Серапіона.—III. Адресы Преосвященному Серапіону: 1) отъ духовнаго вѣдомства г. Чернигова; 2) отъ приходскаго попечительства Вознесенской церкви г. Чернигова; 3) Прощальное слово отъ священнослужителей г. Чернигова; 4) отъ духовенства 2 округа Черниговскаго уѣзда; 5) отъ духовенства 1 округа Городницкаго уѣзда; 6) отъ священника и церковнаго старосты села Ваганичь Городницкаго уѣзда; 7) отъ духовенства 1 округа Стародубскаго уѣзда; 8) отъ духовенства 1 округа Остерскаго уѣзда; 9) отъ духовенства 1 округа Сосницкаго уѣзда; 10) отъ духовенства 2 округа Сосницкаго уѣзда; 11) отъ духовенства 1-го округа Конотопскаго уѣзда; 12) отъ духовенства 2 округа Конотопскаго уѣзда; 13) отъ причта и попечительства Богоявленской церкви г. Конотопа; 14) отъ священника с. Куриловки Конотопскаго уѣзда; 15) отъ духовенства 1 округа Новгородсѣверскаго уѣзда.—IV. Современное общество, Религія и современное знаніе.

I. Черниговъ, 25 Апрѣля 1882 года.

Нѣсколько дней до 25 Апрѣля, въ цѣломъ городѣ, былъ одинъ общій разговоръ о томъ, что Преосвященный Серапіонъ, переведенный изъ Чернигова въ Архангельскъ, будетъ служить, въ кафедральномъ соборѣ, въ Воскресенье, 25 Апрѣля, прощальную литургію, что къ этому дню что-то готовится въ городскомъ обществѣ и отъ духовенства. Всѣ съ напряженіемъ ожидали этого дня. Всѣ желали побыть

въ церкви, увидѣть архипастыря и услышать отъ него послѣднее прощальное слово. Еще до звона, 25 Апрѣля, соборная церковь была уже полна народа и только середина ея, отдѣленная перилами и, обыкновенно, предназначенная для лицъ администраціи и служащихъ, при недопущеніи полицейскими чинами отъ занятія ея сторонними лицами, была еще свободна. Впрочемъ, и лѣвая сторона средины церкви была занята еще до звона воспитанницами епархіальнаго женскаго училища, пришедшими въ соборъ, подъ наблюденіемъ своихъ воспитательницъ, прослушать прощальную литургію бывшаго своего архипастыря и, по волѣ промысла, оставляющаго Черниговскую кафедру, для продолженія своей прототворной и благотворной дѣятельности, на далекомъ сѣверѣ въ Архангельскѣ.

Въ 9^{1/2} часовъ раздался благовѣстъ колокола. Къ десяти часамъ прибылъ въ соборъ Пресвященный Серапіонъ и, по входѣ въ церковь, обычно былъ встрѣченъ духовенствомъ. Во время облаченія, архіерейскіе пѣвчіе пѣли насхальные часы. Преосвященный совершилъ литургію въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Евѳимія Пучковскаго, протоіерея Воздвиженской церкви г. Чернигова Григорія Діаконова, эконома Архіерейскаго дома, игумена Филарета и соборныхъ священниковъ: ключаря Іоанна Буримова, Трифона Стефановскаго и Іоанна Кибальчича. Въ соборѣ на литургіи присутствовали: Начальникъ губерніи, Князь С. В. Шаховской, губернский предводитель дворянства Н. И. Неплюевъ, начальникъ 5 пѣхотной дивизіи, генераль-лейтенантъ Полторацкій, генераль Бѣлявскій, управляющій управленія Государственныхъ Имуществъ А. И. Ханенко, управляющій почтовымъ вѣдомствомъ Ѳ. М. Бобырь, инспекторъ врачебной управы В. С. Гортыньскій, начальникъ штаба

дивизіи В. М. Барановскій, жандармскій полковникъ и многіе изъ служащихъ въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ. По окончаніи литургіи, Преосвященный вошелъ въ алтарь и началъ разоблачаться. Пѣвчіе пѣли въ это время: *Нынѣ отпущаеши раба Твоего Владыко...* Разоблачившись, Преосвященный вышелъ въ мантии изъ алтаря, остановился на солеѣ и сказалъ ко всѣмъ прощальную рѣчь. Все городское духовенство, собравшееся въ соборъ къ концу литургіи, для прощанія съ бывшимъ своимъ архипастыремъ, стояло предъ солеєю среди церкви. Общее напряженіе вниманія слушателей, во время произнесенія Преосвященнымъ рѣчи, было усиленно и велико. Всѣ столпились и сплотились. Образовалась тѣснота. Стоявшіе вдали протягивали головы впередъ, другіе поворачивали голову ухомъ впередъ, чтобы лучше разслушать слова Владыки. У многихъ текли изъ глазъ слезы. Но особенно торжественное, величественно-умилительное и трогательное зрѣлище представляла та минута, когда Преосвященный, испрашивая у всѣхъ прощенія себѣ, сдѣлалъ земной поклонъ къ народу. Всѣ въ церкви, какъ одинъ человекъ, пали на землю и поклонились Владыкѣ.

Окончивши рѣчь, Преосвященный трижды, на стороны, благословилъ народъ, Пѣвчіе пропѣли: *Тои деспотин*. Вслѣдъ за этимъ управляющій управленія Государственныхъ Имуществъ А. И. Ханенко поднесъ Преосвященному Серапіону панагію, украшенную камнями, отъ гражданъ города Чернигова, съ надписью: „Преосвященному Серапіону въ память пребыванія въ Черниговской епархіи съ 1869 по 1882 годъ“ (*). Поднося Преосвященному панагію, А. И. Ханенко сказалъ приблизительно, слѣдующія слова:

(*) Панагія эта, по заказу, сдѣлана въ Москвѣ и стоитъ болѣе 400 руб.

„Ваше Преосвященство! Въ память управленія Вами Черниговскою епархією, съ 1869 по 1882 годъ, общество гражданъ города Чернигова покорнѣйше проситъ Васъ принять сію панагію. На ней находится изображеніе Богоматери Черниговской Ильинской. Освящена эта панагія во гробѣ святителя Θεодосія, патрона города Чернигова и молитвенника на небесахъ за городъ Черниговъ. Пусть она будетъ для Васъ лучшинъ воспоминаніемъ въ новой ввѣренной Вамъ епархіи, что общество гражданъ города Чернигова уважало Васъ, чтило и будетъ чтить заботы Ваши на пользу церкви и общества города Чернигова“. Въ отвѣтъ на рѣчь А. И. Ханенко Преосвященный Серапіонъ, смотря на панагію и какъ бы размышляя о происходящемъ, началъ говорить: „Образъ пречистыя подносится мнѣ руками чистыми и, надѣюсь, отъ чистаго сердца“. Потомъ сказалъ, приблизительно, слѣдующія слова: Благодарю гражданъ города Чернигова за этотъ даръ мнѣ. Панагія эта будетъ для меня лучшимъ воспоминаніемъ въ моей жизни. Я буду носить ее и никогда не разлучусь съ нею. Когда Господу Богу угодно будетъ призвать меня къ Себѣ, то я сдѣлаю завѣщаніе, на случай смерти, чтобы панагію эту положили мнѣ во гробъ“.

Принявъ панагію, Преосвященный отправился въ алтарь, снялъ съ себя бывшую на немъ панагію, надѣлъ на себя поднесенную ему панагію и опять вышелъ на средину солеи. (Пѣвчіе пѣли исполла эти деснота). Въ это время стояли уже на концѣ солеи каедральный протоіерей Е. Пучковскій, держа на серебрянномъ блюдѣ икону Спасителя отъ священнослужителей г. Чернигова (*), и соборный священникъ

(*) Икона Спасителя (цоясное изображеніе) съ евангеліемъ, на листахъ котораго вычеканены слова: *Заповѣдь, новую даю вамъ, да любите другъ друга*. Она одѣта въ серебро-позлащенную ризу, на которой по сторонамъ, на двухъ пластинкахъ, вырѣзаны

I. Кибальчичъ съ составленнымъ имъ отъ духовнаго вѣдомства г. Чернигова адресомъ Преосвященному Серапіону, который онъ, Кибальчичъ, и прочиталъ. Въ адресѣ этомъ говорилось о плодотворной и полезной дѣятельности Преосвященнаго Серапіона для Черниговской церкви, съ перечисленіемъ того, что сдѣлано Преосвященнымъ для пользы духовенства; выражались скорбь и смущеніе по поводу ложныхъ мнѣній о дѣятельности Преосвященнаго, появившихся, въ послѣднее время, въ печати, и вмѣстѣ съ этимъ выражалась просьба священнослужителей г. Чернигова о принятіи Преосвященнымъ подносимой иконы Спасителя съ блюдомъ, на память трудовъ, понесенныхъ Преосвященнымъ для Черниговской церкви. Икона Спасителя, говорилось въ адресѣ, да оживляетъ воспоминаніе Вашего Преосвященства, на далекомъ сѣверѣ, въ церкви Архангельской, о томъ, что Вы сдѣлали для Черниговской церкви много добра въ различныхъ сторонахъ жизни церковной, общественной и частной, какъ духовенства, такъ и паствы.

Послѣ окончанія чтенія адреса, Преосвященный сказалъ: „Въ лицѣ васъ я благодарю все духовное вѣдомство г. Чернигова, выразившее мнѣ свои чувства въ адресѣ“; за тѣмъ взялъ съ блюда икону, приложился къ ней и опять положилъ на блюдо. Послѣ сего выступилъ на солею настоятель Вознесенской церкви г. Чернигова, священникъ Андрей Виницкій и прочиталъ адресъ Преосвященному отъ приходскаго попечительства Вознесенской церкви г. Чернигова. Въ отвѣтъ на этотъ

слова: *Преосвященному Серапіону—священнослужителя города Чернигова, съ означеніемъ пребыванія Преосвященнаго въ Черниговѣ: 1869—1882 г.* Такая же подпись и на серебрянномъ блюдѣ, 84 пробы, которое вѣсомъ въ 402 золотника, съ чеканью кругомъ. Икона съ блюдомъ стоять до 200 руб.; приобретены священнослужителями г. Чернигова по составленной ими подпискѣ. При этомъ употреблены и 19 руб., присланные духовенствомъ 2 округа Сосницкаго уѣзда чрезъ благоч. Добрянскаго.

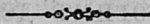
адресъ Преосвященный сказалъ: „Прошу васъ передать отъ меня благодарность попечительству Вознесенской церкви, за добрую память обо мнѣ, и присоветовать мое сожалѣніе, что я не могъ сдѣлать для прихода Вознесенской церкви, больше объясненнаго вами въ прочитанномъ адресѣ“. Вслѣдъ за этимъ, настоятель Воздвиженской церкви г. Чернигова, Протоіерей Григорій Діаконовъ, предъ Преосвященнымъ, произнесъ глубоко прочувствованное, составленное имъ прощальное слово отъ священнослужителей г. Чернигова къ Преосвященному Серапіону, оставляющему Черниговскую кафедру. Преосвященный отвѣчалъ благодарностію духовенству на это слово и обѣщаніемъ не забывать въ своихъ молитвахъ Черниговской церкви, съ желаніемъ ей мира и любви. Все описанное произвело во всѣхъ бывшихъ въ церкви глубоко потрясающее впечатлѣніе. Всѣ были какъ бы на электризованы однимъ духомъ, одною мыслию сожалѣнія о разлукѣ съ своимъ добрымъ Архипастыремъ. Все какъ бы закончилось, но въ церкви продолжалась глубокая тишина. Только у многихъ нѣсколько судорожно сжимались лица и изъ глазъ текли молчаливыя слезы. Ключарь собора поднесъ Преосвященному на престольный крестъ и началось прощаніе съ Преосвященнымъ. Сначала подходило духовенство, прикладывались ко кресту, цѣловали руку и плечо Преосвященнаго и отвѣчали на слова Преосвященнаго: *Христосъ воскресъ, воистину воскресъ*. Подходили за тѣмъ ко кресту начальники и чиновники гражданской и военной администраціи и всѣ бывшіе въ церкви. Всѣмъ подходящимъ ко кресту раздавалось на память печатное слово Владыки, произнесенное имъ въ Великій Пятокъ сего 1882 года. Прощаніе продолжалось около часа времени. Одни уходили, а другіе подходили. Всѣ желали проститься съ своимъ добрымъ Владыкою, всѣ желали

слушать послѣднюю литургію его въ Черниговѣ, но не вѣсѣмъ достало мѣста въ церкви. Многіе вынуждены были оставаться на погостѣ около церкви, ожидать окончанія литургіи и выхода изъ церкви имѣвшихъ счастье быть въ ней. Теперь то они массою вступали въ церковь и шли проститься съ своимъ Владыкой. Одинъ чиновникъ, съ высшимъ образованіемъ, занимающій очень видное мѣсто въ администраціи, говорилъ намъ, на завтра уже, сослезави на глазахъ: „Епархія лишилась добраго Владыки и покровителя бѣдныхъ. Я иновѣрецъ, но, зная, какъ онъ помогаль бѣднымъ, я плакаль въ церкви. Я самъ изъ бѣдныхъ и высоко высоко цѣню помощь его бѣднымъ. Я видѣль Преосвященныхъ, но такой доброты не видалъ. Я знаю, какъ онъ помогаль многимъ деньгами, какъ многимъ занималь деньги и, когда приносили ему обратно, то онъ поручаль отдать эти деньги другимъ бѣднымъ. Но особенно для меня поразителенъ одинъ случай. Одна бѣдная вдова, предъ праздникомъ, пришла къ Преосвященному за помощію. У него не было чѣмъ помочь. Но она говорила Преосвященному, что у нея дѣти безъ рубахъ и одежи. Постой, сказалъ Преосвященный, пошелъ къ себѣ въ кабинетъ и вынесъ оттуда трубку холста. Вотъ этотъ холстъ подарили мнѣ, сказалъ Преосвященный. Онъ мнѣ не нуженъ. Возьми себѣ и пошей дѣтямъ своимъ рубахи. Съ глубокою благодарностію приняла вдова отъ Преосвященнаго подарокъ, но разсчитавъ, что за этотъ холстъ она можетъ имѣть большее количество грубого холста и съ большею пользою для своихъ дѣтей, отправилась въ магазинъ, продала этотъ холстъ за 45 рублей и на эти деньги одѣла своихъ дѣтей. Это разсказываль намъ иновѣрецъ, знающій не все. Намъ извѣстно много случаевъ оказанія Преосвященнымъ помощи бѣднымъ. Мы достовѣрно знаемъ, что Преосвященный, сказывая

матеріальную помощь воспитанникамъ духовной семинаріи, посѣщаль ихъ въ квартирахъ; но въ какихъ квартирахъ? Такихъ, куда никогда не заглядываль ни одинъ ректоръ, а, можетъ быть, и инспекторъ.

О подобныхъ дѣлахъ Преосвященнаго мы еще будемъ говорить впереди. Теперь же скажемъ, что 25 Апрѣля закончилось обѣдомъ для Преосвященнаго у Начальника губерніи, Князя С. В. Шаховскаго.

Помѣщаемые вслѣдъ за этимъ адреса присланы Преосвященному изъ епархіи до 25 Апрѣля. Копіи съ нихъ присланы и въ редакцію съ просьбою напечатать. Исполняя желаніе приславшихъ, редакція и помѣстила ихъ. Полученные же послѣ 25 Апрѣля будутъ помѣщены въ слѣдующихъ номерахъ извѣстій.



II. Рѣчь, произнесенная по литургіи въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ, 25 Апрѣля 1882 года, Епископомъ Серапіономъ.

Христось воскресе.

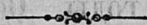
Вотъ приближается наконецъ и Май,—мѣсяцъ, въ которомъ за тринадцать лѣтъ назадъ былъ я, по милости Божіей, посвященъ въ Епископа Новгородсѣверскаго, викарія Черниговской епархіи. Послѣ 13-лѣтняго пребыванія моего среди васъ, возлюбленные Богомъ братія и сестры о Господѣ, оставляя Черниговскую епархію, для продолженія служенія церкви Христовой на новомъ мѣстѣ, по указанію Промысла Божія, что скажу вамъ теперь на память, въ прощальный день, въ который принесена мною вмѣстѣ съ вами теплая молитва Богу о спасеніи вашемъ здѣсь, въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ, въ послѣдній разъ? Скажу вамъ, какъ понимаю и чувствую теперь, объ отно-

шеніи ко мнѣ Черниговскаго церковнаго общества, въ продолженіи всего времени пребыванія моего въ Черниговской епархіи.

Свѣтло становится на душѣ у меня, при воспоминаніи о первыхъ дняхъ и лѣтахъ моего служенія Черниговской церкви. Въ моемъ сердцѣ сохраняются доселѣ свѣжими первыя отрадные впечатлѣнія прямого и добросовѣтнаго отношенія ко мнѣ Черниговскаго церковнаго общества. Его христіански—доброе, искреннее и участливое отношеніе облегчало мнѣ трудъ первоначальнаго служенія Черниговской церкви, подъ руководствомъ зрѣлыхъ опытностію двухъ предшественниковъ моихъ, Преосвященнѣйшихъ Варлаама и Наанаила. Доброе, искреннее и участливое отношеніе Черниговскаго церковнаго общества всегда радовало меня и весьма много содѣйствовало мнѣ въ дѣлахъ и самостоятельнаго управленія Черниговскою епархію въ послѣдніе годы. Особенно же дорого цѣнится мною и до конца жизни моей сохранится въ благодарномъ воспоминаніи искреннее христіанское отношеніе ко мнѣ многихъ и очень многихъ членовъ Черниговской церкви въ послѣдніе мѣсяцы и дни. Заявленія сочувствія съ ихъ стороны, присланныя мнѣ отъ уѣздовъ Черниговскаго, Нѣжинскаго, Городницкаго, Сосницкаго, Стародубскаго, Конотопскаго, Остерскаго и другихъ, такъ сильны и трогательны, что невольно исторгають изъ очей моихъ слезы благодарности. Благодареніе Господу за этотъ утѣшительный даръ милосердія Его! Вижу и удостоверяюсь особенно теперь, какъ нерѣдко, впрочемъ, видѣлъ я и прежде, что мое смиренное служеніе Черниговской церкви, по благодати Божіей, было не напрасно, не бесполезно и даже не бесплодно. Но и въ солнцѣ замѣчаются пятна. И въ жизни человѣческой есть ошибки, недостатки, несовершенства: кто свободенъ отъ нихъ!..

Искренно и охотно признаю свои ошибки, недосмотры и упущенія, при управленіи столь обширною епархією, какова Черниговская епархія, вмѣщающая въ себѣ около двухъ милліоновъ православныхъ христіанъ. Объ этихъ недостаткахъ, ошибкахъ и упущеніяхъ моихъ прошу всѣхъ и молю покрыть ихъ вашею христіанскою любовію и прощеніемъ. Любовь, по выраженію апостола, вся покрываетъ, все терпитъ и никогда не отпадаетъ. Съ своей стороны, поминая наставленіе апостольское быть добрыми, снисходительными другъ ко другу, прощать другъ друга, по примѣру Бога, простившаго насъ во Христѣ, объявляю ненавидящимъ и обидящимъ меня прощеніе и миръ всѣмъ.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любовь Бога и Отца и общеніе Святаго Духа буди со всѣми вами.



III. Адресы Преосвященному Серапіону.

1) *Отъ духовнаго вѣдомства г. Чернигова.*

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Ваше тринадцатилѣтнее управленіе Черниговскою епархією, сперва въ качествѣ Викарія, а потомъ и Епархіальнаго начальника ея, на всегда останется памятнымъ для Черниговской церкви. При трудныхъ и многосложныхъ заботахъ о паствѣ, дѣятельность Вашего Преосвященства на пользу паствѣ вообще, и вчастности на пользу духовно-учебнаго вѣдомства была всесторонняя и благотворная. Христіанскія качества Вашей души проявлялись во всѣхъ сторонахъ

епархіальной жизни для блага церкви, для пользы духовенства и дѣтей его сиротъ. Вы были для насъ нагляднымъ образцомъ и лучшимъ примѣромъ, какъ въ исполненіи служенія церкви, устройства алтарей и украшенія храмовъ, такъ и въ заботахъ о благѣ ближнихъ и приснаго Вамъ духовенства. Законченное устройствомъ новое великолѣпное зданіе для мужскаго духовнаго училища и устройство общежитія при немъ, предназначено постройкою новое зданіе для епархіальнаго женскаго училища, устройство семинарскаго общежитія для своекоштныхъ учениковъ, при улучшеніи матеріальнаго быта воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній, открытіе и учрежденіе, по Вашей инициативѣ, епархіальнаго свѣчнаго завода, давшаго уже громадную сумму для пользы духовно-учебныхъ заведеній и, судя по настоящимъ блистательнымъ результатамъ завода, имѣющаго оказать громадную услугу, въ дѣлѣ матеріальнаго пособія, тѣмъ же заведеніямъ и самому духовенству, учрежденіе эмеритальной кассы для духовенства епархіи, также постройка болѣе ста церковныхъ домовъ для духовенства въ Черниговской епархіи все это такія наглядныя доказательства проявленія неустанной и полезной дѣятельности Вашего Преосвященства на пользу духовенства, за которыя оно останется всегда благодарнымъ Вамъ и непрестанно будемъ возносить сердечныя молитвы Господу Богу о Вашемъ здравіи и спасеніи.

При этомъ, духовенство признаетъ долгомъ выразить свое смущеніе и скорбь по поводу тѣхъ ложныхъ мнѣній о Вашей дѣятельности, какія, въ послѣднее время, стали являться въ печати. Духовное вѣдомство, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, никогда не раздѣляло подобныхъ ложныхъ воззрѣній на Архипастырскую дѣятельность Вашу во все тринадцатилѣтнее пребываніе Ваше въ епархіи. Напротивъ

того, для духовнаго вѣдомства воспоминаніе о пребываніи Вашего Преосвященства въ Черниговской епархіи всегда останется живо и священо. Говоримъ это даже теперь, когда Вы, по волѣ промысла Божія, оставляете насъ, для продолженія дѣятельности въ новой ввѣренной Вамъ епархіи.

Икона Спасителя нашего Иисуса Христа, подносимая Вашему Преосвященству отъ священнослужителей города Чернигова, какъ выраженіе сердечной признательности и душевной благодарности, на память трудовъ, понесенныхъ Вами для Черниговской церкви, да оживляетъ воспоминаніе Вашего Преосвященства, на далекомъ сѣверѣ, въ церкви Архангельской, о томъ, что Вами сдѣлано для Черниговской церкви много добра въ различныхъ сторонахъ жизни церковной, общественной и частной, какъ духовенства, такъ и всей паствы. Смирннѣйше просимъ Ваше Преосвященство принять сію икону и не забывать въ святыхъ своихъ молитвахъ насъ, которые вмѣстѣ съ Вами молили Бога о подкрѣпленіи Вашихъ силъ на многотрудномъ поприщѣ управленія Черниговскою церковію.

Каедральный протоіерей *Евѣимій Пучковскій*. Членъ консисторіи, протоіерей *Григорій Діаконовъ*. Членъ консисторіи, влючарь, священникъ *Іоаннъ Буримовъ*. Членъ консисторіи, священникъ *Трифонъ Стефановскій*. Членъ консисторіи, священникъ *Іоаннъ Кибальчичъ*. Протоіерей *Стефанъ Шуаевскій*. Экономъ Архіерейскаго дома, настоятель Батуринскаго монастыря, игуменъ *Филаретъ*. Благочинный священникъ *Василій Бялоновичъ*. Священникъ *Теодоръ Сахновскій*. Исполняющій должность инспектора семинаріи *Теодоръ Дмитревскій*. Преподаватель семинаріи *Димитрій Барзаковскій*. Преподаватель семинаріи *Андрей Вишневскій*. Преподаватель семинаріи *Александръ Шестериковъ*. Преподаватель семинаріи *Іванъ Лебедевъ*. Преподаватель семинаріи *Левъ Покровскій*. Преподаватель семинаріи и секретарь правленія семинаріи *Евграфъ Мозалевъ*.

ский. Преподаватель семинаріи *Иванъ Розовъ*. Помощникъ инспектора семинаріи *Георгій Андреевскій*. Священникъ *Теодоръ Ладухинъ*. Благочинный священникъ *Александръ Дмитревскій*. Учитель Черниговскаго дух. училища *Евгеній Лъсовицкій*. Учитель Черниговскаго дух. училища *Афанасій Корейша*. Учитель Черниговскаго дух. училища *Теофилъ Ладухинъ*. Учитель Черниговскаго дух. училища *Димитрій Бьковскій*. Священникъ *Александръ Случевскій*. Священникъ *Андрей Виницкій*. Священникъ *Иоаннъ Леонтовичъ*. Протоіерей *Василій Эланскій*. Священникъ *Петръ Карпинскій*. Священникъ *Павелъ Соколовъ*. Священникъ *Василій Самбурскій*. Протодіаконъ *Стемонъ Богдановскій*. Діаконъ кафедральнаго собора *Василій Ульковскій*. Регентъ хора Діаконъ *Лаврентій Карпенко*.

2) *Отъ приходскаго попечительства Черниговской Вознесенской церкви.*

Въ настоящій день, когда представители мѣстныхъ сословій единодушно заявляютъ вамъ чувства искренняго уваженія и признательности за ващи добрыя архипастырски отческія отношенія къ своей паствѣ, выразившіяся въ теченіи тринадцатилѣтняго Вашего святительскаго служенія на Черниговской кафедрѣ, и Приходское Попечительство Вознесенской церкви съ своей стороны спѣшитъ высказать тѣ же чувства за ваше отеческое дѣятельное участіе и содѣйствіе въ дѣлахъ благоустройства Вознесенскаго прихода. Приходское попечительство наше, при самомъ избраніи своемъ, состоявшемся назадъ тому два года, составило для себя программу спеціальной дѣятельности своей и заботь о благоустроеніи прихода; заботу объ устройствѣ церковно-приходскаго дома оно поставило на первомъ планѣ. Благодаря христіанскому усердію благотворителей, собраны были довольно значительныя пожертвованія; но по соображеніи съ смѣтною стоимостью постройки, простиравшейся до двухъ ты-

сячь рублей, попечительство при всемъ желаніи своемъ сдѣлать доброе дѣло, не могло сдѣлать его на собранныя пожертвованія. Ваше Преосвященство, съ собственнымъ Вамъ усердіемъ и готовностію ко всемъ добрымъ и полезнымъ предпріятіямъ, послѣшили на помощь попечительству и облегчили исполненіе задуманнаго дѣла. Когда попечительство обратилось къ Вамъ, чрезъ посредство мѣстнаго священника, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи употребить на постройку дома ветхую, упраздненную церковь Св. Варвары, принадлежавшую Вознесенскому приходу, Вы не только дали это разрѣшеніе, но впослѣдствіи дополнили благодѣяніе свое пожертвованіемъ, на полное приспособленіе дома, изъ собственныхъ средствъ пятидесяти рублей и ссудою попечительству 300 рублей. Благодаря такому участию и содѣйствію Вашего Преосвященства, домъ для священника мѣстной церкви выстроенъ и попечительство приходское можетъ теперь съ полнымъ убѣжденіемъ и справедливостію сказать, что оно сдѣлало весьма значительный шагъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія мѣстнаго причта. Приходское попечительство не можетъ не занести на страницы лѣтописи церкви Вознесенскаго прихода этого благодѣянія Вашего Преосвященства. Равнымъ образомъ не можетъ оно забыть и того, что, по почину и благословенію Вашего Преосвященства, получила начало и организація помощи бѣднымъ Вознесенскаго прихода, что и своими пожертвованіями на дѣло благотворительности и своимъ непосредственнымъ участіемъ въ собраніяхъ мѣстнаго благотворительнаго общества, Вы много содѣйствовали святому дѣлу этого общества.

Руководясь чувствомъ нравственнаго долга справедливости, приходское попечительство Вознесенской церкви выражаетъ Вашему Преосвященству, въ на-

стоящій знаменительный для васъ день, свою усерднѣйшую признательность и благодарность за всѣ эти благодѣянiя Вознесенскому приходу. 1882 года 25 Апрѣля.

Членъ попечительства, И. д. Губернатора, Князь Серг. Вл. Шаховской. Княгиня *Е. Шаховская*. Предсѣдатель попечительства *Н. Савинъ*. Непременный членъ приходскаго попечительства, священникъ *А. Виницкiй*. Непременный членъ приходскаго попечительства и церковный староста, коллежскiй ассесоръ *Петръ Марченко*. Коллежскiй ассесоръ и кавалеръ *Данилъ Яковлевъ Бокевичъ-Шуковскiй*. Титулярный совѣтникъ *Евфимiй Семеновъ Головачевскiй*. Надворный совѣтникъ *Андрей Федоровъ Шихуцкiй*. Титулярный совѣтникъ *Михаилъ Широковъ*. Членъ попечительства, жена Генерала Маiора *Александра Редина*. Членъ попечительства *М. Герасимовскiй*. Надворный совѣтникъ *Иванъ Барсуковъ*. Надворный совѣтникъ *Федоръ Кохановъ*. Жена титулярнаго совѣтника *Е. Карпинская*. Членъ приходскаго попечительства *Ал. Романовъ*.

3) *Прощальное слово отъ священнослужителей города Черниова.*

Ваше Преосвященство! Добрый Архипастыр! Насталъ день печальнаго прощанiя и разлуки нашей съ Тобою; прими же отъ насъ—священно-служителей кафедральнаго города—последнее прощальное слово... Въ этомъ тяготящемъ надъ нами обстоятельствѣ, благодарная и признательная къ Тебѣ, Владыка, мысль наша переносится къ двумъ священно-историческимъ событiямъ, свѣтомъ и святостiю которыхъ намъ желательно освѣтить и освятить наше состоянiе въ настоящiя минуты, при прощанiи съ Тобою. 1) Великiй пророкъ израильскiй *Илiя*, отходя отъ земнаго своего поприща и прощаясь съ своимъ ученикомъ *Елисеемъ*,

сказалъ ему: „проси у меня, что я могъ бы сдѣлать тебѣ, прежде чѣмъ отойду отъ тебя“. На это Елисей вотъ что сказалъ: „да будетъ убо духъ, иже въ тебѣ, сугубъ во мнѣ“. Подобно пророку Елисею, и мы желаемъ и готовы просить у Бога, чтобы духъ Твой, Владыка, остался съ нами и почилъ на насъ,—духъ мира и любви, духъ кротости и смиренномудрія, духъ упованія, духъ ревности ко всему священно-церковному, духъ покорности и послушанія властямъ, чтобы духъ этотъ не ослабѣвалъ въ насъ, не уменьшался, а усугублялся. Далѣе 2) Тяжко было 11-ти ближайшимъ ученикамъ разлучаться съ своимъ великимъ любвеобильнымъ учителемъ; но онъ ихъ утѣшалъ, увѣряя въ своемъ постоянномъ духовномъ съ ними пребываніи и своемъ содѣйствіи, преподавая имъ миръ и завѣщая взаимную любовь, и, въ заключеніе, произнесъ свою первосвященническую молитву о взаимномъ ихъ духовномъ единеніи и единеніи съ Богомъ и Собою. Такъ и мы, при настоящей скорбной разлукѣ съ Тобою, просимъ Тебя: преподай намъ святительскій миръ Твой, благослови насъ благословеніемъ любви Христовой, не оставь насъ сирыми въ отношеніи къ Тебѣ, уходящему отъ насъ далеко. Отдаляясь отъ насъ тѣлесно, не отдаляйся духовно: Не забывай насъ въ святительскихъ Твоихъ мысляхъ и молитвахъ о насъ. Не переставай жить съ нами жизнью духовною... И мы, съ своей стороны, надѣемся и обѣщаемъ пребыть съ Тобою на всегда въ духовномъ единеніи; никогда не забудемъ Тебя въ своихъ священническихъ молитвахъ. Священнымъ знакомъ такого нашего благожеланія и обѣщанія да послужить подносимая нами Тебѣ икона Спасителя, великаго пастыреначальника и вѣчнаго Архіерея,—да будетъ она знаменіемъ того духовнаго единенія между нами и Тобою; о которомъ Спаситель молился къ Богу Отцу,

разставаясь, въ своей земной жизни, съ своими ближайшими учениками.

Прости, Преосвященнѣйшій Владыко!

Каедральный протоіерей *Евѣмій Пучковскій*. Членъ консисторіи протоіерей *Гр. Діаконовъ*. Членъ консисторіи священникъ *І. Буримовъ*. Членъ консисторіи священникъ *Трифонъ Стефановскій*. Членъ консисторіи священникъ *Іоаннъ Кибальчикъ*. Протоіерей *Стефанъ Шуаевскій*. Священникъ *Теодоръ Сахановскій*. Священникъ *Теодоръ Ладухинъ*. Священникъ *Александръ Случевскій*. Священникъ *Андрей Виницкій*. Священникъ *Петръ Карпинскій*. Священникъ *Іоаннъ Леонтоновичъ*. Священникъ *Павелъ Соколовъ*. Священникъ *Александръ Дмитревскій*. Священникъ *Василій Бялоновичъ*.

— — —

4) *Отъ духовенства 2 округа Черниговскаго уѣзда.*

Духовенство 2-го округа благочинія Черниговскаго уѣзда, узнавъ, что промыслъ Божій отзываетъ Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко на Епископскую Каедру въ Архангельскъ, сильно соболѣзнуетъ по случаю такого событія. Ты, святыи Владыко, былъ начальникъ и вмѣстѣ истинный и любвеобильный отецъ; отъ чего отъѣздъ Твой для насъ весьма ошутителенъ и тяжелъ. Ты, при обзорѣннѣ церквей нашего округа, всегда съ любовію и готовностію посѣщаль наши дома и оставляль въ нашихъ паствахъ видимыя слѣды Твоего благодѣтельнаго слова, которымъ всегда сопровождалось Твое посѣщеніе, послѣ котораго, въ нашемъ округѣ производились то церковныя починки, то строились новыя церкви, такъ въ селахъ Локнистомъ и Сахановкѣ расширены церкви устройствомъ новыхъ большихъ боковыхъ придѣловъ; въ городѣ Березнѣ теплая Варваринская церковь расширена устройствомъ новаго придѣла съ запада, въ мѣстечкѣ Седневѣ, Георгіевская церковь исправлена въ своемъ основаніи, а при Успен-

ской—построена новая каменная колокольня; въ Рождество-Богородичной—сдѣланъ новый очень богатый блестящій и красивый иконостасъ; въ городѣ Березнѣ, при старой Покровской церкви, устроена новая деревянная церковь, въ селѣ Березанкѣ, тоже на мѣсто старой, устроена новая деревянная церковь, а такъ же устроены причтовые дома, какъ въ этомъ селѣ, такъ и въ Клочковѣ; вообще все церковное хозяйство приведено въ должный порядокъ, благодаря Твоимъ внушеніямъ и слову, которое, какъ слово Архипастыря, падая на души нашихъ прихожанъ, принесло и свои добрые плоды, облегчая и намъ наши затоты по улучшенію церковнаго хозяйства и нашего незавиднаго положенія. Ты, Преосвященнѣйшій Владыко, былъ первымъ открывателемъ крестнаго хода изъ Домницкаго монастыря съ Чудотворною иконою Божіей Матери въ г. Березно, 9 Сентября, не однократно и послѣ того участвуя въ немъ и совершая при этомъ Божественную литургію и произнося слово назиданія, которое располагало народъ къ большому уваженію мѣстной святыни.

Заботливость и попеченіе Твое о духовно-учебныхъ заведеніяхъ принесло духовенству Черниговской епархіи не сомнѣнную пользу; Твоимъ ходатайствомъ и заботливостію устроено великолѣпное духовное въ г. Черниговѣ училище въ коемъ, кромѣ церковно-коштныхъ, помѣщаются и своекоштные воспитанники, содержась за меньшую противъ частныхъ квартиръ плату, при не роскошномъ но удовлетворительномъ столѣ, и другихъ удобствахъ, при лучшемъ надзорѣ училищнаго начальства. Много и другихъ улучшеній сдѣлано при Тебѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но особенная заботливость и попеченіе Твое были обращены на дѣвицъ духовнаго званія и особенно на сиротъ, обучающихся въ женскомъ епархіальномъ

училищѣ, для которыхъ Ты много сдѣлалъ улучшенія въ ихъ содержаніи и воспитаніи, и, наконецъ, для совершенно окончательнаго облагодѣтельствованія ихъ, хотѣлъ было довершить свою отеческую заботливость постройкою новаго каменнаго зданія училища, гдѣ моглибы помѣщаться всѣ учащіеся въ одномъ зданіи, на что уже испрошено разрѣшеніе Святѣйшаго Синода и изысканы средства; если же и не пришлось Тебѣ выполнить Твоего преднамѣренія, по независящимъ отъ Тебя обстоятельствамъ, то утѣшься мыслию, что дѣло это будетъ Твоего труда и начинаній, чтобы не привелъ его къ желаемому Тобою концу, утѣшься и тѣмъ, что много прольютъ слезъ, при прощаніи съ Тобою, дѣти и сироты этого заведенія, которыя Тебя любили, какъ отца, за Твою заботливость и попеченіе о нихъ. Въ не малой же скорби останутся и бѣдныя вдовы и сироты духовнаго званія, коихъ Ты призрѣвалъ и много облагодѣтельствовалъ милостынею и попеченіемъ. Тяжело и грустно нашему духовенству раставаться съ Тобою, Преосвященнѣйшій Владыко, — духовенству, привывшему къ Твоему привѣтливому обращенію и обращенію съ нимъ, не какъ начальника а дѣйствительно, какъ отца роднаго: Ты Преосвященнѣйшій Владыко очень часто съ нами — духовенствомъ 2-го округа, особенно въ г. Березнѣ, велъ свои сердечныя, душевныя бесѣды, выслушивалъ каждаго изъ насъ, безъ стѣсненія обращавшагося къ Тебѣ съ дѣтскою любовію въ своихъ нуждахъ, и давалъ каждому свои полезныя совѣты и удовлетвореніе. Мы особенно Тебѣ благодарны за то Твое о насъ попеченіе, которое выразилось въ учрежденіи для насъ эмѣритальной кассы и за тѣ жертвы, которыя Ты самъ принесъ отъ своихъ сбереженій на обезпеченіе старости и сиротства, всегда нищенствующихъ, при нашемъ бѣдственномъ положеніи... Великое и великое Тебѣ за

это дѣло, спасибо. Гдѣ бы Ты ни былъ, въ какой бы епархіи Ты не архипастырствовалъ, пусть это Твое дѣло Тебя утѣшаетъ и радуешь, какъ оно будетъ утѣшать насъ и нашихъ сиротъ во дни не обезпеченной старости и такового же сиротства нашихъ дѣтей.

Позволь же намъ, Преосвященнѣйшій Владыко и архипастыръ нашъ, на отъѣздъ Твой выразить намъ свою душевную и неподдѣльную благодарность за всѣ оказанныя намъ милости и благодѣянія, и пожелать отъ души многолѣтняго Тебѣ житія, при добромъ зроровьи, благополучнаго путешествія къ своей новой паствѣ.

Благочинный 2-го округа Черниговскаго уѣзда, священникъ *Савва Вишневскій*. Города Березны Вознесенской церкви священникъ *Петръ Михальченко*. Священникъ города Березны Благовѣщенской церкви *Александръ Свяжикій*. Василевской церкви села Сахновки священникъ *Феодоръ Бугославскій*. Троицкой церкви села Бѣгача священникъ *Орестъ Квитницкій*. Седневской Георгіевской церкви священникъ *Поліевктъ Каптуровъ*. Села Ключкова Николаевской церкви священникъ *Александръ Левикій*.

5) *Отъ духовенства 1 округа Городницкаго уѣзда.*

Не желали мы вѣрять въ возможность скорой разлуки съ такимъ Архипастыремъ, въ которомъ всегда видѣли челоуколюбиваго Отца, защитника беззащитныхъ, внимательнаго къ трудамъ всѣхъ и cadaго; въ особенности поражаютъ насъ не усыпныя заботы Вашего Преосвященства о благолѣпіи храмовъ и благоустройствѣ всѣхъ вообще духовныхъ училищъ; мы, очевидцы, что для поощренія благодѣтелей и строителей храмовъ, Вы сами дѣлали собственныя пожертвованія: Николаевскій храмъ въ селѣ Ваганичахъ сохранить на многія столѣтія тѣ образа, которыя подарены Вами для поощренія владѣльца того селенія

ротмистра Николая Ивановича Евреина и другихъ соприхожанъ. Не безъ умиленія мы принимали участіе въ богослуженіи при освященіи Вами новосооруженныхъ и обновленныхъ храмовъ. Изъ 22-хъ наличныхъ храмовъ въ нашемъ округѣ, 3 храма: Троицкій въ г. Городнѣ, Николаевскій въ с. Ваганичахъ и Николаевскій въ с. Жабчихахъ освящены молитвами Вашего Преосвященства, на всегда сохранять въ своихъ лѣтописяхъ живое доказательство попечительности Вашей о благолѣпіи православныхъ храмовъ, какъ равно и самыя духовныя училища. Но промыслъ Всевышняго, не постижимо для насъ дѣйствующій, указалъ Вашему Преосвященству новое мѣсто для благодѣтельныхъ и не усыпныхъ подвиговъ Вашихъ и мы, съ глубочайшимъ сокрушеніемъ сердець нашихъ, должны покориться волѣ Всемогущаго, въ той надеждѣ, что сердца наши никогда не охладѣютъ къ благодѣтелю нашихъ дѣтей, учащихъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріи; наши уста не перестанутъ возносить сильныя молитвы къ виновнику общаго спасенія.

Повергая къ стонамъ Вашего Преосвященства чувства сыновней преданности нашей, осмѣливаемся просить Вашего Архипастырскаго благословенія для блага нашей жизни *).

Благочинный 1-го округа Городницкаго уѣзда Священникъ *Петръ Крещановскій*. Священникъ Николаевской церкви села Ваганичъ *Леонидъ Максимовичъ*. Священникъ *Іоаннъ Богдановскій*. Священникъ г. Городни Васильевской церкви *Венедиктъ Морозовъ*. Священникъ Переписской церкви *Павелъ Лобовъ*. Священникъ *Іоаннъ Савичъ*. Священникъ *Феофанъ Россинскій*. Священникъ *Петръ Богдановскій*. Священникъ *Николай Богдановскій*.

*) При этомъ адресѣ поднесенъ Преосвященному на память отъ духовенства серебряный вызолоченный стаканъ.

б) *Отъ Священника и Церковнаго Старосты села Вааничь Городницкаго уезда.*

Съ душевнымъ прискорбіемъ узнавши, что, съ назначеніемъ Вашего Преосвященства въ другую епархію, мы лишились своего благодѣтеля, Отца Архипастыря и съ благоговѣніемъ вспоминая о Вашей истинно отеческой заботливости и попеченіи о церкви нашей, которой Вы изволили оставить три незабвенныхъ о себѣ памятника: за подписомъ Вашего Преосвященства святой Антиминсъ 3 Декабря 1879 года, въ день освященія Вашимъ Преосвященствомъ вновь сооруженной церкви нашей, икону Ильинской Богоматери съ надписью подъ оной и художественной работы икону Святителя Николая, составляющую лучшее украшеніе нашей церкви.

Милостивое и благосклонное отеческое Ваше вниманіе, которымъ мы непрестанно имѣли счастье пользоваться и для насъ всегда было безцѣнно, побуждаетъ насъ выразить Вамъ о томъ, что мы священнѣйшимъ долгомъ поставляемъ себѣ просить Ваше Преосвященство принять увѣреніе въ искреннѣйшей и по гробъ нашъ неизмѣнной преданности и безграничной благодарности, а также и въ томъ, что мы на вѣки забудемъ своего благодѣтеля Отца Архипастыря и навсегда будемъ возносить свои недостойныя молитвы ко Господу, прежде о благополучномъ Вашемъ путешествіи и о здравіи и долгоденствіи Вашемъ на многія и многія лѣта. Въ надеждѣ, что Ваше Преосвященство не оставите и насъ, смиренныхъ духовныхъ чадъ Вашихъ, въ своихъ Святительскихъ молитвахъ и вручая себя покровительству ихъ и испрашивая Вашего намъ Архипастырскаго благословенія, съ глубо-

чайшимъ благоговѣніемъ, имѣемъ честь пребыть низайшими слугами Вашего Преосвященства.

Священникъ Николаевской церкви села Ваганичъ *Леонидъ Максимовичъ*. Церковный Староста *Николай Евреиновъ*.

7) *Отъ духовенства 1 округа Стародубскаго уезда.*

Мы, Стародубцы, не хотѣли вѣрить... Но судьбы Божіи не исповѣдимы! Вы, Ваше Преосвященство, удаляетесь отъ насъ. Жаль очень намъ Васъ, мы такъ, въ продолженіи Вашего тринадцати-лѣтняго предстоянія, съ пастырскимъ жезломъ святителя Θεодосія Углицкаго, Лазаря Барановича, Іоанна Максимовича, Михаила Десницкаго, Филарета Гумилевскаго..., у свѣщницы Черниговскія церкви, привыкли къ Вамъ... и нынѣ мы искренно желаемъ высказать Вашему Преосвященству слѣдующія мысли и благожеланія. Во время своего тринадцатилѣтняго архипастырскаго служенія Черниговской паствѣ, Вы, много и очень много сдѣлали полезнаго для нея. Такъ, первѣе всего, наши духовныя учебныя заведенія пользовались особеннымъ Вашимъ архипастырскимъ вниманіемъ. Вы присутствуете на экзаменахъ и въ семинаріи, и въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, даже и въ нашемъ Стародубскомъ духовномъ училищѣ (ревизія Ваша 1878 года), не говоря уже о Черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на которое Вы обращали особенное свое архипастырское вниманіе. Искренно благодарны мы Вамъ, Ваше Преосвященство, за Ваши отеческія заботы о нашемъ женскомъ епархіальномъ училищѣ, весьма многія изъ воспитанницъ котораго съ достоинствомъ занимаютъ въ настоящее время мѣста сельскихъ учительницъ, а нѣкоторыя состоятъ учительницами женскихъ прогимназій и пр.

Устроивъ великолѣпное зданіе для Черниговскаго мужскаго духовнаго училища, Вы, Ваше Преосвященство, хотѣли устроить приличное и вполне приспособленное зданіе и для женскаго училища, но въ заботахъ Вашихъ о семъ состоялось Правительственное распоряженіе о Вашемъ перемѣщеніи на другую свѣщницу. Дай Богъ Вашему преемнику на Черниговской кафедрѣ осуществить Вашу мысль относительно построения дома для женскаго нашего епархіального училища.

А эмеритура? Съ именемъ ея (говоря кратко) всегда будетъ воспоминаться и архипастырское имя Вашего Преосвященства. Да мало-ли Вы, Ваше Преосвященство, сдѣлали чего хорошаго и благодѣтельнаго для Черниговской паствы... Всего не перечестъ...

И мы, Стародубцы, будемъ всегда помнить Васъ, Ваше Преосвященство, и для насъ Вы сдѣлали много хорошаго. Такъ: въ первое свое посѣщеніе города Стародуба (въ 1875 году), обозрѣвъ всѣ церкви города, даже и кладбищенскія, Вы обратили особенное свое архипастырское вниманіе на Богоявленскую церковь и, благодаря такому особенному Вашему архипастырскому вниманію, церковь эта стала въ настоящее время вполне благолѣпною; при ней явились каменная (довольно высокая и красивая) колокольня и два боковыхъ придѣла. Въ Рождество-Богородичной и Старо-Николаевской церквахъ архипастырское вниманіе Ваше обращается на ветхость иконостасовъ (въ 1875 году) и теперь въ этихъ церквахъ благолѣпные иконостасы въ 2000 и 1500 рублей.

Во второй свой приѣздъ въ Стародубъ, Вы, Ваше Преосвященство, обозрѣвъ всѣ рѣшительно градскія церкви, обратили свое особенное архипастырское вниманіе на наше Стародубское духовное училище, при-

сутствуя въ немъ отъ начала до конца на нѣсколькихъ экзаменахъ (ревизія 1878 года).

Наконецъ третій прїѣздъ Вашего Преосвященства (въ Юль мѣсяцъ прошлаго 1881 года) въ нашъ городъ на всегда останется незабвеннымъ въ нашей памяти, такъ глубоко искренны и внимательны были Вы къ намъ, Ваше Преосвященство, и къ вопіющимъ нуждамъ нашимъ.

Днемъ Вы благоговѣнно и съ большимъ вниманіемъ обозрѣваете церкви, въ каждой изъ нихъ произносите слово или поученіе, за тѣмъ съ причтомъ церкви и съ прихожанами бесѣдуете о нуждахъ церкви (напримѣръ объ открытіи попечительства, устройствѣ церковнаго хора и проч.), спрашиваете у дѣтей важнѣйшія молитвы, раздаете имъ духовно-нравственнаго содержанія книги и пр. Вечеромъ—отечески бесѣдуете съ училищною корпораціею, съ градскими священниками и съ церковными старостами. Да, на другой вечеръ Вашего прїѣзда къ намъ приглашены были Вами въ квартиру Вашу (въ домѣ благочиннаго) городскіе священники и церковные старосты, съ которыми Ваше Преосвященство долго бесѣдовали о церковныхъ свѣчахъ, объ операціяхъ и пользѣ епархіальнаго свѣчнаго завода для епархіи и преимущественно для ея учебныхъ заведеній и проч. Далѣе, такъ какъ почти всѣ наши церковные старосты состоятъ гласными нашей городской думы (и одинъ изъ нихъ градскій голова), то Вы настойчиво убѣждали ихъ обратить особенное вниманіе на положеніе нашихъ кладбищъ, которыя (не къ чести нашего города) содержатся у насъ въ неособенно-то благолѣпномъ видѣ, кладбища наши необнесены не только оградами, но даже какими нибудь изгородами, деревья въ на нѣкоторыхъ изъ нихъ почти со всѣмъ нѣтъ и пр.

Пригласивъ за тѣмъ къ себѣ училищную корпорацію, Вы долго бесѣдовали съ нею о нуждахъ училища. Во время бесѣды предложенъ былъ хозяиномъ дома чай, а по окончаніи закуска, во время которой всѣ, обласканные, такъ сказать, Вашимъ Преосвященствомъ, чувствовали себя свободно и непринужденно: Вы были здѣсь какъ отецъ среди своихъ дѣтей.

Да, благодаримъ Васъ, Ваше Преосвященство! Дай Богъ Вамъ и на новой свѣщницѣ свѣтитъ тѣми же весьма гуманными, въ высшей степени добрыми и вполне благотворными дѣянiями своими для блага епархіи, какими Вы освятили Себя у насъ. Дай Богъ, чтобы съ высоты и новой свѣщницы Своей Вы, шествуя избраннымъ Вами славнымъ путемъ подвиговъ, сіяли яркимъ свѣтомъ для новой паствы Своей и востекали отъ славы къ славѣ.

Ваше Преосвященство! Память о Васъ, о Вашихъ благихъ дѣянiяхъ на всегда запечатлѣются въ нашихъ сердцахъ. Незабывайте Ваше Преосвященство, и Вы насъ въ своихъ молитвахъ о насъ.

Испрашивая прощальнаго архипастырскаго благословенiя Вашего Преосвященства и мысленно лобызая Вашу священную руку имѣемъ честь пребывать низжайшими послушниками Вашего Преосвященства милостивѣйшаго архипастыря и отца благочинный перваго округа Стародубскаго уѣзда, священникъ *Григорій Богословскій*. Протоіерей *Іоаннъ Езерскій*. Законоучитель прогимназiа, священникъ *Димитрій Виноградскій*. Священникъ *Трофимъ Тернавскій*. Священникъ *Михаилъ Корникій*. Священникъ *Мартиніанъ Доброгаевъ*. Священникъ *Іоаннъ Корникій*. Священникъ *Андрей Лапчинскій*. Священникъ *Алексій Лапчинскій*. Священникъ *Григорій Скалковскій*. Священникъ *Арсеній Кибальчичъ*. Священникъ *Стефанъ Чернышевъ*. Священникъ *Евѣмій Виницкій*. Священникъ *Григорій Доброгаевъ*. Священникъ села Левенки Покровской церкви *Никифоръ Якимовичъ*. Священникъ села Старыхъ-Холѣвичъ *Григорій Богословскій*. Священникъ *Александръ Давидовичъ*. Священникъ

села Пантусова Левъ Вербинскій. Священникъ Николай Бриллиантовъ. Діаконъ Андрей Голосковъ. Діаконъ Петръ Хондажинскій. Діаконъ Лука Цитовичъ. Діаконъ Илія Пашкевичъ.

8) Отъ духовенства 1 округа Остерскаго уѣзда.

Скорбныя и радостныя событія особенно сильно чувствуются въ моменты самаго ихъ совершенія и, глубоко запечатлѣваясь въ сердцѣ человѣка, неотразимо вызываетъ его къ выраженію ихъ.

Перемѣщеніе Вашего Преосвященства на кафедру Архангельскую является скорбнымъ событіемъ для духовенства 1-го округа, Остерскаго уѣзда, привыкшаго видѣть и знать Васъ не какъ начальника только, но истинно любящаго Отца, Наставника и Руководителя въ разнообразныхъ проявленіяхъ его пастырской дѣятельности. Изъ отношеній Вашего Преосвященства къ подвѣдому духовенству во время ревизіи епархіи, послѣднее всегда выносило самое пріятное впечатлѣніе. Учительность и назидательность по отношенію къ паствѣ и пастырству, ласковое и обходительное обращеніе со всѣми были не разлучными спутниками Вашихъ отношеній. Даже случайная погрѣшность въ средѣ служащаго духовенства не столько была отягчаема карами, сколько вразумлялась любовію и въ семь отношеній Вы были полнымъ выразителемъ духа и силы ученія Верховнаго Пастыреначальника и Его святыхъ Апостоловъ. Въ томъ же направленіи Вашей Архипастырской дѣятельности вдовицы и сироты духовнаго званія были предметомъ Вашего вниманія и благопопечительности; такъ напримѣръ: въ 1-мъ благочинническомъ округѣ, Остерскаго уѣзда, сиротствующему семейству покойнаго благочиннаго Зосимовича Вашимъ Преосвященствомъ были изысканы особня средства вспоможенія. Для болѣе проч-

наго и постоянного обеспеченія заштатнаго духовенства и осиротѣвшихъ его семействъ, не безъ препонъ и затрудненій, учреждена эмеритальная касса. Разсадники духовнаго просвѣщенія—духовныя училища и семинарія пользовались наибольшею долею Вашихъ заботъ и видимымъ памятникомъ этихъ заботъ для грядущихъ поколѣній есть постройка величественнаго зданія для Черниговскаго духовнаго училища. Страніямъ и приготовленіямъ къ возведенію зданія для епархіальнаго женскаго училища на изысканныя Вашимъ Преосвященствомъ средства не суждено осуществиться за время Вашего управленія Черниговскою епархіею; но сѣмя, брошенное на доброй землѣ, принесетъ плодъ въ свое время. Совокупность всей Вашей Архипастырской дѣятельности, полной Отеческой любви къ подчиненному духовенству, стяжали Вамъ въ его средѣ взаимную любовь, преданность и добрую память. Не обинуясь, какъ нѣкогда Израильтяне о Пророкѣ Самуилѣ, мы свидѣтельствуемъ о Васъ... „не обидѣлъ, ниже утѣснилъ еси насъ“. Можетъ быть мы не достаточно внимательны были къ Вашимъ Архипастырски-Отеческимъ внушеніямъ и наставленіямъ и не вполне осуществляли ихъ въ своей жизни и пастырской дѣятельности, простите насъ и покройте Вашею святою любовію.

Молимъ Господа Подателя силъ, да ниспослетъ Онъ силы Вамъ къ продолженію Вашей благотворной и любвеобильной дѣятельности въ дальнѣйшемъ дѣланіи на нивѣ Христовой, и да низведетъ, по молитвамъ Вашимъ, и на насъ миръ, любовь и вся благая!

1-го округа, Остерскаго уѣзда:

Благочинный, священникъ *Иларіонъ Маккавейскій*. Священникъ *Прокофій Кучинскій*. Священникъ *Николай Лапчинскій*. Священникъ *Теодоръ Норчевскій*. Священникъ *Теодоръ Рубановскій*. Священникъ *Григорій Волевачъ*. Священникъ *Теодоръ*

Дробишевъ. Священникъ Лавръ Грабовскій. Священникъ Іоаннъ Набоковъ. Священникъ Григорій Захарьевскій. Священникъ Александръ Вдовиченко. Священникъ Василій Вдовиченко. Священникъ Герасимъ Томашевскій. Священникъ Николай Тарнавскій. Села Косачевки священникъ Николай Горбачевскій. Села Карпиловки священникъ Африканъ Смѣльницкій.

9) *Отъ духовенства 1-го округа Сосницкаго уѣзда.*

Духовенство 1-го округа Сосницкаго уѣзда недавно узнало изъ газетныхъ извѣстій, что въ недалекомъ будущемъ оно должно будетъ, быть можетъ, на всегда растаться съ особою Вашего Преосвященства, Милостивѣйшій Архипастыръ заботливѣйшій отецъ и благодѣтель Черниговской епархіи.

Поражаясь душевною скорбію таковой разлуки съ досточтимымъ Архипастыремъ, духовенство этаго округа считаетъ священнѣйшею для себя обязанностію выразить этимъ все то, чѣмъ Черниговская епархіа вообще, а въ особенности духовенство было облагодѣтельствовано Вашимъ Преосвященствомъ.

Неговоря уже о тѣхъ явленіяхъ благотворительности которыя извѣстны Вашему Преосвященству ясно а духовенству частно (личныя пособія вдовамъ и сиротамъ) во время управленія Черниговскою епархіею Вашимъ Преосвященствомъ, духовенство получило право болѣе свободно мыслить и самостоятельно дѣйствовать, что дало ему возможность для дѣтей своихъ одно помѣщеніе для ихъ воспитанія устроить, а другое по ходатайству Вашего Преосвященства приготовить къ постройкѣ. Эти два зданія величественно красуются одно въ настоящемъ а другое въ будущемъ среди зданій города Чернигова, всегда будутъ наполнять сердца дѣтей Черниговскаго Духовенства, глубокой дѣтскою благодарности и возвышать таковыя

въ молитвахъ о здравіи и благоденствіи Вашего Преосвященства.

Нельзя непомнить заботъ Вашего Преосвященства истинно отеческихъ и при неутомимомъ обзорѣннѣи храмовъ епархіи. Заботы эти всегда выражались въ назидаціяхъ къ прихожанамъ неподдѣльною любовію къ нимъ и душевною скорбію въ виду бѣдности какъ храмовъ, большая часть которыхъ съ благословенія Вашего Преосвященства обновлены, такъ духовенства вообще и сиротъ и бѣдствующихъ изъ того духовенства. Въ виду послѣдняго по распоряженію и ходатайству Вашего Преосвященства положено начало эмеритальной кассы, съ предположеніемъ изыскать болѣе твердыя средства къ организаціи основнаго капитала ея, какъ единственнаго источника для уничтоженія нищеты среди духовенства епархіи.

Подъ впечатлѣніемъ всего этаго духовенство благочинія 1-го округа Сосницкаго уѣзда до глубины души сокрушаясь о разлукѣ, повергаетъ предъ стопы Вашего Преосвященства истинно сыновнюю сердечную благодарность, вознося, нынѣ и давъ себѣ обѣтъ нескончаемо возносить горячія моленія къ Создателю міра да вознаградитъ онъ труды и попеченія Вашего Преосвященства о благѣ и попеченіи Черниговскаго духовенства и да продлитъ дни жизни Вашего Преосвященства на многія, многія лѣта.

Вашего Преосвященства низайшіе послушники:

Благочинный перваго округа Сосницкаго уѣзда священникъ *Стефанъ Виноградскій*. Сосницкой Воскресенской церкви Протоіерей *Михаилъ Діаконовъ*. Сосницкой Соборно-Троицкой церкви священникъ *Андрей Буримовъ*. Депутатъ училищныхъ създовъ священникъ *Михаилъ Сидоровъ*. Мѣстечка Новыхъ-Млиновъ Настоятель священникъ *Теодоръ Займовъ*. Мѣстечка Новыхъ-Млиновъ священникъ *Максимъ Бѣлый*. Села Пекарева священникъ *Іоаннъ Игнатовичъ*. Села Купчицъ Р.-Богородич-

ной церкви, священникъ *Симеонъ Стосаревскій*. Сосницкой за городской Вознесенской церкви священникъ *Василій Бѣловскій*. Села Спаскаго священникъ *Павелъ Яковлевскій*.

— —

10) Отъ духовенства 2 округа Сосницкаго уезда.

Съ прискорбіемъ мы услышали печальную для насъ вѣсть о томъ, что мы навсегда лишаемся своего Архипастыря и Владыки. Эта вѣсть глубоко всѣхъ насъ поразила и опечалила, ибо въ ту же минуту каждый изъ насъ понялъ, что въ лицѣ Вашемъ онъ теряетъ своего отца и покровителя; потеря эта для насъ такъ чувствительна, такъ незамѣнима, что сердце наше при одномъ воспоминаніи объ этомъ наполняется искренней и глубокой скорбію, которую невозможно выразить словами, и въ самомъ дѣлѣ, кого мы теряемъ и кто оставляетъ насъ? Мы въ лицѣ Вашего Преосвященства теряемъ пастыря добраго, который своимъ мудрымъ управленіемъ прекратилъ въ нашемъ округѣ всѣ распри и даровалъ ему полный миръ. Еще будучи викаріемъ Вы были добрымъ совѣтникомъ, помощникомъ и заступникомъ духовенства; не перемѣнились Вы, когда и самостоятельно приняли бразды правленія: доступность къ Вамъ всѣхъ и каждого, ласковой пріемъ и легкое слово—вотъ Вашъ всегдашній девизъ. Нашъ округъ часто былъ свидѣтелемъ Вашего Архипастырскаго посѣщенія, вслѣдъ за которымъ неслись наши добрыя воспоминанія о Вашей ласкѣ, добротѣ и мудрыхъ распоряженіяхъ,—вслѣдствіе чего каждый изъ насъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ вторичнаго Вашего посѣщенія, какъ особенной Вашей милости. Вы—святель мира вездѣ—въ особенности въ этомъ отношеніи оставляете добрую память по себѣ въ нашемъ округѣ. Село Баба издавна славилось грубостію жителей, самоуправствомъ у неуживчивостію

съ своими пастырями, а потому оно и было предметомъ Вашего личнаго, частаго посѣщенія. Обозрѣвая паству, Вы часто нарочито направляли свой путь на эту весь,—и не жезломъ и палицею, а тихимъ, кроткимъ и мягкимъ словомъ успѣли водворить миръ въ этомъ стадѣ словесномъ.

Въ нашемъ округѣ были и другіе случаи нападенія паствы на своихъ пастырей по вѣянію духа злобы, гдѣ Вы, какъ ангель мира, своимъ опять таки мягкимъ и безпристрастнымъ словомъ, какъ рососою благодатною, орошали возгорѣвшіеся злобою сердца, поселяя въ нихъ довѣріе и любовь.

Съ скорбію слезной провожаемъ Васъ, Владыко, когда такъ уже угодно Господу. Его святая воля, часто возлагающая на людей не легкой жребій, указала и Вамъ на далекую, суровую страну. Провидѣніе Божіе призываетъ добраго пастыря туда, гдѣ необходима Ваша теплая любовь къ ближнимъ и милостивое, привѣтливое слово, которое обратитъ къ Вамъ сердца невѣрныхъ, незнающихъ Творца своего,—и Вы приведете ихъ въ ограду Пастыря Небеснаго. Вашъ жребій великъ! Мы же долго, долго будемъ помнить Вашу любовь и доброту и возносить къ Всевышнему свои молитвы за Васъ, чтобы Онъ помогъ Вамъ въ Вашихъ трудахъ, а теперь намъ остается съ прискорбіемъ сказать Вамъ, послѣднее, грустное прости и прими милостиво отъ насъ это прощальное слово любви.

Вашего Преосвященства присные молитвенники: благочинный Священникъ *Н. Добрянскій*, села Андрониковъ Священникъ *Димитрій Эманскій*, села Чепелева нас. Свящ. *Стефанъ Базилевичъ*, мѣстечка Мены Священникъ *Стефанъ Красновскій*, села Феськовки Священникъ *Гавріилъ Соцава*, мѣстечка Мены Настоятель Священникъ *Николай Косменко*, мѣстечка Мены Священникъ *Викторъ Мозоловскій*, села Лавъ Священ-

никъ *Захарій Сербиновичъ*, села Волынки Михайловской цер.
Священникъ *Михаилъ Никольскій*, села Волынки Николаев-
ской церкви Священникъ *Иоаннъ Владимірекинъ*, села Ольша-
наго Священникъ *Димитрій Левинскій*, села Домашлина Свя-
щенникъ *Василій Городисскій*, села Киселевки Николаевской
церкви Священникъ *Митрофанъ Струковъ*, села Бабы Свя-
щенникъ *Василій Санбурскій*.

11) *Отъ духовенства 1 Округа Коноптскаго уѣзда.*

Что ни говори современный вѣкъ о томъ, что на-
стоящая жизнь только матеріальна, что духовная
сторона человѣка почти несуществуетъ, что въ жизни
сей имѣетъ мѣсто одна только матерія и матерія, что
добра и зла на свѣтѣ нѣтъ, что существуетъ одинъ
только холодный расчетъ. Но это невѣрно; самая
жизнь доказываетъ несостоятельность такихъ поло-
женій, надо только нѣсколько глубже всмотрѣться въ
жизнь и мы увидимъ совершенно противное. На при-
мѣръ, существуетъ духовное родство между родите-
лями и дѣтьми, по мимо матеріальныхъ связей, между
ними есть что то невидимое, духовное, есть духовный
союзъ состоящій именно въ безрасчетной глубокой
преданности, несмотря ни на какія матеріальныя
обстоятельства жизни. Потомъ жежду нами духовными
слишкомъ ощутительна связь пастыря, священника
съ его пасомыми прихожанами; при разныхъ обсто-
ятельствахъ житейскихъ ими высказывается, но при
разставаньи добраго пастыря съ его духовными дѣтьми
связь эта слишкомъ замѣтна; они лишаются отца до-
браго, глубоко преданнаго, искренно любящаго, забо-
тащагося объ ихъ нравственно религіозной жизни и
направляющаго къ добру ихъ и матеріальную
жизнь. Тѣмъ болѣе, Ваше Преосвященство! слишкомъ

замѣтно на душѣ каждаго раставанье добраго Архипастыря съ его паствою.

Осенью прошлаго года нѣсколько разъ носились слухи о оставленіи Вашимъ Преосвященствомъ нашей паствы; слухамъ этимъ какъ то естественно не хотѣли и вѣрить; но вотъ въ послѣднее время пришла положительная вѣсть, подтвержденная потомъ официально, что Ваше Преосвященство оставляете на всегда нашу Епархію. Сначала, по обыкновенію не хотѣлось вѣрить, но потомъ очевидность дѣла озадачила насъ, точнѣе и правильнѣе сказавши, поразила насъ. Что же этому за причина? Вѣсти о переводѣ Владики сначала не хотѣлось вѣрить; а потомъ она поразила насъ; дѣло обыкновенное, административное. Этому именно и есть причиною—духовная связь, чрезвычайно хорошая и прочная Архипастыря съ нами его пасомыми. Съ человѣкомъ по душѣ недобрымъ, несмотря на его образование и возможные приличія, десятки лѣтъ живи, не живется, неговоря уже, что не сроднишься. Но съ Вашимъ Преосвященствомъ, въ продолженіи тринадцати лѣтъ, мы сжились, сроднились, говоря совершенно по совѣсти. Ваши официальные ревизіи церквей были весьма благотворны; Вами возбуждаемо было вниманіе, какъ духовенства, такъ и прихожанъ на благолѣпіе храмовъ, что принесло свои плоды. Ваша провѣрка знанія прихожанами молитвъ, и символа вѣры и заповѣдей заставляло духовенство и прихожанъ бдѣть объ этомъ. Ваши поученія въ церквахъ, смотря по мѣстной нуждѣ, были полезны въ отношеніи благолѣпія храмовъ, заведенія, приходскихъ школъ, открытія и дѣятельности приходскихъ попечительствъ и смотря по надобности матеріальнаго улучшенія быта духовенства устройствомъ домовъ и составленіемъ общественныхъ приговоровъ. Ваши милостивыя посѣщенія домовъ духо-

венства, не смотря простая ли эта изба или приличный домъ, и потомъ же Ваше отеческое участіе въ семейныхъ—жителейскихъ обстоятельствахъ, все это въ насъ и нашихъ семействахъ оставило глубокое, неизгладимое впечатленіе. Наконецъ, Ваше приличное, мягкое, гуманное обращеніе съ духовенствомъ, гдѣ бы то нибыло, въ церкви ли, въ домѣ ли священника, или у себя въ Архіерейскомъ домѣ, при всевозможныхъ дѣлахъ, останется на долго въ памяти духовенства. Словомъ, мы расстаемся съ нашимъ Владыкою Архипастыремъ, въ полномъ смыслѣ слова, человекомъ, при этомъ добрымъ милостивымъ, отъ души и сердца и по крайнему разумѣнію заботившимся о религіозно-нравственной жизни паствы вообще и нашей духовной семьи въ особенности.

Позвольте, Ваше Преосвященство, при этомъ случаѣ выразить Вамъ наши искренно-глубокія, непритворныя чувства признательности и благодарности за Ваши тринадцать лѣтніе труды на пользу нашу и намъ пасомыхъ; вѣрьте, память о Преосвященномъ Серапіонѣ почтительно сохранится въ нашей душѣ на всю нашу жизнь. Пожелавъ Вамъ здоровья и благопоспѣшенія въ вашей жизни, остаемся навсегда Вашему Преосвященству глубоко преданными и благодарными Ваши богомольцы.

Благочинный 1-го округа Конотопскаго уѣзда, Священникъ *Михаилъ Тимошевскій*. Священникъ *Петръ Крачковскій*. Священникъ *Василій Свяжикій*. Священникъ *Василій Грамаковскій*. Священникъ *Димитрій Демяновскій*. Священникъ *Мойсей Рамаскевичъ*. Священникъ *Іоаннъ Гуляницкій*. Священникъ *Василій Григоровичъ*. Священникъ *Іоаннъ Марковскій*. Священникъ *Василій Пясежскій*. Священникъ *Лука Яновскій*. Священникъ *Гавріилъ Рахинскій*. Священникъ *Александръ Величковскій*. Священникъ *Аркадій Левицкій*. Священникъ *Николай Прокоповичъ*. Діаконъ *Маркъ Королевъ*. И. д. пса-

ломщика *Косьма Левичій*. И. д. псаломщика *Василій Данилевскій*, И. д. псаломщика *Максимъ Леонтовичъ*. Діаконъ *Иларіонъ Терещенко*. И. д. Псаломщика *Павелъ Троицкій*. И. д. псаломщика *Иванъ Петровскій*. Діаконъ *Николай Герасименко*. Діаконъ *Василій Велико*. Діаконъ *Архимъ Королевъ*. Діаконъ *Теодоръ Колчицкій*. Діаконъ *Герасимъ Бордоносъ*. И. д. Псаломщика *Даниилъ Деркачевъ*. И. д. Псаломщика *Іоаннъ Дьяченко*. И. д. псаломщика *Теодоръ Кибальничъ*. И. д. псаломщика *Петръ Бурневскій*. И. д. Псаломщика *Михаилъ Кордовскій*. И. д. псаломщика *Симеонъ Андріевскій*. И. д. псаломщика *Яковъ Королевъ*. И. д. псаломщика *Яковъ Кузубовъ*. И. д. псаломщика *Иванъ Васютинскій*. И. д. псаломщика *Иванъ Баранъ*.

12) *Отъ духовенства 2-го округа Копотопскаго уѣзда.*

Въ шестый день Марта сего 1882 года Монаршею волею, Ваше Преосвященство, бывъ призваны на кафедру Архангельской Епархіи, оставляете Черниговскую паству, любившую Ваше Преосвященство отъ всего сердца. Вѣсть эта повергла священно-церковно служителей 2-го округа Копотопскаго уѣзда въ невыразимую скорбь о разлукѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ, Возлюбленный архипастырь! Тринадцатилѣтнее управленіе Вашимъ Преосвященствомъ Черниговскою паствою, исполненное любви и безграничнаго милосердія, никогда не изгладится изъ памяти Черниговской паствы. Не касаясь великихъ дѣлъ Вашего Преосвященства на пользу Черниговской Епархіи, Духовной семинаріи и Училищъ, мы сельскіе священно-церковно-служители, будучи проникнуты чувствомъ безграничной благодарности отъ всего сердца, приносимъ Вашему Преосвященству нашу сыновнюю благодарность, за защиту насъ противъ нареканій и преслѣдованій, за заботу о нашихъ насущныхъ по-

требностяхъ, за теплое Архипастырское слово за насъ въ церкви при обзорѣнїи епархіи, предъ лицомъ всѣхъ прихожанъ нашихъ, безъ различія сословія, и, что всего дороже для насъ, за посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ нашихъ убогихъ жилищъ. Вѣчно и вѣчно должны мы молиться за Ваше Преосвященство и будемъ молиться да устроитъ Всевышній служеніе Вашего Преосвященства на новой паствѣ во благо. Душевно просимъ и молимъ Владыко простите намъ, благословите и молитесь за насъ.

И. д. благочиннаго Священникъ *Григорій Левинскій*. Священникъ *Никита Богдановскій*. Священникъ *Теодоръ Якимовъ*. Священникъ *Стефанъ Бѣлевскій*. Священникъ *Петръ Боровскій*. Священникъ *Іоаннъ Богдановскій*. Священникъ *Іоаннъ Лузановскій*. Священникъ *Василій Вербинскій*. Священникъ *Георгій Соломаха*. Діаконъ *Стефанъ Левитскій*. Діаконъ *Іоаннъ Тарасевичъ*. И. д. псаломщика *Іоаннъ Локтевъ*. И. д. псаломщика *Петръ Бѣлеровскій*.

— —

13) *Отъ причта и попечительства Богоявленской церкви г. Кононопа.*

Весьма сожалѣемъ, что не можемъ лично выразить Вамъ Ваше Преосвященство тѣхъ скорбныхъ чувствъ, коими мы нынѣ преисполнены, но вѣрите, что разстояніе насъ раздѣляющее и въ будущемъ имѣющее раздѣлять, нисколько не ослабитъ силы нашей къ Вамъ неподдѣльной любви и преданности, которыя будутъ сопровождаться заявленіемъ нашей полной готовности всегда быть покорными Вашей волѣ, выраженной намъ въ столь полезныхъ для насъ дѣлахъ Вашихъ. Данное Вами намъ направленіе послужить для насъ путеводною нитью, которая не уклонится отъ прямой линіи, начертанной въ нашей памяти Вашими мудрыми совѣтами и примѣрами собственной Вашей жизни.

Такъ, разумная кротость Вашего духа доказывалась не внѣшностію, но благими чувствами и желаніями. Вы всегда съ радующимися радовались, съ плачущими плакали, по слову ап. Павла. Вы наблюдали за нашею благопристойностію въ одеждѣ и благопрііемъ въ поступкахъ, и во всемъ руководили насъ мудро и кротко, указывая при этомъ на умѣренность во всемъ и милосердіе, безъ чего никакое дѣло не можетъ быть совершеннымъ. Вы всегда бесѣдовали съ нами, какъ любящій Отецъ съ сыномъ; знакомили насъ съ тою мудрою опытностію и осмотрительностію въ жизни, безъ которыхъ легко погибнуть въ волнахъ житейскаго моря. Въ числѣ насъ, собранныхъ нынѣ, есть и спасенные Вами.

Частые проѣзды Ваши по епархіи изгнали изъ церкви пыль, паутину и закоптѣлось стѣнъ. Вашими заботами возобновился и нашъ обветшавшій храмъ. Частыми проѣздами Своими Вы сняли съ насъ грязный нравственный наросъ, оторвавъ насъ отъ излишней земной суетности и возбудивъ въ насъ стремленіе къ болѣе духовному. Слѣдуетъ только заглянуть въ церковныя лѣтописи, гдѣ находится не мало дѣльныхъ статей, и таже словъ и рѣчей самыхъ назидательныхъ и поучительныхъ, вызванныхъ всеже Вашею архипастырскою бдительностію. Во время проѣздовъ мы видѣли въ Васъ не строгаго Судію и Начальника, но любящаго Отца, охранявшаго насъ отъ несоответствующаго нашему званію и высокому назначенію Христіанина и знакомившаго насъ съ жизнью, не скрывая ея дурныхъ сторонъ. Поистинѣ Вы были духовнымъ нашимъ Стражемъ.

Ваше удаленіе отъ насъ для сердца нашего есть тяжелый ударъ. Лишиться Васъ—для насъ незамѣнимая потеря. Ваше 13-лѣтне правленіе нами такъ тѣсно связало насъ съ Вами, что настоящій разрывъ

необходится намъ безъ ранъ въ душѣ и сердцѣ. Мы, подобно ученикамъ Спасителя, вынѣ скорбны и печальны, тѣмъ болѣе, что многое предпринятое Вами для блага и пользы нашей еще не приведено къ концу.

Примите же, любвеобыльннй Отецъ, нашъ, выраженія нашей любви и преданности къ Вамъ въ тяжелыя минуты разлуки нашей съ Вами. Молитесь у престола Всевышняго за насъ недостойныхъ, да пошлетъ Онъ намъ утѣшеніе въ достойномъ, подобно Вамъ, Архипастырѣ. Мы же съ своей стороны не престанемъ молиться за Васъ съ твердою вѣрою, что Всемогущій Богъ направляющій все къ лучшему, благоустроитъ Вашъ путь и пошлетъ Вамъ, какъ Товіи, ангела спутника.

Богоявленской царкви г. Конотопа священникъ *Морсей Ромаскевичъ*. И. д. псаломщика *Иванъ Баранъ*. Церковный староста *Лазаръ Куликъ*. Предсѣдатель попечительства козакъ *Сова Тарасенко*. Члены попечительства: крестьянинъ *Петръ Салоха*. Казенные крестьяне: *Игнатій Кобеицъ*, *Петръ Грабонькиъ*, *Павелъ Кобеицъ*.

14) Отъ священника с. Куриловки Конотопскаго уѣзда Крыжановскаго.

Неутѣшно скорбитъ семейство, когда оно лишается отца своего и при томъ добраго; оно въ лицѣ своего отца лишается и друга, и наставника, и единственнаго кормилица своего; чѣмъ болѣе отецъ бываетъ добръ для своего семейства, неусыпно заботясь о его благосостояніи, тѣмъ болѣе бываетъ неутѣшна и велика скорбь семейства при лишеніи его.

Такая же великая скорбь постигла въ настоящее время и насъ,—духовенство Черниговской епархіи. Въ лицѣ Вашего Преосвященства мы точно также лишаемся и друга, и наставника, и кормилица.

Для насъ Вы были не грознымъ правителемъ, а истиннымъ отцомъ и другомъ: всякій, имѣвшій дѣло къ Вашему Преосвященству, могъ откровенно высказывать свои мысли, какъ своему близкому знакомому, и Вы не стеснялись выслушивать его и подавать ему радительскіе совѣты; виновныхъ Вы карали по Вашему благоразумному усмотрѣнію, но потомъ и оказывали имъ отцовскую милость.

Посѣщая церкви и наши дома во время проѣздовъ Вашихъ по епархіи, Вы были для насъ истиннымъ наставникомъ и учителемъ: заблудшихъ Вы вразумляли и наставляли на путь истины, а невѣждъ Вы поучали и учили. Вы не пропускали ни одного удобнаго случая, чтобы не сказать слова назиданія, всегда пропитаннаго чистою христіанскою любовію къ ближнему, даже частная Ваша бесѣда нерѣдко заключала въ себѣ высоконравственный и поучительный смыслъ.

Для бѣдныхъ изъ насъ нерѣдко Вы являлись единственнымъ кормилицемъ и воспитателемъ: не мало въ епархіи такихъ, которые, за не имѣніемъ средствъ, не могли продолжать или вовсе получить образованіе въ училищахъ, но Вы или изыскивали средства для полученія таковыми образованія, или просто сами платили за ихъ воспитаніе въ училищѣ. А эмеритальная касса? не Васъ ли назвать единственнымъ кормилицемъ тѣхъ вдовъ и сиротъ, которыя въ свое время будутъ пользоваться плодами эмеритуры.

Какъ же послѣ всего этого не скорбѣть и не стѣновать намъ, лишаясь такого добраго Начальника и Архипастыря? Какъ намъ забыть такого благодѣтеля, какимъ Вы были и имѣли быть для насъ?

Нѣтъ, Преосвященнѣйшій Владыко, Вы незабвенны для Черниговской епархіи по тѣмъ дѣламъ, которыя Вы сдѣлали для блага епархіи.

Но что же можетъ быть утѣшеніемъ для насъ въ такой великой нашей скорби и потерѣ?—Пусть будетъ утѣшеніемъ для насъ теплая молитва наша ко Всевышнему о благоденствіи Вашего Преосвященства и не поколебимое упованіе на то, что преемникъ Вашего Преосвященства въ точности выполнитъ Ваши идеи и предначертанія, направленные ко благу духовенства Черниговской епархіи.

Священникъ *Іоаннъ Крыжановскій.*

15) *Отъ духовенства 1 округа Новгородсверскаго ульда.*

Безропотно покоряясь волѣ Всевышняго, призывающаго Тебя, Преосвященнѣйшій Архипастырѣ, для продолженія Твоего высокаго служенія въ другое мѣсто обширной нашей Россіи, мы, глубоко тронутые такою переменою, не въ силахъ затаить въ себѣ того подавляющаго чувства сожалѣнія, коимъ полно сердце каждаго изъ насъ, при мысли, что Ты, досточтимый отецъ, оставляешь насъ. Чувство благодарной признательности къ Тебѣ за Твое отеческое къ намъ расположеніе, явленное въ счастливые для насъ дни Твоего Архипастырскаго управленія, повергаетъ насъ къ Твоимъ Святительскимъ стопамъ. Мы счастливы что всегда видѣли въ Тебѣ достойнаго преемника Апостоловъ, кроткаго, справедливаго и любящаго начальника, добраго и усерднаго труженика, достойно стоящаго на высотѣ своего призванія. Намъ дорога память о томъ отрадномъ для насъ времени, когда мы съ благородной гордостью называли Тебя своимъ Архипастыремъ *Новгородсверскимъ*. Мы съ увѣренностью можемъ сказать, что умѣли уважать и цѣнить благородство души Твоей и потому всякій разъ, когда Ты удостоивалъ своимъ посѣщеніемъ нашъ и вмѣстѣ

Твой городъ, мы были неизмѣримо счастливы, видя Твое отеческое къ намъ вниманіе и слушая утѣшительное Твое слово. Много радостнаго переживали мы въ дни Твоего посѣщенія. Не одно назидательное и утѣшительное слово, научающее нравственному усовершенствованію, приходилось намъ слышать отъ Тебя. Мы проникались тогда чувствомъ уваженія къ Твоему заботливому попеченію о нуждахъ паствы: каждый изъ насъ находилъ въ Тебѣ добраго руководителя и получалъ отъ Тебя добрый отеческій совѣтъ. Мы всегда видѣли въ Тебѣ помощника въ разрѣшеніи занимавшаго насъ труднаго вопроса о прочной и вѣрной постановкѣ дѣла воспитанія нашихъ дѣтей и объ удовлетвореніи нуждъ при этомъ трудномъ дѣлѣ. Наша забота о сиротахъ, учащихъ въ нашемъ окружномъ училищѣ, была вмѣстѣ и Твоей заботой. Всѣ наши хорошія предпріятія въ этомъ дѣлѣ всегда находили въ Твоемъ разъясненіи и совѣтѣ свое лучшее выраженіе. Мы надѣемся, что наши дѣти сознаютъ это и будутъ признательны Тебѣ. Конечно, не выраженіе нашихъ благодарныхъ чувствъ должно служить Тебѣ наградой за Твои труды и усердіе, а собственное Твое утѣшеніе, что Всевышній помогъ Тебѣ осуществить многія благія намѣренія. Еще разъ просимъ, Преосвященнѣйшій Архипастырѣ, принять выраженіе нашихъ благодарныхъ чувствъ, соединенное съ теплою молитвой къ Богу о Тебѣ, съ вѣрою въ небесную помощь, которая посылалась Тебѣ Всевышнимъ въ Твоихъ добрыхъ начинаніяхъ, исполненныхъ мудрой предусмотрительности и отеческой заботливости, съ увѣренностію, что Твоя новая паства будетъ счастлива подъ Твоимъ высокимъ правленіемъ. Обращаясь, быть можетъ, въ послѣдній разъ къ Тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ рѣчью, вылившеюся изъ глубины признательныхъ сердець, просимъ Твоего

Архипастырскаго благословенія и Твоихъ за насъ молитвъ предъ святымъ жертвенникомъ Христовымъ.

Благочинный Священникъ *Василій Рклинскій*, города Новгородсѣверска Соборно-Успенской церкви Настоятель, Протоіерей *Владиміръ Рознатовскій*, Священникъ *Павелъ Флеровъ*, Крестовоздвиженской ц. Протоіерей *Павелъ Левицкій*, Благовѣщенской—Священникъ *Александръ Крыловскій*, Николаевской—Священникъ *Петръ Доброленскій*, Покровской—Свящ. *Теодоръ Левицкій*, села Чулатова Свящ. *Николай Илленко*, сель Ображеевки Свящ. *Іоаннъ Базилевичъ* и села Богдановки Священ. *Александръ Морачевскій*.

IV. Современное общество“. „Религія и современное знаніе“.

(Изд. 1879—1882 гг. семь книгъ, болѣе 2.000 печ. стр.).

I.

Совершаются крайне странныя вещи. Пошлыми беллетрическими произведеніями—романами и повѣстями, нерѣдко съ безнравственнымъ содержаніемъ, еще чаще съ зловредными тенденціями, у насъ—зачитываются. Журналы quasi-научнаго характера доставляютъ научные матеріалы для легкаго чтенія и рядъ статей съ выводами и предположеніями, не соответствующими истинной наукѣ, но набрасывающими, для извѣстной либеральной партіи, марево предъ глазами читателей. Интеллигенты считают долгомъ ознакомиться съ новенькими мѣсячными внижками того или другаго либеральнаго журнала, но тѣмъ и ограничивается процессъ чтенія. Газетныя листки, либеральнаго и, преимущественно, скандальнаго характера, наполняются цѣлымъ ворохомъ ни къ чему не пригодной

дребедени. Всѣ они расходятся ежедневно въ нашемъ образованномъ обществѣ въ громадномъ количествѣ экземпляровъ. Но... посмотрите, что совершается рядомъ съ этимъ; Вотъ выходитъ въ свѣтъ книга, не эксцентричная, не бьющая на эффектъ, но дѣльная, съ многостороннимъ, затрогивающимъ живые вопросы, содержаніемъ, такая книга, по большей части, принимается холодно. Затратить на поуху такого изданія деньги, хотя бы по дешевой цѣнѣ, считается за прямой убытокъ; да и къ чему тратиться, когда не читаютъ книгъ, если имѣются случайно. Выходить у насъ ежегодно не мало духовныхъ журналовъ, но къмъ они читаются? Людьми ограниченнаго и замѣнутаго кружка. Свѣтскіе интеллигенты даже и не вѣдаютъ о многихъ изъ нихъ, еще менѣе знакомы съ характеромъ и содержаніемъ. Появляются на свѣтъ иногда особаго рода книги и изданія, которыя, повидимому, должны бы захотить немалочисленный кругъ читателей, такъ какъ поставляютъ своимъ прямымъ долгомъ борьбу съ современными лжеученіями, съ ходячими зловредными тенденціями. Такія книги и изданія должны бы прочитываться по самой простой причинѣ: онѣ стремятся къ выясненію истины, къ правкѣ. А вѣдь нынѣшніе интеллигенты, по виду, такъ жаждутъ этой правды и постоянно упрекаютъ современное общество въ ея отсутствіи. Отчего же бѣжите отъ правды, отчего не стараетесь розыскать истину; Вы хвалитесь своимъ европейскимъ образованіемъ, но за границей каждый серьезный вопросъ и предметъ обсуждается съ разныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія. Тамъ читаются книги самыхъ противоположныхъ направленій, и тотъ, кто ищетъ истину, болѣе или менѣе самостоятельно можетъ къ ней приблизиться. Отчего же у насъ всѣ боятся взяться за книгу, если она не отзывается усвоеннымъ направленіемъ? Или уже такъ мы увѣрены въ себѣ, что намъ не нужно изучать общество, заключая его въ самихъ себѣ, или мы боимся свѣта, такъ притушилось

наше зрѣніе. Некогда, читатель! Всѣ дѣловые люди заняты по горло ежедневной суетой, и тѣ, которые стоятъ въ высшихъ сферахъ власти, нерѣдко не прибавляютъ къ своимъ знаніямъ ничего, ограничиваясь текущею газетною болтовней.

Вотъ какія мысли прежде всего появились, когда мы рѣшились ознакомить читателей съ малоизвѣстнымъ (къ сожалѣнію), но замѣчательнымъ въ своемъ родѣ трудомъ почтеннаго издателя, вышедшимъ подъ общимъ заглавіемъ: «Опытъ естественнаго богословія». Трудъ этотъ, въ видѣ особаго изданія-сборника, сталъ выходить въ свѣтъ въ Петербургѣ съ 1879 года. Съ этого года по 1882 годъ вышло 7 книгъ подъ такими частными заглавіями: „Современное общество,“ и «Религія и современное знаніе». Съ 1882 года начался 3-й годъ изданія, въ размѣрѣ 12 книгъ, въ трехъ отдѣльныхъ выпускахъ: 1) „Современное общество“; 2) «Религія и современное знаніе» и 3) „Естественная религія и откровеніе,“. Стоитъ этотъ трудъ, если принять въ расчетъ цѣнное его содержаніе и множество хорошаго матеріала, не дорого. Подписная цѣна на 1882 годъ—4 р. и 5 руб. съ перес., за всѣ три года изданія—14 руб. съ перес., въ центральномъ складѣ книгъ въ Петербургѣ, гдѣ печатаются, въ типографіи „Общественная польза“, Большая Подьяческая, № 39.

Мы назвали трудъ автора, „Опытъ естественнаго богословія,“, замѣчательнымъ и, думаемъ, читатели согласятся съ нами, если со вниманіемъ отнесутся къ тому, что мы имѣемъ сказать.

Трудъ этотъ, прежде всего, замѣчателенъ по цѣли изданія. Въ наше время выпускъ книгъ и періодическихъ изданій имѣетъ цѣль спекулятивную, или для служенія интересамъ партіонныхъ кружковъ. Въ основу же названнаго изданія положена и строго преслѣдуется одна въ высшей степени почтенная цѣль—апологетико-полемическая: раскрытіе и уясненіе современному обществу истинъ

христіанства, защита ихъ противъ безбожныхъ научныхъ гипотезъ и теорій, борьба со всѣми учеными лжемудрствованіями, какія только появляются на русской почвѣ, въ подрывъ православію и строгой христіанской нравственности. Понятно, что такія изданія не представляютъ шансовъ для наживы и обогащенія. Вотъ какъ самъ авторъ выясняетъ цѣль предпринятаго имъ изданія: „Если апологія первыхъ 3-хъ вѣковъ христіанства имѣла громадное значеніе въ языческомъ мірѣ, то въ переживаемую нами эпоху религіознаго равнодушія и невѣрія, апологія составляетъ совершенную необходимость. Это уже отчасти сознано въ преподаваніи богословія и философіи. Осуществленіе апологетическаго метода само собою указываетъ на потребность въ періодическомъ сборникѣ. Съ этою цѣлью предположено издавать ежегодные выпуски, подъ названіемъ: „Опытъ естественнаго богословія“ (см. годъ первый, кн. 1, стр. V).

На сколько подобное изданіе вполне своевременно, много распространяться не для чего. „Мы переживаемъ времена тяжелыя и трудныя для христіанства. Враги его пробуютъ всѣ средства, прилагаютъ къ дѣлу всѣ приемы и мѣры. Наука, искусство, пресса, общежитіе—все это и т. под. употребляется и пускается въ ходъ неослабно, вездѣ и повсюду, съ одною цѣлію—подорвать христіанство, въ особенности православіе, ослабить его силу“. Понятно, съ какою благодарностью, съ какимъ почтеніемъ мы должны отнестись къ тѣмъ, къ величайшему сожалѣнію, немногимъ въ наше время личностямъ, которыя взяли на себя трудный подвигъ—противоборствовать, насколько возможно, антихристіанскому дѣлу.

Скажутъ: Спаситель обѣщалъ своей церкви, что и „врата адовы не одолѣютъ ее“, конечно, обѣщаніе это исполнится на дѣлѣ. Истинная православная католическая церковь существуетъ независимо отъ условій мѣстныхъ и будетъ существовать до конца міра.

Но частныя церкви (а къ такимъ, конечно, должна быть причислена русская церковь) отъ враждебныхъ вѣчныхъ нападеній могутъ терять многое и многое. На предстоятелей и вообще истинныхъ сынахъ той или другой церкви лежитъ священная обязанность—вести борьбу съ хищными волками, всячески отгонять ихъ отъ овецъ, не давая имъ возможности усиливаться и укрѣпляться въ церковной оградѣ. Потому то церковь, по скольку она существуетъ здѣсь на землѣ, и называется «воинствующею».

Но быть можетъ, новое изданіе съ апологетическимъ характеромъ—дѣло совсѣмъ излишнее? Вѣдь въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ существуютъ кафедръ апологетики. Духовные журналы и газеты, въ свою очередь, помѣщаютъ нерѣдко статьи именно апологетическаго характера. Такъ не лишній-ли трудъ—человѣку свѣтскому (а по всѣмъ признакамъ почтенный издатель «Опыта естественнаго богословія», именно человѣкъ свѣтскій, хотя и глубоко-вѣрующій христіанинъ, и притомъ, въ высшей степени, просвѣщенный) предпринимать новое апологетическое изданіе въ видѣ сборниковъ? По нашему глубокому убѣжденію, подобный трудъ не только не лишній для настоящаго времени, но совершенно необходимый: должно быть, не одно изданіе въ такомъ родѣ, а нужно сказать сильнѣе: чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ лучше. Постараемся выяснитъ и доказать эту мысль.

Кафедры апологетики въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, если онѣ занимаются даровитыми и преданными своему дѣлу личностями, безспорно могутъ приносить большую пользу воспитанникамъ. Еще больше пользы можно было бы ожидать отъ научныхъ статей богословско-философскаго и историческаго характера, направленныхъ къ защитѣ христіанскаго міровоззрѣнія. Но, къ сожалѣнію, какъ кругъ воспитанниковъ духовныхъ заведеній не многочисленъ, такъ и кругъ читателей духовныхъ изданій весьма ограниченъ.

Онъ обыкновенно замыкается рядомъ лицъ, вышедшихъ преимущественно изъ духовнаго сословія. Невѣріе же и индифферентизмъ главнымъ образомъ распространены въ свѣтскомъ обществѣ, куда теперь и должны быть направлены усилія вѣрующихъ и благомыслящихъ людей, въ видахъ противодѣйствія распространенію ихъ. Такая-то задача и имѣется въ виду почтеннымъ издателемъ «Опыта естественнаго богословія». Кромѣ того, авторъ ставитъ свою защиту на научной почвѣ, т. е. онъ борется съ невѣріемъ однимъ съ нимъ оружіемъ. Это громадное преимущество предъ всѣми богословскими статьями для нашего свѣтскаго общества.

«Книги нашего изданія,—говоритъ авторъ,—могутъ быть интересны для всѣхъ зрѣлыхъ возрастовъ и для всѣхъ состояній и положеній въ обществѣ. Для вѣрующихъ—тѣмъ, что отгонять навѣваемыя неволью сомнѣнія. Для колеблющихся—тѣмъ, что даютъ возможность уяснить разнородныя мнѣнія и окончательно убѣдить въ истинѣ. Для потерявшихъ вѣру—тѣмъ, что могутъ провѣрить свои убѣжденія съ дѣйствительными фактами. Для отцовъ семействъ—тѣмъ, что они получаютъ возможность предохранить дѣтей отъ ложныхъ увлеченій. Для молодежи—тѣмъ, что привыкнетъ относиться съ критическимъ взглядомъ ко всѣмъ новымъ ученіямъ. Для людей, занимающихъ высшее положеніе въ обществѣ—тѣмъ, что не станутъ слишкомъ довѣрять своей непогрешимости. Для бѣдняковъ—тѣмъ, что исторія всякой лжи не приноситъ счастья никому, и если жизнь неприглядна для вѣрующаго, то въ тысячу разъ незавиднѣе жизнь скептика, непрерывно терзаемаго безпокойствомъ, какъ бы онъ ни старался его заглушить старыми и новыми софизмами. Для духовнаго—тѣмъ, что онъ пріобрѣтаетъ мощное оружіе въ борьбѣ съ невѣріемъ. Для свѣтскаго—тѣмъ, что несмотря на разсѣянную жизнь, въ немъ можетъ уцѣлѣть лучшая сторона человѣка. Одинъ только хищникъ-матеріалистъ

закмурить глаза, чтобы не видѣть истины, и закрыть уши, чтобы не слышать ея, такъ какъ онъ знаетъ, что самое достиженіе его цѣли зависигь именно отъ устраненія истины. Такъ, наши книги доступны для чтенія во всѣхъ слояхъ общества» (годъ 2, кн. I, стр. X).

Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что апологетическія статьи и книги, выпускаемыя въ свѣтъ на Руси, по большей части представляютъ изъ себя или просто переводъ какой-нибудь заграничной — протестантской или католической — книги и статьи, передѣлку или извлеченіе. Научныхъ статей, вполнѣ оригинальныхъ, или, по крайней мѣрѣ, самостоятельно передѣланныхъ людьми православнаго славнаго образа мыслей, найдется у насъ не особенно много. Конечно, рядъ статей апологетическаго характера знаменитаго профессора московской духовной академіи В. Д. Кудрявцева, помѣщавшихся въ «Православномъ Обозрѣніи» за разные годы, по своей самостоятельности и строгости проведеннаго христіанскаго міровоззрѣнія, приносятъ большую пользу, но только специалистамъ по части богословія. Но сколько такихъ статей можно нацитовать въ нашей литературѣ? А между тѣмъ, время не ждетъ: настоща нужда въ популярныа апологетическихъ статьяхъ, именно самостоятельныхъ, возникшихъ на чисто родной намъ почвѣ, — статей строго православнаго характера. Вотъ въ этомъ отношеніи великую заслугу русскому обществу оказываетъ нашъ почтенный издатель. Кто хорошо ознакомится съ цѣлымъ рядомъ отдѣловъ по разнообразныхъ предметамъ и вопросамъ, какіе затрогиваются въ его книгахъ, тотъ не можетъ не придти къ одному выводу: «да, эти статьи не заимствованы ни откуда, не переведены изъ чужеземныхъ книгъ. Конечно, и въ нихъ найдется не мало такого, о чемъ уже давно говорилось и говорится за границей, но все это

переработано самостоятельно, съ точки зрѣнія мыслящаго православнаго русскаго человѣка».

Помимо несамостоятельности апологетическихъ переводовъ и журнальныхъ передѣлокъ, отмѣтимъ еще одну характерную черту, которая весьма не благопріятствуетъ ихъ распространенію въ нашемъ обществѣ. Это—ихъ чрезмѣрная ученость, нерѣдко сухость и отвлеченность. Позаимствованія большею частію у нѣмцевъ, отличаются ученою туманностію и превыспренностію, статьи, нашихъ ученыхъ апологетовъ (конечно, далеко не всѣ) отпечатлѣваютъ на себѣ по большей части характеръ нѣмецкой учености. Нѣмецъ любитъ пускаться въ отвлеченности любитъ помудрить. Русскія головы, особенно, если взять въ расчетъ малое знакомство свѣтскихъ русскихъ съ философіей, не перевариваютъ этой отвлеченности. У русскаго нѣтъ терпѣнія много возиться съ мудренными вопросами и осиливать отвлеченныя матеріи. Поэтому, для русскаго общества апологетическія статьи всего сподручнѣе излагать въ такой же, по возможности, формѣ, какую придаютъ своимъ научнымъ статьямъ свѣтскіе журналы. Простота, доступность мыслей, всевозможное уклоненіе отъ отвлеченностей, изгнаніе превыспренности, наглядность, образность и толковость изложенія—вотъ что необходимо, для современныхъ апологетическихъ статей. Какъ первый опытъ, и эти книги оставляютъ еще много желать въ томъ отношеніи. Но говоря вообще, авторъ стремился излагать и друдныя вещи какъ можно проще, удобопонятнѣе, всячески старался глубокомысленныя матеріи пояснять примѣрами и случаями, а также при помощи нагляднаго изложенія. Въ собственномъ смыслѣ, научныхъ трактатовъ у него не найдете. Самые трудные философско-богословскіе вопросы не излагаются имъ по общепринятымъ научнымъ приемамъ. Онъ не стремится ту или другую научную матерію обставлять всевозможными доказательствами и доводами, не заявляетъ претензій

все изслѣдовать до корня, до основанія. Приспособляясь къ своимъ читателямъ, онъ ведетъ рѣчь просто, ясно, не ударяясь въ отвличенности, не прибѣгая къ слишкомъ глубокомысленнымъ соображеніямъ, бесѣдуетъ съ ними, имѣя въ виду разнороднаго образованія свѣтское общество. Онъ старается убѣдить своихъ читателей тѣми доводами, какіе даются простымъ здравымъ смысломъ просвѣтленнымъ христіанскою вѣрою, оттого его книги, даже научно-бословскаго характера, представляютъ своеобразный видъ. Такъ, напр., въ «Душевѣдѣніи» почтеннаго автора представлень цѣлый рядъ отдѣловъ, въ видѣ статей, содержательныхъ по своимъ матеріямъ, по захватывающимъ ими вопросамъ. Кого не интересуетъ теперь ученіе о душѣ человѣка? Акому не приходится сталкиваться съ материалистическими и подобными воззрѣніями на душу? Авторъ, однако, не написалъ научнаго трактата по психологіи: рѣчь о душѣ человѣка онъ не ведетъ, подобно ученымъ психологамъ, по извѣстному плану, или системѣ. Начавши свое «Душевѣдѣніе» съ исторіи древнихъ ученій, онъ, однако, и здѣсь уже имѣетъ въ виду главное—доказать несостоятельность ихъ воззрѣній на душу и превосходство христіанскаго ученія. Затѣмъ, положительно выяенивши высокое ученіе о духовности человѣческой души по Библіи, онъ переходитъ къ скептическимъ и материалистическимъ воззрѣніямъ на душу, какіе имѣютъ мѣсто теперь въ русскомъ обществѣ, и основательно разбираетъ ихъ съ точки зрѣнія мыслящаго человѣка. Тутъ же довольно подробно раскрываетъ существенное отличіе человѣка отъ животнаго по душѣ и по тѣлесной организаціи. Заканчиваетъ разборомъ ученія о цѣли бытія, о высшемъ благѣ человѣка. Здѣсь высказываетъ много неподдѣльнаго чувства истинно-вѣрующаго, провѣреннаго своимъ опытомъ и высокой идеей христіанства. Предметы и вопросы у него въ отдѣлахъ нерѣдко переиживаются; погони за строгою наукою,

системою и послѣдовательностью изложенія совсѣмъ не видно; при всемъ томъ, главная цѣль достигается. Читателямъ, если они внимательно и безпристрастно отнесутся къ содержанію «Душевнѣденія», невольно привѣтся сознаніе, что и въ самомъ дѣлѣ матеріалистическія и скептическія воззрѣнія далеко неудовлетворительны, и не могутъ успокоивать человѣка по самымъ кореннымъ, животрепещущимъ вопросамъ....

Послѣ сказаннаго нами, необходимость изданій, подобныхъ «Опытъ естественнаго богословія», выступаетъ ясно наружу. Авторъ справедливо утверждаетъ, что если мы не убѣждены въ духовности, а слѣдовательно въ безсмертіи души, то вся вѣра въ заслуги добра и въ наказаніе зла въ будущемъ падаетъ. Вотъ почему скептики съ особеннымъ напряженіемъ стремятся подорвать научнымъ образомъ ученіе о духовности. Авторъ блистательнымъ образомъ разоблачилъ несостоятельность ученія матеріалистовъ.

II.

Страшное зло, разъѣдающая язва современнаго общества—это безбожіе, прямое невѣріе, или по крайней мѣрѣ, колебаніе и сомнѣніе въ основныхъ истинахъ христіанства, а также равнодушіе къ вѣрѣ. Размышленіями объ этихъ предметахъ и по поводу ихъ указаніями примѣровъ, случаевъ и обстоятельствъ, характеризующихъ современное общество въ отношеніи невѣрія и развращенія, проникнуть, можно сказать, положительно всѣ вышедшія книги, съ критическою оцѣнкою реальной литературы. Такъ и должно быть сообразно прямой задачѣ изданія.

Богъ, душа, природа—вотъ тѣ главные предметы, по которымъ христіанское ученіе существенно расходится съ quasi-научными воззрѣніями, вращающимися въ нашемъ обществѣ: матеріалистическими, позитивистическими и пр. Авторъ спеціально посвящаетъ

одну книгу, подъ заглавіемъ «Религія и современное знаніе», на раскрытіе христіанскаго ученія объ одномъ изъ указанныхъ предметовъ и на опроверженіе ученій противниковъ христіанства. Такъ, въ первый годъ изданія, вышло «Душевѣдѣніе», въ второй годъ вышла книга «Міровѣдѣніе», гдѣ авторъ разбираетъ и разсматриваетъ современныя модныя ученія о мірѣ.

Вопросы о мірѣ и душѣ такъ глубоки, серьезны и такъ часто затрогиваются съ отрицательной стороны въ современномъ обществѣ, что авторъ не довольствуется разсмотрѣніемъ ихъ только въ указанныхъ книгахъ, но и въ другихъ, гдѣ представляется поводъ и возможность, трактуетъ о тѣхъ же предметахъ. Современныя матеріалистическія воззрѣнія на природу вообще и на человѣка въ частности, весьма нерѣдко выражаются, въ тѣхъ или другихъ формахъ, и въ печати. Поэтому борьба именно съ ними необходимо должна стоять на первомъ планѣ у апологетическаго изданія. Авторъ, дѣйствительно, это выполняетъ. Пройдите только отдѣлы его книгъ и увидите: въ одномъ мѣстѣ онъ указываетъ на «самостоятельность душевнаго начала въ человѣкѣ», въ другихъ мѣстахъ показываетъ ограниченность ума человѣческаго въ дѣлѣ познанія міра и т. д. Обращаемъ вниманіе на замѣчательную статью по первому предмету, гдѣ духовныя души разобраны на чисто научныхъ основаніяхъ (годъ второй, кн. 2. отд. XV).

У автора мы встрѣчаемъ весьма много мѣстъ, разсѣянныхъ по разнымъ книгамъ, гдѣ, такъ или иначе, рѣчь о живомъ Богѣ, гдѣ раскрывается, по тому или другому случаю, православное представленіе о Немъ. Одинъ уже громаднаго значенія фактъ Христовой церкви, съ ея чудесами, исполненіемъ пророчествъ, съ ея благотворнымъ нравственнымъ дѣйствованіемъ на людей, весьма много и много можетъ говорить безпристрастному человѣку о живомъ Богѣ. И авторъ, въ первой же книгѣ своего изданія, обзрѣвая

исторически (см. отд. III и XXVIII), церковь, указывая на ея борьбу съ врагами во всё времена и на ея полную побѣду надъ ими, даетъ ясно понять, какъ и въ настоящее время научныя изслѣдованія о библейскихъ преданіяхъ, существующихъ въ Хр. церкви, подтверждаютъ ихъ истинность. Критика всячески стремилась подорвать значеніе христіанскихъ священныхъ книгъ, на примѣръ: Бытія, Евангелія и друг. Однако, научныя же данныя, строго проверенныя, даютъ твердую опору для признанія совершенной истинности того, что сообщается въ священныхъ книгахъ. Объ этомъ авторъ довольно подробно говоритъ въ первой книгѣ изданія, въ слѣдующихъ отдѣлахъ: „Бытописаніе Моисея“ (IV отд.); „Апостолы, какъ свидѣтели, самовидцы евангелическихъ событій“ (отд. VII); „Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви“ (VIII).

Для ознакомленія съ этими статьями, замѣчательными по искренности, правдѣ и глубинѣ христіанскаго чувства, мы позволимъ себѣ сдѣлать небольшія извлеченія. Авторъ влагаетъ въ уста апостоловъ-самовидцевъ прекрасную рѣчь о своихъ простыхъ отношеніяхъ къ Спасителю, выражающихъ столько искренности въ сказаніяхъ апостоловъ, что нельзя не убѣдиться въ правдѣ. И далѣе авторъ влагаетъ въ ихъ уста: „Когда, по изволенію Божію, изъ страшнаго гонителя церкви Христовой обращенъ въ ревностнаго апостола Павелъ, Господь сказалъ, что онъ есть избранный сосудъ, чтобы возвѣщать Имя Его предъ народами и царями, такъ что, за проповѣдь свою у язычниковъ, справедливо названъ онъ апостоломъ языковъ, то мы по жребію раздѣлили вселенную, и каждый пошелъ въ свое мѣсто на проповѣдь. Намъ не нужны были никакія записи о томъ, что намъ говорить, потому что мы говорили то, въ чемъ наставлялъ насъ св. Духъ, какъ Господь предупредилъ. Каждый проповѣдывалъ евангеліе, потому что оно было

увоеено намъ св. Духомъ, съ такою ясностью и полнотою, какъ еслибы все сейчасъ происходило предъ нами. Мы повторяли его постоянно въ церквахъ, а за нами передавали изустно евангеліе поставляемые нами епископы и пресвитеры. Въ послѣдствіи же когда слово Божіе начинало распространяться, и уже изустною проповѣдью невозможно было намъ поучать всѣхъ христіанъ, увѣровавшихъ въ Господа, то нѣкоторые изъ насъ, по желанію церкви, передали евангельскую исторію письменно; мы, при жизни своей, были увѣрены, что все записано такъ, какъ нами устно передано церквамъ.

«Въ концѣ долготѣйшей жизни, апостоль Іоаннъ, по просьбѣ церкви, разсмотрѣвъ всѣ три евангелія, ничего не призналъ нужнымъ въ немъ измѣнить, найдя ихъ согласными съ евангельскими, событіями, и написалъ свое четвертое евангеліе. Одно то обстоятельство, что Іоаннъ не написалъ общаго евангелія, а ограничился только евангеліемъ дополнительнымъ, служить вѣрнымъ подтвержденіемъ, что всѣ три евангелія имъ одобрены и оставлены въ томъ самомъ видѣ, какъ вошли во всеобщее употребленіе при богослуженіи“ (годъ 1, кн. 1, стр. 55—57),

Приводимъ другую выдержку изъ статьи „Значеніе апостольскаго свидѣтельства въ церкви“: „Все, переданное апостолами, несомнѣнно. Они ничего не искали земнаго, переносили всѣ напасти, узы, темницы и мученическую смертію своею запечатлѣли истину всего, переданнаго ими І. Христомъ. Сравните апостоловъ при Его жизни, и какъ преобразились они послѣ сошествія св. Духа. Кто повѣритъ, что это были тѣ боязливые ученики, не понимающіе своего учителя, когда они явились на проповѣдь, какъ люди высокаго духовнаго развитія и мудрости, обладающіе современнымъ знаніемъ глубины евангельской проповѣди. Одинъ этотъ фактъ—своего рода величайшее чудо, котораго не могутъ не сознать и

враги церкви Христовой, — долженъ бы вразумить ихъ, что всё установленіе церкви непосредственно исходятъ отъ апостоловъ и непрерывно сохранялись и сохраняются въ апостольской церкви до нашего времени такъ, какъ подтверждено вселенскими соборами. Поэтому, сходство евангелій съ тѣмъ, что принято церквами изъ апостольскихъ преданій, служить несомнѣннымъ доказательствомъ, что четыре первыхъ евангелія были приняты церковью со времени установленія ихъ апостолами, какъ то подтверждаютъ всё христіанскіе апологеты первыхъ трехъ вѣковъ и самые противники того времени, ссылавшіеся на евангелія, какъ на книги, означала принятія церковью и пріобрѣвшія силу каноническихъ.

„Да и какъ, безъ содѣйствія благодати можно было распространиться церкви Христовой между заклятыми врагами ея, іудеями, преслѣдовавшими апостоловъ въ Иерусалимѣ и распространявшими о нихъ нелѣпныя клеветы у язычниковъ, между которыми во множествѣ поселились. Послушайте апологетовъ первыхъ вѣковъ, какія понятія между образованными классами составились о первыхъ христіанахъ. Ихъ ночныя богослуженія приписывали разврату, ихъ совершеніе таинства евхаристіи относили къ употребленію живаго тѣла и крови своихъ дѣтей. Церковь христіанскую, какъ вредную для государства, преслѣдовали жесточайшими мученіями почти два съ половиною вѣка. Укажите въ исторіи примѣръ, чтобы въ 7 тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра какая-нибудь другая религія претерпѣвала столько гоненій, какъ христіанская въ первые вѣка. Эти гоненія не только не уменьшили числа вѣрующихъ, но съ каждою жертвою, замученною за одно только имя христіанина, въ громадномъ числѣ увеличивались ея послѣдователи. И эта, всѣми ненавидимая, всѣми гонимая церковь, спустя 2¹/₂ вѣка отъ своего возрожденія, сдѣлалась господствующею религіею всего римскаго

міра. Развѣ это не величайшее необъяснимое чудо, которое не въ состояніи отвергнуть злѣйшіе враги І. Христа, новые безбожники...

„Они оспариваютъ чудеса евангельскія; но мы повторимъ слова ихъ единомышленника:“ если все легенда, такъ что же обратило міръ въ христіанство? грубый, чувственный міръ, который съ трудомъ понималъ ученіе Христа въ притчахъ, и для котораго недостижимо было ученіе о крестѣ, служившее для іудеевъ въ глумленіе, а эллинамъ въ соблазнъ. Только христіане, по благодати св. Духа, могли возвыситься до сознанія въ крестной смерти Спасителя Божіей силы, Божіей премудрости. Апостоль языкъ говорить: „если Христосъ не воскресъ, то и вѣра наша тщетна“. Возможно-ли допустить, чтобы міръ послѣдовалъ за Господомъ безъ тѣхъ чудесъ, какія переданы намъ евангелистами. Скажемъ, больше: еслибы чудеса не сопровождали проповѣдь апостоловъ тогда бы она осталась мертвою буквою для язычниковъ, погрязшихъ въ плотоугодіи и обезсиленныхъ нравственнымъ и физическимъ развратомъ“ (стр. 58—60).

III.

Весьма нерѣдко авторъ обращается къ исторіи русской церкви и здѣсь находитъ полное подтвержденіе своимъ взглядамъ о дѣйственности и жизненности Христовой церкви. Рядъ чудесныхъ дѣйствій при основаніи, распространеніи и утверженіи христіанства на Руси, дѣйствій, занесенныхъ въ лѣтописи правдивѣйшими лицами, часто очевидцами, необыкновенные подвиги святыхъ русской церкви, ярко отражавшихъ на себѣ силу Божію, чудесныя перемѣны нравственнаго свойства въ русскомъ народѣ, необычныя политическія событія, въ которыхъ видно обнаруженіе или гнѣва, или милости Божіей къ Россіи—вотъ тѣ прочныя историческія данныя, на какія опирается авторъ, когда говоритъ о силѣ и дѣй-

ственности Христовой церкви среди русскихъ (годъ 1, кн. I, отд. XLVI—XLIX).

Отдѣлъ о расколахъ и единовѣрїи, по своей современности и возбужденному вниманію нашею прессою, заслуживаетъ большаго вниманія.

Высшая форма христіанства—подвижничество, монашество, въ настоящее время, особенно подвергается нападкамъ, и въ обществѣ, и въ печати. Въ виду этого, въ высшей степени благовременно и историческія указанія и свидѣтельства о громадномъ религіозно-просвѣтительномъ значеніи русскаго монашества, и разсужденія, основанныя на прочныхъ современныхъ данныхъ самого автора о монашествѣ. Авторъ разбираетъ съ безпристрастіемъ историческія воззрѣнія г. Костомарова на первое русское христіанство въ жизнеописаніи Θεодосія печерскаго и Сергія радонежскаго, и нельзя не отдать преимущества правдѣ, какъ ее вывелъ наружу авторъ изъ подъ раціонализма историка (годъ 2, кн. I, отд. VIII—IX).

Съ христіанствомъ находятся въ постоянной борьбѣ темныя силы. Православная церковь крѣпко вѣруетъ въ существованіе ихъ, опираясь въ своей вѣрѣ на словѣ Божіемъ. Современные интеллигентные люди не хотятъ допускать ни существованія злыхъ духовъ, ни ихъ разнообразныхъ зловѣрныхъ дѣйствій въ человѣчествѣ. Приходилось автору и тутъ сильно бороться съ современными взглядами: онъ, дѣйствительно, ни на шагъ не отступилъ въ этомъ случаѣ отъ православнаго міровоззрѣнія. Вотъ что онъ говоритъ въ первой же книгѣ своего изданія: „Мы ожидаемъ встрѣтить ожесточенныхъ противниковъ, во-первыхъ, за допущеніе научнаго помѣшательства, во-вторыхъ, за указаніе источника этого умопомраченія въ духѣ исконнаго нашего врага, а въ-третьихъ, въ признаніе несомнѣннаго вліянія на людей, поддающихся его лъстивому обаянію. Но мы готовы скорѣе вынести тягость обвиненія, чѣмъ

отказаться от истины. Надѣмся, что безпристрастные читатели будутъ не одного убѣжденія съ обвинителями, если прослѣдятъ всю историческую дѣятельность нашего вѣка. Одно изъ двухъ: или нужно вѣрить въ евангеліе, или навсегда закрыть глаза для евангельской исторіи. Тамъ эта борьба изображена съ такою осязательною силою, что никакія толкованія не могутъ измѣнить сущности. Человѣку предоставлена свобода воли, но эта свобода можетъ быть эксплуатируема внѣшнею враждебною ей силой, когда умъ безпечно подвергнется ея вліянію. Обвиненія ожидаемъ уже потому, что новыя духовныя писатели, боясь прослыть отсталыми, болѣе или менѣе уклончиво говорятъ объ этомъ предметѣ, какъ наиболѣе щекотливомъ для самолюбія противниковъ вѣры... Чему приписать, что люди, становящіеся въ ряды отступниковъ вѣры, враждебно относятся ко всѣмъ вѣрующимъ и, проповѣдуя свободу совѣсти, относятся съ непримиримою злобою къ однимъ истинно-вѣрующимъ христіанамъ? Это не одно затмѣніе разсудка, а прямое враждебное настроеніе внѣшней силы, невидимой для глазъ, но вполнѣ ощущаемой для души, которая, или боится ея, или увлекается и совершенно ей подчиняется“. Далѣе авторъ представляетъ фактическое подтвержденіе своимъ мыслямъ (годъ 1, кн. 1, стр. 9, 10, 11, 18 и 19. Годъ 2, кн. 2, стр. 16 и 17).

Подъ вліяніемъ и воздѣйствіемъ западной безбожной науки, русское современное общество восприняло, усвоило и крѣпко утвердило въ своемъ сознаніи различныя анти-христіанскія воззрѣнія. Какія именно эти идеи, какъ и въ какихъ формахъ онѣ развиваются, отчего онѣ губительны и гдѣ можно найти источники исцѣленія—обо всемъ этомъ обстоятельно разсуждаетъ авторъ во всѣхъ своихъ книгахъ. Перечислять статьи въ этомъ родѣ—не стоитъ, до того ихъ много... Пусть читатель возьметъ любую книгу, и онъ самъ увидитъ, что главная тема почтеннаго автора—указать на заблуж-

денія, присущія современному обществу, пролить свѣтъ христіанства на эти заблужденія, предостеречь отъ нихъ благомыслящихъ людей, явно выставить весь вредъ, какой происходитъ отъ увлеченія западными, якобы, научными, выводами и гипотезами. Пресса въ многочисленныхъ своихъ органахъ, проводитъ безъ разбора западно-европейскія идеи на русскую почву и при помощи ихъ наводитъ мракъ на читателей. Вотъ отчего такъ сильно достается прессѣ отъ издателя „Опыта естественной богословіи“, и вотъ гдѣ скрывается настоящая причина, почему замѣчательный трудъ автора не нашель себѣ оцѣнки въ нашей современной литературѣ. Съ совершенною безпристрастностію онъ слѣдитъ за направлениемъ нашихъ печатныхъ органовъ: достойному онъ отдаетъ достойное, дурному, кѣмъ бы оно ни проводилось, не мирволить. По его книгамъ, позднѣйшій историкъ можетъ хорошо прослѣдить и умственное и нравственное состояніе нашего общества и дать ему цѣльный очеркъ.

Для образчика сдѣлаемъ небольшія извлеченія изъ книгъ автора „Опыта естественнаго богословія“. Нѣкоторые наши ученые писатели дошли до такой наглости въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству, что рѣшались (и неоднократно) на прямой подлогъ, на утаиваніе и скрытіе истины. Скромные ученые писатели не выдержали и указали на подобное безобразное явленіе нашей литературы. Особенно характеристичныя мѣста въ этомъ родѣ заимствуемъ изъ 3 книги (изд. 1881 года), изъ отдѣла: „Упреки русской журналистикѣ“.

На основаніи книги А. Гусева: „Натуралистъ Уоллэсъ, его русскіе переводчики и критики“, авторъ приводитъ слѣдующіе факты: „Въ Правосл. Обзорѣніи“ 1875 г. была помѣщена статья Д. О. Голубинскаго, подъ заглавіемъ: Книга Секки „Единство физическихъ силъ“, Въ этой статьѣ, вызвавшей сочувственное къ ея ав-

тору письмо аббата Секеи, указывалось, до какой степени безцеремонно г. Павленковъ въ своемъ переводѣ выбрасывалъ изъ книги всѣ тѣ мѣста ея, гдѣ мысль читателя возводилась строго логическимъ путемъ отъ естественныхъ причинъ данныхъ физическихъ явленій къ Творцу и Промыслителю вселенной. Этотъ переводъ заслужилъ чуть-ли не общее одобреніе журналистики; тогда какъ русскія изданія, если они направлены въ защиту религіи, не удостоиваются ни однимъ словомъ заявленія въ хроникѣ, въ которой не пропускаются безъ рецензіи ни къ чему негодныя, вышедшія изъ печати, книги и брошюры... Покойный журналъ „Знаніе“, въ редакціи котораго заправляли многіе профессора, отличался крайнею недобросовѣстностію. Такъ, напр., по словамъ г. Гусева, при изданіи на русскомъ языкѣ знаменитаго сочиненія Польгрэва объ Аравіи, ея жителей и магометанствѣ, съ цѣлю возвеличенія мусульманской религіи, редакція эта не стѣснилась выпустить тѣ мѣста, въ которыхъ высказывается надлежащій судъ надъ магометанствомъ. Опубликованный „Прав. Обзор.“ фактъ продѣлки Павленкова наши газеты прошли совершеннымъ молчаніемъ, тогда какъ на ихъ обязанности лежало—предать наибольшей гласности возмутительный поступокъ литературнаго подлога. Болѣе поразительнымъ представляется поступокъ профессора Петровской академіи Линдемана, по отношенію къ книгѣ Уоллеса: „Естественный подборъ“. Этотъ писатель не находитъ возможнымъ объяснить происхожденіе человѣка, съ отличающими его физиологическими и психическими особенностями, дѣйствіями такъ называемаго естественнаго подбора и силою самыхъ вещей вынуждается признать участіе Высочайше-разумной, т. е. Божественной, силы въ процессѣ происхожденія человѣка. Г. Линдеманъ, редактировавшій переводъ, отважился на тенденціозную передѣлку многихъ мѣстъ подлинника и на урѣзку цѣлой главы и конца этой книги. Однимъ словомъ, онъ выбросилъ

и искажилъ всё тѣ части въ сочиненіи Уоллеса, въ которыхъ этотъ послѣдній указываетъ на невозможность объяснить одними натуральными дѣятелями важнѣйшіе феномены природы, каковы, напр., человѣкъ, и признаетъ воздѣйствіе на міровые процессы творческой промыслительной дѣятельности. Этимъ поступкомъ г. Линдеманъ могъ содѣйствовать въ утвержденіи молодежи того анти-религіознаго духа, которымъ послѣдняя отличается въ большинствѣ своихъ представителей, и слѣпо преклоняется предъ различными „послѣдними словами науки“. Еще большаго заслуживаетъ порицанія Линдеманъ, какъ профессоръ, развращающій своихъ слушателей ложными тенденціозными вымыслами. Сочиненіе же знаменитаго Катрфажа, противника Дарвина, явившееся подъ названіемъ „L'espèce humaine“, до сихъ поръ не появляется въ русскомъ переводѣ, по тѣмъ же причинамъ, по которымъ Павленковы, Гольдсмитты, Линдеманы уродуютъ, ради торжества отрицательныхъ идей, произведенія лучшихъ европейскихъ ученыхъ“ (стр. 629—631).

Какъ отнеслась свѣтская либеральная журналистика къ подобнымъ разоблаченіямъ, интересно въ подробностяхъ прослѣдить по книгѣ уважаемаго автора (стр. 623—662). На приглашеніе г. Гусева указать: были-ли помѣщаемы въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ, какія-либо статьи, въ которыхъ отрицались бы преувеличенія новыхъ идей? „Обозрѣніе“ („Вѣстн. Евр.“, въ апрѣлѣ 1867 г.) отвѣчаетъ вопросомъ: „находилась-ли либеральная журналистика въ такомъ положеніи, чтобы она была обязана и даже могла спокойно и равномерно выслушивать обѣ стороны. „Хорошо оправданіе,—замѣчаетъ на это авторъ „Опыта“.—Печати позволялось лгать и наносить вредъ обществу, лишь бы только эта ложь прикрыта была научною обстановкою; журналистика вправѣ была писать, что ей угодно, не давая у себя мѣста для критической оцѣнки и для опроверженій. Какое же это угнетеніе мысли, когда, по

собственнымъ словамъ „Обозрѣнія“, журналистика съ двадцатыхъ годовъ имѣла полную возможность проводить „новыя идеи“. Всѣ онѣ направлены были къ подрыву авторитета религіи и къ деморализаціи общества на счетъ несостоятельности господствующаго порядка вещей. Чего нельзя было открыто провозглашать, то искусно проводилось всѣмъ понятнымъ подстрочнымъ языкомъ. Журналистика потчивала грязью своихъ неразборчивыхъ читателей, въ полной увѣренности, что никто не возмутится, и не попадутъ въ печать возраженія. Такъ, заключаетъ авторъ, съ печатнымъ словомъ не обходились и во времена дикаго невѣжества, а вы считаете себя передовыми 2-й половины XIX вѣка, прикидываясь угнетенными небывалымъ стѣсненіемъ печати“ (стр. 652—56).

„Обозрѣніе“ говоритъ, что это только одинъ изъ примѣровъ, въ которомъ отражалось общее отношеніе либеральной журналистики къ борьбѣ новыхъ идей съ старыми началами. Такъ какъ обѣ стороны неравноправны въ жизни, то не было никакого основанія къ оговоркамъ въ пользу той, которая и безъ того сильна фактически... выражать открыто сочувствіе, хотя бы только въ теистической философіи, отрѣшенной отъ догматовъ, тѣмъ менѣе журналистика не имѣла права разбирать религіозные вопросы... „Материализмъ, въ числѣ другихъ новыхъ ученій, могъ проникать только сквозь такіе узкіе фильтры, что казалось излишнимъ противопоставлять ему еще сочувственныя указанія на то, что само пользуется вслѣдствіемъ покровительствомъ“. Совершенно справедливо возражаетъ авторъ: „Хороша логика! Изъ за своей оппозиціи правительственному режиму можно играть истиною, какъ мячикомъ, перебрасывая ее то въ ту, то въ другую сторону, и дополняя, по своему усмотрѣнію, лживыми вариантами для своихъ читателей, находящихъ удовольствіе въ такого рода неприглядномъ увеселеніи. Это дѣлая глава изъ катехизиса „польской справы“; ни одинъ

іезуитскій патеръ не придумалъ бы лучшаго фокуса: если нельзя насолить власти, такъ бей въ молодежь, пусть сбѣсится. Развращая и уродуя нравственное состояніе души, можно достигнуть какихъ угодно разрушительныхъ цѣлей, и послѣдствія, которыя мы переживаемъ, вполне оправдываютъ вѣрность такого іезуитскаго взгляда. Сколько отцевъ семействъ разорилось подобною моралью сынковъ. Сколько матерей оплакали своихъ погибшихъ дочерей, при разрѣшеніи журналистикой въ такомъ направленіи „женскаго вопроса“. И она же смѣетъ голосить на тему литературнаго сыщичества, науськиванія, величать развратниками мысли тѣхъ немногихъ, которые возвышали голосъ противъ губельнаго направленія журналистики. Лучше молчать, чѣмъ такъ оправдываться. Подобные защитники близки къ тому, чтобы дѣйствительно усадить своихъ кліентовъ-журналистовъ на скамью подсудимыхъ, если не уголовного суда, то на судъ общественнаго здраваго смысла. Жалуются на узкіе фильтры, по которымъ неудержимо текла струя изъ живой воды 5-ти источниковъ (указаніе на нихъ см. въ соч. Пито-вича); но она на столько фильтровалась, что успѣла зачумить часть учащейся молодежи, принесенной въ жертву своей борбѣ не за существованіе, которому ничто не угрожало, а такъ, изъ прихоти, по крайней распушенности...“ (стр. 653—654).

Много чрезвычайно интересныхъ данныхъ собралъ въ своихъ книгахъ авторъ „Опыта“, въ видахъ выясненія зловреднаго вліянія нигилистической литературы. Рекомендуемъ нашимъ читателямъ по этой части ознакомиться съ слѣдующими книгами I, II, III и IV (1879—81 гг.). Тутъ они увидятъ также, какъ справедливы обвиненія вообще реальной нашей прессы въ поддержкѣ нигилизма (по крайней мѣрѣ, косвенной). Представленъ цѣлый рядъ неострашимыхъ по своей силѣ доводовъ въ пользу этой мысли...

Итакъ, на долю правительства нашего времени выпала серьезная и въ высшей степени трудная задача бороться съ нигилистической партіей, для которой нѣтъ ничего святаго, и которая, при своемъ ослѣпленіи, въ разрушеніи семейныхъ, общественныхъ и государственныхъ связей, видитъ своего рода героизмъ. Что же теперь дѣлать? Какъ вѣрующій мыслящій человекъ и глубокій патриотъ, авторъ серьезно занятъ этимъ, онъ рекомендуетъ для правительства и общества цѣлый рядъ мѣръ, которыя, въ концѣ-концовъ, могутъ привести ко благу государства.

Судя по многимъ мѣстамъ, авторъ глубоко раздѣляетъ то чисто-русское воззрѣніе, что государство наше, въ своихъ основахъ, совершенно крѣпко, главнымъ образомъ благодаря народнымъ массамъ, остающимся и доселѣ вѣрными православію, самодержавію и русской землѣ. Зло коренится не въ народѣ, а въ интеллигентномъ обществѣ. Это непременно нужно имѣть въ виду правительству; соотвѣтственно тому, слѣдуетъ принимать и мѣры.

Ни на полицію, ни на чиновничество вообще, ни на разныя репрессивныя мѣры авторъ серьезно не разчитываетъ. Для успешной, на примѣръ, борьбы съ зловредными газетами и журналами онъ, вмѣсто репрессивныхъ мѣръ, совѣтуетъ предпринять особаго рода апологетико-полемическія изданія, гдѣ бы собрались серьезные, благомыслящіе люди (особенно изъ получившихъ высшее богословское образованіе) и вели неослабную, энергичную борьбу съ модными анти-религіозными и анти-патріотичными изданіями... Бюрократія, какъ блестяще доказываетъ авторъ во многихъ мѣстахъ своего изданія, со времени Петра Великаго, заразилась „свѣтскою вѣрою“, уклонилась отъ чисто-православной почвы и потому потеряла довѣріе народа. Между народомъ и ею стала стѣна. Естественно, плохая можетъ быть надежда на такое чиновничество. Авторъ серьезно рекомендуетъ искать въ доброй старинѣ: нѣтъ-

ли въ ней элементовъ, помимо бюрократіи, на которыхъ прежде опиралось правительство, и эта опора дѣйствительно являлась твердою? Авторъ не скрываетъ тѣхъ затрудненій, какія могутъ быть теперь отъ созванія земскихъ представителей, такъ какъ народъ отучился отъ соборовъ, между нимъ и чиновничествомъ образовалась пропасть, создались и другія неблагопріятныя условія. Теперь, трудно и узнать настоящее мнѣніе земли. Пока Правительству необходимо расчистить и подготовить почву для непосредственнаго съ нею единенія. Совершенно вѣрно авторъ проводитъ такія воззрѣнія: „Не давайте развращать простой народъ. Пусть народное образованіе будетъ отдано въ руки духовенства; пусть появятся въ громадномъ количествѣ на руси (по прежнему) церковно-приходскія школы. Совершенно необходимо, чтобы въ сельскихъ школахъ господствовалъ духъ православія. Страшная бѣда будетъ, если нигилисты и имъ сочувствующіе земцы завладѣютъ народною школою и чрезъ нее воспитаютъ въ своемъ духѣ молодое поколѣніе“. Необыкновенно горячо и убѣдительно, въ разныхъ статьяхъ, авторъ отстаиваетъ эти свои мысли. Онъ прямо, безъ обиняковъ, говоритъ: „Желаніе прессы допустить въ народныя школы законоучителей изъ свѣтскихъ лицъ, обвиненіе со стороны печати духовенства въ клерикализмъ, оттираніе священниковъ отъ народныхъ школъ—все это и т. п., въ сущности, выражаетъ поползновеніе анти-религіозной партіи завладѣть народнымъ образованіемъ во вреду государства“ (2 кн., 2 г., отд. XII и XIII, и 4 кн. отд. XII).

Авторъ нисколько не сомнѣвается въ томъ, что большая часть свѣтскаго духовенства соотвѣтствуетъ этой своей задачѣ. Нужно имѣть побольше довѣрія къ духовенству и поощренія, и, съ Божіею помощію, оно удовлетворительно поведетъ свои церковно-при-

ходскія школы (лишь бы только не тормозили дѣло земства и низшія свѣтскія власти).

Несмотря на свое глубокое уваженіе къ церкви и духовенству, авторъ, однако, не самообольщается на счетъ современнаго духовенства, сбитаго съ прямого пути либеральною прессою, но при самостоятельности церкви, въ другомъ направленіи, оно въ состояніи выполнить свою задачу; раздѣляетъ во многомъ воззрѣніе известной книги: „Бѣлое духовенство и его интересы“ Н. В. Елагина (4 кн., 2 г., отд. IV), подвергнувъ это сочиненіе основательному разбору.

Главная забота автора обратить серьезное вниманіе на наши духовно учебныя заведенія. Теперь они поставлены такъ, что скорѣе готовятъ воспитанниковъ для университетовъ, чѣмъ для высшаго духовнаго образованія и священства. Должны быть безотлагательно произведены существенныя измѣненія (къ чему слава Богу, скажемъ отъ себя, уже и приступлено...) въ постановкѣ ихъ учебнаго строя и особенно воспитательной части. Далее. Были проведены въ духовномъ вѣдомствѣ нѣкоторыя реформы не ко благу церкви. Но самое существенное для настоящаго времени, о чемъ авторъ говоритъ не одинъ разъ, съ большою силою и убѣдительною, это—преобразование управленія русскою церковью изъ нынѣшняго вѣдомства. Авторъ подробно прослѣдилъ, какъ, бюрократія развилась въ нашей церкви, съ учрежденія, духовному рагламенту простой по духовной коллегіи. Авторъ вѣрѣе настаиваетъ на необходимости поворота на старину, въ отношеніи управленія церкви: благодаря самостоятельности ея независимости отъ чиновничества, жизни и дѣятельности въ ней было гораздо больше, чѣмъ теперь. Статьи въ этомъ родѣ чрезвычайно интересны и убѣдительны. Для при-
мѣра указываемъ нашимъ читателямъ на слѣдующіе отдѣлы: 1 кн., 2 г., I, II, VII, XXXI и XXXII отд.

Все, что теперь интересует, такъ или иначе, современное общество, у нашего автора оцѣняется съ точки зрѣнія православно-мыслящаго русскаго человѣка. Напримѣръ, сколько полезнаго можно найти въ его статьяхъ по вопросамъ: о воспитаніи, о свободѣ совѣсти, о расколѣ, о либерализмѣ, о безбрачныхъ отношеніяхъ, о простомъ, русскомъ народѣ, его вѣрованіяхъ, жизни, воспитаніи и проч., наконецъ, о современныхъ событіяхъ: царевубійствѣ и объ его послѣдствіяхъ? Вездѣ и во всемъ видѣнь въ авторѣ простой, безпритязательный, чисто русскій человѣкъ, мыслящій по-православному. Въ отд. 3 кн., подъ названіемъ „Не оберегли“, мѣтко замѣчены недостатки административной охраны, усиленной отчасти нашими либералами.

Источниками и пособіями для автора „Опыта естеств. бог.“ служили сочиненія, журнальныя и газетныя статьи иноземныхъ и русскихъ авторовъ. Только вездѣ и во всемъ, нужно замѣтить, видится самостоятельный умъ автора. Онъ именно лишь пользуется чужимъ, но не рабски ему слѣдуетъ. Простыхъ компиляцій у него трудно найти; по крайней мѣрѣ, и для внимательнаго читателя, онѣ не бросаются въ глаза. Вездѣ и во всемъ для него служить руководствомъ его собственный, испытанный опытомъ разумъ, просвѣтленный значительнымъ и многостороннимъ образованіемъ, а главное, опирающійся на истинно-христіанскія начала. Православное міровоззрѣніе у него проходитъ по всѣмъ книгамъ. Оно стоитъ на первомъ планѣ. Оно спасало его отъ заблужденія и увлеченій. Книги, считающіяся у насъ въ высшей степени серьезными и основательными, подъ его критикой теряютъ такой авторитетъ (см. въ „Душевѣдѣніи“ его отзывъ и психологіи Ульрица. Отд. XVIII).

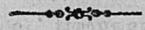
Удовлетворительно-ли авторъ рѣшилъ свою задачу? По сколько одному человѣку можно справиться съ такою трудною и обширною

программою, онъ дѣйствительно съ нею справился. Авторъ, назвавъ свой сборникъ „Опытомъ“, вправѣ ожидать снисхожденія къ погрѣшностямъ, если-бы такія у него оказались. Можно пожелать одного. Пусть появится рядъ изданій въ этомъ же родѣ, и пусть наши благомыслящія свѣтская и духовная литературы откликнутся на призывъ, который имъ дѣлается: „начать твердо и вести неустанно и неослабно борьбу съ анти-религіозными и анти-самодержавными тенденціями, губящими наше общество, особенно же молодое поколѣніе. Пусть появятся на этомъ поприщѣ и специалисты: богословы, философы и естествовѣды съ православнымъ образомъ мыслей, историки не рационалисты, а христіанскаго направленія, юристы, твердо стоящіе на церковной канонической почвѣ и многія, многія другія подобныя лица... Пусть каждый изъ таковыхъ съ полною добросовѣстностію ведетъ отдѣлъ по своей специальности въ предполагаемомъ апологетико-полемическомъ изданіи. Тогда можно будетъ надѣяться, вмѣстѣ съ авторомъ „Опыта“, что и общество наше, наконецъ, освободится отъ своего напускнаго либеральнаго умопомраченія и, мало-по-малу, по возрѣніямъ, сблизится съ народною силою, что составляетъ теперь предметъ желаній и правительства, и всѣхъ благомыслящихъ лицъ изъ среды самаго общества.

Мы надѣемся воротиться къ изданію „Опыта“ въ 1882 г., и будемъ разбирать каждую появляющуюся новую книгу, которыхъ объявлено къ выпуску 12-ть. До настоящаго времени вышло двѣ книги: одна изъ выпуска „Соврем. Общ.“. Въ этой книгѣ, между многими дѣльными статьями, въ особенности замѣчателенъ критическій обзоръ дѣятельности предсѣдателя учебнаго комитета протоіерея І. В. Васильева. Изъ выпуска: „Религія и современное знаніе“ вышла первая книга: „Критическій разборъ популярныхъ лекцій профессора Тимирязева“, публично имъ прочитанныхъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ, подъ названіемъ: „Жизнь растений“, гдѣ

рѣшается важный научный вопросъ о вѣдѣтельности внѣшней высшей силы или творчества въ дѣло созданія органическихъ тѣлъ. Авторъ является оппонентомъ такому безбожному ученію, во всѣхъ частяхъ изобличая научную его несостоятельность.

Одинъ изъ православныхъ патріотовъ.



Редакторъ, Свящ. І. КИВАЛЬЧИЧЪ.

Печатать дозволяется: Черниговъ. 7 Мая 1882 года. За цензора,

Священникъ *Теодоръ Сажновскій.*

Губернская Типографія.