

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдельный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 23-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Троицынъ день. Къ вопросу о начальной народной школѣ.—О страхованіи церковныхъ зданій.—Александръ Александровичъ Поносовъ (некрологъ).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ періодической печати.—Объявленіе.

Троицынъ день.

Сегодня заключился кругъ праздниковъ, отъ самой недѣли Мытаря и Фарисея возводящихъ вѣрующую душу какъ-бы по ступенямъ молитвеннаго созерцанія отъ одного таинства къ другому. Мы созерцали тайну грѣха, тайну воплощенія, тайну страданія, тайну воскресенія. И вотъ, какъ вѣнецъ, какъ альфа и омега, начало и конецъ созерцанія, возсіялъ намъ и осіялъ насъ радостью праздникъ св. Троицы. Люди Божіи! вѣдь это—самая глубина нашей вѣры, это—таинство жизни и смерти.

И стоитъ нашъ праздникъ какъ-разъ на той порѣ года, когда возникаетъ отовсюду, возбуждается и воарастаетъ жизнь всякаго созданія. Вся земля цвѣтетъ и красуется, кривы сельские одѣты славою, воздухъ кишитъ міриадами тварей и каждый листъ, каждый цвѣтокъ, каждая былинка, каждая мошка есть тайна созданія, великая, неразгаданная, но ощущаемая тайна. Посреди ходятъ человѣкъ—величайшая тайна жизни, нося въ себѣ подобіе образа Божія, и надъ вѣмъ этимъ великая и страшная тайна вѣчности, отовсюду объемлющая жизнь! Посреди этой жизни, подъ кровомъ этой тайны, душа человѣческая чувствуетъ, что она откуда-то, по чьему-то велѣнію возникла вмѣстѣ со вѣмъ, что живетъ съ нею во вселенной, и живетъ и стремится куда-то—къ своему началу! Какъ ей отрѣшиться отъ этой тайны, когда надъ нею высоко сволъ небесный съ таинственными свѣтилдами мірозданія, вокругъ нея жизнь природы, исполненная таинствъ, а внизу на землѣ и въ прахѣ земномъ—могилы, черезъ которыя прошло и проходить все живущее! И сколько бы ни слышалось вокругъ умныхъ и безумныхъ рѣчей о томъ, что нѣтъ никакой тайны, не повѣритъ этому душа человѣка и не перестанетъ отъ могилы обращаться вверхъ къ свѣтиламъ и великимъ стремленіемъ истины искать Духа животворящаго, отъ Коего все исходитъ и Коемъ все содержится.

И вотъ, чтобы не ослабла на пути наша вѣра, чтобы обновилось новой силой наше стремленіе, сегодня Св. Церковь составила намъ этотъ великій праздникъ и собрала на немъ всѣ словесныя черты великой тайны, чтобы на нихъ сосредоточилось и процвѣло радостью молитвенное ея созерцаніе. Вотъ уже въ той молитвѣ, которую каждый день привыкли мы твердить, сегодня слышится намъ точно новое торжественное откровеніе глубоко таящагося въ душахъ таинственнаго ожиданія: „Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины, *Иже вездѣ Сый* и вся исполняй, Сокровище благихъ и жизни Подателю, прииди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны и спаси, Блаже, души наши!“

Въ свѣтъ нынѣшняго праздника Церковь объемлетъ молитвою всю вселенную, въ вѣчности, предъ лицомъ вѣчнаго Бога, *Иже нѣсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ*. Съ нами—соимъ вѣхъ ближнихъ и милыхъ, оплаканныхъ нами въ жизни, и мы за нихъ молимся, вѣруя, что они живы и вмѣстѣ съ нами всѣ, всѣ совокуплены въ празднующую и молящуюся Церковь, и мы въ памяти ихъ, улыбаясь, плачемъ, и плача радуемся, что жизнь, по слову и по вѣрѣ Церкви святой, сливается во едино со смертью въ единой вѣчности, и что смерть есть не гибель и уничтоженіе жизни, но „преставленіе съ худшаго на лучшее“, отъ зла и неправды и рабства въ „свободу славы чадъ Божіихъ“ (*Христианинъ*).

К. П. Побѣдоносцевъ.

Къ вопросу о начальной народной школѣ.

(Продолженіе).

Къ глубокому сожалѣнію наши школы, наши расадники просвѣщенія, отстояли и отстоятъ слишкомъ далеко отъ уровня предъявляемыхъ къ нимъ требованій и слишкомъ далеки отъ осуществленія возлагаемыхъ на

нихъ свѣтлыхъ ожиданій и надеждъ. Не много найдется такихъ учебныхъ заведеній, руководители и дѣятели которыхъ предъ лицомъ Правды Божіей съ чувствомъ исполненнаго долга могли и могутъ сказать: „Се азъ и дѣти мои. Я сдѣлалъ все, что могъ и долженъ былъ сдѣлать для спасенія вѣрнѣйшихъ мнѣ душъ питомцевъ, для наученія ихъ въ истинахъ вѣры, добра и правды“. Не многочисленны имена тѣхъ скромныхъ, искреннихъ дѣятелей на нивѣ Божіей, память которыхъ съ похвалами, съ сердечною любовью и съ молитвенной благодарностью благословляется воспитанными поколѣніями, какъ самоотверженныхъ тружениковъ, подвигомъ добрымъ подвизавшихся въ дѣлѣ просвѣщенія юныхъ поколѣній, въ дѣлѣ устроенія Царства Божія на землѣ, царства мира, правды, любви. Да будетъ благословенна ихъ память, да воздастъ Господь сторицею за понесенный ими трудъ, болѣзни и скорби...

Рѣдки подобные факты... Современная намъ школьная жизнь богата фактами иного характера, печальнаго, скорбнаго...

Доброе сѣмя—слово Божіе, живое и дѣйственное само въ себѣ, часто является малоплоднымъ или даже совершенно бесплоднымъ въ дѣйствительной жизни; людское нерадѣніе, небрежность, слабости, пороки, страсти, ожесточенная ненависть, злоба создаютъ такіе условія, при которыхъ оно не можетъ успѣшно прорасти, развиваться и приносить желаемые плоды.

Всѣмъ извѣстны и всѣмъ знакомы не безосновательныя жалобы на преподаваніе Закона Божія въ нашихъ начальныхъ училищахъ. Святители слова Божія нерѣдко находятся далеко не на высотѣ своего призванія. Мірскія заботы, матеріальная необеспеченность, многочисленность и сложность обязанностей, разбросанность школъ, различныя слабости, немощи при скудости, тѣмъ болѣе при отсутствіи согрѣвающего огня Божественной любви къ спасенію ближняго, къ міру небесному, идеальному низводятъ высокій, святой, исполненный великой важности трудъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія молодыхъ поколѣній на одинъ уровень обычныхъ человѣческихъ занятій и работъ, оцѣниваемыхъ лишь съ точки зрѣнія вышнихъ благъ и, прежде всего, матеріальной обеспеченности. Небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, пропускъ уроковъ, отсутствіе искренней сердечной любви къ своему служенію—и работа сѣятеля теряетъ свою важность и обрекается на безплодіе...

Современная жизнь, съ ея смутами, волненіями, нестроеніями, проникшими во все слои общества, во все вѣдомства, учрежденія, со всею очевидной осязательностью обнаруживающая и обнаруживаетъ, какъ многочисленны, разнообразны и могущественны враги дѣла Божія въ народныхъ школахъ... Сколько тайныхъ и явныхъ силъ и прямо и косвенно, всѣми возможными средствами стараются противодѣйствовать вліянію религіи, уничтожить, истребить религіозную вѣру, освободить отъ „конфессіонализма“ православный русскій народъ... И убѣжденные поборники атеистическихъ воззрѣній, и сознательные противники русской гражданственности и русской Православной Церкви, образованные и необразованные пропагандисты просвѣтительныхъ идей, стремящіеся на развалинахъ русскаго государства обосновать свое личное благополучіе и

благополучіе своей партіи, народности и пр.,—все съ всей энергіей, словомъ и дѣломъ ведутъ свою разрушительную работу... Что всего печальнѣе, создающая работа пастыря законоучителя, воспитаніе и образованіе молодыхъ поколѣній въ духъ христіанскихъ воззрѣній, очень часто не находитъ себѣ должнаго сочувствія, поддержки среди своихъ сотрудниковъ и сотрудницъ по народному образованію. Холодныя и даже непріязненныя отношенія къ дѣлу Божію, къ устроенію царства Божія на землѣ проникли и въ ту область, гдѣ, казалось, они совсѣмъ не должны имѣть мѣста.

Еще далеко не успокоились волны освободительнаго движенія, еще слишкомъ живы вызванныя ими смуты и нестроенія въ школьной жизни, когда религіозная святость, св. книги, Церковь Христова, ея уставы и пр. служили предметомъ глумленія, издѣвательства, насмѣшекъ, когда въ школахъ, вмѣсто иконъ и портретовъ Государя, вывѣшивались портреты казенныхъ революціонеровъ и бунтовщиковъ, а вмѣсто священныхъ пѣснопѣній и патріотическихъ гимновъ пѣлись революціонныя пѣсни... Послѣдствія этихъ глубоко-прискорбныхъ явленій въ осязательныхъ формахъ даютъ себя знать и въ настоящее время.

„Свѣдѣнія о состояніи преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ училищахъ нижегородской епархіи“, извлеченныя изъ 34 рапортовъ о.о. благочинныхъ и 154 донесеній о.о. законоучителей, за послѣдніе годы даютъ много матеріала для характеристики современнаго положенія законоучительства и вообще религіозно-нравственнаго воспитанія въ народныхъ школахъ.

Сравнительно въ меньшемъ количествѣ рапортовъ можно встрѣтить похвалу и благодарную признательность учителямъ и учительницамъ указанныхъ школъ со стороны о.о. законоучителей за сочувствіе и содѣйствіе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія, тѣмъ пріятнѣе отмѣтить ихъ здѣсь: „Въ двухклассной школѣ министерства народнаго просвѣщенія въ с. Воремѣ учителя способствуютъ усвоенію уроковъ по Закону Божія, релетируя дѣтей по этому предмету въ послѣобѣденное время“. „Въ двухклассномъ училищѣ с. Илева-Завода учащіе свѣтскіе часто ведутъ въ школахъ религіозно-нравственныя бесѣды съ дѣтьми на своихъ урокахъ“. „Г.г. учащіе (1-го васильскаго благочинническаго округа) способствовали успѣшному прохожденію курса Закона Божія изученіемъ на урокахъ пѣнія и церковно-славянскаго языка пѣснопѣній и молитвъ православнаго богослуженія, равно какъ и событій изъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта“. Въ нѣсколькихъ (8) благочинническихъ рапортахъ и (10) отзывахъ о.о. законоучителей сочувственное отношеніе и содѣйствіе учителей и учительницъ дѣятельности законоучителя характеризуется въ слѣд. выраженіяхъ: „Какъ законоучители, такъ и учащіе по другимъ предметамъ совместно и дружно трудятся, чтобы научить дѣтей истинамъ вѣры и правиламъ нравственности христіанской“. Одиночные голоса даже восторженно отзывающагося объ отношеніи свѣтскихъ учителей и учительницъ, особенно вышедшихъ изъ духовныхъ учебныхъ заведеній, къ дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія вѣрнѣйшихъ имѣ

дѣтей. (Стр. 18) Также одиночные голоса съ благодарной признательностью указываютъ на внимательное отношеніе къ Закону Божию и его постановкѣ въ школахъ со стороны школьной инспекціи.

Къ глубокому сожалѣнію, все это единичные, рѣдкіе случаи согласія, сознательнаго, убѣжденнаго содѣйствія преподавателей свѣтскихъ наукъ въ осуществленіи высокихъ религіозно-нравственныхъ цѣлей школьнаго образованія. Обыкновенно же учителя и учительницы дѣло религіознаго воспитанія считали и считаютъ чуждымъ для себя и совершенно необязательнымъ, ограничивая всю свою дѣятельность лишь образовательной стороной дѣла—сообщеніемъ требуемыхъ программой знаній изъ области свѣтской науки и извѣстныхъ навыковъ. „Захваченные волной невѣрія и политиканства, пронесшейся въ эти послѣдніе годы надъ нашей русской землей, многіе изъ нихъ совершенно отстранили отъ себя трудъ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учениковъ“... „Здѣсь,—говоритъ одинъ благочинный,—завѣдующій и 4 учителя—люди легкомысленные, маловѣрующіе. Учителя рѣдко посѣщаютъ богослуженіе, а завѣдующій по цѣлымъ годамъ не ходитъ въ церковь не только по воскресеньямъ, но и по двенадцатымъ праздникамъ. По примѣру учителей также начинаютъ лѣниться ходить въ церковь и ученики, а если и ходятъ, то ходятъ несвоевременно, въ храмъ ведутъ себя непристойно. Прежде, когда учителя не уклонялись отъ посѣщенія богослуженія, тогда учащіеся дѣти-старообрядцы посѣщали аккуратно церковныя службы, нынѣ же не только дѣти старообрядцевъ, но и православныхъ неисправно ходятъ къ богослуженіямъ“. „Учителя, холодно и безразлично относящіеся къ религіи и совершенно игнорирующіе уставы Церкви, производятъ не малый соблазнъ и своей внѣшкольной жизнью, такъ какъ и она не ускользаетъ отъ учениковъ... Какой не добрый примѣръ видятъ ученики и ихъ родители, когда наканунѣ воскреснаго дня вечеромъ въ школу пріѣзжаютъ гости и звуки музыки и пѣнія пѣсенъ раздаются далеко за полночь“. „Смущеніе и соблазнъ въ сознаніе учениковъ вносятъ иногда и школьная инспекція своимъ небрежнымъ и безучастнымъ отношеніемъ къ постановкѣ Закона Божія. Все лучшее изъ своего вниманія она отдаетъ другимъ предметамъ и Закону Божию лишь крохи, спрашиваетъ по нему напоследкахъ, несколько второпяхъ (Стр. 8). Чаше всего отчеты жалуются на нежеланіе свѣтскаго учительскаго персонала слѣдить за посѣщеніемъ учащимися церковнаго богослуженія, за исполненіемъ ими христіанскаго долга и за совершеніемъ положенныхъ молитвъ, при чемъ иногда отмѣчается взглядъ учителей и учительницъ на посѣщеніе храма Божія съ учениками, какъ на излишнюю и обременительную обузу“. Бывали, хотя и рѣдкіе, сравнительно, „чудовищные“ случаи (насчитывается отъ 12—15) активнаго и сознательнаго противодѣйствія религіозно-нравственному вліянію законоучителей, когда просвѣтителіи народа сознательно брали на себя роль „развратителей“-пропагандистовъ антирелигіозныхъ и противогосударственныхъ идей путемъ чтенія и распространенія книжекъ и брошюръ либеральнаго направленія (стр. 19—23), даже запрещеніемъ питомцамъ пѣнія въ школахъ молитвы за государя: „Спаси, Господи, люди Твоя“. (14 стр.).

„Зараза невѣрія начинаетъ проникать и въ самыя захолустныя наши деревни; заносится она главнымъ образомъ людьми, побывавшими на отхожихъ промыслахъ, особенно на фабрикахъ, заводахъ; пропагандируется копѣчными листовками и брошюрами, находятъ себя поддержку въ народныхъ бібліотекахъ-читальняхъ, заполненныхъ произведеніями Горькаго, Андреева и т. под.“ (Стр. 24).

Невѣжественное состояніе народной массы, отсутствіе въ ней яснаго сознанія величія и важности религіозно-нравственнаго просвѣщенія, ея беспомощность предъ ловкими и изворотливыми пропагандистами всюду разносимыхъ идей антирелигіознаго и антигосударственнаго характера—все это лишь содѣйствуетъ развитію и усиленію зла во вредъ высокимъ задачамъ религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія народа, создаетъ лишь благопріятную почву для всякаго рода плевелъ. *).

Любовь къ истинѣ, сознаніе великой и незамѣнимой важности евангельскихъ идеаловъ для блага воспитывающихся поколѣній и всего человѣчества нравственно обязываютъ современное воспитывающее поколѣніе поставить дѣло школьнаго религіозно-нравственнаго воспитанія въ возможно лучшія условія, устранить, ослабить все тормозища и противодѣйствующія причины.

„Жатва многа, дѣлателей же мало“, говорилъ Господь Своимъ ученикамъ, смотря на блуждавшій народъ. „Молитесь Господу жатвы: да изведетъ дѣлателей на жатву свою“... Эти слова невольно приходятъ на умъ при видѣ русскаго блуждающаго народа. Да, жатва многа на Руси, богатая и бѣдная пшвы, запущенныя и поросшія терніями и всякими плевелами, необозримыя пространства наводятъ на печальныя и грустныя думы. Вездѣ и всюду требуются разумные, честные труженики, сильные словомъ и дѣломъ послужить на пользу отечественной страны...

При видѣ необозримой массы предстоящей работы, при мысли о необычайной важности ея для блага родины и всего человѣчества въ дѣлѣ устроенія царства Божія на землѣ, искренняя сердечная молитва овладѣваетъ умомъ: да призритъ Господь съ высоты небесъ на виноградъ свой и пошлетъ въ него достойныхъ дѣлателей.“ „Да просвѣтитъ ихъ свѣтомъ небесной истины, воспламенитъ ихъ высокими идеалами христіанской любви къ спасенію ближнихъ, поможетъ имъ познать всю глубину и высоту, все величіе и

*) Въ очень немногихъ случаяхъ, по удостовѣренію отчетовъ, деревенскій міръ открыто выступилъ на защиту молодого поколѣнія отъ развращающаго вліянія учителей и учительницъ, не благонадежныхъ въ религіозномъ и политическомъ отношеніяхъ. Въ началѣ 1906—7 гг. одна молодая учительница (арзам. у.) запретила своимъ питомцамъ пѣть въ школахъ молитву за царя „Спаси, Господи...“ Дѣти въ тотъ же день рассказали объ этомъ своимъ родителямъ, послѣдніе тотчасъ же собрали стодъ, на которомъ рѣшили заявить учительницѣ, что если она хотя слово скажетъ противъ Бога и царя, то ее своимъ судомъ они выбросятъ изъ школы, а мѣстнаго священника общество просило внимательно слѣдить за учительницей. Послѣ этого учительница стала неопустительно ходить въ храмъ Божій и исполнять долгъ исповѣданія и Св. Причастія. Были и другіе подобныя случаи (въ баталіевскомъ и дуковскомъ уѣздахъ (стр. 17). Учителя, слишкомъ варвавшіеся въ своей антирелигіозной и, конечно, при этомъ всегда противогосударственной дѣятельности, скоро обращали на себя вниманіе подлежащей власти и болѣе или менѣе своевременно подвергались соотвѣствующимъ мѣрамъ возмездія. (Стр. 22).

важность ихъ служенія въ дѣлѣ устроенія на землѣ царства Божія, царства истины, мира, правды, любви... Да благословитъ Господь успѣхомъ ихъ тяжелый трудъ и поможетъ имъ преодолѣть безчисленные препятствія на пути къ осуществленію высокихъ цѣлей...

Необычная важность воспитанія и образованія молодыхъ поколѣній для будущности отечественной страны и Христіанской Церкви, необычайная трудность осуществленія нравственно-воспитательныхъ и образовательныхъ цѣлей необходимо требуетъ сосредоточенной напряженной работы всѣхъ факторовъ, всѣхъ силъ, какими только располагаетъ начальная школа. Высокая задача школьнаго образованія: воспитать дѣтей Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству на пользу, очевидно, не есть и не можетъ быть дѣломъ единичнаго лица, отдѣльныхъ какихъ-либо предметовъ школьнаго преподаванія, это задача всего заведенія. Всѣ просвѣтительныя силы и воспитательныя средства заведенія должны быть одушевлены этой идеей школьнаго образованія и во всей полнотѣ, съ твердой послѣдовательностью должны быть направлены къ ея лучшему осуществленію.

„Въ единеніи—сила, въ раздѣленіи—бесиліе, слабость“—всѣмъ извѣстная истина. Прочность всякаго учрежденія, успѣшное исполненіе имъ своихъ цѣлей условливается при начальности всѣхъ необходимыхъ факторовъ—единствомъ, полной согласованностью въ ихъ дѣятельности. Чѣмъ полнѣе это единство, чѣмъ глубже, всестороннѣе дѣйствующіе факторы проникнуты объединяющими ихъ началами и цѣлями учрежденія, тѣмъ несомнѣннѣе успѣхъ, тѣмъ полнѣе и совершеннѣе осуществленіе намѣченныхъ цѣлей. Наоборотъ, при отсутствіи единства, при взаимныхъ несогласіяхъ, разобщенности и не трудное само по себѣ дѣло становится трудно осуществимымъ и даже совершенно неисполнимымъ. Успѣшный результатъ просвѣтительной работы учебныхъ заведеній необходимо требуетъ, чтобы всѣ имѣющіяся въ школѣ образовательныя и воспитательныя силы и средства, начиная съ главныхъ начальниковъ и кончая низшими служителями, отъ главныхъ предметовъ преподаванія до второстепенныхъ и необязательныхъ, до мелочныхъ пунктовъ учебныхъ программъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и школьной дисциплины—все и всѣ должны быть обдуманы, согласованы и объединены, все и всѣ должны служить соотвѣтственно своему значенію въ общей системѣ воспитанія, средствомъ къ достиженію заведеніемъ своего назначенія. Какія бы должностныя лица ни существовали въ школѣ, какіе бы предметы науки, искусства, ремесла здѣсь ни преподавались, они не должны имѣть иныхъ стороннихъ для заведенія цѣлей, не должны съ холоднымъ безучастіемъ и безразличіемъ относиться къ творческой учебно-воспитательной работѣ школы. При иной постановкѣ дѣла, при отсутствіи строгой организаци и согласованности въ дѣйствующихъ силахъ, заведеніе будетъ ослаблять себя, противодействовать себѣ и разрушать одною рукою то, что будетъ создавать другою.

Протоіерей Н. Архателъскій.

(Продолженіе будетъ).

О страхованіи церковныхъ зданій.

Въ іюнѣ сего года благочинными церковью епархіи, при участіи двухъ священниковъ ближайшихъ селеній, мѣстныхъ причта, старосты и представителей отъ прихожанъ, будетъ произведена оцѣнка для пріема въ страхованіе всѣхъ церковныхъ зданій и строеній.

Въ виду срочности и новизны дѣла, сложности и важности его, нынѣ представляется весьма желательнымъ, чтобы каждый причтъ совместно съ церковнымъ старостой и прихожанами заблаговременно обсудили вопросъ объ оцѣнкѣ зданій, о размѣрѣ премій и средствахъ на покрытіе предстоящихъ расходовъ. При разрѣшеніи этого вопроса необходимо исходить изъ того положенія, что „строенія страхуются въ полной оцѣночной суммѣ“ (§ 28 Полож.). Это положеніе можетъ быть объясняемо двояко: 1) строенія оцѣниваются для опредѣленія страховой суммы, соразмѣрно которой будетъ уплачиваться премія или 2) строенія страхуются соотвѣтственно стоимости ихъ. Въ зависимости отъ неодинаковаго разрѣшенія вопроса зданія могутъ быть оцѣнены различно.

Въ предупрежденіе возможныхъ недоумѣній въ текстѣ Положенія введено требованіе (§ 26), чтобы каждое строеніе оцѣнивалось по дѣйствительной его стоимости ко времени застрахованія.

Положеніе вводитъ обязательное страхованіе зданій духовнаго вѣдомства, и потому добровольное участіе частныхъ лицъ для застрахованія частнаго имущества не допускается. Подлежащія страхованію строенія раздѣлены на 4 разряда: первый разрядъ составляютъ церкви, колокольни и часовни; во второй разрядъ входятъ церковно-причтовые строенія, зданія духовно-учебныхъ заведеній, общежитія, духовныя дома, богадѣльни, пріюты и вообще жилыя строенія, а также склады, лавки и не жилыя хозяйственныя постройки, не причисленныя къ третьему разряду; третій разрядъ составляютъ огнеопасныя службы, какъ-то: бани, прачешныя, хлѣбопекарни, кузницы, риги съ отопленіемъ, овины, зерносушилки, медницы водяныя и вѣтряныя, склады смолы, дегтя и керосина, паровыя заведенія и вообще заведенія, требующія усиленнаго дѣйствія огня; наконецъ, къ четвертому разряду относятся строенія свѣчныхъ заводовъ, паровыя мельницы и заведенія, производящія легко воспламеняющіяся вещества.

Тарифъ премій съ тысячи рублей соотвѣтственно раздѣленію зданій на разряды установленъ слѣдующій для прочныхъ каменныхъ строеній въ городахъ: 1—60 к., 2—70 к., 3—2 р. 70 к., для деревянныхъ 1—1 р. 70 коп., 2—1 р. 80 коп., 3—6 р. 50 коп.

Тарифъ для прочныхъ каменныхъ строеній въ селахъ 1—1 р., 2—1 р. 70 коп., 3—6 р. 60 коп., для деревянныхъ—1—2 р. 60 к., 2—4 р. 60 коп., 3—16 р. 20 коп. и для непрочныхъ деревянныхъ: 1—4 р. 10 к., 2—7 руб. и 3—17 р. 30 коп.

Александръ Александровичъ Поносовъ.

(Некрологъ).

8 мая въ Н.-Новгородѣ скончался А. А. Поносовъ, попечитель Александровской второклассной школы, балахнинскаго уѣзда. Это былъ человекъ рѣдкой

доброты, исключительной отзывчивости къ нуждамъ ближняго.

Пермскій уроженецъ, А. А. въ восьмидесятыхъ годахъ переселился на Волгу, купивъ имѣніе возлѣ села Катупокъ. Свое пребываніе здѣсь онъ ознаменовалъ цѣлымъ рядомъ добрыхъ дѣлъ, общественныхъ и частныхъ. Онъ учредилъ въ с. Катункахъ народную бібліотеку-читальню, положивъ въ ея основаніе значительное количество книгъ изъ обширной собственной бібліотеки; онъ соорудилъ отличное зданіе для начального земскаго училища въ селѣ; у себя на хуторѣ, верстахъ въ шести отъ села, онъ устроилъ для дѣтей изъ сосѣднихъ деревень церковно-приходскую школу съ общежитіемъ, пожертвовавъ на ея обезпеченіе, кромѣ удобнаго зданія двѣ десятины земли и неприкосновенный капиталъ въ 7.000 рублей. Всѣ эти учрежденія свои А. А. дѣятельно затѣивъ поддерживалъ, особенно церковно-приходскую школу, въ которой состоялъ попечителемъ; присылалъ продукты для общежитія, снабжалъ учебными пособіями, помогалъ отопленіемъ; когда въ 1896 году школа преобразовывалась во второклассную, А. А. пожертвовалъ для сельскохозяйственныхъ занятій при ней еще двѣ десятины земли. Не менѣе значительна была и частная благотворительность почившаго. Всякому готовъ былъ онъ помочь по мѣрѣ силъ и, кажется, вовсе не умѣлъ отказывать.

Последніе годы А. А. жилъ въ Н.-Новгородѣ, переселившись сюда ради воспитанія единственной дочери, учившейся въ гимназіи. Острая заразная болѣзнь неожиданно свела въ могилу эту цвѣтущую дѣвушку, бывшую уже въ одномъ изъ старшихъ классовъ. Убитый горемъ отецъ искалъ утѣшенія въ новой формѣ благотворительности: жертвовалъ на бѣднѣйшихъ воспитанницъ гимназій, гдѣ училась дочь. Тяжкая семейная утрата, видимо, надломилъ его здоровье, дотолъ всегда крѣпкое. Застигнутый въ половинѣ марта болѣзью, онъ уже не въ состояніи былъ побороть ее и умеръ въ расцвѣтѣ силъ, всего 43 лѣтъ отъ роду.

Отпѣваніе покойнаго происходило въ Трехсвятительской церкви, въ присутствіи родныхъ и знакомыхъ, при участіи нѣкоторыхъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, во главѣ съ преосвященнымъ председателемъ Совѣта—епископомъ балахнинскимъ Геннадіемъ. Въ теплою надгробной рѣчи своей Преосвященный Владыка симпатичными чертами охарактеризовалъ благотворительную дѣятельность почившаго и особенно—его заботы о воспитаніи дѣтей.

Миръ душѣ этого добраго человека! Вѣчная память его трудамъ и жертвамъ на пользу ближнихъ!

В.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

1.

Архіерейскія богослуженія. 27-го мая въ праздникъ Вознесенія Господни состоялся обычный крестный ходъ къ литургіи въ Печерскій Вознесенскій монастырь. Здѣсь литургію и молебенъ совершали оба нижегородскихъ архимонастыря.

Въ воскресенье 30-го мая Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Экзамены въ семинаріи. 28-го мая Высокопреосвященнѣйшій Назарій присутствовалъ на экзаменахъ въ духовной семинаріи, а 3-го іюня въ женской церковно-учительской школѣ.

Экзаменъ по Закону Божію. 18 мая Преосвященный Геннадій былъ на экзаменѣ по Закону Божію въ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ на Тихоновской улицѣ. Всѣ экзаменовавшіяся дѣти пріюта отвѣчали по этому предмету отлично, и Владыкою Геннадіемъ въ книгѣ пріюта для почетныхъ посѣтителей сдѣлана слѣдующая надпись: „18 мая 1910 г. посѣтилъ пріютъ и слушалъ на экзаменѣ прекрасные отвѣты по Закону Божію“. Владыка посѣтилъ пріютскій храмъ, мастерскія, квартиру священника и пріютскую столовую во время обѣда дѣтей; здѣсь онъ произнесъ глубоко-назидательное слово о томъ, съ какою любовью и благодарностью дѣти должны всегда относиться къ тѣмъ, кто ихъ призрѣваетъ, учитъ, воспитываетъ и заботится о нихъ.

На экзаменѣ, кромѣ Преосвященнѣйшаго Геннадія, присутствовали: попечительница пріюта, супруга губернатора, А. К. Шрамченко, помощница ея А. И. Башкирова, директоръ пріюта А. В. Сомовъ и инспекторъ городскихъ школъ В. А. Раевскій.

Выпускной актъ въ Маріинскомъ институтѣ. 31-го мая, въ день выпуска кончившихъ въ текущемъ году курсъ воспитанницъ, литургію въ институтской церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, который произнесъ въ концѣ литургіи напутственное слово. Во время акта Его Преосвященство раздавалъ кончившимъ курсъ воспитанницамъ св. Евангеліе.

Прибытіе синодальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. Для производства выпускныхъ экзаменовъ въ нижегородской церковно-учительской школѣ (на выставочной территоріи) прибылъ наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи, г. Ванчаковъ.

Отъѣздъ Преосвященнаго Геннадія. Преосвященнѣйшій Геннадій 1-го іюня выбылъ изъ Н.-Новгорода, вмѣстѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ П. С. Виноградовымъ, для производства экзаменовъ во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, начиная съ лысковской.

Пожаръ. Въ ночь на 28-е мая близъ церкви Трехъ Святителей въ Н.-Новгородѣ произошелъ большой пожаръ съ человѣческими жертвами (сгорѣло двое). Сгорѣлъ церковный для причта домъ, а самая церковь подвергалась опасности.

II.

Собраніе общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. 23 мая петерб. о-во распр. религ.-нр. просвѣщ. праздновало 29 годовщину своей дѣятельности. Въ Троицкомъ храмѣ была совершена литургія преосвященнымъ Никономъ, епископомъ вологодскимъ. По окончаніи литургіи преосвященный Никонъ произнесъ слово, посвященное торжеству перенесенія въ Полоцкъ мощей преп. Евросимія.

Послѣ молебна состоялось подѣ почетнымъ председательствомъ преосвященнаго Николая общее годовичное собраніе членовъ общества.

Собрание открылось рѣчью председателя Совѣта прот. Ф. Н. Орнатскаго, предложившаго почтить преосвященнаго Николая, какъ одного изъ важныхъ дѣятелей въ дѣлѣ ред.-вр. просвѣщенія русскаго народа, и избрать его почетнымъ председателемъ собранія. Затѣмъ, напомнивъ собранію произнесенную въ храмѣ проповѣдь преосвященнаго, прот. Орнатскій предложилъ послать отъ имени собранія телеграмму въ Полоцкъ преосвященному Серафиму. Предложеніе было принято, и была послана телеграмма.

Затѣмъ прот. Орнатскій отмѣтилъ наиболее важныя событія въ жизни общества за истекшій отчетный годъ. Одной изъ главныхъ заботъ общества въ этомъ году было продолженіе приходящей уже къ концу постройки храма „Воскресенія Христова“ у варшавскаго вокзала.

Въ отчетномъ году построенъ новый храмъ за Нарвской заставой. Это уже восьмой храмъ общества.

Обществомъ предположено построить на Садовой улицѣ большой домъ, общая стоимость котораго исчислена въ 110 т. рублей. Помѣщенія дома предназначаются для сдачи въ наемъ, и такимъ образомъ домъ будетъ исключительно доходнымъ.

Председатель говорилъ далѣе о дѣятельности Ал.-Нев. общества трезвости. Общество имѣетъ нѣсколько отдѣленій, которыя являются христіански культурными маяками среди волнующагося моря житейскаго.

Далѣе прот. Орнатскій говорилъ о Предтеченскомъ дѣтскомъ кружкѣ, о религіозно-просвѣтительномъ союзѣ, члены котораго вели чтенія и бесѣды въ больницахъ и тюрьмахъ, о кружкѣ законоучителей, „Христіанскомъ содружествѣ учащейся молодежи“, пастырскихъ собраніяхъ и дѣятельности книжнаго склада.

Кромѣ 8 центральныхъ, общество работаетъ еще въ 30 проповѣдническихъ пунктахъ, находящихся въ Петербургѣ и его окрестностяхъ. Въ заключеніе о. председатель выразилъ благодарность всѣмъ дѣятелямъ общества.

Потомъ было совершено переизбраніе вновь прежнихъ членовъ Совѣта и ревизіонной комиссіи.

Покровителю общества высокопреосвященнѣйшему митрополиту Антонію по предложенію прот. Ф. Н. Орнатскаго была послана слѣдующая телеграмма:

„Общее годовое собраніе общества религіозно-правственнаго просвѣщенія не можетъ не выразить своей глубокой скорби о нездоровьѣ Вашего Высокопреосвященства, нашего высокаго и дорогаго покровителя. И не престанетъ скорбь сія, доколѣ не увидимъ васъ въ вождѣльномъ здравіи. Всѣмъ сердцемъ сейчасъ молились и будемъ молить Господа да даруетъ вамъ силы и крѣпость для дальнѣйшихъ благотворныхъ трудовъ на пользу Православно-Русской Церкви и чадъ ея“.

Собрание закончилось молитвой.

Варшава. Общее собраніе маріавитскаго духовенства избрало епископами священниковъ Прухненскаго и Голембювскаго. На посвященіе приглашены старокатолическіе епископы.

Старообрядческій законопроектъ. Какъ и слѣдовало ожидать, въ Государственномъ Совѣтѣ старообрядческій законопроектъ былъ принятъ въ редакціи большинства комиссіи, которая возбудила столь сильную

себѣ оппозицію въ печати и обществѣ и которая въ значительной степени ограничиваетъ даруемыя старообрядцамъ льготы не только по проекту Гос. Думы, но и по проекту самого правительства. Такимъ образомъ старообрядцамъ приходится разочароваться: они были не вполне удовлетворены и думскимъ законопроектомъ, а теперь оказывается, что верхняя палата считаетъ слишкомъ широкими и тѣ права, какими въ послѣднее время пользуются послѣдователи старообрядчества. По всѣмъ боевымъ пунктамъ побѣдило мнѣніе, наиболее для нихъ неблагопріятное. Государственная Дума предполагала дать старообрядствующимъ право свободной проповѣди своего ученія, предоставить старообрядческому духовенству званіе священнослужителей, ношеніе богослужебныхъ облаченій внѣ молитвенныхъ мѣстъ, свободу отъ воинской повинности; для образованія старообрядческихъ общинъ находила возможнымъ требовать наличности всего 12 лицъ, и т. д. Въ Госуд. Совѣтѣ всѣ эти льготы были урѣзаны. По принятой Совѣтомъ редакціи закона старообрядцамъ воспрещается пропаганда своего ученія; старообрядческое духовенство не имѣетъ права именоваться священнослужителями; употребленіе богослужебныхъ облаченій дозволяется имъ только въ молитвенныхъ мѣстахъ; для образованія старообрядческой общины требуется наличность 50 лицъ мужского пола; самое разрѣшеніе общины обставляется новыми ограничительными условіями, какъ-то:—признаніе ея ненарушающею государственный порядокъ; дозволяется старообрядцамъ учреждать только низшія и ремесленныя училища, а не вообще школы, какъ предполагала Гос. Дума; ограничены имущественныя права общинъ, право созывать съѣзды, и сдѣланы нѣкоторыя другія, болѣе мелкія ограниченія. Государственный Совѣтъ, слѣдовательно, согласился съ доводами представителей Церкви, горячо возражавшихъ противъ думскаго законопроекта, и призналъ, что послѣдній дѣйствительно нарушаетъ права Православной Церкви, какъ господствующей и государственной. Теперь, правда, законодательныя странствованія разсматриваемаго закона еще не закончились. Безъ одобренія Гос. Думы онъ такъ же безуспѣшенъ получить дѣйствіе, какъ и безъ одобренія Гос. Совѣта. Предстоитъ работа согласительной комиссіи, въ которой едва-ли представители Гос. Думы сдѣлаютъ тѣ уступки, какія отъ нихъ требуетъ Госуд. Совѣтъ. Если же соглашенія не послѣдуетъ, то оба законопроекта, Госуд. Совѣта и Госуд. Думы, останутся бездѣйственными и попрежнему будутъ имѣть силу временныя, нынѣ дѣйствующія правила. Тѣмъ не менѣе очевидно, что старообрядчеству не удастся воспользоваться и тѣми льготами, которыя для нихъ приготовила Гос. Дума.

Изъ Читы. Совѣтъ забайкальскаго епархіальнаго училища считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать, что мысль объ открытіи VII класса на мѣстахъ встрѣтила сочувствіе, что видно изъ списка пожертвованій на содержаніе VII класса. Всего пожертвовано духовенствомъ епархіи за 1909—10-й годъ 1298 р.

Если прежде Совѣтъ училища убѣдительно просилъ епархіальный съѣздъ поддержать его начинаніе въ дѣлѣ открытія VII класса, то послѣ годичнаго опыта работы въ названномъ классѣ, гдѣ воочію пришлось

убѣдиться, какъ развивается, поднимаетъ самостоятельность, окрыляетъ учащихъ курсъ VII класса, онъ углубляетъ свою горячую мольбу во имя блага учащихъ ассигнованіемъ испрашиваемой у предстоящаго съезда суммы 2205 р. поставить классъ на прочную почву. (*Забайк. Еп. Вид.*).

Щедрое пожертвованіе. „Русское Знамя“ сообщаетъ, что сейчасъ въ Петербургѣ находится камчатскій миссіонеръ іеромонахъ Несторъ. Намъ посчастливилось слышать на собесѣдованіи у графини С. С. Игнатьевой великолѣпный, вдохновенный докладъ о. Нестора объ ужасающемъ положеніи, въ которомъ находится на дальнемъ сѣверѣ проповѣдь православія, и тѣ условія, при которыхъ приходится поддерживать среди мѣстнаго населенія Христово ученіе.

Сорокаградусные морозы; чудовищныя, неизмѣримыя сѣвныя пустыни; почти полное отсутствіе церквей и духовенства; вопиющая нужда въ каждой копылькѣ и... поселенія, десятками лѣтъ не имѣющія возможности крестить дѣтей, жаждущія слова Божія, страстно воспринимаящія открытымъ сердцемъ Христа, лишенные пастыря цѣлыми годами...

Туда, въ этотъ сказочно-богатый край, на который давно глядятъ облизываясь японцы, уже идутъ... По Россіи прошла уже вѣсть о томъ, что можно найти тамъ, и первыя ласточки грандіознаго переселенческаго движенія, отдѣльныя партіи и ходоки, предвѣщаютъ большое будущее Камчаткѣ... Нужда въ грошахъ...

И вотъ теперь, какъ нельзя болѣе кстати, одинъ архимилліонеръ г.г. Терещенко завѣщалъ милліоны денегъ „для образованія спеціальнаго капитала на предметъ сооруженія новыхъ православныхъ храмовъ въ переселенческихъ мѣстностяхъ и въ тѣхъ мѣстахъ Европейской Россіи, гдѣ замѣчается отсутствіе или недостатокъ храмовъ“, какъ сказано въ духовномъ завѣщаніи. Деньги по утвержденіи завѣщанія будутъ переданы въ хозяйственное отдѣленіе Св. Синода. Дай Богъ Терещенку царство небесное! Еще не перевелись на св. Руси щедрые благотворители и храмоздатели. Американинецъ, нѣмецъ, французъ, англичанинъ и др. европеецъ никогда ни завѣщаетъ денегъ на храмъ, а большей частью жертвуетъ на университеты, больницы, объявляетъ преміи ученымъ и т. п. Русскій же чело-вѣкъ всегда умирая завѣщаетъ и на богадѣльни, больницы, приюты, но помнитъ и о священныя храмахъ, щедро жертвуетъ на ихъ устроеніе и благоустройство, на вѣчное поминаніе своей души, потому что знаетъ, что Св. Церковь всегда особо молится: „освяти любящія благолюбіе дому Твоему“. (*Волин. Еп. Вид.*).

О мѣрахъ къ утвержденію единодушія среди духовенства. Пензенскій епархіальный съездъ духовенства подвергъ обсужденію вопросъ о мѣрахъ къ возбужденію и поддержанію единодушія среди духовенства въ пастырскомъ дѣлѣ. При обмѣнѣ мыслями признано было, что никому такъ не нужно единеніе, какъ пастырямъ духовнымъ, но что, съ другой стороны, никогда, кажется, не было такъ мало единодушія между пастырями, какъ въ наше время. Духовенство живетъ въ полномъ разобщеніи: не говоря уже о томъ, что мало единенія между духовенствомъ всей епархіи, его нѣтъ даже между духовенствомъ благочинническихъ округовъ, а

бываетъ, что и въ одномъ приходѣ священники не знаютъ другъ друга. Это явленіе печально во всѣхъ отношеніяхъ и сильно вредитъ дѣлу пастырства. Единодушіе необходимо пастырямъ во всѣхъ сторонахъ пастырской дѣятельности: и въ совершеніи богослуженія, молитвы, и въ служеніи слову, проповѣди, а главнымъ образомъ, оно нужно въ дѣлѣ духовнаго надзора за пастырями. Одно изъ средствъ пастырскаго душепопеченія есть духовничество. Въ наше время мало хорошихъ духовниковъ, поэтому пастырю, тѣмъ болѣе молодому, чтобы быть хорошимъ духовникомъ, необходимо имѣть единеніе съ пастырями, болѣе опытными въ духовной жизни. Единеніе между пастырями необходимо и въ интересахъ самообразованія; незамѣнимо оно и драгоцѣнно въ годину разныхъ скорбей и невзгодъ, лишеній и несчастій. Но какъ возгрѣть, возбудить и вызвать въ пастыряхъ единодушіе? Для воспитанія и возбужденія духа единенія, любви, помощи между пастырями съездъ остановился на слѣдующихъ мѣрахъ: 1) прежде всего духовныя семьи, дающія кандидатовъ пастырства, должны такъ воспитывать своихъ дѣтей, чтобы начала братской любви и единенія съ малолѣтства глубоко западали въ ихъ воспримчивыя сердца; 2) духовныя школы должны также воспитывать въ будущихъ пастыряхъ духъ единенія и братства: пусть духовные питомцы, вступая въ жизнь, уносятъ изъ своихъ школъ не фотографическія только карточки своихъ товарищей, а духъ взаимной любви и благожелательности, готовности въ трудную или серьезную минуту жизни обратиться за помощью къ товарищу и ему, въ свою очередь, подать руку помощи; 3) въ жизни затѣмъ, на службѣ, духовенство должно объединять, конечно, прежде всего его ближайшее начальство, т. е. благочинныя. Благочинный—это пастырь, обязанный закономъ и совѣстью, чинить, т. е. строить благо въ своемъ пастырскомъ округѣ. Живымъ, душевнымъ отношеніемъ къ своему служенію благочинный весьма много можетъ содѣйствовать братскому единенію и общенію. Для достиженія этого единодушія пусть благочинныя возможно чаще собираютъ въ округѣ пастырскія собранія съ цѣлью единодушнаго обсужденія разныхъ пастырскихъ вопросовъ, но вестись эти собранія должны не непременно подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, а подъ предсѣдательствомъ избраннаго собраніемъ пастыря, каковымъ по волѣ собранія можетъ быть тотъ же благочинный; 4) въ тѣхъ же цѣляхъ и вообще для оживленія пастырской дѣятельности всѣ депутаты выразили желаніе, чтобы депутатами на епархіальный съездъ являлись не одни только благочинныя и по предписанію начальства, а и другіе священники, избранные духовенствомъ округа, по его желанію. На этомъ журналѣ съезда епархіальнымъ преосвященнымъ положена такая резолюція:

По поводу изложеннаго въ докладной части сего протокола мѣстный епископъ нашелъ нужнымъ отмѣтить слѣдующее: 1) чтобы быть хорошимъ духовникомъ, необходимо въ особенности пастырю Церкви самому возможно чаще првступать къ гннству покаянія, а безъ этого и общеніе съ опытными духовниками не принесетъ надлежащей пользы пастырю. Почаще нужно заглядывать въ свою собственную душу, очищая себя покаяніемъ, чтобы правильно понимать ду-

шевное состояніе пасомыхъ; 2) духовенству никто не воспрещалъ избирать помимо благочинныхъ и другихъ священниковъ для участвованія въ епархіальныхъ съѣздахъ. Протоколъ сей разсмотрѣть съ должною внимательностью на пастырскихъ собраніяхъ.

Юбилей кievской академіи. Исполняющееся въ 1915 г. трехсотлѣтіе со времени основанія кievской духовной академіи предполагаетъ ознаменовать изданіемъ полной исторіи академіи со времени преобразованія ея въ 1819 г. и полного біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ академіи.

Въ виду этого академія обращается ко всеѣмъ бывшимъ воспитанникамъ академіи, ихъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ съ просьбою о доставленіи всеѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ исторіи кievской духовной академіи за все время ея существованія, въ особенности за время съ 1819 г. Совѣтъ академіи высказываетъ пожеланіе, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще все, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія внутренней жизни академіи за время съ 1819 года. Желательно, въ частности, полученіе для этой цѣли такихъ матеріаловъ, какъ напр., письма бывшихъ студентовъ академіи, записи лекцій бывшихъ профессоровъ академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ академіи, автобіографическія записки ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя, планы и снимки старыхъ зданій академіи и проч.

Приближающийся трехсотлѣтній юбилей предполагается отпраздновать съ особенною въ духовномъ мірѣ торжественностью.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Законопроектъ о Финляндіи. Принятіе законопроекта о Финляндіи отмѣчается печатью, какъ весьма важное событіе въ государственной жизни. По словамъ „Нов. Вр.“, значеніе думскаго голосованія по вопросу о Финляндіи такъ громаднo, что оно едва ли поддается достаточно сильной оцѣнкѣ. Если историческое голосованіе Г. Думы 26 мая имѣло характеръ торжественнаго подтвержденія народнымъ представительствомъ незыблемости провозглашеннаго еще Александромъ I принципа суверенитета Россіи надъ Финляндіей, то въ сегодняшній день подъ этотъ принципъ заложенъ уже твердый фундаментъ и сдѣланъ первый шагъ на пути къ его практическому осуществленію въ дѣйствительности. Финляндія приобщена сегодня къ общегосударственной жизни. Это событіе, какъ ни велика его внутренняя сущность, не можетъ, однако, считаться чѣмъ-либо выходящимъ изъ того естественнаго историческаго русла, какимъ течетъ государственная жизнь Россіи. Одобренный сегодня Г. Думою законопроектъ является лишь необходимымъ естественнымъ звеномъ въ той цѣпи историческихъ событій, въ основѣ которыхъ заложенъ великій актъ 17 октября 1905 года. Келейное управленіе Финляндіей при посредствѣ докладовъ ея министровъ стало секретарей, благодаря которымъ финляндцамъ почти что удалось осуществить свой идеалъ реальной унии съ Россіей,—послѣ 17 ок-

тября стало невозможнымъ. Управленіе Финляндіей будетъ отнынѣ происходить также явно и гласно, какъ и управленіе Россіей, при содѣйствіи и поддержкѣ русскаго общественнаго мнѣнія. Въ этомъ—основа всего законопроекта о Финляндіи. Только народъ, какъ таковой, можетъ вести свою національную политику. Безъ поддержки русскаго общества оказались безсильными и безрезультатными все мѣропріятія Бобрікова, который встрѣчалъ въ правящихъ космополитическихъ кругахъ Петербурга едва-ли не столько же пренятствій, какъ и въ самой Финляндіи. Теперь финляндцы должны знать, что они будутъ имѣть дѣло не съ отдѣльными представителями имперской государственной власти, а съ самимъ русскимъ народомъ, который стоитъ за обѣими законодательными палатами. Финляндцамъ извѣстно, что этотъ народъ никогда не былъ ни насильникомъ, ни угнетателемъ, ни обрусителемъ подвластныхъ ему окраинъ. Но русскій народъ никогда—и это особенно должны помнить финляндцы,—не уступитъ своихъ державныхъ, купленныхъ цѣною своей крови правъ надъ покоренными племенами, какъ поступался этими правами бюрократическій Петербургъ дореформенной эпохи.

Сегодняшній думскій день—день историческій. Имъ отмѣчается переломъ въ русской окраинной политикѣ, которая до сихъ поръ не имѣла у насъ ни малѣйшаго отпечатка русскаго національнаго лица и мѣнялась въ соотвѣтствіи со всевозможными личными вліяніями и перемѣнами въ составѣ правящихъ сферъ. Отнынѣ окраинная политика Россіи будетъ опредѣляться русскою національною идеею. Въ этомъ залогъ лучшаго будущаго, надежная гарантія противъ той ужасающей неустойчивости во всеѣхъ мѣропріятіяхъ, которая составляла истинное зло нашей окраинной политики или, вѣрнѣе, обусловливала собою полное отсутствіе какой-либо національной политики въ Россіи вообще.

Въ Государственной Думѣ. Законопроектъ о западномъ земствѣ прошелъ въ Г. Думѣ третьимъ чтеніемъ. Несмотря на конецъ сессіи, вторичный пересмотръ главныхъ основаній законопроекта ознаменовался очень бурными преніями. По большинству вопросовъ прошли болѣе дѣльныя поправки. Такъ, отвергнуто было предложеніе о томъ, чтобы председатели управъ были русскаго происхожденія. Та же участь постигла поправку о русскомъ происхожденіи такъ-называемаго третьяго элемента. Деп. Воейковъ 2-й внесъ предложеніе о томъ, чтобы евреевъ не назначали земскими врачами въ западныхъ губерніяхъ. Ее тоже провалили. Главный бой произошелъ по вопросу объ участіи священниковъ. Страсти настолько разгорячились, что д. Замысловскій былъ исключенъ на одно засѣданіе за настойчивое прерываніе рѣчи Караулова.

Поводомъ къ конфликту послужила поправка д. Балашева о томъ, чтобы священники входили въ земскія собранія въ числѣ двухъ.

Еп. Митрофанъ. Я взошелъ на эту кафедру не съ тою цѣлью, чтобы изображать передъ вами заслуги православнаго духовенства въ Западномъ краѣ. Я, конечно, не желаю заниматься самовосхваленіемъ. Однако, я не могу не указать, что православное духовенство всегда находилось въ первыхъ рядахъ борцовъ за

русскую культуру. Внемлите голосу тѣхъ русскихъ людей, которые энергично требуютъ участія духовенства въ западномъ земствѣ. Здѣсь, вѣдь, не было приведено никакихъ аргументовъ противъ нашего пожеланія. Кромѣ злобы и ненависти, излитыхъ устами присяжныхъ хулителей духовенства, мы здѣсь ничего не слышали. Дѣятельность духовенства такъ чиста (Протесты слѣва), такъ благородна и самоотверженна, что при всей готовности умалить и унижить ее это сдѣлать нелегко.

Голосъ слѣва. Духовенство само себя унизило.

Еп. Митрофанъ. Мы слышали здѣсь рѣчи, что будто-бы съ пастырскимъ служеніемъ несомѣстима забота о мірскихъ дѣлахъ. Такая теорія о молитвенно-созерцательномъ настроеніи извѣстна; но она болѣе подходитъ къ аскету-отшельнику, чѣмъ къ пастырю, занимающемуся практической дѣятельностью. Пастырь Церкви, какъ говоритъ Іоаннъ Златоустъ, подготавливаетъ гражданъ для неба, но подготавливаетъ ихъ на землѣ. Онъ не выполнилъ бы своего долга, если бы ограничилъ свое служеніе сферой одного только душепопеченія. Пастырь долженъ учить христіанина быть хорошимъ гражданиномъ, честнымъ судьей, храбрымъ воиномъ. Поэтому теорія, только что мною указанная, грѣшитъ односторонностью. Я знаю, что многимъ изъ васъ не нравится политическое направленіе западно-русского духовенства. Дѣйствительно, это духовенство сплоченно; оно не дробитъ своихъ силъ на партійные раздоры. Кромѣ того, оно никогда не выступитъ въ качествѣ ликвидатора русскихъ народныхъ богатствъ.

Посмотрите на данный вопросъ съ практической точки зрѣнія. Никто не рѣшится отвергать глубокое знаніе духовенствомъ сельскаго быта. Кромѣ того, духовенство является въ селѣ интеллигентнымъ и образованнымъ сословіемъ.

Духовенство явится наилучшимъ проводникомъ знаній въ народныя массы. Кромѣ того, какъ уже доказывалось съ этой каѳедры, духовенство всегда являлось связующимъ звеномъ между крестьянами и помѣщиками. Оторвать при такихъ условіяхъ духовенство отъ земской работы, къ которой оно такъ стремится, было бы преступленіемъ. Я полагаю, что духовенство имѣетъ полное право принять участіе въ нараждающемся величайшемъ дѣлѣ.

Когда земство на Западѣ прочно соорганизуется, когда рожденіе культурныхъ силъ будетъ совершившимся фактомъ, тогда духовенство, если оно будетъ кому-нибудь мѣшать, покорно уйдетъ. (Протесты и смѣхъ слѣва). Но, уходи, оно унесетъ увѣренность, что земское дѣло не заглухнетъ и не захирѣетъ.

Егоровъ. Опытъ показалъ, что духовенство во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ играло реакціонную и погромную роль. Посмотрите на третью Думу. Что духовенство сдѣлало въ ней для народа? Когда крестьяне поднимаютъ вопросъ о землѣ, то священники вотируютъ съ помѣщиками противъ крестьянъ. А когда рабочіе желаютъ улучшенія своего быта, священники присоединяются къ ихъ угнетателямъ—капиталистамъ. Я полагаю, что участіе духовенства въ земствѣ совершенно нежелательно.

От. Подольскій. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено было земство, работа этого земства кончилась поджогами помѣщичьихъ усадебъ. У насъ же, въ подольской губерніи, несмотря на большую остроту аграрнаго вопроса, все было тихо и спокойно. Это объясняется, конечно, благотворнымъ влияніемъ духовенства на крестьянъ. У насъ нѣтъ ни одного населеннаго пункта, въ которомъ не было бы церковно-приходской школы. У народа, господа, для нравственной жизни нѣтъ никакихъ принциповъ, кромѣ религіозныхъ. Отмѣните религіозные принципы, и народъ обратится въ звѣря. Все это показываетъ вамъ, какъ важно участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ. Тѣ, кто будетъ голосовать противъ священниковъ, очевидно, боятся усиленія демократическаго элемента въ земствѣ. (Протесты и смѣхъ налѣво).

Голоса слѣва. А кто противъ крестьянъ голосовалъ?

От. Подольскій. Если вамъ дороги интересы земства, то вы не откинете трехъ даровыхъ и очень полезныхъ работниковъ.

Кузнецовъ. Я хотѣлъ бы спросить духовенство: почему оно не отстаиваетъ интересы русскаго народа въ западныхъ губерніяхъ? Актомъ 3 іюня народъ былъ исключенъ изъ Думы, а прошли только епископы.

Еп. Евлогій (съ мѣста). Я былъ и во второй Думѣ.

Кузнецовъ. Русскій народъ прекрасно знаетъ, что духовенство заботится только о томъ, какъ бы побольше взять денегъ съ народа. Духовенство защищаетъ не народъ, а такихъ старцевъ, какъ Распутинъ.

Гр. Бобринскій 1-й. Въ томъ земствѣ, гдѣ я имѣю честь состоять, духовенство имѣетъ громадный авторитетъ по всемъ вопросамъ школьнаго образованія. Поэтому, голосуя за поправку, я хочу подчеркнуть, насколько духовенство имѣетъ нравственное право участвовать въ земствѣ.

Пуришкевичъ. Мотивы голосованія фракціи правыхъ діаметрально противоположны мотивамъ кадетъ. Вы потому желаете общей баллотировки для священниковъ, что вы стремитесь растопить духовенство и проводить Гапоновъ. Но, къ счастью, среди духовенства больше Гапоновъ нѣтъ. Оно почти все принадлежитъ къ чистому и возвышенному союзу русскаго народа. (Хохотъ налѣво). Наши мотивы голосованія заключаются въ томъ, что духовенство воспитываетъ народъ въ любви къ Царю и Отечеству. Духовенство остановитъ побѣдное шествіе польщины. Если эта поправка не будетъ принята, то правительство должно немедленно взять законопроектъ обратно.

Шульгинъ 2-й. Здѣсь говорилось, что духовенство зависимо и не имѣетъ собственнаго сужденія. Это можно сказать по отношенію ко многимъ, но только не по отношенію къ сельскому духовенству Западнаго края. Оно всегда стояло на высотѣ своей задачи, даже въ тѣ моменты, когда высшее духовенство уступало обстоятельствамъ. (Аплодисменты направо). Когда въ прошлый разъ здѣсь говорилъ деп. Карауловъ, то многіе изъ насъ, а въ томъ числѣ и я, вволю почувствовали благородство его личныхъ заявленій. Мнѣ жаль, что сегодня деп. Карауловъ говорилъ рабскимъ языкомъ. Только вчерашній рабъ можетъ пренебре-

гать въ чужой душѣ рабскія наклонности. Вы не имѣли права бросить такое оскорбленіе сельскому духовенству. (Апшлодисменты направо).

Еп. Евлогій. Думское духовенство не достигло единодушія въ отношеніи этого законопроекта. Мы единогласно считаемъ устраненіе священниковъ отъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ западныхъ губерній не только обиднымъ и несправедливымъ, но и вреднымъ для самой организаціи земства, которое такимъ образомъ лишается нужныхъ интеллигентныхъ, русскихъ лицъ, безъ того малочисленныхъ въ Западномъ краѣ. Если бы дѣло касалось только классовыхъ интересовъ духовенства, мы спокойно голосовали бы за законопроектъ, но сейчасъ открывается новая опасность для русскихъ національныхъ государственныхъ интересовъ, потому что многіе изъ насъ не могутъ подать своихъ голосовъ за законопроектъ, хорошо задуманный правительствомъ, но испорченный думскимъ большинствомъ. Лично я, понимая, что отклоненіе нашего законопроекта будетъ учтено, какъ побѣда польскихъ и единомышленныхъ имъ депутатовъ въ Думѣ, но хочу своимъ голосомъ содѣйствовать торжеству враждебныхъ русской государственности элементовъ и съ болью въ сердцѣ, съ виною передъ самимъ собою буду голосовать за законопроектъ.

Предс. Гучковъ. Ставлю на голосованіе: угодно ли Г. Думѣ въ третьемъ чтеніи принять законопроектъ о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года въ губерніяхъ: витебской, волынской, кіевской, минской, могилевской и подольской.

Происходитъ голосованіе.

Противъ законопроекта поднимается вся лѣвая, включая прогрессистовъ, а также большинство на крайней правой, за исключеніемъ Шульгина, гр. А. Бобринскаго, Кривцова и двоихъ священниковъ. За законопроектъ—націоналисты и октябристы, за исключеніемъ Хомякова, Мейендорфа и представителей прибалтійскихъ губерній.

Большинствомъ 168 противъ 141 законопроектъ принятъ.

Несмотря на то, что составившееся большинство не давало поводовъ къ сомнѣнію, слѣва, а также и съ крайней правой послышались требованія провѣрки голосованія черезъ двери.

При вторичномъ голосованіи въ пользу законопроекта—165, противъ 139, при 8 воздержавшихся.

Чрезвычайное кощунство. 20 мая сего года въ маленькомъ уѣздномъ городкѣ минской губ.—Мозерѣ, какъ уже извѣстно читающей Россіи, разбиралось въ вызванной сессіи минскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, дѣло—объ охотѣ на лисицъ въ Православной Церкви. Извѣстно уже также, что судъ общественной совѣсти—судъ присяжныхъ засѣдателей-крестьянъ (въ составѣ присяжныхъ былъ только одинъ почетный гражданинъ Семеновъ) вынесъ обвинительный приговоръ всѣмъ семи подсудимымъ, всѣмъ тѣмъ пяти полякамъ-католикамъ и двумъ крестьянамъ-православнымъ, которые осмѣлились не только осквернить святыню православно-русскаго народа—православно-русскую Церковь, не только обогреть звѣриною кровью святая-святыхъ Церкви—алтарь, но и „вторично распять Господа нашего Иисуса Христа“, какъ об-

разно выразился на судѣ гражданскій истецъ со стороны мѣстной епархіальной власти—Б. В. Никольскій.

Дѣло было 26 декабря 1905 года, т. е. тогда, когда мѣстные ксендзы, пользуясь обнародованнымъ указомъ о свободѣ вѣротерпимости, уже открыто поносили какъ Православную русскую Церковь, вмѣстѣ съ ея служителями—православными священниками, такъ и православную русскую вѣру, называя ее „холопскою вѣрой“.

Адамъ Станиславовичъ Кнобельсдорфъ, 65 лѣтъ, рѣшилъ устроить охоту на лисицъ и для этой цѣли пригласилъ къ себѣ въ арендуемое имъ имѣніе охотниковъ-шляхтичей. Сговорившись между собою, выпивъ и закусивъ, вся эта компанія, предводительствуемая Адамомъ Кнобельсдорфомъ, поѣхала въ урочище Рожнице, комаровичской волости, мозырскаго уѣзда, гдѣ и совершенно было неслыханное святотатственное злодѣяніе.

Изъ обвинительнаго акта видно, что Станиславъ Урбанчикъ, Жолковскій и др. охотники сломали въ расположенной въ этомъ урочищѣ старинной деревянной Церкви засовъ, ввели туда собакъ, такъ, подняли возлѣ алтаря полъ, застрѣлили тутъ же лисицу, выбѣжавшую изъ-подъ подпольной норы и, кромѣ того, прострѣлили въ 22 мѣстахъ икону Спасителя.

Первоначально дѣло было направлено къ участковому земскому начальнику (на судѣ не выяснилось, къ какому именно), который прекратилъ его на томъ основаніи, что „фактъ самовольной охоты остался недоказаннымъ“.

Антонъ Урбанчикъ, Модестъ Жолковскій и Станиславъ Урбанчикъ очень обрадовались такому благополучному для нихъ исходу дѣла и пришли, очевидно, къ тому заключенію, что теперь католикамъ все позволено, все можно. Они открыто стали смѣяться надъ православными, открыто стали поносить православную вѣру и Православную Церковь, при чемъ, въ концѣ концовъ, дошли до такого нахальства, что открыто говорили: „Въ этой вашей церкви хранились быки и ворованное сало; она содержится хуже свинюшника; устройте подъ церковью свои норы, лисицы пошли въ церковь вашу молиться Богу; въ ней очень хорошо охотиться на лисицъ“.

Не стерпѣвъ тогда псаломщикъ ванюжичской церкви А. И. Невѣровскій, донесъ обо всемъ бывшему благочинному даннаго округа, а нынѣ члену Государственной Думы священнику В. А. Якубовичу, даль знать подлежащимъ епархіальнымъ и гражданскимъ властямъ, и дѣлу данъ былъ другой, болѣе соответствующій ходъ. Но дѣло это, вслѣдствіе нерѣшительности мѣстныхъ властей, шло очень слабо. Тогда на защиту поруганной Православной Церкви выступили какъ мѣстные русскіе дѣятели, такъ и русскіе дѣятели въ Петербургѣ, съ Б. В. Никольскимъ во главѣ, и дѣло пошло болѣе усиленнымъ темпомъ, при чемъ имъ заинтересовалось министерство юстиціи, которымъ предложено было прокурору виленской судебной палаты Гессе лично руководить ходомъ обвиненія. Пять подсудимыхъ приговорены къ каторжнымъ работамъ и двое къ тюремному заключенію.

Къ исторіи г. Арзамаса. Арзамасъ—древнее поселеніе въ нижегородской губ., гдѣ осѣло мордовское племя,

укрывавшееся отъ полчищъ Батыя. Сохранилось слѣдующее преданіе относительно посѣщенія Арзамаса Іоанномъ Грознымъ, записанное въ концѣ XVIII в. арзамасскимъ лѣтописцемъ Мерлушкинымъ.

„Лѣтомъ 1552 г. царь Иванъ Васильевичъ, идя съ войсками на Казань и имѣя вожатымъ мордвина Ичалку, достигъ расположеннаго въ дремучихъ лѣсахъ, на берегу р. Теши, большого мордовскаго поселенія. Жители, предводимые двумя братьями Арзаемъ и Масаемъ, встрѣтили царя съ покорностію и дарами и просили, чтобы занятая ими мѣстность оставлена была имъ и ихъ потомкамъ. Царь внялъ ихъ просьбѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявилъ и свою волю о построеніи въ этой мѣстности своего города. На другой день у царя собрался совѣтъ изъ воеводъ царскихъ, были призваны и мордовскіе вожди Арзай и Масай съ ихъ старѣйшинами. Совѣтъ избралъ мѣсто для сооруженія крѣпости и положилъ основаніе первой церкви во имя Архистратига Михаила. Затѣмъ царь предложилъ собравшейся мордвѣ принять христіанскую вѣру. Мордва молчала. Тогда царь сказалъ, что кто первый окрестится, именемъ того и будетъ названъ новый городъ. Предводители мордвы вышли изъ толпы и изъявили свое желаніе принять святое крещеніе. Ихъ окрестили и назвали Арзая—Александромъ, а Масая—Михиломъ. А языческія имена ихъ обоихъ даны были новому городу, который и названъ былъ Арзамасомъ“.

Какъ на особенно вѣское доказательство того, что Грозный былъ въ Арзамасѣ, указываютъ на ворота во вновь созданной крѣпости, надо думать, самыя главныя, которыя именовались „Настасьинскими“, вѣроятно, въ честь его нѣжной супруги, Анастасіи Романовны. Далѣе извѣстно, что Вызданная Слобода, расположенная рядомъ съ Арзамасомъ, называлась ранѣе „Казачьей Въздной Слободой“, каковое названіе, по устному преданію, дано ей потому, что царь Грозный во время похода оставилъ здѣсь 600 казаковъ для наблюденія за мордвою и татарами.

Арзамасъ, этотъ центръ мордовскихъ поселеній, по обращеніи многихъ жителей его въ христіанство, дѣлается предметомъ особенныхъ заботъ Іоанна и потомъ. Такъ, чрезъ какіе-нибудь четыре года въ немъ возникаетъ расадникъ просвѣщенія—Спасскій мужской монастырь, которому скоро даруется жалованная грамота на владѣніе мордовскими деревнями въ окрестностяхъ Арзамаса. Въ этой грамотѣ Грознаго, данной игумену Спасскаго монастыря о. Сергію (около 1570 г.), упоминается мордовская царская вотчина—с. Ивановское съ деревнями. По преданію, этому селенію, расположенному уже на правомъ берегу р. Теши, противъ впаденія въ нее Акши, дано названіе Ивандовскаго, въ память переправы войска Іоаннова чрезъ р. Тешу. (Н. З. Г.).

Изъ періодической печати.

Обсужденіе вопроса о старообрядцахъ Государственнымъ Совѣтомъ и рѣшеніе его въ духѣ нежелательномъ для прогрессивныхъ элементовъ русскаго общества привѣтствуется правою печатью, какъ явленіе знаменательное.

Въ первые моменты законодательнаго „обновленія“ Россіи, говорятъ „Московск. Вѣд.“, начатаго подъ непосредственными впечатлѣніями смутнаго времени и подъ аккомпаниментъ революціонныхъ криковъ поистинѣ бѣсноватыхъ Думъ первыхъ двухъ созывовъ, въ первую же голову были выдвинуты законопроекты, касающіеся вопросовъ вѣроисповѣдныхъ и государственно-церковныхъ. Съ тѣхъ поръ они перетерпѣли довольно много мелкихъ измѣненій, а часть ихъ взята для новаго пересмотра, но общій духъ реформы, тогда заложенный, остается до сихъ поръ такимъ же, какимъ явился на свѣтъ. Это, быть можетъ, тяжелѣйшее наслѣдство, принятое нынѣшнимъ министерствомъ отъ предшественниковъ, къ сожалѣнію, безъ своевременнаго глубокаго пересмотра.

Общій духъ этого законодательства ведетъ къ подрыву союза Церкви и государства, чѣмъ въ самой основѣ подрывается историческая идея нашей государственности.

Мы много разъ указывали на коренные недостатки этихъ законопроектовъ и на необходимость положить пределъ дальнѣйшему подрыву, производимому ихъ примѣненіемъ. Но доселѣ ничто въ государственной сферѣ не давало надежды на спасеніе Россіи отъ роковыхъ послѣдствій непониманія истиннаго смысла государственно-церковнаго союза. Государственная Дума не захотѣла поддержать даже частичныхъ улучшеній, которыя правительство начало, наконецъ, привносить въ реформу вѣроисповѣдныхъ отношеній. Въ Думѣ и въ печати не давали хода никакимъ улучшеніямъ, постоянно указывая будто бы на Волю Государя Императора, на которую тѣ же самые люди не обращаютъ никакого вниманія, когда они предпочитаютъ осуществленіе директивъ революціи. Указъ 17 апрѣля въ тенденціозныхъ рукахъ былъ постоянно превращаемъ въ щитъ противъ всякихъ стараній предохранить государство отъ разрыва съ Церковью.

Но вотъ, наконецъ, дѣло поступило въ Государственный Совѣтъ, и мы, уже отвыкшіе видѣть въ русскихъ дѣлахъ какіе-либо отзвуки былой русской государственной практичности, съ величайшимъ удивленіемъ слышимъ смѣлое и твердое заявленіе о правѣ на существованіе нашихъ вѣковыхъ государственно-церковныхъ отношеній. Ковачю, и въ Государственномъ Совѣтѣ мы не обходимся безъ разрушающей рыхлости фальшиваго либерализма. Кто знаетъ? Быть можетъ, она и здѣсь окажется охватившей большинство умовъ. Но во всякомъ случаѣ Государственный Совѣтъ проявилъ также присутствіе и такихъ элементовъ, которыми государства міра не разрушаются, а дѣятельно строятся.

Комиссія Государственнаго Совѣта не постыдилась передѣлать законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ настолько радикально, что вызвала обычные крики о противорѣчій своихъ поправокъ съ указомъ 17 апрѣля. Но на этотъ разъ уловка оказалась безуспѣшною, и мы впервые услышали твердое слово истинно-законодательнаго разума, принадлежащее самому предсѣдателю Государственнаго Совѣта.

Его заявленіе, несмотря на совершенную очевидность выраженной въ немъ мысли, составляетъ необычайную новизну для нашего законодательства послѣд-

ныхъ лѣтъ. Политическое кривошеіе, старающееся вести Россію по пути дальнѣйшаго развала исторической государственности, постоянно прикрывается такимъ будто бы необычайнымъ благоговѣніемъ къ Высочайшей Волѣ, что малѣйшее отступленіе отъ указовъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. клеймилось, какъ незаконное и недопустимое. На этихъ указахъ дозволялось только производить надстройки, долженствующія мало-по-малу ликвидировать тѣ самые устои, во имя которыхъ объявлялись неизмѣняемыми указы 1905 г. и 1906 г.

Вотъ этотъ-то палладіумъ россійскаго развала и вырванъ Государственнымъ Совѣтомъ изъ рукъ политическаго злоупотребленія. Это ясное и точное указаніе дѣйствительной степени силы указовъ составляетъ заслугу М. Г. Акимова, какъ юриста и государственнаго человѣка.

Та же высота и зрѣлость государственной мысли ярко проявились въ рѣчи докладчика комиссіи, ст.-секр. П. Н. Дурново. Указывая обязательность сохраненія существующаго положенія Православной Церкви, союзъ съ которой составляетъ основу русской государственности, онъ объяснилъ, что комиссія (въ большинствѣ своемъ) никакъ не могла согласиться ни съ проектомъ Государственной Думы, ни съ проектомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, изданнымъ въ порядкѣ 87 статьи. Съ тою же смѣлостью и логикой онъ заявилъ, что нельзя лишать государство обдуманнхъ законовъ только потому, что мы встрѣчаемъ препятствіе со стороны какого-либо *fait accompli*.

Приводя выдержки изъ рѣчи Высокопреосвященнаго Николая, сказанной въ Г. Совѣтѣ, газета замѣчаетъ:

Конечно, неприятно слышать такіа рѣчи тому сонму реформаторовъ, которые позабыли, что такое союзъ, позабыли, что союзъ не состоитъ въ прислужничествѣ Церкви, и не за деньги покушается, а требуетъ отъ государства такого же исполненія обязанностей передъ Церковью, какъ у Церкви передъ государствомъ, и что только при нравственномъ подчиненіи государства закону Божію, Церковью изъясняемому, можетъ быть святъ союзъ Церкви съ государствомъ.

Услышитъ-ли современное государство эти мужественные голоса глубокаго пониманія государственнаго строенія, или заглухнутъ они въ рыхлой тинѣ либеральной безсознательности, во всякомъ случаѣ всякій сознательный православный человѣкъ долженъ засвидѣтельствовать достойному и мужественному архипастырю глубочайшее уваженіе и благодарность за то, что въ рѣшительный моментъ онъ не уклонился „въ слова лукавствія“, но явился право правящимъ слово истины Божіей. Глубокую отраду возбуждаетъ и то, что оказались у насъ государственные люди въ Государственномъ Совѣтѣ, и вспомнили они, что такое государственная точка зрѣнія на церковныя отношенія. Что изъ этого выйдетъ, покажетъ недалекое будущее, но честь и слава тѣмъ, кто показалъ себя достойнымъ сыномъ великихъ дѣдовъ, строителей великаго государства.

По вопросу о привилегіяхъ старообрядцевъ „Россія“ справедливо замѣчаетъ:

Развъ священное одѣяніе, торжественныя процессіи, разныя привилегіи общественаго устройства лицъ, именуемыхъ православныхъ сынами антихриста—меньше соблазнять немощную совѣсть народа нашего, чѣмъ вкушеніе идоложертвеннаго мяса, о которомъ говоритъ св. апостоль.

Совѣсть нашего простаго народа въ вещахъ, касающихся религіозныхъ отношеній, слишкомъ чутка; то съ болью, то съ чувствомъ глубокой радости, но всегда сильно и глубоко воспринимается ею всякое соприкосновеніе съ свитыней. Нужно посмотрѣть, съ какою старательностью мѣстный, самый послѣдній прихожанинъ охраняетъ входъ въ храмъ во время богослуженія отъ того, чтобы туда какъ-нибудь случайно не проникло нечистое животное, какъ старательно удаляется всякое такое животное съ пути, когда священникъ, объѣзжая деревни съ иконою, служить молебны на дворахъ или въ полѣ около скота. Съ другой стороны, съ какою радостью каждый старается поддержать на рукахъ, понести или хотя только коснуться святой иконы. Но нужно сказать, что при такой чуткости совѣсть народная легко смущается и соблазняется самыми, даже малозначительными вещами. Вошелъ человѣкъ въ хату не перекрестясь, сѣлъ за столъ, не умывъ рукъ, вошелъ въ кладбищенскую ограду, не снявъ шапки—все это, уже, кажется такимъ неуваженіемъ къ принятымъ священнымъ преданіямъ старины, которое вводитъ въ грѣхъ не только того, кто самъ допустилъ это нарушеніе благочестиваго обычая, но и того, кто не остановилъ нарушителя и позволилъ ему остаться безнаказаннымъ.

Именно такимъ пониманіемъ своего религіознаго долга, а не грубою нетерпимостью, какъ думаютъ объ этомъ иные, объясняются случаи нерѣдкаго вмѣшательства простолюдина и порою довольно дерзкаго въ дѣло чужой совѣсти. Попробуйте при прохоженіи въ деревнѣ крестнаго хода хотя на значительномъ разстояніи не снять шапки, и скорѣе всего, что ее у васъ сорвутъ съ головы. Ввруй самъ, какъ хочешь, но моей святыни не трогай и на моихъ глазахъ неуваженія къ ней не показывай, вотъ основной тонъ психологій народной въ отношеніи къ предметамъ вѣры; съ такими чувствами и съ такою особою чуткостью совѣсти легко себя представить, какъ отнесется православный народъ въ своей массѣ къ тому, если увидитъ въ священныхъ облаченіяхъ, съ епископскимъ жезломъ старообрядческаго начетчика, шествующаго съ крестнымъ ходомъ по селу, наполовину населенному православными. Несомнѣнно, что для него это будетъ такимъ попраніемъ всякой правды православія, предъ которымъ онъ станетъ рѣшительно вступикъ. У насъ въ деревнѣ до сихъ поръ не могутъ отрѣшиться отъ вѣры въ непрекаемую правду всякаго печатнаго слова. Неpravду и ложь, предполагается, не дадутъ печатать. Въ отношеніи того, что не дастъ и не позволить Царь православный сравниться съ православіемъ вѣрѣ неправой, убѣжденіе стоитъ еще, конечно, тверже. Какъ же это понять, что въ священныя одежды облачаются, архіереями величаются и на соборѣ открыто собираются „раскольники“? Почему они, величая насъ сынами антихриста и понося православную вѣру, призваны правительствомъ наравнѣ съ православными и служить

и принимать высокую честь священства? Не иначе, какъ потому, что дознали (власти), что и въ православіи не все ладно, что все равно, гдѣ, въ какой церкви молиться? Можетъ быть, послѣ долгаго мучительнаго раздумья, но несомнѣнно къ такому выводу

въ концѣ концовъ придетъ въ массѣ нашъ простой народъ, если бы осуществились тѣ привилегіи, которыми большинство Государственной Думы согласно надѣлать старообрядцевъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ кассу Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за первую треть (Январь—Апрѣль) 1910 года.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества		По подписнымъ листамъ Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета Правосл. Мис. Общества		Сбора въ недѣлю Православія.	Кружечнаго сбора.	С У М М А.
	Членскихъ взносовъ.	Единовременныхъ пожертвованій.	Членскихъ взносовъ.	Единовременныхъ пожертвованій.			
	Руб.	Руб. К.	Руб.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Ардатовскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, свящ. П. Похвалинскаго	—	5 85	—	4 49	—	— 3 43	13 77
3-го округа, свящ. Николая Вознесенскаго	—	—	—	9 28	—	— —	9 28
4-го округа, свящ. І. Нарциссова	—	2 5	—	6 5	—	— 1 71	9 81
Арзамасскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
Гор. Арзамаса свящ. І. Троицкаго	—	6 68	—	—	6 35	2 37	15 40
2-го округа, свящ. Ѳ. Ильинскаго	—	9 13	—	6 33	—	— —	15 46
3-го округа, свящ. Е. Архангельскаго	—	6 5	—	—	—	— —	6 5
4-го округа, свящ. Д. Левашева	—	8 75	—	3 44	—	— 2 94	15 13
5-го округа, свящ. П. Персидскаго	—	3 90	—	2 40	—	— 8 14	14 44
Балахнинскій уѣздъ.							
1-го округа, свящ. С. Гноринскаго	—	2 64	—	1 76	4 37	— —	8 77
2-го округа, свящ. Н. Львова	—	8 25	—	10 5	—	— 10 75	29 5
3-го округа, свящ. Н. Соколова	—	2 18	—	2 86	—	— —	5 4
5-го округа, свящ. П. Листова	—	—	—	2 5	—	— —	2 5
Васильскій уѣздъ.							
Отъ о.о. благочинныхъ:							
1-го округа, прот. В. Успенскаго	—	2 35	—	2 52	—	— 1 42	6 29
2-го округа, свящ. К. Соловьева	—	4 18	—	4 60	—	— —	8 78
3-го округа	—	3 95	—	2 40	—	— —	6 35
Г. Горбатовъ.							
Отъ благочиннаго, прот. І. Алмазова	—	—	—	2 43	2 50	— —	4 93
Горбатовскій уѣздъ.							
1-го округа, свящ. П. Павлицкаго	—	8 75	—	9 12	4 40	— —	22 27
2-го округа, свящ. Ѳ. Воскресенскаго	—	7 15	—	6 65	—	— —	13 80
4-го округа, свящ. І. Добролюбова	—	2 16	—	1 80	—	— —	3 96

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.

	По подписнымъ листамъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.		По подписнымъ листамъ Ниже- городскаго Епар- хіальнаго Коми- тета Правосл. Миссіон. Общ.		Сбора въ недѣлю: Право- славія.		Кружечнаго сбора.		С У М М А.	
	Членскихъ взносовъ.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.	Членскихъ взносовъ.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Княгининскій уѣздъ.										
1-го округа, свящ. Н. Ласточкина	—	3 60	—	3 30	—	—	—	—	—	6 90
2-го округа, прот. І. Приклонскаго	—	—	—	—	—	—	—	5 90	—	5 90
3-го округа, свящ. І. Никольскаго	—	4 83	—	3 97	—	—	4 36	—	—	13 16
4-го округа, свящ. П. Зеленогорскаго	—	3 63	—	2 75	—	—	—	—	—	6 38
Лукояновскій уѣздъ.										
1-го округа, прот. В. Цедринаскаго	—	5 40	—	4 80	—	—	3 95	—	—	14 15
2-го округа, свящ. А. Модератова	—	—	—	2 13	—	—	3 28	—	—	5 41
3-го округа, свящ. А. Бѣльскаго	—	3 51	—	2 59	—	—	—	—	—	6 10
5-го округа, свящ. П. Воскресенскаго	—	1 92	—	1 94	—	—	2 74	—	—	6 60
Манарьевскій уѣздъ.										
Отъ о.о. благочинныхъ:										
1-го округа, свящ. В. Постникова	—	—	—	1 60	—	—	—	—	—	1 60
2-го округа, свящ. А. Соколова	—	3 22	—	2 47	—	—	1 58	—	—	7 27
Г. Нижній-Новгородъ.										
Отъ о.о. благочинныхъ:										
1-го округа, прот. М. Кудрявцева	—	16 90	18 26 65	—	—	—	—	—	—	61 55
2-го округа, прот. Н. Троицкаго	9	5 85	—	11 71	—	—	4 97	—	—	31 53
3-го округа, прот. П. Тихонравова	—	3 49	6 13 19	—	—	—	—	—	—	22 68
Нижегородскій уѣздъ.										
2-го округа, свящ. Е. Хитровскаго	—	3 —	—	—	—	—	2 5	—	—	5 5
3-го округа, прот. П. Коридалина	—	2 75	—	2 58	—	—	1 40	—	—	6 73
4-го округа, свящ. М. Лавровскаго	—	7 89	—	—	—	—	4 32	—	—	12 21
Семеновскій уѣздъ.										
1-го округа, свящ. А. Альбицкаго	—	—	—	2 60	—	—	—	—	—	2 60
2-го округа, свящ. Н. Смирнова	—	9 24	—	5 65	—	—	4 8	—	—	18 97
Сергачскій уѣздъ.										
2-го округа, свящ. А. Никольскаго	—	—	—	4 5	3 9 2 64	—	—	—	—	9 78
3-го округа, свящ. І. Воскресенскаго	6	19 35	—	—	—	—	14 59	—	—	39 94
4-го округа, свящ. Н. Полетава	—	3 51	—	2 71	—	—	—	—	—	6 22
Отъ о. благочиннаго 1-го округа монастырей и общинъ Нижегородск. епархіи, архим. Сергія	12	17 35	6 16 65	—	—	—	—	—	—	52 —

Примѣчаніе. Для большей точности настоящей вѣдомости и послѣдующихъ, а главнымъ образомъ годичнаго отчета, Комитетъ проситъ присылать деньги по указаннымъ въ вѣдомости статьямъ исключительно по адресу: „Въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества“ (а не чрезъ Духовную Консисторію, или канцелярію Его Высокопреосвященства).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ кассу Отдѣленія Нижегородскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества для миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Нижегородской епархіи за 1-ю треть 1910 года.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ			Сумма.	
	Членскихъ взносовъ. Руб.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній. Руб. К.		Руб.	К.
Ардатовскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, священника П. Похвалинскаго	—	4 84		4 84	
3-го округа, священника Н. Вознесенскаго	—	7 35		7 35	
4-го округа, священника І. Нарциссова	—	1 87		1 87	
Арзамасскій уѣздъ.					
Отъ благочиннаго 2-го округа, священника Θ. Ильинскаго	—	9 52		9 52	
5-го округа, священника Петра Церсидскаго	—	2 44		2 44	
Балахнинскій уѣздъ.					
1-го округа, священника С. Гноринскаго	—	1 68		1 68	
2-го округа, священника Н. Львова	—	8 95		8 95	
3-го округа, священника Н. Соколова	—	2 31		2 31	
5-го округа, священника П. Листова	—	2 5		2 5	
Васильскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, протоіерея В. Успенскаго	—	2 37		2 37	
2-го округа, священника К. Соловьева	—	4 —		4 —	
3-го округа	—	2 50		2 50	
Городъ Горбатовъ.					
Отъ благочиннаго, протоіерея І. Алмазова	—	1 98		1 98	
Горбатовскій уѣздъ.					
1-го округа, священника П. Пѣвницкаго	—	8 38		8 38	
2-го округа, священника Θ. Воскресенскаго	—	7 90		7 90	
4-го округа, священника І. Добролюбова	—	1 89		1 89	
Княгининскій уѣздъ.					
1-го округа, священника Н. Ласточкина	—	3 35		3 35	
2-го округа, протоіерея І. Приклонскаго	—	5 45		5 45	
3-го округа, священника І. Никольскаго	—	4 73		4 73	
4-го округа, священника П. Зеленогорскаго	—	2 75		2 75	
Лукояновскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, протоіерея В. Цедриискаго	—	4 90		4 90	
2-го округа, священника А. Молератова	—	2 15		2 15	
3-го округа, священника А. Бѣльскаго	—	2 70		2 70	
5-го округа, священника П. Воскресенскаго	—	1 99		1 99	

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.

	По подписнымъ листамъ			Сумма.	
	Членскихъ взносовъ. Руб.	Единовремен- ныхъ пожертво- ваній. Руб.	К.	Руб.	К.
Макарьевскій уѣздъ.					
1-го округа, священника В. Постникова	—	1	50	1	50
2-го округа, священника А. Соколова	—	2	36	2	36
Нижній-Новгородъ.					
1-го округа, протоіерея М. Кудрявцева	6	23	55	29	55
2-го округа, протоіерея Н. Троицкаго	3	10	58	13	58
3-го округа, протоіерея П. Тихонравова	9	9	59	18	59
Нижегородскій уѣздъ.					
3-го округа, протоіерея П. Коридалина	—	2	30	2	30
Семеновскій уѣздъ.					
1-го округа, священника А. Альбицкаго	—	2	25	2	25
2-го округа, священника Н. Смирнова	—	5	70	5	70
Сергачскій уѣздъ.					
2-го округа, священника А. Никольскаго	—	4	25	4	25
4-го округа, священника Н. Полетаева	—	3	7	3	7
Отъ благочиннаго 1-го округа монастырей и общинъ Нижегородской епархіи архимандрита Сергія	9	17	10	26	10

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, со-

судовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мшкову.