

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ редакціи, при Тобольской духовной семинаріи.

№ № 3 и 4.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей.

1 и 16 Февраля 1888 года.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 12 мая 1887 года за № 206, журналъ Совѣта за № 50, по ходатайству Преосвященнаго Иркутскаго о томъ, чтобы въ изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, были сдѣланы слѣдующія исключенія для сибирскихъ и окраинныхъ епархій: 1) составъ комиссій для испытаній ограничить слѣдующими тремя лицами: учителемъ, законоучителемъ и однимъ изъ священниковъ, по назначенію Епархіальнаго Начальства, какъ это сдѣлано Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія; 2) исключить изъ правилъ параграфъ о подачѣ учениками церковно-приходскихъ школъ прошеній, съ приложеніемъ документовъ, о

допущеніи ихъ къ испытанію, оставивъ этотъ параграфъ въ силѣ только для тѣхъ, кои не состояли учениками въ то время и 3) изъ § 18 исключить требованіе о допущеніи къ испытаніямъ учениковъ только православнаго исповѣданія, и II) отзывы Министровъ Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго, отъ 9 и 22 августа и 3 сентября сего года, что со стороны ихъ не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы въ Сибирскихъ епархіяхъ экзаменаціонныя по духовному вѣдомству комисіи, для испытанія желающихъ получить свидѣтельства о знаніи курса церковно-приходскихъ школъ, для пріобрѣтенія соотвѣтствующихъ правъ по воинской повинности, образовывались изъ законоучителя и учителя церковно-приходской школы и одного священника по назначенію Епархіальнаго Начальства. Приказали: Разсмотрѣвъ ходатайство Преосвященнаго Иркутскаго объ измѣненіяхъ въ изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ⁸/₁₅ октября 1886 года правилахъ для выдачи льготныхъ свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною п. 4 ст. 56 устава о сей повинности, а также полученные по содержанію сего ходатайства отзывы Министровъ Народнаго Просвѣщенія, Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: 1) въ виду затруднительности въ Сибирскихъ епархіяхъ, по дальности разстояній между школами, образовывать экзаменаціонныя по духовному вѣдомству комисіи въ составѣ трехъ лицъ, указанныхъ въ § 6 означенныхъ правилъ, предоставить Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ тѣхъ епархій образовать таковыя комисіи изъ законоучителя и учителя церковно-приходской школы и одного изъ священниковъ по назначенію Епархіальнаго Начальства. 2) Требуемую § 16 тѣхъ же правилъ отъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ подачу письменныхъ прошеній о допущеніи ихъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, какъ необременительную для просителей, оставить въ силѣ и для Сибирскихъ епархій. 3) Что касается ходатайства Преосвященнаго Иркутскаго объ исключеніи изъ § 18 помянутыхъ

правильнѣ требованія о допущеніи къ испытаніямъ только воспитанниковъ православнаго исповѣданія, то по сему предмету не требуется новаго распоряженія, въ виду послѣдовавшаго уже 29-го апрѣля сего года циркулярнаго разъясненія Святѣйшаго Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ силу коего къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ по духовному вѣдомству комиссіяхъ разрѣшается допускать всѣхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ безъ различія исповѣданій. О настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать указомъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія.

7 декабря 1887 года. „Утверждается“.

А. Е. Т.

ЖУРНАЛЪ № 1

ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ТОБОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ 7/10 ДЕКАБРЯ 1887 ГОДА.

Слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 1 декабря 1887 г. „Въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе“, послѣдовавшую на прошеніи чиновниковъ Тобольской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы дѣти штатныхъ чиновниковъ Консисторіи пользовались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ одинаковыми правами съ дѣтьми духовенства епархіи. Справка: Дѣти духовенства Тобольской епархіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ освобождаются отъ платы за право ученія, при поступленіи въ пансіоны заведеній; дѣти, имѣющія достаточныхъ родителей, содержатся въ нихъ съ установленною платою, а сироты и дѣти недостаточныхъ родителей содержатся, по опредѣленіямъ правленій духовно-учебныхъ заведеній, на средства епархіи. Постановили: Чиновники духовной Консисторіи одинаково съ священно-церковно-служителями служатъ интересамъ епархіи, а потому Обще-епархіальный съѣздъ духовенства считаетъ справедливымъ дѣтей штатныхъ чиновниковъ Тобольской духовной Консисторіи, при поступленіи въ духовно-учебныя заведенія епархіи, сравнять въ правахъ вполнѣ съ дѣтьми духовенства епархіи; каковое постановленіе съѣзда и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію Правленій духовныхъ училищъ и Совѣта епархіальнаго женскаго

училища, — но предварительно доложить на Архипастырское благо-
усмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. 2) Отношеніе
Тобольской духовной Консисторіи, отъ 3 декабря сего года за №
7174, съ запискою изъ дѣлъ Консисторіи о необходимости имѣть
для Тобольской епархіи своего епархіальнаго архитектора. Изъ
составленной Консисторіею записки видно слѣдующее: а) Въ 1873
году Преосвященный Ефремъ, во время управленія своего Тоболь-
скою епархіею, усмотрѣлъ изъ дѣлъ Консисторіи, что Епархіальное
Начальство, по случаю освидѣтельствованія церквей во время
продолжающейся постройки оныхъ или по окончаніи таковой,
нерѣдко встрѣчало большія затрудненія отъ того, что требованія
о командированіи техниковъ для помянутаго освидѣтельствованія
мѣстною Строительною Коммисіею или выполнялись слишкомъ
несвоевременно, или же вовсе оставались безъ удовлетворенія, а
потому предлагалъ Консисторіи, по наведеніи о семъ нужныхъ
справокъ, обсудить пользу и необходимость имѣть своего епархі-
альнаго архитектора. Въ силу этого предложенія Консисторія,
пересмотрѣвъ дѣла свои, нашла, что въ теченіе пяти предшество-
вавшихъ 1873 году лѣтъ начиналось въ каждый годъ отдѣльно
дѣлъ о постройкѣ церквей и другихъ церковныхъ зданій слѣдующее
количество: въ 1868 году 55, въ 1869—57, въ 1870—69, въ 1871—
55 и въ 1872 году 69. Вообще же въ теченіе пяти лѣтъ, начиная
съ 1868 по 1872 годъ, разрѣшено было построить церквей 28,
придѣловъ 6, часовенъ 49 и иконостасовъ 36. А какъ постройки
церквей, придѣловъ и иконостасовъ производятся большею частію
на счетъ приходскихъ обществъ, вообще небогатыхъ средствами;
то постройки эти продолжаются по нѣсколько лѣтъ и потому въ
Консисторіи ежегодно производится отъ сорока до пятидесяти и
болѣе дѣлъ собственно о новыхъ церковныхъ постройкахъ, не
говоря уже о дѣлахъ относительно поправки въ церквахъ и пост-
ройки часовенъ. Постройка новыхъ церквей, распространеніе
церквей, пристройка придѣловъ, постройка новыхъ часовенъ, а
также и капитальныя поправки по церквамъ должны производиться
по проэктамъ, составленнымъ архитекторами, но составленіе сихъ
проэктовъ для приходскихъ обществъ, производящихъ постройку
церквей, придѣловъ или распространеніе церквей большею частію

на свой счет, обходится недешево, а архитекторскихъ смѣтъ на такыя постройки и распространеніе церквей вовсе не составляется во избѣжаніе излишнихъ расходовъ. Постройки производятся подъ наблюденіемъ только благочинныхъ и мѣстныхъ причтовъ, совершенно почти незнакомыхъ съ архитекторскою частію, а не подъ наблюденіемъ архитекторовъ,—что происходитъ отъ того, что въ мѣстной Строительной Коммисіи почти постоянно нѣтъ опредѣленнаго числа техниковъ, или же всѣ состоящіе въ распоряженіи Коммисіи техники постоянно заняты наблюденіемъ за работами въ своемъ гражданскомъ вѣдомствѣ; а потому требованія Епархіальнаго Начальства о командированіи техниковъ или оставлялись Строительною Коммисіею вовсе безъ исполненія, или исполнялись несвоевременно, т. е. по истеченіи долгаго періода времени послѣ отправки требованія. Между тѣмъ при постройкахъ новыхъ церквей и придѣловъ или распространеніи церквей и капитальныхъ поправкахъ въ церковныхъ зданіяхъ часто допускаются строителями отступленія отъ данныхъ плановъ и фасадовъ, а самыя постройки и поправки производятся непрочно, и построенныя такимъ образомъ или исправленныя зданія иногда требуютъ или передѣлки, или исправленія вновь; что и было въ слободѣ Туринской, Туринскаго округа, въ церкви села Фоминскаго, въ селѣ Нижне-лумпокольскомъ, Березовскаго округа. Вмѣстѣ съ тѣмъ Консисторія нашла также, что въ теченіе пяти лѣтъ, предшествовавшихъ 1873 году, исчислено было по смѣтамъ въ пользу техниковъ мѣстной Строительной Коммисіи за составленіе проэктовъ и смѣтъ для построекъ епархіальнаго вѣдомства и за наблюденіе за работами слѣдующее количество денегъ, считая по 4% съ каждаго смѣтнаго рубля, а именно: за составленіе смѣтъ по исправленію зданія Консисторіи и за наблюденіе за производствомъ самыхъ работъ въ 1870, 1871 и 1872 годахъ—60 руб. 47½ коп.; б) за составленіе проэктовъ и смѣтъ на постройку и перестройку зданій для Тобольской духовной семинаріи и за наблюденіе за этою постройкою 4240 руб.; в) за составленіе проэктовъ и смѣтъ на постройку зданій для Тобольскаго духовнаго училища и за наблюденіе за этою постройкою 2141 руб. 46 коп.; г) за составленіе проэктовъ и смѣтъ на постройку зданія для Ишимскаго духовнаго

училища и за наблюдение за этою постройкою 2147 руб. 61 коп.; д) за составление проекта и сметы на предполагаемую в то время постройку Обдорской церкви и за наблюдение за постройкою ее 611 руб. 8 коп. и е) за составление проекта и сметы на постройку церкви в гор. Ишимъ на капиталъ, завѣщанный г. Амвросово 1120 руб. А всего в течение пяти лѣтъ исчислено было по сметамъ в пользу техниковъ мѣстной Строительной Коммисіи 10320 руб. 62¹/₂ коп., считая по 4% съ рубля, и в это число уже уплачено было духовнымъ вѣдомствомъ 1383 руб. 74¹/₂ коп., а остальные 8936 руб. 88 коп. подлежали къ уплатѣ. Между тѣмъ, будь бы в Тобольской епархіи свой епархіальный архитекторъ, то духовное вѣдомство вмѣсто 4% съ рубля за составление проектовъ и сметъ и наблюдение за постройками должно было бы платить своему архитектору только по одному проценту съ рубля, и такимъ образомъ, вмѣсто 10320 руб. 62¹/₂ коп. только 2580 руб. 15¹/₂ коп. и слѣдовательно, 7740 руб. 47 коп. могли бы остаться в экономіи у духовнаго вѣдомства, а на эту сумму можно было бы по крайней мѣрѣ в течение 12 лѣтъ содержать своего епархіального архитектора.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній и причинъ Консисторія нашла необходимымъ и полезнымъ имѣть своего штатнаго в Тобольской епархіи архитектора, а потому и положила представить объ этомъ Святѣйшему Синоду, ходатайствуя, — не благоволено ли будетъ опредѣлить в Тобольскую епархію, по примѣру другихъ епархій, штатнаго епархіального архитектора, съ производствомъ ему жалованья отъ казны. Согласившись съ таковымъ мнѣніемъ Консисторіи и будучи лично убѣжденъ многими случаями въ необходимости и пользѣ имѣть для Тобольской епархіи своего штатнаго епархіального архитектора, Преосвященный Ефремъ, отъ 17 іюля 1873 года за № 2289, представилъ о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Но Свят. Синодъ в отвѣтъ на это представленіе указомъ своимъ, отъ 16 октября того же 1873 года за № 3183, далъ знать, что в распоряженіи Синода не имѣется свободныхъ суммъ, на которыя можно было бы обратить расходъ по содержанію архитектора в Тобольской епархіи, а къ испрошенію на этотъ предметъ суммы изъ

казны не представляется возможности; потому что неоднократно были объявляемы Высочайшія повелѣнія о строжайшей бережливости въ расходахъ, производимыхъ на счетъ Государственнаго Казначейства. Вслѣдствіе сего, ходатайство объ учрежденіи, на изложенныхъ въ представленіи основаніяхъ, должности особаго архитектора въ Тобольской епархіи не можетъ быть удовлетворено. При чемъ Святѣйшій Синодъ присовокупилъ, что содержаніе изъ казны епархіальнымъ архитекторамъ положено въ однихъ только епархіяхъ Западнаго края, а въ прочихъ епархіяхъ должность епархіальнаго архитектора учреждена или безъ жалованья, только съ правами государственной службы, или съ отнесеніемъ содержанія сихъ чиновниковъ на мѣстные средства епархій. Этимъ и кончилось дѣло объ опредѣленіи для Тобольской епархій своего епархіальнаго архитектора. Между тѣмъ съ умноженіемъ въ Тобольской епархіи православнаго народонаселенія, котораго по исповѣднымъ росписямъ за прошлый 1886 годъ значится муж. пола 550002 души и женскаго 576357 душъ, т. е. болѣе противъ 1872 года муж. пола на 75378 душъ и женскаго на 66365 душъ, увеличивается и потребность въ постройкѣ новыхъ церквей, которыхъ въ настоящее время числится 522, т. е. болѣе противъ 1873 года на 54. Увеличиваются также и постройки часовень, число коихъ простирается нынѣ до 417. Съ увеличеніемъ же числа церквей и другихъ церковныхъ зданій, очевидно, увеличивается и число поправокъ въ нихъ и случаи обветшанія и сторѣнія, вслѣдствіе этого увеличивается и число дѣлъ о церковныхъ постройкахъ и поправкахъ, каковыхъ дѣлъ въ 1885 году было уже 83, въ 1886 году 101 и въ 1887 году только по декабрь мѣсяць 94. При этомъ не переставали повторяться и случаи въ отказѣ со стороны строительнаго начальства въ командированіи техниковъ для освидѣтельствованія церквей и замедленія въ утвержденіи проектовъ на церковныя постройки.

Въ виду случаевъ замедленія со стороны строительнаго начальства въ разсмотрѣніи и утвержденіи проектовъ на церковныя постройки, а равно и въ командированіи техниковъ для освидѣтельствованія церковныхъ зданій, Его Пресвященство резолюціею своею, отъ 7 октября сего 1887 г. за № 2412, данною на журналѣ

Консistoriи относительно поврежденій въ Покровской церкви, села Воскресенскаго, изволилъ предписать слѣдующее: „Такъ какъ неоднократно уже встрѣчались значительныя затрудненія и проволочки по составленію плановъ, фасадовъ и смѣтъ по церковнымъ постройкамъ и исправленіямъ, равно какъ и въ своевременной командировкѣ губернскихъ техниковъ для освидѣтельствованія послѣднихъ; то Консistoriя изготovitъ записку съ прописаніемъ свѣдѣній и изложеніемъ соответствующихъ узаконеній и указовъ, для внесенія въ епархіальный съѣздъ духовенства на обсужденіе о томъ, не признаетъ ли онъй возможнымъ учредить должность епархіальнаго архитектора на узаконенныхъ основаніяхъ, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ епархій“.

Справка 1-я: Въ книгѣ „Церковное хозяйство“ протоіерея Г. Чижевскаго, на страниц. 308 и 309 значится: Епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройку зданій духовнаго вѣдомства (производимыхъ на счетъ казны или на счетъ его собственныхъ суммъ) полагается вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за рабочими въ размѣрѣ не свыше 1%, которое включать въ смѣту, составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы, вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся, или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставленъ личному соглашенію архитектора съ строителями (указъ Свят. Синода 28 сентября 1872 года № 45, пункт. 1, 2 и 3). Справка 2-я: Въ Харьковской епархіи, по представленію Епархіальнаго Начальства, должность архитектора по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода Высочайше утверждена 4 іюня 1855 года. При чемъ постановлено въ должность сію опредѣлять лицъ, имѣющихъ надлежащіе законные аттестаты объ ихъ познаніяхъ въ строительномъ искусствѣ и чтобы они пользовались правами, по росписанію должностей IX класса, по мундиру X и по пенсіи VII разрядамъ, съ производствомъ ему, вмѣсто окладнаго жалованья вознагражденія за труды

по примѣру С.-Петербургской и Херсонской епархій, изъ суммъ, отпускаемыхъ на самыя постройки (указъ Свят. Синода 22 іюня 1855 года № 6817). Справка 3-я: Въ книгѣ „Обозрѣніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству“, составленной Я. Ивановскимъ, на стр. 90 значится: Епархіальнымъ архитекторомъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, полагается вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, которое включается въ смѣту (Высочайше утвержд. опредѣленіе Свят. Синода 24 іюня 1872 года).

Постановили: По всестороннемъ обсужденіи вопроса о необходимости имѣть для Тобольской епархіи своего епархіальнаго архитектора, Обще-епархіальный съѣздъ духовенства нашелъ весьма полезнымъ имѣть своего епархіальнаго архитектора, съ тѣмъ чтобы епархіальный архитекторъ былъ въ полномъ распоряженіи Тобольскаго Епархіальнаго Начальства, пользовался правами государственной службы, имѣлъ требуемое закономъ техническое образованіе, за составленіе же плановъ и смѣтъ и наблюденіе за работами епархіальнаго вѣдомства получалъ вознагражденіе не свыше 1% съ рубля съ суммы, исчисленной на работы; статистическія свѣдѣнія, прописанныя въ докладѣ сего журнала, показываютъ, что въ Тобольской епархіи производится много строительныхъ дѣлъ и въ 1887 году по декабрь мѣсяць таковыхъ было уже 94, а потому годовое содержаніе епархіальнаго архитектора будетъ достаточное, считая по 1% съ рубля съ суммъ, предназначенныхъ къ расходамъ; если же такого вознагражденія окажется, по соглашенію Епархіальнаго Начальства, съ избраннымъ архитекторомъ недостаточнымъ, то духовенство епархіи предоставляетъ Консисторіи полное право сдѣлать соразмѣрный налогъ на всѣ церкви епархіи и изъ этого источника уплачивать архитектору. На путевыя по разъѣздамъ издержки епархіальнаго архитектора той же Консисторіи предоставляется право расходовать, по мѣрѣ дѣйствительной необходимости, изъ указаннаго выше источника; а потому, въ виду вышеизложеннаго, просить Святительскую Особу Его Преосвященства ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, установленнымъ порядкомъ, о необходимости

для Тобольской епархіи имѣть своего епархіальнаго архитектора, и когда на такое ходатайство воспослѣдуетъ соизволеніе; то просить Тобольскую духовн. Консисторію прискаты соотвѣтствующее лицо на должность епархіальнаго архитектора. Какое постановленіе Обще-епархіальный съѣздъ духовенства и повергаетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.—Подлинный за подписью предсѣдателя и депутатовъ съѣзда.

Приложеніе къ журналу № 1.

1 декабря 1887 года. „Въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе“.

А. Е. Т.

Его Преосвященству,

Преосвященнѣйшему Аврамію, Епископу Тобольскому и Сибирскому.

Чиновниковъ Тобольской Духовной Консисторіи,
прошеніе.

Духовенство и чиновники Консисторіи между собою близкіе, какъ по происхожденію своему, такъ и по занятіямъ. Первое служитъ церкви, а послѣдніе наблюдаютъ за интересами ея. Дѣти же ихъ отдѣляются рѣзкою чертою въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; дѣти духовенства во всѣхъ своихъ заведеніяхъ обучаются безмездно, нѣкоторые даже съ пособіемъ, а другіе и съ полнымъ содержаніемъ смотря по семейнымъ нуждамъ учащихся; дѣти же чиновниковъ Консисторіи лишены сего права, хотя и не при лучшемъ содержаніи, получаемомъ ихъ родителями.

Посему желательно, чтобы дѣти штатныхъ чиновниковъ Консисторіи пользовались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ одинаковыми правами съ дѣтьми духовенства, какъ это введено уже въ Россійскихъ епархіяхъ. Вашему Преосвященству во всѣхъ отношеніяхъ извѣстенъ бытъ духовенства вѣрнной Вамъ епархіи, знакомъ—и чиновниковъ мѣстной Консисторіи; посему, не утруждая Васъ многословіемъ, просимъ Васъ, Милостивый Архипастырь, предложить покорнѣйшую просьбу нашу предстоящему епархіальному съѣзду духовенства для обсужденія къ благопріятному для насъ исходу. 1887 г. Ноября дня. Надворный совѣтникъ Иванъ Унксовъ, коллежскій ассесоръ Николай Веселовскій, коллежскій

ассесоръ Михаилъ Миловановъ, канцелярскій служитель Александръ Бобылевъ, титулярный совѣтникъ Михаилъ Спиридоновъ, коллежскій ассесоръ Василій Протасовъ, коллежск. ассесоръ Петръ Пудовиковъ и коллежскій ассесоръ Василій Веселовскій.

16 декабря 1887 г. „Утверждается. Въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища для свѣдѣнія и руководства. Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. А. Е. Т.

ЖУРНАЛЪ № 2

ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ТОВОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ 8/10 ДЕКАБРЯ 1887 ГОДА.

Слушали: I) Отношеніе Совѣта Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 3 декабря сего года за № 298, со смѣтою приходовъ и расходовъ по содержанию Тобольскаго епархіальнаго женскаго училища на 1888, 1889 и 1890 годы; по разсмотрѣніи означенной смѣты оказалось, что исчислено прихода на 1888 годъ 21238 руб. 39 коп., на 1889 годъ 19151 руб. 99 коп. и на 1890 годъ 19151 руб. 99 коп.; расхода на 1888 годъ 21556 руб. 76 коп., на 1889 годъ 22859 руб. 6 коп. и на 1890 годъ 22172 руб. 60 коп. Итого въ три года прихода 59542 руб. 37 коп. и расхода 66588 руб. 42 коп.; такимъ образомъ расходъ превышаетъ приходъ въ 1-й годъ на 318 руб. 37 коп., во 2-й годъ на 3707 руб. 7 коп. и въ 3-й годъ на 3020 руб. 61 коп., всего въ три года на 7046 руб. 5 коп. Смѣта на будущее трехлѣтіе составлена сообразно нуждамъ училища и дѣйствительной потребности. Исчисленія сдѣланы, какъ въ частностяхъ, такъ и въ общемъ вѣрно; кромѣ того Совѣтъ училища заявилъ слѣдующее: 1) Епархіальное женское училище имѣетъ больницу на 10 кроватей; такого помѣщенія при 154 ученицахъ оказывается недостаточнымъ; между больничнымъ и баннымъ корпусами есть свободное мѣсто, имѣющее уже съ сѣвера каменную стѣну, съ возведеніемъ одной стѣны съ юга и притомъ не сплошной, а съ окнами и дверями, съ устройствомъ надлежащихъ брантмауровъ и затратою небольшихъ суммъ выйдетъ хорошее помѣщеніе для больницы. 2) При училищѣ имѣется каменный корпусъ, въ нижнемъ этажѣ котораго помѣщаются—

общая училищная кухня и отдѣльная кухня для обученія воспитанницъ кулинарному дѣлу, а въ верхнемъ этажѣ столовая. Общая кухня весьма тѣсна и темна, такъ что тамъ нерѣдко днемъ съ огнемъ. Поэтому Совѣтъ училища полагалъ бы въ нижнемъ этажѣ этого корпуса, гдѣ въ настоящее время общая кухня, устроить помѣщеніе для мужской прислуги, которая, за неимѣніемъ другаго мѣста, живетъ въ банѣ, что не совсѣмъ удобно, и во второмъ этажѣ устроить кухню съ очагомъ и хлѣбопекарными печами; для столовой же наложить еще третій этажъ и такимъ образомъ сравнять этотъ корпусъ съ другими—класснымъ и спальнымъ. 3) Много уже разъ Совѣтъ училища заявлялъ попечительнѣйшему духовенству о неотложной необходимости пріобрѣтенія сосѣдняго съ училищемъ мѣста съ садомъ и огородомъ, на что и получалось согласіе духовенства; но къ сожалѣнію сосѣдка и до сего времени не вырѣшаетъ этого вопроса въ желательномъ смыслѣ для училища; если же Совѣтъ училища войдетъ въ соглашеніе съ сосѣдкой, то потребуется значительная сумма. Въ виду изложеннаго въ пункт. 1, 2 и 3 Совѣтъ училища не внесъ въ смѣту могущихъ образоваться остатковъ отъ расходовъ того или другаго рода, а испрашиваетъ согласія о.о. депутатовъ съѣзда имѣющіе быть остатки употреблять на постепенное приспособленіе училищныхъ зданій. А потому Совѣтъ училища почтительнѣйше проситъ Общепархіальный съѣздъ духовенства, кромѣ тѣхъ суммъ, какія отпускаются въ настоящее время на содержаніе училища, назначить еще до 2500 руб., при условіи—если не будетъ такъ значительно падать 3-хъ рублевый сборъ, какъ это произошло съ 1884 года (см. выписку изъ журнала Совѣта училища № 13). 4) Общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1881 года при Тобольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ открыто 60 вакансій съ полнымъ церковно-епархіальнымъ содержаніемъ, каковыхъ въ настоящее время оказывается недостаточнымъ для сиротъ всей епархіи (въ двухъ мужскихъ духовныхъ училищахъ по 60 вакансій). Въ 1887 году, за неимѣніемъ свободныхъ вакансій, содержаніе 2 сиротъ—Пасынковыхъ—приняло на себя Епархіальное Попечительство и одна дѣвица (Харизоменова) лишилась отца, за содержаніе которой въ 1-й половинѣ учебнаго года уплачено, а со 2-й половины

года Совѣтъ училища будетъ въ затрудненіи. Такое обстоятельство, на основаніи журнала Совѣта училища, отъ $\frac{3}{10}$ сентября 1887 г., утвержденнаго Епархіальнымъ Пресвященнымъ, и сообщается на обсужденіе достопочтительнѣйшаго собранія о.о. депутатовъ. 5) По постановленію Обще-епархіальнаго съѣзда духовенства 1881 и 1883 годовъ взыскивается за право ученія съ инословныхъ по 15 руб. въ годъ; не найдутъ ли о.о. депутаты настоящей сессіи нужнымъ увеличить эту плату въ общемъ, или отдѣльно для каждаго класса. 6) Совѣтъ училища также находитъ нужнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства о томъ, чтобы родители, при первоначальномъ помѣщеніи своихъ дочерей въ училище, единовременно вносили на заведеніе постельныхъ приборовъ не менѣе 20 рублей. 7) Членамъ Совѣта училища отъ духовенства—священникамъ Іоанну Пономареву и Алексѣю Михайловскому 2 іюля сего 1887 года истекъ срокъ служенія—первому шести-лѣтній, а второму трехлѣтній, а потому Совѣтъ училища покорнѣе проситъ сдѣлать новый выборъ членовъ. Постановили: 1) На будущее трехлѣтіе по содержанію Епархіальнаго женскаго училища недостаетъ 7046 руб. 5 коп., каковую сумму и имѣетъ Совѣтъ училища получить отъ управленій Турійскаго и Іоанновскаго монастырей, по 1 руб. съ проданнаго ими пуда восковыхъ свѣчей, при особыхъ завѣреніяхъ о.о. благочинныхъ монастырей, каковой суммы съ избыткомъ и достанетъ покрыть этотъ недочетъ; смѣту прихода и расхода по содержанію Епархіальнаго училища утвердить по всемъ статьямъ; при чемъ проситъ Совѣтъ училища, не дѣлая новыхъ исчисленій въ статьѣ по пищѣ, давать ученицамъ къ обѣду и ужину, кромѣ ржанаго хлѣба, и крупчатый; 2) на указанные приспособленія училищныхъ зданій съѣздъ духовенства уполномочиваетъ Совѣтъ училища употреблять остаточныя суммы отъ каждаго года и на эти же суммы принимать и содержать круглыхъ сиротъ, сверхъ 60; 3) за право ученія съ 18⁸⁷/₈₈ годовъ съ инословныхъ взыскивать не менѣе 25 руб. въ годъ; 4) ходатайство же Совѣта училища о единовременномъ взносѣ родителями по 20 руб. на заведеніе постельныхъ приборовъ отклонить; 5) членами Совѣта училища единогласно избираются на трехлѣтіе—Тобольскаго Ка-

едральнаго собора протоіерей Димитрій Серебренниковъ, и бывшій членъ Совѣта священникъ Алексѣй Михайловскій избирается на второе трехлѣтіе; а священнику Іоанну Пономареву, прослужившему 6-ти лѣтъ членомъ Совѣта училища, изъявляется благодарность духовенства, каковыя постановленія и повергнуть на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.—Подлинный за подписью о. предсѣдателя и о.о. депутатовъ съѣзда.

16 декабря 1887 года. „Консисторія, принявъ въ соображеніе поступившій отъ духовенства заявленія по прописанному предмету, дастъ свое заключеніе по продолженію 1⁰/₀ сбора на содержаніе церковныхъ школъ въ непродолжительномъ времени. Редакція напечатаетъ какъ заключеніе Епархіальнаго Начальства, такъ журналъ сей. А. Е. Т.

ЖУРНАЛЬ № 4

ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ТОБОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ 10 ДЕКАБРЯ 1887 ГОДА.

Слушали: резолюцію Его Преосвященства, отъ 10 декабря 1887 года, „Епархіальный съѣздъ дастъ посему свое заключеніе А. Е. Т.“, послѣдовавшую на рапортѣ предсѣдателя Тобольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей Петра Головина, которымъ онъ проситъ продолжить 1⁰/₀ сборъ съ остаточныхъ суммъ въ церквахъ епархіи и дающій ежегодно до 7500 рублей. Постановили: „Духovenство вполнѣ сознаетъ пользу ходатайства о. предсѣдателя училищнаго Совѣта, а потому и полагаетъ продолжить до будущаго Обще-епархіальнаго съѣзда 1⁰/₀ сборъ съ остаточныхъ суммъ въ церквахъ епархіи съ тѣмъ, чтобы на собранныя суммы строились школы и выдавались учителямъ и учительницамъ жалованье отъ 25 руб. до 120 руб. въ годъ“, о чемъ и доложить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго.—Подлинный за подписью предсѣдателя и депутатовъ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, послѣдовавшей на журналѣ Обще-епархіальнаго съѣзда духовенства 16 декабря м. г. за № 2985, Тобольская духовная Консисторія заключили: тагъ какъ производящійся нынѣ 1% сборъ со всѣхъ остаточныхъ суммъ церквей, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, разрѣшенъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ, по предварительному соглашенію на то духовенства, то и въ настоящее время, чтобы сдѣлать распоряженіе о продолженіи этого сбора, или объ оставленіи его постояннымъ, на основаніи тѣхъ данныхъ, какія указаны въ рапортѣ о. предѣдателя училищнаго Совѣта, оная признаетъ необходимымъ также заручиться соглашеніемъ духовенства. Для чего о содержаніи рапорта о. предѣдателя Тобольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта дать знать, чрезъ припечатаніе въ Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, благочиннымъ всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквей Тобольской епархіи, предписавъ имъ при этомъ, чтобы на десяточныхъ съѣздахъ, гдѣ таковыя, по мѣстнымъ условіямъ, возможны, вмѣстѣ съ подвѣдомыми причтами обсуждено было, не встрѣчается ли препятствій со стороны духовенства къ тому, чтобы установленный въ 1885 году 1% сборъ съ остаточныхъ суммъ церквей на церковно-приходскія школы былъ оставленъ на всегда или только продолженъ и на какое именно время, а гдѣ десяточные съѣзды не возможны, тамъ взяли бы письменные отзывы отъ причтовъ о соглашеніи ихъ на оставленіе помянутаго сбора всегдашнимъ или на продолженіе его и отзывы эти съ актами десяточныхъ съѣздовъ представили отъ себя въ Консисторію. На постановленіи этомъ Его Преосвященствомъ 7 июля 1887 года положена слѣдующая резолюція: «Въ предложеніи благочиннымъ изяснить, что 1% сборъ на церковныя школы большею частію будетъ направленъ въ пользу членовъ причтовъ, обучающихся въ сихъ школахъ и что съ умноженіемъ оныхъ (до 200 школъ) 1% съ трехъ-годичнаго сбора крайне недостаточно на ихъ содержаніе и благоустройство». Изложенное постановленіе Консисторіи съ резолюціею Архипастыря напечатано было въ № 19 и 20 Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Во исполненіе изложеннаго постановленія Консисторіи, доставлены требуемыя свѣдѣнія слѣдующими благочинными: священниками — Никаноромъ Грифцовымъ, Александромъ

Елеонскимъ, Иосифомъ Андреевымъ, Николаемъ Лацинымъ, Алексѣемъ Михайловскимъ, Ілією Зеленцовымъ, Георгіемъ Поникаровскимъ, Василиемъ Добронравовымъ, Николаемъ Ушаковымъ, протоіереями: Александромъ Тверитинымъ и Іоаномъ Тихомировымъ. По рассмотрѣніи доставленныхъ свѣдѣній оказалось, что всѣ причты, подвѣдомые поименованнымъ выше благочиннымъ, за не большимъ исключеніемъ, пришли къ заключенію, чтобы 1% сборъ со всѣхъ остаточныхъ церковныхъ суммъ на нужды церковно-приходскихъ школъ былъ оставленъ навсегда. По благочиніямъ священниковъ: Дмитрія Космакова и Іоанна Низковского, причты хотя и заявили согласіе на продолженіе означеннаго сбора, но съ тѣмъ, чтобы таковой былъ продолженъ только на три года. Изъ числа причтовъ благочинія протоіерея Тверитина причты Коркинской и Сладковской отозвались,—первый, что во взиманіи 1% сбора съ остаточныхъ церковныхъ суммъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ, въ настоящее время причтъ не видитъ надобности, пока не умножатся школы и второй,—что упомянутый сборъ можетъ быть продолженъ только на опредѣленное время, такъ какъ Сладковская церковь деревянная и часто требуетъ ремонтровки. Частоозерскій причтъ благочинія священника Георгія Поникаровскаго, также какъ и Сладковскій, предполагаетъ означенный сборъ продолжить на три года и при томъ съ тѣмъ, что вмѣсто этого сбора въ продолженіи трехъ лѣтъ отъ Частоозерской церкви будетъ удѣляться ежегодно по 50 рублей, изъ доходовъ, получаемыхъ за ярмарочную площадь. Отъ остальныхъ благочинныхъ затребованныхъ свѣдѣній объ 1% сборѣ не доставлено. Вслѣдствіе сего, постановленіемъ Консисторіи, состоявшимся 28 декабря 1887 г., заключено: такъ какъ изъ доставленныхъ 13 благочинными отзывовъ десятичныхъ сѣздовъ духовенства и нѣкоторыхъ причтовъ видно, что причты, за исключеніемъ двухъ причтовъ—Сладковского и Частоозерскаго, заявили согласіе на постоянное отчисленіе однопроцентнаго сбора со всѣхъ остаточныхъ суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, а поименованные два причта, хотя и согласились на продолженіе означеннаго сбора, но съ тѣмъ, чтобы таковой былъ продолженъ только на три года; принимая же при этомъ во вниманіе, что о.о. членами, бывшими на общепархіальномъ сѣздѣ духовенства Тобольской епархіи, также признано полезнымъ и необходимымъ продолжать упомянутый сборъ до будущаго Епархіальнаго сѣзда, то въ виду сего Консисторія положила: однопроцентный сборъ со всѣхъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, на нужды цер-

ковно-приходскихъ школъ, продолжать на прежнемъ основаніи еще на три года; очемъ для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія дать знать благочиннымъ городскихъ и сельскихъ и монастырскихъ церквей. На постановленіи этомъ, 14 января 1888 года за № 98, Его Преосвященству благоугодно было положить резолюцію слѣдующаго содержания: «1% сборъ продолжать еще на три года, но съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства и быстро возрастающимъ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ, Совѣтъ употреблялъ на выдачу учителямъ и учительницамъ пособія отъ 25 до 120 руб. въ годъ, выписку учебныхъ руководствъ и классныхъ принадлежностей и на приспособленіе помѣщеній для церковныхъ школъ, съ надлежащею отчетностію въ расходѣ этихъ суммъ. Такъ какъ одновременное употребленіе 1% сбора на всѣ эти потребности можетъ раздробить этотъ сборъ на мелкія части и понизитъ денежные ссуды церковно-учебному дѣлу: то въ настоящее время эти ссуды, главнымъ образомъ, направлять на выдачу денежныхъ пособій учащимъ и на приобрѣтеніе учебниковъ и руководствъ, расходуя въ 1888 г. сумму, собранную за 1886 годъ, собранную же въ 1887 году—расходовать въ 1889 году и т. д., а что останется, за удовлетвореніемъ сихъ нуждъ, то употреблять на воспособленіе при постройкѣ училищныхъ помѣщеній. За симъ состоявшееся ранѣе сего предположеніе объ образованіи церковно-училищнаго фонда изъ сего сбора оставить безъ исполненія, какъ не отвѣчающее, въ настоящее время, усиливающимся нуждамъ церковныхъ школъ, требующимъ немедленнаго и болѣе достаточнаго удовлетворенія и вообще дѣло о распредѣленіи и направленіи церковно-училищныхъ суммъ предоставить Епархіальному училищному Совѣту, которому лучше и ближе извѣстно положеніе и потребности церковно-приходскихъ школъ. Учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ вмѣнить въ обязанность усугубить ревность къ должному выполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей, приготовляться какъ должно къ урокамъ, объяснять ихъ съ надлежащею ясностію, простотою и толковостію, соблюдать и прилагать къ дѣлу указанныя въ программахъ приемы и способы веденія учебно-воспитательнаго дѣла и такимъ образомъ стараться постепенно возводить школы грамотности на степень возникающихъ церковно-приходскихъ школъ, а послѣднія на степень двухъ-классныхъ и т. д. О чемъ сообщить Совѣту и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

1887 года, декабря 31 дня. Въ журналѣ Тобольской духовной Консисторіи подѣ № 1 записано: слушали на протоколѣ Консисторіи, состоявшемся 26 іюня 1887 года, между прочимъ, объ устройствѣ переносныхъ престоловъ, для служенія литургій въ отдаленныхъ мѣстностяхъ приходовъ Низоваго края и другихъ, резолюція Его Преосвященства 2 іюля послѣдовала слѣдующая: «Для облегченія причтамъ Низоваго края способовъ устройства переносныхъ престоловъ, поручается протоіерею Попову и эконому Лаврентьеву отыскать благонадежное лицо для устройства престоловъ, провѣрить цѣнность сей работы, указать удобопримѣнимый образецъ престола». Вслѣдствіе сего протоіерей Поповъ и священникъ Евгений Лаврентьевъ, рапортомъ отъ 31 октября 1887 г. за № 104, донесли, что по ихъ заказу были составлены модели переносныхъ складныхъ престоловъ лучшими мастерами г. Тобольска: Станкевичемъ, Вышинскимъ и Степановымъ и архитекторомъ Аплечеевымъ. Изъ представленныхъ ими моделей, какъ по своему удобству, такъ и по цѣнѣ, признана ими модель мастера Станкевича, какъ болѣе соответствующая своему назначенію. Прочіе мастера назначили за работу престоловъ по 10 и 8 руб., а Станкевичъ назначаетъ всего по 6 руб. за каждый престолъ и обязуется доставлять ихъ по этой цѣнѣ безъ замедленія, когда и сколько потребуется. Поэтому и зная Станкевича за мастера добросовѣстнаго, они со своей стороны полагаютъ передать работу престоловъ Станкевичу за выпрошенную имъ цѣну, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ для большей устойчивости престоловъ придѣлалъ къ нимъ небольшія укрѣпленія съ двухъ сторонъ, на которыя складываются престолы, при чемъ приложили и самую модель престола. По предложенію Консисторіи мастеръ Станкевичъ, для большей устойчивости престола, придѣлалъ къ представленной модели указанныя съ двухъ сторонъ укрѣпленія и послѣ сего модель эта оказалась вполне соответствующею своему назначенію. Приказали: работы по устройству переносныхъ престоловъ предоставить мастеру, дворянину Ивану Станкевичу, по выпрошенной имъ цѣнѣ 6 руб. за каждый престолъ. О чемъ извѣстить приходское духовенство Тобольской епархіи чрезъ припечатаніе въ Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На постановленіи этомъ, отъ 8 января 1888 года за № 643, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: «разрѣшать причтамъ имѣть сіи престолы по особымъ прошеніямъ и по вниманію къ особеннымъ уважительнымъ обстоятельствамъ». Подлинный за надлежащимъ подписомъ членовъ и секретаря.

1888 года января 21 дня Тобольская духовная Консисторія слушали рапортъ миссіонера, священника Беллюсова отъ 6 декабря м. г. за № 79, въ коемъ онъ пишетъ, что, при собесѣдованіяхъ съ глаголемыми старообрядцами, нерѣдко приходится ему слышать отъ расколоучителей слѣдующее нареканіе на православную церковь и ея служителей: «почему, говорятъ раскольники, если мы неистинные христіане, пастыри господствующей церкви приобщаютъ старообрядцевъ, находящихся въ военной службѣ?» Таковая укоризна со стороны сектантовъ дѣйствительно правдива, ибо онъ самъ знаетъ многихъ въ занимаемомъ имъ прежде приходѣ Кизакскомъ старообрядцевъ временно отпускныхъ нижнихъ чиновъ военного вѣдомства, которые, по ихъ словамъ, служа въ городахъ Тобольской губерніи, приобщались Тѣла и Крови Христовой. Въ видахъ укоризнъ, а больше всего поправія столь великой святости, онъ, миссіонеръ Беллюсовъ, проситъ распоряженія о снятіи пятна сего съ пастырей и учителей духовныхъ, приобщающихъ солдатъ-раскольниковъ. Приказали: хотя, какъ пишетъ миссіонеръ, священникъ Беллюсовъ, раскольники или такъ называющіе себя старообрядцы и говорятъ въ видахъ укоризны, что православные священники приобщаютъ Тѣла и Крови Христовой старообрядцевъ, находящихся въ военной службѣ, но это не можетъ быть укоризною священникамъ, во 1-хъ потому, что находящіеся въ военной службѣ старообрядцы и приобщающіеся въ православныхъ церквахъ Тѣла и Крови Христовой предъ этимъ, вѣроятно, не объявляютъ мѣстному священнику о своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и во 2-хъ потому, что и военное начальство, посылая нижнихъ чиновъ, ему подвѣдомственныхъ, для исполненія христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія, не сообщаетъ мѣстному священнику о томъ, что такіа-то лица принадлежатъ къ сектанству. Въ виду этого миссіонеръ Беллюсовъ на вышеозначенныя укоризны раскольниковъ могъ твердо сказать, что православные священники приобщаютъ таковыхъ сектантовъ, принимая ихъ за православныхъ, а приобщающіеся такимъ образомъ творятъ себѣ судъ и осужденіе. Впрочемъ, чтобы устранить для раскольниковъ и этотъ поводъ къ нареканію пастырей православной церкви, просить Тобольскаго губ. воинскаго начальника обязать всѣхъ непосредственныхъ начальниковъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, при посылкѣ ихъ послѣднихъ для исповѣди и приобщенія св. таинъ Тѣла и Крови Христовой, предварительно спрашивать ихъ, не принадлежатъ ли они къ какой либо раскольнической сектѣ. Это будетъ полезно и въ томъ отношеніи,

что на таковыхъ лицъ пастыри, завѣдующіе воинскими командами, будутъ обращать преимущественное вниманіе для убѣжденія заблуждающихся. На журналѣ этомъ резолюція Его Пресвященства, отъ 22 января сего года за № 38, послѣдовала слѣдующаго содержанія: «Исполнить. Военное начальство просить сдѣлать распоряженіе о доставленіи списка именъ и фамилій солдатъ-раскольниковъ духовникамъ предъ временемъ исповѣди и св. причастія солдатъ».

Епархіальныя извѣстія.

Награды.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 7/21 октября 1887 г. за № 2015, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, преподано благословеніе Св. Синода, безъ грамотъ: священнику прихода Дмитріевского, Курганскаго округа, Василию Покровскому; вдовѣ надворнаго совѣтника Серафимъ Нехаевой; потомственному почетному гражданину, проживающему въ г. Казани, Василию Беклемишеву; Тобольской купеческой вдовѣ, почетной гражданкѣ Маріи Плехановой; почетному гражданину Семену Калижникову; старостѣ Константино-Еленинской церкви г. Акмолинска, купцу Адриану Кубрину; старостѣ Крестовоздвиженской церкви г. Тюмени, купцу Ивану Колокольникову; старостѣ Тюремной церкви г. Ишима, купцу Андрею Кутыреву; старостѣ Спасской церкви г. Тары, 2-й гильдіи купцу Николаю Машинскому; 2-й гильдіи купцу Николаю Лоскутову; Тюгалинскому купцу Николаю Лисову; старостѣ Троицкой церкви г. Кургана, купцу Евсигнію Рылову; Туринскому купцу Петру Шелутинскому; Ишимскому купцу Сергію Балышеву; Алапаевскому купцу Николаю Елтышеву; старостѣ Покровской церкви г. Туринска, мѣщанину Петру Кузнецову; Ишимскому мѣщанину Ивану Носову; Троицкому мѣщанину Николаю Суслову; Тарскому мѣщанину Никандрю Балашникову; Сургутскому мѣщанину Григорію Тетюпкому; старостѣ Николаевской церкви села Муромскаго, Тарскаго округа, крестьянину Арсенію Васькову; старостѣ Петровавловской церкви села Романовскаго, Тобольскаго округа, крестьянину Андрею Питухину; старостѣ Покровской церкви села Ново-Троицкаго, Ишимскаго округа, крестьянину Константину Замяткину; бывшему церковному старостѣ села Сухорукоскаго, Тобольскаго округа, крестьянину Стефану Байгородову; бывшему церковному старостѣ села Карачтинскаго, Курганскаго округа, крестьянину Василию Ро-

жину; старостѣ Ишимской Соборной церкви, крестьянину Михаилу Шиленкову; старостѣ Троицкой церкви села Бергаманскаго, Тарскаго округа, крестьянину Ивану Лисину; крестьянину села Черемуховскаго, Курганскаго округа, Алексѣю Матвѣеву; крестьянину села Серебрянскаго, Тюкалинскаго округа, Николаю Поцѣлуеву; старостѣ Богородицкой церкви села Карташевскаго, Тарскаго округа, крестьянину Василю Черепанову; крестьянину деревни Мало-Песьяной, прихода Усовскаго, Ишимскаго округа, Ивану Симицыну; крестьянину деревни Арбинской, Курганскаго округа, Трофиму Незговорову; прихожанамъ Христорожественской церкви г. Тобольска, и бывшимъ казакамъ г. Сургута.

Староста Павлодарской Флоро-Лаврской церкви, казакъ Діонисій Скаваронскій, за его усердную и полезную службу, награжденъ похвальнымъ листомъ, отъ Консисторіи выдаваемымъ.

На протоколѣ Консисторіи съ представленіемъ проповѣднаго росписанія на 1888 г. резолюція Его Пресвященства, отъ 2 декабря 1887 г. за № 2880, положена слѣдующаго содержанія: духовенство не должно ограничиваться произнесеніемъ проповѣдей, означенныхъ въ росписаніи, но обязательно должно говорить поученія, не придерживаясь рабски книги или тетради, при помощи которыхъ передаются слушателямъ поученія, и влагая въ нихъ хотя малую долю чувства и задушевности. Въменяется также пастырямъ въ обязанность говорить соответственныя краткія наставленія и поученія по совершеніи таинствъ крещенія, браковъ, исповѣди и Свя. Причастія, при посѣщеніи домовъ прихожанъ съ требами, часовень во время собранія народа и. п. Весьма полезно приобрѣтать для церковныхъ библіотекъ сочиненіе св. Тихона Задонскаго—сокровище отъ міра собираемое, какъ лучшее пособіе къ религіозно-назидательнымъ собесѣдованіямъ съ народомъ.

А. Е. Т.

ЖУРНАЛЪ № 1

1888 ГОДА ЯНВАРЯ 18 ДНЯ ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНО-УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Предсѣдатель, о. ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Головинъ и члены: преподаватель семинаріи Иванъ Ловягинъ, секретарь Консисторіи

Иванъ Унковъ, священникъ тюремной церкви Михаилъ Лебедевъ и священникъ Христорождественской церкви Александръ Дулебовъ, въ вечернемъ засѣданіи, 1) с л у ш а л и: отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Тобольской епархіи, составленный о. предѣдателемъ Совѣта, протоіереемъ Петромъ Головинымъ. Справка. Въ § 20 подѣ буквою г, Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ сказано, что ежегодно представляется Святѣйшему Синоду отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи. Постановили: отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Тобольской епархіи за 18⁸⁶/₈₇ учебный годъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, епископа Тобольскаго и Сибирскаго, покорнѣйше прося, по прочтеніи, препроводить таковой въ Святѣйшій Синодъ, согласно 20 § правилъ о церковно-приходскихъ школахъ; самый отчетъ, по примѣру прежняго года, отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и два или три отдѣльныхъ оттиска его представить въ училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, какъ это требовалось онымъ въ 1887 году. б) Еще въ 1886 году (журн. № 4, октября 20) Совѣтомъ постановлено было и опубликовано къ должному исполненію о.о. наблюдателями, чтобы, для болѣе точныхъ цифровыхъ и другихъ данныхъ, они представляли въ Совѣтъ отчеты не отъ каждой школы отдѣльно, а составляли, на основаніи доставляемыхъ имъ отъ школъ свѣдѣній, общій отчетъ по своему округу, въ который вносили нужныя свѣдѣнія по формѣ (отпечатанной потомъ въ №№ 7—8 Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1887 г.), и срокомъ для таковой отчетности назначено было 1 сентября каждаго года. Между тѣмъ о.о. наблюдатели, въ значительной своей части, общихъ отчетовъ о школахъ по указанной формѣ не составляли, ограничиваясь препровожденіемъ въ Совѣтъ донесеній о школахъ причтами, при чемъ отчетовъ своихъ многіе не представили въ назначенное время (1 сентября), даже иные и теперь еще продолжаютъ представлять, а чрезъ все это замедлилось составленіе отчета самимъ Совѣтомъ. Посему еще разъ подтвердить о.о. наблюдателямъ, чтобы на будущее время они въ отчетности о школахъ точно слѣдовали отпечатанной въ №№ 7—8 Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1887 годъ формѣ, доставляя отчеты непременно къ 1-му сентября, и въ этихъ отчетахъ давали бы самыя опредѣленныя свѣдѣнія, требуемыя формой, какъ цифровыя, такъ и другія. И именно, во исполненіе требованія училищнаго при Святѣйшемъ

Синодъ Совѣта, выраженнаго въ отношеніи, отъ 17 октября 1887 года за № 571, дѣлали болѣе точныя разграниченія между школами церковно-приходскими и школами грамотности, разумѣя подъ первыми школы правильно организованныя, въ которыхъ обученіе производится по утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ программамъ—одноклассныя или двухклассныя, съ двухъ-годичнымъ или четырехъ-годичнымъ курсомъ, при правоспособномъ учителѣ, о чемъ было опубликовано журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, отпечатаннымъ въ №№ 7—8 Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдом. за 1887 годъ; показывали бы точнѣе число собственныхъ школьныхъ домовъ, какъ пріобрѣтенныхъ ранѣе, такъ устроенныхъ или пріобрѣтенныхъ покупкою въ отчетномъ году; въ графѣ о средствахъ содержанія школъ показывали точную цифру общаго расхода по каждой школѣ изъ средствъ Совѣта, церкви, попечительства, общества, родителей на содержаніе учителя, на учебныя и классныя принадлежности, на книги, на наемъ квартиры, покупку или постройку школьнаго дома, на наемъ сторожа, а также и полученныя въ отчетномъ году пожертвованія на церковно-приходскія школы и школы грамотности. Между прочимъ, при представленіи вѣдомостей о состояніи церковныхъ школъ, дѣлали бы замѣчанія и о гражданскихъ школахъ грамотности, не состоящихъ въ вѣдѣніи причтовъ, но на основаніи циркулярнаго отношенія Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 14 февраля 1882 за № 1931, неизъятыхъ отъ ихъ въ нѣкоторомъ отношеніи наблюденія; также доносили бы Совѣту о своей дѣятельности по наблюденію за школами (наприм. о посѣщеніи своемъ школъ, о мѣрахъ предпринимаемыхъ для лучшей постановки учебнаго дѣла въ школахъ),—объ отношеніи вообще духовенства и общества къ школамъ и о лицахъ, выдающихся своимъ усердіемъ къ дѣлу народнаго образованія, какъ изъ среды духовенства, такъ и общества, объ—успѣшномъ или неуспѣшномъ ходѣ учебнаго дѣла во всѣхъ вообще школахъ, и въ чемъ могла выразиться эта успѣшность или неуспѣшность. в) Въ виду ожидаемаго отпуска изъ земскихъ сборовъ на церковно-приходскія школы за 1887 годъ въ количествѣ 10000 рублей, каковыя деньги подлежатъ къ разсылкѣ о.о. наблюдателямъ на устройство особыхъ школьныхъ помѣщеній и на жалованье учителямъ, равно на пособія книжныя, Совѣтъ находить нужнымъ просить отъ о.о. наблюдателей донесеній въ самомъ непродолжительномъ времени, гдѣ, по ихъ мнѣнію, первѣе всего необходимо устройство такихъ домовъ, какая потребна на то сумма; при этомъ до-

несли бы: входили ли завѣдующіе школами священники въ соглашеніе съ прихожанами, чѣмъ послѣдніе могутъ помочь въ устройствѣ домовъ для церковно-приходскихъ школъ—деньгами или натурой, именно: отведеніемъ земли, предоставленіемъ лѣса изъ общественныхъ дачъ, работой или другимъ чѣмъ, какъ о всемъ этомъ Совѣтъ просилъ о.о. наблюдателей журнальнымъ постановленіемъ, отъ 20 октября 1887 года, отпечатаннымъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за тотъ годъ (№№ 3—4).—Подлинный за подписью предсѣдателя Совѣта и членовъ.—На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «27 января 1888 г. Утверждается. Вмѣняется въ обязанность всѣмъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ завести, для записи содержанія уроковъ и посѣщеній своихъ, классные журналы, которые должны провѣряться наблюдателями. При семъ разъясняется, что въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ, годъ нужно считать не гражданскій, а учебный и потому время обзрѣнія церковью о.о. благочинные должны примѣнять ко времени ученія въ школахъ и обязательно отчеты представлять къ назначенному сроку.—Совѣтъ, взявъ заимобразно, изъ наличнаго церковно-приходскаго денежнаго фонда, потребную сумму, распредѣлить оную на воспособленіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ».

Содержаніе. *Опредѣленіе Святейшаго Синода. — Журналы Обще-епархіальнаго създа духовенства Тоб. епархіи — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Журналъ Тобольскаго Епархіально-училищнаго Совѣта.*

Дозволено цензурою. 14-го января 1888 года.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ № 3 и 4.

1 и 16 Февраля 1888 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Догматическіе и нравственные уроки, заимствованные
изъ житія Святыхъ.

Первая заповѣдь закона Божія.

Единственное сокровище для человека—Богъ.

Въ Царь-градѣ жилъ одинъ гражданинъ, довольно богатый и очень челоуѣколюбивый. Имѣя одного только сына, онъ не старался умножать своего достоянія, чтобы оставить ему богатое наслѣдство,—напротивъ—щедрою рукою раздавалъ онъ свое имущество бѣднымъ, желая своимъ примѣромъ научить сына состраданію и милосердію къ страждущимъ. Сѣмя пало на добрую землю. Однажды онъ призвалъ къ себѣ сына и, показывая ему свои богатства, спросилъ у него: „любезный сынъ! что болѣе желаешь получить отъ меня въ наслѣдство: эти ли сокровища, или Христа Спасителя?“ Юноша, воспитанный въ страхѣ Божіемъ, рѣшительно отвѣчалъ: „Христа желаю получить и болѣе ничего“. Послѣ сего отецъ еще болѣе сталъ расточать свое имущество нищимъ и, по смерти своей, оставилъ сыну своему только насущный хлѣбъ. Благонравный юноша, изъ богача сдѣлавшись почти убогимъ, не сътовалъ на умершаго родителя и не сожалѣлъ о богатствѣ: всю надежду онъ возложилъ на Господа—на это великое Сокровище,

доставшееся ему отъ отца въ наслѣдство. Упованіе на Бога не посрамило юноши. Въ этомъ же городѣ жилъ вельможа, человѣкъ весьма богатый и благочестивый; у него была единственная дочь, воспитанная въ страхѣ Божиѣмъ. Когда ей пришло время супружества, то родители, заботясь о счастіи своей дочери, сказали: „какого жениха изберемъ ей? не будемъ выбирать богатаго, чтобы онъ не научилъ ее тщеславію,—не принудилъ ее гоняться за славою міра. Нѣтъ; изберемъ ей человѣка средняго состоянія, но богобоязненнаго. Пойдемъ въ храмъ Божій, присовокупили они, будемъ молиться о счастіи нашей дочери. Кто первый войдетъ въ церковь, тотъ пусть будетъ супругомъ ея“.

Сотворивъ въ храмѣ пламенную, усердную молитву къ Богу, отецъ и мать дѣвицы сидѣли и ждали, чѣмъ небесный промыслъ рѣшитъ судьбу ихъ дочери. Вдругъ входитъ упомянутый нами богобоязненный юноша. Подозвавъ его къ себѣ, они спросили: кто онъ? откуда? Когда услышали, что онъ сынъ недавно скончавшагося щедролюбца, возблагодарили Бога и сказали: „Христосъ Спаситель намъ усыновилъ тебя; прими отъ насъ руку нашей дочери, а съ нею и богатство наше. Все это даетъ тебѣ самъ Богъ“. (Прологъ 27 марта). Такъ исполнились слова Спасителя: „ищите прежде всего царства Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ“.

Учись богопознанію.

Въ царствованіе Максиміана, въ гор. Иліополѣ жилъ одинъ знатный и богатый гражданинъ—Діоскоръ, по вѣрѣ язычникъ. У него была единственная дочь, которую онъ берегъ какъ зѣницу ока. Прекрасная лицомъ, а еще болѣе сердцемъ, она, приходя въ возрастъ, превосходила красотой всѣхъ сверстницъ своихъ. Чтобы никто изъ простыхъ людей не могъ видѣть красоты Варвары, Діоскоръ построилъ высокій столбъ съ богато убраннымъ въ немъ жилищемъ и затворилъ тамъ дочь свою. Сокрытая отъ взоровъ человѣческихъ, удаленная отъ всякихъ внѣшнихъ развлеченій, отроковица стала созерцать прекрасный міръ Божій. Однажды, разсматривая свѣтила небесныя и смотря на красоту земную, она спросила приставленныхъ къ ней рабынь: „кто сотворилъ все это такъ премудро, такъ прекрасно?“ Все это,—отвѣчали язычницы,

сотворено и устроено тѣми самыми богами, которымъ поклоняется родитель твой и которые стоятъ въ его палатахъ. Но премудрая отроковица не удовлетворилась такимъ отвѣтомъ и подумала: „боги, почитаемые отцомъ моимъ, сами созданы руками человеческими и бездушны, сдѣланы изъ золота, или серебра и изъ дерева: какъ же они, сами не въ состояніи ни ходить ногами, ни дѣйствовать руками, могли быть творцами столь премудрыхъ вещей?“ Долго она размышляла такимъ образомъ и, наконецъ, благодать Божія коснулась сердца ея, искавшаго Бога Творца и вѣщала ея сердцу и уму, что Единъ есть Богъ, сотворившій небо и землю со всею ихъ красотою. Такая мысль о Богѣ, постоянно занимавшая душу отроковицы, пробудила въ ней непреодолимое желаніе ближе и яснѣе познать единого истиннаго Бога, Творца всего. Но такъ какъ при Варварѣ не было никого, кто бы могъ научить ее и наставить на путь спасенія, то наставникомъ и учителемъ ея былъ самъ Богъ, всегда близкій къ ищущимъ Его и изливающей благодатель въ сердца, умудряющую младенцевъ и указующую путь къ спасенію.

Отецъ Варвары отлучился изъ дома на долгое время и далъ приказаніе, чтобы въ его отсутствіе не стѣсняли свободы дочери и позволилъ ей выходить, куда пожелаетъ и дѣлать, что хочетъ.

Воспользовавшись данною отцемъ свободою, Варвара познакомилась съ христіанскими дѣвицами. Услышавши отъ нихъ объ имени Господа Иисуса Христа, она возрадовалась духомъ, узнавши въ Немъ того, Кого давно жаждала знать душа ея. Въ это время, по особенному промысленію Божію, прибылъ сюда христіанскій священникъ. Узнавши о его прибытіи, Варвара тотчасъ позвала его къ себѣ и, научившись отъ него всѣмъ необходимымъ для спасенія истинамъ вѣры, крещена была во имя святой Троицы. Такъ свят. Варвара познала единого истиннаго Бога,—въ трехъ лицахъ покланяемаго и славимаго,—Отца, и Сына, и Св. Духа и вѣру свою запечатлѣла вѣнцемъ мученичества; она не утрапилась мученій, а въ упованіи на помощь Божію, среди тяжкихъ страданій, велегласно зывала: „Троицу чту—едино Божество“ (4 дек.).

Христіанинъ! для каждаго изъ насъ открытъ прекрасный міръ Божій: познавай Творца, а паче старайся благоугождать

Господу. Съ малыхъ лѣтъ учись богопознанію и не ослабѣвай до старости преуспѣвать въ благоугожденіи Богу; не забывай молитвы домашней и общественной; читай книги душеспасительныя, а болѣе всего

Читай святое евангеліе и поступай съ учениемъ его.

Въ житіи преподобнаго Іоанна Кушника повѣствуется, что онъ, будучи еще отрокомъ, усердно занимался изученіемъ наукъ и болѣе всего упражнялся въ чтеніи священнаго писанія. Въ то время, какъ сверстники его предавались дѣтскимъ играмъ, юный любомудръ упражнялся въ чтеніи богодухновенныхъ книгъ,—съ усердіемъ приходя въ храмъ Божій на молитву. Любовь къ чтенію святаго евангелія такъ разгорѣлась въ благочестивомъ отроцѣ, что онъ, желая подражать евангельскому житію, просилъ своихъ родителей приобрести ему евангеліе, чтобы, поучаясь божественному ученію Христову, могъ совершать богоугодныя дѣла. Родители съ радостію исполнили его желаніе: наняли искуснаго книгописца написать евангеліе, оковали его золотомъ и украсили драгоценными камнями и это сокровище вручили сыну своему. Благочестивый отрокъ радовалъ своихъ родителей: читалъ еще усерднѣе свят. евангеліе и располагалъ дѣятельность свою согласно божественному ученію. До своей блаженной кончины препод. Іоаннь кушникъ не разлучался съ этимъ божественнымъ сокровищемъ и всегда носилъ его на груди своей, а въ сердцѣ слагалъ ученіе евангельское. Когда онъ, какъ нищій нигѣмъ незнаемый, жилъ при домѣ отца своего и приблизился къ кончинѣ, то былъ узанъ по свят. евангелію, врученному ему родителями. Бесѣду съ матерію своею, препод. Іоаннь подалъ ей евангеліе, сказавъ: „эта святая книга да будетъ тебѣ въ жизни утѣшеніемъ и къ будущему вѣку добрымъ путемъ для тебя и для мужа твоего“.

Родители узнали то евангеліе, которое они нѣкогда устроили сыну своему, еще въ отрочествѣ его, и спросили неизнаннаго сына: „скажи намъ, откуда ты взялъ это евангеліе? и гдѣ сынъ нашъ Іоаннь?“ Преподобный, не будучи въ силахъ удержать скорби душевной и слезъ, сказалъ: „я—сынъ вашъ Іоаннь, а это то евангеліе, которое дали вы мнѣ; я виновникъ печали вашей, но свят. евангеліе, вами мнѣ данное, научило меня любить

Христа и въ терпѣннѣ нести благое иго Его“. (Января 15 дня).

Намъ, христіане, не дорого стоитъ приобрести св. евангеліе: приобретемъ сію свят. книгу, будемъ читать ее съ благоговѣніемъ и съ усердіемъ исполнять законъ Христовъ, въ ней начертанный, и мы не лишимся обѣщанныхъ благъ.

Уповай на Бога.

Когда у преподобнаго Θεодосія великаго собралось до 20-ти учениковъ, то имъ неоднократно доводилось терпѣть скудость и переносить недостатокъ въ самомъ необходимомъ. Но наставникъ утѣшалъ малодушныхъ упованіемъ на милость Божию и вѣрою въ Его божественное промышленіе. Однажды, предъ праздникомъ воскресенія Христова, у иноковъ ничего не оставалось съѣстнаго; не было ни масла для лампы, ни муки для просфоръ, ни вина для таинства, такъ что въ этотъ великій праздникъ они должны были остаться безъ совершенія божественной литургіи,—ихъ крайне озаботило и огорчило, что въ этотъ свѣтлый день они не могутъ причаститься божественныхъ Таинъ. Начался уже ропотъ между малодушными. Но препод. Θεодосій, имѣя несомнѣнную надежду на Бога, приказалъ братіи украсить престоль и приготовить все къ служенію литургіи, внушая имъ не печалиться: „Кто пропиталъ Израиля въ пустынь, поучалъ онь, и малыми хлѣбами насытилъ многія тысячи народа, Тотъ и о насъ промыслитъ“. Говорилъ это преподобный съ твердымъ упованіемъ на Бога и скоро сбылись слова его: при закатѣ солнца прибылъ въ обитель одинъ боголюбивый человекъ, везя изъ дома своего много пищи для иноковъ, просфоры и вина для совершенія божественныхъ Таинъ. Съ радостію иноки приняли этого боголюбца; въ духовной радости провели они всерадостный день воскресенія Христова, принесенной пищи достаточно было на всю пятидесятницу. (11 янв.)

Вѣрь въ Промыслъ Божій.

Къ преподобному Θεодосію Печерскому однажды пришелъ келарь Θεодоръ съ печальнымъ извѣстіемъ: „сегодня нечего братіи предложить на трапезу.“ Θεодосій препод. съ вѣрою въ промыслъ Божій отвѣчалъ: „иди, потерпи немного, молясь Богу, Онь печетя о насъ; если не будемъ достойны Его милости, то, сваривъ пше-ницу съ медомъ, предложи братіи на трапезу“. Келарь удалился,

а преподобный игумень сталъ на молитву. И вотъ, Іоаннь, первый изъ бояръ при князѣ Ізяславѣ, наложилъ три воза хлѣба, рыбы, пшена и прочаго, послалъ къ преподобному въ монастырь. Увидѣвъ это, Θεодосій прославилъ Бога и сказалъ келарю: „видишь, братъ Θεодоръ, что Богъ насъ не оставитъ, если надѣмся на него всѣмъ сердцемъ; иди, сотвори братіи учрежденіе въ сей день, се бо посѣщеніе Божіе есть“. Такъ—нѣсть лишенія боящимся Бога (псал. 33, 10).—Подобный случай разсказывается въ житіи того же преподобнаго: Однажды къ преподобному Θεодосію пришелъ одинъ изъ городскихъ священниковъ, прося вина на служеніе литургіи. Преподобный тотчасъ призвалъ эконома и приказалъ ему налить сосудъ виномъ для упомянутаго священника. Но тотъ сталъ отказывать: у насъ самихъ мало вина; едва достанетъ на двѣ, или на три литургіи. Преподобный Θεодосій отвѣчалъ: отдай человѣку сему все вино, а о насъ попечется Богъ; Онъ не оставитъ церкви Матери Своей безъ службы и нынѣ подастъ намъ вина съ избыткомъ. Экономъ ушелъ и исполнилъ приказаніе настоятеля: вылилъ все вино священнику и отпустилъ его. И что же? послѣ вечерней трапезы привезли нѣсколько боченковъ съ виномъ изъ дома христолюбиваго князя Всеволода. (Мая 3 дня).

Уповаю на милость Божію, христіанинъ, и надѣясь на Его божественное промышленіе, самъ

Трудись и молись.

Святый мученикъ Анастасій персянинъ, видя чудеса, совершавшіяся отъ честнаго и животворящаго креста Господня, всѣмъ сердцемъ увѣровалъ въ распятаго на немъ Господа и, сдѣлавшись инокомъ, совершенно измѣнилъ образъ своей жизни. Это былъ инокъ добродѣтельный, кроткій и трудолюбивый: ради дневныхъ трудовъ онъ никогда не оставлялъ молитвы. День у него проходилъ въ постоянныхъ трудахъ: то онъ трудился въ поварнѣ, или въ пекарнѣ; то работалъ въ саду монастырскомъ, то исполнялъ инныя иноческія послушанія. Не смотря на все это и на утомленіе отъ постоянныхъ трудовъ, свят. преподобно-мученикъ Анастасій никогда не оставлялъ ни общественной въ храмѣ молитвы и ни разу не случалось, чтобы онъ оставилъ положеннаго келейнаго правила. Кромѣ сего, онъ находилъ время прочитывать боже-

ственное писаніе, читать сказанія о свят. мученикахъ и при этомъ обливалъ слезами книгу, выражая ими состраданіе терпѣнію страстотерпцевъ и горя сердцемъ подражать житію и дѣламъ ихъ. Господь услышалъ его молитву: удостоилъ проподобнаго Анастасія вѣнца мученика и причислилъ къ лику избранныхъ своихъ. (Января 22 дня).

Какъ бы ни были велики и утомительны твои труды и занятія, христіанинъ, не оставляй ни утренней, ни вечерней молитвы и Господь подастъ тебѣ силу и благословитъ твои труды успѣхомъ.

Молись, христіанинъ, дома и ходи въ храмъ Божій на молитву.

Въ юношескихъ лѣтахъ благочестивый Григорій, впоследствии епископъ Аграгантійскій, ходилъ къ разнымъ старцамъ, чтобы научиться ихъ примѣромъ благочестивой жизни и иноческимъ подвигамъ. Однажды приближается онъ къ келіи одного великаго старца и слышитъ пріятное пѣніе многихъ лицъ. Подойдя ближе, онъ услышалъ голоса только трехъ поющихъ. Когда же подошелъ къ дверямъ келіи, то услышалъ, что поетъ одинъ старецъ и оканчиваетъ девятый часъ. Не смѣя постучаться въ двери, чтобы не нарушить спокойствія молящагося, онъ стоялъ объятый страхомъ. По окончаніи молитвы святой тотъ старецъ увидѣлъ стоящаго юношу и тотчасъ узналъ духомъ, кто стоитъ предъ нимъ и сказалъ: „чадо Григоріе, войди сюда“. Въ большой пришелъ страхъ богобоязненный Григорій, когда услышалъ, что незнакомый старецъ называетъ его по имени. Войдя въ келію, онъ увидѣлъ одного старца, никого другаго онъ не могъ увидѣть и удивлялся, что пѣлъ одинъ старецъ, а слышался голосъ многихъ поющихъ и уразумѣлъ, что святые Ангелы Божіи пѣли съ нимъ.—Такъ, христіанинъ, ангелы поютъ и прославляютъ Бога вмѣстѣ съ тѣмъ, кто съ усердіемъ и любовію совершаетъ свою домашнюю молитву. Палъ Григорій къ ногамъ старца со слезами, говоря: „помилуй меня, отче, и моли о мнѣ грѣшнѣмъ, да спасетъ Богъ душу мою“. Старецъ благословилъ юношу и сказалъ: „Богъ помилуетъ тя, чадо, и дастъ тебѣ воздаяніе за труды твои“. (Ноября 23 дня).

Отрокъ Ѳеодоръ, выходя въ обѣденное время изъ училища, не спѣшилъ домой, а поднимался на близъ лежащую гору, гдѣ стоялъ храмъ свят. великомученика Георгія и тамъ молился Богу, читалъ божественныя книги и опять возвращался въ свое время въ училище. Мать его узнавъ, что благочестиваго отрока никто не оставляетъ въ училищѣ и что онъ это время проводитъ въ храмѣ, принуждала его силою не ходить въ храмъ на молитву. Но ревность св. отрока была угодна Господу и, когда онъ спалъ между домашними, приходитъ къ нему св. великомученикъ Георгій и, разбудивъ его, говорилъ: „Ѳеодоръ, денница возсіяла и настало время утренней молитвы; идемъ въ церковь св. Георгія“. Отрокъ тотчасъ вставалъ и съ радостію спѣшилъ въ святой храмъ. Это случалось неоднократно и, наконецъ, мать узнала и строго запретила сыну выходить изъ дома прежде солнечнаго восхода, такъ какъ путь къ храму былъ пустыненъ и небезопасенъ. Но Ѳеодоръ продолжалъ посѣщать св. храмъ, не смотря на запрещенія матери своей. Однажды мать, не найдя сына на постели, сильно разгнѣвалась, пошла въ храмъ и, найдя тамъ сына своего, силою привела его въ домъ, подвергая его на пути побоямъ и обнося бранью. На ночь привязала его крѣпко къ постели, чтобы онъ не могъ уйти въ храмъ. Въ ту же ночь св. великомученикъ Георгій, явившись во снѣ матери Ѳеодора и прочимъ, бывшимъ съ нею женщинамъ, грозилъ мечемъ, которымъ былъ опоясанъ по бедру своему, и съ гнѣвомъ говорилъ: „главы ваши отсѣку вамъ, если еще будете бить отрока и запрещать ему ходить ко мнѣ“. Женщины съ ужасомъ проснулись и пришли еще въ большій страхъ, когда одна другой рассказали свое видѣніе: тотчасъ развязали отрока и просили его не гнѣваться на нихъ и стали спрашивать его, какъ онъ ночью не боится ходить въ храмъ по дорогѣ, на которой иногда появляются дикіе звѣри? „Каждую ночь, отвѣчалъ Ѳеодоръ, юноша въ свѣтломъ одѣяніи будить меня, вводитъ въ храмъ и защищаетъ на пути“. Тогда женщины поняли, что свят. великомученикъ Георгій, котораго онѣ видѣли и во снѣ, является отроку и защищаетъ его. Съ того времени никто не сталъ возбранять Ѳеодору ходить въ храмъ Божій и онъ беспрепятственно посѣщалъ его.—Однажды сей благочестивый отрокъ

Кромѣ сего, онъ находилъ время прочитывать божь

пришелъ въ храмъ мученика Емеліана; всю ночь провелъ онъ тамъ въ молитвѣ; въ полночь немного воздремалъ и было ему видѣніе: „предстоитъ онъ предъ Царемъ, сѣдящимъ на престолѣ, окруженнымъ великою славою и множество воиновъ окружаютъ Его.—Жена пресвѣтлая стояла одесную царя и слышала онъ голосъ: подвизайся Теодоре, и получишь совершенную въ небесномъ царствѣ награду. Азъ и на земли тебя честна сотворю и прославлю предъ людьми.“ Что и исполнилось: сталъ этотъ божественный отрокъ великимъ подвижникомъ и преславнымъ чудотворцемъ“. (Апрѣля 22 дня—житіе преподобн. Теодора Суккота).

Благочестивый инокъ Матеей, стоя на утреннемъ богослуженіи въ храмѣ съ благоговѣйнымъ страхомъ и вниманіемъ, удостоился слѣдующаго видѣнія: „узрѣлъ онъ Дѣву пресвѣтлѣйшую, въ сопровожденіи двухъ ангеловъ вошедшую въ храмъ. Одинъ ангелъ шелъ впереди пресвятой Дѣвы съ свѣщю въ рукахъ, а другой слѣдовалъ за Нею. Пречистая Дѣва, обходя братію, раздавала монеты. Стоящимъ на клиросѣ и участвующимъ въ пѣніи братіямъ Она вручила по золотой монетѣ; стоящимъ внутри храма дала по нѣскольку серебряныхъ монетъ, а которые были на паперти церковной, тѣмъ подала только по 6-ти монетъ; а нѣкоторымъ же, болѣе достойнымъ братіямъ, вручила по шести златницъ. Самъ Матеей удостоился получить нѣсколько мелкихъ монетъ. Когда видѣніе окончилось, то Матеей пришелъ къ преподобн. Аеанасію Аеонскому, въ монастырѣ котораго было это видѣніе, и сталъ просить его дать ему мѣсто среди пѣвцовъ, или чтецовъ на клиросѣ и пересказалъ ему свое видѣніе. Преподобный Аеанасій позналъ, что это было посѣщеніе пречистой Дѣвы Богородицы и исполнился великой духовной радости. Понялъ онъ, что разданія братіямъ златницъ означаетъ различныя дарованія, каждому по достоинству его: тѣмъ; которые съ теплымъ моленіемъ и вниманіемъ стояли въ храмѣ и поющимъ съ усердіемъ и благоговѣніемъ, дано больше дарованій, а менѣе внимавшіе,—менѣе приняли“. (Житіе преподоб. Аеанасія Аеонскаго, 5 іюля).

Подвигъ благочестія безъ вѣры суетенъ.

Преподобный Іоанникій великій, отъ юности своей, былъ

кротокъ, терпѣливъ и благопослушливъ, имѣлъ такое усердіе къ молитвѣ, что много разъ оставлялъ на весь день стадо, которое пасъ и уходилъ въ уединенное мѣсто, гдѣ предавался пламенной молитвѣ. Уходя онъ ограждалъ свое стадо свят. крестомъ и овцы не расходились, звѣри не нападали и люди не расхищали ихъ. Такъ жилъ Іоанникій до совершеннаго возраста. Въ то время царемъ былъ Константинъ Копронимъ, зараженный ересью иконоборства. По его приказанію, крѣпкихъ и сильныхъ юношей и мужей брали въ царское ополченіе; взять былъ и Іоанникій. Съ честію проходилъ онъ свою службу: для враговъ былъ страшень по своей храбрости, любимъ соратниками за кротость и смиреніе и угодень былъ Богу, ибо хранилъ заповѣди Его.

Видя повсюду, что царь, бояре, воины и многіе изъ простыхъ людей не почитаютъ свят. иконъ и поклоняющихся имъ преслѣдуютъ, и самъ Іоанникій прельстился этою ересью и не хотѣлъ слышать о поклоненіи свят. иконамъ. Но Богъ чуднымъ образомъ вразумилъ заблудшаго. Іоанникію дано было порученіе исполнить одно дѣло; возвращаясь, ему довелось проходить мимо одного прозорливаго старца, подвизавшагося на горѣ Олимпійской. Старець вышелъ изъ своей пещеры, когда съ войскомъ проходилъ мимо Іоанникія и сказалъ ему: „чадо Іоанникіе, если христіаниномъ называешься, то почему презираешь икону Христову? Суетны всѣ твои добродѣтельные труды, если не имѣешь благочестивой вѣры“. Удивился Іоанникій словамъ старца, глубоко они поразили его: „какъ онъ не зная меня, думалъ Іоанникій, называетъ по имени? какъ онъ обличаетъ меня въ такихъ дѣлахъ, о которыхъ я никогда съ нимъ не бесѣдовалъ?“. Уразумѣлъ Іоанникій, что говорящій съ нимъ старецъ исполненъ Духа Божія и прозорливыми очами узналъ его сокровенныя мысли. Палъ Іоанникій въ смиреніи къ ногамъ старца, прося прощенія, что согрѣшилъ въ невѣденіи; обѣщался исправиться и воздать подобающую честь и поклоненіе иконѣ Христовой и изображеніямъ Святыхъ. Съ того времени блаженный Іоанникій усердно сталъ почитать свят. иконы, каялся въ своемъ невѣжествѣ и, скорбя о семъ, наказалъ себя постомъ и различнымъ умерщвленіемъ плоти. Богъ принялъ его покаяніе и Іоанникій, принявъ иночество, просіялъ добродѣтельною жизнію

(память его 4 ноября).

Держись крѣпко, христіанинъ, православной вѣры; не слушай ни раскольниковъ, ни новыхъ лжеучителей, не сдавайся на ихъ лстивыя слова; и знай, что безъ православной вѣры не спасешься.

Терпѣливо переноси несчастья, предаваясь волю Божіей.

Преподобный Никонъ Печерскій съ прочими иноками былъ взятъ въ плѣнъ Половцами и отведенъ въ страну ихъ. Когда родственники его узнали, что его въ плѣну притѣсняють и оскорбляютъ, пожелали выкупить его. Блаженный же Никонъ сказалъ прибывшимъ родственникамъ для выкупа его: „не тратьте напрасно свое достояніе; если бы Господу угодно было, чтобы я былъ на свободѣ, то не предалъ бы меня въ руки сихъ незаконныхъ людей. Аще благая пріяхоу отъ руки Господней, злыхъ ли не стерпимъ“, вѣщаль онъ словами праведнаго Іова (2 гл. 10 ст.). Родственники съ душевною скорбію возвратились домой. Половцы, потерявъ надежду на богатый выкупъ, начали съ большею жестокостію притѣснять препод. Никона: сковали ему руки и ноги, полагали на огонь, рѣзали ножами, томили голодомъ и жаждою, по два и по три дня не давая ему ни пици, ни питья. Лѣтомъ выставляли его на солнечный жаръ, а зимой необутаго и неодѣтаго ставили на снѣгъ. Блаженный инокъ все это переносилъ терпѣливо, постоянно молился Богу и за притѣснителей и враговъ своихъ. Въ этихъ страданіяхъ онъ провелъ три года. Наконецъ, святой Никонъ сказалъ своимъ мучителямъ: „Христось туне меня избавить отъ рукъ вашихъ.“ Половцы, думая, что онъ хочетъ бѣжать отъ нихъ, подрѣзали ему жилы на ногахъ, чтобы онъ не могъ скрыться отъ нихъ бѣгствомъ. Упованіе на Бога не посрамило Никона. На третій день послѣ сего, когда узника охраняла крѣпкая стража, онъ вдругъ сталъ невидимъ и воины слышали только чудное пѣніе: „хвалите Господа съ небесъ“,—узника не нашли и онъ невидимо принесенъ былъ въ храмъ пресвятыя Богородицы Печерскія, при началѣ божественной литургіи. Братія обители окружили Никона и съ удивленіемъ спрашивали его, какъ онъ прибылъ сюда? Онъ, по смиренію своему, хотѣлъ утаить чудо милосердія Божія, но всѣ видѣли, что онъ обложенъ тяжелыми

оковами, глубокія раны видны на тѣлѣ, даже тѣло согнило отъ нихъ и кровь капала отъ подрѣзанныхъ голеней,—и вынужденъ былъ рассказать всю истину, (Декабря 11 дня). Такъ Господь избавилъ уповающаго на Него.

Уповай, христіанинъ, на Бога и среди бѣдствій и несчастій не забывай исполнять законъ Христовъ, не теряй вѣры, любви и упованія на милость Его—и Онъ всеблагій, имиже вѣсть судьбами, спасетъ тебя и избавитъ отъ обышедшихъ золь.

Во всемъ поступай осмотрительно: Богъ видитъ не только дѣла, но и помысленія человека.

Однажды преподобный Ефремъ Сиринъ посѣтилъ многолюдный и богатый городъ Ефесъ и пробылъ здѣсь нѣсколько дней. Близъ храмины, въ которой помѣстился сей подвижникъ благочестія, жила женщина зазорнаго поведенія. Она рѣшилась оскорбить св. старца и, отворивши окно, бывшее въ стѣнѣ, увидѣла, что онъ стоитъ и варить себѣ пищу. Обратившись къ старцу, она сказала: „благослови, господине“: Господь благословитъ тебя, отвѣчалъ старецъ, непрерывая своего дѣла. Женщина продолжала какъ бы съ участіемъ: „чего у тебя недостаетъ къ столу?“ „Трехъ камней и немного глины, чтобы загородить окно, въ которое ты смотришь“, отвѣчалъ препод. Ефремъ. Но безстыдная женщина съ безстыдствомъ продолжала: „азъ возлеци съ тобою желаю“. Рабъ Божій отвѣчалъ ей: „если хочешь сотворить грѣхъ со мною, то приди на мѣсто, которое я укажу тебѣ—это среди города на многолюдной улицѣ его.“ Но не стыдно ли намъ будетъ людей? Св. отецъ отвѣчалъ: „если стыдимся людей, то тѣмъ болѣе стыдиться и бояться подобаетъ Бога, знающаго тайны человѣческія и Онъ будетъ судить міръ и воздастъ каждому по дѣламъ его“. Слышавъ это, женщина пришла въ умиленіе, пришла и пала къ ногамъ препод. Ефрема съ плачемъ. „Рабъ Божій, наставь меня на путь спасенія.“ Преподобный, поучивъ ее отъ божественныхъ книгъ, внушилъ ей чувство покаянія и сокрушенія и, отдавъ ее въ женскую обитель, спасъ отъ смерти душу ея. (Января 28 дня).

Священникъ А. Грамматинъ.

Церковно-приходскія школы Тобольской епархіи въ 18⁸⁶/₈₇ учебномъ году.

А. Управленіе церковно-приходскими школами.

Согласно § 19 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, общее завѣдываніе церковными школами Тобольской епархіи и попеченіе о благоустройствѣ ихъ принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аврамію, епископу Тобольскому и Сибирскому, по указаніямъ и подъ непосредственнымъ руководствомъ котораго дѣйствовалъ Епархіально-училищный Совѣтъ, представлявшій свои журналы на его благоусмотреніе и утвержденіе и приводившій въ исполненіе резолюціи, налагаемыя Архипастыремъ на рапортахъ о.о. благочинныхъ-наблюдателей за церковно-приходскими школами.

Б. Личный составъ Епархіально-училищнаго Совѣта.

Въ личный составъ Тобольскаго Епархіально-училищнаго Совѣта, организованный на основаніи § 22 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ еще въ 1884—1885 гг., въ отчетномъ 18⁸⁶/₈₇ учебномъ году входили слѣдующія лица: а) предсѣдатель, ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ Головинъ и члены: б) инспекторъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ Ксенофонтовъ; в) директоръ училищъ Тобольской губерніи, статскій совѣтникъ Петръ Пановъ; г) кафедральный протоіерей, законоучитель Тобольской гимназіи Матей Богольцовъ; д) членъ консисторіи, священникъ тюремной церкви Михаилъ Лебедевъ; е) священникъ Христо-Рождественской церкви Александръ Дулебовъ; ж) учитель семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ Ловягинъ; з) учитель семинаріи, по предмету дидактики Алексѣй Недосѣзовъ и и) секретарь консисторіи, надворный совѣтникъ Иванъ Унсовъ. Всѣхъ членовъ Совѣта, съ предсѣдателемъ, въ отчетномъ году состояло 9; изъ нихъ г. Ловягинъ состоялъ дѣлопроизводителемъ и о. Дулебовъ помощникомъ его.

В. Дѣятельность Совѣта.

Дѣятельность Совѣта въ отчетномъ году состояла: 1) въ заботахъ ввести правильную организацію учебной части въ церковныхъ школахъ, для чего а) Совѣтомъ отпечатаны были въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ,

а также особыми оттисками (до 250 экз.) и рассылались по школам программы учебных предметов, утвержденныя Святейшимъ Синодомъ въ 1886 году; б) по возможности своевременно выписывались и рассылались учебныя руководства и пособія, рекомендованныя программами для церковно-приходскихъ школъ. 2) Въ разсмотрѣніи сдаваемыхъ Его Преосвященствомъ на заключеніе Совѣта и непосредственно поступающихъ въ Совѣтъ ходатайствъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности и въ опредѣленіи учителей въ сіи школы. 3) Въ назначеніи денежныхъ пособій церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамотности. 4. Въ разсмотрѣніи отчетовъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ о состояніи таковыхъ и донесеній экзаменаціонныхъ комиссій о произведенныхъ ими, согласно изданнымъ, по опредѣленію Святейшаго Синода, отъ $\frac{8}{15}$ октября 1886 года за № 2095, правиламъ, испытаній на полученіе учениками церковно-приходскихъ школъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по исполненію воинской повинности.

Изъ болѣе выдающихся вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Совѣта въ отчетномъ году, можно упомянуть о слѣдующихъ. 1) Въ засѣданіи 20 октября 1886 года по поводу заслушанія отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ Тобольской епархіи въ 188 $\frac{4}{5}$ 188 $\frac{5}{6}$ гг. Совѣтомъ, между прочимъ, было постановлено: для болѣе правильной и прочной постановки дѣла церковно-приходскихъ школъ въ Тобольской епархіи, Совѣтъ признаетъ неотложнымъ озаботиться выведеніемъ ихъ изъ сторожекъ чрезъ постепенное устройство отдѣльныхъ болѣе или менѣе удобныхъ помѣщеній для школъ, вблизи церквей, отъ которыхъ таковыя пользовались бы прислугою и отопленіемъ. Для этого просить о.о. наблюдателей предложить завѣдующимъ школами—священникамъ войти въ соглашеніе съ прихожанами, чѣмъ послѣдніе могутъ помочь въ устройствѣ домовъ для церковно-приходскихъ школъ—деньгами или натурой, именно: отведеніемъ земли, предоставленіемъ лѣса изъ общественныхъ дачъ, работою, или другимъ чѣмъ, и о результатахъ сихъ соглашеній донести Совѣту, дабы оный, основываясь на сихъ донесеніяхъ, могъ дать пособіе на устройство школъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ. Во вниманіе къ незначительности послѣднихъ, постройку училищныхъ домиковъ можно было бы производить не сразу, а такъ что ежегодно въ районѣ 10—15 благочиній заводить по домику, ассигнуя на это извѣстную сумму. 2) По поводу заслушанія въ засѣданіи Совѣта 19 декабря правилъ

для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною пункт. 4 § 56 устава о сей повинности, постановлено: такъ какъ по параграфамъ 6 и 12 настоящихъ правилъ въ составъ экзаменаціонныхъ комиссій на означенную льготу входятъ, между прочимъ, правоспособные учителя или учительницы, т. е. лица, имѣющія свидѣтельства на званіе начального учителя или учительницы, или окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, или Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, то Совѣтъ не можетъ не выразить заботы о томъ, гдѣ найти таковыхъ правоспособныхъ лицъ. Предполагая, что таковыми правоспособными лицами будетъ пополняться контингентъ учителей школъ воспитанницами Тобольскаго Епархіальнаго женскаго училища и кончившими полный курсъ Тобольскаго мужскаго училища, Совѣтъ не можетъ предполагать того же относительно кончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, по ихъ малочисленности и по значительному требованію ихъ на церковно-приходскую службу. Поэтому чтобы церковно-приходскія школы оправдали свое назначеніе и чтобы обучающіеся въ нихъ мальчики могли получать свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности при правоспособныхъ учителяхъ, Совѣтъ полагаетъ предложить священникамъ Тобольской епархіи, кончившимъ курсъ семинаріи, самимъ принять на себя званіе и обязанности учителей въ школахъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаяхъ отлучень въ учебные часы дня для требоисправленій и т. п., имѣть при себѣ помощника учителя подъ своею личною отвѣтственностію за обученіе въ школахъ. Въ виду же того, что искать учительскаго званія будутъ преимущественно воспитанники семинаріи, выходящіе изъ нея до окончанія курса изъ первыхъ четырехъ классовъ, необходимо знать, гдѣ и какимъ образомъ эти воспитанники могутъ искать правъ на званіе учителя? Въ настоящее время лица, ищущія званія начального учителя обращаются къ совѣтамъ гимназій и прогимназій, которымъ предоставлено право подвергать этихъ лицъ соотвѣтствующимъ испытаніямъ и выдавать достойнымъ свидѣтельства на званіе учителя. Но Совѣты гимназій и прогимназій въ производствѣ испытаній на званіе церковно-приходскаго учителя едва ли могутъ быть вполне компетентны, при особомъ строѣ церковно-приходскихъ школъ и спеціальныхъ предметахъ характера церковно-богослужебнаго. Вслѣдствіе этого Совѣтъ нашель необходимымъ обратиться къ училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ о

предоставлені Епархіально-училищному Совѣту права на производство испытаній лицамъ, ищущимъ званія учителя церковно-приходскихъ школъ Тобольской епархіи. Каковое ходатайство предъ училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія епископа Тобольскаго и Сибирскаго и послѣдовало, отъ 17 февраля 1887 года за № 9. З. Въ томъ же засѣданіи, 19 декабря 1886 года, вырѣшенъ вопросъ какъ о порядкѣ льготныхъ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и вообще объ отчетности о состояніи сихъ школъ. Именно постановлено: а) въ силу требованія 8 § правилъ, чтобы наблюдатели церковно-приходскихъ школъ заблаговременно составляли списки тѣхъ школъ, при коихъ они полагаютъ открыть экзаменаціонныя коммисіи, и представляли таковыя списки въ Епархіально-училищный Совѣтъ, — оный полагаетъ назначить срокомъ представленія таковыхъ списковъ 1 марта, чтобы имѣть возможность своевременно рассмотреть эти списки и самимъ наблюдателямъ школъ снести съ лицами, которые имѣютъ войти въ составъ экзаменаціонныхъ коммисій, для болѣе точнаго соглашенія съ ними относительно времени и мѣста производства экзаменовъ. б) О точномъ исполненіи правилъ относительно испытаній учениковъ церковно-приходскихъ школъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности, а также вообще о ходѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности наблюдатели этихъ школъ должны ежегодно доставлять Совѣту своевременно, не позже 1 сентября, отчеты, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ завѣдующими школами священниками, каковыя свѣдѣнія послѣдними представляются наблюдателямъ школъ немедленно по окончаніи учебнаго года, въ концѣ мая. Въ этихъ отчетахъ завѣдующихъ школами, а также въ общихъ отчетахъ наблюдателей должны быть даны свѣдѣнія по всѣмъ пунктамъ вопроснаго листка, составленнаго училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и отпечатаннаго въ № № 21—22 Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1885 годъ, съ присовокупленіемъ къ § 16 означеннаго листка свѣдѣній о правоспособности учителей или учительницъ школъ, именно: гдѣ они получили образованіе, имѣютъ ли свидѣтельство на званіе учителя начальной школы. Цифровыя данныя въ означенныхъ отчетахъ наблюдателей должны быть сгруппированы въ особыхъ графахъ по отпечатанной въ Тобольскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ № 7—8 за 1887 годъ) формѣ. При семъ такъ какъ доселѣ не

которые о.о. наблюдатели церковно-приходскихъ школъ подъ именемъ ихъ разумѣли вообще школы, учреждаемыя духовенствомъ и состоящія въ вѣдѣннн духовенства, не разграничивая строго церковно-приходскихъ школъ отъ школъ грамотности, между тѣмъ изданными Святѣйшимъ Синодомъ программами учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ разграничиваются тѣ и другія школы, то Совѣтомъ предложено о.о. наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ въ своихъ отчетахъ, по истеченн учебнаго года, съ точностю разграничивать состоящія въ ихъ вѣдѣнн церковно-приходскія школы и школы грамотности, разумѣя подъ первыми школы правильно организованныя, въ которыхъ обученн производится по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ, одно-классныя или двухъ-классныя, съ двухъ-годичнымъ или четырехъ-годичнымъ курсомъ, при правоспособномъ учителѣ или учительницѣ.

Г. Наблюдатели школъ и ихъ дѣятельность.

Наблюдателями церковно-приходскихъ школъ были мѣстные о.о. благочинные, числомъ до 40 человекъ. Въ минувшемъ учебномъ году выбыли изъ числа наблюдателей, съ оставленнмъ должности благочиннаго, протоиерей города Ялutorовска Н. Лапинъ, — за смертню: священники Варлаковъ, Бекрѣвъ и по случаю назначенн миссiонеромъ — Н. Наумовъ. Всѣ эти лица замѣнены новыми наблюдателями школъ. Дѣятельность о.о. наблюдателей состояла въ обзорнн школъ, въ ходатайствѣ ихъ о пособнхъ школамъ денежномъ и книжномъ, въ своевременномъ замѣненн учителями, въ потребныхъ сношеннхъ съ сельскими властями и обществами по предмету устройства и содержанн школъ и, наконецъ, въ отчетности и состоянн ихъ. Заботливая дѣятельность на этомъ поприщѣ о.о. наблюдателей сопровождалась успѣхомъ, обнаружившимся въ значительномъ умноженн числа новыхъ школъ, возникшихъ въ разныхъ приходахъ епархн и упроченн тѣхъ, кои были открыты прежде. Эта заслуга о.о. наблюдателей тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманн, что обязаность ихъ по наблюдению за школами сопряжена съ многотрудными обязанностями по благочнню, требующими отчетности предъ Епархiальнымъ начальствомъ, Консисторiей, попечительствомъ и др.

Особенною ревностю въ дѣлѣ наблюденн и заботливостю, какъ объ открытн школъ, такъ и о матеріальномъ обезпеченн ихъ, заявилъ себя Курганскiй благочинный о. Грифцовъ, въ скорое время слумѣвшiй поста-

вить въ завѣдуемыхъ школахъ дѣло обученія очень удовлетворительно, о чемъ засвидѣтельствовалъ членъ Совѣта директоръ гимназій, который имѣлъ случай, обзрѣвая министерскія школы, убѣдиться въ добросовѣстномъ и правильномъ веденіи обученія и въ церковно-приходскихъ школахъ о. Грифцова.

Д. Число школъ и учащихся въ нихъ.

Изъ представленныхъ ко времени составленія отчета свѣдѣній о. о. наблюдателей усматривается, что число церковныхъ школъ въ Тобольской епархіи въ отчетномъ 18⁸⁶/₈₇ учебномъ году простиралось до 170 *). Изъ числа 170 школъ 94 школы грамотности, а остальные 76 значатся по отчетамъ наблюдателей церковно-приходскими школами, но изъ нихъ большая часть представляютъ переходный типъ отъ сей послѣдней къ начальной одноклассной школѣ. Общее число учащихся, въ церковныхъ школахъ было 2460, въ томъ числѣ 2002 мальчика и 458 дѣвочекъ, въ возрастѣ отъ 7 до 14 лѣтъ. Учащіеся въ школахъ православнаго вѣроисповѣданія, есть и магометанскаго (16) и еврейскаго (2).

Е. Помѣщеніе школъ.

Помѣщеніемъ для школъ въ отчетномъ году служили церковныя сторожки, дома священно-церковно-служителей, наемныя квартиры, квартиры учителей, дома родителей обучавшихся дѣтей и особыя зданія—церковныя

**) Въ томъ числѣ одна школа при Архіерейскомъ домѣ, содержащая на средства Архипастыря.—По имѣющимся въ Совѣтѣ донесеніямъ о. о. наблюдателей число школъ должно быть больше—до 195. Въ настоящемъ отчетѣ означается цифра школъ меньшая, потому что (какъ должно думать) нѣкоторыя школы, предложенныя къ открытію, еще не были открыты въ отчетномъ году. Кроме сего отчетность о школахъ отъ о. о. наблюдателей поступила не отъ всѣхъ. Причину замедленія въ отчетности должно усматривать съ одной стороны въ дальности разстоянія мѣстожителства наблюдателей отъ Тобольска, съ другой и главнымъ образомъ въ томъ, что одни изъ наблюдателей даютъ отчетность за учебный годъ, а другіе за гражданскій. Епархіально-училищнымъ Совѣтомъ однако было замѣчено, что отчетность о школахъ должна даваться за учебный годъ (Тобольск. Епархіальн. вѣд. 1887 года №№ 7—8).*

и общественных. Въ особыхъ зданіяхъ церковныхъ помѣщалось 14 школъ, въ общественныхъ 10, въ наемныхъ квартирахъ 40, въ бесплатныхъ квартирахъ 12, въ домахъ священно-церковно-служителей 29, въ церковныхъ сторожкахъ 19, въ квартирахъ учителей 10, въ домахъ родителей учащихся 27 и 3 школы въ собственныхъ домахъ, приобрѣтенныхъ въ отчетномъ году. Въ сторожкахъ испытывается значительная тѣснота, отсутствіе достаточнаго свѣта и другія неудобства, препятствующія правильной постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ. Почему Совѣтъ особенно и озабоченъ, какъ сказано выше, выведеніемъ школъ изъ сторожекъ въ особыя помѣщенія. Нельзя признавать удобными для школьныхъ занятій и квартиры самихъ священно-церковно-служителей, по тѣснотѣ ихъ, недопускающей большаго числа желающихъ учиться. Что касается подвижныхъ школъ, т. е. по очередно помѣщающихся въ домахъ родителей учениковъ, то для указанія неудобства занятій въ нихъ достаточно привести слова одного священника: «здѣсь обученіе затрудняется и отсутствіемъ свѣта и духотой; вмѣстѣ съ учителемъ и учениками въ одной и тойже комнатѣ помѣщается семья домохозяина, а иногда и домашнія животныя; неизбѣжный при этомъ говоръ, шумъ, крикъ дѣтей и животныхъ, конечно, не можетъ не отвлекать учениковъ и не препятствовать успѣху ихъ занятій».

Ж. Учители школъ.

Дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году занимались 278 лицъ; изъ нихъ законоучителей 106, учителей правоспособныхъ 33, неспособныхъ 115; учительницъ 24, изъ коихъ правоспособныхъ 15 и неспособныхъ 11. Трудъ учителей вознаграждался съ непостоянствомъ и крайнимъ ограниченіемъ; учителя-псаломщики въ большинствѣ занимаются безмездно, равно какъ и законоучители священники труды и обязанности школьнаго обученія и руководства несли все безмездно, даже жертвуя иногда на нужды школы изъ своихъ скудныхъ средствъ; нѣкоторые же получали пособіе или отъ Совѣта отъ 20 до 40 руб. въ годъ, или отъ церковно-приходскаго попечительства (таже цифра), или отъ прихожанъ-родителей учениковъ, которые пособіе это или ограничиваютъ предоставленіемъ учителю помѣщенія, стола, или даютъ денежную плату, въ размѣрѣ отъ 1 руб. до 3 руб. въ годъ съ ученика, или отъ 30 до 50 коп. въ мѣсяць; причемъ не всегда аккуратно платятъ договоренную плату, отъ чего учителя не рѣдко отказываются отъ своихъ

занятій, или проходить ихъ безмездно въ чаяніи вознагражденія отъ начальства.

3. Предметы и способъ обученія.

Не смотря на скудное вознагражденіе за трудъ, или безмездное прохождение своей должности, наставники школъ старались вести дѣло обученія дѣтей грамотѣ съ достаточнымъ усердіемъ, какъ видно изъ отчетовъ о.о. наблюдателей о школахъ. На основаніи § 5 Высочайше утвержденныхъ въ 13-й день іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ церковныхъ школахъ Тобольской епархіи въ отчетномъ году наставники обучали учениковъ, согласно изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ программамъ, а именно: начальному чтенію русскому и славянскому, письму, закону Божію, счисленію, молитвамъ, священной исторіи и пѣнію. Обученіе алфавиту велось по подвижнымъ буквамъ, упражненіе въ чтеніи по Синодальнымъ букварямъ, по часослову и псалтири и другимъ разосланнымъ Совѣтомъ пособіямъ. Пособіями для учителей при преподаваніи были книги, кои рекомендованы брошюрою «Совѣты учителямъ двухъ-лѣтней начальной школы грамотности», а затѣмъ, съ выходомъ программъ для церковно-приходскихъ школъ, стали приобрѣтаться пособія, рекомендованныя сими послѣдними. Чтобы успѣхъ занятій въ школахъ не могъ парализоваться отъ недостатка учебныхъ книгъ, Совѣтъ по примѣру прежнихъ лѣтъ выписывалъ въ книжный свой складъ отъ разныхъ столичныхъ книгопродавцевъ, въ достаточномъ количествѣ, разнаго наименованія книги, которыми и снабжалъ школы по первому ихъ требованію. Относительно книжнаго пособія на будущее время Епархіально-училищный Совѣтъ въ засѣданіи 8 октября 1887 года опредѣлилъ: «при разсылкѣ книжнаго пособія въ школы встрѣчено одно неудобство, именно: Совѣтъ часто не можетъ своевременно удовлетворять просьбы школъ о высылкѣ книгъ во 1) по причинѣ дальнаго разстоянія школъ отъ Тобольска и во 2) потому, что школы сначала обращаются съ требованіями о книжномъ пособіи къ наблюдателямъ, а эти послѣдніе просьбы школъ о выдачѣ пособія представляютъ въ Совѣтъ или Его Преосвященству нерѣдко съ замедленіемъ, а пока продолжается эта переписка, замѣдляющая высылку книгъ, въ школахъ не по чему учить. Въ виду этого имѣющіяся въ складѣ книги Совѣтъ полагалъ бы разослать наблюдателямъ, соразмѣрно съ числомъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи школъ, чтобы наблюдатели по своему ближайшему усмотрѣнію, сообразуясь съ числомъ учащихся, своевременно

могли удовлетворять требованіямъ школь о книжномъ пособіи, а, по израсходованіи книгъ, въ свое время представляли въ Совѣтъ отчетъ.

Говоря о книжномъ пособіи школамъ, въ коихъ учатся дѣти русскаго происхожденія, нельзя не упомянуть о такомъ же, т. е. книжномъ пособіи школамъ съ инородческимъ составомъ. Для сихъ школь изъ продажной бібліотеки семинаріи приобрѣтены суммой на 25 руб.—43 экземпляра священной исторіи на татарскомъ языкѣ, 42 экз. перевода на сей языкъ книги Исуса Сираха, 43 экз. татарскаго буйваря и 5 экз. христоматіи Троянскаго. Книги эти въ значительной своей части отосланы уже въ Щудинскую школу и Иоанно-Введенскую, въ коихъ есть ученики изъ татаръ или киргизовъ.

И. Результаты обученія.

Какъ можно судить по отчетамъ о.о. наблюдателей о состояніи церковно-приходскихъ школь, результаты занятій въ школахъ въ отчетномъ году были въ общемъ достаточныя. Не смотря на краткость времени занятій въ церковныхъ школахъ (съ половины сентября и позже по май мѣсяць), ученики поступившіе въ школы неумѣющими совсѣмъ читать ознакомились съ алфавитомъ, съ начальными молитвами и первыми разсказами изъ священной исторіи, научились разбирать цифры, а что всего утѣшительнѣе пѣть съ голосу краткія и общепотребительныя при богослуженіяхъ молитвы. Въ иныхъ школахъ достигли ученики и большихъ успѣховъ. Священникъ Николай Тверитинъ въ своемъ отчетѣ объ успѣхахъ пѣнія говоритъ: «пѣніе есть самый жизненный нервъ церковно-приходской школы. Въ минувшемъ учебномъ году небольшой хорикъ, составленный изъ учениковъ церковно-приходской школы и сельскаго училища, служилъ немалымъ украшеніемъ нашего храма и привлекалъ въ него молящихся. Украшеніемъ хора были дѣвочки-ученицы церковно-приходской школы, которыя радовали меня и своими звучными и пріятными голосами и своею понятливостію. Съ началомъ страды пѣніе нѣсколько упало, такъ какъ нельзя было устраивать спѣвокъ и ученики не во все собирались въ церковь, будучи отвлекаемы разными хозяйственными заботами. Съ началомъ же учебныхъ занятій пѣніе должно возродиться». Наблюдатель о. А. Михайловскій пишетъ: «мальчики и дѣвочки село-Птицкой церковно-приходской школы, гдѣ учителемъ и законоучителемъ состоитъ священникъ Андрей Родіоновъ, не только бойко и правильно читаютъ по часослову

и псалтири, но и поютъ хорошо. Въ мою бытность въ школѣ они прекрасно и стройно пропѣли: «о тебѣ радуется», «вечери твоя тайныя», а «хвалите имя Господне» пропѣли по партесному. Двое изъ мальчиковъ пропѣли при мнѣ нотами по сокращенному обиходу «благослови душе моя Господа». На гласы почти все пѣть умѣютъ. По церковному пѣнію хорошіе успѣхи начинаютъ оказывать мальчики и дѣвочки и въ другихъ школахъ—Бѣгишевской, Березовской и Каштаевской. Даже о 2-хъ татарскихъ мальчикахъ, обучающихся въ Ворогушинской школѣ онъ, о. наблюдатель, отзывается такъ: «въ этой школѣ обучаются два инородца—Алимъ Кульмаметьевъ, 11 лѣтъ, сынъ офицера изъ Собановскихъ юртъ и бухарецъ Маметъ Казыровъ, 13 лѣтъ, изъ Комаровскихъ юртъ. Оба поступили въ школу недавно, а между тѣмъ читаютъ и пишутъ очень удовлетворительно. Изъ ариметики знаютъ два дѣйствія—сложеніе и вычитаніе; къ ученію, по отзыву учителя Покровскаго, весьма усердны.—Законоучитель Павлодарской церковно-приходской школы о. Гусевъ объ успѣшности занятій учениковъ въ ней отзывается: «нѣкоторые изъ мальчиковъ къ концу года начали довольно бойко читать въ церкви часы и шестопсалміе, а лучшіе читали и все то, что положено въ праздничную и воскресную службы. Все ученики церковно-приходской школы, вмѣстѣ съ учениками городского училища, а иногда и одни, пѣли литургію. Ученики же, предназначенные къ выпускному экзамену, иногда замѣняли на влросѣ при богослуженіи псаломщика». Свидѣтельствомъ о томъ, насколько успѣшно велись занятія въ школѣ, служить, говорить о. Гусевъ, лестный отзывъ о ней г. Степнаго Генераль-Губернатора Колпаковскаго. Его Высокопревосходительство, при посѣщеніи 21 октября 1886 года Павлодарской церковно-приходской школы, испытывалъ успѣхи учениковъ и остался доволенъ отвѣтами спрошенныхъ мальчиковъ. При этомъ выразилъ благодарность за заботы о школѣ о. протоіерею Серебренникову и за успѣхи учениковъ учителю Барулину, а затѣмъ пожертвовалъ на школу 25 руб. По прибытіи же въ Омскъ, Его Высокопревосходительство въ рѣчи, обращенной къ представителямъ Степной администраціи, подтвердилъ свой отзывъ о Павлодарской церковно-приходской школѣ. Г. Директоръ гимназій, какъ сказано выше, сдѣлалъ въ свою очередь одобрителный отзывъ объ успѣшной постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ Курганскаго округа. Особенная же успѣшность въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ учебномъ году выразилась въ томъ, что ученики оныхъ (до

15 человекъ) выдержали удовлетворительное испытаніе на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ по исполненію воинской повинности.

Въ засѣданіи Тобольскаго Епархіально - училищнаго Совѣта 29 сентября 1887 года заслушаны были: 1) рапортъ о. наблюдателя церковно-приходскихъ школъ 1-го благочинія Курганскаго округа, благочиннаго священника Никанора Грифцова, отъ 18 іюля 1887 года за № 15, въ которомъ онъ ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ о выдачѣ: а) свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ 8 ученикамъ трехъ подвѣдомыхъ ему церковно-приходскихъ школъ—Галишевской, Базанцевской и Мало-Чаусовской, крестьянскимъ сыновьямъ: Спиридону Тимоѣеву Дегтяреву, Ивану Ѳедорову Дегтяреву, Лазарю Алексѣеву Верхотурцеву, Григорію Терентьеву Лаврентьеву, Кюрату Филиппову Плотникову, Петру Стефанову Комарскихъ и Ивану Васильеву Вавилову; б) свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы дѣвицѣ Татіянѣ Вавиловой и о награжденіи нѣкоторыхъ учениковъ какою-либо наградой, напримѣръ, похвальнымъ листомъ. При рапортѣ о. Грифцова приложены были документы: протоколъ испытательныхъ комиссій, подвергавшихъ испытанію означенныхъ учениковъ, общій и частные списки этихъ учениковъ, прошенія этихъ послѣднихъ въ соотвѣтствующія испытательныя комиссіи, удостовѣренія мѣстныхъ причтовъ о времени рожденія учениковъ и подлинныя письменныя работы ихъ. 2) Рапортъ на имя Совѣта о. благочиннаго Ишимскихъ округныхъ церквей, священника Георгія Поникаровскаго, отъ 9 іюля за № 510, въ которомъ онъ также ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ о выдачѣ двумъ ученикамъ слободо-Бердюжской церковно-приходской школы: крестьянскому сыну Григорію Иванову Журавлеву и солдатскому сыну Григорію Михайлову Черепанову—свидѣтельства о знаніи этими учениками курса начальныхъ училищъ, съ предоставленіемъ имъ права на льготу IV разряда по исполненію воинской повинности. При рапортѣ о. Поникаровскаго приложены были документы: рапортъ слободо-Бердюжскаго священника Иліи Божоявленскаго на имя его, о. благочиннаго, протоколъ испытательной комиссіи при Бердюжскомъ народномъ училищѣ, отъ 7 мая 1887 года, прошенія означенныхъ учениковъ въ испытательную комиссію, списокъ учениковъ, метрическія выписи о рожденіи ихъ и подлинныя письменныя работы учениковъ. 3) Отношеніе на имя Совѣта о. благочиннаго, Павлодарскаго протоіерея Димитрія Серебренникова, отъ 5 августа 1887 года за № 508, въ которомъ онъ ходатайствовалъ предъ Совѣтомъ о выдачѣ

5-ти ученикамъ Павлодарской церковно-приходской школы: солдатскому сыну Егору Алексѣеву Громову, сыну мѣщанина Іосифу Васильеву Кривожижину, сыну чиновника Димитрію Егорову Полюдову, сыну казачьяго фельдшера Лазарю Васильеву Песегову и сыну казака Евгенію Александрову Семенову—свидѣтельства о знаніи ими курса начальныхъ училищъ, съ предоставленіемъ означеннымъ ученикамъ права на льготу IV разряда по исполненію воинской повинности. При отношеніи о. Серебренникова представлены были документы: журналъ испытательной комиссіи при Павлодарской церковно-приходской школѣ, отъ 29 мая 1887 года, прошенія учениковъ въ испытательную комиссію, общій списокъ учениковъ, подлинныя письменныя ихъ работы и копіи съ метрическихъ книгъ о рожденіи учениковъ. 4) Рапортъ о. благочиннаго градо-Туринскихъ и окружныхъ церквей, священника Александра Касаткина на имя Совѣта, отъ 28 іюля 1887 года за № 166, въ которомъ онъ, о. Касаткинъ, доносилъ Совѣту, что въ Новоселовской церковно-приходской школѣ Санкинскаго прихода въ маѣ мѣсяцѣ м. года произведены были испытанія учениковъ и ученицъ, обучающихся въ школѣ, и изъ нихъ два мальчика: Андрей Іовлевъ Новоселовъ и Фролъ Максимовъ Шилевъ—и двѣ дѣвочки: Анна Савинова Новоселова и Марія Иванова Новоселова—удостоились получить свидѣтельства. При рапортѣ о. Касаткина приложены были документы: протоколъ испытательной комиссіи при Санкинскомъ народномъ училищѣ, отъ 11 мая за № 16, списокъ означеннымъ ученикамъ и ученицамъ, ихъ прошенія въ испытательную комиссію, удостовѣреніе священника Санкино-Новоселовской церкви Димитрія Понигаровскаго о томъ, что эти ученики и ученицы обучались въ Санкино-Новоселовской церковно-приходской школѣ съ 1885 по 1887 годъ, копіи съ метрическихъ свидѣтельствъ о времени рожденія и крещенія учениковъ и ученицъ и письменныя ихъ работы. Заслушавъ означенные рапорты о.о. наблюдателей, Совѣтъ постановилъ: составъ комиссій, производившихъ испытанія учениковъ церковно-приходскихъ школъ—Галишевской, Казанцевской, Мало-Чаусовской, слободо-Бердюжской и Павлодарской, соответствуетъ требованіямъ § 6 правилъ, для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготою, опредѣленною пунктомъ 4 ст. 56 устава о сей повинности; экзамены испытательными комиссіями велись надлежащимъ образомъ; къ испытаніямъ допущены были ученики, имѣющіе соот-

вѣтственный возрастъ, указанный въ § 18 означенныхъ правилъ, и письменныя работы учениковъ удовлетворительны; посему Совѣтъ нашелъ возможнымъ ходатайства о.о. Грифцова, Поникаровскаго и Серебренникова о выдачѣ свидѣтельствъ ученикамъ подвѣдомыхъ имъ церковно-приходскихъ школъ удовлетворить. При этомъ Совѣтъ счелъ долгомъ обратить вниманіе о.о. наблюдателей школъ на то, чтобы на будущее время различныя помѣтки на письменныхъ работахъ учениковъ и оцѣнка этихъ работъ членами испытательныхъ комиссій были писаны не карандашомъ, какъ замѣчено на нѣкоторыхъ представленныхъ въ Совѣтъ письменныхъ работахъ, а чернилами. Относительно ходатайства о. Грифцова о выдачѣ какихъ-либо наградъ, въ родѣ похвального листа, воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ, оказавшимъ на испытаніяхъ хорошіе (4) и отличные (5) познанія, Совѣтъ не нашелъ основаній входить о семъ въ разсмотрѣніе. Что же касается до ходатайства о. благочиннаго Касаткина о выдачѣ ученикамъ Новоселовской церковно-приходской школы свидѣтельствъ; то это ходатайство Совѣтомъ отклонено потому 1), что испытательная комиссія при Санкинскомъ народномъ училищѣ была составлена безъ утвержденія Совѣта, каковое утвержденіе требуется § 5 правилъ; 2) въ списокѣ учениковъ и ученицъ не указано сословіе, или званіе ихъ, что требуется образцомъ № 2 къ § 17 правилъ; 3) на письменныхъ работахъ учениковъ не поставлено ни одного балла ни однимъ членомъ испытательной комиссіи, чѣмъ нарушено требованіе § 34, и 4) самыя работы не вполне удовлетворительны. Въ виду этого Совѣтъ положилъ вмѣнить въ обязанность о. Касаткину на будущее время строго держаться означенныхъ правилъ и предложить ученикамъ продолжить свое образованіе. Поелику же о выдачѣ свидѣтельствъ ученицамъ школъ не предусмѣрено правилами о выдачѣ льготныхъ свидѣтельствъ; то выдачу удостовѣреній объ обученіи въ церковно-приходскихъ школахъ воспитанницамъ оныхъ Совѣтъ предоставилъ законоучителямъ и учителямъ школъ.

Г. Средства къ содержанію школъ.

Средствами къ содержанію школъ служили пособія отъ Епархіально-училищнаго Совѣта, пожертвованія частныхъ лицъ и пособія отъ обществъ, церквей и попечительствъ церковныхъ. Совѣтъ оказывалъ пособія школамъ въ отчетномъ году изъ отпущенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ 1000 руб., изъ отчисленныхъ отъ 1% сбора съ оставшихся отъ года къ году

церковныхъ суммъ журнальнымъ постановленіемъ Совѣта, отъ 19 мая 1886 года,—500 руб. и журналомъ отъ 19 марта 1887 года,—700 р. Изъ 1000 рублей употреблено на выписку книгъ отъ книгопродавцевъ, на покупку таковыхъ изъ склада при Совѣтѣ и на отпечатаніе правилъ объ испытаніяхъ въ церковно-приходскихъ школахъ на полученіе льготъ IV разряда и программъ учебныхъ предметовъ—561 руб. 44 коп., а остальные 438 руб. 56 коп. употреблены на выдачу денежнаго пособія школамъ. Равнымъ образомъ изъ отчисленныхъ отъ 1% сбора 1200 руб. было употреблено на выписку книгъ отъ книгопродавцевъ и на приобрѣтеніе таковыхъ изъ склада при Совѣтѣ 390 руб. 25 коп., а остальные 809 р. 75 к. употреблены на выдачу школамъ денежнаго пособія. Пособіе школамъ отъ Совѣта выдавалось отъ 5 до 25 руб., только немногимъ школамъ въ большемъ размѣрѣ. Такъ по 100 руб. отпущено для школъ Обутковской и миссіонерской киргизкой въ станицѣ Щучинской и 50 руб. для Савинской прихода Тобольской Воскресенской церкви. Немалою помощію для содержанія школъ служили и пособія отъ обществъ. А гдѣ сельскія общества не принимали участія въ содержаніи школъ, тамъ на этотъ предметъ отдѣлялась небольшая часть изъ церковныхъ и попечительскихъ денегъ. Такъ на нужды школы Портнягинской Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено расходовать изъ остаточной суммы церкви Терсютской по 1%; указомъ Тобольской духовной Консисторіи, отъ 31 января 1886 года, разрѣшено расходовать изъ церковной суммы на нужды Викуловской школы 36 руб.; таже сумма разрѣшена указомъ Тобольской духовной Консисторіи на нужды Утминской школы; 40 руб. въ годъ отпускается на учебныя принадлежности и матеріалы для село - Люблинской Митрофановой школы изъ мѣстной церковной суммы; 50 руб. употребляется на нужды село Люблинской Софійской школы изъ средствъ церковныхъ и пр. Попечительство Чернолуцкой церкви доставляетъ для своей школы всѣ учебныя принадлежности и матеріалы. На средства церковнаго попечительства содержится школа въ слободѣ Туринской. Баянъ-Аульское церковно-приходское попечительство доставляетъ на нужды своей школы 50 руб. въ годъ. Были и пожертвованія отъ частныхъ лицъ на нужды школъ, но таковыхъ пожертвованій было немного. Болѣе значительныя были: г. Нехаевой пожертвовано 100 руб. на устройство дома для школъ Усольцевской Тобольскаго Воскресенскаго прихода; священникомъ градо - Курганской Троицкой церкви Василиемъ Румянцевымъ въ теченіе двухъ лѣтъ полу-

чено единовременныхъ пожервованій отъ частныхъ лицъ 292 руб.

Общей суммы расхода на школы Совѣтъ не можетъ опредѣлить, за недоставленіемъ о.о. наблюдателями точныхъ свѣдѣній о расходѣ по вѣтмъ школамъ.—Но самымъ капитальнымъ источникомъ средствъ къ содержанію школъ должна быть признана вспомогательная касса, учрежденная при Совѣтѣ чрезъ отчисленіе 1% со всѣхъ церковныхъ суммъ, остающихся отъ одного года къ другому, проценты съ капитала которой должны идти на нужды школъ. Таковой суммы къ концу отчетнаго года было въ билетахъ 12400 руб. и наличными 689 р. 13¹/₄ к. Какъ выше показано, изъ этого источника въ 18⁸⁶/₈₇ учебномъ году израсходовано 1200 р., но на будущее время касса предполагаетъ служить источникомъ для содержанія школъ во всей собираемой суммѣ.—Въ засѣданіи 19 декабря 1886 года предсѣдатель Совѣта, протоіерей Петръ Головинъ входилъ съ предложеніемъ, въ коемъ изъяснялъ, что «для удовлетворенія школамъ въ ихъ нуждахъ, особенно на первое время, и для того, чтобы имѣть возможность пользоваться услугами правоспособныхъ учителей или учительницъ, необходимо теперь же денежный источникъ къ покрытію этихъ нуждъ. Такъ какъ Святѣйшимъ Синодомъ дозволено отчислять нѣкоторую часть изъ церковныхъ остатковъ на нужды школъ въ епархіи; то было бы вполне благопотребнымъ и необходимымъ установленный на три года однопроцентный сборъ съ общихъ остатковъ церковныхъ суммъ сдѣлать постояннымъ, ежегоднымъ и собранную сумму этого сбора расходовать на нужды школъ въ продолженіе каждаго года всю сполна. Таковой суммы со всѣхъ церквей Тобольской епархіи въ настоящее время собирается до 7500 руб. въ годъ, и если къ этой суммѣ однопроцентнаго сбора прибавить сумму разрѣшеннаго Синодомъ однодневнаго и кружечнаго сбора въ церквахъ на нужды школъ и предполагаемое пособие отъ Святѣйшаго Синода, въ такомъ случаѣ Совѣтъ будетъ располагать на нужды школъ епархіи ежегоднымъ капиталомъ, приблизительно въ 10000 руб. На этотъ капиталъ можно было бы постепенно устроить небольшія помѣщенія для школъ, гдѣ таковыхъ помѣщеній въ настоящее время нѣтъ и гдѣ прихожане, по своей бѣдности, не въ состояніи устроить ихъ, обезпечивать годичнымъ содержаніемъ правоспособныхъ учителей и удовлетворять книжнымъ и другимъ нуждамъ школъ. Можно было бы принять за правило правоспособнымъ учителямъ или учительницамъ платить жалованья по 100 руб. въ годъ, не имѣющимъ учительскаго званія по 50 руб. и учителямъ школъ

грамотности по 25 рублей. Такъ какъ все вышеизложенное зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства; то не благоугодно-ли будетъ Совѣту войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству дать должное движеніе дѣлу о разрѣшеніи постоянного, ежегоднаго однопроцентнаго сбора съ общихъ остатковъ церковныхъ суммъ и непрерывнаго расходованія его на нужды школъ епархіи». Епархіально-училищный Совѣтъ, по заслушаніи предложенія, постановилъ: для открытія и поддержанія школъ Тобольской епархіи въ соотвѣтствіе требованіямъ Высшаго Начальства, войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ установленный на три года однопроцентный сборъ съ общихъ остатковъ церковныхъ суммъ на нужды школъ Тобольской епархіи сдѣлать постояннымъ, ежегоднымъ и собираемую сумму расходовать ежегодно всю сполна, по мѣрѣ нуждъ школъ, которыя не будутъ обеспечены особыми мѣстными приходскими средствами.» Въ 17 января 1887 г. журналъ Совѣта получилъ утвержденіе Его Преосвященства и возбужденное Совѣтомъ ходатайство передано на обсужденіе Консисторіи и благотворительныхъ сѣздовъ духовенства. Бывшій недавно общепархіальный сѣздъ духовенства Тобольской епархіи въ одномъ изъ своихъ засѣданій по данному предмету сдѣлалъ такое постановленіе: «духовенство вполне сознаетъ пользу ходатайства Училищнаго Совѣта, а потому и полагаетъ продолжать до будущаго общепархіальнаго сѣзда 1% сборъ съ остаточныхъ суммъ въ церквахъ епархіи, съ тѣмъ чтобы на собранныя суммы строились школы и выдавалось учителямъ и учительницамъ жалованье отъ 25 руб. до 120 руб. въ годъ». Такимъ образомъ Совѣтъ будетъ имѣть для ежегоднаго расхода отъ церковныхъ остаточныхъ суммъ (1% сбора) до 7000 руб. Если къ этому присовокупить 10.000 рублей ежегоднаго дохода на церковно-приходскія школы Тобольской епархіи, назначенныхъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа—3 сентября 1887 года за № 138, съ 1887 года, тогда, при поступленіи въ Совѣтъ 17.000 руб. (или около этого), оный будетъ имѣть возможность обеспечивать существованіе церковно-приходскихъ школъ, какъ въ отношеніи содержанія учителей, снабженія школъ учебными руководствами и пособиями, такъ и въ отношеніи устройства особыхъ помѣщеній для нихъ. Къ сему нужно присовокупить, что поступило въ Совѣтъ по октябрю 1887 года кружечнаго и тарелочнаго сбора (въ Крещенскій праздникъ), установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ по указу, отъ ^{25 апрѣля}_{11 іюня} 1886 года за № 885,—491 руб., которые уже

расходуются на денежное и книжное пособие школамъ, и эта сумма до 500 руб. (приблизительно) будетъ ежегодно восполнять вышеозначенную сумму до 17000 руб. и служить постояннымъ источникомъ къ содержанію школъ.

К. Отношеніе общества къ церковно-приходскимъ школамъ.

Большинство прихожанъ относясь съ видимымъ сочувствіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и съ тѣмъ довѣріемъ, какое естественно видѣть въ православныхъ сынахъ церкви къ своимъ приходскимъ пастырямъ, нерѣдко по бѣдности своей стѣсняется одновременно содержать и земскую и церковную школу, почему и не можетъ достаточно помочь матеріально духовенству въ заботахъ его по устройству школъ. Священникъ Безруковского села Николай Тверитинъ, отъ 2 января 1887 года, пишетъ Совѣту: «прихожане мои сочувственно относятся къ школѣ, но во многомъ помочь ей не въ состояніи. Неурожаи послѣднихъ лѣтъ и сильныя упадки рогатаго скота окончательно разворили народъ, накопивши къ тому же и много недоимокъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ на селѣ Безруковскомъ, имѣющемъ до 400 душъ мужескаго пола, числится недоимки болѣе 5000 руб. То небольшое, что сдѣлали прихожане мои школѣ, помогши устроить ее желательнымъ для меня образомъ, можно считать немалою жертвою, принявъ во вниманіе ихъ положеніе. Присоединивъ ко всему этому бѣдность приходской церкви, почти не имѣющей необходимой утвари, будетъ понятно, что требовать отъ прихожанъ своихъ больше пожертвованій на благоустройство школы я рѣшительно не могу.»

Но есть частныя лица изъ среды прихожанъ, которыя успѣли сдѣлать достаточныя пожертвованія къ открытію школъ, или къ поддержанію открытыхъ школъ. Таковъ Павлодарскій купецъ Артемій Ивановичъ Деровъ, пожертвовавшій въ іюнѣ 1886 года для мѣстной школы 300 руб. Благодаря щедрости этого лица, по принятому имъ на себя званію попечителя Павлодарской церковно-приходской школы, образовался капиталъ, о которомъ школа не осмѣливалась раньше мечтать. Въ половинѣ сентября 1886 года, благодаря А. Ив., Павлодарская церковно-приходская школа располагала 984 руб.—При столь значительныхъ средствахъ, попечительство школы нашло возможнымъ 14 сентября назначить жалованье 120 рублей въ годъ занимавшемуся до сего времени въ школѣ безмездно псаломщику Барулину. Тогда же былъ возбужденъ вопросъ о покупкѣ для

помѣщенія церковно-приходской школы особаго дома. Но такъ какъ средства школы были еще не велики, то вопросъ этотъ былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени, именно до марта мѣсяца 1887 года, когда попечительство купило на пожертвованныя и пріобрѣтенныя г. попечителемъ деньги новый домъ за 1000 рублей. Но домъ этотъ, по своему внутреннему устройству, равно и по мѣсту своего нахождения за городомъ, былъ не удобенъ для школы. Необходимо было купить для дома мѣсто въ центрѣ города, перенести и принаровить для школы купленный домъ. Между тѣмъ церковно-приходское попечительство не могло даже заплатить за купленный домъ рядной платы 1000 руб., а отдало за домъ только 800 руб., обязавшись остальныя деньги 200 рублей заплатить тогда, когда попечительство будетъ имѣть средства. При такомъ затруднительномъ положеніи попечительства церковно-приходской школы, А. И. Деровъ выразилъ желаніе принять на свой счетъ покупку мѣста для школы, устройство и принаровленіе самой школы. 25 мая куплено имъ у чиновницы Измаиловой мѣсто въ 600 кв. сажень, въ центрѣ самаго города и на лучшей улицѣ, и тогда же избранъ изъ членовъ попечительства комитетъ по постройкѣ училища. По благословенію Тобольскаго Архипастыря, выраженному въ телеграммѣ 1 іюня, на средства г. попечителя Дерова заложенъ каменный фундаментъ для церковно-приходской школы и приступлено къ постройкѣ самаго зданія по плану, который былъ предварительно рассмотрѣнъ и утвержденъ попечительствомъ школы. При переносѣ дома на другое мѣсто оказалось, что болѣе чѣмъ наполовину нужно было купить новаго лѣсу. Не смотря на эти затрудненія, попечитель школы А. Ив. достигъ того, что домъ, въ которомъ находится теперь церковная школа, оконченъ въ 3¹/₂ мѣсяца, за исключеніемъ штукатурки внутри комнатъ, окраски половъ и окраски наружной обшивки дома, что за наступленіемъ осенняго времени, а также начала классныхъ занятій, отложено до будущаго года.

Наблюдатель о. Грифцовъ свидѣтельствовалъ предъ Совѣтомъ о курганскомъ 2-й гильдіи купцѣ Феодорѣ Ивановичѣ Галяминѣ (онъ же градской голова) слѣдующимъ образомъ: г. Галяминъ самъ человекъ не богатый, однако сдѣлалъ весьма много добра для существующей въ городѣ Курганѣ церковно-приходской школы. Такъ, при самомъ основаніи школы, онъ, вмѣстѣ со мною приглашалъ усердно гражданъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на нужды школы, благодаря чему и собрано было тогда

болѣе 300 рублей. Затѣмъ внимательно весьма онъ относился къ нуждамъ школы и въ послѣдующее время, интересуясь постановкой школьнаго дѣла и ходомъ ученія въ ней, для чего очень часто посѣщалъ школу самъ одинъ и вмѣстѣ съ гласными Думы. А въ настоящемъ 1887 году онъ оказалъ, можно сказать, незамѣнимую услугу школѣ: онъ одинъ главнымъ образомъ, изыскалъ средства на постройку школьныхъ помѣщеній для училища собственно и для учителя школы; онъ же, болѣе другихъ, старался расположить гражданъ, въ чемъ и успѣлъ, къ ассигнованію на постройку школьныхъ помѣщеній болѣе 300 рублей; онъ же, наконецъ, вмѣстѣ съ кандидатомъ головы, отставнымъ капитаномъ Иваномъ Карповымъ Фоминымъ, постоянно слѣдилъ и за постройкою школьныхъ помѣщеній, теперь уже почти оконченныхъ (школьное помѣщеніе на 84 чловѣка готово совсѣмъ; въ немъ съ 23 августа 1887 года идетъ уже ученіе; готово почти и помѣщеніе для учителя).—Тотъ же о. Грифцовъ рапортомъ, отъ 25 августа 1887 года за № 20, доносилъ Совѣту: «въ началѣ открытія градо-Курганской церковно-приходской школы въ 1886 году, крупныя пожертвованія на нужды школы сдѣланы были слѣдующими лицами: 1) курганскій 1-й гильдіи купецъ Димитрій Ивановичъ Смолинъ пожертвовалъ 100 руб. и 2) курганскій 1-й гильдіи купецъ Федоръ Семеновичъ Березинъ пожертвовалъ 50 руб. Купцемъ Ф. С. Березинымъ, кромѣ сего, въ разное время сдѣланы были слѣдующія пожертвованія: а) на канцелярскія принадлежности (бумагу, перья, ручки, карандаши и пр.)—15 руб.; б) на заведеніе полушубковъ для бѣднѣйшихъ учениковъ школы—42 руб.; в) на заведеніе пимовъ для учениковъ же—12 руб.; г) на заведеніе лѣтнихъ парочекъ для нихъ же—60 руб.; д) на заведеніе мебели въ школу—35 руб., и е) на расходы по обученію дѣтей пѣнію—40 руб., что въ общемъ, вмѣстѣ съ 50 рублями вышеупомянутыми, и составляетъ сумму 254 руб.—Такое выдающееся усердіе къ церковно-приходской школѣ со стороны гг. Смолина, Березина и Галямина подвигнуло Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Аврамія, выразить имъ благодарность письменно чрезъ Совѣтъ и чрезъ Епархіальныя вѣдомости (№№ 21 и 22 за 1887 г.), въ слѣдующей резолюціи: «призываю благословеніе Божіе на почтенныхъ купцовъ города Кургана гг. Березина и Смолина за ихъ пожертвованіе въ пользу Курганской церковно-приходской школы и на градскаго голову г. Галямина за усердную дѣятельность по устройству сей школы, съ извѣщеніемъ признательности за ихъ доброе и сочувственное отношеніе къ

сему плодотворному и святому дѣлу».

Вышеприведенные примѣры усердія къ церковно-приходскимъ школамъ не должны быть разсматриваемы какъ дѣло единичныхъ лицъ. Лица эти стоятъ во главѣ общества и чрезъ нихъ свидѣтельствуется сочувствіе самаго общества къ дѣлу церковныхъ школъ. И дѣйствительно, мы видѣли, что цѣлыя общества, если есть къ тому какая нибудь возможность со стороны достатка, оказываютъ помощь школамъ. Нѣкоторые общества платятъ жалованье учителю, предоставляя ему квартиру, столъ; нѣкоторые отводили квартиры для школъ, отопляли ихъ и доставляли сторожа въ нихъ; нѣкоторые обязались ежегодно платить изъ общественныхъ средствъ на нужды школъ. Тагъ общество Мало-чаусовское доставляетъ отопленіе въ школу, сторожа для нея, а также вноситъ ежегодно по 100 руб. деньгами; общество Обутковское на нужды школы обязалось доставлять 100 руб. въ годъ; общество Бердюжское доставляетъ для школы отопленіе и сторожа; общество Аюнькинское доставляетъ отопленіе школъ и отпускаетъ на содержаніе учителя отъ 30 до 50 руб. въ годъ и др.

Л. Отношеніе Епархіальнаго духовенства къ церковно-приходскимъ школамъ.

Духовенство Тобольской епархіи, руководствуемое указаніями и наставленіями Его Преосвященства, Епархіально-училищнаго Совѣта и о.о. наблюдателей, относилось къ школьному дѣлу, по возможности, съ должнымъ вниманіемъ высокой важности его и съ сочувствіемъ къ умноженію и устройству школъ. Приходскіе священники принимали на себя законоучительскія обязанности въ школахъ. Многіе изъ священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, не имѣя возможности ни пользоваться содѣйствіемъ низшихъ членовъ причта, по недостатку образованія сихъ послѣднихъ, ни пригласить въ школы правоспособныхъ и достаточно подготовленныхъ учителей по неимѣнію средствъ къ содержанію ихъ, принимали на свою отвѣтственность весь ходъ дѣла въ школъ, исполняя безвозмездно и учительскія обязанности. Болѣе ревностные изъ таковыхъ священники: села Птицкаго Андрей Родіоновъ, села Евсинскаго Іоаннъ Газовъ, села Камышевскаго Николай Богословскій, села Сампсоновскаго Николай Нигулинъ, станицы Баянъ-аульской протоіерей Михаилъ Путинцевъ (жена котораго, кромѣ того, обучаетъ дѣвочекъ рукодѣлію), села Строкинскаго священникъ Александръ Чельцевъ, Моревского села священ-

нигъ Александръ Мѣдяковъ, Налобинскаго села священникъ Иванъ Лепехинъ и др.

Кромѣ личнаго труда, нѣкоторые изъ священниковъ приносили и матеріальныя посильныя жертвы на дѣло народнаго образованія, отводя помѣщенія для школъ въ своихъ домахъ, производя плату учителямъ, или прибрѣтая учебныя пособія для школы и письменныя принадлежности на свои деньги. Тагъ священникъ прихода Утятскаго Василій Серебренниковъ содержалъ школу, изъ своихъ средствъ производя плату учительницѣ по 8 руб. 50 к. въ мѣсяцъ; священникъ села Теврисскаго Іоаннъ Неводчиковъ платилъ учителю 36 руб. въ годъ изъ своихъ средствъ, доставляя ему квартиру и содержаніе. Изъ своихъ средствъ платилъ учителю за шесть мальчиковъ, по 30 к. въ мѣсяцъ, священникъ слободы Покровской Андрей Жельницкій. Онъ же въ своемъ донесеніи пишетъ: «ученики обучаются по книгамъ, учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, прибрѣтеннымъ мною на свой счетъ. Всѣхъ книгъ, прибрѣтенныхъ мною для школы грамотности 410 экземпляровъ. Кромѣ того мною были доставляемы въ отчетномъ году въ школу грамотности, въ потребномъ количествѣ, бумага, перья, чернила и карандаши, тагъ что школа не имѣла нужды ни въ книгахъ, ни въ учебныхъ руководствахъ, пособіяхъ и матеріалахъ. Въ послѣдующее время, въ случаѣ недостаточности чего-бы-то ни было, я изъявляю желаніе прибрѣтать для школы на свой счетъ». Въ свою очередь священникъ Николай Тверитинъ доносилъ Совѣту, что первоначально онъ помѣстилъ школу (стѣснивъ во многомъ себя), въ нижнемъ этажѣ своей квартиры, правда, не совсѣмъ удобномъ для классныхъ занятій, но затѣмъ употребилъ все свое вліяніе на прихожанъ къ внутренней перестройкѣ этого этажа, тагъ что получилось помѣщеніе, о которомъ о. Тверитинъ выражается: «для школы оно теперъ вполнѣ удовлетворительно и лучшаго желать въ этомъ отношеніи для нея нечего».

Нижніе члены причтовъ діаконъ и псаломщики, по мѣрѣ силъ и возможности, также принимали участіе въ дѣлѣ народнаго обученія; многіе изъ нихъ занимались обученіемъ въ школахъ безъ всякаго вознагражденія, а нѣкоторые отводили при этомъ и помѣщеніе для школъ въ своихъ домахъ бесплатно. Какъ на болѣе ревностныхъ въ дѣлѣ народнаго образованія, можно указать на діакона Могилевскаго села Ракитянскаго, предоставившаго свой домъ для школы, на псаломщика Санкинскаго прихода Михайла Крылова, который ежедневно ѣздилъ за 4 версты въ Новоселовскую

школу для занятій, псаломщика Бѣгшевекаго села Алексѣя Добра, о неослабленной ревности и усердіи котораго доносить о. наблюдатель,— псаломщиковъ: села Пушнаревакаго Евгенія Богословскаго, села Турушевскаго Василя Кроткова, открывшихъ школы въ своихъ квартирахъ; всѣ они занимаются обученіемъ грамотѣ дѣтей безвозмездно. Епархіальное начальство обращаетъ свое вниманіе на таковыхъ лицъ. Еще въ минувшемъ учебномъ году Его Преосвященству благоугодно было дать мѣстной духовной Консistorіи резолюцію слѣдующаго содержанія: «радѣтелей духовнаго просвѣщенія изъ духовенства имѣть въ виду на случай повышенія по службѣ, если только они будутъ продолжать это святое дѣло неослабно и съ надлежащимъ успѣхомъ». Эта резолюція Архипастыря имѣла свою силу и въ отчетномъ учебномъ году,— такъ псаломщикъ Алексѣй Добровъ рукоположенъ въ діакона; діакону села Могилевскаго Ракитянскому объявлена въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ благодарность за предоставленіе своего дома для школы. Резолюціею Его Преосвященства, на журналѣ Совѣта 29 сентября 1887 года, діаконъ Карпинскій, въ виду похвальнаго отзыва о его педагогической дѣятельности, назначается испр. д. учителя градо-Курганской церковно-приходской школы. Тою же резолюціею Его Преосвященства выражена благодарность священнику Василю Румянцеву въ слѣдующихъ словахъ: «о. Румянцева благодарить за энергію и трудъ по устройству и веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ», «а священника Василя Серебренникова предложить духовной Консistorіи внести въ наградный списокъ, если не встрѣтятся препятствій со стороны его епархіальной службы». На рапортѣ наблюдателя, священника Льва Андреева положена такая резолюція Его Преосвященства: «объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости нашу благодарность за пожертвованіе 30 руб. на потребности открытой имъ школы».

Особеннаго же вниманія Архипастыря заслужилъ священникъ Щучинскаго села о. Теодоръ Рубцовъ.—Лишившись жены и сына—студента университета, о. Рубцовъ остался одинокимъ и изъявилъ намѣреніе посвятить дальнѣйшую свою жизнь на воспитаніе дѣтей инородцевъ на юго-восточной окраинѣ Тобольской епархіи, среди киргизъ. 3 февраля 1887 года о. Теодоръ испросилъ у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, разрѣшеніе на открытіе киргизской миссіонерской школы съ пансіономъ на 16 человекъ и вскорѣ послѣ сего доносилъ Архипастырю рапортомъ: «какъ ни труденъ вопросъ объ открытіи пансіона для киргизъ».

скихъ дѣтей въ станицѣ Щучинской, но съ помощію Божіею и Вашего Архипастырскаго благословенія, я на половину его осилилъ. Щучинской церкви церковный староста 2 й гильдіи купецъ Поликарпъ Ивановичъ Николаевъ, человѣкъ добрый и весьма религіозный, уступаетъ свой собственный домъ подъ пансіонъ бесплатно съ тѣмъ условіемъ, если этотъ пансіонъ упрочится, то староста домъ свой жертвуетъ въ пользу пансіона. Этотъ домъ на первыхъ порахъ вполне можетъ оправдать свое назначеніе, и въ немъ свободно могутъ помѣщаться до 16 пансіонеровъ. Кирзизы, проживающіе въ станицѣ Щучинской и кочующіе близъ нея, какъ я нашелъ во время своего посѣщенія ихъ, отнеслись къ устройству пансіона довѣрчиво. Есть полная надежда, что дѣтей своихъ въ пансіонъ отдавать они будутъ. Донося о семъ Вашему Преосвященству, я покорнѣйше прошу разрѣшить открытіе пансіона на 10 пансіонеровъ или 12. Получивъ, вмѣстѣ съ Архипастырскою благодарностію, разрѣшеніе употребить на содержаніе пансіона изъ суммъ церкви Щучинской 250 рублей, Акмолинской церкви—150 руб., Акбасарской—100 руб., Кокчетавской—100 рублей и Кошуркульской—50 рублей, изъ Миссіонерскаго Общества—300 рублей и отъ Епархіально-училищнаго Совѣта—100 рублей,—о. Рубцовъ писалъ объ успѣхѣхъ начатаго имъ дѣла: «Щучинское общество въ пользу пансіона пожертвовало 20 десятинъ земли, а церковный староста 2 гильдіи купецъ Поликарпъ Ивановичъ Николаевъ, ранѣе отдававшій свой домъ подъ пансіонъ съ нѣкоторыми условіями, узнавъ о душевной, искренней признательности къ нему Архипастыря за предоставленіе дома для школы, оставилъ все условія и окончательно пожертвовалъ свой домъ въ пользу пансіона». Въ послѣднее время (отъ 2 іюня) о. Рубцовъ доносилъ о положеніи дѣла по устройству киргизскаго пансіона: «Въ пансіонѣ поступило 7 мальчиковъ. Все они были полунаги, полуголодны, грязны и дики. Родители ихъ самые бѣднѣйшіе, такъ называемые «джатаги», проживающіе близъ станицы и занимаются пастъбою овецъ, рогатой скотины и лошадей. Такъ какъ по русски мальчики говорить не умѣютъ, то все занятія ихъ заключаются теперь въ заучиваніи названій предметовъ, простыхъ предложеній и фразъ по русски. Меня привѣтствуютъ такъ: «штраштуй патюшка». Впрочемъ все предшествующіе приемы, положенные предъ звуковымъ способомъ обученія, и пять гласныхъ буквъ они прошли. Прозносятъ и пишутъ ихъ удовлетворительно. Доброе обращеніе съ ними учителя, хорошая пища и одежда повліяли на нихъ; они стали лучше держать

себя, бойче смотрѣть и въ нихъ проявляется маленькая любознательность. Три мальчика имѣютъ даже очень хорошія способности. Каждому ученику изъ одежды выдано слѣдующее: три пары бѣлья, одна блуза, двои брюки, бешметъ, ичиги съ калошами и пуховая шляпа. Бешметъ, ичиги и пуховыя шляпы выданы дѣтямъ по настоянію ихъ родителей, которые къ русскому костюму относятся враждебно; прерѣкать въ этомъ съ ними, я не нахожу нужнымъ. Учитель, поступившій въ школу, казачьяго вѣдомства, сынъ урядника, Василій Андреевъ Меньковъ получилъ образованіе въ Кочетавскомъ окружномъ училищѣ. Кромѣ прямой своей службы, онъ занималъ слѣдующія должности: былъ репетиторомъ въ Кочетавскомъ киргизскомъ интернатѣ, учителемъ станичной казачьей школы въ станицѣ Лобановской и учителемъ въ Джаркентской церковно-приходской школѣ. Кромѣ педагогическихъ занятій, тактическихъ приѣмовъ въ преподаваніи, онъ достаточно владѣетъ киргизскимъ языкомъ, и для школы весьма пригодный человекъ. Онъ же исправляетъ должность надзирателя, а потому находится постоянно при пансіонѣ, гдѣ для него отдѣльная комната; онъ подвзается готовымъ столомъ и жалованья получаетъ 120 руб. въ годъ. Считаю не лишнимъ присовокупить, что пансіонъ посѣтилъ окружный инспекторъ народныхъ школъ г. Шумиловскій, бывшій въ станицѣ Шучинской мая 29 дня, для ревизіи народныхъ школъ и пансіономъ остался доволенъ. Такова-то дѣятельность о. Рубцова, несомнѣнно выдающаяся въ ряду другихъ, обратила на него вниманіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аврамія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго и Епархіально-училищнаго Совѣта.

Говоря объ отношеніи духовенства къ церковно-приходскимъ школамъ, должно упомянуть, что наряду съ приходскимъ духовенствомъ дѣятельное участіе въ школьномъ образованіи народа, въ духѣ православной церкви, принимали въ отчетномъ году монастыри Тобольской епархіи—Абалакской, Знаменской, Иоанно-Введенскій женскій, Свято-Троицкій Тюменскій мужескій и Туринскій женскій, при которыхъ устроены и содержатся на монастырскія средства школы для обученія дѣтей разныхъ сословій и вѣроисповѣданій. Такъ въ Иоанно-Введенскомъ обучается 7 дѣтей татарскихъ магометанскаго вѣроисповѣданія, въ Абалакской—13 мальчиковъ оставовъ и самоѣдовъ; кромѣ того въ Абалакскомъ монастырѣ 14 мальчиковъ крестьянскихъ, по большей части сиротъ и бѣднѣйшихъ родителей. Всѣ обучающіеся въ этой школѣ дѣти содержатся на полномъ

монастырскомъ содержаніи и живутъ въ монастырскомъ корпусѣ. Въ Иоанно-Введенской школѣ обучается еще 17 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ разныхъ сословій; 15-ть воспитанницъ живутъ на полномъ монастырскомъ содержаніи, а 5 приходящихъ.

Общее заключеніе.

Если принять во вниманіе, что въ минувшемъ году было 115 школъ съ 1017 учащимся, а въ отчетномъ году до 170 съ 2460 учениковъ, то съ очевидностію можно убѣдиться, что дѣло церковно-приходскихъ школъ въ Тобольской епархіи возрастаетъ съ успѣхомъ, и на будущее время со стороны Епархіально-училищнаго Совѣта требуетъ озаботиться упроченіемъ открытыхъ школъ и болѣе твердой постановкой учебныхъ занятій въ нихъ. Для сего школы должно обезпечить непременно удобными для обученія помѣщеніями, прискаты для школъ достаточное число знающихъ свое дѣло учителей съ приличнымъ вознагражденіемъ труда ихъ по обученію дѣтей, и продолжать снабжать школы учебными руководствами, въ потребномъ количествѣ, преимущественно тѣми, кои рекомендованы программами Святѣйшаго Синода для церковно-приходскихъ школъ.

Повѣствованіе крестьянина Гордѣя Черкасова о жизни его въ расколѣ и обращеніи въ православіе.

Родители мои крестьяне села Гагарьевскаго, Ишимскаго округа, Тобольской губерніи принадлежали къ обществу старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство. Когда отецъ мой умеръ, тогда мнѣ было 10 лѣтъ. Наученный имъ читать и писать ноты, я, оставшись сиротой, сталъ снискивать себѣ пропитаніе перепиской церковныхъ нотъ и обученіемъ дѣтей грамотѣ. Въсть обо мнѣ, какъ о грамотномъ челоѣкѣ, разнеслась по окрестнымъ селеніямъ. Мнои дорожили послѣдователи австрійскаго согласія, на меня обратили вниманіе и мѣстные безпоповцы. Одинъ изъ нихъ Ѳеодосій Мельниковъ, занимавшійся шитьемъ сапогъ и считавшійся у безпоповцевъ наставникомъ, сталъ убѣждать меня оставить австрійское согласіе и перейти въ ихъ общество. Но я сначала вполнѣ былъ вѣренъ завѣтамъ родителей своихъ и только потомъ рѣчи Мельникова оказали вліяніе на мою

воспримчивую душу и возбудили во мнѣ желаніе узнать ученіе безпоповцевъ. Тогда онъ предложилъ мнѣ отправиться съ нимъ въ Ялуторовскій округъ къ жившимъ тамъ братьямъ Колмаковымъ, пользовавшимся значеніемъ среди безпоповцевъ за свое богатство. Колмаковы радушно встрѣтили меня и назначили, какъ грамотѣя, помощникомъ уставщика при своей домовой моленной. Здѣсь я познакомился съ безпоповщинскими начетчиками, часто посѣщавшими богатые обѣды Колмаковыхъ. Проникнутые желаніемъ сдѣлать меня ревностнымъ послѣдователемъ своей секты, они нерѣдко вступали со мной въ бесѣды и доказывали мнѣ свои излюбленныя мысли о царствованіи антихриста и прекращеніи на землѣ священства. Слушая ихъ разсужденія и сравнивая безпоповщинское ученіе съ тѣмъ, что мнѣ было извѣстно изъ св. Писанія и старопечатныхъ книгъ, въ моемъ умѣ неволью возникали разныя сомнѣнія и недоразумѣнія. Такъ безпоповщинскіе наставники говорили, что антихристъ царствуетъ на землѣ со времени патріарха Никона; между тѣмъ уважаемыя самими же безпоповцами книги положительно свидѣтельствуютъ, что царствованіе его продолжится три съ половиною года (Апок. толк. загл. 36, стат. 6, Кирил. кн. л. 47 и 48). Далѣе, они утверждали, что въ настоящее время священство истреблено въ мірѣ антихристомъ; въ Кирилловой же книгѣ на 77 л. ясно говорится о вѣчности священства. „якоже Христось не умираеть, тако и преданное имъ священство не престанеть“. Гдѣ же послѣ этого, спрашивалъ я себя, истина? Чему же вѣрить: словамъ ли безпоповщинскихъ наставниковъ, или старопечатнымъ книгамъ? Очевидно послѣднимъ. Слѣдовательно, думалъ я, безпоповцы заблуждаются, погрѣшаютъ и ихъ общество не составляетъ истинной церкви. Гдѣ же, въ такомъ случаѣ, истинная церковь? Такой церковью я снова призналъ австрійское общество. Но скоро пришлось мнѣ разубѣдиться въ законномъ существованіи и этой мнимой церкви. Поводомъ къ этому послужили отвѣты, данные безпоповщинскими иноками, проживавшими въ домѣ Колмаковыхъ, на вопросы одного окружника Теофилакта. Въ этихъ отвѣтахъ, между прочимъ, говорилось, что австрійское общество несправедливо именуется себя все-совершенною церковью, такъ какъ до 200 лѣтъ оно не имѣло

всѣхъ чиновъ церковной іерархіи и было столь убого, что для пропитанія своихъ чадъ обращалось за пищею въ еретическую церковь. Такое замѣчаніе произвело на меня глубокое впечатлѣніе и заставило заняться рѣшеніемъ вопроса о происхожденіи австрійской іерархіи. Чѣмъ болѣе я размышлялъ объ этомъ, тѣмъ болѣе убѣждался въ истинности словъ безпоповцевъ. Мракъ заблужденій, застилавшій мои духовныя очи, сталъ мало по малу разсѣиваться. Теперь меня уже не прельщала мнимая полнота благодатныхъ даровъ въ австрійскомъ обществѣ. Я съ недоувѣріемъ началъ смотрѣть даже на существованіе вообще старообрядчества. Наши предки, разсуждалъ я, отдѣлились отъ Россійской церкви изъ-за того, что Никонъ искажилъ правую вѣру, повелѣлъ читать и писать досточтимое имя Спасителя не „Ісусъ“ а „Іисусъ“, креститься не двуперстно, а троеперстіемъ—щепотью и т. п. Но, спрашивается, всѣ эти и подобныя имъ новшества, признаваемые нами за еретическія, самъ Никонъ измыслилъ, или заимствовалъ ихъ изъ греческихъ книгъ? Если первое предположить, думалъ я, тогда окажется совершенно непонятнымъ, почему восточные патріархи, осудившіе Никона, одобрили изданныя имъ богослужебныя книги, въ которыхъ и содержатся означенныя еретическія мысли; если же допустить второе, тогда придется стать въ явное противорѣчіе съ уважаемымъ писателемъ „книги о Вѣрѣ“, который свидѣтельствуетъ о чистотѣ вѣры у грековъ. Слѣдовательно, въ напечатанныхъ при Никонѣ богослужебныхъ книгахъ, одобренныхъ восточными патріархами, не заключается ересей, и старообрядцы незаконно прекратили единеніе съ Россійскою церковью. Въ этой мысли я еще болѣе утвердился, прочитавъ I часть собранія сочиненій архимандрита Павла. Послѣ этого я открыто сталъ высказывать свое сочувствіе къ православной церкви и доказывать неправоту раскольническихъ заблужденій. Прежде я уклонялся отъ бесѣдъ съ мѣстнымъ православнымъ священникомъ о. Владиміромъ, который неоднократно искалъ случая къ тому, а теперь я самъ, безъ всякихъ приглашеній, явился къ нему для разсужденій о вѣрѣ. Отечески принялъ меня о. Владиміръ, любовью и кротостью дышала его бесѣда со мною, чего я не встрѣчалъ въ бесѣдахъ старообрядческихъ наставниковъ о предметахъ вѣры. Когда бывало предложишь имъ заняться

розысканіемъ истины, они грубо замѣтятъ: „что съ тобой много толковать!“ ты заразился духомъ никоніанства, ты еретикъ, а еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи слѣдуетъ отрицаться. И такъ я сталъ посѣщать домъ о. Владиміра, который не оставлялъ меня своими пастырскими наставленіями и постоянно давалъ мнѣ для прочтенія духовныя книги. Не смотря на заботливое попеченіе о. Владиміра о спасеніи моей души, я все-таки медлил обращеніемъ въ лоно православной церкви, не могъ окончательно отрѣшиться отъ своихъ заблужденій и порвать всѣ связи съ расколомъ. Такъ значитъ глубоко запали въ мою душу сѣмена раскола! Я сознавалъ неправоту австрійской іерархіи и въ то же время убаюкивалъ себя мыслию отыскать такого грамотѣя, который сѣумѣлъ бы доказать мнѣ противное. И вотъ, мучимый сомнѣніями, я оставляю въ 1886 году родную деревню и отправляюсь искать означеннаго мудреца. Но поиски мои оказались тщетными. Я первоначально поселился въ дер. Окуневой, которую, проѣздомъ изъ Москвы въ дер. Выдриху Томской губерніи, посѣтилъ Меѳодій, только что тогда посвященный во епископа Сибири лжеархіереемъ Савватиемъ. Пріѣздъ его составилъ крупное событіе въ жизни мѣстныхъ старообрядцевъ. Посмотрѣть на мнимаго Владыку и послушать его рѣчей собрались не только жители Окуневой, но и окрестныхъ деревень и сель. Узналъ о пребываніи въ деревнѣ Окуневой Меѳодія приходскій единовѣрческій священникъ и незамедлил поспѣшить сюда для собесѣдованій съ нимъ. Бесѣда оказалась безплодной, такъ какъ Меѳодій уклонялся отъ разсужденій и предпочиталъ молчаніе преніямъ; а если и давалъ отвѣты на предлагаемые вопросы, то слишкомъ неопредѣленные и нерѣдко грубые. Принялъ участіе въ этой бесѣдѣ и я, въ качествѣ защитника австрійскаго священства. Это обстоятельство послужило причиной того, что Меѳодій обратилъ на меня вниманіе и спросилъ у окуневскихъ лжепоповъ обо мнѣ. Послѣдніе отрекомендовали меня, какъ человѣка начитаннаго и знатока церковнаго пѣнія. Такая рекомендація снискала мнѣ расположеніе Меѳодія, который приглашалъ меня даже къ себѣ, въ дер. Выдриху. Скоро случай представился исполнить его просьбу. Одинъ изъ окуневскихъ лжепоповъ, отправляясь въ г. Тюмень, взялъ съ собой и меня. Здѣсь

я познакомился съ старообрядческимъ инокомъ, проѣзжавшимъ изъ Москвы въ Томскую губернію, который убѣдилъ меня переселиться въ монастырь, лежащій въ 80 верстахъ отъ г. Томска. Сначала мы ѣхали на пароходѣ, а потомъ на коняхъ. Обитель находится въ лѣсу; настоятелемъ ея былъ Теофилактъ. Недолго я прожилъ въ этомъ монастырѣ: всего одинъ мѣсяць. Причиной этому послужила моя болѣзнь. Сколько не уговаривалъ меня Теофилактъ остаться у нихъ, однако я настоялъ на томъ, чтобы меня отвезли въ гор. Томскъ. Отсюда-то я и отправился въ дер. Выдриху. Ласково и радушно встрѣтилъ меня Меодій. Я оказался здѣсь вполне желаннымъ гостемъ; меня, какъ будущаго защитника австрійскаго священства, окружили почетомъ и уваженіемъ. Скоро однако пришлось имъ разочароваться во мнѣ. Я, короче познакомившись съ Меодиємъ, узналъ, насколько онъ невѣжественъ. Такъ однажды онъ спрашиваетъ меня: „Гордѣй Алексѣевичъ! Ты знаешь богословію?“ „Какъ я могу знать богословію,“ отвѣтилъ я, когда учился у своего отца“. Тогда онъ принесъ рукописную книжку и сказалъ: „вотъ она“. Я посмотрѣлъ и говорю: „это не богословія!“ „А чтоже?“ „Это пасхалія“. Убѣжденный въ невѣжество раскольничьяго архипастыря и не найдя такихъ людей, которые разсѣяли бы волновавшія мою душу сомнѣнія относительно законности австрійской іерархіи, я сталъ проповѣдывать, въ дер. Выдрихѣ, что мы, старообрядцы, находимся не въ соборной, апостольской церкви, а внѣ ея. Мои рѣчи сочувственно были встрѣчены нѣкоторыми благомыслящими лицами, къ числу которыхъ, между прочимъ, принадлежала одна довольно начитанная женщина, знавшая церковный уставъ лучше самаго лжеархіерея. Сначала она и слушать не хотѣла разговоровъ о православной церкви, упорно отстаивала свои заблужденія, а потомъ вполне убѣдилась въ истинности моихъ словъ и стала утверждать, что теперь даже Перетрухинъ не въ состояніи будетъ доказать ей законность бѣло-книжцовой іерархіи. Эту женщину однажды посетилъ пріѣхавшій изъ пустыни бывшій лжеепископъ Вятскій Герасимъ. По этому случаю она пригласила къ себѣ и меня для собесѣдованія. Лишь только я пришелъ къ ней, какъ она обратилась къ прибывшему гостю съ такой рѣчью: „Владыко Герасимъ! Вотъ

новоприбывшій учитель до такой степени смутилъ насъ, доказывая незаконность нашей іерархіи, что мы уже и не знаемъ что и дѣлать? Тогда Герасимъ обратился ко мнѣ и сказалъ: „вотъ до чего вы дошли! Въ вашихъ ли дѣлахъ толковать о вѣрахъ, хулить святую нашу вѣру и проповѣдывать никоніанство“. Я отвѣтилъ: „Владыко Герасимъ! Я не говорю о разныхъ вѣрахъ, наприм. католической и лютеранской, а занятъ рѣшеніемъ вопроса: восточная ли церковь отъ насъ отдѣлилась, или мы отъ нея“? Герасимъ: „которая церковь оставила правое исповѣданіе, та и отступила“. Я: „изъ праваго исповѣданія можно ли исключить божественное всемогущество Сына Божія“? Герасимъ: „кто же исключаетъ“? Я: „Иисусъ Христосъ сказалъ своимъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и епископамъ: се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, а мы между тѣмъ говоримъ, что епископовъ не было въ церкви со временъ патріарха Никона до Амвросія“. Герасимъ: „вижу, о чемъ ты заводишь рѣчь: ты начитался всего этого у Павла Прускаго. Я съ тобой и говорить больше не буду“. Неоднократно потомъ я начиналъ съ Герасимомъ свой разговоръ о занимавшемъ меня предметѣ, но всякій разъ я слышалъ отъ него одни и тѣже слова: „и не стоитъ съ тобой говорить“. Послѣ этихъ бесѣдъ я окончательно оставилъ расколъ и, по милости Божіей, сдѣлался членомъ православной церкви. (Том. еп. вѣд.).

* * *

Въ часы мучительныхъ сомнѣній,
Въ минуты грусти и тоски,
Прославъ въ молитвахъ, въ рядѣ пѣній
Творца и неба и земли.
Прославъ Его въ молитвахъ чудныхъ
Съ надеждой, вѣрою святой,
Чтобъ укрѣпилъ тебя Онъ въ трудныхъ
Минутахъ грусти роковой.
Молись Ему въ часы полночи,
Молись и въ ранній утра часъ
И вѣрь, что любящія очи
Всегда съ небесъ глядятъ на насъ.

Услышитъ Богъ твои моленья,
И будетъ жизнь твоя легка,
И безотрадныя мгновенья
Не посвятятъ тебя тогда.

Тогда найдешь ты облегченье
Въ своей мучительной судьбѣ,
Забудешь прежнія сомнѣнья
И крѣпко выступишь въ борьбѣ.

Ученикъ II кл. Павелъ Меньшиковъ.

Дополненіе къ оффиціальной части.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства, отъ 31 генваря с. г., за № 92.

Ваше Преосвященство,
Возлюбленный с Господѣ брать!

Святѣйшій Синодъ, въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 года за № 2717, (объявленнымъ по духовному вѣдомству въ 3 № Церковныхъ вѣдомостей), утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) «500» экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей 487 для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіи первой седмицы святой четыредесятницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ и отпечатанныя въ Цер-

ковныхъ вѣдомостяхъ въ началѣ сего года, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ собранныя деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Миссіонерскаго Общества и 5) таковой же порядокъ былъ соблюдаемъ и на будущее время при сборѣ пожертвованій въ недѣлю Православія.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найдтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается «487» экземпляровъ), съ тѣмъ чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего Совѣтъ Миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію пребываю
Вашего Преосвященства
покорнѣйшій слуга Іоанникій М. Московскій.

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сего февраля за № 744, послѣдовала слѣдующая: «въ Консисторію для немедленнаго распоряженія и препровожденія въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для точнаго исполненія всѣхъ пунктовъ сего отношенія со стороны духовенства нашей епархіи. Вмѣсто недѣли Православія днемъ для сбора пожертвованій въ пользу церковныхъ школъ, по городамъ (Тобольской епархіи), назначается Крестопоклонная недѣля».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Переплетная А. Суханова,

въ тобольскѣ,

принимаетъ различныя переплетныя работы по умѣренной цѣнѣ.

Содержаніе. *Догматическіе и нравственныя уроки, заимствованныя изъ житія Святыхъ.*—*Церковно-приходскія школы Тобольской епархіи въ 18⁸⁶/87 учебномъ году.*—*Повѣствованіе крестьянина Гордья Черкасова о жизни его въ расколѣ и обращеніи въ православіе.*—*Стихотвореніе.*—*Отношеніе Пресѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства.*—*Объявленіе.*

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕЙ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 14-го февраля 1888 года. Тобольскѣ.