

Р. 25703

XV 11<sup>а</sup>  
20

Государственная  
Библиотека  
Всесоюзная  
им. В. И. Ленина  
И. 33.01-50



годъ ХЛІ. Еженедѣльное января 31-го 1909 г.

изданіе.

№ 5.

Редація открыта отъ 11 до 2 ч. дня.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,  
Епархіальный домъ, редакция  
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за стро-  
ку или мѣсто строки: за 1 разъ  
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза  
70 коп., на годъ — по особому  
условію.

Подписная цѣна: безъ достав-  
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-  
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,  
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою  
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,  
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-  
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ  
Редаціи Московскихъ Церков-  
ныхъ Вѣдомостей.

### Публичныя богословскія чтенія.

**Первое чтеніе**—18 февраля. М. А. Новоселова: „Противо-  
рѣчія въ природѣ человека по свидѣтельству древняго и новаго  
міра и разрѣшеніе ихъ въ христіанствѣ“.

**Второе чтеніе**—23 февраля. Законоучителя пятой женской гим-  
назіи священника Н. А. Колосова: „Исповѣдь“ **Максима**  
**Горькаго предъ судомъ православнаго читателя“.**

**Третье чтеніе**—25 февраля. Преподавателя шестой мужской  
гимназіи Н. М. Соловьева: „Монистическая философія Гегеля  
въ ея отношеніяхъ къ наукѣ и религіи“.

**Четвертое чтеніе**—2 марта. Кандидата богословія Б. Г. Гречева:  
„Въ чѣмъ сущность иноческаго подвига по жизни и ученію луч-  
шихъ представителей монашества въ Московской Руси“.

**Пятое чтеніе**—4 марта. Ректора Московской Духовной Семина-  
ріи магистра богословія архимандрита Теодора: „О стра-  
даніяхъ человѣческихъ“.



**Шестое чтеніе**—9 марта. Магистра богословія протоіерей І. А. Орфанитскаго: „*Безсмертіе души*“. (По поводу весьма широко распространеннаго отрицанія этой истины въ наше время).

**Седьмое чтеніе**—18 марта. Законоучителя шестой женской гимназіи священника С. В. Страхова: „*Гоголь, какъ учитель жизни*“. (По поводу столѣтія со дня его рожденія и предстоящей постановки ему памятника).

### Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Установленный Турціею въ августѣ 1908 г. 5-ти дневный карантинъ въ Синодѣ нынѣ, съ прекращеніемъ въ Россіи холерной эпидеміи, отмѣненъ, равнымъ образомъ отмѣненъ и взимавшійся съ пассажировъ карантинный сборъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время не имѣется никакихъ препятствій къ совершенію паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, и установленныя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ отъ г. Москвы паломническія книжки на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Афонъ можно пріобрѣтать безпрепятственно у протоіерей І. Д. Арбекова (Никитская ул., церковь Большое Вознесеніе), протоіерей І. А. Ковалевскаго (храмъ Св. Василия Блаженнаго, Красная площадь) и въ Канцеляріи Московскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества (Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

### Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 3).

*Священникъ*: Весьма печально, что въ настоящее время является нужда доказывать такія истины, которыя понятны сами собою и которымъ долженъ радоваться каждый, если онъ еще совѣмъ не погрязъ въ болотѣ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не радостно для человѣка, если онъ слышитъ: со смертію не кончается жизнь человѣка, но только начинается (т. е. надлежащая, правильная, истинная человѣческая жизнь). Почему же не радуются этой истинѣ? Почему отрицаютъ ее и говорятъ: мертвый есть мертвъ? Отвѣтъ. Потому что живутъ такъ, что приходится бояться продолженія жизни послѣ смерти. Желаютъ, чтобъ по смерти ничего не было. А чего желаютъ, въ то охотно и вѣрятъ, хотя слова эти „мертвецъ есть мертвецъ“ звучатъ еще такою неувѣренностію и не невѣроятностію. *Со смертію не кончается все*; ибо это доказываетъ: 1., Природа, 2., Разумъ и 3., Исторія. Итакъ я говорю:

1) Природа человѣка доказываетъ, что со смертію не все кончается. Природа или существо человѣка состоитъ



изъ тѣла и души. Обѣ части составляютъ существо или природу человѣка, такъ что о человѣкѣ только тогда можетъ быть рѣчь, когда соединены вмѣстѣ обѣ части. Обѣ, слѣдовательно, принадлежать другъ къ другу, но обѣ въ свою очередь и различаются другъ отъ друга. Между тѣмъ какъ тѣло состоитъ изъ частей, душа есть существо простое, недѣлимое, духовное. Въ тѣлѣ различаемъ мы голову, туловище и члены или другими словами; мы можемъ тѣло разложить на части. Возможно ли это и въ отношеніи души? Можно ли и ее раздѣлить на части? Отвѣтъ: никогда; она не можетъ бытъ раздѣлена на части, но она необходимо должна оставаться, какъ она есть и должна оставаться такою вѣчно.

Тѣло человѣка есть матеріальное существо, какъ и другія творенія на землѣ. Душа же напротивъ есть духовное существо, такъ какъ она можетъ совершать духовныя дѣйствія. Она можетъ думать и хотѣть. Человѣкъ можетъ сказать „Я“, онъ можетъ думать о себѣ самомъ: отсюда явствуетъ, что въ человѣкѣ есть духовная способность познанія и потому есть и духовное существо. Но какъ—нельзя раздѣлить свое „Я“, такъ нельзя раздѣлить и разумъ и душу. Душа, слѣдовательно, должна оставаться, какъ она есть; она безсмертна.

Потомъ душа заключаетъ въ себѣ *сознаніе* или чувство безсмертія, т. е. она совершенно не можетъ помириться съ тою мыслью, что со смертію для человѣка все кончится. Она всегда думаетъ о будущемъ и взываетъ въ себѣ: „куда, камо пойду я? Каково будетъ мнѣ послѣ этой земной жизни?“ Отъ этой мысли о продолженіи бытія души не могутъ вполнѣ освободиться даже сами невѣрующіе,—такъ твердо и неизгладимо она заложена въ человѣческомъ сознаніи. Когда однажды одинъ изъ безбожныхъ друзей сказалъ Вольтеру, этому извѣстному отрицателю Бога, что ему наконецъ удалось подавить въ себѣ великій страхъ предъ вѣчностію, то этотъ отвѣтилъ: „въ такомъ случаѣ вы счастливѣе меня; мнѣ этого еще не удается“.

*Петръ:* Мнѣ думается, что невѣрующіе въ сердцахъ своемъ не всегда таковы, какими они часто показываютъ себя другимъ.



*Священникъ*. Мысль о безсмертіи прирождена намъ: иначе откуда явилась бы она въ душѣ нашей, когда она всюду въ мірѣ видитъ только смертное и преходящее? Вотъ почему одинъ изъ защитниковъ христіанской истины говорить: „душа въ состояніи была носить въ себѣ мысль о безсмертной жизни, потому она есть разумное, безсмертное, существо“.

Наконецъ, душа имѣетъ жажду, потребность постоянного блаженства; ибо каждый хочетъ быть счастливымъ, даже и тотъ, кто налагаетъ руку на свою собственную жизнь. Только въ томъ расходятся между собою отдѣльные люди, что одинъ ищетъ свое счастье на этомъ свѣтѣ, въ наслажденіи жизнию, въ удовлетвореніи своихъ дурныхъ наклонностей, а другой же, напротивъ, желаетъ счастья въ другомъ мірѣ. Слѣдовательно быть счастливыми желаютъ всѣ, и не на какое нибудь короткое время, но навсегда, ибо какое это было бы счастье, если бы всегда нужно было бояться, что оно снова можетъ быть потеряно? Откуда это всеобщее стремленіе къ постоянному счастью, если имъ не надѣлилъ насъ Самъ Богъ? Но если Богъ вложилъ эту потребность въ человѣческую душу, то Онъ же и долженъ удовлетворить ее. Было бы до чрезвычайности жестоко и несправедливо, если бы Онъ создалъ свои творенія со жгучею жаждою постоянного счастья, и затѣмъ предалъ бы ихъ, какъ всеземное и преходящее вѣчному уничтоженію.

Какъ природа человѣка жаждетъ безсмертія, такъ и *разумъ нашъ доказываетъ*, что со смертію человѣка не можетъ быть конца его существованія. Онъ выводитъ это доказательство изъ слѣдующаго факта: неопровержимый фактъ составляетъ то, что здѣсь на землѣ праведники не всегда получаютъ заслуженную награду, а грѣшники не всегда—заслуженное наказаніе. И однако Богъ каждому воздастъ по дѣламъ его. Нашъ разумъ говоритъ намъ: такъ какъ этого на землѣ нѣтъ, то должна быть еще другая жизнь; другими словами: душа должна быть безсмертна. Далѣе, несомнѣнно то, что многіе люди не останавливаются предъ *страшными преступленіями*. Но что было бы, если бы люди не имѣли причинъ бояться наказанія въ другомъ мірѣ? Что могло бы въ такомъ слу-



какъ удерживать страсти и побуждать человѣка къ борьбѣ съ самимъ собою? Только мысль о продолженіи жизни души въ состояніи какъ должно, поддерживаетъ насъ въ борьбѣ противъ зла. Такимъ образомъ со смертію не кончается все.

*Петръ:* И мы на дѣлѣ видимъ, какъ мало отличаются отъ животныхъ тѣ, которые не вѣруютъ въ безсмертіе души.

*Священникъ:* Не подлежитъ сомнѣнію далѣе и тотъ фактъ, что большая часть людей испытываетъ угрызения совѣсти, одинъ болѣе, другой менѣе. Эти упреки совѣсти иногда такъ мучаютъ человѣка, что онъ доходитъ до отчаянія и даже прибѣгаетъ къ самоубійству. Что такое это угрызеніе совѣсти, какъ не коренящійся во внутреннемъ сознаніи страхъ предъ вѣчнымъ воздаяніемъ? Если же есть воздаяніе въ вѣчности, то не можетъ со смертію человѣка прекратиться его существованіе.

Несомнѣнень, наконецъ, и тотъ фактъ, что при смерти человѣка имъ овладѣваетъ особенное чувство страха, скорби и ужаса. Откуда эта всеобщая боязнь предъ мертвыми? Откуда это чувство страха предъ трупомъ и даже предъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ таковой лежалъ? Вѣдь не боятся же предъ мертвыми животными? Какъ объяснить эту противоположность? Нашъ разумъ говоритъ намъ: это чувство страха имѣетъ свое глубокое основаніе въ вѣрномъ предчувствіи, что со смертію нашею не все кончается. Такимъ образомъ и разумъ убѣждаетъ насъ, что душа человѣка послѣ смерти его не перестаетъ жить, но продолжаетъ свое существованіе на всю вѣчность. Но мы имѣемъ еще и другое доказательство безсмертія души. Я говорю:

3) Исторія доказываетъ намъ, что со смертію человѣка для него не все кончается. Всѣ народы вѣруютъ въ безсмертіе души, въ продолженіе жизни за гробомъ. Нельзя указать хотя бы одинъ единственный народъ, у котораго не было бы мысли о жизни послѣ смерти. Какъ бы глубоко не заблуждались и нравственно не падали иные изъ людей, однако и для нихъ мѣсто по ту сторону гроба всегда имѣло значеніе мѣста воздаянія. Даже языческіе ученые, и тѣ истину безсмертія души не только



признавали, но обосновывали и защищали. Такъ древній греческій философъ Платонъ въ различныхъ мѣстахъ своихъ произведеній говорить о послѣднихъ вещахъ. По его ученію „единственно разумнымъ образомъ живутъ тѣ, которые заботятся о безсмертной душѣ и дѣлаютъ ее безопасною для вѣчной жизни“.

*Петръ:* Поэтому нѣкоторые древніе язычники лучше, чѣмъ невѣрующіе нашего времени.

*Священникъ:* Исторія особенно подчеркиваетъ намъ одинъ культурный народъ, *Египтянъ*. У этого народа особенно ясно и опредѣленно выражаемо было вѣрованіе въ безсмертіе души. Въ послѣднее время открыли книгу мертвыхъ, которая трактуетъ, объ „исходѣ или переходѣ въ загробную жизнь“. По мнѣнію нѣкоторыхъ знатоковъ, эта книга написана за три тысячелѣтія до Рождества Христова, а по мнѣнію другихъ даже еще раньше. Въ этой книгѣ приводится такого рода рѣчи мертвецовъ: „хвала Тебѣ Великій Богъ, Господь сугубой правды. Я пришелъ къ Тебѣ моему Господу; я предсталъ предъ лицо Твоея славы“. Въ другомъ мѣстѣ мертвый говоритъ: „я опять соединился съ землею. Но занявъ мѣсто въ землѣ, я не умеръ для „аменти“ т. е. для будущаго. Я—чистый духъ для вѣчности“. Какъ ясно здѣсь выражена вѣра въ безсмертіе души!

*Петръ:* Что говорили эти древніе Египтяне о безсмертіи души, совершенно согласно съ христіанскимъ ученіемъ о семь предметѣ.

*Священникъ:* Древніе Египтяне земную жизнь рассматривали вообще, какъ кратковременное странствованіе, за которымъ по ту сторону гроба слѣдуетъ цѣлая вѣчность. Поэтому-то они заботились болѣе о своихъ гробахъ, чѣмъ о своихъ домахъ. Величественныя пирамиды, которыя заключали въ себѣ гробы Египетскихъ царей, существуютъ еще и до сихъ поръ, какъ громкіе свидѣтели того, какъ глубоко почитали Египтяне мертвыхъ. И они потому, конечно, такъ почитали мертвыхъ и дѣлали такія большія затраты на ихъ памятники, что вѣровали въ вѣчное существованіе душъ ихъ.

*Петръ:* Такая пирамида есть близъ Кипра, какъ я прочиталъ въ одномъ описаніи путешествія.

*Священникъ*: Вѣрно; я тоже читалъ немало объ этомъ. Затѣмъ, исторія рассказываетъ даже о *явленіи и воскресеніи* нѣкоторыхъ *мертвецовъ*. Это—такіе факты, которые ставятъ нашу истину внѣ всякаго сомнѣнія. Объ нихъ слѣдуетъ сказать, что если бы совершился одинъ единственный только случай явленія или пробужденія мертваго, то и тогда мы имѣли бы уже достаточное доказательство того, что душа безсмертна; ибо если одна душа явилась по смерти, то, значить, и другія души продолжаютъ жить послѣ смерти человѣка. Но исторія сообщаетъ намъ, что такихъ случаевъ явленія душъ или пробужденія ихъ къ жизни было безчисленное множество, и эти явленія происходили въ различныя времена. Такъ свящ. Писаніе рассказываетъ, что давно умершій пророкъ Іеремія и только что умершій первосвященникъ Онія являлись богобоязненному полководцу Іудеевъ, Іудѣ Маккавею, что Моисей и Ілія присутствовали при преображеніи Іисуса на Ѡаворѣ, что при смерти Іисуса многія тѣла святыхъ усопшихъ возстали изъ гробовъ, пришли въ Святый градъ и явились многимъ (Матѣ. 27, 52 и д.). Исторія повѣствуетъ намъ и о такихъ явленіяхъ мертвецовъ, которыя имѣли мѣсто и по вознесеніи Спасителя на небо. Такъ напр. неоднократно являлись по успеніи своемъ Матерь Божія то въ соборѣ Апостоловъ, то во Влахернскомъ храмѣ, то преподобному Сергію Радонежскому. Немало было явленій св. угодниковъ Божіихъ, напр. Святителя Николая, являлись даже и простые христіане, когда молитвенно испрашивалось у Бога откровеніе объ участи того или другого умершаго, (См. письм. святогорца).

*Петръ*: Это явленіе умершихъ доказываетъ также, что со смертію не все кончается.

*Священникъ*: Вѣрно. Но исторія повѣствуетъ какъ о явленіяхъ мертвыхъ, такъ и о воскресеніи и пробужденіи ихъ. Въ священной исторіи читаемъ мы, что царь Саулъ однажды пришелъ къ Аэндорской волшебницѣ и потребовалъ отъ нея, чтобы она пробудила того, кого онъ называетъ. Женщина спросила: кого же я должна пробудить? Онъ сказалъ: Самуила разбуди мнѣ. Но прежде чѣмъ



женщина начала свое волшебство. Самуилъ уже явился, чтобы возвѣстить Царю послѣдній судъ Бога (Цар. 28, 7).

Подобнымъ образомъ священная исторія повѣствуетъ, что пророкъ Елисей возвратилъ къ жизни одного мертваго мальчика, котораго не могъ воскресить его собственный слуга Гезій. (4 Цар. 4 34). О воскресеніи мертвыхъ, которыя совершалъ Христосъ Спаситель, я не буду говорить, такъ какъ онѣ всеѣмъ извѣстны. Я желалъ бы указать еще на тѣ случаи воскресенія, которые совершены святыми. Ихъ такъ много, что всеѣхъ невозможно и перечесть, можно привести только одну частичку. Я ограничусь указаніемъ на то, что апостоль Индіи, Св. Францъ Ксаверъ, по однимъ присяжнымъ актамъ причтенія къ лику святыхъ насчитывалъ двадцать четыре воскресенія мертвыхъ. Что же доказываютъ эти явленія умершихъ и воскресенія ихъ? Отвѣтъ: Они доказываютъ, что жизнь человѣческихъ душъ продолжается и послѣ тѣлесной смерти человѣка.

*Петръ*: Точно такъ. Пусть невѣрующіе говорятъ, что хотятъ, но для меня эти слова: „мертвый мертвъ“ всегда останутся жесткими и живыми словами.

*Томас*: Послѣ того, какъ я выслушалъ столько доказательствъ безсмертія души, и я крѣпче сталъ въ своей вѣрѣ въ продолженіи жизни за гробомъ. Но еще большую пользу извлекъ я изъ нынѣшней вечерней бесѣды тѣмъ, что я теперь въ состояніи буду дать отвѣтъ или отпоръ моимъ невѣрующимъ и заблуждающимся товарищамъ, если они снова будутъ осаждать меня словами: „со смертію всему конецъ“, или „мертвый есть мертвецъ“.

*Священникъ*: Мнѣ было бы очень пріятно, если бы вы, Томас, отеслѣ какъ должно укрѣпились въ вашей Святой вѣрѣ и никому не позволяли бы сбивать себя съ толку.

*Томас*: Даю вамъ мое слово и постараюсь сдержать его. Только еще одинъ вопросъ: что долженъ отвѣчать я, если мнѣ скажутъ, что всеѣмъ нѣтъ никакой души въ человѣкѣ, такъ какъ никто и никогда не видалъ ее!

*Петръ*: На этотъ вопросъ отвѣтъ нетруденъ. Такому совопроснику и я отвѣтилъ бы тоже вопросомъ и сказалъ бы ему: а видѣлъ ли свой разумъ? Конечно, онъ отвѣ-



титъ: нѣтъ. Тогда я сказалъ бы ему: какъ ты никогда не видалъ еще своего разума и однакожъ, какъ я думаю, его имѣешь, такъ и душу, хотя ее, какъ духъ, нельзя видѣть, тѣмъ не менѣе однакоже она существуетъ.

*Священникъ:* Это сказано очень хорошо; такой отвѣтъ, навѣрное, заставилъ бы насмѣшниковъ замолчать. Да сохранить васъ Господь! Завтра мы увидимся снова. Впрочемъ, по важности этого вопроса намъ не мѣшаетъ посвятить ему завтрашній вечеръ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **Срътмекіе Господа Іисуса Христа.**

Въ далекой отъ насъ Палестинѣ,  
Гдѣ чудныя пальмы растутъ,  
Гдѣ солнца лучами палимы  
Паломники тихо идутъ:

Гдѣ плещетъ лазурное море,  
Гдѣ блещетъ небесная твердь,  
Тамъ, съ дивной любовью во взорѣ,  
Родился Христосъ, чтобъ въ позорѣ  
За грѣшныхъ людей умереть.

И тамъ же, и въ это же время  
Жилъ старецъ святой, Симеонъ.  
И вотъ, несказаннаго счастья  
Отъ Бога сподобился онъ:

Ему, по преданію, было  
Обѣщано Духомъ Святымъ  
Увидѣть Младенца-Мессію,  
Прижать Его къ персямъ своимъ.

Летѣли года за годами...  
И вотъ возжелѣнный тотъ мигъ:  
Онъ видитъ своими глазами  
Мессіи божественный ликъ.

Въ объятіяхъ держитъ онъ Бога,  
Соседнаго съ неба для насъ...  
И льются счастливыя слезы  
Невольна изъ старческихъ глазъ.

И вдругъ вдохновенное слово  
Съ пророческихъ устъ полилось,  
Подъ сводами храма святого  
Хвалою Христу пронеслось.



И дивною силой дышали  
 Блаженного старца уста  
 И радость они общали  
 Тому, кто повѣритъ въ Христа.

С. Ф—а.

## Въ чемъ хаша сила.

(Изъ дневника священника).

(Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго).

Сѣрое, сырое ноябрьское утро. Въ небольшомъ храмѣ Антиохійскаго подворья виситъ еще густой сумракъ, только лампадки привѣтливо мерцаютъ отъ иконостаса и точно манятъ къ алтарю прибывающихъ богомольцевъ. Храмъ уже полонъ. Но тихо, напряженно стоитъ толпа... Шорохъ поклоновъ, глубокие вздохи, сдержанный шепотъ исповѣдующихся у о. архимандрита и у одного изъ іереевъ, прерывающійся возгласеніями разрѣшительной молитвы и только... Постороннихъ звуковъ не слышно, очевидно собравшіеся люди чего то ждутъ... Да, изъ дремлющаго въ волнахъ ненастнаго утра, города, притекли они согрѣться душою около того, кому такъ привычно приносить тепло и свѣтъ духовный „отъ финскихъ хладныхъ волнъ“ въ „сердце“ матушки Россіи... Ждутъ всероссійскаго молитвенника о. Іоанна, общавшаго служить здѣсь литургію...

Слышатся звуки приближающагося экипажа. Толпа точно вздрогнула, всколыхнулась, разступилась... Нѣсколько мгновений,—и батюшка уже на амвоѣ. Онъ зачиталъ канонъ св. муч. Платону... Обыкновенно многіе изъ богомольцевъ мимо проходятъ своимъ вниманіемъ чтенія каноновъ, несмотря на ту нравственную красоту душъ святыхъ, отражающуюся въ этихъ безсмертныхъ твореніяхъ... Можетъ быть, однако, и не одни „людіе“ виноваты въ этомъ равнодушіи къ прекрасному, можетъ быть нерѣдко холодное, почти ремесленническое чтеніе ихъ воспитало такое равнодушіе, но здѣсь не было и слѣда равнодушія: церковь единодушно внимала батюшкиному чтенію. Да и чтеніе ли это было? Скорѣе порывъ праведной души къ чтимому въ сей день святому... Просто, проникновенно, звучали въ его устахъ слова канона.

Началась литургія. Служили соборно, кромѣ о. Іоанна еще 5—6 священниковъ. Въ алтарѣ полусумракъ. Въ густой толпѣ молящихся чувствуется молитвенное напряженіе.

Сказать, по совѣсти, при соборномъ служеніи менѣе бываетъ обыкновенно внутренней собранности у сослужащихъ, что вполне естественно. То невольно обмолвятся батюшки между собою однимъ другимъ словомъ, то приходится имъ (слѣдить за поклонами и другими особенностями соборной службы, далеко не вѣзмъ священникамъ привычной, да и, наконецъ: иное дѣло служить. Совер-



шать таинства непосредственно, и иное дѣло сослужить. Нужна ужь очень высокая душевная настроенность, чтобы при такихъ условіяхъ проникнуться службою до забвенія всего окружающаго. И сослужащіе обыкновенно чувствуютъ себя скорѣе просто молящимися, чѣмъ совершителями Св. Таинства... Но не то чувствовалось за литургіей, совершаемой о. Іоанномъ. Его служба насъ захватила. Мы непосредственно созерцали — *какъ сила вся души великой „въ дѣло Божіе ушла“*. Изъ закрытыхъ, очевидно отъ внутренней сосредоточенности, очей батюшки текли обильныя слезы, на щекахъ семидесятилѣтняго старца горѣлъ точно юношескій румянецъ. Чело и все лицо обливалось потомъ... Чувствовалось, что въ эти святые минуты для батюшки ничего другого не существовало, кромѣ Божественной службы...

Невозможно, стоя у горящаго костра, не согрѣться... Не возможно было и намъ, грѣшнымъ іереямъ, не согрѣться сердцемъ около молитвою пламенѣющаго старца Божія, и мы молились... Забыто было все за стѣнами этого сумрачнаго, маленькаго алтаря, за всякое невольное разсѣяніе около сосредоточеннаго молитвенника мгновенно становилось стыдно. Хотѣлось вторить каждому слову молитвъ, благоговѣнно произносимыхъ батюшкой. А сердце разгоралось, служба близилась къ концу, и жаль становилось, что она оканчивалась, такъ бы она длилась и длилась... Хорошо, отрадно было на душѣ въ этомъ сумрачномъ алтарѣ, не хотѣлось покидать его. Преподаль батюшка послѣднее благословеніе Святыми Дарами народу и вышелъ сказать слово. Искры вѣры падали въ сердца слушателей отъ его простой непринужденной, даже не краснорѣчивой въ обычномъ смыслѣ, „рѣчи“, и глубоко западали тамъ... Объяснялъ онъ слова Спасителя: *лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя гнѣзда а Сынъ Человѣческой не имѣетъ гдѣ главы поклонить...*

Норы и гнѣзда уподобилъ—сердцамъ грѣшниковъ готовымъ принимать всякихъ хищниковъ—страсти, но не Сына Человѣческаго, Убѣжденное, дышащее вѣрою, слово ударяло въ глубину совѣсти и рождало тамъ вопросъ: есть-ли во мнѣ-то грѣшномъ мѣсто Сыну Человѣческому? Потупленные взоры, искренніе вздохи среди глубокой тишины храма были отвѣтомъ на вдохновенное слово...

Приходилось слышать мнѣнія разныхъ лицъ: зачѣмъ о. Іоаннъ говорить проповѣди и даже печатаеть ихъ, когда не обладаетъ ни даромъ краснорѣчія, ни проповѣдническимъ талантомъ?... Нѣтъ, нужно было слышать тонъ произношенія, видѣть лице проповѣдника, чувствовать, такъ сказать, святое трепетаніе души о. Іоанна, согрѣтой службой Божіей, чтобы понять: зачѣмъ батюшка говорить проповѣди, и оцѣнить ихъ животворное значеніе для слушающихъ!..

Вотъ и отускъ. Батюшка взялъ крестъ... Внутренній огонь однако поглотилъ его уже слабыя, физическія силы „дайте полегче“... Тихо сказали онъ. Ему подали маленькій крестикъ.



осѣнили онъ имъ народъ, отдавъ крестъ стоящему рядомъ священнику, возвратился въ алтарь, горизонтально простеръ свои руки, и его стали разоблачать... Потъ лилъ по лицу, румянецъ горѣлъ, и очи были по прежнему закрыты. Но въ этомъ крайнемъ, физическомъ утомленіи сквозило что то дѣтское, чистое, непорочное... Духъ такъ ярко торжествовалъ побѣду надъ плотью: плоть угасала, а духъ разгорался. Таковъ удѣлъ всѣхъ живущихъ духомъ и ради духа: въ старости физической для нихъ настаетъ юность и бодрость духовная.

И на этого-то духовнаго старца молитвою пламенѣющаго, могли, смѣли на закатѣ дней его земныхъ, лить грязь его ругатели и клеветники?!. Негодованіе на нихъ какъ острая игла уже уязвляла сердце... Но кроткій духовный ликъ іерея Божіаго утѣшалъ негодованіе... Огнь молитвы, щить вѣры благоуханіе милосердія сдѣлали его неуязвимымъ для всѣхъ стрѣлъ злобы вражіей. Не вѣдаютъ, что творили и творять... Непонятна имъ жизнь духа, незнакомо сладостное тепло молитвы, а потому жалкіе слѣпцы, плотью обложившіе сердца свои непонимають непорочнаго старца и хулять его...

А толпа между тѣмъ недвижимой стѣною стоитъ и ждетъ молитвенника, тѣснымъ кольцомъ окружаетъ его, когда онъ появившійся изъ алтаря, мгновенно строятъ кругомъ любимаго пастыря „церковь живую“, одушевленную... Благодареніе Богу: не угасла еще жизнь духа въ народѣ, не изсякла еще въ его сердцѣ чуткость къ дѣйствительно прекрасному, высокому, духовному!..

Батюшка уѣхалъ. Народъ расходится, оживленно мѣняясь впечатлѣніями пережитыхъ святыхъ минутъ. Дождь, мѣшаясь съ мелкими снѣжинками, упадаетъ на грязныя улицы. Холодно, мутно въ сѣромъ пространствѣ, но на душѣ тихо, покойно, отраднo.

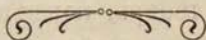
Въ воображеніи какъ-то невольнo вспыхнуло одно трогательное преданіе изъ жизни мученика, священника, Лукіана. Онъ томился въ темницѣ. Связанный по рукамъ и ногамъ лежалъ на остріяхъ желѣзнаго одра. Любящіе его христіане проникли въ темницу, принесли съ собою хлѣбъ и вино для литургіи. „Вотъ есть хлѣбъ и вино, сказалъ мученикъ, совершивъ службу“... „Гдѣ же престолъ?“ Спросили его вѣрующіе... „Да будетъ живому Богу престолъ“, отвѣтилъ мученикъ, указывая взоромъ на свою грудь... и въ темницѣ совершилась литургія... Изъ сины мученика, истерзанной гвоздями, текла кровь, а на груди его совершалась жертва безкровная, и узникъ-мученикъ ощущалъ въ себѣ притокъ нравственной силы—и молитвы читать и возгласы произносить. Всякій разъ прежде, когда мысль останавливалась на этой службѣ въ темницѣ, подвигъ мученика при всей его красотѣ рисовался недосыгаемымъ, современнымъ іереямъ... Но вотъ, послѣ пламенно совершенной о. Іоанномъ литургіи, и сей высокій подвигъ сталъ понятнѣе, какъ-то ближе... И мысль уже работала въ другомъ направленіи: гдѣ сей Лукі-



анъ, гдѣ нашъ о. Іоаннъ черпали и черпаютъ силы для своего пламеннаго служенія, настолько, чтобы забывать острия физическія страданія, препобѣждать естественную старческую слабость? И въ отвѣтъ вспоминалось: на прощальной тайной вечерѣ, этой первой христіанской литургіи, другъ и ученикъ Божественнаго Страдальца прильнулъ къ Его груди и на этой святой груди получилъ тотъ запасъ силъ нравственныхъ, что сдѣлали его вѣрнымъ, любящимъ до конца, дали ему мужество забыть всякую личную опасность, всякій „страхъ іудейскій“, выстоять всѣ ужасы Голгофы, съ любовію сострадать Распятому на ней Страдальцу. Вотъ и св. Лукіанъ, и нашъ молитвенникъ о. Іоаннъ въ святѣя минуты литургіи зрять очами вѣры Христа, любящимъ сердцемъ проникають къ Нему,—незримо Сидящему на престолѣ, и у Него, въ благодатномъ общеніи съ Нимъ, черпаютъ силу на всѣ подвиги. Въ пламенномъ служеніи литургіи *ихъ сила*, оно созидаеть въ нихъ то святое настроеніе, что чувствуютъ „людіе“. И какъ тамъ, въ темницѣ, христіане обступили литургисающаго мученика „живою церковью“, такъ и въ этомъ маленькомъ, сумрачномъ храмѣ московскомъ, вѣрящіе въ молитвенное дерзновеніе о. Іоанна обступили его „живою церковью“.

Но та сила, которою обладаютъ и Лукіанъ и о. Іоаннъ и другіе служители въ ихъ духѣ, какъ сила вѣры и любви, живая, дѣятельная, обласкаетъ сердца, зажигаетъ ихъ... Отъ ярко горящаго костра летятъ искры и на другіе предметы, тепло и свѣтъ пламени манять къ себѣ и хладныхъ путниковъ. Вотъ и о. Іоаннъ красотою своею молитвеннаго подвига зоветъ насъ, грѣшныхъ іереевъ, ко святому престолу—ко груди Христовой, къ искреннему горячему служенію здѣсь, а успѣхомъ, плодотворностію своего пастырскаго подвига, краснорѣчивѣе всякихъ словъ убѣждаетъ насъ, что и „наша сила“, прежде всего, въ живомъ сердечномъ, благодатномъ служеніи литургіи. И только въ откликъ на такое служеніе, обступятъ и насъ „живою церковью“ всѣ тѣ, кто носить въ сердцахъ своихъ искры Божіи... въ комъ не замерла еще жизнь духа...

Священникъ *Владиміръ Востоковъ*.



### Если имѣете двѣ одежды, одну дайте нищему...

4 января, въ Москвѣ, въ Епархіальномъ Домѣ, торжественно открыто Братство во имя Воскресенія Христова. По этому случаю владыка Митрополитъ въ сослуженіи многихъ епископовъ и сонма высшаго столичнаго духовенства отслужилъ молебенъ. Послѣ молебствія о. протоіерей І. І. Восторговъ въ обширной рѣчи подробно изложилъ цѣль открытія Братства. Братство преслѣдуетъ самыя симпатичныя цѣли—религіозно-просвѣтитель-



ныя, церковно-строительныя, а равно также снабженіе бѣднѣйшихъ церквей иконами, утварью, облаченіемъ.

Если средства позволяютъ, то Братство расширитъ свою дѣятельность за предѣлами Московскои епархіи, преимущественно въ Сибири и за Ураломъ. Братство особенною цѣлю имѣетъ удовлетворенія переселенцамъ и переселенческимъ пунктамъ духовныхъ и религіозныхъ нуждъ.

Въ мѣстахъ осѣдлости переселенцевъ нужно строить храмы. А если гдѣ есть храмы, то они поражаютъ своимъ убожествомъ: часто въ такомъ наскоро устроенномъ храмѣ нѣтъ самаго необходимаго: иконъ, облаченій, утвари, богослужебныхъ книгъ.

Ввиду этого Братство призываетъ къ пожертвованію вещами и предметами церковнаго употребленія, хотя не новыми и не только бывшими въ употребленіи, но и совершенно утратившими, повидимому, всякую цѣнность...

Вотъ объ этомъ послѣднемъ мы и хотѣли бы сказать нѣсколько братскихъ словъ.

Въ каждомъ храмѣ и особенно въ многочисленномъ приходѣ, въ храмахъ городскихъ и столичныхъ, всегда можно найти въ ризницѣ и св. иконы, и старое, поношенное, ветхое облаченіе. Часто всевозможныя пелены, одежды, покровы, разбитое, разрозненное облаченіе лежитъ въ шкафу цѣлыми ворохами. Лежитъ, не имѣя опредѣленнаго назначенія и по большей части никому ненужное.

Не говоримъ уже о томъ, что въ столичныхъ храмахъ много находится и новыхъ церковныхъ облаченій, которыя никогда, или почти никогда, не употребляются при богослуженіи за избыткомъ или излишествомъ. А между прочимъ добротные прихожане жертвуютъ и приносятъ еще и еще...

Неблаговременно ли теперь, когда замѣчается оскудѣніе вѣры, сокращеніе, а по мѣстамъ и совершенное прекращеніе, благотворительности, явить себя примѣромъ отклика на доброе дѣло церквамъ, приходамъ, съ лицами, стоящими во главѣ приходовъ?.. Не настало ли время вспомнить завѣтъ Христа о двухъ одеждахъ?..

Дадимъ, что намъ ненужно, оставимъ себѣ, что намъ необходимо. И тако просвѣтится свѣтъ нашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ наши благія намѣренія.

Намъ думается, эту лепту, это пожертвованіе ненужнаго



изъ церквей можно сдѣлать и единодушно, и согласно и безпрепятственно.

Настоятели церквей совмѣстно съ церковными старостами, въ присутствіи членовъ причта, осмотрятъ, что имѣется въ ризницѣ, составятъ сему опись. Благополезно пригласить 2—3 почетныхъ прихожанъ—объяснить имъ цѣль задачи Братства В. Хр. и вопіющія нужды нашихъ братій-переселенцевъ, показать имъ то, что собрано въ архивахъ, что накопилось годами и предложить имъ все сіе пожертвовать...

Намъ думается, что ктиторы и прихожане не будутъ ничего имѣть противъ такого пожертвованія. И, можетъ быть, такимъ путемъ и многимъ прихожанамъ станетъ извѣстно о существованіи симпатичнаго Братства. И, можетъ быть, при помощи Божіей иные прихожане сами лично отъ себя придутъ на помощь...

Оказавшіяся вещи, хотя бы и большія—громоздкія, могутъ быть переправлены въ Епархіальный Домъ, гдѣ они будутъ пересмотрѣны, разсортированы, починены (если это нужно) и отправлены по мѣсту назначенія.

*Священникъ и ктиторъ.*

### Гласное выраженіе недоувѣрія къ компетенціи духовнаго начальства въ выборъ законоучителей народныхъ школъ.

Московское Уѣздное Земское Собраніе въ своемъ постановленіи отъ 14 октября большинствомъ голосовъ (противъ трехъ) приняло предложеніе г. Челнокова „выдавать содержаніе лишь тѣмъ законоучителямъ, которые приглашены по соглашенію съ уѣздной управой“, слѣдовательно, всѣхъ остальныхъ законоучителей, которые одобренія управы не имѣютъ, а назначены на это дѣло законной своей духовной властью, лишитъ вознагражденія, какъ и предложилъ это сдѣлать г. Говоровъ.

Это постановленіе Собранія невольно вызываетъ недоумѣнія и наводитъ на грустные размышленія.

Чѣмъ вызвано такое постановленіе? Отвѣтъ искать далеко не придется,—онъ высказанъ устами гласнаго г. Говорова и санкціонированъ всѣмъ, за исключеніемъ одного члена, собраніемъ,—именно, нежеланіемъ считаться съ правилами Св. Синода о назначеніи законоучителей.

Но, мотивируя свое постановленіе такъ, г. г. гласные прежде всего начали дѣло не съ того конца; ибо имъ не можетъ же быть неизвѣстно, что постановленіе Св. Синода обязательно для каждаго епархіальнаго архіерея, а распоряженіе епископа обязательно для священнослужителя. А если такъ, то ни епископъ, назначившій законоучителя, ни назначенный законоучитель не узурпировали



права земской управы, а только исполнили и исполняютъ свой долгъ. И потому лишеніе назначенныхъ законоучителей права на вознагражденіе и даже непризнаніе ихъ за таковыхъ—незаконно. Если возможна и должна быть борьба за право со стороны Земскаго Собранія, то не съ законоучителями, а съ Св. Синодомъ. Но возможна ли и должна ли быть эта борьба?! Не говоря уже о томъ, что эта борьба невольно напомнила бы всякому безпристрастному наблюдателю извѣстную басню Крылова, едва ли она была бы, или вѣрнѣе будетъ, закономѣрна. Думается, что Св. Синоду не меньше, а больше, чѣмъ Московскому Уѣздному Земскому Собранію, извѣстны существующіе законы по возбужденному вопросу; и, издавая правила объ опредѣленіи законоучителей, Св. Синодъ несомнѣнно дѣйствовалъ въ предѣлахъ предоставленныхъ ему законами государства полномочій и власти.

Самое назначеніе Св. Синода быть руководителемъ религіозно-нравственной жизни русскаго народа гарантируетъ ему право на изданіе этихъ правилъ. Законоучительство есть одно изъ могучихъ средствъ проведенія въ жизнь подростяющаго поколѣнія началъ вѣры и нравственности, и отказаться отъ права руководить этимъ дѣломъ со стороны Св. Синода равносильно признанію своей несостоятельности въ исполненіи своего назначенія. Но Московское Уѣздное Земское Собраніе, очевидно, думаетъ иначе; оно хочетъ руководство законоучительствомъ передать изъ рукъ Епархіальной власти Земской Управѣ. Но неужели какой нибудь членъ Управы или гласный Земскаго Собранія, какъ, напр., К. К. Мазингъ, возбудившій этотъ вопросъ, считаетъ себя болѣе компетентнымъ въ выборѣ законоучителя и пониманіи задачъ законоучительства, чѣмъ Владыка Митрополитъ?!

Думаемъ, что они не дошли еще до такого самомнѣнія... Единственное основаніе для предъявленія своей претензіи къ Св. Синоду у Земскаго Собранія одно: въ ихъ рукахъ средства, коими оплачивается трудъ законоучителей,—лишеніемъ платы они и хотяъ зацугать Св. Синодъ, Митрополита и законоучителей. Но пусть г.г. гласные не забываютъ, что эти средства не ихъ, а народа, которому служатъ законоучителя и по избранію и по назначенію, и ихъ нравственное право на своевольное распредѣленіе этихъ средствъ очень невелико. Иное дѣло, если бы на Собраніи было доказано, что законоучителя по назначенію оказываются менѣе правоспособны, чѣмъ законоучителя по избранію, но, несомнѣнно, при всемъ своемъ желаніи найти этотъ аргументъ въ практикѣ школьнаго дѣла они не могли;—иначе не преминули бы воспользоваться имъ въ своей аргументаціи положенія. Очевидно для всякаго, что хорошіе и дурные законоучителя могутъ одинаково быть и при избраніи ихъ Земской Управой и при назначеніи епархіальной властью. Дѣло несомнѣнно не въ этомъ, а въ томъ, что законоучителя по назначенію будутъ болѣе самостоятельны въ своей дѣятельности; менѣе



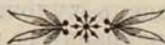
будутъ считаться съ капризами, а иногда и съ злоупотребленіями своимъ назначеніемъ со стороны г.г. учителей и учительницъ и самихъ членовъ управы, часто старающихся провести въ народъ чрезъ школу свое міропониманіе.

На такое заключеніе даютъ намъ случаи проповѣди атеизма, иконоборства, противоправительственной агитаціи, имѣвшіе мѣсто въ нѣкоторыхъ школахъ Россіи въ недалекое отъ насъ прошлое. Небреженіе же церковностью, какъ, напр., поощреніе въ несоблюденіи постовъ учащимися, невниманіе къ посвященію учащимися храма, есть очень обычное явленіе для земскихъ школъ.

Такое направленіе воспитанія можетъ быть и очень желательно, или безразлично для г. члена управы, но съ нимъ не можетъ мириться законоучитель, а мириться приходилось въ виду безправнаго положенія священника въ земской школѣ и изъ опасенія прослыть за доносчика и сыщика. При условіи же назначенія законоучителей и ихъ независимости отъ управы они не будутъ мириться съ подобнымъ направленіемъ не только изъ страха предъ своей пастырской совѣстью, но и изъ страха предъ отвѣтственностью за невниманіе, и не законоучитель, котораго легко можно очернить и обвинить, а епархіальная власть будетъ вѣдаться съ управой при наличности тѣхъ или иныхъ религіозно-правственныхъ дефектовъ въ направленіи школъ. Этого вмѣшательства и контроля несомнѣнно и боятся г.г. гласные. Но да будетъ имъ извѣстно, что русскій народъ, для котораго существуютъ школы, еще хочетъ быть православнымъ и въ своихъ дѣтяхъ видѣтъ не знаніе только учебника по Закону Божію, чѣмъ хочетъ ограничить задачи законоучительство г. Каблуковъ, а религіозную настроенность, церковность, которая вѣдряется не зубреніемъ книжки, а авторитетнымъ вліяніемъ личности законоучителя и его примѣромъ.

Св. Синодъ изданіемъ правилъ о назначеніи законоучителей для народныхъ школъ не узурпировалъ права училищнаго совѣта земскаго управленія, а напомнилъ только о своемъ закономъ, присвоенномъ ему самимъ учрежденіемъ, права руководить религіозно-правственнымъ воспитаніемъ русскаго народа. И мы увѣрены, что Св. Синодъ больше желаетъ добра русскому народу и глубже его понимаетъ, чѣмъ г.г. гласные Московскаго Уѣзднаго Собранія, бывшіе на засѣданіи 14 октября.

*Свящ. Іоаннъ Саноковъ.*





## Мысль о смерти Тургенева.

Ив. Серг. Тургеневъ, съ кончины котораго истекло не такъ давно 25 лѣтъ, долгое время былъ, какъ говорится: „властитель духа“ русскаго общества. Его произведенія, значеніе которыхъ на фонѣ современной литературы можетъ только возрастать, а никакъ не умаляться, оказывали и продолжаютъ, конечно, оказывать могущественное вліяніе на умы и чувства читателей, уже по одному тому, что Тург. одинъ изъ тѣхъ высшихъ мастеровъ слова, съ которымъ мы знакомимся и сродняемся на школьной скамьѣ. Но на вѣрующаго человѣка онѣ должны производить смѣшанное, двойственное впечатлѣніе—наслажденія талантомъ и умомъ писателя (съ одной стороны), а съ другой—тягостнаго чувства при столкновеніи съ его міросозерцаніемъ. Крайне тяжело, когда человѣкъ (такъ или иначе) намъ близкій, разномыслимъ съ нами. Великій разладъ (главнымъ образомъ) на почвѣ вѣры царствуетъ съ нами уже въ русскомъ образованномъ обществѣ. Какъ чувствуютъ, къ чему приходятъ люди, отколовшіеся отъ церкви? Только частые случаи самоубійства показываютъ, что имъ трудно жить, но вообще нельзя уловить психологич. отдѣльныхъ лицъ. Другое дѣло писатель. Анализъ его душевныхъ состояній и возможенъ и поучителенъ. Разберемся въ нашихъ недоумѣніяхъ относительно Тургенева. И. С. былъ человѣкъ хорошо образованный. Но развѣ образованіе должно непременно вести къ невѣрію? Припомнимъ глубокообразованныхъ людей изъ числа нашихъ же писателей, напр. Грибоѣдова, Хомякова и др., отличавшихся искреннею вѣрою. Значитъ невѣріе не обязательно. И. С. былъ еще художникъ, т. е., человѣкъ отмѣченный Божественной печатью вдохновенія, творчества. И здѣсь недоумѣніе. Развѣ искусство, творчество (конечно) настоящее, совмѣстимо съ невѣріемъ? Нѣтъ, несомнѣнно такъ же какъ и истинное образованіе. Человѣкъ, одаренный особымъ прозрѣніемъ, получающій какъ бы наитіе свыше служитель красоты, неразрывный съ истиной, не можетъ не быть религіознымъ. И дѣйствительно, таковы великіе художники и поэты древности, Фидій, Эсхиль, Софокль, и послѣдующихъ временъ — Рафаэль, Данте, Шекспиръ, Шиллеръ, Гоголь, Васнецовъ. Русскіе художники, въ частности писатели (долго было бы на этомъ останавливаться), въ большинствѣ или вѣровали всегда или увѣровали въ концѣ концовъ. Съ Тургеневымъ такой эволюціи, къ прискорбію, не произошло, хотя и было для этого данныхъ болѣе, чѣмъ достаточно. Но если вѣренъ указанный законъ искусствъ, какъ же крупный талантъ Т. не показалъ ему этого. На это можно отвѣтить такъ. Талантъ ведетъ художника правильно—и Т. дѣйствительно создалъ рядъ прекрасныхъ картинъ религіознаго и нравственнаго характера—но художникъ можетъ и уклоняться отъ прямого пути—отчего, конечно, страдаютъ его произведенія. Такъ было съ Тургеневымъ, такъ и съ Толстымъ. Отъ этого зависитъ,



напримѣръ, у Т. перѣдкаая двойственность и перѣшительность освѣщенія событій. Но не на этомъ предполагаю я остановиться. Намъ любопытно и важно рѣшить вопросъ, уклоненіе отъ истины не тяготило ли чуткую душу нашего художника. Такое рѣшеніе могло бы намъ дать удовлетвореніе. Мы и подойдемъ къ нему, если остановимся внимательно на томъ вопросѣ, который составляетъ основу нашего вѣрученія—о смерти и безсмертіи, и которому Т. удѣлил много мѣста въ своихъ произведеніяхъ. Разсмотрѣніе его отношеній къ смерти позволить бросить взглядъ на его душевное состояніе, именно на его глубокое недовольство своимъ міросозерцаемъ. Вопросъ о вѣрѣ, о смыслѣ жизни тѣсно связанъ съ отношеніемъ къ смерти. Лиза говоритъ Лаврецкому: „христіаниномъ нужно быть—не для того, чтобы познавать небесное... и есть... земное, а для того, что каждый человѣкъ долженъ умереть“. Русскіе писатели не могли, конечно, обойти столь важнаго вопроса. Одинъ изъ первыхъ коснулся его Гоголь, указавъ на то, какое поразительное явленіе смерть, и какъ равнодушно относятся къ ней люди среди суеты и блеска свѣтской жизни. Л. Н. Толстой иллюстрировалъ эту мысль въ цѣломъ своемъ произведеніи—„Смерть Ив. Ильича“ и далъ рядъ проникновенныхъ писаній смерти въ „Войнѣ и Мирѣ“, Анны Карениной и что одновременно воспѣлъ и Т. ужасъ смерти въ цѣломъ рядѣ своихъ произведеній. Сквозь блестящій рядъ картинъ русской жизни, картинъ природы, любви, счастья, юности, красоты пробивается изображеніе страданій, звучитъ и чѣмъ дальше, тѣмъ сильнѣе, крикъ ужаса передъ болѣзною, старостью и смертью, передъ неизвѣстностью, что будетъ тамъ, послѣ смерти, голодъ отчаянія, разочарованій во всемъ. Начиная съ 46 года и до кончины не проходитъ почти ни одного года, чтобы Ив. Сер. (въ своихъ произведеніяхъ) не упоминалъ о смерти, не изображалъ ея или не разсуждалъ о безсмертіи. А такъ какъ не всегда же мысли писателя могутъ отразиться въ его произведеніи, не вездѣ это упоминаніе было и умѣтно, то можно безошибочно заключить, что эта мысль постоянно носилась передъ нимъ, что онъ „помнилъ часъ смертный“. Поразительно вниманіе, удѣленное имъ смерти, обиліе образовъ, въ которыхъ онъ ее представляетъ.

То изображаетъ онъ убійства вольныя и невольныя, то самоубійства съ ихъ причинами, то—удивительное для него спокойствіе, съ которымъ простые люди встрѣчаютъ смерть. „Удивительно умираютъ русскіе люди“, говорилъ онъ еще въ 1849 г. въ разсказѣ „Смерть“, изображая смерть плотника, задавленнаго деревомъ, и мужика, обгорѣвшаго въ оwinѣ. Весь въ ранахъ, обгорѣвшій лежалъ молча. Болѣе получаса просидѣлъ у него Тургеневъ. „Спрашиваю шопотомъ: причастили его?—Причастили.—Ну, стало быть, все въ порядкѣ: ждетъ смерти, да и только.—Я, говоритъ авторъ, не выдержалъ и вышелъ“.

Разсказавъ еще о мельникѣ и студентѣ Сорокоумовѣ, онъ



заключаетъ такъ: „много другихъ еще примѣровъ въ голову приходитъ, да всего не перескажешь. Ограничусь однимъ“. Это рассказъ о помѣщицѣ, которая хотѣла заплатить священнику за свою собственную отходную. „Куда сѣнешь, батюшка, усѣнешь“... Трөгательное впечатлѣніе его описаній смерти показываетъ, что она не была для него—его чутье говорило ему это—простымъ фізіологическимъ актомъ, а нѣкимъ таинствомъ.

Вотъ Степной король Лиръ (1870), богатырь Мартынъ Харновъ, выгнанный дочерью, съ его загадочными словами, которыя смерть не дала докончить (такъ что неизвѣстно, простилъ онъ или не простилъ). Вотъ умилительныя кончины женщинъ Лаврецкихъ: смиренницы Анны Павловны, которая на смертномъ одрѣ проситъ мужа за свою невѣстку, обративъ къ нему „обглоданное жестокою болѣзною лицо“, затѣмъ этой самой невѣстки, несчастной жены Ивана Петровича, Малаши, которая не вынесла разлуки съ сыномъ, угаšla въ нѣсколько дней; и уже не могли говорить, съ нѣмой покорностью цѣловала руку сестры своего мужа, Глафиры Петровны, поручая ей своего сына: по которой плакалъ суровый свекръ, полюбившій ее за безотвѣтное смиреніе; наконецъ, самой Глафиры (сердитой и скупой хозяйки). Тург. не забылъ упомянуть, описывая ея комнату, что у изголовья постели „висѣлъ образъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, тотъ самый образъ, къ которому старая дѣвица, умирая одна и всѣми забытая, въ послѣдній разъ приложилась уже хладѣющими губами“.

Загадочно и лицо смерти. Гамлету Щигровск. уѣзда казалось, что на лицѣ его умершей жены (несчастной въ жизни) осталось болѣзненное, робкое, нѣмое выраженіе—словно ей въ гробу неловко. Напротивъ, тяжкія душевныя муки сына о. Алексѣя не отразились на выраженіи лица его послѣ смерти: „ужь очень онъ хорошъ лежалъ въ гробу, рассказываетъ отецъ: совсѣмъ словно помолодѣлъ и сталъ на прежняго похожъ Якова. Лицо такое тихое, чистое, волосы колечками завились, а на губахъ улыбка“... (На этомъ видѣ сына отецъ основывалъ надежду, что Господь не сталь „судить его Своимъ строгимъ судомъ“).

Тѣмъ паразительнѣе—и это глубоко чувствуется Ив. Сер.—смерть жалкая, (чтобы не сказать) пошлая. Такъ умираетъ Иванъ Петровичъ Лаврецкій, слѣпой, капризный, жадный до ѣды, который то молится, то твердитъ, что ни во что не вѣритъ, не даетъ никому покоя, особенно Глафирѣ Петровнѣ. Онъ умеръ, вынесенный въ маѣ на балконъ на солнце. „Глаша, Глашка! булюнцу, булюнцу, старая дур..“ пролетѣла его коснѣющій языкъ и, не договоривъ послѣдняго слова, умолкъ на вѣки. Такъ умираетъ (рассказъ з портрета) блестящій молодой офицеръ Василій Ив. Лучиновъ, нарочно заколовшій на вызванной имъ же дуэли своего простодушнаго соперника. Онъ укатилъ въ Петербургъ, а черезъ два года, рассказываетъ Ив. Сер., „вернулся въ деревню, разбитый параличемъ, безъ языка“. За это время его мать и не-



вѣста умерли съ горя, а вскорѣ и самъ онъ умеръ на рукахъ у слуги, „который—примѣчаетъ авторъ—кормилъ его какъ ребенка и одинъ умѣлъ понимать его несвязный лепетъ“. Такое же тяжелое впечатлѣніе производятъ послѣднія минуты благороднаго, но ожесточеннаго въ своей гордости и одиночествѣ, Чертопханова. Когда заѣхавшій становой, желая узнать, живъ ли онъ, его окликнулъ, „произошло, говоритъ авторъ, нѣчто необыкновенное“. Глаза его медленно раскрылись и остановились на посѣтителѣ, губы расклеились и послышался силый, ужъ слабый гробовой голосъ: „Столбовой дворянинъ Пантелей Чертопхановъ умираетъ; кто можетъ ему препятствовать?... Онъ никому не долженъ; ничего не требуетъ... Оставьте его. люди! Идите“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Лѣтопись епархіальной жизни.

Чествованіе законоучителя. 11-го января текущаго года въ 4-й московской мужской гимназій происходило скромное торжество чествованія бывшаго законоучителя гимназій о. Іоанна Іоанновича Добросердова, нынѣ синодальнаго ризничаго архимандрита Дмитрія.

Архимандритъ Дмитрій въ этотъ день служилъ въ гимназическомъ храмѣ литургію въ сослуженіи настоящаго законоучителя и одного изъ іеромонаховъ церкви двѣнадцати апостоловъ. Литургія началась около 10 час. утра. Пѣлъ гимназическій хоръ. За литургіей присутствовали директоръ гимназій Д. А. Соколовъ, преподаватели, воспитатели и ученики гимназій. Послѣ заамвонной молитвы архимандритъ Дмитрій сказалъ прекрасное поученіе, въ которомъ преподавалъ ученикамъ наставленіе о воспитаніи въ себѣ религиозно-нравственной настроенности, какъ необходимаго фундамента для будущаго честнаго и самоотверженнаго служенія ихъ отечеству и царю. Поученіе это живое и одушевленное выслушано было съ большимъ вниманіемъ всѣми присутствовавшими.

Послѣ литургіи въ одномъ изъ классовъ была поднесена архим. Дмитрію отъ корпораціи преподавателей и старосты гимназическаго храма Н. В. Бѣляева очень прекрасная и стильная по живописи и кіотѣ икона Благовѣщенія Пресв. Богородицы, покровительницы храма. Предъ поднесеніемъ этой иконы директоръ гимназій Д. А. Соколовъ произнесъ рѣчь, въ которой припомнивъ нѣкоторыя обстоятельства личной жизни о. архимандрита, послужившія какъ бы подготовкой къ его служенію въ гимназій въ качествѣ законоучителя, охарактеризовалъ его, какъ прекраснаго законоучителя и человѣка, бывшаго отцомъ для своихъ гимназическихъ учениковъ, къ которому всѣ относились съ любовью и глубокимъ уваженіемъ и просилъ о. архимандрита принять подносимую ему икону въ знакъ памяти о десятилѣтнемъ служеніи его въ гимназій, въ качествѣ законоучителя и настоятеля храма, для благоустройства котораго онъ много сдѣлалъ.

Отвѣчая на эту рѣчь Д. А., архимандритъ Дмитрій выразилъ радость по случаю поднесенія ему той иконы, которая ему особенно дорога не только какъ память о храмѣ, въ которомъ онъ служилъ, но и по особеннымъ обстоятельствамъ, выразившимся въ благодатной помощи Пресвятой Богородицы при его нѣкогда смертельной болѣзни. Эта икона будетъ постояннымъ напоминаніемъ ему о гим-



назиі, которую онъ любилъ всей душой и въ которой находилъ для себя только радости и утѣшеніе.

Съ своей стороны и староста храма Н. В. Бѣляевъ, поднося названную икону Благовѣщенія Пресв. Богородицы, присоединивъ нѣсколько теплыхъ словъ благодарности и признательности.

Взволнованный и растроганный, положивъ земной поклонъ и облобызавъ икону, принявъ послѣднюю арх. Димитрій.

Послѣ этого однимъ изъ младшихъ классовъ съ словами благодарности и трогательной признательности поднесена была арх. Димитрію св. Виблія въ красивомъ переплетѣ. Однимъ же изъ старшихъ классовъ еще много ранѣе настоящаго дня поднесена была ему икона Спасителя.

Все чествованіе носило трогательный и задушевный характеръ. На глазахъ нѣкоторыхъ учениковъ замѣчались слезы. Видно было, что уходилъ отъ нихъ дорогой и любимый ими человѣкъ.

Послѣ поднесенія иконъ арх. Димитрій, преподаватели и Н. В. Бѣляевъ были приглашены въ квартиру директора гимназіи. Здѣсь хозяиномъ собравшимся предложены были чай и скромная закуска.

Торжественное богослуженіе. 25-го января, въ день праздника въ честь иконы Божіей Матери *Утоли моя печали*, въ церкви Никиты Мученика, что въ Татарской, было совершено торжественное богослуженіе о. архимандритомъ Феодоромъ ректоромъ Московской духовной семинаріи, священниками П. І. Архангельскимъ, Холмогоровымъ (изъ Бронницкаго уѣзда) и мѣстнымъ—  
Θ. І. Введенскимъ.

Всеобщее вниманіе обращалъ на себя замѣчательный любительскій хоръ, организованный стараніями мѣстнаго церковнаго старосты И. Н. Борзова. Въ концѣ литургіи мѣстный священникъ, о. Феодоръ, сказалъ прочувствованное слово. Богомольцовъ было масса. Видно, что несмотря на всѣ вредныя вліянія послѣдняго времени, Москва не оскудѣла еще любителями церковнаго благолѣнія.

Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. 28 января, въ сороковой день по кончинѣ преснопамятнаго отца Іоанна Кронштадтскаго во всѣхъ храмахъ первопрестольной столицы были совершены заупокойныя литургіи и панихиды по усопшемъ пастырѣ. Предъ началомъ панихиды прочитывался вездѣ Высочайшій Рескриптъ на имя высокопреосвященнаго Антонія, первенствующаго члена Св. Синода, о чествованіи протоіерея І. И. Сергіева.

Особую торжественностью отличалось богослуженіе въ храмѣ Христа Спасителя, гдѣ заупокойную литургію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, соборне съ преосвященнымъ Мисаиломъ, настоятелемъ Симонова монастыря, преосвященнымъ Іоанникіемъ, членомъ Московской Синодальной канцеляріи, и преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, и другимъ духовенствомъ. Въ концѣ литургіи протоіерей М. И. Соболевъ произнесъ слово, посвященное памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.

Слѣдовавшую послѣ литургіи панихиду совершалъ преосвященный Трифонъ соборне съ тремя поименованными епископами, настоятелями московскихъ монастырей и высшимъ столичнымъ духовенствомъ. Предъ началомъ панихиды протоіакоу К. В. Розовъ прочиталъ Высочайшій Рескриптъ на имя митрополита Антонія.

При заупокойномъ богослуженіи присутствовали: Московскій генералъ-губернаторъ и командующій войсками округа генералъ-лейтенантъ С. К. Гершель-



манъ, помощникъ командующаго войсками генераль-отъ-пифантеріи В. Г. Глазовъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ Э. В. Эккъ и многіе другіе высшіе военные чины, Московскій губернаторъ свиты Его Величества генераль-майоръ В. О. Джунковскій, Московскій градоначальникъ генераль-майоръ А. А. Адриановъ, попечитель учебнаго округа А. М. Ждановъ, Московскій губернской предводитель дворянства А. Д. Самаринъ и нѣкоторые другія должностныя лица. Стеченіе молящихся было большое; присутствовали лица изъ разныхъ слоевъ столичнаго населенія.

Въ храмѣ Епархіальнаго Дома заупокойное богослуженіе было совершено преосвященнымъ Василіемъ епископомъ Межайскимъ, произнесшимъ рѣчь, посвященную памяти отца Іоанна Сергіева. Здѣсь въ числѣ молящихся присутствовали ученики двухклассной церковно-приходской школы имени В. А. Грингмута.

Заупокойныя богослуженія по усопшемъ принопамятномъ пастырѣ были совершены въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ частяхъ войскъ Московскаго гарнизона, въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ и въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ были освобождены отъ занятій и присутствовали при заупокойныхъ богослуженіяхъ въ мѣстныхъ храмахъ.

Вечеромъ въ большомъ залѣ Епархіальнаго Дома состоялось чтеніе преосвященнаго Анастасія, епископа Серпуховскаго, посвященное памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.

Обширный залъ былъ полонъ народомъ. Многимъ, къ сожалѣнію, не достало мѣста и они не были допущены въ залъ. Преосвященный Анастасій иллюстрировалъ свое чтеніе о жизни и дѣятельности отца Іоанна свѣтовыми картинами. Въ перерывахъ выступалъ хоръ Ксеніинскаго дѣтскаго пріюта.

На чтеніи присутствовалъ преосвященный Василій и много представителей духовенства.

† Благочинный 4-го округа Дмитровск. у. священникъ Алексій Іоанновичъ Архангельскій. 31 октября минувшаго 1908 г. тихо скончался послѣ тяжкой болѣзни благочинный 4-го округа Дмитровскаго уѣзда священникъ Алексій Іоанновичъ Архангельскій

Покойный окончилъ курсъ въ Виоанской духовной семинаріи въ 1866 г. Въ слѣдующемъ 1867 г. былъ опредѣленъ во священники къ церкви села Вертлинскаго, Клинск. у., откуда въ 1873 г. переведенъ къ Николаевской, села Озерецкаго, церкви, Дмитров. у. Въ 1891 г. онъ былъ избранъ духовникомъ благочинія, а въ 1906 г. Его Высокопреосвященствомъ назначенъ благочиннымъ. Награжденъ камилавкою, наперстнымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3-ей степени.

Почившій за свою скромность, простоту и доступность пользовался любовью и уваженіемъ не только своихъ прихожанъ, но и всѣхъ знавшихъ его. Эта любовь особенно проявилась въ 1907 г., въ годъ его сорокалѣтняго служенія церкви Божіей. Священно-церковно-служители поднесли тогда юбиляру икону въ цѣнной ризѣ. Къ нимъ присоединились не только мѣстные прихожане, поднесшіе юбиляру золотой наперстный крестъ и икону, но даже и прихожане сосѣдняго села Васильевскаго, почтившіе его также поднесеніемъ иконы.

И теперь все время около гроба стоялъ народъ, приходившій отдать послѣдній долгъ своему любимому батюшкѣ.

1-го ноября тѣло почившаго было положено въ дубовый полированный гробъ.

Въ воскресенье 2 ноября въ 5 ч. вечера послѣдовалъ выносъ почившаго въ храмъ, въ которомъ въ 6 час. началась заупокойная всенощная.



На 17 каѳизму выходило къ гробу 13 священниковъ и 4 діакона.

3 ноября въ 7 час. утра было получено извѣстіе, поразившее всѣхъ своею неожиданностью, что къ погребенію прибудетъ изъ г. Дмитрова преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій.

Съ ранняго утра начали подъѣзжать къ церкви прихожане отдаленныхъ деревень прихода, а ко времени отпѣванія, несмотря на будній день, довольно вмѣстительный храмъ былъ полонъ народа.

Отдать послѣдній доль почившему собрались не только его прихожане, но и прихожане сосѣднихъ сель. Съ быстротою молніи разнеслась среди народа вѣсть о прїѣздѣ преосвященнаго Трифона: „Какъ удостоилъ Господь нашего батюшку,—говорили въ толпѣ,—самъ архіерей прїѣдетъ“.

Въ 9 час. началась заукопкойная литургія, которую совершали 13 священниковъ и 4 діакона. За причастнымъ стихомъ священникомъ о. В. Архангельскимъ было сказано слово, посвященное памяти почившаго. Въ 11 час. прибылъ преосвященный Трифонъ.

Облачившись преосвященный Трифонъ благословилъ священно-служителей выходить на средину храма къ гробу, а самъ, оставшись на амвонѣ произнесъ прочувствованное, глубокосодержательное, назидательное слово. Не говоря о родныхъ, вся масса присутствующихъ съ слезами и съ напряженнымъ вниманіемъ, какъ бы боясь пропустить какое-либо слово, слушала рѣчь архипастыря, посвященную памяти почившаго. По окончаніи слова преосвященный взшелъ на кафедру и началось отпѣваніе.

По сторонамъ гроба встали 16 священниковъ и 6 діаконѣвъ.

До глубины души трогательный и умильный чинъ погребенія священниковъ, сонмъ священнослужителей съ архипастыремъ во главѣ, производили какое-то особенное настроеніе.

Въ 2 часа кончилось отпѣваніе, но не чувствовалось утомленія, а еще хотѣлось стоять и молиться, молиться и плакать...

Послѣ прощанія гробъ въ преднесеніи хоругвей и креста, въ предшествіи всего духовенства во главѣ съ преосвященнымъ, былъ обнесенъ вокругъ храма и поднесенъ къ могилѣ противъ главнаго алтаря. Преосвященный Трифонъ предалъ почившаго землѣ и гробъ былъ опущенъ въ могилу.

Неисповѣдими пути Промысла Божія! Почившій, всегда скромный, смиренный удостоился такого торжественнаго архіерейскаго служенія при погребеніи. Да помянетъ Господь Богъ священство его во царствіи Своемъ!



**Содержаніе:** Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—Срѣтеніе Господа Иисуса Христа.—Въ чемъ наша сила.—Если имѣете двѣ одежды, одну дайте неимущему.—Гласное выраженіе недовѣрія къ компетенціи духовнаго начальства въ выборѣ законоучителей народныхъ школъ.—Дѣтскій праздникъ.—Лѣтопись епархіальной жизни.

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 5 Цѣна листокъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извѣковъ.

Исп. об. редактора  
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Боровичи. Серебр. медаль.	Ростовъ-Донъ. Золот. медаль.	Нарлобадь. Почетный крестъ.	Нарлобадь. Золот. медаль.	Москва. Золот. медаль.
------------------------------	---------------------------------	--------------------------------	------------------------------	---------------------------

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ

## Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой для жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкой платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока: имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комптета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургскій Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Парекое Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., станица Новоджерменка, Кубанск. об., звонъ 735 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Лукнино, Москва, губ., 125 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., с. Стрѣльцы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Маковини, Тверск. губ., 206 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., станица Новоничестеб, Левская, Куб. об., 230 пуд., с. Федисово, Вологод. губ., звонъ 311 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рубановку, Тавричск. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтиское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ, Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ., 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 п., с. Ховнево, Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ., 109 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ гор. Якутскѣ, 50 пуд., въ с. Николаевское, Перм. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., съ с. Величаево, Ставроп. губ., 130 пуд., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Вглодятино, Владимірск. губ., 400 пуд., станица Некрасовская, Кубанск. обл. 308 пуд., с. Устья, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Леждомъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колобаки, Псковск. губ., 146 п., погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ., 253 п., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п., и множество другихъ.

Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.



**„ПОСОБІЕ ГОТОВЯЩИМСЯ КЪ ИСПОВѢДИ“**  
**и для духовниковъ.** 100 листовъ 70 коп. съ перес. 90 коп.  
 церквамъ для продажи при свѣчномъ  
 ящикѣ и книжнымъ лавкамъ тысяча листовъ 5 руб. безъ пересылки. Московскимъ церквамъ по требованію письмомъ листки доставляются на домъ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна листку объявлена 1 коп.

## **„Да исправится молитва моя“**

трио и хоръ № 1 и № 2. Цѣна каждого № съ перес. 25 коп.  
 Адресъ: Москва, Никольская, Богоявленскій монастырь Пегумену  
 Гонтъ.

Поступило въ продажу въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и  
 въ отдѣлѣ распространенія религіозно-правственныхъ книгъ, въ  
 Епархіальномъ домѣ, Лиховъ пер.

## **ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РЕЗОЛЮЦІЙ** **Филарета Митрополита Московскаго**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Протопресвитера Московскаго Вольскаго Успенскаго собора

**В. С. Маркова.**

ВЫПУСКЪ II.

**Томъ третій.**

Цѣна 1 руб. безъ пересылки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909-й ГОДЪ

(четвертый годъ изданія)

на ежемѣсячный педагогическій журналъ

## **„Западно-Русская Начальная Школа“.**

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и, въ частности, воспитанія и обученія народныхъ массъ. Веѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія. Но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда—нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и, въ частности, въ



тѣх мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ несколько иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнять принимаемую на себя задачу, журналъ открываетъ свои страницы для *всесторонняго*, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности и учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ, и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчать этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ ставитъ задачей приложить всѣ усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогическихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ въ начальной школѣ предметовъ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящимся къ *жизни школы*, ея внутреннему и внѣшнему быту, и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ влияния литературы, журналъ „З.-Р. Начальная Школа“ признаетъ весьма полезнымъ для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

### **Журналъ „Западно - Русская Начальная Школа“ въ наступающемъ году будетъ выходить въ свѣтъ ежемѣсячно книжками по слѣдующей программѣ:**

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.
2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.
3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.
4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные этюды.
5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Памянничество. Различные способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).
6. Дополнительныя занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣки и другія сельско-хозяйственныя занятія.
7. Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя библіотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ.
8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
9. Обзоръ педагогической литературы.
10. Критика и библиографія. Отзывы о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала находится въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ. Отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля.



Объ изданіи въ 1909 году трехъ органовъ періодической печати:  
ЕЖЕДНЕВНОЙ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

IV-й г.  
изданія.

# „КОЛОКОЛЬ“

Годовая  
подписная  
плата: 6 р.

Ежемѣсячнаго Богословскаго и Мисіонерскаго журнала,  
XIV г. «МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ», 6 руб.

Безплатнаго приложенія къ тому и другому органу (52 №) еженедѣльнаго по-  
пулярнаго апологетическаго журнала:

(1 годъ) „ГОЛОСЬ ИСТИНЫ“, (3 руб.)

Подписавшіеся на все три органа съ приложеніями высылають 10 р.,  
причемъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы, а именно при  
подпискѣ вносится—5 р. и послѣ праздника Св. Пасхи, но не позже мая мѣся-  
ца—остальные 5 р.

„Колоколь“ единственная въ Россіи ежедневная газета, которая  
посвящена какъ публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней поли-  
тики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, такъ и запросамъ  
духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни Церкви православ-  
ной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„КОЛОКОЛЬ“—органъ правой національной печати, но чуждый партій-  
ныхъ крайностей, правдивый и безпристрастный.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни  
„Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей, два  
органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондент-  
товъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта.

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты въ каждомъ № помѣща-  
ются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и  
общественной жизни, телеграммы агентства и собственныхъ корреспондентовъ,  
все новости дня и прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи,  
постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева,  
Харькова, Финляндіи и другихъ городовъ.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и  
распоряженіяхъ синодальной и епархіальныхъ властей, хроника церковно-при-  
ходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни  
расколо-сектанства, инославія, иновѣрія. Редакція располагаетъ во всехъ епар-  
хіяхъ своими корреспондентами.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной  
жизни, рассказы, романы и повѣсти.

„Колоколь“ будетъ выходить въ увеличенномъ противъ ны-  
нѣшняго форматѣ болѣе чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ  
шрифтомъ.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ  
(52 №№) апологетическаго еженедѣльника „Голось Истины“ шесть рублей, на пол-  
года 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп.,  
за границу цѣна удваивается.



дѣлахъ заготовить отъ меня отношеніе къ начальнику губерніи, дабы благоволено было настоятельнымъ подтвержденіемъ прекратить медленіе низшихъ присутственныхъ мѣстъ“.

8567. Резолюція отъ 10 января на репортъ и. д. Строителя Вознесенской Давидовой пустыни іеромонаха Іоанникія съ представленіемъ годовыхъ за 1837 г. вѣдомостей о монашествующихъ и объ удаленномъ отъ должности Строителя іеромонахѣ Геннадіѣ: „1) О іеромонахѣ Даниилѣ, постриженцѣ калужскомъ, поручить настоятелю возымѣть смотрѣніе, не придерживается ли онъ суевѣрій раскольническихъ, и донести. 2) О іеромонахѣ Даниилѣ, постриженцѣ Бобреевскомъ, о іеродіаконѣ Иннокентіи, о монахахъ Пименѣ и Іосифѣ поручить настоятелю возымѣть особенное смотрѣніе относительно поведенія, и, есть ли замѣчены будутъ въ предосудительныхъ поступкахъ, донести. 3) О послушникахъ Димитріи подозрительномъ и Петрѣ самовольномъ, консисторіи разсмотрѣть и опредѣлить, не слѣдуетъ ли исключить ихъ изъ духовнаго званія“.

8568. Резолюція отъ 11 января на прошеніи священника Николаевской, села Никольскаго-Долгоруковыхъ, церкви Рузскаго уѣзда, Петра Иванова, съ церковнымъ старостою, причтомъ и прихожанами, о дозволеніи имъ въ настоящей, вновь построенной, каменной церкви устроить иконостасъ, по приложенному рисунку: „Нижній ярусъ порядоченъ, а верхняя часть была бы лучше, и съ древнимъ обычаемъ церковнымъ согласнѣе, есть ли бы сдѣланъ былъ еще одинъ или два яруса иконъ, правильнаго вида, подобно нижнему ярусу, вмѣсто множества разрѣзовъ, полу круговъ, позолоты и бесполезной рѣзбы. Объявить сіе причту и о послѣдующемъ доложить“.

8569. Резолюція отъ 18 января на репортъ благочиннаго Рузскаго уѣзда, священника Церкви села Полуэктова Матвѣя Матвѣева о томъ, что священникъ Николаевской, села Лужкова, Церкви Георгій Павловъ въ теченіе сентябрьской трети велъ себя средственно: „Поведеніе средственное есть сомнительное. И потому рапортовать еще годъ, съ тщательнымъ дознаніемъ, подъ опасеніемъ, что есть ли о неприличныхъ поступкахъ священника дойдетъ до свѣдѣнія мимо благочиннаго, то и благочинный подвергнется отвѣтственности за неусмотрѣніе или укрывательство“.

8570. Резолюція отъ 20 января на консисторскомъ опредѣленіи не почитать священника Пераскевіевской, на Пятницкой, Церкви Петра Федорова виновнымъ по должности увѣщателя



подсудимыхъ Пятницкой части въ подписаніи засвидѣтельство-  
ванія показанія, невѣрно составленнаго: „Священника, предан-  
наго разсмотрѣнію духовнаго начальства, по сдѣланному размо-  
трѣнію, въ приписанномъ ему незаконномъ дѣйствіи доказаннымъ  
и виновнымъ не почитать. Впрочемъ, для предосторожности пре-  
подать ему наставленіе, чтобы, при подписаніи показаній, дан-  
ныхъ при его увѣщаніи, обращать вниманіе на то, точно ли на-  
писаны слова показателей, и буде бы случилось на письмѣ из-  
мѣненіе слышанныхъ имъ показаній, то при подписаніи огово-  
рилъ бы, что при увѣщаніи былъ, но точность записи показанія  
не утверждаетъ“.

8571. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опре-  
дѣленіи не считать діакона церкви села Покровскаго, Подоль-  
скаго уѣзда, Василия Иванова виновнымъ въ скрытіи трехъ по-  
лотенцевъ, взятыхъ имъ изъ церкви для мытья, о взысканіи за  
утраченный полотенца трехъ рублей подоходно со всего причта,  
объ обязаніи діакона впредь не уклоняться отъ слѣдствія и о  
замѣчаніи мѣстному благочинному со внушеніемъ большеиъ вни-  
мательности въ исполненіи порученій начальства: „Съ дьячка и  
пономаря денегъ взыскивать не за что. Въ счетъ положенныхъ  
трехъ рублей взыскать два рубля со священника, за допущен-  
ные имъ, какъ начальствующимъ по церкви, безпорядки, кото-  
рыхъ слѣдствіемъ былъ необъяснимый по дѣлу отвѣтъ объ  
утратѣ трехъ полотенцевъ, и рубль съ діакона за то, что взятая  
полотенца возвратилъ не тому лицу, отъ котораго получилъ и  
безъ доведенія сего до свѣдѣнія священника, чѣмъ и подаль  
причину къ сомнѣніямъ по настоящему дѣлу. 2) Прочее утверж-  
дается“.

8572. Резолюція отъ того же 20 января на прошеніи уда-  
леннаго изъ Можайскаго Лужецкаго монастыря іеромонаха Тео-  
филакта съ изложеніемъ неудовольствій, которымъ онъ подверг-  
ся во время пребыванія въ семь монастырѣ отъ казначея за то,  
что упрекалъ его въ худыхъ его поступкахъ, а именно: 1) въ  
нанесеніи тяжкимъ побоевъ штатному служителю, работавшему  
вмѣстѣ съ другими въ церкви при разборкѣ иконостаса; 2) въ  
порученіи, данномъ городничему, высѣчь штатнаго Григорьева;  
болѣвшаго послѣ того двѣ недѣли; 3) въ насильственномъ, безъ  
причины, выводѣ изъ церкви женщинъ 27 мая; 4) въ выраже-  
ніи сильнаго неудовольствія на братію за отказъ простить его  
по случаю пропаянны братаской кружки съ 900 руб., 5) въ частыхъ



отлучкахъ изъ монастыря на монастырскихъ лошадахъ, изъ которыхъ загналъ двѣ пары, и рѣдкихъ посѣщеніяхъ богослуженія; и 6) въ употребленіи при постройкахъ стараго лѣса, за который цѣну ставилъ дорогую, какъ за новый: „1) Прошеніе сіе не слѣдуетъ къ дѣлопроизводству, во первыхъ, потому, что смѣшано много дѣлъ въ одно прошеніе, во вторыхъ, потому, что входитъ проситель въ чужія дѣла, гласъ о себѣ имѣющія, въ третьихъ, потому, что есть ли бы доносы были справедливы, то надлежало сдѣлать ихъ въ свое время, а теперь доносы наказаннаго показываютъ только желаніе отмстить начальнику и клеветою выпутать себя изъ вины, въ четвертыхъ, потому, что доносъ на городничаго въ жестокомъ наказаніи служителя не надлежитъ до разсмотрѣнія духовнаго начальства, ибо предать служителя виновнаго полиціи для наказанія есть поступокъ законный со стороны казначея, а чтобы наказаніе было не жестокое, сіе зависѣло отъ наказывающаго городничаго. Для объявленія о семъ Θεофилакту послать указъ настоятелю монастыря, въ которомъ онъ нынѣ находится. 2) По долгу предосторожности, съ прописаніемъ доносовъ, и сей резолюціи, послать указъ Лужецкому архимандриту на тотъ конецъ, чтобы онъ вникнулъ въ статьи доноса, и, есть ли откроетъ какіе-либо неправильные со стороны казначея поступки, донесъ мнѣ отъ себя законнымъ порядкомъ“.

8573. Резолюція отъ 26 января на консисторскомъ опредѣленіи: 1) по жалобѣ пастуха, крестьянина Тверской губерніи, Зубцовскаго уѣзда, деревни Пайловой, Терентія Леонова на священника церкви села Гальянова, Московскаго уѣзда, Θεодора Стефанова, на то, что онъ, священникъ, вмѣстѣ съ сыномъ Гальяновскаго дьячка Захаромъ Молчановымъ, избилъ пастуха за потрапу священническаго луга нѣсколькими коровами, разошедшимися изъ стада во время сна пастуха, священника не считать виновнымъ, за недоказанностію виновности въ этомъ; 2) за неприличный же поступокъ согнанія коровъ съ луга послать его въ епитимію въ Николо-Угрѣшскій монастырь на недѣлю; 3) дочь умершаго Гальяновскаго священника Маріанну Михайлову, написавшую ябедническую жалобу на священника Стефанова, по просьбѣ пастуха, и не явившуюся въ консисторію по вызову для показаній по сему дѣлу, отдать подъ наблюденіе мѣстнаго благочиннаго; 4) обстоятельства сего дѣла, касающіяся Молчанова, канцеляриста, передать на усмотрѣніе губернскаго Правленія: „1) Священникъ сказалъ, что пастухъ просилъ прошенія въ не-



справедливой жалобѣ; но поставленные священникомъ три свидѣтеля, которыхъ пастухъ почиталъ пристрастными къ священнику, не подтвердили ссылки священника, и показали, что пастухъ просилъ не прощенія, а удовлетворенія, и что добрый Петръ Ивановъ обѣщался заплатить пастуху собственныя деньги и на семь то основалось примиреніе. Изъ сего видно, что священникъ сдѣлалъ несправедливое показаніе въ важномъ пунктѣ дѣла: и сіе хотя нерѣшительно доказываетъ справедливость просьбы пастуха, но священникъ дѣлается уже виновнымъ. Казакъ, законно не отведенный, говоритъ, что священникъ держалъ пастуха за голову, а Захаръ билъ палкою и переломилъ ее. Это значить, что священникъ, взявъ за голову, препятствовалъ біемому освободиться, и слѣдственно содѣйствовалъ бою: свидѣтельство сіе потому только нерѣшительно, что свидѣтель одинъ, не общій. Малолѣтній подпасокъ говоритъ, что видѣлъ драку священникову и дьячкова сына съ пастухомъ и около ихъ казака. Слово: драка показываетъ, что малый неусиливался говорить въ защиту пастуха, а простодушно показалъ, что видѣлъ. Посему, священника въ боѣ оставить въ подозрѣніи, а въ ложномъ показаніи признать виновнымъ. И за сіе, и за выводимыя консисторіею вины, взыскать съ него десять рублей, и, не отдавая на бѣдныхъ духовнаго званія, отдать бѣдному пастуху просителю.

2) На Захарѣ, болѣе удичаекомъ въ боѣ, предоставить пастуху искать удовлетворенія, гдѣ и какъ слѣдуетъ. 3) Четвертый пунктъ опредѣленія консисторіи утверждается. 4) О Маріамнѣ чрезъ благочиннаго объявить матери ея сожалѣніе начальства, что она имѣетъ дочь, которая, какъ видно изъ показаній подпаска, не разъ говорила съ пастухомъ, и, какъ видно изъ почерка, занималась писаніемъ ему жалобы, и которая позволила себѣ не послушаться консисторіи“.

8574. Резолюція отъ 1 февраля 1838 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Богородскаго духовнаго Правленія о разрѣшеніи священно-и-церковно-служителямъ Архангельской, въ Кунѣ, церкви уплачивать крестьянину Владимірской губерніи и уѣзда, села Ословскаго, Захару Харламову Лешкову за произведенную имъ при постройкѣ церкви работу недоплаченныхъ 1256 р. 70 к. изъ церковныхъ кошеньковыхъ доходовъ по 200 руб. въ годъ, съ предоставленіемъ ему, въ случаѣ недовольства такою уплатою, искать съ тѣхъ, кто съ нимъ договаривался, не сообразившись съ церковными доходами; и 2) о



# ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

31 января.

№ 5.

1909 года.

### Диредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 ноября 1908 г. за № 16, объ устраненіи отступленій отъ закона при разрѣшеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію супруговъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ нѣкоторыми Епархіальными Начальствами, въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянію супруговъ, неправильностей и отступленій отъ закона. Приказали: Изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ консисторскихъ производствъ по дѣламъ о расторженіи браковъ, по нарушенію супружеской вѣрности, усматривается: 1) что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, постановляя рѣшенія по дѣламъ бракоразводнымъ, не входятъ въ надлежащую оцѣнку представленныхъ тяжущимися, въ подтвержденіе или опроверженіе иска, данныхъ, ограничиваясь лишь изложеніемъ сихъ данныхъ, хотя бы таковыя, напр., свидѣтельскія показанія, требовали особыхъ соображеній о степени ихъ достовѣрности, полноты и ясности, вслѣдствіе чего постановленныя при такихъ условіяхъ рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ представляются недостаточно обоснованными и не всегда соотвѣтствуютъ разслѣдованнымъ по дѣлу даннымъ; 2) что нерѣдко Епархіальныя Начальства присуждаютъ прикосновенныхъ къ бракоразводнымъ дѣламъ лицъ, изобличенныхъ въ блудъ или прелюбодѣянніи, къ церковной епитиміи, не только не истребовавъ отъ нихъ отзыва или объясненій по вводимому на нихъ обвиненію, но даже и не поставивъ ихъ въ извѣстность о самой наличности предъявленнаго къ нимъ обвиненія, и 3) что многими Консисторіями пріемиются въ уваженіе сдѣланныя отвѣтною стороною, иногда въ самомъ началѣ процесса, когда бракоразводный искъ не подвергался даже изслѣдованію, заявленіями, коими она, устраняя себя отъ всякаго участія въ бракоразводномъ процессѣ, заранее изъявляетъ согласіе подчиниться имѣющему состояться по ея дѣлу рѣшенію Епархіальнаго Начальства, прося лишь объ объявленіи ей окончательнаго рѣшенія Святѣйшаго Синода: вслѣдствіе сего не только составляемыя изъ бракоразводныхъ дѣлъ записки, но и поставляемыя по симъ дѣламъ рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ о



расторженіи брака остаются, въ явное нарушеніе требованій 252 и 254 ст. Уст. Дух. Конс., не объявленными отвѣтной сторонойъ, а иногда и обоимъ тяжущимся супругамъ. Обсудивъ изложенное въ связи съ подлежащими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе замѣченныхъ неправильностей въ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ къ непремѣнному исполненію: 1) при постановленіи рѣшеній по означеннымъ дѣламъ соблюдать требованіе закона (ст. 249 и 252 Уст. Дух. Конс., ст. 711 Уст. Гражд. Суд., Т. XVI, ч. I, изд. 1892 г., и ст. 278 Зак. Суд. Гражд., ч. II, того же Тома), по которому рѣшенія должны заключать въ себѣ соображенія суда, основанныя на изслѣдованіи и обсужденіи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ по дѣлу доказательствъ въ подтвержденіе и опроверженіе иска и, въ частности, входить въ оцѣнку свидѣтельскихъ показаній и приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ эти показанія признаны за доказательства и почему, въ случаѣ ихъ разногласія, дано предпочтеніе одному показанію предъ другимъ (ст. 411 Уст. Гражд. Суд., Т. XVI, ч. I, изд. 1892 года); 2) лицъ, соприкосновенныхъ къ бракоразводнымъ дѣламъ, обвиняемымъ одною изъ тяжущихся сторонъ въ блудѣ или прелюбодѣяніи съ другою, безотлагательно поставлять въ извѣстность о предъявленномъ къ нимъ обвиненіи, съ предоставленіемъ имъ права представить Суду, въ установленные закономъ (ст. 110 и 111 Зак. Суд. Гражд., Т. XVI, ч. II, изд. 1892 г.) сроки, отзывъ или объясненія по поводу вмѣняемаго имъ проступка и, въ случаѣ полученія таковыхъ, принимать ихъ въ соображеніе при разслѣдованіи бракоразводнаго иска и постановленіи по оному рѣшенія; буде по имѣющимся въ бракоразводныхъ дѣлахъ данныхъ лица эти окажутся изобличенными въ блудѣ или прелюбодѣяніи, предавать ихъ соотвѣтствующей церковной епитиміи, хотя бы они и не воспользовались предоставленнымъ имъ вышеизъясненнымъ правомъ, и 3) въ точности выполняя требованія ст. 242, 245 и 252 Уст. Дух. Конс. и послѣдовавшаго въ ихъ развитіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 12 февраля 1896 года № 3, о преподаніи тяжущимся супругамъ пастырскихъ увѣщаній, о производствѣ между ними судоговоренія и о предъявленіи имъ записки изъ дѣла, неукоснительно объявлять, согласно ст. 254 Уст. Дух. Конс., состоявшаяся по бракоразводнымъ дѣламъ рѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ обѣимъ тяжущимся сторонамъ, съ соблюденіемъ, въ дальнѣйшемъ ходѣ сихъ дѣлъ, порядка, указанного въ ст. 256 Уст. Дух. Конс. Объ изложенномъ, для руководства, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.



## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 14 янв. с. г. на должность казначея Николо-Перервинскаго монастыря назначень іеромонахъ того же монастыря *Амеросій*.

Его Высопреосвященствомъ 14 янв. с. г. протоіерей церкви с. Алексина, Рузскаго у., Михаилъ *Васильевскій*, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности благочиннаго 3-го округа названнаго уѣзда.

Его Высокопреосвященствомъ 12 янв. с. г. разрѣшено іеродіакона Волоколамскаго Іосифова монастыря *Пахомія* рукоположить въ іеромонаха.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства казначея Златоустава монастыря игумень *Георгій* отстраненъ отъ должности казначея и временно исполняющаго обязанности настоятеля названнаго монастыря и управление монастыремъ, впредь до особыхъ распоряженій, поручено благочинному монастыря іеромонаху *Кириаку* со старшею братією.

### Опредѣлены:

1) Временно и. д. псаломщика къ церкви с. Котова, Московскаго у., бывший ученикъ 2 кл. Перервинскаго дух. училища Алексѣй *Раевскій*, 20 янв.

2) На вакансію діакона къ церкви с. Жегалова, Богор. у., учитель Степановской церковно-приходской школы, Бронн. у., Сергій *Мясодовъ*, 19 янв.

3) На вакансію діакона къ церкви с. Крымскаго, Рузскаго у., псаломщикъ той же церкви Павелъ *Свитинскій*, 19 января.

4) На вакансію священника къ церкви с. Сафарина, Дмитр. у., учитель Городковской церковно-приходской школы, Богор. у., Аркадій *Пономаревъ*.

5) На вакансію діакона къ церкви с. Руднева, Верейскаго у., псаломщикъ с. Лисинцева, того же у., Викторъ *Соколовъ*, 19 января.

6) На вакансію священника къ Московской Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, церкви діаконъ той же церкви Іоаннь *Третьяковъ*, 20 января.

7) На вакансію діакона къ той же церкви псаломщикъ Иверской Общины сестеръ милосердія Михаилъ *Морозовъ*, 20 января.

8) На вакансію псаломщика къ Московской Іоанно-Предтечевской, что на Старой Конюшенной, церкви учитель Александро-Маріинскаго Марѣинскаго пріюта Василій *Архангельскій*, 21 января.

### Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви Константиновскаго Межевого Института діаконъ с. Яропольца, Волоколамскаго у., Андрей *Рубинъ*, 15 января.



2) На вакансію діакона къ церкви с. Зосимовой пустыни, Клинского у., діаконъ с. Спирова, Волоколамскаго у., Іоаннъ *Назаринъ*, 15 января.

3) Іеромонахъ Казанскаго Архіерейскаго Дома *Сидоръ* въ число братства Каѳедральнаго Чудова монастыря, 17 января.

4) Монахъ Казанскаго Зилантова монастыря *Евстаѳій* въ число братства Коломенскаго Троицкаго Ново-Голутвина монастыря, 15 января.

5) Псаломщики церквей г. Москвы: Ризположенской, близъ Донскаго монастыря, Николай *Румянцевъ* и Космодамианской, въ Старой Кузнецкой, Сергій *Азбукинъ*—одинъ на мѣсто другого, 21 января.

6) На вакансію священника къ церкви въ богадѣльнѣ Московскаго Дворянства священникъ с. Щеглятьева, Серпух. у., Николай *Шумовъ*, 19 января.

7) На вакансію псаломщика къ церкви Спасо-Влахернскаго монастыря псаломщикъ с. Подлипичья, Дмитр. у., Николай *Крыловъ*, съ возведеніемъ въ санъ діакона, 19 января.

#### Уволены за штатъ:

1) Діаконъ церкви с. Ямкина, Богородскаго у., Александръ *Смирновъ*, согласно прошенію, 14 января.

2) Псаломщикъ с. Кольчева, Под. у., Петръ *Пятикрестовскій*, согласно прошенію, 20 января.

3) Священникъ с. Никульскаго, Московскаго у., Іоаннъ *Соловьевъ*, согласно прошенію, 20 января.

4) Діаконъ с. Руднева, Верейскаго у., Василій *Свитинскій*, согласно прошенію, 19 января.

5) Священникъ Московской Троицкой, что на Воробьевыхъ горахъ, церкви Петръ *Соколовъ*, согласно прошенію, 20 января.

#### Исключенъ изъ списковъ умершій:

Іеромонахъ Серпуховскаго Высотскаго монастыря *Іона*, 13 января.

## НОВАЯ КНИГА:

Василій, Епископъ Можайскій. „Святитель Алексій, Митрополитъ всея Руси и Чудотворецъ“. Чтеніе для народа. СПБ. 1909 г. Ц. 10 к.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извъновъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи  
П. Беллавинъ.