

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 4.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числѣ. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Февраля 1871 года.

— СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальнѣй.* Высочайшее повелѣніе— Объ освобожденіи учителей народныхъ училищъ отъ рекрут. и др. повинностей.— По вопросу о правахъ лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія. По духовному вѣдомству: Высочайшее повелѣніе.— Объ утвержденіи предположеній Св. Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора.— Высочайшая награда еписк. Веніамина и архим. Гавріила.— О преобразованіи мужскаго монастыря въ женскій.— По предмету опредѣленія на вакантныя пономарскія мѣста. По духовно-учебному вѣдомству: Высочайшая награда.— Указъ Св. Синода.— Объ усиленіи въ Казан. семинаріи преподаванія о расколѣ.— Назначеніе на должность инспектора Курской и Казанской семинарій.— Перемѣны по службѣ въ Воронеж. семинаріи.— Именной списокъ пожертвованій на епархіял. жен. училище.— Отъ правленія Ворон. дух. училища. *Отдѣлъ неоффиціальнѣй.* I. Св. Митрофанъ, еписк. Воронежскій. II. Фельдшерская и акушерская школы. III. Некрологъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей. Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія объ освобожденіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ, изъ лицъ податныхъ сословій, отъ рекрутской и всѣхъ другихъ повинностей, согласно въ

существомъ съ заключеніемъ его, управляющаго министерствомъ, *миѣніемъ положилъ*: въ дополненіе къ уставамъ рекрутскому и о земскихъ повинностяхъ (Св. Зак. т. IV-й), постановить:

«Лица занимающія должность учителя начального народнаго училища, по предварительномъ выдержаніи испытанія на это званіе въ установленномъ порядкѣ (миѣніе Государ. Сов. 22-го Апрѣля 1868 г.), или-же по успѣшномъ окончаніи курса наукъ въ учебныхъ заведеніяхъ, дающихъ право на званіе учителя начального народнаго училища, освобождаются отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, на все время служенія ихъ въ упомянутой должности».

Его Императорское Величество таковое миѣніе государственнаго совѣта, 26-го Ноября 1870 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Прав. Вѣст.).

По вопросу о правахъ лицъ, вышедшихъ изъ духовнаго званія.

Пермское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 21 сентября 1870 года, за № 10,321, увѣдомило Пермскую духовную консисторію, что указомъ *правительствующаго сената*, отъ 14 Юля 1870 г., за № 33,332, дано знать Пермскому губернскому правленію, что лица вышедшія изъ духовнаго званія до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 26 Мая 1869 г, миѣнія государственнаго совѣта¹⁾, правами, предоставленными этимъ закономъ, воспользоваться не могутъ, такъ-какъ, по 60 и 61 ст. I Т. основ., никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. (Перм. Епар. Вѣд.).

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ утвержденіи предположеній Святѣйшаго Синода о замѣнѣ свѣчнаго сбора про-

¹⁾ См. Яросл. Епарх. Вѣд. 1869 г. ч. оф. № 31.

центнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, 21-го декабря 1870 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взаимѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центрального управленія Святѣйшаго Синода определенное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: Волынской, Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно предлагаемой при семъ вѣдомости, за исключеніемъ Варшавской, Донской, Камчатской и Якутской, и Грузинскаго экзархата, состоящихъ въ особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви, взаимѣнъ обветшавшей или сторѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ-либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора, раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при такомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ рубля съ суммы поступленія по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздомъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ затѣмъ году, и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5)

ревизию свѣчнаго дохода въ контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ прекратить и изложенныя относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій, ст. 147-я, особыя правила отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующаго отнынѣ, вмѣстѣ съ свѣчнымъ, составлять одни общіе церковныя доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ представить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства; и 7) дѣйствіе настоящихъ предположеній начать съ 1-го января 1871 года.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго отчисленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства.

Наименованіе епархій.	Сумма процентнаго сбора.		Сумма процентнаго сбора.
Кіевская	36.020	Владимірская	53.080
Новгородская	30.090	Полоцкая	3.150
Московская	127.880	Вологодская	44.880
С.-Петербургская	58.950	Тулъская	31.090
Казанская	14.670	Вятская	60.470
Астраханская	5.900	Архангельская	9.470
Тобольская	23.590	Воронежская	42.700
Ярославская	37.020	Костромская	25.150
Исковская	16.120	Тамбовская	33.600
Рязанская	29.590	Орловская	30.400
Тверская	54.760	Полтавская	40.080
Херсонская	25.700	Волынская	11.400
Таврическая	13.370	Пермская	49.740
Литовская	2.700	Томская	1.390
Рижская	2.630	Енисейская	16.950
Могилевская	4.060	Пензенская	21.650
Черниговская	35.820	Саратовская	38.140
Минская	6.090	Харьковская	14.060
Подольская	29.990	Уфимская	9.600
Кишиневская	15.149	Симбирская	14.120

Олонецкая	5.560	Кавказская	11.520
Иркутская	14.290	Самарская	14.580
Екатеринославская	20.360	Оренбургская	9.650
Калужская	21.870		
Смоленская	23.400		
Нижегородская	19.410		
Курская	20.300		
		Итого	1.281.450

Высочайшая награда.

— Государь Императоръ, 21 Декабря 1870 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени*---бывшаго Ректора Новгородской духовной семинаріи, нынѣ епископа Балтскаго, викарія Подольской епархіи *Венгamina, св. Анны 2-й степени*---занимающаго мѣсто настоятеля при православной церкви въ Бейрутѣ, архимандрита Гавріила *Джибары*.

О преобразованіи мужскаго монастыря въ женскій.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 21-й день ноября 1870 года, Высочайше соизволилъ на преобразование Цивильскаго Тихвинскаго мужскаго монастыря, Казанской епархіи, въ женскій.

По предмету опредѣленія на вакантныя пономарскія мѣста. Журналъ полтавской духовной консисторіи, состоявшійся 16 ноября 1870 года. Полтавская духовная консисторія слушали прошеніе дьячковскаго сына, лубенскаго уѣзда, села Пулинецъ, Василя Маркова о предоставленіи за нимъ въ селѣ Жукахъ, полтавскаго уѣзда, при Покровской церкви, пономарскаго мѣста. Резолюціею его преосвященства состоявшеюся по сему сказано: «Консисторія постановитъ по сему заключеніе на основаніи дѣйствующихъ правительственныхъ постановленій и объявитъ таковое къ свѣдѣнію всѣхъ кандидатовъ на пономарскія должности чрезъ припечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». По справкѣ оказалось: Въ выпискѣ изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 22 марта, высочайше утвержденнаго 16

апрѣля 1869 года между прочимъ сказано: II отд. пункт 1. Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной церкви полагается изъ настоятеля и одного причетника въ званіи псаломщика. Пун. 2. При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ, чтобы при церквахъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквахъ, коихъ будутъ состоять по штату, кромѣ настоятеля, еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ. По два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату полагается одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ муж. пола. Пун. 5. Настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ въ случаѣ возможности, и церковныхъ суммъ, и въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Вольнонаемные церковники оставаясь въ томъ сословіи, въ которомъ приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами этому званію присвоенными не пользуются. III отд. 2 пункт. Чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ есть одинъ или два причетника, было приостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Приказали: Принимая въ соображеніе 1) что на основаніи высочайше утвержденного 15 апрѣля 1869 года положенія, при церквахъ должны быть только псаломщики, [пово-

марскихъ же должностей не назначено; 2) что 2-мъ пунктомъ III отдѣла этого постановленія приостановлено опредѣленіе новыхъ причетниковъ на открывающіяся вакансіи тамъ, гдѣ есть одинъ или два причетника; 3) что 5-мъ пунктомъ II отдѣла предоставляется настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами въ помощь штатнымъ псаломщикамъ содержать при церкви вольнонаемныхъ причетниковъ сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наемъ ихъ, въ случаѣ возможности и церковныхъ кошелековыхъ суммъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и 4) что къ епархіальному начальству не смотря на вышепроеписанное узаконеніе поступаетъ много прошеній объ опредѣленіи на открывающіяся пономарскія мѣста, консисторія къ отвращенію напрасной переписки полагаетъ: объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости, что за силою сказаннаго положенія на открывающіяся пономарскія мѣста, новыхъ штатныхъ пономарей не будетъ опредѣляемо кромѣ переводимыхъ по усмотрѣнію его преосвященства изъ другихъ приходоуслужавшихъ уже пономарей, и что желающіе занять причетническую должность въ качествѣ пономаря должны обращаться съ просьбою о томъ къ настоятелю церкви и прихожанамъ о принятіи ихъ въ качествѣ вольнонаемныхъ на указанные въ положеніи средства, и служа такимъ образомъ по найму не будутъ считаться въ духовномъ званіи.

Его преосвященство на журналѣ семъ исволилъ написать: «Исполнить».

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Высочайшая награда.

--- 22 Сентября 1870 года Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена *св. Владиміра 4-й степени*, за 35-ти лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ, помощникъ смотрителя и старшій учитель втораго Тамбовскаго духовнаго уѣзднаго училища, надворный совѣтникъ *Вознесенскій*.

Указъ Св. Синода.

Объ усиленіи въ казанской семинари преподаванія отдѣловъ о расколѣ и магометанствѣ и о введеніи въ оной преподаванія инородческихъ языковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: предложенный г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 31 декабря 1869 г. за № 357, журналъ учебнаго комитета, объ усиленіи въ Казанской семинари преподаванія отдѣловъ о расколѣ и магометанствѣ, а также о введеніи въ оной преподаванія инородческихъ языковъ безъ измѣненія въ числѣ положенныхъ уставомъ наставническихъ кафедръ, а равно и въ приложенномъ къ уставу росписаніи числа уроковъ по каждой изъ нихъ. П р и к а з а л и: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія по принадлежности препроводить оное въ копіи при указѣ къ вашему преосвященству. Марта 9-го дня 1870 года, № 452.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета.

О п р е д ѣ л е н о: Имѣя въ виду, что предполагаемое Казанскимъ преосвященнымъ для подвѣдомой ему семинари измѣненіе установленнаго числа семинарскихъ кафедръ, росписанія уроковъ по каждой изъ нихъ, а равно и штата наставниковъ ¹⁾, повело-бы къ нарушенію главныхъ основаній Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ семинарій, давая Казанской семинари характеръ исключительно миссіонерскій, въ ущербъ общему и спеціально-богословскому образованію, необходимому для будущихъ пастырей церкви, учебный комитетъ не находитъ возможности къ приведенію въ исполненіе помянутаго предположенія. Но принимая во вниманіе изложенныя преосвященнымъ мѣстныя потребности Казанской епархіи, учебный комитетъ полагаетъ возможнымъ

¹⁾ Предполагалось прибавить одного наставника для преподаванія татарскаго языка и миссіонерскихъ наставленій противу мусульманства, и для этого преподаванія опредѣлить 4 класса въ недѣлю изъ числа 24, назначенныхъ на греческій языкъ, и 2 изъ числа 19, назначенныхъ на латинскій.

удовлетворить онымъ въ достаточной степени безъ нарушенія устава, именно: согласно § 129 сем. устава разширивъ преподаваніе ученія о расколѣ и магометанствѣ въ соотвѣствующихъ мѣстахъ догматическаго и нравственнаго богословія и церковной исторіи; если же сего оказалось бы недостаточнымъ, то, согласно опредѣленіямъ Св. Синода отъ 20 декабря 1867 г.---3 января 1868 г. и отъ ⁷/₂₁ февраля 1869 г., назначивъ для сей цѣли, а равно и для преподаванія языковъ: татарскаго, чувашскаго и черемисскаго особые уроки ¹⁾, съ вознагражденіемъ за оныя наставниковъ или въ размѣрѣ, положенномъ по § 61 сем. устава за преподаваніе уроковъ по ученію о русскомъ расколѣ и магометанствѣ, или въ размѣрѣ, назначенномъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 20 декабря---3 января 1867/68 года за преподаваніе татарскаго языка въ Самарской семинаріи. Впрочемъ всѣ сіи мѣры, какъ относящіяся къ постановкѣ наукъ, опредѣленной новымъ уставомъ, и требующія ассигновки дополнительныхъ суммъ изъ капиталовъ Святѣйшаго Синода, должны возымѣть силу только послѣ полного преобразованія Казанской семинаріи.

Назначеніе на должность Инспектора Курской и Казанской Семинаріи.

--- Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 ноября---14 декабря 1870 года постановлено: согласно представленію преосвященнаго Казанскаго, инспекторомъ Казанской семинаріи утвердить избраннаго въ общемъ собраніи правленія оной, по большинству голосовъ, наставника магистра Александра Зеленецкаго.

--- Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ ⁹/₁₆ декабря 1870 года постановлено: согласно представленію преосвященнаго Курскаго и заключенію учебнаго комитета, опредѣлить исправляющимъ должность инспектора курской духовной семинаріи преподавателя оной кандидата Василя Ключарева.

¹⁾ Т. е. въ часы внѣ класснаго времени.

Перемены по службѣ въ Воронежской Духовной Семинаріи.

По случаю окончанія трехлѣтія службы преподавателя И. Исаева и отъ епархіальнаго духовенства протоіерея Хр. Сабынина въ должности членовъ распорядительнаго собранія правленія воронежской духовной семинаріи, 22 января 1871 года въ общемъ педагогическомъ собраніи, на основаніи 96 § уст. сем., произведенъ былъ выборъ кандидатовъ на открывшіяся вакансіи посредствомъ закрытой баллотировки. На первую вакансію баллотировались шесть преподавателей изъ семи наличныхъ членовъ педагогическаго собранія, кромѣ Ив. Исаева, состоящаго секретаремъ правленія; а на другую баллотировались два члена отъ духовенства, кромѣ прот. Е. Свѣтзарова, избраннаго въ распорядительное собраніе въ 1869 г. Большинствомъ шаровъ на одну вакансію избранъ преподаватель Павелъ Орловъ, а на вторую --- протоіерей Христофоръ Сабынинъ. Оба они въ должности членовъ распорядительнаго собранія 28 января утверждены его Преосвященствомъ.

И М Е Н Н О Й С П И С О К Ъ,

составленный совѣтомъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища о количествѣ пожертвованій, внесенныхъ отъ каждой церкви и причта Воронежской епархіи на уплату за домъ, купленный для училища у г. Синицына. *)

Наименованіе благочинныхъ и подвѣдомственныхъ имъ церквей и селеній.	Количество пожертвованій отъ церквей.	Количество пожертвованій отъ причтовъ.
№	Р. К.	Р. К.

Г.) По Павловскому уѣзду:

1 Г. Павловска Преображенскаго Собора	»	»
2) <i>Благочиннаго, священника Ипполита Скрабина:</i>		
1 Г. Павловска Казанской церкви	» 50	» 50
2 — — — Покровской церкви	» 50	» 50

*) См. 1 № В. Еп. В. стр. 9-12 и въ 2 № стр. 43-48.

3	— — — Кладбищной Смоленской.	» 50	» 50
4	Села Буйлова Сергіевской	1 —	1 —
5	Николаевки Николаевской	» 50	» 50
6	Казинки Вознесенской	1 —	1 —
7	Ольховатки Архангельской	» 50	» 50
8	Березовки Покровской	» 50	» 50
9	Осетровки Космодамиановской	» 50	» 50
10	Нижняго-Мамона Архангельской	1 50	1 50
11	Верхняго-Мамона Митрофановской	» 50	» 70
12	— — — Казанской церкви	1 —	» 15
13	Нижней-Гнилуши Лукинской	» 50	» 50
14	Гнилуши Николаевской церкви	» 50	» 50
15	— — — Покровской церкви	1 —	1 —
16	Гороховки Преображенской церкви	1 50	1 50
		Итого 12 —	40 85
		Всего 22 р.	85 в.

3) *Благочиннаго, священника Алекся Пробыткова:*

1	Слободы Воронцовки Введенской церкви	3 —	2 —
---	--------------------------------------	-----	-----

4) *Благочиннаго, священника Иоанна Иконописцева:*

1	Сл. Петровки Сошествіевской церкви	1 —	2 —
2	— Михайловки Воскресенской	1 —	1 —
3	Села Затонскаго Рождество-Богородицк.	1 —	1 —
4	Юнаковой Казанской	» 60	» 60
5	Села Гвозды Архангельской	1 —	2 —
6	Кленовки Покровской	1 80	2 —
7	Сл. Воронцовки Петропавловской.	1 50	1 50
8	Александровки Покровской	1 50	1 50
9	Сл. Воронцовки Зачатіевской	1 —	2 —
10	Гавриловки Адриановской	1 —	1 —
11	Мамоновки Вознесенской	1 —	1 —
12	Семеновки	1 —	2 —
13	Журавки Николаевской	1 —	2 —
14	Пузево Покровской церкви	1 —	1 —
		Итого 15 40	20 60
		Всего 36 р.	

5) *Благочиннаго, священника Петра Рол-
дугина:*

1	Сл. Лосевой Благовѣщенской	3	—	2	—
2	— — — Успенской церкви	3	—	2	—
3	— — — Митрофановской	4	—	1	—
4	Села Ливенки Покровской церкви	4	50	2	—
5	Ерышевки Казанской	2	—	1	50
6	Нижняго Кисля Дмитріевской	3	—	2	—
7	Шестакова Рождество-Богородицкой	3	—	3	—
8	Сл. Березовой Троицкой	1	—	—	—
9	Покровки Покровской	3	—	1	—
10	Черкасской Петропавловской	1	50	»	50
11	Песковской Тихоновской	2	—	1	—
12	Березовой Рождество-Богородицкой	1	—	»	50
13	Бабки Николаевской т. П.	1	50	»	50
14	Донской Александровки Архангельской	2	—	2	—

Итого 28 50 19 —

Всего 47 р. 50 к.

По Павловскому уѣзду всего 111 р. 35 к.

Д.) По г. Новохоперску и его уѣзду:

1) *Г. Новохоперска благочиннаго, умерша-
го протогерея Василія Кузнецова:*

1	Крестовоздвиженскаго Собора	»	—	»	—
2	Приходской Троицкой церкви	»	—	»	—

2) *Благочиннаго, священника Никанора Па-
трицкаго:*

1	Сл. Пыховки Рождество-Богородицкой	2	—	2	—
2	— Бурляевки Покровской	1	—	1	—
3	Села Русакова Успенской	1	—	1	—
4	Сл. Красной Архангельской	2	—	2	—
5	Сл. Подосиновки Преображенской	1	—	1	—
6	Села Васильевского Казанской	1	—	1	—
7	Старой Кирсановки Христорождеств.	1	—	2	—
8	Верхняго Карачана Косьмодаміановской	2	—	2	—
9	Средняго Карачана Архангельской	2	—	1	—
10	Нижняго Карачана Николаевской	2	—	2	—

11	Сл. Алферовки Николаевской	2 50	2 50
12	— Кочерги Вознесенской	4 50	— 1 - 5

—	И т о г о	19 —	18 50
—	В с е г о	37 р.	50 к.

3) *Благочинного, священника Николая Ермолаева:*

1	Села Еланскаго Колѣна Казанской	1 50	1 50
2	— Знаменскаго Успенской	» 50	» 70
3	Аврамовки Авраамьевской	» 50	» 50
4	Села Синявки Покровской	1 —	1 —
5	Ново-Никольскаго Николаевской	1 —	1 —
6	Села Вязовки Архангельской	» 50	» 50
7	Ярковъ Рождество-Богородицкой	1 —	» 50
8	Подгорнаго Казанской	1 —	» 50
9	Рамелья Архангельской	1 —	1 —
10	Ново-Макарова Архангельской	1 —	» 50
11	Красно-Рѣченскаго Косьмодамиановской	1 —	» 50
12	Макарово Рождество-Богородицкой	2 —	2 —
13	Ново-Гольскаго Николаевской	2 —	2 —
14	Новой Кирсановки Покровской	» 70	» 50
15	Ржавцы Казанской	» 70	» 50
16	Димитріевскаго Димитріевской	» 50	» 50
17	Аврамовки Митрофановской	» 50	» 60
18	Тихвинскаго	1 —	» 50
19	Троицкаго Юрта Троицкой	1 —	1 50
20	— — — Николаевской церкви	1 —	1 —
21	— — — Покровской церкви	2 —	1 50

—	И т о г о	21 40	18 80
—	В с е г о	40 р.	20 к.

По Новохопер. уѣзду всего 77 р. 70 к.

Е) По Бирюченскому уѣзду:

2) *Благочинного, священника Михаила Боголюбскаго:*

1	Слоб. Камышеватой Тихоновской	1 22	1 —
2	— — — Покатовки Ильинской	1 22	1 —
3	Бывшаго города Ливенскаго Успенской	2 44	2 —

4	Слоб. Троицкой Троицкой церкви . . .	1 22	1 —
5	— Новохуторной Димитріевской . . .	1 22	1 22
6	— Успенской Успенской церкви . . .	1 22	1 —
7	— Ивановки Предтечѣевской . . .	1 22	1 —
8	— Лутовиновой Покровской . . .	1 22	1 —
9	— Староивановки Николаевской . . .	1 22	1 —
10	— Новорождественск. Богоявленской	1 22	1 —
11	Села Аюонькина Георгіевской . . .	1 22	1 —
12	Слоб. Коровиной Христорожественской	1 22	1 —
13	— Веселой Преображенской . . .	2 44	2 —
14	Села Раздорнаго Димитріевской . . .	1 22	1 —
15	— Гредякина Архангельской . . .	1 22	1 —
16	— Валуя Николаевской . . .	1 22	1 4

Итого 21 96 18 4

Всего 40 р.

3) *Благочиннаго, священника Никанора Тацентовога:*

1	Слоб. Алексѣевки Троицкой церкви . . .	5 —	3 —
	Отъ старосты церковнаго	1 —	—
2	— — Крестовоздвиж. церкви	5 —	3 —
	Отъ церковнаго старосты	1 —	—
3	Слоб. Николаевки Успенской . . .	2 50	1 50
4	— — Димитріевской . . .	2 50	1 50
5	— Матроногезевой Преображенской . . .	2 —	2 —
6	— Алексѣенковой Петропавловской . . .	1 —	1 —
7	Села Иловскаго Покровской . . .	1 —	1 —
8	— Хлѣвища Митрофановской . . .	1 —	1 —
9	Слоб. Щербаковой Вознесенской ц. . .	1 —	1 —
10	Села Подсередняго Богоявленской . . .	1 —	1 —
11	Слоб. Мѣнйловой Николаевской . . .	1 —	1 —
12	Села Рѣпенки Георгіевской . . .	1 —	1 —
13	— Глуховскаго Архангельской . . .	1 —	1 —
14	Бывш. города Ольшанска Троицкой . . .	1 —	1 —
15	Села Удеревки Покровской . . .	1 —	1 —
16	Бывш. города Ольшанска Богоявленской	1 —	1 —
17	Слоб. Ильинки Ильинской церкви . . .	1 —	1 —

Итого 31 — 23 —

Всего 54 р.

4) *Отъ Благочиннаго, священника Андрея
Алехина:*

1	Села Верхнепокровскаго Покровской ц.	3 —	3 —
2	Слоб. Марьевки Марьевской ц.	1 50	1 —
3	Села Припѣвъ Покровской	1 —	1 —
4	Бывш. г. Усерда церк. Происхождение Честныхъ Древь	3 —	3 —
5	Слоб. Засосенской Троицкой	3 —	3 —
6	Слоб. Новинькой Рождество-Богородиц. ц.	3 —	3 —
7	Села Нижнепокровскаго Покровской ц.	1 50	1 50
8	— Солдатки Казанской	» 70	» 70
9	Слоб. Васильевки Уточки тожъ Василь- евской церкви	1 —	» 50
10	Быв. г. Верхососенска Ильинской	1 50	1 50
11	— — — Архангельской	1 —	» 50
12	— — — Троицкой	3 10	3 —
		<hr/>	
		Итого 23 30	21 70
		Всего 45 р.	

5) *Благочиннаго, священника Алексея Сав-
вина:*

1	Села Татарина Срѣтенской	1 —	1 —
2	Слоб. Харьковской Митрофановской	1 —	1 —
3	— Осьмаковой Ильинской	1 —	» 50
4	— Марьевки Покровской	» 50	» 25
5	— Копанной Рождество-Богородицкой	1 —	1 —
6	— Шелякиной Благовѣщенской	» 40	» 60
7	— Варваровки Казанской	1 —	1 —
8	— Бубликовой Рождество-Богородиц.	1 —	1 —
9	— Теплиленой Предтечевской	1 —	1 —
10	— Гарбузовой Покровской	» 50	1 50
11	— Олѣйниковой Владимірской	1 —	1 —
12	— Луценковой Успенской	1 —	1 —
13	— Копанца Николаевской	» 50	» 25
14	— Божковой Богословской	1 —	1 —
15	— Иващенконой Казанской	» 50	» 50
		<hr/>	
		Итого 12 40	12 60
		Всего 25 р.	

6) *Благочиннаго, священника Михаила Иванова:*

Отъ 13 церквей и духовенства ихъ всего 31 р.
По Бирюченскому уѣзду всего . . . 195 р.

Ж) По г. Валуйкамъ и его уѣзду:

1	Г. Валукъ Владимірскаго собора благо- гочиннаго протоіерея Алексѣя Чеканов- скаго	1 50	1 20
2	Приходскихъ церквей Николаевской	1 —	» 50
3	— — — Пятницкой	1 —	» 40
4	Села Князаго Архангельской	» 60	» 40
5	— Большихъ Липяговъ Николаевской	1 —	» 50
6	— Солотей Архангельской	» 60	» 40
7	— Рождественскаго Христорождеств	» 75	» 50
8	Слоб. Мандоровой Покровской	» 80	» 50
9	Села Посохова Христорожественской	» 60	» 40
10	— Пушкарнаго Николаевской	» 60	» 40
11	Брянскихъ Липяговъ —	1 —	» 50
12	Чепухина Архангельской	1 —	» 50
13	Слоб. Орѣховой Архангельской	» 60	» 40

Итого 11 5 6 60

Всего 17 65

2) *Благочиннаго, священника Андрея Зеленскаго:*

1	Села Бѣлаго Колодезя Троицкой церкви	2 —	3 —
2	Слоб. Вейделевки Покровской	3 —	5 —
3	Села Ураева Николаевской	2 —	1 50
4	Слоб. Ѳедоровки Архангельской	1 50	1 —
5	— Клименковой Вознесенской	1 —	1 —
6	Села Сиротина Введенской церкви	1 50	1 50
7	Слоб. Новоалександровки Покровской	2 —	3 —
5	— Лантратовой Васильевской	2 —	1 —
9	— Бабичевой Преображенской ц.	2 —	1 —
10	— Новотроицкой Троицкой церкви	3 —	5 —
11	— Распасѣевой Успенской церкви	1 59	1 —

Итого 21 50 24 —

Всего 45 50

3) <i>Благочиннаго, священника Павла Шишлова:</i>			
1	Слоб. Казначеевки Покровской церкви . . .	1 40	1 —
2	— Казинки Всесвятской церкви . . .	1 20	1 —
3	— Конопляновки Архангельской . . .	» 60	» 60
4	Села Троицкаго Троицкой церкви . . .	1 20	1 —
5	Слоб. Погромца Петропавловской ц. . .	1 50	1 —
6	— Борисовки Благовѣщенской ц. . .	2 50	2 —
7	— Александровки Покровской . . .	1 20	1 —
8	— Тишанки Николаевской ц. . .	1 40	1 —
9	— Карабановой Покровской ц. . .	1 20	1 —
10	Села Долгаго Николаевской церкви . . .	1 20	1 —
11	— Кукуевки Митрофановской церкви . . .	1 30	1 —
12	— Знаменки Николаевской	» 50	» 50
13	— Пристѣннаго Вознесенской	1 20	1 —
14	— Богоявленскаго Богоявленской ц. . .	» 50	» 50
15	Города Валукъ Покровской церкви . . .	1 50	1 —
16	Села Богородицкаго Тихвинской . . .	1 20	1 20
17	Слоб. Двучной Покровской церкви . . .	1 25	1 25
18	— Логачевки Архангельской церкви . . .	1 25	1 25
19	— Новопавловки Николаевской ц. . .	1 25	1 25
20	— Уразовой Преображенской ц. . .	2 50	2 50
21	— — — Казанской церкви . . .	2 50	2 50
22	— — — Знаменской церкви . . .	3 —	3 —
23	— Петровской Петропавловской . . .	1 20	1 20
24	— Казинки Николаевской церкви . . .	1 25	1 25

Итого 33 80 29 30

Всего 63 10

4) *Благочиннаго, священника Андрея Соколова:*

Отъ 12-ти церквей (20 штатовъ).

Всего 70 р.

По г. Валуйкамъ и Валуйск. уѣзду . . . 196 25

3) По г. Коротояку съ уѣздомъ:

1) *Благочиннаго Коротояк. Покровскаго собора протоіеря Иакова Пахомова:*

1	Покровскаго собора . . .	5 —	6 50
2	Приходской Казанской . . .	2 —	2 —

3	Архангельской церкви	2	—	2 80
4	Николаевской церкви	2	—	2 —
5	Села Дѣвицы Христорожественной ц.	3	—	2 —
6	— Солдатскаго Аонасьевской церкви	2	—	2 —
7	— Припѣкъ Пятницкой	1	—	1 50
8	Сл. Колбиной Николаевской	1	50	1 50
9	Села Богословскаго Богословской ц.	2	—	2 —
10	— Краснаго Ильинской	3	—	4 —
11	— Уколова Христорожественной	5	—	5 —
12	— Завершья Георгіевской	1	—	1 50
13	— Березова Георгіевской	1	—	—
14	— Терноваго Георгіевской	1	—	2 —
		Итого		31 50 34 80
		Всего		66 30

2) *Благочиннаго, священника Иоанна Мясцева:*

1	Села Оськина Богословской церкви	2	—	3 —
2	— Боршева Троицкой церкви	1	—	3 —
3	— Архангельскаго Архангельской ц.	1	—	2 —
4	— Мастюшки Сергіевской	1	—	2 —
5	Слоб. Урыва Успенской	1	—	2 —
6	Села Саловнаго Архангельской	1	—	1 —
7	— Россошекъ Введенской церкви	1	—	1 —
8	— Каменоверховскаго Троицкой	1	—	2 —
9	— Платы Димитріевской церкви	1	—	2 —
10	— Сторожеваго Богоявленской ц.	1	—	3 —
11	— Яблочнаго Казанской церкви	1	—	2 —
12	— Голдаевки Николаевской церкви	1	—	1 —
13	— Урыва Покровской	1	—	» 50
		Итого		14 — 24 50
		Всего		38 50

3) *Благочиннаго, священника Агаподоу Дукашевича:*

1	Села Стараго Городища Архангельской	1	50	1 —
2	— Грязной Потудани Покровской	1	70	1 —
3	— Стараго Уколова Богородицкой	1	50	1 —
4	— Готовья Васильевской ц.	1	10	1 —

5	—	Круглаго Покровской	1 40	1 20
6	—	Сѣтищъ Покровской	1 20	1 —
7	—	Заломнаго Покровской	1 —	1 —
8	—	Горокъ —	50	1 —
9	Слоб.	Скорикской	1 —	1 —
10	—	Осадчевой Казанской	1 —	1 —
11	—	Петровской Петропавловской	2 —	3 —
12	—	— — Преображенской	1 —	1 —

Итого 14 90 14 20
 Всего 29 10

4) *Благочиннаго, священника Захаря Богомолова:*

1	Села	Солонецкаго Богословской	1 —	1 —
2	—	Лѣвой Россоши Богословской	2 —	2 —
3	—	Олень-Колодезя Архангельской	2 —	1 —
4	—	Круглаго Покровской	1 —	1 —
5	—	Аношкина Вознесенской	2 —	1 —
6	—	Димитріевскаго Дмитріевской	2 —	1 —
7	—	Нижнемарьинскаго Успенской ц.	1 —	1 —
8	—	Тресорукова Николаевской	2 —	2 —
9	—	Поченскаго Николаевской	2 —	1 —
10	—	Дракииа Казанской	2 —	1 —
11	—	Новой Хворостани Казанской ц.	1 50	1 50
12	—	Машкина Николаевской	1 —	1 —
13	Слоб.	Задонской	2 —	1 —
14	Села	Старой-Хворостани Покровской	1 —	2 —
15	—	Бадѣва Архангельской	1 —	1 —
16	—	Копаница Николаевской	1 —	1 —

Итого 24 50 19 50
 Всего 44

5) *Благочиннаго, священника Василя Алекстева:*

Отъ 15-ти церквей представлено 31
 По г. Коротояку съ его уѣздомъ всего 208 90

II) По г. Задонску съ уѣздомъ:

1) *Благочиннаго, Задонскаго собора прото-*

иерея Иоанна Попова:

1	Задонскаго Успенскаго собора	2	—	3	—
2	Села Патріаршаго	3	—	2	—
3	— Бутырокъ	1	—	1	—
4	— Казачья	1	—	1	—
5	— Верхняго Студенца	2	—	1	—
6	— Новаго Дубоваго	2	—	2	—
7	— Ксизова Николаевской	2	—	2	—
8	— Уткина	1	—	1	—
6	— Рѣща	2	—	1	—
10	— Рогожина	1	—	1	—
11	— Гнилуши	1	—	1	—
12	— Балохны	1	—	1	—
13	— Богородице Тихонов. монастыря	»	—	1	—
14	— Алисова	1	—	1	—
15	— Чернѣговки	1	—	1	—
16	— Кашаръ	1	—	1	—

Итого 22 — 21 —

Всего 43

2) *Благочиннаго, священника Ермолая По-*
пова:

1	Села Хлѣвнаго Покровской церкви	90	4	20
2	— Конь-Колодезя Богословской цер.	» 60	1	40
3	— Елецкой Лазовки Введенской цер.	1 50	1	50
4	— Горожанки Покровской церкви	1 10	1	40
5	— Сѣннаго Архангельской церкви	» —	2	50
6	— Барачуна Владимірской церкви	1 40	1	40
7	— Стараго Дубоваго Ильинской ц.	1 50	1	50
8	— Манина Христорожественской ц.	1 25	1	25
9	— Воробьевки Архангельской церкви	1 50	1	50
10	— Большаго Дома Введенской церкви	1 25	1	25
11	— Воронеж. Лозовки Архангельской	1 25	1	25
13	— Глушиць Богословской церкви.	1	»	—

13	—	Богоявленской церкви	1 —	1 —
14	—	Курина Николаевской церкви	1 50	1 50
			<hr/>	
			Итого	15 75 20 65
			Всего	36 40
3) <i>Благочиннаго, священника Николая Юмаревского:</i>				
1	Села	Мокраго Боерона	2 —	2 —
2	—	Боренскихъ Заводовъ	1 —	1 —
3	—	Крутогорской Предтечѣвской цер.	1 50	1 50
4	Бывш. города	Бѣлоколоска	1 —	1 —
5	Грязнаго		1 —	1 —
6	Вербинова		1 —	1 —
7	Вертячаго		» 50	» 50
8	Мечва		1 50	1 50
9	Борокъ		» 75	» 75
10	Рождествена		1 —	1 —
11	Стебаева		1 —	1 —
12	Моховища		» 75	» 75
13	Гудавки		1 50	1 50
			<hr/>	
			Итого	14 50 14 50
			Всего	29
По г. Задонску съ его уѣздомъ			108 40	

1) По г. Боброву съ уѣздомъ:

1) <i>Благочиннаго, Бобровскаго протоіеря Андрея Хрѣновскаго:</i>				
1	Бобровскаго	Николаевскаго собора	1 —	8 90
		Отъ старости церковн.	3 —	» —
			<hr/>	
			Всего	12 99
2) <i>Благочиннаго, протоіеря Іоанна Одицева:</i>				
1	Слоб.	Бутурлиновки Преображенской ц.	3 —	6 —
2	—	Бутурлиновки Θεодосіевской ц.	1 20	1 20
3	—	Бутурлиновки Воскресенской ц.	1 25	1 25
4	—	— — — Крестовоздвижен.	1 25	1 25
5	—	— — — Предтечѣвской	1 25	1 25
6	—	— — — Успенской	3 70	3 70

16 01» 1 Анны Христорожественской . . . 1 » 1 » 1
 17 08» 1 Верхо-тойды Николаевской . . . 1 » 1 » 1

И т о г о 22 12 25 28

В с е г о 47 40

4) *Благочиннаго, священника Петра Михайловскаго:*

1	Г. Боброва	Троицкой церкви	4	»	2	»
2	»	»	1	»	1	»
3	Пригород.	слоб. Азовской Покровской ц.	2	10	2	5
4	Коршева	Вознесенской церкви	3	20	3	15
5	Нащокинки	Николаевской ц.	»	75	2	10
6	Студенаго	Лога Николаевской	1	»	1	»
7	Васильевки	Васильевской церкви	1	10	1	5
8	Сергиевки	» » » »	1	7	1	5
9	Николаевки	» » » »	1	10	1	5
10	Ильинки	» » » »	1	5	1	5
11	Крiуши	» » » »	1	»	1	»
12	Александровки	» » » »	1	»	1	»
13	Масалитинова	» » » »	1	»	1	»
14	Верхняго	Икорца Архангельской	2	5	2	15
15	Березова	Богородицкой церкви	1	8	1	5
16	Семеновскаго	Введенской	1	10	1	»
17	Средняго	Икорца Богоявленской	2	»	2	»
18	Нижняго	Икорца Николаевской	2	»	2	»
19	Новопокровскаго	» »	1	10	1	10
20	Старопокровскаго	» »	1	»	1	»
21	Песковатки	» »	1	10	1	10
22	Масловки	» »	1	5	1	5

И т о г о 31 85 30 95

В с е г о 62 80

5) *Благочиннаго, священника Иоанна Турбина:*

1	Села Брадоваго	Покровской церкви	1	40	1	20
2	»	Новаго Курлака Богословской ц.	2	8	2	40
3	»	Новаго Садоваго Богоявленской .	1	20	»	80

4	»	Большихъ Ясырокъ Николаевской	1	»	1 10
5	»	Малыхъ Ясырокъ Архангельской	»	»	» 80
6	»	Песокъ Архангельской	1	80	» 50
7	»	Ольховки » »	1	»	1 »
8	»	Сластенки » »	1	»	1 »
9	»	Ертила » »	2	50	1 50
10	»	Ечейни » »	1	»	1 »
11	»	Кужнаго » »	1	»	1 »
12	»	Паршиновки » »	1	20	1 »
13	»	Гнилуши » »	1	30	1 »
14	»	Самовца » »	1	60	1 50
15	»	Матренки » »	1	60	1 50
16	»	Александровскаго » »	1	50	1 50
17	»	Щучья » »	1	»	1 »
18	»	Боршева » »	1	50	1 50
19	»	Падовъ Покровской церкви.	1	40	1 20
20	»	Мисаловки » » »	1	70	1 30
21	»	Мисаловки » » »	1	30	1 »
22	»	Садоваго Богоявленской ц.	2	50	2 »

Итого 31 38 27 30
 Всего 58 68

По г. Боброву съ его уѣздомъ всего : 257 78

К) По г. Нижнедѣвицку и уѣзду его:

1) *Благочиннаго, протогерея Елисея Владимирова:*

1	Г. Нижнедѣвица Вознесенской церкви	5	»	3	»
			Итого 8		

2) *Благочиннаго, священника Иоанна Шовского:*

1	Сл. Знаменской Знаменской церкви	1	»	4	»
2	Села Роговатаго Троицкой церкви	3	»	3	»
3	» Остренькаго Покровской ц.	»	50	»	50
4	» Синихъ Липяговъ Петропавловской	4	50	4	50
5	» Новаго Мѣловаго Троицкой ц.	1	»	1	»
6	» Терехова Пятницкой	1	»	1	»
7	» Вислаго Сергѣевской	1	»	»	»

8	»	Хорошикова Димитріевской	1	»	1
9	»	Архангельскаго Архангельской ц.	2	»	1
10	»	Димитріевскаго Димитріевской ц.	4	»	1
11	»	Городища	1	»	2
12	»	Солдатскаго Христорожественской	1	»	1
13	»	Шаталовки Рождество-Богородицк.	1	»	1
			<hr/>		
			Итого 18		
			Всего 39		

3) *Благочиннаго, священника Михаила Дологолова:*

1	Села	Турова Николаевской церкви	3	»	3
2	»	Матренки Николаевской ц.	1	»	1
3	»	Истобнаго Покровской	2	»	2
4	»	Скупаго Успенской ц.	»	50	1
5	»	Росошей Трех-Святительской	1	»	1
6	»	Краснаго Вознесенской	2	»	2
7	»	Новосолдатскаго Архангельско	1	»	1
8	»	Семидесятскаго Архангельской	2	»	2
9	»	Кочетова Христорожественской	1	»	2
10	»	Никольскаго Троицкой	3	»	2
11	»	Хохла Спасской церкви	3	»	3
12	»	Вязноватаго Предтечѣвской	1	»	1
			<hr/>		
			Итого 20 50		
			Всего 41 50		

4) *Благочиннаго, священника Петра Александрова:*

1	Села	Першина Троицкой церкви	3	»	2
2	»	Новой Ольшанки Рождество-Богор.	3	»	3
3	»	Верхней Дѣвицы Богословской ц.	2	»	2
4	»	Кулевки Тихоновской ц.	1	»	1
5	»	Ясенковъ Крестовоздвиженской	1	»	1
6	»	Горшечнаго Христорожественской	1	»	1
7	»	Ключа Казанской	1	»	1
8	»	Солдатскаго, что на Геросимѣ Архангельской церкви	1	»	1
9	»	Бекетова Петропавловской	1	»	1

10	»	1	Роговаго Архангельской	1	»	8
11	»	1	Богородицкаго Христорожествен.	1	»	9
12	»	1	Сомовки Варваровской церкви	1	»	10
13	»	1	Нижнегнилаго Митрофановской ц.	1	»	11
14	»	1	Болота Димитриевской ц.	1	»	12
15	»	1	Стараго Мѣловаго Николаевской	1	»	13
16	»	1	Березова Покровской ц.	1	»	1

Итого 20 » 23 »

Всего 41

По г. Нижнедѣвицку и его уѣзду всего 129 50

1) По г. Землянску и уѣзду его:

1) *Благочиннаго, священника Александра*

Чубинскаго:

1	Г. Землянска Преображенской церкви	2	»	2	»
2	Пригород. сл. Солдатской Богородиц. ц.	1	»	1 75	
3	» » Душкарской Николаев. ц.	1	»	1 75	
4	Села Ломова Вознесенской ц.	1	»	1 50	
5	» Лебяжьяго Озера Богородицкой ц.	1	»	1 50	
6	» Верхней Верейки Троицкой ц.	1	»	2	»
7	» Нижней Верейки Воскресенской	1	»	1	»
8	» Рубцова Крестовоздвиженской ц.	1	»	»	70
9	» Трищевки Рождество-Богородицкой	1	»	1 70	
10	» Перлевки Христорожественской ц.	2	»	2	»
11	» Стадинцы Христорожественской	1	»	1 75	
12	» Мѣловатки Митрофановской	1	»	1 70	
13	» Малой Верейки Преображенской ц.	1	»	»	75

Итого 15 75 14 10

Всего 29 85

2) *Благочиннаго, священника Алексѣя За-*

харова:

1	Села Семидубровнаго Покровской ц.	»	50	»	50
2	» Старой Ольшанки Троицкой ц.	1	»	1	»
3	» Горянкава Казанской ц.	»	70	»	70
4	» Успенскаго Успенской ц.	»	50	»	50
5	» Семеновки Троицкой ц.	»	60	»	50
6	» Мѣлавки Казанской ц.	»	30	»	20
7	» Верхотонья Архангельской ц.	»	40	»	40

8	»	Новосильскаго Покровской ц.	1	»	1	»	7
9	»	Васильевскаго Троицкой ц.	1	»	»	60	8
10	»	Каменки Казанской ц.	»	30	»	50	9
11	»	Большой Поляны Казанской ц.	»	60	»	60	10
12	»	Малиновой Поляны Николаевской.	»	60	»	50	11
13	»	Вислой Поляны Троицкой ц.	1	»	1	»	12
14	»	Голой Сновы Покровской ц.	1	»	1	»	13
			<hr/>				
			Итого		9	50	9
			Всего		18	50	

3) *Благочиннаго, священника Антонія Петровскаго:*

1	Села	Донской Негочевки Богоявленск.	»	50	1	5
2	»	Отеночнаго	»	50	1	»
3	»	Нижней Колыбѣлки	»	50	1	»
4	»	Верхней Колыбѣлки Христорожд.	»	80	1	20
5	»	Сцѣпнаго	»	50	1	»
6	»	Дехтеваго	»	30	»	80
7	»	Канабина	1	»	1	»
8	»	Нережи	»	50	»	50
9	»	Долгуши	»	50	1	»
10	»	Нижняго Ломовца	»	50	1	»
11	»	Верхняго Ломовца	»	50	1	»
12	»	Товолжанца	»	50	1	»
13	»	Новопокровскаго	»	50	1	»
14	»	Крещенки	»	50	1	»
15	»	Оминой Негочевки	»	50	1	»
			<hr/>			
			Итого		8	10
			Всего		22	60

4) *Благочиннаго, священника Порфирія Кожелова:*

1	Села	Нижней Граворонки Рождество-Богородицкой церкви	2	»	2	»
2	»	Касторнаго Успенской ц.	2	»	2	»
3	»	Богоявленскаго Димитріевской ц.	1	50	1	»
4	»	Николаевки Николаевской ц.	1	50	»	»
5	»	Красныхъ Долинъ Покровской ц.	1	50	1	»
6	»	Петровскаго Евѣиміевской	1	50	»	50

7	»	Васильевского Богородицкой	2	»	»	8
8	»	Бычка Архангельской ц.	1	»	»	9
9	»	Быкова Троицкой ц.	1	»	1	10
10	»	Богатырева Димитріевской	1	»	1	11
11	»	Верхней Граворонки Димитріевской	1	»	1	12
12	»	Жерновца Покровской	1	»	1	13
13	»	Никольскаго Лачиново Николаевск.	1 50	»	50	14
14	»	Вознесенскаго, Волково, Вознесен. ц.	1 50	»	1	»

Итого 20 » 12 »

Всего 32

5) *Благочиннаго, священника Николая Голубятникова:*

1	Слоб. Ендовища Покровской церкви	1	»	1	»
2	Села Латанаго Казанской ц.	» 75	»	75	»
3	Вознесенскаго Вознесенской ц.	1	»	1	»
4	» Гнилуши Покровской ц.	1	»	» 95	»
5	» Нижней Ведуги Богородицкой ц.	1	»	2	»
6	» Старой Ведуги Покровской ц.	1	»	2	»
7	» Орѣхова Троицкой ц.	1	»	2	»
8	» Погожаго Архангельской ц.	1	»	1	»
9	» Избища Вознесенской ц.	1	»	2	»
10	» Новой Николаевки Богородицкой	1	»	1	»
11	» Богоявленскаго Богоявленской ц.	1	»	1	»
12	» Благовѣщенскаго, Русская Гвоздевка	1	»	2	»
13	» Фоцеватаго Пятницкой ц.	1	»	1	»
14	» Губарей Николаевской	1	»	1	»
15	» Терноваго Богоявленской ц.	1	»	1	»

Итого 4 75. 19 70

Всего 34 45

По г. Землянску и его уѣзду всего . 137 40

А всего по 12-ти уѣздамъ Воронеж. епархіи 2,241 р. 63 к.

Въ добавокъ къ сей суммѣ, по опредѣленію Св. Синода, послѣдовавшему вслѣдствіе представленія епархіальнаго начальства, 3 т. р. сер. отнесены на счетъ суммъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства, которые получены совѣгомъ училища и записаны на приходъ 29-го ноября сего 1870 года, подъ № 225-мъ.

Отъ Правленія Воронежскаго Духовнаго Училища.
Правленіе училища симъ извѣщаетъ, что въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ по 1-й половинѣ мѣсто учителя Катихизиса и Священной Исторіи, за смертію Николая Солодова, состоитъ празднымъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Святый Митрофанъ, первый Епископъ Воронежскій.

(МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ЕГО ЖИЗНЕОПИСАНІЯ).

(Продолженіе.)¹⁾

„Приходили отъ... 2) Приказу Пристава, спрашивали пошлыны денегъ по полуполтины со двора и дано десять денегъ“.

Монастыри въ нашемъ отечествѣ, со временъ еще св. Владимира I-го, получали отъ князей и богатыхъ людей вклады и земли для своего содержанія; въ дикихъ-же мѣстахъ, никѣмъ незанятыхъ, настоятели монастырей, съ дозволенія князей, занимали и воздѣлывали ихъ. На эти пустоши монастырей власти имѣли право принимать вольныхъ крестьянъ. Въ описываемое нами время всѣ почти монастыри имѣли землю и крестьянъ. Въ 17 в. за архіерейскими домами во всѣхъ епархіяхъ нашего отечества считалось 164,410 душъ крестьянъ, за домомъ Патріарха (впослѣдствіи за Синодальн. домомъ) 31,468 душъ, за епархіальными монастырями—45,594, за ставропигіальными 204,241 душа крестьянъ. Всѣхъ-же за монастырями архіерейскихъ домовъ крестьянъ было 856,071 душа. Неизвѣстно, сколько было дворовъ и душъ крестьянъ за Казминымъ Яхромскимъ мо-

1) Во 2-мъ № Воронеж. Епарх. Вѣдом. надъ сею статьею ошибочно означено «окончаніе».

2) Здѣсь, по всей вѣроятности, разумѣется Приказъ Большаго Дворца. Патріархъ Филаретъ учредилъ для завѣщанія судными дѣлами духовенства и монастырей *Патріаршій разрядъ съ судебнымъ приказомъ*. Въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича подтвержденъ *Патріаршій Приказъ*, но въ 1677 году по указу царя Федора Алексѣевича этотъ Приказъ былъ упраздненъ и дѣла онаго велѣно было вѣдать въ *Приказъ Большаго Дворца*. (Монастыр. Приказъ Ев. Горчакова стр. 101).

настыремъ во время игуменства въ немъ св. Митрофана, но въ 18 в. за нимъ числилось 1,237 душъ монастырскихъ крестьянъ. Чтобы нагляднѣе представить зажиточность сравнительно съ другими монастырями Владимірской епархіи Яхромскаго Казмина монастыря, излишне представить краткую табель числа крестьянъ за монастырями тогдашней Владимірской епархіи:

а) За кафедральнымъ Рождественскимъ монастыремъ (въ 1740) считалось	7,699
б) За Владимірскимъ Спасскимъ Златовратскимъ	552
в) За Царско-Константиновскимъ	513
г) За Боголюбовымъ	702
д) За Сновицкимъ	752
е) За Покровскимъ, что на устьѣ рѣки Нерли	215
ж) За Николаевымъ Волосовымъ	460
з) За Казминымъ (Яхромскимъ)	1,237
и) За Любецкимъ	16
і) За Арзамаскимъ Спасо-Преображенскимъ	1,530
к) За Гороховскимъ Николаевскимъ	76
л) За Тихоновою Никольскою пустынею	1,081
м) За Рождественскою, что на Надогъ пустынею	3
н) За Кинешемскимъ Преображенскимъ	6
о) За Бѣлбашскимъ	357
п) За Болахонскимъ Покровскимъ	97

Самыми богатыми по своимъ владѣніямъ считались тогда слѣдующія монастыри: Троицко-Сергіева Лавра съ 106,600 душъ; Александро-Невская Лавра—25,461. Богоявленскій, въ г. Слабодскомъ, Вятской епархіи—23,859 душъ, Чудово-Московскій монастырь—16,661 Вознесенскій Московскій—15,582; Старожевскій Савинъ (Московск. епарх.)—16,047; Ново-Спасскій Московскій—14,145; Ново-Иерусалимъ—13,660 и др.

На 3-й страницѣ въ вышеупомянутой тетради написаны между прочимъ слѣдующіе расходы: „купленъ часословецъ въ четверть печат... дано денегъ алтынъ съ полугривною“. Купленъ кануникъ въ ту-же мѣру печати той-же, далъ десять алтынъ; три алтына и двѣ деньги з).

Къ 21-му же номеру тетради относится небольшая полоска бумаги, на которой написано: „Куплено двѣ бѣлуги дано полтину; отнесена дьяку Казеннаго Приказу дьяку Перфилю...⁴⁾, а другая от-

3) Цѣна одной и той же книгѣ показана вдвойнѣ, вѣроятно, по ошибкѣ.

4) Фамилію Перфиля-дьяка трудно разобрать.

несена дяку-же Ивану Уварову“. Свѣжія рыбы (вырвано нѣсколько словъ; по всей вѣроятности здѣсь было написано „куплено“) безъ гривны на сорокъ алтынъ; отнесено Боярину Богдану Матвѣвичу Хитрово ⁶⁾“.

Богданъ Матвѣвичъ Хитрово въ царствованіе Алексѣя Михайловича и его сына Ѳедора Алексѣевича былъ однимъ изъ значительныхъ и вліятельныхъ придворныхъ вельможъ. Будучи сверстникомъ по лѣтамъ Алексѣю Михайловичу, Богданъ Матвѣвичъ пользовался особеннымъ благорасположеніемъ царя. Служебное поприще Богдана Матвѣевича началось при дворѣ подъ покровительствомъ сильнаго тогда временщика, царскаго дядьки и близкаго его родственника, Бориса Ив. Морозова и молодой Хитровъ при дворѣ проходилъ разныя служебныя должности. По отзыву современниковъ: Богданъ Матвѣвичъ былъ храбрый на ратномъ полѣ, искусный въ хозяйственномъ отношеніи..., отличался благочестіемъ (о чемъ свидѣлствуетъ богатство образовъ его и возобновленный имъ Лютиковъ Троицкій Перемышльскій монастырь ⁶⁾), и былъ милостивъ къ духовенству, особенно къ монашествующему. Св. Митрофанъ пользовался особеннымъ вниманіемъ этого сильнаго царедворца, — и въ каждый свой пріѣздъ въ Москву съ любовію былъ принимаемъ въ домъ набожнаго боярина. А вниманіе этого сановника къ преп. игумену имѣло важ-

5) Богданъ Матвѣвичъ былъ сынъ окольного Матвѣя Елизарьевича, происходившаго отъ переселенца, (съ XIV в.) изъ Больш. Орды Татарина Едугана (это имя на русскомъ языкѣ означаетъ *сильно хитръ* — отсюда и фамилія Хитрово). При крещеніи Богданъ былъ нареченъ *Іовомъ*, вѣроятно потому, что онъ родился 6-го мая (въ день правед. Іова), такъ-какъ въ то время было въ обычаѣ нарекать младенцевъ именемъ Святаго, въ день котораго было его рожденіе. Но полученное при св. крещеніи имя, тогда нерѣдко скрывалось изъ опасенія, чтобы злые люди, знахари и волшебники, зная чье имя, не сдѣлали какого лиха, не наслази-бы какое зло на раба Божія, *И*, а потому люди осторожныя принимали на себя другое имя, подъ которымъ его знали всѣ и, такимъ образомъ кудесники, насылая своимъ вѣдовствомъ по вѣтру лихо, или наговаривая какое-либо лихое зелье и коренья, не достигали своей цѣли потому что извѣстное всѣмъ, популярное имя такого-то раба Божія не было именемъ, даннымъ ему при св. крещеніи, а потому-то всякое лихо и наговоры немогли дѣйствовать враждебно на него, по незнанію христіанскаго имени своего врага. Въ окладной книгѣ и помянникахъ Богданъ Матвѣвичъ назывался *Іовомъ*: «Богданъ Матвѣвичъ зовомый Іовъ Хитрово», или «далъ сію шапку (архим. митру) ближній бояринъ и оружейничій Богданъ Матвѣвичъ Хитрово, а тезоименитое имя его Іовъ». (Въ возобновленномъ имъ Лютиковомъ монастырѣ Богданъ Матвѣвичъ построилъ храмъ во имя своего ангела, праведнаго Іова (о жизни его и государств. заслугахъ. См. историч. описан. Перемышл. Троицкаго Лютик. монастыря стр. 41—57).

6) Словар. достопамятн. мужей Д. Бантышъ — Каменскаго ч. 4 стр. 235—239.

ное значеніе по посту, который въ это время занималъ Богданъ Матвѣвичъ. По упраздненіи Монастыр. Приказа, всякія дѣла по указу царя Оедора Алексѣевича съ 17-го декабря (1677 г.) впредь вѣдать въ Приказѣ Большаго Дворца Боярину и Дворецкому и оружейническому, Богдану Матвѣвичу съ товарищи..., а впредь монастырскому Приказу не быть". (Полн. собр. закон. т. II № III); такимъ образомъ высшее управленіе монастырями и завѣдываніе судными дѣлами духовенства было въ рукахъ Боярина Хитрово. Быть можетъ и игуменъ Казмина монастыря, св. Митрофанъ, обязанъ былъ вліянію Богдана Матвѣевича, переводомъ своимъ изъ Казмина въ лучшей въ то время Макар. монастырь. За благорасположеніе и благотвореніе къ Казминой обители, св. Митрофанъ, какъ видно по его расходной тетради, отвѣчалъ признательностію и благодарностію. Къ сожалѣнію, св. Митрофанъ недолго пользовался покровительствомъ Богдана Матвѣевича. Онъ скончался въ 1680 году.

Фельдшерская и акушерская школы въ городѣ Воронежѣ.

Въ Январѣ сего 1871 года случилось заглянуть въ названныя школы и представляется не лишнимъ подѣлиться съ читателями В. Е. Вѣд. бѣглыми впечатлѣніями и краткими свѣдѣніями, полученными при осмотрѣ этихъ школъ.

Фельдшерская и акушерская школы Воронежскимъ земствомъ, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, открыты въ октябрѣ 1870 года. Курсъ ученія въ фельдшерской школѣ положенъ трехлѣтній, а въ акушерской—двухлѣтній. Состоящихъ на содержаніи земства въ настоящее время числится въ той и другой школѣ по 12 человекъ; но положено по штату для фельдшерской школы 36 вакансій, а для акушерской школы—24 вакансіи, слѣдовательно на каждый годовой курсъ по 12 вакансій.

— Фельдшерская школа занимаетъ нѣсколько комнатъ, смежныхъ между собою, въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса Воронежской земской больницы. Какъ классная комната, такъ и жилыя помѣщенія учениковъ сей школы содержатся опрятно и чисто. Всѣхъ учащихся въ сей школѣ какъ состоящихъ на содержаніи земства, такъ и вольно приходящихъ теперь числится 24, изъ которыхъ человекъ пять изъ дѣтей духовнаго званія, а прочіе изъ дѣтей крестьянскихъ, солдатскихъ и мѣщанскихъ. Наличныя ученики находятся въ возрастѣ отъ 13 до 18 лѣтъ. Приходящіе платятъ за ученіе 5-ть руб. въ годъ, а желающіе жить при школѣ платятъ за содержаніе 60 руб. —Такая-же плата и въ акушерской школѣ.

— Акушерская школа помещается въ особомъ небольшомъ 2-хъ этажномъ флигелѣ при земской больницѣ, на лѣвой сторонѣ главнаго корпуса ея — во дворѣ. Зданіе удобное для помѣщенія сего заведенія, очень теплое и сухое. Въ нижнемъ этажѣ находятся спальни воспитанницъ, кухни и квартира помощницы главной акушерки; въ верхнемъ этажѣ — два покоя для приѣма больныхъ, комната для ванны, столовая, классы и затѣмъ отдѣленное отъ классовъ площадкой лѣстницы небольшое помѣщеніе главной акушерки М. А. Сибсаревской, которой порученъ надзоръ за воспитанницами. Всѣ помѣщенія содержатся очень опрятно и чисто. — Кромѣ ухода за родильницами и практическаго изученія повивальнаго искусства, воспитанницы слушаютъ лекціи акушера-доктора *Θ. А. Предтеченскаго*. Состоящимъ при больничной церкви о. *Протоіереемъ А.—ромъ Камышанскимъ* преподаются имъ законъ Божій и другіе учебные предметы начальныхъ школъ. Въ настоящее время числится всѣхъ воспитанницъ, какъ состоящихъ на содержаніи земства, такъ и вольно приходящихъ, 26 изъ дворянскаго и чиновничьяго сословія; въ томъ числѣ есть одна только изъ духовнаго званія и, по отзыву завѣдующихъ школою, принадлежитъ къ лучшимъ воспитанницамъ. Воспитанницы разнаго возраста, отъ 16 до 20 лѣтъ и болѣе.

Нельзя не порадоваться открытію столь полезныхъ учрежденій для мѣстнаго народонаселенія. Земство не можетъ содержать много врачей; а небольшое число врачей не въ состояніи удовлетворять врачебнымъ нуждамъ населенія. Въ этомъ случаѣ достаточно образованные фельдшера могутъ оказать большую услугу ему; они при томъ доступнѣе для крестьянскаго сословія, чѣмъ врачи съ университетскимъ образованіемъ. Нельзя не пожалѣть о томъ, что въ акушерской школѣ нѣтъ воспитанницъ изъ сельскаго населенія. Воспитанницы или вольно-приходящія слушательницы изъ дворянскаго или чиновничьяго званія пожелаютъ, конечно, пристроиться въ городахъ; а между прочимъ цѣль этого учрежденія и образованіе опытныхъ акушеровъ въ средѣ народа. Между деревенскимъ народонаселеніемъ преимущественно обнаруживается необходимость распространенія повивальнаго искусства, ибо наиболѣе въ сельскомъ населеніи встрѣчаются случаи губельныхъ послѣдствій для новорожденныхъ или для самыхъ родильницъ отъ неискусныхъ и нерѣдко чудовищныхъ приѣмовъ бабокъ-повитухъ.

Кромѣ простаго ознакомленія читателей В. Е. В. съ новооткрытыми заведеніями, своею замѣткою, между прочимъ, мы имѣемъ въ виду кому-либо изъ дѣтей духовенства, при настоящемъ стѣснительномъ положеніи, указать путь съ одной стороны къ полезному, хотя и скромному, служенію обществу, а съ другой стороны къ приобрѣте-

нію средствъ пропитанія. Положеніе фельдшера едва ли будетъ хуже матеріальнаго положенія причетника, равно и образованной акушерки въ сравненіи съ состояніемъ вдовъ и дѣвиць, занимающихся печеніемъ просфоръ.

И. Исеевъ.

Н Е В Р О Л О Г Ъ .

Въ двадцатыхъ числахъ января скончался отъ чахотки на 28-мъ году своей жизни учитель духовн. Воронежскаго училища Николай Петровичъ Соколовъ. Заупокойн. Литургія и отпѣваніе тѣла почившаго были совершены въ приходской Вознесенской церкви тремя священниками (Алексѣемъ Ал. Аристовымъ, Михаил. Ст. Стефановымъ и Иван. Андр. Ивановымъ), сослуживцами покойнаго по училищн. службѣ.

Ночью подъ 24-е число января скончался Богоявленской г. Воронежска церкви священникъ Митрофанъ Сосипатровичъ Трофимовъ на 36-мъ году отъ рожденія. Вотъ краткія свѣдѣнія о его жизни. Родился въ пригородней г. Острогожска слободѣ Пескахъ. Отецъ его былъ священникомъ при архангельской церкви означенной слободы. Послѣ первоначальнаго обученія грамотѣ, покойный обучался сначала въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ Воронежской семинаріи. По окончаніи въ 1859-мъ году курса семинарскихъ наукъ со степенью студента, онъ въ 1861-мъ г. былъ рукоположенъ преосвящ. Юсифомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ во священники г. Воронежска къ Богоявленской церкви. Въ продолженіе своего пастырскаго служенія, о. Митрофанъ отличался кротостію характера и сердечною добротою. Не отличаясь учеными трудами, покойный былъ добрымъ пастыремъ своего небольшого прихода; сознавая высокое значеніе священническаго сана и тяжелую за нее предъ Богомъ отвѣтственность, о. Митрофанъ при слабости своего здоровья былъ ревностнымъ исполнителемъ своихъ обязанностей, за что и любили его прихожане. Бѣдность прихода, въ которомъ считается не болѣе 60 дворовъ, заставляла о. Митрофана, совмѣстно съ обязанностями приходскаго священника проходить и должность наставника въ Воронежскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ (1862—1863; 1865—1868 г.). Впрочемъ, нужно замѣтить, что ему въ это же время болѣе приходилось безмездно проходить учительскую должность. Такъ онъ безмездно преподавалъ Законъ Божій въ Александровскомъ дѣтскомъ пріютѣ (1862), и Русскій языкъ въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ (съ 1865 по 1869 г.). За

свое примѣрное пастырское служеніе онъ получилъ слѣдующія награды: 5-го іюля 1865 г. награжденъ набедренникомъ; а въ 1870 г.— бархатною фіалетовою скуфьею. Усиленные труды по приходу и по училищной службѣ разстроили его здоровье и рано свели его въ могилу.

Отпѣваніе тѣла покойнаго было совершено преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежскимъ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея о. М. И. Скрябина, протоіерея Д. В. Адамова, священниковъ С. Авсенева, Д. Самбикина и Можайскаго полка священ. Консѣ. Несмотря на сильный морозъ, стеченіе народа было такъ велико, что храмъ не вмѣщалъ въ себѣ почитателей памяти покойнаго о. Митрофана; температура до того возвысилась отъ тѣсноты, что въ храмѣ потухали свѣчи. Во время прощанія священникомъ Д. С. въ память почившаго сказано было краткое слово.. На отпѣваніи кромѣ преосвященнаго присутствовало 16-ть городскихъ протоіереевъ и священниковъ. Тѣло покойнаго погребено на Чугунновскомъ Вознесенскомъ кладбищѣ.

*Блаженіи мертви, умирающіи
о Господь: ей, глаголетъ Духъ:
почіютъ отъ трудовъ своихъ. (Апок.
14. 13).*

Рано, слишкомъ рано, почилъ ты, о Господѣ собратъ нашъ, отъ своихъ трудовъ. Преждевремени, по суду людскому, твоя кончина. Въ цвѣтѣ лѣтъ ты, какъ сельный злакъ, сраженъ косою смерти, и повидимому не докончилъ на землѣ цѣли своего назначенія. Тебя не удержали здѣсь твои дѣти, эти, еще неоперившіеся птенцы. Долгъ родительской любви требовалъ жить для нихъ, для ихъ земнаго благополучія и не ужели не прискорбно было разлучиться съ ними?! Храмъ этотъ, въ которомъ ты, какъ добрый пастырь, возсылалъ Господу безкровную жертву, въ послѣдній разъ принимаетъ хладное, бездыханное твое тѣло; ты отошелъ къ Самому Пастыреначальнику. Твои прихожане, только что привыкшіе за твою доброту и кротость характера, уважать какъ благаго и добросердечнаго пастыря—и вотъ они окружаютъ твой гробъ, воздавая тебѣ послѣдній печальный долгъ...

Безвременна, по нашему мнѣнію, возлюбленный о Христѣ нашъ сослужитель,—твоя кончина; но не такова она предъ Богомъ Всевѣдующимъ, въ промыслительной десницѣ Котораго ничто, самое, по видимому, и маловажное не дѣлается безцѣльно, напрасно; безъ Его воли и волосъ съ головы нашей не падаетъ. Не будемъ доискиваться и испытывать судьбы Божіи, отъ насъ сокрытыя, недовѣдомыя; наше

желаніе уяснить себѣ что либо изъ непостижимыхъ тайнъ Божіихъ завело бы насъ въ неизслѣдный лабиринтъ предположеній и сужденій.

Блажени мертви умирающе о Господь, ей, глаголетъ Духъ: почиють отъ трудовъ своихъ. — Не продолжительно было пастырское служеніе почившаго--но, судя по его благочестивому настроенію духа, по его истинно отеческой заботливости о своей паствѣ, велики и тяжелы были его труды, которые быть можетъ и свели его въ могилу преждевременно. Намъ служителямъ олтара Господня, болѣе чѣмъ кому, извѣстно высокое многотрудное служеніе Бору, соединенное съ строгою отвѣтственностію предъ Нимъ. Предстоя гробу почившаго пастыря, многіе изъ васъ искренно сожальютъ о его ранней кончинѣ, при взглядѣ на его осиротѣвшее семейство, сердце многихъ скорбитъ о безотраднѣйшей его будущности. Но, ваша скорбь скоро можетъ пройти; для васъ будетъ не извѣстна, сокрыта вся дальнѣйшая тяжелая обстановка сиротъ; потеря ихъ для васъ чужая, не ваша.... Картина человѣческихъ бѣдствій невольна, хотя на короткое время трогаетъ насъ по самой природѣ нашей; бѣдствіе ближняго, нѣкоторымъ образомъ бываетъ нашимъ бѣдствіемъ; но ни для кого человѣческія скорби и бѣдствія такъ не близки, какъ для добраго и любвеобильнаго пастыря. Онъ въ этомъ случаѣ всѣмъ своимъ духовнымъ дѣтямъ свой, ближній. Кто ни умеръ въ его приходѣ: онъ первый долженъ принять всегда участіе въ этихъ печальныхъ зрѣлищахъ; онъ первый невольный зритель разныхъ добычъ смерти; ему первому приходится и видѣть, и испытывать всю тяжесть человѣческихъ скорбей. Какъ человекъ, можетъ ли онъ быть равнодушнымъ зрителемъ ихъ? Какъ много потрясающихъ до глубины души сценъ, по долгу пастыря, онъ былъ свидѣтелемъ? Невольно проникаемся чужею скорбью, тѣмъ болѣе, что быть можетъ, и въ его жизни были потери близкихъ родныхъ и искрен. друзей. При видѣ безпомощнаго положенія сиротъ, оставшихся послѣ родителей безъ куска насущнаго хлѣба, могъ ли онъ быть безучастнымъ только совершителемъ церковныхъ требъ; при слабости его здоровья, быть можетъ не разъ западала и въ его душу тяжелая, горькая дума о сиротствѣ своихъ дѣтей; не разъ м. б. сердце его обливалось горькою, жгучею скорбью о своемъ семействѣ. А ничто разрушительно не дѣйствуетъ на человека, на его здоровье, какъ душевная скорбь. Да, объ этомъ ли только скорбѣлъ почившій о Христѣ?! Грустно, тяжело смотрѣть иногда на безвременную кончину родителей, не успѣвшихъ устроить судьбу своихъ дѣтей, горько и безотраднѣйшее положеніе безпомощной супруги, у которой въ могилѣ супругъ, погребено все, вся ея надежда.... Въ жизни часто бываютъ такія тяжелыя картины чел. бѣдствій, что нетолько не найдется умѣнья утѣшить страждущихъ, но и слово мретъ на устахъ.... А пастырь, какъ служитель вѣры, при одахъ болѣзни смертной, часто среди

тяжк. боренія природы и смущеній душевныхъ, долженъ быть ангеломъ утѣшителемъ для изнемогающихъ отъ скорби среди стоновъ, рыданій, и воплей семейства, онъ какъ пастырь настолько долженъ имѣть крѣпость духа, чтобы своими словами облегчить ихъ скорбь, преподать имъ благовременное и спасительное утѣшеніе. Представьте себѣ: какая должна быть борьба въ душѣ пастыря: съ одной стороны, потрясающія картины человѣческихъ бѣдствій невольно смущаютъ его духъ; а съ другой быть можетъ, отъ него одного скорбящія ожидаютъ утѣшенія, подкрѣпленія.... Въ горести, въ крайнемъ положеніи болѣзни, часто и прибѣгаютъ прихожане къ пастырямъ, къ своимъ духовнымъ отцамъ. Родильница присмерти, младенецъ еле живъ, больной чуть дышетъ— вотъ тѣ случаи, когда нуженъ служитель алтаря; самые чувствительные случаи, въ которыхъ каждая минута дорога, и для приход. пастыря, едвали есть время, когда бы онъ не долженъ поспѣшить къ одру умирающихъ.

Малѣйшее упущеніе съ его стороны тяжелымъ камнемъ ложится на его сердце; онъ уже виновенъ предъ своею совѣстію, какъ скоро гдѣ не забылъ себя для другихъ. Къ своему духовному отцу иные нерѣдко прибѣгаютъ только въ крайнихъ опасностяхъ своей жизни; счастливыцы міра сего рѣдко имѣютъ нужду въ утѣшителяхъ вѣры; послѣдній предсмертный часъ жизни они не рѣдко считаютъ достаточнымъ для раскаянія въ своихъ грѣхахъ и для спасенія. Не болитъ ли за такихъ сердце пастыря, вполне сознающаго и важность своего служенія, и тяжелую отвѣтственность за гибель и одной души изъ своихъ пасомыхъ?... Не съ скорбію ли души пастырь иногда долженъ отходить отъ одра умирающаго при видѣ его не искренняго раскаянія? Въ такомъ случаѣ о пастырѣ церкви Христовой не то можно ли нѣкоторымъ образомъ сказать что сказано о Самомъ Пастыреначальникѣ нашемъ Спасителѣ что *Той грѣхи наши носитъ и о насъ болѣзнуетъ.* (Ис. 53. 4).

Не тяжелыли въ самомъ дѣлѣ, благ. сл., труды почившаго пастыря, вашего отца духовнаго? Тяжесть его трудовъ соразмѣряется не съ продолжительностію его пастырскаго служенія, а съ тою отеческою заботливостію, съ которою онъ относился къ вашимъ скорбямъ и душевнымъ недугамъ. Его кроткій, добрый характеръ, его нѣжное и доброе сердце, быть можетъ, не разъ самымъ чувствительнымъ образомъ были оскорбляемы невниманіемъ нѣкоторыхъ изъ васъ, упорствомъ къ его увѣщаніямъ и обличеніямъ, и это быть можетъ было одною изъ причинъ разстроивавшихъ и безъ того слабое его здоровье. За васъ, за ваши грѣхи, предстоя Божію престолу, онъ возсылалъ къ Пастыреначальнику Спасителю міра теплыя молитвы, и—вашъ долгъ молиться за него, особенно теперь когда уже изъ своего послѣдняго покоища взываетъ къ вамъ словами церков. пѣсни: *Воспоминаю вамъ,*

братіе мои и чада, и друзи мои, не забывайте меня, егда молитесь ко Господу. (Чин. погреб. свящ.). Чтожь сказать въ утѣшеніе скорбящей и безутѣшной супругѣ почившаго и безпріютнымъ малолѣтнимъ сиротамъ, его дѣтямъ... Богъ покровитель сиротъ; эта истина отрадна для сердца-но сколько предстоитъ имъ бѣднымъ вытерпѣть житейскихъ невзгодъ отъ людской несправедливости, пока достигнуть совершеннолѣтія, — когда собственными трудами будутъ въ состояніи снискивать себѣ пропитаніе. Для нихъ такъ чувствительна и такъ велика потеря что намъ трудно ее и представить. Они лишились своего кормильца и руководителя въ жизни. Нѣтъ спору, что материн. любовь своею нежною попечительностью будетъ облегчать ихъ горькое, сиротское положеніе, но скудость средствъ къ безбѣдн. существованію будетъ отравлять ихъ и безъ того тяжелое положеніе; и не разъ горькіе ихъ слезы обольютъ могилу своего добраго и любвеобильнаго родителя. Въ утѣшеніе скорбящей семьи почившаго можно сказать развѣ только то, что Богъ невидимо своею благодатною силою навѣрно за молитвы почившаго ихъ родителя, не оставитъ ихъ своею милостію. Почившій о Господѣ, собратъ нашъ, живъ предъ Богомъ—у Него нѣтъ мертвыхъ-и отеческая его любовь и въ загробной жизни будетъ молить Господа о дарованіи ихъ душамъ добрыхъ и полезныхъ благъ въ этой жизни. Связь между мертвымъ и живымъ слишкомъ тѣсная и живая. Въ истинномъ благочестіи скончавшіеся, какъ и подлежащій предъ нами, имѣютъ предъ Богомъ особенное дерзновеніе на молитвенное ходатайство за оставленныхъ имъ въ этомъ мірѣ близкихъ и дорогихъ ихъ сердцу.

Боже праведный! Мы вѣруемъ и уповаемъ, что прешедшій отъ насъ духъ собрата нашего живъ у Тебя, Бога живыхъ, молимъ и просимъ вселить его въ селеніяхъ святыхъ Твоихъ; а намъ живущимъ на землѣ даровать христіанскую кончину, безболѣзненну, непостыдну, мирну и предстать не осужденно лицу Твоему!

2-го февраля 1871 г. въ церкви Божіей Матери всѣхъ погибшихъ взысканіе происходило отпѣваніе другой жертвы преждевременной смерти—жены священника означенной церкви Маріи Васильевны Черницкой. Покойница была единственная дочь священника пригородней слободы Чижевки, о. Василя П. Новикова. Скончалась она отъ изнурительной чахотки на 20-мъ году жизни; покойница была замужемъ только два года и два мѣсяца. Своимъ кроткимъ характеромъ и простотою обращенія заслужила всеобщую любовь отъ своихъ знакомыхъ, а этимъ объясняется многочисленное собраніе народа, желавшаго воздать ей послѣдній христіанскій долгъ. Вокругъ гроба покойницы два, три лица было родственныхъ, но на лицахъ многихъ были видны непритворныя слезы сожалѣнія о ранней кончинѣ ея. Храмъ былъ переполненъ богомольцами. Заупокойную литургію совершали: протоіерей Димитрій В.

Адамовъ; іеромонахи Митрофан. монастыря Платонъ и Тихонъ и священники Дим. И. Самбикинъ и Георг. Е. Свѣтозаровъ. Къ отпѣванію покойницы присоединились еще о. о. Михайлъ Ст. Стефановъ и Владиміръ Н. Виноградовъ. Въ концѣ литургіи была произнесена однимъ изъ священниковъ краткая надгробная рѣчь. Тѣло покойницы погребено на Троицкомъ слоб. Чижовскомъ кладбищѣ. Не смотря на сильный морозъ и на трудный вѣходъ по извилистымъ нагорнымъ переулкамъ, отъ мѣста отпѣванія покойницы до сам. кладбища многіе сопровождали погребальную процессію.

НАДГРОБНАЯ РѢЧЬ.

Смерть ежедневно похищаетъ изъ среды нашей, изъ среды живыхъ кого либо изъ насъ, изъ нашихъ близкихъ и знаемыхъ—и все таки мы не можемъ привыкнуть къ этому печальному зрѣлищу; вѣсть о смерти извѣстнаго намъ лица невольно смущаетъ нашу душу; ничего нѣтъ для насъ такъ извѣстнѣе, какъ то, что *единою лежитъ человѣку умерети*, ае между тѣмъ среди постоянного явленія ужасовъ смерти, мы не можемъ привыкнуть къ этому плачевному явленію,—такъ оно не совмѣстно съ первоначальнымъ назначеніемъ прародителя нашего, что невольно, инстинктивно мы, отдаленнѣйшіе потомки его, видимъ въ смерти явленіе, противное нашей природѣ, зрѣлище не вольно насъ смущающее,—такъ въ глубинѣ души нашей живо сознаніе нашего первоначальнаго назначенія быть не только по душѣ но и по тѣлу бессмертными, вѣчными—такъ живо, что смотря на предлежащую предъ нами въ гробѣ съ недоумѣніемъ вопрошаемъ словами церковной пѣсни: *что сіе еше о насъ бысть таинство, како предахомся тлѣню; како сопрягохомся смерти*; (стих. самогл. при погреб. мірянъ). Странное, непостижимое таинство смерти! Страшное, болѣзненное, возмутительное для сердца зрѣлище! При взглядѣ на хладные остатки угасшей юной жизни, предаваемые землѣ на тлѣніе; при видѣ преждевременной кончины предлежащей рабы Божіей, Маріи, невольный трепеть обнимаетъ душу, мысль теряется въ мракѣ бездны, языкъ нѣмѣетъ, чувство тяжелой скорби поглощаетъ всѣ другія чувства и больно подавляетъ наше сердце. Господи! что это значитъ, что Ты минуя дряхлую старость, со дня надень ожидающую своей кончины, «поражаешь сѣкирою смерти младую лѣторасль, едва распустившую свѣжія листья и начавшую благоухать ароматнымъ запахомъ? Въ самомъ началѣ мужественнаго возраста, въ цвѣтѣ надеждъ, любви и счастья жизни, едва только почившая о Господѣ, вступила въ семейную, общественную жизнь, едва только почувствовала свободу самостоятельной жизненной обстановки, послѣ горькаго сиротскаго своего положенія, какъ по волѣ Всемогущаго Творца оставляетъ насъ, *«предается гробу, ... и съ мерт-*

выли погребается и встает сродникое и другое нить различается». (Стих. на погреб. мѣр.).

Велика твоя потеря, собратъ мой по служенію Господу и по несчастію; страшное горе постигло тебя въ этой земной юдоли, и безъ того для тебя неотраднѣе. Твое тяжкое грустное положеніе невольно вызываетъ сочувствіе и слезы даже у людей быть можетъ, въ первый разъ видящихъ тебя при гробѣ твоей юной супруги.

Вдовство, вообще, явленіе въ мѣрѣ тяжелое. Два сердца, двѣ жизни, двѣ души соединенныя Самимъ Богомъ въ одно существо, въ одного человѣка, смертью, какъ какимъ либо ужаснымъ орудіемъ безжалостно разсѣкаются, и тѣмъ нарушается полнота жизни человѣческой, и чѣмъ этотъ союзъ, по взаимной любви, былъ сильнѣе и чѣмъ отраднѣе была по взаимному сердечному согласію для любящихъ супруговъ семейная жизнь, тѣмъ грустнѣе, тѣмъ безотраднѣе представляется эта преждевременная разлука и разлука на всегда въ этой жизни.

Тяжело оставаться вдовствующимъ мѣрянину, но его любящая душа найдетъ современемъ другую половину своей души; сердечная рана, нанесенная смертью первой супруги, съ теченіемъ времени заживетъ; ее можетъ утѣшать другое любящее существо, вторая супруга и забудется прежнее горе и снова потечетъ тихимъ потокомъ семейная жизнь, (жизнь согласная съ требованіями нашей природы, Самимъ Творцомъ намъ указанная). Вдовство же священника не таково: оно тяжелымъ камнемъ долго долго будетъ лежать на его сердцѣ.

Вдовство священника бремя тяжелое. Облегчить его страждущее сердце, утѣшить можетъ только одинъ Богъ; люди-жъ могутъ своимъ неумѣстнымъ иногда сочувствіемъ только болѣе разстроить его сердечную рану; мы, смертные, въ минуты несчастія, застигшія нашего ближняго, погорюемъ, прольемъ и слезы,—а затѣмъ... чужое горе скоро забывается, а со временемъ вмѣсто сочувствія нерѣдко у многихъ готово уже и слово осужденія. Вдовство священника тяжкій крестъ, Богомъ на него возлагаемый, а люди своими мрачными взглядами дѣлаютъ еще его невыносимѣе; много нужно имѣть мужества чтобы съ терпѣніемъ и благодушіемъ переносить разныя нареканія служителю церкви, имѣвшаго несчастье лишиться своей супруги.—Такой обидный взглядъ на вдовыхъ священниковъ составляетъ и въ прошлой жизни русскаго народа одну изъ темныхъ и мрачныхъ страницъ отечественной исторіи. Не время и не мѣсто здѣсь раскрывать всю плачевную исторію гоненій на вдовствующихъ священнослужителей и въ недалекомъ отъ насъ время. Давно-ли то время, когда вдовцу священнику предстояло одно изъ двухъ: или идти въ монастырь, чтобы не лишиться права священнодѣйствовать и тамъ, безъ призванія къ иночеству, влачить свою горькую участь, нерѣдко доведившую невольнаго постриженника до глубокаго нравствен. паденія, или же снявъ съ себя санъ, пресмыкаться въ

мірѣ, не имѣя никакого права на занятіе какой либо приличной должности, жить безъ званія, какъ бы безъ имени. Тяжко становится на сердцѣ при одной мысли: чего, чего бѣдное вдовствующее духовенство не терпѣло на православной Руси?!

Да, тяжелъ крестъ, Богомъ возложенный на тебя, возлюбленный о Господѣ собратъ нашъ! Отселѣ ты въ мірѣ, среди людей, долженъ вести жизнь одинокую; среди семействъ, наслаждающихся спокойною и мирною жизнью, быть уже чуждымъ прежнихъ своихъ семейныхъ радостей. Твоя жизнь потребуешь отъ тебя подвиговъ, едвали не болѣе трудныхъ, чѣмъ и отъ инока, обрекшаго себя на служеніе одному Богу. Тотъ, вдали отъ міра, отъ мірскихъ соблазновъ, въ тиши своей кельи, менѣе, подверженъ нравственнымъ паденіямъ; уединенная жизнь отшельника, жизнь въ постоянномъ молитвен. общеніи съ Богомъ, менѣе представляетъ камней претыканія. Но жить въ мірѣ, и среди міра, а быть выше міра и мірскихъ требованій; вращаться среди разнообразныхъ и многочисленныхъ искушеній и соблазновъ, и не поддаться самому какому либо искушенію, и не только самому неподдаться но и ввѣренныхъ его пастырскому попеченію удержать отъ паденія среди мір. соблазновъ,—это подвигъ именно выше келейнаго труженника.

6-го февраля въ Рождество-Богородицкой церкви происходило отпѣваніе тѣла воспитанницы старшаго курса женск. епархіальнаго училища Александры *Терентьевой*. Это была одна изъ лучшихъ воспитанницъ своего курса, она была жертвою наследственной чахотки и давно уже лишилась своихъ родителей, умершихъ отъ вышепомянутой болѣзни. На погребеніи и на выносѣ тѣла покойницы присутствовали всѣ воспитанницы духовн. училища. Ихъ любовь къ почившей подругѣ выразилась въ томъ, что сами на рукахъ несли тѣло усопшей на отдаленное Вознесенское (чугунное) кладбище, хотя для сего были наняты носильщики и со слезами проводили ее на вѣчный покой. Позднюю зауспокойную лутургію служили священники Дим. И. Самбикинъ—членъ училищ. совѣта и о. Васил. Нест. Успенскій; а на погребеніи были: инспекторъ клас. и законоучитель, протоіерей Θεод. А. Никонъ; священники: о. Ив. Вас. Адамовъ, членъ училища совѣта, прот. Θεод. Ивановъ — экономъ епархіал. женск. училища и о. Ив. А. Ивановъ-преподаватель въ духов. училищѣ. На Литургіи въ обычное время произнесено было краткое поученіе.

Свящ. Дим. Самбикинъ.

ЛѢТОСЧИСЛЕНІЕ.

Для измѣренія времени послужили основаніемъ подмѣченныя и изслѣдованныя астрономами: самооборотъ земнаго шара передъ солнцемъ въ теченіе каждаго 24-хъ часовъ, круговое обращеніе земли около солнца въ теченіе $365\frac{1}{4}$ дней, и особое круговое же обращеніе луны около земнаго шара въ теченіе $29\frac{1}{2}$ сутокъ. Эти три постоянныя и равномерныя вращенія планетъ привели къ мысли опредѣлить по нимъ мѣру времени, т. е. раздѣлить оное во 1-хъ на сутки—въ 24 часа (часъ на 60 минутъ, а минуту на 60 секундъ), во 2-хъ) на мѣсяцы—полагая ихъ среднимъ числомъ въ 30 сутокъ, и въ 4-хъ) на годы—полагая таковыя считать вмѣсто $365\frac{1}{4}$ сутокъ, три года сряду по 365 сутокъ, а за тѣмъ четвертый годъ въ 366 сутокъ, и называть послѣдній високоснымъ.

До 1700 г. (считая отъ Рожд. Христ.) лѣтосчисленіе въ Россіи велось отъ сотворенія міра, и новый годъ начинался съ 1 сентября. Съ 1700 г. Импер. Петромъ I введено, для уравниенія съ принятымъ численіемъ годовъ во всѣхъ другихъ государствахъ Европы, считать лѣта отъ Рождества Христова, и праздновать начало года съ 1 января.

Сообразно астрономическому измѣренію времени Православная Церковь установившая на 1-мъ Вселенскомъ (въ Никеѣ) соборѣ (325 г. послѣ Рожд. Христ.) для церковныхъ празднованій свое численіе, до сихъ поръ неуклонно считаетъ новый годъ (Индиктъ) съ 1 сентября, а Пасхальный съ марта мѣсяца— по полагаемому въ послѣднемъ мѣсяцѣ—сотворенію міра, и воплощенію Сына Божія.

Св. Д. Св. Д.

вы
1-1
пр
ци
По
18
св
ф
но
По
18
св
ф
но
ст
бе
н
ш
И
во
то

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 4.

15-го Февраля

1871 года.

— *Содержаніе.* — Слово въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Николаевича. — О почитаніи святыхъ. — Сравнительная характеристика духовъ библіи.

С Л О В О

Въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки; за царя и за всѣхъ, иже во власти суть (1 Тим. 2. 1, 2.)

Такъ писалъ некогда св. Ап. Павелъ къ ученику своему Тимофею. Это наставленіе апостольское нужно помнить намъ въ нынѣшній день восшествія на престолъ благочестивѣйшаго государя нашего Александра Николаевича. Братья! прежде всего прошу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за царей и за всѣхъ правительствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Святая церковь, вѣрная наставленіямъ апостола, такъ и поступаетъ. Присутствуя въ храмъ Божіемъ при богослуженіи, не слышите ли вы многократно возсылаемыя молитвы за царя и за царствующее семейство. Благочестивые христіане-подданные не возсылаютъ ли ежедневно молитвъ за царя на своихъ домашнихъ молитвахъ. Такъ и должно быть.

Почему же мы должны молиться за своего государя?

Государство, наше отечество, есть ни что иное какъ великая семья, въ которой государь есть отецъ и домовладыка. Ему Богомъ поручено управлять нами и заботиться о нашемъ благѣ. И такъ если мы по заповѣди Господней обязаны молиться за своихъ кровныхъ родителей, то тѣмъ не мѣнѣе обязаны возсылатъ свои молитвы ко Всевышнему за своего общаго отца-государя. Чѣмъ выше положеніе человѣка, тѣмъ оно труднѣе, тѣмъ болѣе тотъ человѣкъ имѣетъ обязанностей. А у кого болѣе трудовъ, болѣе обязанностей какъ не у нашего общаго отца-царя. Ему должно заботиться не объ одномъ какомъ либо дѣлѣ, не о нѣсколькихъ человѣкахъ, а обо всѣхъ дѣлахъ, какія дѣлаются въ обширномъ нашемъ царствѣ, нужно подумать и заботиться о многихъ милліонахъ своихъ подданныхъ. Въ такомъ трудномъ положеніи чѣмъ мы можемъ облегчить своего государя, какъ не неуклоннымъ исполненіемъ его желаній и усердною, теплою молитвою за него къ престолу Всевышняго. Братіе! прежде всего прошу совершать молитвы за царя и за всѣхъ правительствующихъ.

Почему мы должны молиться за царя?

Государь кромѣ обязанностей царскихъ имѣетъ еще обязанности семейнина. Онъ какъ и всякій его подданный испытываетъ радости и утѣшенія семейныя испытываетъ и семейное горе. А кому не извѣстно какъ много значить семейныя, обстоятельства въ нашихъ дѣлахъ. Хорошо въ семействѣ, хорошо и радостно заниматься другими дѣлами, а плохо въ семействѣ-и дѣло не пойдетъ на умъ. Еще памятна намъ утрата семейная въ царственной семьѣ. Въ то время, когда царственный первенецъ и наследникъ престола готовился уже раздѣлить труды отца по управленію царствомъ, рука смерти неожиданно похитила его и оторвала отъ царственной семьи. Мы не можемъ испытывать судьбъ Божіихъ, но можемъ сказать утвердительно, что только особенное попеченіе Божіе о своемъ помазанникѣ, преданность и усердныя молитвы подданныхъ могли поддержать и утѣшить нашего государя въ его семейномъ несчастіи. Потому наша святая обязанность молиться и о семействѣ царскомъ такъ же какъ и объ немъ, чтобы онъ находя утѣшеніе въ семействѣ, доставлялъ его и своимъ подданнымъ.

Почему мы должны молиться за царя?

Если каждый изъ насъ имѣетъ своихъ враговъ и недоброжелателей, тѣмъ болѣе ихъ у царя. Онъ имѣетъ враговъ и за предѣлами государства и у себя дома, въ своемъ царствѣ. Отъ внѣшнихъ враговъ пока Господь спасаетъ и нашего государя и насъ вмѣстѣ съ нимъ; съ самаго восшествія на престолъ нынѣ царствующаго государя мы пользуемся, благодареніе Господу, тишиною и спокойствіемъ

и нашъ благодушный государь въ мирѣ и тишинѣ постоянно улучшаетъ жизнь своихъ подданныхъ. Но не то съ врагами своими, домашними. Они живутъ и постоянно стараются вредить благимъ намѣреніямъ своего государя. Кромѣ того, что многіе не честнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, нарушеніемъ законовъ вредятъ намѣреніямъ царя нашего, въ недавнее время одинъ безумецъ рѣшился поднять руку на священную особу государя и вознамѣрился лишить его жизни. Но рука Божія спасла драгоцѣнную жизнь нашего царя и нечестивецъ получилъ заслуженную казнь. Послѣ этого какъ намъ не молиться за своего государя, какъ не просить непрестанно Бога, чтобы онъ сохранилъ для насъ жизнь государя. Братіе! *прежде всего проишу совершать молитвы, прошенія, моленія, благодаренія за царей и за всѣхъ правительствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ.*

Это слово апостольское я особенно обращаю къ вамъ, недавно освободившимся отъ крѣпостной зависимости. Нынѣ день вашего освобожденія. Вознесите же теплыя молитвы за государя, даровавшаго вамъ свободу, оставьте неприязнь къ своимъ прежнимъ владѣльцамъ, а вмѣстѣ, общими усиліями, достигайте того благополучія, котораго вамъ желаетъ царь-освободитель, но вмѣстѣ съ тѣмъ не забывайте, что одна данная вамъ государемъ свобода не дастъ вамъ благополучія, если вы будете рабами грѣха и не будете вести такой жизни, какую подобаетъ вести христіанину. Аминь.

Свящ. Д. П. Пахомовъ.

О ПОЧИТАНІИ СВЯТЫХЪ.

къ простому народу.

Святые угодники Божіи, по ученію нашей св. вѣры, суть тѣ люди, которые поживши свято на землѣ, переселились въ обители небесныя и составляютъ вмѣстѣ съ св. ангелами особый, высшій небесный міръ. Въ словѣ Божіемъ и въ молитвахъ церкви часто говорится, что и Богъ живетъ на небесахъ; однакожь это незначить, чтобы жилища Бога и святыхъ Его были одинаковы, и никакъ нельзя думать, чтобы святые могли быть по этому равными Богу. Богъ не только Творецъ и Владыка всего, что есть на небѣ и на землѣ, но и безконечный и необъятный Духъ;—Онъ не можетъ даже имѣть никакого мѣста, а находится вездѣ; а говорится, что Онъ пребываетъ на небѣ потому, что небо и небесныя жилища представляются намъ гораздо лучшими цѣлой земли: хотя и ангелы и всѣ святые, равно какъ и всѣ люди, послѣ своей смер-

ти, имѣютъ жизнь тоже духовную—тоже духи; но всѣ они не могутъ быть вездѣ въ одно время, а занимаютъ какое-нибудь одно мѣсто. Когда Богу угодно, ангелы и святые являются и на землѣ, и своею помощію могутъ явиться въ разныхъ мѣстахъ; но все-таки сами по себѣ они въ одномъ какомъ-нибудь мѣстѣ пребываютъ, именно: по ученію церкви, близъ Бога, или предъ престоломъ Божиимъ. Но опять не подумайте, братіе, что престолъ устроенъ Божій изъ какого-нибудь матеріала, что онъ стоитъ на одномъ мѣстѣ и что Богъ возсѣдѣтъ на немъ безсходно—этого нѣтъ; а представляетъ Слово Божіе Бога сидящимъ на престолѣ потому, что желаетъ изобразить намъ величіе Божіе. На землѣ мы никого незнаемъ выше и больше царя, а цари земные въ самомъ большемъ величіи своемъ возсѣдаютъ на престолахъ, или тронахъ, то есть—на высокихъ, красивыхъ и дорогихъ сидѣльняхъ: и вотъ, чтобы мы своимъ малымъ и короткимъ умомъ могли хоть немного вообразить величіе и славу Царя и Владыки всего видимаго и невидимаго, говорится и о Богѣ, что Онъ возсѣдаетъ на престолѣ небесномъ. Такія слова означаютъ только, что Богъ, какъ Владыка всего, что на небѣ, и что есть на землѣ, Самъ несравненно выше всего, неприступенъ и вездѣсущъ. Онъ Самъ говоритъ пророкамъ, что ничему я не подобенъ, что никакого мѣста у Меня нѣтъ, что и небо и землю я Собою наполняю.

Теперь если вы поняли сказанное вамъ о Богѣ, вѣроятно—спросите: Какъ-же разумѣть слова, что святые угодники близъ Бога, или у престола Божія? Вотъ какъ надобно разумѣть это: Святые Божіе такъ угодны и любезны Богу, что какъ будто всегда при Немъ предстоятъ;—они сподобились столь великой благодати и милостей Божіихъ, что имѣютъ нѣкоторую долю въ самой славѣ и величіи Божіемъ.... Напримеръ большой какой-нибудь чиновникъ, любимый у царя, хоть живетъ по дѣламъ царскимъ и далеко гдѣ-нибудь отъ жилища царскаго,—называется стоящимъ у его престола—потому, что онъ силенъ у царя и потому что всѣ отдають ему часть чести царской!

Но какъ бы ни былъ великъ и славенъ у царя чиновникъ, онъ все таки только слуга царскій, и потому самыхъ большихъ чиновниковъ, окружающихъ царя, никогда не слѣдуетъ не только называть царями, но и равнять съ царемъ настоящимъ, богоизбраннымъ и Богомъ поставленнымъ. Если же случалось въ какомъ-нибудь царствѣ, что подданный присвоивалъ себѣ величіе и почести царскія, то настоящий царь, разумѣется обиженный этимъ, тѣхъ, которые слугѣ его отдавали честь царскую, которые подданныхъ ставили на мѣсто его самаго—считалъ бунтовщиками и казнилъ. Стало быть, и на землѣ очень большая разница между царемъ и его слугами, хогьбы самыми высокими и почетными; а вѣдь и царь—такой же человекъ, какъ и слуги его: слу-

ги царскіе раждаются и умирають, и цари точно также раждаются и умирають.

Можно ли что нибудь подобное сказать о Богѣ, Царѣ всѣхъ царей? можно ли подумать, что и Богъ можетъ когда нибудь перестать быть?... Сохрани насъ Богъ отъ такой мысли! это была бы страшная ложь! Такая мысль нетолько нейдетъ къ православнымъ, но хуже языческой: язычники, тѣ, что кланялись идоламъ—и тѣ, хотя и не всѣ а знали, что Богъкакой бы онъ нибылъ (ибо истиннаго Бога они не знали) умереть неможетъ никогда. Тѣмъ безумнѣе было бы что нибудь подобное думать о Богѣ истинномъ. Богъ нашъ истинный никогда неначинался и никогда не перестанетъ быть: Не было и никогда небудетъ такого времени, когда не было «Бога: восьмая тысяча лѣтъ идетъ съ тѣхъ поръ, какъ начался міръ и свѣтъ, а Богъ и прежде начала міра всега былъ, и послѣ всега будетъ; свѣтъ этотъ когда нибудь состарѣтся, все изветшаетъ какъ одежда, небо и земля минуютъ, а Богъ всегда пребудетъ тѣмъ же, лѣта его носократятся и хоть сотни тысячъ лѣтъ пройдутъ, хоть и счету небудетъ вѣкамъ минувшимъ—Богъ неперестанетъ быть, потому что Онъ Творецъ всего и все произошло отъ—Него, держится и сохраняется имъ, а Онъ ни отъ кого неначинался, ни отъ чего независитъ, ни кто и ничто Его недержитъ.

Трудно уразумѣть это; но это истина непреложная. Мы сами никогда бы и недошли до ней, да Богъ милосердый Самъ открылънамъ еѣ.

Теперь слушайте далѣе: Богъ никогда неначинается, все же, что есть кромѣ Бога, началось отъ Него: нетолько самые первые люди созданы Богомъ, но и ангелы небесные — все такъ же Его твореніе. Конца имъ небудетъ, какъ и всѣмъ нашимъ душамъ конца тоже небудетъ—такъ угодно было сотворить насъ всеблагодарному Богу, но начало имѣемъ и всѣ мы, и всѣ ангелы; стало быть—было такое время, когда небыло ни ангеловъ, ни всѣхъ святыхъ, какихъ только мы знаемъ, ибо святые угодники, кромѣ ангеловъ — все изъ людей же и всѣ сначала жили на землѣ.... Да, было такое время когда и Божіей матери небыло, хотя въ молитвахъ и прославляется она выше архангеловъ и ангеловъ, но бывши наземлѣ простымъ человѣкомъ она произошла отъ общихъ всѣмъ намъ прародителей Адама и Евы; было время, когда небыло свят. Николая, Георгія побѣдоносца, апостоловъ и другихъ святыхъ; а о новыхъ святыхъ угодникахъ Божьихъ Митрофанъ и Тихонъ мы знаемъ даже гдѣ и когда они архіерействовали, отъ кого родились и когда скончались.

Изъ всего, что до селѣ сказано, легко понять, что самая великая и явная разница между Богомъ и всѣми Его святыми та, что Онъ Творецъ и Владыка всего, безначальный, всемогущій, вездѣсущій, всевѣдущій; а святые хоть и вѣчно будутъ жить, всѣ однако же твореніе Божіе: отъ Него произошли, Имъ были хранимы и наставляемы

въ земной жизни, имъ освящены и надѣлены всѣми дарами благодати, имъ прославлены; а какъ твореніе Божіе, какъ все воспріявшіе отъ Бога, они и знаютъ и видятъ несравненно меньше, чѣмъ знаетъ и видитъ Богъ Всевѣдецъ, — и силу имѣютъ несравненно меньшую чѣмъ Богъ Всемогущій! Они, еще живя на землѣ, видѣли и знали тайное и отдаленное, но только то, что открывалъ имъ Богъ. Они сильны, особенно когда уже прославлены Богомъ на небѣ но сильны только силою Божіею; они творятъ дивныя чудеса, благодѣтельствуютъ и помогаютъ въ такихъ крайнихъ случаяхъ, когда никакая человѣческая сила ничего не можетъ сдѣлать; но все это потому, что на это Богъ далъ имъ силу и благодать и потому, что такіе чудеса и благодѣянія угодны самому Всеблагому Богу.

Теперь вамъ уже нетрудно понять, брат., что когда просите помощи у какогонибудь святаго, то должны просить ее сперва у Бога, а за тѣмъ уже у Его угодника; должны помнить, что святой самъ по себѣ, безъ воли Бога милосердаго, и не можетъ и не захочетъ никому помогать, а помогаетъ только тогда когда Богъ на то соизволяетъ. Однакоже не подумайте, чтобъ по этому можно было бы намъ обойтись безъ помощи и заступленія святыхъ Божіихъ, — нѣтъ помните твердо, что святые всегда близъ Бога и очень угодны Ему, даже называются въ писаніи друзьями Божьими; сдѣлали же они такими за разныя святыя дѣла свои на землѣ: иной на прим. не могъ стерпѣть, чтобъ хулилось имя Божіе, — жизнь свою положилъ за славу Божію, или за вѣру Христову; иной весь трудъ, всѣ силы свои, все свое имущество употребилъ только на пользу другихъ, а о себѣ совсѣмъ не заботился; иной такъ возлюбилъ Христа и Его святой законъ, что даже мысли грѣховной боялся какъ огня. За такія то и подобныя добродѣтели Богъ и возлюбилъ и прославилъ святыхъ своихъ. И не только возлюбилъ, но еще сказалъ имъ: «вы такъ преклонили къ себѣ мою милость и любовь, что ради васъ, по вашей просьбѣ — Я готовъ и другихъ миловать.»

Вотъ по этому-то и полезно и необходимо намъ прибѣгать въ молитвахъ къ св. угодникамъ.

Если каждый изъ насъ одинъ проситъ Бога о чемъ, Богъ по грѣхамъ нашимъ, не услышитъ насъ — не помилуетъ; когда къ нашей просьбѣ прибавится просьба угодника Божія, котораго мы станемъ умолять о заступленіи насъ предъ Богомъ, то Богъ, ради угодника своего, непременно помилуетъ насъ, *ибо много можетъ прилежная молитва праведнаго* (Іак. V. 17), только бы мы не просили чегонибудь бесполезнаго, только бы мы не склонны были во вредъ употребить просимое, иначе и святые Божіи не склонятся къ нашимъ молитвамъ и не захотятъ быть нашими заступниками.

Понятно теперь и то, что святых угодников Божіихъ никогда и ни какъ нельзя называть богами, хотя бы то и меньшими, въ сравненіи съ Богомъ единымъ. А у васъ, брат., по великому неразумію вашему не только сами святые, даже образа ихъ нерѣдко зовутся богами; иные называютъ такъ же однихъ святыхъ богами пчелиными, другихъ лошадиными, коровьими, волчьими, — все это, какъ сами теперь видите, крайнее заблужденіе Богу весьма противно. Припомните, что и цари земные славы и величія своего никому неуступаютъ — какъ же Богъ истинный верховный, Царь царей потерпитъ, когда на ряду съ нимъ станемъ знать и почитать кого нибудь за Бога?

Правда, что нѣкоторые святые, когда еще жили на землѣ, оказывали разныя благодѣянія и людямъ и безсловеснымъ тварямъ: на прим. святые Пантеленмонъ и Артемій были цѣлителями многихъ тяжкихъ болѣзней, св. Власій — цѣлителемъ звѣрей и скотовъ, св. пустынники, Зосима и Савватій ходили, можетъ быть, за пчелами. Гораздо болѣе сіи святые могутъ благодѣтельствовать людямъ — послѣ того какъ прославлены отъ Господа; но все таки не сами еобою они и прежде благодѣтельствовали и теперь помогаютъ намъ, а непременно поволѣ и милосердію Божію. — Пчеловоду слѣдуетъ молить объ успѣхѣ своего занятія святыхъ Зосиму и Савватія; домохозяину о благополучіи своего скота — Власія, всякому больному — святыхъ угодниковъ прославившихся даромъ исцѣленій; но надо молить какъ сильныхъ слугъ Божіихъ и ходатаевъ нашихъ, а не какъ боговъ. Кромѣ Единаго Истиннаго Бога нѣтъ у насъ никакого другаго бога.

Сравнительная характеристика духовъ библии и такъ называемой Зороастровой религіи. *)

Понятіе о духахъ, какъ *отвлеченныхъ* силахъ, было свойственно, въ той или другой формѣ, всему языческому міру. Политеизмъ и пантеизмъ предполагаютъ многихъ боговъ и богинь, находящихся въ *механической* связи съ юпитерами громовержцами, или же въ *имманентной* со всеобнимающими собою Брамами. Философія древняго міра, пытаясь, въ свою очередь, дать научное основаніе народнымъ религіознымъ вѣрованіямъ, подлѣ мыслимой первоосновы всего сущаго, ставила отвлеченныя идеи, какъ прототипы всѣхъ вещей, искони существующихъ въ тустороннемъ мірѣ. (идеи Платона). Безчисленное множество идей Платона, дающихъ реальное бытіе предметамъ видимаго міра, смѣнило собою то понятіе о *демонахъ*, кото-

*) Автору сей статьи принадлежитъ статья: «краткая характеристика Магометанской религіи» (№ 1 Вор. Еп. Вѣд. 1871 г.)

рое народное сознание безотчетно и безразлично прилагало къ невидимымъ силамъ, производящимъ тѣ или другія непонятныя явленія. Но ни одна языческая религіозная система не могла такъ благопріятствовать развитію ученія о духахъ, какъ строго дуалистическая система-зендская, раздѣляющая вселенную на двѣ половины, діаметрально-противоположныя, какъ жизнь и смерть, — свѣтъ и тьма и дающая раздѣленному универсуму различныхъ по характеру и враждебныхъ по своей дѣятельности духовъ покровителей... Раздѣльное представленіе о духахъ, классификація ихъ, понятіе о царствахъ видимаго и невидимаго міра, — вотъ черты, которыми, естественно, характеризуется зендская религія сравнительно съ другими языческими формами религіознаго сознанія. Политеизмъ, по самому существу своему, не можетъ дать такой классификаціи существъ мыслимыхъ или дѣйствительныхъ, какъ болѣе безотчетное, пассивное, нежели разсудочное и активное выраженіе религіознаго сознанія. Онъ раздѣляетъ единую идею божества на нѣсколько понятій и прилагаетъ каждое изъ нихъ къ явленіямъ, подавляющимъ духъ человѣка своею грандіозностію. Въ политеизмѣ высочайшій духъ не безграниченъ, потому что не одинъ, но многіе духи его, — какъ произведеніе всеобъединяющаго чувства, не могутъ отличаться характерными особенностями, условливающими дѣленіе ихъ на высшихъ и низшихъ, собственное дуалистической системѣ. Политеизмъ носитъ въ зародышѣ пантеизмъ, который еще менѣе благопріятствуетъ классификаціи духовъ и ихъ царствъ, какъ такъ эта система не многое (политеизмъ) но все (пантеизмъ) признаетъ божествомъ, — созерцаетъ духъ и матерію, безусловное и условное въ единствѣ универсума. ²⁾

Понятно, почему вниманіе раціоналистовъ, усматривающихъ въ библейскомъ ученіи о духахъ-дальнѣйшее раскрытіе языческихъ вѣрованій въ демоновъ, останавливается на зендской дуалистической системѣ, развившей ученіе о добрыхъ и злыхъ духахъ съ возможною полнотою и-раздѣльностью представленій о нихъ. Все, *повидимому*, какъ нельзя больше, благопріятствуетъ такой смѣлой попыткѣ раціоналистовъ. При первомъ поверхностномъ взглядѣ на амшаспандовъ и девовъ, ицедовъ и даруди, ³⁾ въ нихъ многое можетъ показаться сходнымъ съ откровеннымъ изображеніемъ членовъ двухъ враждебныхъ царствъ — Бога саваоа и князя власти воздушныя. Въ библии подоб-

2) Фактъ, достойный замѣчанія, что первоначальная религія Индійцевъ была не пантеистическою, но политеистическою, въ которой свѣтъ обоготворялся подъ именемъ Индры, тьма — Вентры, солнечныя утренніе лучи — Асвины ит. под.

3) Амшаспандами называются семь добрыхъ духовъ въ зендавестѣ, девами — семь злыхъ. Ицеды — это, по Анкетилію, 24 меньшіе амшаспандовъ добрые духи, а Даруди — злые духи, — меньшіе девовъ.

но будто бы какъ въ зендавестѣ, *ложь*, ⁴⁾ (*смерть*, ⁵⁾ *болѣзнь*, ⁶⁾ *грѣхъ* ⁷⁾ суть слова, которыми характеризуется дѣятельность злыхъ духовъ, свойство же добрыхъ опредѣляется общимъ понятіемъ о нихъ, какъ о носителяхъ велѣній Бога и исполнителяхъ Его совѣтовъ ⁸⁾. Само собою разумѣется, что одно сходство названій, встрѣчаемыхъ въ зендавестѣ и библіи не можетъ давать (отважную смѣлость) рационализму смущать религіозное чувство искреннихъ послѣдователей истинной религіи, потому что откровеніе есть явленіе сверхъестественное т. е. противогрѣховное, а не противоестественное и уничтоженіе терминовъ, присущихъ природѣ людей, было бы противно его цѣли отстранять только противогрѣховное, — исправлять неправильныя понятія, выражаемыя тѣми или другими словами. Вотъ почему мнимое сходство духовъ религіи откровенной съ зендскою рационалистами стараются подтвердить фактами исторіи и поставить постепенное раскрытіе ученія о духахъ первой въ историческую зависимость отъ ученія второй. Съ этою цѣлью библейское ученіе о духахъ раздѣляется ими на два періода, будто-бы рѣзко отличающихся одинъ отъ другаго. Первый періодъ до цѣля вавилонскаго есть періодъ, съ точки зрѣнія рационалистовъ, *натуралистически-пантеистическій*, — Елогимъ іудейскій мыслится божествомъ, неотдѣлимымъ отъ космическихъ силъ и явленій. Все подчинено Ему, потому что все въ Немъ и Онъ во всемъ, — Его сила проявляется и въ горящемъ кустарникѣ, (явленіе Бога Моусею), и въ небесныхъ свѣтилахъ и въ физическихъ явленіяхъ грома и молніи ит. под. Онъ *имманентно*, говорятъ рационалисты, присущъ міру и самое высшее, до чего могла возвыситься рефлексія іудеевъ этого времени, сказала въ понятіи о Немъ, какъ о носителѣ силъ, въ отвлеченіи дѣятельности Его отъ конкретныхъ міровыхъ явленій. Отъ Него исходятъ ангелы, какъ силы тѣхъ или другихъ явленій, — добро и зло и носители ихъ духи все въ Немъ. Отъ Него посылается ангелъ наказанія избивающій первенцевъ Египетскихъ ⁹⁾ и ангелъ, простирающій руку свою на Іерусалимъ, чтобы погубить жителей его ¹⁰⁾ и отъ Него же исходятъ ангелы-спасители людей отъ ихъ бѣдствій. Отъ Господа духъ лукавый исходитъ на Саула и мучитъ его, смѣнивъ со-

4) Бундер. гл. 1. стр. 59.

5) Вендид. гл. XVIII. стр. 370. Іоан. 9: 44. Евр. 2: 14.

6) Iesch-Ardibehesch стр. 192. Лук. 13: 18. Дѣян, 10: 38; 2 Кор. 12: 7.

7) Вендид. гл. VIII. стр. 342. Іоан. 8: 44. Іоан. 3: 8.

8) Евр. 1: 14.

9) 2 Моу. 12: 13.

10) 2 Цар. 24: 16.

бою духа Господня. ¹¹⁾ Правда, въ книгѣ Іова сатана является предъ престолъ Божій съ болѣе рѣзкими чертами, отличающими его отъ членовъ добраго царства, но книга Іова съ точки зрѣнія Alm'а ¹²⁾ и подобныхъ ему относится къ періоду послѣ плѣна вавилонскаго—это во первыхъ, а во вторыхъ, царь темнаго царства представляется въ ней служителемъ Бога, а не противникомъ Его плановъ. Во всѣхъ этихъ изображеніяхъ библиейю духовъ, а также и въ вѣрованіи іудеевъ въ привидѣнія, ¹³⁾ населяющія пустыню, мѣсто искушенія Спасителя, рационалисты видятъ противоположность тому чисто дуалистическому ученію, которое явилось въ періодъ послѣ вавилонскаго плѣна, благодаря будто бы вліянію Зороастровой религии. Этотъ второй періодъ, въ который встрѣчаются болѣе частыя имена ангеловъ (напр. Михаилъ въ книгѣ Пр. Даніила) съ эпитетомъ „добрый“ (Дан. 20 гл.), свойственнымъ всѣмъ духамъ зендавесты, въ который дьяволъ выступаетъ, какъ противникъ добра, обвиняющій первосвященника Іисуса ¹⁴⁾ ит. под.,—есть только предвѣстникъ того персидскаго драматизма борьбы добра со зломъ, которая будтобы сказала со всею ясностію въ христіанствѣ. Легіоны новозавѣтныхъ ангеловъ, вмѣстѣ съ ангелами хранителями дѣтей, ¹⁵⁾ о которыхъ упоминаетъ Спаситель—являются для рационалистовъ тождественными съ *ферверами*, ¹⁶⁾ духами хранителями, упоминаемыми въ зендавестѣ;—семь добрыхъ ¹⁷⁾ и семь злыхъ духовъ ¹⁸⁾—это аммаспанды и девы, а 24 старца, которыхъ видѣлъ тайнозритель стоящими предъ престоломъ Божиимъ, ¹⁹⁾—это 24 ицеда, окружающіе „золотой тронъ Ормузда“ ит. под. „Вообще, говоритъ Nork, ²⁰⁾ новозавѣтное ученіе только модифицировало и развило персидскія идеи о добрыхъ и злыхъ духахъ“. Рационалисты не придерживаются строго той мысли, будто модификація произведена была непосред-

11) 1. Цар. 16: 14.

12) см. Theologische Briefe. Alm.

13) 3 Мое. 14 13; Исаія 13: 21: 34: 14 См. Еврейскую библию.

14) Захар. 3: 1.

15) Матв. 18: 10.

16) По зендавестѣ міръ невидимый, какъ идеализація міра видимаго, всѣ существа царства Ормузда на небѣ и на землѣ, вылившіяся изъ Церване-акерене и принявшія опредѣленный видъ,--всѣ духи и самъ Ормуздъ находятся подъ защитою «сильныхъ, чистыхъ» духовъ хранителей, называемыхъ *ферверами*.

17) Апок. 3 гл. 2 ст. Апок. гл. 1. ст. 4.

18) Марк. 16: 19. Лук. 11. 26.

19) Апок. гл. 4. ст.

20) Nork. Mythen der alten Perser als Quelle christlichen Hau eslehre und Ritualeu.

венно христіанствомъ; духи зендавесты предварительно вошли въ сознание іудейскаго народа, осмысливались имъ, такъ что судя по литературнымъ памятникамъ, болѣе или менѣе близкимъ ко времени появленія Спасителя, добрые и преимущественно злые ангелы наполняли, въ представленіи іудеевъ, почти весь міръ со всѣми происходящими въ немъ явленіями. Очевидно, ко времени полного откровенія царя свѣта и жизни, царь тьмы и смерти принимаетъ всѣ усилія, чтобы восторжествовать надъ Богомъ воинствъ небесныхъ... Уже въ неканонической книгѣ Товитъ, ²¹⁾ описывающей судьбу благочестиваго еврейскаго семейства въ персидскомъ государствѣ, одинъ изъ семи добрыхъ духовъ Рафаилъ, подобно, съ точки зрѣнія рационалистовъ, одному изъ семи аммаспандовъ, ведетъ борьбу съ дьяволомъ, умерщвлявшимъ мужей Сарры, асмодеемъ и эта борьба оканчивается удаленіемъ асмодея въ пустыню, — мѣстожительство порожденій аримана. ²²⁾ Пустыня, число семь, борьба, которою ведетъ чудесный хранитель молодаго Товія съ необыкновеннымъ врагомъ, — во всемъ этомъ рационалисты видятъ только усвоеніе ученія о духахъ свойственнаго Зороастровой религіи.... Даже образы, въ которыхъ изображаются духи въ неканоническихъ книгахъ ветхаго завѣта, кажутся имъ сходными съ образами явленія духовъ зендавесты, — они являются, во времена Маккавеевъ, ²³⁾ защищать іудеевъ отъ ихъ враговъ, въ видѣ прекрасныхъ юношъ — подобно Бераму и Таштеру — этимъ — ицедамъ зендской религіи, которые являются между прочимъ и подъ видомъ пятнадцатилѣтнихъ красивыхъ юношъ. ²⁴⁾ Теперь и нужны были эти дѣятельные защитники народа Божія, потому что не только язычество, — эта область сатанина, ²⁵⁾ но и самыя стихіи представляются орудіемъ враждебной дѣятельности духовъ: огонь, градъ, голодъ, смерть, скороціоны, змѣи ит. под. все это духи, говоритъ Сирахъ, ²⁶⁾ созданные для наказанія. Тогда какъ прежде, въ періодъ до плѣна вавилонскаго, о злыхъ духахъ, съ точки зрѣнія рационалистовъ, дѣлались только намеки подъ видомъ привидѣній въ пустынь, или же — змія хитрѣйшаго изъ всѣхъ полевыхъ звѣрей, теперь, когда іудеи освоились съ зендскимъ ученіемъ до того, что не могли понимать своего закона (событіе при Ездрѣ), царство злыхъ

21) Товит. гл. 12 ст. 15 и др.

22) По зендавестѣ злые духи живутъ въ пустынь и являются вмѣстѣ съ пустыннымъ сѣвернымъ вѣтромъ подъ образомъ змѣй, ящерицъ и т. под....

23) Макав. 3. 25.

24) Za. Ieschit Behram и Ieschit-Taschter.

25) Дѣян. 26: 18.

26) Сирах. 39: 22.

духовъ разширилось, пустыня, по апокрифическимъ книгамъ, становится мѣстопробываніемъ Азазила, который связывается по рукамъ и ногамъ и бросается въ яму въ пустынь Дудаль (не Дуцавъ ли зендавесты?), гдѣ долженъ находиться до дня суда; все неблагоприятное въ жизни людей и въ явленіяхъ природы представляется дѣйствіемъ злаго духа, духъ мастема посылаетъ хищныхъ птицъ на засѣянные поля, — Велліаръ, этотъ *αἰριον πνευμα*, даетъ человѣку семь духовъ, которые вводятъ его въ заблужденіе, — производятъ бѣшенство, что составляетъ высшую степень господства злаго духа надъ человѣкомъ. Параллельно увеличенію числа злыхъ духовъ увеличивалось также число добрыхъ, подобно тому какъ въ зендавестѣ вмѣстѣ съ развитіемъ царства тьмы необходимо развивалось царство свѣта. Въ завѣщаніи Іуды упоминаются *αγγελος δυναμεως*, — *αγγελος της ειρηνης*; въ книгѣ Эноха различаются ангелы лица, ангелы святыхъ ит. под.²⁷⁾ Естественно было болѣе, говорятъ раціоналисты, поставить такое множество духовъ въ іерархическую другъ отъ друга зависимость, опредѣлить степень важности каждаго духа большею или меньшею близостию его къ своему начальнику, условливаемую различіемъ обязанностей, выполняемыхъ этими небожителями... Въ періодѣ до плѣна вавилонскаго классификаціи духовъ не существуетъ. Восходящія и нисходящія по лѣствицѣ ангелы, видѣнные Іаковомъ во снѣ, окружающіе престолъ Божій херувимы и серафимы, которыхъ въ состояніи вдохновенія созерцали пророки, все это, во первыхъ необыкновенныя видѣнія; во вторыхъ термины, которыми опредѣляются эти небесные жители слишкомъ общи и скорѣе указываютъ на отсутствіе градаціи въ чинахъ духовнаго царства; въ третьихъ, наконецъ, эти ангелы будто бы вовсе не были тѣми существами, которыми они изображались въ позднѣйшей іудейской литературѣ, — то было явленіе силы и величія Божества по отношенію къ людямъ, — вѣдь отрицали же Саддукеи, благоговѣвшіе предъ пятокнижіемъ Моисея, бытіе ангеловъ, хотя мы древность вѣрованія іудеевъ въ добрыхъ и злыхъ духовъ доказываемъ этимъ самымъ пятокнижіемъ... Посредствующія существа между Высочайшимъ существомъ и видимымъ міромъ, различающіяся между собою какъ низшія и высшія, выполняющія неодинаковыя обязанности, могли появиться, говорятъ раціоналисты, только тогда, когда основа міровыхъ силъ и явленій, Елогимъ, сталъ мыслиться Іеговою, — не допускающимъ никакихъ внѣшнихъ формъ для выраженія своей силы и величія, подобно Ормузду древнихъ Иранцевъ, въ культѣ которыхъ не было ни

27) О духахъ упоминаемыхъ въ апокрифахъ см. Das Judenthum in Palaestine zur Zeit christi Langen. 1866 г. стр. 297 и слѣд.

кумировъ, ни особыхъ жертвенниковъ... Пробѣлъ между безконечнымъ и конечнымъ наполняется сонмомъ ангеловъ, какъ существъ личныхъ, въ отношеніяхъ ихъ другъ къ другу замѣчается придворный этикетъ свойственный восточнымъ деспотамъ. Книга Эноха и каббалисты перечисляютъ имена семи ангеловъ, упоминаемыхъ въ книгѣ Товитъ и одного изъ нихъ дѣлаютъ хранителемъ солнца (Рафаилъ), другаго покровителемъ Марса (Shamail), ит. под. — Это тѣ самыя, говоритъ Alm, ²⁸⁾ семь звѣздъ, которыя Христось, явившійся къ Іоанну на островѣ Патмосѣ, опоясанный золотымъ поясомъ, съ волосами бѣлыми какъ волна, съ глазами горящими какъ свѣтильники, держитъ въ своихъ рукахъ и называетъ ихъ семью духами, стоящими предъ престоломъ Божиимъ. Позднѣе Талмудисты насчитываютъ болѣе 20 духовъ, ²⁹⁾ давая каждому изъ нихъ особенное служеніе. Тутъ есть хранители частныхъ психическихъ состояній человека, — друзья памяти (Sargiel) и любви (Kasviel), виновники страха (Garsiel) и мира (Sisaniel), — покровители разнаго рода животныхъ и физическихъ явленій, — птицы (Anriael) и рыбы (Deliel), звѣри (Nargiel) и люди (Sandalton), вода (Михаилъ) огонь (Jehuel), громъ (Gavrinel) ит. под. все имѣетъ свой прототипъ въ тустороннемъ мірѣ и всѣ эти духи дѣйствуютъ подъ управленіемъ Бога воинствъ небесныхъ подобно 24 зендскимъ ицедамъ, или — тѣмъ 24 старцамъ, которыхъ тайнозритель Іоаннъ видѣлъ у престола Божія.

Такимъ образомъ въ періодъ до христіанскій члены двухъ невидимыхъ царствъ разрослись въ легіоны, — въ тѣмъ темъ, особенно усилилъ свою власть князь власти воздушныя, покоривъ себѣ всеязычество (Дѣян. 24 г.) Спаситель за тѣмъ именно приходитъ, чтобы изгнать вонъ князя міра сего, разрушить державу смерти, сиричь дьявола, ³⁰⁾ примирить земная и небесная и такимъ образомъ возглавить всяческая. Зендскій дуализмъ для раціоналистовъ вполне обнаруживается въ будущей послѣдней борьбѣ добра со зломъ, которая рассказывается въ апокалипсисѣ, книгѣ сходной въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, для Nork'a, Rhode, Alm' a и другихъ раціоналистовъ даже по выраженіямъ съ пресловутою зендавестою.

И такъ изъ мнимаго іудейскаго пантеизма развился, съ точки зрѣнія раціоналистической критики, подъ вліяніемъ Зороастровой религіи, дуализмъ. Этому воззрѣнію *невидимому* благопріятствуетъ то мнѣніе, что будто бы пантеизмъ самъ собою, — въ своихъ крайностныхъ выводахъ можетъ дать или *акосмизмъ* или *атеизмъ* и во всякомъ случаѣ не дуализмъ. Первый выводъ получается тогда, когда

28) Theolog. Briefe. Briet. 7 стр. 367.

29) Ibidem. пис. 4. стр. 89.

30) Сего ради явился Сыиъ Божій да разрушитъ дѣла дьявола.

стараются удержать самостоятельность за Божеством (міръ исчезаетъ въ Богѣ, — акосмизмъ), второй — когда въ пантеизмѣ пытаются дать самостоятельное бытіе міру (Богъ исчезаетъ въ міръ, — панатеизмъ). Очевидно, говорятъ раціоналисты, что библейскій дуализмъ, не послѣдовательный своему начальному ученію чисто пантеистическому, могъ выродиться только подъ вліяніемъ чуждыхъ ему вѣрованій... Мы не намѣрены останавливаться на той далеко не новой мысли, что будто бы пантеистическое ученіе Спинозы о Богѣ имѣетъ въ основаніи своемъ понятіе Ветхаго завѣта объ Іеговѣ, хотя фактъ творенія міра *свободною волею* Іеговы, идущей въ разрѣзъ со всѣми пантеистическими и матеріалистическими воззрѣніями язычества и образованіе вселенной, яснѣе всего говоритъ противъ мнимаго библейскаго спинозизма, мы думаемъ показать нераціональность того мнѣнія, будто пантеизмъ не даетъ почвы для развитія дуализма и — тѣмъ самымъ поставитъ раціонализмъ во внутреннее противорѣчіе съ самимъ собою. Извѣстно, что древній индеецъ, производившій добро и зло, — весь міръ со всѣми совершающимися въ немъ явленіями изъ одной отвлеченной идеи, — Парабрамы, тяготился непобѣдимостію зла, существующаго *отъ вѣчности* и стремился прервать связь духа человѣческаго съ природою; — къ уничтоженію своего личнаго существованія, вотъ почему теософскій пантеизмъ индійца выразился на практикѣ въ *аскетизмъ*, а аскетизмъ уже предполагаетъ сознаніе противоположности двухъ началъ добраго и злаго, т. е. онъ носитъ въ зародышѣ *дуализмъ*. Само собою разумѣется, что въ откровенномъ ученіи, какъ до, такъ и послѣ плѣна вавилонскаго, нельзя найти такого *безцѣльнаго* и *безплоднаго* аскетизма, но это означаетъ только то, что откровеніе — не — индійскій пантеизмъ, такъ же какъ не проповѣдуетъ оно и того дуализма, который основывается на понятіи о двухъ вѣчныхъ противоположныхъ началахъ добра и зла, высказанныхъ (со всею ясностію) въ Зороастровой религіи.

Въ самомъ дѣлѣ, библейскій злой духъ, представлявшійся сначала, по мнѣнію раціоналистовъ, какъ змѣй и другія нечистыя животныя запрещенныя Моисеемъ въ пищу, а потомъ выродившійся въ духа покорнаго попущенію Божію мучить Саула (1 цар. 14: 19) и поражать язвами Іова, и библейскій духъ добрый также мыслимый сначала какъ херувимъ, стерегущій двери рая (птица грифъ, по мнѣнію раціоналистовъ), а за тѣмъ посылаемый тѣмъ же Богомъ къ людямъ хотящимъ наследовать спасеніе, все это не ясно ли говоритъ противъ дуализма, открываемаго раціоналистами въ библейскомъ ученіи? — Въ откровеніи отрицается представленіе о двухъ независимыхъ по своему происхожденію и — дѣятельности силахъ подобно зендскимъ ормузду и ариману, — Іегова-Богъ единый, все находится въ Его власти, всѣ силы и духи служатъ Ему, небо престоль Его и земля

подножіе ногъ Его, но Его суцгаго не могутъ вмѣстити небеса небесъ.... Правда въ періодъ полнаго откровенія царства свѣта, враждебное ему царство тьмы выступаетъ рѣзче, легіоны державы смерти сирѣчь (дьявола) усиленно дѣйствуетъ противъ Того, въ котормъ животь бѣ (Іоан. 1 гл. ст.); дьяволь искушаетъ въ пустынѣ Спасителя и только до времени оставляетъ Его, уступивъ свое мѣсто при Немъ служенію ангеловъ;—³¹⁾ δαίμονισόμοιοι, въ первыхъ трехъ Евангеліяхъ, повсюду окружають Богочеловѣка и просятъ Его помощи; апостолы, котормъ Учитель ихъ далъ власть наступать на змія, скорпіона и на всякую силу вражію (Лук. 10: 19.), верѣдко встрѣчаютъ со стороны Сатаны противодѣйствіе своимъ планамъ (1 Сол. 2: 18 и въ др.), наконецъ въ послѣдніе дни древній змѣй воздвигнетъ всѣ свои силы на истинныхъ христіанъ въ лицѣ антихриста и т. под., но и эта борьба двухъ царствъ далеко не сходна съ дуалистическою системою Зороастровой религіи. Христіанство, какъ и ветхозавѣтное откровеніе, не признаетъ за злыми духами *независимаго* господства, *равносильнаго* царю воинствъ небесныхъ: Спаситель изгоняетъ вонъ князя міра сего и, по этому, ходящій и какъ левъ рыкающій дьяволь (1. Петр. 5: 6) изображается въ новомъ завѣтѣ совершенно покорнымъ Ему,—просящимъ у Него *повелѣние итти въ стадо свиное* ит. под. Вотъ почему слѣдуя строго библейскому воззрѣнію на духовъ, мы должны представлять себѣ зло и носителя его,—Сатану, существующимъ не отъ вѣчности, но явившимся во времени, хотя откровеніе и не говоритъ намъ объ этомъ такъ опредѣленно, какъ напр. о происхожденіи, вмѣстѣ съ самимъ временемъ, видимаго міра. Духи злые сдѣлались такими по своей свободной волѣ—такъ и учитъ откровеніе о происхожденіи зла въ мірѣ потому, что не допускаетъ въ единомъ Богѣ раздвоенія, добра и зла, жизни и смерти,—раздвоенія равносильнаго уничтоженію понятія о жизни въ Божествѣ двумя равными противоположно дѣйствующими силами. Рационалисты, посредствомъ выводовъ изъ отношеній ормузда къ ариману, сизятся найти подобное ученіе о происхожденіи зла въ Зороастровой религіи. Въ Бундеимъ ³²⁾ не разъ ормуздъ убѣждаетъ аримана обратиться въ число духовъ его царства, слѣдовательно, заключаютъ Анкетиль и Rhode ³³⁾, древній Персъ вѣрилъ *въ возможность*

31) Лук, IV. 13.

32) Бундегенъ одна изъ книгъ, причисляемыхъ къ зиндевестѣ; нѣкоторые христіанскіе богословы, между прочимъ Пресансе относятъ время происхожденія ея къ VI или VII вѣку по В. Хр

33) См. объясненіе теологической системы персовъ, Анкетилля и Die heilige sage des Zendsvoks Rhode.

такого обращенія, условливаемую остатками добра въ царѣ темнаго царства. Но такое вѣрованіе могло быть только слѣдствіемъ грустнаго сознанія о необходимости зла, равносильнаго добру, выразившагося (т. е. сознанія) въ желаніи примирить Ормузда съ Ариманомъ и стоять въ противорѣчій со всею системою Зороастровой религіи, въ которой уничтоженіе одного царства духовъ влечетъ за собою смерть другаго, — какъ свѣта въ тьмѣ и наоборотъ, чему блистательнымъ доказательствомъ служить ученіе о будущей судьбѣ міра, исчезающаго въ церване-акерене — это во первыхъ. Во вторыхъ, иранецъ, дѣйствительно, мыслилъ аримана и его царство сначала не *тьмз*, *чмз* онъ сдѣлался *посль*, т. е. существующимъ тамъ, гдѣ было полное отождествленіе добра и зла, свѣта и тьмы (церване-акерене) и потомъ выдѣлившимся изъ этой пширомы *одновременно* съ ормуздомъ — слѣдовательно ариминъ былъ добрымъ тогда, когда еще *ничего* не было.....³⁴⁾

34) Сущность теологической системы, такъ называемой Зороастровой религіи состоитъ въ слѣдующемъ. Существо всехъ существъ, основа всякаго бытія, въ сознаніи Иранцевъ, мыслилось какъ *Церване-акерене, — безграничное время, — безпредѣльное пространство, — какъ вѣчность*. Церване-акерене — это время-чуждое всехъ преемственныхъ моментовъ, — это пространство ничѣмъ не наполненное, къ которому не приложимы понятія здѣсь и тамъ. Въ немъ нѣтъ ни частнаго ни общаго; ни однороднаго ни разнороднаго, ни добраго ни злаго, — потому что и то и другое и третье, мыслимое въ немъ разлагало-бы его на составныя части, включало бъ въ него преемственный рядъ явленій и пространственное соотношеніе вещей. — Онъ есть полное тожество *идальнаго* свѣта и тьмы. Свѣтъ и тьма — добро и зло — ормуздъ и ариманъ представляются двумя началами, обитающими въ вѣчности и выдѣлившимися изъ нея *одновременно* и *совмѣстно*, потому что свѣтъ, какъ извѣстное физическое явленіе, въ нашемъ сознаніи, существуетъ только при представленіи противоположнаго ему элемента-тьмы и безграничное существо, выдѣляя изъ себя, въ сознаніи иранца, хранителя свѣта, не могло одновременно не породить и носителя тьмы. Ормуздъ и ариманъ въ свою очередь одновременно и совмѣстно производятъ цѣлыя сонмы добрыхъ и злыхъ духовъ-амшаспандовъ (добрые духи) и девовъ (злые духи.), ищедовъ (добрые духи) и даруди (злые духи), ферверовъ (добрые духи) и карфестровъ (злые духи), вѣчно живущихъ, никогда не умирающихъ, какъ потокъ охраняемыхъ ими явленій. Такимъ образомъ міръ видимый и не видимый раздѣляется надвѣ половины діаметрально противоположныя другъ другу. — какъ жизнь и смерть, свѣтъ и тьма (обращеніе Савла ит. под.) — ормуздъ и ариманъ. Эти противоположности дѣйствуютъ другъ противъ друга *одновременно* и *равносильно* и условливаютъ своею борьбою жизнь міра физическаго и духовнаго. Перевѣсъ одной силы надъ другою далъ бы въ результатъ или поглощеніе свѣта тьмою, или тьмы свѣтомъ. Но такъ какъ естественное сознаніе мыслить свѣтъ только при представленіи противоположнаго ему элемента тьмы, то уничтоженіе одного изъ этихъ элементовъ дало-бы въ ре-

Поставляя оба царства духовъ, какъ условныхъ существъ, въ зависимость отъ Высочайшаго Существа, мы не думаемъ отрицать въ нихъ самостоятельность, условливаемую свободою, — вводить въ жизнь міра невидимаго машинность, или тотъ *фатализмъ*, который лежитъ въ основаніи происхожденія и дѣятельности духовъ *гендавесты*. Добро и зло, въ Зороастровой религіи, составляютъ необходимое условіе реализаціи *цervане-акерене* и оба царства духовъ, могутъ развиваться при *непрерывномъ* и *параллельномъ* противодѣйствіи одного другому. Таково требованіе послѣдовательной дуалистической системы. Духи библейскіе, покорные повелѣнію Бога, во все не составляютъ собою необходимаго средства для проявленія силы Божіей; — жизнь *Іеговы* не условливается ими, выступающими въ откровеніи какъ *фактъ*, только-сряду послѣ паденія, — *удаленія* отъ Бога прародителей — является *херувимъ посредникъ* между жилищемъ человѣческимъ и жилищемъ Божіимъ, которое охраняется пламеннымъ оружіемъ перваго. Богъ, какъ творецъ міра, не представляется въ первыхъ строкахъ библіи, окруженнымъ сонмомъ духовъ и выраженія *сотворимъ... единъ отъ насъ...* ит. под., какъ стоящія въ грамматической связи съ словомъ *Елогимъ* (множ. число) и, слѣдовательно, не относящіяся къ ангеламъ, вовсе не даютъ основанія смотрѣть на библейское ученіе о твореніи, какъ на образное выраженіе реализаціи идей, свойственной язычеству.... Итакъ Богъ откровенія независимъ, — безусловенъ, — Онъ самъ творитъ міръ, — Самъ же *непосредственно*³⁵⁾ можетъ и теперь дѣйствовать въ мірѣ. Духи добрые и злые, въ свою очередь, не условливаютъ взаимно дѣятельность другъ друга, какъ существа, живущія своеобразною жизнію. Херувимъ, хранитель рая, явившійся послѣ мудрѣйшаго изъ всѣхъ звѣрей змѣя; духъ Господень отступившій отъ Саула и давяще его духъ лукавый отъ Господа (1 цар. 16: 14); ангель и дьяволъ, стоящіе предъ лицомъ Іисуса іерея великаго (Зах. 3 гл.); духи добрые, начавшіе служить Спасителю сряду послѣ удаленія отъ Него искушителя, — всѣ эти и подобные имъ факты не ставятъ противоположной дѣятельности членовъ двухъ царствъ въ *необходимую* другъ отъ друга зависимость, потому что откровеніе допускаетъ существованіе добра безъ зла и приписываетъ иное занятіе ангеламъ, кромѣ борьбы ихъ

зультатѣ совмѣстное отсутствіе свѣта и тьмы. Вотъ почему въ концѣ временъ, когда по Зороастровой религіи явится *Созіотъ*, новое звѣно въ длинной цѣпи свѣтлыхъ духовъ, которому ничего неможетъ противопоставить отецъ тьмы *ариманъ*, — царство свѣта увеличится и поглотитъ собою царство тьмы, — тогда опять наступитъ полное тожество свѣта и тьмы, добра и зла, = *безсодержательное* время, — безграничное пространство, — *Цervане—Акерене*.

35) Савль обращенъ въ христіанство самимъ Богомъ.

противъ исконнаго челоукоубійцы, состоящее въ славословіи ихъ Высочайшему благу, оно говоритъ также о неодинаковой силѣ, выражающейся въ борьбѣ представителей добра и зла, которая окончится полнымъ торжествомъ первыхъ надъ послѣдними, — когда Богъ будетъ всяческая и во всѣхъ...

Такимъ образомъ жизнь Бога не условливается бытіемъ злыхъ или добрыхъ ангеловъ, дѣятельность которыхъ не ставится въ фаталистическую зависимость однихъ отъ другихъ и не условливается существованіемъ челоука, къ которому они или посылаются или же опять отъ него отнимаются (1 цар. 16: 14.). Богъ и челоукъ, духъ добрый и дьяволъ представляются въ библии съ своею собственною, своеобразною жизнію, свойственною имъ, какъ существамъ личнымъ. Духи библейскіе, какъ существа личные и притомъ ограниченные, естественно должны занимать опредѣленное мѣсто. Поэтому св. писаніе ангеловъ добрыхъ изображаетъ окружающими престолъ Божій,³⁶⁾ а дьявола ставитъ начальникомъ власти воздушныя.³⁷⁾ Вѣрно, что и въ зендавестѣ сонмъ „преславныхъ духовъ обитаетъ на возвышенной и величественной горѣ альборди, гдѣ воссѣдаетъ, на золотомъ тронѣ, ормуздъ, вокругъ него амшаспанды и прочіе святые“.³⁸⁾ Въ этомъ пресвѣтломъ царствѣ нѣтъ ночи, нѣтъ холода и жара, нѣтъ физическаго зла и нравственнаго, — страхъ смерти чуждъ небожителямъ.³⁹⁾ Но окружающіе престолъ ормузда духи мыслятся *подлѣ него* потому, что составляютъ собою дальнѣйшую реализацію божества, вызываемую необходимостію противопоставить свою силу враждебной силѣ аримана. Здѣсь они близки къ ормузду, потому что безъ нихъ самъ ормуздъ не существовалъ бы, — обратился въ вѣчную вѣчность, въ библии же близость къ Богу ангеловъ опредѣляется тѣмъ, что они вѣстники Его воли, исполнители Его плановъ. Далѣе: самое мѣстожителство Царя славы и Его ангеловъ св. писаніе изображаетъ *инымъ*, нежели видимое небо, — вполне соответствующимъ существамъ, неподлежащимъ условіямъ нашей жизни; альборди же, резиденція ормузда и его духовъ, — это разширенная до возможной широты, опозитизированная въ своемъ величіи та самая благодѣтельная восточная гора, для роста которой требовалось 800 лѣтъ⁴⁰⁾ и откуда воеходитъ солнце, освѣщающее землю,⁴¹⁾ подобно тому, какъ пагубный для родины зендавесты пустынный

36) Исаія 6: 3. Данилъ 7: 10.

37) Еф. 2: 2.

38) Afrin-Dahman стр. 145. F. A. г. 11.

39) Iescht Kaschnerast стр. 245 и Iescht-Mithra стр. 226 гл. 12.

40) Бундер. гл. 12.

41) Венд. ид. гл. XXI.

сѣверъ съ своимъ вѣтромъ мыслился жилищемъ злыхъ духовъ. Такимъ образомъ царство ормузда и воздушная власть аримана есть ничто иное, какъ олицетвореніе сказанныхъ видимыхъ силъ и явленій природы, дѣйствовавшихъ попеременно и непрерывно въ Согдианѣ и Бактріи. Будучи безличными понятіями, отвлеченными отъ явленій видимаго міра, эти члены двухъ мнимыхъ невидимыхъ царствъ, естественно могутъ принимать различныя формы, подъ которыми способна была представлять ихъ фантазія восточнаго народа. Въ самомъ дѣлѣ, не все ли въ дѣятельности духовъ зендавесты говорить въ пользу отсутствія въ нихъ опредѣленнаго образа? Берамъ и Таштеръ являются то въ видѣ быка, съ золотыми рогами, то въ образѣ прекраснаго юноша, — дожда ит. под., ариманъ мыслится то какъ вѣтеръ, — змѣй, ящерица и проч. Такъ и должно быть, потому что „отецъ тьмы“ тамъ, гдѣ вредныя для иранца явленія природы а „податель истины“ не отдѣлимъ отъ восточныхъ вѣтровъ съ ихъ благотельными для страны послѣдствіями. Перемѣните страны, поставьте родину зендавесты въ иныя условія по отношенію къ дѣйствіямъ силъ природы и духи Зороастровой религіи или исчезнутъ или же примутъ совершенно другой смыслъ.

Вотъ почему та Индія, которая превратила космосъ въ Парабраму и наоборотъ, называла *девами* существа добрыя, являющіяся съ сѣвера столь благотельнаго для индійцевъ, — совершенно вопреки зендамъ, сдѣлавшимъ изъ Бога Индры индійцевъ злаго дева Савеля, противника Амшаспанда Ардибашта, этого хранителя свѣта и подателя истины. ⁴²⁾ Можно думать далѣе, что, поэтому почти всѣ духи въ зендавестѣ изображаются то нераздѣльно съ самими силами и явленіями природы, то отвлеченно отъ тѣхъ и другихъ; такая неодинаковость въ возрѣніяхъ на духовъ вызывалась, быть можетъ, необходимостію давать иное значеніе имъ, коль скоро зендавеста перешла изъ одной страны въ другую, не сходную съ первой по своимъ физическимъ условіямъ. Не тутъ ли наконецъ, причина того, почему Иранецъ въ самыхъ своихъ молитвенныхъ обращеніяхъ къ духамъ-хранителямъ не можетъ дать себѣ отчетливаго представленія о характерной дѣятельности того или другаго духа и довольствуется только однимъ чувствомъ благоговѣнія къ нимъ, подкрѣпляемымъ воспоминаніемъ объ ихъ давней, совмѣстной съ видимою природою, жизни. Духи зендавесты живутъ только въ прошедшемъ какъ понятія, составленныя при извѣстныхъ физическихъ и нравственныхъ условіяхъ жизни, теперь уже не существующихъ.

Такое отсутствіе опредѣленнаго образа въ зендскихъ духахъ, являющихся въ видимомъ мірѣ, совершенно противно библейскому

42) Дункеръ. *geschichte des alterthums*. t. II.

ученію о нихъ. Ангелы откровенія въ исторической жизни народа являются въ одномъ образѣ человѣка, — ⁴³⁾ фактъ, отстраняющій представленіе о нихъ, какъ о неопредѣленной совокупности космическихъ силъ и явленій. Безспорно, что дьяволъ искушалъ первыхъ людей въ образѣ змѣя, въ которомъ и будетъ низверженъ съ неба ⁴⁴⁾ въ періодъ послѣдней, самой напряженной, борьбы добра со зломъ; не подлежитъ также сомнѣнію, что Сатана преобразуется въ ангела свѣтла; но то и другое и третье вовсе не обезразличиваетъ образа дѣятельности исконнаго человѣкоубійцы. Первые два факта, дьяволь-змѣй при грѣхопадении Адама и Евы и при наступлении новаго неба и новой земли (2 Петр. 3: 13.) даже и немогутъ приниматься во вниманіе для объясненія дѣйствій „лукаваго“ при настоящихъ условіяхъ жизни. Это во первыхъ. Во вторыхъ, низверженіе древняго змѣя съ неба, собственно говоря, не относится къ людямъ, и тотъ же самый апокалипсическій змѣй, въ своихъ сношеніяхъ съ людьми, является антихристомъ, о человѣческомъ образѣ котораго извѣстно мнѣніе отцевъ церкви (св. Ипполитъ и друг.), — погибель же стада свинаго, въ которое, по повелѣнію Спасителя, вошелъ легионъ нечистыхъ духовъ, говоритъ въ пользу того, что библія не знаетъ о вліяніи злыхъ духовъ на человѣка въ образѣ животныхъ.... Что же касается, въ третьихъ, до мѣста св. писанія, гдѣ говорится, что сатана преобразуется въ ангела свѣтла ⁴⁵⁾, то этимъ указывается только на хитрость лукаваго. Дать иной смыслъ этому выраженію нельзя и тѣмъ лицамъ, которыя пытаются видѣть въ откровеніи зендскій дуализмъ, потому что нравственное преобразование дьявола въ свѣтлаго духа дало-бы въ результатъ одно царство добрыхъ ангеловъ. Такимъ образомъ библейскій Сатана это не *Несоизъ* ⁴⁶⁾ Зороастровой религіи, заражающій носъ, языкъ и глаза того человѣка, который несетъ трупъ; онъ не мыслится необходимо при всѣхъ нечистыхъ испареніяхъ тѣла, какъ *Кефецо* ⁴⁷⁾ той-же религіи, но изображается живымъ существомъ, которое овладѣваетъ только *отдѣльными людьми* и не переходитъ, подобно заразѣ, съ одного человѣка на другаго.

Слѣдствіемъ сейчасъ нами сказаннаго будетъ то, что духи библейскіе имѣютъ отношеніе *главнымъ образомъ* къ человѣку. Въ откровеніи упоминается, впрочемъ, объ ангелахъ воды и огня ⁴⁸⁾, но

43) Духи, окружающіе престолъ Божій въ видѣннхъ пророковъ изображаются иными, но у насъ рѣчь не объ этихъ образахъ духовъ, нецелюнавшихъ обыкновенному наблюденію.

44) См. объ апокалипсическомъ змѣѣ.

45) 2 Кор. 11: 14.

46) Вендид, гл. 111.

47) Вендид, гл. VIII. стр. 342.

48) Апок. гл. 16, ст. 5.

эти духи вовсе не похожи на Абана и Андера Зороастровой религии, отдвляемыхъ только въ мышленіи отъ предметовъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію. Апокалипсическіе ангелы воды и огня, охраняющіе не нашу воду и огонь, тоже самое, что духъ, возмущавшій воду въ купели Силоамской ⁴⁹⁾, который изображается не всегдашнимъ подателемъ ей освящающей силы, — слѣдовательно духомъ существующимъ отдѣльно отъ воды и дѣйствующимъ на воду съ цѣлю излечивать ею больныхъ людей. Очевидно, цѣль ангеловъ откровенія служить людямъ хотящимъ наследовать спасеніе, ихъ цѣль, слѣдовательно, чисто-правственная, и ихъ дѣятельность свободная, — не зависящая отъ охраняемыхъ ими предметовъ. Нельзя, поэтому, находить сходство между ферверами Зороастровой религии, мыслимыми, подобно идеямъ Платона, при всѣхъ существахъ и явленіяхъ видимаго и невидимаго міра и — тѣми ангелами *дѣтей* ⁵⁰⁾, о которыхъ говоритъ Спаситель, или тѣмъ ангеломъ ап. Петра ⁵¹⁾, котораго *многие собравшіеся* въ домъ Маріи матери Марка, думали видѣть вмѣсто самого Петра, *стучавшаго во врата и говорившаго*, но явившійся Апостоль разсвѣлялъ ихъ недоразумѣніе..... Замѣчательно, что откровеніе не говоритъ опредѣленно людямъ объ ангелахъ хранителяхъ и тѣмъ предохраняетъ насъ отъ смѣлаго вывода свойственнаго Бл. Августину, изучавшему долгое время „божественнаго“ Платона, — *unaquaeque res visibilis in hoc mundo habet angelicam potestatem sibi praepositam* ⁵²⁾. Ясно только одно, что Ангелъ Господь ополчается *окрестъ боящихся* Его, — слѣдовательно „хранитель съ нами пока не отгоняемъ его худыми дѣлами“ (Василій Великій), и неотожествляется съ *самымъ бытіемъ* индивидуумовъ и явленій видимаго міра, подобно ферверамъ Зороастровой религии: „если-бы Ормуздъ, говорится въ *зендавестѣ*, не сотворилъ на небѣ сильныхъ ферверовъ, то многіе роды животныхъ сами не сохранили бы своей жизни.....и даруди *все поглотилъ-бы на небѣ и на землѣ* ⁵³⁾. Противники самостоятельности библейскаго ученія, не ограничиваются проведеніемъ показанной нами неосновательной параллели между ангелами-хранителями откровенія и ферверами Зороастровой религии, потому что область дѣятельности послѣднихъ гораздо шире и рационалисты стараются найти на небѣ, по библейскому ученію, всѣ прототипы предметовъ видимаго міра. На небѣ, говорятъ они, по св. писанію есть скинія и тѣ идеальныя сосуди, по образу которыхъ Богъ повелѣваетъ Моисею устроить сосуди въ скинії земной (2 Мовс. 25, 9; Евр. 8, 5), тамъ есть Сионъ и Иерусалимъ (посл. къ Евр.), съ нетлѣнными сокровищами въ противоположность временнымъ и тлѣннымъ (Мат. 9, 19, 20), тамъ нѣтъ брашна гниущаго, но есть брашно, пребывающее въ животъ вѣчный (Іоан. 6: 27.); — словомъ, всѣ выраженія откровенія, которыми оно хочетъ сказать людямъ, что въ царствѣ небесномъ *не такъ какъ здѣсь, на землѣ, весь этотъ символизмъ рчи*, рационалисты уподобляютъ зендскому ученію о сонмѣ ферверовъ. На такой точкѣ зрѣ-

49) Іоан. 5 гл.

50) Мат. 18: 10.

51) Дѣян. 12: 15.

52) Quaest. 83. 79. Augustin.

53) См. Iesch-Farvardin.

нія рационалистическая критика становится во внутреннее противорѣчіе сама съ собою. Ея задача отнять безусловный авторитетъ въ библейскомъ ученіи, подлежащемъ будто бы обыкновеннымъ, историческимъ законамъ развитія, свойственнымъ всѣмъ вообще религіознымъ и философскимъ системамъ, слѣдовательно въ символизмъ библейской рѣчи должна быть естественная рѣчь, возможно понятная людямъ, потому что откровеніе не есть явленіе *противоестественное, но противогрѣховное*.... Правда, ферверы также не дѣйствительныя существа, но или обозначается *тожество небснаго и земнаго*, слѣдовательно въ нихъ влагается понятіе противоположное духу іудейской и христіанской религіи. На небѣ, разсуждаетъ послѣдователь Зороастровой религіи, *такъ же какъ и на земль, — тотъ же гензисъ существъ*, совершающійся путемъ естественнаго, постепеннаго выдѣленія всего изъ *царване-акерене, — тѣже индивидуумы и явленія*, которыя имѣютъ мѣсто въ видимомъ мірѣ, такъ какъ все, безъ исключенія, чистое имѣетъ своего фервера, а для не чистаго находятся прототипы въ соответствующемъ ему царствѣ аримана... Разсматриваемые отвлеченно, эти зендскіе духи хранители представляются посредствующими звѣньями, связующими во первыхъ царство природы, съ длинною цѣпью духовъ, во вторыхъ — царство духовъ, также имѣющихъ своихъ ферверовъ, съ безпредѣльнымъ существомъ; ими такимъ образомъ все превращается въ одно — и это одно есть Богъ (элеатизмъ) и выражается то понятіе о космосѣ, какъ о стройномъ, нераздѣльномъ цѣломъ, какое позднѣе составилъ пифагореизмъ. Царване-акерене — это *αχοιρῆτος χρόνος*, ормуздъ — это своего рода *υὸς τεχνῆτης*, а ферверы — *εργα νοητα*, — тѣ *παρμωρφα νοερα ἰδεα*, которыя, излившись изъ безпредѣльнаго времени, образовали *αισθησα εργα και σφρατα*. 54)

Зендская теософія представляетъ собою полную и стройную систему духовъ двухъ враждебныхъ царствъ, позади которыхъ мыслится *вѣчная вѣчность*. Это „безграничное время“, порождающее изъ себя *непосредственно* сонмы добрыхъ и злыхъ геніевъ, *только въ нихъ и чрезъ нихъ* обнаруживаетъ свою жизнь и является, такимъ образомъ, какъ непрерывная *условность*, а не какъ безусловное существо. Божество само по себѣ не существуетъ, — не дѣйствуетъ, — *атеизмъ* характеризуетъ религію зендовъ. Жизнь и дѣятельность духовъ также *условливается* бытіемъ двухъ враждебныхъ царствъ невидимаго міра, который въ свою очередь, есть ничто иное какъ идеализація силъ и явленій видимаго міра. Духи *сами по себѣ* не существуютъ и не дѣйствуютъ, — *отсутствіе понятія о духахъ, какъ существахъ личныхъ*, составляетъ свойство Зороастровой религіи.

Никиф. Ляборинскій.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей: Скрябинъ и Волковъ. Воронежъ. Февраля 14 го дня, 1871 года. Въ типографіи В. Гольштейна.

54) См. Abh. Z. Z. a. t. 11. ч. 111. стр. 161 *λογια τῆς Ζωροαστῆς*.