

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 23 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-ГО СЕНТЯБРЯ

1876 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Росписаніе городскихъ и сельскихъ приходоѡ, церквей и причтоѡ Черниговской епархіи (Окончаніе).—III. Увѣдомленіе отъ редакціи Епар. Извѣстій о полученіи денегъ славянамъ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 2-го—14-го іюня 1876 года, за № 1,011, по вопросу о выборѣ въ церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го апрѣля сего

года, за № 1,878, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го января—20-го февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ вятскою городскою думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2-го апрѣля, за № 3,116, изъяснилъ, что министерству внутреннихъ дѣлъ было сообщено господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода (за № 1,346), что по увѣдомленію вятскаго преосвященнаго, при каедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются незамѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣченныхъ вятскою городскою думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ министерству по вопросу о томъ, относится ли къ обязанности городского общественнаго управленія, образованнаго по городскому положенію 16-го іюня 1870 года, избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого либо распоряженія со стороны министерства, такъ какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходиль по поводу жалобы одной изъ городскихъ думъ (роменской) на губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія думы, коимъ она отклоняла предложеніе духовной консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до раз-

смотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго затѣмъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ указа, за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ—правильно ли признано въ постановленіи полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской думы, образованной по городовому положенію 1870 года, избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, нашьоль, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Святѣйшимъ Синодомъ 12-го января 1859 года (Полн. Собр. Зак., № 33,888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ думахъ или въ ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а городскія думы или ратуши постановленныя ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя правленія или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и принявъ во вниманіе: а) что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16-го іюня 1870 года городская дума, согласно 54 ст. Полож., представляетъ собою все городское общество, и б) что по силѣ ст. 79 т. I Зак. Основ., законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода

людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, но однако же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашолъ правильнымъ; жалобу же на оное роменской городской управы (по уполномочію думы) не заслуживающею уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправляющаго должность вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1,346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между духовными консисторіями и городскими думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ министра внутреннихъ дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ».

Ц. В. № 26.

II.

Росписаніе городскихъ и сельскихъ приходо-
въ, церквей и причтовъ Черниговской
епархіи.

(Окончаніе).

Наименованіе приходовъ.	Состоящія въ приходахъ церкви.	Составъ причта.
----------------------------	-----------------------------------	-----------------

XI. Въ Конотопскомъ
уездѣ.

1. Куриловско-Ка- рабутовскій.	а) Рождество-Бо- городицкая въ с. Куриловѣ и б) Николаевская въ с. Карабутовѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
2. Семяновскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
3. Подлиповскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
4. Поповскій-Пре- ображенскій.	Преображенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
5. Поповскій-Тро- ицкій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
6. Выровскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1

7. Сосновско-Шаповаловскій.	а) Успенская въ с. Сосновкѣ и	Настоятель . . . 1
	б) Покровская въ	Его помощникъ . 1
	с. Шаповаловкѣ.	Псаломщиковъ . 3
8. Гутаевскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщикъ . . 1
9. Куренскій.	а) Николаевская и	Настоятель . . . 1
	Рождество - Бого-	Его помощникъ . 1
	родицкая.	Псаломщиковъ . 2
	Обѣ въ с. Куренѣ.	
10. Бахмачскій.	а) Вознесенская и	Настоятель . . . 1
	б) Успенская.	Его помощникъ . 1
	Обѣ въ с. Бах-	Псаломщиковъ . 3
	мачѣ.	
11. Титицкій.	Покровская.	Настоятель . . . 1
		Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2
12. Городищенско-Пальчиковскій.	а) Рождество-Бо-	Настоятель . . . 1
	городицкая въ с.	Его помощникъ . 1
	Городицѣ и	Псаломщиковъ . 3
	б) Троицкая въ	
	с. Пальчиковѣ.	
13. Обмичевскій.	Рождество - Бого-	Настоятель . . . 1
	родицкая.	Псаломщиковъ . 2
14. Батуриноско-Городищевскій.	а) Воскресенская,	Настоятель . . . 1
	б) Покровская въ	Его помощниковъ . 2
	с. Батуринѣ и	Псаломщиковъ . 3

	в) Иоанно - Бого- словская въ с. Городищечкѣ	
15. Митченковскій.	а) Покровская и б) Варваринская. Обѣ въ с. Мит- ченкахъ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
16. Красновскій.	Рождество-Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
17. Бѣло-Веживско- Григоровскій.	а) Александронев- ская въ с. Бѣлой- Вежѣ и б) Михайловская въ с. Григоровѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
18. Комировско - Михайло-Анновскій.	а) Воскресенская въ с. Комировѣ и в) Троицкая въ с. Михайловѣ-Ан- новскомъ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
19. Голенковскій.	а) Михайловская и б) Преображен- ская. Обѣ въ с. Голен- ковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
20. Коренецко-По- норовско-Красно-Ко- лдинскій.	а) Покровская въ с. Коренецкомъ, б) Вознесенская въ с. Понорахъ и	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 4

	в) Николаевская въ с. Красно- Колядинѣ.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
21. Дентотовскій.	Рождество - Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
22. Велико - Сам- борскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
23. Мало-Самбор- скій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
24. Гайворонскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
25. Рубанковскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
26. Крапивновскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
27. Дмитровско - Рябуховскій.	а) Троицкая въ с. Дмитровѣ и б) Петро-Павлов- ская въ с. Рябу- ховѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
28. Горявскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
29. Озаричско-Мель- нинскій.	а) Николаевская въ с. Озаричѣ и б) Михайловская въ с. Мельнинѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2

ХII. Въ Сосницкомъ уездѣ.

1. Купчичско-Спаско-Змѣтневскій.	а) Рождество-Богородицкая въ с. Купчичахъ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3
	б) Рождество-Богородицкая въ с. Спасскомъ и	
	в) Троицкая въ с. Змѣтневѣ.	
2. Велико - Мало-Устьевскій.	а) Георгіевская въ с. Великомъ - Устьѣ и	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
	б) Параскевievская въ с. Маломъ-Устьѣ.	
3. Нехаевскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
4. Макошинско - Слободскій.	а) Покровская въ с. Макошинѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Ильинская въ с. Слободѣ.	Псаломщиковъ . 3
5. Млиновско-Кербутовскій.	а) Троицкая въ с. Млинахъ,	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Георгіевская въ с. Млинахъ и	Псаломщиковъ . 2
	в) Успенская въ с. Кербутовкѣ.	

6. Пекарево-Кнутовско-Шабалиновскій.	а) Покровская въ с. Пекаревѣ,	Настоятель . . . 1
	б) Преображенская въ с. Кнутахъ и	Его помощниковъ . 2
7. Менскій.	в) Николаевская въ с. Шабалиновѣ.	Псаломщиковъ . 3
	а) Рождество-Богородицкая,	Настоятель . . . 1
	б) Алексѣевская и в) Троицкая.	Его помощниковъ . 2
8. Бабскій.	Всѣ въ с. Менѣ.	Псаломщиковъ . 3
	Михайловская.	Настоятель . . . 1
9. Киселевскій.	Николаевская.	Псаломщиковъ . 2
		Настоятель . . . 1
10. Величково-Даниловскій.	а) Преображенская въ с. Величковѣ и	Псаломщиковъ . 2
	б) Троицкая въ с. Даниловѣ.	Настоятель . . . 1
11. Феськовскій.	Николаевская.	Псаломщикъ . . . 1
		Настоятель . . . 1
12. Лавскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщиковъ . 2
13. Воыпскій.	а) Михайловская и б) Николаевская.	Настоятель . . . 1
	Обѣ въ с. Воыпскѣ.	Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2

14. Олѣшинско-До- машлинскій.	а) Троицкая въ с. Олешанѣ и б) Рождество-Бо- городицкая въ с. Домашлинѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
15. Александров- скій.	а) Свято-Духов- ская и б) Покровская. Обѣ въ с. Алек- сандровкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
16. Блистовскій.	Рождество - Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
17. Ушнинскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
18. Дяговскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
19. Волосковскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
20. Городищенскій.	а) Михайловская и б) Николаевская. Обѣ въ с. Горо- дищѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
21. Куковичско - Максаковскій.	а) Покровская въ с. Куковичѣ и б) Петро-Павлов- ская въ с. Макса- ковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2

22. Осмаковско - Борковско-Степановскій.	а) Николаевская въ с. Осмакахъ, б) Всѣхъ - Скорбященская въ с. Борковѣ и в) Троицкая въ с. Степановѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
23. Стольновскій.	а) Преображенская и б) Андреевская. Обѣ въ с. Стольновѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
24. Синявско-Низковскій.	а) Покровская и б) Троицкая. Обѣ въ м. Синявкѣ и в) Николаевская въ с. Низковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3
25. Перелюбскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
26. Охримѣвскій.	Рождество - Богородицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
27. Тихоновскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
28. Наумовскій.	Михайловская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2

29. Чепелевско - Андрониковскій.	а) Николаевская въ с. Чепелевѣ и б) Троицкая въ с. Андрониковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщикъ . 3
30. Погорѣльцо - Топалевскій.	а) Васильевская въ м. Погорѣльцахъ и в) Рождество-Богородицкая въ с. Топалевѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщикъ . 2
31. Радомско-Холмо-Жуковскій.	а) Трехъ - Святительская въ с. Радомѣ, б) Михайловская въ с. Холмахъ и в) Рождество-Богородицкая въ с. Жуковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщикъ . 3
32. Казилевскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . 1
33. Авдѣевско-Шабалтасовскій.	а) Казанская въ с. Авдѣевкѣ и б) Покровская въ с. Шабалтасовкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщикъ . 2
24. Хлопяникскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . 1

35. Курово-Кирѣ-евско-Козляничскій.	а) Рождество-Богородицкая въ с. Кудровкѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ. 2 Псаломщиковъ . . 3
	б) Преображенская въ с. Кирѣевкѣ и	
	в) Рождество-Богородицкая въ с. Козляничѣ.	
36. Чернотичскій.	Дмитріевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
37. Савинковскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
<i>XIII. Въ Суражскомъ уездѣ.</i>		
1. Овчинцовскій.	Дмитріевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
2. Кулагскій.	Рождество - Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
3. Ляличскій.	Екатерининская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
4. Дроково-Высо- косемицкій.	а) Николаевская въ с. Дроковѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Покровская въ с. Высокосемицѣ.	Псаломщиковъ . . 2
5. Далимчскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2

6. Душатинскій.	Васильевская.	Настоятель . . . 1
		Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2
7. Струговско-Буд- скій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1
		Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2
8. Гордѣвскій.	а) Рождество-Бо- городицкая и	Настоятель . . . 1
	б) Всѣхъ - Свят- ская кладбищен- ская.	Его помощникъ . 1
	Объ въ с. Гор- дѣвкѣ.	Псаломщиковъ . 2
9. Велико-Борскій.	Вознесенская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщиковъ . 2
10. Козаричско - Косычскій.	а) Николаевская въ с. Козаричахъ и	Настоятель . . . 1
	б) Рождество-Бо- городицкая въ с. Косычахъ.	Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2
11. Клиновскій.	Петро-Павловская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщиковъ . 2
12. Криповичскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщикъ . . 1
13. Старо-Гутскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1
		Псаломщикъ . . 1

14. Смолевичско-Лопатновскій.	в) Николаевская въ с. Смолевичѣ и б) Николаевская въ с. Лопатновѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
15. Богородицко-Голубовскій.	а) Николаевская въ с. Богородицкомъ и б) Покровская въ с. Голубовѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
16. Ущерпьевскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
17. Петровско-Будскій.	Иоакимо - Аннинская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
18. Кожановскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
19. Верещаковскій.	Христорождественская.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
20. Теремошко - Рожновскій.	а) Михаило - Архангельская въ с. Теремошкѣ и б) Благовѣщенская въ с. Рожнахъ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
21. Тулуковщинскій.	Сергѣевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1

22. Жовнецкій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
23. Попово-Горскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
24. Летяховскій.	Успенская.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
25. Перелозскій.	Васильевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
26. Лотиковскій.	Рождество-Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
27. Медвѣдьявскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
28. Заборьевскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
29. Шираевскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
30. Унашевскій.	Васильевская.	Псаломщикъ . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
31. Кузнецовскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
32. Велико-Удеб- новскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2

33. Вереличскій.	Христорежествен- ская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
34. Яловскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
35. Неглюбско-Го- родечновскій.	а) Николаевская въ с. Неглюбѣ и б) Введенская въ с. Городечнѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3

*ХIV. Въ Остерскѣмъ
уездѣ.*

1. Татаривщино - Пархимовскій.	а) Успенская въ с. Татаривщинѣ, б) Троицкая въ с. Старогородкѣ, в) Покровская въ с. Борокъ, г) Михайловская въ с. Котовѣ и д) Троицкая въ с. Пархимовѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ. 2 Псаломщиковъ . 3
2. Олбино-Димер- скій.	а) Николаевская въ с. Олбинѣ и б) Покровская въ с. Димерѣ.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
3. Смоленскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2

4. Максимско-Сололовскій.	а) Покровская въ с. Максимъ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	а) Кресто-Воздвиженская въ с. Сололовѣ.	Псаломщиковъ . 2
5. Моровскій.	а) Успенская и	Настоятель . . . 1
	б) Николаевская въ с. Моровскомъ.	Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
6. Карпилово-Выповзовскій.	а) Покровская въ с. Карпиловъ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Воздвиженская въ с. Выповзовѣ.	Псаломщиковъ . 2
7. Евминскій.	Рождество - Богородицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
8. Крехаевскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
9. Лѣтковскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
10. Пуховско-Зазимье-Погребовскій.	а) Покровская въ с. Пуховѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ 2
	б) Воскресенская въ с. Зазимье и	Псаломщиковъ . 3
	в) Успенская въ с. Погребахъ.	
11. Димеркинско-Богдановскій.	а) Покровская въ с. Димеркинъ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Параскевievская въ с. Богдановѣ.	Псаломщиковъ . 3

12. Бобрикско-Рудновскій.	а) Вознесенская въ с. Бобрикѣ и	Настоятель . . . 1
	б) Рождество-Богородицкая въ с. Рудновѣ.	Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
13. Семиполковскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
14. Калитовско-Омельяновскій.	а) Николаевская въ с. Калитовѣ и	Настоятель . . . 1
	б) Ильинская въ с. Омельяновѣ.	Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
15. Сираевско-Святовскій.	а) Троицкая въ с. Сираевѣ и	Настоятель . . . 1
	б) Петро-Павловская въ с. Святовѣ.	Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
16. Булаховско-Бобруйскій.	а) Успенская въ с. Булаховѣ и	Настоятель . . . 1
	б) Рождественская въ с. Бобруйсѣ.	Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
17. Броваровско-Княжичскій.	а) Петро-Павловская и	Настоятель . . . 1
	б) Троицкая въ м. Броварахъ,	Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3
	в) Преображенская въ с. Княжичѣ.	

18. Требуховско - Красиловско-Дудор- новскій.	а) Покровская въ с. Требухѣ, б) Михайловская въ с. Красиловѣ и в) Вознесенская въ с. Дудорковѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ 2 Псаломщиковъ . 3
19. Гоголевскій.	а) Преображен- ская и б) Рождество-Бо- городицкая въ с. Гоголевкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
20. Свѣтильно-Пло- сковскій.	а) Михайловская въ с. Свѣтильновѣ и б) Покровская въ с. Плоскомъ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
21. Русановскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
22. Вишеньковско- Бортничо - Гнѣдин- скій.	а) Георгіевская въ с. Вышеньковѣ, б) Покровская въ с. Бортничахъ и в) Николаевская въ с. Гнѣдинѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ. 2 Псаломщиковъ . 3
23. Осокорско-Поз- няковскій.	а) Іоанно - Бого- словская въ с. Осо- коргахъ и б) Трехъ-Святи- тельская въ с. Поз- някахъ,	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2

24. Вигуровицино-Слободинскій.	а) Георгіевская въ с. Вигуровицинѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ. 2
	б) Воскресенская въ с. Воскресенской,	Псаломщицовъ . . 3
	в) Троицкая въ с. Тросцинѣ и	
	г) Николаевская въ с. Слободѣ.	
25. Сорокошичскій.	Николаевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
26. Глѣбовскій.	Михайловская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
27. Опишкоровско-Чернино - Новоселковскій.	а) Покровская въ с. Опишковѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ. 2
	б) Михайловская въ с. Чернинѣ и	Псаломщиковъ . . 3
	в) Троицкая въ с. Новоселкахъ.	
28. Тарасовскій.	Воскресенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
29. Сваромьевскій.	Ильинская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2
30. Новоселко-Осетчинскій.	а) Рождество-Богородицкая въ с. Новоселкахъ при р. Деснѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
	б) Николаевская въ с. Осетчинѣ.	

31. Жукино-Бодень-ковскій.	а) Николаевская въ с. Жукинѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1
	б) Успенская въ с. Боденькахъ.	Псаломщиковъ . 2
32. Косачевскій.	Иоанно-Богословская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1

XV. Въ Новгородсьвер-скомъ уездѣ.

1. Богдановско-Горковскій.	а) Рождество-Богородицкая въ с. Богдановкѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3
	б) Покровская въ с. Пироговкѣ,	
	в) Георгіевская въ с. Горбовѣ и	
	г) Троицкая въ с. Горкахъ.	
2. Дегтяровскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
3. Ивотско - Антоновскій.	а) Рождество-Богородицкая въ с. Ивотѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 3
	б) Преображенская въ с. Антоновѣ.	
4. Ображеевскій.	Михайловская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2

5. Погребовско-Кеманскій.	а) Покровская въ с. Погребкахъ,	Настоятель 1
	б) Николаевская въ с. Свиржѣ,	Его помощниковъ . 2
	в) Димитріевская въ с. Чулатовѣ и	Псаломщиковъ . 3
	г) Николаевская въ с. Кеманѣ.	
6. Середино - Будскій.	а) Рождество-Богородицкая,	Настоятель 1
	б) Троицкая и	Его помощниковъ . 2
	в) Николаевская въ м. Серединой-Будѣ.	Псаломщиковъ . 3
7. Ромашково-Порохновскій.	а) Покровская въ с. Ромашковѣ и	Настоятель 1
	б) Введенская въ с. Порохнѣ.	Его помощникъ . 1
8. Черницкій.	Введенская.	Псаломщиковъ . 2
9. Каменско-Пигаровскій.	а) Николаевская въ с. Каменскѣ и	Настоятель 1
	б) Рождество-Богородицкая въ с. Пигаровѣ.	Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2
10. Бѣлоусовско - Знобскій.	а) Михайловская въ с. Бѣлоусовкѣ и	Настоятель 1
	б) Николаевская въ с. Знобѣ,	Его помощникъ . 1
		Псаломщиковъ . 2

11. Гутскій.	а) Воскресенская въ с. Старомъ- Гутѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
	б) Захаріе - Ели- саветинская въ с. Новомъ-Гутѣ.	
12. Гаврилово-Го- лубовскій.	а) Михайловская въ с. Гавриловой- Слободѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1 Псаломщиковъ . . 2
	б) Михайловская въ с. Голубовскомъ.	
13. Юриновскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . . 1
14. Олтаро-Руднов- ско-Жиховскій.	а) Покровская въ с. Олтарѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2
	б) Богоявленская въ с. Руднѣ и	Псаломщиковъ . . 3
	в) Михайловская въ с. Жиховѣ.	
15. Глазовско-Хиль- чичо-Кривоносковскій.	а) Николаевская въ с. Глазовѣ,	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . . 1
	б) Рождество-Бо- городицкая въ с. Хильчичахъ и	Псаломщиковъ . . 2
	в) Михайловская въ с. Кривоносковѣ.	
16. Вовновскій.	Димитріевская,	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . . 2

17. Очкино-Жоровскій.	а) Успенская въ с. Очкинѣ и б) Ильинская въ с. Жоровкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщикъ . . 2
18. Меедовско - Кренидовскій.	а) Николаевская въ с. Меедовкѣ и б) Варваринская въ с. Кренидовкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщикъ . . 2
19. Биринскій.	Георгиевская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
20. Шатрищанскій.	а) Успенская и б) Михайловская. Обѣ въ с. Шатрищѣ.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 2
21. Прокоповско-Калѣевскій.	а) Иоанно - Богословская въ с. Прокоповкѣ и б) Николаевская въ с. Калѣевкѣ.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
22. Желѣзно - Мостовскій.	Рождество - Богородицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
23. Архиповскій.	Рождество - Богородицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
24. Орловскій.	Вознесенская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 2
25. Машевскій.	Троицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 2
26. Ново - Жадовскій.	Михайловская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 2

27. Старо-Жадов- скій.	Рождество - Бого- родицкая.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
28. Поповскій.	Іоанно-Богослов- ская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
29. Фаевскій.	Покровская.	Настоятель . . . 1 Псаломщикъ . . 1
30. Печенюгскій.	а) Николаевская въ с. Печенюгахъ, б) Рождество-Бо- городицкая въ с. Форостовичахъ и в) Покровская въ с. Лариновкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3
31. Рыковскій.	а) Троицкая въ с. Рыковѣ. б) Успенская въ с. Стахорщиѣ и в) Михайловская въ с. Багриновкѣ.	Настоятель . . . 1 Его помощникъ . 1 Псаломщиковъ . 2
32. Шептиковскій.	Рождественская.	Настоятель . . . 1 Псаломщиковъ . 2
33. Мамекино-Лѣ- сконоговскій.	а) Николаевская въ с. Мамекинѣ, б) Михайловская въ с. Ленковѣ, в) Рождество-Бо- городицкая въ с. Смячѣ и	Настоятель . . . 1 Его помощниковъ . 2 Псаломщиковъ . 3

- г) Благовѣщен-
ская въ с. Лѣско-
ногахъ.
34. Пушкаровско-
Каменно-Слободскій.
- а) Николаевская
въ с. Пушкарахъ,
б) Рождество-Бо-
городицкая въ с.
Ковпинкѣ,
в) Михайловская
въ с. Роговкѣ,
г) Рождество-Бо-
городицкая въ с.
Каменной-Слобод-
кѣ и
д) Троицкая въ
с. Каменѣ.
35. Гремячскій.
- г) Михайловская и
б) Рождество-Бо-
городицкая.
Обѣ въ с. Гре-
мячкѣ.
36. Михальчино -
Бучковскій.
- а) Николаевская
въ с. Михальчи-
ной-Слободѣ и
б) Ильинская въ
с. Бучкахъ,
- Настоятель . . . 1
Его помощниковъ . 2
Псаломщиковъ . 3
- Настоятель . . . 1
Его помощникъ . 1
Псаломщиковъ . 2
- Настоятель . . . 1
Его помощникъ . 1
Псаломщиковъ . 2

37. Веревьевско - Костобосрскій.	а) Воздвиженская	Настоятель . . . 1
	въ с. Воробьевѣ и	Его помощникъ . 1
	б) Покровская въ	Псаломщиковъ . 2
	с. Костобобрахъ.	

Итого въ сель-	Церквей . . 892	Настоятелей . 480
скихъ приходахъ		Ихъ помощникъ. 377
Черниговской		Псаломщиковъ 1020
епархіи.		

Подписаль: Управляющій дѣлами Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства *Ив. Терсинскій*.

III.

Отъ редакціи Черниг. Еп. Извѣстій

Для пересылки въ пользу славянскихъ семействъ Босніи и Герцеговины редакціею получены деньги: отъ благоч. свящ. Льва Ячницкаго 41 р. 3 к., свящ. Александра Морачевского 23 р., чрезъ дух. Ковсистоію отъ (Батуринаскаго Николаевского монастыря 2 р. и отъ прихожанъ села Грабова 2 р. 56 к.; всего 68 р. 59 к. Деньги эти отосланы по принадлежности; а съ прежде высланными всего отослано 995 р. 75¹/₂ к.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 22 Августа 1876 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1-ГО СЕНТЯВРЯ

№ 17.

1876 ГОДА.

(ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Надгробная рѣчь.—II. Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди. (*Продолженіе*).—III. Мысли объ учрежденіи епархіальнаго страховаго общества.—IV. Объявленія.

II.

Рѣчь надгробная *).

Приблизимся, братіе, умою и сердцемъ къ этому гробу и найдемъ здѣсь для себя назидательный урокъ на всю свою жизнь.

Житейское море, волнуемое людскою заботливостію о средствахъ, чести и славѣ мірской, онъ, почивающій въ этомъ гробѣ, переплылъ и присталъ наконецъ къ пристани тихой, мирной, гдѣ уже нѣтъ мірской суеты, печали и вздоховъ. Теперь онъ не заботится о суетной жизни и много-страстной плоти. Нагимъ изшелъ изъ утробы матери, нагимъ и отходить. Значить, начало и конецъ жизни—одинаковы. Что же составляетъ средину жизни? Однѣ мечты, тѣнь, сонъ... Спра-

*.) Сказана при погребеніи Губернскаго Секретаря Трипольскаго, окончившаго Нѣжинскій Лицей.

шивается, къ чему же заботы и труды наши, если видимъ такой конецъ жизни? О, братіе! Намъ остается только оплакивать общую нашу и сего умершаго участь,—умершаго, у котораго пропала мудрость, исчезло слово и двойственная природа его, состоящая изъ тѣла и духа, распалась. Духъ отлетѣлъ къ Творцу, а тѣло возвращается въ землю, изъ которой создано. *Земля еси и въ землю отидеши* (Быт. 3, 19). Вотъ приговоръ Адаму и всѣмъ намъ—чадамъ его!...

Отходить сей умершій къ общему Судіи и Мздовоздателью отдать отчетъ въ томъ, что содѣлалъ блага или зла. Гдѣ же все то, что онъ любилъ, о приобрѣтеніи чего заботился цѣлую жизнь? Гдѣ всѣ близкіе, друзья, пріятели; отъ-чего никто изъ нихъ не провожаетъ почившаго къ небесному Судіи? Да, бр., у каждаго изъ насъ въ этой жизни бываютъ друзья и пріятели, къ которымъ мы сильно привязываемся. Первый задушевный другъ нашъ—это деньги, честь и слава земная; второй другъ—родители и родственники; третій—добродѣтельныя дѣла. Посмотримъ же, кто изъ этихъ друзей оказывается болѣе вѣрнымъ и преданнымъ сему умершему, отходящему къ Судьѣ и Владыкѣ всей вселенной, кто изъ нихъ окажетъ болѣе усердія и помощи предъ этимъ грознымъ и неліцемернымъ Судіею?

Первый другъ—деньги, почести и слава—оказался самымъ не вѣрнымъ. Еще когда почившій былъ живъ и собирался отходить къ Судьѣ,—этотъ другъ уже оставилъ его и перешелъ на сторону другихъ. Второй другъ—друзья, пріятели, и всѣ мы, окружающіе гробъ его, оказываемся немного лучше перваго. Мы проводимъ его до могилы или, лучше сказать, до дверей Судіи—и тамъ оставимъ его одного. Третій другъ—дѣла добродѣтельныя—другъ, на котораго человѣкъ мало или

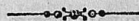
и вовсе не обращаетъ вниманія въ жизни—этотъ другъ оказывается самымъ вѣрнымъ. Онъ не только до могилы проводить умершаго, но предстанетъ съ нимъ и предъ Судію и будетъ свидѣтельствовать и защищать его невинность и правоту.

Вотъ, братіе, назидательный для насъ живыхъ урокъ—больше всего заботиться о совершеніи добрыхъ дѣлъ; эти дѣла должны быть неразлучнымъ спутникомъ нашимъ въ продолженіе всей жизни; онѣ-то составляютъ ту свѣтлую одежду, которая необходима каждому изъ насъ для вступленія въ брачный чертогъ небснаго Владыки, т. е. въ царствіе небсное; безъ этой брачной одежды, т. е. безъ добрыхъ дѣлъ ни кому не будетъ тамъ мѣста. Тѣхъ, которые бы, не имѣя одѣянія брачна, дерзнули вступить въ свѣтлый брачный чертогъ Владыки, онъ повелитъ своему слугѣ взять и выбросить во тьму кромѣшную. Горе намъ, братіе, что мы въ продолженіе своей жизни такъ мало заботимся о приобрѣтеніи одежды добрыхъ дѣлъ; тамъ—въ странѣ вѣчности, не-удостоенные участія въ брачномъ чертогѣ Бога-Отца, мы вѣчно со слезами будемъ звать къ нему: Чертогъ твой, вижу, Спасе мой, украшенный и одежды не имамъ, да вниду въ онъ.....

Что же сказать намъ, братіе, о семъ почившемъ собратѣ нашемъ? Приготовилъ ли онъ себѣ свѣтлую одежду добродѣтели, что бы дерзновенно вступить, въ брачный чертогъ небснаго Владыки? Но кто изъ насъ осмѣлится произносить свой судъ о дѣлахъ почившаго, когда онъ предсталъ уже предъ праведный судъ Божій? Нашъ долгъ только умолять Отца Небснаго, что-бы Онъ простилъ всѣ вольныя и невольныя прегрѣшенія умершаго собрата нашего и принялъ его въ свои вѣчныя обители. Итакъ въ эти послѣднія минуты, давая по-

слѣднее цѣлованіе умершему, принесемъ наши единодушныя молитвы къ Господу, что-бы онъ со святыми упокоилъ душу усопшаго раба своего, тамъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни воздыханій, но вѣчная блаженная жизнь. Аминь.

Священникъ села Лакомой-Буды *Моисей Ромаскевичъ*.



II.

Лазарь Барановичъ, архіепископъ Черниговскій, и его проповѣди.

(Продолженіе).

Всѣ свои проповѣди Лазарь Барановичъ называетъ *словами*. Но это названіе не всегда указываетъ на ту гомилетическую форму, которая усвоется словамъ въ смыслѣ принимаемой теперь. Названіе: *слово* у него общее названіе всякой проповѣди и соотвѣтствуетъ такому же общему названію, какимъ называлась въ его время вообще всякая форма проповѣди, т. е. «казанье» на современномъ южно-русскомъ нарѣчій. Въ числѣ его проповѣдей есть и слова въ собственномъ смыслѣ и бесѣды и поученія, есть и такія формы, которыя непохожи на форму ни тѣхъ, ни другихъ, ни третьихъ, а представляютъ видъ краткихъ пѣсень, молитвъ, иногда безъ опредѣленной мысли. ¹⁸⁴⁾ Такія слова лишь косвеннымъ образомъ выполня-

¹⁸⁴⁾ Таково напр. слово 5-е на Благовѣщеніе. Тр. л. 192.

ють задачу проповѣди, сообщая слушателямъ извѣстные чувства и настроенія ¹⁸⁵).

Составъ проповѣди въ большинствѣ случаевъ однообразенъ. Онъ слагается изъ начальнаго текста ¹⁸⁶), приступа, съ темою, ¹⁸⁷) изложенія предмета—главной части проповѣди и приложения къ слушателямъ, или—какъ называются эти части на языкѣ современной проповѣднику гомилетики—*Темы* (текстъ), *экзордиума*, *нарраціи* и *конклюзии* ¹⁸⁸) Барановичъ даетъ большое мѣсто и значеніе еще одной части—молитвѣ—непремѣнной принадлежности каждой его проповѣди.

Начальный текстъ, который служитъ основаніемъ проповѣди, берется по большей части изъ свящ. писанія и рѣдко изъ церковныхъ пѣсней. Для проповѣдей на дни воскресные (въ *Мечь*) берется текстъ изъ дневнаго евангелія, заключающій въ себѣ общій смыслъ всего евангелія, такъ что онъ служитъ оглавленіемъ его. Для проповѣдей же на дни святыхъ и праздниковъ—текстъ, какимъ бы то ни было образомъ, хотя бы однимъ словомъ указывалъ на названіе святаго или праздника. Такъ напр., въ словѣ на день Григорія чуд. началь-

¹⁸⁵) Таковы напр. слова: на зачатіе Іоанна Крестит., слово 3, 4, 5, и 7 на Рождество Христово и мн. др.

¹⁸⁶) Проповѣди безъ текста: сл. на зачатіе Крестит., на Гурія чуд. Казанскаго, сл. 5-е на Благовѣщ. и мн. др.

¹⁸⁷) Слова безъ приступа сл. на Рожд. Богородицы 3-е сл. 2-е и 3-е на Введеніе Богородицы и др.

¹⁸⁸) «Наука» Голятовскаго—первая въ Россіи гомилетика, См. «Южно-русское проповѣдничество по Латино-Польскимъ образцамъ». Руковод. для сельск. паст. 1869 г. 2, 216.

нымъ текстомъ служатъ слова: *чудо быхъ мноимъ*; въ словѣ на день Параскевы пятницы: *хощу пять словесъ умома моима глаголати*.

За начальнымъ текстомъ слѣдуетъ приступъ, въ которомъ проповѣдникъ, по требованію современной гомилетики, долженъ приготовить слушателей къ тому, о чемъ намѣренъ говорить въ проповѣди. У нашего проповѣдника онъ представляетъ нѣчто въ родѣ краткаго изъясненія начального текста въ примѣненіи его къ празднуемому лицу или событію и всегда почти состоитъ изъ набора параллельныхъ начальному тексту мѣстъ св. писанія, при чемъ смыслъ текста не рѣдко измѣняется, въ концѣ приступа выводится тема, т. е. объявляется предметъ, о которомъ намѣренъ говорить проповѣдникъ. Эта тема въ самомъ строгомъ соотвѣтствіи съ начальнымъ текстомъ и нерѣдко состоитъ изъ того же текста, только поставленнаго вопросомъ съ прибавкою вопросительнаго: *како? что?* и т. п. приступъ кончается краткой молитвой къ Богу, Богородицѣ или святому о благодатной помощи проповѣднику въ сказываніи, а слушателямъ въ слышаніи ¹⁸⁹⁾. Такое молитвенное обращеніе также требовалось тогдашнею гомилетикою.

¹⁸⁹⁾ Эта молитва должна непременно примѣняться къ предмету проповѣди и такъ какъ это не всегда удобно, то въ ней большею частію мы видимъ одно натянутое остроуміе. Вотъ образецъ такой молитвы. Въ словѣ *о раздаяніи талантовъ* проповѣдникъ молится: «Господи благій вельческихъ... Кому ты даши пять талантъ, кому два: мнѣ здѣсь одинъ есть на потребу, другій же слышателемъ. Мнѣ даждь слово премудрости въ глаголаніи, слышателемъ даждь внимательное разсужденіе въ слышаніи». М. л. 199.

Слѣдующая за приступомъ, самая большая и самая главная часть—наррація, имѣвшая, сообразно своему названію, почти всегда повѣствовательный характеръ. Эта часть назначается для раскрытія предмета проповѣди и отъ содержанія ея проповѣдь получаетъ свое надписаніе ¹⁹⁰).

За нарраціей слѣдуетъ заключеніе (*конклюдія*) или собственно приложеніе къ слушателямъ. Эта часть у проповѣдника начинается обращеніемъ къ слушателямъ: *слышателю возлюбленный!*— и состоитъ въ выводѣ двухъ—трехъ, большею частию разнородныхъ назиданій.

Слово заключается всегда молитвой. Эти молитвы—не то, что молитвы въ приступѣ; онѣ служатъ дѣйствительно выраженіемъ молитвеннаго настроенія проповѣдника и потому имѣютъ довольно важное значеніе въ его проповѣдяхъ, составляя притомъ ихъ особенность. Въ нихъ онъ какъ бы освобождается отъ предписаній науки и формъ, въ которыя эта наука заключала содержаніе проповѣди, и даетъ просторъ и свободу своимъ собственнымъ проповѣдническимъ способностямъ. Поэтому, не смотря на весь поддѣльный риторизмъ, какой господствуетъ въ большей части изъ нихъ, въ нихъ все-таки видна душа проповѣдника, надѣленная теплымъ и сильнымъ чувствомъ. Приспособляясь къ мыслямъ и предмету *приложеній* къ слушателямъ (*конклюдій*), онѣ иногда больше назидаютъ, чѣмъ вся проповѣдь. Молитвы заканчиваются иногда благословеніемъ и благожеланіемъ слушателямъ и краткимъ словословіемъ (*Мечъ*).

¹⁹⁰) Так. обр. слова надписываются у проповѣдника такъ: *о исцѣленіи отрока сотница, о князь вопрошающемъ о животъ вѣчномъ и т. п.*

Съ точки зрѣнія цѣли проповѣдничества—назиданія самая важная изъ разсмотрѣнныхъ наши частей проповѣди, конечно, должна быть *конклюдзія* или приложеніе къ слушателямъ ¹⁹¹). Здѣсь, въ этой части, господствуютъ тѣ любимыя проповѣдникомъ темы, на которыя мы указывали въ своемъ мѣстѣ: къ нимъ проповѣдникъ прибѣгаетъ даже и тогда, когда предметъ проповѣди, раскрытіемъ котораго занимается самая главная часть ея (наррація) и въ зависимости отъ котораго должны стоять мысли приложенія, не даютъ ему права переходить къ нимъ прямымъ и естественнымъ образомъ, и проповѣдникъ приходитъ къ нимъ только путемъ различныхъ символическихъ толкованій.

Но въ формальной точки зрѣнія, при разсмотрѣніи формы проповѣди, для насъ важнѣе средняя, самая большая и самая главная часть ея—*наррація*; такое значеніе она имѣла и въ тогдашней наукѣ проповѣдничества. «Въ ней вся проповѣдь замыкается и къ ней остальные части стягиваются», говоритъ въ своей *наукѣ* Іоанникій Голятовскій ¹⁹²). То, что говорится въ этой части, ея содержаніе и расположеніе частей этого содержанія, зависитъ отъ темы, выставленной въ приступѣ и выводимой изъ начального текста. Таковъ общій способъ построенія проповѣди, котораго придерживается и нашъ проповѣдникъ. Но самые приемы вывода темы изъ текста и характеръ выводимыхъ темъ были различны. Унашего проповѣдника также встрѣчается нѣсколько такихъ приемовъ.

¹⁹¹) Этою частію мы пользовались преимущественно при обзорѣніи содержанія проповѣдей.

¹⁹²) Руководство для сельск. наст. 1869 г. 2, 127.

Самый простой и самый частый прием у него состоитъ въ томъ, что онъ вполне подчиняется плану евангельскаго чтенія, распространяя его и сопровождая объясненіями и толкованіями, причеъ, если евангельское чтеніе представляетъ разговоръ нѣсколькихъ лицъ, то этотъ разговоръ удерживается и въ проповѣди. Такія проповѣди (большая часть ихъ въ *Мечль*) по формѣ не слова, а бесѣды. Съ этимъ приемомъ исторія русскаго проповѣдничества уже знакома давно: она встрѣчаетъ его еще у Кирилла Туровскаго. Съ этимъ приемомъ построенія проповѣди сходенъ приемъ построенія проповѣдей на дни святыхъ, которыя также иногда состоятъ изъ простаго сказа о жизни святаго. Для такихъ проповѣдей выбирается текстъ, который бы указывалъ или на ликъ, къ которому относится извѣстный святой (напр. мученикъ, святитель, апостоль и под.), или же на отличительное его названіе (напр. чудотворецъ, Божій человекъ и т. д.) или на какую либо особенную черту или добродѣтель святаго (напр. воздержаніе и др.). И въ темѣ, выводимой прямо и непосредственно изъ текста, указывается, что въ проповѣди будетъ обращено особое вниманіе на тѣ или другія черты и особенности святаго. Вотъ, напр., слово на день чудотворца Николая, изъ текста: воздержанію учителя яви ты стаду своему. Тема выводится слѣдующая: «мы въ сей святой постъ отъ различныхъ его (св. Николая) добродѣтелей воздержанію, единой точію добродѣтели его, яко посту ключимой, на нынѣшней проповѣди присмотримся». И проповѣдь дѣйствительно вся состоитъ изъ ряда свидѣтельствъ, подтверждающихъ воздержаніе святаго Николая и изъ восхваленія этой его добродѣтели ¹⁹³).

¹⁹³) Тр. л. 90.

Есть много проповѣдей у нашего проповѣдника, имѣющихъ форму разсужденій, въ родѣ тѣхъ, какія пишутся и теперь. Здѣсь, конечно, уже нѣтъ такой простоты въ выводѣ темы изъ текста, какую мы замѣчаемъ въ указанныхъ выше формахъ. Но это всегда простая, по отсутствію риторизма, и назидательныя проповѣди. Сюда относятся и мелкія поученія, приложенныя къ трубамъ ¹⁹⁴).

Къ этимъ тремъ способамъ построения проповѣди чаще всего прибѣгаетъ проповѣдникъ. Но у него встрѣчается еще нѣсколько другихъ способовъ, гораздо болѣе приближающихъ его къ самымъ характернымъ тогдашнимъ проповѣдникамъ.

Такъ нерѣдко онъ выводитъ изъ начальнаго текста какойнибудь глубокомысленный вопросъ, отвѣчая на который онъ долженъ совершенно отрѣшиться отъ дѣйствительнаго предмета проповѣди и придумывать содержаніе для нее изъ своей головы. Такъ въ словѣ на день Первомученика Стефана, изъ текста: каменіемъ побиваху Стефана молящася и глаголюща: Господи приими духъ мой съ миромъ, въ темѣ спрашивается: «чесо ради (Стефанъ) каменіемъ пострада»? Можно спросить и отвѣчать на вопросъ: для чего пострадалъ стефанъ? Но на вопросъ: чесо ради онъ именно каменіемъ пострада?—можно отвѣчать или слишкомъ кратко и просто, или слишкомъ мудрено. Проповѣдникъ отвѣчаетъ мудрено. Святые, говоритъ онъ, названы церквами Бога живаго. Иные изъ нихъ суть церкви

¹⁹⁴) Таковы напр., слово къ причащающимся Тр. л. 300; слово къ исповѣди наставляющаго въ постѣ Рождества Христова Тр. л. 322, слово къ готовящимся къ св. причащенію Тр. л. 340; слово по причащенію Тр. л. 342, и др.

деревянная, *яко древо сажденное*, а Стефанъ церковь каменная, потому что его побивали камнями. Единодушно созидали эту церковь: и *устремившася единодушно вси, и изведше въ града, побивашу каменіемъ Стефана*. Для чего, спрашиваетъ опять проповѣдникъ, Христось является Стефану въ то время, когда его побивали камнями? Потому, что Христось—самъ камень краеугольный. Онъ долженъ былъ сдѣлаться основаніемъ для новосозидаемой церкви, главою ея. На этой главѣ Стефанъ полагаетъ свой вѣнецъ мученической, *отъ камене честна, имъ же побіенъ бысть*. Въ церквахъ ставятся образа. Въ церкви Стефана стоитъ самъ образъ *чюпостаси отчей—І. Христось*. Что въ своей церкви дѣлаетъ Стефанъ?—Проповѣдуетъ поученіе къ людямъ, молится за враговъ своихъ, *лагаетъ ек-тению* за убивающихъ его, имѣя въ рукѣ кадильницу. Такими и подобными толкованіями наполнена вся проповѣдь ¹⁹⁵). Такія словоизвитія были въ большомъ ходу у тогдашнихъ проповѣдниковъ; ими гордились, какъ необыкновеннымъ какимъ нибудь достоинствомъ; ихъ считали признакомъ глубокой мудрости.

Нѣсколько словъ (три) затѣмъ у нашего проповѣдника построены на разчлененіи общихъ понятій, данныхъ въ начальномъ текстѣ. Самое характерное въ этомъ отношеніи слово на Рождество Богородицы, изъ текста: рождество Твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной. Проповѣдникъ останавливается на понятіи *вселенной*, дѣлитъ его на части и задается вопросомъ, какую радость возвѣстила Богородица своимъ рожденіемъ землѣ, водѣ, воздуху, огню, небу, и про- рокамъ, апостоламъ, мученикамъ, исповѣдникамъ, вдовамъ, гро-

¹⁹⁵) Тр. л. 128.

бамъ, древамъ, горамъ, агнцамъ, всѣмъ и Царю Алексѣю Михайловичу, царицамъ и проч ¹⁹⁶).

Наконецъ въ основаніи одной проповѣди цѣликомъ положена отвлеченная логическая схема. Это слово—вънецъ схоластическихъ проповѣдей этого рода—на день воздвиженія Креста Господня, изъ текста: «*о трблаженное древо, на немже распяты Христосъ царь и Господь*. Проповѣдникъ взялъ изъ текста одно слово *древъ*, сопоставилъ его съ логическимъ ученіемъ о высшихъ и подчиненныхъ понятіяхъ логики, наглядно изображеннымъ въ такъ называемомъ: *arbor porphiriana* (по имени изобрѣтателя его философа Порфирія) и начинаетъ сравнивать древо крестное съ *древомъ порфиріанскимъ*. Философы, говоритъ онъ, имѣютъ въ своемъ саду одно изобильное древо, называемое *arbor porphiriana*. Въ саду христіанъ есть древо обильнѣйшее—крестъ Христовъ. Въ порфиріанскомъ *древѣ* находятся разныя степени: *substantia* (сущность), *corpus* (тѣло), *vivens* (живущее), *homo* (человѣкъ) *individuum* (недѣлимое). Тѣже степени и въ *древѣ крестномъ*. Слѣдуетъ опредѣленіе этихъ степеней, причемъ въ соотвѣтствіи понятію: *homo* проповѣдникъ ставитъ слова Пилата о Спасителѣ *се человекъ!* а въ соотвѣтствіи понятію *individuum*—надпись на крестѣ Спасителя: Иисусъ, Назарянинъ, Царь Иудейскій ¹⁹⁷).

В. Стрѣевъ.

(Продолженіе будетъ). 506

¹⁹⁶) Тр. л. 15.

¹⁹⁷) Тр. л. 28.

III.

Мысли объ учрежденіи епархіального страхового общества.

Одинъ изъ священниковъ нашей епархіи, о. Стефанъ Ярошевскій ¹⁾ въ первыхъ числахъ августа прислалъ въ редакцію Епарх. Извѣстій слѣдующее заявленіе:

«На дняхъ мнѣ пришлось быть у сосѣда своего, священника. Такъ какъ сосѣдь оканчивалъ постройку собственного дома на церковной землѣ, то у насъ самымъ естественнымъ образомъ зашелъ разговоръ о церковныхъ домахъ для священно-церковнослужителей. Устроить такіе дома давно уже предполагено; но это предположеніе, за весьма не многими исключеніями, и до сихъ поръ не приводится въ исполненіе; не говоря уже о псаломщикахъ, даже священники почти во всей епархіи сами строятъ для себя дома на собственный счетъ. Отъ необходимости строить собственные дома естественно перешли мы къ разговору о необходимости застраховывать свои дома, а затѣмъ о большой трудности и дороговизнѣ страхованія домовъ въ настоящее время въ земскихъ обществахъ страхованія отъ огня. Послѣ долгихъ разсужденій, пишетъ о. Ярошевскій, пришли мы къ заключенію, что не мѣшало бы и нашему духовенству устроить свое общество страхованія при духовномъ попечительствѣ, какъ это уже сдѣлано въ другихъ епархіяхъ, напр. Московской. Какова могла бы быть отъ этого польза, мы поговоримъ объ этомъ пространнѣе на страницахъ епарх. извѣстій, а теперь

¹⁾ Села Евдополья, Стародубскаго уѣзда.

въ виду предстоящаго епархіальнаго съѣзда, просимъ помѣстить наше заявленіе въ Епарх. Извѣстіяхъ для того, чтобы вопросъ о пользѣ епархіальнаго страховаго отъ огня общества могъ быть предложенъ на обсужденіе оо. депутатамъ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ.

Мысль о пользѣ епархіальныхъ страховыхъ обществъ не новая; она встрѣчалась въ газетахъ уже нѣсколько лѣтъ назадъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ ее пыталось осуществить даже само начальство. Такъ еще въ 1868 г. Ярославская духовная консисторія, посредствомъ учрежденія епархіальнаго страховаго общества проектировала не только обезпечить достояніе церковныхъ имуществъ отъ пожаровъ, но составить для духовнаго вѣдомства запасной денежный капиталъ. Для этого требовалось только, по мнѣнію консисторіи, чтобы страхованіе распространено было на всѣ какъ монастырскія и церковныя, такъ и священно-церковнослужительскія зданія, и чтобы оцѣнка ихъ была по возможности соразмѣрна какъ съ дѣйствительною стоимостью застрахованныхъ зданій, такъ и со средствами страхователей. По предназначеніямъ консисторіи, въ первыя пять лѣтъ страховыя преміи должны были равняться земскимъ страховымъ, въ слѣдующія затѣмъ три пятилѣтія должны были постепенно уменьшаться, а на пятое пятилѣтіе понизиться противъ земскихъ премій на цѣлую треть. Черезъ 25 лѣтъ, по соображеніямъ консисторіи, отъ епархіальныхъ мѣстъ и лицъ не должно бы было требовать никакихъ денежныхъ взносовъ на страхованіе, потому что духовенство тогда имѣло бы у себя капиталъ до 475 т. руб.,

который своими процентами могъ съ избыткомъ покрывать страховыя преміи по епархіи. Так. обр. монастыри, церкви и духовенство могли бы пользоваться выгодами страхованія даромъ, безъ всякихъ на него расходовъ. Между тѣмъ самый капиталъ и послѣ сего могъ бы мало по малу возрастать. А если бы духовенство пожелало продлить взносъ премій еще на 5 лѣтъ, то капиталъ возвысился бы до 629000 руб., проценты съ него не только могли бы покрывать собою премію, вносимую въ страховое общество, но могли бы ежегодно давать до 11000 остатка, которымъ духовенство могло бы располагать по своему усмотрѣнію ²⁾). Вотъ какое благодѣтельное учрежденіе предлагала духовенству Ярославской епархіи мѣстная консисторія. Ярославское духовенство, объ интересахъ котораго такъ заботилось епархіальное начальство, по видимому, должно бы было сочувственно отнестись къ предлагаемой мѣрѣ и дѣятельно поддержать свое страховое общество. Тѣмъ болѣе можно было ожидать полного довѣрія и сочувствія со стороны духовенства, что всѣ соображенія и расчеты сдѣланы были консисторіею на основаніи официальныхъ данныхъ, слѣдов. вполне вѣрныхъ. Но проектированное Ярославскою консисторіею страховое общество не осуществилось; объ немъ въ продолженіи восьми лѣтъ не было даже и помину. Видно, Ярославское духовенство не знаетъ еще нужды!.. Впрочемъ и ни въ одной епархіи пока нѣтъ такого общества.

Въ настоящемъ году мысль о пользѣ и даже необходимости епархіальнаго страховаго общества съ особенною настойчивостію проводится въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомос-

²⁾ Современность 1876 г. № 74.

тяхъ. Нашъ о. Ярошевскій почему-то пишетъ въ своемъ заявленіи, что въ Москов. епархіи такое общество уже существуетъ. Нѣтъ, и тамъ пока существуютъ только единичныя заявленія нѣкоторыхъ священнослужителей объ учрежденіи епархіальнаго страховаго общества, а къ самому-то дѣлу еще и не приступали, да и не видно, чтобы собирались приступать. Даже самъ свящ. Сироткинъ, вмѣстѣ съ другими ратующей за учрежденіе епарх. страх. общества, съ грустью предрекаетъ, что и это предположеніе въ Московской епархіи, безъ сомнѣнія, также провалится, какъ прежде провалились проекты объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода и эмеритальной кассы. «Неужели, пишетъ онъ, и этой мысли о страховомъ обществѣ суждено будетъ провалиться также, какъ и проекту о заводѣ восковыхъ свѣчей? Неужели Москов. духовенство не способно взглянуть на дѣло просто и прямо, а способно только задаваться какими-то философскими проектами, понятными только ихъ составителямъ? Предложили напр. проектъ эмеритальной кассы; говорятъ—не хорошъ, потому что очень мудренъ. Предложили другой—простой; опять оказался не хорошъ, потому что очень простъ. Вездѣ все дѣлается, вездѣ все идетъ хорошо и просто, вездѣ все обдуманно и устроено; а Москов. духовенство, на которое другіе смотрятъ, какъ на центральное—столичное, болѣе развитое и понимающее, только думаетъ и копается въ какихъ-то умозаключеніяхъ и ничего не дѣлаетъ. Матеріаль вездѣ готовый и обработанный: стоитъ только взять другой уставъ или проектъ и приложить къ своему дѣлу, если ужъ не выдумаютъ своего. Лучше чтонибудь, чѣмъ ничего. Какъ у другихъ-то дѣло дѣлается? Какъ же у другихъ есть польза, а у насъ

будетъ убытокъ? Отъ чего же у другихъ-то устроены эмеритальныя и ссудныя кассы—и свѣчныя заводы? Неужели другіе-то, даже степные, умнѣе и энергичнѣе насъ московскихъ? Посмотрите: мы будемъ думать и препираться въ мелочахъ, а другіе подхватятъ нашу мысль и устроятъ у себя страховое общество. И намъ же, москвичамъ, придется у нихъ заимствоваться и учиться ³⁾).

Да, была бы не малая честь Черниговскому духовенству, если бы оно, по начинанію о. Ярошевскаго, дѣйствительно подхватило мысль о пользѣ епархіальнаго страховаго общества и осуществило эту мысль прежде другихъ епархій! Сомнѣваться въ энергичности нашего духовенства, въ его умѣныи взяться за дѣло мы не имѣемъ никакихъ основаній. Оно уже три года имѣетъ епархіальный свѣчной заводъ и, конечно, насколько не раскаевается въ томъ; на прошлогоднемъ епархіальномъ съѣздѣ оно порѣшило открыть эмеритальную кассу и, безъ сомнѣнія, заштатные, а равно вдовы и сироты духовенства впослѣдствіи будутъ горячо молиться Богу за тѣхъ дѣятелей, которые потрудились въ устройствѣ этого благодѣтельнаго учрежденія. Мы вполне увѣрены, что у Чернигов. духовенства достало бы ума и энергіи устроить и страховое общество въ своей епархіи, если бы оно признало то полезнымъ и нужнымъ. А польза такого учрежденія едва ли можетъ подлежать какому либо сомнѣнію. У сельскаго напр. священника или причетника большею частію все достояніе заключается въ ихъ домѣ и надворныхъ постройкахъ. Потеря дома равносильна потерѣ всего ихъ имущества. Недаромъ же духовенство такъ сильно хлопочетъ о постройкѣ церковныхъ

³⁾ Москов. епарх. вѣд. 1876 г. № 23.

домовъ для причта. Доходы свои оно получаетъ копѣйками, а на постройку дома и всѣхъ необходимыхъ хозяйственныхъ принадлежностей требуются сотни рублей. Гдѣ же ихъ возьметъ вдругъ не говоримъ—причетникъ, а даже и священникъ? Когда у нихъ мало по малу устроенъ домъ со всѣми принадлежностями, они еще перебиваются кое-какъ своими копѣчными доходами. Но случись несчастіе, стори домъ,—они вдругъ дѣлаются совершенными нищими. Безъ посторонней помощи, безъ отяготительныхъ долговъ едва ли кто изъ нихъ можетъ обойтись. Всю силу такого несчастія, безъ сомнѣнія, очень хорошо знаютъ тѣ священнослужители, которыхъ посылъ Господь пожаромъ. Многіе изъ этихъ несчастныхъ не могутъ поправить своего состоянія во всю свою жизнь, послѣ такого бѣдствія.

Какъ же предохранить себя священноцерковнослужителямъ отъ бѣдствій пожара? Отвѣтить на данный вопросъ, по видимому, очень не трудно: точно также, какъ предохраняютъ свои дома отъ пожара и всѣ другіе граждане,—посредствомъ застрахованія въ страховыхъ обществахъ. Но во первыхъ, столичныя страховыя общества берутъ слишкомъ большую премію. Въ концѣ прошлаго года Московскія напр. страховыя общества, какъ передавали Соврем. Изв. пришли къ взаимному соглашенію относительно таксы при приѣмѣ на страхъ какъ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ имуществъ, съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы ниодно общество ни въ какомъ случаѣ не понижало условленной цѣны. Страховая премія возвышена въ весьма большомъ размѣрѣ, именно, въ настоящее время общества берутъ какъ съ недвижимыхъ, такъ и съ движимыхъ имуществъ уже не по 6 или 10 руб. съ ты-

сочи, а ровно по 20, слѣдов. въ 2—3 раза болѣе, чѣмъ прежде. За нарушение этого правила между обществами условленъ опредѣленный штрафъ. И нужно отдать справедливость страховымъ конторамъ: означенное условіе соблюдается съ строгою аккуратностью и честностью ⁴⁾. Кромѣ того, ниодно страховое общество не принимаетъ на страхъ зданій съ сомоною крышею, если есть ближе 60 сажень къ нимъ другія зданія ⁵⁾. Нечего поэтому и говорить объ этихъ страховыхъ обществахъ: для духовенства, особенно сельскаго, дома котораго почти всѣ покрыты соломою, онѣ слишкомъ дороги, да и не доступны. Вся надежда на земскія страховыя общества. Но, видно, и здѣсь есть свои неудобства для страхованія домовъ приходскаго духовенства. Въ настоящее время, пишетъ о. Ярошевскій въ своемъ заявленіи, очень трудно и дорого застраховывать свои дома въ земскихъ обществахъ страхованія отъ огня. «Къ сожалѣнію, о. Ярошевскій не проясняетъ, почему же именно трудно духовенству застраховывать свои дома въ земскихъ обществахъ страхованія отъ огня, и какъ велику страховую премію беретъ земство съ застрахованныхъ имуществъ. А это было бы очень важно для проясненія дѣла. Мы знаемъ, что въ прежнее время въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ земство вовсе не принимало на страхъ отъ огня домовъ духовенства на томъ основаніи, что оно—земство обязано будто бы заботиться только о крестьянахъ, которые уплачиваютъ разные налоги на нужды земства. Въ другихъ мѣстностяхъ земство оцѣнивало сельскія строенія никакъ не выше положенной нормы, напр. 100 р., хотябы домъ стоилъ 1000 р.,

⁴⁾ Современ. изв. 1875 г. № 351.

⁵⁾ Москов. еп. в. 1876 г. № 23.

и въ случаѣ пожара уплачивало только эти 100 руб. Московское губернское земство съ нынѣшняго 1876 г. сдѣлало постановленіе: не принимать дома и вообще строенія, крытыя соломой, кромѣ крестьянскихъ, страхуемыхъ обязательно не свыше, кажется, 30 руб. Въ силу этого постановленія земство вовсе отказало духовенству въ страхованіи его домовъ ⁶⁾. При такихъ условіяхъ, конечно, духовенству нельзя полагаться на застрахованіе своихъ домовъ въ земскихъ обществахъ страхованія отъ огня. Въ первомъ случаѣ оно все должно оставлять всѣ свои постройки на произволъ судьбы, въ послѣднемъ случаѣ—домъ, стоящій въ 500 рублей и больше, застраховывать въ 100 или даже 30 руб. Въ томъ и другомъ случаѣ, во время пожара оно должно терять все или почти все свое достояніе и затѣмъ нищенствовать.—Что же касается дороговизны страховых премій въ земскихъ обществахъ страхованія отъ огня, то жаловаться на это, кажется, нѣтъ основанія. Земство беретъ на страхъ отъ огня имущества крестьянъ въ селахъ, гдѣ почти всѣ строенія покрыты соломой, расположены иногда очень тѣсно; пожарной команды почти не существуютъ. Понятно, что если при всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ земство беретъ одинъ или полтора процента съ застрахованныхъ имуществъ, то оно хлопотеть вовсе не изъ прибыли, а принимаетъ на себя дѣло благотворительности. Потому жаловаться на дороговизну страхованія въ земскихъ обществахъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ резона. И при открытіи епархіальнаго страхового общества духовенство не можетъ обойтись безъ взноса страховой премии. При всемъ томъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, т. е. при

⁶⁾ Тамъ же.

учрежденіи епархіального страховаго общества могутъ быть и немаловажныя выгоды для духовенства. Эти выгоды слѣд.:

1) Въ своемъ епарх. страх. обществѣ духовенство получило бы возможность застраховывать свои дома соотвѣтственно дѣйствительной ихъ стоимости, а не въ пятую часть цѣны; слѣдов., въ случаѣ несчастія, имѣло бы возможность, безъ большаго разоренія, снова устроиться. А въ этомъ и заключается весь интересъ страхованія своихъ домовъ.

2) Уплачиваемые теперь духовенствомъ 1 или 1½ процента въ земскія страховыя общества безвозвратно пропадаютъ для духовнаго вѣдомства; всякая прибыль остается уже въ вѣдѣніи земства. Но при учрежденіи епархіал. страхов. общества эта прибыль оставалась бы въ распоряженіи духовенства. Мы не знаемъ, какъ велика сумма, которую уплачиваетъ Черниг. духовенство земскимъ страхов. обществамъ; во всякомъ случаѣ сумма эта должна быть не малая, если предположимъ, что всѣ дома духовенства застрахованы въ дѣйствительной ихъ стоимости; не малый, думаемъ, бываетъ и остатокъ отъ этой суммы. Вотъ на эту-то сторону дѣла и обращаютъ вниманіе Москов. Епарх. Вѣдомости. «Особенно желательнымъ оказывается устройство духовнаго страховаго общества, пишутъ эти Вѣдомости, въ видахъ сбереженія значительнаго капитала въ кассахъ церквей и духовенства. Если прежде (при взносѣ 1 и даже менѣе процента) они за страховку своихъ домовъ, по приблизительно сдѣланному расчету, переплачивали въ годъ около 19000 руб., то теперь (при повышеніи страховой преміи до 2%), должны будутъ переплачивать болѣе 40000. Если прежде, по сдѣланному нами вычисленію, отъ взносовъ духовнаго вѣдомства въ кассахъ стра-

ховыхъ обществъ оставалось чистаго барыша до 5000 руб., то теперь должно оставаться болѣе 25000. Цифра огромная! Сколько добра можно бы сдѣлать на эту сумму! Ея хватило бы и на улучшеніе содержанія духовныхъ училищъ и учениковъ, и на расширеніе образованія дочерей недостаточнаго духовенства, и на вспомошествованіе бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовенства.... Во всякомъ случаѣ, если даже и понизить сумму 25000 р. чистой прибыли на 10000, все-таки жаль, что и эта сумма ежегодно утекаетъ изъ кассъ духовенства, когда есть легкая возможность сберечь ее ⁷⁾. Что существующія у насъ страховыя общества получаютъ значительную прибыль отъ своихъ операцій, это не подлежитъ сомнѣнію. Объ этомъ ясно свидѣтельствуютъ биржевыя цѣны на акціи всѣхъ страховыхъ обществъ. Вотъ эти цѣны:

	Номиналь- ная.	Продаж- ная.
1-го Россійскаго	400 руб.	725 руб.
2-го Россійскаго	150 —	170 —
Товарищества Саламандра	250 —	330 —
Петербургскаго	200 —	245 —
Московскаго.	200 —	257 ¹ / ₂ —
Русскаго	50 —	92 — ⁸⁾

Итакъ у насъ нѣтъ ни одного общества страховаго, которое бы не давало хорошей прибыли своимъ акціонерамъ; высокія цѣны на акціи всѣхъ страховыхъ обществъ ясно говорятъ, что дѣла этихъ обществъ стоятъ твердо и обращающійся въ нихъ капиталъ даетъ хорошій процентъ. Для видимости

⁷⁾ Москов. епарх. вѣдом. 1876 г. № 20.

⁸⁾ Голосъ 1876 г. № 214.

возьмемъ изъ Современныхъ Извѣстій свѣдѣнія о прибыли страховыхъ обществъ за прошлый годъ: 1-е Россійское страховое общество, учрежденное въ 1827 г., въ прошломъ году выдало своимъ акціонерамъ ровно по 17%, 2-е Россійское, Саламандра, Московское—по 10% и только Петербургское—по 5% ⁹⁾. Но значительная прибыль страховыхъ обществъ для насъ будетъ виднѣе, если примемъ въ соображеніе огромные расходы этихъ обществъ, помимо вознагражденія пожарныхъ убытковъ. «На основаніи отчетовъ страховыхъ учреждений, говорится въ Современныхъ Извѣстіяхъ, можно заключить, что на покрытіе пожарныхъ убытковъ идетъ только лишь третья доля суммъ, собираемыхъ съ страхователей, не болѣе какъ отъ 25 до 35%. Этотъ излишекъ 4-хъ или меньшей мѣрѣ, 3-хъ рублей на рубль, уходитъ въ рукахъ страховыхъ обществъ, во 1-хъ на второстепенныя, побочныя страховыя операціи, ... какова напр. операція перестрахованія, поглощающая отъ 40 до 50% собираемыхъ премій; 2-хъ на администрацію обществъ (какъ то на расходы по управленію, канцеляріямъ, архитекторамъ, на коммисіонные проценты агентамъ и т. п.), что обходится страшно дорого и поглощаетъ гдѣ 10, гдѣ 15, а гдѣ и 20% изъ суммы премій ¹⁰⁾ Какъ велики на самомъ дѣлѣ эти посторонніе расходы страховыхъ обществъ, укажемъ для примѣра на 1-е Россійское страховое общество. Въ 1875 году оно получило премій 3912201 р. 7 к., изъ нихъ уплатило погорѣльцамъ за пожарные убытки только 1199257 р. 31 к. но въ тоже время уплатило за перестрахованіе 1953793 р. 31 к., истратило на

⁹⁾ Современ. Изв. 1876 г. № 70.

¹⁰⁾ Тамже,

на управленіе 187207 р. 1 к., на архитекторовъ 72803 р. 26 к., на агентовъ 364631 р. 26 к., награды директорамъ 25855 р. 20 к. и послѣ всѣхъ этихъ расходовъ получило чистой прибыли 695447 р. 7 к., изъ коихъ и выдало, какъ сказано, по 10%. Или еще: Москов. страхов. общество въ 1875 г. собрало страховыхъ премій 2421633 р. 19 к., изъ нихъ выдало погорѣльцамъ только 476839 р. 22 к. но израсходовало на перестрахованіе 1755334 р. 81 к., на администрацію 87713 р. 49 к., на вознагражденіе директоровъ 5141 р. 50 к. и сверхъ того получило чистой прибыли 200131 р. 57 к. изъ коихъ и выдало по 10% своимъ акціонерамъ. ¹¹⁾ Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что наши страховыя общества живутъ широко и завсѣмъ тѣмъ даютъ хорошій процентъ акціонерамъ. А если такъ, то почему же епархіальное общество не можетъ получать ту или другую прибыль? Конечно, здѣсь сборъ страховыхъ премій не можетъ быть великъ; за то и расходъ на покрытіе пожарныхъ убытковъ также будетъ незначителенъ. Мы думаемъ, что если указанныя выше страховыя общества, при ихъ огромныхъ расходахъ на предметы совершенно посторонніе, все таки даютъ хорошую прибыль акціонерамъ, то епархіальное страховое общество и подавно не должно бы потерпѣть крушеніе. Духовенству нѣтъ надобности тратить 40 или 50% собранной суммы на перестраховку имуществъ страхователей; кромѣ того, оно можетъ по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ обойтись безъ всякихъ расходовъ на администрацію и под. Въ епархіи всегда найдутся два—три человекъ, которые, ради общей пользы, не откажутся послужить общему дѣлу

¹¹⁾ Совр. Изв. 1876 г. № 70.

безмездно, если уже это будетъ необходимо. Обойдется духовенство и безъ присяжныхъ оцѣновщиковъ и архитекторовъ. Всякій сельскій священникъ и даже причетникъ лучше всякаго другаго знаютъ цѣну постройкамъ въ своей мѣстности. Если же нужно особыхъ довѣренныхъ для этого дѣла, то у насъ въ Чернигов. епархіи имѣются избираемые самимъ духовенствомъ члены благочинническаго Совѣта, съ самимъ также избраннымъ благочиннымъ во главѣ. Можно надѣяться, что члены благочинническихъ совѣтовъ не отказались бы, въ случаѣ надобности, безмездно послужить и дѣлу епарх. страхового общества, если бы такое было устроено въ епархіи. Так. обр. тѣ три доли собираемой суммы, которыя въ столичныхъ страховыхъ обществахъ идутъ на посторонніе расходы, въ епархіальномъ обществѣ страхованія, за удовлетвореніемъ всѣхъ пожарныхъ убытковъ, оставались бы въ распоряженіи епархіальнаго духовенства. При благопріятныхъ обстоятельствахъ, изъ этихъ остатковъ мало по малу могъ бы составляться запасной капиталъ общества и процентами своими или содѣйствовать постепенному пониженію страховой преміи, какъ это предполагала Ярославская Консисторія, или же служить другимъ нуждамъ епархіальнаго духовенства, какъ рассчитывали Москов. Епарх. Вѣдом. Не лишнимъ считаемъ обратить вниманіе и на другую сторону дѣла, которая гарантируетъ епархіальное страховое общество отъ крушенія. Духовенство живетъ не сплошными селеніями, какъ напр. крестьяне; оно разбросано по всѣмъ селамъ и городамъ епархіи; въ селѣ обыкновенно имѣется два—три дома священно-церковно-служителей, да и тѣ стоятъ большею частію особнякомъ отъ крестьянскихъ домовъ, поближе къ приходской

церкви. Въ данномъ случаѣ это важно въ томъ отношеніи, что не можетъ быть вдругъ слишкомъ много пожарныхъ случаевъ въ духовенствѣ; нужно чтобы дотла сгорѣли цѣлые десятки селъ въ губерніи, чтобы вмѣстѣ съ ними сгорѣли и дома духовенства. А этого не бываетъ даже въ такъ называемые пожарные годы. По этому въ средѣ духовенства не можетъ быть много пожарныхъ случаевъ. Благодаря обязанности одного члена нашего попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, мы имѣемъ возможность представить свѣдѣнія о числѣ духовныхъ лицъ нашей епархіи, потерпѣвшихъ разореніе отъ пожаровъ въ послѣдніе четыре года. Именно въ 1872 г. потерпѣли разореніе отъ пожара 4 священника, 2 діакона, 4 причетника и 1 вдова, всего 11 лицъ; въ 1873 году—3 священника и 5 причетниковъ, всего 8 человекъ; въ 1874 году—8 священниковъ, 6 причетниковъ и 6 вдовъ, всего 20 лицъ; въ 1875 году—6 священниковъ, 2 діакона, 4 причетника и 2 вдовы, всего 14 лицъ. Такъ обр. въ продолженіе 4-хъ лѣтъ было всего 53 пожарныхъ случая, т. е. по $13\frac{1}{4}$ случаевъ на годъ. А между тѣмъ въ нашей епархіи въ 1873 году было протоіереевъ 23, священниковъ 913, діаконѣвъ 202, причетниковъ 1490; кромѣ того запштатныхъ было: протоіереевъ 2, священниковъ 56, діаконѣвъ 38, причетниковъ 180, всего 2904 лица ¹²⁾. Всѣхъ домовъ духовенства въ Чернигов. епархіи надобно полагать ни какъ не менѣе 2700, значитъ сгораетъ въ продолженіе года не болѣе 5 домовъ изъ тысячи. Отсюда на первый разъ можно сдѣлать такое расчисленіе. Положимъ, принято на страхъ 1000 свя-

¹²⁾ Чернигов. Епар. Изв. 1876 г. № 6. част. неоп. стр. 183.

ценническихъ домовъ, каждый по 500 р., страховой преміи съ этихъ домовъ, примѣрно по 1% съ рубля, т. е. по 10 р. съ тысячи, поступить 5000 р., за сторѣвшія пять такихъ домовъ нужно будетъ выдать по 500 р., т. е. 2500 р., остальные 2500 могутъ идти на составленіе запаснаго капитала. Впрочемъ духовенству на первыхъ порахъ нечего заботиться о составленіи запаснаго капитала; для него вполнѣ будетъ достаточно, если оно круговою, такъ сказать, порукою спасетъ нѣсколькихъ своихъ собратій отъ крайняго разоренія вслѣдствіе пожара.

Но скажутъ, для устройства такого дѣла, какъ страховое общество отъ огня, на первый же разъ необходимъ капиталъ, которымъ бы обезпечивались всѣ принятые на страхъ дома духовенства; а такъ какъ у Чернигов. духовенства нѣтъ такого капитала, то нечего ему и думать объ учрежденіи своего епархіальнаго страхов. общества. Да, вопросъ о капиталѣ самый первый вопросъ во всѣхъ предпріятіяхъ подобнаго рода. Его имѣла въ виду и Ярославская Консисторія, проектировавшая учрежденіе духовнаго страховаго общества въ своей епархіи; имѣеть въ виду и нашъ о. Ярошевскій. Первая проектировала на первыхъ порахъ примкнуть къ Россійскому страховому отъ огня обществу. О. Ярошевскій предполагаетъ возможнымъ устроить свое общество страхования при епархіальномъ духовномъ попечительствѣ. Намъ нѣтъ надобности разсуждать о проектѣ Ярослав. Консисторіи; мы обратимъ вниманіе только на предложеніе о. Ярошевскаго. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія имѣеть свою опредѣленную цѣль—призрѣніе бѣдныхъ, именно заштатныхъ, престарѣлыхъ, больныхъ священно-церковно-служителей, а

также вдовъ и сиротъ епархіального духовенства. Этимъ только бѣднякамъ оно и обязано давать пособіе изъ своихъ средствъ. Правда, и потерпѣвшій разореніе отъ пожара священно-церковно-служитель почти всегда дѣлается бѣднякомъ; правда и то, что наше попечительство о бѣдныхъ дух. званія, имѣющее до 79 тыс. запаснаго капитала,¹³⁾ даетъ изъ своихъ средствъ пособія и потерпѣвшимъ разоренія отъ пожара духовнымъ лицамъ, но только—пособія. Пускаться въ постороннія дѣла, при томъ болѣе или менѣе рискованныя, какъ страхованіе домовъ духовенства, Попечительство едва ли имѣетъ законное основаніе. Въ законѣ впрочемъ есть статьи, по видимому, благопріятствующіе предложенію о. Ярошевскаго. Такъ въ т. XIII уст. общ. призр. ст. 1613 и 1614 изд. 1857 г. говорится: Если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой либо новый источникъ благотворительныхъ пособій... то оно можетъ о томъ представить мѣстному архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго дѣла, разрѣшаетъ оное, или представляетъ для разрѣшенія Синоду

¹⁴⁾ Мы сказали, что эти статьи закона по видимому благопріятствуютъ предложенію о. Ярошевскаго учредить епархіальное страх. общество при попечительствѣ. Въ самомъ дѣлѣ, въ этомъ обществѣ попечительство можетъ найти значительный источникъ благотворительныхъ пособій. Не говоря уже о томъ, что при учрежденіи епархіальнаго страховаго общества попечительство освободится отъ обязанности удѣлять не малую долю своихъ средствъ духовнымъ погорѣль-

¹³⁾ Черн. Еп. Изв. 1875 г. № 24, ч. неоф. стр. 756.

¹⁴⁾ Сборникъ церковно-граждан. постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ правосл. духовенства, Александрова. 1860 г. стр. 101.

цамъ и употреблять эту долю на увеличеніе пособія другимъ бѣднякамъ. При благопріятныхъ обстоятельствахъ оно можетъ разсчитывать на значительные остатки отъ собираемыхъ премій отъ страхователей и эти остатки употреблять на призрѣніе бѣдныхъ. Но вопервыхъ, найдетъ ли попечительство возможнымъ обязать все духовенство епархіи застраховывать свои дома въ своемъ епархіальномъ страховомъ обществѣ; а это—общеобязательное страхование всѣхъ домовъ духовенства съ своимъ страховомъ обществѣ, по нашему мнѣнію, совершенно необходимо для того, чтобы епархіальное страховое общество могло существовать съ пользою для духовенства. Во вторыхъ, признаетъ ли полезнымъ, т. е. поручится ли попечительство, что проектируемое страховое общество будетъ получать такую прибыль отъ своихъ операцій, которая не только покроетъ всѣ убытки духовныхъ лицъ отъ пожаровъ, но дастъ еще новый источникъ для благотворительныхъ пособій бѣдному духовенству? Епархіальныхъ страховыхъ обществъ пока нѣтъ еще ни въ одной епархіи, потому о большей или меньшей благотворности этихъ обществъ для духовенства, о большей или меньшей прибыли отъ нихъ пока можно дѣлать только предположенія, положимъ и весьма вѣроятныя, но все же—только предположенія. А при такихъ условіяхъ едва ли разрѣшать попечительству вмѣшаться въ постороннее для него дѣло и даже поручиться за него казенными деньгами. Итакъ, если духовенство затѣваетъ свое собственное дѣло, свое страховое общество, то нечего ему расчитывать на чужія деньги; какъ во всемъ, такъ и въ этомъ дѣлѣ, по нашему мнѣнію, оно должно надѣяться больше всего на самага себя, на свою энергію, на свое единодушіе, на круговую поруку. Мы ду-

маемъ, что духовенству даже нѣтъ и необходимости съ перваго же раза думать объ основномъ капиталѣ. Въ какомъ бы обществѣ мы ни вздумали застраховать свой домъ, страховыя деньги непременно должны внести всѣ сполна впередъ; съ того только дня и часа домъ нашъ и будетъ застрахованъ, когда внесемъ страховую премію. Тоже самое, безъ сомнѣнія, должно быть и въ епархіальномъ страховомъ обществѣ. Положимъ напр., что это общество было бы открыто хоть съ 1-го Января 1877 года; всѣ желающіе застраховать свои дома непременно къ этому дню должны бы были представить страховыя преміи: вотъ вамъ и деньги на удовлетвореніе всѣхъ пожарныхъ убытковъ впродолженіе того 1877 года. А если де?... Ну, если волковъ бояться, такъ и въ лѣсъ не ходить!...

О. Ярошевскій просилъ редакцію епар. извѣстій помѣстить его заявленіе въ сихъ извѣстіяхъ съ тою цѣлью, чтобы вопросъ о пользѣ епархіальнаго страховаго общества предложенъ былъ на обсужденіе депутатамъ духовенства на общепархіальномъ сѣздѣ 1-го Сентября. Редакція сдѣлала, что зависитъ отъ нея: заявленіе о. Ярошевскаго помѣстила въ первомъ вышедшемъ № извѣстій, успѣвъ набросать только нѣсколько своихъ мыслей по поводу сего заявленія. Предлагать поднятый вопросъ о епархіальномъ страх. обществѣ на обсужденіе епарх. сѣзда уже не дѣло редакціи. Съ своей стороны мы думаемъ, что епархіальный сѣздъ, заслушавъ одно заявленіе о. Ярошевскаго, едва ли можетъ дать какое либо опредѣленное заключеніе. Учрежденіе епархіальнаго страховаго общества дѣло новое и трудное; дѣлать его спѣшно, на авось, конечно, никто не захочетъ. Чтобы такъ или иначе рѣшить вопросъ о страховомъ обществѣ, напередъ нужно ознако-

миться съ нимъ, хорошенько изучить его. Для этого, по нашему разумѣнiю, 1) необходимо узнать, какъ устроены существующія у насъ страховыя общества, какъ онѣ ведутъ свои дѣла и каковы результаты; 2) какъ велико число домовъ и другихъ строенiй духовенства нашей епархiи, на какую приблизительно сумму простирается все это имущество; 3) сочувственно ли отнесется духовенство къ самой мысли объ учрежденiи епархiальнаго страховаго общества, согласится ли все оно безъ исключенiй застраховать свои дома въ этомъ обществѣ и на какихъ условiяхъ; 4) сколько именно домовъ и другихъ построекъ духовенства нашей епархiи сгораетъ въ продолженiе года; четырехъ лѣтъ, на которыя мы указали выше, слишкомъ не достаточно для того, чтобы съ точностью опредѣлить среднюю годовую цифру всѣхъ пожарныхъ случаевъ. Всѣ эти и другiя подобныя свѣдѣнiя невозможно собрать въ одинъ день, а безъ нихъ епархiальному съѣзду невозможно придти ни къ какому заключенiю по данному вопросу. Дай Богъ, чтобы добрая мысль о Ярошевскаго встрѣтила сочувствiе въ средѣ нашего духовенства!

Пр. В. Р—въ.

ОБЪЯВЛЕНIЯ.

По поставкѣ новаго Иконостаса въ Михайловской церкви села Безугловки Нѣжинскаго уѣзда, будетъ продаваться старый иконостасъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ настоящаго

1876 года. Старый Иконостасъ липоваго дерева, прочный и, при малой починкѣ, можетъ служить еще на долгое время и быть украшеніемъ сельскаго храма. Представители Церквей, нуждающихся въ Иконостасѣ, могутъ узнать с цѣнѣ продаваемаго Иконостаса, объ его величинѣ и др. подробностяхъ или лично посредствомъ осмотра, или письменно чрезъ почту по слѣдующему адресу: Въ г. Нѣжинѣ Села Безугловки Священнику Георгію Каминскому. Въ послѣднемъ случаѣ должна быть приложена почтовая марка для отвѣта

Священникъ *Георгій Каминскій.*

Село Безугловна

3 Августа.

1876 года.

вышло въ свѣтъ сочиненіе подъ заглавіемъ

БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА

ИЗЪ Евреевъ

ОБЪ ИСТИНАХЪ СВ. ВѢРЫ И ЗАВѢЩАНІИХЪ ТАЛМУДИЧЕСКИХЪ.

изданіе 2-е, дополненное и исправленное. 1875 г.

Появленіе 1-го изданія этого сочиненія, напечатаннаго въ 1872 г. было благосклонно привѣтствовано нѣкоторыми духовными журналами; о немъ съ похвалою отзывалась и читающая публика, какъ духовная, такъ и свѣтская.

Такое сочувствіе въ упомянутому сочиненію и было причиною, что напечатанные экземпляры разошлись скоро и потребовалось второе изданіе, которое и предлагается въ настоящее время читателямъ. Для ознакомленія съ книгою укажемъ на главные черты содержанія ея.

1. О вѣроученіи нынѣшнихъ евреевъ, относительно пришествія Мессіи.

2. Талмудическое сказаніе объ Иисусѣ Христѣ: о Его рожденіи, жизни, чудесахъ, смерти и воскресеніи.

3. Разсказъ Талмуда о распространеніи Евангелія Апостолами.

4. О Новоіудействѣ, его богослуженіи, праздникахъ и обрядахъ.

5. Что такое Талмудъ? Кѣмъ онъ составленъ и когда появился въ свѣтъ. Къ бесѣдамъ приложены правила Талмуда, руководящія Іудеевъ, какъ имъ вести себя въ обыденной жизни съ иновѣрцами.

Въ предлагаемомъ сочиненіи читатель найдетъ и многое другое, мало извѣстное въ нашей литературѣ и что не безполезно знать и христіанину, особенно теперь, когда многимъ евреямъ разрѣшено правительствомъ жить во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

Цѣна за экземпляръ бесѣдъ 2-го изданія 1 руб.

На пересылку за 1 фунтъ 20 к. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіемъ прошу адресоваться въ г. Новгородъ, Соф. част. на углу Забавской улицы домъ № 68-й отставному военному учителю А. Алексѣеву, или въ С.-Петербургъ въ книжномъ магазинѣ Кораблева Сиракова.

Вышло въ свѣтъ *пятое* изданіе книги:

КІЕВЪ,

Его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія необходимы для его почитателей и путешественниковъ, украшенное *шестьюдесятью* гравированными видами, планами г. Кіева и пещеръ.

Изданіе это, противъ четвертаго изданія, исправлено и значительно пополнено.

Авторъ его, членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго Обществъ, и кіевскаго Статистическаго Комитета, Николай Семеновскій, за эту книгу удостоился пожалованія отъ Государей Императоровъ: Николая Павловича и Александра Николаевича, брилліантовыми перстнями и драгоцѣнными подарками отъ Царственныхъ Особъ.

Цѣна книги: съ пересылкою 2 р. 50 к. с. въ переплетѣ 3 руб. с. Продается у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Г. иногороднымъ слѣдуетъ обращаться по почтѣ, исключительно къ издателю: Семеновскому, въ Кіевѣ, въ собственный домъ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 22 Августа 1876 года.

Губернская Типографія.