

ОРЕНБУРГСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 15 Мая 10

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

1880.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“ при Духовной Конси-
сторіи, въ Оренбургѣ, — и
у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ уку-
поркой, доставкой и пересылкой 6 р.
Отдѣльно номера можно получать изъ
редакціи и въ книжномъ магазинѣ
города Оренбурга—по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ,

данные: Государственному Совету:

1880 года апрѣля 24-го. Министръ народнаго просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ, сенаторъ графъ Толстой, согласно прошенію, Всемилостивѣйше увольняется отъ сихъ должностей и назначается членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ въ званіи сенатора.

Правительствующему Сенату:

1880 года апрѣля 24-го. Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, тайному совѣтнику Побѣдоносцеву Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, и въ званіи сенатора.

Апрѣля 24-го. Попечителя дерптскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Сабурова Всемилостивѣйше жалуемъ въ Наши *статсъ-секретари*, съ назначеніемъ его управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 1-го февраля—26 марта 1880 г. за № 8 о «Сборникѣ церковныхъ пѣснопѣній» Потулова.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го января сего года за № 20, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ одобряется составленный покойнымъ Н. Потуловымъ «Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній» (Москва 1876 г.) въ качествѣ учебнаго пособия для паставниковъ при преподаваніи церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

II. Отъ 15 февраля—26-го марта 1880 г. за № 11, о руководствахъ и пособіяхъ для преподаванія пѣнія А. Рубца.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го февраля 1880г. за № 66, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя старшимъ преподавателемъ Императорской с.- петербургской консерваторіи Александромъ Рубцомъ руководства и пособія для преподаванія пѣнія, подъ названіями: 1) «Музыкальная азбука», 2) «Сборникъ упражненій для одного и многихъ голосовъ», 3) «Одноголосныя дѣтскія пѣсни и подвижныя игры, съ русскими народными мелодіями» и 4) «Шестьдесятъ народныхъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень», признается возможнымъ допустить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособій для преподавателей при обученіи пѣнію. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Указъ Его Императора
Московской Святѣйш
священному Веніам

По указу Его Им
Правительствующаго
рора сей конторы о
объяняетъ, что горо
препровождая по поч
типографіи за листы
Святѣйшаго Синода
га же эти, какъ не
конторъ, по запискѣ
сылаются по принад
графіи. Для устранен
онъ, г. Прокуроръ,
съ циркулярными о
скихъ и сельскихъ о
церковные листы и
своей Синодальной т
особыя каждый разъ
сылали подобныя сум
магъ, до настоящаго
священниковъ или т
держанія, или самы
По сему г. Прокурор
шаго Синода контор
можнымъ сдѣлать съ
Преосвященнымъ Арх
разъясненіе всеѣмъ е
за ли: принимая во
щей канцелярію конт
переліеки, происходя
епархій адресовъ Си
графіи, почему все
для метрическихъ кн
тъ предметы поступа
скую Святѣйшаго Си

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержица Всероссійскаго, изъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы, Преосвященному Веніамину, Епископу Оренбургскому и Уральскому и Кавалеру.

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контора слушала: предложеніе г. Прокурора сей конторы отъ 29 Ноября 1879 года за № 2490, въ коемъ объявляеть, что городскіе и сельскіе священники въ которыхъ епархій, препровождая по почтѣ деньги, причитающіяся Московской Синодальной типографіи за листы и книги, адресуютъ конверты на имя Московской Святѣйшаго Синода конторы, или на имя Синодальной конторы. Деньги же эти, какъ не принадлежащія Московской Святѣйшаго Синода конторѣ, по запискѣ по прихода-расходной книгѣ, каждый разъ пересылаются по принадлежности въ контору Московской Синодальной типографіи. Для устраненія происходящей по сему безполезной переписки онъ, г. Прокуроръ, въ 1866 году обращался въ духовныя консисторіи съ циркулярными отношеніями и просилъ оповѣстить всѣхъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, чтобы всѣ деньги причитающіяся за церковныя листы и книги отсылались ими прямо въ контору Московской Синодальной типографіи. Не смотря на эти сообщенія, а равно особыя каждый разъ его, г. Прокурора, извѣщенія тѣхъ лицъ, кои присылали подобныя суммы объ ихъ ошибочности адресованія своихъ бумагъ, до настоящаго времени ежемѣсячно поступаютъ отъ разныхъ священниковъ или требованія о высылкѣ разныхъ книгъ духовнаго содержанія, или самыя деньги за доставленныя имъ бланки и книги. По сему г. Прокуроръ предложилъ на обсужденіе Московской Святѣйшаго Синода конторы и просилъ оную, не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о повѣщеніи всѣмъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы они сдѣлали должное внушеніе и разъясненіе всѣмъ священникамъ въренныхъ имъ епархій. Приказали: принимая во вниманіе объясненіе г. Прокурора о затрудняющей канцелярію конторы Святѣйшаго Синода излишней и безполезной переписки, происходящей вслѣдствіе смѣшенія священниками разныхъ епархій адресовъ Синодальной конторы и конторы Синодальной типографіи, почему всѣ требованія о высылкѣ книгъ, вѣщичковъ, листовъ для метрическихъ книгъ и т. п. а равно и деньги причитающіяся за тѣ предметы поступаютъ вмѣсто Синодальной типографіи въ Московскую Святѣйшаго Синода контору, не смотря на сдѣланное въ 1866

году сношеніе г. Прокурора съ епархіальными духовными консисторіями, о разъясненіи по епархіямъ духовенству, что Московская Святѣйшаго Синода контора, или Московская Синодальная контора и контора Московской Синодальной типографіи суть два совершенно различныя учрежденія. Московская Святѣйшаго Синода контора Опредѣляетъ: послать къ Вашему Преосвященству указъ съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о разъясненіи, чрезъ кого слѣдуетъ городскимъ и сельскимъ священникамъ, чтобы со всѣми требованіями о высылкѣ книгъ, листовъ, вѣнчиковъ и другихъ петатныхъ предметовъ, издаваемыхъ конторою Московской Синодальной типографіи, обращались въ эту контору, находящуюся въ Москвѣ на Николаевской улицѣ, а не въ Московскую Святѣйшаго Синода контору. Марта 11 дня 1880 г. Подлинное подписали: Секретарь Н. Органовъ, Коллежскій секретарь Н. Бѣляевъ.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1878 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по ведомству православнаго исповѣданія за 1878 годъ).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Состояніе духовныхъ семинарій.

Представленные членами Учебнаго Комитета подробные отчеты о состояніи осмотрѣнныхъ ими духовныхъ семинарій и училищъ показали, что и духовныя семинаріи, оставшіяся до настоящаго времени внѣ реформы, не относились безучастно къ тому движенію на пути всесторонняго улучшенія, которое дано семинаріямъ, обновленнымъ полною реформою, но мало по малу, по мѣрѣ силъ и имѣвшихся въ ихъ распоряженіи средствъ, стремились къ воспріятію и осуществленію началъ, положенныхъ въ основу полнаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, — постепенно улучшаясь и обновляясь во всѣхъ частяхъ своего устройства. Обозрѣнныя въ отчетномъ году семинаріи — тверская, предназначенная къ полному преобразованію только со второй половины 1879 года, — и курская, которая еще ожидаетъ реформы въ одинъ изъ послѣдующихъ годовъ, найдены были въ отношеніи учебно-воспитательнаго устройства значительно приблизившимися къ семинаріямъ преобразованнымъ. Въмѣсто существовавшихъ прежде въ духовныхъ семинаріяхъ трехъ отдѣленій: низшаго, средняго и высшаго съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, въ означенныхъ двухъ семинаріяхъ было

введено шестикласснаго тверской съ половиною предметы преподаванія номъ основаніи нормативныхъ уроковъ по каждому ми устава; корпораціоннымъ гическимъ качествамъ ему назначенію. Само нарскаго курса было возможно-точное соотнесеніи программами и велось Преподаватели относились совѣстно, а ректоры за учебною частію во взаимными свѣтлыми сторонами ревизіями усмотрѣнными частями въ нихъ и уклонами метовъ въ названныхъ нѣ удовлетворительными чивали простымъ наглядными и затѣмъ выслушивали заглажи свои уроки въ вниманію воспитанникамъ также примѣчаемо было держаніи вниманія въ интереса къ предмету излишние обременяемыми емыхъ наставникомъ ставало иногда необходимо сительно правильнаго ихъ по изучаемымъ и отвѣтственныхъ сочиненіи оныхъ, — не всѣ преподаніи. Наконецъ, мало обрабатывались питанниками книгъ, и нѣн болышею частью роли преподавателей. ной части выше поименованными другими, столь же не

введено шестиклассное устройство съ одногодичнымъ курсомъ, — въ тверской съ половины 1874 г. и въ курской съ половины 1876 года; предметы преподаванія распределены были между наставниками на точномъ основаніи нормальнаго расписанія ихъ по новому уставу; число уроковъ по каждому предмету было также сообразовано съ требованіями устава; корпорація семинарскихъ наставниковъ по своимъ педагогическимъ качествамъ за немногими исключеніями соответствовала своему назначенію. Самое преподаваніе большей части предметовъ семинарскаго курса было поставлено въ обѣихъ названныхъ семинаріяхъ въ возможно-точное соотвѣтствіе съ утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ программами и велось по одобреннымъ имъ учебникамъ и пособіямъ. Преподаватели относились къ своему дѣлу вообще съ усердіемъ и добросовѣстно, а ректоры семинарій въ свою очередь внимательно слѣдили за учебною частію во ввѣренныхъ имъ заведеніяхъ. Но наряду со многими свѣтлыми сторонами въ ходѣ учебнаго дѣла въ этихъ семинаріяхъ, ревизіями усмотрѣно было и не мало еще недостатковъ по учебной части въ нихъ и уклоненій отъ устава. Преподаватели нѣкоторыхъ предметовъ въ названныхъ семинаріяхъ еще не успѣли выработать въ полнѣ удовлетворительныхъ приемовъ преподаванія, которое иногда ограничивали простымъ назначеніемъ учащимся урока къ слѣдующему дню и затѣмъ выслушиваніе отъ воспитанниковъ выученнаго, или же предлагали свои уроки въ видѣ академическихъ лекцій, недоступныхъ пониманію воспитанниковъ средняго учебнаго заведенія; при этомъ мало также примѣчаемо было заботливости со стороны наставниковъ о поддержаніи вниманія въ ученикахъ и возбужденіи въ нихъ полного интереса къ предмету урока. По нѣкоторымъ предметамъ воспитанники излишне обременяемы были непроизводительнымъ списываніемъ выдаваемыхъ наставникомъ уроковъ, а по другимъ предметамъ у нихъ не доставало иногда необходимыхъ учебныхъ книгъ и пособій. Сверхъ сего, относительно правильнаго руководства учащихся въ письменныхъ упражненіяхъ по изучаемымъ наукамъ какъ-то: назначенія воспитанникамъ соотвѣтственныхъ сочиненій, сдѣвременнаго разсмотрѣнія и исправленія оныхъ, — не всѣ преподаватели были обозначены надлежащимъ образомъ. Наконецъ, мало обращено было вниманія на внѣклассное чтеніе воспитанниками книгъ, и учащіеся были предоставлены въ этомъ отношеніи большею частью самимъ себѣ, помимо какого либо участія со стороны преподавателей. Эти неблагопріятныя стороны въ положеніи учебной части выше поименованныхъ двухъ семинарій, въ соединеніи съ другими, столь же неблагопріятными условіями, вытекавшими отчасти

изъ непреобразованнаго состоянія тѣхъ семинарій, не могли не отозваться болѣе или менѣе вредно на изученіи воспитанниками нѣкоторыхъ предметовъ семинарскаго образованія. Въ наиболѣе затруднительныхъ обстоятельствахъ переходнаго состоянія къ полному преобразованію оказалась тверская семинарія, въ которой въ 1877—78 учебномъ году состояло 636 воспитанниковъ, и гдѣ, не смотря на существованіе при четырехъ классахъ (при I, II, III и IV-мъ) параллельныхъ отдѣленій, многіе классы были чрезмѣрно переполнены учащимися; такъ въ двухъ первыхъ классахъ было 204 воспитанника, въ четвертомъ — 93 и въ шестомъ классѣ — 67 учениковъ, — между тѣмъ какъ по новому уставу въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ, а въ остальныхъ трехъ не болѣе 45 человѣкъ въ каждомъ классѣ. При такомъ многолюдствѣ учащихся, число преподавателей, сообразно съ штатомъ для семинаріи преобразованныхъ, должно бы состоять изъ 24 лицъ, отне включая въ это число ректора и инспектора, а равно преподавателей новыхъ языковъ; въ тверской же семинаріи находилось всего 15 наставниковъ, со включеніемъ и начальниковъ заведенія; при этомъ тѣже наличные преподаватели исполняли обязанности эконома семинаріи. По причинѣ такой малочисленности состава преподавателей, ректоръ и инспекторъ семинаріи были вынуждены, вопреки новому уставу, принять на себя преподаванія двухъ или трехъ предметовъ, съ значительнымъ количествомъ уроковъ въ недѣлю. Вслѣдствіе тѣхъ или другихъ изъ неблагопріятныхъ условій въ веденіи учебнаго дѣла въ тверской семинаріи, по преподаванію большей части предметовъ общеобразовательнаго курса въ ней достигнуты были результаты не вполне удовлетворительны, не смотря на усердіе и хорошее знаніе своего дѣла, въ особенности съ стороны нѣкоторыхъ преподавателей. Такъ по словесности и исторіи литературы воспитанники обнаружили въ своихъ отвѣтахъ ревизору довольно ограниченныя познанія; при этомъ у учащихся оказалась недостаткъ въ потребномъ количествѣ учебныхъ христоматій, а также изданій русскихъ авторовъ; письменныхъ упражненій по словеснымъ наукамъ назначено было воспитанникамъ очень мало. Равнымъ образомъ довольно незначительны были успѣхи учениковъ по физико-математическимъ наукамъ. Еще менѣе успѣшно шло обученіе языкамъ новымъ и древнимъ, и изъ сихъ послѣднихъ въ особенности изученіе языка греческаго. Оба новыхъ языка были поставлены въ тверской семинаріи, вопреки требованію устава, въ числѣ необязательныхъ предметовъ, а потому эти занятія ими не были упорядочены надлежащимъ образомъ; къ тому же

преподавателями ихъ хамъ по классическо преподавали; неопившихъ въ семинаріи въ семинарскихъ классахъ надлежащаго количества занятія гречески валисъ немѣнѣемъ помету и допущеннымъ ческаго языка съ 20 недостатковъ и упущ одной стороны даны мѣстѣ во время само Учебнымъ Комитетомъ нныя замѣчанія, съ у ния вообще обстоятел наго дѣла въ этой се ся въ учебномъ отно семинарскому началь минаріи полнымъ пре годаря которому мно рип, въ особенности устранятся сами собо желаемаго благоустро и въ курской семинаіи предметамъ дѣло обу потому успѣхи воспи подаваніи словесности ленія отъ нормальной мета были вообще ма ности отъ учеников должнаго вниманія на щеніяхъ составленію чиненіяхъ воспитанни тическія ошибки, пов однихъ и тѣхъ же у ревизією успѣхи уче къ кафедрѣ словеснос вавшимся тѣмъ же у

преподавателями ихъ состояли неспеціалисты. Достаточнымъ же успѣхамъ по классическому языкознанію въ упомянутой семинаріи много препятствовали: неподготовленность большей части учениковъ, поступившихъ въ семинарію изъ училищъ, затѣмъ чрезмѣрное многолюдство въ семинарскихъ классахъ и наконецъ отсутствіе у воспитанниковъ надлежащаго количества учебныхъ книгъ и пособій; сверхъ сего, успѣшныя занятія греческимъ языкомъ въ значительной степени парализовались неимѣніемъ полного комплекта преподавателей по этому предмету и допущеннымъ вслѣдствіе сего сокращеніемъ числа уроковъ греческаго языка съ 20 на 15. Относительно всѣхъ изложенныхъ выше недостатковъ и упущеній по учебной части въ тверской семинаріи съ одной стороны даны были соответственныя указанія ревизоромъ — на мѣствѣ во время самой ревизіи, съ другой же стороны были сдѣланы Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ подробныя руководственныя замѣчанія, съ указаніемъ самыхъ мѣропріятій какъ для устраненія вообще обстоятельствъ, препятствующихъ правильному ходу учебнаго дѣла въ этой семинаріи, такъ и для положительнаго улучшенія ея въ учебномъ отношеніи. Надлежитъ ожидать, что за указанными семинарскому начальству мѣрами и за дарованнымъ нынѣ тверской семинаріи полнымъ преобразованиемъ по уставу и штату 1867 года, благодаря которому многія неблагоприятныя условія въ положеніи семинаріи, въ особенности же недостатокъ потребныхъ матеріальныхъ средствъ, устранятся сами собою, — семинарія эта неуклонно послѣдуетъ по пути желаемаго благоустроенія.

Въ курской семинаріи также по нѣкоторымъ общеобразовательнымъ предметамъ дѣло обученія было поставлено не вполне рационально, и потому успѣхи воспитанниковъ оказались недостаточными. Такъ въ преподаваніи словесности обнаружены были ревизією значительныя отступленія отъ нормальной программы; сверхъ сего наставникъ этого предмета былъ вообще малотребователенъ въ отношеніи надлежащей отчетности отъ учениковъ по усвоенію ими изученнаго и не обращалъ должнаго вниманія на пріученіе ихъ къ правильному во всѣхъ отношеніяхъ составленію письменныхъ упражненій, — вслѣдствіе чего въ сочиненіяхъ воспитанниковъ встрѣчались нерѣдко даже грубыя грамматическія ошибки, повторявшіяся притомъ неоднократно въ сочиненіяхъ однихъ и тѣхъ же учениковъ. Весьма недостаточными найдены были ревизією успѣхи учениковъ и по прочимъ предметамъ, относящимся къ каюедрѣ словесности, — по логикѣ и исторіи литературы, преподававшимся тѣмъ же учителемъ. По латинскому языку въ этой семинаріи,

частью по причинѣ недостаточной училищной подготовленности воспитанниковъ, частью по недостатку педагогической опытности и надлежаще-строгого отношенія къ своему дѣлу со стороны преподавателей, достигнуты были результаты также мало удовлетворительные; воспитанники обнаружили скудный запасъ знанія латинскихъ словъ и недостаточное знаніе грамматики; мало также упражняемы были въ составленіи письменныхъ задачъ по этому языку. Напротивъ по наукамъ физико-математическимъ и отчасти по греческому языку, несмотря на то, что математическая кафедра въ упомянутой семинаріи не имѣла у себя въ отчетномъ году постоянныхъ штатныхъ преподавателей и уроки по ней распределены были между тремя временными наставниками, воспитанники оказали успѣхи достаточные, благодаря главнымъ образомъ основательному знанію дѣла преподавателями и разумно-усердному выполнению ими принятыхъ на себя обязанностей. Изученіе въ курской семинаріи новыхъ языковъ поставлено было въ условія, не совсемъ благоприятныя, преимущественно по причинѣ преподаванія сихъ предметовъ неспеціалистами. Сравнительно въпрочемъ достаточныя свѣдѣнія пріобрѣтены были учащимися по французскому языку; меньшіе успѣхи оказались по языку нѣмецкому. По поводу всѣхъ замѣченныхъ ревизією слабыхъ сторонъ въ положеніи учебной части курской семинаріи, высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ сдѣланы были соответственныя указанія мѣстному семинарскому начальству относительно приведенія учебнаго строя семинаріи въ надлежащій видъ, вполнѣ согласующійся съ новымъ уставомъ и существующими на сей предметъ постановленіями Святѣйшаго Синода. Въ виду же особенно неудовлетворительнаго преподаванія въ означенной семинаріи словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ приняты мѣры къ замѣщенію наставнической должности по названнымъ предметамъ вполнѣ достойнымъ кандидатомъ. Впрочемъ нельзя не замѣтить, что курская семинарія, со времени бывшей въ 1870 году первой ревизіи ея, вообще значительно улучшилась въ отношеніи учебнаго своего устройства, благодаря главнымъ образомъ всестороннимъ по сему предмету разъясненіямъ, послѣдовавшимъ со стороны высшаго начальства по поводу означенной ревизіи, а также доброму усердію и разумной исполнителности лицъ, стоящихъ во главѣ управленія сею семинарією, равно какъ и членовъ всей педагогической ея корпораціи. Въ виду сего можно надѣяться, что предстоящее въ близкомъ будущемъ введеніе въ курской семинаріи полнаго преобразованія по уставу и штату 1867 года застанетъ оную еще болѣе подготовленною къ тому.

Д
На праздное пе
волюціей Его Пре
дѣленъ сынъ свящ
И. д. псаломщи
резолуціей Его П
веденъ на праздно
скаго уѣзда.

Священникъ По
ля сего года за №
бургскомъ женско
никъ Оренбургской
И. д. псаломщи
Иаковъ Петровъ Ти
ка въ тотъ же пр

ОТЪ ОР

Бывшій Оренбу
1873 года за № 6
вопросу о правѣ с
ству — казачьихъ,
источника на равн
канцелярія Святѣй
наго Управленія о
та за № 946 увѣд
менныхъ правилах
лямъ единобѣрческ
священно-церковно
чальства, что изъ
пенсіонный капита
лямъ пенсій будетъ
дальной Канцеляріи
ховенству къ свѣдѣ

Движеніе по епархіальной службѣ.

На праздное псаломщическое мѣсто въ поселокъ Новочеркасскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 сего апрѣля за № 1726, опредѣленъ сынъ священника вышеупомянутаго поселка Василій Поповъ.

И. д. псаломщика Черноотрожскаго прихода діаконовъ Петръ Маленнъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 10-го апрѣля за № 1697, переведенъ на праздное псаломщическое мѣсто въ село Петровское Оренбургскаго уѣзда.

Священникъ Посибловъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 апрѣля сего года за № 1787, уволенъ отъ должности настоятеля при Оренбургскомъ женскомъ монастырѣ, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ Оренбургской Георгіевской церкви Руднянскій.

И. д. псаломщика Петровскаго прихода Челябинскаго уѣзда діаконовъ Іаковъ Петровъ Тимашевъ, 6 сего апрѣля рукоположенъ во священника въ тотъ же приходъ.

ОТЪ ОРЕНБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Бывшій Оренбургскій Преосвященный Митрофанъ отъ 30 октября 1873 года за № 6036, просилъ разъясненія Святѣйшаго Синода по вопросу о правѣ священниковъ единовѣрческихъ церквей, по преимуществу — казачьихъ, пользоваться пенсіями за выслугу лѣтъ изъ общаго источника на равнѣ съ священниками православными. Вслѣдствіе сего канцелярія Святѣйшаго Синода, основываясь на заключеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 30 января 1880 года за № 1160, — отъ 18 марта за № 946 увѣдомила Оренбургскую Консисторію, что хотя во временныхъ правилахъ и не упоминается о пенсіяхъ священнослужителямъ единовѣрческихъ церквей, но въ виду того, что упомянутые священно-церковно-служители состоятъ въ вѣденіи Епархіальнаго начальства, что изъ получаемаго ими жалованья удерживается 2% въ пенсіонный капиталъ, назначенія единовѣрческимъ священнослужителямъ пенсій будетъ совершенно правильно. О такомъ отзывѣ Синодальной Канцеляріи Оренбургская Консисторія сообщаетъ мѣстному духовенству къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ.

П Р И Х О Д Ъ.				№ 6-й. Р А С Х О Д Ъ.							
	НАЛИЧНЫМИ.		БИЛЕТАМИ.			НАЛИЧНЫМИ.		БИЛЕТАМИ.			
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
<i>Оставилось отъ 1878 года:</i>				<i>Съ 1 Января 1879 г. по 1-е Января 1880 г. израсходовано:</i>							
Наличными	88	62 ^{3/6}	—	—	1. На покупку желтаго воска	28563	69 ^{7/8}	—	—		
Билетами	—	—	1505	17 ^{1/2}	2. На покупку свѣчь	757	—	—	—		
<i>Съ 1-го Января 1879 г. по 1-е Января 1880 г. поступило:</i>				3. Уплачено мастеру за бѣленіе воска							
1. Отпущено Оренбургскою Духовною Кон- систоріею изъ свободныхъ суммъ ей на операцию по заводу взаимобразно	4650	—	—	—	4. " " за работу свѣчь и по- золоту ихъ	3705	26 ^{5/8}	—	—		
и 6. Занято на тотъ же предметъ въ Москов- скомъ Торговомъ Банкѣ и у частнаго лица	2650	—	—	—	5. " " 0/0 на операционный капиталъ	1059	89	—	—		
2. Получено за проданныя въ отчетномъ го- ду свѣчи бѣлаго и желтаго воска	20920	73 ^{1/4}	—	—	6. " " долга за произведенныя въ 1878 году постройки въ до- мѣ занимаемомъ заводомъ	360	60	—	—		
3. Получено при обмѣнѣ свѣчь на огарь за пересучку послѣдняго	2716	53	—	—	7. Выдано завѣдующему заводомъ вознагра- жденія за труды по завѣдыванію	322	19	—	—		
4. " " долговъ за проданныя въ 1878 году свѣчи	5141	86 ^{1/2}	—	—	8. Возвращено залоговыхъ	25	—	—	—		
5. " " и капитализировано 0/0 съ опе- раціоннаго капитала, сколько его состояло въ отчетномъ годѣ на текущемъ счетѣ	—	—	14	96	9. На мелочные и случайные расходы упот- реблено	120	97	—	—		
6. Получено въ залогъ по подрядамъ на по- ставку воска для завода	75	—	—	—	10. Оборотныхъ суммъ	19181	82 ^{5/8}	16602	13 ^{1/2}		
и 7. Оборотныхъ суммъ	19759	96 ^{1/8}	16031	—	Итого						
Итого				56002	71 ^{1/4}	17551	13 ^{1/2}	55945	13 ^{1/2}	16602	13 ^{1/2}
								Затѣмъ осталось къ 1 Января 1880 года.			
								57	57 ^{3/4}	949	—

ВѢДОМОСТЬ

должниковъ свѣчнаго завода Оренбургскаго Духовно-училищнаго Округа съ показаніемъ количества состоящаго за каждымъ изъ нихъ долга.

За 1879 годъ.

Наименованіе должниковъ завода.		Сколько состояло въ то число долга къ 1 Января 1879 г.		Сколько въ то число уплачено въ теченіи 1879 г.		Сколько за тѣмъ осталось долга за 1878 г. и предшествов. годъ		Сколько вновь обра- зовалось въ 1879 году.		Сколько всего состо- итъ къ 1 Января 1880 г.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		1	За Оренбургскимъ Кафедральнымъ Соборомъ	14	971 ¹ / ₂	14	971 ¹ / ₂	—	—	226	50
2	— Бладищенскою церковію	18	20	18	20	—	—	28	15	28	15
3	— Троицкою:										
	а) за свѣчи	81	75	81	75	—	—	26	—	26	—
	и б) — построенный для завода домъ	2139	65 ³ / ₈	240	—	1899	65 ³ / ₈	360	60	2260	25 ³ / ₈
4	— Петронавловскою	309	55	309	55	—	—	—	—	—	—
5	— Воскресенскою	60	27 ¹ / ₂	60	27 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
6	— Георгіевскою	7	—	7	—	—	—	60	70	60	70
7	— Институтскою	—	35	—	35	—	—	38	35	38	35
8	— Военной Прогимназіи	—	—	—	—	—	—	89	72 ¹ / ₂	89	72 ¹ / ₂
9	— Гражданской Гимназіи	14	61 ¹ / ₄	14	61 ¹ / ₄	—	—	20	20	20	20
10	— Покровскою	28	90	28	90	—	—	—	—	—	—
11	— Бердскою	22	40 ¹ / ₂	22	40 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—
I. Благочиническаго Округа.											
12	За церквами: ст. Городищенской	—	—	—	—	—	—	8	57 ¹ / ₂	8	57 ¹ / ₂
13	— — — Кардаиловской	18	60	18	60	—	—	—	—	—	—
14	— — — Краснохолмской	1	62 ¹ / ₂	1	62 ¹ / ₂	—	—	1	62 ¹ / ₂	1	62 ¹ / ₂
15	— — — пос. Дьдуровскаго	—	—	—	—	—	—	4	72 ¹ / ₂	4	72 ¹ / ₂
16	— — — Донгузскаго	—	—	—	—	—	—	2	5	2	5
17	— — — сельц. Подгородней Покровки	2	80	2	80	—	—	10	—	10	—
II. Благочинническаго Округа.											
18	За Благочинническимъ складомъ	723	70	723	70	—	—	817	32 ¹ / ₂	817	32 ¹ / ₂
19	— цер. сел. Каменки	—	—	—	—	—	—	1	21 ¹ / ₂	1	21 ¹ / ₂
20	— — — Ташлы	—	27 ¹ / ₂	—	27 ¹ / ₂	—	—	—	27 ¹ / ₂	—	27 ¹ / ₂
21	— — — Исаева	—	60	—	60	—	—	—	—	—	—
22	— — — Верхн. Гумбета	—	58 ⁷ / ₈	—	—	—	58 ⁷ / ₈	—	—	—	58 ⁷ / ₈
23	— — — Никольскаго	3	19 ¹ / ₂	3	19 ¹ / ₂	—	—	9	21 ¹ / ₂	9	21 ¹ / ₂
III. Благочинническаго Округа.											
24	За Благочинническимъ складомъ	70	—	70	—	—	—	149	—	149	—
25	— цер. с. Дмитріевки	—	—	—	—	—	—	10	—	10	—
26	— — — Бьлозерки	3	50	3	50	—	—	4	65	4	65
27	— — — Васильевки	5	57 ¹ / ₂	5	57 ¹ / ₂	—	—	12	—	12	—
28	— — — Преображенки	26	—	26	—	—	—	32	52 ¹ / ₂	32	52 ¹ / ₂

IV. Благочинническаго Округа.									
29	За Благочинническимъ складомъ	913 92 ¹ / ₂	913 92 ¹ / ₂	—	—	500 35	500 35		
V. Благочинническаго Округа.									
30	За Благочинническимъ складомъ	726 50	726 50	—	—	476 22 ¹ / ₂	476 22 ¹ / ₂		
31	— цер. сел. Павловки	—	—	—	—	30 30	30 30		
32	— — — Покровки	—	—	—	—	—	—		
33	— — — Ст. Нижне-Озерной	—	—	—	—	4 30	4 30		
34	— — — Татищевой	— 70	— 70	—	—	—	—		
VI. Благочинническаго Округа.									
35	За Благочинническимъ складомъ	407 74 ¹ / ₂	407 74 ¹ / ₂	—	—	430 94	430 94		
36	— цер. зав. Преображенскаго	—	—	—	—	1 —	1 —		
37	— — — пос. Черно-Отрожскаго	—	—	—	—	8 —	8 —		
38	— — — Вязовскаго	—	—	—	—	1 35	1 35		
39	— — — ст. Пречистенской	2 50	2 50	—	—	2 30	2 30		
40	— — — сел. Спасскаго	2 10	2 10	—	—	—	—		
41	— — — ст. Красногорской	—	—	—	—	5 14 ¹ / ₂	5 14 ¹ / ₂		
42	— — — пос. Нѣжинскаго	—	—	—	—	— 25	— 25		
43	— — — Кондровскаго	—	—	—	—	28 —	28 —		
VII. Благочинническаго Округа.									
44	За Благочинническимъ складомъ	1335 35 ¹ / ₂	1335 35 ¹ / ₂	—	—	1027	81027 8		
XXI. Благочинническаго Округа.									
45	За Благочинническимъ складомъ	138 —	138 —	—	—	280 —	280 —		
46	— цер. Илецкой Воскресенскою	194 50	194 50	—	—	53 29 ¹ / ₂	53 29 ¹ / ₂		
47	— — — ст. Угольной	— 65	— 65	—	—	—	—		
48	— — — Изобильной	—	—	—	—	3 20	3 20		
49	— — — пос. Линеваго	— 6	— 6	—	—	10 —	10 —		
Итого		7282 10³/₄	5381 86¹/₂	1900 24¹/₄	4764 86	6665 10¹/₄			

(*) Примѣчаніе. По вѣдомости о должникахъ завода—за 1878 годъ было показано за Оренбургскою Троицкою церковію долга подъ № 3 лит. б, 2227 руб. 91³/₈ коп., по сей же вѣдомости значится только 2139 р. 65³/₈ коп., т. е. на 88 руб. 26 коп. менѣе. Исключеніе этихъ денегъ изъ общей суммы долга Троицкой церкви заводу сдѣлано на томъ основаніи, что онѣ дѣйствительно были уплачены заводу въ 1878 г. и значатся на приходѣ по книгѣ въ ст. 554, въ вѣдомости же, по недосмотру, не были показаны уплаченными.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ долговъ, состоящихъ за свѣчнымъ заводомъ Оренбургскаго Духовно-училищнаго Округа по 1-е Января 1880 года.

За 1879 годъ.

КОМУ ИМЕННО ЗАВОДЪ ДОЛЖЕНЪ.	Сколько состоитъ за заводомъ долга къ 1 Января 1879 г.		Сколько въ то число уплачено въ теченіи 1879 г.		Сколько за-тѣмъ оста-лось къ 1 Января 1879 года.		Сколько вновь сдѣ-лано долговъ въ 1879 году.		Сколько всего состоитъ дол-говъ къ 1 Января 1879 года.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1 Оренбургской Духовной Консисторіи	17985	75	—	—	17985	75	4650	—	22635	75
2 Оренбургскому Епархіальному Попечительству	3900	—	—	—	3900	—	—	—	3900	—
3 Поставщику воска Абдулла Минлишеву	1693	92 ⁵ / ₈	1693	92 ⁵ / ₈	—	—	4213	68 ¹ / ₄	4213	68 ¹ / ₄
4 » » Бугурусланскому мѣщанину Акиму Филипову Токареву	—	—	—	—	—	—	50	—	50	—
5 Сентовскаго посада купеческому 2-й гильдіи сы-ну Мухаметълатифу Хисамову	470	94 ¹ / ₈	470	94 ¹ / ₈	—	—	—	—	—	—
6 Коллежскому Совѣтнику Алексѣю Ивановичу Те-теревникову	360	60	360	60	—	—	—	—	—	—
7 Оренбургскому 2-й гильдіи купцу Ивану Бори-сову Сачкову	—	—	—	—	—	—	2000	—	2000	—
8 Мастеру—распорядителю Димитрію Владимірову	—	—	—	—	—	—	1167	74 ⁵ / ₈	1167	74 ⁵ / ₈
Итого	24411	21 ³ / ₄	2525	46 ³ / ₄	21885	75	12081	42 ⁷ / ₈	33967	17 ⁷ / ₈

Завѣдующій заводомъ протоіерей *Матвей Любочестновъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на 23 апрѣля, въ день Великомученика Георгія.

*Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ,
смертію смерть поправъ, и сущимъ
во гробѣхъ животъ даровавъ.*

Въ кругу дней всего года, въ ряду всѣхъ праздниковъ христіанскихъ, самыя свѣтлорадостныя дни, самое священно-торжественное событіе переживаетъ и празднуетъ, нынѣ, православная церковь.

Всѣ православныя, при взаимныхъ завѣреніяхъ, нынѣ, привѣтствуютъ: Христосъ воистину воскресъ! Всѣ города и веси, всѣ храмы и жилища на православной Руси, нынѣ, немолчно оглашаются радостно побѣднымъ пѣснопѣіемъ: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ!

Такъ сердечно воспѣвается и ликуется нынѣ „Воскресенія день, Пасха Господня, Пасха всечестная!“ А между тѣмъ, много прошло уже вѣковъ, много протекло жизни человѣческой съ того времени, какъ, смущеннымъ и утраченнымъ Мүроносицамъ, лучезарные Ангелы впервые вѣщали: *не бойтеся, Иисуса ищите распятаго: воста нынѣ здѣ, се мѣсто, идѣже положиша Его* (Мар. 16. 6.). И какъ, потомъ, Самъ Христосъ, воскресшій и прославленный, снова явился посреди своихъ учениковъ, съ привѣтствіемъ вѣчнаго мира, любви и блаженства; но несмотря ни на дальность этого времени, несмотря ни на всѣ перевороты въ жизни человѣчества, это событіе воскресенія Христова, до сихъ поръ, остается неизмѣнно величайшимъ, священнѣйшимъ и, такъ сказать, завѣтнѣйшимъ событіемъ въ мірѣ христіанскомъ; оно является нерушимо дорогимъ и вожделѣннѣйшимъ воспоминаніемъ въ умахъ и сердцахъ вѣрныхъ послѣдователей Христа!..

При размышленіи объ этомъ дивномъ и, вмѣстѣ, отрадномъ явленіи вѣры Христовой, само собою возникаетъ вопросъ: въ чемъ же заключается главная причина той неотразимой силы, которая дѣлаетъ событіе воскресенія Христова такъ славнымъ, живымъ и безсмертнымъ въ жизни истинно вѣрующихъ? На этотъ, можно сказать, важный вопросъ, можно найти ясный, разительный и назидательный отвѣтъ. Такъ и

слово Божіе, и исторія христіанской жизни, непреложно свидѣтельству-
ють, что все домогательство человѣческаго спасенія, основанное на зем-
номъ Мессіанскомъ пришествіи Богочеловѣка—Христа, тогда только со-
вершалось и исполнялось, когда Мессія—Христосъ, послѣ страшныхъ
мученій и позорнаго распятія на крестѣ, принесъ Себя въ жертву чело-
вѣческаго искупленія,—въ жертвѣ смерти, *«яко овца на заколеніе
ведеса»*, за мірекой животъ и спасеніе,—когда Онъ, человѣчески по-
гребенный, во адѣ съ душою яко Богъ,—во адѣ, разрушая оковы ад-
скія,—разрушая жало грѣха и смерти,—когда наконецъ, Онъ побѣдивъ
адъ и смерть могущею силою своего Божества, воскресъ самъ, совоскре-
силъ съ собою жизнь людей, даровалъ ей свободу, безсмертіе и вѣчное
блаженство, когда Христосъ «въ рай съ разбойникомъ, и на престолѣ
былъ съ Отцемъ и Духомъ, вся исполняя неописанный»

Такимъ образомъ, событіе воскресенія Христова является тѣмъ крае-
угольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется все зданіе вѣры; оно слу-
жить основаніемъ и главнымъ залогомъ той живой увѣренности, въ
силу которой, вѣра Христова становится для насъ вѣрою Божествен-
ною, истинною и спасительною.

Въ ученіи, жизни и дѣятельности Апостоловъ ясно видно, что они,
истину воскресенія Христова, прямо полагали въ основаніе доказатель-
ства правоты проповѣдуемой ими вѣры,—въ доказательство будущаго
воскресенія и безсмертія человѣческаго. «Нынѣ Христосъ воста отъ
мертвыхъ», говоритъ Апостоль Павелъ, «начатокъ умершимъ бысть». Аще же Христосъ не воста, тѣе проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра
ваша, суетна вѣра ваша. (1. Кор. 15, 14, 20).

Св. Апостолы, какъ очевидцы, увидѣвши воскресшаго Господа, без-
конечно радовались Его славному воскресенію, радовались тому, что
Господь, среди своихъ обѣтованій и утѣшеній, обѣщавъ уготовать имъ
мѣсто въ небесномъ своемъ жилищи, обѣщавъ быть съ ними «во все
дни до скончанія вѣка», обѣщавъ снапослать имъ духъ истыны, который
бы наставлялъ ихъ на всяку истину и правду. Исполненные вѣры и
упованія, Св. Апостолы радостно снѣшили исполнять завѣщаніе своего
Наставника—Господа, снѣшили въ міръ съ проповѣдью Евангелія, съ
проповѣдью о новой жизни, о новомъ благодатномъ царствѣ Христовомъ.
Совершая дѣло своей проповѣди, они съ какою-то благодатною радостію
переносили всѣ труды и страданія, все тяжелое бремя проповѣдниче-
ства, посреди невзгодъ, посреди лютейшихъ враговъ, посреди тысячи
смертей; они какъ бы и не замѣчали свои земныя напасти и бѣды:
«бѣды въ рѣкахъ», говоритъ Апостоль, «бѣды отъ разбойникъ, бѣды

отъ еродикъ, бѣды
ри,—бѣды во лжебра-
наготѣ» (2. Кор. 11).
Не чувствуя и, ка-
данія, какъ сами ли-
только видѣли и зна-
шаго и грядущаго;
жизнь со Христомъ,
имамъ разрѣшиться.
Но воскресшій Гос-
беса первыхъ своихъ
по живымъ, радости
вѣдниковъ, для послѣ-
дствъ, кровавыхъ и
когда сильныя и злот-
ли на христіанъ огни
умолимые враги, по-
жилица христіанскія.
сту,—тогда, въ эти
и холодныя, полныя
лись, оживлялись и
выхъ, смертію сме-
даровавъ.

Такъ, среди голені-
сеніе Христово, вос-
самое священное и до-
отраднѣйшее событіе,
и жизни: мученики с
человѣка, радовались
но, воспоминаая понос
на устахъ встрѣчали
чаша съ полною вѣр
себя со Христомъ въ
же есмь. Азъ, и въ
Спаситель міра.
Итакъ, несомнѣнно
всей вѣры и жизни.
рому неогоніи стреми-
царство, въ которомъ

отъ сродникъ, бѣды отъ языкъ, бѣды во градѣхъ, — пустыни, — въ моряхъ, — бѣды во лжебратіи, въ трудѣ и подвижѣ, во алчбѣ и жадбѣ и въ наготѣ» (2 Кор. 11. 26).

Не чувствуя и, какъ бы, забывая эти безчисленные подвиги и страданія, какъ сами Апостолы, такъ и всѣ первенствующіе христіане, одно только видѣли и знали: Христа воскресшаго и Его обѣтовавшаго настоящаго и грядущаго; они одно только чувствовали и пламенно желали: жизнь со Христомъ, жизнь небесную, — счастливо-блаженную: «желаніе имамъ разрѣшиться, говорить тотъ же Апостолъ, и со Христомъ быти».

Но воскресшій Господь, такъ возжелѣнно мапившій къ себѣ на небеса первыхъ своихъ послѣдователей, продолжалъ оставаться неизмѣнно живымъ, радостнымъ и многожеланнымъ для послѣдующихъ исповѣдниковъ, для послѣдующихъ временъ, временъ кровавыхъ мученичествъ, кровавыхъ и страшныхъ убійствъ христіанскихъ. Въ то время, когда сильные и лютые враги, подобно огнедышущимъ горамъ, извергали на христіанъ огонь и жупель своей яростной злобы, — когда эти неутомимые враги, подобно ургану, безощадно опустошавшіе поля и жилища христіанскія, поголовно убивавшіе непоколебимо вѣрныхъ Христу, — тогда, въ эти ужасные дни и годы, потвенные вертепы, мрачные и холодные, полные мученическихъ гробовъ и костей, вдругъ освѣщались, оживлялись и радостно оглашались: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ.

Такъ, среди гоненій и мученій, радостно воспѣвалось славное Воскресеніе Христово, воспѣвалось устами страдальцевъ Христовыхъ, какъ самое священное и дорогое ихъ сердцу; воспоминалось оно ими какъ отраднѣйшее событіе, на которомъ зиждилось все упованіе ихъ вѣры и жизни: мученики страдали, но вспомнивъ горчайшія страданія Богочеловѣка, радовались своимъ мученіямъ; они поносно были убиваемы, но, вспоминая поноснѣйшую смерть воскресшаго Господа, съ улыбкою на устахъ встрѣчали свою праведную кончину, какъ награду, — встрѣчали съ полною вѣрою и надеждою, что они узрятъ Христа, узрятъ себя со Христомъ въ вѣчномъ съ Нимъ единеніи и прославленіи. «Идеже я есмь, Азъ, но Вы будете со мною», — общалъ вѣрными своимъ Спаситель міра.

Итакъ, несомнѣнно, что Воскресеніе Христово составляетъ сущность всей вѣры и жизни христіанской; оно даетъ то безсмертіе, къ которому некои стремятся духъ человеческій; оно проповѣдуетъ то вѣчное царство, въ которомъ жизнь людей, по скончаніи своего земнаго попри-

ща, находить полное себѣ удовлетвореніе, находить блаженство и вѣчное упокоеніе. И вотъ, мученикъ ли то Христовъ, несомнѣнно—душа его во благихъ водворится,—воинъ ли то православный, на брани убитый за вѣру, Царя и Отечество,—истинно славою и честію вѣнчается каждый изъ нихъ Самъ Воскресшій Спаситель, вѣнцами неувядаемой славы вѣнчается ихъ и великомученикъ Георгій, вѣнчается Онъ и каждый изъ воиновъ, доблестно, вѣрою и правдою, подобно ему, совершившихъ свой подвигъ земной. Радуйтесь и веселитесь, православные воины, ибо мзда Вашихъ доблестей всегда многа на небеси!

Итакъ, Воскресшій Господь положилъ начало новой жизни, начало новыхъ подвиговъ и новыхъ наградъ небесныхъ; положилъ Онъ начало безсмертію и вѣчному блаженству. «Небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется, да празднуетъ убо міръ видимый же весь «и невидимый, Христосъ бо воста: веселіе вѣчное». Аминь.

Священникъ *Михаилъ Рудилскій*.

Посольство св. Іоанна Крестителя къ Іисусу Христу. (Матѣ. XI. 2).

Іоаннъ слышавъ во узилищи дѣла Христова, посла два отъ учениковъ своихъ, рече ему: ты ли еси грядый, или иного чаемъ?

Св. Іоаннъ Креститель содержался въ темницѣ. Причиной его заключенія было святое дерзновеніе, съ какимъ онъ обличалъ двойной грѣхъ Ирода: прелюбодѣяніе и кровосмѣшеніе. Этотъ святой мужъ—исполнилъ свое назначеніе на землѣ: онъ предвозвѣстилъ Іудеи грядущаго Мессію, открылъ ей о присутствіи такъ пламенно желаемаго Избавителя, указалъ Его, крестилъ торжественно, обнародовалъ небесный гласъ, провозгласившій Его Возлюбленнымъ Сыномъ Всевышняго. Такъ какъ смотрѣніе Промысла Божія относительно его совершилось вполне, то земля уже не имѣла причины долѣе удерживать его; ему оставалось только увѣнчать высокую подвижническую жизнь не менѣе славною смертію. Еще І. Хр. не изрекъ повелѣнія страдать, гдѣ окажется необходимость, какъ Іоаннъ Креститель—мученикъ за истину и благочестіе—уже исполняетъ его. Предваривъ рождество І. Хр. своимъ рожденіемъ, Его

проповѣдь своею про служеніе Предтечи. въ преисподнюю, бл деніи ихъ, о прибли вѣковъ предметомъ тель смерти и ада, вести съ Собой на

Услышавъ въ тем полнивъ всю Іудею, бопытство Ирода,—с своихъ. Что же за лагаетъ онъ І. Хрис ли еси грядый, или взыгралъ во чревѣ Духа, кто во всеусл обувъ, кто многокра жительно не имѣл имѣло значенія для его учениковъ. Разд тѣ истинны, которыя встрѣтятся имъ он: заботливостію указы онъ имѣть въ виду они, послѣ его см ласть вручить ихъ дами Его, подобно у ему учениковъ, сдае

Для Іоанна Крест ковъ въ божествѣ І. понятія о Спасителѣ люди, простые и чу толю, видѣли въ нег только простаго чел ка св. Іоанна, они числу послѣдователе прошають І. Христа и фарисеи соблюдаю телю, что Тотъ, Кот также какъ и онъ и

проповѣдь своею проповѣдію, онъ въ самой смерти продолжастъ свое служеніе Предтечи. Указавъ Спасителя землѣ, онъ предшествуетъ Ему въ преисподнюю, благовѣствуя всеѣмъ праведнымъ о будущемъ освобожденіи ихъ, о приближеніи минуты, служившей въ продолженіе столькихъ вѣковъ предметомъ многихъ воздыханій, въ которую придетъ Побѣдитель смерти и ада, чтобъ сдѣлать ихъ участниками Своей побѣды, возвести съ Собой на небо и увѣнчать ихъ добродѣтели.

Услышавъ въ темницѣ о чудесахъ І. Христа, слава которыхъ наполнивъ всю Іудею, возбудила зависть фарисеевъ, пустое и мелкое любопытство Ирода, — онъ тотчасъ посылаетъ къ нему двоихъ учениковъ своихъ. Что же за причина этого посольства? Съ какою цѣлію предлагаетъ онъ І. Христу вопросъ, сдѣланный фарисеями ему самому: *ты ли еси грядый, или иного чаемъ?* Тотъ, кто при встрѣчѣ І. Христа выигралъ во чревѣ матери своей, кто видѣлъ сходящаго на Него Св. Духа, кто во всеуслышаніе объявилъ свое недостойнство понести Его обувь, кто многократно торжественно свидѣтельствовалъ о Немъ, положительно не имѣлъ нужды въ этомъ удостовѣреніи. Но если оно не имѣло значенія для самого Іоанна Крестителя, то было необходимо для его учениковъ. Разлучаясь съ ними, онъ страшится, что они забудутъ тѣ истинны, которыя сообщили имъ о Христѣ; онъ скорбитъ о могущей встрѣтиться имъ опасности, не узнать Того, на Кого онъ съ такою заботливостію указывалъ имъ. По этому, посылая ихъ къ Іисусу Христу, онъ имѣетъ въ виду утвердить ихъ вѣру зрѣлицемъ чудесъ Его, чтобъ они, послѣ его смерти обращались исключительно къ Нему; онъ желаетъ вручить ихъ Христу инаиначе, какъ вѣрными и преданными чадами Его, подобно учителю, который, окончивъ воспитаніе вѣранныхъ ему учениковъ, сдаетъ ихъ на руки отцу.

Для Іоанна Крестителя тѣмъ важнѣе было убѣдить своихъ учениковъ въ божествѣ І. Христа, чѣмъ дальше они были отъ истиннаго понятія о Спасителѣ, не смотря на всѣ вразумленія св. Предтечи. Эти люди, простые и чувственные, искренно привязанные къ своему учителю, видѣли въ немъ болѣе, нежели человѣка, тогда какъ въ Іисусѣ только простаго человѣка; при томъ же, подозрѣвая въ Немъ соперника св. Іоанна, они питали нѣкоторую зависть къ высокой славѣ и числу послѣдователей Его. Мы видимъ изъ Евангелія, что они то вопрошаютъ І. Христа, почему ученики Его не постятся, тогда какъ они и фарисеи соблюдаютъ постъ? (Матѣ. IX. 14), то жалуются своему учителю, что Тотъ, Котораго онъ крестилъ на берегу Іордана, креститъ также какъ и онъ и привлекаетъ множество народа. (Іоанн. III. 26).

Чтобъ искоренить это предубѣжденіе, Іоаннъ Креститель посылаетъ ихъ къ Самому І. Христу, въ полной увѣренности, что только Его голосъ вразумитъ ихъ, Его чудеса убѣдятъ ихъ, Его божественная сила исцѣлитъ ихъ. Такъ, даже въ устахъ св. Іоаннъ Креститель, вѣрный своему призванію, до послѣдней минуты жизни заботился о проявленіи славы Христовой, составлявшей предметъ его служенія.

Къ несчастію, подобное направленіе умовъ нерѣдко встрѣчается въ мірѣ, гдѣ чувство зависти развито гораздо сильнѣе, нежели предполагаютъ. Если наши личные интересы порождаютъ ее, то мы краснѣемъ за это чувство, подавляемъ его, изъ опасенія внушить презрѣніе къ себѣ; когда же причиной зависти служитъ благо тѣхъ, кому мы преданы, когда мы думаемъ, что слишкомъ горячее участіе въ ихъ интересахъ, даетъ намъ право безъ всякаго стыда унижать и оскорблять тѣхъ людей, на которыхъ мы смотримъ какъ на соперниковъ ихъ славы, могущихъ поколебать или затмить ихъ добрую славу, тогда эта презрѣнная страсть, проникаетъ въ дѣятельную сторону благочестія.

Еще великій Апостолъ жаловался на то, что христіане Коринѣа, руководствуясь чувственной привязанностію къ Апостоламъ, просвѣтившимъ ихъ, производили раздѣленія и споры между собой, славясь тѣмъ, что одинъ — Павловъ, другой — Клеовъ, третій — Аполлосовъ. (Кор. III. 3, 4). Этотъ жалкій недостатокъ до сихъ поръ продолжается въ христіанствѣ: между нами нерѣдко можно встрѣтить людей благочестивыхъ, которые, при выборѣ духовнаго наставника, исключительно руководствуются чувственной привязанностію, которые, отдавая ему предпочтеніе, не только не могутъ выносить противорѣчій ихъ мнѣнію, но даже не сомнѣваются оскорблять другихъ, думая этимъ поддержать его достоинство. Пусть такіе послушаютъ св. Павла, который говоритъ: *кто Павелъ? кто Аполлосъ? Они только служители, чрезъ которыхъ вы уверовали, и притомъ по скольку каждому далъ Господь.* (Кор. III. 4, 5). Если и сами наставники замѣчаютъ, что довѣренность душъ, руководимыхъ ими, вытекаетъ изъ человѣческой привязанности, они, по примѣру св. Іоанна Крестителя, должны озаботиться преобразовать и очистить это опасное чувство и привести къ І. Христу эти заблуждшія души, ведущія Его по слѣдамъ человѣческимъ. Они должны внушить имъ, что І. Хр. есть единственный Учитель, единственный Предметъ, достойный ихъ любви и что служители Его, занимая второстепенное мѣсто, имѣютъ право на ихъ довѣріе и преданность только во Христвъ и ради Его.

И отвѣщая Іисусъ рече имъ: шедше возвѣстите Іоаннови, а яже

слышите и видите: женнии очищаются, щии и благоговѣствуютъ о мнѣ.

Св. Лука, повѣсть пронуценное у св. никовъ св. Іоанна, е ихъ присутствіи. (Лу Іоанна и желая дока посольства, Онъ даетъ Одному, Озаривъ ихъ какъ Богъ; не говори Миносъ. Помнилъ в нѣмъ съ Божествомъ связывали о чудесахъ сюда ясно открываетъ шествииковъ и ты уеблн пріобрѣсти де сти ихъ обольщій. Тотъ кто имѣлъ въ риль чудеса всенарод также какъ и могущъ чтобъ вся страна по цею и послѣдующимъ. Тогда какъ св. Іоа чаль отрицательно; (па тотъ же вопросъ. дѣломъ, которое уст лицъ характеръ Месс мой истинно, что при ему Владыкъ и нару Творца своего, необх при видѣ чудесъ Іоа заны признать своимъ деніемъ; къ поразите пророчества, предвозв жественнаго посольств *спасетъ насъ. Тогда шатъ. Тогда скопит*

слышите и видите: слепии прозираютъ, и хромии ходятъ, прокаженнии очищаются, и глушии слышатъ: мертвии востанутъ, и нищии благовостанутъ: и блаженъ есть, иже аще не соблазнится о мнѣ.

Св. Лука, повѣствуя то же событіе, прибавляетъ одно обстоятельство пропущенное у св. Матвея, что І. Хр. прежде отвѣта на вопросъ учениковъ св. Иоанна, сотворилъ чудеса и исцѣлилъ много больныхъ въ ихъ присутствіи. (Лук. VIII. 21). Проникая совершенно въ намѣреніе св. Иоанна и желая доказать положительно, что Ему извѣстна причина его посольства, Онъ даетъ ученикамъ его отвѣтъ, свойственный только Ему Одному. Озаривъ ихъ прежде лучами Своего Божества, Онъ отвѣчаетъ какъ Богъ; не говоритъ, что Онъ — Мессія; но доказываетъ: «Сколько Миносовъ, Помиліевъ, Магометовъ, тщеславясь самымъ близкимъ общеніемъ съ Божествомъ, домогались внушить довѣріе къ себѣ, когда разсказывали о чудесахъ, которыхъ были единственными свидѣтелями! Отсюда ясно открывается обманъ, на который пытались сотни ихъ предшественниковъ и тысячи могли бы повторить его. Если же они одни успѣли приобрести довѣріе послѣдователей, то, или по причинѣ легкости ихъ обольщенія, или — большей истинности народнаго легковѣрія. Но Тотъ, кто имѣлъ въ виду истинную цѣль — просвѣщеніе и земли, — творилъ чудеса всенародно и, хотя имѣлъ полное право требовать вѣры, также какъ и могущество внушить ее, но предпочелъ убѣжденіе въ ней, чтобъ вся страна, пораженная Его чудесами, могла быть свидѣтельницею и послѣдующимъ въ камъ. Тогда какъ св. Иоаннъ, на вопросъ Іудеевъ: не онъ ли Мессія? отвѣчалъ отрицательно; (Іоанн. I. 20); І. Хр. даетъ положительный отвѣтъ на тотъ же вопросъ. Онъ подтверждаетъ его не словами, но самымъ дѣломъ, которое устраняя всякое сомнѣніе, ясно доказываетъ Хвѣ. Его лицъ характеръ Мессіи. Такимъ образомъ, на основаніи неопровержимой истинны, что природа, подчиняя себя все, повинуется только своему Владыкѣ и нарушаетъ свои законы только по волю Всемогущаго Творца своего, необходимо подаетъ предубѣжденіе учениковъ св. Иоанна, при видѣ чудесъ І. Христа, Котораго вмѣстѣ съ природою и онъ обязанъ признать своимъ Владыкою. І. Хр. не ограничивается этимъ убѣжденіемъ, къ поразительнымъ чудесамъ Онъ прибавляетъ божественныя пророчества, предвозвѣстившія о нихъ; — новое подтвержденіе Его божественнаго посольства! *Богъ нашъ, говоритъ Пророкъ, придетъ и спасетъ насъ. Тогда отверзутся очи слѣпыхъ, и уши глухихъ услышатъ. Тогда скопитъ хромый яко селень, и ясенъ будетъ языкъ гу-*

гновохъ. (Исаи. XXXV. 4. 5. 6.) То, что изрекъ Исаи въ пророческомъ духѣ, Иисусъ совершаетъ на дѣлѣ и, уничтожая пространство вѣковъ, ставитъ исполненіе на ряду съ предсказаніемъ; проявляя же въ чудесахъ свою творческую силу, ясно доказываетъ Свое Божество. Какъ непостижима слѣпота Иудеевъ и другихъ невѣрующихъ! Чудеса І. Хр. предсказанныя сначала Пророками, совершенныя въ присутствіи множества свидѣтелей, описанныя по времени очевидцами, утвердившія вѣру почти цѣлой вселенной, въ нихъ однихъ встрѣчаютъ упорное невѣріе или намѣренное искаженіе истины. Къ концу же XVII вѣка, измысливъ новыя причины для опроверженія ихъ, они съ особенною силою оспариваютъ то, что служило предметомъ вѣры и благоговѣйнаго почитанія ихъ отцевъ!

Напомнивъ пророчество Исаи о Своихъ чудесахъ, І. Хр. приводитъ предсказаніе о благовѣтствованіи Евангелія нищимъ: (Исаи LXI. 1), опять характеристическая черта Мессіи, вполнѣ оправданная Имъ! Всѣ моралисты, предшествовавшіе Ему, преподавали свои уроки въ школахъ, куда могли поступать только тѣ, которые, при достаточномъ времени, имѣли необходимыя познанія для усвоенія ихъ ученыхъ диспутовъ и отвлеченныхъ умствованій. Ученіе же І. Хр. не требуетъ ни времени, ни высшаго образованія, для изученія христіанской обязанности, потому что Его божественный законъ, совмѣщая въ себѣ глубочайшую премудрость съ самою высокою нравственностію, усваивается самымъ ограниченнымъ и грубымъ разумомъ.

Наконецъ, І. Хр. объявляетъ блаженными тѣхъ, которые не соблазняются о Немъ. Время предсказанное Сумеономъ, когда Младенецъ, нѣкогда держимый въ его объятіяхъ, долженъ обратиться въ предметъ пререканій, нападеніе и возстаніе многихъ. (Лук. II. 34), наступило: уже І. Хр. по выраженію св. Павла, служилъ соблазномъ, т. е. причиною грѣха, для многихъ Иудеевъ. Законники соблазнились Его ученіемъ, которое, открывая цѣль и предѣлъ дѣтводительнаго закона, доказывало ихъ невѣжество; фарисеи — Его простотою и кротостію, которыя шли въ разрѣзъ съ ихъ лицемѣріемъ и гордостію и неизвѣстностію происхожденія, которыя противорѣчили понятію, составленному имъ о Мессіи. Не соблазнились-ли даже самые ученики св. Іоанна, Его чудесами, затмѣвавшими дѣла ихъ учителя? Это объявленіе І. Хр. было слишкомъ важно не только для нихъ и окружающихъ Его, но и для всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ. Сколько въ самомъ христіанствѣ людей, для которыхъ І. Хр. служитъ предметомъ соблазна! Невѣрующіе соблазняются непостижимостію Его таинъ; еретики — неоспоримымъ авторитетомъ

Его церкви; множеству Очень мало найдется предметомъ соблазна. ния свой разумъ дои съ Его заповѣдями. соблазна?.....

Тѣмъ же исходя Іоаннъ.

Не видно, чтобъ да онъ свидѣльств же, когда св. Предте его. Эти похвалы пр

Во первыхъ, св. поступокъ съ нимъ выгодно повліять на торе этогъ великій подвигами. По этому сусъ открыто беретъ насъ подавать помо бо милосердія но и исполняема. Какъ ч. стараемся оправдат языкъ клеветника, — такъ, что страхъ не бовъ къ правдѣ и с ная злоба внушаетъ на которое мы даже восторгомъ при его извиняетъ насъ; на причину распротр рые могутъ опровер занности о ближнем ъбгать всякой нец когда съ намѣреніем го драгоценнаго изъ мѣромъ запрещаетъ отъ пустыхъ разм Если вы ревностно рены, что міръ не

Его церкви; множество грѣшниковъ— святою строгостію Его заповѣдей. Очень мало найдется людей, для которыхъ законъ І. Хр. служитъ не предметомъ соблазна, но— средствомъ спасенія; которые покорно подчиняя свой разумъ догматамъ истинной вѣры, согласуютъ свою жизнь съ Его заповѣдями. Не служитъ-ли І. Христосъ и для насъ предметомъ соблазна?.....

Тѣмъ же исходящимъ, начатъ Іисусъ народомъ глаголами о Іоаннѣ.

Не видно, чтобъ І. Хр. хвалилъ Іоанна Крестителя въ то время, когда онъ свидѣтельствовалъ о Немъ, какъ о Посланникѣ Бога; теперь же, когда св. Предтеча какъ будто сомнѣвается въ этомъ, Онъ хвалитъ его. Эти похвалы представляютъ намъ два важныхъ назиданія.

Во первыхъ, св. Іоаннъ содержался въ темницѣ какъ злодѣй. Этотъ поступокъ съ нимъ Ирода при всей своей несправедливости, могъ невыгодно повліять на умы, и поколебать то глубокое благоговѣніе, которое этотъ великій избранникъ Божій внушалъ своими добродѣтелями и подвигами. По этому, призирая жестокость Царя, угнетавшаго его, Іисусъ открыто беретъ на Себя его защиту. Вотъ примѣръ, научающій насъ подавать помощь угнетенной добродѣтели! Эта обязанность не только милосердія но и правосудія, къ несчастію, мало извѣстна и рѣдко исполняема. Какъ часто, слыша клеветы на нашего ближняго, мы не стараемся оправдать его и, въ то время, когда злоба развизываетъ языкъ клеветника,—малодушная робость кладетъ печать на наши уста; такъ, что страхъ не понравится злему, пересиливаетъ въ насъ и любовь къ правдѣ и сочувствіе къ невинности. Случается даже, что тайная злоба внушаетъ намъ нѣкоторое удовольствіе при этомъ обвиненіи, на которое мы даже поощряемъ клеветника одобрительной улыбкой или восторгомъ при его мѣткой остротѣ. Мы думаемъ, что наше молчаніе извиняетъ насъ; напротивъ, оно—то и достойно укоризни, потому что причиною распространенія клеветы бываетъ сдержанность тѣхъ, которые могутъ опровергнуть ее. Богъ заповѣдалъ каждому изъ насъ обязанности о ближнемъ (Сир. XVII. 12), состоящая въ томъ, чтобы избѣгать всякой неправды.; но точно ли мы исполняемъ это повелѣніе, когда съ намѣреніемъ допускаемъ себя лишать нашего ближняго самого драгоценнаго изъ его благъ—*добраго имени?* І. Хр. Своимъ примѣромъ запрещаетъ намъ эту неумѣстную сдержанность, пропеходящую отъ пустыхъ размышленій, изъ челоуѣкоугодія или людскаго страха. Если вы ревностно возстанете на защиту невинности, то, будьте увѣрены, что міръ не только не будетъ порицать васъ, но будетъ еще

удивляться вашему благородному сопротивленію, потому что, при всей своей слабости и порчи, онъ уважаетъ мужество и добродѣтель, которыхъ не имѣеть силъ и смѣлости самъ проявить. Такимъ образомъ ваше правдоушіе доставитъ вамъ и честь изъ того, что религія вмѣняетъ въ обязанность.

Во вторыхъ, І. Хр. начинаетъ похвалы св. Іоанну только по уходѣ двухъ учениковъ его, которые могли передать ему о нихъ. Какая въ мірѣ самая побудительная причина похвалъ? Интересъ! Самая низкая и глупая жель обыкновенно расточаетъ ихъ въ присутствіи самого предмета похвалъ, а болѣе ограниченная — въ присутствіи тѣхъ, чрезъ которыхъ надѣется передать ему; такъ, что хваля другихъ промышляютъ о себѣ, т. е. чтобъ въ свою очередь получить похвалу. У насъ похвала обратилась въ торговлю тщеславіемъ, въ которой расчитываютъ на полученіе барышей; это мѣна фальшивой монеты, которая, не смотря на публичное запрещеніе, постоянно злоупотребляется тѣми, которыхъ надуетъ самолюбіе имѣть глупость пускать ее въ оборотъ. Безкорыстныя похвалы внушаемыя любовію, гдѣ истина соглашается съ заслугой и уваженіе — съ добродѣлію, не унижаютъ воздающаго и не надмѣваются принимающаго, очень рѣдки въ обществѣ. По этому, намъ необходимо руководствоваться примѣромъ Спасителя, въ томъ, что мы должны хвалить, для чего должны хвалить и какъ должны хвалить, чтобъ не бесчестить самую благородную дань, принимаемую нами другъ отъ друга такимъ низкимъ чувствомъ, какъ личный интересъ.

Чего изыдоте изъ пустыню видѣти? трость ли въпротв колеблему?

Въ первой похвалѣ св. Предтечи выражается его непоколебимое постоянство, показанное въ противоположномъ сравненіи. Можно было подумать, что св. Іоаннъ, потрясенный своимъ заключеніемъ, измѣнился въ своихъ убѣжденіяхъ, что имъ овладѣло сомнѣніе, поколебавшее его вѣру; но Іисусъ, Одинъ проникавшій въ его тайную цѣль, старается оправдать его. И дѣйствительно, этотъ свитой челоувѣкъ, съ самаго младенчества прожившій въ глубокомъ уединеніи и неизмѣрной суровости, былъ слишкомъ далекъ отъ неостоянства и легкомыслія. Всегда вѣрный самому себѣ, одинаково добродѣтельный при дворѣ и въ пустыни, онъ только затѣмъ и приблизился къ трону, чтобъ обличить преступную слабость царя, необузданнаго въ страстяхъ и ужаснаго въ мщеніи.

Эта похвала Іис. Хрис. не даетъ ли намъ повода, взглянуть на себя? Не походимъ ли мы на эти вѣтви, постоянно колеблемыя всѣми против-

ними вѣтрами? Наши стиги къ разслабленію каинию. Жель насъ мѣваетъ влословіе — удручаетъ доволъсти знавая наши обяза о добръ и увлекаясь вратно предаться о слаженій къ ужаса вѣтрѣ и поддаемъ на минуту, то для Іоанна Крестителя и да прольеть въ истинную добродѣть похвалу, воздаему

Но чего изыдоте

се, иже мягкая нос

Защитивъ постоянныя подвиги. До сихъ далеко: унесенный

изъ верблюжьяго

(Матѣ. III. 4) Гото другихъ имѣвшій

покаяніи во всю жизнь право быть его апо

ніи былъ строгій ас Хр., напоминая о ни

поддержатъ это глуб нашу роскошь и из

въ Евангеліи св. (Д Роскошь, эта язва

тіе, какое мы имѣем мо замѣтить, чтобъ

служить роскошью ко приличіе; но нѣ ей роскоши. Она на

нію людей, усиливаетъ существенное зло ро обусловленнаго раз

ними вѣтрами? Наша жизнь есть непрерывный переходъ отъ рѣшимости къ разслабленію, отъ желаній къ сожалѣнію, отъ грѣховъ къ раскаянію. Есть насъ развращаетъ, противорѣчія — сурьезъ, похвала — надмѣвается, вѣдословіе — раздражаетъ, благополучіе — ослѣпляетъ, бѣдствіе — удручаетъ, довольство — горячитъ, скорбь — повергаетъ въ уныніе. Со знаваяго наши обязанности, и не имѣя силы исполнить ихъ, заботясь о добрѣ, ли увлекаясь зломъ, унывая въ добродѣтели и не смѣя безвозвратно предаться пороку, переходя послѣдовательно отъ земныхъ наслажденій къ ужасамъ загробной участи, мы колеблемся при малѣйшемъ вѣтрѣ и поддаемся всякому искушенію. Если же и преодолѣваемъ его на минуту, то для того, чтобы снова подчиниться ему. Примѣръъ св. Іоанна Крестителя да научить насъ стыдиться нашего неостояянства и да прольетъ въ наши души ту твердость, которая характеризуетъ истинную добродѣтель, чтобы и намъ нѣкогда заслужить отъ І. Христа похвалу, воздаваемую Имъ, тенерьъ, Своему Предтечи.

Но что изидосте видѣти? человека ли въ мяжки ризы облеченна? се, иже мягкяи носящій, въ домѣхъ царскихъ суть.

Защитивъ неостоянство св. Іоанна, І. Хр. переходитъ къ похвалѣ его подвиговъ. До сихъ поръ ни одинъ человекъ не простиралъ ихъ такъ далеко: унесенный младенцемъ въ глубину пустыни, *онъ имѣлъ одежду изъ верблюжьего волоса, а пищею его были акриды и дикій медъ.* (Матѣ. III, 4). Готоваясь проповѣдать покаяніе, этотъ человекъ, тѣмъ же другихъ имѣвшій нужды въ немъ, уиравнялся съ самымъ строгимъ покаяніемъ во всю жизнь, чтобы, въ качествѣ его образца, имѣть полное право быть его апостоломъ. Такъ какъ причиною народнаго благоговѣнія былъ строгій аскетизмъ и высокія совершенства св. Іоанна, то І. Хр., напоминая о нихъ Іудеямъ, имѣеть въ виду, съ одной стороны — поддержать это глубокое благоговѣніе къ нему, съ другой — осуждаетъ нашу роскошь и извѣженность. Эта двойная цѣль еще болѣе замѣтна въ Евангеліи св. (Луки. Лук. VIII, 25).

Роскошь, эта язва общества, не есть безусловно определенное понятіе, какое мы имѣемъ о множествѣ другихъ пороковъ, и это необходимо замѣтить, чтобы не впасть въ крайность и преувеличеніе. То, что служить роскошью при одномъ условіи, при другомъ составляетъ только приличіе; но нѣтъ такого условія, которое не могло бы имѣть своей роскоши. Она начинается тамъ, гдѣ противорѣчитъ званію и состоянію людей, усиливающихъ окружить себя ею. Слѣдовательно первое существенное зло роскоши состоитъ въ нарушеніи соціального порядка, обусловленнаго различнымъ подраздѣленіемъ сословій и должностныхъ

стопеней. Изъ этого главнаго зла вытекаетъ другое, не менѣе важное— это повсемѣстное мотовство. Опасная роскошь, употребляемая многими подъ видомъ необходимости и нерѣдко превышающая средства, бываетъ причиной растраты состояній. Отсюда, дѣти остаются безъ образованія, работники—безъ платы, слуги—безъ жалованья, кредиторы безъ уплаты долговъ. Ихъ собственныя семейства бѣдственно погибають отъ ихъ роскоши, навлекая на себя, вмѣстѣ съ ними, проклятія тѣхъ, которыхъ они втянули въ это разореніе. Третье, еще болѣе пагубное зло, порождаемое роскошью—это развращеніе нравовъ. Въ какія крайности не вдаются люди для поддержки своей пышности? На какія низости не рѣшаются изъ плачевнаго тщеславія—блистать болѣе другихъ! Женщины продають цѣломудріе, войны—честь, судьи—правосудіе, капиталисты—честность. И кто бы могъ повѣрить, что причиною этого постыднаго средства служить желаніе почета и блеска въ обществѣ, если бы на это не было доказательствъ? Не говоря уже объ этихъ безчестныхъ средствахъ, не есть-ли самая роскошь вещь недостойная человѣка, который, домогаясь проявить свое величіе не въ возвышенныхъ качествахъ души, но въ постороннихъ предметахъ, каковы: платье, столъ, мебель, экипажи, обличаетъ только мѣлочность его ума? Даже язычники сильно возставали противъ этого опаснаго порока и горько оплакивали его пагубныя дѣйствія. Что же бы сказали они о людяхъ, торжественно отрекшихся всякой гордыни сатаны? Ничего нѣтъ удивительнаго, если бы ко всемъ обличеніямъ въ роскоши своихъ соотечественниковъ, они прибавили упрекъ болѣе важный—отрицаніе ихъ крещенія.

Другой порокъ противный званію христіанина и одинаково порицаемый Иисусомъ Христомъ, есть жизнь праздная и чувственная, порождаемая роскошью. І. Христосъ положительно указалъ намъ только одинъ путь для достиженія неба; прележивъ его Своимъ крестомъ. Онъ повѣлѣлъ и намъ слѣдовать за нимъ. (Матѣ. XVI. 24.) И если бы существовалъ другой, болѣе спокойный и легкій, то неужели Богъ, полный благодати и милосердія, не открылъ бы его намъ? Загляните въ церковную лѣтписнь; вы не найдете ни одного святаго, который достигъ бы спасенія путемъ удовольствій; тогда какъ теперь, смотря на жизнь большей части людей, кажется, что они получили для руководства новое евангеліе, которое, вопреки божественному закону, предписываетъ извѣженность и чувственность. І. Христосъ сказалъ: *едино есть на потребу*. (Лук. X. 42). И эта единственная вещь есть спасеніе, достигаемое *многими скорбями*. (Дѣян. XIV. 22.) Міръ, въ свою очередь

доказываетъ единую
удовольствій и нас
самомъ полнѣйшемъ
и скорбей. Безконеч
предметомъ всѣхъ
проектовъ, цѣлью
шенно поглащаетъ
нуды, свободныя о
нимъ, или придумъ
противоположнымъ
го конца, потому
труды и скорби на
рые предаются нас

*Но чесо изыдоси
пророка. Сей бо е
моего предъ лицемъ*
Тогда какъ смир
знать себя Пророковъ
Пророками. И дѣе
только орудіемъ бо
не удостоился ни
величію славы с
какъ другіе Проро
роковъ и открывая
принадлежитъ ветх
какъ величественна
имъ. Совмѣщая въ
святыхъ, онъ прев
Пустынниковъ, Пр
маеть среди ихъ о
похвалу св. Предт
болѣй Иоанна Кре
возвышенна, что в

въ лѣтписнь, вы не найдете ни одного святаго, который достигъ бы спасенія путемъ удовольствій; тогда какъ теперь, смотря на жизнь большей части людей, кажется, что они получили для руководства новое евангеліе, которое, вопреки божественному закону, предписываетъ извѣженность и чувственность. І. Христосъ сказалъ: *едино есть на потребу*. (Лук. X. 42). И эта единственная вещь есть спасеніе, достигаемое *многими скорбями*. (Дѣян. XIV. 22.) Міръ, въ свою очередь

важное —
многими
а, бываетъ
разованія,
безъ удержа
тъ отъ ихъ
къ, кото
убное зло,
крайности
я низости
ихъ! Жен
е, капита
этого по
ствѣ, если
ь безчест
я чловѣ
шленныхъ
я: платье,
а? Даже
и горько
о людяхъ,
нѣтъ уди
хъ сооте
ащеніи ихъ
ты овар
и порицае
и, порожд
ько одинъ
Онъ пове
ы существ
и полный
въ церков
остигъ бы
на жизнь
одства по
писываетъ
есть на
еніе, подо
ю очередь

доказываетъ единую потребу, которая заключается въ большей суммѣ удовольствій и наслажденій всеми благами и удобствами жизни и въ самомъ полнѣйшемъ удаленіи отъ всякихъ лишений, скуки, препятствій и скорбей. Безконечный рядъ разнообразныхъ удовольствій, будучи предметомъ всѣхъ мыслей и разговоровъ, предѣломъ всѣхъ желаній и проэктовъ, цѣлью всѣхъ поступковъ, душою всѣхъ обществъ, совершенно поглащаетъ большую часть чловѣческой дѣятельности; даже минуты, свободныя отъ удовольствій, употребляются на приготовленіе къ нимъ, или придумываніе новыхъ. Такимъ образомъ, слѣдуя постоянно противоположнымъ путемъ, необходимо достигаютъ и противоположнаго конца, потому что І. Хр., обѣщая блаженство будущей жизни за труды и скорби настоящей, грозитъ вѣчнымъ мученіемъ тѣмъ, которые предаются наслажденіямъ временнымъ.

Но чесо изыдосте видѣти? пророка ли? ей глаголю вамъ, и мишише пророка. Сей бо есть, о немже есть писано: се азъ посылаю Ангела моего предѣ лицемъ твоимъ, иже уготовитъ путь твой предѣ тобою.

Тогда какъ смиреніе св. Іоанна Крестителя не допускаетъ его признать себя Пророкомъ, правосудіе І. Христа возвышаетъ его надъ всеми Пророками. И дѣйствительно, этотъ великій Святый мужъ, будучи не только орудіемъ божественнаго пророчества, но и предметомъ его, (чего не удостоился ни одинъ изъ Пророковъ) подвигнулъ все вѣка къ возвеличенію славы своей. Онъ не только возвѣстилъ грядущаго Мессію, какъ другіе Пророки, но указалъ Его землѣ. Замыкая собою рядъ Пророковъ и открывая служеніе Апостоловъ, онъ въ одно и тоже время, принадлежитъ ветхому и новому завѣту и, возвышаясь между ними какъ величественная колонна, онъ указываетъ границы принадлежащія имъ. Совмѣщая въ своемъ лицѣ все права на святость всѣхъ ликовъ святыхъ, онъ превышаетъ всѣхъ Пророковъ, Апостоловъ, Святителей, Пустынниковъ, Преподобныхъ, Мучениковъ, Дѣвственниковъ и занимаетъ среди ихъ особое мѣсто. Наконецъ, Спаситель, выражая общую похвалу св. Предтечи, говоритъ, что *не воста въ рожденныхъ женами болій Іоанна Крестителя.* (Матѣ. ХІ. 11). Эта похвала такъ полна и возвышенна, что всякое прибавленіе къ ней только ослабило бы ее.

Епископа Веніамина.

ВОСПОМИНАНІЯ О ПОЖАРАХЪ 1879 ГОДА ВЪ Г. ОРЕНБУРГѢ.

(Окончаніе.)

25-го апрѣля пожарная тревога не произвела такой паники, какой можно было ожидать, — судя по предьидущему пожару. Генераль-Губернаторъ успѣлъ во-время прибыть на мѣсто и, окруживъ пожарище, сдѣлать соседніе кварталы на ответственность отдѣльныхъ командъ. Пожаръ быстро погашенъ, не смотря на то, что вѣтеръ былъ силенъ, чѣмъ 16 апрѣля. Здѣсь уже всё работали около бочегъ. Дворянниковъ спутивали съ мѣсть; прекрасныхъ зрительницъ съ приятными кавалерами приглашали удалиться прочь. Самъ Н. А. Крыжановскій, черный какъ уголь, былъ прекрасенъ; присутствіе его, какъ истиннаго хозяина, чувствовалось всюду.

29-го апрѣля вечеромъ караульщикъ съ трещеткой пробѣгаетъ всю слободку, крича: «пожаръ! Форштадтъ горитъ!» Не было видно ни дыма, ни огня. Но вся слободка за стонала отъ говоруни бѣготни. Оказалось, что въ полицейскую часть дано было извѣстіе о подкинутомъ нисемъ, послужившее причиною напрасной тревоги.

30-го апрѣля я присутствовалъ на экзаменѣ юнкеровъ. Вдругъ начальникъ училища быстро входитъ въ экзаменаціонный залъ съ словами: «Изъ юнкера — изъ Форштадта, выходите въ Форштадтъ пожаръ!» Всё кинулось въ окна. Я едва успѣлъ разсмотрѣть начинавшійся пожаръ, какъ за мной прислали изъ дому съ непримѣннымъ требованіемъ прѣхать. Я поспѣшилъ.

Въ слободкѣ у насъ — полнѣйшая паника; всё — на возахъ. Кто-то принесъ извѣстіе, что выбараются изъ 3-й части, что огонь переброшенъ сюда. Я кинулся на колокольню, на жители вонъ изъ дворовъ. Вѣтеръ столь силенъ, что на колокольнѣ нѣтъ возможности стоять; изъ юго-восточнаго онъ все (болѣе) становится восточнымъ и бѣетъ на насъ. Столбы дыму и пыли покрываютъ городъ такъ, что ничего нельзя разобрать. Наконецъ молва, что пороховой складъ подъ огнемъ, заставляетъ всѣхъ убираться за Уралъ — и необозримо-длинною вереницею потянулись туда всѣ.

И было чего бояться. Страшный вѣтеръ, раздувая форштадтскій пожаръ, грозилъ сорвать цѣликомъ все. Сѣно съ сѣноваловъ и солома съ крышъ съ ужасающей быстротой, загорѣвшись, цѣлыми возами пере-

лѣтали съ одного мѣста ко домовъ. Съ колодъ, которые цѣликомъ много обѣлыхъ. ... несущіяся изъ Фор...

Огонь, угрожававшій зажегъ огромные склады пороховушки. Въ офицерскомъ фл... сколько-разъ герой...

Въ спасеніи пор... послѣ отчаянныхъ... Въсть объ этомъ бы... весь ужасъ, какой... Толпы бросились за... гребѣ находилось 8...

Вечеромъ я прои... торѣвшей сторонѣ е...

1-е мая никто не... боръ помолиться вмѣ...

бень начался. Во в... заговорили, подняли...

изъ знакомыхъ, сир... трехъ палцевъ. На...

отвѣтили, приблизи... въ храмѣ, кромѣ на...

Длинень былъ этот... вивъ ризницу въ С...

ло, а свою лошадь... ся и довезъ меня...

свободнѣ; но напра... малѣйшемъ поворог...

до вокзала желѣзно... ма устилають обры...

ней. Если бы загор... привелось бы быть...

Церковь была въ... къ ней все изъ сво...

Начальникъ и оф...

лѣтаи съ одного порядка на другой и сразу осыпали огнем нѣсколь-
ко домовъ. Съ колокольной миѣ показалось, что между дикими голубя-
ми, которые цѣлыми стаями вились надъ слободкой, летаетъ слишкомъ
много обѣлыхъ. . . . Всмотриваясь, я узнаю въ нихъ обгорѣлыя бумаги,
несущіяся изъ Форштадта чрезъ городъ, слободку и далѣе.

Огонь, угрожавшій юнкерскому училищу, былъ столь силенъ, что
зажегъ огромные склады дровъ, расположенные ближе къ городу, око-
ло пороховушки. Въ корридорахъ училища, въ комнатахъ начальника
и офицерскомъ флигелѣ, на конюшняхъ—огонь былъ потушаемъ нѣ-
сколько разъ геройскими усиліями юнкеровъ.

Въ спасеніи пороховаго склада начали отчаяваться. Говорятъ, что
послѣ отчаянныхъ усилій къ тому, раздалась команда «отступить»!
Вѣсть объ этомъ быстро разнеслась по городу. Можно ли изобразить
весь ужасъ, какой овладѣлъ жителями! Въ мигъ улицы опустѣли. . . .
Толпы бросились за Уралъ. . . . И было чего бояться: говорятъ, въ по-
гребѣ находилось 800 пуд. пороха и много зарядовъ!

Вечеромъ я прошелъ по большой форштадтской улицѣ и по одной
торѣвней сторонѣ ея на считалъ около 45 исчезнувшихъ домовъ.

1-е мая никто не думалъ праздновать. Духовенство спѣшило въ Со-
боръ помолиться вмѣстѣ съ Архипастыремъ о прекращеніи бѣдствій. Моле-
бенъ начался. Во время молитвы съ колѣнопреклоненіемъ—вдругъ всѣ
заговорили, поднялись, побѣжали изъ церкви. . . . Я далъ знакъ одному
изъ знакомыхъ, спрашивая, что за тревога. Миѣ отвѣтили поднятіемъ
трехъ пальцевъ. На мой новый вопросъ съ указаніемъ на себя—миѣ
отвѣтили, приблизивъ ладонь къ ладони. Тутъ только я увидѣлъ, что
въ храмѣ кромѣ насъ—священнослужителей почти никого уже нѣтъ. . . .
Длинень былъ этотъ молебень. . . . Какъ только онъ окончился, я оста-
вивъ ризницу въ Соборѣ, бросился домой пѣшкомъ: извозчиковъ не бы-
ло, а свою лошадь отослалъ прежде. Незнакомый миѣ кунецъ В. попал-
ся и довезъ меня на своей лошади до самаго огня. Я вздохнулъ
свободнѣе: по направленію вѣтра, мы были внѣ опасности. Но при
малѣйшемъ поворотѣ вѣтра къ севѣру пожаръ могъ распространиться
до вокзала желѣзной дороги: миллионы везовъ сухаго, какъ трутъ, назе-
ма устилаютъ обрывъ, отдѣляющій верхнюю часть слободки отъ ниж-
ней. Если бы загорѣлись эти наземы, то могло случиться, что намъ
привелось бы быть запертыми въ квартирѣ на берегу обрыва.

Церковь была въ безопасности. По этому я поторопился перевести
къ ней все изъ своего дома.

Начальникъ и офицеры юнкерскаго училища зашли ко миѣ и хотя

увѣряли въ безопасности, но на случай дали 20 лучшихъ юнкеровъ, которымъ я и сдалъ весь кабинетъ, деньги, книги и бумаги. Все это было перенесено въ церковь и установлено безъ малѣйшей потери. Дорога милостыня во время скудости!..... Я не смѣлъ и думать о такой всецѣлой и рѣшительной помощи.....

Молва знаетъ о виновникахъ этого пожара. На слѣды ихъ указывали поджоги въ 5 часовъ вечера того же дня и ночью въ той же слободкѣ.

5-го мая густой дымъ далъ знать городу о новомъ пожарѣ,—горѣла новая слободка при сильнѣйшемъ вѣтрѣ. Въ виду этого пожара два человѣка публично вызвались найти виновниковъ бѣдствія. Имъ дано право надѣвать всѣ костюмы; тайна ихъ розыска осталась тайною. Но партія поджигателей, очевидно, должна была убираться, и подметныя письма опредѣлили срокъ ихъ выѣзда—15 мая.

Пожаръ 5 мая былъ столь ужасенъ, что старая слободка, не смотря на отдаленность, опустѣла. Мы снова перебрались въ церковную ограду, а вечеромъ опять домой.... Слова ломка и переломка сломаннаго. Господи! Не ужели еще?...

Былъ слухъ о пронажѣ 25 пудовъ пороха, часть котораго найдена въ роцѣ и у Александровскихъ бань. Шла молва—о взрывѣ Военной Гимназій и Прогимназій, губернаторскаго и архіерейскаго домовъ. Всѣ эти толки, явныя сплетни,—наводили однако ужасъ на всѣхъ.—Генералъ-Губернаторъ и Губернаторъ стали лично обозрѣвать городъ. Солдаты разбили палатки по частямъ города, пошли ночные и дневные патрули, переборка небрежныхъ хозяевъ—и все мало по малу стало стихать».....

Свящ. *Невзоровъ.*

Оберъ-прокуроръ Св. Синода, тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ принадлежитъ къ числу видныхъ общественныхъ дѣятелей и писателей нашего времени. Онъ вступилъ въ службу въ 1846 году и занималъ первоначально должность профессора московскаго университета по юридическому факультету. Впоследствии, какъ замѣчательный юристъ и специалистъ по юридическимъ вопросамъ, Константинъ Петровичъ былъ приглашенъ въ преподаватели къ великимъ князьямъ. Глубоко сочувствуя великимъ реформамъ нынѣшняго

царствованія, К. П. рачо принялся за ныхъ статей) необнималь видное уча году Константинъ ревича Великаго К по Россіи, по повотешествіи Наслѣдн 1872 году тайному быть членомъ Госу носцева выдаются ніе 1868 и второе «Историческій изсл латинскаго «О под

Въ «Новостяхъ» синода, Константин ствовалъ въ засѣда ся съ чиновниками столу каждаго обер давно не прагтиков никами находились директора, которымъ ковъ. Кроткое и ла въ канцеляріи и, б хожденіи ихъ скром Петровичъ, подавая выразилъ, что онъ а не какъ на прес

Оберъ-прокуроръ ѣзду въ Россіи съ ц

о приглаш

(Письм

Господинъ Ред Позволяю себѣ пр нижеслѣдующей зам

царствования, К. П., какъ передаетъ «Новороссійскій Телеграфъ», горячо принялся защищать и печатно отстаивать (въ рядѣ превосходныхъ статей) необходимость освобожденія крестьянъ. Затѣмъ онъ принималъ видное участіе въ дѣйствіяхъ редакціонныхъ комиссій. Въ 1863 году Константинъ Петровичъ сопровождалъ покойнаго Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича во время путешествія по Россіи, по поводу чего издалъ, вмѣстѣ съ Бакстомъ, «Письма о путешествіи Наслѣдника отъ Петербурга до Крыма» (Москва 1864). Въ 1872 году тайному совѣтнику К. П. Побѣдоносцеву повелѣно было быть членомъ Государственнаго Совѣта. Изъ сочиненій К. П. Побѣдоносцева выдаются особенно: «Курсъ гражданскаго права» (первое изданіе 1868 и второе изд. 1873 г.); «Судебное руководство» (1872); «Историческій изслѣдованія и монографіи» и др. Онъ же перевелъ съ латинскаго «О подражаніи Христу Өмы Кемпійскаго» (Спб. 1869 г.).

Церк. Общ. Вѣстн.

Въ «Новостяхъ» читаемъ: вновь назначенный оберъ-прокуроръ св. синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, первый разъ присутствовалъ въ засѣданіи синода 2-го мая. Послѣ засѣданія онъ знакомился съ чиновниками синода, лично обозрѣвая канцелярію и подходя къ столу каждаго оберъ-секретаря и столоначальника. Такой пріемъ здѣсь давно не практиковался, и между оберъ-прокуроромъ и мелкими чиновниками находилась посредствующія лица, а именно: директора и вице-директора, которымъ только и были извѣстны работы этихъ тружениковъ. Кроткое и ласковое его обращеніе очаровало всѣхъ служащихъ въ канцеляріи и, безъ сомнѣнія, удвоить ихъ силы и ревность въ прохожденіи ихъ скромной и нелегкой служебной карьеры. Константинъ Петровичъ, подавая каждому чиновнику руку, этимъ самымъ, какъ-бы, выразилъ, что онъ смотритъ на нихъ, какъ на своихъ сотрудниковъ, а не какъ на простыхъ наемниковъ.

Оберъ-прокуроръ св. синода, какъ передаютъ, намѣренъ предпринять поѣздку въ Россіи съ цѣлью познакомиться съ состояніемъ духовныхъ школъ.

ПО ПОВОДУ СЛУХА

о приглашеніи восточныхъ патріарховъ въ Москву.

(Письмо къ редактору Церк. Общ. Вѣстн.).

Господинъ Редакторъ,

Позволяю себѣ просить васъ дать мѣсто въ издаваемой вами газетѣ нижеслѣдующей замѣткѣ.

Въ нѣкоторыхъ газетахъ появилось извѣстіе о томъ, что с.-петербургскій отдѣлъ общества любителей духовнаго просвѣщенія *намыренъ пригласить* ко дню освященія храма Спасителя въ Москвѣ (26-го августа настоящаго года) *восточныхъ патріарховъ*, для совмѣстнаго, съ іерархіею Церкви русской, обсужденія нѣкоторыхъ важныхъ вопросовъ, относящихся до нашей церковной жизни.

Какъ секретарь с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, я уполномочень просить васъ, милостивый государь, напечатать слѣдующую замѣтку:

Вопросъ о приглашеніи восточныхъ патріарховъ въ Россію ко дню освященія храма Спасителя дѣйствительно былъ затронуть на засѣданіи совѣта 31-го января 1880 года. Несомнѣнная, великая польза посѣщенія патріархами Россіи, не видавшей ихъ у себя болѣе двухъ столѣтій—очевидна для каждаго челоуѣка мало-мальски знакомаго съ настоящимъ положеніемъ православной Церкви. Непосредственныя, *живыя* сношенія іерарховъ Востока съ нашими, имѣли бы, безъ сомнѣнія, самое благотворное вліяніе на нашу церковную жизнь; независимо отъ нравственнаго вліянія, которое предполагаемое посѣщеніе могло бы имѣть на весь православный міръ, возобновленное общеніе нашей іерархіи съ патріархами одно могло бы привести къ мирному разъясненію многихъ практическихъ вопросовъ, настоятельно требующихъ немедленнаго рѣшенія, и къ устраненію нѣкоторыхъ взаимныхъ между нами и православнымъ Востокомъ недоразумѣній, о коихъ ни одинъ истинный сынъ Церкви не можетъ помышлять безъ сердечной тревоги.

Эти и другія имъ подобныя соображенія дѣйствительно были заявлены нѣкоторыми членами совѣта въ засѣданіи 31-го января, но ни общество, ни совѣтъ его не думали и не могли думать о томъ, чтобы *приглашать патріарховъ* на московское торжество, и дѣйствовать помимо нашего церковнаго правительства, которому всецѣло должны принадлежать и починъ такого дѣла, и самое его исполненіе.

Общество же и въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, ясно разумѣло и твердо хранило предѣлы, установленные для его дѣятельности.

Что касается до возстановленія въ Россіи патріаршества, то о немъ вовсе не было и рѣчи!

Прошу васъ, милостивый государь, принять увѣреніе въ совершенной моей готовности къ услугамъ.

Секретарь отдѣла А. Курневъ.

Р. С. Позволяю с
вышеозначенную за

Распростра

«Оренбургскій ли
тін скопчества въ
цовъ въ Оренбур
Златоустовскомъ за
ленію одного мальч
чап проявленія скоп
ставили принять эн
ною съ этою цѣлю
открыто въ Златоус
нѣсколько малолѣт
оскопителей, отгова
раціей въ безчувств
рениска мѣстных
ленныхъ въ челяби
тыя оскопленные л
которые почитались
вѣстны между скоп
чей и Якова Ивано
что этими же опера
и затѣмъ начали о
ныхъ мѣстностяхъ
изъ операторовъ. В
вищъ въ самое вре
а велѣды затѣмъ за
Владиміръ Петрович
Артемій Степанови
ширскаго полка Вас
нинъ саратовской г
скопцы въ губернія
тульской, петербур
ранители скопчества
ною цѣлю оскопле
нихъ — Артемій Ст

Р. С. Позволяю себѣ просить и другія газеты перепечатать у себя вышеозначенную замѣтку.

Распространеніе скопчества въ Оренбургскомъ краѣ.

«Оренбургскій листокъ» сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія объ открытіи скопчества въ оренбургскомъ краѣ. Первые слѣды дѣйствія скопцовъ въ Оренбургскомъ краѣ обнаружались еще въ 1874 году, въ Златоустовскомъ заводѣ, уфимской губерніи, по открывшемуся оскотленію одного мальчика. Затѣмъ все чаще и чаще повторяющіеся случаи проявленія скопчества въ разныхъ уѣздахъ уфимской губерніи заставили принять энергическія мѣры къ разслѣдованію зла. Назначенною съ этою цѣлію слѣдственной комиссіей въ первые же дни было открыто въ Златоустѣ около 20 оскотленныхъ лицъ, въ томъ числѣ нѣсколько малолѣтнихъ. Хотя никто изъ потерпѣвшихъ не указалъ оскотителей, отговариваясь будто бы они были приводимы предъ операціей въ безчувственное состояніе, но захваченная при обыскахъ перениска мѣстныхъ скопцовъ съ сибирскими и сознаніе одного изъ оскотленныхъ въ челябинскомъ уѣздѣ дали указанія на то, что всѣ открытыя оскотленные лица были оскотлены тремя выходцами изъ Сибири, которые почитались сектантами за посланниковъ Божіихъ и были извѣстны между скопцами подъ именами Владиміра и Игнатія Петровичей и Якова Ивановича. Дальнѣйшими изслѣдованіями было открыто, что этими же операторами оскотлено около 30 человекъ въ самой Уфѣ, и затѣмъ начали открываться дѣйствія тѣхъ же оскотителей въ разныхъ мѣстностяхъ оренбургской и пермской губерній. Дерзость одного изъ операторовъ, Владиміра Петровича, оскотившаго въ Уфѣ трехъ дѣвицъ въ самое время производства слѣдствія, привела къ захвату его, а вслѣдъ затѣмъ задержаны были и два другіе, причемъ оказалось, что Владиміръ Петровичъ былъ бѣглый рядовой нингерманландскаго полка Артемій Степановъ, что Игнатій Петровичъ былъ бѣглый писарь каширскаго полка Василій Петренко, а Яковъ Ивановичъ — бѣглый крестьянинъ саратовской губерніи. По указаніямъ этихъ операторовъ, открыты скопцы въ губерніяхъ: самарской, саратовской, орловской, харьковской, тульской, петербургской и др. Допросами выяснено, что эти распространители скопчества *въ теченіи двадцати сличкомъ лѣтъ со спеціальною цѣлію оскотленія исколесили почти всю Россію*, а одинъ изъ нихъ — Артемій Степановъ побывалъ даже за границей, гдѣ выучился

французскому и немецкому языкамъ. Степановъ назвалъ около 60 посѣщенныхъ имъ городовъ и въ подтвержденіе своихъ словъ описалъ мѣстоположеніе и достопримѣчательности каждаго изъ этихъ городовъ. Всѣ три вышеупомянутые оскотители были и сами оскотлены.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. О. МЕЦЦЕРЪ

ВНОВЬ ОТКРЫТА ВЪ Г. ОРЕНБУРГѢ

Принимаются заказы на иконостасныя, рѣзные, позолотныя по дереву, работы по новѣйшимъ рисункамъ архитектуры разныхъ стилей. Заказы будутъ исполняться подъ самымъ строгимъ и точнымъ наблюденіемъ спеціальныхъ мастеровъ, безъ малѣйшаго отступленія отъ предзначенныхъ рисунковъ, — по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ и къ опредѣленнымъ срокамъ.

Николаевская улица. Мебельный магазинъ и иконостасная мастерская **Метцгеръ** (въ домъ Вурля, близъ Городекой Думы).

12—4.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. Отдѣль **оффиціальнѣйшій**. Именные Высочайшіе указы. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Указъ изъ Московской Св. Прав. Синода конторы. — Отечественная церковь въ 1878 году. — Движеніе по епархіальной службѣ. — Отъ Оренбург. духовной консисторіи. — Отчетъ по свѣчному заводу.

2. Отдѣль **неоффиціальнѣйшій**. Слово на 23 апрѣля. — Посольство св. Іоанна Крестителя. — Воспоминанія о пожарахъ. — Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. — По поводу слуха о приглашеніи восточныхъ Патріарховъ въ Москву. — Распространеніе спочества въ Оренб. краѣ. — Объявленія.

Редакторы: Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго Отдѣловъ

Прот. С. Семеновъ и Н. Сперанскій.

Печатать довѣ. Цензоръ *Свящ. А. Невзоровъ.*

Печ. въ Типогр. Б. Бреслаица.

ОР
Епархі

ВЫХОД

Подписки пр
въ редакціи
Вѣдомостей при Д
сторіи, въ Ор
у Благоч

ОТДѢ

отъ Оренбургск

Товарищъ Минист
Высокопревосходит
натора, что ГОСУ
опочила въ Бозѣ
безъ агоніи.

Объ этомъ имѣ
дня 1880 года.