

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

20 мая.

№ 15. 1898 года.

6/100

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.



ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія
Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-
усердной службѣ нижепоименованныхъ лицъ, Всемило-
стивѣйше соизволилъ, къ 6-му текущаго мая, дню
рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать
имъ слѣдующія награды: награждаются орденами: *св.
Станислава 2-й степени*: статскій совѣтникъ препода-
ватель Полтавской духовной семинаріи Иванъ *Случев-
скій*. *Св. Анны 3-й степени*: коллежскій совѣтникъ пре-
подаватель той же семинаріи Владиміръ *Терлецкій*.
Св. Станислава 3-й степени: надворные совѣтники:
помощникъ инспектора той же семинаріи Симеонъ *Пса-
ревъ*, учителя духовныхъ училищъ: Лубенскаго — Яковъ
Ильминскій и Переяславскаго — Геннадій *Крыжановскій*
и коллежскій секретарь, столоначальникъ Полтавской
духовной Консисторіи Павелъ *Горностаевъ*.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу
Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго

Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже-слѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству по Полтавской епархіи.

а) *Орденомъ св. Владиміра 3 степени*: ректоръ семинаріи, протоіерей Іоаннъ Пичета; б) *орденомъ св. Владиміра 4 степени*: смотритель Полтавскаго духовнаго училища, протоіерей Григорій Лисовскій; экономъ Полтавскаго архіерейскаго дома, архимандритъ *Теодосій*; в) *орденомъ св. Анны 2 степени*: Рождество-Богородичной соборной, гор. Лохвицы, церкви протоіерей Николай *Негевичъ*; Преображенской, гор. Кременчуга, церкви священникъ Алексій *Клепачевскій*; г) *орденомъ св. Анны 3 степ.*: Козельщанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Григорій *Боровскій*; церкви села Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Петръ *Затворницкій*; церкви села Лозовой, Роменскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Вельговскій*; Преображенской, гор. Полтавы, церкви священникъ Петръ *Дяталовичъ* и соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Ширятина протоіерей Николай *Іерусалимовъ*.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ.

а) *Орденомъ св. Анны 2 степени*: церкви села Сарь, Гадячскаго уѣзда, протоіерей Іосифъ *Мартиновичъ*; церкви села Римаровки, того же уѣзда, священникъ Викторъ *Назаревскій*; б) *орденомъ св. Анны 3 степени*: церкви села Красной Луки, Гадячскаго уѣзда, священникъ Григорій *Чесановъ*; церкви мѣстечка Веприка, того же уѣзда, священникъ Василій *Яценко*; церкви села Русановки, того же уѣзда, священникъ Василій

Яновскій; церкви села Милютинець. Пирятинскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Залтскій*; церкви села Литяковъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Зубковскій*; в) *наперстнымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества съ украшеніями* — церкви Петровскаго Полтавскаго кадетскаго корпуса, протоіерей *Еѳимій Исаенко*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 3 — 9 апрѣля 1898 г. за № 1231, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синодальной Конторы и завѣдывающаго предворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству по дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *Саломъ архимандрита* — настоятель Свято-Троицкаго Густынскаго монастыря, Прилуцкаго уѣзда, игумень *Тихонъ*; б) *саломъ протоіерея*: Троицкой, гор. Полтавы, церкви священникъ *Іоаннъ Бельговскій*; церкви мѣстечка Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Петръ*

Кириевъ; Покровской церкви посада Крюкова, гор. Кременчуга, священникъ *Теодоръ Архангельскій*; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: инспекторъ Полтавской духовной семинаріи, іеромонахъ *Аганитъ*; Иоанно-Богословскаго Золотоношскаго женскаго монастыря настоятельница игуменія *Ангелина*; Свято-Троицкой, гор. Кременчуга, церкви священникъ *Павель Васильевъ*; церкви села Васютинецъ, Золотоношскаго уѣзда, священникъ *Михаиль Чубовъ*; Покровской церкви зашт. гор. Градижска священникъ *Александръ Матченко*; церкви села Нѣдры, Переяславскаго уѣзда священникъ *Кирилль Магеровскій*; Покровской церкви мѣстечка *Чернухъ*; Лохвицкаго уѣзда, священникъ *Ананія Гомарецкій*; Покровской церкви мѣстечка Соколки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Петръ Вобльи*; Всѣхсвятской кладбищенской, гор. Полтавы, церкви священникъ *Илія Кущинскій*; церкви села Помоель, Переяславскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Сакуиъ*; церкви села Калиновки, Роменскаго уѣзда, священникъ *Андрей Галжовскій*; Успенской соборной церкви гор. Переяслава священникъ *Тимофей Богаицкій*; Успенской церкви мѣстечка Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, священникъ *Григорій Кириевъ*; в) *камилазкою*: церкви села Пашенкова, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Григорій Стефановичъ*; Христорождественской церкви мѣстечка Сѣнчи, Лохвицкаго уѣзда, священникъ *Алексій Савченко*; Николаевской, гор. Хорола, церкви священникъ *Іоаннь Діонисіевъ*; церкви села Кирилло-Анновки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ *Евстафій Брамаренко*; Переяславской Преображенской церкви священникъ *Павель Костеицкій*; церкви села Содошина, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Николай Пирскій*; Михайловской церкви мѣстечка Воронькова, Переяславскаго уѣзда, священникъ *Іоань Романуцкій*; церкви села Обуховки, Миргородскаго уѣзда, священникъ *Максимъ Петрашевскій*; церкви села Млой Буромки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ *Іоаннь Сухачевъ*; церкви села Твердохлѣбовъ,

Кременчугскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Чернышевскій*; церкви села Пушкаревки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Василій *Дзюбенко*; церкви села Рыбцовъ, Полтавскаго уѣзда, священникъ Василій *Навроцкий*; церкви села Комышей, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Безпоясковъ*; помощникъ смотрителя Переяславскаго духовнаго училища Стефанъ *Недѣльскій*; Александро-Невской, гор. Ромень, церкви священникъ Гавріилъ *Красовскій*; Свято-Духовской соборной, гор. Ромень, церкви священникъ Дмитрій *Чиргинцевъ*; смотритель Лубенской Братской школы, священникъ Θεодоръ *Романовскій*; церкви села Сомовки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Кучеревъ*; церкви села Ливенскаго, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Раковичъ*; Успенской церкви мѣстечка Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Петръ *Романовскій*; церкви села Будъ, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Петръ *Пареградскій*; Николаевской церкви мѣстечка Нефорощи, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Василій *Высоцкий*; церкви села Блотницы, Прилукскаго уѣзда, священникъ Евгеній *Тимошевскій*; церкви села Ржавца, Прилукскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ *Сахновскій*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою* — Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря казначей, іеромонахъ *Вонифатій*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода безъ грамоты* — Козельщанскаго общежительнаго монастыря, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Аванасъевъ*.

II. Отъ 28 марта — 8 апрѣля 1898 года за № 1084, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за

заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семь списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ "Церковныя Вѣдомости".

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

Силомъ протоіеря—церкви Полтавской мужской гимназіи священникъ Дмитрій *Щедродаровъ*.

Отъ 26 марта—22 апрѣля 1898 года за № 1188, постановлено: присвоить учрежденной въ селѣ Згуровкѣ, Прилукскаго у., двухъклассной церковно-приходской школѣ наименованіе „Варваринской“ и утвердить въ родѣ учредителя названной школы, потомственнаго дворнина Василія *Кочубя*, преемственное званіе почетнаго попечителя сей школы.

I.

Архіерейскія служенія.

3 мая, воскресенье, Его Преосвященствомъ Филипомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоанъ Лисяковъ и во діакона 1-й псаломщикъ Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у., Висилій Запороженко.

6 мая, среда, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божест-

венная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона учитель Гольцевской церковно-приходской школы, Лохвицкаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ Михайловскій; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича Самодержца Всероссійскаго. Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ соборной Крестовоздвиженской церкви г. Кобелякъ, окончившій курсъ той же семинаріи Василій Слухаевскій; послѣ литургіи Преосвященнымъ отслужено положенное молебствіе.

8 мая, пятница, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Василій Слухаевскій.

9 мая, суббота, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Михайловскій и во діакона псаломщикъ Троицкой церкви с. Натальина, Константиноградскаго у., окончившій курсъ той же семинаріи Владиміръ Терлецкій.

10 мая, воскресенье, тѣмъ же Преосвященнымъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Владиміръ Терлецкій.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства преподается благословеніе и благодарность: 8 марта церковному старостѣ Пок-

ровской церкви с Томашовки, Роменскаго у., унтеръ офицеру Ивану *Пелитенко* и уполномоченнымъ отъ прихожанъ той-же церкви казакамъ: Тимофѣю и Михаилу *Нелинамъ* и Стефану *Громенко* за дѣятельное участіе и труды понесенные ими въ дѣлѣ ремонта церкви; 15 апрѣля бывшему члену Полтавской духовной консисторіи, протоіерею Преображенской церкви г. Полтавы Михаилу *Куцинскому* за ревностное и примѣрно честное исполненіе обязанности члена 3 стола выражается особая благодарность съ молитвеннымъ пожеланіемъ, да укрѣпять его Господь въ дальнѣйшемъ служеніи церкви для блага паствы.

Предоставлены 1-я священническія мѣста: 29 апрѣля діакону Успенской церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго у., Евсевию *Забіякту* при Преображенской церкви с. Дялинець, того же уѣзда; 30 апрѣля преподавателю закона Божія и учителю Федунковскаго народнаго училища Миргородскаго у., окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи Дмитрію *Заблюжому* при Вознесенской церкви с. Радьковки, Прилукскаго у.; *діаконское мѣсто* 20 апрѣля—псаломщику Р. Богородичной церкви м. Келеберды, Кременчугскаго у., Іоанну *Бьленькому* при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщикомъ мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 3 мая учитель церковно-приходской школы въ приходѣ Успенской церкви м. Опшне, Зѣньковскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннъ *Лисяковъ* къ Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго у., 8 мая псаломщикъ соборной Крестовоздвиженской церкви г. Кобелякъ, окончившій курсъ той же семинаріи Василій *Слухивскій* къ той же соборной церкви. 9 мая учитель Гольцовской церковно-приходской школы, окончившій курсъ той же семинаріи Іоаннъ *Михайловскій* къ Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у.; 10 мая псаломщикъ Троицкой церкви с. Натальина, Константиноградскаго у., окончившій курсъ той же семинаріи Владиміръ *Терлеужій* къ Успенской цер-

кви м. Рашевки, Гадячскаго у. во *діакона* — 3 мая 1-й псаломщикъ Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у., Василій *Запороженко* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣленъ 29 апрѣля бывший *діаконъ* Преображенской церкви г. Кременчуга Симеонъ *Петрашевскій* къ Успенской церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго у., на *діаконское* мѣсто.

Награждены набедренниками: 20 апрѣля *священники*: Захаріе Елисаветинской церкви с. Шляховой, Константиноградскаго у., Георгій *Гороновичъ*: Михайловской церкви с. Семеновки, того же уѣзда, Симеонъ *Зубковъ*, 30 апрѣля — *іеромонахъ* Переяславскаго архіерейскаго дома *Виталій* за усердное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей, проповѣдываніе слова Божія въ церкви и при требоухъ.

Опредѣлены псаломщиками: 30 апрѣля исполняющій обязанности регента архіерейскаго хора, сынъ крестьянина, Теодоръ *Попадичъ* и д. псаломщика къ Крестовой Вонесенской церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома; 1 мая сынъ пономаря, уволившійся изъ II класса Полтавской духов. семинаріи Петръ *Роменскій* къ Троицкой церкви с. Богомоловки, Кременчугскаго у., на 2-е мѣсто, съ назначеніемъ учителемъ церковно-приходской школы.

Утверждены въ должностяхъ: 20 апрѣля *священники*: Покровской церкви с. Волковець, Роменскаго у. Андрей *Нездойминога* депутатомъ; той же церкви Константинъ *Томашевскій* членомъ благочинческаго совѣта по вѣдомству благочиннаго свящ. Константина Трояновскаго; Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго у, Николай *Процаевъ* — депутатомъ по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Щербини*, Александро-Невской церкви г. Ромень Гавріиль *Красовскій* членомъ ревизіоннаго комитета при Роменскомъ духовномъ училищѣ; 22 апрѣля Николаевской церкви с. Хорошковъ, Кобелякскаго у, Митрофанъ *Людкевичъ* законоучителемъ Мануиловскаго народнаго училища; 29 апрѣля

Троицкой церкви с. Ивановки, Хорольскаго у Григорій *Прихожий* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукск го у, Николай *Процаевъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища, 29 апрѣля Успенской церкви м Устивицы, Миргородскаго у., Иоакимъ *Станиславскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, считая службу съ сентября мѣсяца 1897 года.

Перемѣщены: 1 мая священникъ Николаевской церкви с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго у., Петръ *Бѣликъ* къ Рож. Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго у.,

1 мая *псаломщики:* Михайловской церкви м. Березани, Переяславскаго у., Василій *Романовскій* и Успенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго у., Владиміръ *Здоровъ* — одинъ на мѣсто другого по желанію.

Уволенъ отъ должности члена благочинническаго совета 27 апрѣля священникъ Троицкой церкви с. Сенчанскаго — Засульа, Лохвицкаго у., Павелъ *Храпковъ*, съ выраженіемъ ему отъ лица Его Преосвященства благодарности

Исключается изъ списковъ умершій 17 апрѣля священникъ Р. Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго у., Василій *Орда*.

III.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи за 1896—97 учебный годъ.

(Окончаніе *).

X.

1. Школы грамоты.

Школъ грамоты въ отчетномъ году было 584 съ 15349 православными учащимися, изъ коихъ 12115 мальчиковъ и 3234 дѣвочки. Распредѣленіе по уѣздамъ школъ грамоты и учащихся въ нихъ показано въ таблицѣ 1 отчета.

Школы грамоты пользовались общимъ надзоромъ въ такой же степени, какъ и церковно-приходскія. Что касается завѣдующихъ школами грамоты приходскихъ священниковъ, то они, заботясь объ улучшеніи своихъ школъ, изыскивали средства на ихъ содержаніе, прискивали благонадежныхъ для занятій лицъ, слѣдили за ходомъ обученія и воспитанія и, въ большинствѣ случаевъ, сами преподавали Законъ Божій.

Составъ учащихся въ школахъ грамоты по происхожденію и воспитанію весьма разнообразенъ, но большая часть ихъ принадлежитъ къ церковному причту. Общее число учащихся въ сихъ школахъ было 1140, въ томъ числѣ законоучителей 537 и учителей 603. Законоучителями состояли: 4 протоіерея, 1 игумень, 478 священниковъ, 25 діаконовъ, 9 псаломщиковъ и 20 свѣтскихъ лицъ, преподававшихъ Законъ Божій подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ.

* См. 14 № офиц. части Полт. Епарх. Вѣдомостей 1893 г.

Учителями состояли: 4 священника, 58 діаконовъ, 268 псаломщиковъ, 4 пономаря и 269 свѣтскихъ лицъ, въ томъ числѣ 71 учительница. Учительскій персоналъ изъ свѣтскихъ лицъ по образованію дѣлится такъ: 3—окончили духовную семинарію, 16—епархіальное женское училище, 5—женскую гимназію, 5—женскую прогимназію, 2—изъ разныхъ классовъ мужской гимназіи, 19—изъ разныхъ классовъ епархіального училища и женской гимназіи, 7—изъ духовныхъ училищъ, 1—изъ учительской семинаріи, 2—изъ Лубенской братской школы, 1—изъ инженернаго училища, 1—изъ Дегтяревскаго училища, 5—изъ полковой школы, 35 окончили церковно-приходскую школу, 5—школу грамоты, 33—изъ городскихъ и уѣздныхъ училищъ, 99 окончили сельскія школы, 2—изъ частнаго пансіона и 25 съ домашнимъ образованіемъ. Изъ неокончившихъ среднихъ учебныхъ заведеній свидѣтельство на званіе учителя имѣютъ 26.

Хотя образовательный цензъ большинства учителей школъ грамоты ниже средняго, тѣмъ не менѣе многіе изъ нихъ трудились съ успѣхомъ для дѣла. Особеннымъ усердіемъ, по отчетамъ Отдѣленій, отличались слѣдующіе законоучители и учителя школъ грамоты: 1) *Гадячскаго уѣзда*—законоучители священники: Велико-Будищской школы—Никаноръ Данилевскій; Ногарщинской и Дубровиной—Александръ Тихоновичъ; Гадячской Михайловской—Андрей Колосовскій; Саевской и Ромодановской—Георгій Базилевскій; Лютенской Николаевской—Іоаннъ Діаконенко; Крутьковской и Островеверховской школъ—Михаилъ Субботинъ и Броварковской—Меодій Браташевскій; учителя: Аванасій Коцюба, Стефанида Шульженко, діаконовъ Теофілъ Васильевъ, псаломщикъ Іоаннъ Верещака, Θεодосія Шульженкова и діаконовъ Павелъ Подгаевскій, сынъ псаломщика Павелъ Чижевскій и запасный солдатъ Григорій Касьянъ. 2) *Золотоношскаго уѣзда*—законоучители священники: Ново-Греблянской шко-

лы—Григорій Корнѣенко — изъ своихъ средствъ платить учителю 10 руб.; Старосельской—Николай Комарецкій, на средства котораго содержится школа; Крестителевской—Павель Падалка, —даетъ квартиру и столъ учительницъ; Крупской—Исидоръ Адамовичъ и Богдановской—діаконъ Дмитрій Гречановскій—на свои средства и въ своемъ домѣ содержать школу; учителя: Лѣпльевской школы—діаконъ Іоаннъ Орловъ; Золотоношской Благовѣщенской—псаломщикъ Митрофанъ Рябчевскій; Журбино-Каврайской—псал. Григорій Ильчинскій; Лихолѣтской—псаломщ. Григорій Черныцкій и Ольховской—псал. Арсеній Зражевскій. 3) *Кобелякского уезда* —законоучители священники: Гриценковской, Заворотневской и Яровавской —І. Сокологорскій и его помощникъ —діаконъ Г. Мильгевскій; Ульяновской—В. Щитинскій; Солошинской—Н. Пирскій; Архангело-Михайловской м. Кишенки—А. Множинскій; Суховской—І. Прихожій; Заорельской и Залинейной—Г. Степанченко; Николаевской Китайгородской—С. Поповиченко; Николаевской Орликской—В. Орловъ; Успенской Орликской—А. Симоновскій; Пологовской—Т. Голобородько; Сухиновской—В. Гордѣенко; Солонцовской—Н. Гонтаровскій; Николаевской Бѣликской—А. Кобищановъ; Чорбовской—Л. Войтенко; Марьино-Полянской, Пироговской, Коржевской и Шамраевской—К. Сулятицкій; Покровской Сокольской—П. Воблый и Мазуровской—Г. Стефановичъ; учителя: Золотаревской школы—И. Москалецъ; Ульяновской—Евдокія Яиченко; Солошинской—П. Загребельный; Кишенской Архангело-Михайловской—псал. А. Рудичевъ; Голтвянской—Ө. Головки; Царячанской Успенской—псал. І. Рудичевъ; Сухиновской—Н. Процай; Бѣликской Николаевской—псал. А. Коркушка; Солонцовской—діаконъ І. Плохотипъ; Чорбовской—псал. І. Правдиковскій; Сокольской Покровской—псал. Д. Гордѣинскій; Ливенской—псал. М. Короповъ; Поповской—псал.

С. Никифоровъ; Николаевской Орлинской — псал. А. Матвѣевъ; Николаевской Китайгородской — псал. П. Никитенко; Успенской Орликской — діаконъ Г. Катьнось и Пологовской — Т. Корботъ; 4) *Кременчугскаго уѣзда* — законоучители и учителя: Келебердянской св.-Троицкой школы — свящ. Н. Шрихожій и учительница Л. Клепачевская; Шуваловской Успенской — псаломщикъ П. Стефановской; Кривушанской в города Кременчуга — священникъ І. Бучеревъ и учительница Д. Войтенкова; Потокской Николаевской — свящ. І. Козминскій и учительница М. Карпенкова; х. Мойсеевки прихода с. Борисовъ — учитель С. Денисенко; х. Малярвки прихода с. Лебеховки — псал. О. Коркушка; Броварской Успенской — свящ. Т. Гвоздевичъ и х. Сухобмельника прихода с. Рублевки — учитель Д. Гупало. 5) *Полтавскаго уѣзда* — учителя: Демидовской школы — псал. М. Стрышинскій; Писаренковской — казакъ М. Федій; Жуковской — псал. Б. Двяченко и Байракской — діаконъ А. Коломинскій. 6) *Прилукскаго уѣзда* — законоучители священники: Радьковской и Буняковской школы — П. Базилевскій; Вороновской — І. Стобецкій; Мольковской — И. Крикуновскій и Леяковской — А. Соколовскій; учителя: Густынской школы — О. Вербицкій; Ярошовской — псал. П. Панькевичъ; Охоньковской — діаконъ І. Преображенскій; Верескуновской — казакъ К. Чеберда; Дубогаевской — псал. В. Щербаконъ; Комениковской — М. Чайка и Згуровской — псал. П. Назаренко. 7) *Хорольскаго уѣзда* — законоучители — священники: Ковалинской школы — П. Клепачевскій; Богдановской — А. Куцинскій; Вишняковской — С. Клепачевскій; Елисаветинской — А. Пархоменко; Ново-Селицкой — В. Малышевскій; Астапенковской — П. Александровичъ; Ромодановской — В. Протопоповъ; Слюзовской — І. Курдинскій; Ново-Абрамовской — І. Клепачевскій; діаконы: Хорольской — Н. Яновскій и Подольской — П. Навроцкій; учителя: Богдановской школы — псал. І. Яровой; Елисаветинской — Марія Пархоменко;

Ковалевской — псал. I. Клепачевскій; Подольской — діаконъ П. Навроцкій и помощникъ учителя П. Трутень; Ивановской женской — крестьянинъ Н. Векленко; Остапенковской — А. Максимовичъ; Слюзовской — крестьянинъ И. Коваленко; Хорольской — псал. Д. Лукьяненко; Цыкаловской — казакъ П. Пинка и Ново-Аврамовской — Марія Роменская.

Отмѣная болѣе добросовѣстныхъ труженниковъ въ школахъ грамоты, нѣкоторыя Отдѣленія указываютъ и такихъ изъ учащихся, которые безъ должнаго вниманія и усердія относились къ своему дѣлу. По отчету Золотоношскаго Отдѣленія, съ неодобрительной стороны выдѣляются законоучители школъ: Келебердянскій и Гусинскій и учителя: Гусинскій школы — псал. I. Ержковскій и Павловщинскій — діаконъ А. Карповичъ. Зѣньковское Отдѣленіе неодобрительно отзывается о законоучителяхъ школъ: Михайловской въ х. Приливщинѣ, Успенской с. Бѣльска и учителяхъ: первой школы — О. Козловъ и Преображенской школы с. Глииска — діаконъ П. Кремянскомъ. По отчету Придускаго Отдѣленія, небрежностью къ дѣлу заявили себя законоучители школъ — Сезьковской и Высопской и учителя: Сезьковской школы — псал. В. Андріевскій; Мольковской — псал. Т. Чаловскій и Васковской — псал. И. Троцына.

Положеніе школъ грамоты въ матеріальномъ отношеніи, за весьма небольшимъ исключеніемъ, не можетъ быть названо удовлетворительнымъ. Школы эти, хотя и пользовались пособіемъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, а также отъ церквей, сельскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и уѣздныхъ земствъ, но оно было весьма скудно. Въ пользу школъ поступала, между прочимъ, плата, взимаемая, по уговору, съ учениковъ болѣе достаточныхъ родителей въ размѣрѣ отъ 20 коп. до 2 руб. въ годъ. Плата эта не рѣдко шла на наемъ школьныхъ помѣщеній и приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, особенно въ тѣхъ

школахъ, гдѣ учителями состояли псаломщики, такъ что многіе учащіе въ школахъ грамоты занимались обученіемъ безмездно.

Школы грамоты помѣщались: въ собственныхъ домахъ — 81, общественныхъ — 14, наемныхъ — 249, въ частныхъ квартирахъ — 121, церковныхъ домахъ и сторожкахъ — 93 и въ квартирахъ учителей — 26. Изъ 534 *) помѣщеній — удобныхъ — 185 и неудобныхъ — 349. Въ частности о помѣщеніяхъ школъ грамоты можно судить изъ слѣдующей таблицы:

Т а б л и ц а 3.

У ъ з д ы.	Собственныхъ помѣщеній.	Общественныхъ.	Наемныхъ.	Частныхъ.	Въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ.	Въ квартирахъ учителей.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Всего школъ.
Гадячскій - - -	2	2	11	8	5	—	11	17	28
Золотоношскій - -	11	—	22	17	6	—	18	38	56
Зньковскій - - -	4	2	7	—	21	4	22	16	38
Кобелякскій - - -	4	—	30	16	4	—	14	40	54
Константиноградскій	7	1	7	15	6	4	21	19	40
Кременчугскій - -	7	—	23	13	8	—	24	27	51
Лохвицкій - - -	3	—	15	5	3	—	9	17	26
Лубенскій - - -	9	—	24	6	1	—	16	24	40
Миргородскій - -	2	4	19	—	12	1	8	30	38
Переяславскій - -	—	2	5	—	1	7	3	23	26
Пирятинскій - - -	4	—	11	10	3	1	11	18	29
Полтавскій - - -	3	3	20	13	2	9	не показано		50
Прилукскій - - -	9	—	9	14	1	—	5	28	33
Ромейскій - - -	9	—	13	4	9	—	16	19	35
Хорольскій - - -	7	—	33	—	—	—	7	33	40
Всего - - -	81	14	249	121	93	26	185	349	584

*) Полтавское Отдѣленіе не показало числа удобныхъ и неудобныхъ помѣщеній школъ грамоты — ни въ отчетѣ, ни въ приложенномъ къ нему списокѣ школъ.

Въ школахъ грамоты употреблялись тѣ же учебники и учебныя пособія, что и въ церковно-приходскихъ, о чемъ заявляютъ почти всѣ уѣздныя Отдѣленія.

Успѣхи обученія въ школахъ грамоты, какъ видно изъ отчетовъ Отдѣленій, находились въ зависимости отъ усердія и образовательнаго ценза учащихся и отъ того внѣшняго положенія, въ какое поставлена та или другая школа. Въ школахъ, гдѣ учителями состояли люди, болѣе или менѣе знакомые съ дѣломъ обученія, и гдѣ школьная обстановка была удовлетворительна, — и результаты получились хорошіе; а гдѣ обученіемъ занимались люди неподготовленные, и ученики тѣснились въ темномъ, сыромъ и холодномъ помѣщеніи, нуждаясь часто въ учебныхъ пособіяхъ, тамъ дѣло шло неудовлетворительно, а иногда и очень слабо. Въ школахъ болѣе или менѣе благоустроенныхъ дѣти пріучались не только осмысленно читать по русски и церковно-славянски и довольно удовлетворительно писать, но усвоили всѣ общеупотребительныя молитвы, познакомились съ главнѣйшими событіями священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, научились счисленію и пріучились пѣть общеупотребительныя молитвы и простыя церковныя пѣснопѣнія. Церковному пѣнію въ большинствѣ школъ грамоты дѣти учились съ голоса, и только въ немногихъ школахъ пѣніе было поставлено настолько правильно, что изъ учениковъ составлялись церковныя хоры.

Лучшія школы грамоты, по отзывамъ Отдѣленій, слѣдующія: 1) *Гадячскаго уѣзда*: Крутьковская и Островеверховская. 2) *Кобелякскаго уѣзда*: Китайгородская, Николаевская, Золотаревская, Бѣликская, Николаевская, Солонцовская и Драбиновская. 3) *Кременчугскаго уѣзда*: Власовская, Шушваловская, Кривушанская, Кладбищенская, Потокская, Келебердянская — Троицкая, Маляровская, Сухоомельникская и Мойсеевская. 4) *Лубенскаго уѣзда*: Григо-

ровская, Шершнева, Воронинская, Черевковская, Литвяковская, Новаковская, Ольшанская, Чутовская, Ниже-Иржавская, Пятигорская, Вершино-Иржавская и Мало-Селецкая. 5) *Миргородскаго уѣзда*: Мало-Сорочинская—Иларіоновская, Богачанская—Рождество-Богородичная и Крестовоздвиженская м. Березовой-Луки. 6) *Переяславскаго уѣзда*: Волошиновская, Мадковецкая, Гланышевская, Строковская, Остролучанская, Ярошковская, Лехновская, Козловская и Дѣвичковская. 7) *Полтавскаго уѣзда*: Демидовская, Жуковская, Писаревская и Байракская.

Что въ нѣкоторыхъ школахъ грамоты обученіе поставлено вполне удовлетворительно, доказательствомъ въ служить выпускъ изъ нихъ учениковъ съ свидѣтельствомъ на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности и ученицъ—съ свидѣтельствомъ объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы. Льготныя свидѣтельства въ отчетномъ году получили 509 мальчиковъ и свидѣтельства объ окончаніи курса—104 дѣвочки. По уѣздамъ они распределяются такъ: въ Гадячскомъ уѣздѣ—39 мальчиковъ и 12 дѣвочекъ, Золотоношскомъ—53 мальч. и 6 дѣвоч., Зѣньковскомъ—11 мальч. и 5 дѣв., Кобелякскомъ—31 мальч., Константиноградскомъ—25 мальч. и 14 д., Кременчугскомъ—39 мальч. и 2 д., Лохвицкомъ—18 мальч. и 5 дѣв., Лубенскомъ—63 мальч. и 18 дѣв., Переяславскомъ—16 м. и 2 д., Пирятинскомъ—36 м. и 2 д., Полтавскомъ—51 м. и 10 д., Прилукскомъ—37 м. и 2 д., Роменскомъ—42 м. и 20 д. и Хорольскомъ—53 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ.

2. Женскія школы.

Въ числѣ церковныхъ школъ Полтавской епархіи считается 178 школъ для дѣвочекъ; изъ нихъ 2 двухклассныя церковно-приходскія при женскихъ монастыряхъ—Козельщанскомъ и Велико-Будищскомъ, 97 одноклассныхъ и 79

школь грамоты. Въ женскихъ церковныхъ школахъ обучалось 4414 дѣвочекъ, изъ нихъ въ церковно-приходскихъ школахъ—3056 и школахъ грамоты—1358 Женскія школы обязаны своимъ возникновеніемъ и дальнѣйшимъ существованіемъ Преосвященному Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому, который 7 лѣтъ тому назадъ обратилъ особое вниманіе на открытіе ихъ въ епархіи.

Всемиловѣйшее вниманіе Государя Императора къ женскимъ церковнымъ школамъ Полтавской епархіи, выраженное въ Высочайшей отмѣткѣ на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Полтавской губерніи за 1894 годъ, вызвало во всѣхъ концахъ епархіи проявленія народного восторга и вѣрноподданническихъ чувствъ, а ученицы церковно-приходскихъ школь г. Ромень и с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, составили вѣрноподданническіе адреса. На всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету г. Оберъ Прокувора Св. Синода, повергнувшаго, въ копіи, и адреса учениць. Государь Императоръ, въ 19 день января 1897 г., Всемиловѣйше соизволилъ собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“, а на упомянутой копіи: „Трогательно“. По случаю такого новаго знака Монаршаго вниманія къ женскимъ церковнымъ школамъ (Полтавской епархіи, въ кафедральномъ соборѣ 2 февраля совершено было Преосвященнымъ Епископомъ Иларіономъ благодарственное молебствіе о здравіи Государя Императора, на которомъ присутствовали ученицы всѣхъ церковныхъ школь г. Полтавы, затѣмъ молебствія совершены и во всѣхъ церквахъ епархіи, при коихъ имѣются школы для дѣвочекъ.

Благое начинаніе Архiepастыря встрѣтило живое сочувствіе какъ со стороны духовенства, о чемъ свидѣтельствуетъ ежегодное увеличеніе числа этихъ школь, такъ и со стороны Полтавскаго губернскаго земства. Послѣднее, начиная съ 1891 г., ежегодно даетъ въ распоряженіе Преосвященнаго

по 3000 руб. въ пособіе женскимъ церковнымъ школамъ. Земское пособіе передается Преосвященнымъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, который и распредѣляетъ его по уѣздамъ пропорціонально числу женскихъ школъ и учащихся въ нихъ. Частное же распредѣленіе пособія по школамъ предоставляется усмотрѣнію самихъ Отдѣленій. Благодаря отчасти земскому пособію, а отчасти вниманію, съ какимъ относятся къ школамъ для дѣвочекъ уѣздныя Отдѣленія и приходскіе священники, школы эти сравнительно лучше обезпечены и вообще поставлены правильнѣе, чѣмъ другія. Совѣтъ и его Отдѣленія заботятся о томъ, чтобы въ этихъ школахъ были учительницами окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища, чего въ большинствѣ случаевъ и достигаютъ. Приходскіе же священники изыскиваютъ средства для нихъ и нерѣдко даютъ отъ себя учительницѣ столъ и квартиру.

3. Воскресныя школы.

Кромѣ ежегодныхъ церковныхъ школъ, въ отчетномъ году было въ епархіи 14 воскресныхъ школъ и 1 вечерняя.

1) Въ г. Полтавѣ воскресная женская школа, открытая 22 ноября 1892 года. Попечительницей школы состояла жена г. м. С. Д. Потоцкая, наблюдателемъ школы (онъ же и законоучитель) духовникъ семинаріи, членъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, священникъ Ѳ. Горуновичъ и распорядительницей — ена врача Ю В. Будаговская. Учащихъ было: 3 законоучителя, 22 учительницы и 1 учитель пѣнія. Школа помѣщается въ зданіи городского приходскаго училища и находится въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году занятія въ школѣ начались 29 сентября и продолжались до 18 мая. Въ теченіи учебнаго періода въ школѣ перербывало 224 ученицы, изъ нихъ 82

прежня и 142 новыхъ. По возрасту учаціяся распредѣлялись такъ: младшаго оозраста (отъ 9 до 13 лѣтъ) 114, средняго (отъ 13 до 15 включительно) 76 и старшаго 34. Изъ учениць старшаго и средняго возраста швей 27, прачекъ 7, торговокъ 7, работающихъ на конфектной фабриктъ 2, на табачной—6, занимающихъ мѣста прислуги—11; остальные живутъ при родителяхъ. Изъ поступившихъ въ школу—неграмотныхъ 94, малограмотныхъ 54 и болѣе грамотныхъ 76. Всѣ ученицы раздѣлялись на группы сообразно возрасту и степени подготовки. Въ теченіи года всѣхъ группъ было 21. По Закону Божию ученицы раздѣлялись на 3 группы: въ младшей группѣ изучались наиболѣе употребительныя молитвы, въ средней—передавались важнѣйшія событія изъ св. исторіи ветхаго и новаго завѣта и объяснялись праздники, въ старшей—занятія состояли въ объясненіи Богослуженія, воскресныхъ и праздничныхъ евангелій. Въ группахъ перваго года, кромѣ Закона Божія, занимались чтеніемъ и письмомъ. Въ группахъ втораго и третьаго года—сверхъ того занимались церковно-славянскимъ чтеніемъ и ариеметикой, при чемъ знакомились съ торговыми счетами и ариеметическими дѣйствіями, рѣшали устно и письменно задачи на различныя числа, смотря по степени подготовки. Ученицы пользовались учебниками и письменными принадлежностями отъ школы. При школѣ имѣется библиотека, состоящая изъ 474 книгъ, разрѣшенныхъ для внѣкласснаго чтенія, которыя выдавались учащимся на домъ. Средства содержанія школы слѣдующія: отъ прошлаго года оставалось 175 руб. 4 коп. и въ отчетномъ году поступило пожертвованій 85 руб., отъ лекцій В. С. Мацуровскаго—81 руб., отъ Полтавскаго земельнаго Банка—200 руб. и отъ городской Думы 100 руб.,—всего въ остаткомъ 641 руб. 4 коп. Въ теченіи учебнаго года израсходовано 103 руб. 45 коп.; осталось къ слѣдующему году 537 руб. 59 коп.

2) *Въ Золотоношскомъ уездѣ* 1 воскресная женская школа — въ м. Еремѣевкѣ, открытая свѣщ. М. Омелюстымъ 10 октября 1895 года. Школа помѣщалась въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы. Учениць въ отчетномъ году было 41 (вновь поступившихъ 32 и прежнихъ 9), которыя дѣлились на 2 группы; въ младшей группѣ было 32 дѣвцы и въ старшей 9. Въ школѣ обучали священники: М. Омелюстый, І. Чачковъ, І. Чубовъ, В. Руссинскій и Честнѣйшій, діаконъ Е. Забіякинъ и псаломщики: І. Лахно и С. Россинскій.

3) *Въ Константиноградскомъ уездѣ* 3 воскресныя школы: 1) при Вознесенской церкви с. Новаго-Тагамлика, открытая діакономъ А. Погодою въ 1890 году; въ школѣ обучалось 16 дѣвочекъ; завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ В. Мельниковъ, а учителемъ діаконъ А. Погода. При школѣ имѣется хоръ. 2) При Вознесенской церкви с. Ряскаго (мужское и женское отдѣленія); завѣдующимъ состоялъ священникъ І. Клепачевскій, учителемъ псаломщикъ В. Засядко и учительницей П. Чубова; обучалось 37 м. и 92 ж. 3) При Лукинской церкви с. Старицковки; законоучителемъ и учителемъ состоялъ священникъ В. Калининъ; въ школѣ обучалось 2 м. и 8 ж.

4) *Въ Кременчугскомъ уездѣ* 3 воскресныя школы и 1 вечерняя: 1) При Соборной церкви г. Кременчуга мужская; учащихся было 130 душъ. Завѣдующимъ состоялъ священникъ А. Клепачевскій и распорядительницей — М. Морева. Обученіемъ занимались: 1 законоучитель и 6 учительницъ (всѣ окончившія гимназію). Школа отъ города получаетъ ежегодно 100 рублей. 2) При Спасо-Преображенской церкви г. Кременчуга — женская; учащихся было до 140 душъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ священникъ А. Кривусѣвъ. Обученіемъ занимались 6 учительницъ (всѣ окончившія гимназію), 3) Въ м. Чигринѣ Дубровъ — женская

обучалось 32 дѣвочки. Завѣдующимъ и законоучителемъ былъ протоіерей П. Ивановъ, учителемъ псаломщикъ Я. Стеблинскій и 4) въ томъ же мѣстечкѣ—вечерняя мужская школа; учащихся было 47 мальчиковъ. Законоучитель и учитель тѣ же.

5) *Въ г. Прилукахъ* воскресная женская школа, открытая 1 сентября 1896 г. на средства Городской Думы, ассигновавшей на школу 100 руб. въ годъ. Завѣдующимъ (онъ же и законоучитель) состоялъ священникъ Ѡ. Черногоръ. Обученіемъ занимались: 3 законоучителя, 9 учителей и 6 учительницъ (всѣ съ среднимъ или высшимъ образованіемъ). Постоянныхъ ученицъ въ отчетномъ году было 131; изъ нихъ неграмотныхъ 93 и грамотныхъ 38; всѣ онѣ дѣлились на 5 группъ, сообразно возрасту и степени подготовки. Преподаваніе велось въ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь.

6) *Въ Роменскомъ уездѣ* 3 воскресныя школы: 1) мужская школа въ г. Ромнахъ, открытая 9 января 1894 года; помѣщалась въ зданіи мѣщанской управы. Завѣдующимъ состоялъ священникъ Г. Красовскій, распорядителемъ И. Чигринцевъ и бібліотекаремъ—дѣвица А. Остаенко. Закону Божию обучали мѣстные священники, діаконы и учителя духовнаго училища, прочимъ предметамъ—учителя духовнаго и городского 3-хъ класснаго училищъ, учительницы женской гимназіи и дѣвицы изъ мѣстнаго общества. Занятія начались 1 сентября и закончились 11 мая. Учащихся было 120 душъ отъ 16—40 лѣтъ; изъ нихъ грамотныхъ 20, малограмотныхъ 45 и неграмотныхъ 55. Обученіе велось въ предѣлахъ программы школь грамоты. При школѣ есть бібліотека съ 639 названіями, изъ которой книги выдавались и для чтенія на дому. По вечерамъ въ праздники въ школѣ устраивались религіозно-нравственныя и историческія чтенія, съ волшебнымъ фонаремъ. На содержаніе школа

имѣла въ отчетномъ году 110 р. На Нижегородской выставкѣ 1896 г. школь присуждена награда — „дипломъ второго разряда“. 2) женская школа въ г. Ромнахъ, открытая 6 февраля 1894 года, помѣщалась въ Св. Владимірскомъ училищѣ. Завѣдующимъ школой состоялъ священникъ Ѳ. Мировичъ и респорядителемъ—Г. Протасъ. Обученіемъ, какъ и въ мужской школь, занимались мѣстные священно-служители, учителя и учительницы разныхъ учебныхъ заведеній и дѣвицы изъ мѣстнаго общества. Занятія начались 1 сентября и закончились 1 июня. Учащихся было 78 душъ отъ 13—42 лѣтъ. Обученіе, какъ и въ мужской школь, велось по программѣ школь грамоты. Средства школы исчислены въ 214 р. 25 коп., изъ коихъ въ отчетномъ году израсходовано на книги 55 р. 21 коп.; осталось 159 руб. 4 коп. На Нижегородской выставкѣ школа удостоена — „диплома второго разряда“. 3) Воскресная школа въ с. Протасовкѣ, открытая 19 февраля 1895 г., помѣщалась въ зданіи земскаго училища. Завѣдующимъ состоялъ священникъ І. Ѳедоровскій, который съ священникомъ І. Лабунцевымъ преподавалъ и Законъ Божій; прочимъ предметамъ обучали: псаломщикъ П. Гасуха и учительницы: М. Яновская, У. Кравченко и Т. Кравченко. Занятія продолжались съ октября по май мѣсяць. Учащихся было: 16 муж. и 22 женщ. Средства содержанія школа никакихъ не имѣла.

7) Въ *Хорольскомъ уездѣ* 2 воскресныя школы: 1) Въ г. Хоролѣ при Покровской церкви (мужское и женское отдѣленія), открытая 19 февраля 1895 года. Завѣдующимъ состоялъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ, к. с. А. Г. Пономаревъ, законоучителями были: протодіаконы Н. Ѳедоренко, священники: І. Богдановичъ и І. Кривусѣвъ и діаконъ Н. Яновскій; прочимъ предметамъ обучали: учитель В. Н. Интельманъ, жена дворянина В. Я. Захаренко, дворянки: Н. А. Антонова, Д. П. Максимовичъ, А. Ѳ. Анге-

ленко-Орловская, Л. К. Пузино, учительница прогимназіи о. В. Норкевичъ и мѣщанка А. И. Ляховичъ. Занятія начались 6 октября и продолжались до Пасхи. Учащихся было 149 муж. и 36 женщ., которые составляли 9 группъ. По сословіямъ они дѣлились такъ: казаковъ и крестьянъ—123 м. и 21 ж., мѣщанъ—23 м. 15 ж., дворянъ—3 м.; изъ нихъ ремесленниковъ—60 м. 5 ж., торговцевъ—7 м. 4 ж., земледѣльцевъ—75 м. 4 ж., прислугъ 4 ж. и безъ определенныхъ занятій—7 м. 19 ж. Изъ числа учащихся было: неграмотныхъ 36 м. 22 ж., малограмотныхъ 88 м. 10 ж. и грамотныхъ 25 м. 4 ж. Законъ Божій преподавался изустно, по остальнымъ предметамъ употреблялись учебники: по славянскому чтенію евангеліе и часословъ, по русской грамотѣ „Азбука“ Ермина, „Наша родина“ Пуцковича и „Дѣтскій міръ“ К. Кушинскаго, по чистописанію—прописи Горбача и по численію задачки Гольденберга, Евтушевскаго и Тенишева. При школѣ есть бібліотека съ книгами для внѣкласснаго чтенія—505 экз. Школа открыта и содержится на частныя средства, изъ коихъ къ началу 1897—98 учеб. года оставалось 103 р. 24 коп. 2) Въ с. Степановкѣ женская при Архидіаконо Стефановской церкви, открытая 1 октября 1893 года. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ приходскій священникъ А. Гиренко, учителемъ псаломщикъ І. Вишневецкій. Занятія начались 20 октября и продолжались до конца апрѣля. Учащихся было 84 дѣвочки, отъ 8—16 лѣтъ, — дѣти казаковъ и крестьянъ; онѣ дѣлились на 2 группы. Учебники употреблялись тѣже, что и въ церковно-приходскихъ школахъ. На содержаніе школы въ отчетномъ году никакихъ средствъ не поступало.

XI. Предположенія и соображенія къ развитію церковно-школьного дѣла въ епархіи.

Вышеприведенныя данныя показываютъ, что общее число школъ церковныхъ и грамоты въ Полтавской епархіи довольно значительно и вмѣстѣ съ народными школами другихъ вѣдомствъ достигаетъ цифры 1749 съ 95700 учащимися въ нихъ дѣтьми; но тѣ же данныя показываютъ, что громадный $\%$ дѣтей обоого пола, особенно дѣвочекъ, остается безъ школьнаго обрезованія; въ 312 приходохъ не имѣется еще церковныхъ школъ, а въ 20 приходохъ совсѣмъ нѣтъ школы. Существующія школы не всегда могутъ вмѣстятъ нуждающееся въ обученіи число дѣтей, а многія изъ нихъ не имѣютъ удобнаго помѣщенія, вполнѣ достаточнаго количества учебниковъ и особенно книгъ для внѣкласснаго чтенія; не всѣ обучающіе въ школахъ обладаютъ достаточнымъ педагогическимъ навыкомъ и тактомъ. Предстоитъ открытіе новыхъ школъ и забота о благоустройствѣ многихъ изъ существующихъ, а для этого нужны матеріальныя средства и лица, способныя съ успѣхомъ вести школьное дѣло. Въ первомъ случаѣ Совѣтъ настоятельно рекомендуетъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ и завѣдующими школами не ограничиваться суммами, отпускаемыми на содержаніе церковныхъ школъ отъ казны по смѣтѣ Св. Синода, но изыскивать и мѣстныя средства, тѣмъ болѣе что церковныя школы въ достаточной степени пріобрѣли уже любовь и расположеніе прихожанъ. Для удовлетворенія второй нужды Совѣтъ считаетъ крайне необходимымъ: а) ежегодное устройство педагогическихъ курсовъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи; б) привлеченіе малоопытныхъ учителей и учительницъ къ посѣщенію уроковъ и для практическихъ занятій въ образцовыя школы при духовной семинаріи и

епархіальномъ женскомъ училищѣ; в) открытіе второклас-
сныхъ школъ во всѣхъ уѣздахъ и г) особенно находить же-
лательнымъ скорѣйшее открытіе церковно-учительской школы
на Шведской могилѣ. Такъ какъ церковное пѣніе — одинъ
изъ важнѣйшихъ предметовъ школьнаго обученія, то, для
правильной постановки его и увеличенія числа церковныхъ
хоровъ въ епархіи, Совѣтъ признаетъ необходимымъ въ буду-
щемъ году открыть для учителей и учительницъ курсы пѣ-
нія въ г. Полтавѣ, гдѣ есть специалисты пѣнія и надежные
руководители курсовъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1896 г. членъ училищнаго Совѣта
при Святѣйшемъ Синодѣ, Помощникъ Наблюдателя церков-
ныхъ школъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ
Акимовичъ Игнатовичъ производилъ ревизію дѣлопроизвод-
ства и денежной отчетности Епархіальнаго Училищнаго Со-
вѣта, присутствовалъ въ очередномъ засѣданіи Совѣта 28
ноября, обзрѣвалъ образцовыя школы при семинаріи и
Епархіальномъ женскомъ училищѣ, всѣ церковно-приходскія
школы въ городѣ и Сампсоніевскую на Шведской могилѣ.

Вѣдомость № 1-й.

О церковныхъ школахъ Полтавской епархіи за 1896—97 учебный годъ.

У ъ з д ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола.					Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посѣщающихъ школъ.		Ч И С Л О У Ч А Щ И Х Я С Ъ У К А З А Н І Е М Ъ В Ъ Р О И С П О В Ѣ Д А Н І Я .																		Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты.			Число приходовъ съ населеніемъ.			Въ сколькохъ приходахъ нѣтъ церк.-прих. школъ.	Итого церковныхъ школъ.										
		Православныхъ.	Раскольниковъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Иудеевъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.						Въ школахъ грамоты.						Въ училищахъ Министерства Имперіаго Просвѣщенія.						Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.			Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныхъ.			До 700 душъ.	Отъ 700 — 2000.	Свыше 2000 душъ.							
											Правосл.		Катол.		Иудеевъ.		Правосл.		Катол.		Иудеевъ.		Правосл.		Катол.		Иудеевъ.		Правосл.	Катол.	Иудеевъ.															
											м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.												м.	д.	м.	д.			
Гадячскій - - -	2136	137859	252	126	—	2217	11142	10521	6319	9537	550	204	—	—	6	3	568	161	—	—	5	3	1641	177	—	—	6	9	3035	389	раскол.		7	2	1	24	17	8	24	10	43	4	18	49		
Золотоношскій - -	3500	104504	88	20	18	4323	14599	14358	7664	13003	865	470	—	—	3	8	1084	350	—	—	—	6	1523	102	—	—	2	2	3463	376	—	—	2	2	1	18	64	12	40	43	19	83				
Звѣтковскій - - -	2100	161787	11	16	15	1691	10075	10841	5231	8630	555	235	—	—	—	—	673	169	—	—	—	—	320	—	1	—	1	—	2306	438	—	1	29	29	15	13	33	3	30	29	13	61				
Кобелякскій - - -	3158	188401	—	42	28	5434	16036	16407	10430	15247	1859	689	—	—	7	21	1054	218	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2574	294	—	—	4	25	2	11	95	1	63	8	7	108				
Константиноградскій - -	5250	201222	30	108	715	1021	16898	16292	11226	14295	683	352	—	—	—	—	695	353	—	—	—	—	460	104	—	—	—	—	3834	588	—	—	—	—	4	19	45	6	63	8	23	68				
Кременчугскій - - -	2982	240615	831	440	351	38381	14300	17820	8758	16278	555	426	—	—	5	1147	375	—	—	—	—	234	—	1	—	15	—	3606	741	4	—	69	—	49	13	10	10	42	11	15	72					
Лохвицкій - - -	2057	137106	—	30	25	6011	11531	10518	6870	9818	1461	385	—	—	7	2	495	164	—	—	1	1	336	50	—	—	1	1	2242	214	—	—	—	—	3	10	53	25	45	4	19	66				
Лубенскій - - -	2057	129350	39	не показано			9002	9100	4491	8392	1495	241	—	—	—	2	941	286	н е п о к а з а н о						2075	179	не показано			18	12	48	38	33	—	6	78									
Миргородскій - - -	2429	156682	4	16	17	3921	10362	10754	6421	10130	141	86	—	—	—	—	748	156	—	—	—	—	284	16	—	—	2	—	3294	528	—	—	31	72	17	6	22	11	26	17	17	45				
Переяславскій - - -	3570	170566	32	70	26	8000	14042	14047	10307	13161	685	509	—	—	2	10	634	101	—	—	—	2	198	55	—	—	—	—	2218	221	—	—	4	10	6	15	37	39	53	3	38	58				
Пирятинскій - - -	2751	148762	187	91	22	5643	7607	7475	2578	6891	403	112	—	—	5	690	108	раск.	1	—	4	—	289	24	—	—	38	4	3647	340	3	2	—	88	83	—	7	40	—	26	38	20	47			
Полтавскій - - -	2944	177504	143	1436	307	9731	13436	14104	7435	12846	638	344	1	—	1	1176	149	—	—	—	—	447	76	прот.	1	1	21	—	3772	687	3	2	27	9	5	10	62	15	47	9	48	77				
Прилуцкій - - -	2700	169354	—	—	—	6252	16197	14361	9438	13186	1244	399	—	—	—	713	151	—	—	3	6	204	прот.	1	—	2	4	4598	613	—	—	6	8	1	11	53	14	68	2	28	65					
Роменскій - - -	2300	160560	—	670	1048	5236	12004	11399	6070	9978	439	241	—	2	—	650	303	—	—	—	2	739	178	—	—	—	—	3849	529	2	—	15	21	—	12	43	16	42	15	25	55					
Хорольскій - - -	2848	175927	65	145	33	3587	13267	13132	7277	12112	603	264	—	—	1	847	196	—	—	—	—	680	30	—	—	48	31	3860	530	—	—	—	30	2	13	49	11	39	16	16	64					
Всего въ Полтавской губерніи - -	42782	2460199	1681	3210	2605	101448	190498	191129	110515	173504	12176	4957	1	2	25	58	12115	3234	раск.	1	—	13	20	7355	824	прот.	2	1	136	51	48373	6667	10	2	3	2	276	313	140	178	678	211	660	207	312	996

Вѣдомость № 2-й.

О помѣщеніяхъ церковныхъ школъ Полтавской епархіи за 1896—97 учебный годъ.

У ѣ з д ы .	Сколько собствен- школьныхъ домовъ		Наемныхъ.	Въ частныхъ квар- тирахъ.	Въ церковныхъ до- махъ и сторожкахъ	Удобныхъ	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ.	Сколько застра- ховано.	При сколькихъ есть земельные участки.
	5	15								
Гадячскій - - -	5	15	16	13	28	21	2	7	»	
Золотоношскій - -	23	34	19	7	36	47	»	17	5	
Зѣньковскій - - -	15	13	8	25	40	21	4	10	»	
Кобелякскій - - -	29	41	32	6	52	56	5	22	11	
Константиноград. -	22	10	23	13	42	26	»	14	6	
Кременчугскій - -	20	31	13	8	39	33	4	4	»	
Лохвицкій - - -	30	20	9	7	36	30	5	37	1	
Лубенскій - - -	42	25	9	2	49	29	7	»	1	
Миргородскій - - -	5	20	7	13	13	32	1	17	1	
Переяславскій - -	20	6	12	20	20	38	7	31	5	
Пирятинскій - - -	11	14	19	3	16	31	1	18	2	
Полтавскій - - -	10	25	23	19	25	52	»	28	2	
Прилукскій - - -	33	11	20	1	27	38	6	33	1	
Роменскій - - -	16	15	6	18	25	30	»	16	2	
Хорольскій - - -	23	21	10	10	23	41	3	7	»	
Всего въ епархіи	304	301	226	165	471	525	45	261	37	

Вѣдомость № 3-й. О средствахъ содержания церквей

	ПОСТУПИЛО ВЪ								
	Остатокъ отъ 1895 - 96 учебного года.	Въ томъ числѣ не-прикосновеннаго ка-питаля.	Отъ святи-шаго Синода.		Отъ церквей.	Отъ монасты-рей.	Отъ земства.	Отъ приход-скихъ поще-тельствъ.	Отъ воост-ныхъ и сельск. обществъ.
	Р. К.	Р. К.	Руб.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
1. По Епархіальному училищному Совѣту . . .	30914 53	—	32970	—	—	—	3000	—	—
2. По уѣзднымъ отдѣ-леніямъ и школамъ:									
Гадячскому . . .	230 14	—	540 694 36	—	—	334 20	40	—	321 80
Золотоношскому . . .	1668 95	—	900 1313	—	—	170	46 20	—	191 75
Зѣньковскому . . .	377 18	—	720 660 1	—	—	200	—	—	—
Кобелякскому . . .	245 6	215	1080 3285 52	—	—	265 70	50	—	1098 75
Константиноградск. . .	2638 64	1046	900 1353 74	—	—	295	24	—	837 96
Кременчугскому . . .	450 70	—	1650 3312 96	—	—	—	—	—	98 88
Лохвицкому . . .	1279 24	—	2400 988 85	—	—	1390	116	—	446 66
Лубенскому . . .	4090 24	—	2975 1456 13	240	—	100	26 50	—	148
Миргородскому . . .	543 25	—	540 217 75	—	—	—	—	—	—
Переяславскому . . .	734 74	—	900 1308 54	—	—	100	161 15	—	1015
Пирятинскому . . .	181 92	—	540 604 36	—	—	—	—	—	344
Полтавскому . . .	11597 6	11532 14	900 1807 93	535 48	1882	—	—	—	250
Прилукскому . . .	613 38	—	5820 831 45	—	—	1000	567	—	8235 50
Роменскому . . .	1064 75	—	540 450 5	—	—	620	79 15	—	342 50
Хорольскому . . .	873 7	—	540 437 50	—	—	—	57 40	—	135
Образовой школѣ при семинаріи . . .	570 4	—	1000	—	—	—	—	—	—
Образовой при Епар-хіальномъ училищѣ . . .	588 89	—	500	—	320	—	—	—	—
Велико-Будицкой двухклассной школѣ . . .	—	—	—	—	2265	—	—	—	—
Козельщанскіяч школ . . .	—	—	—	—	3140	—	—	—	—
Всего въ Епархіи . . .	58762 33	12793 14	55410	1872	15 6500 48	9356 90	1167 40	—	13465

ныхъ школъ Полтавской епархіи за 1896—97 учебный годъ.

1896—97 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

	1896—97 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.						ИТОГО.	Израсходовано.	Остатокъ къ 1897 - 98 учебному году.			Отъ епархіаль-наго училищ-наго Совѣта выдано.	
	Отъ город-скихъ обществъ	Отъ поще-телей и благог-ворителей.	Отъ Макари-евского брат-ства.	Отъ Лубен-скаго братства	Плата за обученіе и со-держаніе въ общежитіи.	Разныя дру-гія поступления			Остатокъ къ 1897 - 98 учебному году.	Изъ синодаль-ныхъ суммъ.	Изъ суммъ гу-бернск. земства	Р.	Р.
	Руб.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.			Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р.	Р.
—	645 43	777 95	—	—	—	—	67607 91	34347 49	33260 42	—	—	—	—
60	273 70	95	—	—	423 15	15 36	3027 71	2555 64	472 7	1920 75	160	—	
30	493 27	120	—	—	783 63	19 62	5736 42	3103 29	2633 13	1900 60	250	—	
50	287	75	—	—	200	—	2669 19	2374 46	294 73	2025	160	—	
—	890 67	360	—	—	1546 60	—	8822 10	7320 88	1501 22	3025	200	—	
—	509	545	—	—	877 60	51 90	8032 84	5996 90	2035 94	2331 50	240	—	
400	526	115	—	—	1415 50	—	7969 4	6830 80	1138 24	2080 99	270	—	
195	790 50	160	—	—	1084 50	—	8850 75	6780 17	2070 58	2554	235	—	
—	527 51	10	320 3	—	166 45	—	10059 86	9814 63	245 23	—	200	—	
—	—	45	—	—	—	238 52	1584 52	943 85	640 67	1592 87	100	—	
25	486	555	—	—	392 50	27 39	5705 32	4311 45	1393 87	1822 40	260	—	
—	30	65	—	—	222	—	1987 28	973 53	1013 75	1884 20	100	—	
580	2276 43	260	—	—	1277 7	443	21808 97	9863 76	11945 21	1920 32	200	—	
100	9143 50	395	—	—	924 50	—	27630 34	26582 43	1047 91	1770	150	—	
350	138	80	—	—	570 20	—	4234 65	3427 1	807 64	1850 10	255	—	
50	248 76	340	—	—	275 55	—	2957 28	2326 67	630 61	1615	220	—	
—	—	—	—	—	—	—	1570 4	956 66	613 38	—	—	—	
—	870	—	—	—	—	59 33	2338 22	1409 38	928 84	—	—	—	
—	—	—	—	—	180	—	2445	2445	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	1135	—	4275	4275	—	—	—	—	
1840	18135 77	3297 95	521 3	11474 25	850 12	199312 44	13 639	62673 14	2829 73	3040	—	—	

КЪ ВѢДОМОСТИ № 3-й.

О средствахъ содержанія церковныхъ школъ Полтавской епархіи за 1896—97 учебный годъ.
(Общая сводка).

МѢСТНЫЯ СРЕДСТВА.

Разен.
ныя.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Отъ церквей.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Отъ монастырей																				
Отъ братствъ.																				
Отъ земствъ.																				
Отъ городскихъ обществъ.																				
Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.																				
Отъ приходскихъ попечительствъ.																				
Отъ попечителей и благотворителей																				
Плата за ученіе и содержаніе въ общежитіи.																				
Разныя другія поступления.																				
Итого мѣстныхъ средствъ.																				
Отъ святѣйшаго Синода.																				
Запасной и непривокновенный капиталъ.																				
1. По уѣздамъ от дьяконамъ и школярямъ	18722	15 6500	48 3540	3 6356	90 1840	—	13465	6 1167	40 17490	34 11474	25 8551	2 8141	73 22145	—	27847	80				
2. По епархіальному училищному совѣту	—	—	—	77 983	3000	—	—	—	645 43	—	—	—	3723 38	3-970	—	30914	53			
Всего	18722	15 6500	48 3617	98 9356	90 1840	—	13465	6 1167	40 18135	77 11474	25 86512	2 85135	11 55415	—	58762	33				

IV.

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 29-го марта бывшая жена мѣщанина г. Золотоноши Зельмана Рыжика, состоящая въ разводѣ, мѣщанка Цизя Мордкова по отцу Маіорская, 30 л., священникомъ Михайловской церкви с. Денежь, Золотоношскаго уѣзда, Филаретомъ Павловскимъ, съ нареченіемъ имени „Анастасія“, при восприемникахъ: младшемъ медицинскомъ фельдшерѣ изъ казаковъ Михаилѣ Даниловичѣ Глобѣ и крестьянкѣ Аеанасіѣ Андреевнѣ Бондаренковой.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1898 года апрѣля 29-го дня выдана сборная книга, за № 8997, на имя отставнаго канонира Петра Григоріевича Жука на постройку новаго храма въ селѣ Бродщинѣ, Кобелякскаго уѣзда, во имя святыя Троицы.

б) 1898 года апрѣля 29-го дня выдана сборная книга, за № 9000, на имя казеннаго крестьянина Далмата Оедотова Вѣрченко, на постройку новой церкви въ с. Дудчинцахъ, Гадячскаго уѣзда.

в) 1898 года апрѣля 29-го дня выдана сборная книга, за № 9003, на имя казака Никона Семенова Гупало, на постройку колокольни къ Ильинской церкви с. Великихъ Будищъ, Гадячскаго у.

г) 1898 года мая 5 дня выдана сборная книга за № 9035, на имя запаснаго рядоваго Потапія Ивановича Гопко на постройку Троицкой церкви с. Михаловки, Золотоношскаго уѣзда.

д) 1898 года мая 11 дня выдана сборная книга за № 10055, на имя казака Гавріила Саввича Коляды, на окончаніе постройки церкви въ Грузко-Голтвянскихъ хуторахъ, Миргородскаго уѣзда.

На имя Его Преосвященства, Епископа Полтавскаго Иларіона поступило слѣдующее отношеніе директора Императорской Публичной Библіотеки:

По дѣйствующимъ законамъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, какъ главнѣйшее и важнѣйшее государственное книгохранилище, имѣющее значеніе для всей Россіи, должны поступать всѣ безъ исключенія изданія, печатаемыя, литографируемыя и гравиремыя въ Россіи какъ частными лицами, такъ и съ разрѣшенія и по распоряженію правительственныхъ установленій и лицъ всѣхъ вѣдомствъ.

Книги духовнаго содержанія поступаютъ въ Библіотеку изъ Духовно-Пензурныхъ Комитетовъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній; печатаемыя же по благословенію или опредѣленію Святѣйшаго Синода доставляются типографіями синодальными, Кіево-Печерской и Почаевской лавръ и Московскою единовѣрческою.

Но кромѣ того весьма много книгъ и брошюръ выходитъ въ свѣтъ, особенно за послѣднее время, съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти и мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ, большею частью кафедральныхъ протоіереевъ или ректоровъ духовныхъ семинарій. Въ большинствѣ случаевъ такого рода изданія, вѣроятно, вслѣдствіе незнанія выше-

упомянутаго закона, по которому всё безъ изыятія книги и брошюры должны быть доставляемы въ Императорскую Публичную Библіотеку, въ эту послѣднюю не поступаютъ. Равнымъ образомъ редакціи многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и нѣкоторыхъ духовныхъ журналовъ и газетъ не считаютъ для себя обязательнымъ представлять въ Библіотеку отдѣльные оттиски помѣщаемыхъ въ нихъ статей, нерѣдко образующіе цѣлыя книги. Немало изданій выходитъ, наконецъ, съ разрѣшенія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, братствъ и тому подобныхъ учреждений.

Въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго нарушенія закона и для установленія правильнаго поступленія въ Императорскую Публичную Библіотеку всѣхъ выходящихъ въ Россіи книгъ и брошюръ духовнаго содержанія, я, на основаніи п. 4 ст. 307 т. XI ч. I Свода Законовъ изд. 1893 года, коею на Директора Императорской Публичной Библіотеки возложена обязанность „наблюдать и настаивать „за исполненіемъ закона, чтобы всего въ Россіи печатаемаго, литографируемаго и гравироваемаго, по какому бы то „ни было вѣдомству, доставлялось въ Императорскую Публичную Библіотеку опредѣленное закономъ число экземпляровъ“, считаю долгомъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе по Полтавской епархіи, чтобы всё безъ исключенія книгъ и брошюры, выходящія съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, братствъ и т. п. учреждений, а также отдѣльные оттиски изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и духовныхъ журналовъ обязательно доставлялись въ Императорскую Публичную Библіотеку.

Къ этому долгомъ считаю присовокупить, что, на основаніи ст. 374 Почтоваго Устава (Св. Зак. т. XII ч. I изд. 1857 г.), всѣ посылки (до пуда вѣсомъ), пакеты и письма,

адресуемая „въ Императорскую Публичную Библіотеку“, должны приниматься почтовыми у режденіями безъ платежа вѣсовыхъ.

Вполнѣ разсчитывая на благосклонное отношеніе Вашего Преосвященства къ моему настоящему ходатайству и надѣясь встрѣтить съ Вашей стороны просвѣщенное содѣйствіе къ точному исполненію подвѣдомственными Вамъ установленіями и лицами закона, покорнѣйше прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, о сдѣланныхъ Вами по настоящему предмету распоряженіяхъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшій слуга
Д. Бычковъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. — Опредѣленіе Св. Синода.— I. Архидіецкія служенія.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.— III. Отчетъ Полтавскаго Отдѣленія Миссіонерскаго Общества.— IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, каѳедральный
протоіерей *Н. Ураловъ.*

20-го мая

№ 15-й.

1898 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ВЪ АРХИВАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Святой преподобномученикъ Макарій, архимандритъ Овручскій, игумень Каневскій, Переяславскій чудотворецъ.

(Продолженіе: 1)

Около 1659 года въ Овручскомъ-Успенскомъ-Заручайскомъ монастырѣ, за удаленіемъ отъ должности архимандрита этого монастыря Теофана Креховецкаго, открылось свободное мѣсто настоятеля, и братія монастыря, зная подвижническую жизнь и духовную опытность бывшего своего собрата по иночеству Св. Препод. Макарія, избрали его на это вакантное мѣсто. ³⁸⁾ Епископъ Черниговскій, Лазарь Барановичъ, назначенный въ 1659 г. Московскимъ правительствомъ временнымъ блюстителемъ Кіевской митрополіи, ³⁹⁾ такъ какъ тогдашній митрополитъ Кіевскій, Діонисій Болобанъ измѣнилъ Россіи и перешелъ на сторону Польши, ⁴⁰⁾ утвердилъ выборъ Овручскихъ иноковъ и назначилъ Св. Препод. Макарія настоятелемъ Овручскаго Успенскаго монастыря, возведши его въ санъ архимандрита, такъ какъ и самый Овручскій монастырь издавна уже былъ монастыремъ архимандричьимъ. Вслѣдствіе этого епископъ Лазарь Барановичъ и въ письмахъ своихъ называетъ Св. Препод. Макарія своимъ „постриженцемъ“, выказывая къ нему при этомъ свою особенную любовь и уваженіе. ⁴¹⁾

1) См. № 14 неофф. части Полт. Еп. Вѣд. 1898 г.

Болѣе 12-ти лѣтъ пробылъ Св. Препод. Макарій настоятелемъ Овручскаго Успенскаго монастыря и много пришлось ему здѣсь перенести горя отъ приверженцевъ и поклонниковъ папской власти. Уніаты и поляки—эти изувѣры ложно понимаемой ими христіанской религіи любви, смиренія и братства,—не разъ нападали на монастырь Овручскій, расхищали церковную собственность его и предавали поруганіямъ, насмѣшкамъ и безчестію иноковъ и самого настоятеля монастыря. Въ концѣ XVI и началѣ XVII столѣтія стараніями іезуитовъ (католическихъ монаховъ) были истреблены почти всѣ православныя обители на Волыни, многія древне-русскія фамиліи приняли унію или окончательно перешли въ католичество, и хотя, уstraшенные оружіемъ гетмана Богдана Хмельницкаго (24 Февраля 1645 г.), приняли грозныя предложенія объ уничтоженіи уніи и о неприкосновенности Православія во всѣхъ областяхъ Польско-Литовскаго Королевства, но предложенія эти не были приняты Польскимъ Королемъ, и не было надежды на ихъ утвержденіе, такъ что латино-уніатамъ оставалось только сдѣлать нѣсколько серьезныхъ шаговъ, чтобы завладѣть не только обителью Овручскою, но и другими православными обителями Волынскими. Насколько тяжело было въ это время положеніе православныхъ въ Волынскомъ краѣ, можно видѣть изъ жалобы православныхъ мѣщанъ всѣхъ почти городовъ Волынской земли, поданной въ 1650 г. королю Владиславу IV на притѣсненія со стороны уніатовъ и іезуитовъ. Въ жалобѣ этой, приводимой Св. Анастасіемъ Филипповичемъ, православные мѣщане горько жалуются на то, что, благодаря притѣсненіямъ уніатовъ, они не имѣютъ людей, при помощи коихъ могли-бы защищать права и неприкосновенность своихъ церквей, что дѣти ихъ безъ крещенія, а взрослые безъ браковъ живутъ, что умершихъ они въ поляхъ, огородахъ и въ пивоварняхъ тайно ночью

принуждены погребать.... ⁴²⁾ Къ этому нужно еще прибавить, что татары, принимавшіе участіе въ козацкихъ войнахъ, всегда являлись грабителями той страны, гдѣ велась война, и, такимъ образомъ, два бѣдствія разомъ обрушивалось на край: религиозныя гоненія и татарскіе погромы. Въ это именно тяжелое для православныхъ юго-западнаго края время и пришлось проходить многотрудное служебное поприще въ Овручѣ Св. Препод. Макарію и поддерживать ослабѣвающія въ борьбѣ съ гонителями силы бѣдной братіи Христовой, которая нѣсколько разъ пыталась было оставить непосильную борьбу и уйти въ глубь Россіи, надѣясь въ православной странѣ найти успокоеніе отъ непрестанныхъ войнъ и опустошеній. Св. Препод. Макарій всегда удерживалъ братію вѣрннаго ему монастыря отъ такого намѣренія, утѣшалъ ихъ надеждою на благодѣющій промыслъ Божій и неоднократно представлялъ въ назиданіе и подкрѣпленіе псалмы Давидовы, которыми и самъ любилъ часто назидаться. Нерѣдко напоминалъ онъ имъ, что чтеніе этой боговдохновенной книги есть лучшее врачевство души среди скорбей и печали.— „Читайте“, говорилъ Препод., „чаще читайте слова Давида: Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, кого убоюся? Господь защититель живота моего, отъ кого устращуся? аще ополчится на мя полкъ, не убится сердце мое. Аще возстанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю (Псал. 26, ст. 1—3), ⁴³⁾ и вѣра Препод. не посрамила его. Въ одно время (вѣроятно, въ 1669 г.) ⁴⁴⁾ татары, союзники гетмана Петра Дорошенко въ войнѣ его съ Польшей, въ большомъ количествѣ подступили къ Овруцкому монастырю. Братія затворились въ стѣнахъ монастыря, но продолжительная осада и недостатокъ въ хлѣбѣ и водѣ побудили иноковъ рѣшиться на крайнее, но и самое надежное средство-выйти противъ враговъ съ духовнымъ оружіемъ въ рукахъ. Съ этого цѣлью Св. Препод. Макарій

совершилъ молебствіе во храмѣ и, послѣ горячей молитвы къ Богу въ соборѣ иноковъ, со св. иконами и хоругвями вышелъ за ворота обители. Страхъ объялъ дикихъ варваровъ при видѣ смиренныхъ иноковъ; имъ показалось, что противъ нихъ идетъ огромное множество народа, и они поспѣшно бѣжали, не успѣвъ захватить съ собою даже своихъ больныхъ, которыхъ оставили подъ стѣнами обители. Такая очевидная Божественная помощь исполнила сердца братіи утѣшеніемъ и упованіемъ на Господа. Она показала, что озлобляемые должны только предаться Господу вѣрою, и Господь не лишитъ ихъ Своего заступленія. Кратковременный покой послѣ этого переживала обитель Овручская, пока его опять не нарушили католики съ уніатами, приходившіе въ обитель Преподобномученика съ цѣлю-или обратиться въ унію, или же вступить съ нимъ въ состязаніе о вѣрѣ и такимъ образомъ поколебать твердость его православныхъ убѣжденій. — „Какое общеніе возможно для насъ съ вами!“ говорили имъ Преподобный. „Вы оставили свѣтъ и возлюбили тьму, оставили правила св. вселенскихъ Соборовъ и приняли суетныя преданія, оставили главу Церкви Иисуса Христа и преклонились подъ ноги западнаго владычества церкви!“ — „Мы тоже исповѣдуемъ христіанскую вѣру!“ говорили католики и уніаты. — „Покажите-же мнѣ вѣру вашу въ дѣлахъ,“ — замѣчалъ имъ Преподобный. „Христіанскія ли ваши дѣла, когда вы убиваете людей и истребляете заведенія, воспитывающія христіанское благочестіе! О, Господь воздастъ вамъ судомъ своимъ за дѣла ваши, а мы стоимъ и будемъ стоять въ своей вѣрѣ, пока будетъ стоять міръ. Ваша-же вѣра, уклонившаяся отъ Апостольской, разсѣется, какъ мгла отъ свѣта,“ — ⁴⁵) въ пророческомъ духѣ вѣщаль Св. Препод. Макарій, и этими словами какъ-бы запечатлѣвалъ истинность словъ своего сподвижника по иноческому житію. Св. Аѳанасія Филипп-

повича, сказанныхъ имъ предъ своею мученическою кончиною: „Проклятая есть теперешняя унія ваша, и вѣдайте, если ее съ Королевства своего не выкорените, а православной Церкви восточной не успокоите, гнѣву Божию надпадате!“⁴⁶⁾ Такъ твердо стоялъ Св. Препод. Макарій на своемъ ответственномъ служебномъ посту и старался то любовью, то уступками матеріальными, то молитвою къ Богу о защитѣ и помощи свыше, то жалобами къ Королю Польскому сохранить ввѣренный ему монастырь и его имущество. Но не суждено было Св. Препод. Макарію окончить дни своей многострадальной жизни въ любимой имъ обители Овручской. Подстрекаемые іезуитами монахи католическаго доминиканскаго въ Овручѣ монастыря, при помощи польскихъ жолнеровъ (коронное войско), присвоили себѣ сперва пахатныя земли, принадлежавшія Овручскому Успенскому монастырю, а потомъ отняли мѣсто, на которомъ была построена православная церковь и, наконецъ, свою несправедливость по отношенію къ православнымъ завершили расхищеніемъ движимаго имущества монастырскаго и личными оскорбленіями иноковъ.⁴⁷⁾ Сила воли, мужественность борьбы за православіе, вѣра въ милосердіе Божіе и надежда на облегченіе участи православныхъ удерживали Св. Препод. Макарія на бѣдной и опустошенной архимандріи Овручской и онъ, готовый бороться за вѣру до послѣдняго вздоха, не оставилъ-бы опустѣлаго монастыря, если-бы весь Овручъ не былъ страшно опустошенъ въ 1671 г., около Пасхи, татарами.⁴⁸⁾ Послѣ этого разгрома всего Овруча и монастыря, Св. Препод. Макарій, не имѣя ни силъ, ни возможности противиться такимъ бѣдствіямъ, постигшимъ монастырь, и храня себя для большихъ подвиговъ, принужденъ былъ съ глубокою скорію удалиться изъ дорогого для него Овручскаго монастыря и искать себѣ пріюта въ другомъ мѣстѣ. Съ этою цѣлью Св. Препод. Макарій рѣшилъ отправиться въ городъ Кіевъ.

По пути въ Кіевъ Св. Препод. Макарій посѣтилъ архіепископа Лазаря Барановича, проживавшаго тогда въ Спаскомъ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ, Черниговской епархіи. Прибывши въ Кіевъ и помѣстившись въ Кіевъ-Печерской Лаврѣ для духовныхъ подвиговъ, Св. Препод. Макарій думалъ не оставлять ее до смерти и пользоваться въ духовной жизни наставленіями тогого глубоко-опытнаго мужа, какъ тогдашній архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Іянокентій Гизель, знавшій, несомнѣнно, Св. Препод. Макарія еще по Волини, въ бытность свою игуменомъ Михайловскаго Гоцанскаго монастыря и ректоромъ Гоцанской или Гайской коллегіи. ⁴⁹⁾ Но пребываніе Св. Препод. Макарія въ Кіево-Печерской Лаврѣ оказалось кратковременнымъ—не болѣе двухъ лѣтъ. ⁵⁰⁾ Еще оставляя Овручскій монастырь, Св. Препод. Макарій написалъ письмо архіепископу Черниговскому и Новгородъ-Сѣверскому Лазарю Барановичу о своемъ положеніи и участи Овруча и монастыря. Въ письмѣ своемъ Св. Препод. Макарій просилъ у Лазаря Барановича для себя гдѣ-нибудь мѣсто въ Черниговской епархіи. Можно думать, что еще въ Овручѣ Св. Препод. Макарій получилъ и отвѣтное письмо отъ Лазаря Барановича, помѣченное „16-мъ Мая 1671 года.“ „Весьма соболѣзную“ — пишетъ въ этомъ письмѣ архіепископъ Лазарь Барановичъ Св. Препод. Макарію,—„о томъ приключеніи, котораго вы и отклонить не могли. Въ этой скорби ищите утѣшенія въ одномъ Богѣ, который кого милуетъ, того и наказуетъ. Вы находитесь, какъ роза между шипами: она растетъ между ними, а они ей нисколько не вредятъ. Будете еще долго процвѣтать въ церкви Божіей, какъ въ вертоградѣ, доколѣ не достигнете небеснаго. И Христось не легко пріобрѣлъ тотъ вѣнецъ, которымъ Онъ теперь украшенъ: сперва на землѣ перенесъ терновыя на главѣ своей колючки, а затѣмъ получилъ на небѣ вѣнецъ неувля-

даемый. Умѣть Господь избавлять благочестивыхъ отъ напасти (2 Петр., гл. 2, ст. 9). Крѣпко хотѣлось-бы мнѣ жить поприятельски съ вами у Всемилоствиваго Спаса (въ Новгородъ—Сѣверскомъ монастырѣ), или гдѣ-бы вамъ понравилось; но прежде удобнѣе было отыскать мѣсто, чѣмъ теперь. Въ настоящее время и сами ѣдимъ хлѣбъ въ изнуреніи (Псал. 136, ст. 9); но готовы подѣлиться съ вами тѣмъ-же, потому что другого нигдѣ нѣтъ, развѣ только тамъ, гдѣ ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Желая вамъ послѣ многихъ лѣтъ многихъ обителей на небѣ и съ молитвами моими препосылаю благословеніе.“⁵¹⁾ Отказываясь дать, такимъ образомъ, Св. Препод. Макарію мѣсто въ одномъ изъ подчиненныхъ ему монастырей, архіепископъ Лазарь Барановичъ, при личномъ свиданіи съ Св. Препод. Макаріемъ, снабдилъ его одобрительнымъ письмомъ къ гетману правобережной Украины Петру Дорошенку. „Его милость, о. Архимандритъ Овручскій,“ — писалъ Лазарь Барановичъ гетману Дорошенку, — „не будучи въ состояніи покойно жить въ своей архимандріи, ограбленной ордами и ляхами, лишенный служителей, которые умерщвлены. между тѣмъ какъ имѣнія забраны, отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ Кіевскимъ; будучи постриженцемъ моимъ, онъ посѣтилъ меня, какъ сынъ отца, и рассказалъ мнѣ о своихъ бѣдствіяхъ. Благоволите, вельможность Ваша, милостиво принять его, какъ чловѣка достойнаго и заслуженнаго въ церкви Божіей; выслушайте его съ довѣремъ, какъ вполнѣ стоящаго вѣры“⁵²⁾.

Въ то время, когда архіепископъ Лазарь Барановичъ заботился о благопристроеніи къ опредѣленному мѣсту Св. Препод. Макарія, въ Коневскомъ Успенскомъ монастырѣ (въ г. Каневѣ, Кіевской губерніи) открылось свободное мѣсто настоятеля монастыря.⁵³⁾ Должно быть по просьбѣ гетмана Дорошенку, тогдашній митрополитъ Кіевскій Іо-

сифъ Нелгобовичъ—Тукальскій, проживавшій въ это время въ Чигиринѣ ⁵⁴⁾ и знавшій Св. Препод. Макарія еще по Бѣлоруссѣ, въ бытность свою архимандритомъ Лещинскаго Рождество-Богородичнаго монастыря (въ близости г. Пинска, Минской губернии), ⁵⁵⁾ опредѣлили Св. Препод. Макарія въ Каневъ и назначили его настоятелемъ тамошней обители, какъ „державшагося вѣрнаго словесе, по учению св. вѣры и какъ ревностнаго подвижника святой жизни, который самъ собою подавалъ образъ добрыхъ дѣлъ.“ Поставленіе С. Препод. Макарія игуменомъ Каневскаго монастыря могло случиться не раньше 1671 г. и не позже конца 1672 г. ⁵⁶⁾ Въ монастырѣ Каневскомъ Св. Препод. Макарій провелъ остатокъ дней своихъ во святыхъ подвигахъ за вѣру православную и завершилъ дѣло служения своего св. Церкви мученичествомъ.

Свѣтъ добродѣтелей Св. Препод. Макарія не скрылся подъ спудомъ, и скоро старые и малые, здоровые и больные, богатые и убогіе начали приходять къ нему въ Каневскій монастырь,—кто за совѣтомъ, кто за помощью, и для всѣхъ ихъ Св. Препод. Макарій являлся отцемъ пекущимся о своихъ чадахъ. Восходя отъ силы въ силу въ своей ревности по вѣрѣ православной и въ подвигахъ иноческихъ, онъ достигъ, наконецъ, высшей мѣры духовной крѣпости и совершенства, и Господь, еще при жизни Св. Препод. Макарія, благоволилъ отличить своего избраннаго угодника даромъ чудотворенія и предвѣдѣнія будущаго.

Такъ, однажды, говорится въ житіи Св. Препод. Макарія, пришелъ къ нему житель г. Канева, лишившійся зрѣнія отъ болѣзни, поразившей тѣло его струпами. Болѣзнь эта, при пособіи врачей, уменьшалась, но зрѣніе не возвратилось. Врачи не въ состояніи были помочь болящему, и за этой помощью больной обратился къ Св. Препод. Макарію. „Я не имѣю лекарствъ,“ — сказалъ ему Препод.

добный,— „но молись Тому, Кто далъ зрѣніе слѣпому; иди, прибавилъ Преподобный, къ навечерію Богоявленія Господня и молись “ Навечеріе совершалъ самъ Преподобный, и когда онъ произнесъ, молясь о слѣпцѣ, слова: „Велій еси, Господи, чудны дѣла Твоя, и ни едино же слово довольно будетъ къ пѣнію чудесъ Твоихъ, “—слѣпецъ прозрѣлъ и исполнился отъ болѣзни.

Часто одна мать жаловалась Преподобному, что сынъ ея ведетъ разсѣянную жизнь и не помогаетъ ей въ ея трудахъ. Преподобный восхотѣлъ уврачевать этотъ нравственный недугъ въ юношѣ и уговорилъ его къ перемѣнѣ образа жизни. Долго юноша упорствовалъ въ своемъ поведеніи и не слушалъ совѣтовъ Св. Препод. Макарія; но добрыя сѣмена, скрытыя подъ корою нравственной порочности юноши, не могли въ немъ навсегда захлохнуть: они взшли и принесли обильный плодъ тотчасъ-же послѣ того, какъ небесная влага проникла въ сердце юноши и дала возможность сѣменамъ развиться и пустить глубокіе корни. По совѣту Св. Препод. Макарія, короткой молитвой— „Отче нашъ “—началъ юноша свое исправленіе и въ молитвѣ этой нашель и свѣтъ богопознанія, и уроки для жизни, и утѣшеніе и силу для духа. Впослѣдствіи молитва до того стала потребностью души юноши, что онъ часто сталъ приносить ее и, читая, учился добру; сталъ трудиться, перемѣнился во всемъ и былъ утѣхою матери до гроба.

Былъ судья-лихоимецъ, который, ни смотря ни на бѣдность, ни на слезы, продавалъ судъ свой за деньги. Узнавъ объ этомъ, Св. Препод. Макарій началъ посылать этому несправедливому судѣ деньги каждую субботу, то отъ имени одного, то отъ имени другого просителя, съ запискою: „Отдаю послѣднее, больше не имѣю, пощади себя и меня!“ Это такъ подѣйствовало на судью-лихоимца, что онъ не только отсталъ отъ лихоимства, но и нажитое несправедно раздалъ по церквамъ.

По просьбѣ жителей, пріѣхалъ однажды Преподобный въ городъ нашей теперь Полтавской епархіи, Переяславъ. Здѣсь одинъ отецъ семейства былъ тѣжко боленъ. По просьбѣ горюющей семьи, Преподобный совершилъ надъ болящимъ елеосвященіе—и больному возвратилось здравіе.⁵⁷⁾

Но благотворя и нравственно совершенствуя другихъ, Св. Препод. Макарій не переставалъ въ то же время заботиться о нравственномъ совершенствованіи и духовномъ преуспѣяніи и себя самого въ духовной жизни. Сохранилась книга „Бесѣдъ Св. Іоанна Златауста на 14 посланій Св. Апостола Павла,“ принадлежавшая монастырю Каневскому и хранящаяся въ настоящее время въ монастырѣ Переяславскомъ Вознесенскомъ.⁵⁸⁾ Книгу эту часто читалъ Св. Препод. Макарій, назидался ею и любимыя мѣста отмѣчалъ своею рукою. Особенно любимыми мѣстами книги для Св. Препод. Макарія были тѣ мѣста, гдѣ говорится о томъ, что путь ко спасенію для христіанина—мірянина, а тѣмъ болѣе для монаха долженъ быть скорбнымъ и тернистымъ; что жизнь и подвиги инока въ монастырѣ—въ постѣ и бодрствованіи, въ вѣрѣ, молитвѣ, смиреніи и постоянномъ памятованіи о смерти, которая не должна страшить истиннаго инока, такъ какъ она ведетъ къ тому, „во еже-бы со Христомъ быти.“⁵⁹⁾

Такимъ образомъ, въ постоянной заботѣ о нравственномъ усовершенствованіи пасомыхъ и въ заботѣ о духовномъ преуспѣяніи себя самого, проводилъ время Св. Препод. Макарій въ Каневскомъ монастырѣ и всѣми силами старался охранить вѣренное ему стадо отъ латино-польскаго вліянія, научая непоколебимо держаться святой православной вѣры, хотя-бы за нее пришлось потерпѣть даже самую смерть. „Принять вѣнецъ нетлѣнный никому невозможно,“ говорилъ Св. Препод. Макарій, „если кто не будетъ законно мучень ⁶⁰⁾. Этотъ вѣнецъ нетлѣнный предсказалъ Св. Пре-

год. Макарій и себѣ, еще за два года до своей блаженной кончины. „Однажды,“ — повѣствуютъ спасатели житія Св. Препод. Макарія, — „надъ Каневою нависла густая туча; въ монастырѣ Каневскомъ случилось тогда много народа изъ богомольцевъ и Св. Препод. Макарій, указывая манахамъ и богомольцамъ на тучу, сказалъ: „Недоброе предзнаменованіе! Будетъ лютая скорбь на насъ!“ Вскорѣ Св. Препод. Макарію послѣдовало откровеніе свыше и онъ объявилъ всѣмъ, что скоро монастырь Каневскій совсѣмъ раззорится, самъ онъ, архимандритъ, потерпитъ мученическую кончину, и многіе разомъ съ нимъ испіютъ чашу смертную. Св. Препод. Макарій наложилъ на иноковъ строгій постъ, убѣждалъ всѣхъ и каждого, какъ иноковъ, такъ и мірянъ, покаяніемъ и причащеніемъ Св. Тайнъ готовиться къ подвигу мученичества ⁶¹). Ровно черезъ два года пророчество св. препод. Макарія исполнилось.

Въ 1676 гетманъ большей части правобережной Украйны Петръ Дорошенко, признававшій надъ собою власть Турецкаго Султана, рѣшилъ подчиниться Русскому Государю, сложилъ съ себя гетманство и милостиво былъ принятъ въ русское подданство ⁶²). Недовольный этимъ, Турецкій султанъ Магометъ IV, вмѣсто Дорошенко, провозгласилъ гетманомъ и княземъ Малороссійскимъ своего плѣнника, бывшаго гетмана и монаха Юрія Хмельницкаго, въ монашествѣ Гедеопа. Въ томъ-же 1676 году Турецкій султанъ собралъ многочисленное войско изъ турокъ и татаръ съ цѣлью-взять Украйну для Юрія Хмельницкаго. Въ 1677 году турецко-татарское войско вторглось въ Украйну и начало все истреблять огнемъ и мечемъ. Но походъ въ этомъ году турецко-татарскихъ войскъ на Украйну оказался неудачнымъ: подъ Чигириномъ (уѣздный городъ Кіевской губерніи) турецко-татарское войско потерпѣло сильное пораженіе отъ царскихъ воеводъ и, съ наступленіемъ зимы, ушло изъ Малороссіи ⁶³). Въ слѣдующемъ, 1678 году, турецко-

атарскія войска снова наводнили Украину и подступили къ Чигирину; на этотъ разъ Чигиринъ скоро былъ взятъ и разрушенъ. По взятіи Чигирина, Юрій Хмельницкій, въ сопровожденіи турецко-татарской орды, направится вдоль по теченію Днѣпра къ сѣверу и рѣшилъ взять города и мѣстечки, лежавшіе по Днѣпру и Тисмину: Каневъ, Черкассы, Корсунъ, Стебловъ и другіе ⁶⁴). Желая овладѣть этими городами и мѣстечками безъ кровопролитія, Юрій Хмельницкій разослалъ „универсалы“ (увѣщательныя письма), въ которыхъ требовалъ признать его гетманомъ и подчиниться Турецкому султану ⁶⁵). Замѣтивъ колебаніе со стороны Каневцевъ признать его власть, Юрій Хмельницкій рѣшилъ взять Каневъ приступомъ. Современные лѣтописцы малороссійскіе такъ описываютъ взятіе и разграбленіе Канева турецко-татарскими войсками: „Татары августа 25 (1678 г.), отступивши съ подъ Бужика въ гору Днѣпра и дней шесть отдохнувши, притягнули подъ старожитное, славное мѣсто козацкое, надъ Днѣпромъ стоячее, городъ Каневъ и сентембрія числа четвертаго, въ четвертокъ, добувши оный, и множество народа въ немъ убивши, крайней предали руинѣ и запустѣнію. А особливо въ старинномъ и красномъ монастырѣ Каневскомъ въ церковь великую каменную много было людей Каневскихъ убѣгло и замкнулось, но турки, кругомъ дровами обложивши церковь оную и совсѣмъ монастыремъ зажгли, всѣхъ людей въ церкви задушили ⁶⁶). Другой современнѣй малороссійскій лѣтописецъ подъ 1678 годомъ говоритъ: „Юрій Хмельницкій часть легкихъ турокъ и татаръ себѣ выпросивши, съ ними Каневъ съ людьми спалилъ“ ⁶⁷).

(Продолженіе будетъ.)

ЦЕРКВИ И ШКОЛЫ *)

Англичанинъ Диксонъ, описывая однообразную ѣзду по пустыннымъ равнинамъ сѣверной Россіи, вспоминаетъ о томъ отрадномъ впечатлѣніи, которое производитъ на усталаго путника слишкомъ рѣдкій видъ бѣлой церкви, возвышающей свои зеленые куполы надъ темною линіей лѣснаго горизонта.

Кто изынасъ, при разъѣздахъ по глухимъ полосамъ нашего лѣснаго края, не испытывалъ того же впечатлѣнія? Однообразная смѣна болотъ и ельника, пустынныхъ полей и сѣрыхъ деревень только и прерывается видомъ погостовъ, обыкновенно расположенныхъ на мѣстахъ возвышенныхъ. Церкви — единственные наши путевздания, говорящія намъ о прошломъ и общающія уцѣлѣть въ будущемъ, носящія на себѣ печать прочности и стремленія къ красотѣ. Вокругъ нихъ, на кладбищахъ, на усадьбахъ притча, уцѣлѣли и старинныя деревья. Въ изобиліи около нихъ растетъ красная верба — дерево, въ сѣверной Россіи не дико растущее, но издавна разводимое для употребленія церковнаго, ради темно-багроваго лака его вѣтвей и крупныхъ, серебристыхъ сережекъ. По мѣрѣ приближенія къ церкви учащаются деревни, вокругъ нея постоянно разбросаны помѣщичьи усадьбы и усадебки, по большей части запущенныя, но еще радующія взоръ высокими кучами вѣковыхъ липъ и березъ.

И эта внѣшняя красота — лишь символъ красоты внутренней. Господствующее положеніе дома Божія надъ жилищами человѣческими говоритъ намъ о великой собирательной силѣ, объединяющей разбросанное по безмѣрнымъ пространствамъ населеніе. Его прочность и стройность и блескъ его крестовъ, среди сѣрой бѣдности, его окружающей, гласятъ о первенствѣ потребностей духа надъ нуждами житейскими. Зовущій голосъ его колоколовъ — голосъ иного, лучшаго міра.

*) Изъ журнала: «Русское Обозрѣніе», Январь 1898 года, ст. С. А. Рачинскаго,

И къ этой красѣ за послѣднія десятилѣтія прибавилась краса знаменательная и новая. Мало осталось на Руси сельскихъ церквей, въ сѣни коихъ не появилось бы скромное зданіе, все пронизанное свѣтлыми окнами. Къ этому зданію по дорогамъ и тропинкамъ, сбѣгающимъ къ церкви, въ зимніе мѣсяцы, два раза въ день, тянутся толпы ребятишекъ, между коими все чаще и чаще попадаются дѣвочки. Зданіе это — школа, того или иного наименованія, — но, во всякомъ случаѣ — созданіе Церкви, съ давнихъ временъ питавшей въ народѣ высокое уваженіе къ грамотности и истинный взглядъ на ея значеніе, плодившей въ безвѣстной глуши стдѣльныхъ скромныхъ грамотеевъ и тѣмъ, наконецъ, пробудившей общее стремленіе къ школьному ученію.

Ибо намъ, дѣлателямъ одинадцатаго часа, не слѣдуетъ обольщаться. Не льготы по воинской повинности (многимъ ученикамъ, по ихъ семейному положенію, оныя даже вовсе не нужны), не улучшеніе способовъ обученія чтенію, писью и счету, не гадательная матеріальная выгода отъ *умѣнья* по этимъ частямъ заставляеть безграмотныхъ родителей добиваться грамотности своихъ дѣтей, посылать ихъ въ отдаленныя школы, выносить на своихъ плечахъ и постоянное возрастаніе издержекъ на школьное дѣло; но именно истинная и доселѣ живая связь школы съ Церковью и стремленіе къ единственному *знанію*, до сихъ поръ сообщаемому нашею начальною школою — къ знанію Слова Божія и церковныхъ молитвъ, до недавняго времени служившихъ нашему темному люду единственнымъ источникомъ поученія. Впрочемъ, это нисколько не омѣшаетъ симъ безграмотнымъ ревнителямъ просвѣщенія цѣнить и способность писать толково и четко, и бойко считать; не омѣшаетъ имъ дорожить и тѣми практически-полезными умѣньями и знаніями, которыя кое-гдѣ начинаютъ прививаться ученикамъ школьнымъ ученіемъ. Равнодушны они только, даже враждебны, къ той голій грамотности, приправленной жалкими обрывками энциклопедическихъ знаній, которая одна выносится изъ школы,

почему-либо лишенныхъ правильнаго воздѣйствія Церкви, и можетъ повести лишь къ чтенію бесполезному или вредному. Они твердо вѣрятъ, что школа можетъ быть полезна ихъ дѣтямъ, лишь посколькѣ она приближаетъ ихъ къ Церкви; поэтому, они особенно дорожатъ и матеріальною близостью школы къ храму Божию, съ его службами, съ непосредственнымъ сосѣдствомъ священника-законоучителя.

Но вотъ, потребность въ школахъ уже возрасла до того, что явилась необходимость заводить иныя школы, въ подмогу школамъ при церквахъ. Размножились искони существовавшія деревенскія школы, церковный характеръ коихъ обезпеченъ твердымъ преданіемъ и контролемъ самой деревни, нынѣ же огражденъ отъ всякихъ нарушеній этого характера обязательнымъ надзоромъ приходскаго духовенства. Но этого мало: въ обширныхъ приходяхъ оказалось необходимымъ открытіе вторыхъ и третьихъ школъ съ полнымъ трехлѣтнимъ курсомъ начальныхъ училищъ, съ полноправнымъ учителемъ. По странной, но легко объяснимой, аномалии, эти добавочныя школы, возникающія по силѣ вещей, вдали отъ церквей, по большей части церковно-приходскія. Объясняется это тѣмъ, что при церквахъ мѣста уже давно заняты школами земскими или министерскими, размноженіе коихъ предшествовало размноженію школъ церковныхъ. Обстоятельство это, разумѣется, затрудняетъ участіе причта въ преподаваніи при школахъ, специально имъ ввѣренныхъ; но, съ другой стороны, способствуетъ равнолѣтности этого участія при школахъ всѣхъ наименованій. Нѣтъ сомнѣнія, что удаленіе отъ церкви — одна изъ причинъ, наиболѣе тормозящихъ возникновеніе школъ полноправныхъ и многолюдныхъ, — ибо школы грамоты привлекаютъ лишь учениковъ самыхъ ближайшихъ. Но такъ какъ потребность въ начальномъ обученіи постоянно возрастаетъ, и всякая живая школа грамоты стремится, при первомъ стеченіи благопріятныхъ обстоятельствъ, обратиться въ школу полноправную, то возникаетъ вопросъ: хватить ли въ ближайшемъ

будущемъ силъ нашего сельскаго духовенства на исполненіе его школьныхъ обязанностей.

Вопросъ этотъ давно озабочиваетъ наше духовное начальство. Въ помощь священникамъ повсемѣстно назначаются діаконы, по возможности, изъ лицъ, практически знакомыхъ со школьнымъ дѣломъ. Привлекаются къ этому дѣлу и маломальски умѣлые причетники. Въ приходяхъ обширныхъ и богатыхъ учащается назначеніе вторыхъ священниковъ.

Если всѣ эти мѣры для настоящей минуты и могутъ быть сочтены достаточными, то все-таки близко то время, когда школьное дѣло станетъ чахнуть, если размноженіе сельскихъ школъ не будетъ поддержано соответствующимъ умноженіемъ сельскихъ церквей.

Дѣйствительно, сельскихъ церквей у насъ слишкомъ мало. Пусть сельскій читатель вспомнитъ топографію извѣстныхъ ему приходоѡ, и ему неминуемо придетъ на умъ три-четыре пункта, крайне нуждающіеся въ новой церкви. Не одни школьныя соображенія ведутъ къ этому заключенію. Деревни, отстоящія на 15—20 верстъ отъ своего приходскаго храма, не составляютъ рѣдкости; зайдите зимой въ одну изъ нашихъ сельскихъ церквей: трудно отстоять службу отъ тѣсноты и духоты. Свѣчи гаснутъ отъ недостатка кислорода. Дѣло въ томъ, что, какъ узнали мы изъ недавней переписи, въ теченіе ста лѣтъ сельское населеніе Россіи болѣе чѣмъ утроилось. Не имѣю данныхъ о количествѣ сельскихъ церквей въ концѣ прошлаго столѣтія. Но, можно сказать съ увѣренностью, что съ тѣхъ поръ число ихъ далеко не удвоилось.

Большинство нашихъ сельскихъ погостовъ считаетъ свое существованіе вѣками. Нынѣшнія каменные ихъ церкви замѣнили цѣлый рядъ церквей деревянныхъ, обветшавшихъ или сгорѣвшихъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ онѣ построены въ эпоху Екатерининскую и Александровскую, и вмѣстимостъ ихъ соответвуетъ потребностямъ временъ минувшихъ. Въ это недавнее прошлое сельское населеніе,

еще крайне малочисленное, почти все располагалось вдоль рѣкъ по узкимъ полосамъ, очищеннымъ отъ лѣса. Всѣ же громадчя пространства, прилегающія между рѣками, были заняты сплошными лѣсами, владѣльческими и казенными, и питаемыми ими болотами. Сообразно этому расположились погосты, и критомъ по большей части парами, по обоимъ берегамъ рѣкъ, на самыхъ населенныхъ пунктахъ ихъ теченія *). Это расположеніе церквей, вообще столь рѣдкихъ, увеличиваетъ ихъ отдаленіе отъ новыхъ поселеній и приходоу. А таковыхъ возникло множество. Прежнія громадныя лѣсныя дачи, проданныя, вырубленныя и раздробленныя, замѣнились пахатной землей; ностепенно высыхающія болота—покосами и дали мѣсто многочисленнымъ новымъ деревнямъ и болѣе мелкимъ поселкамъ, основаннымъ выходцами изъ мѣстностей, болѣе густо населенныхъ. Особенно быстро размножились такія новыя поселенія за послѣднія тридцать лѣтъ. Такимъ образомъ увеличилось число прихожанъ старинныхъ погостоу, независимо отъ повсемѣстнаго естественнаго прироста населенія.

Въ эпоху построенія всѣхъ этихъ церквей помѣстное наше дворянство, болѣе чѣмъ когда-либо, жило по деревнямъ. Смоленское же дворянство отличалось особеннымъ домоуѣдствомъ. Въ то время всякій богатый помѣщикъ долгоу считалъ украсить свою резиденцію каменнымъ храмомъ, по возможности благоуѣпнымъ. Преданія о построеніяхъ этихъ въ изобиліи дошли до пишущаго эти строки, ибо всѣ церкви обширнаго округа Бѣльскаго уѣзда построены прямыми его предками (Шенскими, Цотемкиными, Баратынскими, Рачинскими). Въ свое время онѣ считались достаточно обширными, и болѣе вниманія, чѣмъ на ихъ вмѣстимость, обращалось на ихъ своеобразіе и красоту. При этомъ да-

*) Въ Бѣльскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Березѣ: Спасъ и Татево, Егорье и Роголово; по р. Лущѣ: Глухово и Кострица, Травино и Тропотово; по рѣкѣ Обтѣ: Городокъ и Покровка, Верховье и Дунаево, Егорье и Голощалово и т. д.

вала себѣ полный просторъ фантазія строителя, не стѣсненная вмѣшательствомъ казенныхъ архитекторовъ. Такъ, въ селѣ Бобровкѣ (Ржевскаго уѣзда) планъ церкви представляетъ правильный трехугольникъ, отъ коего отрѣзано три малыхъ правильныхъ же трехугольника, вмѣщающіе въ себѣ алтарь и два придѣла. Центральный шестиугольникъ увѣнчанъ высокимъ куполомъ. Столь же страненъ планъ церкви Пыжковской. Онъ представляетъ правильный кругъ, къ коему примыкають два малыхъ круга, вмѣщающіе два придѣла. Промежутокъ между двумя малыми кругами составляетъ общій тремъ церквамъ притворъ—Всѣ эти затѣи, конечно, требовали такого количества кирпича, коего хватило бы на церкви вдвое болѣе просторныя. О построеніи Дунаевской церкви (самой величественной въ уѣздѣ до постройки новой церкви при стекольномъ заводѣ Ю. С. Мальцева, по плану академика Бенуа) существуетъ слѣдующее преданіе. Кирпичъ былъ заготовленъ въ имѣніи строителя (В. А. Потемкина), верстахъ въ шести отъ мѣста построенія. Чтобы доставить на мѣсто весь этотъ кирпичъ (не менѣе милліона), строитель собралъ всѣхъ своихъ крѣпостныхъ и выстроилъ ихъ сплошнымъ рядомъ отъ кирпичнаго завода до мѣста закладки. Кирпичъ передавался изъ рукъ въ руки, безъ всякаго усилія, и весь былъ доставленъ на мѣсто въ три дня, которые были непрерывнымъ праздникомъ.

И нынѣ строятся церкви, хотя и болѣе скромныя, преимущественно на пожертвованія крестьянъ. Но строятся онѣ слишкомъ рѣдко. Богатые помѣщики покинули свои родовыя гнѣзда, или продали ихъ лѣсопромышленникамъ, въ нашихъ краяхъ, увѣ, по большей части — жидамъ! Это обстоятельство, разумѣется, значительно затрудняетъ церковностроительство, въ особенности же необходимое его дополненіе—отводъ для причта достаточнаго количества земли. Это послѣднее условіе заслуживаетъ особеннаго вниманія. Можно сказать безъ преувеличенія, что на каждомъ пунктѣ, по своей населенности и условіямъ мѣстнымъ, дѣйствительно,

нуждающемся въ церкви, такая возникаетъ, если только найдется жертвователь, готовый надѣлать ее указнымъ количествомъ земли. Дѣло въ томъ, что тѣ немалыя денежныя средства, которыя требуются на построеніе храма, просторнаго и прочнаго, постоянно находятся, въ какой безвѣстной и бѣдной мѣстности ни предпринималась бы постройка. Для этого нуженъ только человѣкъ, готовый посвятить нѣсколько лѣтъ своей жизни на хожденіе по градамъ и весямъ нашего обширнаго отечества, для сбора копеекъ и рублей. Несомнѣнно, перепадутъ ему и сотни и тысячи. А такіе люди, благодареніе Богу, на Руси еще не перевелись.

Обращаюсь съ этими соображеніями именно къ ревнителямъ школьнаго дѣла, ибо ревнители церковнаго строительства въ напомниманіяхъ моихъ не нуждаются.

Всякому истинному ревнителю школьнаго дѣла необходимо сознать и помнить, что это дѣло, даже въ тѣхъ размѣрахъ, которые оно приняло нынѣ, безмѣрно превышаетъ силы всѣхъ органовъ правительства, завѣдующихъ школами, въ томъ числѣ и земства. Ибо дѣло это требуетъ надзора и руководства повсемѣстнаго и близкаго, постояннаго и авторитетнаго въ глазахъ населенія. Такой надзоръ, такое руководство возможны только органамъ Церкви, только духовенству. Сплотить его ряды, поднять его нравственный уровень — должно быть заботой не одного духовнаго вѣдомства, но всякаго, кому близки интересы духовныя. Школы — конечно, церковныя — столь же необходимы духовенству, какъ духовенство школѣ. Расширеніе пастырской дѣятельности, налагаемое на наше сельское духовенство обстоятельствами времени, уже начинаетъ оказывать на него свое возвышающее дѣйствіе, и всѣ люди достатка матеріальнаго и мысленнаго обязаны поддерживать благое вѣяніе, поднявшееся въ донѣ нашей церкви, въ связи съ повсемѣстнымъ размноженіемъ школъ.

Много толкуютъ о дополненіи слишкомъ бѣдной нашей школьной сѣти. Исправимъ, дополнимъ сѣть нашихъ сель-

скихъ приходо́въ, и половина дѣла будетъ сдѣлана. Другая, еще болѣе трудная—медлительная и глубокая—побѣда надъ закоренѣлыми язвами нашего сельскаго духовенства. Но все превозмогають любовь и терпѣніе. Не обличеніе надшихъ, не глумленіе надъ зломъ тутъ нужно, но поддержка добра, но помощь погибающимъ. И тутъ наилучшею почвой дѣланія является та же школа, уже многихъ спасающая, многихъ отклоняющая отъ путей погибельныхъ.

Много толкують нынѣ и о подъемѣ народной нравственности. Но нынче радѣтели этого дѣла возлагають свои надежды на чайныя, на волшебные фонари, на невинныя гимнастическія увеселенія, на абсолютно невозможные въ сельскомъ быту народные театры, на попечительства о народной трезвости, въ своихъ уставахъ не идущія далѣе этихъ ребячливыхъ затѣй. И неужели никому не приходитъ на мысль, что съ роковыми пороками, разѣдающими самую сердцевину народной жизни, можно бороться не поверхностными развлеченіями, а лишь подъемомъ и углубленіемъ народнаго духа? Не гимнастика и чай могутъ побороть кабакъ и винную лавку, а церковь и освященная Церковью школа.

Безмѣрно и вѣчно значеніе Церкви, и отдѣльному мірянину не дано вліять на ея неисповѣдимыя судьбы. Но каждому изъ насъ дано, по мѣрѣ силъ, способствовать созиданію отдѣльныхъ ячеекъ, изъ коихъ слагается великое церковное тѣло. Эти ячейки — приходы, по преимуществу сельскіе, несравненно крѣпче связующіе, чѣмъ быстро мѣняющіеся въ своемъ составѣ приходы городскіе. Безмѣрно дорога, въ этомъ смыслѣ, каждая кирпичина, каждая копейка, идущія на созиданіе сельскаго храма.

Преходитъ образъ міра сего и въ смыслѣ матеріальномъ. Быстро исчезаютъ дремучіе лѣса, краса и слава нашего обширнаго сѣвера. На дѣвственной ихъ почвѣ быстро разрастаются новыя поселенія, удаленныя отъ церквей и школъ,

лишенные между собою всякой духовной связи. Безотраденъ и сиротливъ видъ этихъ новыхъ поселковъ, вокругъ коихъ разрушена всякая красота естественная, не успѣло создаться никакой красоты культурной. При видѣ оголеннаго холмика господствующаго надъ такою мѣстностію, невольно воображеніе создаетъ призракъ бѣлокаменной церкви, окруженной деревьями, не подлежащими вырубкѣ, и при ней просторной школы, отъ которой во всѣ стороны разбѣгаются протоптанныя ребятами тропинки. Нынѣ же сколь немногіе изъ этихъ ребятъ имѣютъ возможность переселяться на зимнее житье въ отдаленное село,—а безъ этого школьное обученіе для нихъ не возможно. Сколь рѣдко остальные, сколь рѣдко ихъ родители попадаютъ въ церковь? Земли куплены въ долгъ, приведеніе ихъ въ культурное состояніе требуетъ усиленныхъ, медлительныхъ трудовъ. Не скоро накопится избытокъ, позволяющій думать о построеніи храма. Но земли на это дѣло пока еще вдоволь, и почти вездѣ, при помощи человѣка убѣжденнаго и добраго, располагающаго хотя малыми денежными средствами, можетъ быть приступлено къ дѣлу.

„Нужно стремиться къ невозможному для того, чтобы достигнуть возможнаго“, — говаривалъ мой покойный землякъ А. А. Лярскій, оставившій по себѣ, въ имѣніи своемъ подѣ Смоленскомъ, великолѣпную церковь, построенную по плану римскаго Пантеона. Въ дѣлѣ же церковнаго строенія, какъ убѣдили меня долгодѣтнія наблюденія, всякая невозможность оказывается лишь мнимою. Тотъ даръ „матеріализаціи“, который напрасно приписываютъ себѣ профессиональные медиумы, ниспосланъ Богомъ людямъ благой воли и неуклоннаго терпѣнія. Тѣ призрачныя церкви и школы, тѣ новыя дубравы, которыя невольно рисуетъ намъ неугомонное воображеніе, онѣ въ дѣйствительности украсятъ оголенные вершины холмовъ, освѣтятъ и просвѣтятъ сиротѣющіе поселки, если только сосредоточить наши мысли, наше хотѣніе на существенномъ и главномъ, къ чему приложилось бы все прочее — на размноженія церквей.

Наши сборщики на постройку храмовъ.

Къ числу ревнителей о домѣ Божіемъ и поистинѣ подвижниковъ земли Русской, безъ сомнѣнія, принадлежитъ и сборщикъ на постройку храма. Только одна Русь православная могла воспитать въ нѣдрахъ своихъ этого преданнѣйшаго сына церкви Христовой, доблестнаго гражданина родной земли. Скромно, безъ шума, но за то честно, свято, благоговѣнно совершаетъ этотъ маленькіи челоуѣкъ свое великое дѣло, собирая посильную дань по городамъ и селамъ на постройку храма Божія гдѣ-либо въ глухой деревушкѣ. И хочется вѣрить, что не перевелись еще эти богатыри на святой Руси!

Къ сожалѣнію, духъ корысти, наживы обуялъ нашего мужичка на столько, что и среди сборщиковъ на устройство и благоуукрашеніе храмовъ Божіихъ, на ряду съ честными и благонадежными людьми, встрѣчаются личности, далеко не заслуживающія ни довѣрія, ни уваженія.

Говорятъ, всякое дѣло можно извратить. Какъ ни горько сознаться, а извратилось у насъ и такое дѣло, какъ сборъ пожертвованій на бѣдныя, строящіяся или ремонтирующіяся, церкви, гдѣ всякая трудовая копѣйка, какъ лепта евангельской вдовицы, имѣетъ свою цѣну предъ Господомъ.

Разумѣется, для добросовѣстнаго и богобоязненнаго сборщика всякая копѣйка, идущая на нужды строящейся церкви, либо на ея благоуукрашеніе, неприкосновенна и, такъ сказать, священна въ его глазахъ. Такой сборщикъ не станетъ расходовать церковныя деньги на путевыя издержки, онъ лучше собственныя деньги положить, ибо взялся онъ за свое дѣло не ради прибытка, а ради спасенія души.

Но безкорыстные и добросовѣстные сборщики теперь рѣдки; развѣ кто по объѣту пойдетъ собирать „на церковь“, нисколько не интересуюсь вознагражденіемъ за свой трудъ.

Сборъ пожертвованій по консисторской книгѣ въ настоящее время сталъ своего рода, доходной статьѣй. Большинство

собираетъ на постройку и ремонтровку церкви изъ третьей или изъ четвертой части всей годовой выручки по книгѣ, рѣдко безъ предварительнаго договора, что дадутъ.

Далѣе, у деревенскаго жителя почти всегда бываетъ денегъ мало и онъ больше жертвуетъ въ пользу строящейся церкви натурой, то есть, яйцами, зерномъ, холстомъ, — дарятъ иконы. По закону, каждый поданный грошь долженъ записываться въ книжку сборщика, но на практикѣ этого нѣтъ. Сколько разъ приходилось слышать жалобы, что у того или другого сборщика за два, за три мѣсяца выручка отъ продажи зерна и прочаго совсѣмъ не записана, либо записана ничтожная сумма денегъ въ сборной книгѣ. Простой народъ, который служитъ главнымъ поставщикомъ подаяній, никогда не записываетъ ихъ въ сборную книжку, частью по неграмотности, частью по довѣрью къ сборщику: онъ видитъ въ сборщикѣ благочестиваго человѣка, который не позволитъ себѣ утаить изъ того, что подается „на церковь“. Юридически сборщикъ обязанъ представить только записанное въ книжку, и отъ его воли зависитъ дать известную часть изъ остального; поэтому большая часть сбора иной разъ остается въ карманѣ сборщика.

Потомъ проходятъ годы и горько бываетъ смотрѣть, какъ мужикъ, бывший прежде церковнымъ сборщикомъ, изъ заурядныхъ хозяиновъ начнетъ постепенно выдвигаться, разбогатѣть...

Нѣкоторые, оправдывая нашъ народъ, обыкновенно говорятъ: — вѣдь они темные, неразвитые, не понимаютъ того, что собственность неприкосновенна, что чужое надо беречь больше, нежели свое, — они не вѣдаютъ, что творять...

Не беремся судить объ этомъ, только съ указаннымъ нами зломъ необходимо бороться.

Какіе же надлежитъ принять мѣры къ тому, чтобы наши сборщики дѣйствительно оправдывали свое назначеніе и не примѣшивали бы къ „Божьему дѣлу“ свои матеріальные интересы?

Но прежде чѣмъ говорить объ этомъ, коснемся болѣе правильной постановки самого дѣла — сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ, строящихся и ремонтирующихся церквей.

Желательно было бы, чтобы консисторская сборная книга выдавалась на имя не одного лица, а двухъ, чтобы одинъ былъ сборщикомъ, а другой кандидатомъ по немъ. Не говоря уже о томъ, что трудъ церковнаго сборщика отъ этого значительно облегчался бы, въ случаѣ, напримѣръ, болѣзни, внезапной смерти, либо какихъ — нибудь другихъ непредвидѣнныхъ случайностей, мѣсто сборщика могъ бы занять его кандидатъ. На практикѣ такъ дѣлается, что сборщикъ только обходитъ дома сельскихъ и городскихъ обывателей, а его односельчанинъ или работникъ всюду ѣздитъ за нимъ и помогаетъ сборщику принимать пожертвованія натурой. Но когда приходится замѣнить почему — либо одного сборщика другимъ, тогда довольно ощутительно страдаютъ матеріальные интересы строящейся или ремонтирующей церкви. Срокъ сбора пожертвованій по консисторской книгѣ извѣстенъ — одинъ годъ. Всякому обществу при выборѣ новаго сборщика сначала необходимо заручиться удостовѣреніемъ отъ губернатора о его благонадежности, потомъ подать свой приговоръ объ избраніи новаго сборщика вмѣстѣ съ ходатайствомъ благочиннаго въ консисторію и только тогда уже консисторія въ книгѣ вычеркнетъ имя прежняго сборщика и замѣнитъ его новымъ. Пока все это совершится, пройдетъ два три, а то и четыре мѣсяца, въ которые сборъ пожертвованій по книгѣ совершенно прекращается. Вотъ тутъ и нуженъ кандидатъ по церковномъ сборщикѣ, имя котораго значилось бы въ просительной книгѣ, съ правомъ, конечно, безиреятственно производить дальнѣйшій сборъ пожертвованій къ пользу церкви до утвержденія новаго сборщика.

Это — одно, довольно важное обстоятельство. Второе: среди года, особливо въ лѣтніе мѣсяцы, сборщики „на церковь“ весьма часто уклоняются отъ исполненія своихъ

обязанностей и, занятые полевыми работами, проживают у себя дома довольно продолжительное время. Некоторые сборщики в таких случаях ссылаются на то, что летом, мол, сельский и деревенский народ почти весь в полѣ, дома же остаются только лишь старики да дѣти; стало-быть, нельзя много собрать на храмъ Божій. Какъ бы тамъ ни было, а нужно все—таки дорожить временемъ, потерянное никогда не вернется и церковь хоть немного, а потеряетъ въ матеріальномъ отношеніи. А пока дни идутъ, время проходить,—приближается и срокъ сборной книгѣ. Конечно, можно было бы сборщиковъ „на церковь“ обязывать просто подпиской, что бы они ходили и принимали пожертвованія въ продолженіе цѣлаго года, не дѣлая большихъ перерывовъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности. Но такая мѣра врядъ-ли помогла бы дѣлу. Подписку всякой сборщикъ можетъ дать, но—увы!—онъ легко ее можетъ и нарушить, а за нарушеніе подписки сборщика къ отвѣтственности привлечь нельзя да. пожалуй, едва-ли кто и рѣшился бы на это. Между тѣмъ если бы былъ сборщикъ и кандидатъ по немъ, они чередовались бы другъ съ другомъ, ходили бы за пожертвованіями и въ лѣтніе мѣсяцы и, такимъ образомъ, консисторская просительная книга не теряла бы своего значенія круглый годъ.

Еще болѣе печально то явленіе, что сборщики иной разъ недѣлю, другую ходятъ за пожертвованіями „на церковь“ съ просроченной книгой. Отправится сборщикъ по знакомымъ мѣстамъ, куда-либо въ глухую деревушку, обойдетъ отдаленныя — предприимчивый же сборщикъ — и ближайшія хутора въ приходѣ, а въ село и не покажется, — нельзя священнику предъявить просроченной книги. За такими сборами, носящими характеръ хитрой продѣлки, не мѣшало бы слѣдить благочиннымъ, слѣдовало бы обязывать, чтобы они отсылали въ консисторію сборныя книги не позже мѣсяца со дня истеченія имъ срока.

Были и такіе примѣры, что два сборщика собирали на

одну книжку; иные опытные сборщики по знакомымъ мѣстамъ и лицамъ собираютъ вовсе безъ книжекъ, только съ кружкой. Въ концѣ-концовъ всѣ эти фиктивные сборщики, обманывающіе легковѣрный простой народъ, попадаютъ въ руки полиціи и задерживаются. Случается, полиціи доносятъ и о такомъ сборщикѣ, который проживаетъ у себя дома и отдалъ свои документы другому, вмѣсто того, чтобы отпра-виться для сбора пожертвованій самому.

По правиламъ, помѣщеннымъ въ консисторской книгѣ, нельзя собирать подацій „въ трактирныхъ домахъ и дру-гихъ увеселительныхъ заведеніяхъ“; а между тѣмъ иные заходятъ въ трактиры и производятъ тамъ сборъ пожертво-ваній.

Многіе сборщики и теперь продолжаютъ ходить за по-даяніями съ какой-либо иконой на груди, тогда какъ по правиламъ этого дѣлать нельзя.

Но со всѣми указанными нами фиктивными сборщиками, ихъ злоупотребленіями и нарушеніями правилъ сбора пожертвованій можно успѣшно бороться. Стоитъ только свѣтской и духовной власти энергично и единодушно взяться за это дѣло. Тогда, при дружныхъ и совмѣстныхъ усиліяхъ духо-венства и гражданской власти, можно добиться того, что самое дѣло — сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ цер-квей — не будетъ профанироваться и приобрѣтетъ для себя желательное направленіе.

Переходя къ вопросу объ условіяхъ выбора церковныхъ сборщиковъ и возможно лучшимъ контролѣ надъ ними, оста-новимся на указѣ Святѣйшаго Сѹнода консисторіямъ, вышед-шемъ въ 1876 году. Въ этомъ указѣ говорится о болѣе разборчивой выдачѣ сборныхъ книжекъ; такія книжки велѣно выдавать только послѣ строжайшаго разслѣдованія о дѣйствительной бѣдности церкви; собирать же на церковь пожертвованія дозволялось только прихожанину этой церкви, достойнѣйшему, по приговору общества. Если не желатель-но выдавать сборную книгу въ завѣдомо богатую церковь

и тѣмъ еще болѣе ее обезпечивать въ ущербъ бѣднымъ церквамъ. то тѣмъ болѣе не желательно вручать консисторскую книгу сборщику недобросовѣстному и неблагонадежному. Поэтому, при выборѣ церковнаго сборщика надо поступать съ большою предусмотрительностію и осторожностію. Заручиться однимъ формальнымъ удостовѣреніемъ губернатора о благонадежности того или другого лица еще недостаточно. Нужно имѣть въ виду, главнымъ образомъ, нравственныя качества избираемаго. Сборщикъ „на храмъ Божій“ долженъ быть, конечно, человѣкомъ набожнымъ, доброй, христіанской жизни, честнымъ и трезвымъ. Такой человѣкъ и на дѣло свое будетъ смотрѣть свято и уже церковной копѣйки не присвоить.

Приходскому пастырю, даже въ отдаленныхъ уголкахъ прихода, можетъ быть болѣе или менѣе извѣстна нравственная жизнь каждаго прихожанина въ отдѣльности. Заранѣе намѣтивъ нѣсколькихъ лицъ въ приходѣ, священникъ потомъ можетъ предложить обществу выбрать одного изъ нихъ сборщикомъ, а другого — кандидатомъ по немъ.

Спрашивается: нужно-ли приводить къ присягѣ церковнаго сборщика? Слѣдовало-бы. Коль скоро церковный староста, сельскій сотскій и десятскій, вступая, каждый въ свою должность, даютъ присягу, то нельзя не требовать таковой и отъ церковнаго сборщика. Какъ только Епархіальное Начальство утвердитъ сборщика въ его должности, приходскій священникъ можетъ въ первое воскресенье привести его къ присягѣ, отслужить ему напутственный молебенъ, и въ своей рѣчи выяснить сборщику его обязанности.

Необходимо также, чтобы и самъ сборщикъ, а, если возможно то и кандидатъ по немъ были люди грамотные. Многіе, подавая свою ленту въ пользу той или другой церкви, весьма часто присовокупляютъ: „помолитесь о здравіи рабовъ Божіихъ (имя рекъ)“. Грамотный сборщикъ могъ бы записать эти имена жертвователей въ книжку, тогда какъ неграмотный всѣхъ именъ не упомянуть. Несомнѣнно

одно: грамотный сборщик для дѣла былъ бы полезнѣе, вручите только ему вмѣстѣ съ сборной книгой особую пну-ровую тетрадь или, лучше сказать, дневникъ, за печатью мѣстнаго причта или благочиннаго, куда-бы сборщикъ могъ ежедневно записать, сколько онъ получилъ пудовъ хлѣба, аршинъ холста и проч. Всякаго сборщика указаннымъ путемъ можно приучить къ аккуратности и порядочности. Все записанное потомъ не трудно провѣрить. Конечно, сборщикъ можетъ и тутъ утаивать и записывать не всѣ пожертвованія натурой, но все—же онъ каждый день будетъ записывать эти пожертвованія, а это много значить. Наконецъ, можно обязывать сборщиковъ не продавать пожертвованій натурой безъ вѣдома мѣстнаго священника и назначать эту продажу въ томъ или другомъ селѣ въ присутствіи мѣстнаго псаломщика, либо церковнаго старосты.

Какъ извѣстно, у каждаго сборщика есть кружка за печатью причта того или другаго села и ключемъ сборщика, куда жертвователи опускаютъ свои подаянія въ пользу строящейся или ремонтирующей церкви. Но многіе сборщики, якобы для удобства, а на самомъ, дѣлѣ изъ-за личныхъ выгодъ, ходятъ съ тарелкой, и потомъ уже сами опускаютъ деньги въ кружку. Всѣ ли денежные пожертвованія поступаютъ изъ тарелки въ кружку, — это лежитъ на совѣсти сборщика. Разумѣется, правильнѣе было бы не позволять сборщикамъ принимать подаянія на тарелку имѣть для этого одну только кружку.

Далѣе, иные сборщики, обойдя шесть, семь селъ, только тогда предъявляютъ священнику кружку для высылки и счета денегъ. Поэтому, нельзя допускать и того, чтобы кружка у сборщика чрезчуръ уже переполнялась и нужно высыпать и считать кружечныя деньги почаще.

Остается вопросъ: какъ матеріально обезпечить сборщиковъ на построеніе и благоустройство храмовъ Божіихъ? Собственно говоря, путевыя издержки сборщику почти ничего не стоятъ. Наши простые поселяне, за весьма рѣдки-

ми исключеніями, ко всѣмъ путешественникамъ радушны и гостепріимны, а особливо къ такимъ, какъ странники, богомольцы, сборщики „на церковь“ и т. под. Накормить, напоить такого человѣка, дать ему необходимый пріютъ, снабдить его всѣмъ нужнымъ на дорогу — деревенскій житель считаетъ своею священною обязанностію. Поэтому всякій сборщикъ въ дорогѣ не будетъ терпѣть нужды и тратить на себя и на лошадей ему почти нечего. Иное дѣло, какъ вознаграждать труды церковнаго сборщика? Назначать сборщику определенное мѣсячное жалованье нельзя, въ виду того, что самого сбора пожертвованій точно определить нѣтъ возможности, — онъ носитъ случайный характеръ. Церковь по сборной книгѣ въ годъ получить среднимъ числомъ 300—400 руб. Отдавать сборщику за труды третью часть изъ всей годовой выручки по книгѣ, по нашему мнѣнію, много. Выдѣлять же сборщику четвертую часть изъ пожертвованій по книгѣ вполне достаточно. За такую цѣну тоже найдутся охотники собирать (техническое выраженіе) „на церковь“: въ каждой деревнѣ есть порядочные люди, но малоземельные, не имѣющіе достаточнаго хозяйства, которые всегда готовы послужить для церкви. Вдобавокъ, отдавая три копѣйки въ церковь, а четвертую оставляя себѣ, сборщикъ, дорожа своимъ заработкомъ, будетъ болѣе усерденъ къ сбору пожертвованій въ пользу церкви, не будетъ дѣлать въ году большихъ перерывовъ.

Въ заключеніе, нельзя не сознаться, что есть между нами люди, въ которыхъ видъ смиреннаго сборщика на постройку или благоуукрашеніе храма возбуждаетъ непріятныя мысли и чувства. Нѣкоторые обыкновенно говорятъ: „развѣ можно строить церкви на подаянія“? Но кто посмотритъ на дѣло ближе, кто не остановится на вышности, а постарается выкинуть въ положеніе глухихъ деревень и отдаленныхъ хуторовъ въ приходѣ, тотъ увидитъ, что не по суетной прихоти, не для пустого любопытства сборщики на время оставили свои насиженные мѣста. У всѣхъ одно

порученіе отъ односельчанъ — собрать хоть сколько — нибудь отъ усердія христіанъ на нужды церковныя, тогда какъ ихъ односельчане, оставшіеся дома, пламенно молятъ Господа о всѣхъ, кому Богъ положитъ на сердце — пожертвовать въ пользу строящейся церкви. И съ какимъ глубоко — трогательнымъ чувствомъ крестьянинъ несетъ свою копѣйку „на церковь“, когда говоритъ: „строить домъ Божій мы всегда готовы, пусть же и мой кирпичъ туда пойдетъ“.

Священ. *И. Г—iii.*

Программа для собиранія свѣдѣній о древностяхъ.

(Списокъ вопросовъ, отвѣты на которые желательно получить къ XI-му Археологическому съезду въ 1899 г. въ Кіевѣ*).

ОТДѢЛЪ I.

Древности первобытныя.

1. Стоянки палеолитической эпохи, т. е. кремневые отбивныя орудія и орудія изъ кости и рога, расположенныя совмѣстно съ костями мамонта или другихъ породъ животныхъ, не существующихъ въ настоящее время.

2. Стоянки неолитической эпохи: каменные, отбивныя и полированные, орудія, разсыянныя на поверхности или въ верхнемъ слое почвы совмѣстно съ пищевыми остатками (расколотыми, обугленными и разрозненными костями животныхъ, раковинами и т. п.) и черепками глиняныхъ сосудовъ.

3. Мастерскія каменнаго вѣка: кремневые и каменные орудія, совмѣстно съ орудіями ихъ приготовленія (отбойники, полировочные камни) и съ отбросами, полученными при ихъ

* При составленіи этой программы имѣлись въ виду преимущественно древности воыньскія, такъ какъ на XI Археологическомъ съездѣ предполагается обратить главное вниманіе на археологію Воыни. Впрочемъ, предлагаемая программа (особенно 1-й и 3-й ея отдѣлы) можетъ служить пособіемъ для собиранія свѣдѣній о древностяхъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

приготовленія (кремневые осколки, ядрища); орудія недо-
конченныя или испорченныя при отдѣлкѣ; цилиндрики, вы-
пиленные изъ просверлинъ молотовъ, обрѣзки пряслиць и т. п.

4. Спорадически находимыя кремневыя и каменные, от-
бивныя и полированные орудія.

5. Мегалитическія постройки, т. е. постройки, состоящія
изъ громаднѣхъ каменныхъ глыбъ, уложенныхъ въ видѣ
ящиковъ, столовъ, стоящихъ въ видѣ столбовъ монолитовъ,
камней, расположенныхъ кругами, подземныхъ корридоровъ
и т. п.

6. Чашечные камни, т. е. скалы и отдѣльные камни съ
выдолбленными на нихъ полушаровидными углубленіями.

7. На озерахъ, торфяникахъ, поемныхъ рѣчныхъ лугахъ
не замѣчены ли свайныя постройки, т. е. слѣды заколо-
ченныхъ въ дно древесныхъ свай съ разбросанными вокругъ
нихъ каменными орудіями, черепками горшковъ и пищевыми
остатками? Не находили ли древнихъ лодокъ или другихъ
судовъ?

8. Пещеры въ скалахъ или въ лёсѣ (желтой глины) съ
разбросанными на днѣ каменными орудіями и пищевыми
остатками.

9. Курганы и могилы каменнаго вѣка; способъ погребе-
нія и находимыя въ нихъ каменные орудія: а) не замѣчена
ли подъ скелетами бѣлаго или свѣтлаго слоя глины, песку
и т. п., б) не найдены ли гробницы, сложенныя изъ ка-
менныхъ плитъ, съ поставленными въ нихъ горшками, на-
полненными жжеными костями, и съ положенными камен-
ными орудіями, в) не были ли вскрыты курганы, содер-
жавшіе человѣческіе остовы, окрашенные красною краскою?

10. Не были ли найдены стоянки, расположенныя на
площадкахъ, вымощенныхъ пластами жженой глины, съ че-
репками орнаментированныхъ и раскрашенныхъ глиняныхъ
сосудовъ; какіе предметы были находимы на площадкахъ.

11. Не были ли находимы бронзовые предметы (орудія
и оружіе)?

12. Не были ли вскрыты курганы, содержащіе исключительно бронзовые предметы?

13. Мастерскія бронзоваго вѣка: куски сплавленнаго металла, запасы проволоки, собранія испорченныхъ или неудавшихся бронзовыхъ орудій, формы, глиняныя или каменныя, для ихъ отливки.

14. Не были ли находимы спорадически разсѣянные древніе желѣзные предметы и предметы изъ другихъ металловъ и иного матеріала, относящіеся къ желѣзному вѣку: наконечники копій или стрѣлъ, мечи, кинжалы, шлемы, кольчуги, удила, шпоры, стремена; предметы домашняго обихода (топоры, серпы и т. п.) и украшенія (гривны, браслеты, серыги, кольца, запонки, привѣски и т. п.)?

15. Городища (древнія укрѣпленія). Ихъ мѣстоположеніе, какое очертаніе имѣютъ валы? сколько линий валовъ и рововъ окружаютъ городище? не остались ли въ нихъ каменныя сооруженія или ихъ фундаменты? не было ли въ городищѣ случайныхъ находокъ?

16. Нѣтъ ли древнихъ валовъ, тянущихся на болѣе значительномъ протяженіи; не возможно ли указать ихъ географическое положеніе?

17. Курганы. Желательно знать точно ихъ количество, мѣстоположеніе, наружную форму и среднюю величину кургановъ.

18. Если курганы были раскопаны, то желательно было бы получить свѣдѣнія: о времени раскопки, къ какому таковая произведена и возможные подробности относительно устройства могилъ и положенія скелетовъ, а также свѣдѣнія о предметахъ, найденныхъ у скелетовъ. Куда поступили выкопанные предметы?

19. Не встрѣтились ли на скалахъ и камняхъ рисунки, изображающіе группы, отдѣльные предметы или письменные знаки?

ОТДѢЛЪ II.

Древности историческія.

1. Какъ называется село, въ которомъ находится приходская церковь?

2. Не было ли село переименовано когда-нибудь? Какъ называлось оно прежде? Почему и когда переименовано? Не существуетъ ли старое названіе села одновременно съ настоящимъ?

3. Какія деревни составляютъ приходъ? Не были ли и онѣ также переименованы и не имѣютъ ли теперь двойныхъ названій?

4. Одна ли въ приходѣ церковь или имѣются еще и другія въ селѣ и по деревнямъ? Когда празднуется престольный праздникъ въ приходской церкви и въ приписныхъ? Какъ онъ празднуется? Не замѣчается ли въ немъ остатковъ прошлой жизни? Не служатъ ли церковь или погостъ мѣстомъ, на которомъ совершаются какіе-нибудь акты общественной жизни?

5. Старое или вновь основанное село (или деревня)? Какія существуютъ преданія или письменные памятники объ основаніи села и къ какому времени относится основаніе?

6. Не было ли выселеній изъ стараго села для основанія новаго? Не этимъ ли объясняются эпитеты одноименныхъ селъ: великое и малое, старое и новое, высшее и низшее, сухое и мокрое, полевое и лѣсное и т. д.?

7. Мѣстоположеніе села. Не было ли село почему-либо переводимо на близъ лежащее мѣсто? Почему именно?

8. Не было ли село прежде городомъ или мѣстечкомъ?

9. Нѣтъ ли въ приходѣ монастырей? Не обращены ли они въ церкви?

10. Когда и кѣмъ сооружена церковь или монастырь?

11. Кому принадлежало право патроната надъ церковью или монастыремъ; громадѣ или владѣльцу села?

12. Не сохранились ли преданія о существовавших при церквахъ, братствахъ, школахъ и богадѣльняхъ (шпиталяхъ)?

13. Не было ли на мѣстѣ нынѣшнихъ церквей болѣе древнихъ? Если были, то что извѣстно о времени и обстоятельствахъ ихъ построения и разрушенія? Не было ли въ селѣ или деревняхъ другихъ церквей, кромѣ нынѣ существующихъ, и что извѣстно о времени и обстоятельствахъ ихъ разрушенія?

14. Не сохранились ли гдѣнибудь развалины или слѣды древнихъ церквей и въ какомъ видѣ? Не существуетъ ли въ народѣ преданій и легендъ о древнихъ церквахъ и монастыряхъ и о ихъ исчезновеніи?

15. Нѣтъ ли въ селѣ или около села особенныхъ урочищъ, назанія которыхъ имѣютъ историческое значеніе? Не сохранились ли преданія о бывшихъ въ данной мѣстности битвахъ?

16. Не сохранилось ли въ народѣ воспоминаній о томъ, что нѣкоторыя урочища были *коповищами*, т. е. мѣстами собранія *коны* (народной сходки), производившей розыскъ и судъ?

17. Нѣтъ ли въ данной мѣстности развалинъ крѣпостей и замковъ, старыхъ кладбищъ, опустѣвшихъ селъ, мѣстечекъ или городовъ? Нѣтъ ли озеръ, колодезей, родниковъ, фигуръ (крестовъ), капищъ, о которыхъ сохраняются въ народѣ преданія? Нѣтъ ли пещеръ, подземныхъ ходовъ, тайниковъ; какъ они устроены и въ какомъ видѣ сохранились?

18. Нѣтъ ли какихънибудь каменныхъ изваяній: столбовъ, людей (каменныхъ бабъ), животныхъ?

19. Какой видъ имѣютъ развалины укрѣпленій, городскихъ стѣнъ, замковъ? Изъ чего (фундамента только или также и стѣнъ) состоятъ развалины (если это возможно, то слѣдуетъ указать размѣры оставшихся развалинъ)? Какія преданія существуютъ о нихъ?

20. Нѣтъ ли на старыхъ кладбищахъ надгробныхъ камней съ надписями, и какія о нихъ существуютъ преданія?

Нѣтъ ли на мѣстѣ битвъ крестовъ или большихъ камней? Не находили ли тамъ оружія и военныхъ доспѣховъ?

21. Кто былъ погребенъ въ склепахъ церквей или монастырей, и не сохранились ли тѣла погребенныхъ въ высохшемъ видѣ?

22. Не существуетъ ли на поляхъ аріанскихъ (соцініанскихъ) гробницъ („сенють“)? Не были ли онѣ вскрыты, и что было при этомъ найдено?

23. Не сохранились ли въ старинныхъ частныхъ домахъ кафельныя пени съ рисунками (и съ какими именно), и не находятъ ли отдѣльныхъ изразцовъ?

24. Нѣтъ ли въ данной мѣстности у кого-либо старинныхъ музыкальныхъ орудій: духовныхъ, струнныхъ и ударныхъ? Ихъ названія?

25. Не встрѣчаются ли у отдѣльныхъ лицъ древнія оружія, одежда и домашняя утварь?

26. Находимы ли были древнія монеты, и гдѣ и какія именно? *)

27. Нѣтъ ли у кого-нибудь коллекцій древнихъ монетъ и предметовъ? Если таковыя коллекціи имѣются, то желательно получить свѣдѣнія о составѣ ихъ, а также о фамиліи и мѣстожительствѣ владѣльцевъ этихъ коллекцій.

28. Не встрѣчается ли гдѣ употребленіе древнихъ мѣръ времени (особенно счетъ сутокъ отъ восхода или захода солнца), вѣса, пространства (земельныя протяженія) и емкости?

29. Не сохранились ли въ современномъ народномъ языкѣ древнія слова и выраженія, имѣвшія юридическое значеніе: *лице* (поличное), *личкованый* или *личковать*; *сохъ*, *сочить* и *просока*; *опытъ* (разслѣдованіе, опросъ); *лихъ*, *поллиха*; *сводъ*, *заводца*; *сльдогонье*, *гнать сльдь*; *изакличъ*; *переслухъ*; *копа* (собраніе) или *купа*, *коповать*, *копники*; *сумежники*, *сугранички*, *суграники*, *околичные сосѣди*;

*) Особенно интересны свѣдѣнія о монетахъ: греческихъ, римскихъ, византійскихъ, арабскихъ, чешскихъ и литовскихъ, а также о монетныхъ привнахъ, т. е. серебряныхъ слиткахъ.

зарука; законка; приставить шапку (до кого-либо); *еднать, еднанье, едначи; рьзы* (въ смыслѣ: проценты, ростъ); *сябрь (себрь), сябрство, сабреньый, сябровать; тивунъ, вирникъ; смердъ, смердовка; барышники, мого-ричники* и т. под.; и если сохранились, то какое имѣютъ значеніе, въ какомъ смыслѣ употребляются нынѣ эти слова и выраженія?

30. Нѣтъ ли гдѣ-нибудь или у кого-нибудь архивовъ, въ которыхъ находятся собранія древнихъ рукописей или юридическихъ документовъ? Не существуютъ ли описанія этихъ архивовъ, рукописныя или печатныя (если существуютъ, то слѣдуетъ пояснить, когда они кѣмъ составлены или изданы)? Если описанія архивовъ нѣтъ, то желательно имѣть краткія указанія на время и родъ рукописей или документовъ, хранящихся въ архивѣ.

31. Вообще относительно древнихъ книгъ и рукописей, имѣющихся какъ въ церквахъ, такъ и у частныхъ лицъ, желательно получить нижеслѣдующія свѣдѣнія:

Нѣтъ ли старопечатныхъ славянскихъ изданій, преимущественно южнорусскихъ и заграничныхъ типографій? Кѣмъ, гдѣ и когда книги изданы? Нѣтъ ли въ этихъ изданіяхъ гравюръ на мѣди или деревѣ съ монограммами или инициалами гравировъ? Нѣтъ ли историческихъ записей въ книгахъ и надписей на нихъ? Нѣтъ ли постраничныхъ надписей въ книгахъ съ именами жертвователей или владѣльцевъ книгъ?

Нѣтъ ли рукописныхъ евангелій или другихъ богослужебныхъ книгъ? Нѣтъ ли какихъ либо грамотъ, актовъ, рукописей, монастырскихъ и церковныхъ лѣтописей на кожѣ (пергаминѣ) или бумагѣ, особенно писанныхъ въ два столбца на страницѣ? Нѣтъ ли вкладныхъ и дарственныхъ записей въ рукописяхъ? Нѣтъ ли водяныхъ знаковъ на бумагѣ (т. е. различныхъ фигуръ, видимыхъ на свѣтъ)? Нѣтъ ли помяниковъ, и не вписаны ли въ нихъ княжескіе, извѣстные дворянскіе или козацкіе роды?

Нѣтъ ли лицевыхъ рукописей, т. е. рукописей съ миниатюрными изображеніями, объясняющими текстъ?

Нѣтъ ли иконописныхъ подлинниковъ (образниковъ, персональниковъ), служившихъ руководствомъ для иконописцевъ при изображеніи святыхъ? Нѣтъ ли древнихъ рукописныхъ или печатныхъ нотъ? Нѣтъ ли какихъ-либо древнихъ плановъ и географическихъ картъ?

Какое переплеть старопечатныхъ книгъ или древнихъ рукописей? Какія изображенія, орнаменты или слова вытиснены на немъ? Нѣтъ ли въ переплетныхъ доскахъ или на нихъ болѣе древнихъ отрывковъ изъ актовъ и рукописей, или старинныхъ гравюръ?

32. Не сохранились ли у кого-нибудь древніе портреты историческихъ дѣятелей и фамилные портреты (не позже конца XVIII в.)? Если сохранились, то желательно знать, кто на нихъ изображенъ и кому они въ настоящее время принадлежатъ (адресы владѣльцевъ)? Нѣтъ ли на этихъ портретахъ какихъ-либо надписей?

33. Сохранились ли преданія о прежнихъ владѣльцахъ сель, характеризующія ихъ дѣятельность по отношенію къ населенію и церкви, и вообще какія-либо историческія преданія объ отдѣльныхъ лицахъ и событіяхъ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

продаются слѣдующія книги:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большого формата, крупн. гражд. печ., въ бум 3 р. 10 к., въ кожѣ или коленк. съ саф. кор. шк., съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; во четкомъ шрифтѣ весьма удобно для слабыхъ зрѣнѣмъ. Параллельныя мѣста вновь вѣрны и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 к., въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтырю въ русскомъ перев., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р., въ коленк. съ саф. кор. 1 р. 20 к.

Псалтырь въ 4 д. большого формата, крупн. церков. печ. Составъ псалтыри учебной. Въ бум. 3 р. 60 к., въ кожѣ 5 р., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тисн. 6 р.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и пишется киншварною буквою.

Псалтырь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 к., въ кожѣ 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ акаѳистами, гражд. печ., въ 64 д., въ бум. 12 к., въ коленк. или красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ помянникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ, въ коленкорѣ 15 к. и 20 к., въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Иерусалимъ и въ Иерусалимъ. *А. И. Недумова*. Изданіе 3-е. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 к.

Нравственное ученіе въ сочиненіи *Толстого* „Царство Божіе внутри васъ“ предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита *Антонія*. Цѣна 20 к.

Народное образованіе и школа. Свящ. *І. Фуделя*. Цѣна 40 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ
въ 12 красокъ на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 р. 40 к., отдѣльно каждая таблица 35 к.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ *Е. А.*
Цѣна 1 р.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе *Ле-Пле.*

Съ очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Востпоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей.
Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. *Томы Кемпійскаго.* Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются безплатно.

Тамъ же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

Въ истекшемъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи оказался недородъ хлѣбовъ и травъ, который значительно коснулся Воронежской, Калужской, Курской, Орловской, Рязанской, Ставропольской, Тамбовской и Тульской губерній. Степень нужды населенія, пострадавшаго отъ недорода, съ особенною силою выражается нынѣ, когда имѣвшіеся запасы пришли къ концу, такъ что до новаго урожая представляется настоятельная необходимость въ оказаніи помощи наиболѣе нуждающимся, въ особенности тѣмъ, которые не имѣютъ права на продовольственную ссуду отъ земствъ и сельскихъ обществъ.

До настоящаго времени въ Общество Краснаго Креста поступали отъ отдѣльныхъ земскихъ учрежденій, должностныхъ и частныхъ лицъ заявленія и просьбы объ оказаніи помощи пострадавшимъ и Красный Крестъ выступилъ съ усиленною своею помощію.

Нынѣ, согласно постановленію своему и по предложенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста приняло на себя организацію помощи во всѣхъ поименованныхъ губерніяхъ. Серьезная и скорая помощь крайне необходима. Сдѣлавъ распоряженіе объ открытіи во всѣхъ учрежденіяхъ Краснаго Креста въ Имперіи сборъ пожертвованій для сказанной дѣли и поручивъ управленіямъ и комитетамъ своимъ въ Губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, приступить къ немедленной организаціи помощи, Общество Краснаго Креста приглашаетъ всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу внести свою лепту.

Въ г. Полтавѣ сборъ пожертвованій открытъ: 1) у Члена Казначей мѣстнаго управленія Николая Афанасьевича *Балашева* (монастырская улица, собственный домъ, или, по мѣсту службы, въ Полтавской Казенной Палатѣ), 2) у казначей Полтавскаго Дамскаго Комитета Общества Краснаго Креста Алексѣя Николаевича *Запольскаго* (Канцелярія Губернатора), 3) въ Полтавской общинѣ сестеръ милосердія (Почтамтская ул., д. Орлова). Кромѣ того въ Комитетахъ Общества Краснаго Креста: Константиноградскомъ, Переяславскомъ, Лубенскомъ, Кременчугскомъ и Золотоношскомъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Святый преподобномученикъ Макарій, архимандритъ Овручскій, игумень Каневскій, Переяславскій чудотворецъ. (продолженіе)—II. Церкви и школы.—III. Наши сборщики на построніе храмовъ.—IV. Программа для собранія свѣдѣній о древностяхъ.—V. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Терлеуцкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 мая 1898 г.

Типо-Литографія Л. Фришберга.