

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3.

1881 года.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 числь.

ГОДЪ ХVІ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ изъясненіемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: «принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще съ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначеннаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ усилій по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудости времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необхо-

димымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находитъ возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлить три урока отъ греческаго языка и, перенесши оныя на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV классѣ училищъ. Независимо отъ сего, Комитетъ признаетъ цѣлесобразнымъ, въ видахъ возвышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться убазаніями Комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ и особенно учителямъ классическихъ языковъ рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для сообщенія о семъ, къ надлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

Смотритель иркутскаго духовнаго училища, кандидатъ, архимандритъ Гурій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3-го—19-го декабря 1880 года за № 2638, назначенъ исправляющимъ должность ректора Благовѣщенской духовной семинаріи.

Преподаватель рязанской духовной семинаріи, кандидатъ Николай Ливановъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го ноября—19-го декабря 1880 г. за № 2602, назна-

чень исправляющимъ должность инспектора пермской духовной семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ СЕМИНАРІИ:

Въ теченіи Ноября . и Декабря мѣсяцевъ прошлаго 1880 г. въ правленіи Семинаріи получены отъ слѣдующихъ о.о. Благочинныхъ деньги: а) на содержаніе параллельнаго отдѣленія при I классѣ семинаріи:

Священника Іоанна Сланскаго	27 р. 50 к.
Священника Іоанна Турбина	33 р. 10 к.
Священника Иларія Долгушевскаго	27 р. 51 к.
Протоіерея Петра Иванова	20 р. 96 к.
Протоіерея Василя Наумова	36 р. 34 к.
Священника Алексѣя Петрова	24 р. 78 к.
Священника Іоанна Марковскаго	20 р. 96 к.
Протоіерея Владиміра Попова	33 р. 95 к.
Протоіерея Афиногена Перцева	3 р. 82 к.
	<hr/>
	228 р. 92 к.

б) на содержаніе надзирателя, наемъ писца, на бібліотеку продажныхъ учебниковъ и на общежитіе отъ:

Священника Ѳедора Полянскаго	35 р. 3 к.
Протоіерея Алексѣя Захарова	4 р. 23 к.
Священника Андрея Соколова	46 р. 34 ¹ / ₂ к.
Протоіерея Владиміра Попова	69 р. 18 к.
Протоіерея Василя Наумова	— » 50 к.
Протоіерея Николая Комаревскаго	34 р. 17 к.
Протоіерея Прокофія Коронцева	145 р. 69 к.
	<hr/>
	335 р. 14 ¹ / ₂ к.

Св. Тихонъ. Св. Митрофанъ.



ПРИКАЗАНІЕ

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ**

1-го Февраля

№ 3

1881 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ КРЕЩЕНІЯ ГОСПОДНЯ. *)

Съ праздникомъ Крещенія Господня привѣтствуемъ васъ, православные христіане!

Господь нашъ Іисусъ Христосъ не имѣлъ нужды въ крещеніи, нами нынѣ торжественно воспоминаемомъ; потому что былъ безгрѣшенъ и совершенъ. Крестился же Онъ для того,

*) Сказано въ Успенской церкви, при архіерейскомъ служеніи.

чтобы освятить брещеніе и содѣлать его, какъ и содѣлалъ, святымъ таинствомъ, сообщающимъ *благодать Божию, спасительную* собственно намъ — *всѣмъ чловѣкомъ* (Тит. II, 11). Значить, особенная знаменательность для насъ настоящаго свѣтлаго праздника состоитъ главнымъ образомъ — въ назидательномъ напомниманіи каждому изъ насъ о его собственномъ нѣкогда крещеніи и спасительныхъ плодахъ этой *водной бани* (Еф. V, 26). Такъ этому поучаетъ насъ и св. церковь: *«рабскою рукою во Иордань креститися претерпѣль еси (Царю всѣхъ): да водное естество освятитъ безгрѣшныя, путесотвориши намъ, еже водою и духомъ пакы рожденіе, и къ первому насъ устроиши свободенію: егоже Божественнаго таинства воспоминаніе празднующе, молимся Тебѣ, Владыко чловѣколюбче...»* (Изъ освящ. воды св. Богоявленій молитва 1-я). Припомнимъ же и мы, хоть коротко, наше нѣкогда крещеніе.

Тяжело и вспомнить о томъ, что были мы — до крещенія. Давній грѣхъ на землѣ растлилъ душу и тѣло чловѣка и преобразилъ по роду своему все существо его, такъ что съ самаго рожденія чловѣкъ — плоть или грѣшникъ, рабъ діавола, умершій для жизни духовной, чадо смерти и гнива Божія. Естественнымъ образомъ онъ никогда и никакъ уже не могъ и не можетъ вступить въ церковь спасаемыхъ и содѣлаться причастникомъ благодати Божіей. Рождается ли на тернѣ виноградъ? Прикасаясь смолѣ не становится ли чернымъ? Да и все вообще въ видимомъ мірѣ не живетъ ли и не развивается ли сообразно съ неизмѣнными законами своего внутренняго состава или существа? Такова и участь всякаго чловѣка въ состояніи естественнаго нравственнаго растлѣнія. Не имѣй чловѣкъ выхода изъ такого безнадежнаго состоянія, — истинно слѣдовало бы пожалѣть, за чѣмъ ужъ и рождается онъ на свѣтъ... Но — вѣчное и безпредѣльное

благодареніе Господу Богу! Вотъ именно нынѣ мы празднественно воспоминаемъ, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ сначала Самъ благоволилъ освятить крещеніе, а потомъ, по воскресеніи Своемъ, далъ апостоламъ повелѣніе крестить всѣхъ вѣрующихъ (Мѡ. XXVШ, 19). Съ тѣхъ поръ церковь Христова до —нынѣ просвѣщаетъ каждаго вѣрующаго крещеніемъ. Черезъ это таинство человѣкъ, съ одной стороны, получаетъ оставленіе грѣховъ (первороднаго и произвольныхъ) и право на сыновное участіе въ дарахъ любви Божіей, съ другой — самымъ дѣломъ вступаетъ въ жизнь благодатную или получаетъ силы жить согласно со св. волею Божіею. Потому-то Св. Церковь, вскорѣ по рожденіи, просвѣтила насъ св. Крещеніемъ, чтобы не оставались мы въ состояніи грѣховнаго мрака, но вмѣстѣ съ родителями содѣлались сынами церкви и участниками спасительной благодати Божіей. Такимъ образомъ чрезъ Крещеніе мы возрождены въ жизнь духовную, и чистыми отъ всякаго грѣха, оправданными и освященными вступили въ благодатное царство Христово. При троекратномъ погруженіи въ воду, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, «нисходитъ Духъ съ неба и остается надъ водою, освящая ее Собою, и освящаемая вода вливаетъ силу священія» (Тертуліанъ—о Крещ. гл. 4). «Вода эта обнимаетъ внѣшнее (тѣло), Духъ же непостижимо омываетъ самую душу... Когда огонь, входя въ толщу желѣза, все дѣлаетъ огнемъ: тогда и хладное становится горячимъ, и темное свѣтлымъ. Если же огонь, который есть также тѣло, проникая тѣло желѣза, такъ безпрепятственно дѣйствуетъ: что удивительнаго, если и Св. Духъ входитъ во внутреннее души...» (св. Кириллъ Іер.—Оглаш. § 16)? Такъ любомудрствуютъ о Крещеніи отцы и учителя церкви. Въ разныхъ посланіяхъ своихъ, выражая внутреннюю силу и дѣйствіе Крещенія, и св. Апостоль Іавелъ говоритъ, что—какъ Христосъ умеръ

и воскресъ изъ мертвыхъ: такъ и вѣрующій въ Крещеніи умираетъ грѣху или, что тоже, пограбааетъ прирожденный грѣхъ, и является въ другомъ, непорочномъ видѣ, одуховленнымъ человѣкомъ, причастникомъ жизни и спасенія во Христѣ (Рим. VI, 3—4; Гал III, 27; 2 Кор. V, 17). Столь неизреченно — спасительно и дѣйственно для насъ Крещеніе! И благодать такая въ Крещеніи дается человѣку туне, безъ всякихъ его заслугъ... Отъ всего сердца возблагодаримъ за это преизобильно милующаго и ущедряющаго насъ Господа! Но вспомнимъ, что и отъ насъ при Крещеніи требовалось нѣчто, при посредствѣ нашихъ воспріемниковъ. Что именно? Прежде всего — вѣра (Марк. XVI, 16), почему и читается Символь Вѣры, которымъ свидѣтельствуется предъ церковію вѣра пріемлющаго Крещеніе. Далѣе при Крещеніи мы въ лицѣ воспріемниковъ отрицались сатаны и всѣхъ дѣлъ его, и сочетавались Христу. Обращеніемъ отъ запада къ востоку означалось тоже, что мы не хотимъ болѣе служить грѣху, а рѣшаемся ходить во свѣтѣ истины и благихъ дѣлъ. Послѣ Крещенія потомъ мы также приняли на себя важныя обязательства. По Крещеніи насъ облекали въ бѣлую одежду. Этимъ означалось, что мы Крещеніемъ омыты, освящены, стали чисты и непорочны; но вмѣстѣ и то, что мы и потомъ, во все время жизни своей, должны хранить чистоту и не омрачать себя болѣе грѣхами. На насъ по крещеніи возлагали еще крестъ. Это — для означенія того, что мы въ Крещеніи распялись Христу, но и для напоминанія въ тоже время, что мы должны исполнять заповѣдь Христову: *иже хошетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ* (Марк. VIII, 34), *распиная плоть свою со страстьми и похотьми* (Гал. V, 24). Наконецъ, воспріемники за насъ держали горящую свѣщу. Этимъ конечно означалось, что *въ сердцѣ* нашемъ, чрезъ Крещеніе, воз-

сіялъ свѣтъ къ просвѣщенію разума славы Божія о мѣ-
цѣ Иисусъ Христовъ (2 Кор. IV, 6), и вмѣстѣ показыва-
лось и то, что мы, просвѣщенные Крещеніемъ, должны, по
апостолу, *ходить* уже, *яко чада свѣта* (Еф. V, 9), и до-
бродѣтели *возвѣщаютъ изъ тьмы ихъ призваншаго въ чуд-
ный Свой свѣтъ* (1 Петр. II, 9).

Чтоже, братіе и сестры, — сохранили ли мы и сохраня-
емъ ли всегда живую и дѣйственную вѣру? Вообще — соблюли
ли и соблюдаемъ ли неуклонно и дѣятельно свои спаситель-
ные обѣты Крещенія? Пусть каждому изъ насъ обстоятельно
отвѣтитъ на это его собственная совѣсть... Только при этомъ
отнюдь не слѣдуетъ намъ успокоивать себя тѣмъ однимъ,
что мы — православные христіане. Нѣкогда фарисеи и вообще
народъ еврейскій тоже были православные, хвалились своимъ
происхожденіемъ и своею мнимою праведностію... Нѣтъ, не
въ имени только или названіи дѣло, а главнымъ образомъ
во внутреннемъ характерѣ нашемъ и складѣ всей жизни. По
плодамъ и достоинство дерева познается, а не по листьямъ.
Каковы же мы — во внутреннемъ характерѣ и въ самой жиз-
ни? Увы!... Гдѣ вы, риза невинности, даръ св. Духа и за-
логъ благодати, пріятые каждымъ изъ насъ во св. Креще-
ніи?!... Жизнь или ростъ истинной вѣры свидѣтельствуется,
по словамъ самого Господа, живою *молитвою* или благоче-
стіемъ и подвигами *поста* или вообще добродѣтелию (Мф.
XVII, 19 — 21). А это-то... не ослабѣло ли у насъ — до по-
слѣдней степени? Не возобладало ли наоборотъ всемі и по-
всюду увлеченіе чувственностію, пристрастіе къ выгодамъ и
удобствамъ внѣшней жизни, рядомъ съ посягательствомъ безъ
разбора на все почти противозаконное? Боже милостивый! Не
вниди въ судъ съ рабами Твоими... Вотъ шли и идутъ осо-
бенно святые дни или «святки», какъ мы говоримъ. По
настоящему, — время особеннаго оживленія благочестія и под-

виговъ добра. А мы... болѣе чѣмъ когда-либо церковь оставляемъ и о молитвѣ домашней не радимъ; стихли и самые даже безплодные толки о помощи разнымъ бѣднымъ и несчастнымъ... Мы веселимся; всѣ и каждый дружно и неудержимо кружимся въ вихрѣ разныхъ бездушныхъ и безсодержательныхъ развлеченій и удовольствій. Всѣхъ распаляетъ жажда этихъ пагубныхъ для души и тѣла удовольствій. Вслушайтесь, о чемъ и говоритъ большинство, — все о томъ же: тутъ былъ, а тамъ будетъ вечеръ или балъ — съ танцами до упаду, съ картами — до ссоры или драки, обильными яствами и питьями — до объяденія и опьяненія; здѣсь ловко обманули, а тамъ еще ловчѣе обокрали или даже обообрали съ избіеніемъ... Это ли — жизнь истинныхъ христіанъ и притомъ въ такіе духовно-знаменательные дни?... Вотъ и теперь, по окончаніи литургіи, пойдѣмъ мы со святостію на «іордань», для испрошенія у Господа Бога благословенія на освященіе воды. Большинство двинется туда съ шумомъ и крикомъ, какъ для присутствія на какомъ-либо зрѣлищѣ. Другіе, и это тоже значительное число, понесутъ съ собой и благочестивое настроеніе, но не имѣющее опредѣленнаго характера, а главное — не вытекающее изъ христіански-настроенныхъ и очищенныхъ покаяніемъ духа и всей жизни. Освященіе воды, милостію Божіею, состоится; но не освятитъ и не просвѣтитъ оно шумнаго большинства, блѣднымъ и слабымъ лучемъ скользнетъ оно также и по поверхности духа и жизни другихъ...

Слушатели благочестивые! Всеусердно помолимся Господу Богу, во Іорданѣ крестившемуся, да поможетъ намъ Онъ, премилосердый и всемогущій, свято сохранять и возвращать въ себѣ даръ Св. Духа и залогъ благодати, пріятыя нами во св. Крещеніи, дабы стяжать намъ и почести горняго званія

и сопричислится перворожденнымъ, написаннымъ на небеси, —
нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

П. П. — нѣ.

БОЛЬШОЙ МОСКОВСКИЙ СОБОРЪ

1666—1667 г.г. *)

III.

Судъ надъ раскольниками.

(Окончаніе).

Романово-борисоглѣбскій попъ Лазарь написалъ большое сочиненіе, содержащее въ себѣ извѣты противъ новоисправленныхъ книгъ. Съ цѣлю обратить вниманіе царя Алексѣя Михайловича на мнимыя новшества и ереси, якобы содержащіяся въ новоисправленныхъ книгахъ, сочиненіе это было подано царю подъякомъ Ѳедоромъ Трофимовымъ. Отъ царя свитокъ Лазаря былъ переданъ духовнымъ властямъ, которыми Лазарь и привлеченъ былъ къ суду за расколъ на соборѣ 1666 года. Здѣсь, какъ явная улика противъ него, читанъ былъ его свитокъ «во всеуслышаніе всѣмъ о Христѣ собранымъ». Въ писаніи Лазаря заключались тѣже клеветы на православную церковь, какія находились и въ челобитной попа Никиты, и даже еще большія, которыя онъ старался подтвердить различными мѣстами священнаго писанія, «неудодъ постижимыми» для его неискускаго ума. Руководствуясь этимъ сочиненіемъ, соборъ поставилъ Лазарю въ вину, между прочимъ, то, что онъ «суетно и тщетно» обзывалъ всѣхъ пастырей церкви — архіереевъ отступниками отъ православной

*) См. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 3, стр. 115—138; № 4, стр. 170—182 и 1880 г. № 4, стр. 171—208.

вѣры причислялъ ихъ «ко христонродавцу Іудѣ и къ жидамъ», такъ какъ они умыслили всѣхъ православныхъ христіанъ, безъ ихъ вѣдома, отторгнуть отъ православія и ввергнуть въ погибель, — не называлъ ихъ ни пастырями, ни учителями, ни даже вѣрными, но только «блззнительми и прелестниками», клеветалъ, будто они свои архіерейскіе престолы заняли «разбойнически» «силою имѣнія и злата и сребра, и челоѱческой помощи и ухищреніемъ», проповѣдывалъ, что можно и лучше и безъ нихъ обходиться, отзывался какъ о заимствованіи «отъ жидовства» объ архіерейскихъ жезлахъ со зміями, о звонцахъ у саккосовъ и у мантий и о благословеніи архіерейскомъ обѣими руками, и относительно прочихъ чиновъ церковныхъ говорилъ, что они взяты «отъ Армянъ и отъ Римлянъ». Тщетно отцы собора вразумляли его многими поученіями: онъ не только не вразумился, но и обозвалъ всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ «неправославными». Соборъ питая надежду, что, быть можетъ, слово вселенскихъ патріарховъ подѣйствуетъ на упорнаго раскольника и обратитъ его на путь истины, замедлилъ рѣшеніемъ судьбы Лазаря до прибытія патріарховъ. По прибытіи ихъ, въ Ноябрь того же 1666 года (по тогдашнему счету, считая начало года съ Сентября, уже въ 1667 году) Лазарь былъ представленъ предъ патріархами, при чемъ послѣднимъ были сообщены и «злохуленія» Лазаря. Но надежда русскихъ архипастырей на то, что авторитетъ восточныхъ патріарховъ подѣйствуетъ на обращеніе упорнаго раскольника, не оправдалась: Лазарь никакъ не хотѣлъ отказаться отъ своей «прелести» и весь соборъ снова обозвалъ «неправославнымъ». Но по видимому и теперь соборъ не произнесъ окончательнаго рѣшенія участи Лазаря, должно быть все ждалъ его обращенія. 17 іюля 1667 года онъ, вмѣстѣ съ своимъ единомысленникомъ Аввакумомъ, снова

былъ призванъ на соборъ, въ присутствіе трехъ патріарховъ. Когда же соборъ и на этотъ разъ увидѣлъ прежнее упорство Лазаря и услышалъ его на себя клевету въ неправославіи, то постановилъ уже рѣшеніе: лишить его сана и предать анаѳемѣ, что тотчасъ же и приведено было въ исполненіе. Но и на этомъ дѣло о Лазарѣ не кончилось. 5 Августа того же 1667 года по царскому «указу» и «по повелѣнію» патріарховъ и собора посланы были снять съ него новый допросъ три архимандрита, по указаннымъ пунктамъ.³⁸⁾ Лазарь на этомъ допросѣ показалъ: а) святая соборная апостольская церковь есть истинна; б) совершаемыя въ ней тайны — «смутны»; в) царь Алексѣй Михайловичъ — «православенъ и благочестивъ»; г) патріархи восточные и Московскій, а также митрополиты, архіепископы, епископы и весь соборъ «смущенны», потому что внесли въ соборную церковь многіе чины и уставы, противные апостольскому и отеческому писанію; д) что касается новоизданныхъ печатныхъ книгъ, то онѣ «раздорны, несвяты, нечестны, неправы», потому что во многихъ статьяхъ несходны съ прежними «святыми» печатными книгами; вмѣстѣ съ симъ отказался принимать и символъ вѣры исправленный, трегубую аллилуію, троеперетіе и четвероконечный крестъ. Такимъ образомъ и на этотъ разъ Лазарь остался непреклоненъ. Вѣроятно, уже послѣ этого допроса, который былъ и послѣднимъ, Лазарь былъ преданъ гражданскому суду, который лишилъ его «хульнаго и сквернаго языка», отлучилъ «отъ общенія вѣрныхъ» и заточилъ «въ далечайшія страны» (Пустозерскій острогъ).³⁹⁾

³⁸⁾ Пункты эти изложены выше, при изложеніи дѣла протопопа Аввакума.

³⁹⁾ Бр. Сл. 1875. кн. IV. стр. 627—636, 1876. кн. I. с. 15—16, 23—24, 27—29, 33—34, 110—113. Сочиненія Лазаря напечатаны въ IV т. Матеріаловъ для ист. раскола, изд. Брат. св. Петра митрополита подъ редакціей Н. П. Субботяна гл. 179—284.

Патріаршій іподіаконъ («подьякъ») Ѳеодоръ Трофимовъ былъ «способникомъ и единомысленникомъ» Лазаря и Аввакума. Подобно симъ послѣднимъ, онъ также писалъ противъ церковныхъ исправленій своего бывшего принципала, патріарха Никона, стараясь вмѣстѣ со многими другими, враждебными Никому лицами, посредствомъ своихъ извѣтовъ отягчить вины опальнаго патріарха и навлечь судъ на единомышленныхъ ему архіереевъ и другія духовныя лица. Возставая противъ новоисправленныхъ книгъ и чиновъ церковныхъ, Ѳеодоръ Трофимовъ старался отыскать въ нихъ ереси и, такимъ образомъ, явно показывалъ свое раскольническое направленіе. Призванный вслѣдствіе этого на судъ собора 1666 года, онъ остался при своихъ заблужденіяхъ и обозвалъ соборъ неправославнымъ. Въ Іюль слѣдующаго 1667 года Ѳеодоръ былъ призванъ на судъ патріарха Іоасафа и всего собора. Но и теперь онъ патріарховъ и весь соборъ угорилъ въ неправославіи, остался вѣренъ прежнимъ своимъ раскольническимъ мнѣніямъ, ни въ чемъ не повинился и прощенія не просилъ. Преданный соборомъ анаемѣ и заточенный въ Пустозерскомъ острогѣ, гдѣ онъ былъ и раньше вмѣстѣ съ Лазаремъ, Ѳеодоръ прислалъ оттуда покаянный свитокъ, въ которомъ, исчисляя свои прежнія злохуленія на святую церковь и на новоисправленные чины ея, сознаваясь въ томъ, что не ходилъ въ тѣ церкви, гдѣ по новоисправленнымъ книгамъ служили, и не причащался пять лѣтъ, и въ дѣятельной пропагандѣ своихъ раскольническихъ мнѣній, просилъ у патріарховъ и собора прощенія въ своихъ заблужденіяхъ, происходившихъ отъ неразумія и привычки къ прежнимъ печатнымъ книгамъ, проклиналъ ихъ и давалъ обѣщаніе на будущее время «до кончины живота своего» быть сыномъ святой церкви и «пастись подъ паствою пастырей ея, архіереевъ Божіихъ», а бывшихъ своихъ едино-

мышленниковъ обличать и, если потребуютъ обстоятельства, пострадать за правую вѣру «до крови и до смерти». Соборъ принялъ раскаяніе Ѳедора Трофимова и далъ ему «разрѣшеніе» отъ проклятiя. ⁴⁰⁾

Бывшій протопопъ Казанскаго собора, въ Москвѣ, Іоаннъ Нероновъ, ⁴¹⁾ въ монашествѣ Григорій, былъ однимъ изъ выдающихся ревнителей старой вѣры и противниковъ церковныхъ исправленій патриарха Никона. Судимый неоднократно на соборахъ и извѣстный даже патриарху Константинопольскому, какъ противникъ патриарха Никона и предпринятаго имъ дѣла, мирившійся съ патриархомъ Никономъ подъ условіемъ оставленія его при старыхъ книгахъ и не сдержавшій своихъ обѣщаній, Нероновъ, наконецъ, съ согласія Константинопольскаго патриарха, лишенъ былъ священнаго сана. Будучи легко воспримчивымъ къ рѣчамъ разныхъ лицъ, онъ склонялся неоднократно то на ту, то на другую сторону, при чемъ высказывалъ удивительную энергію въ отстаиваніи своихъ раскольническихъ мнѣній. Призванный на судъ собора 1666 года, 1 іюля, Нероновъ снова принесъ раскаяніе въ «своихъ церковныхъ расколѣхъ» и въ доказательство «истиннаго ко истинѣ обращенія» представилъ собору свое покаянное рукописаніе. Но по видимому Нероновъ еще разъ поколебался въ истинѣ: 31 Августа того-же года онъ посланъ былъ подъ строгій началъ въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, съ запрещеніемъ даже причащаться святыхъ таинъ, «за церковный мятежъ и къ «освященному собору за непокореніе. Когда же соборъ 1667 года, при участіи вселенскихъ патриарховъ, осудилъ расколъ и приверженцевъ

⁴⁰⁾ Брат. Сл. 1876. кн. 1. стр. 17, 32, 113. 1875. кн. IV. стр. 636—640. Сочиненія его напечатаны въ IV т. Матеріаловъ для исторіи раскола, стр. 285—298.

⁴¹⁾ Въ крещеніи Гавріиль Нероновъ, вѣрише Мироновъ по имени отца.

его предалъ проклятію, Григорій Нероновъ прислалъ царю, патріархамъ и всему собору покаянное посланіе, въ которомъ онъ сознается наконецъ, что доселѣ прекословилъ и враждовалъ всуе и не повиновался распоряженіямъ церковной власти вслѣдствіе своего «несмыслства и неразумія». Но этотъ разъ принесенное Нероновымъ раскаяніе было искреннее: соборъ простилъ Неронова, и онъ до конца жизни неизмѣнилъ православію, скончавшись въ санѣ архимандрита Переславскаго Данилова монастыря.⁴²⁾

«Единомышленникъ» Неронова, или лучше «ученикъ» его, бывший игумень Златоустовскаго монастыря Феоктистъ находился въ близкихъ отношеніяхъ не только съ Нероновымъ, но и со всѣми другими главными расколо-учителями, какъ съ Аввакумомъ, Логинномъ, Александромъ Вяткимъ, съ Стефаномъ Вонифатьевымъ и со всей вообще Аввакумовой «братіей». Находясь въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ съ Нероновымъ, онъ относительно церковныхъ исправленій имѣлъ подобное ему мнѣніе и свои мысли раскольническія распространялъ среди другихъ «словомъ и писаніемъ». Когда стало извѣстно, что онъ «держитъ у себя на церковь Божию многія развратныя письма», всѣ имѣвшіяся у него бумаги и письма были отобраны и самъ онъ доставленъ въ Москву связаннымъ, въ началѣ 1666 года. Уразумѣвъ истину, онъ принесъ собору 1666 года «молебное писаніе», въ которомъ, изложивъ откровенно основанія, почему онъ держался старообрядчества, просилъ у собора прощенія въ своемъ прежнемъ мудрованіи, полагая на него анаемю, заявляя при томъ, что прежнее его сомнѣніе происходило не отъ лукавства, но отъ простоты сердечной, потому что «повиновался готовому раз-

⁴²⁾ Документы о Нероновѣ напечатаны въ Бр. Сл. 1875. кн. I. стр. 20—166. Кн. II стр. 167—305. Также Бр. Сл. 1876 кн. I. стр. 5—7. 115—116.

сужденію печатныхъ книгъ». Соборъ къ этому молебному писанію Теокиста отнесся съ недовѣріемъ, быть можетъ, потому, что изложенныя имъ основанія, почему онъ держался старообрядчества, имѣли какъ-бы видъ защиты этого послѣдняго, и послалъ его «подъ строгій началъ» въ Николоцко-сношскій монастырь (наказъ объ отправленіи его сюда отъ 16 Іюля 1666 г.). Изъ этого, по видимому, монастыря Теокистъ отправилъ собору второе молебное писаніе, въ которомъ высказывается, что сомнѣваться въ немъ нечего: онъ не иное имѣетъ «въ писаніи», а иное въ умѣ, — призывая въ свидѣтели истинности своего обращенія Господа І. Христа, заявляетъ, что новоисправленныя книги онъ принимаетъ и даже въ мысли не имѣетъ противиться имъ; что же касается того, что по «грубости» или по «невѣжеству» писалъ или говорилъ, а «не по разуму и силѣ божественнаго писанія», въ томъ просилъ прощенія, «усердно преклонивъ колѣна и главу ко всему преосвященному собору». Вѣроятно вслѣдствіе этой вторичной просьбы Теокиста, не оставлявшей болѣе сомнѣнія относительно искренности его раскаянія, онъ по указу царскому отъ 25 октября того-же 1666 года вызванъ былъ въ Москву и 6 ноября по приказу митрополита Сарскаго Павла посланъ въ Покровскій монастырь, что на убогихъ домахъ, гдѣ въ скорѣе и умеръ. ⁴³⁾

На соборѣ 1666 года приносили покаяніе и получили прощеніе въ своихъ хулахъ на новоисправленныя печатныя книги и чины церковныя еще слѣдующія лица:

1) Старецъ Соловецкаго монастыря Герасимъ Фирсовъ. Объ немъ извѣстно, что онъ былъ въ числѣ совѣтниковъ

⁴³⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. 1. стр. 109—119. кн. II. стр. 308—356. 1876. гн. I. стр. 116.

архимандрита Иліи, рѣшившаго (1658 г. іюня 8) непринимать новоисправленныя книги, и написалъ посланіе къ брату о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія.⁴⁴⁾ Будучи человекомъ не вполнѣ честной жизни, Герасимъ былъ едва-ли не главнымъ возмутителемъ мира въ Соловецкомъ монастырѣ и зачинщикомъ жалобъ на архимандрита Варѳоломея. На допросѣ собора 1666 года, происходившемъ 1-го іюля, о вину непринятія новоисправленныхъ книгъ свалилъ на архимандрита Варѳоломея, не сдѣлавшаго объ этомъ распоряженія, о чемъ и онъ будто бы напоминалъ архимандриту; въ томъ же, что онъ соблазнился относительно сложенія перстовъ для крестнаго знаменія, относительно крестовъ на просфорахъ и чтенія символа вѣры, въ этомъ просилъ прощенія и обѣщавался исповѣдывать и держать все такъ, какъ напечатано въ новоисправленныхъ книгахъ. На вопросъ же собора, «не страха-ли ради и лести» онъ даетъ это обѣщаніе, Герасимъ отвѣтилъ, что онъ «истинно» увѣрился въ этомъ, и далъ обѣщаніе писать противъ того, что прежде писалъ⁴⁵⁾ «невѣдѣніемъ» на новоисправленныя книги. По соборному рѣшенію, послѣдовавшему 12 іюля, старецъ Герасимъ былъ посланъ «подъ начальъ» въ Іосифовъ Волоколамскій монастырь, въ которомъ и померъ.⁴⁶⁾

2) Бывшій архимандритъ Муромскаго Спасскаго монастыря Антоній. Онъ написалъ челобитную государю и сочиненіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія; въ немъ онъ изобразилъ сложеніе перстовъ и написалъ свое «суемудренное толкованіе» объ этомъ, точно

⁴⁴⁾ Ист. рус. раск. митр. Макарія. стр. 171. Сп. Бр. Сл. 1876. кн. IV. стр. 440 и 544.

⁴⁵⁾ Матеріалы для исторіи раскола. т. III. стр. 10. и слѣд. 107--113.

⁴⁶⁾ Бр. Сл. 1876. кн. I. стр. 17 и 117.

также и многія хулы на новоисправленныя книги, писалъ, что относительно символа вѣры и трегубой аллилуи напечатано «неправо». Онъ, какъ видно, находился въ близкихъ отношеніяхъ къ покровительницѣ расколоучителей боярынь Морозовой. — Въ апрѣлѣ 1666 года о своихъ раскольническихъ мудрованіяхъ Антоній былъ допрашиваемъ, «по указу» царскому «и по грамотѣ изъ патриарша разряду, во Владимірѣ, архимандритомъ Рождественскаго монастыря Филаретомъ, при чемъ показалъ, что онъ развращеннаго не говаривалъ и ничему лживому не училъ и христіанъ отъ православной вѣры никого ничѣмъ не прельщалъ, что символъ вѣры читаетъ по новоисправленному, изображаетъ крестное знаменіе правильно и что богослуженіе совершаетъ и совершалъ, будучи архимандритомъ, по Никоновскимъ служебникамъ; относительно сочиненія о крестномъ знаменіи показалъ, что его онъ писалъ себѣ «для вѣдомости, а не ради развращенія вѣрѣ» — «хотя уразумѣти лучше». Когда же Антоній посланъ былъ подь началъ въ Боровскій Пафнютевъ монастырь, онъ 30 мая 1666 года прислалъ оттуда «побаянный свитокъ», въ которомъ просилъ у собора прощенія въ томъ, что дерзнулъ писать на новоисправленныя печатныя книги, и о крестномъ знаменіи и о аллилуи «отъ невѣдѣнія и ненаученія, и не вѣдая истины, и давая обѣщаніе принимать новоисправленныя книги и повиноваться русскимъ архіереямъ и признавать какъ ихъ, такъ и вселенскихъ патриарховъ «православными». Впрочемъ и послѣ принесенія покаянія, соборъ не простилъ его вполне, а «ради совершеннаго исправленія» послалъ его въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. ⁴⁷⁾

⁴⁷⁾ Бр. Сл. 1875. кн. IV. стр. 648—653. 1876 г. кн. I. стр. II—12 и 117.

3) Строитель Лысковскаго Базанскаго монастыря, Нижегородскаго уѣзда, іеромонахъ Аврамій былъ привлеченъ къ отвѣту предъ соборомъ 1666 года по донесенію ѣздившихъ съ Ефремомъ Потемкинымъ въ Нижегородскіе предѣлы лицъ, что онъ, Аврамій остался упоренъ въ раскольническихъ мнѣніяхъ. По показаніямъ свидѣтелей, Аврамій служилъ только по старымъ книгамъ и другимъ не велѣлъ служить по новоисправленнымъ книгамъ, на томъ основаніи, что и старыя книги «добры» и что о безусловномъ принятіи новоисправленныхъ книгъ не было распоряженія, что новыя книги «перепортилъ» патріархъ Никонъ съ Арсеніемъ Грекомъ «по своему умышленію», при чемъ будто бы не исповѣдуются воскресеніе Іисуса Христа и напечатано, что не будетъ мученія грѣшникамъ. На допросѣ, 30 мая 1666 года, Аврамій предъ соборомъ сознался, что дѣйствительно не служилъ по новоисправленнымъ книгамъ, потому что „обыкъ» служить по старымъ Служебникамъ, а на будущее время далъ обѣщаніе служить по новымъ Служебникамъ, признавать вселенскихъ патріарховъ и российскихъ архіереевъ православными и во всемъ послѣдовать преосвященному собору и въ такомъ духѣ учить другихъ людей. Соборъ «ради исправленія» послалъ его подъ началъ въ Троицкій Сергіевъ монастырь, откуда Аврамій потомъ переведенъ былъ вскорѣ въ Покровскій монастырь, что на дому убогихъ. ⁴⁸⁾

4) Игуменъ Бизюбовскаго монастыря, въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, Сергій Салтыковъ, послѣ многаго своего сомнѣнія и словеснаго любопытствія относительно церковныхъ исправленій, принесъ предъ соборомъ покаяніе въ своемъ мнѣніи,

⁴⁸⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. IV. стр. 653—659. 1876 г. кн. I. стр. 13, 20 и 117—118.

принялъ отъ собора «благословеніе» и отпущенъ «на обѣщаніе» обратно въ Бизюковскій монастырь. ⁴⁹⁾

Кромѣ того, — собору 1666 года стало извѣстно, что жившій въ Кожеезерскомъ монастырѣ старецъ Боголѣпъ Львовъ своимъ житіемъ многихъ соблазнилъ, что онъ не имѣлъ уже около десяти лѣтъ духовнаго отца, около 20 лѣтъ не приступалъ къ святому причащенію, не ходитъ въ церковь и прѣнія производитъ съ православными, запрещаетъ у себя въ монастырѣ пѣть трегубую аллилуіа, какъ римскую ересь, говоритъ, что если пѣть трегубую аллилуіа, то нужно служить и на опрѣсноксахъ. Велѣдствіе сего за нимъ посылались «грамоты», между прочимъ, одна на имя Каргопольскаго воеводы отъ 14 мая 1666 года о немедленной присылкѣ Боголѣпа въ Москву съ нарочнымъ, но почему-то ни одна изъ грамотъ не имѣла дѣйствія: старецъ Боголѣпъ не былъ присланъ къ Москвѣ. ⁵⁰⁾

Точно также собору стало извѣстно, что сосланный въ Кирилловъ монастырь старецъ Саватѣй Башмакъ писалъ царю челобитную на справщиковъ печатнаго двора, будто они печатныя книги неисправно вѣдаютъ; но послѣдовало ли какое распоряженіе со стороны собора относительно Саватѣя, неизвѣстно. ⁵¹⁾

26 Марта 1666 года въ патриаршій разрядъ присланъ былъ изъ приказа тайныхъ дѣлъ старецъ Богородицкой пустыни, что на Изѣ рѣкѣ, Германъ. По видимому, онъ взятъ былъ къ Москвѣ по подозрѣнію въ томъ, что не ходилъ въ церковь, не имѣлъ отца духовнаго, келейное же правило совершалъ по старымъ часослову и псалтири, а

⁴⁹⁾ Бр. Сл. 1876. кн. I. стр. 17 и 118.

⁵⁰⁾ Бр. Сл. 1875 г. кн. IV. стр. 660—663. 1876. кн. I. стр. 12 и 118.

⁵¹⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. I. стр. 12—13.

принятію новоисправленныхъ книгъ противился и другихъ пустынноиковъ склонялъ къ тому. На допросѣ 2 и 5 Апрѣля онъ показалъ, что новоисправленныхъ книгъ онъ не видалъ, а слышалъ о нихъ только отъ другихъ, самъ объ нихъ никому ничего не говорилъ и принятію ихъ никакого противленія не дѣлалъ. По рѣшенію собора старецъ Германъ посланъ былъ «подъ начальъ» въ Николоугрѣшскій монастырь, и «велѣно его беречь накрѣпко».⁵²⁾

На соборѣ 1666 и 1667 годовъ производилось сужденіе и о Соловецкихъ инокахъ вообще и въ частности о бывшемъ Саввинскомъ архимандритѣ Никанорѣ и старцѣ Епифаніѣ.

Съ самаго начала исправленія книгъ Соловецкіе иноки востали противъ этого исправленія, а когда присланы были новоисправленные книги въ ихъ монастырь, они, по соборному рѣшенію, отказались принять ихъ, потому что привыкли служить по старымъ Служебникамъ, а вновь учиться по старости и слѣпотѣ не могутъ; вмѣстѣ съ тѣмъ отказались принимать причащеніе отъ тѣхъ священниковъ, которые будутъ служить по новымъ Служебникамъ. Это рѣшеніе Соловецкихъ иноковъ состоялось 8 іюня 1658 года, подъ руководствомъ архимандрита Или. И послѣ съ перемѣной настоятеля, иноки остались при прежнемъ рѣшеніи; новоисправленные книги продолжали лежать безъ всякаго употребленія «въ казенной палатѣ». 14 Февраля 1666 года они даже отправили къ царю Алексѣю Михайловичу челобитную о сохраненіи прежнихъ церковныхъ чиновъ. 11 іюля того года соборъ отправилъ въ монастырь повелѣніе о принятіи новоисправленныхъ книгъ, угрожая неповинующимся соборѣ свя-

⁵²⁾ Бр. Сл. 1875, кн. IV, стр. 663—667. 1876 г. кн. I, стр. 18—20.

щенникамъ изверженіемъ изъ сана, монахамъ и мірянамъ — отлученіемъ. Для увѣщанія непокаряющихся собору онъ послалъ въ монастырь особое лицо, Ярославскаго Спасскаго монастыря архимавдрита Сергія, придавъ ему въ товарищи двоихъ священниковъ, дьякона, патриаршаго боярскаго сына и подъячаго. Посылка увѣщателей была безуспѣшна. На предъявленное инокамъ и прочитанное въ слухъ соборное повелѣніе, 4 октября 1666 года, они отвѣчали, что Государю они во всемъ повинуются, но повелѣнія о символѣ вѣры, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, объ аллилуіи, о молитвѣ Іисусовой, о новоизданныхъ печатныхъ книгахъ: Служебникахъ, Потребникахъ и о другомъ, они не принимаютъ. При этомъ бывший архимандритъ Саввы Сторожевскаго монастыря Никаноръ, показывая три первые перста, говорилъ всѣмъ вслухъ, что это — ученіе и преданіе латинское, печать антихристова, что отцы собора, не имѣя главы, патриарха, не крѣпки въ православіи. Точно также и другой, излюбленный иноками, іеромонахъ Геронтій, будущій авторъ пресловутой Соловецкой челобитной, сдѣлалъ нѣсколько обычныхъ раскольничьихъ возраженій. Когда же увѣщатели спросили мнѣнія иноковъ о православіи царя и его повелѣній, о православіи восточныхъ патриарховъ, русскихъ архіереевъ и соборнаго ихъ повелѣнія, иноки отвѣчали, что царь православенъ, о повелѣніяхъ его умолчали, патриархи вселенскіе православные-ли — «Богъ вѣсть», русскіе архіереи — православны, соборнаго же ихъ повелѣнія они нехулятъ, но новой вѣры и ученія ихъ не принимаютъ, держась преданія чудотворцевъ и желая за него умереть; привезенной Сергіемъ Зосимовской псалтири отказались вѣрить, сомнѣваясь въ дѣйствительной принадлежности ея преп. Зосимѣ. Въ то же время мірскіе люди, жившіе въ Соловкахъ, вознамѣрились было перебить посланныхъ отъ собора, какъ посланныхъ отъ

антихриста прельщать ихъ. Въ поданной иноками архимандриту Сергію „сказкѣ за рубами «они объявили, что» новымъ преданіямъ», которымъ ихъ учитъ Сергій, они не послушны, боясь суда Божія и клятвы Стоглавнаго собора, и за тѣмъ перечислили тѣ мнимыя отступленія отъ вѣры, которыя, по ихъ мнѣнію, содержатся въ новыхъ книгахъ, и представили доказательства въ защиту именуемыхъ «древле-церковныхъ преданій», которыя впоследствии ими подробнѣе раскрыты въ послѣдующихъ челобитныхъ съ дополненіемъ новыхъ извѣстовъ на церковь. Вслѣдъ за тѣмъ Соловецкіе иноки обратились къ самому царю Алексѣю Михайловичу о дозволеніи имъ остаться «въ томъ же преданіи», въ коемъ спасались ихъ чудотворцы и отецъ и дѣдъ государя, и о запрещеніи архимандриту Сергію «нарушать» это «преданіе». Въ то же время, вскорѣ по отъѣздѣ архимандрита Сергія, недовольные своими властями, иноки самовольно перемѣнили келаря и казначея, а въ Москву отправили жившаго у нихъ Саввинскаго архимандрита Никанора, съ тою цѣлію, чтобы онъ утолилъ царскій гнѣвъ и испросилъ имъ позволеніе держаться старыхъ книгъ и непринимать новыхъ, — въ надеждѣ, что ему это легче всякаго другаго сдѣлать, какъ бывшему царскому духовнику. Но явившись на Москву, Никаноръ долженъ былъ явиться на судъ собора въ присутствіе трехъ патріарховъ. Это было 20 апрѣля 1667 года. На вопросъ отцовъ собора о томъ, держится-ли онъ новоисправленнаго символа вѣры, четвероконечнаго креста, сложенія трехъ перстовъ въ крестномъ знаменіи, трегубой аллилуіи и молитвы Іисусовой, Никаноръ отвѣчалъ, что онъ хотя и былъ „смущенъ донынѣ въ невѣдѣніи», но въ настоящее время, благодаря вразумленіямъ вселенскихъ патріарховъ и отцевъ собора, какъ символъ вѣры, такъ и другія исправленія книгъ и чиновъ церковныхъ принимаетъ „безъ

сомнѣнія» и на будущее время даетъ обѣщаніе принимать согласно съ соборнымъ рѣшеніемъ. Это свое «исповѣданіе» Никаноръ подтвердилъ собственноручнымъ подписомъ. На слѣдующій день, 21 Апрѣля, Никаноръ и, вѣроятно, пріѣхавшіе съ нимъ Соловецкіе иноки: черной попъ (іеромонахъ) Обросій (Амвросій), дьяконъ Пахомій и старецъ Нибита просили у патріарховъ и собора прощенія въ своемъ прежнемъ «прельщеніи» относительно церковныхъ исправленій и давали обѣщаніе съ одной стороны все содержать «истинно, такъ, какъ соборная и апостольская церковь содержитъ» и какъ напечатано въ новоисправленныхъ при Никонѣ книгахъ и «ни въ чемъ не прекословить», а съ другой — приводитъ къ истинѣ тѣхъ, «которыхъ суемудрствомъ прельщали». Соборъ счелъ покаяніе Никанора искреннимъ и простилъ его, при чемъ надѣлъ ему на голову черный клобукъ греческій. 10 іюня бывшій архимандритъ Никаноръ отправился изъ Москвы обратно въ Соловецкій монастырь, чтобы привести въ исполненіе данное 21 Апрѣля собору обѣщаніе, т. е. чтобы увѣщавать Соловецкихъ иноковъ «къ покоренію патріарху и принятію новопечатныхъ книгъ».

Вслѣдъ за тѣмъ по благословенію собора въ Соловецкій монастырь былъ посланъ новый архимандритъ Іосифъ на мѣсто негоднаго инокамъ Варѣоломея, съ повелѣніемъ служить по новоисправленнымъ книгамъ и съ наказомъ о томъ же отъ патріарха Іоасафа веларю съ братією, при чемъ тѣмъ, кто не будетъ повиноваться «о святыхъ книгахъ исправленію» и не оставитъ «своего хульнаго упорства», объявлялъ отлученіе отъ церкви до тѣхъ поръ, пока не покаются и не отрекутся письменно отъ своихъ хуленій и не соединятся съ православной церковью, которую они оставляютъ своимъ упорствомъ и желаніемъ быть на всей своей волѣ.

Но ничто не подѣйствовало на Соловецкихъ иноковъ.

Посланнаго имъ архимандрита Иосифа они не признали за начальника, не допустили его до совершения Богослуженія; бывший Саввинскій архимандритъ Никаноръ, по возвращеніи изъ Москвы, нимало не убѣждалъ иноковъ, хотя его убѣжденія могли бы быть дѣйствительны по его авторитетности въ монастырѣ. И даже просилъ у братіи прощенья въ томъ, что противъ воли надѣлъ и въ Москвѣ греческій клубъ, а благословлять обѣщался по прежнему; подобно Никанору поступили и прочіе прибывшіе изъ Москвы съ нимъ Соловецкіе иноки. Въ слѣдующемъ за тѣмъ 1668 году уже началась осада Соловецкаго монастыря царскими войсками, изложеніе которой выходитъ за предѣлы нашей статьи. ⁵³⁾

Старець Соловецкаго монастыря Епифаній, покинувъ свой монастырь, ⁵⁴⁾ странствовалъ по разнымъ пустынямъ, чтобы всюду возбуждать противленіе церковной власти, и, достигнувъ Москвы, подалъ здѣсь Государю прошеніе и жалобную книгу на мнимыхъ нововводителей. 17 Іюня 1667 года Епифаній былъ представленъ на судъ патриарховъ и всего собора, какъ «раскольникъ и мятежтворецъ». На соборѣ ему давали вопросы: признаетъ-ли онъ святѣйшихъ вселенскихъ патриарховъ православными? и—относительно символа вѣры, трегубой аллилуйи, сложенія трехъ первыхъ перстовъ въ крестномъ знаменіи и молитвы Іисусовой «такъ-ли вѣруетъ и приѣмлетъ», какъ это было исправлено и какъ приняла и содержитъ святая соборная апостольская восточная церковь? Епифаній въ своихъ отвѣтахъ на эти вопросы оказался противникомъ святой соборной апостольской восточной

⁵³⁾ Матеріалы для исторіи раскола, т. III. стр. 1—285. Ист. рус. раск. мир. Макарія, с. 199—200. Бр. Са. 1876 г. кн. I стр. 17—18. кн. II. стр. 183—184.

⁵⁴⁾ Вѣроятно Епифаній оставилъ монастырь до начала волненій въ монастырѣ, потому что подписей его не находится ни подъ одной челобитной иноковъ.

церкви и святѣйшимъ патріархамъ и всему освященному собору и даже укорялъ патріарховъ и соборъ «нелѣсныхъ словесъ отрыгненіемъ». Когда же за тѣмъ и многія увѣщанія присутствовавшихъ на соборѣ не подѣйствовали на Епифанія, соборъ рѣшилъ лишить его иноческаго сана, предать анаѳемѣ, какъ хульника и раскольника, и за тѣмъ отослать къ градскому суду. Впрочемъ соборъ, полагая, что, быть можетъ, разстриженіе и анаѳематствованіе образумило Епифанія, 5 Августа подвергъ допросу «о обращеніи на путь истины» и Епифанія. Для производства послѣдняго «допроса раскольниковъ»: Аввакума, Лазаря и Епифанія, оставшихся упорными, не смотря на строгое осужденіе и ихъ самихъ и ихъ направленія отцами собора, посланы были отъ собора три архимандрита. На допросные пункты Епифаній далъ слѣдующій отвѣтъ, собственноручно имъ написанный: а) соборная апостольская церковь была прежде сего времени «истинна», «а нынѣ смутилась Никономъ, врагомъ Божіимъ и еретикомъ, и жидовиномъ старцемъ Арсеніемъ Грекомъ, что былъ на печатномъ дворѣ»; равнымъ образомъ и б) божественныя тайны и чины церковныя прежде были истинны, а нынѣ смущены; в) царь Алексѣй Михайловичъ «православенъ и благочестивъ, только простою душею онъ, великій государь, принялъ отъ еретиковъ, отъ Никона и отъ грека Арсенія, Никоновскіе книги новопечатныя съ плевелами еретическими проклятыми»; г) вселенскіе патріархи также иѣкогда «были православны, а нынѣ у нихъ вѣра пала, и въ перстномъ сложеніи Христа во плоти пришедша отмещутся; что касается до православія московскаго патріарха Іоасафа, то Епифаній объ этомъ отвѣчалъ уклончиво, говоря, что онъ, Епифаній, не знаетъ, «какъ онъ мудрствуетъ», потому что тотъ «вновь патріархъ»; православные же митрополиты, архієпископы и епископы и весь освященный соборъ

были нѣкогда «православны, а нынѣ отъ Никоновыхъ книгъ смутились», а за доказательствами того, въ чемъ состоитъ это «смущеніе», онъ отсылаетъ къ своей «книгѣ», подав-ной прежде царю; что же касается, наконецъ, д) новоисправленныхъ книгъ, то онѣ «худы и прокляты»; символа же православныя вѣры, трегубой аллилуйи, четвероконечнаго креста, троеперетія для крестнаго знаменія онъ не принимаетъ и впредь принимать не хочетъ. Кромѣ того Епифаній словесно заявилъ архимандритамъ по третьему пункту, что царь Алексѣй Михайловичъ «вѣруеть вѣру не отца своего» Михаила Феодоровича, какъ объ этомъ онъ (Епифаній) уже написалъ въ прежней челобитной. — Такимъ образомъ Епифаній въ своемъ отвѣтѣ на предложенные соборомъ вопросы пункты пошелъ далѣе другихъ своихъ единомышленниковъ, Аввакума и Лазаря: эти, по крайней мѣрѣ, считали церковь православною, отказывая въ православіи ей чинамъ и членамъ, т. е. оставляли ей хотя тѣнь православія; Епифаній же отвергъ православіе современной ему церкви, и самого царя призналъ не вполне православнымъ, подобно впрочемъ Аввакуму. — Послѣ этого допроса Епифаній лишень былъ «скардноглаголива языка» и заточень «въ далечайшія страны». ⁵⁵⁾

Изъ всего, сказаннаго нами о судѣ собора 1666—1667 годовъ надъ раскольниками, можно указать слѣдующія положенія:

а.) Призывъ того или другаго лица къ суду собора обуславливался отказомъ принимать церковныя исправленія патріарха Никона, соединеннымъ съ пропагандой прежняго обряда, какъ единственно истиннаго. Коль скоро собору дѣ-

⁵⁵⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. I. стр. 21—34. кн. II. стр. 181—182. Ист. рус. раск. митр. Макарія, стр. 171.

дилось известно, что то или другое лицо проповѣдуетъ объ этомъ или устно, или вмѣстѣ и письменно, — въ челобитныхъ царю или другихъ подобныхъ сочиненіяхъ, соборъ призывалъ такого на судъ.

б.) Обвиненіе подсудимаго производилось на основаніи его письменныхъ сочиненій или дошедшихъ до собора устныхъ его проповѣдей.

в.) Соборъ, разобравъ вины подсудимаго, не прежде приступалъ къ произнесенію обвинительнаго приговора, какъ употребивъ всѣ мѣры къ обращенію заблудшаго на путь истины.

г.) Рѣшеніе собора по дѣлу того или другаго подсудимаго находилось въ зависимости отъ принятія или непринятія имъ на самомъ соборѣ церковныхъ исправленій. Такъ какъ церковныя исправленія, по ученію раскольниковъ, суть не только «новшества», но и «ересь», то своимъ принятіемъ этихъ исправленій подсудимый признавалъ православіе церкви. Отсюда.

д.) Лишеніе священнаго или иноческаго сана и преданіе анаемѣ или, лучше, констатированіе совершившагося уже прежде отдѣленія отъ православной церкви опредѣлялось именно рѣшительнымъ упорствомъ того или другаго лица въ своемъ раскольническомъ направленіи, — въ непризнаніи православія за пастырями церкви — греческими и русскими и за существующими въ церкви новоисправленными книгами и чинами.

е.) Преданіе градскому суду, мотивированное примѣрами изъ древней церковной практики, когда послѣ 2, 4, 5 и 7 вселенскихъ соборовъ еретики подвергались не только церковному, но и градскому наказанію, ⁵⁶⁾ есть послѣдній завер-

⁵⁶⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. Ш. стр. 373—375.

шительный актъ соборнаго суда надъ упорными раскольниками, когда они не слушали никакихъ вразумлений со стороны отцевъ собора и оскорбляли какъ церковную, такъ и гражданскую власть.

IV.

Клятва собора 1667 года.

Отвергнувъ и опровергнувъ мнѣнія приверженцевъ мнимой старины относительно разностей въ недавно произведенныхъ исправленіяхъ книгъ и чиновъ церковныхъ, какъ мнѣнія раскольническія, осудивъ и ревнителѣй этихъ разностей, какъ раскольниковъ, раздирающихъ церковь, соборъ 1667 года произнесъ проклятiе на непокорныхъ святой церкви и ея соборнымъ опредѣленіямъ.

Соборъ 1666 года, заботясь «о врачествѣ душегубнаго вреда», скрывающагося во многихъ членахъ православной російской церкви, — то есть, «объ утоленіи мятежа» церковнаго, издалъ «наставленіе благочинія церковнаго»; въ этомъ наставленіи, предназначенномъ для «списанія и прилежнаго чтенія» всѣмъ священникамъ и содержащемъ въ себѣ вышеизложенныя ⁵⁷⁾ опредѣленія относительно различныхъ пунктовъ раскольническаго ученія, дается отъ собора заповѣдь «архимандритамъ и игуменамъ, протопопамъ и старостамъ поповскимъ (т. е. по нынѣшнему — благочиннымъ) «дозирать по часту» по всѣмъ церквамъ относительно точнаго исполненія соборныхъ постановленій и учить подвѣдомыхъ имъ священниковъ «покаяться во всемъ» святой церкви и соборнымъ опредѣленіямъ. Исчисливъ всѣ опредѣленія, которыя должны быть соблюдаемы, отцы собора прибавили: «Если же кто изъ васъ (т. е. вышеозначенныхъ духовныхъ влас-

57) Ворон. Епарх.—Вѣдом. 1880 г. № 4.

тей) не послушаетъ «хотя въ единомъ часомъ» изъ повелѣваемаго нами, или станетъ прекословить, и вы о такихъ сообщайте намъ, а мы такихъ «накажемъ духовно»; если же и духовное наше наказаніе станутъ призирать, то мы „приложимъ и тѣлесная озлобленія.“⁵⁸⁾

Соборъ 1667 года, утвердивъ опредѣленія собора 1666 года, присоединилъ еще такъ называемое «изреченіе», въ которомъ заповѣдуется всѣмъ не только архимандритамъ и игуменамъ, протопопамъ и старостамъ поповскимъ, но и всѣмъ монахамъ, священникамъ, клирикамъ и всякаго чина православнымъ христіанамъ, большимъ и малымъ, мужамъ и женамъ, и повелѣвается покаряться «во всемъ безъ всякаго сомнѣнія и прекословія» святой восточной и апостольской христовой церкви и принимать тѣ пункты ученія, которые указаны въ опредѣленіи и противъ которыхъ вооружались раскольники, называя ихъ еретическими, а церковь, принимающую ихъ, еретическою, и отказываясь вступать съ нею въ общеніе. Заповѣдую во всемъ неизмѣнно покаряться святой церкви, а архимандритамъ и игуменамъ и учить этому подчиненную имъ въ монастыряхъ братію, протопопамъ же, старостамъ поповскимъ и попамъ учить тому же своихъ прихожанъ и всѣхъ своихъ дѣтей духовныхъ, мужей и женъ и отроковъ, «по часту во всѣхъ церквахъ и наединѣ», соборъ прибавилъ: «Если же кто не послушаетъ повелѣваемаго отъ насъ и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословить и противиться намъ, и мы такого противника властію намъ данною отъ святаго и животворящаго Духа, если онъ будетъ отъ священнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его отъ всякаго священно-

58) Бр. Сл. 1876 г., кн. I, стр. 143—144.

дѣйствія и предаемъ проклятію;—если же будетъ отъ мірскаго чина, отлучаемъ и дѣлаемъ чуждымъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и предаемъ проклятію и анаѳемѣ, какъ «еретика и непокорника», и отсѣкаемъ «отъ православнаго всеочлененія и стада, и отъ церкви Божіей, яко гниль и не потребенъ удъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаянiемъ»; а кто не вразумится и не возвратится въ правду покаянiемъ и пребудетъ въ своемъ упрямствѣ до конца жизни своей, тотъ да будетъ отлученъ и по смерти своей, и часть его и душа съ Іудею предателемъ и съ распятыми христа жидами, и съ Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками: желѣзо, камни и деревья да разрушатся и да растлятся, а тотъ «да будетъ неразрѣшенъ и неразтлѣнъ, и яко тимпанъ во вѣки вѣковъ, аминь». ⁵⁹⁾ Изъ приведеннаго соборнаго «изреченія» очевидно, что клятва соборомъ положена на лицъ прекословящихъ собору, какъ это прямо указано въ другомъ мѣстѣ соборнаго дѣянiя, при чемъ указаны и самыя лица, подвергающіяся клятвѣ: «Клятва и проклятіе.... возводится... на Аввакума бывшаго протопопа, и на Лазаря попа, и Никифора (?), и Епифанца чернца Соловецкаго и Ѳедора діакона и на прочихъ ихъ единомысленниковъ и единомудренниковъ и совѣтниковъ ихъ, дондеже пребудутъ во упрямствѣ и непокореніи». ⁶⁰⁾ За что же эти лица подверглись проклятію?—«За ихъ ложное писаніе и неправедное обличеніе, и смущеніе», говорятъ отцы собора. ⁶¹⁾ Въ чемъ состояло это «ложное писаніе и неправедное обличеніе»,—это мы указали выше. Оно состояло, повторимъ кратко, въ томъ, что православная русская церковь

⁵⁹⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. II. стр. 213—214 и 218—220.

⁶⁰⁾ Бр. Сл. 1876 г. кн. II. стр. 240.

⁶¹⁾ Тамъ же.

потеряла будто-бы чистоту православія, сдѣлалась еретической отъ того, что совершила нѣкоторыя измѣненія въ словахъ богослужебныхъ книгъ и въ нѣкоторыхъ чинахъ и обрядахъ. Это мнѣніе ревнителей мнимой старины, основанное на дѣйствительно сдѣланныхъ исправленіяхъ церковныхъ книгъ недавняго Іосифовскаго изданія и чиновъ, не задолго предъ тѣмъ вошедшихъ въ употребленіе въ Русской церкви, было «ложно», потому что исправленія совершались на основаніи старинныхъ рукописныхъ и печатныхъ книгъ, русскихъ и Греческихъ. Между тѣмъ ревнители старины вознегодовали на исправленія, какъ на новшества, и подъ вліяніемъ неправильно понятаго значенія обряда въ дѣлахъ вѣры произвели сильное смущеніе въ русской церкви, дошедшее до того, что отказались служить въ православныхъ храмахъ по новоисправленнымъ книгамъ, не стали ходить въ тѣ церкви, въ которыхъ по такимъ книгамъ совершалось богослуженіе, перестали даже признавать священниковъ за священниковъ, а совершаемыя ими таинства за истинныя таинства церкви, богослуженіе стали совершать гдѣ пришлось, напр. въ сушилѣ. Такъ какъ объ этомъ мы подробно уже говорили въ первомъ отдѣлѣ нашего сочиненія, то теперь и не будемъ повторять его. Скажемъ только, что расколоучители своими дѣйствіями предъ временемъ собора ясно показывали, что они самовольно отдѣлились отъ православной русской церкви, какъ отъ погружившейся въ ересь, и составили особыя «сонмища» и такимъ образомъ оказались раскольниками въ собственномъ смыслѣ. Отцы собора 1667 года, произнося окончательное сужденіе объ этихъ расколоучителяхъ и подвергая ихъ карѣ церковнаго отлученія и проклятія, тѣмъ самымъ только признавали за дѣйствіями ихъ свойственный имъ характеръ, такъ сказать канонически признавали ихъ теперь раскольни-

ками, за то именно, что они сами самовольно сдѣлались чуждыми церкви, заподозривъ и обвинивъ ее въ мнимыхъ ересяхъ. Что соборъ проклятіе полагалъ только на такихъ лицъ, которые не только держались мнимо-старыхъ обрядовъ, но и отдѣлялись изъ-за этого отъ церкви, какъ отъ еретической, — это можно видѣть и изъ самаго суда надъ виновниками и распространителями раскола. Если мы обратимъ вниманіе на то, на что именно при допросѣ каждаго раскольника соборомъ обращалось вниманіе, то увидимъ, что соборъ преимущественно спрашивалъ каждаго, признаетъ ли онъ православіе русской и греческой церкви, православіе царя, архіереевъ и проч.; точно также отъ кающихся и просящихъ прощенія въ своихъ раскольническихъ увлеченіяхъ требовалось прежде всего признаніе за церковію греко-русскою чистоты православія. Эти соображенія даютъ намъ право сказать, что клятва собора 1667 года падаетъ не на лицъ, которые держатся, по ихъ мнѣнію, стараго обряда и старопечатныхъ книгъ, не оуждая новыхъ книгъ и исправленныхъ Никономъ обрядовъ, каковы по идеѣ учрежденія такъ называемые единовѣрцы, — но исключительно на тѣхъ, которые, придерживаясь мнимо-старыхъ обрядовъ и т. п., только въ этомъ одномъ видятъ православіе, а называемую ими греко-россійскую церковь, принявшую исправленные книги и чины, признаютъ за состоящую отъ этой причины въ ереси, то есть на раскольниковъ въ точномъ значеніи этого слова, на расколовшихся, отколовшихся, отдѣлившихся отъ церкви.

Такъ соборъ 1666—1667 годовъ осудилъ расколъ и расколоучителей. Соборъ съ одной стороны подтвердилъ единомудрствованіе Русской церкви съ Греческою и призналъ правыми и истинно древними чины и обряды, содержимые

Русскою церковію; съ другой—отвергъ какъ незаконныя всѣ частныя мнѣнія и обряды, возникшіе въ народѣ подѣ видомъ древнихъ отеческихъ, а на самомъ дѣлѣ бывшіе заблужденіемъ суемудрыхъ; вмѣстѣ съ симъ онъ отвергъ какъ раздорниковъ и предалъ анаѳемѣ какъ «еретиковъ и непокорниковъ» тѣхъ, которые въ неразумной ревности по мнимодревнимъ обрядамъ возстали противъ церкви, обвинивъ ее въ ереси, и такимъ образомъ впали въ ложную еретическую мысль, будто истинная Христова церковь, вопреки слову своего Основателя, прекратилась на землѣ.

Евгеній Орловъ.

№	Имя	Сумма	№	Имя	Сумма
1	Иванъ	1000	1	Иванъ	1000
2	Петръ	1000	2	Петръ	1000
3	Александръ	1000	3	Александръ	1000
4	Николай	1000	4	Николай	1000
5	Георгій	1000	5	Георгій	1000
6	Василій	1000	6	Василій	1000
7	Иоаннъ	1000	7	Иоаннъ	1000
8	Павелъ	1000	8	Павелъ	1000
9	Дмитрій	1000	9	Дмитрій	1000
10	Семёнъ	1000	10	Семёнъ	1000
11	Исаакъ	1000	11	Исаакъ	1000
12	Иеремія	1000	12	Иеремія	1000
13	Иезекииль	1000	13	Иезекииль	1000
14	Исидоръ	1000	14	Исидоръ	1000
15	Илиодоръ	1000	15	Илиодоръ	1000
16	Илиодоръ	1000	16	Илиодоръ	1000
17	Илиодоръ	1000	17	Илиодоръ	1000
18	Илиодоръ	1000	18	Илиодоръ	1000
19	Илиодоръ	1000	19	Илиодоръ	1000
20	Илиодоръ	1000	20	Илиодоръ	1000
21	Илиодоръ	1000	21	Илиодоръ	1000
22	Илиодоръ	1000	22	Илиодоръ	1000
23	Илиодоръ	1000	23	Илиодоръ	1000
24	Илиодоръ	1000	24	Илиодоръ	1000
25	Илиодоръ	1000	25	Илиодоръ	1000
26	Илиодоръ	1000	26	Илиодоръ	1000
27	Илиодоръ	1000	27	Илиодоръ	1000
28	Илиодоръ	1000	28	Илиодоръ	1000
29	Илиодоръ	1000	29	Илиодоръ	1000
30	Илиодоръ	1000	30	Илиодоръ	1000
31	Илиодоръ	1000	31	Илиодоръ	1000
32	Илиодоръ	1000	32	Илиодоръ	1000
33	Илиодоръ	1000	33	Илиодоръ	1000
34	Илиодоръ	1000	34	Илиодоръ	1000
35	Илиодоръ	1000	35	Илиодоръ	1000
36	Илиодоръ	1000	36	Илиодоръ	1000
37	Илиодоръ	1000	37	Илиодоръ	1000
38	Илиодоръ	1000	38	Илиодоръ	1000
39	Илиодоръ	1000	39	Илиодоръ	1000
40	Илиодоръ	1000	40	Илиодоръ	1000
41	Илиодоръ	1000	41	Илиодоръ	1000
42	Илиодоръ	1000	42	Илиодоръ	1000
43	Илиодоръ	1000	43	Илиодоръ	1000
44	Илиодоръ	1000	44	Илиодоръ	1000
45	Илиодоръ	1000	45	Илиодоръ	1000
46	Илиодоръ	1000	46	Илиодоръ	1000
47	Илиодоръ	1000	47	Илиодоръ	1000
48	Илиодоръ	1000	48	Илиодоръ	1000
49	Илиодоръ	1000	49	Илиодоръ	1000
50	Илиодоръ	1000	50	Илиодоръ	1000

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1864 года положенія о внутреннемъ 5⁰/₁₀₀ съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 2-го января 1881 года правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію с.-петербургской городской думы, депутатовъ отъ с.-петербургской биржи и публики, произведены (32) тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1881 года.

Главнѣйшіе выигрыши.

Выигравшіе	билеты.	Сумма	Выигравшіе	билеты.	Сумма
Номеръ	Номеръ	выигры-	Номеръ	Номеръ	выигры-
серіи.	билета.	ша.	серіи.	билета.	ша.
		рубли.			рубли.
17,962	22	200,000	08,382	24	1,000
16,014	21	75,000	11,389	15	1,000
07,571	24	40,000	08,340	39	1,000
05,551	1	25,000	18,152	29	1,000
05,346	45	10,000	11,176	48	1,000
12,140	22	10,000	08,043	28	1,000
03,881	26	10,000	10,433	3	1,000
16,064	20	8,000	14,859	18	1,000
19,557	20	8,000	11,195	49	1,000
18,746	27	8,000	11,495	43	1,000
19,870	33	8,000	08,446	15	1,000
03,283	40	8,000	08,448	7	1,000
04,475	46	5,000	09,271	13	1,000
11,299	41	5,000	10,199	29	1,000
08,962	11	5,000	08,878	25	1,000
15,200	7	5,000	04,733	5	1,000
15,036	30	5,000	19,486	5	1,000
12,544	18	5,000	16,564	5	1,000
05,971	18	5,000	17,295	48	1,000
06,602	45	5,000	17,946	9	1,000

Ваше имя по 500 р. каждому nam на candidate bureau:

Имя сер.	Имя буера.	Имя сер.	Имя буера.	Имя сер.	Имя буера.
00,012	029,01	02,455	044,11	05,880	026,80
00,180	040,01	02,572	010,11	06,066	019,80
00,212	017,01	02,674	020,01	06,118	040,80
00,365	034,01	02,837	005,01	06,314	031,80
00,519	038,01	02,930	046,01	06,387	049,80
00,569	021,01	03,107	027,01	06,426	005,80
00,599	041,01	03,134	014,01	06,468	051,00
00,624	010,01	03,168	020,01	06,474	031,00
00,625	002,01	03,196	030,01	06,570	010,00
00,701	047,01	03,231	008,01	06,593	037,00
00,721	014,01	03,235	025,01	06,609	022,00
00,777	026,01	03,461	018,01	06,611	035,00
00,822	037,01	03,757	015,01	06,667	014,00
00,846	008,01	03,765	013,01	06,702	014,00
00,886	012,01	03,925	018,01	06,768	027,00
00,981	022,01	03,978	048,01	06,812	043,00
01,138	020,01	04,167	047,01	07,001	016,00
01,164	035,01	04,223	043,01	07,018	019,00
01,205	021,01	04,229	026,01	07,025	030,01
01,225	046,01	04,275	021,01	07,055	016,01
01,295	004,01	04,279	036,01	07,141	010,01
01,295	040,01	04,386	013,01	07,151	006,01
01,394	017,01	04,403	024,01	07,199	024,01
01,403	005,01	04,439	048,01	07,455	028,01
01,409	034,01	04,462	035,01	07,462	024,01
01,411	007,01	04,555	016,01	07,768	045,01
01,520	026,01	04,668	011,01	07,833	026,01
01,571	034,01	04,745	032,01	07,838	045,01
01,633	038,01	04,878	036,01	07,911	005,01
01,728	004,01	05,120	049,01	07,920	050,01
01,940	013,01	05,156	047,01	07,960	008,01
02,020	049,01	05,309	003,01	07,995	027,01
02,056	048,01	05,313	040,01	07,999	038,01
02,132	024,01	05,330	011,01	08,015	028,01
02,153	036,01	05,456	009,01	08,020	038,01
02,197	020,01	05,504	017,01	08,241	036,01
02,276	033,01	05,552	028,01	08,330	004,01
02,299	018,01	05,579	045,01	08,345	011,01
02,330	013	05,648	002	08,377	035

Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.
08,535	20	11,422	15	15,485	3
08,617	38	11,485	17	15,498	30
08,673	30	11,691	28	15,536	29
08,689	8	11,888	43	15,620	20
08,690	23	11,940	24	15,678	24
08,708	21	12,492	10	15,792	40
08,912	34	12,920	38	15,898	1
08,945	8	12,925	30	15,948	15
08,952	40	12,931	35	15,987	9
09,086	27	13,046	6	16,176	2
09,282	7	13,077	43	16,182	39
09,351	13	13,182	39	16,194	26
09,394	6	13,190	25	16,249	2
09,419	49	13,206	44	16,517	46
09,441	11	13,339	21	16,607	8
09,530	33	13,385	34	16,612	17
09,566	35	13,435	3	16,653	34
09,581	26	13,660	2	16,670	43
09,789	20	13,678	7	16,685	30
09,843	43	13,742	40	16,717	34
09,990	43	13,823	29	16,768	6
10,057	37	13,996	12	16,795	33
10,094	38	14,049	2	16,865	10
10,109	49	14,073	49	16,899	23
10,206	38	14,180	7	17,054	4
10,211	39	14,197	34	17,111	30
10,232	42	14,203	48	17,325	50
10,325	27	14,350	28	17,455	50
10,437	25	14,387	18	17,521	41
10,543	11	14,420	34	17,575	46
10,595	36	14,480	41	17,686	24
10,598	43	14,583	4	17,717	16
10,771	31	14,755	32	17,785	3
10,776	17	14,775	48	17,864	49
10,890	23	14,799	46	17,875	30
10,944	8	15,072	47	17,960	2
11,037	15	15,079	6	17,983	46
11,158	34	15,126	32	18,099	32
11,282	50	15,180	39	18,154	22
11,383	19	15,222	4	18,519	40
11,386	25	15,333	24	18,530	16

Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.	Нумеръ серіи.	Нумеръ билета.
18,646	25	19,210	15	19,567	12
18,675	8	19,253	34	19,618	7
18,695	46	19,315	40	19,648	38
18,696	14	19,413	27	19,715	11
18,710	3	19,426	22	19,875	16
18,714	15	19,526	21	19,954	23
19,076	31	19,544	49		

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го апрѣля 1881 г.

ТАБЛИЦА

серіи билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго банка, 2 го января 1881 г.

Нумера серій:

00,711	04,356	08,830	12,394	16,413
01,599	05,308	08,875	13,050	16,748
01,723	05,719	09,055	13,140	16,770
02,115	05,727	09,161	14,031	16,930
02,167	05,888	09,286	14,436	17,394
03,062	06,050	09,976	14,647	17,466
03,245	06,386	10,201	14,815	17,580
03,252	06,407	10,659	14,880	17,704
03,323	06,495	11,004	14,948	18,113
03,361	06,572	11,462	15,704	18,678
03,803	07,409	11,558	15,787	19,060
04,257	08,376	11,608	16,241	19,499
04,261	08,450	12,358	16,383	19,671
				19,782

Всего 66 серій, составляющихъ 3,300 билетовъ, на суммѣ 412,500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ будетъ производиться съ 1-го апрѣля 1881 года въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

МЕЪАВЕША.

Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища.

Въ Воронежскомъ Духовномъ Училищѣ состоятъ вакантными двѣ должности: должность учителя приготовительнаго класса, по сей должности жалованья положено 420 р. при 18-ти урокахъ въ недѣлю, и должность надзирателя общежитія, по сей послѣдней должности положено жалованья 200 р. въ годъ, при квартирѣ со столомъ. Г.г. студенты семинаріи, желающіе занять какую-либо изъ вышеозначенныхъ должностей, благоволятъ подать о семъ прошенія не позже 1-го Марта сего 1881 года.

ХІІ г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1881 годъ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ

НИВА

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и 2200 столбцовъ текста) съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ:

„парижскія моды“ и другими преміями: на 1881 г. двѣ большія акварели М. Зичи.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Конторѣ Редакціи, по Большой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіи 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербурѣ . . . 4 р.	Съ доставкою въ С.-Петербурѣ . . . 5 р.	Безъ дост. въ М. черезъ И. Г. Соловьева А. Ланга и А. Ф. Живарева 5 р.	Съ достав. въ М. и другіе г. и мѣстечки Имперіи . . . 6 р.	За границ. . . 8 р.
--	---	--	--	---------------------

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается разсрочка за ручательствомъ Г. Казначеевъ и Управляющихъ.

Сочувствіе и довѣріе, которымъ журналъ пользуется, выразилось въ небываломъ до сего въ русской журналистикѣ количествѣ подписчиковъ. „НИВА“ имѣла уже въ 1880 г. 55,000 подписчиковъ т. е. больше, чѣмъ всѣ существующія въ Россіи такого рода иллюстрированныя изданія, взятая вмѣстѣ, — не считая постоянныхъ требованій на томы прежнихъ годовъ. Число это неизмѣнно увеличивается, что совершенно понятно, если припомнить весьма низкую цѣну, массу разнообразнаго чтенія и богатыя преміи; программа расширяется и преміи ежегодно улучшаются въ такой степени, въ какой это возможно только при такомъ состояніи дѣла. Больше 2000 гравюръ, рисунковъ и чертежей и при этомъ 2200 столбцовъ текста представляютъ годовой матеріалъ журнала, т. е. болѣе 15 томовъ обыкновеннаго формата книгъ для чтенія цѣною болѣе 20 руб.

НИВА даетъ чтеніе: историческія повѣсти изъ русской исторіи, рассказы, романы, біографіи при портретахъ замѣчательныхъ лицъ, статьи по вопросамъ искусствъ — живописи, скульптуры и архитектуры, статьи по естествознанію (особенно зоологіи) гигиенѣ (ученіи о здоровьѣ), географіи, этнографіи, путешествіямъ, технологіи, астрономіи, новѣйшимъ открытіямъ и изобрѣтеніямъ, свѣденія изъ внутренней жизни страны, еженедѣльное политическое обозрѣніе, смѣсь, хозяйственные совѣты, таблицы тиражей внутреннихъ займовъ, шашечныя, шахматныя и математическія задачи, загадки, частныя объявленія и проч. Большая часть статей сопровождается художественно исполненными гравюрами.

Сверхъ сего при „НИВѣ“ выдается для удовлетворенія потребностей каждой семьи (въ приготовленіи платья и бѣлья) особое бесплатное ежемѣсячное прибавленіе „парижскія моды“ и въ немъ до 500 модныхъ гравюръ въ годъ (т. е. костюмы

для гулянья, балыныя, выѣздныя, маскарадныя,) бѣлья, дѣтскихъ платьевъ, и кромѣ того въ отдѣльныхъ приложеніяхъ при „Парижскихъ модахъ“, на отдѣльныхъ листахъ, до 400 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ и до 300 разнообразныхъ рисунковъ буквъ, вензелей и т. п. для мѣтки—словомъ полный модный журналъ.

„НИВА“, соображая массу даваемого матеріала, самый дешевый журналъ въ Россіи; надо прибавить къ этому еще ежегодныя, богатая безплатныя преміи [назначенныя нами въ отдѣльной продажѣ 4 руб. но такія картины стоятъ вчетверо дороже).

Для помѣщенія въ „НИВѢ“ въ будущемъ 1881 году мы имѣемъ, кромѣ массы художественно исполненныхъ гравюръ уже цѣлый рядъ капитальныхъ литературныхъ произведеній, изъ которыхъ поименуемъ только слѣдующія: большой историческій романъ изъ русской жизни XVIII ст. автора извѣстныхъ историческихъ романовъ Вс. С. Соловьева: „Сергій Горбатовъ“; большая повѣсть Н. Н. Каразина: „Старый Юлдашъ“ (изъ жизни въ средне-азіатскихъ пустыняхъ), Н. Морскаго (автора романа „Купленное счастье“), большая повѣсть „Подъ землею“; повѣсть В. Г. Авсеенко „Мгновеніе“; два разсказа П. П. Гнѣдича «По домашнимъ обстоятельствамъ» и „Подъ снѣгомъ“; два разсказа Н. Успенскаго — «Охотники» и „Небывалый случай“; повѣсти А. С. Максимова: „На востокъ“; „Разсказъ Топографа“ и „На островѣ Аскольдѣ“, разсказъ П. Петрова „Горные Орлы“, изъ временъ Герцоговинскаго движенія; рядъ очерковъ: по исторіи русской литературы — А. П. Милюкова, П. П. Гнѣдича, Н. Боева и друг.; по естественнымъ наукамъ и гигиенѣ — А. Ф. Брандта, И. В. Фесенко, Н. Дружинина, Э. И. Нивинскаго и многія другія. — Какъ преміи на будущій 1881 годъ мы дадимъ (кромѣ большого стѣннаго календаря на 1881 г.) двѣ превосходныя, исключительно для „НИВЫ“ исполненныя, большія акварели знаменитаго М. Зичи придворнаго художника Е. И. Величества. Новыя двѣ картины М. Зичи изображаютъ двѣ сцены одной изъ лучшихъ повѣстей гениальнаго нашего писателя Н. В. Гоголя — „Тарасъ Бульба“. Первая сцена «Въ осажденномъ городѣ», свиданіе Андрія, — младшаго сына Тараса Бульбы, который приноситъ тайно хлѣбъ въ замокъ — съ красавицей полькой. Вторая — „Встрѣча Тараса съ Андріемъ, послѣ его измѣны“ на полѣ

битвы, подъ осажденнымъ городомъ. Тутъ художникъ удивительно блестяще воспользовался всѣми данными, какія представляютъ эти высоко-художественныя превосходныя сцены. Преміи эти будутъ высланы, не смотря на значительные расходы за высылку (за одни картонные футляры и почтовыя марки въ 1880 году было заплачено около 8,000 рублей, не говоря о самыхъ картинахъ), какъ и въ прошлыхъ годахъ— совершенно бесплатно для гг. годовыхъ подписчиковъ—не увеличивая за то подписной цѣны. Такимъ образомъ въ будущемъ 1881 году „НИВА“ получитъ еще новыя улучшенія, еще болѣе дорогія преміи и въ ней появятся оригинальныя произведенія самыхъ талантливыхъ русскихъ писателей и художниковъ.

Мы рассылаемъ при многихъ газетахъ особое иллюстрированное объявленіе о подпискѣ на „Ниву“ 1881 г. которое содержитъ въ себѣ образцы гравюръ (изъ разныхъ отдѣловъ этого журнала, помѣщенныхъ въ «Нивѣ» въ 1880 году. Эти рисунки могутъ дать понятіе лицамъ, не видѣвшимъ еще нашего журнала, о высоко художественномъ исполненіи рисунковъ.—Каждому, не получившему такового объявленія, оно можетъ быть выслано бесплатно изъ конторы Редакціи «Нивы» (Большая Морская, д. № 9), куда мы и предлагаемъ обращаться съ просьбами объ этомъ.

Желающихъ подписаться на будущій 1881 годъ „Нивы“ просятъ заблаговременно обращаться въ Главную Контору редакціи журнала «Нива», (помѣщается въ С.-Петербургѣ; Большая Морская улица, домъ № 9). Издатель «Нивы» А. Ф. Марксъ.

Открыта подписка НА ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА „ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ на 1881 году.

Нашимъ читателямъ извѣстно, что настоящая редакція начала свою работу въ „Живописномъ Обозрѣніи“ съ 1878

года; издательскія-же права приобрѣтены ею только съ іюля 1879 года. Ея постояннымъ стремленіемъ было улучшеніе журнала, на что она не щадила ни трудовъ, ни издержекъ весьма значительныхъ. Безъ сомнѣнія, улучшеніе журнала обусловливается количествомъ подписчиковъ на него и редакция „Жив. Об.“ имѣетъ уже доказательство сочувствія къ ея дѣятельности: на 1879 годъ подписчиковъ было несравненно больше, чѣмъ въ 1878 году; на 1880 годъ болѣе, чѣмъ въ 1879 г. Это-то усиленіе подписки на журналъ, увеличивавшее бюджетъ изданія, и давало возможность редакціи производить улучшенія въ изданіи и вынести такіе весьма значительные расходы, какъ, на примѣръ, въ 1880 году: улучшеніе бумаги во второмъ полугодіи и разсылка двухъ лишнихъ премій, не обѣщанныхъ въ объявленіи редакціи о подпискѣ на 1880 годъ. Редакция можетъ смѣло сказать, что никогда не давала обѣщаній, которыхъ не могла выполнить; гг. подписчики получали все, на что указывалось въ журнальномъ объявленіи, и если нѣкоторыя изъ обѣщанныхъ статей не появились въ журналъ, то это произошло отъ различныхъ обстоятельствъ, устраненіе которыхъ было не во власти редакціи; эти статьи были замѣнены другими. Результаты труда редакціи на глазахъ читателей и не ей, конечно, быть судьей въ собственномъ дѣлѣ. Вы, гг. подписчицы и подписчики, рѣшите, достигла ли редакция предложенной ею цѣли улучшенія журнала. Ваше мнѣніе выразится въ подпискѣ на журналъ: число возобновившихъ свою подписку читателей укажетъ редакціи на степень сочувствія къ ея трудамъ публики. Правда, редакция имѣетъ указанія на то, что нравилось въ журналъ ея читателямъ или что не подходило подъ ихъ личные вкусы, но къ сожалѣнію, этихъ указаній очень немного. Только не многіе изъ гг. подписчиковъ въ своихъ письмахъ высказали свое мнѣніе на счетъ журнала, указали на хорошіе, по ихъ мнѣнію, статьи и рисунки, а также и на неудачные. Редакция надѣется, что въ будущемъ году писемъ отъ читателей будетъ больше и смѣетъ увѣрить своихъ корреспондентовъ, что всякое дѣльное указаніе ихъ будетъ принято ею во вниманіе; всякое требованіе, если оно только въ средствахъ редакціи, будетъ исполнено.

Для напечатанія въ „Живописномъ Обозрѣніи“ въ 1881 году въ распоряженіи редакціи имѣются слѣдующія произведенія: 1) повѣсть П. Д. Боборыкина; 2) романъ П. Лѣтнева; 3) романъ Н. И. Северина; 4) рядъ статей „о русскомъ ра-

сколѣ“ П. П. Васильева; 5) рядъ статей подъ заглавіемъ „Новыя гнѣзда“, А. Михайлова (А. К. Шеллера); 6) Политика за кулисами“, ст. В. В. Чуйко. Въ 1881 году, какъ и въ нынѣшнемъ, будутъ періодически помѣщаться статьи И. Ф. Василевскаго (Буквы). О другихъ статьяхъ, которыя, будутъ приобрѣтены редакціей, послѣдуетъ въ свое время особое за-явленіе.

Программа журнала въ 1880 году нѣсколько измѣнилась введеніемъ двухъ новыхъ отдѣловъ: политической хроники и внутренняго обозрѣнія. По желанію, выраженному нѣсколькими гг. подписчиками, мы станемъ помѣщать библиографическій листокъ, въ которомъ будетъ даваться отчетъ о выходящихъ новыхъ книгахъ.

Гг. подписчики на 1881 годъ получаютъ слѣдующія пре-міи: двѣ олеографическія картины, прекрасно исполненныя за границей (образцы ихъ уже получены редакціей). Преміи эти будутъ совершенно готовы къ 1 января, такъ что онѣ могутъ быть разосланы въ январѣ-же мѣсяцѣ всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ деньги за годовое изданіе журнала. Подписавшіеся-же съ разсрочкой платежа получаютъ преміи по оконча-ніи полного расчета съ редакціей. Подписавшіеся на полгода и на три мѣсяца премій не получаютъ.

Кромѣ олеографическихъ картинъ, гг. подписчики полу-чатъ иллюстрированную литературную премію, которая будетъ разослана въ ноябрѣ 1881 г.

Особымъ бесплатнымъ приложеніемъ будетъ высылаться отдѣлъ „Парижскія моды“ съ иллюстраціями.

Гг. подписчики на „Живописное Обозрѣніе“ могутъ при-обрѣтать по возможно дешевой цѣнѣ различныя олеографиче-скія картины, исполненныя за-границей, и пользуются значи-тельной уступкой съ цѣны книгъ, изданныхъ редакціей, кото-рыхъ въ будущемъ году будетъ напечатано нѣсколько.

Редакціей журнала вмѣстѣ съ нижеподписавшимся завѣ-дуетъ А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).

Безъ доставки и Съ доставкою и
пересылки. пересылкою.

Подписн. цѣн. на журн :	на годъ	6 р.	7 р.
„	полгода . . .	3 р. 50 к.	4 р.
„	три мѣсяца .	2 р.	2 р. 50 к.
За границу	на годъ . . .		9 р.

Желающіе въ теченіи года получить шесть модныхъ выкроекъ въ натуральную величину прибавляютъ къ годовой подписной суммѣ 60 коп. сер. Кто пожелаетъ получить художественныя преміи застрахованной посылкой, — приплачиваетъ 40 к.; не внесшіе этой приплаты получаютъ преміи въ трубкѣ, бандерольнымъ отправленіемъ.

За перем. адр. платятъ съ городс. на иногородній 85 к.

съ иногородняго на городской . . . 1 р.

иногородняго на иногородній 21 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ Редакціи, въ С.-Петербургѣ, Новая ул. д. № 6; въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, Страстной бульварѣ, д. Алексѣева; въ Варшавѣ, въ книжномъ магазинѣ бывшемъ Черкесова, Новый Свѣтъ, д. военнаго министерства; въ Одессѣ, въ Южномъ агентствѣ газетъ и журналовъ, Дерибасовская, д. Вагнера, кв. № 11.

Редакторъ-издатель Н. Шулгинъ.

III годъ. Открыта подписка на 1881 г. годъ III.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

Литературно-Политическій и Художественный Журналъ.

Съ 1881-го года журналъ „Иллюстрированный Міръ“ выходитъ еженедѣльно (52 № № въ годъ), въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ, (въ годъ болѣе 700 гравюръ). Въ каждомъ номерѣ журнала помѣщаются: романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, біографіи, всемірное обозрѣніе, историческіе очерки, статьи популярно научныя, новости наукъ, художествъ и жизни, политика, современная хроника Россіи, смѣсь, шахматы, задачи, ребусы, игры и проч.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложеній:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 6 руб. Съ доставкой въ

С.-Петербургѣ 7 руб. Для иногородныхъ 8 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Міра“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ МОСКВѢ
БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУСЬ“.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р.-
съ доставкою и пересылкою 8 рублей. Разсрочка допускается
лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на „Русь“ принимается: въ Москвѣ: въ Конторѣ
Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской, близъ
церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ; въ книж-
ныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страст-
номъ бульварѣ; М. О. Вольфа и Н. И. Мамонтова на Кузнец-
комъ Мосту; А. А. Живарева на большой Дмитровкѣ; А. Н.
Ферапонтова и въ магазинѣ „Новаго Времени“ на Никольской.
Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь“, книжныхъ магази-
нахъ „Новаго Времени“ на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа
въ Гостинномъ дворѣ. Гг. иногородные благоволятъ обращаться
исключительно въ Контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ-Издатель **Ив. Аксаковъ.**

Въ 1879 году, во всѣхъ Епархіальныхъ вѣдо-
мостяхъ, было объявлено о выходѣ по **ВЫСОЧАЙШЕМУ**
повелѣнію **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИ-**
КОЛАЕВИЧА, обихода, вновь пересмотреннаго, значительно
дополненнаго и исправленнаго, подъ руководствомъ Директора
Придворной Капеллы Гофмейстера Н. И. Бахметьева, и цѣны
были назначены: 1-й части партитуры 5 рублей, голосамъ
5 рублей, 2-й части партитуры 5 рублей, голосамъ 5 рублей.
Но какъ въ настоящее время при окончаніи пересмотра 2-й
части и приступая къ печатанію ея, оказалось, что 2-й части

вышло болѣе чѣмъ вдвое нежели въ 1-й части, что до нарѣзки досокъ предвидѣть не было возможности, такъ какъ постоянно были включаемы новыя дополненія, отчего и произошло, что въ 1-й части 213 страницъ, а во 2-й части 463, а потому и цѣну библіотека назначаетъ слѣдующую:

Цѣна	Партитуры	1-й части	5 рублей.
"	"	2-й	" 10 рублей.
"	Голосамъ	1-й	" 5 рублей.
"	"	2-й	" 10 рублей.
Вѣсовыхъ	за 1-ю часть	за 4 фунта.	
"	за 2-ю	" "	8 фунтовъ.

Лица, приславшія деньги до сего объявленія, получаютъ обиходъ по старой цѣнѣ; желающія же получаютъ вновь просятъ присылать согласно сего объявленія. Это изданіе можно получать въ С.-Петербургѣ: въ библіотекѣ Придворной Капеллы и у комиссіонеровъ ея: Бернарда, Юргенсона и Югансена, въ Москвѣ у Мейкова и у Гутхейля, въ Харьковѣ у Баллиной, въ Пензѣ у Фабіани и въ Кіевѣ у Идзиковскаго.

Директоръ Придворной Кап. Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
Гофмейстеръ Н. Бахметевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день Крещенія Господня. — Большой Московскій Соборъ. — Тиражъ выигрышей. — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

Печ. доза. Цензоръ Магистръ Протоіерей П. Палицынъ. Февраля 1 дня 1881 года.

Воронежъ. Въ типографіи В. П. Исаева.