

СОЗНИЖДУ ЦЕРКОВЬ ЛЮЮ
И ВРАТА АДОУ
НЕ ОДОЛЖЮТЬ ЕЙ



ХР. СВ. ДУХА

ХР. СВ. ТРОИЦЫ

ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Февраля 1909 г.

№ 3 (47)

Двухнедельный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ
съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при
„Литов. дух. семинаріи“.
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во всея церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.

Изд. 3 годъ

Содержаніе № 3:

1. Вильна, 1 Февраля. Въ концѣ 1908 года. 50—52
2. Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы. (Продолженіе). 52—58
3. Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва 1-й сессіи. Мѣстное хозяйство западныхъ губерній 58—62
4. Плоды вѣроисповѣдной свободы. Н. Гринякина 62—66
5. Къ 40-лѣтію возстановленія Пречистенскаго митрополитальнаго собора 67.
6. По краю. Хроника церковно-общественной жизни 68—71
7. Изъ жизни Братствъ 72—74

При семъ № прилагается: а) Слово Архіепископа Никандра передъ полуночнымъ молебствіемъ на Новый годъ—1909-й, въ Виленскомъ кафедр. соборѣ; б) Литовскія Епарх. Вѣдом. 1909 г. № 3.

Продлжается подписка на двухнедельное изданіе

«Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

(3-й годъ изданія).

Органъ религиозной, церковной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края [съ иллюстраціями]. Св Синодомъ разрѣшенъ къ выпискѣ во всея церк.-прих. школы края. Рекомендованъ и одобренъ на мисіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ и на съѣздѣ представителей з.-р. братствъ въ Минскѣ.

Подписчики въ видѣ преміи получаютъ изданіе: «Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва», (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Гос. Думы Г.Г. Замысловскимъ), а также оттиски наиболѣе выдающихся статей и проповѣдей, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ».

Цѣна на годъ съ перес. 3 р., за 1/2 года 2 руб., за мѣсяць 40 коп. Въмѣстѣ съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 руб. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи».

Адресъ: Вильна, «Вѣстникъ Братства», Литов. Дух. Семинарія.

Вильна, 1 Феврала.

Въ концѣ
1908 года.

Въ послѣднее время не разъ приходилось читать, какъ въ столичныхъ, такъ и мѣстныхъ органахъ печати о прекращеніи или, по крайней мѣрѣ, объ ослабленіи польско-католической пропаганды въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Повидимому, поляки присмирѣли... Какъ въ русскомъ обществѣ, мало знакомомъ съ положеніемъ дѣла, такъ и въ Государст. Думѣ и въ своихъ газетахъ поляки говорятъ о себѣ, какъ о преслѣдуемыхъ и гонимыхъ, лишенныхъ правъ. И льстивыя рѣчи ихъ вызываютъ слезы умиленія и жалости у нашихъ либераловъ. Между тѣмъ, подъ шумокъ всѣхъ этихъ толковъ объ угнетеніи, польскіе паны и ксендзы, по-прежнему, дѣятельно ведутъ пропаганду среди русскаго населенія, употребляя всевозможныя средства, чтобы скорѣе ополычить и окатоличить православныхъ бѣлоруссовъ. По мѣстамъ только эта пропаганда принимаетъ болѣе утонченный характеръ, и почти не уловима, но въ большинствѣ случаевъ не чуждается и насильственныхъ дѣйствій въ отношеніи къ православнымъ. Нельзя сказать, чтобы особенно хорошо жилось православнымъ тамъ, гдѣ они соприкасаются съ католическимъ населеніемъ, живутъ въ сосѣдствѣ или на земляхъ пана-помѣщика, тамъ же, гдѣ католическое населеніе преобладаетъ, положеніе православныхъ бѣлоруссовъ—еще хуже. Что все это именно такъ, мы можемъ подтвердить фактами изъ сравнительно недавняго прошлаго.

1) Крестьянинъ деревни Доги, Щучинской волости, Козьма Степановъ П. подвергся преслѣдованію за свою вѣру православную ¹⁾ со стороны католика-отца. По требованію ксендза, отецъ не позволилъ сыну вступить въ законный бракъ съ православною, лишилъ его части наслѣдства и, наконецъ, выгналъ его изъ дому. Хотя впослѣдствіи отецъ и принялъ его въ избу, гдѣ ему отвели уголь, но пищу ему готовить отдѣльно, а католики преслѣдуютъ его

¹⁾ Дѣло объ этомъ направлено въ Литовскую Дух. Консисторію мѣст. благочин. 29 сент. 1908 г., № 41.

насмѣшками, лишь только онъ покажется на улицу.

2) Намъ передавали, что особенною ревностю въ совращеніи православныхъ въ католичество отличается администрація им. Щ. Всѣ почти православные, служившіе въ этомъ имѣніи, для того, чтобы сохранить за собою насиженные мѣста, должны были перейти въ католичество: измѣнилъ православію нѣкто Павелъ Николайчикъ, ревностно посѣщавшій до этого свою приход. церковь, и даже заказавшій предъ совращеніемъ для приходской церкви св. образъ Архистратига Михаила для помѣщенія на воротахъ церкви.

3) Въ той же мѣстности намъ передавали вотъ о какомъ случаѣ. Катилъ въ автомобилѣ панъ по тракту, идущему изъ г. Лиды на Гродну. Впереди панскаго автомобиля тѣмъ же трактомъ ѣхалъ крестьянинъ. Отъ стука и шипѣнія машины лошадь крестьянина понесла, мужичекъ при паденіи изъ телѣги ударился головой о дерево, и самъ уже не могъ подняться. Панъ это замѣтилъ, повернулъ автомобиль, подошелъ къ крестьянину и спросилъ его: «естесь полякъ, чи кацапъ?» Получивъ отвѣтъ, что онъ «русскій», православный, панъ тотчасъ сѣлъ въ автомобиль и укатилъ. Къ сожалѣнію, провѣрить достовѣрность этого факта намъ не удалось, такъ какъ пока не сообщили имени и фамиліи потерпѣвшаго крестьянина.

4) Ксендзь Гольшанскаго костела, Ошмянскаго уѣзда, К. прислалъ священнику Борунской церкви письмо, въ которомъ говорилось, что нѣкогда Борунская церковь была костеломъ, и что прихожане его, ксендза, якобы и теперь желали бы видѣть эту церковь, обращенную въ костель; на отвѣтъ любезно были приложены даже почтовые марки. Борунская церковь, замѣтимъ мы отъ себя, была униатскою—тамъ былъ базилианскій, а затѣмъ—православный Покровскій монастырь; собственно католическимъ костеломъ церковь эта никогда не была.

5) Въ имѣніи Вишнево г. Бутенева эконономъ-полякъ П. штрафуетъ православныхъ рабочихъ за посѣщеніе ими церкви: такъ, 22 октября сего года въ день праздника Казанской Божіей Матери 10 человекъ пра-

вославныхъ рабочихъ были имъ оштрафованы, по 3 руб. каждый, за то, что въ этотъ праздникъ побывали въ церкви. Въ Николинъ день 6-го декабря тотъ же экономъ предложилъ православнымъ рабочимъ стать на работу и грозилъ увольненіемъ тѣхъ изъ нихъ, кто вздумалъ бы въ этотъ праздникъ побывать въ церкви и не работать. Всѣ католическіе праздники въ то-же время свято соблюдаются.—На нашъ вопросъ, почему православные рабочіе молчатъ и никому не заявляютъ о такомъ насиліи, передававшее намъ лицо замѣтило, что они боятся лишиться насильственныхъ и довольно обезпеченныхъ мѣстъ въ имѣніи, боятся, чтобы не пришлось имъ идти съ семьями по міру. Признаемся, что и мы не безъ страха за судьбу обездоленныхъ православныхъ помѣщаемъ эти строки: кто ихъ защититъ, если панъ узнаетъ, что его продѣлки извѣстны.

6) Въ имѣніи пана Ч. лѣтомъ было много рабочихъ православныхъ. Однажды, возвращаясь съ работы, они запѣли свящ. пѣсни изъ Богогласника, разученныя ими въ школѣ и очень любимыя народомъ. Какъ только панъ услышалъ это пѣніе, распорядился немедленно расчитать «русскихъ» (правосл.) рабочихъ и замѣнить ихъ завтра же другими.

7) Въ им. Ш. помощь нуждающимся крестьянамъ оказывается только католикамъ; православнымъ же съ охотой помогаютъ, если они даютъ обѣщаніе перейти и дѣйствительно переходятъ въ католичество. Въ такомъ случаѣ каждому совратившемуся выдается записка, по которой онъ можетъ получать хлѣбъ, муку и проч. съѣстные припасы въ лавкѣ.

Въ случаѣ присоединенія кого-либо изъ католиковъ къ православію, ксендзы и паны не стѣсняются въ средствахъ воздѣйствія на присоединившихся и присоединявшихъ.

8) Крестьянинъ д. Бомбалы, Вишневецкой волости, Р., присоединившійся въ январѣ 1907 г., долго и тщетно просилъ мѣстнаго ксендза Ц. выдать ему нужныя метрическія выписи. Когда, наконецъ, подъ давленіемъ со-внѣ, ксендзъ приготовилъ нужныя документы и крестьянинъ Р. пришелъ къ нему за полученіемъ ихъ, онъ предложилъ Р.

снова возвратиться въ католичество. Р. категорически отказался. Тогда ксендзъ въ его глазахъ порвалъ въ мелкіе куски приготовленные имъ документы и сказалъ: «вотъ и ты такъ пропадешь!» Крестьянинъ Р. заявилъ объ этомъ властямъ. Въ январѣ мѣсяцѣ 1908 г. крестьянинъ возвращался къ себѣ, домой, въ деревню. Въ лѣсу его встрѣтили 5 человекъ католиковъ, схватили и повезли къ ксендзу, уговаривая дорогой возвратиться въ католичество и обѣщая дать корову или 50 руб. деньгами. Крестьянину Р. какъ-то случайно удалось бѣжать отъ ксензовскихъ приспѣшниковъ... Окончилось ли это дѣло и какъ, мы не знаемъ.

9) Крестьянка М. Б. присоединена священникомъ Турейской церкви къ православію 22-го августа сего года, а 24 августа означенный священникъ подвергся нападенію въ лѣсу со стороны трехъ неизвѣстныхъ; избѣгъ онъ опасности только благодаря тому, что по близъ лежащей дорогѣ проѣзжали люди и т. д.

Всѣ вышеприведенные и имъ подобныя многочисленныя факты краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что въ истекшемъ году польско-католическая пропаганда не ослабѣла; она приняла только нѣсколько иной характеръ, стала болѣе неуловима. Правда, все это факты, повидимому, мелочныя, но ихъ много, при томъ въ большинствѣ они остаются необнаруженными, а потому и не наказуемыми, какъ незаконныя въ себѣ «состава преступленія». Видя, какую волю взяли ксендзы и паны, бѣлоруссъ въ недоумѣніи спрашиваетъ: «Чи гѣто прауда, што зновъ Польша будзець»? И его стараются всѣми правдами и неправдами увѣрить въ этомъ...

Какъ же относятся къ этому, вникаютъ ли въ жизнь народную близкіе къ крестьянину люди—сельское чиновничество, учителя и духовенство православное? Неужели они не считаютъ своею обязанностью разъяснять народу, какъ его морочатъ? Или, быть можетъ, они сами по себѣ, а народъ самъ по себѣ?

Если вообще среди нашей, т. наз. интеллигенціи встрѣчается немного дѣятелей съ твердыми и опредѣленными православно-

русскими убѣжденіями, то среди сельскаго чиновнаго люда такія личности попадаются не часто. Если и прежде мѣстное чиновничество не было въ недружелюбныхъ отношеніяхъ къ ксендзамъ, то тѣмъ болѣе не могли прекратиться эти добрыя отношенія послѣ 17 апрѣля 1905 года. А есть и такіе господа, которые считаютъ дѣломъ государственной мудрости смотрѣть сквозь пальцы на продѣлки ксендзовъ, и, конечно, ни тѣ, ни другіе отъ этого не въ убыткѣ. Крестьянамъ же обязательно разясняютъ, что послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля, они считаютъ себя не въ правѣ вмѣшиваться въ какіе-либо религіозные и вѣроисповѣдныя вопросы. Все это такъ, конечно. Но если одна сторона, болѣе сильная, чинить насиліе надъ другой, слабѣйшей, то, полагаемъ, слѣдуетъ оградить населеніе отъ такого насилія и разъяснить, что говорить и убѣждать можно, но рукамъ воли давать не слѣдуетъ. Но вотъ этого то именно часто и нѣтъ. Если выступаютъ иногда на защиту преслѣдуемыхъ и гонимыхъ, то дѣлается это не скоро, заводятся особыя дѣла, исписываются стопы бумаги, мирно покоящейся потомъ на архивныхъ полкахъ, въ назиданіе грядущимъ поколѣніямъ о замѣчательной корректности мѣстныхъ русскихъ дѣятелей.

Что касается народныхъ учителей и духовенства, то тамъ, гдѣ они являются людьми по призванію, гдѣ они искренно любятъ народъ, служатъ болѣе или менѣе продолжительное время и имѣютъ извѣстный авторитетъ, тамъ народъ готовъ ихъ слушать и идти за ними. Тамъ, гдѣ такія лица есть, успѣшно и съ пользою работаютъ для огражденія православія руководимыя ими церковныя братства, попечительства и общины. Эти искренніе, просвѣщенные и авторитетные дѣятели болѣе всего нужны теперь нашей деревнѣ.

Слава Богу, не оскудѣла еще ими наша окраина. Объ ихъ подвигахъ любви къ родинѣ и церкви рѣчь поведемъ особо. А теперь, пожелаемъ, чтобы въ наступившемъ году число такихъ дѣятелей въ нашихъ селахъ и деревняхъ росло и множилось. Это тѣмъ болѣе необходимо, что старый годъ передалъ новому грустное наслѣдіе вѣро-

исповѣдной и національной борьбы, пламенемъ которой объята Западная Россія.



Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы.

«Отцомъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ, Который на небесахъ» (Мт. 23, 9).

(Продолженіе.)

Итакъ изъ Слова Божія мы хорошо уже знаемъ, что главнымъ камнемъ, основой Церкви служить Самъ Господь нашъ І. Христосъ и что «никто не можетъ положить иного основанія кроме положеннаго» (І Кор. 3, 11).

Впрочемъ, когда мы говоримъ о Христѣ, какъ основаніи Церкви, то говоримъ о *главномъ основаніи*, о томъ камнѣ—скалѣ, на которомъ покоится все зданіе Церкви. Но, такъ какъ Христосъ основывалъ Свою Церковь не только Самъ непосредственно, но и посредствомъ Своихъ апостоловъ, то въ священномъ Писаніи, часто говорится и объ апостолахъ, какъ основаніяхъ церкви и даже о всѣхъ вѣрующихъ, какъ камняхъ, изъ которыхъ зданіе церкви Божіей слагается такъ же, какъ домъ слагается изъ отдѣльныхъ кирпичей.

Но слово Божіе, называя апостоловъ основаніями Церкви, говоритъ о нихъ не какъ о *главномъ основаніи*, а какъ о тѣхъ камняхъ фундамента, которые сами покоятся на скалѣ—Христѣ, или на краугольномъ камнѣ и притомъ говоритъ о всѣхъ апостолахъ вмѣстѣ, не выдѣляя изъ нихъ никого.

Такъ св. апостолъ Іоаннъ Богословъ въ своей пророческой книгѣ „Апокалипсисъ“ изображаетъ Церковь Христову подъ образомъ небснаго города Іерусалима, окруженнаго стѣною. «Я Іоаннъ», пишетъ онъ, *увидѣлъ святыи городъ Іерусалимъ; новыи, исходящій отъ Бога съ неба... онъ имѣетъ большую и высокую стѣну... стѣна города имѣетъ двѣнадцать основаній и на нихъ имена двѣнадцати апостоловъ Агнца (Христа)* (Апок. 21; 2, 12, 14). Итакъ по богооткровенному ученію св. апостола Іоанна Богослова, возлюбленнаго ученика Христа, въ основаніи Церкви Божіей,—Іерусалима небснаго, лежитъ не одинъ апостолъ Петръ, а всѣ двѣнадцать апостоловъ.

Но можетъ быть р.-католики скажутъ, что, хотя апостолъ Петръ и поставленъ здѣсь въ ряду двѣнадцати основаній, но среди нихъ онъ является главнымъ камнемъ. Такъ ли это?

Нѣтъ,—потому что всюду, гдѣ выдѣляется изъ ряда камней основанія одинъ главный (краугольный) камень, подъ нимъ всегда разумѣется въ св. писаніи І. Христосъ. Это мы уже отчасти видѣли изъ приведенныхъ выше мѣстъ св. пи-

санія, гдѣ и пророки Давидъ и Исаія, и апостолы, и Самъ Спаситель называютъ краеугольнымъ (главнымъ) камнемъ именно Его І. Христа. Но, чтобы ни у кого не осталось и тѣни сомнѣнія, приведемъ тѣ мѣста св. Писанія, въ которыхъ это выражено еще яснѣе.

Еще яснѣе видно это изъ словъ ап. Павла въ посланіи къ Ефесянамъ. «*Вы уже не чужіе и не пришельцы, пишетъ онъ крестившимся Ефесянамъ, но сограждане святымъ и свои Богу, будучи утверждены на основа нн апостоловъ и пророковъ, имѣя краеугольнымъ камнемъ Самого Иисуса Христа, на которомъ все зданіе слагаясь стройно, возрастаетъ въ святыи храмъ въ Господѣ, на которомъ и вы устрояетесь Духомъ въ жилище Божіе*» (Ефес. 2, 20—22)

Итакъ снова мы видимъ въ основаніи церкви Божіей не одного апостола Петра, а всѣхъ вообще апостоловъ, а если и выдѣляется среди нихъ главный краеугольный камень, то камень этотъ не ап. Петръ а Самъ Иисусъ Христосъ.

Если же Христосъ ап. Петра называлъ «каменемъ», то лишь потому, что онъ, какъ первый, выразившій вѣру въ Божественный Камень—Иисуса Христа, какъ въ Сына Божія, первый же сподобился быть и камнемъ, положеннымъ въ зданіе Церкви, наряду съ которымъ положены были и прочіе апостолы, а за ними и всѣ вѣрующіе въ Христа Спасителя. Вотъ какъ объ этомъ учитъ Самъ ап. Петръ. *Приступая къ нему (Иисусу Христу), Камню живому, челоѡкѡми отверженному, но Богомъ избранному, драгоценному, и сами какъ живые камни, устрояйте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы, благопріятныя Богу Иисусомъ Христомъ.* (Петра 2, 4—5), и дальше ап. Петръ приводитъ то пророчество Исаи о краеугольномъ Камнѣ, положенномъ въ Сионѣ, о которомъ говорилось выше и относить это пророчество не къ себѣ, а ко Христу.

Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ св. Писанія для насъ уже совершенно ясно, что главнымъ основаніемъ Церкви является Самъ Господь Иисусъ Христосъ, и уже за Нимъ, утверждаясь на Немъ, какъ на незыблемомъ Камнѣ, лежатъ святыя Его апостолы какъ двѣнадцать камней фундамента, и никто изъ нихъ по завѣту Христа (Мѡ, 20; 25, 26), не выдѣляется и не возвышается надъ другими. Такъ издавна по Слово Божію и мыслила православная церковь и это ученіе есть и вѣрнѣйшее и древнѣйшее. Приведемъ въ доказательство этого Слова древнѣйшаго церковнаго учителя, знаменитаго ученаго и знатока св. Писанія Оригена. «Камень, говоритъ онъ, есть каждый ученикъ Христовъ и на всякомъ такомъ камнѣ зиждется все церковное ученіе и сообразное съ нимъ устройство. Если ты думаешь, что на одномъ Петрѣ только создана вся Церковь, то что сказалъ бы ты объ Іоаннѣ, сынѣ Громовомъ и о каждомъ изъ апостоловъ? Или развѣ осмѣлимся мы сказать, что врата ада не одолѣютъ собствен-

но Петра, а прочіихъ апостоловъ одолѣютъ? Развѣ не о всѣхъ и не о каждомъ изъ нихъ прежде сказано: врата ада не одолѣютъ ей и еще: на семь каменн созижду церковь мою. Развѣ Петру одному даются Господомъ ключи царства небеснаго и никто другой изъ блаженныхъ не получилъ ихъ?.. Всѣ подражатели Христовы... какъ члены Христовы, наименованы христіанами и какъ части Камня (Петра), камнями (Петрами).»*)

Вотъ, сколько свидѣтельствъ привели мы и изъ св. Писанія, и изъ твореній отцовъ и учителей Церкви въ доказательство того, что главнымъ основнымъ камнемъ Церкви является Самъ Господь Христосъ. Всѣ эти мѣста св. Писанія р.католики обыкновенно тщательно обходятъ и не упоминаютъ о нихъ, зная, что они свидѣлствуютъ противъ римскаго ученія о главенствѣ папы. Такъ всегда поступаютъ они въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ нужно оправдать свое ученіе, оставаясь лишь на тѣхъ мѣстахъ слова Божія, которыя имъ удается перетолковать по своему, и не свѣряя ихъ съ другими мѣстами св. Писанія. Поэтому они и пришли къ такому ученію, которое оскорбляетъ и Христа Спасителя, поставленнаго Самимъ Богомъ во главу и основаніе Церкви, и ап. Петра, ставя его на мѣсто Божественнаго Учителя и тѣмъ дѣлая какъ бы похитителемъ достоинства Христова.

II,

Быль ли апостолъ Петръ главою надъ прочими апостолами и надъ всею Церковію (по свидѣтельству св. писанія)?

„Всѣ вы—братья“ (Мѡ. 23,8.).

Римскіе католики, какъ извѣстно, главенство папы выводятъ изъ того ученія, что будто-бы І Христосъ поставилъ апостола Петра княземъ надъ прочими апостолами и главою Своей Церкви, и апостолъ Петръ передалъ эту власть римскимъ папамъ. Это утвержденіе совершенно ложное и противорѣчитъ слову Божію, но тѣмъ не менѣе для насъ чрезвычайно важно рассмотреть, на чемъ основываютъ католики главенство апостола Петра надъ прочими апостолами, чтобы яснѣе видѣть, къ какимъ ухищреніямъ и перетолкованіямъ прибѣгаютъ они съ цѣлью оправдать свое ученіе.

Однимъ изъ важнѣйшихъ доказательствъ главенства ап. Петра надъ прочими апостолами у р.католиковъ считается слѣдующій рассказъ изъ евангелія отъ Іоанна.

Послѣ воскресенія своего Господь явился нѣкоторымъ ученикамъ своимъ при озерѣ Галилейскомъ или Тиверіадскомъ. Ученики Христовы Петръ, братъ его Андрей, Іоаннъ и нѣкот. другіе ловили въ это время на озерѣ рыбу. Они протрудились всю ночь и ничего не поймали, а подѣ

*) Оригенъ на Матѡ. 6. XII.

утро увидѣли стоящаго на берегу Иисуса Христа, но не узнали Его. И Христосъ съ берега посовѣтовалъ имъ закинуть сѣть по правую сторону лодки и, когда они это исполнили, то поймали такое множество рыбы, что едва могли ее вытащить. По этому чудесному улову Иоаннъ, любимый ученикъ Христовъ, первый узналъ Его и сказалъ объ этомъ Петру. Петръ тотчасъ бросился въ воду и вплавъ достигъ берега, а за нимъ на лодкѣ переплыли и прочіе апостолы. И вотъ, когда послѣ этого, разложивъ на берегу костеръ, и испекши рыбу, они сидѣли у костра и ѣли. Господь спросилъ Симона (Петра): „Симонъ Ионинъ, любишь ли ты Меня больше, нежели они? Петръ говоритъ Ему; такъ Господи! ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ. Еще говоритъ ему въ другой разъ: Симонъ Ионинъ! любишь ли ты меня? Петръ говоритъ Ему: такъ Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ. Говоритъ ему въ третій разъ: Симонъ Ионинъ! Любишь ли ты меня? Петръ опечалился, что въ третій разъ спросилъ его: любишь ли меня? и сказалъ Ему Господи! Ты все знаешь; Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ“. Послѣ этого Господь предсказалъ Петру, что онъ умретъ мученическою смертію за Христа, и закончилъ рѣчь словами, обращенными къ Петру же: «иди за Мною» (Иоан. 21, 1—19).

Этотъ евангельскій рассказъ римскіе католики и истолковываютъ въ томъ смыслѣ, что такимъ троекратнымъ вопросомъ: «любишь ли Меня больше, чѣмъ они (чѣмъ прочіе апостолы)» и троекратнымъ повелѣніемъ пасти не только агнцевъ (ягнятъ,—людей еще не опытныхъ въ вѣрѣ), но и овецъ (людей болѣе опытныхъ въ вѣрѣ—пастырей и учителей) Господь далъ Петру особенную, высшую власть надъ всею Церковью и въ томъ числѣ и надъ прочими апостолами.

Но такому истолкованію этой въ высшей степени поучительной евангельской исторіи могутъ повѣрить только тѣ, кто не читаетъ Евангелія и мало знакомъ съ нимъ (не даромъ папы запрещаютъ мірянамъ читать Библию). Но стоитъ намъ только вспомнить евангельскіе рассказы о призваніи апостола Петра къ апостольскому служенію и о его троекратномъ отреченіи отъ Христа, какъ истинный смыслъ этого событія раскроется предъ нами съ совершенною ясностью. Вспомнимъ же эти рассказы:

Призваніе Петра Иисусомъ Христомъ совершилось при такихъ обстоятельствахъ. Однажды, еще въ началѣ своей общественной дѣятельности, Христосъ училъ при томъ же озерѣ Галилейскомъ. Такъ какъ народъ очень тѣснилъ Его, то онъ вошелъ въ лодку (а лодка была Симонова—Петрова),

попросилъ немного отъѣхать и сталъ учить народъ изъ лодки, а по окончаніи ученія приказалъ Симону-Петру, отплывъ на глубину, забросить сѣти въ озеро. И вотъ, когда Симонъ исполнилъ повелѣніе Господа, то поймалось такое множество рыбы, что прорывалась сѣть. Этотъ чудесный уловъ такъ поразилъ Симона-Петра, что онъ, припавъ къ колѣнамъ Иисуса Христа, просилъ Его: «Господи! уйди отъ меня, потому что я человекъ грѣшный». Но Господь на это призвалъ его и другихъ апостоловъ слѣдовать за Собою, говоря: «идите за Мною и Я съделаю, что вы будете ловцами человековъ» (Лук. 5, 1—11; Мрк. 1, 16—20; Мѣ. 4, 18—22).

Теперь вспомнимъ обстоятельства отреченія апостола Петра.

Послѣ тайной вечера во время прощальной бесѣды со Своими учениками накануне Своихъ крестныхъ страданій Господь предупредилъ апостоловъ, что въ эту ночь всѣхъ ихъ постигнетъ тяжелое испытаніе и что всѣ они соблазнятся о Немъ. Предвидя, что наиболѣе тяжелое искушеніе придется понести апостолу Петру, Господь, обратившись къ нему, сказалъ ему: «Симонъ, Симонъ! вотъ сатана просилъ чтобы съять васъ какъ пшеницу; но Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла въра твоя, и ты никогда, обратившись утверди братьевъ твоихъ» (Лук. 22, 31—32). Очевидно Петръ предъ всѣми апостолами въ данный моментъ былъ особенно увѣренъ въ себѣ, но въ то же время особенно нуждался въ поддержкѣ; въра его должна была значительно поколебаться, такъ что Христосъ обратился къ Богу Отцу даже съ особою молитвою, чтобы въра его не оскудѣла. Однако это предупрежденіе не вразумило Петра и онъ въ отвѣтъ на предсказаніе Спасителя, что всѣ они въ эту ночь соблазнятся о Немъ, думая, что онъ болѣе другихъ любить Господа и крѣпче вѣруетъ въ Него, самонадѣянно воскликнулъ: «если и всѣ соблазнятся о Тебѣ, я никогда не соблазнюсь» (Мѣ. 26, 33; Мрк. 14, 29). Но на это Господь сказалъ ему: «въ эту ночь, и прежде нежели дважды пропоетъ петухъ, ты трижды отречешься отъ Меня» (Мрк. 14, 30; Мѣ. 26, 34). И вотъ дѣйствительно въ ту же ночь, когда Христа допрашивали и судили въ домахъ первосвященниковъ, Петръ во дворѣ при воротахъ и сидя у костра трижды отрекся отъ Христа предъ слугами первосвященника, говоря: „не знаю Человѣка Сего“.

Когда мы сравниваемъ эти два евангельскихъ рассказа съ вышеописаннымъ событіемъ у моря Галилейскаго, то невольно намъ бросаются въ глаза совпаденія: тамъ чудесный уловъ рыбы,—и здѣсь то же; тамъ «иди за мною»,—и здѣсь; тамъ костеръ,—и здѣсь также; тамъ при кострѣ троекратно отреченіе „не знаю Сего Человѣка“,—здѣсь при кострѣ же троекратное признаніе: Ты знаешь что я люблю Тебя! Неужели все это случайно?

Нѣтъ, мы знаемъ, что Господь ничего не дѣлалъ и не могъ дѣлать случайно, а все дѣлалъ съ цѣлю назиданія. Знаемъ также и то, что апостолы, пока не облечены были благодатию св. Духа, обладали многими недостатками, и то, какъ Господь заботился объ исправленіи этихъ недостатковъ. И вотъ для насъ теперь ясенъ весь внутренній смыслъ этого событія.

Апостольскій Петръ, призванный Христомъ къ апостольскому служенію при морѣ Галилейскомъ послѣ чудеснаго улова рыбы,—здѣсь *вновь, во второй разъ* послѣ такого же улова призывается *слѣдовать за Нимъ*. Почему же Господь *во второй разъ* призываетъ апостола Петра? Ясно: потому, что апостольскій Петръ, отрекшись отъ Христа, тѣмъ самымъ лишилъ себя званія ученика Христова. Правда, согрѣшили и всѣ апостолы, разбѣжавшіеся отъ страха при взятіи воинами Господа, но все же паденіе Петра было особенно глубоко, такъ какъ никто изъ прочихъ апостоловъ не отрекся отъ Христа такъ прямо и явно, какъ Петръ и никто поэтому такъ какъ онъ не нуждался въ прощеніи и помилованіи. И вотъ Господь, видя искреннее раскаяніе апостола, прощаетъ его и вновь даруетъ ему апостольское достоинство. Но дѣлаетъ это не сразу, а постепенно, давъ ап. Петру возможность вполне почувствовать всю тяжесть его паденія и понять, какъ тяжело ему быть отчужденнымъ отъ Господа, лишеннымъ права сознать себя достойнымъ ученикомъ Христовымъ. Потому-то Господь и является ему *при озерѣ Галилейскомъ*,—тамъ гдѣ призвалъ его и въ первый разъ слѣдовать за Собою, потому-то и совершилъ *вновь чудесный уловъ рыбы*, чтобы напомнить сильнѣе объ этомъ первомъ призваніи, потому то Господь и сидитъ у костра, чтобы напомнить костеръ отреченія, потому и спрашиваетъ его трижды: «любишь ли Меня», чтобы напомнить о троекратномъ отреченіи: «не знаю Человека Сего», потому то и говоритъ: «любишь ли меня больше чѣмъ они», чтобы напомнить ему о его самонадѣянномъ восклицаніи: «если и всѣ, то не я», потому и называетъ его не Петромъ (камнемъ), а Симономъ,—именемъ, которое онъ носилъ до своего апостольства, чтобы да ть понять о потерѣ его прежде крѣпкой вѣры и о его отреченіи отъ ученичества, потому-то и самъ Петръ, *воскорбѣлъ, опечалился*, когда Господь спросилъ его *въ третій разъ*, „любишь ли Меня“, ибо понималъ, о чемъ напоминаетъ ему Христосъ.

Вотъ истинный смыслъ евангельскаго событія, который теперь такъ ясно выступаетъ предъ нами при сопоставленіи его съ другими евангельскими повѣствованіями. Гдѣ же здѣсь хоть намекъ на тѣ какія то особыя права и полномочія главы Церкви, какія, по толкованію р.-католиковъ, будто-бы здѣсь даны были апостолу Петру? Похоже ли это на поставленіе ап. Петра въ папы? Чего было бы *скорбѣть* ап. Петру, если бы въ этихъ вопросахъ: „любишь ли Меня“ и въ повелѣніяхъ: «паси агнцевъ и овецъ Моихъ» заключалось не напоминаніе

о паденіи а торжественное дарованіе папскихъ полномочій? Нѣтъ! Это было лишь тяжелое испытаніе ап. Петра, послѣ котораго послѣдовало вторичное призваніе его къ апостольству: „*иди за Мною*“ со скорбнымъ предсказаніемъ о концѣ этого апостольскаго подвига—мученической смерти. О главенствѣ же апостола Петра надъ прочими апостолами здѣсь нѣтъ и намека. Напротивъ, когда Петръ тогда же какъ бы попытался вмѣшаться въ судьбу другого апостола, Иоанна, спросивъ Христа: «Господи! а этотъ же что?», то Господь строго остановилъ его, сказавъ: «если я хочу, чтобы онъ пребылъ пока приду, *что тебѣ до того? ты иди за мною* (Иоанна 21, 22), чѣмъ ясно показавъ ему, что не въ его правѣ и власти распоряжаться прочими апостолами.

Когда подумаешь, что этотъ евангельскій рассказъ есть, можно сказать, самое главное мѣсто, которымъ римскіе католики стараются подтвердить свое ученіе о главенствѣ ап. Петра надъ прочими апостолами, то горько становится отъ сознанія того, до чего предвзятая мысль можетъ ослѣплять человѣка, до чего желаніе папистовъ оправдать свое ученіе заставляетъ ихъ даже въ словахъ св. Писанія видѣть не то, о чемъ тамъ говорится, и при объясненіи одного мѣста намеренно закрывать отъ своихъ глазъ другія. Поэтому вмѣсто того, чтобы разбирать всѣ прочія менѣе важныя для р.-католиковъ мѣста св. Писанія, выберемъ другой путь и рассмотримъ прямо то, что говоритъ противъ этого р.-католическаго ученія. Св. апостольскій и евангелистъ Лука оставилъ намъ книгу Дѣяній Апостольскихъ, въ которой описаны жизнь и благовѣстническіе труды св. апостоловъ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Оставили и другіе апостолы свои „*посланія*“. Рассмотримъ же эти священныя писанія. Изъ нихъ мы несомнѣнно должны ясно увидѣть, какъ относились между собою св. апостолы, считали-ли они апостола Петра и считалъ ли онъ самъ себя главою надъ прочими апостолами.

Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ есть такой рассказъ. «*Находившіеся въ Іерусалимѣ апостолы, услышавши, что самаряне приняли слово Божіе, послали къ нимъ Петра и Иоанна, которые пришедши помолились о нихъ, чтобы они приняли Духа Святаго*» (8,11). И такъ бывшіе въ Іерусалимѣ апостолы *посылаютъ съ порученіемъ въ Самарію Петра и Иоанна*. Могли ли бы они *послать* Петра, если бы онъ былъ главою надъ ними. Несомнѣнно, нѣтъ! Пусть бы на примѣръ нашъ католическій бискупъ баронъ Ропъ или Михалькевичъ попробовали *послать* куда-нибудь римскаго папу! Порученія даются всегда отъ старшаго къ младшему. Такъ Христосъ *посылаетъ* на проповѣдь апостоловъ, ап. Павелъ *посылаетъ* съ порученіемъ своего ученика Тимоѳея (1 Кор. 17) и т. д., а здѣсь апостолы *посылаютъ* Петра. Отсюда ясно, что весь соборъ бывшихъ въ Іерусалимѣ

апостоловъ былъ *выше* Петра и имѣлъ право повелѣвать ему.

Есть въ «Дѣянiяхъ» и другой рассказъ, еще болѣе для насъ важный.

Когда въ первенствующей церкви возникъ вопросъ о томъ, нужно ли христiанамъ изъ язычниковъ принимать обрѣзанiе и прочiй законъ Моисеевъ, то для рѣшенiя этого вопроса въ Иерусалимѣ собрался соборъ изъ апостоловъ и пресвитеровъ. Уже изъ одного этого ясно видно, что ап. Петръ вовсе не былъ главою Церкви. Если бы онъ былъ полновластнымъ распорядителемъ во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, то для чего было бы собирать соборъ? Достаточно было бы спросить объ этомъ ап. Петра. Мы знаемъ даже, что и каждый изъ апостоловъ вслѣдствiе особыхъ чрезъвычайныхъ даровъ благодати Св. Духа, данныхъ имъ, могъ бы безошибочно рѣшить этотъ вопросъ. Однако никто изъ нихъ не сдѣлалъ этого, ибо никто не могъ и не хотѣлъ сдѣлаться повелителемъ всей Церкви. Дѣло было общецерковное и рѣшить его надо было сообща. Такъ апостолы и сдѣлали.

Но мало этого. Если бы апостолъ Петръ былъ *главнымъ* среди апостоловъ, то онъ несомнѣнно занялъ бы на соборѣ председательское мѣсто, руководилъ бы соборомъ или утверждалъ бы его постановленiя. Однако ничего этого на апостольскомъ соборѣ мы не видимъ. Правда католики говорятъ иногда, что ап. Петръ будто занималъ главное мѣсто на этомъ соборѣ, а потому высказалъ свое мнѣнiе *первымъ*. Но, во-первыхъ, кто хоть немножко знакомъ съ порядкомъ на всякихъ высокихъ и важныхъ собранiяхъ, тотъ прекрасно знаетъ, что *первыми* высказываютъ свое мнѣнiе обыкновенно даже не *старше*, а *младше*; председатель же говоритъ послѣднимъ и, какъ мы увидимъ *), этотъ порядокъ оч. древнiй; а, во-вторыхъ, прочтемъ внимательно рассказъ о соборѣ, и увидимъ, что Петръ говоритъ вовсе и не первымъ. «*По долгомъ разсужденiи, Петръ, вставъ, сказалъ*» (Дѣян. 15,7), такъ повѣствуетъ объ этомъ событiи евангелистъ Лука. Отсюда видно, что ап. Петръ началъ говорить не сразу, а уже тогда, когда по вопросу долго разсуждали и когда, слѣдовательно, многiе уже высказали свои мнѣнiя. *Послѣднимъ* же говоритъ апостолъ *Иаковъ*, и соборное постановленiе сдѣлано было именно съ его словъ, а не со словъ апостола Петра. Отсюда если говорить о *председательствѣ* на иерусалимскомъ соборѣ, то *таковымъ былъ очевидно не Петръ, а Иаковъ, какъ предстоятель Иерусалимской церкви*. Послѣ этого соборное посланiе отсылается въ Антихию и не отъ лица ап. Петра, а отъ лица всѣхъ апостоловъ.

Изъ этого рассказа еще яснѣе видно, что апостолу Петру вовсе не принадлежало главенство въ церкви и, хотя онъ пользовался вообще очень

большимъ авторитетомъ и уваженiемъ во всей Церкви и среди апостоловъ, но на этотъ разъ ему не принадлежало даже и первенство, которое вручено было ап. Иакову. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ св. Иоаннъ Златоустъ въ толкованiяхъ своихъ на книгу Дѣянiй Апостольскихъ. «И смотри: послѣ Петра говоритъ Павелъ, и никто не прерываетъ его; Иаковъ ждетъ и не порывается впередъ, *ибо ему вверено было начальство... По умолчанiю же ихъ, говоритъ, отвѣчалъ Иаковъ говоря...* Петръ сначала выразился сильнѣе, а этотъ умѣреннѣе. Такъ всегда должно поступать *обладающему великою властью*: строгое уступать другимъ а самому вести рѣчь отъ того, что умѣреннѣе».

Вотъ два яркiхъ примѣра изъ книги Дѣянiй Апостольскихъ, ясно говорящихъ намъ о томъ, что апостолъ Петръ никогда не былъ и не считалъ себя начальникомъ и главою надъ прочими апостолами и что не считали его такимъ и апостолы. Еще больше такихъ примѣровъ въ апостольскихъ посланiяхъ.

Такъ, самъ ап. Петръ въ своихъ посланiяхъ говоря объ апостолѣ Павлѣ, называетъ его «*возлюбленнымъ своимъ братомъ*» (2 Петр. 3, 15), т. е. такимъ именемъ, какимъ повелѣлъ апостоламъ называть другъ друга Иисусъ Христосъ, когда училъ ихъ не возвышаться другъ надъ другомъ. Этимъ онъ ясно показываетъ намъ, что апостола Петра онъ считалъ равнымъ по достоинству, такъ какъ тотъ же апостолъ называетъ своего ученика, евангелиста Марка «*сыномъ*» (1 Петр. 5, 13), а другого ученика Силуана «*братомъ вашимъ*» (тамъ же ст. 12).

Но особенно много свидѣтельствъ о равномъ достоинствѣ по власти всѣхъ двѣнадцати апостоловъ въ посланiяхъ ап. Павла. Этотъ величайшiй благовѣстникъ евангелiя, потрудившiйся больше всѣхъ апостоловъ, этотъ избранный сосудъ Божiй, удостоившiйся еще при жизни своей быть «*восхищеннымъ до третьяго небесе*», чаще другихъ апостоловъ долженъ былъ говорить объ апостольскомъ достоинствѣ, такъ какъ онъ не ходилъ за Христомъ при Его земной жизни, и потому многiе не сразу признали его апостольство, не зная о его чудесномъ призванiи Христомъ на пути въ Дамаскъ. Въ виду этого ему часто приходилось доказывать свое апостольское достоинство, сравнивая себя съ другими апостолами, а потому не разъ свидѣтельствовать объ ихъ равенствѣ между собою и съ нимъ.

«*Не апостолъ ли я? Не свободенъ ли я? Не видѣлъ ли я Иисуса Христа, Господа нашего?*», пишетъ онъ въ своемъ первомъ посланiи къ Коринтеянамъ. «*Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить?*» продолжаетъ онъ: «*Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру же-*

*) Ниже изъ словъ св. I. Златоуста.

ну, какъ прочіе апостолы, и братія Господни и Кива (Петръ)?“ (9 1, 4—5).

Изъ этого мѣста уже ясно видно, что апостоль Павелъ не различаетъ себя по достоинству отъ прочихъ апостоловъ и отъ ап. Петра. Ту же мысль еще яснѣе высказываетъ апостоль Павелъ и нѣсколько ниже. Здѣсь онъ хотя и называетъ себя по смиренію меньшимъ изъ апостоловъ и недостойнымъ имени апостольскаго, такъ какъ онъ до обращенія своего преслѣдовалъ христіанъ, но по благодати Божіей признаетъ себя не меньшимъ прочихъ апостоловъ, а по трудамъ даже больше ихъ. «Я наименьшій изъ апостоловъ, говоритъ онъ, «и недостойнъ называться апостоломъ, потому что гналъ Церковь Божію, но благодатию Божією есмь то, что есмь; и благодать Его во мнѣ не была тщетна, но я больше всѣхъ ихъ потрудился; не я, впрочемъ, а благодать Божія, которая со мною (1 Кор 15, 9—10)

Почти то же но еще сильнѣе высказываетъ апостоль Павелъ и во второмъ посланіи къ Коринѣянамъ: «я думаю, что у меня нѣтъ ни въ чемъ недостатка противъ высшихъ апостоловъ... Они Евреи? и я. Израилтяне? и я. Сѣмя Авраамово? и я. Христовы служители? въ безуміи говорю: я больше. Я гораздо больше былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, больше въ темницахъ и многократно при смерти»... «Я дошелъ до неразумія хвалясь: вы меня къ сему принудили. Вамъ бы надлежало хвалить меня, ибо у меня ни въ чемъ нѣтъ недостатка противъ высшихъ апостоловъ, хотя я и ничто». (2 кор. Гл. 5, 22—23; 12, 11). Итакъ, вновь апостоль Павелъ ничѣмъ не отличаетъ себя по достоинству отъ прочихъ апостоловъ и среди этихъ не выдѣляетъ вовсе ап. Петра.

Наконецъ, такую же защитительную рѣчь апостола Павла съ указаніемъ на равенство его со всеми прочими апостолами мы встрѣчаемъ и въ посланіи къ Галатамъ. Въ первыхъ двухъ главахъ этого посланія апостоль Павелъ убѣждаетъ Галатянъ въ своемъ апостольскомъ достоинствѣ, указываетъ на то, что апостольство свое онъ получилъ не отъ людей, а явленіемъ ему самого Господа Христа, что ему даже нельзя было получить какія либо полномочія отъ прочихъ апостоловъ, ибо онъ тотчасъ по обращеніи своемъ пошелъ даже въ Иерусалимъ къ апостоламъ, а проповѣдывалъ въ Аравіи и Дамаскѣ. Только спустя три года онъ сходилъ въ Иерусалимъ повидаться съ Петромъ, гдѣ видѣлъ еще и Иакова, брата Господня, но пробылъ тамъ лишь пятнадцать дней и снова ушелъ на проповѣдь. Лишь по истеченіи четырнадцати лѣтъ онъ снова ходилъ въ Иерусалимъ и здѣсь, замѣчаетъ апостоль,

«знаменитые (апостолы) не возложили на меня ничего болѣе», ибо, какъ говоритъ онъ, «и въ знаменитыхъ... для меня нѣтъ ничего особеннаго» (2, 6), напротивъ они признали совершенное его равенство съ прочими апостолами и въ частности съ ап. Петромъ: «напротивъ того, увидѣвъ, что мнѣ вверено благовѣстіе для необрѣзанныхъ, какъ Петру для обрѣзанныхъ, — ибо Содѣйствовавшій Петру въ апостольствѣ у обрѣзанныхъ (Духъ Святой), содѣйствовалъ и мнѣ у язычниковъ, — и узнавши о благодати, данной мнѣ, Иаковъ, и Кива (Петръ), и Иоаннъ,*) почитаемые столпами (Церкви), подали мнѣ и Варнаву (спутнику апостола Павла) руку общенія, что бы намъ идти къ язычникамъ, а имъ къ обрѣзаннымъ» (2, 7—9). Отсюда ясно видно, что Иерусалимскіе апостолы ставили ап. Павла въ совершенно равное достоинство съ ап. Петромъ.

Но мало этого: дальше апостоль Павелъ передаетъ о такомъ случаѣ, когда онъ даже явился обличителемъ ап. Петра, который нѣсколько „не право поступилъ“, и, вопреки постановленію апостольскаго собора боясь христіанъ изъ іудеевъ, избѣгалъ общенія съ христіанами изъ язычниковъ, отчего происходило неудобное въ христіанскомъ обществѣ лицемѣріе. И вотъ, видя это, апостоль Павелъ „лично противосталъ ему“ и сдѣлалъ Петру при всѣхъ замѣчаніе: «Если ты, будучи іудеемъ, живешь по-язычески, а не по-іудейски, то для чего язычниковъ принуждаешь жить по-іудейски» (2, 14). И такъ гдѣ же здѣсь главенство Петрово! Мы знаемъ, что замѣчаніе, да еще «при всѣхъ», можетъ дѣлать лишь высшій низшему или равный равному, а никакъ не подчиненный своему начальнику и верховному главѣ. Пусть бы кто либо изъ теперешнихъ р.-католическихъ бискуповъ попробовалъ сдѣлать публичное замѣчаніе папѣ! Ясно, что апостоль Павелъ не былъ подчиненъ Петру и Петръ не былъ надъ нимъ главою.

Приведемъ и еще одно мѣсто изъ вышеупомянутаго перваго посланія ап. Павла къ Коринѣянамъ, которое важно особенно потому, что не только ясно указываетъ на равное достоинство всѣхъ апостоловъ, но еще говоритъ и о томъ, что никто изъ нихъ не можетъ быть въ особенномъ смыслѣ и основаніемъ (или главою) церкви, какъ это р.-католики утверждаютъ объ ап. Петрѣ. Въ Коринѣйской церкви, куда писалъ ап. Павелъ, появились раздоры и распри. Коринѣяне спорили изъ за достоинства тѣхъ учителей, которыми они были крещены и научены христіанской вѣрѣ. А такъ

*) Здѣсь апостоль Павелъ даже при перечисленіи апостоловъ: «Иаковъ, и Кива (Петръ), и Иоаннъ» ставитъ на первомъ мѣстѣ не Петра, а Иакова.

какъ въ Коринѣ были люди просвѣщенные апостолами Павломъ, Петромъ и иѣкимъ Аполломъ, то Коринѣяне и спорили, говоря: «*Я Павловъ, а я Аполлосовъ, а я Киѣинъ*» (Петровъ)*. Апостоль поэтому и научаетъ Коринѣянъ: «*Развѣ роздѣлился Христосъ? Развѣ Павелъ респялся за васъ? Или во имя Павла вы крестились?.. Кто Павелъ? Кто Аполлосъ? Они только служители, черезъ которыхъ вы цвѣрвали... Ибо мы соработники у Бога, а вы Божіа ива, Божіе строеніе... Я, по данной мнѣ отъ Бога благодати, какъ мудрый строитель положилъ основаніе (обратилъ ко Христу), ибо никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Исусъ Христосъ» (1 гл. 13 ст., 3 гл. 5—11 ст.). «*Итакъ каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей таинъ Божіихъ*» (4 гл. 1), такъ заключаетъ апостоль.*

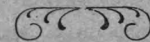
Что же мы видимъ отсюда? Во первыхъ одно уже существованіе такихъ распръ, какъ „я Киѣинъ“, „я Павловъ“, „я Аполлосовъ“, ясно говорить о томъ, что никакого такого главенства въ Церкви ап. Петра не было и никогда объ этомъ апостолы не учили, иначе возможно ли было бы такое смѣшеніе не равныхъ по достоинству лицъ какъ Кіеа (Петръ) и Аполлосъ; во вторыхъ, какъ мы видимъ, здѣсь апостоль ставитъ въ совершенно равное положеніе себя и Петра, и даже Аполлоса, и о *всѣхъ* апостолахъ говорить, что они лишь „служители и строители таинъ Божіихъ“, т. е. никто изъ нихъ не глава и не основаніе церкви, ибо „никто не можетъ положить ивого основанія кромѣ положеннаго—Христа“.

Такъ много мы уже привели свидѣтельствъ изъ писаній апостольскихъ, опровергающихъ р. католическую мысль о главенствѣ въ церкви апостола Петра (а чрезъ него римскихъ папъ), и это еще далеко не всѣ свидѣтельства, ибо слишкомъ было бы нужно много и мѣста и времени, чтобы привести ихъ всѣ. Между тѣмъ, хотя и есть среди этихъ мѣстъ такіа, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что апостоль Петръ, какъ одинъ изъ ближайшихъ ко Христу учениковъ, пользовался весьма большимъ почетомъ среди вѣрующающихъ и среди самихъ апостоловъ, но *нигдѣ, ни одно мѣсто не говоритъ о его главенствѣ въ Церкви*.

Да и могло ли быть иначе! Развѣ мы не знаемъ, что *всѣмъ* апостоламъ Исусъ Христосъ далъ *одинаковую власть вязать и рѣшить* (Мѣ 18, 10), *прощать грѣхи и удерживать* (Іоан. 20, 23), развѣ не *всѣмъ* апостоловъ послалъ проповѣды-

вать, говоря: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мѣ. 28, 19), развѣ не научалъ ихъ Господь не возвышаться другъ надъ другомъ и не искать себѣ первенства среди прочихъ (Мѣ. 20, 25—26; 23, 8, 10; 18, 3; Мр. 9, 33—36; Лк. 9, 46—47; 22, 25—26 и др.) Могъ ли послѣ этого вѣрный и смиренный ученикъ Христовъ, апостоль Петръ, стремиться къ главенству надъ апостолами и восхитаться мѣсто Главы Церкви, принадлежащее его Учителю и Господу! Понятно, не могъ и, какъ мы видѣли, никогда и не дѣлать этого.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ПОЛЬСКІЙ ВОПРОСЪ ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ 3-го созыва 1-й сессіи.

Мѣстное хозяйство западныхъ губерній.

Согласно дѣйствующему законодательству, вопросы мѣстнаго хозяйства тѣхъ губерній Россіи, гдѣ введено земское самоуправленіе, будучи разрѣшаемы органами этого самоуправления, на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений не восходятъ; въ иномъ положеніи находятся не земскія губерніи, которыя въ свою очередь распадаются на двѣ группы—въ первой группѣ хотя и нѣтъ выборныхъ земскихъ учреждений, но существуетъ такъ называемое упрощенное земство, по назначенію отъ правительства (согласно закону 1903 г., изложенному въ «Положеніи объ управленіи земскимъ хозяйствомъ»), во второй же группѣ даже и такого упрощеннаго земства не существуетъ.

Изъ девяти западныхъ губерній къ первой группѣ, то есть къ группѣ, имѣющей «упрощенное» земство, относятся губерніи Витебская, Волынская, Кіевская, Минская, Могилевская, Подольская; ко второй группѣ, не имѣющей упрощеннаго земства,—Гродненская, Виленская и Ковенская.

По доходамъ и расходамъ мѣстнаго хозяйства каждой изъ всѣхъ перечисленныхъ девяти губерній составляются Губернскими Комитетами на всякое трехлѣтіе особыя смѣты и раскладки, которыя затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе особаго, состоящаго при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ учрежденія, именуемаго «Совѣтомъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства», послѣ чего окончательно утверждаются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Существуетъ, однако, цѣлый рядъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ закономъ (Уставомъ о зем-

* Похоже и на нашихъ р.-католиковъ которые хотятъ быть исключительно «Петровыми» или «папскими»

скихъ повинностяхъ и Положеніемъ объ управленіи земскимъ хозяйствомъ), когда Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не имѣетъ права утвердить своею властью эти смѣты и раскладки, а долженъ внести ихъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений—къ такимъ случаямъ относится и тотъ, когда предполагается значительно, свыше известнаго процента, увеличить земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ по сравненію съ обложеніемъ трехъ прежнихъ лѣтъ,—а такъ какъ по всѣмъ западнымъ губерніямъ, за исключеніемъ только одной—Волынской—именно такія предположенія и были сдѣланы, то смѣты и раскладки по губерніямъ Гродненской, Виленской, Витебской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской на трехлѣтіе съ 1908 по 1910 годъ, поступили на разсмотрѣніе Государственной Думы—никакихъ общихъ, принципиальныхъ преній при обсужденіи этихъ смѣтъ и раскладокъ въ Думѣ не возникало—она ограничилась лишь пожеланіемъ, чтобы въ западныхъ губерніяхъ было введено по возможности въ непродолжительномъ времени земское самоуправленіе и чтобы натуральная повинности населенія были переложены на денежные.

Тѣмъ не менѣе нѣкоторыя цифры означенныхъ смѣтъ не лишены интереса.

Обратимся сначала къ доходной части смѣты, къ тѣмъ денежнымъ поступлениямъ, которыя ею предусмотрены и приведемъ по каждой губерніи въ круглыхъ цифрахъ—въ тысячахъ рублей—всю сумму доходовъ, ожидаемыхъ за годъ, расположивъ губерніи по суммѣ доходовъ отъ меньшей къ большей:

Ковенская	800	тысячъ	руб.
Виленская	880	”	”
Гродненская	1,044	”	”
Витебская	1,417	”	”
Могилевская	1,459	”	”
Минская	1,575	”	”
Подольская	2,794	”	”
Кіевская	3,565	”	”

Что касается отдѣльныхъ доходныхъ статей, изъ которыхъ складываются эти итоги, то сюда входятъ нѣкоторые судебные сборы и штрафы; часть трактирныхъ сборовъ; вознагражденіе отъ казны за тотъ сборъ съ патентовъ, который, до введенія винной монополіи, поступалъ отъ выдѣлки и продажи напитковъ, обложенныхъ акцизомъ; далѣе, казна передаетъ сюда же 10% изъ того сбора, который она взимаетъ по губерніи за торговля и промышленныя свидѣтельства—однако всѣ эти доходы составляютъ весьма малую часть всей доходной смѣты и отличаются тою особенностью, что повысить ихъ на известное трехлѣтіе по какой нибудь одной губерніи нѣтъ ни права, ни возможности.

Неизмѣримо большая, самая главная, самая важная часть доходной смѣты заключается въ иномъ, заключается въ сборахъ съ земель и лѣсовъ, съ фабрикъ и заводовъ—и эту то часть доходной смѣты можно на каждое трехлѣтіе по

каждой отдѣльной губерніи увеличивать и уменьшать

Сборъ съ земель, лѣсовъ, фабрикъ и заводовъ—такъ называемый «земскій сборъ»—въ свою очередь распадается на четыре группы:

1. Городскія недвижимости.
2. Фабрики и заводы въ уѣздѣ.
3. Казенныя земли и лѣса въ уѣздѣ.
4. Частновладѣльческія и крестьянскія земли и лѣса въ уѣздѣ.

Послѣдняя изъ этихъ четырехъ группъ самая большая—она одна составляетъ значительно больше, чѣмъ всѣ остальные доходы, вмѣстѣ взятые, такъ, напримѣръ, въ Ковенской губерніи, какъ уже упомянуто, всѣ доходы въ годъ—800,000 р., а изъ этой суммы съ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель должно поступить 577,000 рублей; въ Подольской губерніи всѣ доходы—2,794,000 рублей, а изъ этой суммы съ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель должно поступить 2,065,000 рублей.

Сколько брать съ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель, а сколько съ другихъ имуществъ, обложенныхъ въ пользу мѣстныхъ нуждъ то есть съ городскихъ недвижимостей, съ уѣздныхъ фабрикъ и заводовъ, съ казенныхъ земель и лѣсовъ—иными словами сколько одна группа недвижимостей должна платить по сравненію съ другой группой, какую тутъ надо вывести пропорцію, какое соотношеніе—это рѣшаетъ мѣстное начальство на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній о цѣнности и доходности каждой группы. Такое рѣшеніе, такая «раскладка» подлежитъ провѣркѣ «Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства», а затѣмъ и законодательныхъ учреждений, если только вообще смѣта дойдетъ до ихъ разсмотрѣнія.

До послѣдней раскладки десятая частновладѣльческой и крестьянской земли была обложена земскимъ сборомъ въ среднемъ приблизительно въ такомъ размѣрѣ:

Ковенская губернія	18	копеекъ.
Виленская	9	”
Гродненская	15	”
Витебская	23	”
Могилевская	16	”
Минская	11	”
Подольская	40	”
Кіевская	29	”

Согласно послѣдней раскладкѣ, которую мѣстнымъ начальствамъ впервые пришлось вносить въ Государственную Думу, обложеніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель земскимъ сборомъ повышено во всѣхъ выше перечисленныхъ восьми губерніяхъ, причѣмъ въ нѣкоторыхъ весьма значительно—примѣрно, въ полтора раза, такъ въ Виленской губ. съ 9, 8 коп., на 15, 2.

Расходы по земскимъ смѣтамъ и раскладкамъ сводятся къ слѣдующимъ десяти главнымъ группамъ:

1. Дорожная повинность.
2. Подводная (или стойковая) повинность.

3. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія (квартирное довольствіе Судебныхъ Слѣдователей, полиціи, содержаніе губернской и уѣздной управы, непремѣнныхъ членовъ, земскихъ гласныхъ и т. п.).

4. Врачебная часть (содержаніе больницъ, врачей, фельдшеровъ, акушеровъ, содержаніе фельдшерскихъ школъ, предупрежденіе эпидемій).

5. Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія.

6. Ветеринарная часть.

7. Содержаніе арестныхъ помѣщеній.

8. Военская повинность (наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній военныхъ присутствій, содержаніе ихъ дѣлопроизводителей).

9. Содержаніе духовенства и причтовъ.

10. Народное образованіе.

Количество расходуемыхъ ежегодно на каждую изъ этихъ потребностей по каждой губерніи суммъ (въ тысячахъ рублей) видно изъ слѣдующей таблицы, составленной по земской смѣтѣ, утвержденной Думою на 1908—1910 годъ.

Наименованіе статей расхода	Ковенская губернія.	Виленская губернія.	Гродненская губернія.	Витебская губернія.	Могилевская губернія.	Минская губернія.	Подольская губернія.	Кіевская губернія.
	Суммы расхода въ тысячахъ руб.							
1. Дорожная повинность	193	168	202	307	185	216	350	321
2. Подводная повинность	159	172	183	151	116	216	256	223
3. Мѣстное гражданское управленіе	64	67	62	197	181	187	265	285
4. Сельско - врачебная часть	110	109	171	391	422	440	714	1207
5. Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія	94	173	114	400	465	462	738	1423
6. Ветеринарная часть	13	14	17	28	28	22	56	98
7. Содержаніе арестныхъ помѣщеній и исправительныхъ причтовъ	19	16	25	22	24	68	44	58
8. Военская повинность	14	15	18	18	19	18	30	24
9. Содержаніе духовенства и устройство причтовыхъ помѣщеній	40	61	62	85	83	143	253	208
10. Народное образованіе	68	65	157	139	245	167	625	725

Кромѣ этихъ расходовъ, существуютъ еще нѣкоторые, которые мы не приводимъ отчасти по

незначительности суммъ, на нихъ ассигнуемыхъ, отчасти въ виду того, что расходы эти являются для мѣстнаго хозяйства необязательными.

Изъ помѣщеннаго въ таблицѣ перечня видно, что одна часть приведенныхъ тамъ расходовъ, если и находится въ связи съ ростомъ культурныхъ потребностей населенія, то въ очень отдаленной и вообще не можетъ быть сколько нибудь значительно повышаема или понижаема въ зависимости отъ усмотрѣнія органовъ самоуправленія или мѣстнаго начальства—таковы расходы на квартирное довольствіе Судебныхъ Слѣдователей и полиціи, на содержаніе арестныхъ помѣщеній, на военскую повинность.

Наоборотъ, другая группа расходовъ всецѣло опредѣляется ростомъ культурныхъ потребностей населенія, главнымъ образомъ крестьянскаго—сюда относятся: народное образованіе, сельская медицина, ветеринарная часть и т. п.—и въ отношеніи именно этой группы размѣръ расходовъ можетъ быть въ самыхъ широкихъ рамкахъ или увеличиваемъ, или сокращаемъ органами земскаго самоуправленія, гдѣ оно есть, а гдѣ его нѣтъ—мѣстнымъ начальствомъ.

И вотъ бросается въ глаза, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ даже упрощеннаго земства—въ Виленской, Ковенской и Гродненской—потребности мѣстнаго населенія—и именно культурныя потребности, въ которыхъ заинтересовано почти исключительно крестьянство—удовлетворяются необыкновенно скудно. До послѣднихъ лѣтъ, до представленія земскихъ смѣтъ въ Думу, земскій сборъ съ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель, въ Виленской, на примѣръ, губерніи—9 копеекъ съ десятины—а въ Витебской, гдѣ земля едва ли лучше, но гдѣ есть земство, хотя и упрощенное—23 копейки, въ губерніяхъ же съ выборнымъ земствомъ этотъ сборъ несравненно больше, превышая мѣстами даже рубль съ десятины. Въ зависимости отъ этого на народное образованіе Виленская губернія тратитъ 65 тысячъ въ годъ, а Витебская—139, по количеству же населенія Виленская губернія больше.

Но если сравнить эти цифры съ соответствующими цифрами нѣкоторыхъ земскихъ губерній, то результатъ получается прямо поразительный. Такъ, Вятская губернія расходовала на народное образованіе за 1906-ой годъ 1,693,000 рублей—въ 26 разъ больше, чѣмъ Виленская, населеніе же Вятской губерніи, хотя и больше Виленской, но не въ 26 разъ, а только въ два раза, и то не полныхъ (въ Вятской, по переписи 1897 г. 3,031,000; въ Виленской 1,591,000). Если возьмемъ для сравненія другую статью расхода на культурныя надобности крестьянскаго населенія—медицинскую часть—то увидимъ, что Виленская губернія тратитъ 109,000; Ковенская 110,000;—а Вятская 1,405,000—въ 13 разъ больше—необходимо отмѣтить, что по Вятской губерніи у насъ взяты цифры за 1906 годъ, а по Виленской и Ковенской

за 1908 годъ, когда онѣ всетаки возрасли, если же взять по Виленской и Ковенской губерніи цифры не за 1908-ой годъ, а за 1906-ой, то разница будетъ еще значительнѣе.

Упомянемъ также, что въ отношеніи той единственной статьи расхода, которая, относясь къ культурнымъ потребностямъ населенія, одинаково важна не только крестьянскому, но и помѣщичьему классу—въ отношеніи расходовъ по дорожной части, западный край поставленъ въ исключительныя, чрезвычайно выгодныя условія—край этотъ, въ виду близости къ границѣ, оборудованъ желѣзными дорогами такъ, какъ остальная Россія и не мечтаетъ, мало того, по западному краю проведены военнымъ вѣдомствомъ, все въ тѣхъ же цѣляхъ обороны и передвиженія войскъ, прекрасныя, чрезвычайно дорого стоящія шоссе—въ первую же свою сессію 3-ья Государственная Дума ассигновала, по особому законопроекту Военнаго Министра, на изысканія для дальнѣйшей постройки такихъ шоссе 48,000 рублей,--а самая постройка по этимъ изысканіямъ обойдется, если будутъ строить по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ раньше строили, отъ 10 до 15 милліоновъ руб.—при такихъ условіяхъ дорожная часть и безъ затраты на нее большихъ мѣстныхъ средствъ будетъ обстоять недурно.

Такова картина мѣстныхъ потребностей и расходовъ, возмѣщаемыхъ главнымъ образомъ изъ земскаго сбора, но нельзя забывать, что кромѣ земскаго сбора, крестьянскія земли платятъ съ каждой десятины еще особый «мірской» сборъ и отбываютъ особыя «мірскія» повинности—отъ каковыхъ сборовъ и повинностей земли другихъ сословій освобождены по тому соображенію, что эти мірскіе сборы и повинности должны служить къ удовлетворенію крестьянскихъ же общественныхъ потребностей (содержаніе волостныхъ правленій, волостныхъ судовъ и т. п.), на дѣлѣ, однако, представляется весьма спорнымъ и сомнительнымъ, только ли для крестьянскихъ нуждъ требуются мірскіе сборы и повинности. Такъ, на примѣръ, очень часто мѣстною дорогою пользуются не столько крестьяне, сколько сосѣдній заводчикъ, который возить по ней многіе десятки тысячъ пудовъ грузовъ, приводящихъ дорогу въ совершенное разстройство, чинить же ее обязанъ не заводчикъ, а крестьяне, между тѣмъ, помимо большой тяжести, возлагаемой на крестьянъ такою повинностью, какъ дорожная, и денежные сборы съ ихъ земель, сборы „мірскіе“—не маленькіе.

О величинѣ ихъ можно судить по даннымъ, опубликованнымъ въ официальномъ изданіи, которое озаглавлено: „сводъ свѣдѣній о поступленіи и взиманіи казенныхъ, земскихъ и общественныхъ окладныхъ сборовъ за 1900-ый годъ“—свѣдѣнія о болѣе позднихъ годахъ въ систематизированномъ видѣ, насколько намъ извѣстно, въ печати, къ сожалѣнію, не появлялись и въ Думу представ-

лены не были, но и цифры 1900-го года достаточно внушительны. Приведемъ изъ «свода» количество мірского сбора, падающаго въ среднемъ на десятину въ отдѣльныхъ губерніяхъ западнаго края, а рядомъ, для наглядности, проставимъ цифры земскаго сбора, уже помѣщенные нами выше. Получимъ такую таблицу:

Губерніи.	Мірской сборъ за 1900 г.	Земскій сборъ за 1906 г.
Ковенская	29,4 коп	18 коп.
Виленская	28,3 „	9 „
Гродненская	26,9 „	15 „
Витебская	44,2 „	23 „
Могилевская	53,8 „	16 „
Минская	38,1 „	11 „
Подольская	77,6 „	40 „
Кіевская	68,1 „	29 „

Въ виду общей наклонности земельныхъ сборовъ—и мірскихъ и земскихъ—къ возрастанію, можно съ увѣренностью сказать, что за 6 лѣтъ—съ 1900 г. по 1906 г.—мірскіе сборы въ западномъ краѣ не уменьшились, напротивъ, полное основаніе предполагать, что они увеличились и тогда превышеніе ихъ надъ земскими сборами будетъ еще значительнѣе. ибо земскіе сборы приведены въ нашей таблицѣ за 1906-й годъ, а мірскіе—за 1900 ый.

Если изъ того же „свода“ взять среднія цифры за 1900-ый годъ по всей Россіи (54 губерніи, включая Сѣверный Кавказъ), то окажется, что на десятину надѣльной земли падало сборовъ 153,3 копейки, а именно 80,3 коп. казенныхъ сборовъ, 37,8 коп. мірскихъ; 23,6 коп. земскихъ, 11,6 коп. страховых; на десятину же удобной частновладельческой земли приходилось казеннаго сбора—2,5 копейки, земскаго—18,7 копеекъ, итого 21,2 копейки. Правда, теперь, съ отмѣною выкупныхъ платежей, казенные сборы съ надѣльныхъ земель свелись къ ничтожной сравнительно суммѣ, но все же разница представляется огромною.

Общіе вопросы, насколько правильно отнесены тѣ или другіе платежи, тѣ или другіе потребности на счетъ мірскихъ сборовъ и повинностей, на счетъ крестьянскихъ обществъ, не надо ли часть этихъ платежей и повинностей снять съ крестьянскихъ обществъ, съ крестьянской земли и отнести или на счетъ земскаго сбора или прямо на общегосударственныя средства—эти принципиальные вопросы, на которые въ ближайшемъ будущемъ Дума несомнѣнно обратитъ самое серьезное вниманіе, будутъ разсматриваться съ начала второй Думской сессіи, то есть съ 15 октября 1908 года, особою комиссіею, уже избранною Думой въ связи съ вопросомъ о всесословной волости. Но, даже не трогая пока такихъ общихъ вопро-

совѣ, Дума, при разсмотрѣніи вышеозначенныхъ смѣтъ и раскладокъ увидѣла, что въ сѣверо-западномъ краѣ на счетъ мірскаго сбора относилась мѣстными начальствами до самаго послѣдняго времени „подводная“ повинность, то есть обязанность давать лошадей и экипажи для служебныхъ поѣздокъ правительственныхъ чиновниковъ. Хотя, казалось бы, эти поѣздки предпринимаются въ большинствѣ случаевъ вовсе не по дѣламъ крестьянскихъ обществъ, хотя въ земскихъ губерніяхъ соотвѣтствующіе расходы давно уже были отнесены къ земскому сбору, а не къ мірскому, тѣмъ не менѣе въ губерніяхъ Виленской, Ковенской и Гродненской они до послѣдней раскладки почти исключительно лежали на крестьянскихъ обществахъ, отчасти въ видѣ мірскаго сбора, отчасти въ видѣ повинности, отбываемой натурой.

Лишь при составленіи послѣдней раскладки, подлежавшей представленію въ Государственную Думу, мѣстное начальство измѣнило свой взглядъ и, оставивъ подводную повинность на крестьянскихъ обществахъ, постановило, что въ губерніяхъ Виленской и Гродненской половина, а въ губерніи Ковенской три четверти расходовъ, этою повинностью вызываемыхъ, возмѣщается крестьянскимъ обществамъ изъ земскаго сбора. Однако Государственная Дума, вслѣдствіе заявленій, сдѣланныхъ въ ея финансовой комиссіи представителями Виленской и Гродненской губерній — членами Думы Замысловскимъ и Тычининимъ, не согласилась съ такими предположеніями и отнесла на земскій сборъ по Виленской и Гродненской губерніи не половину, а три четверти подводной повинности, оставивъ такимъ образомъ на мірскомъ сборѣ лишь одну четверть — насколько велики расходы, вызываемые подводною повинностью и насколько, слѣдовательно, значительны тѣ сокращенія, которыя сдѣланы Государственною Думою для мірскаго сбора Виленской и Гродненской губерній — то есть для сбора, падающаго исключительно на крестьянское населеніе — можно убѣдиться изъ цифръ, приведенныхъ подъ номеромъ 2-ымъ въ помѣщенной выше таблицѣ.



Плоды вѣроисповѣдной свободы.

Въ дополненіе къ предшествующей статьѣ позволяемъ себѣ привести въ сокращеніи посвященную затронутому вопросу статью г. Гринякина изъ «Миссіонерскаго Обзорнія».

Законъ 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. о такъ называемой „свободѣ совѣсти“, имѣвшій по своей мысли и буквальному выраженію славу и благо святой православной Церкви, которой создавалась, окрѣпла и возвеличилась незамѣтная когда-то Русь въ великую міровую державу, пишетъ г. Гринякинъ, — продолжаетъ поражать насъ дикими плодами насилія и богохульства.

Дарованная „свобода“ сейчасъ же за манифестами превратилась въ разбой, и, что особенно ужасно, разбой на законномъ, такъ сказать, основаніи. Грабежи, убійства, поджоги среди, что называется, бѣлаго дня и т. п. «плоды просвѣщенія» посыпались изъ рога изобилія „свободы“ съ такою щедростью, что наше потомство, если Богъ не обидитъ его разумомъ, вполне можетъ перемѣшать исторію нашей государственности въ началѣ 20 вѣка съ повѣствованіями о разнаго вида варварствахъ доисторическихъ временъ.

Лѣтопись челоуѣческой преступности не преминетъ, разумѣется, занести на свои скрижали плоды нашей „свободы“ во всѣхъ ея видахъ. Въ нашемъ журналѣ не мало уже было отведено мѣста сообщеніямъ о религіозномъ разбоѣ на святой православной Руси послѣ 17 апрѣля 1905 г. Въ настоящее время, въ распоряженіе редакціи журнала однимъ изъ членовъ Государственной Думы представленъ огромный официальный матеріалъ по исторіи разбоја католической пропаганды въ нашемъ западномъ краѣ. Приводимъ нѣсколько строкъ изъ доставленныхъ намъ скорбныхъ документовъ. Вотъ какъ они повѣтствуютъ о религіозной свободѣ на нашей «просвѣщенной» западной окраинѣ.

1) Ксендзъ сосѣдняго съ Гаинскимъ приходомъ, Минск. губ., Коренскаго костела, во время посѣщенія Рождественскими праздниками (прошлаго года) со святою водою своихъ прихожанъ, нарочито отказывался отъ посѣщенія домовъ, гдѣ обитаютъ смѣшанныя семьи, часть членовъ коихъ православнаго исповѣданія, а другая часть римско-католическаго, выражая тѣмъ полное презрѣніе къ православнымъ и неблаговоленіе и проклятіе тѣмъ членамъ семьи — католикамъ, кои не сумѣли совратить въ католичество православныхъ членовъ семьи. Подъ такимъ давленіемъ ксендза православные члены смѣшанныхъ семействъ не допускаютъ въ свои дома православнаго священника во избѣжаніе репрессій со стороны ксендза по отношенію къ членамъ семьи — католикамъ.

Гнетъ польскаго населенія на православное въ Логайскомъ приходѣ проявляется въ томъ, что польскіе помѣщики, особенно администрація имѣнія Логайска графа Тышкевича, въ цѣляхъ совращенія въ католичество, притѣсняють православныхъ арендаторовъ и служащихъ въ экономіяхъ имѣній, стараясь удалять ихъ съ аренды и службы, разрѣшая православнымъ соблюдать католическіе праздники и штрафуя по 50 коп. за день за празднованіе православныхъ праздниковъ. (Изъ донесенія въ Минскую духовную консисторію благочиннаго 1-го округа Борисовскаго уѣзда, отъ 17 января 1908 года).

2) Въ громадной экономіи графа Потоцкаго, владѣющаго землею въ трехъ православныхъ приходахъ (3-го благочин. округа Новогрудскаго у.), сѣнокосы продаются крестьянамъ католикамъ на 15% дешевле, чѣмъ крестьянамъ православнымъ.

Помѣщики въ имѣніяхъ и ксендзы въ селеніяхъ и при костелахъ открываютъ польскія школы, въ которыхъ предлагаютъ всему населенію бесплатное обученіе дѣтей польскому, русскому, нѣмецкому и французскому языкамъ, пѣнію и танцамъ. Въ одномъ благочиніи 3 го округа Новогрудскаго уѣзда такихъ школъ 10; какъ на выдающіяся изъ нихъ о. благочинный указываетъ на слѣдующія: 1) въ им. Стволовичъ, м. Крошинъ, такая школа съ учительницей полькой; посѣщающихъ школу дѣтей снабжаютъ бесплатно книгами, письменными принадлежностями и подарками; 2-я школа въ имѣніи Стволовичъ бесплатная,—хорового пѣнія для взрослыхъ, учителемъ которой состоитъ органистъ. 2) въ имѣніи Мшеалово; Одаловщинскаго прихода, открыта польская школа для православныхъ дѣтей деревни Дубровиной на такихъ же условіяхъ, какъ въ имѣн. Стволовичи, съ тѣмъ, что посѣщающимъ школу дѣтямъ дается въ имѣніи бесплатно пища 3) въ Одаловщинѣ, насчитываемъ 5 семействъ католиковъ и болѣе 100 семействъ православныхъ, открыта польская школа съ преподаваніемъ бесплатно всѣмъ желающимъ уроковъ танцевъ.

Всѣ эти школы открываются безъ разрѣшенія властей, никто ихъ не ревизуетъ, въ какомъ духѣ и направленіи ведется учебная и воспитательная часть никому изъ властей неизвѣстно, а посѣщающіе школу, изъ боязни потерять матеріальные выгоды, хранятъ многое втайнѣ. (Изъ донесенія въ Мин. дух. кон. благочин. 3 округа Новогрудскаго уѣзда, отъ 26 января 1908 г. № 91).

3) Въ с. Завитинѣ 29 декабря 1905 г. три человека католическаго исповѣданія изъ дер. Боброва, въ 4 часа пополудни, взломали въ домѣ мѣстнаго священника наружную дверь у чернаго крыльца и, подъ угрозой убить православнаго священника за мѣсто пребыванія его на бывшей ксендзовской усальбѣ, оставили его лишь тогда когда получили отъ него въ родѣ выкупа нѣсколько рублей. На обратномъ пути тѣ-же грабители-католики изломали вдребезги наружную дверь мѣстной церковно-приходской школы на томъ-же основаніи, что она „самородная, поповская православная школа“. Кромѣ того завитинскіе католики уже въ теченіе девяти лѣтъ разрушаютъ и опустошаютъ новыя зданія, ошибочно выстроенныя вдали отъ усадьбы завитинскаго священника для мѣстнаго псаломщика, такъ что теперь нѣтъ уже оконъ, дверей, пола и т. п. и остались пока однѣ стѣны съ испорченною крышею. Разрушенный храмъ въ с. Завитинѣ они явнымъ образомъ оскорбляютъ: выломавъ въ немъ окна, уничтожили святой престолъ, а мѣстнотимую икону св. Антонія Падуанскаго похитили и перенесли въ Коренскій костель.

Смѣшанные браки, послѣ вопіющихъ жалобъ мѣстному причту (с. Завитина) и горячихъ слезъ, всѣ отошли въ папешный католицизмъ и подъ гнетомъ невѣжественныхъ, осирѣпѣвшихъ своихъ

мужей-католиковъ, секретно рыдаютъ и тоскуютъ по оставленной родной православной вѣрѣ. А изверги-мужья, по командѣ ксендза, чтобы смѣшанныны (смѣшанныхъ браковъ) не было насильно ведутъ православныхъ женъ и малолѣтнихъ дѣтей въ костель, т. е. въ панскую, деликатную вѣру, изъ вѣры мужицкой, казацкой, татарской, самодумной, т. е. православной. Гдѣ не дѣйствуетъ насиліе, тамъ идутъ въ дѣло подкупы. Такъ мѣстный православный попечитель В. С.—чѣ за 200 р. увлеченъ въ костель своею невѣстою—развратной женою Д.—каго, тоже недавно измѣнившаго православію *).

Побилетный канониръ І. Н. С.—вичъ, сынъ издревле православныхъ родителей, за 300 руб. изытъ изъ православія, увлеченный въ костель своею невѣстою католическаго исповѣданія. И ксендзы, особенно Коренскаго костела, безъ всякихъ документовъ предбрачныхъ вѣнчаютъ немедленно, а православный священникъ, связанный всякими предбрачными формальностями, положительно теряетъ голову, безмолвствуетъ, когда даже, отобравъ отъ католиковъ при бракѣ въ православномъ храмѣ подписку о воспитаніи дѣтей въ православной вѣрѣ, видитъ, какъ ксендзъ безнаказанно крестить новорожденнаго младенца, или же въ насмѣлку посылаетъ дитя къ жидовскому раввину, но не къ православному священнику, какъ изволилъ выразиться Околовскій ксендзъ Антопій Симоновичъ въ селѣ Завитинѣ, въ домѣ Іосифа Жука, 22 декабря 1907 года.

Игнатій Олешкевичъ, католикъ, послѣ указа 1905 г. 17 апрѣля, положительно разгоняетъ вонъ православную семью свою (стойко отражающую требованія старика-самодура оставить православіе), на томъ основаніи, что прежде русскіе обозирали (грабили) костелы, а теперь то же дѣлаютъ католики съ церквями, и что никакого разрѣшенія отъ губернатора на это не нужно, такъ какъ теперь дана свобода вѣры (Изъ донесенія свящ. с. Завитина о. Сосновскаго благочинному 3 округа Борисовскаго уѣзда, отъ 18 января 1908 г. № 16).

4) Весною 1907 года, когда строительный комитетъ приступалъ къ работамъ по ремонту обгорѣвшаго Смиловичскаго Троицкаго храма, католики рѣшили всеми мѣрами воспрепятствовать этому и наложили активный бойкотъ на комитетъ. Въ противовѣсъ строителю комитету образовалась католическая банда, которая, угрозами разоренія и смерти, заставила помѣщика М. Ельскаго (католика) отказаться отъ выдачи проданнаго имъ на ремонтъ храма лѣса, не смотря на неустойку въ 130 руб., а лѣсопромышленника Кленевича—отъ заключенія сдѣлки на продажу лѣса, не смотря на повышенныя цѣны. Только чрезъ посредство подставнаго лица *Берки Родова*, что потребовало из-

* Въ документахъ, остающихся въ распоряженіи редакціи Мисс. Обзорнія, имена отступниковъ и другихъ лицъ, принимающихъ въ католической пропагандѣ позорное участіе, имѣются полностью.

лишняго расхода значительной суммы, удалось выручить закупленный лѣсъ и начать работы. Ка толики не оставили въ покоѣ и православнаго священника, состоявшаго предсѣдателемъ коми тета. Грубой бранью, нанесеніемъ матеріальнаго ущерба въ видѣ поломки заборовъ, воротъ и проч., угрозами здоровью и даже самой жизни, наконецъ злостной клеветой и кляузами уголовнаго характера, они старались сломать его энергію и устранить отъ дѣла. (Изъ рапорта благоч. Игуменскаго уѣзда въ Минск. дух. консис., отъ 26 января 1908 г. № 68).

5) Въ дер. Козлочковичахъ, по просьбѣ православныхъ крестьянъ, отпѣвалъ умершую мать ихъ Пинскій ксендзъ. Въ присутствіи родныхъ и знакомыхъ умершей православныхъ крестьянъ и частью католиковъ, ксендзъ началъ говорить сыновьямъ умершей—православнымъ, что въ загробной жизни они не встрѣтятся съ своею матерью, потому что они, будучи православными, не будутъ удостоены отъ Бога общенія съ католиками, какъ исповѣдующіе ложную религію. Затѣмъ, обратясь ко всѣмъ присутствующимъ православнымъ, онъ убѣждалъ ихъ обратиться въ католичество, вспоминая, что предки ихъ были католиками и что русскіе „батогами“ обратили ихъ въ православіе.

Въ 1907 г. по распоряженію настоятеля Пинскаго костела на общемъ для православныхъ и католиковъ городскомъ кладбищѣ для заразныхъ больныхъ сняты были кладбищенскимъ сторожемъ съ православныхъ крестовъ всѣ части восьмиконечнаго креста, служащія отличіемъ ихъ отъ крестовъ католиковъ. Только вмѣшательство о. благочиннаго заставило привести кресты въ прежній видъ.

Кромѣ указанныхъ фактовъ, почти во всѣхъ семьяхъ г. Пинска, которыя состоятъ изъ смѣси православныхъ съ католиками, раздаются жалобы на чрезвычайную нетерпимость со стороны католиковъ къ православной религіи и на крайне фанатическое отношеніе ихъ къ православнымъ людямъ. (Изъ донесенія настоятеля Пинскаго собора, отъ 16 января 1908 г.).

6) Въ приходѣ Ставокской церкви есть двѣ деревни упорствующихъ въ римско католицизмѣ: Кривчичи и Подболотье. Со дня объявленія Высочайшаго указа о дарованіи свободы совѣсти всѣ упорствовавшіе въ латинствѣ немедленно отошли къ костелу, чего конечно можно было ожидать, и православная Церковь отъ этого ничего особеннаго не потеряла бы, но возмутительна была только та демонстративная обстановка, при которой, по командѣ, разумѣется, ксендзовъ, происходило возвращеніе ихъ къ костелу: всѣ ихъ ликованія и крестные ходы, сопровождавшіеся бессмысленными и грѣховными глумленіями и поруганіями надъ православными односельчанами, возмущали до глубины души и порочили ихъ званіе христіанина, которое, къ несчастію, носятъ и католики.

Пользуясь крайне бѣдственнымъ матеріальнымъ положеніемъ и простотою православныхъ, ксендзы придумали новое коварное средство. Не прошло и двухъ недѣль послѣ всѣхъ демонстрацій, въ Кривчичахъ и Подболотьѣ появились двѣ учительницы, присланные ксендзомъ для обученія дѣтей католиковъ молитвамъ и польской грамотѣ. (Изъ рапорта священника Ставокской церкви къ благочин. 1-го округа Пинскаго уѣзда, отъ 13 января 1908 г. № 6).

7) Православные деревни Городища еще въ 1905 году потеряли свою принципную православную церковь, разрушенную католиками, мѣстными фанатиками крестьянами. Возбуждена была цѣлая переписка, о чемъ извѣстно и консисторіи (Минской); розысканы въ закрытомъ костелѣ нѣкоторыя награбленныя вещи при погромѣ церкви; но виновные къ отвѣтственности не привлечены и по настоящее время. Увлеченные такимъ успѣхомъ, будучи подстрекаемы Пинскими ксендзами и поддерживаемы большинствомъ католиковъ—польскихъ помѣщиковъ, католики (названной мѣстности), въ дѣлѣ распространенія своей пропаганды и угнетенія православныхъ пошли дальше: они не даютъ въ дер. Городищѣ строить новую церковь на мѣстѣ, гдѣ стоитъ разрушенный ими прежній храмъ, говоря, что они (католики) сожгутъ и новый. Собраны и хранятся въ волостномъ правленіи деньги, имѣется планъ и смѣта на церковь, но въ виду изложеннаго выше православное населеніе не знаетъ, что теперь и предпринять. (Изъ рапорта священника Купятической церкви, отъ 20-го января 1908 г. № 11).

8) Въ 1906 году 60-лѣтній старикъ православнаго вѣроисповѣданія, Павелъ Богатыревъ, служащій въ мастерскихъ ст. Минскъ М.-Брянск. ж. дор. нашелъ было себѣ невѣсту римско-католическаго вѣроисповѣданія. Послѣдняя изъявила свое согласіе на выходъ за Богатырева замужъ подъ условіемъ принятія имъ католичества, для чего привела его къ ксендзу Минскаго Маріинскаго костела Маевскому, которымъ былъ взятъ паспортъ Богатырева, отъ 7 ноября 1906 г. за № 1655, выданный старшиною Орѣховскаго волостного правленія, Медынскаго уѣзда, Калужской губ., подписка отъ Богатырева, и на паспортѣ учинена Маевскимъ подпись о присоединеніи Богатырева къ католичеству. Послѣ всего этого невѣста Богатырева въ выходѣ за него замужъ отказала, и онъ, Богатыревъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ того же 1906 г. уже возвратился въ лоно православной Церкви. (Изъ рапорта благочин. церквей г. Минска, отъ 18 января 1908 г., № 18).

9) Въ приходѣхъ 1 го округа Минскаго уѣзда указывается на пропаганду ксендзовъ между православными и особенно служащими у помѣщиковъ католиковъ. Ихъ вызываютъ помѣщики, ксендзы служатъ въ ихъ домахъ и проповѣдуютъ между прочимъ ложь, наприм., что Государь перешелъ въ католичество, Наслѣдника престола

крестили по-католически, и что въ Россіи вскорѣ будетъ введена католическая вѣра для всѣхъ русскихъ и проч.

Въ приходѣ с. Крестогорска, подбитые ксендзами и пріѣзжавшимъ католическимъ митрополитовъ Шембекомъ, католики рѣшили отнять православную церковь с. Крестогорска, передѣланную изъ костела, и въ этомъ смыслѣ возбудили ходатайство предъ правительствомъ. Здѣсь все дѣло ксендзовъ, но они неуловимы, такъ какъ хлопочутъ объ этомъ сами католики. Такое же подстрекательство католиковъ ксендзами было и въ Хмаринскомъ городкѣ. И здѣсь ксендзы настраивали католиковъ, чтобы они просили правительство объ отнятіи церкви Хмаринскаго прихода, также передѣланной въ свое время изъ костела. (Изъ рапорта благочиннаго 1-го округа Минскаго уѣзда, отъ 16 января 1908 г. за № 16).

10) Священники 1-го благочинническаго округа Новогрудскаго уѣзда всѣ единогласно донесли своему благочинному, что польскіе помѣщики безцеремовно нынѣ липаютъ православныхъ лицъ должностей въ своихъ экономіяхъ, если таковыя служащіе не склонны принять католическую религію. Это обстоятельство для слабыхъ въ религіозныхъ убѣжденіяхъ служитъ камнемъ преткновенія, а для болѣе твердыхъ причиною многихъ матеріальныхъ лишеній и даже крайностей. Русскіе же помѣщики не приходятъ такимъ страдальцамъ на помощь, а равнодушно закрываютъ глаза предъ такими явленіями и съ упорствомъ держатъ въ своихъ экономіяхъ служащихъ поляковъ.

Къ простому рабочему народу помѣщики (поляки) относятся нѣсколько доброжелательнѣе, открываютъ для него бесплатныя начальныя и профессиональныя школы, въ которыхъ все польское выставляется предъ школьниками въ привлекательномъ видѣ, а все русское подвергается безпощадной критикѣ. Путемъ школъ поляки съ особенною настойчивостью вводятъ въ сознание заманенныхъ школьнковъ православныхъ что они—бѣлоруссы, не имѣющіе ничего общаго съ великорусскимъ племенемъ, съ которымъ предки-бѣлоруссы всегда находились во враждебныхъ отношеніяхъ и что самое родственное бѣлоруссамъ и культурное славянское племя есть поляки, съ ними и за нимъ бѣлоруссы и должны идти. (Изъ рапорта благочин. 1 округа Новогрудскаго уѣзда, отъ 15 января 1908 г. за № 12).

11) Крестьяне-католики деревни Макаши, послѣ 17 апрѣля, насильно захватили кладбищенскую часовню, построенную на общія съ православными средства. Полонечскій ксендзъ вновь ее освятилъ и передалъ ключъ своему довѣренному—католику. Тѣ-же католики публично носятъ православіе, называя православный храмъ еврейской школой, а православныхъ—«недовязами». (Изъ рапорта свящ. Шикольдской церкви, благочин. 2 округа Новогрудскаго уѣзда, отъ 8 января 1908 года, № 18).

12) Проживающіе въ районѣ прихода Липовской Покровской церкви католики, по внушенію ксендзовъ, ожидаютъ возстановленія Царства Польскаго и новаго правительства. Несвижскіе ксендзы, посѣщая школы, просятъ своихъ прихожанъ помогать имъ въ обращеніи православныхъ въ католичество и въ возможно большемъ устройствѣ школъ католическаго типа. Учителя проводятъ ученіе ксендзовъ. Они говорятъ: «при посредствѣ школъ будетъ больше католиковъ, тогда мы, если и потеряемъ, то добьемся своего желанія».

Въ Несвижскомъ костелѣ, въ прошломъ году говорено было: «молитесь Матери Божіей, чтобы Она упростила Своего Сына Бога даровать намъ короля, какъ и было двѣсти сличкомъ лѣтъ тому назадъ». Такую же рѣчь велъ несвижскій ксендзъ съ 2-го на 3-е января с. г. въ деревнѣ Сацкой Линкѣ, собравъ родителей учащихся. Въ ихъ школахъ учителя внушаютъ учащимся и ихъ родителямъ презрѣніе къ правительству и православію.

Устроенное въ г. Несвижѣ общество «Огниско» много способствуетъ объединенію поляковъ. Это общество, какъ слухи носятся, даетъ средства на открытіе и содержаніе школъ.

Между помѣщиками обнаруживается небывалое до сихъ поръ съ ихъ стороны отношеніе къ православному духовенству. Такъ, на дняхъ, помѣщикъ имѣнія «Липы» Ксаверій Обуховичъ, возвращаясь съ «Огниско», нанесъ оскорбленіе на улипѣ священнику Несвижскаго прихода о. Григорію Чипулю, *плюнувъ ему въ лицо*. (Изъ рапорта свящ. с. Липы І. Яневича, благочин. 2 округа Новогруд. уѣзда, отъ 19 января 1908 г. № 9).

13) Католики района Черниховскаго прихода называютъ себя съ гордостью «поляками», вѣру свою панской и самой лучшей вѣрой, увѣряютъ крестьянъ, будто Его Величество Государь Императоръ съ Августѣйшимъ семействомъ принялъ католичество и вообще, всячески обманывая и издѣваясь надъ своими односельчанами-православными крестьянами, держатъ себя гордо и обращаются съ ними свысока. (Изъ донесенія свящ. с. Чернихова благочинному 2 округа Новогрудск. уѣзда, отъ 11 января 1908 г., № 7).

14) Благочинный 1-го округа Бобруйскаго у. доноситъ въ Минск. духовн. консис. отъ 9 января 1908 г. за № 11, слѣдующее: Мнѣ подлинно извѣстно, что ксендзы сплошь и рядомъ, на всякомъ мѣстѣ: въ костелѣ, на улицѣ, въ домахъ прихожанъ и вездѣ унижаютъ православіе, не стѣняясь въ выраженіяхъ. Они называютъ православныхъ прежде всего схизматиками-раскольниками отъ истинной р.-католической церкви и внушаютъ своимъ прихожанамъ, что православной вѣры нѣтъ, а въ Россіи существуетъ только «Цареславіе». Далѣе они толкуютъ, что Минская губернія—польскій край и что „Царе-Православіе“ занесено сюда изъ внутреннихъ губерній Россіи, какъ заносится въ страну чума, или холера и что, за-

тѣмъ, не слѣдуетъ посѣщать православныхъ церквей католикамъ, какъ языческихъ капищъ.

Въ деревнѣ Осово, Горбачевского прихода, землевладѣлица фольварка вдова М—цкая принимала къ себѣ крестьянина православнаго П. Б—нова, имѣющаго и жену и мать православными; его она совратила, а семья была крѣпка къ православной вѣрѣ, тогда М—цкая подослала въ домъ Б—нова ксендза, который всячески старался уговорить семейныхъ Б—нова перейти вмѣстѣ съ 4-мя его дѣтьми въ католичество, но семья Б—нова не поддавалась, тогда ксендзъ озлобился и, уходя изъ дому, строго приказалъ Б—нову вынести изъ дому всѣ иконы православнаго письма и замѣнить ихъ католическими. Когда Б—новъ хотѣлъ привести въ исполненіе приказъ ксендза, то мать его воспротивилась, за что была сильно побита своимъ сыномъ. Будучи не наказанъ за побои матери, Б—новъ и теперь обижаетъ ее, лишая часто куска хлѣба и издѣваясь надъ православною вѣрою, по наущенію ксендзовъ и М—цкой.

Въ околицѣ Петровичахъ живетъ католичка-дѣвушка, заманчивая невѣста по своей красотѣ и состоянію. Твердо помня науку ксендзовъ о наградахъ за уловъ въ католичество душъ православныхъ людей, она способствовала окатоличенію жениховъ.

Обыкновенно она поступала такъ: при предложеніи жениха выйти за него замужъ, невѣста какъ бы соглашалась, но съ тѣмъ, чтобы женихъ принялъ католичество. Исполняя волю невѣсты, женихъ отправлялся къ ксендзу въ Бобруйскъ, записывалъ оглашенія, просилъ присоединить его къ костелу и въ назначенный ксендзомъ день принималъ католичество чрезъ исповѣдь и причастіе. Затѣмъ, когда дѣло жениха приходило къ концу и онъ просилъ невѣсту назначить время бракосочетанія, невѣста находила какой-нибудь недостатокъ и отказывала ему. Такихъ обманутыхъ и оброченныхъ жениховъ было уже четыре.

Подобныхъ невѣстъ, а также вдовъ М—цкихъ и помѣщиковъ-агентовъ латино-польской пропаганды много. (Изъ рапорта благочиннаго 1-го округа Бобруйскаго уѣзда, отъ 9 января 1908 г. за № 11).

15) Викарный ксендзъ мѣстечка Раковъ предпринялъ поѣздки по деревнямъ съ православнымъ населеніемъ приходовъ Изяславскаго, Дубровскаго, Ивеницкаго и Волмянскаго и убѣждалъ православныхъ къ переходу въ католичество, съ какою цѣлью распространялъ среди крестьянскаго населенія совершенно невѣроятные слухи. Пользуясь обыкновенными въ католичествѣ приемами, каковы: кощунственное униженіе вѣры православной, храмовъ, поруганіе Св. Креста, выбрасываніе

православныхъ иконъ, и т. п., онъ для большей убѣдительности говорилъ православнымъ, что онъ посланъ сюда самимъ Царемъ для обращенія православныхъ въ католичество, что самъ Царь, Царица и Наслѣдникъ уже приняли католическую вѣру, что всѣ перешедшіе въ католичество будутъ освобождены отъ воинской повинности и надѣлены большимъ количествомъ земли, и что тѣ, которые останутся православными, будутъ отсюда выселены въ Сибирь.

Католическое духовенство публично съ костельной кафедры въ своихъ проповѣдяхъ, а равно и при всевозможныхъ случаяхъ, стало кощунственно осмѣивать православную вѣру, называя ее даже «собачьей вѣрой» и т. п. и въ то же время увѣряя, что перешедшіе въ католичество сейчасъ же получаютъ прощеніе всѣхъ грѣховъ и что сама Пресвятая Богородица была католичкой.

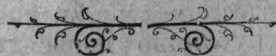
Католическое духовенство допускало вѣнчаніе браковъ безпрепятственно и въ близкомъ родствѣ, именно въ тѣхъ случаяхъ, когда въ православной Церкви таковой бракъ не могъ быть допущенъ.

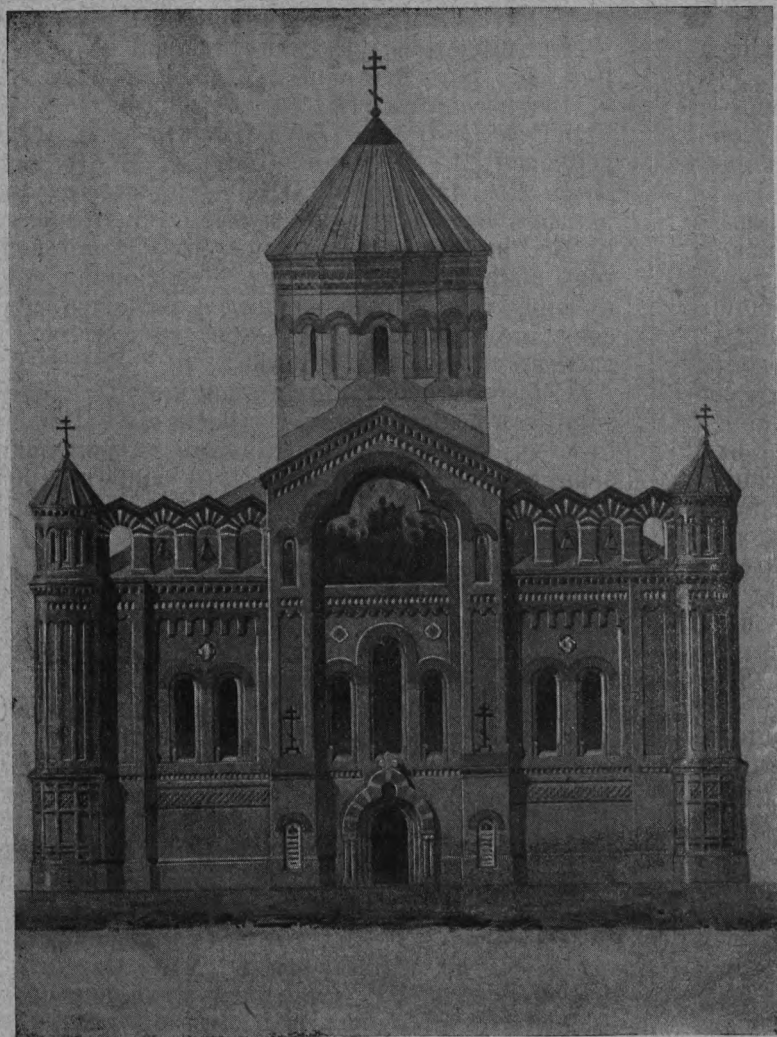
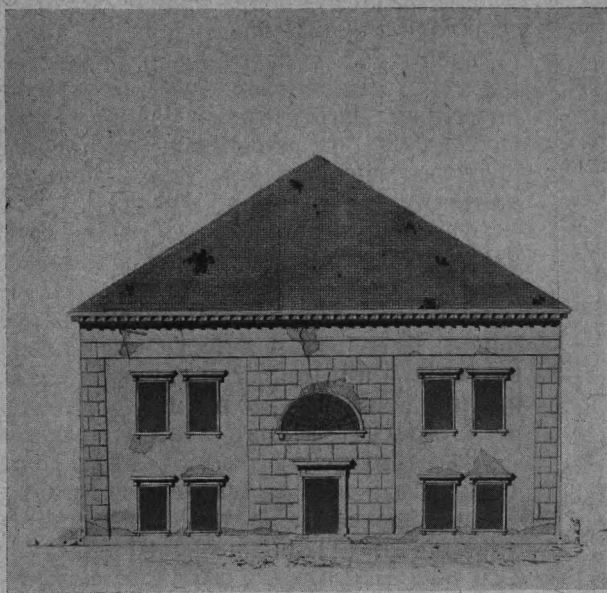
Факты гнета католиковъ на православное населеніе въ Изяславскомъ приходѣ проявились въ нижеслѣдующемъ: со времени объявленія указа о вѣротерпимости, въ деревняхъ съ смѣшаннымъ населеніемъ появились изъ крестьянъ-католиковъ своего рода миссіонеры, которые, обходя дома православныхъ, ежедневно носили православную вѣру и уговаривали православныхъ принимать католичество.

Въ Раковскомъ приходѣ католики хотѣли завладѣть православнымъ кладбищемъ. Въ мѣстечкѣ Раковѣ выбивали стекла въ окнахъ часовни, косили траву на кладбищѣ, рубили деревья на могилахъ.

Крестьянка села Валмы, Анисія Сазоновичъ заявила, что собравшіеся католики хотѣли ее убить за то, что она сказала: «я русская» и толпа погналась за нею съ крикомъ: «ее нужно убить», но она успѣла вбѣжать въ народное училище. Послѣ чего она была больна отъ испуга, по заявленію ея мужа и другихъ свидѣтелей. (Изъ рапорта благочиннаго 2 округа Минскаго уѣзда, отъ 20 января 1908 г. № 28).

(Продолженіе слѣдуетъ).





Къ 40-лѣтію возстановленія Пречистенскаго митрополитальнаго собора.

22 октября текущаго года исполнилось 40 лѣтъ со дня возстановленія и освященія Виленскаго древнѣйшаго собора.

По этому поводу въ нашемъ органѣ были помѣщены обстоятельныя статьи (см. №№ 4—14.), но къ сожалѣнію тогда редакція не имѣла клише для иллюстраціи. Восполняя это опущеніе, редакція считаетъ нужнымъ напомнить, что Пречистенскій соборъ, сооруженный въ первой половинѣ XIV в. во время Вел. кн. Ольгерда, до 27 іюня 1609 г. былъ въ рукахъ православныхъ, послѣ чего насильственно захваченъ уніатами. Послѣ трехъ сильныхъ пожаровъ въ XVIII в., соборъ пришелъ въ запустѣніе и въ 1805 г. эта древняя святыня была уступлена р.-к. Духовной Академіи, а въ 1807 г. была обращена въ хлѣбный амбаръ. Въ началѣ 60-хъ годахъ она была обращена въ казармы (см. 1-й рисунокъ), а въ алтарной его части помѣщалась кузница. Возстановленъ соборъ въ 1868 г. благодаря дѣятельности бывшаго начальника С.-З. края гр. М. Н. Муравьева и митрополита Іосифа Сѣмашки.



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Вильна. Общее собраніе членовъ виленскаго Св. Духовскаго братства. 20 января въ покояхъ архіерейскаго дома состоялось годовичное общее собраніе членовъ виленскаго Св.-Духовскаго братства. Предсѣдателемъ совѣта братства, Высокопреосвященнымъ Никандромъ архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, былъ предложенъ на разсмотрѣніе собранія прежде всего вопросъ о нагрудномъ знакѣ для членовъ братства.

Такой знакъ уже введенъ во многія церковныя братства Россіи, особенно на ея окраинахъ. Опытъ этихъ братствъ ясно показалъ, что введеніе братскаго знака приноситъ свои благія послѣдствія; привлекаетъ новыхъ членовъ, увеличиваетъ матеріальныя средства братствъ, служитъ хорошимъ средствомъ къ поощренію безкорыстной дѣятельности наиболѣе ревностныхъ братчиковъ. Въ такихъ же цѣляхъ устанавливаетъ знакъ для награжденія своихъ членовъ и жертвователей и виленское братство, которое особенно теперь нуждается въ средствахъ и привлеченіи ревностныхъ, безкорыстныхъ дѣятелей. Положеніе о братскомъ знакѣ было выработано совѣтомъ братства, а рисунокъ художественно исполненъ В. В. Грязновымъ. Знакъ будетъ трехъ степеней: золотой въ видѣ звѣзды съ короной, серебряный—въ видѣ креста съ бѣлой эмалью и бронзовый, также въ видѣ эмалированнаго креста. Проектъ положенія о нагрудномъ знакѣ и проектъ его рисунка были единогласно приняты общимъ собраніемъ и возбуждено будетъ ходатайство о подлежащемъ ихъ утвержденіи. Вторымъ вопросомъ, предложеннымъ на обсужденіе общаго собранія, былъ проектъ измѣненій въ уставѣ виленскаго братства. Проектируемыя измѣненія были вызваны нѣкоторыми неточностями, въ прежнемъ уставѣ, современными церковными потребностями, расширеніемъ братской дѣятельности и, въ частности, желаніемъ нормировать болѣе точно отношенія отдѣлений братства къ центральному, предоставивъ первымъ большую самостоятельность ихъ дѣятельности. При обсужденіи проекта нѣкоторые его пункты вызвали горячіе дебаты. Такъ многіе члены выразили желаніе, чтобы годовичный взносъ дѣйствительныхъ членовъ, пользующихся правомъ рѣшающаго голоса въ общихъ собраніяхъ, былъ уменьшенъ съ пяти рублей на три, имѣя къ виду, что эта мѣра увеличитъ число членовъ и, вмѣстѣ, расширитъ дѣятельность братства. Но большинство указывало на многіе примѣры, когда уменьшеніе членскаго взноса въ общественныхъ учрежденіяхъ благотворительнаго и просвѣтительнаго характера не давало указанныхъ желательныхъ результатовъ. Путемъ голосованія было рѣшено оставить членскій взносъ въ прежнемъ

размѣрѣ; но предоставлена льгота желающимъ дѣлать взносъ въ два срока. Размѣры взносовъ для членовъ-соревнователей по прежнему предоставлены ихъ усмотрѣнію и ревности къ братскому дѣлу. Единогласно была принята поправка, внесенная директоромъ народ. училищъ И. А. Огіевичемъ о включеніи въ особое попеченіе братства учителей народныхъ школъ наравнѣ съ учителями церк.-прих. школъ.

Въ томъ же общемъ собраніи была утверждена смѣта прихода и расхода братства на текущій годъ, утвержденъ отчетъ за 1907 г. (печатается при „Вѣстникѣ“), избраны въ почетные члены: г. оберъ-прокуроръ Св. Синода П. П. Извольскій и товарищъ об.-прок. А. П. Роговичъ, произведены выборы на мѣсто выбывшихъ четырехъ новыхъ членовъ Совѣта Братства

Въ текущемъ году Совѣтъ Братства будетъ дѣйствовать въ слѣдующемъ составѣ.

Предсѣдатель Совѣта — Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ литовскій и виленскій.

Товарищъ предсѣдателя В. С. Богоявленскій.

Предсѣдатель издательскаго и паломническаго братскихъ комитетовъ архимандритъ Іоаннъ, ректоръ литовской дух. семинаріи.

Предсѣдатель братской комиссіи по устройству р.-н народныхъ чтеній А. И. Миловичевъ.

Члены совѣта: А. М. Билецкій, С. П. Благовѣщенскій, В. В. Богдановичъ, прот. М. Н. Голленкевичъ, С. Д. Данилевскій, Е. Н. Добрянская, Д. И. Довгялло, прот. Н. Н. Догадовъ, арх. Іоаннъ, ректоръ лит. дух. семинаріи, А. Ф. Пигулевскій, Н. Н. Ридманъ, Н. Н. Селянинъ. Дѣлопроизводитель совѣта Н. И. Лузгинъ. Ревизионная комиссія въ виду того, что не окончился назначенный срокъ ея дѣятельности (избирается на три года) осталась въ прежнемъ составѣ.

Собраніе посѣтили и припимали дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ г. Попечитель Вил. уч. округа Г. В. Левицкій, г. виленскій губернаторъ Д. Н. Любимовъ и вице-губернаторъ — одинъ изъ старѣйшихъ братчиковъ А. Ф. Подъяконовъ.

* * Вильна. Въ литовско-польской распрѣ. „Виленскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что во время Рождественскихъ праздниковъ нашъ городъ посѣтилъ извѣстный польскій публицистъ г. Зубовичъ, въ цѣляхъ—на мѣстахъ заняться выясненіемъ причинъ, обострившихъ и осложнившихъ польско-литовскія отношенія. Какъ извѣстно—одной изъ главныхъ причинъ явилось употребленіе того или другого языка во время богослуженія въ костелахъ. Урегулированіе этого вопроса является весьма важнымъ и существеннымъ и вотъ почему интересенъ взглядъ на него викарія мѣстной рим.-кат. епархіи кс. Михалькевича, помѣщенный тѣмъ же г. Зубовичемъ въ двухъ варшавскихъ газетахъ—«Kurjer Warszawski» и „Nowa Gazeta“. Вотъ что сказалъ г. З—чу ксендзъ Михалькевичъ:

«Католическая церковь, какъ церковь общая, не дѣлаетъ различія между національностями. Она призываетъ лишь вѣрую.

щихъ, и цѣль ея, въ души послѣднихъ заложить принципы религій, и, конечно, сдѣлать это на томъ нарѣчій, которое ближе, родственнѣе такому вѣрующему. Церковь католическая справедливая мать, которая одинаково любитъ, одинаково печется о нуждахъ всѣхъ своихъ дѣтей—и поляковъ и литовцевъ. Права меньшинства, будь оно польское, или литовское, безразлично—должны быть приняты во вниманіе, удовлетворены. Въ цѣляхъ этого будетъ по всѣмъ приходамъ сдѣлана перепись, которая выяснитъ процентное отношеніе поляковъ и литовцевъ. Не допустимо, чтобы церковь католическая, цѣль которой служеніе Богу, стала ареной политической борьбы. Въ проведеніи этихъ началъ въ жизнь, надѣюсь встрѣтить и поддержку и сочувствіе обоихъ обществъ—и польскаго, и литовскаго. До сихъ поръ дѣло умиротворенія возникшей распри сильно тормозилось литовскимъ обществомъ «Sajungas», которое своей дѣятельностью разжигаетъ страсти и тормозитъ успокоеніе умовъ. Подъ его знаменемъ сгруппировались ультра—націоналисты—литовцы, стремящіеся своей агрессивной политикой, тѣмъ или инымъ путемъ, добиться въ Литвѣ націонализаціи церкви».

По поводу этой слащавой реплики виленскаго администратора Вил. Вѣстн. раскрываетъ фальшь этихъ красивыхъ фразъ.

«Когда «Sajunga» потребовала, отъ имени литовцевъ, у кс. Михалькевича признанія литовскаго языка въ церквяхъ этнографической Литвы на ряду съ польскимъ, то сей справедливый и любящій одинаково литовцевъ и поляковъ представитель церкви зашѣлъ другую пѣсню. Онъ, во главѣ легионовъ польскихъ агитаторовъ и терроризаторовъ принялся считать литовцевъ, прежде всего въ городѣ Вильнѣ, и вскорѣ, благодаря тонкой политикѣ и глубокому насилию со стороны эндецкихъ дѣятелей, не исключая изъ этого числа и духовенства, насчиталъ такъ мало литовцевъ, что литовскій языкъ въ виленскихъ костелахъ оказался совершенно излишнимъ. Петербургскія газеты загнулись было о какихъ то безпорядкахъ, скандалахъ и т. п. въ виленскихъ костелахъ во время литовскихъ проповѣдей; но тутъ выступилъ справедливый, любящій одинаково литовцевъ и поляковъ, администраторъ и своимъ авторитетомъ всѣ вопіющіе факты превратилъ въ пепель. Немного пришлось ему ждать заслуженной награды за свою удивительную самоотверженность. Зоркимъ окомъ слѣдяще имъ Рима г. Симоны, Скирмунты и др. немедленно препроводили (отъ имени папы) кс. Михалькевичу титулъ протонотаріуса со всѣми инсигніями и обнаджили своего коллегу по дѣятельности, что онъ вскорѣ будетъ представленъ его святѣйшеству, какъ кандидатъ въ епископы, обязавъ при этомъ неуслыно дѣлать надъ искорененіемъ литовскаго поганства съ его глѣвнымъ признакомъ—литовскимъ языкомъ.

И вотъ кс. Михалькевичъ хотѣлъ уже приступить къ подсчету, правильнѣе къ уничтоженію, литовцевъ въ Троцкомъ уѣздѣ, но тутъ ему помѣшала «Sajunga» своею „агрессивною политикой“ и „стремленіемъ къ націонализаціи“ церкви въ Литвѣ, какъ намъ сообщаетъ въ варшавскихъ газетахъ г. Зубовичъ.

Неужели образованный человекъ, не будучи врагомъ литовцевъ, можетъ обвинять публично «Sajung'у» въ агрессивности и стремленіи къ націонализаціи церкви, если она («Sajunga») требуетъ признать литовскій языкъ въ церкви на ряду съ польскимъ въ этнографическихъ литовскихъ мѣстностяхъ епархіи?!

Неужели безпристрастный администраторъ можетъ обвинять „Sajung'у“ въ агрессивности, если она требуетъ возвращенія литовцамъ части тѣхъ правъ, которыя захватили поляки въ свои руки, пользуясь придавленностью литовцевъ (1864—1904 г.)?

Нѣтъ, не литовцы проявляютъ агрессивность и стремленіе къ націонализаціи церкви.

Въ стремленіи къ полной націонализаціи церкви въ Литвѣ слѣдуетъ вполне основательно обвинить колонизаторовъ, а прежде всего польское духовенство во главѣ съ епископами и администраторами. Они стремятся водворить во всѣхъ церквяхъ Литвы польскій языкъ, выживъ отсюда всѣ мѣстные языки, и церковь превратитъ въ орудіе колонизаціи края для подготовки почвы будущему...

Эти факты, очевидные и для дѣтей, кс. Михалькевичъ, однако, предпочитаетъ свои прегрѣшенія сваливать на своихъ противниковъ: Это, конечно, вполне понятно и естественно.

* * * Вильна. Къ свѣдѣнію о. о. законоучителей. Согласно п. 2 временныхъ правилъ о преподаваніи Закона Божія инославныхъ исповѣданій, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 22 февраля 1906 г., обученіе Закону Божию сихъ исповѣданій производится на родномъ языкѣ учащихся, опредѣляемомъ письменнымъ заявленіемъ родителей или опекуновъ учащихся. Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ управленія виленскаго учебнаго округа, нѣкоторые начальники учебныхъ заведеній при опредѣленіи природнаго языка учащихся ограничиваются простымъ опросомъ ихъ родителей или опекуновъ, въ виду чего въ послѣдствіи возникаютъ недоразумѣнія между училищнымъ начальствомъ и духовною властью того или другого инославнаго исповѣданія относительно языка преподаванія Закона Божія этого исповѣданія. Въ цѣляхъ устраненія указаннаго ненормальнаго явленія въ жизни учебныхъ заведеній, г. попечителемъ округа на дняхъ подтверждено начальникамъ среднихъ учебныхъ заведеній и директорамъ народныхъ училищъ о неуклонномъ руководствѣ п. 2 вышеназванныхъ правилъ.

* * * Г. Люцинъ. Какъ ксендзы обращаютъ въ католичество. Въ октябрѣ прошлаго года, Быковскій ксендзъ Матулянисъ, нынѣ переведенный въ м. Варкляны, на окраинѣ Кульневскаго прихода насильно окрестилъ трехъ православныхъ младенцевъ, дѣтей крестьянъ Домопольской волости Люцинскаго уѣзда, деревни Русколы Николая Павлова и деревни Свѣтаны Космы Иванова и Трофима Хлѣбнова. За такое самоволье ксендзъ по приговору окружнаго суда оштрафованъ 50 рублями и отрѣшенъ на шесть мѣсяцевъ отъ должности. Этотъ приговоръ произвелъ на православное населеніе самое благоприятное впечатлѣніе и оградилъ ихъ отъ ксендзовской пропаганды, ксендзы теперь и дѣтей своихъ прихожанъ крестятъ не иначе, какъ по предъявленіи паспорта.

* * * Ново-Вилейскъ. Борьба изъ за ксендза. „Zorza Wileńska“ (№ 2) сообщаетъ, что вражда и борьба прихожанъ Нововилейскаго костела изъ за ксендза Буткевича продолжается. Недовольное имъ меньшинство, какъ извѣстно, обратилось съ просьбою къ администратору апостольскаго престола въ Вильнѣ кс. Михалькевичу съ просьбой о переводѣ кс. Буткевича въ другой приходъ. Возвратившаяся изъ Вильны депутація, очевидно, начала хвастаться успѣхами своей миссіи. Тогда большинство прихожанъ, довольныхъ кс. Буткевичемъ составили прошеніе къ тому же администратору, объ оставленіи означеннаго ксендза. Подъ прошеніемъ собрано уже болѣе 600 подписей. Интересно, чѣмъ закончится эта борьба.

* * * Дисна. Перемѣщеніе ксендза. Разгорѣвшаяся борьба изъ за литовскаго языка въ р.-к. богослуженій выражается въ административныхъ перемѣщеніяхъ ксендзовъ литвиновъ изъ приходовъ съ

преобладающимъ литовскимъ населеніемъ и назначеніемъ туда „истинно-поляковъ“.

Такъ „Zorza Wileńska“ (№ 2) сообщаетъ, что отлившишя необычайною ревностію къ своему костелу и насажденію польскаго просвѣщенія дисненскій пробощъ и деканъ кс. Мочульскій перемѣщенъ въ Свѣнцианы на мѣсто переведеннаго оттуда кс. Бурбы. Клерикальный органъ, восхваляя дѣятельность М—аго, желаетъ ему успѣха въ лежащей на немъ трудной задачѣ примиренія литвиновъ съ поляками.

* * Изъ Міорской волости, Диснен. у. Не одна, вѣроятно, религія въ мірѣ не внушаетъ такой вѣтершимости къ прочимъ вѣроисповѣданіямъ, какъ р.-католическая. Попади въ р.-католическую семью православный,—одно изъ двухъ или переходитъ въ р.-католичество или уходитъ поскорѣе—не житье, а прозябаніе, мука будетъ.

Крестьянинъ деревни Игнатики, Міорской волости, Осипъ Вишневицкій, р.-католикъ, отбывши воинскую повинность въ Маньчжуріи, женился на православной и привезъ ее на родину. Страшно обозлились старики Вишневицкіе на сына зато, что схизматку привезъ и повели на недовярку невѣстку осаду: „Принимай р.-католичество“. Одинокой женщиной, въ незнакомой странѣ, среди по звѣрски настроенныхъ людей не воевать. Подписываетъ она прошеніе, прячетъ свою православную икону въ сундукъ, ѣдетъ въ чуждый ей костель. Украдкой, какъ говорятъ сосѣди, вынимаетъ изъ сундука свою икону, поплачетъ, помолится и спрячетъ. Все, бѣдная, мужа уговариваетъ вернуться въ Маньчжурію. Вручили ей р.-католическій молитвенникъ на русскомъ языкѣ (нарочно ксендзъ изъ Петербурга выписывалъ) «Учись, скорѣй становись настоящей р.-католичкой».

* * Изъ Дашекъ, Лучайскаго прихода, Вилейск. у. Изувѣрь^о и кощунникъ. Въ ночь съ 27 на 28 сентября с. года крестьянинъ, дер. Дашекъ, Лучайскаго прихода А. Д. ночью на ночномъ хотѣлъ ножомъ перерѣзать шнурокъ на шеѣ у спящаго православнаго крестьянина той же дер. Осипа Мелица, но у товарищей не оказалось ножа. Головной съ костра пережегъ кощунникъ шнурокъ, снялъ крестъ и говоритъ: «вотъ какую бляху одѣлъ ему попъ? Что съ этимъ крестомъ дѣлать?». Нашелся совѣтникъ и говоритъ: „возьми его буланому коню одѣнь на шею, пусть носить“. Такъ и сдѣлали. Не отстаютъ и помѣщики отъ крестьянъ. Такъ нѣкій помѣщикъ когда узналъ, что священникъ Дуниловичской церкви намѣренъ посѣтить дер. Осинники для совершенія въ домѣ православныхъ молебствій, говорилъ р.-католикамъ сей деревни: „не пускайте въ свою деревню попа, а то онъ спалитъ еще васъ, какъ спалилъ деревню во время крестнаго хода въ Вильну». Объ этомъ будто-бы сожженіи 2-мя бомбами священникомъ деревни во время паломничества р.-католики распустили ложный слухъ ранѣе.

Во время обхожденія священникомъ съ крестнымъ ходомъ полей и дворовъ прихожанъ Дуниловичской ц. наблюдалось, что въ то время какъ православные убрали дворы зеленью, католики, улицы полотномъ и усыпали цвѣтами, католики, разбрасывали по улицѣ навозъ; въ то время какъ православные подгоняли скотину къ священнику для окропленія ее св. водою, католики силою препятствовали имъ въ этомъ и угоняли скотъ, не допуская окропленія его св. водою.

Православный бѣлорусъ.

* * Елка въ Голубичской ц.-приходской школѣ, Дисн. у. Рождественскими святками въ Голубичской ц.-приходской школѣ состоялась для дѣтей елка съ литературно-вокальнымъ вечеромъ. Заботы по изысканію средствъ на елку взялъ на себя мѣстный священникъ о. М. Игнатовичъ, привлекшій къ пожертвованіямъ сосѣдей помѣщиковъ и внесшій отъ себя посильную лепту на это дѣтское удовольствіе. Достаточная жертва была принесена сюда учительницей М. В. Ватолиной и псаломщикомъ А. М. Деруго. Елка была красиво и богато убрана. Всѣ жертвователи, школьники (41) и ихъ родители явились на лицо. Собралась большая масса посторонней публики изъ крестьянъ, такъ что маленькое временное помѣщеніе школы не вмѣщало ихъ и половины. Вечеръ начался пѣніемъ національнаго гимна, за которымъ послѣдовало произношеніе стихотвореній и исполненіе разнообразныхъ номеровъ, пѣсенъ. Стихотворенія произносились въ соотвѣтствующихъ дѣйствующимъ лицамъ костюмахъ и приводили въ восторгъ всѣхъ присутствующихъ художественностью исполненія. Съ неменьшимъ успѣхомъ были выполнены и различные номера пѣнія. Видно учительница школы М. В. Ватолина потрудилась тутъ не мало. Въ антрактѣ раздавались дѣтямъ снимаемая съ елки лакомства, а послѣ окончанія вечера въ довольно большомъ количествѣ такого же рода подарки. Сіяющія, возбужденныя личики дѣтей, громко выражаемое удовольствіе ихъ родителей съ избыткомъ удовлетворили устройствъ дѣтскаго праздника и вознаградили ихъ за понесенные труды и расходы. Въ такой глуши, гдѣ нѣтъ и намека на общественныя развлеченія, гдѣ даже школа—этотъ необходимый культурный свѣточъ—существуетъ только второй годъ, такого рода вечера имѣютъ важное просвѣтительное значеніе. Они открываютъ новый міръ этому темному, погрязшему въ незнаніи люду, толкаютъ его умъ и чувство къ здоровымъ развлеченіямъ. Они привлекаютъ и къ церковной школѣ, столь нужной здѣсь священнику въ его борьбѣ съ католичествомъ.—Остается выразить признательность устройщикамъ такихъ полезныхъ развлеченій и сказать имъ во всѣхъ ихъ такого рода хорошихъ начинаніяхъ: „Въ добрый путь“.

* * Ковна. Атмосфера надъ польско-литовскими отношеніями, благодаря національному антагонизму, съ каждымъ днемъ все болѣе сгущается. Рождественскими праздниками литовская делега-

ція въ числѣ 5 человекъ явилась къ ковенскому р.-к. епископу К. Циговту и потребовала, чтобы проповѣдь, произносимая въ кафедральномъ костелѣ на польскомъ языкѣ въ срединѣ обѣдни, была перенесена на начало или конецъ ея, дабы тѣмъ сравнять ее съ литовской проповѣдью, произносимую послѣ обѣдни, и дать возможность литовцамъ, не желающимъ слушать польской проповѣди, не присутствовать на ней. Кромѣ этого, делегация просила епископа престарѣлыхъ членовъ консисторіи и капитула замѣнить новыми, болѣе дѣятельными, представивъ половину мѣстъ ксендзамъ литовцамъ. Заодно литовцы предъявили новый протестъ противъ представленнаго къ утвержденію на должность ректора духовной семинаріи народовца кс. Боровскаго.

Епископъ выслушалъ делегацию, сдѣлалъ нравоучительное замѣчаніе по тому поводу, что свѣтскія лица вмѣшиваются во внутреннія дѣла церкви, но обѣщавъ заявленіе делегации обсудить.

На дняхъ настоятель кафедральнаго костела прелатъ Повеланисъ (литовецъ, членъ консисторіи и капитула), въ проповѣди въ кафедральномъ костелѣ въ рѣзкихъ выраженіяхъ сдѣлалъ выговоръ литовцамъ, осмѣлившимся послать делегацию, къ епископу, который, якобы отъ волненія заболѣлъ.

Литовцы обидѣлись и, письменно изложивъ содержаніе проповѣди прелата, собираются послать новую делегацию къ епископу съ требованіемъ: предложить прелату Повеланису, допустившему въ проповѣди рѣзкости по адресу литовцевъ, съ того же амвона взять свои слова обратно, въ противномъ случаѣ они обратятся съ жалобой въ высшую духовную инстанцію.

Поляки въ свою очередь собираютъ подписи подъ протестомъ по поводу поведения литовцевъ, желающихъ, по мнѣнію поляковъ, изгнать изъ Литвы все польское. С. З. Г.

* * М. Раковъ, Минской губ. Ксендзовскій произволъ. Существуетъ у насъ, въ Россіи законъ, для всѣхъ и каждого обязательный, не признаютъ его одни только ксендзы.

А что это такъ, вотъ вамъ фактъ.

Раковскій викарный ксендзъ Леопольдъ Милевичъ креститъ дѣтей завѣдомо православныхъ родителей. Но чтобы хоть нѣсколько гарантировать себя, онъ вымогаетъ отъ отца и матери новорожденнаго расписку въ томъ что они будто-бы желаютъ крестить свое дитя по обряду католической церкви. Такъ, онъ окрестилъ дитя одного православнаго, который, будучи женатъ на заядлой католичкѣ, переписавшей своихъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей окрещенныхъ въ православной церкви, въ католичество,—подъ давленіемъ ксендза Милевича и всегдашней „грызни“ своей жены, выдалъ расписку ксендзу о согласіи крестить дитя въ костелѣ.

93 ст. Высочайше утвержденныхъ постановленийъ уголовного законодательства съ указомъ 17

апр. 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости гласить.

«Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля, виновное въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной, наказывается денежною пеней не свыше 300 р. и удаляется отъ занимаемой должности на время отъ 3 мѣсяцевъ до одного года».

Противъ произвола Милевича возбуждено слѣдствіе. Ксендзъ ссылается, конечно, на свободу вѣроисповѣданія и на имѣющуюся у него расписку отъ отца окрещеннаго имъ ребенка.

Если ксендзъ Милевичъ знаетъ, что крестить дѣтей завѣдомо православныхъ родителей по обряду католической церкви закономъ воспрещается, то, спрашивается, зачѣмъ же онъ нарушаетъ этотъ законъ? Зачѣмъ онъ вымогаетъ ненужныя для закона расписки родителей? Развѣ это тутъ не видно давленія, гнета? Развѣ расписка эта можетъ гарантировать преступленіе ксендза? А если бы кто пришелъ къ ксендзу Милевичу и сказалъ: «пане ксенже! отравите вотъ этого мальчику; я этого хочу и дамъ тебѣ въ томъ расписку».

Ужели-бы ксендзъ отравилъ дитя? Конечно, нѣтъ. Онъ знаетъ, что законъ его строго накажетъ и никакая расписка ему не поможетъ. Почему же онъ здѣсь нарушаетъ законъ?

Будемъ слѣдить, какъ рѣшитъ это дѣло окружный судъ.

Въ 868 № газеты «Сѣверо-Западный Голосъ» мы прочитали, что Двинскій окружный судъ за аналогичный незаконный проступокъ осудилъ ксендза Мишкиниса къ денежному штрафу и къ отстраненію его отъ исполненія священническихъ обязанностей въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Примѣненіе высшей мѣры наказанія къ этимъ нарушителямъ закона и можетъ хоть сколько-нибудь останавить ихъ необузданный произволъ.

А то вѣдь, право, выходитъ какъ-то неловко: свобода католикамъ, а намъ, православнымъ, пагуба и притѣсненіе! Раковецъ.

* * * Кіевъ. Религіозные перебѣжчики. Въ теченіе 1908 г. въ кіевское губернское правленіе, — по словамъ „Кіев. Вѣст.“, — поступили заявленія о переходѣ изъ православія въ католичество отъ 439 человекъ, изъ коего числа 33 лицамъ отказано въ ходатайствахъ, въ виду недостиженія ими совершеннолѣтняго возраста, а 35 лицъ послѣ пастырскихъ увѣщаній отказались перейти въ католичество. Изъ православія въ лютеранство перешло 15 человекъ, въ іудейство—23 и въ баптизмъ—3. Изъ католичества въ лютеранство перешло 18 человекъ, а изъ лютеранства въ католичество 3 человекъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Книга Русской Скорби. Выпускъ первый. С.-Петербургъ. 1908 г. стр XXVIII+196, цѣна 40 коп.

Это дѣйствительно книга «Русской Скорби». Тутъ читатель найдетъ характеристики и свѣдѣнія о 36 жертвахъ безумія революціоннаго движенія. Книга „скорби“ открывается первою священной жертвою: изображеніемъ Царя-Освободителя,—этой страшной жертвы нашего жестокаго времени. Читатели найдутъ въ объявленіи перечисленіе именъ русскихъ мучениковъ, заплатившихъ жизнью за вѣрную службу Царю и Россіи. Почти при всѣхъ біографіяхъ имѣются портреты. Біографіи изложены очень хорошо и свѣдѣнія о обстоятельствахъ, при которыхъ погибли эти жертвы «освободительнаго движенія», основаны на вполнѣ достовѣрныхъ данныхъ. Книга издана положительно изящно во всѣхъ отношеніяхъ и крайне дешева. Рекомендуемъ нашимъ читателямъ ускорить ея выписку, ибо она напечатана въ сравнительно небольшомъ числѣ экземпляровъ.



Изъ жизни Братствъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства за 1907 годъ.

(Продолженіе).

ХІІ. Богинскій пунктъ. Въ истекшемъ 1907 году завѣдующимъ пунктомъ священникомъ о. Вячеславомъ Мироновичемъ лично были устроены чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ слѣдующихъ деревняхъ прихода: 1) Сиповичахъ, 2) Хвостахъ 3) Устьи, 4) Друсевичахъ, 5) Новой Лукѣ, 6) Альбеновкѣ, 7) Ставровѣ и 8) въ селѣ Богинѣ. Всѣхъ чтеній было произведено 10. Посѣтителей было всего 1005 человекъ. Болѣе всего привлекаютъ вниманіе историческія и бытовыя чтенія. Каждое чтеніе сопровождалось пѣніемъ всѣми собравшимися общепотребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній изъ Богогласника.

ХІІІ. Ильскій пунктъ. Религіозно-нравственныя чтенія въ отчетномъ году происходили въ м. Ильи въ зданіи народнаго училища. Участіе въ устройствѣ чтеній, кромѣ завѣдующаго пунктомъ священника о. Виктора Воценко, принимали мѣстный народный учитель М. В. Трубачъ и А. Благовѣщенскій; чтеній въ 1907 году всего было 10; посѣтителей на чтенія; перебивало до 1200; всѣ чтенія посѣщались одинаково охотно и сопровождались пѣніемъ.

ХІV Сутковскій пунктъ. По донесенію завѣдывающаго пунктомъ священника Іоанна Концевича въ Сутковскомъ приходѣ въ отчетномъ году было 14 чтеній съ 1532 слушателями. Чтенія происходили

въ зданіи Сутковской церковно-приходской школы и сопровождались пѣніемъ подъ управленіемъ псаломщика Михаила Рутковскаго: „Царю небесный“—въ началѣ, а въ концѣ чтенія—„Достойно“; въ срединѣ—тропарей. Не смотря на суровую, студеную зиму, сопровождающуюся частыми, сильными мятелями, препятствовавшими посѣщать школу, отстоящую отъ ближайшей деревни въ 1 верстѣ, результаты чтеній были вполнѣ удовлетворительны. Замѣчено увеличеніе интереса къ чтеніямъ со стороны крестьянъ: многіе пріѣзжали на чтенія со всей семьей; многіе выражали благодарность за устройство чтеній, позволяющихъ праздничный досугъ употребить съ большей для себя пользой, чѣмъ обыкновенно они привыкли проводить. По отчету о. завѣдующаго, опредѣлить—какія именно чтенія предпочитались слушателями, на основаніи ихъ отзывовъ, мы не можемъ, но замѣтили, что при красочныхъ отчетливыхъ картинахъ интересъ увеличивался—слышны были возгласы удивленія, удовольствія.

ХV. Касутскій пунктъ. Религіозно-нравственныя чтенія со свѣтовыми картинами въ Касутскомъ приходѣ начаты съ декабря мѣсяца истекшаго года. Такихъ чтеній до 1 января устроено было 3: одно въ с. Касутѣ, въ помѣщеніи мужской церковно-приходской школы и два послѣднія въ деревнѣ Кривое-Село въ помѣщеніи церковнаго старосты Петра Радивоновича. Прочитаны были: 1) „Житіе св. великомученицы Екатерины“, 2) „Св. Стефанъ, епископъ Пермскій“ и 3) Разсказъ Немировича-Данченко «Богъ проститъ». Кромѣ сего одно чтеніе было устроено въ простой день только для дѣтей-школьниковъ. Разсказаны были на этомъ чтеніи при свѣтовыхъ картинахъ первыя исторіи изъ Ветхаго завѣта отъ сотворенія міра до Моисея. Взрослыхъ съ дѣтьми на этихъ чтеніяхъ перебивало, по приблизительному подсчету, до 200 человекъ. Чтенія устраивались послѣ вечернихъ богослуженій и акаѳиста. Первое сопровождалось пѣніемъ церковнаго хора молитвъ и пѣснопѣній „Подъ Твою милость“. Въ заключеніе завѣдующій пунктомъ священникъ о. Александръ Рождественскій считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что «крестьяне съ большимъ интересомъ относятся къ религіозно-нравственнымъ чтеніямъ и съ большою охотой ихъ посѣщаютъ. Къ сожалѣнію, въ Касутскомъ приходѣ нѣтъ помѣщенія, которое было бы пригодно для этихъ чтеній. Двѣ церковно-приходскія школы по помѣщенію слишкомъ малы. При такихъ условіяхъ провести чтенія при разнообразной программѣ съ пѣніемъ и чтеніемъ стихотвореній (отдѣльными номерами) является весьма затруднительнымъ. Приходится ограничиваться однимъ какимъ-нибудь разсказомъ, передавая его содержаніе часто не въ подлинникѣ, а устно, такъ какъ при большомъ стеченіи народа фонарь въ тѣсномъ помѣщеніи скоро гаснетъ. Чтобы поставить правильно религіозно-нравственныя чтенія и дать возможность большому количе-

ству за одинъ разъ посѣщать ихъ, необходимо одно изъ школьныхъ зданій (мужской школы) увеличить, такъ какъ оно уже и давней постройки и далеко не отвѣчаетъ школьнымъ требованіямъ. Школа-читальня могла бы принести громадную услугу и въ смыслѣ облагораживанія нравовъ, и въ смыслѣ разумнаго заполнения досуга въ праздничные дни, и въ смыслѣ воспитанія прихожанъ (бывшихъ когда-то униатами) въ строго православномъ русскомъ духѣ. Кстати, замѣчаетъ между прочимъ завѣдующій пунктомъ, что на мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ православная церковь и двѣ церковно-приходскія школы, еще въ началѣ XIX вѣка былъ Базилианскій монастырь».

XVI. Свѣтлянской пунктъ. Въ 1-е полугодіе 1907 г. въ Свѣтлянской церковно-приходской школѣ было 8 чтеній, на которыхъ пребывало свыше 1000 человѣкъ. Кромѣ завѣдующаго пунктомъ, священника о. Игнатія Недзвѣдскаго, перешедшаго осенью въ м. Лебедево, принималъ участіе въ веденіи чтеній съ хоровымъ пѣніемъ учитель Николай Рогачъ.

XVII Лебедевскій пунктъ. Въ м. Лебедевѣ, Вилейскаго уѣзда, чтенія начались со 2-го полугодія истекшаго года. Чтенія происходили въ мѣстномъ народномъ училищѣ, такъ какъ церковно-приходской школы въ Лебедевѣ не имѣется. Всѣхъ чтеній со свѣтовыми картинами было девять, на которыхъ перебывало свыше 2000 человѣкъ. Наибольшимъ успѣхомъ пользовались бытовые и нраво-учительные рассказы. Кромѣ завѣдующаго пунктомъ, священника о. Игнатія Недзвѣдскаго, въ устройствѣ чтеній принималъ живое участіе мѣстный народный учитель Д. А. Тагановичъ. Чтеніе сопровождалось пѣніемъ подъ руководствомъ священника. Во время Рождественскихъ праздниковъ чтенія разнообразились граммофономъ, привезеннымъ капитаномъ А. И. Малюшицкимъ. Завѣдующій пунктомъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что «Лебедево—довольно большое мѣстечко и чтенія здѣсь необходимо поставить какъ можно лучше, но имѣющийся у священника фонарь можетъ быть во всякое время отнятъ, такъ какъ онъ принадлежитъ Виленскому Антокольскому приходскому училищу, и кромѣ того лампа въ немъ самая обыкновенная, поэтому картины на экранѣ выходятъ туманно, а иногда и совсѣмъ плохо. Мѣстныхъ средствъ на приобрѣтеніе собственнаго фонаря не имѣется никакихъ, поэтому завѣдующій пунктомъ обращается къ Г. Предсѣдателю Братской Комиссіи съ покорнѣйшею просьбой помочь приобрѣсти новый фонарь». Кромѣ Лебедева было устроено пять чтеній въ Марковскомъ народномъ училищѣ.

(XVIII пунктъ.) Мѣстный народный учитель Константинъ Антоновъ охотно взялся за это дѣло. Посѣтителей каждый разъ было не менѣе 300 человѣкъ, такъ какъ школа тамъ очень вмѣстительная. Крестьяне весьма охотно собирались на всѣ чтенія и очень благодарны были за фонарь и картины.

XIX. Псуйскій пунктъ. Въ отчетномъ году чтенія происходили въ Псуйскомъ народномъ училищѣ и одно въ деревнѣ Надозерьѣ, въ школѣ грамоты, чтенія велись завѣдующимъ пунктомъ, священникомъ о. М. Сченновичемъ, и кромѣ него въ нихъ принимали участіе учитель А. Моргайликъ и псаломщикъ Александръ Антипоровичъ. Чтенія распределены между чтецами въ такомъ порядкѣ: религиозно-нравственные велъ священникъ; историческія—Антипоровичъ и по сельскому хозяйству—А. Моргайликъ. Въ истекшемъ году было 10 чтеній. Всѣхъ посѣтителей было 645. Замѣчено, что народу нравятся болѣе всего чтенія религиозно-нравственные и по сельскому хозяйству. Нѣкоторыя чтенія сопровождались пѣніемъ, которымъ завѣдывалъ мѣстный учитель Владиміръ Матошковъ. Чтенія посѣщаются болѣе всего молодежью. Р.-католики относятся не симпатично къ чтеніямъ.

XX. Леонпольскій пунктъ. Чтенія начались съ 27 декабря отчетнаго года. На третій день Рождества Христова устроено было первое чтеніе: «Изъ-за одной рюмочки»; кромѣ того прочитана была исторія праздника Рождества Христова съ демонстраціею 5 картинъ, относящихся къ этому, а также и исторія предстоящаго праздника Крещенія Господня съ одной картиной. Какъ исторія праздниковъ, такъ и рассказъ прочитаны были завѣдующимъ пунктомъ священникомъ о. Александромъ Синевымъ, картины также демонстрировались священникомъ. Слушателей на чтеніи было приблизительно человѣкъ 150, преимущественно учащихся. Замѣтно было, что чтеніе слушалось внимательно.

XXI. Ганутскій пунктъ. Чтеній въ Ганутскомъ приходѣ въ теченіе 1907 года со свѣтовыми картинами было 17. На чтеніяхъ каждый разъ собиралось народу отъ 200 до 500 человѣкъ—слушателей, а всего до 7000. Особенно много народа собиралось въ весеннее, частію лѣтнее и осеннее время по вечерамъ, на дворѣ подъ открытымъ небомъ, въ тихую погоду. Обыкновенно, въ другое время чтенія производились въ зданіи мѣстной церковно-приходской школы и въ отдаленной многолюдной деревнѣ Мицкевичахъ, куда собиралось не мало народа изъ деревень другихъ приходовъ, Русскосельскаго и Залѣскаго, въ томъ числѣ приходили и рим.-католики и евреи. Съ особеннымъ удовольствіемъ слушались чтенія о житіи Святыхъ и ихъ страданіяхъ, часто слышались рыданія слушательницъ—женщинъ, кромѣ того читались статьи по сельскому хозяйству, по гигиенѣ, о средствахъ по борьбѣ въ заболѣваніяхъ и т. д. безъ картинъ, но онѣ не имѣли той прелести, какую производили статейки при посредствѣ волшебнаго фонаря съ свѣтовыми картинами: „батюшка, батюшка“, говорилъ народъ: „читайте еще о житіи и страданіи святыхъ“! Въ числѣ слушателей были евреи изъ деревни Роткевича, Ганутскаго прихода, съ семействомъ и семья богатаго еврея лѣсопромышленника Свирскаго, жи-

вущаго на угодыяхъ князя Огинскаго близъ ст. Залѣсья. Евреи частію были одѣты по крестьянски и съ напряженнымъ вниманіемъ слушали читаемое. Однажды, проѣзжая около дома сказаннаго еврея Свирскаго, завѣдующій пунктомъ священникъ о. Іаковъ Котовичъ былъ встрѣченъ его семьей и приглашенъ въ домъ. Здѣсь евреи и еврейки просили завѣдующаго разъяснить имъ о такихъ страшныхъ страданіяхъ святыхъ болѣе обстоятельно и устроить чтенія гдѣ либо ближе къ нимъ, дабы они могли еще повидать и послушать. Состоявшееся перемѣщеніе завѣдующаго изъ Гануты лишило возможности продолжать въ семъ приходѣ чтенія, и такимъ образомъ духовная жажда, какъ православныхъ, такъ и иновѣрцевъ на сей разъ оставлена безъ удовлетворенія.

XXII. Ново-Вилейскій пунктъ. Чтенія велись въ громадномъ залѣ Окружной лечебницы. Чтеній, начиная съ сентября 1907 года, было 20. Посѣтителей, преимущественно больныхъ, перебывало до 4000 человекъ. Чтенія слушались съ живымъ интересомъ, особенно чтенія историческаго или бытового характера. На больныхъ чтенія съ картинами производятъ благоприятное впечатлѣніе. Нѣкоторые изъ нихъ говорили, что только и ждутъ картинъ и чтеній. Пѣніемъ чтеніе не сопровождалось, но иногда устраивалось демонстрированіе граммофона.

XXIII. Докудовскій пунктъ. Всѣхъ чтеній народныхъ въ истекшемъ году было 7. Чтенія происходили въ зданіи цер.-приходской школы села Докудова. Лицъ, посѣтившихъ эти чтенія, было приблизительно около 2200 человекъ, взрослыхъ и дѣтей. Въ устройствѣ чтеній кромѣ завѣдующаго пунктомъ священника Н. Смирнова принимала участіе учительница церковно-приходской школы Зоя Мохова. Чтенія сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣсенъ, которымъ завѣдывалъ священникъ о. Николай Смирновъ, а также игрою духовныхъ и свѣтскихъ пьесъ на граммофонѣ.

XXIV. Ракишскій пунктъ. Въ Ракишкахъ священникъ о. Николай Петровскій сдѣлалъ три опыта устройства народныхъ чтеній, на которыхъ перебывало всего человекъ 35, но долженъ былъ отказать отъ веденія ихъ по слѣдующимъ причинамъ. Приходъ Ракишки почти безъ прихожанъ. Въ самыхъ Ракишкахъ прихожане—нѣсколько чиновниковъ, крестьяне разбросаны на десятки верстъ и то въ большинствѣ хуторнымъ хозяйствомъ. Единственная есть деревня въ приходѣ (въ 16-ти верстахъ отъ церкви), гдѣ до 4-хъ домовъ прихожанъ. Вотъ здѣсь то завѣдующій пунктомъ и попробовалъ вести чтенія, но гдѣ взять слушателей? человекъ до 10 явилось, а больше и не откуда взять. Прочее же населеніе здѣсь Литовцы, почти не понимающіе русскаго языка и католики. Всѣ эти причины и заставили священника о. Николая Петровскаго закрыть пунктъ въ Ракишкахъ. Фонарь переданъ въ с. Касуту.

Заканчивая тринадцатый годъ своей дѣятельности Виленская Братская Комиссія по устройству религиозно-нравственныхъ народныхъ чтеній съ удовольствіемъ отмѣчаетъ необычайный ростъ въ текущемъ году количества чтеній и посѣтителей. Число пунктовъ сравнительно съ прошлымъ годомъ увеличилось на 8 и продолжаетъ расти: открытъ новый пунктъ въ м. Евье, въ недалекомъ будущемъ открывается въ с. Турійскѣ и второй пунктъ въ г. Ново-Вилейскѣ. Наши общедоступныя чтенія съ свѣтовыми картинами уже перешагнули порогъ церковно-приходской школы, голоса нашихъ чтеній раздаются въ бѣлорусскихъ избахъ, въ военныхъ казармахъ, въ тюрьмахъ, нашихъ чтеній ждутъ—не дождутся больные Окружной психіатрической лѣчебницы. Отчеты завѣдующихъ отдѣльными пунктами свидѣтельствуютъ о неослабѣваемомъ сочувствіи чтеніямъ мѣстнаго населенія: деревенскія аудиторіи часто переполняются такъ, что гаснутъ лампы въ фонаряхъ. Наплывъ жаждущихъ послушать заставляетъ нѣкоторыхъ руководителей въ теплые весенніе и осенніе вечера устраивать чтенія подъ открытымъ небомъ, что собираетъ многочисленныхъ слушателей. Нѣкоторые священники свидѣтельствуютъ, что такая аудиторія гораздо воспримчивѣе, что народныя чтенія тѣснѣе сближаютъ пастырей съ пасомыми, представляютъ болѣе удобствъ вести собесѣдованія въ формѣ вопросовъ по поводу прочитаннаго и такимъ образомъ узнавать настроеніе и взгляды слушателей. Въ отчетахъ также отмѣчается усилившийся въ бѣлорусской деревнѣ интересъ къ книгѣ, къ грамотѣ, жажда знанія. Этимъ пользуются польскіе дѣятели, распространяя польскую грамоту и польское просвѣщеніе въ присутствіи имъ духъ, путемъ школъ, книги и тѣхъ же народныхъ чтеній. Этотъ новый культурный натискъ, неизбежно влекущій за собою ополяченіе, обяываетъ всѣхъ, кому дороги въ нашемъ Краѣ интересы православія, русской государственности и народности усилить русское внѣшкольное просвѣщеніе. Изъ всѣхъ проявленій послѣдняго народныя чтенія представляются наиболѣе продуктивными и дѣйствительными, такъ какъ устное слово оказываетъ болѣе сильное вліяніе, чѣмъ печатное, которое къ тому же недоступно большинству народа по безграмотности и по цѣнѣ. Затѣмъ чтенія, понятныя и безграмотному, сопровождаемыя раскрашенной свѣтовой картиной, при помощи зрительной памяти глубже западаютъ и дальше сохраняются въ душѣ простолюдина. Братская Комиссія, въ виду современнаго положенія бѣлорусскаго православнаго простонародья, призываетъ своихъ сотрудниковъ къ болѣе интенсивной работѣ въ будущемъ году.

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Вильна, Электро-Тип. «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

3.

Слово Архіепископа Никандра предъ полуночнымъ молеб- ствиемъ на Новый годъ—1909-й, въ Вилен. кафедр. соборѣ.

Боголюбезные собратіе!— Въ эти минуты мы вступаемъ въ новый годъ. Каждый новый годъ напоминаетъ намъ о томъ, что и мы должны ежегодно обновляться духомъ, хотя бы кто изъ насъ и старѣлся тѣломъ и естественнымъ возрастомъ. Духовному обновленію человѣка нѣтъ предѣла, ибо духъ человѣческій не старѣетъ, онъ—безсмертенъ и безконеченъ. Такъ Апостолъ заповѣдаетъ христіанамъ всегда *обновлятися духомъ ума нашего и облещися въ новаго человека, созданнаго по Богу въ правдѣ и въ преподобіи истины* (Еф. 4, 23—24). А въ другомъ мѣстѣ онъ разъясняетъ, что, по мѣрѣ того, какъ *внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ, внутренній обновляется.*

Что же такое внѣшній и внутренній человекъ въ насъ?—Внѣшній, иначе плотской человекъ господствуетъ и обнаруживаетъ себя въ насъ тогда, когда мы руководимся въ своей жизни болѣе низменными, тѣлесными потребностями, плотскими влеченіями, страстями и привычками грѣховными, удаляющими насъ отъ Бога, а не высшими духовными стремленіями, которыя приближали бы насъ къ Богу. Внутренній же, духовный—человекъ, наоборотъ, сказывается въ насъ тогда, когда въ нашей душѣ господствуютъ именно высшія стремленія и потребности духа, влекущія насъ преимущественно къ высшему міру, къ небесному, вѣчному, святому и божественному, отвлекающія насъ отъ исключительной привязанности только къ земному, отъ служенія міру, плоти и діаволу, какъ врагамъ нашего спасенія. Кто даетъ въ себѣ перевѣсъ высшему началу, внутреннему, духовному человеку, тотъ всегда будетъ обновляться духомъ, а, въ тоже время, въ немъ внѣшній, плотской человекъ будетъ постепенно подавляться, ослабѣвать, истлѣ-

вать, внутренне, такъ сказать, разлагаться. Это-то вотъ и нужно для истинно духовной, христіанской жизни и угожденія Богу. Къ этому-то и призываетъ насъ Апостолъ, когда говоритъ: *обновляйтесь духомъ ума вашего и—что, по мѣрѣ того, какъ внѣшній нашъ человекъ тлѣетъ, внутренній обновляется.*

Только при этомъ условіи дѣлается возможнымъ и въ отдѣльныхъ личностяхъ, и въ цѣлыхъ обществахъ, если послѣднія проникнутся тѣмъ же настроеніемъ и тѣми же стремленіями, постоянный духовный, нравственный прогрессъ, о которомъ нынѣ такъ много говорятъ и котораго, къ сожалѣнію, не тамъ ищутъ, гдѣ бы слѣдовало, и дальше словъ обыкновенно не идутъ. Современные люди забываютъ, что истинный духовный прогрессъ проповѣдуется только христіанствомъ; къ нему оно насъ и призываетъ; съ обновленія жизни духа побуждаетъ насъ начинать всяческое обновленіе житейское, для улучшенія своего внѣшняго благосостоянія, для приобрѣтенія земного счастья, насколько это возможно здѣсь, на землѣ. Сюда, между прочимъ, относится извѣстное евангельское изреченіе: *ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33).

А у насъ, обыкновенно, бываетъ наоборотъ: люди не хотятъ прежде всего надъ собой поработать, надъ возрожденіемъ, воспитаніемъ, обновленіемъ и облагороженіемъ своей души. Они все возлагаютъ надежды только на разныя внѣшнія реформы и улучшенія внѣшнихъ условій жизни; они думаютъ, что отъ этого само собою улучшится въ нравственномъ, въ духовномъ отношеніи и самое человѣчество какъ въ общемъ, такъ и въ отдѣльныхъ личностяхъ. Такимъ образомъ, люди вѣка сего совершенно заблужда-

ются на этот счет, вопреки тому, что говорит истина и действительность. Потому то и не удается человечеству в течение цѣлыхъ вѣковъ и тысячелѣтій обновиться, какъ слѣдуетъ, и осчастливить себя, что оно идетъ совершенно не тѣмъ путемъ, какимъ нужно и какимъ ему указано; беретъ дѣло съ конца, тогда какъ нужно взять сначала; старается улучшить только внѣшнее, тогда какъ нужно особенно позаботиться и обратить главное вниманіе, прежде всего, на внутреннее...

Вѣдь для того и приходилъ Спаситель нашъ съ новымъ ученіемъ Евангелія, чтобы вразумить человѣка, сбившагося съ пути, и возвратить его на путь истины и правды. Такъ-нѣтъ, упрямый и непокорный человѣкъ не хочетъ Его слушать, а думаетъ все опять устроить по своему. За это вотъ онъ и страдаетъ, и мучается, бесплодно блуждаетъ и несетъ тугу сердечную въ теченіе нѣсколькихъ тысячъ лѣтъ, да и совсѣмъ можетъ погибнуть, если не обновится духомъ по ученію Евангелія... Христосъ Спаситель не училъ о томъ, какъ *произвести* и что *необходимо* произвести разныя внѣшнія реформы жизни для улучшенія благосостоянія человечества на землѣ, а прямо требовалъ отъ людей *покаянія* и *исправленія жизни*, какъ первѣйшаго и главнаго условія всяческаго обновленія жизни человѣка и улучшенія въ особенности его духовнаго состоянія, отъ котораго въ зависимости стоитъ уже его внѣшнее благополучіе *Покайтесь и вѣруйте во Евангеліе*, говорилъ Онъ (Мар. 1, 15). И въ другомъ мѣстѣ учитъ Спаситель: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (Матѣ. 6, 33)... Съ этого, а не съ чего нибудь другого, и должно было начаться обновленіе одряхлѣвшаго вѣками и страстями человечества. Но этого, очевидно, многіе не хотятъ сознать и доселѣ; потому и пожинаютъ постоянно печальные плоды того, что посеяли...

Но намъ то, братье, какъ желающимъ быть вѣрными христіанами, не слѣдуетъ плестись взади, за невѣрующею толпою; не слѣдуетъ идти, такъ сказать, въ хвостѣ развращеннаго вѣка. Напротивъ, намъ нужно

быть свѣточами для него, быть, какъ *свѣтильники, сіяющіе въ темномъ мѣстѣ* (2 Петръ. 1, 19; ср. Матѣ. 5, 14—16). Каждому изъ насъ нужно неотложно начать духовное обновленіе хотя бы съ малаго,—съ борьбы хоть съ одною какою нибудь страстью, болѣе насъ одолюющею и удаляющею отъ Бога. Божественная помощь и благодатныя средства къ этому намъ даны. Нужно только пользоваться ими неотложно, нужно только немедленно пробудиться отъ грѣховнаго усыпленія и нравственной безпечности; нужно только со всею духовною энергіею приняться за эти средства; таковы: молитва, соединенная съ крѣпкою вѣрою и надеждою на Бога и любовь добродѣтельная, а затѣмъ—покаяніе и св. таинства Церкви... Когда одержимъ побѣду надъ одною страстью или грѣховною привязанностію, тогда можно будетъ бороться уже еще рѣшительнѣе съ другими и т. д.

Вотъ это будетъ истинное обновленіе нашего духа и постепенное приближеніе къ Богу, къ чему и призываетъ насъ, какъ мы сказали, каждый новый годъ. Тогда и приближеніе наше къ вѣчности, съ каждымъ новымъ годомъ для всѣхъ насъ неизбѣжное, не страшно будетъ намъ, какъ это обыкновенно бываетъ для людей вѣка сего, а, напротивъ—радостно и желательно, какъ самое лучшее, блаженное достиженіе цѣли своего бытія.

Итакъ, позаботимся каждый о своемъ духовномъ, нравственномъ обновленіи. Для сего поблагодаримъ Господа за прошедшее время, что Онъ не погубилъ насъ въ одряхлѣломъ, неисправленномъ нашемъ состояніи, а даетъ намъ еще новое время позаботиться о своемъ спасеніи; и, чтобы не пропало напрасно для насъ это даваемое намъ теперь дорогое время, усердно помолимся Господу о благодатной помощи Его намъ въ будущемъ. Пусть эта Божія благодатная помощь погаситъ или отгонитъ отъ насъ столь обычную намъ косность и духовную безпечность въ дѣлѣ нашего нравственнаго обновленія и возбудитъ духъ нашъ къ неусыпной и горячей ревности о нашемъ спасеніи...