

ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

„Олонецкія Епарх. Вѣд.“ выходятъ 2
раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го числа.

Подписна цѣна на Вѣдомости съ до-
став. и перес. во всё города Россійской
имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 р.

Подписка привязывается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи.

Плата за объявленія, помещаемыя въ
„Епарх. Вѣд.“ однократно, взимается:
за 1 стр.—10 р., за 1/2 стр.—5 р., за

1/4 стр.—3 р. За объявленія, печатае-
мыя нѣскольکو разъ, плата взимается
по соглашенію.

Статьи и корреспонденція адресуются
на имя РЕДАКЦІИ „Олон. Епар. Вѣд.“,
съ обозначеніемъ имени и адреса авто-
ра, а также условій.

Авторы, желающіе получить непомѣ-
щенные статьи обратно, прилагаютъ
при статьяхъ почтовую марку.

№ 8.

О Ф Ф И Ц І А Л Ы Й О Т Д Ѣ Л Ъ .

Перемѣны по службѣ.

Перемѣненъ въ число братіи Спасо-Орловскаго монастыря,
Вятской епархіи, іеродіаконъ Кирилло-Челмогорской пустыни **Со-
фонія**, по соглашенію между собою епархіальныхъ начальствъ Вят-
скаго и Олонецкаго, отъ 12 марта 1904 г.

Командированъ въ распоряженіе Главно-Уполномоченнаго Рос-
сійскаго Общества Краснаго Креста при дѣйствующей на Даль-
немъ Востокѣ арміи іеромонахъ Задне-Никифоровской пустыни
Александръ (Назимовъ) указомъ Святѣйшаго Синода, на имя Его
Преосвященства, отъ 23 марта 1904 года за № 2905.

Уволенъ отъ службы по военно-духовному вѣдомству въ от-
ставку священникъ церкви при Управленіи 3-й стрѣлковой бри-
гады Іоаннъ **Урбановъ**, съ отчисленіемъ, на основаніи ст. 64 Поло-
женія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и мор-
скаго вѣдомствъ, въ Олонецкое епархіальное вѣдомство, отъ 1
апрѣля 1904 г.

Постриженъ въ монашество послушникъ Кирилло-Челмогор-
ской пустыни **Василій Федоровъ**, съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“,
25 марта.

Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.

Свободны мѣста: 1) *діаконское* при церкви села Ошевенскаго, Каргопольскаго уѣзда, и 2) *псаломщическія*: при Каргопольскомъ Христорожественскомъ соборѣ и при церквяхъ сель—Кимась-озера, Повѣнецкаго уѣзда, и Волосова, Каргопольскаго уѣзда.

Отъ Олонецкой Духовной Консисторіи.

I. Начальникъ судоходной дистанціи Маріинскаго воднаго пути **М. Г. Рывкинъ** по подписному листу собралъ въ пользу Порожской Константино-Еленинской церкви, Вытегорскаго уѣзда, 130 р.

II. Въ пользу храма подворья Задне-Никифоровской пустыни въ г. С.-Петербургѣ поступили слѣдующія *пожертвованія*: отъ протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора **о. Іоанна Сергіева**—наперсный серебряный крестъ и бронзовый ковчегъ; отъ княгини **М. Орбельяни**—одна аналойная целена, воздухи и плащаница; отъ **І. Чугунова**—два напестольныхъ серебряныхъ креста, цѣною одинъ—80 р. и второй—70 руб.; **Ирины Дмитріевой**—одинъ напестольный серебряный крестъ; **Н. Бритнева**—ковчегъ серебряный въ стеклянномъ футлярѣ; **А. Булатовича**—небольшой серебряный потиръ со всѣми принадлежностями: **рабочихъ Спасской и Петровской фабрикъ**—напестольное евангеліе въ листъ, лицевая доска серебряная; **А. Большакова**—напестольное евангеліе въ листъ, доски мѣдныя, цѣною 30 рублей; **П. Шутова**—два креста простыхъ и молебное евангеліе, цѣною 20 рублей; **Егора Вавилова**—мраморный престолъ, цѣною 400 рублей; **П. Брусникова**—два запрестольные креста, одинъ изъ нихъ деревянный по золотому фону; **М. Семеновой**—одежды на два престола изъ шелковой матеріи зеленого цвѣта, цѣною 100 руб., одежда на престолъ и на жертвенникъ изъ бѣлой шелковой матеріи съ золотыми крестами, пять священническихъ и два діаконскія полнія облаченія изъ бѣлой шелковой матеріи съ золотыми крестами, пять шелковыхъ подризниковъ бѣлаго канауса и три подризника грезелеваго цвѣта; **П. Свирина**—одежда на престолъ и на жертвенникъ—бѣлой мишуры; **Е. Алябьевой**—три священническихъ и два діаконскихъ полныхъ облаченія изъ желтой парчи, крестами, цѣною 325 р.; **П. Столярова**—одно священническое и одно діаконское полнія облаченія желтой мишуры; **В. Федорова**—свя-

щенническое и діаконское полныя облаченія изъ бѣлой мишуры; **Н. Смирнова** и **Максимовой**—воздухи, шитые золотомъ по золотому глазету, цѣною 100 р.; **отъ рабочихъ стеариноваго завода и фабрики Паля**—шесть шелковыхъ престольныхъ пеленъ, стоимостью въ 150 р.; **А. Строгановой**—три шелковыхъ завѣсы для царскихъ вратъ голубаго цвѣта; **В. Патрикѣевой**—одна шелковая завѣса малиноваго цвѣта; **М. Михайловой**—такая же завѣса; **Ө. Юсова** и **М. Семеновой**—пополамъ—десять аналойныхъ одеждъ и пеленъ и двѣ одежды для столика изъ бѣлой шелковой матеріи съ золотыми крестами; **М. Семеновой**—три перекидныхъ аналойныхъ пелены, изъ нихъ одна шита шелкомъ и двѣ золотого глазета, бархатныя, шитыя серебромъ хоругви, цѣною 500 р., серебряная лампадка къ образу Божіей Матери „Достойно есть“, въ 40 р.; **А. Булатовича**—большой квадратный коверъ, цѣною 300 р., дубовая кіота съ тумбою, цѣною 200 р., въ ней образъ Тихвинской Божіей Матери въ сребропозлащенной ризѣ, стоимостью 500 р.; **О. Н. Пикина**—дубовая кіота съ тумбою для образа Спасителя, цѣною 150 руб.; **Лаврентьевой**—икона Толгской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, стоимостью 500 р.; **П. Г. Гусаревой**—дубовая кіота висячая съ образомъ Іоанна Крестителя и Великомученицы Параскевы и бронзовой лампадой, стоимостью 500 р.; **П. И. Поршневой**—двѣ дубовыхъ висячихъ кіоты съ образомъ и бронзовыми лампадами, стоимостью, 1000 р.; **Е. Е. Волкова**—дубовая висячая съ образомъ Покрова Божіей Матери и бронзовую лампадою, цѣною 400 р.; **И. И. Рубахина**—такая же кіота и лампада съ семейнымъ образомъ, въ 400 р.; **Н. В. Сизякова**—точно такихъ двѣ кіоты съ бронзовыми лампадами и съ образомъ Св. Николая Чудотворца и Преп. Серафима Саровскаго, въ 800 руб., четыре аналойныхъ облаченія—180 р., и образъ Воскресенія Христова съ двудесятью праздниками въ серебряной ризѣ, цѣною 300 р.; **А. В. Карпенкиной**—дубовая кіота съ тумбою, въ 150 р.; **А. Григорьева**—дубовая свѣчная вырочка, въ 250 р.; **Г. Иванова**—кадило серебряное, позолоченное, въ 35 р.; **А. И. Скуратовой**—бронзовый фонарь, въ 50 р. и четыре антидорныхъ блюда, въ 20 р.; **Н. Н. Яковлева**—апостоль въ листь въ красномъ коленкоровомъ переплетѣ; **М. С. Дрябиной**—краснаго дерева полированный разборный шкафъ, въ 400 р.; **Ө. И. Егорова**—шесть мягкихъ табуретъ, дубовый алтарный шкафъ, въ 200 р. и шесть вѣнскихъ стульевъ; **Я. Курбатова**—шесть мягкихъ табуретъ и **П. Свирина**—четыре кресла, обитыя

шелковою матерією; по сбору отъ неизвѣстной—запрестольный бронзовый крестъ, запрестольная икона съ изображеніемъ на одной сторонѣ Божіей Матери и на другой—Св. Праведной Елизаветы; отъ разныхъ лицъ и отъ неизвѣстныхъ: священническое и діаконское облаченія зеленого цвѣта, воздухи золотого глаза, цѣною 25 руб., икона Св. Пророчицы Анны, кн. Владиміра и Великомученицы Екатерины въ серебряной ризѣ 1¹/₄ арш. х 14 верш., дубовая кіота съ тумбою и съ образомъ Сумеона Богопріимца и бронзовою лампадою, въ 400 р., кадило серебряное, въ 25 р., двѣ серебряныя лампадки.

Всѣмъ означеннымъ лицамъ Епархіальное Начальство выражаетъ глубокую благодарность.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕТРОЗАВОДСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

I. Ищущіе званія псаломщика и сана діакона изъ неокончившихъ курсъ духовной семинаріи, по распоряженію Его Преосвященства, предварительно подвергаются испытаніямъ въ Правленіи училища. Въ текущемъ учебномъ году таковыя испытанія были произведены семи лицамъ, при чемъ замѣчено, что нѣкоторые изъ экзаменуемыхъ совершенно не готовились къ экзамену, надѣясь или на снисходительность экзаменаторовъ или на личное ходатайство предъ ними. Во избѣжаніе подобныхъ явленій, лишь обременяющихъ Правленіе училища и вызывающихъ непроизводительныя затраты со стороны испытуемыхъ, людей большею частію бѣдныхъ, на проѣздъ до Петрозаводска и на взносъ платы за экзаменъ (4 р.), Правленіе Петрозаводскаго духовнаго училища считаетъ необходимымъ предупредить, что только тѣ изъ испытуемыхъ признаются достойными званія псаломщика и сана діакона, которые оказываютъ вполне удовлетворительныя познанія по всѣмъ предметамъ установленной на сей случай программы.

II. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 марта сего 1904 года за № 1278, послѣдовавшею на представленіи Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища, отъ 16 того-же марта за № 100, XXXVII сѣздъ депутатовъ духовенства Петрозаводскаго училищнаго округа назначенъ на **20-е августа** текущаго года.

Предметами занятій сѣзда будетъ служить разсмотрѣніе: 1) отчета по содержанію училища за 1903 годъ, 2) смѣты прихода

и расхода по содержанію училища на 1905 годъ и 3) заключенія училищнаго Правленія по вопросу, какія изъ училищныхъ зданій приспособлять къ помѣщенію въ нихъ училища съ общеклассическимъ.

Списокъ лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ за время 19 февраля по 9 апрѣля.

I Денгами: 1) отъ благочиннаго, священника Аоанасія Срѣтенскаго—23 руб. 20 к., 2) настоятеля Александрo-Свирскаго монастыря, архимандрита Агаоангела—8 р., 3) причта Покровской православной церкви, Повѣнецкаго уѣзда—3 р. 92 к., 4) причта Константино-Шорожской церкви, Вытегорскаго уѣзда, съ церковнымъ старостою—52 руб., 5) священника Верхнечурьевскаго прихода, Каргопольскаго уѣзда, Александра Поповскаго 10 р. 76 к., 6) настоятеля Александрo-Свирскаго монастыря, архимандрита Агаоангела—5 р., 7) благочиннаго, протоіерея Іоанна Щеголева—6 р. 90 к., 8) благочиннаго, прот. Александра Лядинскаго—1 р. 50 к., 9) благочиннаго, священника Іакова Свѣтлова—24 руб. 50 коп., 10) причта и церковнаго старосты Десятинскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда—24 р., 11) причта и старосты Оштинской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда, —16 р., 12) священника Бережнодубровскаго прихода, Пудожекаго уѣзда, Николая Васильевскаго—17 р. 15 к., 13) благочиннаго, прот. Стефана Хотѣловскаго—25 р. 25 к., 14) благочиннаго Вытегорскаго Воскресенскаго собора, протоіерея Г. Рябинина—31 р. 25 к., 15) благочиннаго Евонімія Звѣрловлева—34 р. 65 коп. и 16) благочиннаго, священника Аоанасія Срѣтенскаго 2 руб. 50 коп.; всего поступило пожертвованій—287 р. 58 к.

Кромѣ того, за то же время поступило въ Консисторію единовременныхъ пожертвованій: 1) отъ причта Важинской церкви—10 р., 2) церковнаго старосты оной—3 р., 3) настоятеля Александрo-Свирскаго монастыря, архимандрита Агаоангела со старшею братією 300 р.—изъ церковно-неокладныхъ суммъ монастыря, 4) благочиннаго, протоіерея Александра Лядинскаго—25 р. (изъ нихъ 20 р. изъ суммъ Олонецкаго Николаевскаго собора и 5 р. изъ суммъ кладбищенской градской Успенской церкви), 5) причта Вознесенскаго прихода—1 руб. 35 к. (2^о/_о сборъ изъ жалованья), 6) Шустручской церкви—15 р., 7) причта оной—10 р., 8) отъ церковнаго старосты Іакова Миронкова—10 р., 9) представителей той же церкви—Киселева и Осипова по 1 р. и 10) отъ 14 церквей 2-го благочинническаго округа Петрозаводскаго уѣзда—45 р. 50 к.; а всего—120 р. 85 к.

II. Вещами: 1) отъ причта Кондопожскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда—70 арш. холста, 4 полотенца, 10 платковъ и немного нитокъ; 2) причта Самбатувскаго прихода, Олонецкаго уѣзда: холстъ, платки, полотенца и нитки; 3) причта Горскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда: 50 аршинъ холста, 3 полотенца, 5 платковъ ситцевыхъ, 1 кальсонъ и немного нитокъ; 4) причта Верхоянитинскаго прихода, Вытегорскаго уѣзда: 262 арш. холста, 38 полотенцевъ, 1 салфетка и 1 носовой платокъ, носки и нитокъ двѣ вамя; 5) причта Тудозерскаго прихода,

Вытегорскаго уѣзда: 70 арш. холста, 13 полотенець и 4 мотка нитокъ; 6) причта Усть-Колодецкаго прихода, Пудожевскаго уѣзда: 75 арш. холста, 8 полотенець и 4 мотка нитокъ; 7) причта Яндомозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда: 100 арш. холста, 26 полотенець, 1 пачка нитокъ, один носки, 1 платокъ, 3 арш. ситца и 1 рубашка; 8) причта Шальской церкви, Пудожевскаго уѣзда, 56 арш. холста и одні тѣлныя рукавички; 9) причта Шеменской церкви, Олонецкаго уѣзда: 50 арш. холста, 9 полотенець и 2 скатерти; 10) причта Покровской православной церкви, Повѣненкаго уѣзда: 89 арш. холста и 15 полотенець; 11) причта Ладиковскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда: 97 арш. холста, 11 ситцевыхъ платковъ, 12 полотенець, 2 арш. ситцу и 12 мотковъ нитокъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Съ Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія въ залахъ Таврическаго Дворца 22 февраля открылась *Первая Всероссийская выставка монастырскихъ работъ и церковной утвари*. Выставка эта, съ благословенія Св. Синода, устроена состоящимъ подъ Августѣйшымъ Покровительствомъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ повечительнымъ обществомъ объ улучшеніи быта питомцевъ Императорскаго С-Петербургскаго Воспитательнаго дома района Балтійской жел. дороги. Положеніе о выставкѣ и правила для экспонентовъ утверждены Св. Синодомъ. Сборъ съ выставки предвѣщенъ на усиленіе средствъ названнаго общества, а также на военныя нужды.

Во время выставки комитетомъ ея издается, *отъ 2-хъ до 3-хъ разъ въ недѣлю, безъ предварительной цензуры, особое періодическое изданіе, посвященное задачамъ выставки и ея описанію, подъ названіемъ «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари»*. Программа изданія слѣдующая: 1) распоряженія комитета и комиссаріата выставки, 2) описаніе выставки и ея отдѣловъ, 3) хроника выставки, 4) описаніе монастырей и отдѣльныхъ учреждений, принимающихъ участіе на выставкѣ въ качествѣ экспонентовъ, по даннымъ, сообщеннымъ непосредственно монастырями, 5) свѣдѣнія о торговыхъ фирмахъ, принимающихъ участіе на выставкѣ, 6) рисунки, фотографическія снимки экспонентовъ, портреты участниковъ, чертежи и т. п. и 7) объявленія.

Подписная цѣна на «Вѣстникъ» утверждена — *три рубля съ пересылкою и доставкою, каковую сумму при желаніи получить «Вѣстникъ», слѣдуетъ адресовать: Спб. Таврической Дворецъ, въ редакцію «Вѣстникъ 1-й всероссійской выставки монастырскихъ работъ и церковной утвари».*

СОДЕРЖАНІЕ официального отдѣла: Перемѣны во службѣ.—Списокъ свободныхъ причтовыхъ вакансій.—Отъ Олонецкой духовной консисторіи.—Отъ Правленія Петрозаводскаго духовнаго училища.—Списокъ лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія деньгами и вещами въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.—Объявленіе.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла,

и. д. Секретаря Консисторіи Г. Воскресенскій.

О Л О Н Е Ц К І Я

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

№ 8. |

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

| № 8.

Х Р И С Т О С ъ В О С К Р Е С С ъ !

Насталъ сей день, для всѣхъ желанный,
Въ который, смерть поправъ, воскресъ
Христосъ, за грѣхъ людей закланный,
Отверзиши востанъ врата небесъ.
Возстань, міръ, спящій въ стѣни смертной,
И вознесися до небесъ!...

Вкусите жизни вѣсь безсмертной,—
Попрана смерть: Христосъ воскресъ!
Воскресъ и далъ обитованье,
Что смерть надъ жизнью обладать
Отсель не будетъ до скончанья
Внѣковъ, какіе будетъ міръ стоять.
Почувствуй тайну обновленья,
Свѣтъ къ новой жизни пробужденъ,
И чудной пѣнью воскресенья
Изъ края въ край онъ оглашенъ...

Ф. Захаровъ.

МИССИОНЕРСКАЯ БЕСѢДА

съ расколоучителями австрійскаго согласія—„о Церкви Христовой“ *).

(Бесѣда состоялась 30 янв. 1904 г. въ дер. Курятоской, Плесскаго прихода, въ помѣщеніи 2-го Плесскаго земскаго училища).

Старообрядецъ Зеленковъ. „Почтеннѣйшее собраніе“, началъ свою рѣчь Зеленковъ. „Миссіонеръ сказалъ правильно, что слѣдуетъ вѣровать такъ, какъ учить Символь вѣры. При этомъ вѣровать надо такъ, что нельзя ни одной черты измѣнить или убавить отъ закона. „Удобѣ же есть небу и земли преити, неже отъ закона единѣй чертѣ погибнути“ (Лук. 16, 17), сказалъ Спаситель. Мы утверждаемъ, что Церковь основана на 7-ми вселенскихъ соборахъ: это значить, что мы не въ люди вѣруемъ, а уповаемъ на ученія и догматы св. апостоловъ и 7-ми вселенскихъ соборовъ. Такъ вѣровать учить Вел. Катихизисъ: „вѣруемъ во едину святую соборную и апостольскую церковь, сирѣчь, уповаемъ на ученія и догматы святыхъ апостоловъ, и святыхъ вселенскихъ соборовъ, а не въ люди вѣримъ“ (Больш. Кат. л. 119 и 17 л. и на обор.). При этомъ нельзя отвергать никакого преданія Христова и св. апостоловъ писаннаго и неписаннаго. „Прибавляющаго что-либо къ ученію каоолической церкви или отнимающихъ что-либо отъ него мы анаѳематствуемъ“, сказали отцы 7-го вселенскаго собора (Дѣян. VII всел. соб. л. 301). Измѣнивъ древнія преданія церковныя, напр. двуперстіе, греко-россійская церковь съ лѣтъ п. Никона впала въ ересь. Остался одинъ православный епископъ Павелъ Коломенскій, но и того п. Никонъ замучилъ. Церковь осталась вдовою, она побѣжала въ Австрію и тамъ пробыла 180 лѣтъ. Церковь вдова можетъ-ли быть названа за это еретическою и какого еретика это ересь? А мы скажемъ, что всѣ епископы могутъ впасть въ ересь и обѣтованія Божіи о церкви не исполнялись, напр., о Римской церкви (Еоодоръ Студитъ, л. 179). Между тѣмъ, старообрядцы, по увѣщанію м. Платона (35 стр.), вѣруютъ правильно,— слѣдовательно, они въ церкви. Что касается важности епископскаго служенія въ Церкви, о чемъ говорилъ миссіонеръ, сославшись на св. Игнатія Богоносца, то надо замѣтить, что онъ на 27 л. говоритъ о епископахъ православныхъ,— что нужно держаться православнаго епископа и бѣгать ересей (4 посл. къ Смирн.); на 22 л. учить из-

*) Продолженіе; см. № 6 «Олон. Епарх. Вѣд.» за 1904 г.

бѣгать раздѣленія, на 14 л.,—что слѣдуетъ почитать и молодого епископа, а на 19 л. что нужно избѣгать общенія съ проклятыми. Вотъ мы съ еп. Павломъ Коломенскимъ и отдѣлились отъ вашей церкви, которая стала проклятою отъ л. п. Никона. Исторія м. Макарія на 190 стр. свидѣтельствуешь, что патр. Макарій и л. Никонъ проклинали крестящихся двуперстно; слѣдов., такъ какъ они проклинали незаконно, то эта клятва возвращается на нихъ. А что вся церковь можетъ сдѣлаться вдовою отъ уклоненія епископовъ въ ересь, это видно изъ собора Ариминскаго, на которомъ 600 епископовъ уклонились въ ересь и осталось только 3 православныхъ епископа („Духа не угашайте“ Аксакова, стр. 47). Пророчество о вдовствѣ церкви было высказано свмч. Филиппомъ, м. Московскимъ, при Юаннѣ Грозномъ. Вотъ что сказали святитель: „радуюсь, что для церкви Господней терплю сіе; но близко время, въ которое она приѣмлетъ вдовство, и пастыри яко наемники, презираемы будутъ“ (Училище благочестія, стр. 170). Само архіерейство вѣчно. Оно остается и на епископахъ еретикахъ, подобно крещенію, или подобно тому какъ жизнь остается и у больного человѣка. Въ истинной же церкви, по свидѣтельству Сумеона Солунскаго (87 гл.), архіерейство дѣйствуетъ и чрезъ священника; а потому мы, уклонившись отъ епископовъ-еретиковъ и оставшись въ теченіи 180 л. съ одними православными священниками, въ нихъ имѣли и архіерейство“. Въ заключеніе Зеленковъ сказалъ, обращаясь къ о.о. миссіонерамъ: „просимъ указать—кто послѣ Павла Коломенскаго былъ православнымъ епископомъ и гдѣ написано, что всѣ епископы въ ересь уклониться не могутъ?“

Миссіонеръ. Странно, что нашъ собесѣдникъ, прочитывая 17 л. на обор. и 119 л. Вел. Катих., гдѣ говорится, что вѣруя въ церковь, мы вѣруемъ въ догматы, а не въ людей, *не обращаетъ вниманія на обор. 120 л. той же книги.* Здѣсь Великій Катихизисъ утверждаетъ, что *церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ*, т. е. истинно вѣрующихъ въ Бога людей. Нашъ собесѣдникъ, вычитывая только 17 на обор. и 119 л. Вел. Катих. и не обращая вниманія на 120 л. той же книги, клонить, очевидно, рѣчь къ тому, что церковь въ однихъ только догматахъ, которые будто-бы сохранены неизмѣнно въ обществѣ старообрядцевъ и нарушены въ обществѣ православныхъ христіанъ. Но разсуждая такъ, т. е. утверждая, что церковь—только догматы, а не люди,

ихъ содержаніе, можно придти и къ такому заключенію, что церкви—это, напр., даже тѣ книги, въ которыхъ догматы записаны и въ коихъ они неизмѣнно сохраняются. Ясно, что пониманіе церкви—какъ собранія однихъ догматовъ—безсмыслица. Мы должны понимать церковь такъ, какъ учитъ Великій Католицизмъ, именно: *„церковь есть собраніе вѣрныхъ Божиихъ“* (л. 120 об.); т. е. общество истинно вѣрующихъ во Христа людей, или, какъ говоритъ св. І. Златоустъ: *„церковь глаголю вѣрныхъ весь народъ“* (Маргаритъ, Жит. Злат., л. 116). Вѣра же въ Бога и исповданіе догматовъ вѣры есть только *основаніе* церкви, а не сама церковь. Когда ап. Петръ исповѣдалъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, то Господь сказалъ Петру: *„на семь каменъ созижду церковь мою“* (Мѡ. зач. 67). Толкуя эти слова, блаж. Теофилактъ Болгарскій говоритъ: *„сіе исповданіе, еже исповѣда Петръ, основаніе хоцетъ быти вѣрующимъ“* (Благов. 67 зач. и Больш. Кат. 128 л.). Итакъ *правая вѣра въ Бога—это основаніе* церкви, а *сама церковь—собраніе истинно-вѣрующихъ въ Бога людей, основывающихся на правомъ исповданіи вѣры, содержащихъ семь таинствъ, невидимо управляемыхъ Иисусомъ Христомъ, какъ Главою церкви, а видимо—отъ Него поставленнымъ священноначаліемъ во главѣ съ епископами.* Понимая такъ церковь и вѣруя въ нее, и мы не въ люди вѣруемъ, какъ гов. Вел. Кат., а въ Господа Иисуса Христа, Который есть Глава церкви (Ефес. 5, 23), и въ невидимую благодать Божию, церкви усвоенную для освященія вѣрующихъ (Простр. Катих., стр. 43). Общій выводъ отсюда тотъ: хотя бы и правда было то, что общество австрійскихъ старообрядцевъ сохранило въ цѣлости догматы вѣры, какъ говорилъ это и м. Платонъ, но такъ какъ оно не имѣло въ теченіи 180 л. едино-вѣрныхъ епископовъ и полноты таинствъ церковныхъ, то это значить, что общество это имѣло только *основаніе* церкви, а *церковью не было.* Иначе, еслибы старообрядцы были въ церкви, то м. Платонъ не писалъ бы и своего „Увѣщанія“ имъ объ обращеніи въ церковь. *„Безъ епископа не можетъ церковь быти“* (Марг. 154 л. об.), говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ.

Говоря далѣе о томъ—какъ надо вѣровать, нашъ собесѣдникъ сослался на слова Спасителя: *удобѣе же есть небу и земли претити, неже отъ закона единѣй чертъ погибнути“* (Лук. 16, 17). Но эти слова Спасителя сказаны не о томъ—какъ надо вѣровать, а о томъ, какъ видно изъ евангелія и толкованія блаж.

Еоофилакта Болгарскаго, что *всѣ пророчества ветхозавѣтнаго закона безъ малѣйшаго опущенія должны исполниться на Иисусѣ Христѣ* (см. Лук. 82 зач.; Благ. л. 175). Слѣдов., въ данномъ случаѣ на слова Спасителя *нашъ собесѣдникъ свѣдѣлся не правильно.*

Что касается содержанія въ нѣблости преданія Христова и св. апостоловъ писаннаго и неписаннаго, о чемъ говорилъ также нашъ собесѣдникъ, сославшись при этомъ на Дѣян. 7-го вселенскаго собора (стр. 301), то надо сказать, что дѣйствительно въ церкви Христовой должны быть сохраняемы безъ измѣненія преданія, но преданія, касающіяся существа вѣры—догматическія, а не обрядовыя. Это самое утвердили и отцы 7-го всел. собора. Они сказали: *„прибавляющихъ что-либо къ ученію католической церкви или отнимающихъ что-либо отъ него мы анаематствуемъ“* (Дѣян. 7-го всел. собора, л. 301; руск. изд. Каз. дух. акад.). Отцы сказали: *„прибавляющихъ что-либо къ ученію“*, а не къ обрядамъ церковнымъ. *Ученіе вѣры измѣняемо быть не можетъ, обряды же церковныя, хотя бы они были и апостольскіе, могутъ быть измѣняемы.* Напр., 12 правиломъ VI всел. собора (Кормч. л. 180 на обор.) отмѣнено правило св. апостоловъ о сожитіи епископовъ съ женами. Толкователь же на 11-е прав. Лаодик. собора свидѣтельствуеъ слѣдующее: *„бяху въ древнихъ нѣблїи обычаи въ церквахъ бываемїи, отъ нихъ же убо временемъ ови забовени быша, инїи же отнюдъ преставиа, другїя же правила отъскоиа“* (Кормч. л. 74 на обор.). Поэтому *не правъ нашъ собесѣдникъ*, когда говоритъ, что греко-россійская церковь, измѣнивъ древнїя преданія церковныя, напр., двуперстіе, съ лѣтъ п. Никона впала въ ересь. Не правъ потому, что при п. Никонѣ были исправлены только церковно-богослужебныя книги и обряды, напр. и двуперстіе, какъ они и раньше всегда исправлялись въ церкви на лучшее; догматы же вѣры, вѣра православная при п. Никонѣ измѣнены не были и, слѣдовательно, греко-россійская церковь ни въ какую ересь съ л. п. Никона не впала. И въ настоящее время церковь греко-россійская, содержа правую вѣру, имѣя полноту іерархіи и таинствъ, составляетъ истинно Христову церковь, *а епископы ея какъ были до п. Никона православными, такъ и послѣ п. Никона и Павла Коломенскаго остаются православными*

А относительно еп. Павла Коломенскаго, о которомъ нашъ собесѣдникъ сказалъ, что будто бы его замучилъ патр. Никонъ, надо замѣтить слѣдующее: изъ исторїи извѣстно, что п. Никонъ

еп. Павла низвергъ съ кафедры, свялъ съ него мантию и сослалъ въ заточеніе; Павелъ сошелъ съ ума и *никто не видѣлъ, какъ пошлъ несчастный* (Макар. митр., XII, 145—6 и прим. 82).

И напрасно нашъ собесѣдникъ общество старообрядцевъ, оставшихся безъ епископовъ послѣ Павла Коломенскаго, называетъ церковью—вдовою. Во первыхъ, общество это вовсе не было церковью, ибо въ теченіи 180 л. не имѣло епископа, безъ котораго церковь не можетъ быть (Марг. 154 об.), а во вторыхъ не можетъ называться и церковью—вдовою, ибо въ древности вдовствующими церквами назывались не тѣ, которые во всемъ мірѣ не имѣли единовѣрныхъ епископовъ, какъ это было въ теченіи 180 л. у австрійскихъ старообрядцевъ, а тѣ помѣстные церкви, которыя послѣ смерти епископа на нѣсколько времени не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ оставались безъ него до поставленія новаго епископами сосѣднихъ помѣстныхъ церквей, съ коими они продолжали быть въ единеніи вѣры и любви (Кормч., гл. 13, л. 103 обор. 25 прав. Халк. соб.). Итакъ общество австрійскихъ старообрядцевъ въ теченіи 180 лѣтъ вовсе не было церковью—вдовою, а было раскольническимъ обществомъ безъ православныхъ епископовъ, *подобнымъ* древнимъ еретикамъ акефалитамъ, потому что общество это было *безглавымъ*, не имѣющимъ епископа, который главою церковнаго тѣлесе именуется (Кормч. л. 15 обор. 55-е прав. свв. аност.).

Епарх. мисс., свящ. Д. Островскій.

(Продолженіе будетъ).



Пропаганда австрійскаго раскола въ приходахъ Каргопольскаго уѣзда.

Исторія свидѣтельствуетъ, что наши раскольники—старообрядцы по отдѣленіи отъ св. Матери—Церкви сряду-же сами раздѣлились на два главныхъ толка: *безпоповщинскій* и *поповщинскій*. Это раздѣленіе у нихъ не прекращается и до сихъ поръ. Послѣдователи перваго толка, лишившись поповъ стараго до-никоновскаго постановленія, подъ вліяніемъ мысли о наступленіи царства антихристово отвергли всякое священство, утверждая, что въ послѣднее антихристово время истинная Христова Церковь

можетъ и даже должна пребывать *безъ іерархіи*,—что необходи-
мѣйшія для христіанина таинства: крещеніе и покаяніе, по нуждѣ,
могутъ быть совершаемы мірянами, а безъ остальныхъ таинствъ,
якобы, можно обойтись. Напротивъ, послѣдователи втораго тол-
ка—поповцы учатъ, что Церковь Христова безъ священства быть
не можетъ; но такъ-какъ со смертью еп. Павла Коломенскаго
они лишились древне-православнаго епископства, а вмѣстѣ съ
нимъ и благодати хиротоніи, то стали утверждать, что Церковь
Христова, по нуждѣ, можетъ существовать *съ одними священника-
ми* (безъ епископовъ), „возлюбившими старину“ и бѣжавшими
къ нимъ отъ великороссійской церкви.

Раскольники-безпоповцы, раздѣлившіеся потомъ на помор-
цевъ, едосѣвцевъ, аристовцевъ, филипповцевъ, странниковъ и
мн. другихъ, на первыхъ-же порахъ своего существованія нашли
себѣ удобный пріютъ среди дремучихъ лѣсовъ и непроходимыхъ
болотъ въ нашей Олонецкой епархіи, свили здѣсь себѣ прочныя
гнѣзда (въ Даниловѣ, Лексѣ, Чаженыѣ и Шождѣ), приобрѣли
среди мѣстнаго населенія фанатичныхъ и рьяныхъ послѣдовате-
лей, распространились широко по епархіи и укоренились силь-
но, особенно, въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Чтобы судить о фа-
натизмѣ, напр., каргопольскихъ безпоповцевъ—бѣгуновъ, доста-
точно вспомнить, что еще не такъ давно, какихъ либо 40 лѣтъ
назадъ (въ 1860 г.), въ Волосовскомъ приходѣ 15 челов. изъ
нихъ предались самосожженію. Между тѣмъ какъ раскольники—
поповцы, также распавшіеся на нѣсколько толковъ или согласій,
еще не появлялись въ предѣлахъ нашей епархіи и, въ частности,
въ Каргопольскомъ уѣздѣ.

Не заглядывали къ намъ до послѣдняго времени и послѣдо-
ватели австрійскаго согласія или австрійской бѣлокриницкой
іерархіи, наиболѣе распространенной въ настоящее время въ Рос-
сін изъ всѣхъ раскольническихъ толковъ, наиболѣе вредной и
опасной для неутвержденныхъ чадъ православной Церкви ¹⁾.
Этотъ толкъ поповщинскаго раскола образовался недавно, всего
57 л. назадъ (въ 1846 г.), когда австрійскимъ раскольникамъ
удалось хитростями и обѣщаніемъ житейскихъ выгодъ перема-
нить къ себѣ греческаго митроп. Амвросія,—человѣка легкомы-
сленнаго, лишеннаго епархіи, согласившагося за деньги бѣжать

¹⁾ См. № 2 «Церк. Вѣд.» за настоящій годъ, стр. 48.

отъ своего Константинопольскаго патріарха къ раскольникамъ въ Австрію, въ селеніе Бѣлую Криницу, вопреки многимъ правиламъ апостольскимъ (14, 30 и 34) и соборнымъ (I вс. соб., пр. 15, Антиох. соб. пр. 16 и 22). Амвросій, принятый въ Бѣлой Криницѣ какъ еретикъ (по 2-му чину) и перемазанный мнимымъ муромъ, совершалъ для раскольниковъ архіерейскія служенія, посвятилъ нѣсколькихъ изъ нихъ въ священники и діаконы, а двухъ единолично (вопреки I пр. св. ап.) поставилъ даже въ архіереи. Эти послѣдніе тоже начали ставить священниковъ и архіереевъ. Такимъ образомъ, раскольническая австрійская іерархія распространилась сначала за границей, а потомъ и у насъ—въ Россіи. Но это—*іерархія незаконная*, пот. что а) не имѣетъ апостольскаго преемства, т. е. ведетъ свое начало не отъ Христа и апостоловъ чрезъ преемственный и непрерывный рядъ архіереевъ, какъ наша греко-россійская православная іерархія, а отъ бѣлаго м. Амвросія: ранѣе сего австрійцы пробавлялись бѣглыми священниками отъ нашей церкви и 180 л. не имѣли епископовъ, а безъ нихъ полноты іерархіи и таинства; б) іерархія *неканоническая*, потому что учреждена противно церковнымъ канонамъ и в) *безблагодатная*, потому что м. Амвросій чрезъ самовольное отступленіе отъ собора греческихъ іерарховъ лишился, по правиламъ церковнымъ (34 пр. св. апост.; Каро. соб. 6 и 43 пр. и 16 пр. Антиохійскаго собора), благодати архіерейства и не могъ уже преподавать благодати хиротоніи другимъ (I пр. св. Вас. Вел.) Не смотря на это, лжеархіереи и лжесвященники австрійскаго согласія смѣло облачаются въ священныя одежды, митры и омофоры, безбоязненно въ своихъ домашнихъ церквахъ, сходныхъ съ нашими православными храмами, совершаютъ по старымъ книгамъ и обрядамъ всѣ церковныя службы и таинства. Мало того. Развѣзжая по разнымъ мѣстамъ Россіи, они съ особенною настойчивостью и ревностью пропагандируютъ австрійскій расколъ, организуютъ раскольническія общины, заявляя о себѣ, что они-де и есть истинные, древлеправославные пастыри, они-де сохранили въ неповрежденности апостольскія преданія (т. е. именуемые старые обряды) и древнее благочестіе.

Въ ноябрѣ минувшаго 1903 года одинъ изъ такихъ пропагандистовъ появился въ приходахъ: Плесскомъ, Коневскомъ и Троицкомъ, Каргопольскаго уѣзда, своею пропагандою взволновалъ Плесскій приходъ,—и частію ложнымъ ученіемъ, частію за-

манчивыми обѣщаніями, напр., построить богатую молельню, училище, пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ изъ своей братіи... увлекъ въ свое австрійское согласіе нѣсколько крестьянскихъ семействъ Плесскаго прихода (изъ православныхъ и старообрядцевъ-безпоповцевъ) и 3-хъ крестьянъ Коневскаго прихода (одного безпоповца). Этотъ расколоучитель — жєсвященникъ австрійской ієрархіи, крестьянинъ Нижегородской губерніи и уѣзда, Каменской волости, села Спирино, Алексѣй Сергѣевъ Старковъ, 38-ми лѣтъ. Кромѣ званія священническаго у послѣдователей австрійщины онъ проходитъ должности „благочиннаго“, „духовнаго слѣдователя“ и „миссіонера“¹⁾. Старковъ, по его словамъ, прибылъ въ Плесскій приходъ чрезъ стани. „Шожма“ Моск.-Яросл.-Архангельской желѣзной дороги, возвращаясь изъ Холмогорскаго уѣзда, гдѣ существуетъ у нихъ австрійская моленная и община. Проѣзжая чрезъ Коневскій приходъ, онъ остановился въ дер. Воробьевской удостовѣриться, существуетъ-ли въ домѣ крестьянина Притыкина старообрядческая моленная, на возобновленіе которой (будто-бы послѣ пожара) Притыкинъ просилъ денегъ у московскаго фабриканта Морозова. Удостовѣрившись, что моленной нѣтъ и самъ Притыкинъ старообрядцемъ никогда не былъ, Старковъ проѣхалъ дальше — въ деревню Потялицынскую Плесскаго прихода и остановился въ моленной расколоучительницы, кр. дѣв. Ек. Ванюковой. Съ Ванюковой проживаетъ другая расколоучительница и требоисправительница, кр. дѣв. Ан. Оед. Постникова. Обѣ онѣ смотря на расколъ, какъ на средство къ существованію, нерѣдко обращаются съ просительными письмами къ московскимъ богачамъ — раскольникамъ и получаютъ отъ нихъ деньги. Старковъ сразу не открылъ имъ своего дѣйствительнаго званія и религіоз-

¹⁾ Одно компетентное лицо съ родни Старкова дало намъ о немъ слѣдующія свѣдѣнія: «Старковъ, — пишетъ это лицо, въ австрійщину совратился 12-ть лѣтъ назадъ, ранее-же былъ синомъ церкви православной. У послѣдователей австрійской жєієрархіи онъ, дѣйствительно, состоитъ священникомъ уже 10-ть лѣтъ и благочиннымъ. Образованія не получилъ никакого, женатъ, имѣетъ 3-хъ дѣтей. Въ частной жизни старается казаться степеннымъ и религіознымъ, о жизни же на сторонѣ сказать ничего не могу. Дома, гдѣ у него выстроена моленная, проживаетъ немного, больше же всего *таскается* по чужимъ мѣстамъ... Въ средѣ раскольниковъ австрійскаго жєсвященства пользуется извѣстностью, какъ ученикъ пресловутаго жєєпископа Аресіи Шведова. На бесѣдахъ ведетъ себя, во большей части, дерзко и нечестно. Пропагандируетъ свое жєученіе, по должности раскольниковскаго миссіонера, очень ревностно, такъ какъ въ этомъ занятіи заключается коренной источникъ его содержанія» Миссіон., свщ. Дрозд.

ныхъ убѣжденій. Онъ назвался „уполномоченнымъ“ московскаго фабриканта Морозова, по религіознымъ-же убѣжденіямъ — „поморцемъ“ — начетчиномъ и принять былъ съ честію, какъ московскій гость единовѣрецъ. Точно также онъ назывался и приходскимъ священникомъ, когда они прибыли (24 числа) въ дер. Потылицинскую для знакомства съ неизвѣстнымъ начетчиномъ, а относительно цѣли своего пріѣзда въ Плесо объяснилъ, что будто-бы посланъ сюда своимъ хозяиномъ — купцомъ Морозовымъ для провѣрки писемъ съ просьбами о вспоможеніи, которыя во множествѣ шлютъ ему мѣстные старообрядцы ¹⁾. Эта была истинная цѣль пріѣзда раскольническаго начетчика въ предѣлы Каргопольскаго уѣзда или иная, но Старковъ ревностно занялся здѣсь пропагандой своей австрійщины въ теченіе 9 дней (22—30 Ноября). Расколоучительницы Постникова и Ванюкова, не подозрѣвая въ своемъ гостѣ представителя иного лагеря старообрядцевъ, разсылали во всѣ деревни пословъ съ приглашеніемъ послушать „начетчика“, пріѣхавшаго изъ Москвы да при томъ еще отъ богатаго фабриканта, и послѣ оказывали Старкову въ его пропагандѣ полное содѣйствіе. Старообрядцы и нетвердые въ вѣрѣ православные дер. Потылицинской и другихъ деревень Плесо, даже изъ сосѣдняго Коневскаго прихода группами стали собираться въ ихъ моленную для собесѣдованій со Старковымъ. Послѣдній и теперь не открываетъ своей принадлежности къ австрійщинѣ, дѣйствуетъ весьма тактично и осторожно. Восхваляя столь любимое мѣстнымъ населеніемъ двупертіе и другіе старые обряды, обвиняя Греко-Россійскую Церковь во множествѣ мнимыхъ ересей и новшествъ, обрисовывая личность патріарха Никона самыми черными красками, называя его самымъ лютымъ еретикомъ, мучителемъ, обagrившимъ Русскую землю кровію старообрядцевъ, отвергая законность и православіе іерархіи господствующей церкви отъ лѣтъ п. Никона, словомъ, — проповѣдуя то, что весьма пріятно слуху раскольниковъ и православныхъ, зараженныхъ ихъ духомъ, ловкій пропагандистъ въ тоже время не одобрялъ вѣры и старообрядцевъ-безпоповцевъ. Онъ порицалъ ихъ

¹⁾ Дѣйствительно, въ приходахъ Плесскомъ и особенно, въ Коневскомъ оч. развитъ обычай писать письма съ цѣлю легкой наживы, къ иноепархіальнымъ богачамъ раскольникамъ и выпрашивать у нихъ обманомъ деньги на несуществующія моленія, пустыни и скиты, на нищюю братію, якобы день и ночь молящуюся за своихъ благодѣтелей. Но письмамъ получаютъ «щедрую милостину» не только раскольники, но и православные.

за то, что они не имѣютъ священниковъ, безкровной жертвы, перекрещиваютъ правильно крещенныхъ и, будучи мірянами, держатъ совершать службу и таинства. Примѣрами изъ житій святыхъ доказывалъ необходимость для спасенія священства и таинствъ, но при этомъ внушалъ слушателямъ мысль, что истинные-то священники находятся не въ господствующей церкви, принявшей никонову новшества, а у австрійскихъ старообрядцевъ, съ которыми, Богъ дастъ, соединятся и здѣшніе старообрядцы... Такъ ловко подводилъ опытный пропагандистъ къ австрійскому лжесвященству своихъ недалновидныхъ слушателей, все еще видѣвшихъ въ немъ своего безпоповщинскаго наставника.

Каргопольско-Нудожскій окружный миссіон., святи. І. Дроздинъ.

(Продолженіе будетъ).

Новгородскіе владыки *).

Послѣ смерти Петра Великаго († 28 янв. 1725 г.) разосланъ былъ указъ изъ Св. Синода о вступленіи на престолъ Императрицы Екатерины Алексѣевны. Списокъ съ указа сохранился въ документахъ Климентіева монастыря (№ 267):

«Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода». «Понеже сего генваря кій числа, по волѣ всемогущаго Гда Бога, всепресвѣтлѣйшій, державнѣйшій Петръ Великій, императоръ и самодержецъ всероссійскій, отецъ отечества, Государь всемилостивѣйшій, чрезъ двѣнадцать дневную жестокою болѣзнь, отъ сего временнаго житія въ вѣчно блаженство отыде. А о наследствіи престола россійскаго, не токмо единымъ Его Императорскаго величества, блаженной и вѣчно достойной памяти манифестомъ, феурала 6 дня, прошлаго 1725 года, въ народъ объявлено, но и присягою подтвердили всѣ чины государства россійскаго, дабы быть наследникомъ тому, кто по волѣ императорской будетъ избранъ. А понеже въ 1724 году удостоилъ короною и помазаніемъ любезнѣйшую свою супругу, великую Государыню нашу императрицу Екатерину Алексѣеву за 6 к' россійскому государству мужественные труды, какъ о томъ довольно и объявлено въ народъ печатнымъ указомъ прошлаго 1724 года ноября 6 числа, и святѣйшій Синодъ и высокоправительствующій Сенатъ и генералитетъ согласно приказали, во всенародное извѣстіе объявить печатными листы, дабы всѣ, какъ духовнаго, такъ воинскаго и гражданскаго всякаго чина и достоинства люди о томъ вѣдали, и 6 к', всепресвѣтлѣйшей и самодержавнѣйшей великой Государыни Импера-

*) Продолженіе; см. «Олов. Епарх. Вѣд.» за 1904 г., № 7, стр. 172.

трицѣ Екатерины Алезіевны всероссійской, вѣрно служили, того ради Святѣйшій Синодъ приказалъ: во всей Россійской имперіи, какъ въ градскихъ и уѣздныхъ церквахъ, такъ и в монастыряхъ при повседневныхъ церковныхъ службахъ Его Величество, блаженныя и вѣчностойныя памяти, благочестивѣйшаго Государя нашего Петра великаго, Императора и Самодержца всероссійскаго, помянуть отъ полудня въ каждомъ мѣстѣ указа, цѣлой год; и впредь предъ окончаніемъ вечерни и утрени: утверди. Пѣс. благочестивѣйшую и самодержавнѣйшую императрицу пашу и святую православную вѣру православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка.

„На многолѣтія: многолѣтны, благочестивѣйшую и самодержавнѣйшую Государыню нашу, императрицу Екатерину Алезіевну, и благочестивѣйшія Государыни Цесаревны, и прочая, и во всѣхъ священнослужебїяхъ, гдѣ возносімо было имя Императорскаго Величества, возносіть именованіе благочестивѣйшія самодержавнѣйшія великія Государыни нашей Императрицѣ Екатерины Алезіевны всея Россіи“.

Архіепископъ Теофанъ и князь А. Д. Меншиковъ принимали дѣятельное участіе въ возведеніи на престолъ Екатерины I. Но такъ какъ многіе были недовольны ея воцареніемъ и высказывали это въ подметныхъ письмахъ, то правительство разослало по всей имперіи сочиненныя Теофаномъ — церковную анагему виновникамъ въ подбрасываніи безыменныхъ писемъ и Правду воли монаршей. Въ царствованіе Екатерины I, по доносу Теофана, былъ лишенъ сана и сосланъ Θεодосій Яновскій ¹⁾, его новгородскую кафедру занялъ (25 іюня 1725 г.) Теофанъ Прокоповичъ. Екатерина I покровительствовала ему, но назначила членами Синода Георгія Дашкова, архіепископа ростовскаго, и Теофилакта Лопатинскаго, архіепископа рязанскаго (впослѣдствіи тверскаго), лицъ очень неприятныхъ Теофану. Георгій Дашковъ былъ человѣкъ неученый, но онъ сильно не любилъ малороссовъ и какъ дворянинъ, облизился съ аристократами и началъ борьбу съ Теофаномъ. Въ это время начались доносы на Теофана, какъ главнаго виновника церковныхъ реформъ при Петрѣ I. Архимандритъ Псково-Печерскаго монастыря Маркель Родышевскій 5 іюля 1726 г. подалъ доносъ на Теофана Прокоповича ²⁾, въ которомъ обвинялъ его: 1) въ непристойныхъ словахъ и недоброжелательности къ государынѣ и 2) въ церковныхъ противностяхъ: учить объ оправданіи только вѣроу; писанія св. отецъ считаетъ неправыми; не почитаетъ иконъ, водоосвященіе считаетъ суевѣрїемъ и водоокропленія не приѣмлетъ; бранить и смѣется надъ акаѳистами; въ Миніяхъ находитъ ереси; прологи порочить; св. Николая чудотворца бранить и называетъ русскимъ богомъ; пѣніе церковное худить; монашество и черницъ желаетъ искоренить; говорить, что въ лютеранской церкви ученіе изрядное; хочетъ ввести въ церквахъ музыку, отвергаетъ Кормчую книгу и проч. Съ это-

¹⁾ «Олонецк. Епарх. Вѣд.» 1903 г. № 1, стр. 15.

²⁾ С. М. Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XIX, 374, 73, отрицаетъ участіе Г. Дашкова въ этомъ доносѣ.

го доноса начался процессъ, который тянулся до смерти Теофана, вытянулъ жизнь изъ тысячи лицъ и сломалъ множество полезныхъ государству людей ¹⁾. Теофанъ обыкновенно обвинялъ своихъ противниковъ въ политической неблагонадежности, въ произведеніи въ народѣ смуты и этимъ передавалъ ихъ въ руки Преображенской канцеляріи; Маркелла засадили въ Сиб. крѣпость. На обвинительные пункты Теофанъ написалъ объясненія и Екатерина оправдала его. Изъ объясненій Теофана видно, что онъ не былъ еретикъ; неправословіе его заключалось главнымъ образомъ въ томъ, что онъ не смѣшивалъ ученія зѣры съ предметами знанія, непреложныхъ истинъ съ спорными вопросами науки, церковныхъ обрядовъ съ разными, часто суевѣрными обычаями (Порфирьевъ, Ист. рус. словеса, II, 1, 64).—Екатерина I скончалась 6 мая 1726 г. На престолъ вступилъ Петръ II. Воспитателемъ 12-ти лѣтняго императора былъ Георгій (Андрей Ивановичъ) Остерманъ. Теофанъ написалъ „Разсужденіе, какъ баставлять багрянороднаго отрока въ Законѣ Божіемъ“ (Чистовичъ, Теоф. Прок. 226). Петръ II былъ сынъ царевича Алексея Петровича, замученнаго по приказанію Петра I за приверженность къ старинѣ. При воцареніи его сына началась реакція противъ Петровскихъ реформъ. Правда воли монаршей, соч. Теофана, была отбираема; яевская типографія, гдѣ печатались сочиненія Теофана и другія книги Петровскаго направленія, была закрыта. Какъ среди аристократовъ, такъ и въ Синодѣ усилилась великорусская партія. Георгій Дашковъ мечталъ о возстановленіи патриаршества и самъ надѣялся быть патриархомъ. Маркеллъ опять подалъ доносъ, что Теофанъ составилъ еретическія книги, предлагалъ соборно разсмотрѣть ихъ и осудить Теофана. Но Прокоповичъ указалъ, что указанная въ доносѣ книги печатаны по указу Императора Петра I и съ благословенія Св. Синода; слѣд. Маркеллъ своимъ доносомъ терзаетъ память великаго Монарха и заподозриваетъ правословіе Синода. Наконецъ Теофану непріятно было, что Теофилактъ Ловатинскій напечаталъ въ 1728 г. Камень вѣры, сочиненіе С. Яворскаго, въ которомъ обличались протестантскія мнѣнія, защитникомъ которыхъ Маркеллъ выставлялъ архіепископа новгородскаго. Но 9 сент. 1726 г. отправленъ былъ въ ссылку князь А. Д. Меньшиковъ и Теофанъ почувствовалъ себя лучше (Соловьевъ, Ист. Россіи XIX, 145). Подлѣ императора остался расположенный къ нему Остерманъ. Наконецъ и императоръ Петръ II скончался 19 янв. 1730 года (Соловьевъ, Ист. Россіи XIX, 240); для Теофана наступили лучшія времена. Верховный тайный совѣтъ избралъ Анну Иоанновну, герцогиню голштинскую на императорскій престолъ, но ограничилъ ея самодержавіе, именно, чтобы дѣла о войнѣ и мирѣ, о награжденіи чинами и вотчинами, а также государственные расходы производились съ согласія Верховнаго тайнаго совѣта (Соловьевъ, XIX, 246). Но баронъ Остерманъ, Теофанъ и Ягужинскій съ большинствомъ дворянства и войска содѣйствовали возстановленію самодер-

¹⁾ Здравомысловъ, Іерархи повтор. епархій, 62; Чистовичъ, Теоф. Прок. 202.

жавія Анны Іоанновны ¹⁾. Въ этомъ случаѣ знатные русскіе аристократы, желавшіе ограничить власть императрицы, при самомъ ея вступленіи на престолъ, возбудили въ ней подозрѣніе къ себѣ и Государыня окружила себя иностранцами. Императрица (4 мар. 1730 г.) уничтожила Верховный Совѣтъ, возстановила Сенать изъ 21 сенатора. Сенать (въ маѣ 1730 г.) сдѣлала было постановленіе, чтобы члены Синода перемѣнились черезъ 2 года, чтобы въ немъ было 4 архіерея, по 2 изъ архимандритовъ и игуменовъ, по два протопопа, въ томъ числѣ половина должна быть изъ великоруссовъ и половина изъ малоруссовъ. Теофанъ протестовалъ противъ перемѣн членовъ Синода и императрица приняла его сторону: она постановила, чтобы Теофанъ новгородскій и Питирамъ нижегородскій присутствовали въ Синодѣ безперемѣнно; къ нимъ нужно придать двухъ архіереевъ (вступили въ число членовъ Леонидъ Крутицкій и Іоакимъ Суздальскій), архимандритовъ и протопоповъ. Теофанъ, Прокоповичъ и короновалъ Анну Іоанновну, по смотря на новыя обвиненія его въ ереси ²⁾. Вскорѣ случилось событіе, которое возбудило подозрительность императрицы Анны противъ русскаго духовенства. Именно Левъ Юрловъ, епископъ Воронежскій, по полученіи манифеста о кончинѣ Петра II и о восшествіи на престолъ Анны Іоанновны, въ недѣлю православія велѣлъ поминать какъ государыню царицу Евдокію Оеодоровну (Долухину, первую жену Петра I, тогда уже монахию Елену). За это Левъ былъ лишенъ сана и сосланъ въ Крестный монастырь жить „въ кельѣ нехорошо“. Какъ защитниковъ Льва, лишили сана и членовъ Синода Георгія Дашкова и Игнатія Смола. Георгій былъ сосланъ сначала въ Харьковскій монастырь, потомъ въ Каменный Вологодскій, наконецъ въ Сибирь—въ Нерчинскій монастырь (ум. 17 апр. 1739 г.). Игнатій былъ сосланъ сначала въ Свіяжскій Богородицкій, а потомъ въ Николо-Корельскій монастырь (сконч. 25 дек. 1741 г.). 20 нояб. 1730 г. лишенъ былъ сана и сосланъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь Варлаамъ Воватовичъ, архіепископъ Кіевскій (скончался 17 янв. 1751 г. въ Тихвинскомъ монастырѣ). 19 окт. 1732 г. сосланъ былъ въ Выборъ Сильвестръ Холмскій, митрополитъ Казанскій (ум. 31 мая 1735 г.). Все это были недоброжелатели Теофана, съ которыми онъ и расправился, опираясь на поддержку правительства ³⁾. Онъ разъяснялъ правительству, что его враги ненавидятъ и правительство. Такъ, когда Маркель Родышевскій написалъ новый доносъ, въ которомъ находилъ недостатки въ Духовномъ Регламентѣ и другихъ сочиненіяхъ Теофана, то послѣдній придалъ обвиненіямъ Маркелла политическій смыслъ, указывая, что обвинитель, порицая сочиненія, одобренныя правительствомъ, этимъ порицаетъ и правительство. Маркель написалъ также „Житіе новгородска-

¹⁾ М. О. Коаловичъ, Ист. рус. самосознанія, 371—372. Сиб. 1884.

²⁾ Соловьевъ, Ист. Россіи XIX, 291, 296; Доброклонскій, Руковод. IV, 93.

³⁾ Титлиновъ, Изъ исторія русской церкви 30-хъ годовъ XVIII вѣка. «Христ. Читеніе» 1903, ноябрь и декабрь, 836.

го архієпископа, еретика Теофана Прокоповича*, гдѣ чернилъ частную жизнь его. Затѣмъ въ половинѣ 1732 г. появилось подметное письмо съ новымъ заквѣлемъ на Теофана, порицаемъ всей Петровской реформы и негодованиемъ на господство нѣмцевъ въ Россіи. Теофанъ представилъ Кабинету министровъ, что существуетъ враждебная правительству партія, которую необходимо искоренить. Теперь правительство имп. Анны ясно увидѣло, что русскій народъ недоволенъ имъ. Дѣйствительно Анна Іоанновна была избрана партіей верховниковъ, помимо дочери Петра I-го—Елисаветы. Она окружила себя иностранцами; совѣтъ ея составляли: Биронъ, Остерманъ, Минихъ, Левенвольдъ—нѣмцы. Самымъ умнымъ, трудолюбивымъ и ловкимъ изъ нихъ былъ Остерманъ; по его мысли въ 1731 году учрежденъ былъ кабинетъ министровъ, въ составъ котораго вошли Остерманъ, Биронъ, Головкинъ и Черкасскій; но всѣмъ управлялъ Остерманъ. Онъ былъ дѣйствительнымъ правителемъ государства во все царствованіе Анны Іоанновны. А какъ членъ Кабинета министровъ, которому подчиненъ былъ и Синодъ, Остерманъ былъ правителемъ и русской церкви. Онъ былъ чрезвычайно недоверчивъ и подозрителенъ. Какъ иностранецъ, онъ плохо зналъ дѣла внутри Россіи и дѣла православной церкви; но какъ нѣмецъ—чиновникъ, онъ отличался послѣдовательностью, несокрушимымъ постоянствомъ и неумолимостію. Онъ спокойно подписывалъ смертные приговоры и губилъ десятки людей, если считалъ это нужнымъ и полезнымъ для осуществленія своихъ плановъ. Онъ вполне озорывалъ Д. Регламентъ и послѣдовательно проводилъ въ жизнь его правила. Онъ поэтому старался монастырскія имущества употреблять на пользу государства, ограничить число монаховъ, какъ бесполезныхъ для государства, очистить ряды духовенства отъ людей праздныхъ, заставивъ ихъ нести службу на пользу государства. По предложенію Остермана, множество людей изъ духовенства было завязано въ солдаты ¹⁾. Въ 1731 г. правительство узнало, что благодаря послабленію губернаторовъ и воеводъ, накопилось множество недоимокъ. Императрица приказала, чтобы помѣщики, архієренъ и монастырскія власти заплатили эту недоимку въ три мѣсяца безъ всякаго отлагательства, а взыскивать на нихъ недоимки офицерамъ безъ всякаго послабленія (Соловьевъ, Ист. Рос. XIX, 283). Между тѣмъ пожары и неурожай разрушали народное благосостояніе; кормстолюбивые сборщики иногда присвоивали себѣ собираемыя деньги и правительство требовало снова платитъ деньги иногда за нѣсколько лѣтъ (Н. Филишовъ, Ист. Выгов. пустыни, 74). Для взысканія недоимокъ посланы были отряды солдатъ. Посланные употребляли безчеловѣчными истязаніями, продавали у крестьянъ все, что могли найти въ домахъ: хлѣбъ, скотъ и всякую рухлядь; лучшихъ людей брали подъ карауль, каждый день ставили ихъ разутыми ногами на снѣгъ и били по пятамъ палками; помѣщиковъ и

¹⁾ Съ сент. 1736 г по сентябрь 1737 г. отдано было въ солдаты 6557 духовныхъ лицъ. Филаретъ, Ист. рус. цер. пер. V, стр. 120. Черняговъ, 1862 г. Титлиновъ, Христ. Чт. 1904, янв. 95.

старость держали въ городѣ подъ стражею по нѣсколько мѣсяцевъ; изъ нихъ большая часть умирали съ голоду и отъ тѣсноты въ жилищахъ. Въ деревняхъ слышны были палочные удары, вопли терзаемыхъ крестьянъ, стenanіе женъ и дѣтей, томимыхъ голодомъ (Титлиновъ, Хр. Чтеніе 1903 г., дек. 847). Народъ глухо ропталъ на свои страданія; высшіе классы были недовольны нѣмями, завывшими въ высшія мѣста. Иностранные правители чувствовали непрочность своего положенія и рѣшились устрашить своихъ противниковъ. 31 марта 1731 года учреждена была тайная канцелярія или канцелярія тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Разосланы были лазутчики и сыщики, которые днемъ и ночью подслушивали разговоры на улицахъ и въ домахъ; всюду искали они измѣны, противленія власти, заговора, ропота; обвиненныхъ и подозрѣваемыхъ съ неумолимою жестокостію пытали въ Тайной канцеляріи, выпытывая у нихъ имена другихъ жертвъ. И вотъ въ такое то учрежденіе доносилъ Теофанъ на своихъ противниковъ; подозрительности и интереса его теперь сошлись съ подозрительностію и опасеніями Вирона, Остермана и самой императрицы. Духовное сословіе возбудило подозрительность правительства по поводу несвоевременнаго принесенія присяги при вступленіи на престолъ Анны Іоанновны¹⁾; по этому поводу обвинено было болѣе 5000 лицъ изъ среды духовнаго сословія въ недоброжелательствѣ правительству. Въ Новгородской епархіи неприсяжавшіе считались сотнями; ихъ жестоко били плетями и приводили къ присягѣ (начиная съ дѣтей 8 лѣтъ). Даже поповскихъ старость въ Новгородѣ били нещадно плетями за то, что они не записали бывшихъ у присяги; ихъ безъ лишенія священства, отправили съ женами въ Охотскъ на вѣчное житіе. Розыскъ о тетрадахъ Маркелла, кто ихъ читалъ, кто переписывалъ и распространялъ; розыскъ объ авторѣ подметнаго письма втянулъ въ слѣдствіе множество людей духовнаго и свѣтскаго званія изъ Петербурга, Твери, Москвы, Новгорода, Устюга, Вологды, пустынь Саровской (Тамбов. губ.) и Вирюковской (Москов. епархіи); тутъ были богадѣленные нищія, монахи, князья; подозрѣніе коснулось даже царевны Елизаветы Петровны, такъ какъ многіе желали видѣть ее на престолѣ. Въ 1735 г. вызванъ былъ въ Петербургъ Теофилактъ Лопатинскій, архіепископъ тверской, заключенъ подъ арестъ въ архіерейскомъ подворьѣ; въ дек. 1738 г. „лишенъ архіерейства, священнаго и монашескаго чина“, подвергнутъ пыткѣ въ тайной канцеляріи и заключенъ въ Выборгскій замокъ (ум. 6 мая 1741). Такимъ образомъ и лучшей человекъ своего времени, человекъ непоколебимой честности, многосторонняго образованія, знатокъ греческой литературы и исправитель слав. текста Библіи, терпѣлъ несносное гоненіе и страданіе,

¹⁾ Присяга при вступленіи на престолъ Государыни приносилась въ февр. 1730 г. Затѣмъ правительство, чтобы утвердить благополучное состояніе государства и избѣгнуть безпорядковъ, 17 дек. 1731 г. потребовало новой присяги отъ гражданъ и духовенства. Б. Титлиновъ, Разборы духовнаго сословія при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ. Христ. Чтеніе 1904 г., янв. 89—90.

за то собственно, что въ 1728 издалъ соч. Яворскаго „Камень вѣри“, направленное противъ протестантскихъ заблужденій и неправившееся Теофану и нѣмецкому правительству ¹⁾. Подозрительность Теофана коснулась и Олонскихъ монастырей, какъ видно изъ свѣтка (№ 298) Климецкаго монастыря, въ которомъ содержится слѣдующее: „1734-го года мая въ 22 день Троицкаго Климецкаго монастыря строитель іеромонахъ Корнилій зъ братьею по силѣ данной изъ новгородскаго архiereйскаго разряда дворянину Денису Ушакову инструкціи присланной въ тотъ Климецкой монастырь изъ онаго разряду въ 1726-мъ году его преосвященства указу съ копіею полученнаго отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода именнаго блаженнаго и вѣчно достойнаго памяти Государа Императора Петра Великаго о монашествѣ и монахахъ объявленіяхъ приискали и оному Ушакову дворянину сегож мая 22 дня отдали, а кромѣ онаго указа и копій болше в томъ Климецкомъ монастырѣ нигдѣ и нигдѣ иныхъ нѣтъ, а исполненіе по немъ было при прежде бывшемъ в томъ Климецкомъ монастырѣ строителѣ іеромонаха Ильи и тотъ указъ и объявленіе братіи для исполненія читанъ и худенія и противности оному государеву указу чинено не бывало, в чемъ я строитель отъ всего братства и поднесуюсь при семъ под указнымъ за ложь штрафомъ.—Дворянинъ Денисъ Ушаковъ вышепоказанные Его Преосвященства указъ и со объявленія копію мая 25 дня того Климецкаго монастыря у строителя іеромонаха Корнилія зъ братьею взялъ и росписался“.

Я. Елпидинскій.

(Продолженіе будетъ).

Мѣстная хроника.

Въ среду на Свѣтлой недѣлѣ, 31 марта, Его Преосвященство посѣтилъ духовную Семинарію и Олонское Епархіальное женское училище. Въ Семинаріи Владыка посѣтилъ квартиру ректора и инспектора, также столовую во время обѣда, причемъ свидѣтельствовала качество пиши ученическаго стола. Въ Епархіальномъ училищѣ Владыка прошелъ прямо въ церковь, гдѣ воспитанницы пропѣли ему нѣсколько пасхальныхъ пѣснопѣній. Благословивъ всѣхъ воспитанницъ, Его Преосвященство отбылъ изъ училища, сопровождаемый общимъ пѣніемъ „многая лѣта“.

3-го апрѣля, въ субботу, въ Святодуховскомъ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Анастасіемъ, въ сослуженіи всего городскаго духовенства, совершена торжественная панихида по безвременно погибшемъ въ бою съ японцами адмиралѣ С. О. Макаровѣ и его сподвижникахъ, на брани

¹⁾ Филаретъ, Обзоръ рус. дух. литер. 303.

животъ свой положившихъ за вѣру, Царя и Отечество. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

4-го апрѣля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ своей домово́й церкви, въ сослуженіи братіи архіерейскаго дома.

Каедр. прот. А. Надежинъ.

О чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ.

4-го апрѣля въ недѣлю о Фомѣ устроено было чтеніе о Святой Землѣ съ туманными картинами—преподавателемъ семинаріи П. К. Мягковымъ и г. С. А. Левитскимъ. Собралось довольно много народа.

— 11 апрѣля, въ недѣлю женъ Мурносопщъ были предложены: 1) бесѣда по изясненію 1-й и 2-й главъ Апокалипсиса, причемъ сдѣлано было соответствующее примѣненіе объясняемаго къ духовнымъ потребностямъ слушателей; бесѣду велъ о. ректоръ Семинаріи Архим. Фаддей; 2) статья іером. Михаила о подвижницѣ XVI в. Юліаніи Лазаревской. Статья была прочитана о. епарх. наблюдателемъ свящ. Н. Чуговымъ. Слушателей собралось немало и слушали все время довольно внимательно, послѣ чтенія благодарили за вторую статью. Пѣли воспитанницы Епархіальнаго женскаго Училища. Онѣ довольно хорошо исполнили „Благообразный Іосифъ“ и „Мурносопщамъ женамъ“.

Высокое вниманіе къ Олонецкому Епархіальному женскому училищу.

28-го марта, въ первый день св. Пасхи о. председателемъ Совѣта Олонецкаго Епархіальнаго женскаго училища, кафедральнымъ протоіереемъ А. П. Надежинымъ была получена слѣдующая телеграмма отъ Августѣйшей Покровительницы училища Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны изъ С.-Петербурга:

«Христосъ Воскресе!»

Сердечно благодарю Васъ, Начальницу училища, Инспектора классовъ и учащихся за поздравленіе съ свѣтлымъ праздникомъ и добрыя пожеланія. Всѣхъ взаимно поздравляю и желаю училищу полнѣйшаго преуспѣянія“.

„КСЕНІЯ“.

Означенная Высочайшая телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на посланную Ея Императорскому Высочеству отъ Епархіальнаго училища слѣдующую телеграмму: „Олонецкое Епархіальное женское училище привѣтствуетъ Ваше Императорское Высочество съ

свѣтлымъ праздникомъ. Воскресій Христосъ да хранитъ Васъ на многія лѣта“.

Высочайшая телеграмма о. предсѣдателемъ Совѣта была прочитана воспитанницамъ училища въ присутствіи г-жи начальницы и воспитательницы. Всѣ дѣти съ радостію выслушали слова привѣта отъ своей Августѣйшей Покровительницы и съ восторгомъ попрѣли Ей „многая лѣта“.

Х.

Педагогическія собранія учащихся церковныхъ школъ Каргопольскаго уѣзда.

Въ настоящемъ учебномъ году состоялись два педагогическія собранія учащихся перв. школъ Каргопольскаго уѣзда подъ руководствомъ уѣзднаго наблюдателя, съ цѣлю усовершенствованія въ приемахъ обученія и въ веденіи вообще школьнаго дѣла.

Первое—въ Ошевенской церковно-приходской школѣ 18, 19 и 20 декабря минувшаго 1903 года, второе—въ Сауинской п.-пр. школѣ—2 (вечеръ), 3, 4 и 5 февраля.

На Ошевенскомъ собраніи участвовали 6 учительницъ п.-пр. школъ, присутствовали завѣдующій школой, священ. А. П. Павловъ и мѣстный благочинный, священникъ Ошевенскаго прихода В. С. Плыньскій, принимавшіе дѣятельное, внимательное участіе въ занятіяхъ собранія, въ послѣдній день посѣтили уроки: священникъ ближайшаго прихода А. Ѳ. Поповскій и законоучитель земскаго училища діаконъ А. Даманскій.

Въ Сауинскую школу приглашены на собраніе и явились 6 учительницъ и 3 учителя изъ ближайшихъ сосѣднихъ церковно-приходскихъ (6 чел.) и школъ грамоты (3 чел.). Нѣкоторые изъ учащихся, какъ поступившіе недавно на учительскую службу, никогда не бывали на совѣстныхъ товарищескихъ школьно-учебныхъ занятіяхъ, не имѣли возможности сравнить свою школу съ другими, свое преподаваніе и успѣхи съ преподаваніемъ и успѣхами болѣе опытныхъ товарищей.

Съ сердечнымъ желаніемъ, съ полною готовностію явились участіе къ назначенному времени собранія. Поработать сообща на пользу школьнаго дѣла, пообсудить вѣдѣть, какъ лучше, плодотворнѣе вести дѣло, поучиться на приѣмахъ другихъ—какъ учить—воспитывать дѣтей,—этому искусству изъ искусствъ,—всѣ участіе всегда желаютъ, стремятся, ищутъ...

Собранія въ обоихъ случаяхъ были открыты совершенными при участіи мѣстнаго причта молебствіями святымъ просвѣтителямъ славянекимъ, братьямъ Меодію и Кириллу съ соотвѣтствующими въ концѣ многолѣтіями.

О. уѣздный наблюдатель при открытіи занятій сказалъ соответствующія случаю рѣчи. Въ Ошевенской школѣ въ рѣчи послѣ молебна онъ указалъ на необходимость постоянного, тщательнаго самообразованія, чтобы дѣло учительское было плодотворно. „Учительское служеніе и трудно, и весьма отвѣтственно“, сказалъ о наблюдатель. „По великой отвѣтственности предъ Богомъ, людьми, предъ учениками—будущими гражданами—христіанами, учительское служеніе является однимъ изъ самонаградительнѣйшихъ служеній человѣческихъ. Ваше церковно-школьное учительское служеніе—великое, святое, высокое по своей задачѣ. Вы являетесь помощниками пастырямъ церкви въ ихъ пастырскомъ служеніи, въ ихъ дѣлѣ водительства людей ко спасенію. Въ сознаніи святости и важности вашего служенія всѣ, отъ кого возможно и зависить, стараются дѣятельно сочувствовать вамъ, стремятся помочь вамъ, чтобы служеніе ваше шло безпрепятственно, результаты получались благотворныя... Нашъ Всемилостивѣйшій Царь-Батюшка, Государь Императоръ Николай Александровичъ ежегодно изъ Государственной сокровищницы даетъ значительную жертву на церковно-школьное дѣло. Наше земство ежегодно стремится удовлетворить по мѣрѣ силъ и средствъ предъявленныя церковно-школьныя нужды, отпуская пособіе изъ суммъ земства. И настоящее собраніе устраивается при пособіи земства: въ силу состоявшагося въ прошломъ году постановленія земскаго собранія учащіе церковныхъ школъ для проѣзда на педагогическія собранія и обратно получаютъ готовые земскія подводы. Сочувствіе къ учительскому служенію отовсюду. Все это, закончилъ о. наблюдатель, побуждаетъ учащихся стоять на высотѣ служенія, заботиться о своемъ дальнѣйшемъ самообразованіи и, горячо предавшись дѣлу, высоко поднять и нести знамя церковно-школьнаго просвѣщенія на радость Царю, на пользу Церкви и Отечеству“.

На Сауинскомъ собраніи уѣздный наблюдатель въ основаніе своей рѣчи взялъ безсмертныя слова великаго педагога Дистервега. „Учитель учить до тѣхъ поръ, пока самъ учится. Кто бросилъ ученье, пересталъ образовываться, тотъ не можетъ образовывать другихъ. Безъ чувствъ и стремленій къ дальнѣйшему самообразованію въ человѣкѣ умираетъ учитель“. „Въ числѣ средствъ современнаго учительскаго самообразованія существуютъ: чтеніе книгъ, педагогическія и образовательныя курсы, съѣзды—собранія, библиотеки, музеи, экскурсіи, выставка“... Дальше въ рѣчи о. наблюдатель указалъ на необходимость и полезное значеніе учительскихъ собраній. „Учительскія общества (или собранія) составляютъ потребность въ жизни учителей. „Жаль мнѣ того бѣдняка“, говоритъ Дистервегъ,—„который не ищетъ сближенія съ товарищами. Если онъ мой ученикъ, я не признаю его моимъ ученикомъ, я презираю, стыжу его. Онъ никогда не былъ моимъ ученикомъ. Онъ не учитель, хотя носить это званіе“

Въ заключеніе, указавъ порядокъ и характеръ предстоящихъ занятій, уѣздный наблюдатель обратилъ вниманіе на переживаемое нашимъ Отечествомъ время

военныхъ дѣйствій съ Японіей. „Богъ за насъ и за наше правое дѣло“, добавлять онъ. „Господь Всемогущій поможетъ одолѣть врага для большей славы дорогого нашего Отечества“... Съ искреннимъ глубокимъ воодушевленіемъ исполненный русскій народный гимнъ явился отзвукомъ такихъ же глубокихъ, горячихъ патріотическихкихъ чувствъ, какія горятъ въ сердцахъ всѣхъ русскихкихъ людей въ нынѣшнее военное время.

Занятія на собраніи проходили днемъ и вечеромъ. Днемъ учащіе давали уроки въ школь съ тремя отдѣленіями (въ Ошевенской при 34 дѣвочкахъ, въ Сауниинской при 26 учащихся).

Утромъ ежедневно въ 8^{1/2} ч. утра совершалась въ школь молитва Господу Богу. Молитва, надо замѣтить, ежедневно отправлялась по церковному чиноположенію; начальные возгласы и отпуски говорилъ священникъ (уѣздный наблюдатель, или мѣстный священникъ). Послѣ молитвы уѣзднымъ наблюдателемъ, или мѣстнымъ завѣдующимъ, а въ Сауниинской школь и учительницей, были рассказываемы въ простыхъ выраженіяхъ житія дневнаго за каждый данный день святаго... Въ Сауниинской школь предъ молитвой въ первый день занятій было сказано учащимся объ открытіи военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ и рекомендовано во все продолженіе военныхъ дѣйствій молитву за Царя и Отечество на утренней молитвѣ воспѣвать Господу Богу съ колѣнопреклоненнымъ моленіемъ. Такой порядокъ завелся во всѣхъ школахъ уѣзда.

Слѣдъ за молитвой начинались уроки. Каждый урокъ предварялся пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, а оканчивался пѣніемъ „Достойно есть“, т. е. согласно порядку, существующему во всѣхъ церковныхъ школахъ. Уроки даемы учащими школь, присутствовавшими на собраніи, по собственному выбору каждого. Въ Ошевенской школь два урока (по русскому языку и ариметикѣ) даны уѣзднымъ наблюдателемъ, два урока — мѣстнымъ завѣдующимъ и одинъ — священникомъ А. О. Поповскимъ. Въ Ошевенской школь за время собранія дано всего 13 уроковъ, въ Сауниинской — 12 уроковъ и одинъ урокъ былъ посвященъ чтенію о. наблюдателемъ книжки: „о святыхъ мученикахъ: архидіаконѣ Стефанѣ и ап. Іаковѣ“. Уроки даны по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. На урокахъ всѣ учащіе непременно присутствовали, замѣчая, строго наблюдая за ходомъ и успѣхомъ урока, чтобы затѣмъ во время разбора урока отмѣтить достойныя стороны урока и нежелательныя приемы практиканта. Уроки на собраніяхъ являлись такимъ образомъ матеріаломъ для бесѣдъ, наученія... Предметомъ собраній являлись слѣдовательно „практическіе уроки въ школь“.

Въ перемѣтѣ между уроками учащіе съ интересомъ дѣлались своими знаніями, умѣніями на учительскомъ дѣлѣ, указывая, обсуждая свои приемы обученія и воспитанія, сравнивая ихъ съ только что замѣченными на урокѣ. Въ Сауниинской шко-

лѣ—кромѣ этого учащіе въ свободное время живо интересовались по газетнымъ извѣстіямъ ходомъ военныхъ дѣйствій и были ознакомлены съ распоряженіями Правительства по поводу военныхъ дѣйствій. Въ одинъ день во время большой перемены, за „кофе“, по прочтеніи извѣстнаго опредѣленія Св. Синода о сборѣ пожертвованій на военныя нужды, между участниками собранія была открыта подписка. Собранные 7 р. 4 к. препровождены въ Главное управление Россійскаго Краснаго Креста *).

Уроки оканчивались въ обычное время. Вечерніе часы были посвящаемы обсужденію данныхъ уроковъ относительно ихъ цѣлесообразности, практичности. Въ Сауинской школѣ вечеромъ много времени удѣлялось подготовкѣ къ урокамъ, выработкѣ конспектовъ уроковъ на слѣдующій день. Это нововведеніе въ организациі педагогическихъ собраній въ уѣздѣ оказалось цѣлесообразнымъ, безусловно полезнымъ. Лучше заранѣе предусмотрѣть, чѣмъ неправлѣть послѣ. Уроки, данные по конспекту, при разборѣ являлись болѣе глубоко освѣщенными, продуманными, уясняющими извѣстный способъ, приемъ и пр. Общая совмѣстная подготовка къ урокамъ въ Сауинской школѣ много способствовала продуктивности, оживленности какъ уроковъ, такъ и вечернихъ бесѣдъ. Учащіе давали уроки болѣе увѣренно, съ полнымъ сознаніемъ дѣла. Обнаруженные при разборѣ недостатки, если не было допущено практикантомъ уклоненій отъ выработаннаго конспекта, привисывались общему составу составителей конспектовъ. При этомъ дорого цѣнились и собственныя привнесенія въ урокъ практиканта, если онѣ дѣйствительно были подходящи и оказались полезными для цѣлей урока. При разработкѣ конспектовъ учащіе знакомились, учились, какъ надо готовиться къ урокамъ, чтобы уроки отнюдь не имѣли характера случайности, — работы „ощупью“, какъ „Богъ на душу положить“.

Попутно съ обсужденіемъ уроковъ были прочитаны нѣкоторые педагогическія статьи и отрывки. Не безъ пользы вечернія собесѣдованія продолжались съ 5 часовъ до 10 или до 10¹/₂ ч. вечера.

Въ Ошевенской школѣ между прочимъ для уясненія обсуждаемыхъ предметовъ были прочитаны нѣкоторые образцы уроковъ изъ книги „Начальная школа“ Анастасіева, конспекты уроковъ церковно-славянской грамоты архим. Фаддея, изъ книги Сежеки — требованія, предъявляемыя оканчивающимъ курсъ въ училищахъ С.-Петербургской губерніи... Въ Сауинской школѣ прочитаны изъ журнала „Русская школа“ — „новогоднія пожеланія народному учителю“, „объ условіяхъ и значеніи круговыхъ тетрадей (которыя нынѣ введены въ городской и.-приходской шко-

*) Въ настоящее время приглашеніе къ пожертвованіямъ на военное дѣло обращено ко всемъ учащимъ, завѣдующимъ и учащимся. Учительницамъ, преподающимъ женское рукодѣлье, рекомендовано на занятіяхъ съ дѣвочками изготовить предметы, годные для нашихъ воиновъ (бѣлье, носки, полотенца, и пр.), которые (предметы) по обычному освѣдѣтельствуваніи въ отдѣленіи въ концѣ года всѣхъ рукодѣльныхъ работъ, будутъ препровождены на театръ войны.

лѣ), изъ журнала „Вѣстника Воспитанія“ статья: „какъ формируется народный учитель въ Англіи“, статьи изъ журналовъ „Народное Образование“, Церковно-приходская школа“, нѣкоторые отрывки и статьи изъ книги Анастасіева, нѣкоторые уроки отсюда-же, изъ книги Баранова „о самостоятельныхъ работахъ“ и др. Особенно чаще и больше всего обращались къ чтенію, разъясненію введенныхъ съ начала учебнаго года новыхъ программъ и объяснительныхъ записокъ къ нимъ, разъясненій о Епарх. Наблюдателя по предмету применимости новыхъ программъ въ перк. школахъ Олонецкой Епархіи (№ 17 „Епарх. Вѣд.“ за 1903 годъ). Въ свободные вечерніе часы учащіе на Ошевенскомъ собраніи были ознакомлены съ формами новыхъ каталоговъ, выяснены правила для письма каталоговъ *) и пр.

Въ послѣдній день послѣ разбора уроковъ были рассмотрѣны, сравнены, оценены самонаилучшія письменныя работы учениковъ, привезенныя учащими по 1 эзд. изъ своихъ школъ по каждому предмету въ каждомъ отдѣленіи. Были признаны нѣкоторыя работы безусловно хорошими, достойными общей похвалы.

Недодумѣнныхъ вопросовъ по учебно-воспитательному дѣлу никто изъ учащихся не заявилъ, хотя о томъ было ранѣе предложено. Они объяснили, что все недодумѣнныя, являвшіяся по веденію учебно-воспитательнаго дѣла, ими въ школахъ выяснились при вечернихъ собесѣдованіяхъ во время собранія.

Многое уяснили себѣ, многое недолюязое ранѣе — поняли. Новый шагъ по пути учительскаго самообразованія сдѣлать, къ цѣли — болѣе приблизились.

Собранія, или вѣрнѣе „практическіе совѣтные уроки въ школахъ“ закончились благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, совершеннымъ соборно при участіи завѣдующихъ и причтовъ. Въ концѣ были произнесены многолѣтія: а) Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, б) Святѣйшему Правительствующему Синоду и Епископу Анастасію Олонецкому и Петрозаводскому и в) Православному Русскому Духовенству, волею Царскою призванному къ церковно-школьному дѣлу, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

О. уѣздный наблюдатель въ заключеніе сказалъ соотвѣтствующія рѣчи. При закрытіи занятій въ Ошевенской церковно-приходской школѣ въ рѣчи оны указалъ и разъяснилъ нѣкоторыя благотворныя условія для успѣховъ учебнаго дѣла, именно: а) учительское самообразованіе, б) развитіе и укрѣпленіе въ себѣ любви къ дѣлу и дѣтямъ и в) вспомогательное великое значеніе молитвы въ дѣлѣ. „Во время пѣнія и чтенія молитвы предъ уроками, между уроками, говорилъ о. наблюдатель, молитесь, возлюбленныя сестры, о Божіей помощи въ своемъ дѣлѣ. Вспоминайте въ своей сердечной молитвѣ Св. Николая Чудотворца, Сергія Радонежскаго, Серафима Саровскаго. Богъ поможетъ вамъ, святые умолятъ Вселюбимаго Промы-

*) Печатныя бланковыя книги для каталоговъ разосланы по всемъ школамъ.

слителя: дѣти, ваши маленькіе братцы и сестрицы во Христѣ, дѣти, которыхъ очень любилъ І. Христовъ, поймутъ ученіе на пользу Церкви, Отечества, и вы исполните великую свою задачу“.

Въ Сауниной школѣ послѣ молебна о. уѣздный наблюдатель сказалъ рѣчь о самоотверженіи въ учительскомъ служеніи, какъ необходимомъ условіи успѣшности его. „За Богомъ молитва, за Царемъ служба не пропадаютъ“, закончилъ онъ.

Были сказаны рѣчи завѣдующими школами. Въ Ошевенской школѣ свящ. А. П. Павловъ выразилъ радость по поводу устройства педагогическаго собранія именно въ Ошевенской школѣ. Заявилъ о своей и учащихся готовности служить церковно-школьному дѣлу. „Мы стремимся церковно-школьное дѣло вести со тщаніемъ, любовью, радостію“. „Мы рады были говорить онъ, когда прочли въ „Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ о тѣхъ благоприятныхъ постановленіяхъ уѣзднаго земскаго собранія, какія состоялись по отношенію къ цер.-школьному дѣлу въ уѣздѣ. Дай Богъ впрелъ благословеніе и успѣхъ!“

Въ Сауниной школѣ при концѣ занятій завѣдующій въ рѣчи своей съ сердечнымъ сожалѣніемъ отмѣтилъ свое отсутствіе на занятіяхъ собранія. Срочныя благочинническія дѣла его не дали возможности раздѣлить труды и бесѣду между участниками собранія. Онъ выразилъ свое глубокое уваженіе къ учащимъ церковныхъ школъ, какъ спомощникамъ духовенству въ его пастырствѣ.

Прочувствованную рѣчь въ Ошевенской школѣ сказалъ учащимъ мѣстный благочинный В. С. Ильинскій. Онъ просилъ учащихся всегда, бывая въ церкви, становиться на клиросъ, пѣть со своими учениками, какъ это введено у нихъ въ Ошевенской цер.-прих. школѣ. Это будетъ наглядный примѣръ того, чему учить въ школахъ... Разумное, доброе, вѣчное будетъ не только сообщено, преподано, но и утверждено примѣромъ. „И спасибо вамъ сердечное скажетъ русскій народъ“.

Живыми трогательными словами закончились занятія учащихся, вызвавъ чувства глубокаго восторженія, возбудивъ духъ ревности на дѣло учительства, готовности съ полнымъ самоотверженіемъ, съ любовью, неустанно работать на нивѣ народнаго просвѣщенія, на нивѣ дѣтскихъ сердецъ.

Глубоковъразительное пѣніе русскаго народнаго гимна было выраженіемъ одушевляющихъ горячихъ чувствъ.

Просьба учащихся объ устройствѣ подобныхъ собраній лучше всего говорить о необходимости и полезности ихъ.

На содержаніе учащихся столоту, чаемъ, квартирой и на освѣщеніе въ дни собранія израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ: въ Ошевенскѣ 7 р. 98 к., въ Сауниинѣ 18 р. 33 к., всего 26 р. 31 к.

Каргопольскій Уѣздный Наблюдатель, свящ. І. В. Венустовъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Желая придти на помощь пастырямъ Церкви въ ихъ многотрудномъ проповѣдническомъ служебнѣи народу, редакция журнала «Отдыхъ Христианина» съ разрѣшенія Св. Синода приступила къ изданію особыхъ повременныхъ выпусковъ на воскресные дни подъ заглавіемъ:

„Воскресный Благовѣстъ“.

Въ каждомъ выпускѣ «Воскреснаго Благовѣста» будутъ помѣщаться проповѣди на евангельскія чтенія воскреснаго дня, поученія изъ жизни святого, церковно-историческіе и бытовые разсказы религіозно-нравственнаго содержанія. Въ годъ будетъ дано 52 номера, по 32 стр. каждый. Такимъ образомъ въ теченіе года составитъ большой томъ 1664 стр. богатаго и разнообразнаго матеріала для проповѣдей и бесѣдъ въ храмѣ, для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Вышло и разослано подписчикамъ 13 №№. Укажемъ содержаніе нѣсколькихъ №№: № 1. Помнимъ ли мы о своемъ крещеніи? Призывъ къ покаянію. Спасительное напомианіе. Д. Боголюбовъ. Потопъ. А. Р-скій. Зима. Свящ. М. Менстровъ. Три друга. Притчи и размышленія. Прот. С. Остроумовъ. — № 3. О чемъ нужно молиться. Прот. Раевскій. Мытаревъ обращеніе. Н. Смоленскій. Отвѣтъ Каина. Источникъ назиданія. Д. Боголюбовъ. Сокровище. Царство правды. Свящ. М. Менстровъ. Притчи и размышленія. Прот. С. Остроумовъ. — № 4. Голодь души. Свящ. І. П. Слободской. Двѣ дороги. Свящ. Петръ Поляковъ. Вспоминайте жену Лотову. Родной свѣтъ. Свящ. М. Менстровъ. Не осуждай. Н. Смоленскій. Отголоски Библии. Издежляя протоіерей Ст. О-въ. — № 5. Христось въ темницѣ. Свящ. І. Слободской. Воздержаніе. Свящ. П. Поляковъ. Евангеліе. Свящ. М. Менстровъ. По завѣту Христа. Н. Смоленскій. Грозное предостереженіе. Д. Боголюбовъ. Жертвоприношеніе Исаака. № 13. Радость Воскресенія Христова. Свящ. Владиміръ Бабуръ. Въ пасхальную ночь Н. Смоленскій. Самая трудная добродѣтель. Д. Боголюбовъ. Ювь и сатана. Книга. Свящ. М. Менстровъ. Дамокловъ мечъ.

Всѣ подписчики получаютъ бесплатное приложеніе — книгу «ДОВРЫЙ ДРУГЪ». Сборникъ бесѣдъ, поученій, статей и разсказовъ на праздники всего года. Въ книгѣ около 200 страницъ.

Подписная цѣна въ годъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ доставкой и пересылкой. «Воскресный Благовѣстъ» будетъ разсылаться заблаговременно, чтобы каждый подписчикъ имѣлъ возможность получить его къ нужному воскресному дню.

Выяснвать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

«Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви» (С.-Петербургъ, Стремяная, 20), «Товарищества Сытина» и др.

продаетъ новыя книги доцента С.-Петербургской Духовной Академіи

Гермонажа МИХАИЛА

(для ищущей Бога интеллигенціи):

ПУБЛИЧНЫЯ ЛЕКЦІИ, БЕСѢДЫ И ПИСЬМА.

1. «Отцамъ и дѣтямъ». (Вопросы воспитанія). 1. «Въ университетѣ». Гегидзе. — Безъ дороги. — Безъ Бога. — До школы. — Въ паутинѣ (Арцибашева). — Физическое «разло-

женіе» дѣтей. — Въ туманѣ. — Что дѣлать? — Дѣтскія книги. — Христіанскіе союзы... — (Три публичныя лекціи). II. *О рабѣ*. 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь (По поводу новой книги Л. Н. Толстого: «Разрушеніе ада»). III. *Пасхальныя письма*. I) Пасхальныя колокола. 2) Вѣра и невѣріе 3) Мученицы. 4) Слѣвы. 2. *Маленькая церковь*. (По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ). — 0 вопросахъ жизни въ рамѣхъ повѣсти. — 3. *Письма о войнѣ*. 1-е. Русской женщинѣ. — (Рубашку, — трауку). 2-ое. Одну недѣлю. 3-е. Правственное положеніе Россіи въ войнѣ. 4-ое. Результаты трезвости. — 4. *Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка*. (Съ рисунками). Ульяна Осорына. Подъзнаменемъ креста. Сестра Варвара. Цѣна 25 коп. — 5. *Къ живой водѣ*. 1) Св. капля. 2) Мостъ изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиночествѣ. 7) Книга книгъ. Какъ ее читать? — Цѣна 25 коп. — 6. *Четыре бесѣды о нищетѣ духовной*. Цѣна 5 к. — 7. *Въ поискахъ лика Христова*. *Содержаніе*: Въ поискахъ лика Христова. Лиза Калитина. Миссія женщины. — Письма о бракѣ. «Двѣ страсти» Основы брака. — Раба товарищъ, свободна. 2-ое дополнительное изданіе. Цѣна 25 коп. 8. *Лишнія, брошенныя, несчастныя дѣти*. Публичныя лекціи. 180 стр. 2-е исправленное и дошолненное изданіе. Цѣна 35 к. — 9. *Церковь и евангельскія лиліи*. *Содержаніе*: Письмо одному догматисту. — Правда ли, будто «догма» убила лилію Евангелія? — Толстой и «новые христіане» въ борьбѣ противъ обряда и догмата. — Христосъ на Голгофѣ и воскресшій. — Пасхальная сказка. — Л. Н. Толстой. — Мысли о Богѣ. Цѣна 25 коп. 2-ое исправл. изданіе. — 10. *Гдѣ жизнь*. *Содержаніе*: I. Жизненно или мертво церковное христіанство? (публичная лекція). — II. Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? («0 любви къ людямъ въ ученіи Толстого» (публичн. лекція). — III. 19 июля 1903 г. — IV. 19 октября въ Кроунштадтѣ. — V. Нѣмые владыки. VI. Характеръ. Цѣна 30 коп. — 11. *Новые и старые пути*. *Содержаніе*: I. Жива ли церковь? (публичн. лекція). II. Новый путь. — III. Христіанство Д. С. Мережковскаго. — IV. Жизнь, какъ омыиваніе. — Горькій и его проповѣдь живого идеала. — Евангеліе, какъ путь жизни. Цѣна 25 коп. — 12. *Въ Праведную землю*. *Содержаніе*: I. Въ праведную землю. — II. Молитва. — III. Исповѣдь. IV. Огни великаго четверга. — V. Истина воскресенія. — VI. Къ свѣтлому дню. — VII. Мясонустъ. — III. Прощеное воскресенье. — IX. Весна. — X. Поесть. — XI. Хлѣба и зрѣлицъ. Цѣна 20 коп. — 13. *О счастьѣ и мѣщанствѣ* Цѣна 20 коп. — 14. *Прощай брату твоему*. Цѣна 5 к. — 15. *Дѣти*. *Содержаніе*: Христосъ и дѣти. — Дѣти. — Первый сонъ женщины. — Другой сонъ женщины. — Елка.

При семь номерѣ прилагается: 1) Окончаніе «Вѣдомости о количествѣ православныхъ, раскольниковъ и колеблющихся въ православіи лицъ въ приходогахъ, зарученныхъ расколомъ, Олонецкой епархіи за 1902 г. 2) Продолж. «Отчета о состояніи церковныхъ школъ Олонецкой епархіи въ 1902—1903 учебномъ году».

СОДЕРЖАНІЕ: Неофициальный отдѣлъ: Христосъ Воскресе! (Стих.) Ф. Захаровъ. — Миссіонерская бесѣда. Олон. епарх. мисс., священ. Д. Остроускій. — Провангандя австрійскаго раскола. Свящ. Г. Дроздинъ. — Новгородскіе владыки. Я. Елтининскій. — Мѣстная хроника. Каведр. прот. А. Набожинъ. — 0 чтеніяхъ въ Братскомъ домѣ. — Высокое вниманіе къ Олонецкому Епархіальному женскому училищу. Н. — Педагогическія соображенія учащихся. Уѣзды. публ., свящ. А. В. Венустовъ. — Объявленіе.

Печатать разрѣшается, 15 Апрѣля 1904 г. Цензоръ прот. А. Надежинъ.

Петрозаводскъ. Губернская Типографія. 1904 г.