

Государственная  
Библиотека  
СССР  
Им. В. И. Ленина

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1865 г. ФЕВРАЛЯ 16-го.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

##### 1) Указы Святѣйшаго Синода:

— Отъ 30 ноября 1864 года о порядкѣ провозглашенія Высочайшихъ Именъ Августѣйшихъ Особъ при священнослуженіяхъ на многолѣтїи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 10 сего ноября за № 7047, въ коемъ изъясняетъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше повелѣть соизволилъ: при всѣхъ служеніяхъ на многолѣтїи провозглашать Имена Царствующихъ ГОСУДАРЯ и ГОСУДАРЫНИ, Наслѣдника Престола и за тѣмъ весь Царствующій Домъ; если же служенія эти совершаются по случаю тезоименитства или рожденія Членовъ Императорской Фамилии: то послѣ Именъ Ихъ Величествъ и Его Высочества возглашать также Имена тѣхъ Высочайшихъ

Особь, которыхъ тезоименитство или роженіе празднуется. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго исполненія, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 26 ноября 1864 года о разрѣшеніи въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ принимать дѣтей церковнослужителей въ гражданскую службу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 6 октября сего 1864 года, за № 61006, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе ходатайства виленскаго, гродненскаго, ковенскаго и минскаго генераль-губернатора и главнаго начальника могилевской и витебской губерній, Высочайше повелѣть соизволилъ: разрѣшить въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ принимать дѣтей церковно-служителей въ гражданскую службу во всѣ присутственныя мѣста, подобно тому, какъ сіе разрѣшено для нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ губерній. О таковой Высочайшей волѣ стать-секретаремъ Корниловымъ объявлено въ 18 день сентября 1864 года г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Приказали: объ изложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго руководства, дать знать подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами.

— Отъ 30 ноября 1864 года, о дозволении германскому Герасиму производить въ Россіи сборъ подаянія на учрежденіе духовнаго училища при монастырѣ св. великомученицы Параскевы въ Болгаріи, еще въ теченіи года.

О чемъ дается знать духовенству вятской епархіи.



2) *Распоряженіе епархіальнаго начальства.*

Въ вятской духовной консисторіи, по разсмотрѣніи дѣла о дѣлахъ одного крестьянина по рекрутскому набору, между прочимъ, заключено: напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ ст. 404 XV т. Св. Зак.

Въ ст. 404-й XV т. Св. Зак. (изд. 1857 г.) сказано: «Кто при отправленіи своей должности учинить фальшивую подпись, приведетъ вымышленное свидѣтельское показаніе, допуститъ подставныхъ свидѣтелей или заочно составитъ актъ отъ имени отсутствующихъ, или совершитъ оный заднимъ числомъ, или съ намѣреніемъ, изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, нарушитъ правила, для совершенія или засвидѣтельствованія актовъ сего рода постановленныя, или же вполнѣ или частію, также съ намѣреніемъ, скроетъ истину въ докладахъ, рапортахъ, протоколахъ, журналахъ, свидѣтельствахъ, гражданскихъ или торговыхъ обязательствахъ, и прочихъ какихъ либо официальныхъ актахъ, или включить въ нихъ вымышленныя обстоятельства или завѣдомо ложныя свѣдѣнія, или выдастъ мнимую копію съ акта не существующаго, или же невѣрную съ настоящаго акта копію, или же дозволитъ себѣ поддѣлку, злонамѣренную переправку или подчистку актовъ, отданныхъ ему на сохраненіе, или похититъ, истребитъ, или утаитъ такіе акты, тотъ за сіе, смотря по важности подлога и другимъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину его, подвергается:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, а буде онъ по закону не изъять отъ наказаній тѣлесныхъ, и наказанію плетью черезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной статьею 22 сего Уложенія для второй степени на-

казаній сего рода, или потерѣ всѣхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ ему, особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, съ заключеніемъ на время отъ двухъ до трехъ лѣтъ, или, буде онъ по закону неизъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, наказанію розгами въ мѣрѣ, опредѣленной статьею 35 сего Уложенія для третьей степени наказаній сего рода и отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства на время отъ четырехъ до шести лѣтъ.

Если же, вслѣдствіе сдѣланнаго имъ подлога, невинный понесъ наказаніе уголовное, то виновный приговаривается:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ шести до восьми лѣтъ, а буде онъ по закону не изъятъ отъ наказаній тѣлесныхъ, то и къ наказанію плетью чрезъ палачей въ мѣрѣ, опредѣленной статьею 21 сего Уложенія для шестой степени наказаній сего рода, съ наложеніемъ клеймъ.

Примѣчаніе. Указомъ 16 апрѣля 1863 года въ измѣненіе существовавшей до того времени системы наказаній уголовныхъ и исправительныхъ, (между прочимъ), Высочайше повелѣно: I. Во всѣхъ случаяхъ, когда виновные въ преступленіяхъ или проступкахъ подлежатъ, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ по гражданскому вѣдомству законовъ, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе, или потерѣ всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты гражданскаго вѣдомства, или же иному наказанію или взы-

сканію, и сверхъ того и наказанію тѣлесному, — приговаривать впредь ихъ къ слѣдующимъ по закону наказаніямъ и взысканіямъ, но *кромѣ тѣлеснаго*.

II. Къ опредѣленному Уложеніемъ о наказаніяхъ (Свод. Зак. XV т. часть 1) и уставами о паспортахъ и о ссыльныхъ (Свод. Зак. т. XIV) наложенію клеймъ и штемпельныхъ знаковъ впредь никого не присуждать.

VI. Установленные Уложеніемъ сроки работъ въ исправительныхъ арестанскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства сократить, опредѣляя ихъ впредь въ слѣдующей постепенности: степень 1-я, отъ трехъ съ половиною до четырехъ лѣтъ; степень 2-я, отъ трехъ до трехъ съ половиною лѣтъ; степень 3-я, отъ двухъ съ половиною до трехъ лѣтъ; степень 4-я, отъ полутора года до двухъ съ половиною лѣтъ; степень 5-я, отъ одного до полутора года.

VII. При опредѣленіи заключенія въ тюрьмѣ, или въ смирительныхъ и рабочихъ домахъ и въ крѣпости, сроки сего заключенія, въ Уложеніи назначенные, — сокращать одною третью, а при обстоятельствахъ, уменьшающихъ вину, и болѣе, даже до половины.

VIII. Когда въ законѣ опредѣляются за какое либо преступленіе или проступокъ заключеніе въ тюрьмѣ, или въ смирительномъ или рабочемъ домѣ, или же кратковременный арестъ, или обращеніе въ общественныя работы, — назначать сія карательныя мѣры, не замѣняя оныхъ розгами и для виновныхъ, неизъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній, кромѣ тѣхъ лишь случаевъ, въ коихъ представится явная невозможность опредѣлить одну изъ вышеупомянутыхъ мѣръ.

X. Изъятіе отъ всякихъ вообще тѣлесныхъ наказаній, сверхъ лицъ, уже и вынѣ отъ нихъ по закону изъятыхъ, распространить также: 1) на церковно-служителей христіанскихъ исповѣданій и дѣ-



тей ихъ; 2) на всѣ духовныя лица нехристіанскихъ исповѣданій и дѣтей ихъ; 3) на учителей народныхъ школъ; 4) на лица, получившія аттестаты въ успѣшномъ окончаніи ученія въ уѣздныхъ училищахъ, а также въ земледѣльческихъ, или равныхъ съ ними и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и 5) на лица крестьянскаго сословія, занимающія общественныя по выборамъ должности.

Ст. 24. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія сопровождается:

Для духовныхъ, изверженіемъ изъ духовнаго сана и званія съ потерей всѣхъ преимуществъ, оными предоставленныхъ.

Ст. 54. Соединенная съ осужденіемъ къ заключенію въ крѣпости на время отъ двухъ до шести лѣтъ, и къ заключенію въ смиренномъ домѣ на время отъ одного года до трехъ лѣтъ, потеря нѣкоторыхъ личныхъ правъ и преимуществъ ограничивается:

Для священно-служителей: потерей духовнаго сана навсегда;

Для церковно-служителей: изключеніемъ изъ духовнаго званія.

## II

### ИЗВѢСТІЯ.

а) *О перемѣнахъ по службѣ между лицами епархіальнаго вѣдомства.*

— Священники елабужскаго уѣзда сель: Челнинскаго *Георгій Красноперовъ* и Троицкаго *Андрей Ашихминъ*, согласно прошенію прихожанъ села Троицкаго, 8 декабря 1864 года, переведены одинъ на мѣсто другаго. Того же декабря 7-ади переведены одинъ на мѣсто другаго священники: котельнскаго

уѣзда с. Даровскаго *А. Мышкинъ* и уржумскаго уѣзда с. Рождественскаго *Д. Овчинниковъ*, согласно ихъ прошенію.

— Уволенный изъ высшаго отдѣленія вятскаго духовнаго училища ученикъ *Алексѣй Мухачевъ*, согласно прошенію его, 17 декабря 1864 года допущень къ исправленію причетнической должности въ селѣ Бурматскомъ вятскаго уѣзда.

б) Изъ дѣла о наръзкѣ земли для священно-и-церковно-служителей села Кайгородскаго слободскаго уѣзда.

Г. завѣдывающій вятскимъ съемочнымъ отдѣленіемъ межевыхъ инженеровъ полковникъ *Фокъ*, въ отношеніи отъ 26 ноября 1864 года за № 801, вятской духовной консисторіи сообщилъ слѣдующее: «На отношеніе духовной консисторіи, отъ 4 марта прошлаго года за № 1865, по дѣлу о наръзкѣ земли для священно-и-церковно-служителей села Кайгородскаго слободскаго уѣзда, имѣю честь увѣдомить, что вслѣдствіе отношенія вятской палаты государственныхъ имуществъ, отъ 7 июня 1861 года за № 3512, которымъ она просила сдѣлать уравниеніе въ земляныхъ угодьяхъ Кайгородскихъ жителей со всеми поселянами Пушейскаго участка слободскаго уѣзда, на предметъ производства за тѣмъ, изъ владѣемыхъ ими земель, наръзки вышеозначенному духовенству, мною въ томъ же іюнѣ мѣсяцѣ было поручено исполнить это дѣло начальнику партіи Шлепперу, но имъ оно не исполнено, за занятіемъ его другими срочными работами; за тѣмъ въ послѣдующіе года, я не имѣлъ возможности поручить это дѣло, по малочисленности оставшихся на вятской съемкѣ, за переводомъ въ другія губерніи, межевыхъ чиновъ, и за занятіемъ

ихъ собственно работами, указанными министерствомъ. Согласно же нынѣ послѣдовавшаго распоряженія министерства, о передачѣ землемѣру хозяйственнаго отдѣленія *Менандеру*, для исполненія всѣхъ дѣлъ, по производству нарѣзокъ земель священно-и-церковно-служителямъ, мною вмѣстѣ съ симъ передано ему на этотъ предметъ вышеозначенное отношеніе палаты государственныхъ имуществъ за № 3512; при чемъ я просилъ г. *Менандера* о безотлагательномъ исполненіи помянутаго дѣла и преимущественно предъ прочими дѣлами, такъ какъ о скорѣйшемъ окончаніи онаго имѣютъ настоянія министерство и Святѣйшій Синодъ.

Въ вятской духовной консисторіи, по выслушаніи сего, декабря 9 дня, между прочимъ, заключено: дѣло сіе началось еще 1840 года, и первое по нему представленіе Святѣйшему Синоду со стороны епархіальнаго начальства было въ 1849 году; за тѣмъ въ іюнь мѣсяцъ настоящаго года снова употреблено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ отъ имени Его Преосвященства, и вслѣдствіе сего уже дѣло это свѣтскими властями подвинуто впередъ. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ содержаніе сообщенія г. полковника *Фокъ*, относительно распоряженія министерства передачи занятій г. *Менандеру* и настоянія Святѣйшаго Синода съ министерствомъ, для свѣдѣнія духовенству вятской епархіи.

в) *Объ уменьшеніи продажныхъ цѣнъ книгамъ Св. Писанія, изданія бывшаго Библейскаго Общества.*

Г. Товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода при отношеніи отъ 10 ноября 1864 года за № 10828 препроводилъ къ Его Преосвященству слѣдующій списокъ книгъ Св. Писанія, изданія бывшаго



Библейскаго Общества, коимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 февраля / 16 марта 1864 года продажныя цѣны уменьшены:

		ЦѢНЫ			
		Прежнія		Новыя.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	Библія на Еврейскомъ языкѣ, въ 8 д. въ кожѣ.	3	40	2	40
2	Новый Заветъ на Еврейскомъ языкѣ . . . . .	1	40	1	—
3	Тождь, на Еврейско-Нѣмецкомъ языкѣ, въ 8 д., въ кожѣ . . . . .	—	85	—	60
4	Тождь, на одномъ Нѣмецкомъ языкѣ. . . . .	1	—	—	70
5	Тождь, на Сербскомъ языкѣ, въ 8 д., въ лучшемъ переплетѣ. . . . .	1	70	—	85
	въ простомъ переплетѣ. . . . .	—	85	—	42
	въ 12 д., безъ переплета.	—	55	—	27
6	На Мордовскомъ языкѣ: Евангеліе 4 Евангелистовъ, въ 12 д., безъ переплета.	—	40	—	25
7	Евангеліе Луки, въ корешкѣ . . . . .	—	30	—	20
8	На Корельскомъ языкѣ: Евангеліе Матоея, въ кожѣ.	—	30	—	20
	безъ переплета . . . . .	—	15	—	10
9	На Молдавскомъ языкѣ: Библія, въ 8 д., въ кожѣ.	2	85	1	42
	Новый Заветъ . . . . .	—	85	—	42
11	На Болгарскомъ языкѣ: Евангеліе Матоея, безъ переплета . . . . .	—	10	—	5

пяти) *Объ изъясненіи благодарности епархіальнаго начальства лицамъ гражданскаго вѣдомства.*

На донесеніи благочиннаго Холуницкаго завода священника *А. Мышкина*, о пожертвованіи въ 1864 году къ заводской церкви Воскресенія Христова крестьяниномъ, жителемъ завода, *Иваномъ Яковлевымъ Ельшимымъ* деревяннаго на низкомъ каменномъ фундаментѣ одноэтажнаго дома съ таковыми же службами, стоящаго примѣрно 200 руб. сер., резолюціею Его Преосвященства 11 января сего года предписано: «крестьянину *Ельшину* объявить мою благодарность за благочестивое усердіе къ храму Божию».

д) *О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

— Діаконы малмыжскаго уѣзда сель: Дерюшевскаго *Іоаннъ Наумовъ* и Копкинскаго *Петръ Наумовъ*, согласно прошенію ихъ, 14 декабря 1864 года, переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Исключенный изъ средняго отдѣленія яранскаго духовнаго училища *Навель Люперсольскій*, согласно просьбѣ отца его, яранскаго уѣзда села Космодамианскаго дьячка *Петра Люперсольскаго*, 22 декабря 1864 года уволенъ изъ духовнаго званія для поступленія въ казанское военное училище.

и е) *О пожертвованіяхъ.*

Въ вятскую духовную консисторію, въ теченіи 1864 года, на устройство въ г. Вильно Николаевской церкви представлено пожертвованныхъ денегъ: конторою вятскаго архіерейскаго дома 8 р., и благочинными: священ. *А. Рязанцевымъ* отъ подвѣдомыхъ ему духовенства и церквей 5 р. 50 к., священ. *М. Рубинскимъ* отъ подвѣдомаго ему духовенства 31 р. 34½ к., священ. *І. Сырневымъ* отъ подвѣдомыхъ ему духовенства

и церковей 5 р. 70 к., священ. *С. Зауляевымъ* отъ подвѣдомаго ему духовенства 7 р. 10 к., священ. *С. Поповымъ* отъ духовенства подвѣдомыхъ ему церковей 14 р. 30 к., церковныхъ старость 3 р. 80 к., и нѣкоторыхъ прихожанъ тѣхъ же церковей 8 р. 10 к., священ. *С. Кудрявцевымъ* отъ подвѣдомаго ему духовенства 10 р. 75 к., протоіереемъ *К. Спаскимъ* отъ духовенства подвѣдомыхъ ему церковей 21 р. 57 к., и нѣкоторыхъ прихожанъ тѣхъ же церковей 8 р. 5 к., священ. *П. Вознесенскимъ* отъ подвѣдомаго ему духовенства 25 р. 30 к., священ. *В. Дюпатынымъ* отъ духовенства подвѣдомыхъ ему церковей 7 р., и нѣкоторыхъ прихожанъ тѣхъ же церковей 16 р., священ. *Ф. Бобровскимъ* отъ подвѣдомаго ему духовенства 7 р., священ. *А. Сырневимъ* отъ духовенства подвѣдомыхъ ему церковей 26 р., и нѣкоторыхъ прихожанъ тѣхъ же церковей 14 р. 47 к., протоіереемъ *П. Добровольскимъ* отъ духовенства яранскихъ градскихъ церковей 7 р. и нѣкоторыхъ прихожанъ оныхъ 8 р., и священ. *Г. Ушаковымъ* отъ духовенства подвѣдомыхъ ему церковей 9 р. и нѣкоторыхъ прихожанъ тѣхъ же церковей 11 р., а всего 254 р. 98½ к. Сумма сія, за исключеніемъ 2 р. 52½ к. страховыхъ, пре-  
провождена г. начальнику Виленской губерніи отъ 30 декабря 1864 года за № 10395-мъ.

— Вслѣдствіе особаго распоряженія Его Преосвященства отъ 10 октября 1864 года № 4758, благо-  
чинный монастырей вятской епархіи архимандритъ Павелъ 22 января 1865 года № 14, представилъ въ духовную консисторію пятьдесятъ шесть рублей се-  
ребромъ, пожертвованные монастырями на построеніе  
единовѣрческой церкви глазовскаго уѣзда въ селѣ Найму-  
шимъ, именно: 1) отъ вятскаго Успенскаго Трифонова



монастыря 15 р. и отъ братіи—10 р.,—всего 25 р.; 2) вятскаго дѣвичьяго Преображенскаго монастыря—10 р.; 3) слободскаго мужескаго Крестовоздвиженскаго монастыря—15 р.; 4) слободскаго дѣвичьяго Рождество-Богородицкаго монастыря—5 р.; 5) Спасо-орловскаго нештатнаго монастыря—изъ церковныхъ денегъ 50 коп. и изъ братской кружки—50 коп.

—*Отношеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству отъ 31 декабря 1864 года за № 11705-мъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, утвердивъ составленную въ хозяйственномъ управленіи смѣту доходовъ и расходовъ по духовно-учебной части, опредѣленіемъ 21 декабря 1864 года постановилъ принять на будущее время слѣдующія правила:

1. Назначеніе новыхъ расходовъ, въ томъ числѣ и на строительныя надобности, подлежащихъ внесенію въ смѣту на каждый предстоящій смѣтный годъ, оканчивать августомъ мѣсяцомъ предшествующаго ему года; а какъ къ этому времени необходимо имѣть всѣ данныя для составленія смѣты, то поставить въ извѣстность академическія и семинарскія правленія, чтобы они входили съ подобными представленіями въ первой половинѣ каждаго года.

2. Квартерныя деньги назначать къ выполненію съ 1 января слѣдующаго, за постановленіемъ о производствѣ ихъ, года, а срокомъ для подобныхъ представленій, которыя могли бы разсматриваться одинъ разъ въ годъ, назначить первое число августа.

3. Суммы, выручаемыя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отъ продажи высылаемыхъ изъ духовно-учебнаго управленія книгъ и пособій, для устраненія пересылки и для сбереженія расходовъ на самую пе-

ресылку, съ 1866 года не высылать болѣе въ хозяйственное управление, но оставлять на мѣстахъ, съ тѣмъ чтобы семинарскія правленія показывали съ 1866 г. по своимъ смѣтамъ доходомъ ожидаемыя поступления отъ таковой продажи для совмѣстнаго распредѣленія съ прочими доходами.

4. Свѣчной доходъ, поступающій въ консисторіи, распредѣляемъ былъ до сего времени на расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ въ первой половинѣ года; изъ дохода сего по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ онъ превышаетъ цифру, необходимую на покрытие полугодичныхъ расходовъ мѣстной семинаріи съ училищами, часть суммы переводима была въ другія епархіи, гдѣ таковой доходъ оказывался недостаточнымъ для сего назначенія, а за тѣмъ всѣ, нераспредѣленные духовно-учебнымъ управленіемъ, излишки свѣчныхъ денегъ консисторіи обязаны были отсылать въ государственный банкъ для приращенія изъ процентовъ. Въ измѣненіе сего порядка, для сокращенія пересылки суммъ и сбереженія издержекъ на эту пересылку, оставлять свѣчной доходъ по епархіямъ въ полномъ количествѣ, если съ прочими доходами онъ покрываетъ всѣ годовые расходы и только ту часть высылать въ хозяйственное управление, которая окажется дѣйствительнымъ остаткомъ какъ за покрытиемъ издержекъ по мѣстной епархіи, такъ и по другимъ, гдѣ оказался бы недостатокъ и куда будетъ направляться излишекъ доходовъ.

5. За назначеніемъ по смѣтѣ особыхъ суммъ какъ на всѣ потребности, смѣтою опредѣленные, такъ и на издержки мелочныя и экстраординарныя, хотя и не представлялось бы никакой надобности въ допущеніи по главнымъ подраздѣленіямъ смѣты (параграфамъ)

передвиженія кредита, т. е. обращенія суммъ, назначенныхъ, въ расходныхъ смѣтахъ, по одному параграфу, на удовлетвореніе расходовъ по другому параграфу, но какъ могутъ представиться случаи, въ которыхъ мѣра эта окажется необходимою, то дозволить всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ крайнихъ случаяхъ, передержки по одному параграфу смѣты покрывать сбереженіями по другимъ параграфамъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, и за тѣмъ поручить хозяйственному управленію, при ревизіи экономическихъ отчетовъ духовно-учебныхъ заведеній, обращать особое вниманіе какъ на уважительность основаній, по которымъ допущено передвиженіе кредита, такъ и на то, было ли испрашиваемо на каждое передвиженіе установленное разрѣшеніе.

и 6. Имѣя въ виду, что, нѣкоторыя академическія и семинаренія правленія включили въ смѣту расходы, Святейшимъ Синодомъ не утвержденныя, напр. увеличеніе содержанія наставниковъ, воспитанниковъ и другіе, и что къ удовлетворенію таковыхъ издержекъ, за распредѣленіемъ всѣхъ доходовъ, не представляется возможности, предоставить испрашивать на будущее время разрѣшеніе на производство подобныхъ новыхъ расходовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда будетъ предусматриваемо увеличеніе доходовъ по епархіи отъ продажи въ церквахъ свѣчь, а также вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы; при семъ поставить епархіальныя управленія въ извѣстность, что при увеличеніи доходовъ не будетъ дѣлаемо никакихъ препятствій къ увеличенію расходовъ (\*).

(\*) На сію черту отеческой заботливости Св. Синода о преспѣяніи—и въ матеріальномъ отношеніи—духовно-учебныхъ заведеній обращаемъ вниманіе особенно духовенства *вятской епархіи*. —

Если всѣ причты всѣхъ церквей нашей епархіи, желаютъ видѣть свою вятскую семинарію и свои епархіальныя училища въ цвѣтущемъ состояніи: то пусть нелѣнливо позаботятся *теперь* объ увеличеніи *свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ доходовъ*—единственнаго—до теперешнимъ обстоятельствамъ—средства къ увеличенію жалованія



Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ выписки изъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1865 годъ, долгомъ считаю присовокупить, что исправленные, согласно постановленію Святѣйшаго Синода, въ хозяйственномъ управленіи смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе въ 1865 году духовно-учебныхъ заведеній вѣренной вамъ епархіи, а также вѣдомость какъ о порядкѣ разассигнованія мѣстныхъ доходовъ на удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтамъ потребностей, такъ и о распредѣленіи суммъ свѣчнаго дохода будутъ препровождены изъ хозяйственнаго управленія по принадлежности.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «1865. янв. 18. Семинарское правленіе имѣетъ принять къ должному руководству постановленныя Святѣйшимъ Синодомъ и изложенныя въ настоящемъ отношеніи правила; для руководства же и должнаго исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, сообщить въ консисторію копію, какъ съ отношенія, такъ и приложенныхъ къ нему выписокъ изъ смѣты. Кроме сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отношеніе и выписки.»

всѣхъ наставниковъ семинаріи и училищъ и улучшенію средствъ къ содержанію и образованію учениковъ.

Къ этому нужнымъ считаю присовокупить, что по вятской семинаріи и подвѣдомымъ ей училищамъ—1) жалованіе полагается: наставникамъ семинаріи—по 286 р. въ годъ; училищнымъ же—а) высшего отдѣленія по 171 р. 60 к.,—б) средняго—по 150 р. 15 к.,—в) низшаго—по 107 р. 25 к. 2) на содержаніе учениковъ (пищею, обувью, одеждою, бѣльемъ и проч.),—и то только для нуждающихся, которыхъ по штату въ семинаріи полагается 100,—а въ действительности ихъ всегда гораздо болѣе; по этому семинарское начальство вынуждено бываетъ—нѣкоторымъ отказывать въ пособіи,—другимъ же давать это пособіе только въ половинномъ количествѣ) въ семинаріи полагается на каждаго по 48 р. 56 к.; въ училищахъ—полный окладъ 28 р. 55 к.; половинный—14 р. 28 к. въ годъ.

При нынѣшней дороговизнѣ на всѣ необходимыя къ жизни предметы, указанныя цифры говорятъ сами за себя.

Редакторъ

**В Ы**

изъ утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 декабря

Статьи доходовъ, ичисляемыя

Наименованіе епархій, въ которыхъ поступаютъ доходы.	§ 1. Отъ продажи въ церквахъ свѣчь и воска.		§ 2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разръши-тельной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ		§ 3. Проценты съ духовно-учебныхъ капиталовъ, хранящихся въ епархіяхъ		§ 4. Отъ оброчныхъ статей.	
	Рубл.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Вятская . . . . .	32585	»	4847	»	285	»	»	»

**В Ы**

изъ утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 декабря

Предметы расходовъ, предназначенныя

Наименованіе епархій и состоящихъ въ нихъ духовно-учебныхъ заведеній.	§ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся.		§ 2. Содержаніе воспитанниковъ.		§ 3. Хозяйственные расходы: Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги.		§ 4. Содержаніе библиотекъ, кабинетовъ и покупка периодическихъ изданій.	
	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.	Рубл.	К.
Вятская епархія . . . . .	6038	88	6392	96	3500	»	210	50
Семинарія . . . . .	2101	90	4100	»	30	»	»	»
училища:								
Вятское . . . . .	979	55	494	2	30	»	»	»
Нолинское . . . . .	979	55	178	50	24	20	»	»
Яранское . . . . .	1029	55	129	»	30	»	»	»
Глазовское . . . . .	979	55	243	68	30	»	»	»
Елабужское . . . . .	1009	55	146	87	9	20	»	»
Сарапульское . . . . .								
Итого . . . . .	13118	53	12210	64	5492	7	363	90

**Копія.**

**А**

сметы доходовъ по духовно-учебной части на 1865 годъ.

всего въ епархіяхъ по сметѣ на 1865 годъ.

§ 6. Изъ Государственного Казначейства.	§ 7. Посольствъ. Ежегодные взносы.						Подлежащія къ зачету на личныя остатки, ожидаемыя къ 1 января 186 г.
	Ивъ Го-сударст-веннаго Казна-чейства.	Проценты съ капи-таловъ, пожертво-ванныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.	Отъ архи-ерейскихъ домовъ и монасты-рей.	Ивъ до-ходовъ церквей.	Ивъ по-сторон-ныхъ въ-домствъ.	Итого.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
»	»	»	»	»	»	983	17
		40	»	»	»	40504	17

**Копія.**

**А.**

сметы расходовъ по духовно-учебной части на 1865 годъ.

всего въ епархіяхъ по сметѣ на 1865 годъ.

§ 4. Расходы разнаго рода.	§ 5. Пенсіи и классные оклады.				Итого.
	Большаго пер-ваго.	Мелочные экстраор-динарные и другіе расходы.	Пенсіи.	Классные оклады.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Рубл.	К.
»	»	336	30	200	»
		457	43	2259	40
31	128	16	52	87	»
»	»	»	7	»	»
»	»	»	25	»	»
»	»	»	13	34	»
»	»	»	21	44	»
»	»	»	9	87	»
31	464	66	329	52	457
					43
				2259	40
				»	»
				35165	85

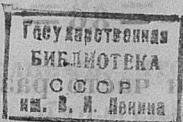


— Священно-и-церковно-служители благочинія священника *Михаила Осокина* (въ нолинскомъ уѣздѣ), освѣдомившись, что круглые сироты, изъ священническихъ дѣтей, *Илья* и *Иванъ Хрулевы*, записанные при селѣ *Ошланскомъ* и обучающіеся въ нолинскомъ духовномъ училищѣ, съ наступленіемъ настоящей зимы, не будутъ имѣть теплаго одѣянія (такъ какъ положеннаго на *Хрулевыхъ* полного вспомогательнаго отъ казны оклада, при дороговизнѣ содержанія, едва могло доставать на уплату за пищу и квартиру для нихъ), въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1864 г. открыли въ пользу *Хрулевыхъ* подписку, и подписали на зимнюю имъ одежду *тринадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ*, каковая сумма и препровождена къ священнику села *Ошланскаго* *Ипполиту Мухачеву*, для употребленія по назначенію.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія правительства:  
 1) Указы Св. Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства.  
 II) Извѣстія.

Дозволено цензурою. 25 января 1865 года.  
 Вятка. Въ типографіи К. Блинова.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4. 1865 г. ФЕВРАЛЯ 16-го.

---

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

### ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ  
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

*Мѣсяца октября на 24 день.*

О томъ, чтобы мысль о могущихъ случиться съ нами несчастіяхъ провѣрять размышленіемъ и отклонять оныя предусмотрительностію. Св. Амврос. кн. 2 о должностяхъ.

Мы не должны, опасаясь несчастій, предаваться малодушію и терять вѣру въ Промыслъ; мы должны приготовить душу свою, приучить мысль и быть всегда готовыми съ твердостью встрѣтить несчастія, чтобы намъ не возмущаться никакимъ страхомъ, не быть подавленными скорбію и тяжестью страданій. Трудно перенести?—но какъ всякая скорбь побѣждается страхомъ другаго страданія еще болѣе тяжкаго; то мы уготовивши душу

свою во искушеніе и часто размышляя о будущемъ судѣ Божіемъ, о вѣчности мученій, легко можемъ перенести все.

Важно только то, чтобы поставить себя въ такое расположеніе духа, и что бы силою соображенія нѣкоторымъ образомъ предусматривать будущее,—представляя себѣ все случаи, какіе могутъ съ нами случиться, когда же и приключилось бы что, то знать, какъ намъ поступить въ томъ или въ другомъ дѣлѣ; потому что иногда нужно бываетъ размышлять о нѣсколькихъ предметахъ вдругъ,—и предугадать въ различное ли время случится съ нами то или другое, и постепенно, для того чтобъ имѣть время сдѣлать приличное распоряженіе.

Итакъ дѣло мудраго состоитъ въ томъ, чтобъ не скрывать того, что должно случиться, а открывать и какбы предсказывать и по дальновидности ума предупреждать, дабы оно не могло случиться, чтобы не сказать послѣ: мы не предвидѣли, мы не думали о такомъ случаѣ. Несчастія приходятъ внезапно, если не будутъ предусмотрѣны и отклонены. Какъ на войнѣ нечаянное нападеніе непріятеля съ трудомъ можетъ быть отбито, особенно ежели нападутъ врасплохъ и найдутъ насъ неготовыми къ отпору, легко побѣждаютъ;—такъ постигающія насъ бѣдствія не предусмотрѣнныя нами приводятъ въ большое уныніе и ослабляютъ нашу бодрость. Въ подобныхъ сему случаяхъ нужно, чтобы умъ нашъ былъ занятъ святыми помыслами и поз-

навалъ чистымъ сердцемъ, что праведно и благо-  
честно: ибо сказано: *блажени чистіи сердцемъ,  
яко тѣи Бога узрятъ* (Матѳ. 6, 40). За святое  
же мы должны почитать только то, что честно, —  
притомъ не должны развлекаться безъ разбора  
всякаго рода занятіями, но въ особенности избѣ-  
гать худыхъ помысловъ.

Нѣтъ ничего труднѣе, какъ возобладать надъ  
самимъ собою и удалять отъ себя то, что хотя  
кажется намъ приманчивымъ, но для насъ беспо-  
лезно. Наконецъ, если бы и постигли насъ иску-  
шенія и бѣды, которыхъ мы не въ силахъ пере-  
нести и когда повидимому не осталось намъ ни  
какой надежды избавиться отъ оныхъ, мы должны  
терпѣливо переносить, и показывать видъ будто съ  
нами ничего особеннаго не случилось, вспоминая  
слова Іова: *нагъ изыдохъ отъ чрева матере  
моея, нагъ и отыду тамо; Господь даде, Гос-  
подь отъятъ.* (Іов. 1, 21.).

---

### СЛОВО (\*)

ВЪ ДЕНЬ ВВЕДЕНІЯ ВО ХРАМЪ ПРЕСВЯТЫЯ  
БОГОРОДИЦЫ.

Св. Церковь воспоминаетъ нынѣ чудное и  
вмѣстѣ поучительное обстоятельство изъ жизни  
преблагословенной Дѣвы Маріи, — именно введеніе  
Ея во храмъ Іерусалимскій.

Священное событіе сего праздника соверши-

---

(\*) Произнесено въ храмовый праздникъ училищной дѣвицъ  
духовнаго званія церкви въ г. Вяткѣ.



лось слѣдующимъ образомъ: благочестивые родители преблагословенной Дѣвы Маріи Тоакимъ и Анна до старости своей не имѣли дѣтей. Они усердно просили Господа, чтобы Онъ даровалъ имъ это утѣшеніе, и обѣщали, если Господь услышитъ молитву ихъ, отдать новорожденное дитя на служеніе Господу. Господь услышалъ молитву ихъ и даровалъ имъ дитя, которое впослѣдствіи удостоилось быть Матерію Господа нашего Иисуса Христа. Обѣщаніе, которое родители дали Господу, скоро было исполнено. Едва минуло Пресвятой Дѣвѣ три года и она отдана была родителями въ храмъ Иерусалимскій. Съ сего времени Пресвятая Дѣва, посвященная Богу и посѣщаемая нерѣдко своими родителями, поручена была внимательному надзору священниковъ и старшихъ дѣвственницъ, быстро выучилась священному языку, съ любовію читала слово Божіе и постоянно ходила на молитву въ храмъ Божій; и съ дальнѣйшимъ возрастомъ тѣла и души возрастала въ смиреніи, воздержаніи и богомысліи. Древнее преданіе говоритъ, что святая Дѣва, живя при храмѣ и готовясь сама быть храмомъ Божества, все время свое, остававшееся у нея отъ молитвы и богомыслія, посвящала трудамъ. Она сама прядла волну и лень, сама вышивала священныя облаченія и плодомъ этихъ-то трудовъ былъ впослѣдствіи нешвенный хитонъ нашего Спасителя. (Чет. Мин. 21 ноября.)

Такъ совершилось празднуемое нами сегодня событіе! Такъ совершилось и благочестивое

воспитаніе и преблагословенной Дѣвы Маріи! Бл. сл., такъ ли мы воспитываемъ дѣтей нашихъ? такъ ли мы и сами воспитаны? Конечно, условія времени и условія общества одного изъ насъ ведутъ для воспитанія въ школу наукъ, другаго—въ школу искусствъ, инаго—прямо въ практическую школу общественной жизни; но тѣмъ не менѣе для всѣхъ, кто, живя на землѣ желаетъ и готовится жить на небѣ, необходимо воспитаніе въ духъ вѣры и благочестія. Св. апостоль Павель говоритъ: тѣлесное обученіе в малѣ есть полезно, а благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. 4, 8.); и исторія настоящаго церковнаго праздника показываетъ намъ, что то воспитаніе только и прочно, которое основано на вѣрѣ и благочестіи.

Но всѣ ли мы слѣдуемъ сему ученію апостольскому и примѣру преблагословенной Дѣвы Маріи? Одни изъ насъ нисколько не заботятся о воспитаніи своихъ дѣтей; другіе имѣютъ въ виду или одно внѣшнее воспитаніе, или одно умственное развитіе; а третьи наконецъ и желали бы совмѣстить и внѣшнее или тѣлесное воспитаніе и нравственное развитіе, но различныя обстоятельства не всегда позволяютъ приводить въ исполненіе свои желанія. Не говоря уже о безпечныхъ родителяхъ, обратимъ вниманіе только на тѣхъ, которые не совсѣмъ равнодушны къ внѣшнему воспитанію своихъ дѣтей. Они за ранѣе помышляютъ о томъ, какому бы ремеслу или художеству обучить своихъ дѣтей,

чтобы они, пришедши въ возрастъ, могли честнымъ трудомъ приобретать себѣ пропитаніе. Конечно, все это хорошо и полезно; но заботясь о тѣлесныхъ нуждахъ, всегда ли они заботятся о томъ, что прежде и болѣе всего нужно для ихъ дѣтей? Заботятся ли они о томъ, чтобы дитя ихъ имѣло чистое понятіе о Богѣ и Его промыслѣ, о добродѣтели и порокѣ, о наградахъ и наказаніяхъ въ будущей жизни? Заботятся ли они о томъ, чтобы привить молодому уму и молодому сердцу дитяти ту мысль, что главнымъ основаніемъ всякаго дѣла и прочною опорой нравственности и общественнаго благосостоянія служить одно только христіанское благочестіе? Безъ обученія же сему благочестію, что пользы въ ремеслѣ или искусствѣ и какое значеніе безъ благочестія можетъ имѣть и всякаго рода промышленность? Не отъ недостатка ли сего христіанскаго благочестія происходят тѣ грубые и отвратительные пороки, которыми страдаетъ большое число людей?—Умная молитва, которою Пресвятая Дѣва сопровождала обычныя дѣла человѣческія, есть выраженіе глубокаго благочестія. Если бы и наши дѣти, предназначенныя къ тому или другому ремеслу и художеству, заранѣе были обучены благочестію христіанскому и могли сознательно молиться Господу Богу, то давно бы уже и незамѣтно исчезло всякое зло, губящее души и тѣла людей. Но, заботясь о благѣ души, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не должны оставлять безъ вниманія и воспитанія тѣлеснаго;



ибо сама природа и учение христіанское возлагаютъ на родителей и воспитателей священный долгъ имѣть попеченіе о внѣшнемъ благосостояніи дѣтей, т. е. о здоровьи ихъ, достаткѣ и довольствѣ внѣшнемъ. Примѣромъ сему могутъ служить благочестивые родители преблагословенной Дѣвы Маріи. Они, водворивъ юную трехлѣтнюю дочь свою въ домъ Божіемъ и поручивъ Ее тамъ надзору священниковъ и старшихъ дѣвственницъ, часто посѣщали Ее въ храмъ, научая Ее закону Божію и всѣмъ добродѣтелямъ, всегда заботились и о внѣшнемъ Ея преслѣбніи.

Другой видъ тѣлеснаго воспитанія—это школьное образованіе. Важна и священна цѣль сего образованія! Наука старается о томъ, чтобы передать дѣтямъ разнообразное и самое точное познаніе, чтобы образовать челоуѣка, усовершенствовать его. Посему то не безъ основанія родители питаютъ великую надежду, когда отдаютъ своихъ дѣтей въ школы. Но и здѣсь—въ школахъ не замѣчается ли нѣкоторый недостатокъ нравственныхъ началъ?—Правда школа имѣетъ свои средства развить и умственные и нравственные силы дѣтей; между тѣмъ, опытъ свидѣтельствуешь, что иногда никакія благоразумныя мѣры и нравственные начала, проповѣдуемыя въ школѣ, не могутъ имѣть благотворнаго вліянія на тѣхъ дѣтей, которымъ съ юныхъ лѣтъ не были усвоены начала христіанской нравственности. Въ этомъ отношеніи не всегда благо-разумны сами родители и тѣ, подѣ руководствомъ

которыхъ дѣти получаютъ первоначальное образование; они не страшатся въ присутствіи дѣтей высказывать тѣ порочныя движенія сердечныя, которыя такъ легко прививаются къ молодому сердцу, не обращая вниманія на то, что дѣти имѣютъ способность перенимать и усвоить все, что видятъ и слышатъ. Посему, необходимо родителямъ и тѣмъ, которыхъ окружаютъ дѣти, быть осторожными не только въ поступкахъ, но и въ словахъ; необходимо имъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни открыто исповѣдывать истинную вѣру въ Бога и крѣпкое упованіе на вседѣйствующій промыслъ Божій; словомъ—необходимо самимъ быть благочестивыми; тогда благочестіе это незамѣтно распространится и на дѣтей; тогда никакое зло нравственное, хотя бы и открыто высказанное, не приражится къ нимъ; среди всѣхъ переворотовъ, могущихъ случиться въ жизни частной и общественной, они останутся непоколебимы въ вѣрѣ и вѣрности, никто не успѣетъ искоренить въ нихъ благочестія, когда оно проникло въ существо ихъ.

Укажемъ еще на одинъ видъ тѣлеснаго обученія. Дитя съ самыхъ первыхъ дней жизни окружено прислужниками и прислужницами, наставниками и наставницами, которые когда проявляются въ немъ признаки ума и раскрывается языкъ, начинаютъ съ нимъ говорить на нѣсколькихъ языкахъ человѣческихъ; но знаетъ ли дитя тотъ языкъ церковный, священный, на которомъ Церковь православная славить Бога, на которомъ изложены

молитвы возносимыя къ Богу? Всегда ли дитя читаетъ св. Евангеліе для назиданія себя и своихъ домашнихъ, или въ минуты радости и горя? Не случается ли, что въ иномъ домѣ дѣти разскажутъ вамъ планъ какого либо замѣчательнаго сраженія, или проэктъ какой нибудь новой желѣзной дороги, или подробности и анекдоты изъ жизни какихъ либо великихъ людей; и въ то же время не знаютъ самыхъ важныхъ явленій изъ жизни Христа Спасителя, Его апостоловъ и св. людей Божіихъ? Развитие чувства изящнаго смягчаетъ нравы, облагораживаетъ человѣка. Но соразмѣрно съ симъ, развивается ли въ дитяти чувство красоты небесной, такъ величественно отразившейся въ храмахъ Божіихъ, т. е. находить ли дитя удовольствіе и пріятность, когда присутствуетъ въ храмѣ? Если же все это не такъ, то и это воспитаніе бесполезно намъ. Одно только воспитаніе, какъ мы уже сказали, полезно намъ во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни. Это воспитаніе, основанное на вѣрѣ и благочестіи.

Итакъ, бл. сл., воспитывайте дѣтей въ словахъ вѣры и добромъ ученіи, по примѣру родителей преблагословенной Дѣвы Маріи, а преимущественно обучайте ихъ къ благочестію. Самъ же Богъ да подастъ намъ разумъ и премудрость обучать и душу и тѣло наше согласно благочестію христіанскому.—А вы дѣти—дѣвицы занимайтесь съ полнымъ усердіемъ и любовію; приучайтесь къ трудамъ, усвойте себѣ и пониманіемъ и сердцемъ



все, что будетъ внушаемо вамъ начальницею, преподаваемо наставниками и воспитательницами; будьте внимательны ко всѣмъ урокамъ вашимъ. А для того, чтобы Господь благословилъ добрымъ успѣхомъ труды ваши, молитесь Ему и пречистой Его Матери—нашей помощницѣ и ходатаицѣ предъ Богомъ,—молитесь усердно, отъ чистаго дѣтскаго сердца.

Священникъ церкви вятскаго училища дѣвицъ духовнаго званія Александръ Виоанскій.

БІОГРАФІЯ СВЯЩЕННИКА ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНІИ ШУЙСКАГО УЪЗДА ПОГОСТА ИЛЬИНСКАГО МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА СОЛОВЬЕВА (\*).

*Родители его и дѣтство.* Терей Михаилъ Николаевичъ родился 1777 года ноября 1-го дня. Родители его были: діаконъ погоста Юакиманскаго Шуйскаго уѣзда (\*\*) Николай Никифоровичъ и супруга его Анастасія Алексѣевна. Они отличались добродушіемъ и гостепріимствомъ. Съ юныхъ лѣтъ Михаилъ возрасталъ въ страхѣ Божіемъ, благочестіи и сельской простотѣ. Мать его была дочь священника села Кулеберева о. Алексія (Шуйскаго же уѣзда); она была особенно набожна и благочестива.

(\*) Эта біографія написана сыномъ священника Михаила Николаевича и преемникомъ его по мѣсту службы священникомъ Николаемъ Михайловичемъ Соловьевымъ. Редакція Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщаетъ сію біографію въ своемъ изданіи, надѣясь, что она будетъ прочтена съ любовью; потому что въ лицѣ о. Михаила осуществился образъ пастыря, какимъ долженъ быть православный священникъ.

(\*\*) Въ семи верстахъ отъ Шуи.

Каждый годъ и не одинъ разъ, съ юнымъ Михаиломъ, она ходила въ погостъ Ильинскій(\*) на богомолье. Здѣсь весьма нравилось ей мѣстоположеніе. Сѣвши съ сыномъ своимъ на берегу рѣки Тезы, на которой стоитъ Ильинскій погостъ (\*\*), она любовалась живописными картинами оживленнаго мѣста и еще малому сыну выражала желаніе быть ему здѣсь священникомъ. «Миша! говорила она, какъ здѣсь хорошо! всегда душа моя исполнена бываетъ радости, когда я бываю здѣсь. — О, если бы ты въ этомъ селѣ былъ священникомъ!» Михаилъ внималъ ея словамъ (\*\*\*)

Ученье его въ семинаріи. Выучась дома читать, въ 1788 году Михаилъ поступилъ въ Суздальскую семинарію(\*\*\*\*). Чрезмѣрная бѣдность угнетала его въ училищѣ: ибо воспитывалось ихъ въ Суздальѣ двое на содержаніи бѣднаго родителя, — онъ и еще меньшій братъ его Борисъ. Михаилъ былъ изъ

(\*) Отстоящій отъ Іоакиманскаго на 4 версты.

(\*\*) Иначе называется онъ — село Телешово.

(\*\*\*) На портретѣ о. Михаила рукою его написано: «погоста Ильинскаго іерей Михаилъ Николаевъ а), родился отъ діакона Николая Никифорова погоста Іоакиманскаго въ 1777 году ноября 1-го дня. Въ семинарію поступилъ 1788 года; осиротѣлъ 1792 года; вступилъ въ бракъ іюня 3-го, а 12-го дня 1793 года посвященъ въ діакона на родительское мѣсто; во священника на настоящее мѣсто 1799 года апрѣля 10-го дня; овдовѣлъ 1825 года мая 4-го дня; дѣтей семерыхъ имѣетъ; портретъ писанъ на 58-мъ году отъ роду, въ 1834 года въ декабрѣ.

(\*\*\*\*) Въ Шуѣ тогда еще не было училища.

а) Въ то время фамилій своихъ неписали, замѣняя ихъ отчествомъ.

самыхъ отличныхъ учениковъ. Своими успѣхами и благонавіемъ онъ уже въ малыхъ классахъ обратилъ на себя особенное вниманіе не только своихъ наставниковъ, но и тогдашняго епископа суздальскаго Виктора(\*). Дарованія у него были отличныя и онъ подавалъ наилучшую надежду о себѣ въ будущемъ.

*Сиротство его.* Но Богу угодно было положить предѣлъ его классическому обученію еще не въ дальнемъ классѣ. Едва достигъ онъ до риторики(\*\*), какъ отецъ его, Иоакиманскій діаконъ, скончался. Овдовѣвшая мать его прибыла въ Суздаль и стала просить преосвященнаго Виктора объ опредѣленіи старшаго сына на мѣсто умершаго мужа. Владыка, зная отличныя способности и успѣхи Михаила, не соглашался уволить его изъ семинаріи; но мать слезно стала умолять Преосвященнаго, чтобы сынъ опредѣленъ былъ на осиротѣвшее мѣсто и чтобы тѣмъ могла быть облегчена скольконибудь ея горестъ, которую она должна переносить съ сиротами(\*\*\*); притомъ же по смерти отца, если бы мѣсто его занято было постороннимъ, нечѣмъ было бы и содержаться обоимъ сиротамъ въ се-

(\*) Кромѣ Владиміра катедры епископскія были тогда еще въ Суздаль и Переяславль, уездныхъ городахъ нынѣшней Владимірской губерніи.

(\*\*) Такъ именовался классъ, соответствующій нынѣшнему низшему отдѣленію семинаріи.

(\*\*\*) Сиротъ было трое: кромѣ Михаила, помянутый братъ его Борисъ и малолѣтняя сестра Парасковья.



минаріи; тогда еще не отпускалось жалованье на содержаніе учениковъ. Добродѣтельный Преосвященный, уступая слезнымъ мольбамъ матери, позволилъ выдти старшему сыну ея изъ семинаріи, жалѣя однакожь, что способный мальчикъ лишается дальнѣйшаго образованія.

**Бракъ его.** Получивши позволеніе на производство въ діакона, Михаилъ отправился въ домъ своей родительницы. Недавно осиротѣвшее семейство находилось въ самомъ бѣдномъ положеніи. Родитель ихъ оставилъ имъ не большой ветхій домъ; съ кончиною его нужды вдовы и сиротъ до крайности увеличились. Михаилу было 15-ть лѣтъ, (1777—1792), когда онъ осиротѣлъ. Нужно было избрать ему невѣсту. Въ то время билеты на сочетаніе лицъ духовнаго званія бракомъ едвали выдавались изъ консисторіи; посему весьма затруднительно было приискать невѣсту такъ, какъ хотѣлось матери. Ей желательно было взять за своего сына священническую дочь, какъ и сама она была дочь священника. Она предлагала нѣкоторымъ сосѣднимъ священникамъ о желаніи вступить съ ними въ родство; была съ женихомъ въ селѣ Обезовѣ; но никто не вѣрилъ, чтобы пятнадцатилѣтній мальчикъ могъ занять діаконское мѣсто. Уныніе овладѣло матерью и сыномъ; они не знали, что дѣлать. Недовѣрчивость къ нимъ, кромѣ того, поддерживалась еще завистливымъ дядею сиротъ дьячкомъ Іоакиманскаго же погоста Иваномъ Никифоровымъ. Дядя не только не прилагалъ никакого попеченія о

сиротахъ; но даже разсѣяваль злонамѣренно слухи, что діаконица съ сыномъ обманываютъ, что племяннику его не быть на мѣстѣ родительскомъ. Но нашлись добрые люди, которые болѣзную о сиротствѣ ихъ, предложили имъ невѣсту въ сосѣднемъ селѣ Дроздовѣ, дочь дьячка Петра Михайлова. Въ такой крайности Анастасія Алексѣевна обрадовалась и этой невѣстѣ. Изъ четырехъ дочерей помянутаго причетника, Ксенія отличалась умомъ, особенной добротой души и зорукдѣльнымъ искусствомъ (\*). Къ ней-то стали свататься. Отецъ Ксеніи съ радостію согласился, и бракъ былъ совершенъ 1795 года 5-го іюня. *М.* *Посвященіе его въ санъ діакона и жизнь въ этомъ санѣ.* 12-го іюня того же 1795 года Михаилъ посвященъ былъ въ діакона на родительское мѣсто. По пріѣздѣ своемъ домой, вступя въ діаконскую должность, онъ вмѣсто родителя сдѣлался хозяиномъ по дому и воспитателемъ сиротъ, — брата Бориса и сестры Парасковьи. Молодой діаконъ, не окрѣпшій еще въ силахъ, долженъ былъ нести двойной трудъ, по должности и по хозяйству. Ему нужно было добывать хлѣбъ самымъ усиленнымъ трудомъ; онъ долженъ былъ самъ пахать землю, косить, молотить, рубить дрова и исполнять все другія хозяйственныя дѣла. Весьма трудно было безпомощному труженику покрывать домашнія нужды. Часто случалось, что онъ срубивъ въ лѣсу бревно,

---

(\*) Старшая дочь была Марина, 2-я Ксенія, 3-я Евфросинія и 4-я Парасковья.

возилъ его въ городъ Шую для продажи, чтобы купить соли. Не кому было помочь въ его нуждахъ; только о. Иоаннъ, священникъ села Юрчакова (Шуйскаго уѣзда), входилъ нѣсколько въ его положеніе и кое-чѣмъ помогалъ.

**Любовь его къ образованію.** Терпя бѣдность и нужду, діаконъ Михайль Николаевичъ не пришелъ однако въ уныніе. Возложивъ надежду на Бога и ожидая отъ Него единого помощи въ своихъ скорбяхъ, онъ при рачительномъ исполненіи своей должности въ церкви и приходѣ, часто дома предавался уединенной молитвѣ. Зналъ онъ, что отъ Бога исходитъ всякъ даръ совершенъ, и просилъ у Него духа премудрости и разума. А посему онъ желалъ насыщать душу свою пищею Божественнаго слова; но не было книгъ, гдѣ бы могъ онъ почерпнуть мудрости. Послѣ родителя ему достались только двѣ книги, часовникъ и псалтирь. Въ церкви, кромѣ богослужебныхъ, не было другихъ книгъ. Но Богъ не оставилъ его; въ домѣ прихожанина погоста Іоакиманскаго, помѣщика Каблукова, онъ нашелъ самую лучшую изъ книгъ—Библию. Съ величайшею радостію, онъ принесъ ее въ свой домъ, и съ пламеннымъ усердіемъ сталъ читать ее. Ни нужды домашнія, ни мольбы матери, чтобы онъ, оставивъ чтеніе, занялся пряжей, не остановили его въ чтеніи. Прочитавши съ полнымъ вниманіемъ всю Библию, онъ, при содѣйствіи благодати Божіей, много почерпнулъ мудрости изъ сего обильнаго источника. Память у него была обширная, рассу-



докъ здравый; а посему онъ въ краткое время могъ стать по познаніямъ гораздо выше двухъ своихъ священниковъ. Святая книга, даровавши ему свѣтъ истиннаго Боговѣденія и раскрывши превратную судьбу падшаго человѣчества, утвердила его духъ въ борьбѣ съ несчастіями всякаго рода. Поелику въ Священномъ Писаніи встрѣчались мѣста, которыхъ онъ не могъ понимать, особенно въ книгахъ пророческихъ: то онъ душевно желалъ достать творенія св. Отецъ. Въ послѣдующее время онъ имѣлъ случаи ознакомить себя и съ этими святыми книгами и много ихъ приобрѣлъ въ свою собственность. Помѣщикъ Каблуковъ<sup>(\*)</sup>, когда бывало у него Иоакиманское духовенство, предъ всѣми давалъ преимущество діакону, любилъ его за его любовь къ книгамъ, знакомилъ его съ окрестными дворянами, пріѣзжавшими въ его домъ. Нѣкоторые изъ дворянъ съ любопытствомъ входили съ молодымъ діакonomъ въ разговоръ и съ удовольствіемъ смотрѣли на его любознательность, столь рѣдкую между духовными лицами въ тотъ періодъ жизни. Такимъ образомъ Михаилъ Николаевичъ завелъ близкое знакомство съ гг. Пожарскими, Марковымъ и Кашинцовымъ. Шесть лѣтъ онъ пробылъ въ санѣ діакона 1795—1799. Въ этомъ санѣ слѣдующій случай охарактеризовалъ его рѣшительность и твердость. Въ погостѣ Иоакиманскомъ тогда не дѣлалось ежемѣсячной высылки свѣчныхъ и кружечныхъ денегъ. Отцу діакону

<sup>(\*)</sup> Онъ имѣлъ чинъ полковника и былъ тогда въ отставкѣ.

какъ-то попалось указанное предписаніе(\*), которымъ велѣно каждый мѣсяць считать причту и честнымъ прихожанамъ церковную сумму и вносить въ книгу, такъ же какъ и расходъ. Въ одно время, по окончаніи мѣсяца, діаконъ Михаилъ Николаевичъ потребовалъ отъ церковнаго старосты высылки денегъ. Староста былъ удивленъ такою нечаянностію и не хотѣлъ этого сдѣлать. Прихожане вступились за старосту и стали порицать о. діакона, говоря, что онъ заводитъ такія новости, какихъ прежде не бывало. Но у Михаила Николаевича уже готовъ былъ отвѣтъ на ихъ противодѣйствіе;—онъ прочиталъ указъ и настоялъ, чтобы сдѣланъ былъ счетъ церковныхъ денегъ. Дѣлать нечего; приступлено было къ счету. Въ 1-й мѣсяць было насчитано не много, во 2-й поболѣе, въ 3-й еще болѣе, и доходы мѣсяць отъ мѣсяца стали умножаться. Такой порядокъ весьма понравился какъ священникамъ, такъ и причетникамъ(\*\*). Провидѣніемъ суждено было не долго о. діакону оставаться въ этомъ санѣ. Его отличныя дарованія и постоянно трезвенная, благочестивая жизнь значительно возвысили его предъ прочими духовными лицами. Помянутые дворяне Пожарскіе полюбили его, и когда въ погостѣ Ильинскомъ (Телешовѣ), къ которому они были прихожанами, нуженъ былъ новый священникъ,

(\*) Вѣроятно указъ 1747 года.

(\*\*) Староста не дѣлалъ никому отчета; деньги церковныя забиралъ себѣ домой; въ день Іоаѳима и Анны наварить бывало пива, назоветъ прихожанъ, напоитъ ихъ; тѣмъ и дѣло кончено. (Слышалъ я отъ самого родителя.)

они предложили о. діакону, не угодно ли ему быть ихъ священникомъ. Имъ принято было это предложеніе, и онъ не замедлилъ просить епархіальное начальство о возведеніи его въ санъ священника къ церкви погоста Ильинскаго. Преосвященный Викторъ, благосклонно принявъ его прошеніе, вѣроятно съ приговоромъ прихожанъ, посвятилъ его въ священника въ погостъ Ильинскій 1799 года апрѣля 10-го дня, въ недѣлю Ваий.

(Продолженіе будетъ.)

## О БОГОМИЛАХЪ.

(Продолженіе).

Внѣшній образъ жизни константинопольскихъ Богомиловъ былъ слѣдующій: «они чрезмѣрно хвалились своею молитвою, какъ древніе Мессалиане, у которыхъ они и заимствовали многія заблужденія; слишкомъ много заботились о внѣшнемъ благочестіи, стригли волосы и носили мантии, и кукули спущенные до самаго носа, ходили съ наклоненною головою и бормотали про себя какія-то молитвы; ихъ принимали за монаховъ (\*).

Сущность лжеученія Богомиловъ состоитъ въ слѣдующемъ: Богомилы отвергали книги Моисеовы и остальные книги Ветхаго Завѣта, кромѣ Псалтири и шестнадцати пророковъ, принимали весь Новый Завѣтъ, только навязывая ему свой особый и нелѣпый смыслъ. Уродливо понимали Богомилы Св. Троицу, приписывая одному Отцу всѣ три имени и

(\*) Euthym. Zigab. Panopl. tit. 23. Anna Comn. lib. XV, 486. Syn. liv. XIX. n. 25.



говоря, что Сынъ и Духъ Святый явились только чрезъ пять тысячъ пять сотъ лѣтъ отъ сотворенія міра, около рожденія Иисуса Христа, и смѣшались съ Отцемъ спустя тридцать три года послѣ. Богъ имѣлъ прежде другаго Сына называемаго Сатанаиломъ(\*), который, возмутившись противъ Бога и увлекши на свою сторону ангеловъ, вмѣстѣ съ ними былъ изгнанъ съ неба; изгнанникъ создалъ второе небо и всѣ остальные видимыя твари, обманувъ Моисея и далъ ему Ветхій Заветъ. Его-то могущество пришелъ разрушить Иисусъ Христосъ и, заключивъ его во адъ, отсѣкъ послѣдній слогъ его имени, которое было ангельское; потому теперь Сатанаиль не иначе называется какъ Сатана(\*\*).

Богомилы говорили, что воплощеніе Слова, Его жизнь на землѣ, смерть и воскресеніе—все это было призракомъ и игрою, сыгранною для усмиренія Сатанаила. Далѣ Богомилы не признавали крещенія водою, и потому перекрещивали обращающихся въ ихъ ересь крещеніемъ духовнымъ. Они говорили, что демоны бѣгаютъ ихъ, но другіе люди, будто, неразлучно живутъ съ демономъ, и онъ заставляетъ ихъ дѣлать всѣ роды грѣховъ и сопутствуетъ имъ даже при смерти.—Отвергали также Богомилы Евхаристію, называя ее жатвою демоновъ и не признавали никакого другаго причастія, кромѣ хлѣба ежедневно испрашиваемаго въ молитвѣ «Отче

(\*) Zigab. Panopl. tit. 23. num. 1, 2, 3, 4, 6.

(\*\*) № 7, 8.

нашъ» (\*). Они принимали одну только эту молитву, а о всѣхъ прочихъ говорили, что это множество пустыхъ словъ, приличное однимъ язычникамъ. «Отче нашъ» произносили по крайней мѣрѣ семь разъ въ день и пять разъ ночью. — Всѣ вещественные храмы осуждали Богомилы, говоря, что это жилище демоновъ, начиная отъ храма іерусалимскаго; на этомъ основаніи они никогда не молились въ церквахъ (\*\*). Отвергали обсвятыя иконы, почитая ихъ идолами, за святыхъ признавали только пророковъ, апостоловъ и мучениковъ, а всѣхъ прочихъ почитали отверженными. Такъ называли они ложными пророками св. Василія Великаго, Григорія Назіанзена и другихъ (\*\*\*) . Изъ императоровъ греческихъ считали православными только иконоборцевъ, особенно Копронима. — Всѣхъ православныхъ называли Богомилы *фарисеями* и *саддукеями*, а людей ученыхъ и начитанныхъ *книжниками*, которыхъ слѣдуетъ избѣгать и бояться (\*\*\*\*). Два бѣсноватыхъ, которые обитали въ гробахъ, означали, по мнѣнію ихъ, два ордена духовенства. Монахи — лисицы, которые имѣютъ свои берлоги; столпники — птицы, которые имѣютъ свои гнѣзда и которыхъ питаетъ Господь; это, Богомилы доказывали мѣстами Священнаго Писанія, произвольно обра-

(\*) Zigab. tit. 23. № 13, 14, 15, 16, 17, 19 Mate. VI, 7.

(\*\*) № 18, 42, 41.

(\*\*\*) № 45, 46.

(\*\*\*\*) № 31, 47, Mate. VII, 28. 46.

ценными въ аллегоріи (Лук. IX, 58, 27 и др.). Притворство, лицемеріе, скрытность и другія уловки, Богомилы считали совершенно позволительными и законными, какъ необходимыя средства къ охраненію своей жизни и благосостоянія; потому-то ихъ было очень трудно отыскивать. Монашеское платье, въ которомъ ходили Богомилы, служило имъ средствомъ къ завлеченію неопытныхъ въ ихъ ересь.—Они осуждали бракъ, и запрещали всякое соединеніе половъ, какъ будто-бы не имѣли тѣла. Запрещали яденіе мяса и яицъ. Но все это было только наружно, а на самомъ дѣлѣ, Богомилы, вовсе не были цѣломудренны и не похожи были на постниковъ. Анна Комнина откровенно признается, что Богомилы были не хорошей нравственности, что она желала бы изложить ихъ ересь болѣе подробно, но чувства женской стыдливости и благопристойности удерживаютъ ее отъ этого намѣренія и она отсылаетъ насъ для большаго знакомства съ Богомилами къ книгѣ Евоимія.—

Книга Евоимія Зигабена написана на греческомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «*Πανοπλία δογματικη*». По латинскому изданію она извѣстна подъ заглавіемъ: «*Panoplia dogmatica orthodoxae fidei adversus omnes hoereses.*» Этими двумя изданіями на греческомъ и латинскомъ языкѣ и пользовались иностранные историки; но у насъ сохранилась на старославянскомъ языкѣ рукопись, подъ заглавіемъ: «*книга догматики панопліе вторая*» (\*).

(\*). Эта рукопись есть часть или отрывокъ изъ греческаго со-



По этой рукописи, мы и рассмотрим сочинение Евѣимія Зигабена о Богомилахъ, раскрывая по ней всѣ пункты богомильскаго ученія, и въ томъ порядкѣ, какъ изложены они въ Паноупліи. Характеръ сочиненія Евѣимія Зигабена есть *догматико-полемическій*, какъ видно это и изъ самаго заглавія: «*догматическая паноуплія*». Все сочиненіе, въ подлинникѣ, состоитъ изъ двухъ книгъ, какъ показываетъ предисловіе славянской рукописи; но сочиненія, переведенный на славянской языкъ. Когда и гдѣ въ первый разъ переведена Паноуплія Зигабена съ греческаго языка на славянскій, этого за неимѣніемъ данныхъ нельзя опредѣлить. Можно только утвердительно сказать что рукопись разсматриваемая нами, принадлежитъ къ отдѣлу южнославянскихъ рукописей и никакъ не позже XV столѣтія: въ этомъ непрерываемо убѣждаютъ, во первыхъ, внутренніе, палеографическіе признаки рукописи, по крайней мѣрѣ въ той ея части, которая заключаетъ въ себѣ трактатъ о Богомилахъ, во вторыхъ, надписи, находящаяся въ началѣ рукописи, на 2 листѣ. Палеографическія особенности этой части рукописи, особенно орфографическія формы и грамматическія измѣненія или флексіи словъ, весьма близко подходятъ къ тому древнѣйшему разряду или изводу старославянскихъ рукописей, который характеризуется въ исторіи славянскаго языка палеографическими и грамматическими особенностями Остромирова евангелія. Для примѣра довольно указать на двѣ — на три такихъ особенностей. Такъ (а) буквы *ѣ* и *ь* постоянно употребляются, также какъ и во всѣхъ вообще памятникахъ однородныхъ въ палеографическомъ отношеніи съ Остромировымъ евангеліемъ, какъ гласныя тонкія (нынѣ уже несомнѣнно доказано, что буквы *ѣ* и *ь* въ древ. славян. языкѣ имѣли значеніе гласныхъ, а не придыханія, какъ думалъ покойный Павскій), вмѣсто *е*, *о*, *у*, и также въ предложныхъ наречіяхъ *о* имень, глагольъ и нарѣчій, наприм. *мьчтаніе* вмѣсто *мечтаніе*, *грѣмещу* вм. *гремящу*, *съгласни* вм. *согласни*, *глубоко* вм. *глубоко*, *съпрѣбывать* вм. *сопрѣбывать*, *сънити* вм. *сойти*, *създаше* вм. *создаше*, *вьтещи* вм. *войти*, *вьстокъ* вм. *востокъ*, *съвьшее* вм.

для насъ необходима въ настоящее время только одна вторая книга Палопліи Зигабена, и та не вся, а только съ 25 главы или титла, именно: трактатъ о Богомилахъ.

Весь трактатъ о Богомилахъ состоитъ изъ 48 пунктовъ или небольшихъ отдѣленій: начало каждаго пункта отмѣчено красною начальною буквою. Въ первыхъ 26 пунктахъ излагаются и опровергаются догматическія обрядовыя и нравствен-

свыше и проч... б) Буквы *е* и *о* всегда поставляются послѣ *л* и *р* въ словахъ, въ составъ которыхъ входятъ, по позднѣйшему и современному русскому произношенію, слоги: *ел*, *ол*, *ер*, *ор*, и при этомъ, по закону древняго славянскаго языка, измѣняются въ гласныя *ѣ* и *ѵ*, наприм.: *цльть*—*плоть*,—*прѣвѣ*—*первѣ*, *тврѣль*—*тверѣль*, *сѣврѣшаются*—*совершаются*, *изврѣже*—*изверже* и т. п. в) Звукъ *зд* и *жд* постоянно замѣняютъ *з* и *ж*, напримѣръ: *разрушеніе* *вм.* разрушеніе, *ждребій* *вм.* жребій, *туждый* *вм.* чужой и проч. г) Предлогъ *предъ* и наращеніе къ именамъ и глаголамъ *пре* пишутся постоянно черезъ *ь*, а не черезъ *е*, напримѣръ: *прѣдъ* *мнозѣмъ*, *прѣльсть* *вм.* прелестъ, *прѣвратно*, *сѣпрѣбывать* *вм.* сопрѣбывать, и т. д. д) Флексіи или измѣненія словъ въ падежахъ и спряженіяхъ также значительно удерживаютъ характеристическія черты древнихъ грамматическихъ формъ славянскаго языка, напримѣръ: *добра*—*аго*, *святы*—*имь*, *прѣльщаемыимь* и *покаряюциимсе*, въ глаголахъ: *знааше* и т. п. Все эти и подобныя характеристическія особенности разсматриваемой рукописи однородны съ особенностями древнѣйшихъ рукописей, относящихся къ категоріи Остромирова евангелія, даютъ полное право заключать, что рукопись эта никакъ не позже XV вѣка. Да сверхъ того, и въ самой рукописи есть положительное подтвержденіе нашей мысли. На второмъ листѣ рукописи сказано: «исписасе книга сіа великому господину сръблемъ деспоту Стефану;» а Стефанъ управлялъ Сербіею въ пятнадцатомъ вѣкѣ, какъ сказано въ исторіи славянъ—Раича.

ныя заблужденія Богомиловъ; въ послѣднихъ 22 обличается *нелѣпое и толкованіе* Богомилами евангельской исторіи.—

Въ первомъ пунктѣ самаго трактата излагается общій историческій взглядъ на ересь и краткая характеристика ересеначальника Богомиловъ, «Богомильская ересь, говоритъ Зигабень, образовалась незадолго до нашего времени и составляетъ она часть мессалианской ереси и во многомъ согласна съ ея ученіемъ, но многое и сама изыскала и развила во вредъ. *Познажеся*, сдѣлалась извѣстною, гласною, выступила открыто въ лѣта Алексія царя нашего, который *хитростнѣ и злѣо чудеснѣ* уловилъ начальника этой ереси, Василия; Василій этотъ былъ врачъ мужъ тмитель, наче же губитель и погыбели и спльнѣ и всякія злобы органъ и проч..»

Во второмъ пунктѣ излагается заблужденіе Богомиловъ касательно источника истиннаго ученія—Священнаго писанія. «Богомилы отвергаютъ всѣ Моусеевы книги, а также и всѣ прочія книги, непосредственно слѣдующія за Моусеевыми, яко по умышленію сатанину съписаны; принимаютъ и почитаютъ только семь: Псалтырь, 16 пророковъ, евангеліе отъ Матоея, евангеліе отъ Марка, евангеліе отъ Луки, ев. отъ Іоанна и седьмую—Дѣянія съ посланіями всѣми и откровеніемъ Божьего слова, на томъ, яко-бы основаніи, что Премудрость, по слову Божію, созда себѣ домъ и утверди столповъ семь.»



Въ 3, 4, 5 и 6 пунктахъ излагается лжеуче-  
не Богомиловъ о первомъ догматѣ христіанскаго  
ученія—о Святой Троицѣ. 1) Повидимому Бого-  
милы не уничтожаютъ вѣру въ Святую Троицу,  
въ Отца и Сына и Святаго Духа и велятъ *про-*  
*стѣйшимъ* вѣровать въ Троицу, а на самомъ  
дѣлѣ всѣ три названія—Отца, Сына и Святаго  
Духа прилагаютъ къ одному Отцу, и сего нещучь  
человѣколична.—2) Отвергаютъ вѣчную три-  
ипостасность, вѣчную ипостасную или личную  
самостоятельность трехъ лицъ Пресвятыя Троицы,  
утверждая, будто Сынъ Божій, до рождества Сво-  
его, въ теченіе 5,500 лѣтъ отъ сотворенія міра,  
и Духъ Святыи до 55 года по рождествѣ Христовѣ  
не существовали отдѣльно отъ Отца; въ пятомъ  
пунктѣ авторъ опровергаетъ это заблужденіе крат-  
ко, но основательно и разумно: а) словомъ Божі-  
имъ и б) соображеніемъ разума. 3) Учатъ, будто  
Отецъ родилъ Сына, Сынъ Духа Святаго, Духъ  
Святыи родилъ духовнѣ Іуду предателя и 12 апос-  
толовъ; такимъ образомъ, присовокупляетъ сочи-  
нитель, не только Отцу привождать Сына, но и Сыну  
привождать Сына, и не только Сыну—Сына, но и  
12 правнуковъ привождать Отцу, и проч.

Въ седьмомъ пунктѣ излагается лжеумствова-  
ніе Богомиловъ о Сатанаилѣ и о сотвореніи міра и  
человѣка: здѣсь примѣтно вліяніе идей манихеизма  
и гностицизма. Лжеучители признаютъ Сыномъ  
Божіимъ и братомъ Іисуса Христа Сатанаила и  
называютъ его *строителемъ вторствующимъ*

*Отцу.* О сотвореніи челоуѣка такъ разсуждаютъ: Сатанаилъ образовалъ изъ смѣси различной матеріи тѣло челоуѣческое, но не могъ вдунуть въ него душу живу и обратился съ молитвою къ Богу Отцу: Отецъ вдунулъ въ тѣло эту душу и надѣлилъ ее различными силами и дарованіями. Сатанаилу стало *завѣдно*, что челоуѣкъ сотворенъ такимъ прекраснымъ: и вотъ умыслилъ погубить его, вошелъ во внутренность змія, прельстилъ Еву къ грѣхопаденію, срастлившеся блуднѣ, такимъ образомъ подвергъ челоуѣка паденію, и за то самъ низвергнутъ былъ съ неба. Слѣдуетъ краткое опроверженіе этой нелѣпости и въ заключеніи прибавлено: отъ Моусейскаго міро-бытія украдоше: Сатанаилу же възложивше сихъ свидѣтельство Богомили, велѣнію Пауликіанъ послѣдствующе.

Въ осьмомъ пунктѣ излагается лжеученіе Богомиловъ объ искупленіи. Сущность этаго лжеученія состоитъ въ слѣдующихъ мысляхъ Богомиловъ: Богъ призрѣлъ на горькія страданія и муки челоуѣка, и наконецъ въ 5500 лѣтъ *отрину* отъ Своего сердца Слово, Сына Своего, котораго они называютъ также—архангеломъ Михайломъ, основываясь на словахъ пророка: велика совѣта Ангель, —Иисусомъ—потому что Онъ исцѣлялъ всякія недуги, —Христомъ—потому что Онъ *помазанъ плотію, снятою, какъ* говорятъ они, *свыше, втекишею десныиъ ухомъ въ дѣвицу и такимъ же образомъ истекшею неощутительно, невѣдомо, для родившей:* плоть эта, по ихъ лже-

умствованію, только *повидимому* вещественна и подобна *человѣческой*, но на самомъ дѣлѣ *нечественна* и *богоубна*. *Плоть Христова* въ *мыштаніи* *человѣко-подобнѣмъ* подлежала страданію, распятію, погребенію и воскресенію. Вообще воплощеніе Сына Божія они называютъ *притвореніемъ*. Щѣль воплощенія Христова, по ученію Богомиловъ, та, чтобы *отступника* (Сатанаила) *дебелѣмъ* и *тяжкимъ* *обрученіемъ* *связати* и *затворити* *тартару*, *взевши* и *отъ* имени его *иль*, яко *ангельскаго* *Сатанаила* нарицаемаго *Сатана* оставльше именоватися, потомъ опять взойти на небо, *сѣсть* *одесную* *Отца* на *мѣсто* *сверженнаго* *Сатанаила* и такимъ образомъ *въратитъ* *яки* *въ* *Отца*, *въ* *немъ* *же* *изначала* *бѣ* *въ* *чревѣ* *(во* *чревѣ)* *сего* *затворенъ*. Далѣ слѣдуетъ обличеніе и опроверженіе всѣхъ этихъ заблужденій.

Въ девятомъ пунктѣ указывается на *лжеумствованіе* *Богомиловъ* *объ* *ангелахъ*, именно на ихъ бредни о *блудномъ* *дѣтотвореніи* *отпадшихъ* *ангеловъ*.—

Въ десятомъ пунктѣ опровергается ученіе *Богомиловъ* *будто* *Сатанаиль* *прельстиль* *Моисея* *извести* *изъ* *Египта* *Евреевъ*, *сотворилъ* *чрезъ* *него* *знаменія* и *чудеса*, *внушилъ* *ему* *Синайскій* *законъ* *на* *погибель* *для* *людей*, какъ говоритъ *Апостоль*: *грѣха* *невѣдѣхъ* *развѣ* *закономъ* и *проч.*

Въ одиннадцатомъ пунктѣ излагается *лжеученіе* *Богомиловъ* *объ* *оправданіи*, *объ* *истинномъ* *Христі-*



анствѣ и обѣ иконахъ. Они называютъ святыми только тѣхъ, которые перечислены въ родословіи евангелія отъ Матѳея и отъ Луки, а прочихъ всѣхъ отмечаютъ и благочестивые царе отпущающіе жребія христіанскаго; единіе же наричаютъ православни и вѣрни икоборце, и наипаче же Копронима, безчѣстуютъ же и чѣстніе иконы и проч.

Въ двѣнадцатомъ пунктѣ излагается и о про-  
вергается лжеученіе Богомиловъ, будто въ мощахъ святыхъ дѣйствуютъ бѣсы, иже научивше тѣхъ (святыхъ) еще живыхъ, и гробовомъ ихъ съпрѣ-  
бывающе знаменія творять и проч.

Въ тринадцатомъ пунктѣ рѣчь идетъ о заблужденіи Богомиловъ, будто только отъ нихъ однихъ бѣгутъ бѣсы и съ ними одними не сожительство-  
ють.

Въ четырнадцатомъ пунктѣ указывается на непочитаніе Богомилами креста Христова, какъ убійцы Спасова, тогда какъ, говоритъ сочинитель, потому особенно и должно почитать крестъ, что онъ былъ орудіемъ низложенія діавола, какъ живоносный органъ и живоносное оружіе Божіе, царственнѣйшее и страшнѣйшее враговъ и проч.

Въ пятнадцатомъ пунктѣ приводится ложное ученіе Богомиловъ о крещеніи. Они говорятъ, будто наше крещеніе есть крещеніе Іоанново, совершаемое водою, а у нихъ—крещеніе Христово, совершаемое Духомъ. Потомъ излагается совершаемый Богомилами обрядъ крещенія и на концѣ

пункта приложено небольшое опровержение. —

Въ шестнадцатомъ пунктѣ излагается лжеученіе Богомиловъ о таинствѣ Евхаристіи. «Они безчествуютъ, говоритъ сочинитель тайное и страшное священнодѣйствіе Тѣла и Крови Христовой, *жрътву* (жертву) живущимъ въ церквахъ бѣсовомъ сіе нарицающе и представляютъ свидѣтельство пророка Исаи глаголюща: иже готовещи чести трапезу и исполняюще бѣсослуженіе, не разумѣюще бѣснующеся, яко къ идолослужителямъ есть слово.

(Продолженіе будетъ).

### Объявленіе.

По благословенно Святѣйшаго Синода возобновляется

### РАДУГА,

журналъ философіи, педагогіи и литературы, съ присовокупленіемъ Остзейскихъ записокъ, издававшійся въ 1832 и въ 1833 годахъ Андреемъ *Бюргеромъ*, и нынѣ подъ его же отвѣтственностію будетъ издаваться А. Кассіановымъ.

Цѣль журнала: 1) вѣрное, на исторіи и всевозможно на первыхъ источникахъ основанное, изложеніе философіи и своемыслий чловѣческихъ, 2) посылною любовью христіанскою проникнутое разсмотрѣніе началъ и положеній ихъ передъ свѣтомъ простой и живой православной истины, Церковью Христовою всякому доступной, и 3) также на историческихъ фактахъ и статистическихъ данныхъ, а если и въ литературныхъ принятыхъ формахъ, то на дѣйствительности же основанное, изображеніе кагъ послѣдствій такой самодѣятельности духа чловѣческаго, такъ и путей любви Господней къ избавленію блуждающихъ *въ странѣ далече*.

Цѣна за 12 книжекъ, отъ 3 до 6 и болѣе листовъ (формата этого объявленія, т. е. отъ 96 до 192 стр. и болѣе) въ каждой, съ доставкой на александрійской бумагѣ 8 рублей, на обыкновенной 6 рублей.

— Церкви, училища и лица при них, обращаясь съ требованіями непосредственно къ Бюргеру, могут высылать деньги и по полугоду или потретно.

Имена подписавшихся будутъ, какъ и прежде, если не изъявится противоположнаго желанія, припечатаны въ 6-й и 12-й книжкахъ.

При достиженіи числа подписчиковъ до 1000 предлагается за печатаемыя, или уже напечатанныя, въ журналѣ оригинальныя и переводныя съ древнихъ и восточныхъ языковъ статьи гонорарій 20 руб., за переводныя съ новыхъ европейскихъ языковъ 10 руб. за печатный листъ того шрифта, которымъ статья напечатана, а съ умноженіемъ числа подписчиковъ за листъ перваго рода статей на каждые 100, а за листъ статей втораго рода на каждыи 200 по 1 рублю преміи.

Подписка принимается въ *С.-Петербурѣ*: въ Почтамтѣ, у книгопродавцевъ *Кораблева и Суракова, И. Глазунова, Овсянникова, Базунова, Я. Исакова, Шмиддорфа*, и у статскаго совѣтника *Бюргера*, служащаго въ духовноучебномъ управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ; въ *Москвѣ*: въ Почтамтѣ, у книгопродавцевъ *Салаева, Отрапоптова и Базунова*; въ *Ревель, Дерпт, Ригль, Митавь, Вильнь, Кіевь, Одессь, Тифлисъ*—въ почтовыхъ конторахъ.

Требующіе непосредственно отъ Бюргера 10 экземпляровъ получаютъ 11-й экземпляръ бесплатно.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). Слово... II) Біографія священника Соловьева. III) О Богомилахъ (продолженіе). IV) Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, въ редакціи, 4 р.; а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ, или съ пересылкою въ другія мѣста, — 5 рубл. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при вятской духовной консисторіи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Павелъ*.

Дозволено цензурою. 25 января 1865 года.

Вятка. Въ типографіи К. Блинова.