

р 30  
131

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 15-го



1892 года.



Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
пять рублей.

Подписка при-  
нимается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 февраля 1892 года за № 846, монахиня Московскаго Алексѣевскаго монастыря **Корнилія** назначена настоятельницею Минскаго женскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Священникъ Гливинской церкви, борисовскаго уѣзда,

Іустинъ **Шигулевскій**, за опредѣленіемъ его на священническое мѣсто въ 161 пѣхотный Александропольскій полкъ, уволенъ отъ должности священника при сей церкви, съ 2 марта.

Священникъ Сергѣевичской церкви, игуменскаго уѣзда, Григорій **Оберманъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Самохваловичской церкви, минскаго уѣзда, съ 5 марта.

Священникъ Зачистской церкви, борисовскаго уѣзда, Антоній **Тучевичъ**, согласно прошенію, опредѣленъ на настоятельское мѣсто къ Борисовскому собору, съ 5 марта.

Псаломщики церквей: Дукорской Успенской, игуменскаго уѣзда, Ипполитъ **Строчковскій** и Кухоцко-вольской, пинскаго уѣзда, Василій **Радзиминовичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 5 марта.

Священническое мѣсто при Жабчицкой церкви, пинскаго уѣзда, 3 марта предоставлено окончившему курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Семену **Волосовичу**.

Священникъ Чиколовичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Михаилъ **Величко**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, <sup>9</sup>/<sub>11</sub> марта состоявшемуся, отчисленъ отъ занимаемаго имъ прихода.

Священникъ Прилукской церкви, минскаго уѣзда, Іосифъ **Желъзняковичъ**, согласно прошенію, 12 марта перемѣщенъ къ Загорье-Сѣнненской церкви, новогрудскаго уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Константинъ **Андреевскій** опредѣленъ псаломщикомъ къ Ново-Сверженской церкви, минскаго уѣзда, съ 12 марта.

Псаломщикъ Мхерино-Рубежской церкви, борисовскаго уѣзда, Семень **Мацкевичъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ізяславской Рождество-Богородичной церкви, минскаго уѣзда, съ 12 марта.

Бывшій воспитанникъ 1-го класса Минской духовной Семинаріи Николай **Прушинскій** опредѣленъ псаломщи-

комъ къ Добровольщинской церкви, бобруйского уѣзда, съ 14 марта.

Священникъ Дубенецкой церкви, пинского уѣзда, Александръ **Сулковскій**, согласно прошенію, 14 марта переведенъ къ Сергѣевичской церкви, игуменского уѣзда.

Священникъ Староельнянской церкви, новогрудского уѣзда, Стефанъ **Струковскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Прилукской церкви, минского уѣзда, съ 14 марта.

### Вакантныя мѣста:

#### А) Священника.

При церквахъ: *Желзницкой*, пинского уѣзда, съ 9 апрѣля; *Мьсятичской*, пинского уѣзда, съ 6 февраля; *Мухомовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 20 февраля; *Загальской*, бобруйского уѣзда, съ 24 февраля; *Гливинской*, борисовскаго уѣзда, съ 2 марта; *Зачистской*, того же уѣзда, съ 5 марта; *Чиколовичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 марта; *Дубенецкой*, пинского уѣзда, съ 14 марта и *Староельнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 14 марта.

#### Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Желзницкой*, пинского уѣзда, съ 9 апрѣля; *Горковской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 февраля; *Борщовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 20 февраля; *Скородненской*, мозырскаго уѣзда, съ 26 февраля и *Мжерино-Рубежской*, борисовскаго уѣзда, съ 12 марта.

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщики церквей: Ново-Сверженской, минскаго уѣзда, діакопъ Антоній **Желъзовскій**, съ 17 февраля и Борщовской, рѣчицкаго уѣзда, Григорій **Леоновичъ**, съ 20 февраля; священникъ Загальской церкви, бобруйскаго уѣзда, Стефанъ **Логовскій**, съ 24 февраля; протоіерей Загорье-Сѣнненской

церкви, новогрудскаго уѣзда, Климентъ **Савичъ**, съ 3 марта и заштатный причетникъ Вселюбовской церкви, новогрудскаго уѣзда, Юліанъ **Абрамовичъ**, съ 22 января.

### НАГРАЖДЕНІЕ СКУФЬЯМИ.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ <sup>13 Марта</sup><sub>6 Июня</sub> 1890 г. за № 585, пропечатаннаго въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1890 годъ, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ 16 Февраля сего 1892 года награждены бархатною фіолетовою скуфьею за усердную и полезную службу нижеслѣдующіе священнослужители Минской епархіи: 1) законоучитель Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ Іоаннъ **Балевичъ**; 2) Слуцкаго уѣзда, Романовской Николаевской церкви священникъ Николай **Рождественскій**; 3) Минскаго уѣзда, Станьковской церкви священникъ Θεодоръ **Чернявскій**; 4) Игуменскаго уѣзда, Пырашево-Слободской церкви священникъ Павелъ **Васюковичъ**; 5) Новогрудскаго уѣзда, Почаповской церкви священникъ Николай **Очаповскій**; 6) Новогрудскаго уѣзда, Новомышской церкви священникъ Павелъ **Даневичъ**; 7) Игуменскаго уѣзда, Туринской церкви священникъ Александръ **Смоличъ**; 8) Пинскаго уѣзда, Лунинской церкви священникъ Платонъ **Тихоновичъ**; 9) Пинскаго уѣзда, Червицкой церкви священникъ Іосифъ **Проневичъ**; 10) Пинскаго уѣзда, Кожанъ-Городецкой церкви священникъ Николай **Новицкій**; 11) г. Рѣчицы Николаевской церкви священникъ Михаилъ **Соловьевичъ**.

Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Полонковской, новгородскаго уѣзда, крестьяне: Алексѣй *Городничикъ*, Степанъ *Захарчикъ*, Алексѣй *Вашкевичъ*, Ѳеодоръ *Церанъ*, Адамъ *Дерманъ*, Иванъ *Курапей-Стецко*, Осипъ *Близнюкъ*, Матѳей *Волмецкій*, Яковъ *Переходъ*, Игнатій *Ханцевичъ*, Никита *Жидикъ* и Семень *Романчукъ*; Говезнянской, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Антонъ *Балевачъ*, Василій *Щевичъ*, Александръ *Гребенько*, Викентій *Ричокъ*, Илія *Вьлановичъ*, Александръ *Хурсевичъ*, Викентій *Баранъ*, Семень *Загуста*, Иванъ *Кулевичъ*, Александръ *Маковецкій*, Василій *Вареникъ*, Гавріилъ *Пукачъ*, Осипъ *Ясенько* и Константинъ *Бурновичъ*; Городѣйской, новгородскаго уѣзда, крестьяне: Евфимій *Брушко*, Илія *Сороковикъ*, Александръ *Гаврикъ*, Иванъ *Жукъ*, Леонтій *Волкъ*, Константинъ *Пархимовичъ* и Георгій *Гутко*; Рутской, того же уѣзда, крестьяне: Петръ *Войнило*, Игнатій *Селецкій*, Максимъ *Гуринъ*, Степанъ *Метелица*, Несторъ *Гуринъ*, Евстафій *Коханъ*, Осипъ *Гоцко* и Ѳеодоръ *Кривопустъ*; Делятичской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ *Снитко*, Яковъ *Шунько*, Михаилъ *Колоша* и Лука *Кононъ*; Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Петръ *Комаръ*, Іосифъ *Лозаковичъ*, Антонъ *Логойко*, Константинъ *Гарбусъ*, Георгій *Михоланъ*, Харитонъ *Любановъ* и Павелъ *Михоланъ*; Любешовской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Иларіонъ *Петрикъ*, Власъ *Горцаръ*, Парѳенъ *Кухъ*, Сильвестръ *Оласюкъ* и Архипъ *Колядичъ*; Логишинской, пинскаго уѣзда, крестьяне: Сильвестръ *Гринько*, Іосифъ *Маркевичъ*, Николай *Цьванъ*; Авксентій *Хоровецъ*, Леонтій *Яворскій* и Василій *Зайко*; Поповщинской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Тимофей *Ольшевскій*, Потапъ *Ленкевичъ*, Захарій *Русановъ*, Захарій *Русановъ*, Адамъ *Короткевичъ*

Димитрій *Иваничукій*, Лаврентій *Короткевичъ*, Андрей *Щербичъ* и Климентъ *Пашевичъ*; Кореличской, новогрудскаго уѣзда, крестьяне: Юсифъ *Маковскій*, Иванъ *Вербицкій*, Юсифъ *Щемеро*, Францъ *Шевко*, Иванъ *Козлякъ*, Иванъ *Нечай*, Юсифъ *Масюкевичъ*, Теодоръ *Камейко*, Антонъ *Вербицкій*, Стефанъ *Кузьмицъ* и Яковъ *Крака*; Пуховичской, игуменскаго уѣзда, владѣлецъ им. Александровки Викторъ *Артемозъ*, акцизный чиновникъ Анатолій *Козельо*, дворяне—помѣщики: Петръ, Антонъ и Владимиръ *Яцевичи*, дворянинъ Мелентій *Старжинскій*, волостной писарь Владимиръ *Ладутко* и крестьяне: Василій *Вересковскій*, Петръ *Сырецъ*, Михаилъ *Мульмейко*, Осипъ *Шавель*, Лазарь *Щерба*, Степанъ *Корель* и Никифоръ *Корель*; Михалевской, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Емельянъ *Широкій*, Евсей *Широкій*, Леонъ *Шуринъ*, Леонъ *Малько*, Несторъ *Борецкій*, Севастьянъ *Өомитъ*, Стефанъ *Домоносовъ* и Сергѣй *Ивановъ*; Погорѣльской, игум. у., Ник. *Влизнецъ*, П. *Король*, Василій *Маланко*, Теодоръ *Костевичъ*, Степанъ *Дантасъ* и Александръ *Зиновенко*; Туринской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Евсевій *Харитончикъ*, Алексѣй *Алексыичикъ*, Агафонъ *Ваханчикъ*, Владимиръ *Пыжъ*, Павелъ *Иванко*, Титъ *Михейчикъ*, Мартинъ *Клевко* и Ермолай *Андросикъ*; Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Яковъ *Игнатовичъ*, Михаилъ *Перепеча*, Василій *Хвещенко*, Θεодосій *Мельченко* и Діомидъ *Морозъ*; Свиридовичской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ *Барсукъ*, Иванъ *Васильевъ*, Митрофанъ *Кузько*, Петръ *Хвощенко*, Иванъ *Цивленко*, Никифоръ *Саввинъ*, Иванъ *Еремчукъ*, Димитрій *Гавриленко* и Евфимъ *Короткевичъ*; Скрыголовской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Филимонъ *Коваленко*, Гаврилъ *Пикюза*, Емельянъ *Росошенко*, Θεрапонтъ *Бобровникъ*, Василій *Мишура*, Кондратій *Рабилко*, Павелъ *Дубень* и Савва *Шостовецъ*; Бѣличанской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Константинъ

*Милько, Юстинъ Дербанъ, Михѣй Савичъ, Кирикъ Юкъ, Иванъ Исаіюнокъ, Евфимій Деруга, Θεодоръ Смычекъ и дворянинъ Антонъ Вилькевичъ; Березинской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ Жуковский, Никифоръ Фурсъ, Григорій Цыбулько, Семень Коленковичъ, Іоакимъ Пантюхъ, Софроній Кондраль, Даниль Коваленокъ, Евстафій Автуховичъ, Θεодоръ Жуковский, Касперъ Мигаль, Θεодоръ Слабо, Борисъ Бондарчикъ, Андрей Борисевичъ, Венедиктъ Лясковецъ, Константинъ Якоровъ, Гавріиль Семашко и Никифоръ Поджарій; Божинской, того же уѣзда, крестьяне: Мелетій Герасимовичъ, Никита Харлановичъ, Борисъ Хохолъ, Исидоръ Харлановичъ, Лонгинъ Габецъ, Ілія Красовскій и Климентъ Дылейко; Морочской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Петръ Филоновичъ, Ѳома Михновецъ, Севастіанъ Щещичъ, Емельянъ Михновецъ, Даниль Круковичъ и Прокофій Дубицкій; Малоплотницкой, пинскаго у., крестьяне: Захарій Сидоревичъ, Андрей Стрижичъ, Андрей Кахновичъ, Максимъ Малюка, Мойсей Климовецъ и Михаилъ Кахновичъ; Рѣчицкой Николаевской, крестьяне: Поташій Зубрицкій, Василій Шатровичъ, Григорій Шумскій, Антонъ Зубрицкій, Григорій Чижикъ, Иванъ Смоленчукъ, Лаврентій Николайчикъ, Григорій Дубина, Антонъ Короленко, Емельянъ Налегачъ, Андрей Бучка, Максимъ Сидоренко, Тимофей Левченко и Никифоръ Купреенко; Горвальской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Созонтъ Вьдгунъ, Василій Роговскій, Евфимій Бобко, Василій Бабичъ и Намумъ Кострома; Іценской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Максимъ Цяляковецъ, Осипъ Вогунъ, Григорій Матрунчикъ, Василій Шкурдюкъ и Леонтій Журъ; Сергѣевичской, того же уѣзда, крестьяне: Θεодосій Пиличка, Θεодоръ Тарашкевичъ, Иванъ Догуцько, Борисъ Волкъ, Григорій Гуриновичъ и Якимъ Ахремчикъ; Омельнянской, того же уѣзда, крестьяне: Иванъ Вишневскій, Иванъ Жукъ, Титъ Вон*

даренко, Андрей *Шимченко*, Матѳеѳ *Губаръ* и Алексѳѳ *Журикъ*; Дольской, пинскаго уѣзда, отсоавной унтеръ-офицеръ *Несторъ Божко*, отставный рядовой Николай *Камзюкъ* и крестьяне: Адрианъ *Корцъ* и Филиппъ *Мацкевичъ*; Быховской, того же уѣзда, крестьяне: Юстинъ *Семенюкъ*, Прохоръ *Литвинчукъ*, Стефанъ *Ярошикъ* и Юстинъ *Гавриликъ*; Мохренской, того же уѣзда, крестьяне: Павелъ *Павлюковецъ*, Николай *Денисюкъ*, Алексѳѳ *Кузьмичъ*, Антонъ *Врублевскій*, Иванъ *Колодичъ*, Евтихій *Кожнюкъ*, Яковъ *Мисюкъ* и Амвросій *Чемунъ*; Любязьской, того же уѣзда, крестьяне: Семень *Павлючикъ*, Авксентій *Павловичъ*, Василиій *Корецкій*, Николай *Божко*, Лука *Саваникъ* и Иванъ *Мотюкъ*; Деревокской, того же уѣзда, крестьяне: Ѳеодосій *Климукъ*, Кириллъ *Мандзыка*, Евфимій *Воконъ* и Василиій *Ковальчукъ*; Баленковичской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Осипъ *Дробницъ*, Пантелеймонъ *Лыценко*, Иванъ *Родлевичъ*, Андрей *Титовецъ*, Никита *Боровикъ*, Станиславъ *Мицкевичъ* и Михаилъ *Бодель*; Блужской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Илія *Подолякъ*, Ѳаддей *Жлобичъ*, Михаилъ *Боешко*, Иванъ *Липникъ*, Спиридонъ *Кургановичъ*, Данилъ *Понкратовичъ*, Ѳеодоръ *Кульбицкій*, Яковъ *Радюкъ* и Адамъ *Лукашевичъ*, мѣщанинъ Игнатій *Ходкевичъ* и дворянинъ Иванъ *Озембловскій*; Острошицко-Городецкой, минскаго уѣзда, крестьяне: Антонъ *Лукашевичъ*, Андрей *Михетко*, Карлъ *Заговалка*, Ілья *Давидовичъ*, Данилъ *Михетко*, Георгій *Андреевскій*, Петръ *Дроздъ* и мѣщанинъ Василиій *Холева*; Милошевичской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Макарій *Ковбень*, Иванъ *Лозько*, Василиій *Дяковецъ* и Евфимій *Лозько*; Кличевской, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Романъ *Изахъ*, Алексѳѳ *Русецкій*, Моисей *Матюшикъ*, Яковъ *Шемаль*, Игнатій *Ковширко*, Романъ *Поддубскій*, Василиій *Кривоносъ*, Димитрій *Коноплицкій*, Барпъ *Солтанъ*, Тимофей *Заблоцкій* и Филиппъ *Кушнеръ*; Па-



вловичской, бобруйского уѣзда, крестьяне: Осипъ *Аникѣевъ*, Илья *Поцѣнко*, Иванъ *Корзунъ*, Андрей *Бонденко*, Самуиль *Шмыгуновъ* и Антонъ *Цикавѣй*; Жуковоборской, минскаго уѣзда, крестьяне: Илія *Козловскій*, Николай *Комаровскій*, Даніиль *Поплавскій*, Іосифъ *Бычко*, Ѳеодоръ *Громыка*, Ѳеодоръ *Сачукъ* и Викторъ *Пархимовичъ*; Новосверженской, того же уѣзда, крестьяне: Антонъ *Фурсевичъ*, Іеронимъ *Найденевичъ*, Иванъ *Гавриловичъ*, Ѳаддей *Петкевичъ* и Даніиль *Ярмаковичъ*; Велемичской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Даніиль *Морозъ*, Илья *Масло*, Тимофей *Морозъ*, Юльянъ *Липскій*, Юстинъ *Лешкевичъ*, Иванъ *Коноплицкій* и Семень *Лешкевичъ*; Туровской Ильинской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ *Робирохъ*, Романъ *Седльникъ*, Яковъ *Ермейчикъ*, Евфимъ *Банбуцкій*, Михей *Козка*, Иванъ *Карась*, Никита *Мальцевичъ*, Романъ *Птушко*, Евфимъ *Пшевичъ* и Павелъ *Мякота*; Буноской, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Матѣей *Дашко*, Игнатій *Шкода*, Илья *Гуца*, Михаилъ *Дашко*, Стефанъ *Подомацько*, Адамъ *Ярошевичъ*, Антонъ *Мамонько* и Антонъ *Проневичъ*; Кожанъ-Городецкой, пинскаго уѣзда, крестьяне: Сильвестръ *Дмитровичъ*, Павелъ *Коротышевскій*, Матѣей *Шкляръ*, Михаилъ *Грицкевичъ*, Павелъ *Бирило*, Алексѣй *Гирмановичъ*, Косьма *Гриневичъ* и Павелъ *Карповичъ*; Несвижской, слуцкаго уѣзда, крестьяне: Михаилъ *Чижикъ*, Михаилъ *Шкрабъ*, Іосифъ *Шустъ*, Тимофей *Плакса*, Стефанъ *Чижикъ*, Михаилъ *Сарафановичъ*, Ѳеодоръ *Шумейко*; Вякентій *Козодай*, Александръ *Хаменко* и Стефанъ *Чижикъ*, мѣщане: Иванъ *Чечетъ*, Александръ *Яроцкій*, Павелъ *Дылевскій*, Даніиль *Дылевскій*, Матѣей *Кулаковскій* и Петръ *Барановскій*; Старицкой, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Ѳеодоръ *Бердникъ*, Николай *Рыбакъ*, Андрей *Бушмаръ*, Ѳеодоръ *Бекеша*, Иванъ *Карповичъ*, Иванъ *Рудаминскій*, Ѳеофилъ *Рудаминскій*, Даніиль *Рымашевскій* и Якимъ

*Астрейко; Березовецкой, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Гордѣй Карповецъ, Емельянъ Холмичъ, Иванъ Мориничъ, Семень Лясковецъ, Діонисій Лясковецъ, Аванасій Булакевичъ, Иванъ Ковалевичъ, Самуилъ Кибукевичъ, Теодоръ Пацукевичъ, Семень Пацукевичъ и Григорій Пацукевичъ.*

**Копія рапорта на имя Его Пресвященства предсѣдателя Пинскаго очереднаго сѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1891 г.**

Его Пресвященству,  
Пресвященнѣйшему Сумеону, Епископу  
Минскому и Туровскому и Кавалеру,

Предсѣдателя Пинскаго очереднаго училищнаго сѣзда

**РА ПО Р Т Ъ .**

Честь имѣю при семъ почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Пресвященства 20 актовъ, записанныхъ депутатами Пинскаго училищнаго сѣзда, съ относящимися къ нимъ бумагами.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 28 Ноября 1891 года за № 5466, такого содержанія: *«Въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища. Прилагательныя при семъ акты, въ количествѣ двадцати, окружнаго Пинскаго училищнаго сѣзда духовенства, съ относящимися къ нимъ бумагами, разсмотрѣнные мною, препровождаются въ Правленіе Пинскаго духовнаго училища для надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ распоряженія»*

## А К Т Ы

депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго създа, бывшаго въ Сентябрь 1891 года.

*Актъ № 1-й.*

1891 года Сентября 16 дня. На окружный училищный съездъ духовенства Пинскаго училищнаго округа настоящаго числа въ засѣданіе създа явились слѣдующіе депутаты — священники: Стефанъ Комаръ, Филиппъ Рункевичъ, Константинъ Желѣзняковичъ, Владиміръ Дружиловскій, Іосифъ Перхоровичъ и Іоаннъ Лукашевичъ; не явились по неизвѣстной причинѣ депутаты 2 и 5 благочинническаго округа, Пинскаго уѣзда. Собравшіеся въ засѣданіе създа депутаты посредствомъ закрытой баллотировки избрали въ предсѣдателя създа большинствомъ голосовъ (4 противу 1) священника Лаховской церкви Стефана Комара, а дѣлопроизводителемъ, большинствомъ (4 противу 1), священника Іоанна Лукашевича. О чемъ записавъ актъ, таковой за подписью представить на утверженіе Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1891 года за № 5467, такого содержанія: «*Утверждается*».

*Актъ № 2-й.*

1891 года Сентября 17 дня. Съездъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе г. смотрителя Пинскаго духовнаго училища, отъ 17 Сентября за № 528, коимъ онъ проситъ съездъ духовенства дозволить училищному Правленію остатки хлѣба отъ ученическаго стола сушить и пересылать пострадавшимъ отъ неурожаа. По заслушаніи сего, съездъ духовенства постановилъ: дозволить Правленію

училища остатки хлѣба отъ ученическаго стола сушить и пересылать на нужды пострадавшимъ отъ неурожая нашимъ во Христѣ собратіямъ. О чемъ записавъ актъ, таковой за подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 7 Октября 1891 года за № 5468, такого содержанія: *Утверждается. О своихъ дѣйствіяхъ по сему Правленію училища имѣетъ сообщать, безъ умедленія, Минскому Епархіальному Комитету по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, къ свѣдѣнію.*

*Актъ № 3-й.*

1891 года Сентября 17 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи избрали въ члены временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ за 1891 годъ по Пинскому духовному училищу слѣдующихъ священниковъ: Храпинской церкви—Викентія Ярмолевича, Любешовской церкви—Павла Тарановича и Бучинской церкви Оуму Тумиловича. О чемъ записавъ актъ, постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 14 Октября 1891 года за № 5469, такого содержанія *«Утверждается».*

*Актъ № 4-й.*

1891 года Сентября 17 дня. Сѣздъ депутатовъ Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 16 Сентября сего года за № 526, при которомъ препровождено на разсмотрѣніе сѣзда прошеніе учителя Ивана Погребова слѣдующаго содержанія: «Покорнѣйше прошу Правленіе училища ходатайствовать предъ окружнымъ сѣздомъ духовенства о вознагражденіи меня

денежнымъ пособіемъ за время исправленія мною обязанностей помощника смотрителя съ 27 Марта по 11 Августа сего 1891 года, такъ какъ я, при исполненіи этихъ обязанностей, не пользовался квартирой съ отопленіемъ, положенной для помощника смотрителя. Пользоваться свободной квартирой помощника смотрителя я не могъ: 1) вслѣдствіе мѣстныхъ условій жизни: квартира нанимается на цѣлый годъ съ 1 Юля одного года по 1 Юля слѣдующаго года, такъ что будешь жить въ квартирѣ цѣлый годъ, или нѣсколько мѣсяцевъ, долженъ заплатить за цѣлый годъ, и даже, выйдя изъ нея ранѣе опредѣленнаго срока, долженъ отопливать ее и наблюдать за ней; 2) въ виду неопредѣленнаго времени, когда будетъ назначенъ новый помощникъ смотрителя. За квартиру мнѣ приходится платить 140 р., а на отопленіе выходитъ около 40 руб. въ годъ». Съѣздъ окружнаго духовенства по заслушаніи сего постановилъ: за скудостью денежныхъ средствъ у причтовъ и церквей въ мѣстномъ училищномъ округѣ въ ходатайствѣ Правленія Пинскаго училища о вознагражденіи денежнымъ пособіемъ учителя Погребова за исправленіе имъ должности помощника смотрителя съ 27 Марта по 11 Августа сего года отказать. О чемъ, записавъ актъ, таковой за подписью представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1891 года за № 5470, такого содержанія: «*Смотрно*».

*Актъ № 5-й.*

1891 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства слушали прошеніе поставщиковъ Абея Шапочника и Меры Шапировой, поданное ими на имя Правленія Пинскаго духовнаго училища и препровожденное въ съѣздъ при отношеніи отъ 17 Сентября сего года за

№ 535, въ которомъ Шапочникъ и Шапира просятъ Правленіе училища ходатайствовать предъ сѣздомъ о добавкѣ имъ на каждый пудъ ржаной муки, которую она обязаны по контракту поставлять до 1 Января 1892 года, по 40 к. въ виду дороговизны ржаной муки. Принимая во вниманіе, что Шапочникъ и Шапира, если покупали муку по значительно меньшей цѣнѣ сравнительно съ контрактной, то излишка не возвращали Правленію, а обращали въ свою пользу, окружный сѣздъ духовенства постановилъ: отказать Шапочнику и Шапировой, въ добавкѣ на каждый пудъ ржаной муки по 40 копѣекъ, а Правленіе Пинскаго духовнаго училища просить, на случай неустойки поставщиковъ Шапочника и Шапировой, поступить съ ними по закону. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Октября 1891 года за № 5471, такого содержанія:  
*« Утверждается ».*

*Актъ № 6-й.*

1891 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго окружнаго сѣзда духовенства слушали прошеніе преподавателя и члена Правленія Ивана Покровскаго, отъ 17 сего Сентября сего 1891 года, въ которомъ онъ просить объ ассигнованіи ему, какъ дѣлопроизводителю, 35 руб. на отопленіе и освѣщеніе. Депутаты сѣзда не нашли возможнымъ удовлетворить просьбу преподавателя Покровскаго въ настоящее время за неимѣніемъ средствъ. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 23 Октября 1891 года за № 5472, такого содержанія:  
*« Смотрѣно ».*

## Акты № 7-й.

1891 года Сентября 18 дня. Депутаты Пинскаго училищнаго съезда разсматривали экономическій отчетъ по содержанию Пинскаго духовнаго училища въ 1890 году изъ мѣстныхъ средствъ, провѣренный ревизионнымъ комитетомъ, при чемъ оказалось, что члены ревизионнаго комитета не вполне внимательно отнеслись къ дѣлу, порученному имъ съездомъ духовенства: такъ, въ журналъ № 3, гдѣ рѣчь идетъ о повѣркѣ отчета училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ за 1890 годъ съ приложенными къ нему подробными счетами за №№ 1—6, ни единымъ словомъ не упоминается о почиткахъ, помаркахъ и поправкахъ, между тѣмъ и въ отчетѣ, и въ приложеніяхъ къ нему ихъ имѣется не мало. Въ томъ же журналѣ подъ литерою *в* указаны ошибки, допущенныя въ счетѣ № 4, въ ст. по содержанию пищею, но не указана ошибка въ итогѣ той же статьи, который показанъ болѣе дѣйствительнаго на 2 руб. 75 коп., если принять объясненіе ошибки г. смотрителя училища, приведенное въ журналѣ ревизионнаго комитета и провѣренное съездомъ, и на 52 р. 50 к., если принять показанныя истраченными суммы за сало и крупу просяную и перловую; въ счетѣ № 5 итогъ показанъ болѣе дѣйствительнаго на 10 к. Въ журналѣ № 4 вовсе не упоминается о помаркахъ, поправкахъ и припискахъ въ приходо-расходной книгѣ, которая также есть, какъ и въ отчетѣ, напр., въ книгѣ прихода, въ ст. 46, и въ книгѣ расхода въ статьяхъ: 85, 100, 129, 207, 276 и мн. др. Въ томъ же журналѣ говорится, что приходъ и расходъ записывался всегда своевременно; между тѣмъ изъ приложенной къ 36 ст. расхода росписки видно, что 1 руб. 10 коп., доплаченные за муку, выданы 21 Января 1890 года, а выведены въ расходъ въ Мартѣ того же года. Далѣе, въ томъ же журналѣ говорится, что всѣ статьи расхода оправданы или почтовыми

росписками, или росписками получателей; между тѣмъ въ ст. 158, подъ литерами а, б, в, г и д расходъ на сумму 19 р. 25 к. не оправданъ росписками. Въ журналѣ за № 5 говорится объ осмотрѣ помѣщеній и кладовой и вовсе не упоминается о томъ, имѣются ли особыя книги для записи прихода и расхода съѣстныхъ припасовъ и на сколько исправно ведутся эти книги. Во всѣхъ журналахъ ревизіоннаго комитета нигдѣ не упоминается о передвиженіи кредита, а потому депутаты съѣзда не могли видѣть, допускалось ли передвиженіе кредита, или нѣтъ, и если допускалось, то почему и на какомъ основаніи. Изъ разсмотрѣнія журналовъ не видно, чтобы ревизіоннымъ комитетомъ обнаружены были какія либо злоупотребленія въ расходованіи мѣстныхъ суммъ; не находитъ этого и съѣздъ. Постановили: записавъ о семъ актъ, представить таковой, вмѣстѣ съ отчетомъ училища и журналами комитета, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства \*).

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Октября 1891 года за № 5473, такого содержанія: *«Смотрѣно. Правленіе училища сообщило членамъ ревизіоннаго комитета, что имъ дѣлается замѣчаніе за не вполне внимательное отношеніе къ дѣлу, порученному имъ окружнымъ съѣздомъ духовенства. По прописываемымъ же замѣчаніямъ съѣзда Правленіе представитъ мнѣ журналомъ должныя объясненія».*

*Актъ № 8-й.*

1891 года Сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго училища, отъ 15 сего Сентября за № 520, въ которомъ оное прописываетъ, что въ Январѣ мѣсяцъ въ Пра-

---

\*) Выписку изъ журнала училищнаго Правленія отъ 4 Декабря 1891 года за № 21, составленнаго по сему акту, см. ниже.



вленіе училища поступаетъ всего отъ церквей 723 рубля 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, да отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи 800—1000 руб., а этихъ денегъ на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца (съ 15 Мая срокъ для 2-хъ коп. взноса) ни коимъ образомъ на всѣ расходы по училищу не достаетъ, почему на основаніи своего журнальнаго опредѣленія, отъ 3 Юля сего года за № 11, утвержденного Его Преосвященствомъ отъ 21 того же Юля за № 3312, просить съѣздъ духовенства назначить на Январь, кромѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, еще какіе либо другіе взносы такъ, чтобы въ Январѣ вносилось не менѣе 4000 руб. По обсужденіи сего съѣздъ духовенства постановилъ: кромѣ 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса отъ церквей въ Январѣ, вносить въ Правленіе училища въ концѣ Февраля 1892 года 1 коп. взносъ съ наличныхъ исповѣдныхъ душъ обоюго пола по нормѣ 1885 года отъ всѣхъ церквей Пинскаго училищнаго округа. О чемъ записавъ настоящій актъ, таковой за общею подписью препроводить на утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 30 Октября 1891 года за № 5474, такого содержанія: «*Исполнить.*»

*Актъ № 9-й.*

1891 года Сентября 19 дня. Съѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 15 сего Сентября за № 522, съ препровожденіемъ въ оный разнаго года переписки по дѣлу о свѣчномъ заводѣ Пинскаго окружнаго духовенства, изъ которой видно: 1-е, депутаты Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства (актъ № 15 1889 г. Декабря 16 дня) слушали докладъ комиссіи, ими же избранной, и состоявшей изъ 3-хъ сеящениковъ, что по тщательной оной ревизіи церковно-училищнаго завода и плавки при училищной церкви, оказалось, что отъ 9 Декабря 1888 г., какъ видно изъ

книгъ завода, по 16 Декабря 1889 г. въ остаткѣ должно быть свѣчей 52 п. 36 ф. 2 л., а на лице при ревизіи оказалось только 48 п. 33 ф.,—слѣдовательно, недочетъ на 4 п. 3 ф. 2 л.; эти 4 п. 3 ф. 2 л., какъ объяснилъ сѣзду управляющій заводомъ священникъ Николай Кодомскій, не есть недочетъ, а только описка его въ книгѣ поступленія свѣчей изъ мастерской въ лавку, почему оказавшійся недочетъ 4 п. 3 ф. 2 л. сѣздъ духовенства 1888 г. (актъ № 15) сложилъ со счетовъ. Та же комиссія при повѣркѣ книгъ свѣчнаго завода нашла, что 95 р. даны заимообразно б. лавочнику Ненадѣвичу подъ его росписку и выведены управляющимъ свѣчнымъ заводомъ въ расходъ, что самъ же управляющій — священникъ Н. Кодомскій, при полученіи имъ процентнаго вознагражденія, сдѣлалъ переборъ на 60 р., посчитавъ и заемныя деньги 1200 руб. въ числѣ полученныхъ отъ продажи свѣчей, и что въ заводскихъ книгахъ не вслѣдъ выведены итоги, какъ страничныя, такъ и мѣсячныя. На такомъ актѣ сѣзда духовенства Его Преосвященство отъ 1/7 Юля 1890 г. за № 2861 въ 3-мъ пункт. своей резолюціи изволилъ написать: «избрать ревизионную комиссію для обревизованія свѣчнаго завода съ вмѣненіемъ въ обязанность комиссіи журналы по сей ревизіи представить непосредственно ко мнѣ не позже Декабря 1890 г.». Посему очередной сѣздъ духовенства, быв. 15 Сентября 1890 г., въ исполненіе Архипастырской резолюціи избралъ въ члены таковой комиссіи священниковъ — Іосифа Перхоровича, Іоанна Тризно и Флора Хлѣбцевича. Избранная ревизионная комиссія, открывъ свои дѣйствія съ 26 Ноября 1890 года по 28 Ноября включительно, нашла, какъ видно изъ журнала оной № 2-й, а) что все наличное имущество свѣчнаго завода, состоящее въ деньгахъ и матеріалахъ, согласно съ отчетомъ по операціи завода вообще, представленнымъ свящ. Н. Кодомскимъ за время съ 15 Сентября 1890 г.

по 26 Ноября того же года; б) что за все время управленія свѣчнымъ заводомъ свящ. Н. Кодомскимъ (журналь комиссіи № 3) съ 11 Декабря 1887 г. по 28 Ноября 1890 г. ведутся заводскія книги, а именно: 1-я книга—сколько принято свѣчей изъ мастерской, 2-я книга оптовой продажи, 3-я—отпуска свѣчей въ кредитъ, 4-я книга раздробительной продажи, 5-я—прихода и расхода желтаго и бѣлаго воска, 6-я—прихода и расхода денегъ и 7-я книга кассовая, и в) что по тому же журналу ревизіонной комиссіи прописанныя книги хранятся въ цѣлости, итоги какъ страничные, такъ и мѣсячные, равно и годичные вѣрны, и представленныя въ комиссію вѣдомости за 1888, 89 и 90 г. по 25 Ноября объ оборотахъ и наличности суммы свѣчнаго завода съ книгами согласны, и на рапортъ таковой комиссіи отъ 30 Ноября 1890 г. за № 24 Его Преосвященство положилъ резолюцію: препроводить прилагаемые при семъ журналы съ приложенными къ нимъ вѣдомостями въ очередной съѣздъ духовенства Пинскаго округа на разсмотрѣніе совокупно съ рапортами учрежденнаго наблюдательнаго по свѣчному заводу комитета отъ 26 Мая сего года за № 63 и отъ 10 Августа сего же года за № 77 съ тѣмъ, чтобы заключеніе свое съѣздъ представилъ мнѣ особымъ актомъ по сему. При чемъ, если бы съѣздъ затруднился краткостію времени для спеціального разсмотрѣнія дѣла по всемъ документамъ прописаннымъ; то разрѣшается съѣзду избрать спеціальную комиссію для занятія по разсмотрѣнію и заключенію о семъ,—съ указаніемъ времени для окончанія сего дѣла и представленія ко мнѣ заключенія. Съѣзду же духовенства вообще предписывается нынѣ же выяснитъ и опредѣлитъ долги завода свѣчнаго по взносамъ Правленію Пинскаго духовнаго училища и озаботиться уплатою сихъ долговъ безотлагательно; въ смѣту же на будущій 1892 г. на содержаніе Пинскаго дух. училища изъ средствъ свѣчнаго завода должна быть вносима

сумма, несомненно долженствующая поступить въ теченіи 1892 г., при чемъ съѣздъ нынѣ же опредѣлитъ и сроки для сего взноса, обязавъ въ семъ подпискою къ исполненію управляющаго заводомъ свѣчнымъ священника Н. Кодомскаго, каковую подписку его съѣздъ приложить къ акту по сему».

Въ копіи акта № 17 епархіального съѣзда б. 1890 года Декабря 14 дня, препровожденной Правленіемъ Пинскаго дух. училища на разсмотрѣніе нынѣшняго Пинскаго окружнаго съѣзда духовенства, излагающаго способъ наблюденія за болѣе точнымъ исполненіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ относительно церковныхъ свѣчей въ свѣчныхъ заводахъ и складахъ церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска, прописана резолюція Его Преосвященства, изложенная на подлинномъ актѣ № 17 епархіального съѣзда, и въ 1-мъ пунктѣ таковой сказано: «признаю необходимымъ для наблюденія надъ Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ окружнымъ назначить наблюдательный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: настоятеля Пинскаго монастыря, архимандрита Иннокентія, священ. Ставокской церкви Іосифа Перхоровича и смотрителя Пинскаго духовнаго училища Петра Бѣльева, которые и должны мнѣ доносить о состояніи свѣчнаго завода чрезъ каждые три мѣсяца, о чемъ и сообщить копіи съ сего акта и резолюцій въ Консисторію для распоряженій объ объявленіи по сему какъ означеннымъ лицамъ комитета къ исполненію, такъ и для сообщенія Пинскому окружному съѣзду духовенства».

Наблюдательный по свѣчному заводу комитетъ, въ исполненіе Архипастырской резолюціи, въ рапортѣ своемъ на имя Его Преосвященства отъ 26 Мая сего года за № 63, между прочимъ, прописываетъ 1-е, что въ свѣчномъ заводѣ на рукахъ вольнонаемнаго лавочника находятся всѣ свѣчи, и что, съ одной стороны, какъ оптовыя, такъ розничныя цѣны различны, съ другой—свѣчи по оптовымъ цѣнамъ отпуска-

ются всякому безъ письменныхъ требованій со стороны причтовъ, и во всякомъ количествѣ, и въ третьихъ—священникъ Н. Кодомскій не можетъ перевѣшивать ежедневно всѣхъ свѣчей, чтобы провѣрить,—сколько, какихъ свѣчей, и на какую сумму продано,—поэтому при такихъ порядкахъ возможны всякія злоупотребленія: могутъ обманывать крестьяне, беря свѣчи для себя по оптовой цѣнѣ, можетъ красть и лавочникъ, показывая свѣчи, проданныя въ раздробъ по высшей цѣнѣ, проданными оптомъ по низшей, написавъ квитанцію на имя перваго попавшагося крестьянина, можетъ лавочникъ и прямо такъ продавать свѣчи, и деньги за то брать себѣ, пользуясь тѣмъ, что управляющій свѣчнымъ заводомъ не въ состояніи ежедневно перевѣшивать всѣ свѣчи, и что для предупрежденія такихъ злоупотребленій необходимо оптовую продажу отдѣлить отъ раздробительной, и первую взять управляющему заводомъ, а послѣднюю поручить лавочнику, которому и выдавать свѣчи по счету по мѣрѣ надобности,—тогда управляющій можетъ ежедневно провѣрять лавочника, послѣдній не украдетъ ни копѣйки, тогда не возможны будутъ такія явленія, какъ обнаруженный комитетомъ недочетъ нѣсколькихъ пудовъ, о чемъ рѣчь ниже. 2-е, приходо-расходныя книги ведутся небрежно и запутанно; мѣсячные итоги не вездѣ подведены, приходъ съ расходомъ не сравнивается ежемѣсячно, и остатки не выводятся, годичные остатки переносятся въ слѣдующій годъ прямо транспортомъ, а не записываются отдѣльной статьей на приходъ, количество поступленій и расходъ записываются однѣми цифрами, а не словами, и не ведется сравнительной вѣдомости о приходѣ и расходѣ желтаго и огарочнаго воска, \*) за из-

\*) Въ подлинномъ рапортѣ сказано: «при выдачѣ мастеру задѣльной платы, по 2 р. за пудъ, не обозначается количество выданныхъ имъ свѣчъ». Смотр. Б. Бѣланевъ.

дѣльную плату мастеру по 2 руб. за пудъ, а не обозначается, сколько свѣчей имъ выдѣлано, статьи расхода по большей части не очищаются росписками. З-е, свѣчи при раздробительной продажѣ записываются въ книгу расхода не тотчасъ послѣ продажи ихъ, а сразу—общимъ итогомъ за весь день (напр. 20 фунтовыхъ, 35 полуфун. и проч.), хотя ихъ продается въ день иногда 2-3 пуда. 15 августа 1889 г. совсѣмъ не обозначено количество проданныхъ свѣчей, а только вырученная за нихъ сумма 100 руб., и только къ годичному итогу проданныхъ свѣчей прибавлено 2 п. 21 ф. (выходить, будто въ раздробъ свѣчи продавались только фунтовыя и дешевле 40 р. за пудъ),—но то и другое невозможно. Въ августѣ мѣсяцѣ 1888 г. мѣсячный итогъ проданныхъ въ раздробъ свѣчей поправленъ съ 4 п. 3 ф. на 4 п. 31 ф., а въ Сентябрьѣ того же года съ 23 ф. на 27 ф.; по повѣркѣ оказалось, что исправлять не слѣдовало и т. образомъ излишне выведены въ расходъ 32 ф. и въ 1890 г. 17 ф. 23 л., всего 1 п. 10 ф. 23 л.; при производствѣ ревизіи 8 мая 1891 г. заводскаго имущества найдено—желтаго воска въ кладовой 1 п. 36 ф. 24 л., и въ мастерскій 1 п. 2 ф., по книгѣ же должно быть только 33 ф. 30 л.,—такимъ образомъ найдено лишнихъ желтаго воска 2 п. 4 ф. 26 л., которые и должны быть записаны на приходъ; бѣлаго же воска въ мастерской 1 п. 3 ф., тогда какъ по книгѣ не должно быть никакого остатка, ибо тамъ расходъ даже превышаетъ приходъ на 18 л.,—и эти 1 п. 3 ф. 18 л. должны быть также записаны на приходъ, такъ какъ изъ выдѣланнаго воска уже получено свѣчей сколько слѣдовало,—свѣчей бѣлыхъ; свѣчей бѣлыхъ и желтыхъ 17 п. 31 ф. 24 л., тогда какъ по книгамъ ихъ должно быть, съ прежнимъ недочетомъ 1 п. 10 ф. 23 л., 25 п. 14 ф. 21 л. (съ 1 Января 1888 г. по 8 Мая поступило вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1887 г. 509 п. 35 ф. 11 л., а израсходовано 485 р. 30 ф.

3 л.), недочетъ такъ образомъ 7 п. 22 ф. 29 л.; изъ нихъ 4 п. 3 ф. сняты со счетовъ по причинѣ, изложенной въ актѣ окружнаго духовенства 16 Декабря 1889 г. № 15-й, и исключая эти 4 п. 3 ф. остается недочета на заводѣ 3 п. 19 ф. 29 л.; при освидѣтельствovanіи комитетомъ заводскаго имущества 8 Августа 1891 г. оказалось: желтаго воска поступило съ Января по 8 Августа 102 п. 35 ф. 10 л., а съ незаписанными на приходѣ 1 п. 2 ф. 36 л. (найлены лишними въ прошлый разъ въ Маѣ) 103 п. 38 ф. 4 л. и выведено въ расходъ 103 п. 8 ф. 4 л.—должно оставаться 30 ф., коихъ не оказалось; безъ означенныхъ 1 п. 2 ф. 25 л. расходъ будетъ больше прихода на 12 ф. 26 л.; бѣлаго воска за то же время записано на приходѣ 88 п. 23 ф. 12., а съ незаписанными 1 п. 21 ф.—90 п. 4 ф. 12 л.; выведено въ расходъ (выдано въ мастерскую) 46 п. 32 ф. 6 л.—должно оставаться въ кладовой 43 п. 12 ф. 6 л., а найдено 41 п. 33 ф. 24 л.—недостаетъ 1 п. 18 ф. 14 л.; свѣчей въ то же время записано на приходѣ 59 п. 39 ф. и оставалось отъ прежняго года 44 п. 12 ф. 23 л.—всего 105 п. 21 ф. 14 л.,—продано оптомъ, въ раздробъ и взято въ кредитъ всего 83 п. 2 ф. 10 л., и должно оставаться 22 п. 19 ф. 4 л., а найдено 14 п. 18 ф. 12 л.—недостаетъ 8 п. 24 л., а безъ 4 п. 3 ф. 2 л., о которыхъ рѣчь была на сѣздѣ 1889 г., 3 п. 37 ф. 22 л. (на 17 ф. 25 л.) недочетъ увеличился послѣ первой ревизіи комитетомъ, да къ тому же свѣчи вѣшались въ пачкахъ, обернутыхъ въ бумагу и *обязанныхъ* бичевкою; 4-е, въ расходованіи суммъ по заводу замѣченъ произволъ, такъ: записано 25 руб. въ расходѣ, уплаченныхъ въ 1889 г. еврею Померанцу за повѣрку заводскихъ книгъ; не внесено въ заводъ св. Н. Родомскимъ 155 р., въ томъ числѣ перебранныхъ имъ процентнаго вознагражденія 60 р. и выданныхъ лавочнику подъ росписку 95 р.; при освидѣтельствovanіи суммъ завода ока-

залось: по двумъ книжкамъ сберегательной кассы 1576 р. 37 к. и наличными 135 р. 8 к. — а всего 1711 р. 45 к. — недостаетъ въ приходѣ по приходо-расходной книгѣ 30 к., и за церквами училищнаго округа числится за взятія въ оныя въ долгъ свѣчи 381 р. 60 к. Заводскія деньги сваящ. Н. Кодомскій хранить не тамъ, гдѣ слѣдуетъ по постановленію сѣзда отъ 15 Декабря 1887 г. № 9 (въ училищномъ ящикѣ), а въ сберегательной кассѣ, или что то же, у себя, и полученныя въ сберегательной кассѣ % нигдѣ на приходѣ не записаны; 5-е, что въ Пинскомъ соборномъ храмѣ лежитъ безъ употребленія 22 п. конфискованныхъ въ свѣчной лавкѣ по требованію церковнаго старосты, — и дѣло объ этихъ свѣчахъ перенесено въ Сенатъ, и 6-е что заводъ долженъ внести на содержаніе училища за прошлый годъ 900 р. (500 р. 22 Мая внесено) и за настоящей 2000 руб.

На рапортахъ наблюдательнаго комитета отъ 28 Мая за № 63 и отъ 10 Августа за № 77 Его Преосвященство отъ 30 Августа сего года за №№ 3963 и 3964 изволилъ положить такую резолюцію: «копію рапорта комитета сообщить окружному Пинскому училищному сѣзду духовенства на его строгое и обстоятельное обсужденіе и заключеніе съ тѣмъ, чтобы сѣздомъ было донесено мнѣ актомъ о томъ, что будетъ по сему заключенію», а другую «сообщить копію сего рапорта очередному сѣзду духовенства для совокупнаго разсмотрѣнія съ рапортами наблюдательнаго комитета по свѣчному заводу съ заключеніемъ по сему и представленіемъ мнѣ акта».

Сѣздъ духовенства Пинскаго училищнаго округа, по тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ документовъ, препровожденныхъ въ оный по свѣчному заводу для заключеній, усмотрѣлъ: а) книги по свѣчному заводу ведутся небрежно, записъ прихода и расхода денегъ и матеріаловъ несвоевременна и неправильна; б) что за время управленія свѣчнымъ



заводомъ свящ. Н. Кодомскимъ (съ 11 Декабря 1887 г. по настоящее время) въ заводѣ имѣется недочетъ въ свѣчахъ на 3 п. 27 ф. 22 л.;— в) священникъ Н. Кодомскій не внесъ свой же долгъ въ заводъ 180 р., въ томъ числѣ 60 р. перелбранныхъ процентныхъ денегъ въ 1889 г., 95 р. выданныхъ имъ, не взысканныхъ съ лавочника Ненадкевича денегъ, и 25 р. произвольно издержанныхъ на повѣрку книгъ по свѣчному заводу; г) что свящ. Н. Кодомскій не внесъ на содержаніе училища въ семь 1891 г. 2000 рублей по смѣтѣ сего года ассигнованныхъ; д) и что поэтому сѣздъ окружнаго духовенства нынѣ же безотлагательно и полностью долженъ изыскать средства на сумму 2000 р. отъ свѣчнаго завода на содержаніе Пинскаго училища, не поступившихъ въ семь 1891 году. Почему сѣздъ окружнаго духовенства, чтобы имѣть точное свѣдѣніе о состояніи свѣчнаго завода, и посему сдѣлать основательное свое заключеніе о немъ положилъ: по истребованіи отъ управляющаго Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ окружнаго духовенства отчета съ 15 Сентября 1890 г. по 15-е сего Сентября, провѣрить по оному наличное имущество свѣчнаго завода въ воскѣ, свѣчахъ и деньгахъ, и за представленіемъ такого отчета окружный сѣздъ духовенства, въ полномъ своемъ составѣ, 18 сего Сентября провѣрялъ имущество свѣчнаго завода, при чемъ найдено: а) желтаго воска 27 ф. 18 л. и бѣлаго 36 п. 39 ф. 16 л., а всего 37 п. 27 ф. 2 л.; б) свѣчей 36 п. 12 ф. 16 л.; в) прядильной бумаги 10 ф. 8 л.; г) денегъ наличными 239 р. 32 к., по книжкѣ сберегательной кассы № 1708 на имя свящ. Н. Кодомскаго 107 р. 54 к., по книжкѣ той кассы № 1746 на имя свѣчнаго завода 194 р. 83 коп.— всего въ кассѣ 302 р. 37 к., а съ наличными будетъ, 541 р. 69 к. Наличность воска свѣчей и денегъ (вполнѣ) соотвѣтствуетъ представленному отчету, и разница здѣсь лишь въ томъ, что съ 16, 17 и 18 сего Сентября (время

по составленіи отчета) былъ расходъ по продажѣ свѣчей и получка за нихъ денегъ.

Принимая въ соображеніе, что по двукратной ревизіи свѣчнаго завода наблюдательнымъ комитетомъ, произведенной въ Маѣ и Августѣ сего 1891 г., имъ же сдѣланъ начеть по заводу на управляющемъ таковымъ—священникомъ Н. Кодомскимъ (рапортъ комитета отъ 26 Мая за № 63 и отъ 10 Августа за № 77), съѣздъ окружнаго духовенства по обсужденіи дѣла о состояніи свѣчнаго завода полагаетъ: 1-е, провѣрить прописанныя въ рапортахъ наблюдательнаго комитета заключенія и начеть; но какъ съѣздъ—теперь по краткости времени это сдѣлать не можетъ, то дѣло это поручить комисіи изъ священниковъ—Феликса Дружиловскаго—священника церкви Пинскаго собора, Феодора Вечорко—Велятичской церкви и Павла Цирилькевича Дубойской церкви, Пинскаго уѣзда, которая въ теченіи двухъ мѣсяцевъ со дня утвержденія сего акта Его Преосвященствомъ обязана представить объ оказавшемся по дѣлу свѣчнаго завода свои журналы на усмотрѣніе милостиваго Архипастыря; 2-е, просить Его Преосвященство учинить распоряженіе, чтобы священникъ Н. Кодомскій внесъ въ свѣчной заводъ окружнаго духовенства числящійся на немъ долгъ заводу 180 р.; 3-е, судя по нынѣшнему состоянію свѣчнаго завода, ассигнованныя прежнимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства 2000 р. на содержаніе Пинскаго училища въ 1891 году полностью отъ свѣчнаго завода не могутъ поступить, такъ: если продать 26 п. 12 ф. 16 л., по средней сложности, по 36 р. за пудъ, то составитъ 947 р. 25 к.; по обращеніи же наличнаго воска въ заводъ 37 п. 27 ф. 2 л. въ свѣчи, и продажѣ таковыхъ по той же цѣнѣ, 36 р., будетъ 1356 р. 30 к., а за вычетомъ 76 р. издѣльной работы, по 2 р. отъ пуда, 2227 р. 55 коп.; прибавивъ же къ тому имѣющіяся на лицо въ заводъ деньги 541 р. 69 к., и числящіяся на

церквахъ округа за взятія въ долгъ свѣчи 329 рублей 10 к.—будетъ 3098 р. 34 к. Принимая во вниманіе, что по трехгодичной сложности, среднимъ числомъ, за текущіе Октябрь, Ноябрь и Декабрь мѣсяцы до 1-го Января 1892 года будетъ продано не менѣе 30 п. свѣчей, и считая по 36 р. за пудъ—на сумму 1080 р., и что взносъ 329 р. 10 к.—кредита отъ церквей въ семь году не возможенъ, то съѣздъ духовенства до 1-го Января 1892 г. навѣрное можетъ рассчитывать суммою въ 1621 р. 69 к., а оставивъ въ свѣчномъ заводѣ до сего же 1-го Января, на обороты завода 400 р., останется 1221 р. 69 к.,—каковая сумма и должна быть внесена въ Правленіе Пинскаго дух. училища управляющимъ свѣчнымъ заводомъ священникомъ Н. Кодомскимъ къ 1-му Января 1892 года; слѣдовательно съѣзду духовенства необходимо доассигновать 778 р. 31 к. на содержаніе Пинскаго училища въ семь 1891 году и 4-е, На содержаніе Пинскаго духовнаго училища въ 1892 году безспорно можетъ поступить отъ свѣчнаго завода духовенства 2032 р. 60 к., такъ: отъ продажи 33 п. 39 ф. 18 л., имѣющихся остаться въ заводѣ послѣ 1-го Января 1892 г., по 36 р. за пудъ, получится 1223 р. 46 к.; оставленныхъ въ заводѣ къ 1-му Января на обороты 400 р. и имѣющихся въ кредитъ на церквахъ округа 329 р. 10 к.—получится 1952 р. 56 к. Изъ сихъ денегъ на покупку 70 пудовъ бѣлаго воска, по 25 р. за пудъ, будетъ израсходовано 1750 р., останется 202 р. 56 к. По продажѣ 70 п. свѣчей по 36 р. должно быть 2520 руб., а съ остаточными всего 2722 р. 60 к. На содержаніе завода въ 1892 г., т. е. служащихъ, отопленіе, освѣщеніе и матеріалы (кромѣ воска, котораго болѣе 70 п. не покупать въ 1892 г.) потребно 690 р., а всего будетъ въ 1892 г. въ свѣчномъ заводѣ Пинскаго окружнаго духовенства—остаточныхъ, наличныхъ денегъ по сему заводу 2032 руб. 60 к.,—исключая суммы денегъ, которыя

рано или поздно будутъ получены отъ продажи 22 п. свѣчей духовенства Пинскаго училищнаго округа, конфискованныхъ и находящихся на храненіи въ Пинскомъ Теодоровскомъ соборѣ. Постановили: 2000 р. отъ свѣчнаго завода внести въ смѣту содержанія Пинскаго духовнаго училища въ 1892 году. О чемъ записавъ актъ, таковой за подписью, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ  $\frac{1}{12}$  Ноября 1891 года за № 5475, такого содержанія: «1) *Исполнить*; 2) *деньги свѣчнаго Пинскаго завода должны быть вносимы въ сберегательную кассу казначейства по книжкѣ, которая должна храниться въ сундукѣ вмѣстѣ съ суммами Пинскаго духовнаго училища, о чемъ Правленіе училища и сообщитъ управляющему заводомъ священнику Николаю Кодомскому къ исполненію*; 3) *Правленіе училища предпишетъ священнику Николаю Кодомскому, чтобы онъ долъгъ свой свѣчному заводу (въ количествѣ 180 рублей, а за уменьшеніемъ по акту настоящаго сѣзда духовенства за № 20 отъ 22 Сентября 1891 г. на 25 р.) всего въ количествѣ 155 рублей уплатилъ заводу непремѣнно къ 1 Января 1892 г.—Если же долъгъ сей священникомъ Кодомскимъ не будетъ уплаченъ къ 1 Января 1892 года, то Правленіе Пинскаго училища взыщетъ съ священника Кодомскаго чрезъ вычетъ изъ его жалованья, начиная съ 1 Января 1892 года, впредь до пополненія 155 руб. слѣдующаго въ уплату свѣчному заводу долга. Деньги же, вычитавмыя изъ жалованья, вноситъ въ сберегательную кассу по книжкѣ вкладовъ суммъ свѣчнаго завода*; 4) *копію съ сего акта сообщитъ наблюдательному по свѣчному заводу комитету къ свѣдѣнію и для наблюденія за исполненіемъ въ чемъ слѣдуетъ по сему*; 5) *членамъ избранной по I пункту опредѣленія сѣзда по сему акту*

комиссії для повѣрки Правленіе училища сообщитъ, что слѣдуетъ по сему къ исполненію.

(Продолженіе будетъ).

---

### **Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ ежегоднымъ сборомъ.

---

### **Отъ Минскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.**

Минскій Епархіальный Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая вмѣняетъ въ обязанность тѣмъ причтамъ церкви Минской епархіи, которые отъ себя, помимо мѣстнаго благочиннаго, представляютъ на имя Его Преосвященства, какъ тарелочный сборъ, такъ и пожертвованія по подписнымъ листамъ, *непрелмнно* въ каждомъ рапортѣ прописывать свой адресъ, по которому имъ удобнѣе получать казенную корреспонденцію.

---

**ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,**  
**ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА,**  
**ОСОВЫЙ КОМИТЕТЪ.**

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Император-

скаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Приемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая 25 декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

#### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Награжденіе скуфьями.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ.—Акты депутатовъ духовенства Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда, бывшаго въ Сентябрь 1891 года.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.—Высочайше учрежденный, подъ предѣлательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го № 6. 1892 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

въ день Входа Господня во Іерусалимъ.

Какое чудное и торжественное зрѣлище сегодня представляетъ намъ, братіе, святая православная церковь, вспоминая событіе торжественнаго входа Спасителя во Іерусалимъ! Перенесшись своею вѣрующею мыслию въ этотъ святой градъ, духовными очами мы видимъ въ изображеніяхъ святыхъ евангелистовъ и священныхъ пѣснописцевъ кроткаго и незлобиваго Сына Давидова—Господа вочеловѣчившагося Христа,—торжественно, среди восторженныхъ привѣтствій и восклицаній массы народа, въѣзжающаго въ знаменитую столицу царей изъ рода Давидова и встрѣчаемаго единодушными кликами этой многочисленной разноплеменной толпы, называющей Его сыномъ и наслѣдникомъ Давида. *Осанна Сыну Давидову!* *Благословенъ грядый во имя Господне; осанна въ вышнихъ* (Мѡ. 21, 9), восклицаетъ, какъ одинъ челоуѣкъ, полный восторга народъ, искренно преданный великому Учителю и Чудотворцу. Духовными очами своими мы видимъ, какъ всѣ, находившіеся въ то время въ священномъ городѣ, сдѣлались участниками этого народнаго движенія, котораго не могли остановить ни свѣтскія, ни духовныя власти; видимъ, что, по выраженію св. евангелиста Матеея, *потрясся весь градъ* (Мѡ. 21, 10),

т. е. весь городъ пришелъ въ движеніе, все городское населеніе, постоянное и временное, вышло на встрѣчу въѣзжающему въ городъ скромному и смиренному народному Учителю, *Иже отъ Назарета Галилейска* (ст. 11). Что можетъ быть торжественнѣе и величественнѣе этого зрѣлища?!.. И какъ, повидимому, искренни эти народные восторги, какъ они единодушны и всеобщы, какъ они горячи и сердечны, какимъ сочувствіемъ къ чествуемому Лицу полны эти восторги! Не по предварительно составленной программѣ, не по приглашенію и предложенію власть имѣющихъ они высказываются, а прямо и непосредственно истекаютъ изъ глубины сердца этой многотысячной, но единодушной толпы народа, толпы, искренно любящей и сердечно расположенной къ своему смиренному Учителю и Пророку. Невольно у каждаго изъ насъ, при воспоминаніи объ этомъ величественномъ событіи, является желаніе быть среди этого простодушнаго и добродушнаго народа и присоединиться къ нему для того, чтобы и съ своей стороны высказать кроткому и смиренному Учителю свои искреннія и сердечныя благожеланія и привѣтствія. Но мы можемъ присутствовать тамъ только умомъ и сердцемъ; мы можемъ видѣть все это только духовными очами, очами искренней, сердечной вѣры, ибо все это было уже очень давно, и болѣе никогда не повторится. Прошло уже почти девятнадцать вѣковъ съ того времени, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ вознесся на небо съ пречистою Своею плотію, и уже съ тѣхъ поръ никто изъ людей не можетъ Его видѣть на землѣ такъ, какъ видѣли Его нѣкогда современники, когда Онъ жилъ на землѣ и ходилъ по городамъ и селеніямъ святой земли—Палестины, освященной святыми стопами Богочеловѣка, пролившаго тамъ Свою святѣйшую кровь за жизнь всего рода человѣческаго и всего міра.

Но если мы не можемъ видѣть тѣлесными очами крот-



каго и смиреннаго Искупителя своего и слышать изъ Его святыхъ устъ Его Божественное ученіе, то, безъ сомнѣнія, для каждаго изъ насъ было бы въ высшей степени отрадно и душеспасительно посѣтить, по крайней мѣрѣ, тѣ мѣста, на которыхъ совершилось дѣло спасенія всего рода человѣческаго. Какъ было бы отрадно посѣтить бѣднѣйшій городокъ Вифлеемъ, гдѣ въ убогой пещерѣ благоволилъ родиться отъ пречистыя Дѣвы Маріи едиnorodный Сынъ Божій и былъ положенъ ею въ ясляхъ! Какъ было бы отрадно видѣть то мѣсто, гдѣ крестился Сынъ Божій отъ предтечи Своего св. пророка Іоанна и какъ было бы утѣшительно и самимъ намъ погрузиться въ чистыя и прозрачныя волны Іордана, этой знаменитой рѣкѣ, которую освятилъ Своимъ крещеніемъ въ ней Спаситель міра. Какъ было бы отрадно видѣть своими очами и ступить грѣшною ногою своею на то мѣсто, гдѣ Спаситель благоволилъ преобразиться предъ Своими учениками, именно вершину горы Фаворъ, гдѣ явились къ Нему два величайшіе пророка древности—Моисей и Ілїя и гдѣ также какъ и при крещеніи Спасителя на Іорданѣ слышанъ былъ изъ облака голосъ Бога Отца, называвшій смиреннаго Учителя Своимъ возлюбленнымъ Сыномъ. Какъ отрадно было бы войти въ святой градъ Іерусалимъ тою дорогою, по которой торжественно, при громѣ восторженныхъ привѣтствій громадной массы народа, вступалъ въ Свою столицу Царь Израилевъ. Какъ душеспасительно для каждаго было бы затѣмъ пройти по тому скорбному пути, по которому обремененный тяжестью несомаго Имъ креста и изнуренный величайшими страданіями шель Спаситель міра на Голгоѳу, *идяже пропяши Его* (Іоан. 19, 8) *посредь двою разбойнику*, для искупленія нечестивыхъ прегрѣшеній рода человѣческаго. Какъ было бы отрадно послѣ сего приложиться своими грѣшными устами къ живоносному гробу, въ которомъ нѣкогда лежало пре-

чистое тѣло Иисусово, сначала бездыханное, а потомъ оживотворенное, измѣненное и преображенное силою Божественнаго всемогущества воскресшаго изъ мертвыхъ Побѣдителя смерти. Какъ, наконецъ, было бы отраднo поклониться Господу на горѣ Елеонской, съ которой Спаситель мiра вознесся на небеса съ пречистою Своею плотію, откуда, по увѣренію ангеловъ Божіихъ, Онъ и вторично придетъ на землю, чтобы судить живыхъ и мертвыхъ. Посѣтивъ все эти святыя мѣста, мы какъ бы вновь пережили тогда всю исторію земной жизни Спасителя, какъ будто бы сами лично были въ числѣ Его слушателей и учениковъ, какъ бы вновь передумали и перечувствовали все то, что думали и чувствовали ученики Господа, слушавшіе Его Божественное ученіе, видѣвшіе Его многочисленныя великія чудеса и бывшіе самовидцами Его спасительныхъ страданій и смерти за родъ человѣческій и славнаго воскресенія Его изъ мертвыхъ. Не была ли бы послѣ сего наша вѣра въ искупительную силу страданій и смерти Спасителя гораздо живѣе и дѣятельнѣе, чѣмъ прежде? И не призрѣлъ ли бы милосердый Господь на нашъ подвигъ, предпринятый ради угожденія Ему, ради укрѣпленія нашей воли въ добръ, ради очищенія сердца отъ обычныхъ суетныхъ житейскихъ помышленій?—Такъ и смотрѣла во все времена на путешествія ко святымъ мѣстамъ истинная церковь Христова, считая ихъ дѣломъ душеполезнымъ и богоугоднымъ, точнымъ исполненіемъ, обращеннаго къ женамъ мироносицамъ, послѣ воскресенія Христова, призыва ангела Господня: *приидите, видите мѣсто, идѣже лежа Господь* (Мѣ. 28, 6). Посему-то путешествія для поклоненія святымъ мѣстамъ Палестины начались очень давно, — съ того самаго времени, когда благочестивая Елена, мать святаго равноапостольнаго императора Константина, болѣе полуторы тысячи лѣтъ назадъ, обрѣла, при помощи Божіей, находившійся въ землѣ животворящій крестъ Спасителя и

устроила на мѣстахъ смерти и воскресенія Его великолѣпные храмы. Сама Матерь Божія любила посѣщать, по вознесеніи на небо Господа Іисуса Христа, тѣ мѣста, которыя освящены были пребываніемъ въ нихъ Божественнаго Сына Ея.

Благодареніе Господу! Не прекращаются благочестивыя путешествія ко святымъ мѣстамъ и до нашихъ дней; напротивъ, число паломниковъ съ каждымъ годомъ увеличивается, не смотря на то, что святая земля до сихъ поръ находится въ рукахъ невѣрующихъ во Христа мусульманъ. И, безъ сомнѣнія, никогда не прекратятся они, пока міръ стоитъ, потому что путешествія во святую землю, равно какъ и въ другія отдаленныя святыя мѣста, помимо удовлетворенія благочестиваго желанія принести поклоненіе святынь, имѣютъ весьма важное значеніе для нравственнаго самоусовершенствованія путешественника.

Благотворное дѣйствіе путешествія ко святымъ мѣстамъ на душу христіанина обнаруживается прежде, чѣмъ онъ начнетъ самый подвигъ странствованія. Уже самая мысль о путешествіи, появившаяся въ душѣ человѣка, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ его огрубѣвшемъ сердцѣ произошла замѣтная перемѣна къ лучшему, что послѣ внутренней борьбы доброе, благочестивое начало въ его душѣ явилось побѣдителемъ начала злаго и грѣховнаго. Это — потому, что благочестивыя путешествія въ большинствѣ случаевъ предпринимаются по объѣтамъ, которые человѣкъ даетъ Господу, или по чувству благодарности за полученныя отъ Бога блага, или въ надеждѣ получить милость отъ всеблагаго Промыслителя, или же потому, что душа, утомленная плаваніемъ по бурнымъ волнамъ житейскаго моря, изнемогающая въ постоянной борьбѣ съ суетою житейскою, желаетъ отрѣшиться отъ этихъ заботъ, вознестись надъ этой мелочностью и суетою и, хотя бы только временно, руко-

водиться въ своей дѣятельности исключительно высшими религиозными побужденіями; словомъ, человекъ оставляетъ все земное и стремится ко граду небесному, напоминая себѣ, что онъ странникъ и пришелецъ на землѣ сей.

Во время путешествія по святымъ мѣстамъ каждому по необходимости приходится отказаться отъ тѣхъ жизненныхъ удобствъ, которыми обыкновенно окружена бываетъ жизнь человека дома, и онъ вынужденъ бываетъ переносить въ пути множество лишеній и недостатковъ во всемъ, даже самомъ необходимомъ, тѣмъ болѣе, что съ путешествіями благочестивые паломники не рѣдко соединяютъ подвигъ воздержанія и поста. И всѣ эти лишенія и невзгоды человекъ терпитъ не по принужденію, а добровольно, не ради какихъ либо корыстныхъ побужденій, но для угожденія Богу и спасенія души своей, для своего нравственнаго усовершенствованія. Безъ сомнѣнія, такая жертва со стороны послѣдователя Христова не можетъ не быть угодною Господу и Спасителю нашему, ибо Тотъ, Кто Самъ *волею насъ ради пострадалъ и претерпѣлъ крестъ* (Евр. 12, 2), не можетъ не цѣнить подвига добровольнаго оставленія жизненныхъ удобствъ и перенесенія путевыхъ лишеній, не соединеннаго ни съ какими своекорыстными расчетами.

А между тѣмъ это перенесеніе лишеній и бѣдствій въ пути имѣетъ чрезвычайную важность для укрѣпленія воли человека въ добрѣ, для выработки твердаго и сильнаго характера, безъ котораго человекъ не можетъ совершить ничего истинно добраго, высокаго и полезнаго. Перенесеніе путевыхъ лишеній есть лучшая школа для воспитанія въ себѣ различныхъ христіанскихъ добродѣтелей, какъ то: умѣренности, воздержанія, твердой надежды на помощь Божию, самоотверженія и въ особенности терпѣнія; нигдѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ эти необходимыя для каждаго христіанина добродѣтели не могутъ такъ возрасти и укрѣпиться

въ душѣ человѣка, какъ именно во время путешествій по святымъ мѣстамъ. Находясь дома, среди родныхъ и друзей, человѣкъ въ затруднительныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ своей жизни обыкновенно обращается за помощью и совѣтами къ своимъ близкимъ. Но кто поможетъ и утѣшитъ его, кто подастъ ему полезный совѣтъ въ дорогѣ, гдѣ у него нѣтъ никого близкаго и знакомаго и гдѣ все ему чужды? Одна остается надежда на Бога, вездѣсущаго Покровителя и Утѣшителя всякаго вѣрнаго раба своего. Одинокій путникъ, обрешій себя на нужды и лишенія, къ Нему Единому и обращается съ Своими молитвенными воздыханіями, Его Одного усердно просить о покровительствѣ въ пути. И сколько проводитъ благочестивый путникъ молитвенныхъ часовъ, которые, находясь въ родномъ домѣ, онъ, безъ сомнѣнія, посвятилъ бы обыкновеннымъ житейскимъ занятіямъ и бесѣдамъ, въ которыхъ не было бы ничего возвышающаго его безсмертную душу надъ прахомъ и тлѣніемъ.

Вообще, благочестивое путешествіе съ его трудностями и лишеніями можетъ содѣйствовать тому, что у христіанина вырабатывается нравственный взглядъ на земную жизнь, какъ на переходную ступень къ жизни вѣчной, въ которую необходимо входить чрезъ узкія и тѣсныя врата. Подобно пути къ святымъ мѣстамъ, и путь жизни человѣческой на землѣ есть путь скорбей, который приводитъ однако благочестиваго странника, идущаго жизненнымъ путемъ, *къ тихому пристанищу, идяже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.* Благочестивое паломничество ко святымъ мѣстамъ, соединенное съ трудами, невзгодами и лишеніями, есть лучшій образъ человѣческой жизни; а самое достиженіе цѣли путешествія и пребываніе въ святомъ мѣстѣ можетъ быть уподоблено водворенію подвижника благочестія въ церкви небесной, въ вѣчномъ царствѣ Христовомъ; ибо, достигнувъ цѣли путешествія, благо-

честивый паломникъ можетъ получить въ святомъ мѣстѣ духовную радость и успокоеніе, если не для тѣла, то для души, обрѣтающей нѣкоторое подобіе небеснаго блаженства въ молитвенной бесѣдѣ съ Богомъ, въ особенности, на тѣхъ мѣстахъ, которыя нѣкогда были освящены пребываніемъ единокровнаго Сына Божія. И какой благочестивый трепеть объемлетъ душу путешественника, приближающагося къ цѣли своего странствованія — святому граду Іерусалиму! При одномъ видѣ этого святаго города путникъ проливаетъ слезы умиленія, въ благоговѣйномъ представленіи святости мѣста, при воспоминаніи великихъ событій, нѣкогда здѣсь совершившихся для спасенія рода человѣческаго. Душа путника какъ бы совершенно перерождается и измѣняется: онъ становится совершенно новымъ человѣкомъ, оставившимъ все земное и перенесшимъ свой умъ и сердце къ горнему отечеству. По выраженію одного святаго мужа древности, преподобнаго Ефрема Сирина, который самъ много путешествовалъ по святымъ мѣстамъ, благочестивый паломникъ «хотя находится еще и на землѣ, но сердце его уже на небѣ».

Такое великое значеніе имѣютъ благочестивыя путешествія къ святымъ мѣстамъ, въ особенности, во святую землю, для нравственно-религіознаго усовершенствованія человѣка, что имѣетъ особенную важность преимущественно въ наше время, когда почти всѣ всецѣло погружены въ матеріальныя заботы и наслажденія, когда о душѣ своей никто и думать не хочетъ. Не должно ли, послѣ этого, стараться о томъ, чтобы число паломниковъ постоянно увеличивалось, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось число лицъ, заботящихся о своемъ нравственнолѣ самоусовершенствованіи и достигающихъ этой высокой цѣли при помощи благочестивыхъ путешествій къ святымъ мѣстамъ?...

Къ сожалѣнію, среди людей, мнящихъ себя быти мудрыми и просвѣщенными, въ послѣднее время весьма не рѣдко мож-

но встрѣтитъ взглядъ на путешествія ко святымъ мѣстамъ прямо противоположный тому воззрѣнію, котораго держится святая православная церковь. Среди, тамъ называемой, интеллигенціи все болѣе и болѣе распространяется такое убѣжденіе, по которому путешествія на поклоненіе святынямъ, находящимся въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, представляется дѣломъ вообще бесполезнымъ и ненужнымъ, и что будто бы поклонники святыхъ мѣсть напрасно только тратятъ на это дѣло время и деньги. Какъ и многія другія противоцерковныя антирелигіозныя воззрѣнія, этотъ взглядъ на путешествія ко святымъ мѣстамъ принялъ подъ свое покровительство одинъ изъ извѣстнѣйшихъ современныхъ русскихъ писателей, занимающійся въ послѣднее время распространеніемъ воззрѣній, весьма вредныхъ для дѣлости православнаго христіанскаго ученія, придавая своимъ воззрѣніямъ форму народныхъ разсказовъ, отчего его ложные взгляды проникаютъ и въ среду простаго народа. Въ одномъ изъ своихъ разсказовъ (см. разсказъ Льва Толстаго: «Два старика») онъ проводитъ ту мысль, что тотъ крестьянинъ, который остался на родинѣ, занимался хозяйствомъ и, по возможности, помогалъ одной бѣдной вдовѣ, болѣе принесъ пользы и себѣ и ближнимъ, чѣмъ тотъ, который достигъ святаго града Іерусалима и поклонился тамъ святому гробу Господню. Прочитавъ подобный разсказъ, написанный при томъ очень занимательно, иной простой человекъ подумаетъ, что здѣсь разсказывается дѣйствительное происшествіе, и что, и въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть, гораздо полезнѣе оставаться дома и помогать ближнимъ, вовсе не думая о путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ. А между тѣмъ въ дѣйствительности ничего подобнаго не было, и весь разсказъ составляетъ измышленіе сочинителя, положившаго въ основу его совершенно ложную мысль. — Конечно, помогать ближнимъ, находящимся въ бѣдности, дѣло доброе и богоудобное;

но, вѣдь, можно и бѣднымъ помочь, и о поклоненіи святынь подумать; и *сія подобаетъ творити, и оныхъ не оставляти* (мѡ. 23, 23). Ничто не можетъ препятствовать чело-вѣку, если Господь благословилъ его достаткомъ, помочь сво-ими средствами ближнему, а затѣмъ отправиться во святую землю и поклониться Господу на томъ мѣстѣ, *идѣже сто-ясть нозѣ Его*, чтобы яснѣе и нагляднѣе представить се-бѣ, какимъ тернистымъ и скорбнымъ путемъ шелъ въ те-ченіе Своей земной жизни единородный Сынъ Божій.

Впрочемъ, мы уже говорили о томъ, какую пользу для души приносятъ путешествія ко святымъ мѣстамъ, и повто-рять объ этомъ не будемъ.—Но не можемъ здѣсь не замѣ-тить, что взгляды, подобные разбираемому нами, составля-ютъ очень печальную особенность нашего своекорыстнаго и себялюбиваго времени, считающаго возможнымъ самыя возвышенныя убѣжденія и самыя святѣйшія чувствованія чело-вѣка цѣнить на вѣсь презрѣннаго металла и рассмат-ривать съ точки зрѣнія личныхъ выгодъ и удобствъ. Въ са-момъ дѣлѣ, братіе, не грустно ли, что когда у нѣкоторыхъ христіанъ является благочестивое желаніе поклониться Гос-поду Богу на томъ мѣстѣ, гдѣ совершилось дѣло нашего спасенія, и тѣмъ хотя въ слабой степени выказать свое усердіе къ Богу, въ то время другія лица стараются отвлечь ихъ отъ этого намѣренія и говорятъ имъ, что это напрасная трата времени и денегъ. Не напоминаютъ ли ихъ практи-чески-матеріальныя соображенія и рѣчи словъ Іуды Искаріотскаго, который, видя усердіе Маріи, помазавшей ноги Господа Іисуса драгоценнымъ мѡромъ и отершей ихъ сво-ими волосами, сказалъ при этомъ: *чесо ради гибель сія бысть? Чесо ради мѡро сіе не продано бысть на трехъ стѣхъ пшпявъ, и дано нищымъ* (Іоан. 12, 5; см. Мѡ. 26, 8. 9)? Замѣчательно при этомъ въ особенности то, что и онъ старается оправдать свою алчность къ деньгамъ и ску-



пость заботою о нищихъ, какъ дѣлаютъ и современные лицемѣры, во главѣ съ упомянутымъ нами писателемъ. Но Спаситель не такъ отнесся къ усердію Маріи: *что тужидаете жену?*—сказалъ Онъ; *дѣло бо добро содѣла о Мнѣ;* и къ этому прибавилъ: *аминь глаголю вамъ: идѣже тѣе проповѣдано будетъ евангеліе сіе во всемъ мѣрѣ, речется, и еже сотвори сія, въ память ея* (Мѣ. 26, 10. 13).—Поистинѣ, люди, считающіе бесполезнымъ и неразсчетливымъ дѣломъ поклоненіе святымъ мѣстамъ, суть торжники, безъ позволенія вошедшіе въ храмъ нашей души съ своими меркантильными интересами, какъ и современные Христу мѣновщики денегъ и торговцы, вошедшіе во іерусалимскій храмъ Бога вышняго для совершенія своихъ торговыхъ операций. Но пусть никто не забываетъ при этомъ, что Христосъ Спаситель не потерпѣлъ ихъ присутствія въ святомъ храмѣ и изгналъ ихъ изъ него, не смотря на всю Свою кротость, смиреніе и любвеобильность. Если присутствіе при богослуженіи въ каждомъ православномъ христіанскомъ храмѣ полезно и душеспасительно потому именно, что напоминаетъ намъ о жизни и ученіи Иисуса Христа, такъ какъ и самое православное богослуженіе составлено и расположено такимъ образомъ, чтобы напоминать вѣрующимъ о болѣе или менѣе важныхъ моментахъ земной жизни Спасителя; то не полезнѣ ли, не душеспасительнѣ ли совершить поклоненіе Господу въ духѣ и истинѣ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ и совершались самыя эти событія земной жизни Богочеловѣка, гдѣ мы можемъ гораздо живѣе воспроизвести въ нашихъ умахъ и сердцахъ эти великія событія и тѣмъ самымъ укрѣпить и возвысить нашу вѣру въ спасительную силу искупительной жертвы Сына Божія.

Впрочемъ, вы, братіе, безъ сомнѣнія, не раздѣляете тѣхъ ложныхъ воззрѣній на путешествія ко святымъ мѣстамъ, которыхъ держатся нѣкоторые люди, мнящіеся быти

мудрыми; напротивъ, вы, безъ сомнѣнія, твердо держитесь убѣжденій святой православной церкви, признающей паломничество во святую землю дѣломъ не только не бесполезнымъ, но, наоборотъ, душеспасительнымъ и богоугоднымъ. Уже самое присутствіе ваше въ этомъ святомъ храмѣ въ день празднованія входа Господня въ Іерусалимъ позволяетъ намъ высказать эту увѣренность. Если же вы раздѣляете воззрѣнія святой церкви, то, безъ сомнѣнія, не откажете въ своемъ пособіи, чѣмъ кто можетъ, на пользу этого святаго дѣла. И пусть никто не стѣсняется размѣромъ пожертвованія въ пользу благочестивыхъ православныхъ поклонниковъ святой земли; пусть каждый изъ васъ при этомъ вспомнить усердіе евангельской вдовы, которая положила только двѣ лепты въ сокровищницу храма (Лук. 21, 2), и за это малое пожертвованіе, сдѣланное ею по мѣрѣ возможности, удостоилась получить великую похвалу отъ Господа Іисуса. Подумайте при этомъ, братіе, и о томъ, что можетъ быть кому либо и изъ васъ самихъ Господь Богъ когда нибудь вложить на мысль благочестивое желаніе побывать въ святой землѣ и поможетъ привести это желаніе въ исполненіе. Каждый изъ васъ тогда лично можетъ убѣдиться въ томъ, что православные поклонники въ Палестинѣ нуждаются еще во многомъ, хотя многое для нихъ уже сдѣлано; и нужды этихъ благочестивыхъ людей, можно сказать, неотложны. Удовлетвореніе этихъ нуждъ русскихъ паломниковъ взяло на себя Императорское православное Палестинское общество, состоящее подъ предсѣдательствомъ роднаго брата Благочестивѣйшаго Государя Императора нашего, Великаго Князя Сергія Александровича. Святѣйшій Правительствующій Синодъ благословилъ и разрѣшилъ сему обществу сегодня, въ день празднованія Входа Господня въ Іерусалимъ, производить сборъ пожертвованій на нужды православныхъ русскихъ поклонниковъ святой земли во всѣхъ православныхъ церквахъ Россіи.

Вступая съ Божіею помощію въ седмицу святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Іисуса Христа, начните ее, православные хрістіане, добрымъ дѣломъ,—дѣломъ powerful пожертвованія на богоугодныя учрежденія святой земли и на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ Палестины. Богъ же мира, милосердый Промыслитель и Спаситель нашъ, да благословитъ все ваши начинанія и да поможетъ вамъ Своею всеильною благодатію совершить спасеніе ваше, еже о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ. Аминь.

*Священникъ Павелъ Аѳонскій.*

## **МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

**Письма къ разнымъ лицамъ преосвященнаго Виктора Садковскаго, перваго минскаго архіепископа.**

*(Продолженіе \*).*

XXXI. 53)

Всечестный отецъ казначей Протасій, возлюбленный въ Христѣ Господѣ брате!

Отецъ намѣстникъ іерей Симеонъ Прорвичъ отсюда зъ Кіева водою отправленъ. Судно со всеми къ нему надлежащими путевыми припасами и работниками есть здѣшняго кіевскаго господина ратмана Михаила Ивановича Григоренка, слѣдственно и возвратится оное къ своему хозяину. На суднѣ большихъ колоколовъ четири, двое боевыхъ часовъ съ курантами, большой сундукъ съ разными златоглавными бархатными и другими шелковыми священническими и діаконскими облаченіями и книгами, два меньшіи съ письмен-

\*) См. № 24 за 1891 г. и № 1, 2—3, 4 и 5 за 1892 г.

<sup>53)</sup> Каедральному казначею Протасію. Протасій 30 Марта 1787 года былъ назначенъ «присутствующимъ» въ консисторію.

ными, до консисторіи надлежащими, дѣлами, коробъ съ моимъ платьемъ, такожъ платье нѣкоторое моихъ служителей и нѣкоторыя вещи новоопредѣленнаго въ Вилню старшаго отца ігумена Варлаама Шишацкаго; все сіе оставлено подъ наблюденіемъ отца намѣстника и реестри ему препоручены. Судно договорено итти до нашего морочкаго монастыря, а если можно, то и до Сторобина пойдетъ. Если приостановится въ Морочѣ, то для забратія отъ сюду и доставленія въ каѳедру ризницы, платья, письменныхъ дѣлъ и прочаго, въ разсужденіи тамошнихъ мѣстъ, кажется, можно употребить средство, позволяющее такія вещи раздѣлить по повозкамъ сразмѣрно скоту и по людямъ, въ чемъ и полагаюсь на васъ. А доставивши въ каѳедру и обозрѣвши все найприлѣжнѣе (въ чемъ такъже ласкаетъ меня отличная ваша къ обители ревность), въ разсужденіи долговременнаго на водѣ пути, буди нужно покажется просушка, то, и то здѣлавъ, паки сложить все порядочно въ сундуки и поставить, гдѣ найудобнѣе и безопаснѣе; не трогать ничего даже до прибытія моего. Что же касается до колоколовъ, если (какъ надѣюсь) возьмете горячесть здѣлаться мнѣ въ понесенныхъ здѣсь хлопотахъ участникомъ и безъ отлагательства доставить оніе къ мѣсту, то три зряду колокола подлежатъ трудамъ и кошту монастырскому, а послѣдній, четвертой, для братскаго монастыря по прозвѣбѣ Онуфрія Ивановича мною ассигнованный, остается во всемъ на его попеченіи. И если, Богу поспѣшествующу, станутъ наши на мѣстѣ, то, принявъ ограду отъ колокольной, до рѣкѣ протягающуюсь, сколько надобно покажется, повѣшать на столбахъ и звонить дозволяется; такожъ изъ часовъ одни, зъ кириловскаго монастыря <sup>54)</sup> взятыя, которые можетъ указать отецъ Си-

<sup>54)</sup> Кіевскаго кириловскаго, упраздненнаго въ 1786 году. Нынѣ богоугодное заведеніе и домъ умалишенныхъ. Въ этомъ монастырѣ принялъ монашество св. Димитрій ростовскій.

меоцъ, отдать въ братскій монастырь, а межигорскіе <sup>55</sup>) оставить въ каедрѣ и, буди можно, на каменной церквѣ поставить, гдѣ слѣдуетъ, и въ дѣйствіе привести. Если же въ поднятый зъ Мороча въ Слуцкъ колоколовъ все средства принуждены будутъ уступить неудобности, въ такомъ случаи неможноль тѣмъ же судномъ доставить въ Сторобинь, къ чему хозяинъ согласенъ, какъ и выше значить, а оттуду, кажется, ничто намѣренію препятствіемъ быть не можетъ. Возложенные на васъ послушаніи, тяжесть оныхъ для васъ, неусыпное къ исполненію стараніе, и что при семъ наипаче случаи помощи вамъ почти нѣтъ отъ кого ожидать,—миѣ все то извѣстно. И дабы внутрь каедры не было въ чемъ какова упущенія, моимъ именемъ объявите отцу ігумену Іову, чтобъ, при взятіи своего съ Онуфріемъ Ивановичемъ колокола, доставку коего Онуфрій Ивановичъ бралъ на себе даже зъ самага Кіева, дали пособіе и въ доставки нашихъ колоколовъ,— да и въ протчемъ, яко въ мѣстѣ слѣдующемъ. А притомъ можете употребить отца Іларіона и священника Даніила Петелькевича, <sup>56</sup>) о чемъ такъ же и симъ объявить отъ меня, чтобъ всемѣрно старались, вашему совѣту и наставленію споспѣшествуя, окончить дѣло благополучно, яко къ чести нашей религіи относящееся.

Въ протчемъ Божіе и мое пастырское вамъ и всей братіи препосилая благословеніе, пребываю навсегда

вашея всечестности, любезнаго въ Хри-

---

<sup>55</sup>) Т. е. взятые изъ межигорскаго монастыря. Межигорскій монастырь, расположенный въ лѣсу, въ 20 верстахъ отъ Кіева, въ 1787 году былъ совершенно истребленъ пожаромъ. Изъ Кіевскаго кирилловскаго и межигорскаго монастырей были взяты все почти посылаемыя церковныя вещи.

<sup>56</sup>) Впоследствии былъ капелланомъ при домово́й церкви генераль-губернатора «вовоприсоединенныхъ областей» Тимофея Ивановича Тутолмина.

ствъ Господь брата, вѣрносердный всѣхъ благъ желатель Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кievскія.— Іюня 9 дня, 1787. Кіевъ.

XXXII. <sup>57)</sup>

Преосвященнѣйшій владыко!

На заграничный въ Полцѣ благочестивый паствы моя терехтемировскій крестовоздвиженскій монастырь <sup>58)</sup> и на недвижимое его имѣніе имѣются, какъ мнѣ слышно, при дѣлахъ переяславскаго бываго каедралнаго вознесенскаго монастыря, по резону что де оной терехтомировскій былъ нѣкогда сему приписнымъ, подлинныя высочайшія російскихъ государей грамматы, гетьманскіе универсалы и разныя крѣпости. Да и на другіе тамошныяжъ благочестивыя, какъ то: ржищевскій преображенскій, <sup>59)</sup> богуславскій николаевскій, <sup>60)</sup>

<sup>57)</sup> Кіевскому митрополиту Самуилу.

<sup>58)</sup> «Терехтемировскій крестовоздвиженскій упраздненный мужскій монастырь находится на правой сторонѣ Дѣвпра, при бывшемъ въ старину городѣ Терехтемировѣ, ниже города Ходарова, противъ Переяслава, къ югу въ 22 верстахъ, отъ Терехтемирова города къ востоку въ 2 верстахъ, отъ Кіева внизъ по теченію Дѣвпра въ 50 верстахъ». — Амвросій «Исторія рос. іер.», ч. VI, 365-366.

<sup>59)</sup> Ржищевскій преображенскій монастырь, основанный значительно раніе 1649 года, когда онъ упомянутъ въ первый разъ въ извѣстныхъ ученому міру документахъ, дворянами Вороничами, на берегу Дѣвпра, въ 83 верстахъ къ югозападу отъ Кіева и въ 3 верстахъ отъ м. Ржищева, съ теченіемъ времени пришелъ въ такую ветхость, что не могъ самостоятельно существовать и былъ приписанъ—сначала къ кievскому кирилловскому монастырю, а потомъ (съ 1710 года) къ софійскому митрополитчѣму дому. Въ 1852 году обращенъ въ женскій общежительный монастырь и нынѣ состоитъ въ Кіевской губерніи и уѣздѣ.—Звѣрняскій, «Матеріалы для историко-топогр. описанія монастырей», I, 392.

курсунскій уляницкій онуфріевскій, <sup>61)</sup> ирдѣнскій виноградскій успенскій; <sup>62)</sup> изъ благочестія на унѣю въ недавныхъ годахъ захваченные—каневскій успенскій, <sup>63)</sup> маньковскій преображенскій <sup>64)</sup> и лысянскій троицкій <sup>65)</sup> монастыри: поелику всѣ оныя издревле были благочестивыя и до здѣшнихъ кievской и бывоюй переясловской епархей принадлежали,—какъ въ томъ вознесенскомъ переясловскомъ, такъ и въ бывомъ кievскомъ софійскомъ монастыряхъ по архивамъ упователно имѣются таковыяежъ грамматы, универсалы и крѣпости. А какъ по дѣламъ и по вѣдомостямъ въ консисторіи моей явствуетъ, что одни зъ прописанныхъ монастырей, хотя остаются въ благочестіи, но недвижимого имѣнія, коимъ издревле и предъ симъ владѣли, почти вовсе лишлись, а другіе и на унѣю захвачены, яко не имѣющіи на

<sup>60)</sup> Богуславскій николаевскій заштатный (съ 1786 года) монастырь расположенъ при р. Роси, въ 53 верстахъ къ югозападу отъ г. Канева, въ кievской губерніи, каневскомъ уездѣ. Съ 1851 года главный храмъ именуется успенскимъ, а николаевскій остался только придѣлъ.—Звѣринскій, II, 662.

<sup>61)</sup> Курсунскій уляницкій онуфріевскій монастырь, заштатный съ 1786 года, находится на «Волковскомъ», островѣ р. Роси, въ кievской губерніи, каневскомъ уездѣ, въ 53 верстахъ отъ Кіева и въ 7 верстахъ отъ м. Курсуни. Въ немъ погребенъ кievскій митрополитъ Діонисій Балабанъ.—Звѣринскій, II, 885.

<sup>62)</sup> Ирдѣнскій виноградскій успенскій монастырь, заштатный съ 1786 года, расположенъ надъ ирдѣнскимъ болотомъ, въ кievской губерніи, черкасскомъ уездѣ, въ 25 верстахъ къ югозападу отъ г. Черкасъ и въ 3 верстахъ къ сѣверовостоку отъ с. Староселечка. Монастырь основанъ въ половинѣ XVIII столѣтія на мѣстѣ виноградныхъ садовъ прежняго ирдѣнскаго монастыря.—Звѣринскій, II, 713.

<sup>63)</sup> Въ г. Каневѣ.

<sup>64)</sup> Въ 2 верстахъ отъ с. Маньковки, кievской губерніи, уманскаго уезда. Съ 1835 года на мѣстѣ монастыря образованъ приходъ.

<sup>65)</sup> Въ м. Лисянкѣ.

лицо письменныхъ на основаніе свое доказательствъ, что все и на всякой случай необходимо нужно имѣть, особливо когда возимѣтъ дѣйствіе обѣщанная по трактату коммиссія, для того покорнѣйше ваше преосвященство прошу приказать по архивамъ переясловского вознесенскаго, бываго кievскаго софійскаго и другихъ кievскихъ монастырей учинить наивѣрнѣйшіе справки, и буды что гдѣ зъ высочайшихъ граммать, гетьманскихъ универсаловъ, польскихъ привилегій, такожь зъ крѣпостей на російскомъ и польскомъ языкахъ и зъ другихъ письменныхъ, основаніе прописанныхъ монастырей, бытіе ихъ въ благочестіи и надачу имъ недвижимыхъ имѣній доказывающихъ, документовъ моглобъ сыскаться, доставить ко мнѣ самые подлинники.

Есмь впротчемъ съ истиннѣйшимъ имени вашего преосвященства высокопочитаніемъ и преданностію вся дни

вашего преосвященства, милостиваго отца моего и архипастыря, покорнѣйшій слуга и усерднѣйшій богомолецъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кievскія. — Юля 19, 1787. Кievъ <sup>66</sup>).

XXXIII. <sup>67</sup>)

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый отецъ мой и архипастырь!

Туровскій протопопъ Петръ Загоровскій посланнымъ сего года мая отъ 25 въ консисторію мою доношеніемъ, мною же

<sup>66</sup>) Митрополитъ Самуиль предисалъ во всѣ кievскіе монастыри исполнить просьбу преосвященнаго Виктора, о чемъ митрополитъ и сообщилъ послѣднему, прибавивъ, что переяславскій вознесенскій монастырь состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣнии преосвященнаго Аггея, епископа бывшаго былгородскаго, пребывающаго въ томъ монастырѣ и управляющаго онымъ.

<sup>67</sup>) Кievскому митрополиту Самуилу.



юля 17-го числа здѣсь полученнымъ, представляя, что бискупъ униатскій пинскій, имени его не означаетъ, требуетъ отъ владѣльца туровскихъ добръ графа Сологуба фундаша показанія, подлинно ли туровская протопопія, или, какъ тамъ же называетъ её, епископія издревле была въ вѣдѣніи благочестивыхъ архіереевъ; ибо онъ изъ своей стороны показываетъ нѣчто, якобы всегда она до униатовъ принадлежала и князь де какой то Теодоръ, основавшій оную, и епископъ первый туровскій Іона, ею владѣвшій, точно были униаты, просилъ по совѣту того жъ владѣльца, чтобы ежели какіе въ духовной моей консисторіи древніе документа или слѣды, доказующіе оную протопопію или епископію издревле быть благочестивою, для защищенія отъ супостата выданы были.

А какъ репортуетъ мнѣ консисторія, что въ архивѣ случкой архимандріи ничего изъ требуемыхъ документовъ не явилось, да я и не надѣялся, чтобы тамъ что такое сискалось, поелику туровская протопопія и прежде принадлежала непосредственно до кіевской благочестивой митрополіи.

Потому прошу покорнѣйше ваше преосвященство повелѣть, кому надлежитъ, какъ въ архивѣ бываго софійскаго кафедральнаго монастыря, такъ въ другихъ, гдѣ можно сіе отыскать надѣяться, самоскорѣйшую и вѣрнѣйшую учинить справку и, буди сыщется что по сему надобное, ко мнѣ препроводить; не оставитъ же проискать служащихъ и пинской благочестивой протопопіи документовъ, поелику помянутый униатскій епископъ и до сея можетъ имѣть такуюжъ претенсію.

Есмь въ протчемъ съ истиннѣйшимъ высокопочитаніемъ и молитвами навсегда

вашего преосвященства, милостиваго отца моего и архипастыря, покорнѣйшій слуга Викторъ, епископъ переяславскій, коадю-

торь митрополіи кїевскія. — Іюля 21 дня,  
1787. Кїевъ.

XXXIV. <sup>68)</sup>

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый  
отець мой и архипастырь!

Хотя указомъ изъ святѣйшаго правительствующаго синода  
и предписано вашему преосвященству для поправленія вет-  
хостей и другаго недостатка показанныхъ мною пяти мона-  
стырей отпустить мнѣ изъ кошельковыхъ денегъ <sup>69)</sup> требуе-

<sup>68)</sup> Кїевскому митрополиту Самуилу.

<sup>69)</sup> Эти «кошельковыя деньги» имѣли слѣдующее происхожденіе.  
Виленскій старшій іеромонахъ Сіеѣ Гамалѣя, явась въ 1763 году  
въ С.-Петербургъ, сообщилъ св. синоду, что благочестивые мона-  
стыри Кїевской епарх. въ Польшѣ «изъ давныхъ лѣтъ въ продолжаю-  
щихся отъ римлянъ и уніатовъ гоненіяхъ и утѣсненіяхъ состоятъ»;  
«монастыри пришли въ обветшаніе и отъ случавшихся пожаровъ  
въ крайнее разорвніе»; возобновить и исправить ихъ не на что.  
Сіеѣ просилъ у св. синода «защищенія и снабдѣнія». — Св. си-  
нодъ, указомъ 10 Ноября 1763 года, опредѣлилъ: выписку изъ  
жалобы іеромонаха Сіеѣа сообщить въ коллегію иностранныхъ  
дѣлъ и «требовать, чтобы къ защищенію православныхъ мона-  
стырей въ Польшѣ употреблено было наисильнѣйшее стараніе»;  
о возобновленіи же монастырей слѣдуетъ позаботиться кїевскому  
митрополиту, отъ котораго, какъ сообщалъ Гамалѣя, присылались  
въ православныя монастыри въ Польшѣ и настоятели, и братія.  
Съ своей стороны «св. синодъ за способаость признаеть учре-  
дить его преосвященству (кїевскому митрополиту) во всей своей  
епархіи по церквамъ, по примѣру греческаго обыкновенія, а паче  
по св. апостола Павла къ коринѣянамъ учрежденію, особливый  
въ кошелки отъ dobroхотныхъ дателей сборъ», причемъ, если бы  
отъ какой либо церкви сбора получено было менше одного рубля,  
то дополнять до этой суммы изъ средствъ церковныхъ (« удовле-  
тельно, далеко превосходнѣе будетъ»). Монастыри обязывались  
жертвовать особо и въ гораздо большемъ количествѣ. Раздача  
собранныхъ суммъ производится по усмотрѣнію митрополита. —

мое число, то есть тысящу двѣсти рублей, но дикастерія вашего преосвященства препроводила ко мнѣ изъ оныхъ ты-

Такой же сборъ вскорѣ былъ установленъ по бѣлоградской, переяславской и черниговской епархіямъ съ обращеніемъ собранныхъ суммъ въ пользу бѣдныхъ церквей бѣлорусской епархіи. — Бѣлоградскій епископъ очень аккуратно высылалъ сборныя деньги и беззедоимочно; черниговскій почти также; но переяславскій уже въ 1764 году просилъ у св. синода разрѣшенія обращать сборныя деньги переяславской епархіи въ пользу нуждающихся заграничныхъ монастырей этой же епархіи, и св. синодъ согласился на это (12 Сентября 1765 года), кievскій митрополитъ, послѣ пяти лѣтъ сбора, просилъ св. синодъ освободить кievскую епархію совсѣмъ отъ сбора, въ виду «скудости церквей и народа», — «своихъ церквей не чѣмъ содержать» (28 Января 1769 года); св. синодъ не уважилъ ходатайства митрополита. — Сначала сборныя деньги были употребляемы по своему назначенію; монастыри виленскій, пинскій, слуцкій, яблоченскій, бѣльскій, получили пособие отъ 50 до 450 рублей; но скоро сборныя деньги стали оставаться неприкосновенными въ кассѣ преосвященныхъ кievскаго и бѣлорусскаго. Съ разрѣшенія св. синода, преосвященный бѣлорусскій, послѣ присоединенія его епархіи къ Россіи, часть остатковъ отъ сбора (1291 р.) употребилъ на устройство крыши своего кафедральнаго монастыря, а остальные роздалъ бѣднѣйшимъ приходскимъ церквамъ. Преосвященный кievскій Гавріилъ, въ Августѣ 1773 года, обратился къ св. синоду съ просьбою разрѣшить употреблять на кievскую академію половину «кошельковаго сбора, установленнаго указомъ св. синода по кievской епархіи для снабженія скудныхъ монастырей и церквей, за границею въ Польшѣ находящихся въ православіи и до кievской епархіи принадлежащихъ, которыхъ вѣсѣхъ едва до ста наберется; коегобору за расходомъ нынѣ на лицо имѣется 6231 р. 86<sup>2</sup>/<sub>4</sub> в. И какъ по моему нынѣшнему примѣчанію, а нѣсколько и отъ дѣлъ производимыхъ извѣданію, заграничные помянутые благочестивые монастыри и церкви многіе суть таковыя, изъ которыхъ первые могутъ содержать себя отъ недвижимыхъ своихъ имѣній, да отъ подаенія благолюбцовъ и молитвенниковъ, а другіе отъ своихъ прихожанъ, какъ и прежде себя содержали, и

сяну только и сто рублей, сто же удержала за выданные на путь старшему виленскому<sup>70)</sup> изъ той же кошельковой суммы на щеть монастыря виленскаго. А какъ имѣю я въ скорости представить святѣйшему синоду надобность въ таковыхъ деньгахъ и виленскаго монастыря, на которой такъжъ надѣюсь получить потребное оныхъ количество: то прошу покорнѣйше ваше преосвященство, таковой ста рублей долгъ отсрочивъ до времени, когда приказано будетъ и оному такуюжъ здѣлать помощь, удержанное число повелѣтъ выдать теперь, чтобъ номянутые пять монастырей безъ ималѣйшей своей выны не терѣли чрезъ неполученіе части суммы, имъ святѣйшимъ синодомъ опредѣленной.

Есмь въ прочемъ съ истиннымъ высокопочтаніемъ, преданностію и молитвами вѣчно  
вашаго преосвященства, милостиваго отца моего и архинастыря... etc. — Июля  
27 дня, 1787. Кіевъ.

нынѣ содержать: то и раздавать на оныя кошельковую сумму всю, кромѣ существенно скудныхъ, надобности не предвидится. Да и неоткуда, не только отъ церквей, но и отъ монастырей, кромѣ временнаго на починку церкви или монастыря каковую либо милостыннаго по Россіи испрошенія до провѣданія кошелькова сбора, требованій не бывало; а отъ приходскихъ церквей и нынѣ нѣтъ. Однакъ оныя мною усматриваются необходимо нужно снабдить книгами до церковнаго круга принадлежащими и учительными. Свою просьбу митрополитъ мотивируетъ еще тѣмъ, что, въ случаѣ ея исполненія, «весь народъ и духовенство, отговаривающіеся нынѣ отъ дачи кошельковаго сбора на заграничные монастыри и церкви, безъ сомнѣнія, усердно будутъ вносить деньги», зная, что послѣднія будутъ обращены на академію. Св. синодъ не согласился на это. — Архивъ св. синода, дѣло 1763 г. № 134. Архивъ моголевской дух. консисторіи, связка 1742—1745 гг., № 2. Кіевскій церк.-археологическій музей, I, I, 26, 26, стр. 3. 249—255.

<sup>70)</sup> Варлааму Шишацкому. См. письмо XXX.

XXXV. 71)

Преосвященнѣйшій владыко, милостивый отецъ мой и архипастырь!

Въ кѣвопетропавловскомъ монастырѣ заштатномъ 72) остающійся іеромонахъ Германъ былъ предъ симъ въ заграничномъ паствы моей онуфріевскомъ жаботинскомъ монастырѣ, 73) да онъ же суще есть и постриженецъ того монастыря и, сколько слышу объ немъ, способенъ къ церковнымъ послушаніямъ. Въ слѣдствіе чего покорнѣйше ваше преосвященство прошу означеннаго, яко моя епархіи іеромонаха, Германа велѣть выслать ко мнѣ.

Есмь въ протчемъ съ должнѣйшимъ имени вашего преосвященства высокопочитаніемъ и преданностію на всегда вашего преосвященства, милостиваго отца и архипастыря, покорнѣйшій слуга и усерднѣйшій богомолецъ Викторъ, епископъ переяславскій, коадюторъ митрополіи кѣвскія. — Августа 5 дня, 1787. Кѣвъ.

XXXVI. 74)

Преосвященнѣйшій владыко!

Заштатный въ кѣвопетропавловскомъ монастырѣ монахъ Игнатій объявилъ мнѣ желаніе быть въ моей паствѣ. Покорнѣйше ваше преосвященство прошу о немедлѣнномъ онаго

71) Кѣвскому митрополиту Самуилу.

72) Заштатные монастыри въ кѣвской епархіи образовались при введеніи въ ней штатовъ въ 1786 году.

73) Жаботинскій онуфріевскій черкасскій монастырь кѣвской епархіи, заштатный. Находится въ урочищѣ Внутренная гора, на полуостровѣ, между рѣками Тясминомъ и Жаботынкою. Отъ Кіева въ 200 верстахъ, отъ Червасъ—въ 25.—Амвросій, «Ист. росс. іер.», IV, 103—104.

74) Кѣвскому митрополиту Самуилу.

ко мнѣ отпускъ дать, кому слѣдуетъ, архипастырское велѣніе.

Да и за іеромонаха Германа о скорѣйшемъ его въ мою жь паству увольненіи повторяю просьбу.

Въ прочемъ съ должнѣйшимъ высокопочитаніемъ и преданностію пребываю вѣчно...

Августа 10 дня, 1787.—Кіевъ.

XXXII. <sup>75)</sup>.

Пресвященнѣйшій владыко, милостивый отецъ, братъ и сослужитель!

По поводу необходимой надобности въ высочайшихъ російскихъ государей грамотахъ, гетманскихъ универсалахъ и разныхъ крѣпостяхъ на заграничный православный паствы моя крестовоздвиженскій терехтемировскій монастырь и его недвижимое имѣніе служащихъ, которые, какъ мнѣ слышно, въ переясловскомъ бывомъ каедральномъ вознесенскомъ монастырѣ, по резону, что оной трехтемировскій былъ нѣкогда сему прописнымъ, хранятся въ оригиналѣ, писалъ я къ пресвященнѣйшему Самуилу, митрополиту кіевскому, съ прошеніемъ объ отысканіи оныхъ и доставленіи ко мнѣ <sup>76)</sup>. Но какъ де переясловскій вознесенскій монастырь въ непосредственномъ вашего пресвященства вѣдомствѣ и управленіи состоитъ, то отъ пресвященнѣйшаго митрополита

---

<sup>75)</sup> Пресвященному бѣлоградскому Аггею.—Аггей Колосовскій хиротонисанъ 9 Февраля 1774 года изъ архимандритовъ нижегородскаго печерскаго монастыря; 28 Ноября 1786 года уволенъ на покой въ переяславскій михайловскій монастырь, гдѣ и скончался 24 Декабря 1792 года. Овъ былъ фактически послѣднимъ епископомъ бѣлоградскимъ и обоянскимъ; бѣлоградскіе епископы стали называться послѣ него курскими и бѣлоградскими.—Амвросій, I, 173. Строевъ, 634.

<sup>76)</sup> См. письмо XXXII.

предоставлено возимѣть мнѣ о томъ сношеніе съ вашимъ преосвященствомъ <sup>77)</sup>.

Вслѣдствіе чего покорнѣйше ваше преосвященство прошу помянутаго терехтемировскаго монастыря грамматы, универсали и крѣпости, буди точно въ вашемъ монастырѣ хранятся, приказать приискать; а притомъ если бы что зъ таковыхъ высочайшихъ грамматъ, гетьманскихъ универсаловъ, польскихъ привилегій, зъ крѣпостей на російскомъ и польскомъ языкахъ и зъ разныхъ письменныхъ, основаніе и другихъ въ Польшѣ благочестивыхъ монастырей и бытіе ихъ въ вѣдомствѣ бывой переясловской или кievской епархей, недвижимыхъ имѣній доказывающихъ документовъ могло явится, все то подлинниками доставить ко мнѣ.

Въ протчемъ съ истиннѣйшимъ усердіемъ навсегда есмь вашего преосвященства, милостиваго отца, брата и сослужителя, покорный слуга и усерднѣйшій богомолецъ Викторъ епископъ переяславскій, коадьюторъ митрополіи кievскія.—Августа 12 дня, 1787. Кіевъ <sup>78)</sup>.

*Собщилизъ С. Г. Рункевичъ.*

(Продолженіе будетъ)

### **Отзывъ протестанта о богослуженіи православной церкви.**

„Иностранцы говорятъ, что церковь наша безжизненна. Они сказали ложь, потому что церковь наша есть жизнь“.  
Такъ сказалъ нашъ знаменитый писатель Н. В. Гоголь и

<sup>77)</sup> См. прим. 66.

<sup>78)</sup> Преосвященный Аггей отвѣтилъ, что всѣ бывшіе въ переяславскомъ монастырѣ такого рода документы отданы въ 1786 году въ кievскую казенную палату, въ Сентябрѣ,—при введеніи штатовъ въ монастыряхъ.

сказалъ глубокою правду—какъ о нашей церкви, такъ и о мнѣнїи иностранцевъ. Эти послѣдніе сознаются съ своей лжи и начинаютъ усматривать превосходство нашей церкви предъ своею. Сознаніе это раздается изъ устъ представителей богословской науки запада. Послушаемъ, что говоритъ ученѣйшій протестантскій богословъ Генгстенбергъ о богослуженіи православной церкви \*). Вотъ какъ онъ рассуждаетъ. „Восточная православная церковь въ своемъ богослуженіи стремится уяснить вѣрующимъ все величіе Божественнаго Откровенія, дабы чрезъ это утвердить ихъ въ вѣрѣ. Поэтому православная церковь не ограничивается однимъ воспоминаніемъ страданій Искупителя, но, присовокупляя къ литургіи въ качествѣ пріуготовительныхъ службъ, утреню и вечерню, она соединяетъ съ воспоминаніемъ страданій Господа воспоминаніе и всей Его жизни, она переносится даже въ ветхій завѣтъ и восходитъ къ первоначальному откровенію. Такимъ образомъ, церковная служба православной церкви обнимаетъ всю область Божественнаго Откровенія, отъ сотворенія міра и грѣхопаденія людей до явленія Искупителя, и отъ Рождества Иисусъ Христова до послѣднихъ моментовъ земной Его жизни—до славнаго Его воскресенія и вознесенія на небо. Православная церковь не удовлетворяется однимъ богослуженіемъ, во время котораго возвѣщено было бы слово благодати, и предложены были бы дары ея; она хочетъ еще сообщить понятіе объ этой благодати въ живой и обязательной формѣ. Посему-то чтеніе Священнаго Писанія сопровождается она славословіями и священными возгласами; молитвы ея имѣютъ какъ бы разговорный видъ; дѣйствія священника и діакона находятся въ постоянномъ ближайшемъ отношеніи между собою и слѣдуютъ одни за другими по-очередно; на-

\*) Отзывъ Генгстеяберга въ переводѣ съ нѣмецкаго языка напечатанъ въ „Воскр. Чтеніи“.



конецъ, въ этихъ дѣйствіяхъ участвуетъ и хоръ своими пѣснями, то продолжительными, то краткими, то простыми, то антифонными.

„Образность составляетъ самое отличительное свойство православнаго богослуженія. Богослужебныя дѣйствія православной церкви проникнуты этою образностію. Какъ много говорятъ воображенію и чувству эти священныя облаченія, эти входы и выходы то изъ тѣхъ, то изъ другихъ дверей алтаря, это отверзаніе и затвореніе царскихъ вратъ, открытіе и закрытіе ихъ завѣсою, эти поклоны, колѣнопреклоненія, лобзаніе священныхъ предметовъ, возжиганіе свѣчей, кажденіе и т. п.! Эти священнодѣйствія переходятъ иногда въ цѣльныя картины, и изображаютъ цѣлыя священно-историческія событія, напр., вступленіе Иисуса Христа въ общественную дѣятельность, шествіе на вольную смерть, самую искупительную смерть нашего Спасителя. Народъ созерцаетъ эти дѣйствія, то стоя, то на колѣнахъ, то наклонивши голову и крестообразно сложивши руки. Святыня Христова то остается недоступною для взровъ присутствующихъ мірянъ, то, съ отверстіемъ царскихъ вратъ, является предъ лицомъ народа, то, наконецъ выносится въ самую среду богомольцевъ въ торжественной процессіи со свѣчами, кажденіемъ и священными пѣснями.

„Такимъ образомъ, богослуженіе православной церкви представляетъ собою чрезвычайно богатую содержаніемъ и глубокозатрагивающую воображеніе и чувство священную символично-литургическую картину.

„Переходя теперь къ оцѣнкѣ богослуженія православной церкви со стороны его христіанской истинности и назидательности, мы должны воздать ему должную справедливость. Прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что здѣсь истины Евангелія не только возвѣщаются словомъ, но облакаются еще въ разнообразныя символы и картины, и такимъ

образомъ становятся доступными не только разуму, но и воображенію и чувству. Мы, протестанты, могли бы взять примѣръ съ православной церкви и поумѣрить свое преслѣдованіе всякаго символизма, которое доходитъ иногда до такой мелочности, что мы боимся въ церкви сдѣлать поклонъ. Далѣе: прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что здѣсь спасительное откровеніе не только проповѣдуется, но сообщается подъ формою символическихъ картинъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ событіямъ священной исторіи. Опять примѣръ, достойный подражанія для протестантовъ; мы разсматриваемъ церковную службу какъ обыкновенное собраніе, въ видахъ назиданія, и въ тоже время великія дѣйствія литургіи считаемъ за ненужную и обременительную прибавку, которой лучше не видѣть и не слышать. Наконецъ, прекрасно въ православномъ богослуженіи то, что оно представляетъ собою хвалебную и благодарственную жертву вѣрующихъ Богу за Его великія благодѣянія. И въ этомъ случаѣ намъ не мѣшало бы поучиться у православныхъ, потому что мы совсѣмъ отвыкли славить и благодарить Бога, и забыли, что надобно не только съ вѣрою принимать дары благодати Божіей, но также непрестанно благодарить и прославлять Бога за все, то что имѣемъ и чѣмъ пользуемся“.

Что же представляетъ собою протестантское богослуженіе? Протестанты отвергаютъ богослужебныя формы. Круга суточного богослуженія, т. е. вечерни, повечерія, полунощницы, утрени, часовъ—нѣтъ у протестантовъ, кромѣ англичанъ и ирвингянъ, удержавшихъ вечерню и утреню; изъ семи таинствъ протестанты признаютъ только два—крещеніе и причащеніе; но отвергаютъ значеніе евхаристіи, какъ жертвы, и потому, при совершеніи евхаристіи, не поминаютъ ни живыхъ, ни умершихъ; упразднили молебны и панихиды. Сущностью и средоточіемъ общественнаго богослуженія протестанты считаютъ не безкровную жертву тѣла и крови Христовой, какъ православная

церковь, а проповѣдь, предпосылая ей чтеніе Свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣта, предваряя и сопровождая ее духовными пѣснопѣніями и молитвами; вслѣдствіе сего самое главное и важное мѣсто въ протестантскихъ храмахъ есть не св. престоль, какъ въ православныхъ церквахъ; а проповѣдническая кафедра. Такимъ образомъ, все богослуженіе протестантское обратилось въ одну проповѣдь, нерѣдко рутинную, скучную,—оно мертво, безжизненно. Все обращено только къ наученію одного разсудка: никакой пищи чувству и воображенію, которые также, какъ и разсудокъ, требуютъ себѣ высшаго удовлетворенія въ религіи. Протестанты старались, сколько возможно, упростить всякую внѣшность — обрядность въ богослуженіи и дошли въ этомъ отношеніи до такой крайности, что сами же нынѣшніе протестанты нерѣдко выражаютъ недовольство и жалобы на сухость и безсодержательность обрядовой стороны своего вѣроисповѣданія и стараются улучшить богослужебныя формы. Вотъ что говоритъ тотъ же ученый Генгстенбергъ о богослуженіи протестантскомъ „Мы не должны забывать, что наше богослуженіе далеко отъ совершенства. Мы должны всѣми мѣрами стараться о томъ, чтобы наше богослуженіе болѣе и болѣе приближалось къ первообразу древней христіанской церкви, болѣе и болѣе освобождалось отъ односторонняго исключительно—поучительнаго направленія; чтобы оно становилось богаче внѣшними формами, живѣе и живѣе участіемъ общества, увлекательнѣе и увлекательнѣе пособіемъ священнаго искусства, назидательнѣе и назидательнѣе чрезъ дѣйствованіе на всѣ стороны духа. О, дай Богъ!»

Итакъ, по собственному признанію протестантовъ, ихъ богослуженіе не совершенно. Несовершенство это состоитъ въ одностороннемъ, исключительно поучительномъ направленіи богослуженія, въ бѣдности внѣшними формами, въ безучастномъ отношеніи вѣрующихъ, въ неназидательности, ко-

ротко, въ отсутствіи тѣхъ свойствъ, какія, по словамъ того же протестанта, присущи богослуженію православной церкви.

И опять припоминаются слова незабвеннаго Гоголя: «наша церковь съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго человѣка... Мы владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать...» (Рижск. Еп. Вѣд.).

### **Освященіе школы въ деревнѣ Подгайной, Цыринскаго прихода, Новгородскаго уѣзда.**

Обширное отечество наше по селамъ и деревнямъ почти исключительно населено крестьянами, изъ которыхъ до самаго послѣдняго времени лишь весьма немногіе были знакомы съ грамотой. Правда, существовали по селамъ и мѣстечкамъ народныя училища, но въ крайне ограниченномъ сравнительно съ населеніемъ числѣ; даже не во всякомъ приходѣ ихъ можно было встрѣтить, а гдѣ таковыя были, то пользовалось ими исключительно населеніе ближайшихъ деревень. Не говоримъ уже о томъ, что масса населенія поэтому не могла знать грамоты, большинство даже взрослыхъ крестьянъ не умѣло прочесть молитвы: «Отче нашъ»... А потому когда въ 1884 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ открытіи церковныхъ школъ собственно на средства крестьянъ, то многіе сомнѣвались въ успѣхъ этого дѣла, мотивируя свои предположенія тѣмъ, что крестьяне бѣдны, что они не понимаютъ пользы грамоты и потому не станутъ сочувственно относиться къ школѣ и давать нужныя средства и что, наконецъ, если удастся гдѣ либо открыть церковную школу, то ею воспользуется только мѣстное населеніе, а большинство все таки по прежнему останется

безграмотнымъ. Но предположенія эти, къ счастью, не оправдались по крайней мѣрѣ въ отношеніи Цыринскаго прихода. Въ нашемъ приходѣ, исключая самаго мѣстечка Цырина, гдѣ существуетъ народное училище, во всякой деревнѣ имѣется своя школа; поэтому даже самыя малыя дѣти имѣютъ возможность посѣщать школу; вследствие чего въ нашемъ приходѣ почти все молодое населеніе грамотно. Года три тому назадъ крестьяне дер. Застодолья, не смотря на свою бѣдность и незначительное населеніе деревни, построили особый домъ подъ школу и теперь благодарятъ Бога, Который помогъ имъ въ этомъ добромъ дѣлѣ. Дѣти ихъ уже не терпятъ тѣхъ невзгодъ, какія они испытывали при подвижной школѣ. Въ текущемъ же 1891 году окончили постройкою домъ подъ училище въ другой деревнѣ Подгайной и 20 Октября прошлаго года обратились къ мѣстному причту съ просьбою освятить таковой. Просьба жителей названной деревни, конечно, была уважена, и того же числа, послѣ Божественной литургіи, съ крестнымъ ходомъ и иконою св. Николая духовенство отправилось въ д. Подгайную при пѣніи ирмосовъ: «отверзу уста моя»... При входѣ въ деревню жители оной—старые и малыя встрѣтили крестный ходъ и просили священника прочесть предъ каждымъ домомъ евангеліе. Приятно было видѣть, какъ родители подводили дѣтей своихъ подъ евангеліе и какая душевная радость выражалась при этомъ на лицахъ ихъ. Въ деревнѣ Подгайной болѣе 50-ти дворовъ, а потому, когда окончили обходъ деревни, стало уже темнѣть, такъ что въ училище уже вошли при полномъ его освѣщеніи. Непосредственно засимъ при довольно торжественной обстановкѣ совершенно было освященіе зданія школы, по окончаніи котораго священникомъ сказана была слѣдующая рѣчь къ народу: Дорогіе мои прихожане! Добрые дѣти слушаютъ своихъ отцевъ по плоти, добрые прихожане слушаютъ своихъ от-

цевъ духовныхъ; а потому я хотѣю радъ и доволенъ, что вы оказались добрыми и вполне послушными дѣтьми, исполнивъ мое желаніе и совѣтъ относительно устройства школы для вашихъ дѣтей. Этимъ вы сдѣлали угодное Богу, такъ какъ въ вашемъ крестьянскомъ быту безъ школы нельзя знать въ совершенствѣ нашу христіанскую религію, а потому нельзя и слѣдовать св. заповѣдямъ Спасителя нашего; этимъ вы сдѣлали угодное нашему Царю, Который столько заботится о благѣ своихъ подданныхъ, стараясь распространить образованіе между низшимъ классомъ общества. Наконецъ, вы сдѣлали добро для себя и дѣтей своихъ: они научатся въ школѣ, какъ относиться къ своимъ родителямъ, уразумѣютъ, что благословеніе отче утверждаетъ дома чадъ, что долготлѣтіе ихъ зависитъ отъ почтенія своихъ родителей и, когда выростутъ, будутъ съ уваженіемъ относиться къ нимъ и точно исполнять свои обязанности, какъ по отношенію къ Богу, такъ и по отношенію къ своимъ ближнимъ. Да кромѣ того и для самихъ дѣтей ученіе можетъ принести счастье на всю ихъ жизнь. Не разъ случалось и теперь случается, что дѣти изъ низшаго сословія достигали и достигаютъ высшихъ степеней счастья и чести. Гдѣ же они положили основаніе для такого счастья? Гдѣ, если не въ школѣ, гдѣ учили ихъ уму—разуму и всему доброму? Напротивъ, дѣти богатыхъ и знатныхъ родителей много разъ доходили до великой нужды и бѣдности отъ того, что не хотѣли учиться въ школѣ. Часто они надѣются на свое богатство и высокое и знатное положеніе своихъ родителей и вслѣдствіе этого не пользуются временемъ, когда могли бы научиться многимъ полезнымъ предметамъ, и уже слишкомъ поздно узнаютъ свою оплошность. Отъ невѣжества, когда родители ихъ умрутъ, имущество ихъ погибаетъ, а сами, не будучи научены ничему доброму, не могутъ прожить и прокормить даже себя. Итакъ, школа бываетъ полезна и для сей и для будущей жизни.

Поэтому, родители, если вы любите своих дѣтей и желаете имъ добра, то мало того, что построили школу, охотно высылайте въ оную своихъ дѣтей; внушайте имъ любовь и усердіе къ учению, ибо гдѣ нѣтъ къ наукѣ усердія, тамъ и школа мало принесетъ пользы. Помолимся же Господу Богу, чтобы Онъ далъ дѣтямъ вашимъ охоту къ учению, чтобы Онъ далъ имъ разумъ уразумѣть пользу школы и понять преподаваемое имъ въ оной ученіе, а вамъ, родители, чтобы Господь продлилъ жизнь и на старости лѣтъ вашихъ чтобы удостоилъ васъ имѣть утѣху въ дѣтяхъ вашихъ».

Вслѣдъ за симъ совершенно было молебствіе, положенное при началѣ ученія отроковъ, на которомъ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, и Пресвященнѣйшему Сумеону, также учащимъ и учащимся и родителямъ послѣднихъ, послѣ чего всѣ приложились ко св. кресту, съ окропленіемъ учениковъ святою водою.

Благожеланіямъ и благодарности виновнику этого добраго дѣла не было и конца, такъ какъ всѣ сознавали, что только благодаря доброму почину и усердію мѣстнаго священника у насъ устроилась школа. Не удивительно поэтому, что всѣ прихожане его любятъ, уважаютъ и слушаются, какъ добраго своего пастыря.

По причинѣ поздняго времени хоругви и иконы помѣщены были въ училищѣ, а на другой день крестный ходъ возвратился обратно въ приходскую церковь.

*Прихожанинъ Иванъ Сакъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

ОТКРЫТА ВЪ Г. МИНСКЪ

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ СТОЛЯРНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИСПОЛНЯЮЩАЯ ВСѢ РАБОТЫ

по рисункамъ класснаго художника Архитектуры

### М А А С А.

Въ мастерской принимаются слѣдующія работы: иконоста-сы и кіоты съ рѣзбой, позолотной и иконописью, отдѣлка магазиновъ во всеѣхъ стиляхъ, а также и мебель, окна, двери, отдѣлка деревянныхъ потолковъ, ажурная рѣзба по дереву для украшенія дачъ, съ погоннаго аршина и вообще всѣ работы, относящіяся къ столярной, рѣзной, позолотной, живописной и декоративной работамъ. Въ мастерской принимаются ученики съ платою имъ для поощренія по 50 коп. въ недѣлю. Кромѣ того, при мастерской будетъ устроена школа рисованія, для обученія учениковъ мастерской первоначальному рисованію шаблоновъ и деталей для столярныхъ и рѣзныхъ работъ.

Съ заказами работъ прошу обращаться къ г. Маасу, Минскъ, Архіерейскій переулочъ, домъ Шпаковскаго.

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день Входа Господня во Иерусалимъ.—Матеріалы для исторіи Минской епархіи (продолженіе).—Отзывъ протестанта о богослуженіи православной церкви.—Освященіе школы въ деревнѣ Подгайной, Цыринскаго прихода, Новогрудскаго уѣзда.—Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

---

Дозволено цензурою. Минскъ. 25 Марта 1892 года. Цензоръ,  
Каедральнаго собора Священникъ Павелъ Аеонскій.

---