

# МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕСЕЧЫК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к. 4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
" ПОЛГОДА	2 р. " 2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
" ТРИ МѢС.	1 р. " 1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
" 1 МѢС.	" " 40 к. " " 50 к.	" " 50 к.

**ВЫХОДЯТЬ**

ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

**ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ**

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:  
 ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.  
 " ДВА РАЗА — 18 к.  
 " ТРИ РАЗА — 24 к.  
 ОТДѢЛЬНЫЕ ЛЕЖ. „М. Е. В.“ ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ книжныхъ складахъ. Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ и близъ Иверской часовни; а также въ редакціи, на Донской улицѣ, въ квартирѣ Ризположенскаго священника, В. П. Рождественскаго и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Москва, 14-го января.  
 Воскресныя Бесѣды. Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ. Праматерь Ева. Поученіе изъ дневнаго Апостола. Недѣля о блудномъ сынѣ. Перво-Евангеліе. Поученіе изъ дневнаго Апостола.  
 Историческій отдѣлъ. Архіепископъ Евгений Казанцевъ. Біографическій очеркъ.  
 Статистическій отдѣлъ. Краткія свѣдѣнія о церквяхъ московской епархіи.  
 Извѣстія и замѣтки. Присоединеніе къ православію. Іезуиты. Папа Пій IX.  
 Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Братства Св. Равноапостольной Маріи. Отъ правленія Заиконоспаскаго духовнаго училища.

**Москва, 14-го Января.**

9 января утромъ, какъ извѣщаютъ *Моск. Вѣд.*, въ Петербургѣ былъ изданъ слѣдующій бюллетень о состояніи здоровья Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны. Вторникъ, 10 часовъ утра. Великая Княгиня Елена Павловна, состояніе здоровья которой давно уже было разстроено, заболѣла 4 января острымъ желудочно-кишечнымъ катарромъ, а 8 числа послѣдовалъ полный упадокъ силъ. Хотя, послѣ употребленія возсуждающихъ средствъ, Ея Высочество провела довольно покойную ночь, но утромъ дѣятельность сердца ослабѣла снова, такъ что Ея Императорское Высочество находится въ крайне опасномъ состояніи. Лейбъ-медикъ *Здекауеръ*. Докторъ *Эйхвальдъ*.

Черезъ нѣсколько часовъ появилось печальное извѣстіе:

„Государыня Великая Княгиня Елена Павловна отъ послѣдняго упадка дѣятельности сердца не оправилась. Къ полудню появились признаки остраго отека мозга, и въ два часа Ея Императорское Высочество спокойно въ Бозѣ почилла. Лейбъ-медикъ *Здекауеръ*, Докторъ *Эйхвальдъ*.“

10 января были разнесены по Москвѣ бюллетени съ извѣстіемъ о кончинѣ Великой Княгини Елены Павловны. Въ тотъ же день въ Чудовомъ монастырѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ панихида по усопшей Великой Княгинѣ. 11 января отслужены были панихиды во всѣхъ церквяхъ столицы и съ сего дня поминовенія совершаются каждодневно.

Въ „Вечерней Газетѣ“ была помѣщена довольно дѣльная корреспонденція о несовершенствѣ формы метрическихъ книгъ, влекущемъ за собою несовершенство и внутренняго содержанія ихъ. Мы позволимъ себѣ передать здѣсь главныя мысли корреспондента, и добавимъ ихъ собственными соображеніями.

Въ первой части метрической книги, „о родившихся“, авторъ находитъ совершенно излишнею графу, назначенную для „рукоприкладства свидѣтелей записи по желанію“. Не нужна эта графа, думаетъ корреспондентъ, потому что и безъ подписи свидѣтелей метрическая записъ, засвидѣствованная причтомъ, „признается съ юридической точки зрѣнія вполне достаточною“. Да и практика показываетъ, что графа не нужна, такъ какъ едва ли хоть въ одной метрической книгѣ можно найти подпись свидѣтеля записи. Мы позволимъ себѣ возразить корреспонденту, что разсмотрѣніе и подтвержденіе вѣрности записи о рожденіи посторонними лицами дѣло вовсе не лишнее. Черезъ это могли бы устраняться ошибки, которыя иногда встрѣчаются въ метрическихъ книгахъ. Эта цѣль ясно указана и въ законѣ, „Священно и церковнослужители, въ отвращеніи ошибокъ, совершивъ какую-либо требу и записавъ ее въ метрики, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать

о томъ на самыхъ метрикахъ“ (Уст. дух. консист. § 106). Кромѣ того, подпись свидѣтелей записи имѣла бы значеніе и въ *юридическомъ* отношеніи. Известно, что если въ какомъ-либо письменномъ актѣ, кромѣ подписи прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, есть еще подписи постороннихъ лицъ, самый актъ получаетъ большую силу, и то, что подтверждается подписями, дѣлается болѣе достовѣрнымъ. Такъ и въ настоящемъ случаѣ; за вѣрность записи ручались бы не только прямые участники ея—члены причта, но и постороннія лица, слѣдовательно, тѣмъ несомнѣннѣе было бы написанное; въ случаѣ невѣрности записи подвергались бы взысканію не одни духовныя лица, которымъ могутъ передать невѣрныя свѣдѣнія, а еще и постороннія, подтвердившія вѣрность переданныхъ причту свѣдѣній своею подписью. Къ этому нужно прибавить, что, для устранения всякихъ невѣрностей въ записи о родившихся, хорошо было бы, если бы положено было закономъ, чтобы какъ родители, такъ и воспріемники младенца представляли письменные документы о своей личности.

Та же графа, говоритъ корреспондентъ, находится и во второй части, „о бракосочетавшихся“, и то-же остается всегда чистою. Здѣсь эта графа, дѣйствительно, совершенно лишняя. Вѣрность изложенныхъ въ брачномъ обыкѣ свѣдѣній подтверждается подписью не только членовъ причта, но и жениха, невѣсты и поручителей. Затѣмъ, какъ известно, главныя изъ этихъ свѣдѣній вписываются въ метрическую книгу. Если бы при этомъ вписываніи оказались какія-либо невѣрности, то виновать былъ бы одинъ причтъ. Что же могла бы значить при этомъ подпись свидѣтелей записи? Если предположить, что законодатель, составляя форму метрическихъ книгъ, не довѣрялъ духовнымъ лицамъ и имѣлъ въ виду оградить подписью свидѣтелей вѣрность переписки свѣдѣній изъ обыска въ метрическую книгу: въ такомъ случаѣ, для соблюденія послѣдовательности, надобно бы требовать подписи свидѣтелей для всякаго письменнаго акта, составляемаго причтомъ. Но такого требованія нѣтъ, и странно было бы, если бы оно явилось. Такимъ образомъ совершенно не понятно, для чего существуетъ во второй части, „о бракосочетавшихся“, графа „о подписи свидѣтелей записи по желанію“. Нельзя не пожелать, чтобы она была уничтожена, какъ не имѣющая никакого значенія. Удивительнѣе всего то, что въ третьей части метрической книги, „о умершихъ“, гдѣ подобная графа могла бы имѣть нѣкоторое значеніе, она совершенно опущена. Почему здѣсь она признана излишнею?

Корреспондентъ находитъ „лишнюю здраваго смысла“ подпись, которая дѣлается въ концѣ каждаго мѣсяца: „итого въ январѣ браковъ было пять (5), а брачившихся лицъ десять (10); въ августѣ бракъ былъ одинъ, а брачившихся лицъ двое (2)“. Скажите пожалуйста, спрашиваетъ корреспондентъ, вѣнчается ли когда-нибудь полтора человекъ? Если не вѣнчается, зачѣмъ же въ метрической книгѣ пишется эта дикая формальность? Мы не совсемъ согласны съ взглядомъ автора. Приведемъ примѣры. А. пишетъ записку Б.: „вы были должны мнѣ 1 р. 20 коп., да вчера еще взяли у меня 2 р. 60 коп., итого за вами 3 р. 80 к.“ Скажите пожалуйста, могутъ ли 1 р. 20 коп. и 2 р. 60 коп. составить пять рублей? Если не могутъ, то для чего же пишется, что долженъ 3 р. 80 коп.?—Пишется, очень просто, въ томъ предположеніи, что тотъ, къ кому адресована записка, самъ не можетъ счесть своего долга, или просто для того, чтобы не затруднять его сложениемъ и прямо сказать, сколько онъ долженъ. Еще примѣръ, заимствуемый уже изъ официальныхъ бумагъ: при такой-то церкви раскольниковъ—мужескаго пола 15, женскаго 20, итого 35. Ясно, что 15 и 20 не составляютъ ни 40, ни 50, тѣмъ не менѣе пишется итогъ; тоже самое и въ обозначеніи числа бракосочетавшихся. Чтобы помочь предполагаемому счетчику или просто облегчить его трудъ, не заставляя его дѣлать умноженіе, и пишется прямо, сколько было бракосочетавшихся. Такимъ образомъ, мы не считаемъ излишнимъ, послѣ означенія числа браковъ, означеніе и самаго числа бракосочетавшихся.

Въ третьей и послѣдней части корреспондентъ находитъ совершенно излишнюю графу: „отъ чего умеръ“. Вотъ сущность мыслей автора, съ которыми мы вполне согласны. Многіе, особенно въ селахъ и деревняхъ, умираютъ вовсе не пользуясь лѣченіемъ врачей. Если же нѣкоторыхъ и лѣчатъ они, все-таки духовенству не сообщается, отъ какой болѣзни умеръ больной. Такимъ образомъ причты должны сами опредѣлять болѣзнь умершаго. Но выполнить это очень трудно, съ одной стороны потому, что родственники и знакомые умершаго почти никогда не въ состояніи передать въ точности исторію болѣзни и явленія, характеризующія ее; съ другой стороны потому, что духовныя лица или вовсе не знакомы, или мало знакомы съ медициной, и потому они или опредѣляютъ болѣзнь по случайнымъ признакамъ, что ведетъ къ большимъ ошибкамъ, или обозначаютъ ее совершенно наобумъ. Въ доказательство послѣдней мысли авторъ приводитъ примѣры почти невѣроятныя: „Нѣкоторые священ-

ники, говорить онъ, поступаютъ обыкновенно такъ: страницы три они пишутъ „отъ поноса“, страницы двѣ или три „отъ простуды“, страницы двѣ „отъ горячки“, и потомъ опять страницы двѣ или три „отъ поноса“ и т. д.“. Мы позволимъ себѣ привести здѣсь одинъ забавный случай, показывающій, что неумѣніе обозначать въ метрикахъ болѣзнь можетъ подавать поводъ даже къ официальнымъ жалобамъ. У одного богатаго купца—единовѣрца умерла жена. Священникъ въ графѣ о причинѣ смерти написалъ „отъ удара“. Узнавъ объ этомъ, купецъ разобидѣлся, и обратился къ священнику съ требованіемъ объясненія: на какомъ основаніи онъ написалъ „отъ удара?“ Развѣ, говоритъ, я когда *ударялъ* свою жену? Вы взносите на меня напраслину! Священникъ старался успокоить купца тѣмъ, что въ записи подъ „ударомъ“ разумѣется болѣзнь, и что для него все равно, какъ бы ни было написано. Купецъ не удовлетворился этимъ объясненіемъ и отправился жаловаться на священника покойному митрополиту Филарету. Владыка вызвалъ къ себѣ священника и, послѣ объясненій, замѣтилъ ему, что онъ долженъ былъ написать „отъ апоплексическаго удара“. Священникъ, разумѣется, оправдался плохимъ знаніемъ медицины.—Да и для чего требуется обозначеніе въ метрикахъ болѣзни, отъ которой „умеръ известный субъектъ?“—спрашиваетъ корреспондентъ. Для статистическихъ свѣдѣній? Но дѣлаемая въ метрикахъ отмѣтки не могутъ дать ни малѣйшаго понятія о болѣзняхъ, бывшихъ причиною смерти. Для того, чтобы видѣть, естественною или неестественною смертію умерло то или другое лицо? Но въ такомъ случаѣ, скажемъ мы, такое бы и заглавіе слѣдовало дать графѣ. Обозначать случаи неестественной смерти было бы тѣмъ легче, что умершіе такою смертію, по закону, хоронятся только съ разрѣшенія полиціи, которая присылаетъ причту формальное отношеніе, съ обозначеніемъ причины смерти. Въ настоящемъ же своемъ видѣ графа: „отъ чего умеръ“, не принося никакой пользы, лишь налагаетъ излишній трудъ на писцовъ, и кромѣ того, смущаетъ совѣсть духовенства, заставляя его давать такія свѣдѣнія, какихъ оно само не имѣетъ. Ужь если дѣйствительно нужны свѣдѣнія о болѣзняхъ, бывшихъ причиною смертности въ тотъ или другой годъ; то обязанность собирать эти свѣдѣнія всего бы удобнѣе, по крайней мѣрѣ въ городахъ, возложить на полицію, которая, имѣя въ своемъ распоряженіи особыхъ врачей, можетъ получать отъ нихъ свѣдѣнія о болѣзняхъ умершихъ и доставлять ихъ куда слѣдуетъ.

Все сказанное приводитъ насъ къ тому убѣжде-

нію, что въ формѣ нашихъ метрическихъ книгъ должны быть сдѣланы нѣкоторыя перемѣны. Желать того тѣмъ естественнѣе, что, по газетнымъ извѣстіямъ, уже было предположеніе дать метрикамъ новую форму, и даже положительно заявлялось, что они печатаются по этой формѣ.

Д. В. Я.

## Воскресныя Бесѣды.

*Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ.*

### Праматерь Ева.

Явившись на свѣтъ, праматерь наша Ева съ восторгомъ привѣтствована была мужемъ: *это кость отъ костей моихъ, воскликнулъ Адамъ, и плоть отъ плоти моя* (Быт. 2, 23). Прошло нѣсколько времени, и тотъ же мужъ горько жаловался Творцу своему: *жена, которую Ты мнѣ далъ, она дала мнѣ плодъ съ этого дерева, и я ѣлъ* (гл. 3, 12). Причина жалобы:—Ева первая согрѣшила и соблазнила ко грѣху мужа.

Грѣхопаденіе Евы живой образъ нашихъ грѣхопаденій. Первое движеніе ко грѣху—это приближеніе къ предмету запрещенному: Ева остановилась предъ дровомъ познанія добра и зла и смотрѣла на него... Затѣмъ—дѣйствуетъ обольщеніе искушителя: „въ древѣ нѣтъ смерти; вы будете знать доброе и злое; вы будете, какъ боги... Грѣховное пожеланіе раждается; внушеніе разсудка и сила воли слабѣютъ; сердце влечется похотию, и совершается грѣхъ. По видимому, онъ такъ не значителенъ; но вникните въ существо его: здѣсь—и невѣріе, и непослушаніе, и неблагодарность, и гордость противъ Бога, и превратное употребленіе всѣхъ способностей. (Записки на книгу, Бытія стр. 58). Такова природа грѣха: въ немъ сѣмя смерти!

Не лишены значенія еще слѣдующія черты въ грѣхѣ Евы: когда грѣшитъ она?—когда дѣйствуетъ одна безъ мужа, когда желаетъ руководить имъ вмѣсто того, чтобы быть его помощницей,—желаетъ вообще выдти изъ того положенія, которое Богъ назначилъ... И дьяволъ усиливается возбуждать въ ней недовѣріе къ мужу: *подлинно ли Богъ сказалъ—не ѣшьте плодовъ ни съ какого дерева въ саду, точно ли Божіе слово ты слышала отъ мужа..?* (Зап. на кн. Быт., стр. 56).

И за это стремленіе къ независимости Ева наказуется болѣе тяжкимъ подчиненіемъ мужу: *къ мужу твоему обращеніе твое, сказалъ Господь, онъ будетъ господствовать надъ тобою* (16). Другое наказаніе: *въ болѣзняхъ раждатъ дѣтей*—имѣть

соотвѣтствіе съ тѣмъ, что грѣхъ и смерть путемъ плотскаго рожденія распространятся на весь человѣческій родъ.

Достоинно примѣчанія, что уже послѣ паденія и осужденія на смерть Адамъ нарекъ своей женѣ многозначительное имя: Ева (значить жизнь), ибо, какъ говоритъ Слово Божіе, *она съдѣлалась матерію всѣхъ живущихъ* (20). Нашъ великій праотецъ наименовалъ ее такъ—согласно съ разумомъ великаго Божія обѣтованія, что *Смѣя жены сотретъ главу змія*. (Зап. на кн. Быт. стр. 71). Какъ пророкъ, онъ провидѣлъ въ потомствѣ Евы другую великую *Жену, Матеръ Живота*, по обилію любви и даровъ благодати истинную *Мать всѣхъ живущихъ*. Преблагословенная Марія чрезъ своего Божественнаго Сына сняла осужденіе съ праматери Евы, и со всѣхъ женъ то ярмо рабства, которое лежитъ на нихъ внѣ Церкви Божіей. Вмѣстѣ съ симъ—въ дивныхъ совершенствахъ своего сердца, тщательно хранимыхъ подъ покровомъ глубочайшаго смиренія, показала, какъ и чѣмъ жена—христіанка можетъ исполнить свое назначеніе: чистота сердца и святыня цѣломудрія, живое религиозное чувство, полная преданность долгу супруги и матери, чувства любви и милосердія къ бѣдствующему человѣчеству, при этомъ удаленіе, на сколько возможно, отъ суетныхъ тревогъ міра, соблюденіе нравственной тишины и безмолвіе духа—вотъ истинныя достоинства и драгоценнѣйшія украшенія женщины христіанки! S.

### Поученіе изъ дневнаго Апостола.

Апостоль Павелъ предсказываетъ непріятности, скорби, бѣдствія и гоненія всякому хорошему христіанину, который поступаетъ во всемъ по закону Христову. Въ подтвержденіе сего онъ указываетъ на свои собственныя страданія и бѣдствія, которымъ подвергался онъ въ различныхъ странахъ. Горькое предсказаніе! Приготовься, добрый христіанинъ, ко всевозможнымъ оскорбленіямъ и непріятностямъ на жизненномъ пути твоёмъ. Не жди отъ всѣхъ сочувствія, благорасположенія и благодарности за то добро, которое ты самъ стараешься дѣлать другимъ. Не малодушествуй, не сѣтуй и не впадай въ уныніе и ропотъ, встрѣчая несправедливость и обиду. Тебѣ это предсказано и предъказано въ примѣрѣ самаго Христа Спасителя и святыхъ Его. Если бы міръ человѣческій, подобно ангельскому, единодушно любилъ одно добро и стремился къ нравственному совершенству, тогда праведные люди приобрѣтали бы уваженіе и любовь у своихъ собратьевъ, но мѣрѣ преусиѣнія въ

добрѣ. Но въ обществѣ человѣческомъ многіе, если не большая часть, водятся страстями, а не разумомъ, служатъ грѣху, а не добродѣтели, и потому или не понимаютъ побужденій и цѣлей истиннаго христіанина, или не сочувствуютъ имъ. Отсюда разногласія, отсюда нареканія, злословіе и противодѣйствіе доброму христіанину въ злыхъ людяхъ. Мелкая зависть къ совершенствамъ христіанина старается унижить и подорвать ихъ достоинство. Міролюбецъ называетъ безуміемъ благотворительность христіанина и щедрость по отношенію къ другимъ, при ограниченіи его расходовъ на себя самого. Прямота называется въ мірѣ грубостію, справедливость—дерзостію, услужливость—искательствомъ, уживчивость—безхарактерностію, благочестіе—ханжествомъ и фарисействомъ. Если бы отъ міра были и угодное ему творили хорошіе христіане, міръ узналъ бы въ нихъ друзей своихъ и полюбилъ бы ихъ. Но такъ какъ и убѣжденія, и дѣйствія такихъ христіанъ во всемъ противоположны грѣшнымъ и грѣхолобивымъ людямъ, и обличаютъ ихъ, потому и ненавидятъ ихъ, и всякое зло готовы сдѣлать имъ недобрые люди. Примѣчай, христіанинъ, за собою. Если совѣсть твоя чиста, а тебя злословятъ и ненавидятъ другіе,—это знакъ, что ты стоишь на пути Христовомъ. Благодаря Господа, съ молитвою за враговъ, съ бодростію иди путемъ своимъ. Если же тебя хвалятъ, съ опасеніемъ смотри на дѣла свои, не согласуются ли они болѣе съ духомъ міра грѣшнаго, а не Христовымъ. Аминь. С. К. О.

### Недѣля о блудномъ сынѣ.

#### Перво-Евангеліе.

Господь отъ вѣчности предвидѣлъ, что прародители наши, а за ними и весь человѣческій родъ, будутъ увлечены на путь беззаконія, и, по неизреченной своей любви, предопредѣлили спасти насъ чрезъ едиnorodнаго Своего Сына. Псалмопѣвецъ Давидъ и Апостоль Павелъ изображаютъ этотъ предвѣчный высочайшій совѣтъ Божій о спасеніи человѣческаго рода такъ:—Богъ Сынъ глаголетъ Богу Отцу: *жертвы и приношенія Ты не восхотѣлъ* (т. е. люди своими жертвами и приношеніями не могутъ удовлетворить Твоему правосудію за грѣхи свои), *но тѣло уготовалъ Мнѣ* (но хочешь, чтобы Я воплотился и пострадалъ за нихъ). *Тогда Я сказалъ: се иду исполнить волю Твою, Боже* (пс. 39, 7, 8, 9; Евр. 10, 5, 7).

Принявъ исповѣдь отъ кающихся прародителей и опредѣливъ наказаніе имъ, Господь благоволилъ

открыть имъ высочайшую тайну Своея воли (Евр. 1, 9) въ слѣдующихъ глубоко-знаменательныхъ словахъ: *вражду положу между тобою (зміемъ-дьяволомъ) и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ твоемъ. Той твою блюсти будетъ главу, и ты блюсти будещи его пяту* (Быт. 3, 9—15).

Вникнемъ подробнѣе въ это великое о насъ Божіе опредѣленіе. Прельстивъ челоѵка ко грѣху и подвергнувъ его смерти, дьяволъ хотѣлъ царствовать надъ нами вѣчно, и мы, рабы грѣха (Іоан. 8, 34) и повинные работѣ (Евр. 2, 15), не могли бы противодѣйствовать ему. Но вотъ самъ Господь даетъ намъ Свою силу для борьбы съ дьяволомъ. Эта сила Божія откроется въ женѣ—приснодѣвственной и преблагословенной Дѣвѣ Маріи. Отъ нея родится Господь Спаситель, который сокрушитъ силу дьявола и разрушитъ дѣла его (Іоан. 3, 8; Евр. 2, 14). Вражда между сѣменемъ жены и сѣменемъ дьявола представляется не одновременнымъ дѣломъ: она ведется отъ начала и до скончанія вѣка. Господь Іисусъ Христосъ Своими страданіями, смертію и воскресеніемъ поразилъ дьявола во главу и далъ силу вѣрующимъ во имя Его разрушать всѣ козни дьявольскія. Вѣрою въ Него жили, боролись со врагомъ спасенія и достигли царствія Божія праведники ветхозавѣтные. Вражда эта проникаетъ всю жизнь челоѵческаго рода: она ведется между добрыми и злыми людьми, между чадами Божіими (Іоан. 1, 12) и тѣми, кто имѣетъ отцемъ своимъ дьявола (Іоан. 8, 44)—въ семьяхъ и обществахъ челоѵческихъ; и въ каждомъ отдѣльно противоюютъ духъ и плоть, новый и ветхій челоѵкъ. При скончаніи вѣка только кончится эта вражда совершенною побѣдою агнца Божія надъ зміемъ *челоѵкоубійцею искоми*. Такимъ образомъ въ перво-евангеліи о сѣмени жены заключается сѣмя всего Евангелія и изображается судьба воинствующей церкви Божіей. *Блаженны тѣ, восклицаетъ пророкъ—тайно-зритель этой борьбы и побѣды агнца Божія надъ зміемъ, которые соблюдаютъ заповѣди Его (Господа Спасителя), чтобы имѣть имъ право на древо жизни и войти въ городъ (небесный Іерусалимъ) вратами. А видъ пси и чародѣи, и любодѣи, и убійцы, и идолослужители, всякій любящій и дѣлающій неправду* (Апок. 22, 14).

#### Поученіе изъ дневнаго Апостола.

Настойчиво и съ силою убѣждаетъ св. Апостоль Павелъ христіанъ Кориноскихъ сохранять въ чис-

лотѣ не только душу, но и тѣло. Тѣло христіанина, говоритъ онъ, должно быть посвящено Господу. Оно есть членъ тѣла Христова; оно есть храмъ Святаго Духа, въ насъ живущаго; дорогою цѣною крови и смерти Христовой куплено наше усыновленіе Богу. И не благодарно, и не разумно, и унижительно посему христіанину отдаваться страстямъ плотскимъ. Грѣхи плотскіе, по ученію Апостола, вносятъ скверну въ природу челоѵка и составляютъ дѣйствія преступныя и вредныя для самаго же согрѣшающаго. Преждевременное истощеніе силъ и здоровья, преждевременная дряхлость и старость—неизбѣжное послѣдствіе плотскихъ грѣховъ. А сколько къ тому еще появляется болѣзней новыхъ, страшныхъ по своей заразительности и разрушительности. Не только отдѣльныя семейства, но и цѣлыя области подвергаются язвамъ и тлѣнію, въ слѣдствіе развитія въ обществѣ плотскихъ грѣховъ. Нарушеніе брачныхъ обѣтовъ, произвольное оставленіе мужемъ жены и женою мужа, безбрачіе многихъ, чтобы не стѣснять своей свободы, потеря цѣломудрія и непорочности съ лѣтъ юныхъ,—вотъ почти обыкновенныя явленія нашего времени. Должно и благовременно позаботиться намъ объ удержаніи безнравственности, всюду распространяющейся съ непомѣрною быстротою и силою. Гдѣ же средства противъ этого зла? Отчасти и въ рукахъ нашихъ. Упадокъ нравственности есть плодъ упадка въ насъ чувства религіознаго, потери страха Божія. Этотъ спасительный страхъ первѣе всего нужно намъ возратить себѣ и внушить нашимъ дѣтямъ. Въ неумѣренномъ употребленіи вина, отуманивающимъ разумъ и раздражающимъ чувственность, заключается предрасположеніе ко грѣху. Воздержаніе и трезвенность спасительное средство отъ плотскихъ грѣхопадений. Сквернословіе самое грубое, въ слухъ всѣхъ, съ юныхъ лѣтъ знакомитъ дѣтей нашихъ съ порокомъ и омрачаетъ ихъ память и воображеніе грязными образами и картинами. Да будетъ слово наше не въ соблазнъ, а въ назиданіе насъ окружающимъ. Не говорить при дѣтяхъ о грѣхахъ другихъ, что любимъ мы дѣлать; избѣгать соблазнительныхъ бесѣдъ и зрѣлищъ, въ которыя допускаемъ часту и дѣтей своихъ; стараться сдерживать себя въ ихъ присутствіи, хотя на первый разъ, только изъ опасенія соблазна,—таковы должны быть правила христіанина. Плоды подобной сдержанности окажутся вскорѣ. Аминь.

С. К. О.

## Историческій отдѣлъ.

## Архіепископъ Евгеній Казанцевъ.

## БЮГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

*Пресвященнѣйшій Евгеній на Рязанской кафедрѣ* \*).

Путешествіе пресвященнаго Евгенія изъ Тобольска въ Рязань, по неблагоприятному осеннему времени, было не безтрудное и медлительное. „Распутица и переѣзжая дорога, пишетъ онъ, такъ замедлили насъ, что не только по сту версты въ день не случалось уѣзжать, но случалось по три версты въ часъ; но утѣшенъ приѣмомъ архипастырей: прискорбія пути вознаграждались любовью друзей. Въ Тюмени я встрѣтился невзначай съ пресвященнымъ Мелетіемъ, изъ Перми въ Иркутскъ переведеннымъ—мой ученикъ по Петербургу и при мнѣ бывшій ректоромъ въ Псковѣ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ встрѣтились съ пресвященнымъ Оренбургскимъ Михаиломъ; а въ Муромѣ съѣхались съ пресвященнымъ Тобольскимъ Павломъ, моимъ преемникомъ. Итакъ путешествіе продолжалось болѣе мѣсяца. Изъ Тобольска выѣхалъ 19 Сентября, а въ Рязань прибылъ 24 Октября“.

Прибытіе въ Рязань пресвященнаго пришлось въ самое неблагоприятное время, особенно по его духу и характеру. Въ это дѣло по Высочайшему повелѣнію было назначено произвести разборъ духовенства, чтобы излишнихъ и непригодныхъ къ духовному служенію зачислить въ военную службу. По Рязанской епархіи это дѣло было начато, но не кончено. Составлены списки подлежащихъ переходу изъ духовнаго въ военное вѣдомство. Списки оказались многочисленны. Прискорбно было такое многочисленство Евгенію, всегда сострадательному и снисходительному къ духовенству его управленію ввѣряемому. „Разборъ, который меня дождался, крушить меня,“—такъ онъ выразился въ одномъ письмѣ. По этому онъ взялъ составленные до него списки, пересмотрѣлъ ихъ со всею вниманіемъ и подробнѣйшею осмотрительностію, много сократилъ, и конечно многихъ приобрѣлъ за себя молитвенниковъ, но съ другой стороны много возбудилъ и недовольства, недоброжелательства и ропота между тѣми, которые по необходимости оставлены въ спискахъ. Ибо кто же изъ виновныхъ самъ себя не оправдываетъ? Кромѣ этой заботы, по случаю пребыванія предшествовавшаго ему архипастыря въ Петербургѣ и по причинѣ его продолжительнаго путешествія изъ Тобольска, дѣлъ накопилось великое множество, и онъ по началу долженъ былъ трудиться до изнуренія. „Столько дѣла,—писалъ чрезъ два мѣсяца по прибытіи, что читаю, и пишу, и принимаю съ утра до вечера, и отдыха не имѣю ни минуты, кромѣ обѣда и сна, вотъ уже полтора мѣсяца. Столько прошло номеровъ чрезъ мои руки въ сіи полтора, сколько въ Тобольскѣ въ полгода—ровно столько. Дивлюсь. Курская больше здѣшней, но не имѣлъ и въ третью долю. Можетъ быть разборъ умножилъ. Жду уменьшенія: аще же не, упаду подъ бременемъ“.

Неутомимою дѣятельностію, наконецъ, одолѣвъ трудности; количество дѣлъ уменьшилось. Началъ понимать общество его окружающее, начали и его понимать, и дѣла пошли обычнымъ порядкомъ. Но скоро начались непріятности—не отъ дѣлъ, а съ другихъ сторонъ, непріятности для другихъ можетъ быть и незначительныя, но для него, по его мнитель-

ности и осторожности, огорчительныя. Вотъ что писалъ онъ объ этомъ: „О причинахъ моего перемѣщенія мнѣ писано, что сдѣлано съ цѣлю, чтобы мнѣ присутствовать въ Св. Синодѣ, а вы знаете, сколько уже начиная съ Симеона переприсутствовало и съ тѣмъ же возвратились. Вы помните стихъ: Tolluntur in altum, ut lapsu graviore ruant. Не мнѣ дано возвышаться. Сибирь охраняла меня отъ возвышенія и отъ опасности. Вы меня хорошо знаете. Потому-то я не отвѣчалъ на всѣ письма о перемѣщеніи: ибо молва кричитъ, что я просился, а я и не зналъ объ открытіи Рязанской вакансіи до полученія Указа о перемѣщеніи, которое, увѣряютъ меня, сдѣлано съ добрымъ намѣреніемъ, и я благодарю за доброе намѣреніе. Но помните басню о медвѣдѣ и пустынноикѣ“.

Кстати здѣсь сказать нѣсколько словъ опять о его свидѣніяхъ. Выше было сказано, что онъ задолго до перемѣщенія въ Рязань спрашивалъ чрезъ письмо: нѣтъ-ли какихъ слуховъ объ Экзархатѣ Грузіи, гдѣ нѣкогда былъ Теофилактъ? Отвѣчая на это, что зналъ, разумѣется письмомъ, я спросилъ: что значить его вопросъ; но отвѣта не получилъ. И вотъ при свиданіи (въ слѣдующемъ году) при удобномъ разговорѣ я объ этомъ напомнилъ, и онъ разсказалъ: „Я тогда видѣлъ сонъ, будто хожу по льду на Писаревомъ прудѣ (прудъ этотъ былъ въ лаврѣ, предъ называемыми чертогами, который въ послѣдствіи заваленъ и на мѣстѣ его разведенъ академической садъ); вдругъ ледъ проломился, и я началъ тонуть; на берегу стоитъ пресвященный Теофилактъ: онъ подаль мнѣ руку и вытащилъ на берегъ. А такъ какъ Теофилактъ былъ Экзархомъ Грузіи, то я и подумалъ, что мнѣ предстоитъ перемѣщеніе съ сѣвера на югъ, изъ Сибири въ Грузію. Но вотъ перемѣщенъ въ Рязань гдѣ Теофилактъ тоже былъ архіепископомъ, прежде Грузіи. Не тоже ли и мнѣ готовится въ дальнѣйшемъ?“

Не прошло года, и пресвященному новая непріятность новая забота не малая. Въ Рязани былъ священникъ—магистръ перваго курса Петербургской академіи, по фамиліи П..., слѣдовательно, по академіи товарищъ предметника Евгеніева, пресвященнаго Григорія. Сей, вступивъ въ управленіе Рязанскою епархіею, обласкалъ его, приблизилъ къ себѣ, не по товариществу только, но какъ человѣка достойнаго и способнаго, опредѣлилъ его ключаремъ въ соборѣ, членомъ консисторіи. Къ сожалѣнію о. ключарь не оправдалъ довѣрія архипастыря и сталъ подвергаться нетрезвости. Архипастырь снисходилъ, поддерживалъ ласкою и увѣщаніями, и терпѣлъ довольно времени. Но вотъ какъ-то пресвященный не исполнилъ какого-то его желанія, или просьбы, и кротко объяснилъ причины, почему не могъ исполнить. Тотъ не внималъ никакимъ объясненіямъ, требовалъ настоятельно, вышелъ изъ себя до неприличія, и наговорилъ много дерзостей. Терпѣливо перенесъ архипастырь оскорбленіе, но прекратилъ короткость отношеній, охладѣлъ къ нему. Тотъ отдалившись отъ владыки, проникся враждою къ нему, упалъ еще ниже, и въ нетрезвости позволялъ себѣ дѣйствія неприличныя и нетерпимыя. Начальство старалось поддерживать его внушеніями, замѣчаніями, выговорами: ничто не исправляло несчастнаго. На бѣду въ это же время одинъ сельскій священникъ за какіе-то проступки преданъ былъ, суду и, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Архіереемъ, подверженъ заслуженному наказанію. Ключарь-членъ консисторіи воспользовался случаемъ, чтобы излить свою вражду противъ архипастыря, и возбудилъ священника протестовать противъ опредѣленія епархіальнаго начальства.

\*) Продолженіе см. № 42, 1872 г.

Тотъ съ радостію согласился и отправилъ на Высочайшее имя прошеніе, въ которомъ не только оправдывать себя и просилъ отмѣнить рѣшеніе епархіальнаго начальства, но присоединилъ несправедливые и клеветливые доносы на преосвященнаго, не принадлежащіе къ дѣлу. Между тѣмъ преосвященный Григорій перемѣщенъ изъ Рязани въ Тверь. Прошеніе священника отъ государя передано оберъ-прокурору Св. Синода, а отъ сего прислано новопривышему преосвященному Евгенію съ предписаніемъ пересмотрѣть дѣло, навести справки, и представить съ своими замѣчаніями. Можно себѣ представить, какъ это смутило и озаботило преосв. Евгенія, который хорошо зналъ и правдивость и безпристрастіе своего предмѣстника. Вотъ что по этому случаю пишетъ онъ въ апрѣлѣ 1832: „Господи, сколько въ Рязани постигло меня искушеній! Полгода стоятъ другихъ пяти лѣтъ. Я трудился по этому дѣлу не давая себѣ покоя ни день, ни ночь. Каждое дѣло, иное до 300 листовъ, мною прочитано, каждая строка справки мной исправлена. Послана цѣлая кина справокъ, и какъ въ тучку кануло, ни слуху, ни духу, а только пишетъ вашъ съ неодобреніемъ и моихъ объясненій и излишней заботливости, что можно-де было говорить прямо, что никто бы-де не осердился, ни самъ отвѣчикъ. И вышла малороссійская пословица: на свои же гроши купилъ себѣ лыко,—или русская: въ чужомъ нивѣ похмѣлье“. Уже чрезъ годъ (въ 1833) получено по сему дѣлу рѣшеніе Св. Синода, что „просьба извѣтчика на Архипастыря Монархомъ не уважена; а ключаря, ежели окажется, что онъ дѣйствовалъ чрезъ извѣтчика, предать суду. Это скоро и ясно доказано: ибо не только въ консисторіи, но во всей Рязани дѣйствія ключаря всѣмъ были извѣстны, да и дѣйствовали онъ не тайно, а явно и съ хвастовствомъ; дажесамая просьба извѣтчика черновая, исправленная рукою ключаря—члена консисторіи, какими-то путями, безъ вѣдома Евгенія, доставлена въ Св. Синодъ. И такъ тщательное епархіальнымъ начальствомъ обслѣдованное дѣло представлено въ Синодъ, и тотчасъ же Указомъ Синода ключарь удаленъ изъ консисторіи съ запрещеніемъ священнослуженія, а за тѣмъ скоро послѣдовало Высочайшее повелѣніе: „Ключаря перемѣстить въ Владимірскую епархію и дать ему тамъ мѣсто, по распоряженію мѣстнаго Преосвященнаго, въ уѣздномъ городѣ, ежели есть мѣсто, а ежели нѣтъ, то въ селѣ, и тогда разрѣшить ему священнослуженіе“.

(Продолженіе будетъ).

### Статистическія свѣдѣнія.

#### Краткія свѣдѣнія о церквахъ Московской епархіи \*).

282. *Зеленая слобода*, Бронн. у.; ц. постр. 1784; пр. 2 Покрова Б. М. Страст. ик. Б. М. дв. 94; д. м. 462, ж. 500; раск. дв. 11; д. м. 52, ж. 87; проц. 12 р. 80 к.

283. *Зеленино*, Дм. у.; ц. дерев.; пр. 1: Знаменія Бог.; прип. къ Семерлину № 709.

284. *Зеленицынъ пол.*, Клинск. у.; ц. двух-компл., постр. 1820; пр. 2: Рождества Бог., арх. Михаила; дв. 295; д. м. 1178, ж. 1291; проц. 5 р.

Къ нему прип. въ с. Койдековѣ ц. дерев.; пр. 2: Казан. ик. Б. М., свт. Николая.

285. *Зосимова пустынь*, Клин. у.; ц. постр. 1842; пр. 3: Успенія Б. М., Космы и Даміана, влѣмч. Никиты; дв. 240; д. м. 917, ж. 988.

286. *Зотово*, Бронн. у.; ц. деревян.; пр. 1: Св. Троицы; дв. 62; д. м. 182, ж. 216; проц. 13 р. 40 к.

287. *Зюзино*, Моск. у.; ц. постр. 1688; пр. 2: св. Бориса и Глѣба, кн. Владиміра; дв. 72; д. м. 235, ж. 291; аренд. 519 р. 82 к.

288. *Зюзино*, Богор. у.; ц. постр. 1836; пр. 3: Рождества Бог., прр. Іліи, свят. Николая; дв. 128; д. м. 443, ж. 462; проц. 28 р. 76 к.

289. *Иванино-Траханеево*, Моск. у.; ц. постр. 1835; пр. 1: Успенія Богор.; дв. 104; д. м. 322, ж. 395; получ. 334 р. 89 к.

Другая ц. дерев.; пр. 1: Успенія Бог.

290. *Ивановская гора*, Серпух. у.; ц. постр. 1722; пр. 3: Успенія Бог., Рождества Предтечи, свт. Николая; дв. 178; д. м. 605, ж. 644; проц. 14 р.

291. *Ивановское*, Серпух. у.; ц. пр. 3: св. Іоанна мил., Всѣхъ Святыхъ, свт. Николая; дв. 176; д. м. 625, ж. 696.

292. *Ивановское*, Моск. у.; ц. постр. 1801; пр. 4: Рождества Предтечи, св. Василія Вел., влѣмч. Георгія, Нерукотвор. образа; дв. 81; д. м. 321, ж. 402; раскол. дв. 2; д. м. 4, ж. 6; получ. 128 р.

Къ нему прип. ц. въ селѣ Гиревѣ.

293. *Ивановское*, Серпух. у.; ц. постр. 1831; двух-компл.; пр. 3: Рождества Предтечи, прр. Іліи, свт. Николая; дв. 513; д. м. 1952, ж. 2083; раскол. дв. 2; д. м. 10, ж. 11; проц. 20 р. 20 к.

294. *Ивановское*, Дмитр. у.; ц. постр. 1736; пр. 3: Бож. Мат. Всѣхъ Скор. Рад., влѣм. Георгія, прр. Іліи; дв. 184; д. м. 835, ж. 873.

295. *Ивановское*, Под. у.; ц. пр. 2: Введенія, Святит. Николая; дв. 145; д. м. 428, ж. 477. Аренд. 128 р. 50 к.

Къ нему прип. въ с. Черневѣ, № 863; ц. Рожд. Хр.

296. *Ивановское*, Бронн. у.; ц. дерев. постр. 1762; пр. прр. Іліи, дв. 95; д. м. 319, ж. 371; проц. 10 р.

297. *Ивановское-Богородское*, Звениг. у.; ц. пр. 2: Рожд. Богор., св. Іоанна Предт.; дв. 135; д. м. 465, ж. 517; проц. 100 р.

298. *Ивановское-Безобразово*, Волок. у.; ц. постр. 1783; пр. 3: Знаменія Богор. Арханг. Михаила, мчн. Іоанна воина; дв. 144; д. м. 529, ж. 564; проц. 14 30 к.

299. *Ивановское-Ермаково*, Богор. у.; ц. постр. 1798; пр. 1: Усѣкновен. гл. Предт.; дв. 107; д. м. 377, ж. 429; проц. и аренд. 114 р. 28 к.

300. *Ивановское* на Ламѣ, Волок. у.; ц. постр. 1801; пр. 3: Божіей Мат. иконы Троеручицы, Рождест. Предт. свят. Николая; дв. 350; д. м. 1449, ж. 1527; проц. 6 р.

301. *Ивань*, Бронн. у.; ц. постр. 1821; пр. 3: Живонос. Источн., св. Ап. Петра и Павла, мчн. Никиты; дв. 108; д. м. 394, ж. 420.

302. *Иванково*, Волокол. у.; ц. деревян. постр. 1794; пр. Нерукотвор. образа; другая каменн. постр. 1861; пр. Бого-явленія; дв. 131; д. м. 540 ж., 643; раск. дв. 71; д. м. 327, ж. 362; аренд. 150 р.

(Продолженіе будетъ).

\*) Продолженіе № 46 „Епарх. Вѣд.“ 1872 года.

## Извѣстія и замѣтки.

### Присоединеніе къ православію.

Изъ Казани, отъ 19-го декабря, въ „Русскій Мірѣ“ пишутъ: „Въ воскресенье, 17-го декабря, въ единобѣрческой Никольской церкви происходило присоединеніе шести члвѣвъ раскольниковъ, бывшихъ расколичьихъ поповъ австрійскаго священства. Чинъ присоединенія совершенъ былъ Викториномъ, епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанскимъ, а къ концу литургіи прибылъ въ церковь и преосвященный Антоній, архіепископъ Казанскій“.

### Иезуиты. Папа Пій IX.

Въ Deutsche Merkur пишутъ: кто бы вздумалъ повѣрить недавней запискѣ германскихъ епископовъ и прочей лживой ультрамонтанской прессѣ, долженъ бы былъ придти къ тому мнѣнію, будто изгнаніе иезуитовъ изъ нашего отечества есть что либо совершенно неслыханное.

Но вотъ исторія указываетъ, что они со времени основанія (возникновенія) ихъ ордена были отовсюду прогоняемы, куда вторгались. Историческое обозрѣніе судебъ ордена даетъ въ высшей степени поражающій результатъ. Въ 1520 г. было основано „Братство Іисуса“, (общество иезуитовъ). Немного лѣтъ спустя, они уже были выгнаны изъ Сарагоссы тамошнимъ епископомъ за упрямство. 1561 г. было имъ запрещено пребываніе въ кантонѣ Граубюнденѣ, какъ „заклятымъ врагамъ Евангелія“; 1588 г. были они прогнаны изъ Зибенбюргена. 1594 г. нашло ихъ преслѣдованіе во Франціи, такъ какъ они подозрѣвались въ подущеніи противъ жизни Генриха IV. Генеральные штаты Нидерландскіе выгнали ихъ 1595 г. изъ всѣхъ своихъ провинцій, какъ „секту, опасную для жизни князей и спокойствія штатовъ“. Республика Венеція изгнала ихъ, какъ „враговъ и клеветниковъ“, въ 1606 г. 1607 г. должны они были очистить Швецію; 1610 г. кантонъ Валисъ, когда они между тѣмъ втерлись во второй разъ въ Швецію. Но 1618 г. были они изгнаны изъ (Богеміи) Чехіи, какъ „возмутители, зачинщики и учредители возстаній“, такъ же изъ Моравіи и Силезіи. Въ слѣдующемъ году по той же причинѣ изъ Венгріи. Всеобщее подавленіе братства началось 1759 г. въ Португаліи; 1762 г. послѣдовала ея примѣру Франція; 1767 г. Испанія, Неаполь и Сицилія; 1768 г. Парма, когда наконецъ въ 1773 г. послѣдовало знаменитое уничтоженіе папою Климентомъ XIV. Судьбы Ордена послѣ реституціи въ 1818 г. извѣстны повсюду. Послѣ всего этого чудо-ли, что 1872 г. Германія увидала себя принужденною къ тѣмъ же мѣрамъ, которыя приняли уже всѣ земли, въ которыхъ поселялись эти люди.

— Тамъ же сообщаютъ, что Пій IX велѣлъ издать сборникъ своихъ рѣчей, безспорно, одну изъ самыхъ курьозныхъ книгъ (старой) древней и новой юмористической литературы. Въ настоящее время доставляетъ не знающій устали языкъ

непогрѣшимаго старика, приготовительныя работы къ (слѣдующему) дальнѣйшему тому „Рѣчей“. Въ этомъ отношеніи извѣщаетъ Ахен. Газ., о слѣдующемъ: „Не совсѣмъ безынтересная новость,—это то, что у Бога есть *сотрудникъ*. Въ одной рѣчи, которую папа говорилъ нѣсколько дней тому назадъ, сказалъ онъ (слово въ слово) слѣдующее: „Боже мой, благослови этого Твоего стараго намѣстника, который находится на этой землѣ, чтобъ защищать права Твои. Я сотрудниѣ Всевышняго, потому укрѣпи меня силою Твоею“.

С. Р.

### Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Обыкновенное собраніе Общества имѣетъ быть сего 15-го января, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіальной библиотеки. Будутъ читать статьи: 1) Нѣкоторыя черты церковнаго ораторства Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго. *Свящ. Д. И. Языкова*. 2) О незаконности Австрійской іерархіи. Отвѣтъ на объясненія Геннадія, именующагося епископомъ Пермскимъ и всего Урала. *Свящ. І. Г. Виноградова*.

„Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за ноябрь и декабрь, по неисправности прежней типографіи, выйдутъ двойною книжкою, въ теченіе сего января мѣсяца.

Засѣданіе Отдѣла иконовѣдѣнія начнется въ 6 часовъ. Предсѣдатель Отдѣла Иконовѣдѣнія прочтетъ: 1) о Греческихъ миниатюрахъ въ Греческомъ Осмокинии Вѣтхаго Завѣта XIII—XIV в. и 2) Замѣтку о фотографическомъ снимкѣ съ образа Богородицы Неопалимыя Купины, находящагося въ Троицкомъ Соборѣ, въ Сергіевой Лаврѣ.

### Отъ совѣта Братства святой Равноапостольной Маріи.

Общее собраніе братства, назначенное 28-го января, отлагается впредь до объявленія.

### Отъ Правленія Закономоспасскаго духовнаго училища.

Въ Московскомъ Закономоспасскомъ духовномъ училищѣ состоитъ праздную ваканцію по *латинскому языку* въ 2-мъ и 3-мъ классѣ. Срокомъ для подачи прошеній на означенную ваканцію назначается *24 января*.

При семъ № прилагаются 1) заглавный листъ къ «Моск. Епарх. Вѣд.» за 1872 годъ, съ указателемъ статей, 2) перепечатанный листъ 52 № «Епарх. Вѣд.» 1872 года.