

15-го ноября

1917 года.

ТОБОЛЬСКІЯ

№ 43-й

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАЕМЫЯ БРАТСТВОМЪ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.



Тобольскій Софійско-Успенскій кафедральный соборъ.

Выходятъ 4 раза въ мѣсяць: 1, 8, 15 и 22 чиселъ.

Присланныя для напечатанія рукописи по усмотрѣнiю редакціи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку на рукописи.

Присылаемыя въ редакцію, для напечатанія, статьи должны быть переписаны четко, лучше на одной сторонѣ листа, за полною подписью автора и съ точнымъ обозначеніемъ его адреса.

Плата за объявленія по соглашенію.

ТОБОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Братства.

Въ иконно-книжномъ складѣ Братства продаются иконы Святыя Іоанна, Митрополита Тобольскаго и всея Сибири.

Высшаго живописи. худож. письма съ чекан. по золот. фону, съ эмалью.	Л		1 1/2		2		2 1/2		3		4		5		6		7		8		10		12		16		20		24		28		32						
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.					
На липѣ	50	75	1	—	150	175	3	—	7	50	10	18,	15	30—25	37,	35,	30	65,	55	100,	90	150—185	185—170	210—190															
На кипарисѣ	60	85	150	185	2—7	—4	10, 8, 6—	17—8	50	20,	18,	15	25,	18	37—30	45,	40,	37	100,	85	130,	115	185—165	250—200	300—225														
По серебру:																																							
На липѣ																																							
По красочному фону:																																							
На липѣ																																							
Иконы Абалавскія Б. М., Цѣлительницы (Наштанскія) и Августовскія.																																							
На липѣ																																							
На кипарисѣ																																							

Иконы двенадцатыхъ праздниковъ, въ 7×6 вер., цѣна 55 руб. за 13 шт.
Иконы Св. Іоанна имѣются въ ширину въ 18 и 20 верш.

Принимаются заказы на всевозможные иконы, рамы и лиоты.
Прислать о о. настоятелехъ церквей пожелать приоселкамъ адресъ епархіальнаго иконно-книжнаго склада.
Адресъ: Тобольскій Епархіальный книжный складъ.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемыя при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
6 рублей.

№ 43.

15 НОЯБРЯ 1917 Г.

Подписка прини-
мается въ Совѣтъ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МЕСЯЦЪ: 1, 8, 15 и 22 ЧИСЕЛЪ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Московскій Помѣстный Соборъ Всероссійской Православной Церкви избралъ Всероссійскимъ Патріархомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Тихона.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія, перемѣщенія, увольненія и другія перемѣны по службѣ священно-церковно-служителей епархіи.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства съ выдачею похвальнаго листа крест. Петру Михайловичу *Абрамову*, за пожертвованіе въ Караульноярскую цер., Тюм. у., иконы Свят. Іоанна Митрополита Тобольскаго, стоимостью въ 150 руб.

Возведены въ санъ протоіерея 5-го ноября—настоятель гр.-Тобольской Крестовоздвиженской цер., священникъ Павелъ *Виноградовъ*, 12 ноября—настоятель гр.-Тобольской больничной цер., священникъ Николай *Беллавинъ*.

Назначены 3 ноября—крест. Пензенской губ. Георгій *Бычковъ* вр. исп. дол. псаломщика при с.-Куларовской цер., Тоб. у., 3-го но-

ября—священникъ на вакансіи діакона при с.-Еланской цер., Тюм. у., Николай *Неждановъ* на вакансію священника при пос.-Владиміровской цер., Тур. у., согласно просьбѣ и въ виду длительной вакантности мѣста.

Утвержденъ благочиннической совѣтъ 2-го Ялуторовскаго благочинія, согласно избранію: благочиннымъ—священ. *Феодоръ Елпатьевскій* и членами: священникъ *Алексѣй Машановъ*, кандидатомъ священникъ *Іаковъ Семеновъ*, псаломщикъ *Стефанъ Чусовитинъ*, кандидатомъ діаконъ *Константинъ Сахаровъ* и міряне: *Прокопій Капустинъ*, *Дититрій Григорьевъ* и *Феодоръ Ескинъ*.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 29 іюля—10 августа с. г., священникъ Истошинской церкви, Ишимскаго уѣзда, *Іаковъ Поповъ*, согласно избранію, утвержденъ въ должности благочиннаго 3-го Ишимскаго благочинія.

Адресъ его: ст. „*Плѣтухово*“ Омской жел. дор. село Истошинское Ишимскаго уѣзда.

Свободныя священно-церн.-служительскія мѣста

къ 14-му ноября 1917 года.

Священническія:

- Пос.-Турханъ-Шошская, Тур. у. (своб. съ 6 марта с. г.).
- Гр.-Березовскій соборъ (своб. 2-я съ 26 іюня с. г.).
- С.-Балаганская Иш. у.
- Пос.-Троицкая, Туринск. у.
- Пос.-Краснопольская, Иш. у.
- С.-Кошукская, Туринскаго у.
- С.-Лопатинская, Кург. у. (2-я) (своб. съ 27 сент. с. г.).
- Гр.-Тюменская, Вознесенской цер. 1-я (своб. съ 18 сент. с. г.).
- С.-Каргалинская, Тар. у. 2-я (своб. съ 20 сент. с. г.).
- Пос.-Торлинская, Тур. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
- С.-Пятковская, Ялут. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
- Пос.-Пинягинская, Ишим у. (своб. съ 27 сент. с. г.).
- С.-Арагульская (2-я), Кург. у. (своб. съ 27 сент. с. г.).
- Пос.-Гришкинская, Тур. у., (своб. съ 5 окт. с. г.).
- С.-Юганская, Сург. у. (своб. съ 6 окт. с. г.)
- С.-Носковская, Кург. у. (своб. съ 20 окт. с. г.).
- С.-Ялымская, Кург. у. (своб. съ 31 окт. с. г.).
- С.-Кривинская (1-я), Кург. у. (своб. съ 1 ноября с. г.).
- С.-Лихановская, Иш. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).
- С.-Вердугинская единовѣрч., Ялутор. у. (своб. съ 23 окт. с. г.).
- Гр.-Тюменская единовѣрч. цер. 2-я.

Діаконскія:

- С.-Романовская, Тоб. у. (своб. съ 17 февр. с. г.).
- С.-Ниже-Мавайская, Ялут. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).

- С.-Зарословская, Кург. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
 С.-Штуховская, Иш. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
 С.-Боровлянская, Кург. у., (своб. съ 5 апр. с. г.).
 С.-Гаринская, Туринск. у. (своб. съ 1 мая с. г.).
 С.-Спасская, Ялут. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
 С.-Ереминская, Тюм. у. (своб. съ 16 мая с. г.).
 С.-Камышевская, Кур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
 С.-Носковская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
 С.-Демьянская, Тоб. у.
 С.-Юргинская, Ялут. у.
 С.-Филинская, Тоб. у.
 С.-Шмаковская, Мих.-Архангельская, Кург. у.
 С.-Шёгановская, Иш. у.
 С.-Мокроусовская, Ялут. у.
 С.-Балаганская, Тар. у.
 С.-Ашлыкская, Тоб. у.
 Гр.-Курганская Александро-Невская
 С.-Моревская, Кург. у. (своб. съ 10 авг. с. г.).
 Сл.-Тавдинская, Тюм. у. (своб. съ 9 авг. с. г.).
 С.-Першинская, Кург. у. (своб. съ 24 авг. с. г.).
 С.-Новосельская, Тоб. у. (своб. съ 28 авг. с. г.).
 С.-Калмакская, Иш. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
 С.-Уватская, Тоб. у. (своб. съ 16 авг. с. г.).
 С.-Кодская, Ялут. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).
 С.-Карасульская, Ишим. у. (своб. съ 12 сент. с. г.).
 С.-Юровская, Тоб. у. (своб. 18 сент.).
 С.-Карачтинская, Кург. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
 С.-Ялымская, Кург. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
 С.-Емуртлинская, Ялутор. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
 С.-Земляновская, Иш. у. (своб. съ 9 окт. с. г.).
 С.-Курянская, Кург. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
 С.-Дубынская, Иш. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
 С.-Еланская, Тюм. у. (своб. съ 5 ноября с. г.).
 С.-Кривинская, Кург. у. (своб. съ 21 окт. с. г.).

Псаломщическія:

- С.-Вьялковская единовѣр., Ишим. у.
 Пос.-Вятская, Тар. у. (своб. съ 8 сент. 1916 г.).
 С.-Оверинская, Табар. приход. Турин. у. (своб. съ 1 ноября 1916 г.)
 Пос.-Троицкая, Тур. у.
 С.-Вѣлогорская, Бер. у. (своб. съ 4 янв. 1917 г.).
 С.-Колесниковская, Ял. у. (своб. съ 8 янв. с. г.).
 Пос.-Назаровская, Иш. у. (своб. съ 11 янв. с. г.).
 С.-Седяировская, Тоб. у. (своб. съ 20 янв. с. г.).
 Пос.-Олгуць-Шошская, Тар. у.
 С.-Шеркальская, Берез. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
 С.-Тебенякская, Кург. у. (своб. съ 5 апр. с. г.).
 Пос.-Ишимо-Троицкая, Иш. у. (своб. съ 21 апр. с. г.).
 С.-Шабуровская, Тур. у. (своб. съ 19 апр. с. г.).
 Пос.-Заморозковская, Тюм. у.—вновь открытъ.
 Пос.-Понизовская, Тюм. у. (своб. съ 16 мая с. г.).
 С.-Камышевская, Кур. у. (своб. съ 12 мая с. г.).
 С.-Лыкошинская, Иш. у. (своб. съ 12 мая с. г.)
 Пос.-Казанская, Тоб. у. (своб. съ 12 мая с. г.).

- Пос.-Гришкинская, Тур. у. (своб. съ 14 мая с. г.).
Пос.-Владимировская, Тур. у.
С.-Мало-Городищенская, Тур. у.
С.-Кусерякская, Иш. у.
С.-Науло-Шайнская, Тур. у.
С.-Везруковская, Иш. у.
С. Спорновская, Кург. у.
С.-Камышевская, Ялут. у.
С.-Антипинская, Тюм. у.
С.-Русаковская, Иш. у.
С.-Юровская, Tob. у. (своб. съ 26 июля с. г.)
Сд.-Суерская, Ялуторовск. у.
С.-Сосвинская, Бер. у. (своб. съ 25 авг. с. г.).
С.-Козловская, Кург. у. (своб. съ 4 сент. с. г.).
С.-Мивинская, Ялут. у. (своб. съ 4 авг. с. г.).
С.-Усть-Суерская, Кург. у. (своб. съ 30 авг. с. г.).
С.-Цятковская, Ялут. у. (своб. съ 30 авг. с. г.).
С.-Чемашевская, Бер. у. (своб. съ 19 февр. с. г.).
С.-Мокроусовская, Ял. у. (своб. съ 6 авг. с. г.).
С.-Ярославская, Кург. у. (своб. съ 7 авг. с. г.).
Пос.-Смирновская, Ишим. у. (своб. съ 9 сент. с. г.).
Сд.-Шокровская, Тюм. у. (1 и 2-я) (своб. съ 11 сент. с. г.).
Гр.-Курганский соборъ своб. съ 15 сент. с. г.).
С.-Черемуховская, Кург. у. (своб. съ 23 сент. с. г.).
С.-Каменская, Тюм. у. (своб. съ 18 сент. с. г.).
С.-Калугинская, Ишим. у. (своб. съ 18 сент. с. г.).
С.-Байдарская, Кург. у. (своб. съ 20 сент. с. г.).
С.-Тугулымская, Тюм. у. (своб. съ 30 сент. с. г.).
С.-Сатыгинская, Тур. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
С.-Чимѣвская, Кург. у. (своб. съ 4 окт. с. г.).
С.-Теплодубровская, единовѣрч. Ишим. у. (съ 28 сент. с. г.).
С.-Уватская, Tob. у. (своб. съ 22 сент. с. г.).
С.-Загваздинская, Tob. у. (своб. съ 29 сент. с. г.).
С.-Абгановская, Иш. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
Пос.-Таволожская, Тур. у. (своб. съ 9 окт. с. г.).
С.-Мартинская, Кург. у. (своб. съ 6 окт. с. г.).
Пос.-Бумарьинская, Тур. у. (своб. съ 3 окт. с. г.).
С.-Ново-Александровская, Иш. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Турушевская, Ялут. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
С.-Коркинская, Ялут. у. (своб. съ 11 окт. с. г.).
Гр.-Ялуторовская Вознесенская (своб. съ 13 окт. с. г.).
С.-Аремзянская, Tob. у. (своб. съ 13 окт. с. г.).
С.-Истошинская, Иш. у. (своб. съ 6 окт. с. г.).
С.-Рѣякинская, Кург. у. (своб. съ 20 окт. с. г.).
Пос.-Ермиловская, Тарск. у. (своб. съ 23 окт. с. г.).
С.-Дубинская, Ишимск. у. (своб. съ 27 окт. с. г.).
С.-Саломатовская, Кург. у. (своб. съ 27 окт. с. г.).
С.-Чесноковская, Кург. у. (своб. съ 1 сент. с. г.).
-

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 43.

15 ноября 1917 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Почему нужна организація прихода въ ближай- шее время.

Какъ ни странно, но и въ такіе бурные дни среди нашихъ собратій іереевъ встрѣчаются еще люди, живущіе какъ бы внѣ времени, не считающіеся съ тѣмъ, что произошло, мечтающіе о томъ, что все само собою устроится, что „такъ было, такъ и будетъ“. Чего больше въ такомъ толкованіи происходящихъ событій — наивности или упрямства, трудно сказать, но приходится искренно сожалѣть о томъ, что такое толкованіе и такіе взгляды существуютъ. Если всегда было тяжело видѣть печальную вялость въ дѣятельности духовенства, то теперь, въ день страшнаго суда надъ нами, видѣть упрямое нежеланіе считаться съ происходящимъ не только тяжело, но невыносимо мучительно, досадно, обидно. Въ самомъ дѣлѣ, мыслимо ли оставаться равнодушнымъ въ тотъ моментъ, когда изъ подъ ногъ уходитъ почва, когда рушится то зданіе, подъ сѣнью котораго ты выросъ, возмужалъ, трудился, мечталъ работать до гробовой доски; мыслимо ли оставаться безучастнымъ, когда на твоихъ глазахъ растаскиваютъ по частямъ драгоценные матеріалы, изъ которыхъ ты строилъ свое святилище: Можно ли равнодушно молчать въ тотъ моментъ, когда идетъ рѣчь не только о лишеніи тебя правъ на существованіе, но и о томъ, чтобы лишить твою душу самого для нея дорогаго, священ-

наго, самаго завѣтнаго. Не молчать надо, не кричать даже, а работать и работать, дѣйствовать надо, создавать надо, творить надо.

Нельзя ждать, чтобы все само собой устроилось, а необходимо стать во главѣ работающихъ, надо дать толчекъ другимъ, надо зажечь желаніе работать вмѣстѣ съ нами другихъ, надо искать помощи у другихъ.

Переходя отъ фразъ къ конкретнымъ предложеніямъ, я хочу сказать, что необходимо какъ можно скорѣе создавать приходъ въ видѣ объединенной въ дружной работѣ ячейки. Избрать совѣты, изъяснить имъ опасность момента, опасность не для одного духовенства, а для всѣхъ вѣрующихъ христіанъ, для религіи, для Христовой Церкви, выработать мѣры для борьбы съ элемент., настроенными по отношенію къ Церкви анархически, — существенно необходимо сейчасъ-же, во чтобы то ни стало. Надо убѣдить крестьянство въ томъ, что противъ Церкви идетъ систематическій походъ социализма и анархизма. Если первый прикрывается еще христіанскими лозунгами, хотя говорить о предоставленіи неба воробьямъ, то второй ясно уже говорить, что Церковь не нужна, вредна, что не нужны посредники между людьми и Богомъ, не нужны молитвы, ни алтари, а нужны лишь хлѣбъ и земныя удобства, выгоды, нужно царствіе небесное на землѣ, а не на небѣ. Надо доказать крестьянству, что все это ложь, что на землѣ не можетъ быть рая, что онъ возможенъ только въ загробной жизни. Затѣмъ необходимо подготовить крестьянство къ мысли о томъ, что, если они дадутъ развиваться социализму, если они откажутся отъ собственности, если подчинятся во всемъ вожакамъ социализма, то этимъ они ясно дадутъ свои голоса за полное отдѣленіе церкви отъ государства и предоставятъ вопросы религіи совѣсти каждаго отдѣльнаго человѣка. Что это значить? Это значить, что государство будетъ одинаково относиться ко всякой религіи, что православіе не будетъ уже никѣмъ защищаемо, что храмы будутъ имуществомъ государства и могутъ быть обращаемы для государственныхъ надобностей въ склады, лазареты, казармы и т. д. Это значить, что ни содержаніе, ни постройка храмовъ не будутъ относимы на счетъ государства, что содержаніе духовенства и его учебныхъ заведеній упадетъ цѣликомъ на приходы и прихожанъ. Это значить, что Законъ Божій будетъ изгнанъ изъ школы и предоставленъ цѣликомъ семьѣ и духовенству. Это будетъ значить, что святая Русь допуститъ у себя невѣнчанные браки, допуститъ существованіе людей безъ всякой

религіи, допустити полную пропаганду всякой религіи и секты, даже діаволизма. Конечно, все то, что касается свободы вѣроисповѣданій, намъ не страшно, но мы, церковные люди, не должны позволить унижать наше Православіе оскорбленіемъ храмовъ, мы не можемъ не протестовать противъ изъятія изъ школы Закона Божія, мы не можемъ не протестовать противъ оставленія нашего духовенства безъ опредѣленнаго содержанія.

Пусть это будетъ налогъ на православныхъ, пусть отъ этого налога будутъ освобождены иновѣрцы, люди безъ религіи, но пусть будетъ точно установленъ размѣръ содержанія и пусть будетъ гарантировано полученіе его изъ казначейства или изъ общественнаго учрежденія. Пусть будутъ въ каждомъ селѣ выработаны приходскія конституціи, обязательныя какъ для духовенства, такъ и для мірянъ, пусть будетъ закрѣплено извѣстнымъ актомъ все, что обязанъ дѣлать приходъ священникъ и что приходъ священнику. Бѣжать духовенству отъ такихъ объясненій, отъ предписанія такихъ конституцій, нельзя, надо къ нимъ стремиться, надо готовиться. Нельзя думать, что церковный соборъ или учредительное собраніе сразу же вынесутъ то, что будетъ для духовенства полной гарантией его правъ и привилегій. Скорѣе надо ожидать, что они дадутъ принципиальное рѣшеніе, которое будетъ детализироваться на мѣстахъ. Во всякомъ случаѣ надо предвидѣть возможность полнаго отдѣленія Церкви отъ государства, какимъ бы прискорбнымъ оно кому либо ни казалось; надо предвидѣть, что вопросъ о существованіи образованнаго духовенства, тѣсно связанный съ вопросомъ о матеріальномъ обеспеченіи, переходитъ сейчасъ на разрѣшеніе самого народа; надо поэтому стяжать себѣ други среди народа, надо доказать высокое превосходство образованнаго духовенства предъ необразованнымъ и невѣжественнымъ, надо найти вѣрныхъ союзниковъ въ лицѣ всей паствы, а для этого необходимо сейчасъ же безотлагательно заняться устраненіемъ недоразумѣній во взаимоотношеніяхъ паствы и пасомыхъ, надо заняться реформой прихода на основаніяхъ, предложенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, и по возможности сблизиться съ паствой. Черезъ полгода, быть можетъ, думать объ этомъ будетъ поздно, какъ поздно послѣ приказа № 1-й говорить о строгой дисциплинѣ въ войскахъ. („Р. С. II.“).

Письма изъ Москвы.

(Продолженіе *).

XII.

11 октября. Первая половина сегодняшняго пленарнаго засѣданія ушла на баллотировку намѣченнаго ранѣе въ редакторы всѣхъ четырехъ изданій Собора протоіеря П. Н. Лахостскаго. Баллотировка дала о. Лахостскому избирательныхъ записокъ 225, неизбирательныхъ 134. Избранному поручено пригласить соредакторовъ и остальныхъ членовъ редакцій. Избранный редакторъ обращается къ Собору съ небольшою рѣчью, въ которой благодарить за честь и зоветъ къ дружной работѣ для этихъ изданій.

Послѣ перерыва съ обширнымъ докладомъ выступаетъ предсѣдатель отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи Преосвященный Епископъ Митрофанъ. Докладъ этотъ—систематическое повтореніе тѣхъ лекцій и рѣчей, которыя доказывали намъ необходимость восстановленія на Руси патріархата и которыя я пытался изложить въ моихъ прежнихъ письмахъ.

Еще во времена татарскаго владычества на Руси является мысль, говорить докладчикъ, о первоіерархѣ Русской земли и такимъ первоіерархомъ фактически становятся Московскіе Митрополиты. Они вмѣстѣ съ князьями Москвы трудятся надъ собираніемъ русской земли. Митрополиты возвышаются надъ епископами, что видно изъ митрополичьяго посвященія. Зависимость Московскихъ митрополитовъ отъ Константинопольскаго Патріарха является номинальною, ограничивается только тѣмъ, что Московскіе митрополиты ѣздили въ Константинополь за митрополичьимъ посвященіемъ. Но уже Св. Іона, избранный на московскій митрополичій престолъ, представляется соборомъ русскихъ епископовъ и управляетъ русской церковью, какъ Патріархъ, не нося этого титула. Іоаннъ Грозный, во дни его свѣтлой юности, мечталъ о патріархѣ для русской земли, хотя потѣмъ, во дни мрачной—обгащенной кровью старости, онъ и не желалъ Патріарха, боясь встрѣтить въ немъ втораго Филиппа съ его протестомъ...

Въ 1589 году, при царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ Русская церковь была возглавлена патріархомъ,—и цѣлую недѣлю радостный пасхальный звонъ оглашалъ русскую землю и покрывалъ ликование русскаго православнаго люда. Далѣе ораторъ бѣглыми чертами об-

*) См. № 41 „Тобольск. Епархіальн. Вѣдомост.“ за 1917 г.

рисовываетъ дѣятельность русскихъ патріарховъ, особенно останавливаясь на Гермогенѣ, Филаретѣ, Никонѣ... Въ 1700 году умеръ послѣдній русскій Патріархъ Адріанъ... Патріаршество просуществовало недолго; оно не успѣло окончательно окрѣпнуть, окончательно выявить свои силы, но оно уже являлось большой силой, съ которою пришлось считаться даже такому рѣшительному и самовластному самодержцу, какимъ былъ Петръ.

Патріархъ мѣшалъ Петру въ его самовластномъ ломаніи русской православной церковной жизни. Петру нужно было убрать патріарха, но онъ, усмиритель стрѣльцовъ, побѣдитель шведовъ, цѣлыхъ 20 лѣтъ не рѣшается уничтожить патріаршество. Только къ концу царствованія Петра учреждается Синодъ, какъ замѣститель патріарха, какъ коллективный патріархъ.

Синодъ, какъ коллегія, былъ всегда чуждъ русскому духу. Онъ никогда не имѣлъ ни подобающей власти, ни подобающей силы. Не будучи лицомъ (а коллегіей), Синодъ не могъ быть вполнѣ отвѣтственнымъ за свои дѣйствія и, слѣдовательно, не могъ являть примѣровъ исповѣдничества, ни защиты, въ должной степени, интересовъ русской церковности.

Докладчикъ напоминаетъ, что всегда, какъ только русскій государственный корабль, силою міровыхъ событій, сильно накренило и гресило: опрокинуть, у русскаго люда являлась мысль о возстановленіи патріаршества, какъ центра, объединяющаго русскую церковность, да и вообще русскихъ православныхъ людей. Такъ и въ настоящій моментъ русскій государственный корабль треплетъ страшная, небывалая буря,—и есть большая опасность гибели, разчлененія...

Страшно подумать. Спаси Господи, но это можетъ случиться... Кто же тогда будетъ объединять русскихъ православныхъ людей, хотя бы только церковнымъ единеніемъ,—если мы не возстановимъ патріаршество? Синодъ, именно благодаря своей коллегіальности, является какъ бы безличнымъ, отвлеченнымъ... Въ немъ и самомъ возможны, да и неизбежны, разногласія, споры и т. д. Патріархъ же будетъ центромъ, къ которому всегда будутъ стремиться всѣ концы Россіи. Онъ, какъ живое лицо, объединяющее православіе, будетъ любимъ всѣмъ русскимъ народомъ, и чѣмъ страданія этого народа будутъ больше, чѣмъ его политическое разъединеніе сильнѣе, тѣмъ ярче будетъ разгораться любовь къ общему духовному отцу. Въ этой любви будетъ цементъ, связывающій русскихъ право-

славныхъ, и въ ней будетъ залогъ возстановленія Россіи; къ коллегіи же любовь невозможна.

Въ заключеніе докладчикъ убѣждаетъ, чтобы Соборъ окончательно рѣшилъ вопросъ о томъ, быть или не быть патріарху на Руси, не вдаваясь пока въ подробности того, какимъ будетъ этотъ патріархъ или Синодъ, а патріархъ или Синодъ будутъ именно такими, какими ихъ пожелаетъ Соборъ. Сейчасъ важно, даже необходимо принципиально рѣшить, кто долженъ теперь возглавлять русскую церковь,—патріархъ или Синодъ,—чтобы имѣть возможность разрабатывать тѣ положенія, условія, тѣ права и обязанности, которыми Соборъ пожелаетъ снабдить и обязать принятую церковнаго управленія, совершенно оставивши вопросы, связанные съ другой формой (отвергнутой) управленія, и тѣмъ избавить себя отъ двойной работы.

Этимъ докладомъ засѣданіе было закончено.

Засѣданіе 14 октября началось докладомъ Высокопреосвященнаго Кирилла, епископа Тамбовскаго, ѣздившаго въ Петроградъ во главѣ депутаціи къ Временному Правительству по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ. Владыка началъ свой докладъ съ того, какъ они пріѣхали въ зимній дворецъ, гдѣ ихъ долженъ былъ принять министр—предсѣдатель, и какъ депутаціи пришлось ожидать въ одной изъ комнатъ дворца этого пріема въ теченіи получаса. Наконецъ, рассказываетъ Владыка, къ намъ вышелъ министр—предсѣдатель и подалъ мнѣ руку; я же благословилъ министра и началъ мою рѣчь, въ которой изложилъ постановленіе Собора объ отмѣнѣ закона, передавашаго церковную школу въ министерство народнаго просвѣщенія. Г. Керенскій на это отвѣтилъ, что законъ отмѣненъ быть не можетъ, но церковь свободна тамъ, гдѣ она это можетъ сдѣлать на свой счетъ, заводить свои школы, и обѣщаль, что тѣ зданія церковныхъ школъ, которыя безусловно принадлежатъ церкви, отобраны не будутъ. Далѣе г. Керенскій высказалъ увѣренность, что Всероссийскій Церковный Соборъ не можетъ быть контрреволюціоннымъ. Церковь теперь наслаждается всѣми благами свободы; слѣдовательно никоимъ образомъ не захочетъ поворота къ старому, какъ попробовавшій сладкаго не захочетъ горькаго... Временное Правительство относится къ церкви вполне благожелательно, что доказываетъ и вполне наглядно созывъ того Всероссийскаго Собора, представителями котораго является эта депутація, и созыва

котораго церковь не могла добиться при низвергнутомъ стрѣбъ въ продолженіи двухъ сотъ лѣтъ.

Профессоръ Кузнецовъ, сопутствовавшій Владыкѣ по депутаціи, говорилъ, что онъ вынесъ очень тяжелое впечатлѣніе. Правительство, по его словамъ, скоро объявитъ себя вѣсповѣднымъ, а отдѣленіе церкви отъ государства—чуть ли не совершившійся фактъ.

Послѣ доклада депутаціи начинается обмѣнъ мнѣній по поводу доклада епископа Митрофана. Говорило очень много ораторовъ. Нѣкоторые настаивали на томъ, чтобы докладъ епископа Митрофана не обсуждался, и вопросъ о патріаршествѣ не рѣшался какъ принципъ, а докладъ былъ бы возвращенъ отдѣлу для детальной разработки вопроса о томъ, какимъ долженъ быть будущій русскій патріархъ... Какъ я могу голосовать за патріарха, спрашивалъ одинъ ораторъ, если я еще не знаю, какимъ этотъ патріархъ будетъ. Разработайте этотъ вопросъ детально, дайте намъ полный образъ будущаго патріарха, и мы тогда сознательно будемъ голосовать за или противъ этого вопроса.

Другіе высказывались и за сѣнодальную форму управленія. Напримѣръ, князь Чегодаевъ говоритъ, что коллегіальное управленіе всегда лучше единоличнаго. Единоличное нужно только тамъ, гдѣ нужны быстрота, скорое и опредѣленное рѣшеніе (напр. въ военномъ дѣлѣ), но въ церкви болѣе всего нужна осторожность и всестороннее обсужденіе вопроса, а на это болѣе способна коллегія, чѣмъ одинъ человекъ, какъ бы онъ одаренъ ни былъ. Возражая тѣмъ, кто говорилъ, что коллегія неспособна на подвигъ, на исповѣдничество, князь указалъ на примѣръ Римскаго сената, который не прервалъ своего засѣданія, хотя въ городъ и ворвались враги, и умеръ подъ мечами враговъ, не ушелъ со своего поста. Далѣе, ораторъ сомнѣвается, чтобы одному лицу (патріарху) было подъ силу такое громадное дѣло, какъ управленіе всей русской церковью. Не надѣлаетъ-ли онъ тѣхъ же ошибокъ въ управленіи церковью, какихъ надѣлали цари въ государственномъ управленіи. Не будетъ-ли и патріархъ вынужденъ искать помощи и совѣта у кого-нибудь другого. И ораторъ боится, что патріархъ не всегда будетъ искать совѣта и поддержки у Собора, хотя бы по той причинѣ, что Соборъ всегда существовать не можетъ. Соборъ—явленіе временное и повторяющееся не часто. Не будетъ-ли патріархъ опираться только на епископаты, какъ стоящій къ нему ближе всего другого, и не дастъ-ли патріархъ

полнаго засилія въ церкви епископату въ ущербъ общесоборному управленію церкви...

Многіе говорили и за патріарха. Такъ, г. Волковъ началъ свою рѣчь тѣмъ, что онъ ѣхалъ на Соборъ и до сегодняшняго дня здѣсь на Соборѣ былъ противникомъ патріаршества. Но сегодня, выслушавши отвѣтъ Временнаго Правительства по вопросу о церковной школѣ, онъ ясно увидѣлъ, что патріархъ для русской церкви необходимъ... Дай Богъ, восклицаетъ ораторъ, чтобы мы снова увидѣли на русскомъ патріаршемъ престолѣ Еρμοгеновъ, Филипповъ, Филаретовъ...

18 окт. въ началѣ пленарнаго засѣданія выяснилось, что по вопросу о патріархѣ записались 51 ораторъ, поэтому секретарь Собора—Шейнъ внесъ предложеніе, чтобы всѣ записавшіеся ораторы, выбрали изъ своей среды по шести человѣкъ за и противъ возстановленія патріаршества и рѣчами этихъ двѣнадцати ораторовъ ограничить пренія по данному вопросу. Предложеніе мотивировалось необходимостью экономить время, которое крайне дорого, а занятія Собора движутся очень медленно.

Соборъ 217 голосами, противъ 134, почти принялъ предложеніе г. Шейна, но потомъ было рѣшено дать высказаться всѣмъ, „никому не затыкать рта“, и г. Шейнъ свое предложеніе снялъ.

Высокопреосвященный Предсѣдательствующій—Арсеній Архіепископъ Новгородскій объявилъ пренія по вопросу о патріархѣ продолжающимися и сообщилъ, что къ этому времени записалось еще 42 оратора, и намъ предстоитъ выслушать 93-хъ ораторовъ.

Объявляется перерывъ, и послѣ перерыва первымъ говорить Архіепископъ Антоній—Харьковскій. Владыка Антоній заслуженно именуется апологетомъ патріаршества. Много онъ работалъ надъ этимъ вопросомъ, много думалъ, говорилъ и писалъ на эту тему. Не первый разъ и на Соборѣ выступаетъ онъ съ рѣчами на эту тему и всякій разъ умѣетъ захватить аудиторію; каждое его слово слушается и запоминается и врагами, и сторонниками... Сегодня онъ говорилъ недолго, чтобы только отвѣтить тѣмъ изъ противниковъ патріаршества, которые высказывали боязнь, что одному человѣку не справиться съ тѣмъ бременемъ, которое на него будетъ возложено вмѣстѣ съ патріаршимъ саномъ. Это будетъ непосильно одному, даже талантивому высокоодаренному человѣку—, и тѣмъ болѣе, если въ патріархи пройдетъ человѣкъ слабый—ординарный!..

Отвѣтъ на это возраженіе, говорилъ Высокопреосвященный Антоній, можно видѣть на любой желѣзнодорожной станціи, посмотрите

тамъ, какъ легко катають по рельсамъ тяжелые, тысячепудовые вагоны два, а иной разъ и одинъ человѣкъ. Отъ насъ, отъ Собора зависитъ поставить церковный вагонъ на рельсы соборности, дать ему ту обстановку, ту налаженность дѣла, которая дастъ полную возможность и одному человѣку—патріарху,—если онъ и не будетъ обладать атлетическими силами,—катать этотъ церковный вагонъ по проложеннымъ и оборудованнымъ Соборомъ рельсамъ. Но представьте себѣ и то, если вагонъ сойдетъ съ рельсъ, то кто будетъ въ силахъ тащить его прямо по шпаламъ? Какой атлетъ или даже группа атлетовъ возьмутъ на себя это дѣло? Слѣдовательно ясно, что въ томъ и другомъ случаѣ, и при Синодѣ, и при патріархѣ „рельсы“ необходимы, а по „рельсамъ“ и одинъ патріархъ, съ помощію Божіею, молитвами и благословеніями Собора, поведетъ церковное дѣло въ ту сторону, куда укажетъ ему Богъ, и ни въ коемъ случаѣ не будетъ возможна та картина, которая нарисована въ извѣстной баснѣ Крылова и которая такъ обычна при коллегіальныхъ управленіяхъ.

Далѣе Владыка говоритъ о томъ, что каждый вопросъ долженъ быть освѣщенъ со всѣхъ сторонъ и долгъ cadaго убѣжденнаго дѣятеля бороться за свои убѣжденія,—и это особенной тяжести не представляетъ. Но грустно и въ высшей степени тяжело бороться, когда противникъ не брезгуетъ и „нечистыми“ средствами, напимѣръ, политическимъ доносомъ.. Владыка указываетъ на рядъ статей своихъ оппонентовъ, которые утверждаютъ, что возстановленіе патріаршества—это контръ-революція, это—возвращеніе къ монархизму. Утверждая это, враги патріаршества цитируютъ (извращаютъ) статью самого Архіеписк. Антонія, гдѣ онъ доказывалъ, что патріархъ—не врагъ царю. Эта статья была написана въ 1905 году, когда главнымъ врагомъ возстановленія патріаршества являлся бывший царь,—когда сторонники неограниченной царской власти боялись и внушали страхъ бывшему царю, что патріархъ ограничитъ власть монарха, будетъ ему противовѣсомъ. Естественно, что я тогда,—говоритъ Владыка,—писалъ и доказывалъ, что патріархъ врагомъ царю не будетъ, какъ онъ не будетъ врагомъ и другой формѣ правленія, лишь бы эта форма правленія не гнала церковь, не попирала ея права, да и тогда патріархъ „врагомъ правительства“ не будетъ... Онъ будетъ исповѣдникомъ вѣры Христовой, онъ будетъ мученикомъ за Церковь православную.

До слѣдующаго письма. Свящ. П. Александровъ.

Страдающей Родинѣ.

Отчизна праѣдовъ святая,
Земля отцовская и домъ!
Россія, наша мать родная, *)
Какой тебѣ мы гимнъ споемъ?

Изъ вѣка ты была могуча,
Войсками бранными сильна;
Носилась слава ихъ, какъ туча,
Громами, молніей полна.

Хранила ты отцовъ завѣты,
Хотя „рабой“ тогда жила;
Въ тебѣ слагалися обѣты,
Чтобъ жизнь „свободною“ была.

Ты дождалась зари восхода,
Рабою перестала быть;
Передъ тобой теперь „свобода“.
И должно лучше бы намъ жить!

Но видимъ мы со всѣмъ иное,
Чего не видывала Русь...
Что свято намъ, что дорогое—
„Тѣмъ я теперь ужъ не горжусь!“

Защита родины—солдаты
Свободѣ язвами грозятъ,
Ведутъ братанье съ супостатомъ,
И брань вести не всѣ хотятъ.

Брань за добытую свободу,
За равенство, за братство брань...
Чтобы жилось легко народу,
Чтобъ „раздѣленья“ пала грань.

Въ иныхъ затмилося сознанье
О службѣ Родинѣ. Они
Легко бросая поле брани
Свободы разрушаютъ зданье.

Свобода стала посмѣяньемъ,
Свобода родину зорить,
Свобода въ черномъ одѣяньи,
Свобода мрачно вдаль глядить...

Но такъ не должно, и не будетъ!
„Въ борьбѣ вѣдь счастье для людей!“
Пусть каждый въ совѣсти пробудить
Сознанье къ Родинѣ своей!

*) Первые 3 строки заимствованы.

Жизнь Епархіи.

Торжественное Общее Собрание Епархіального Братства.

26 октября сего года, въ день церковнаго праздника въ честь св. великомученика Димитрія Солунскаго, состоялось торжественное Общее Собрание членовъ Тобольскаго Епархіального Свято-Іоанно-Димитріевскаго Православно-Церковнаго Братства.

Въ этотъ день Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иринархъ, Епископъ Березовскій, врем. управл. Тобольскою епархіей, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи совершенъ былъ Его Преосвященствомъ, при сослуженіи многочисленнаго градскаго духовенства, братскій молебенъ свв. Покровителямъ Братства—святителю Тобольскому митрополиту Іоанну и св. великомученику Димитрію. На литургіи во время причастна о. настоятелемъ каѳедральнаго собора прот. Вл. Хлыновымъ было сказано воодушевленное и весьма назидательное слово, въ которомъ проповѣдникъ изъяснялъ слушателямъ идею православно-церковнаго братства по сравненію съ современными политическими единеніями, провозглашающими своею основою также братство и съ тѣмъ вмѣстѣ равенство и свободу. Не смотря на то, что день былъ будничнй, въ соборѣ было довольно много богомольцевъ-гражданъ г. Тобольска. На хорахъ пѣли пѣвчіе каѳедральнаго собора при участіи пѣвческихъ хоровъ семинарскаго и епархіальн. женск. училища. Нѣкоторыя пѣснопѣнія были исполнены общимъ пѣніемъ стоявшихъ у солеи воспитанниковъ духовнаго училища и воспитанницъ Епарх. женскаго училища.

Общее Собрание Братства происходило въ покояхъ Его Преосвященства, тотчасъ по окончаніи въ соборѣ братскаго молебна. Торжественное засѣданіе открыто Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Иринархомъ, въ 1 часъ дня, въ присутствіи 30 дѣйствительныхъ членовъ Братства и нѣсколькихъ членовъ—соревнователей, а также въ присутствіи воспитанниковъ и воспитанницъ старшихъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній г. Тобольска. Послѣ торжественнаго пѣнія всѣми присутствовавшими тропарей Святителю Іоанну митрополиту Тобольскому и св. великомученику Димитрію, вниманію присутствовавшихъ былъ предложенъ секретаремъ Совѣта Братства прот. К. Кіановскимъ Отчетъ о дѣятельности Братства за 1916—1917 годъ. По окончаніи чтенія и по обмѣнѣ мнѣніями относительно изложеннаго въ отчетѣ, Собраніемъ постановлено—отчетъ принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками для взаимнаго обмѣна съ другими братствами.

Соединенный хоръ соборныхъ и семинарскихъ пѣвчихъ, къ удовольствію присутствовавшихъ, исполнилъ концертное пѣніе „Нынѣ отпущаеши“ и „Достойно есть“.

Затѣмъ и. д. ректора Духовной Семинаріи Н. Θ. Чернявскій произнесъ рѣчь „о возникновеніи и задачахъ православныхъ церковныхъ братствъ“.

Общее Собраніе закончилось общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствовавшихъ „Достойно есть“.

Приходскій Совѣтъ въ защиту Закона Божія.

Въ № 88 Тюменской газеты „Свободное Слово“ помѣщена статья: „Крестьянскій Протестъ“ слѣдующаго содержанія: „Узнавъ о томъ, что государственный комитетъ по народному образованію, состоящій при М. Н. П., и рядъ учительскихъ союзовъ постановили всячески стѣснить преподаваніе Закона Божія, а изъ новыхъ школъ и совсѣмъ его изгнать, прихожане с.-Богандинской церкви вынесли слѣдующій протестъ.“

„1917 г. 6 августа. Изъ газетъ мы узнали, что въ Петроградѣ при М. Н. П. образовался комитетъ по народному образованію, который постановилъ изгнать преподаваніе Закона Божія изъ всѣхъ школъ. Такое постановленіе государственнаго комитета мы считаемъ оскорбительнымъ для нашего религіознаго чувства и въ корнѣ неправильнымъ. Намъ все твердятъ, что теперь „народное право“, потому прежде чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ необходимо было справиться, что думаетъ объ этомъ русскій православный народъ—державный хозяинъ земли Русской. Но насъ не находятъ нужнымъ спрашивать. Въ этомъ мы видимъ попытку возврата къ старому режиму, когда власть, не спрашивая насъ, рѣшала наши дѣла, какъ ей вздумается. Этому долженъ быть положенъ конецъ.“

Вслѣдъ за Государственнымъ Комитетомъ рядъ учительскихъ Союзовъ вынесъ постановленія объ изгнаніи Закона Божія изъ школъ. Даже нашъ мѣстный тюменскій учительскій союзъ вынесъ резолюцію: „Законъ Божій обязателенъ для школы, но не обязателенъ для учащихся“, при чемъ при рѣшеніи этого вопроса, союзъ не счелъ нужнымъ прислушаться къ голосу народа, хотя и имѣлъ къ тому полную возможность, ибо одновременно съ собраніемъ учительскаго союза въ Тюмени засѣдалъ уѣздный съѣздъ духовенства и мірянъ, а всѣ міряне высказывались за обязательность Закона Божія для православныхъ...“

Всѣ нестроенія и смуты въ нашей дорогой Отчизнѣ мы объясняемъ тѣмъ, что наши партіи основательно забыли о Богѣ и Его высшей правдѣ. Никто изъ состава Благовѣрнаго Временнаго Правительства, никто изъ состава Совѣта Рабочихъ и Солдатскихъ депутатовъ ни разу въ своихъ собраніяхъ къ арміи и народу не вспомнилъ о Богѣ. А посему всѣ ихъ воззванія остались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, а Родина стоитъ на краю гибели. Вотъ къ чему приводитъ забвеніе Бога...

Признавая, что Россія достигла величія и славы только благодаря православной вѣрѣ, что, только благодаря религи, русскіе люди всегда отличались глубокимъ патріотизмомъ и стойкостью въ защитѣ Родины, что религіозное обученіе есть краеугольный камень всякаго образованія, что только оно даетъ истинное понятіе о христіанскихъ—свободѣ, равенствѣ и братствѣ, мы единогласно постановили: во всѣхъ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ—преподаваніе Закона Божія для православныхъ учениковъ должно быть обязательнымъ.

Противъ всякаго другого рѣшенія этого вопроса мы протестуемъ и категорически заявляемъ, что народныхъ учителей, которые осмѣлились бы настаивать на изгнаніи Закона Божія изъ школы, мы не примемъ въ школы, находящіяся въ нашемъ приходѣ, а найдемъ учителей по сердцу своему, которые будутъ творить нашу народную волю. Никогда и никому мы не позволимъ воспитывать нашихъ дѣтей въ плохо скрываемой враждѣ къ религи: всѣ школы будутъ въ полномъ нашемъ вѣдѣніи съ правомъ выбора учителей и надзора за обученіемъ.

Настоящій приговоръ въ подлинникъ отправить г. М. Н. Провсвѣщенія, а въ копіяхъ министру-предсѣдателю, Госуд. К-ту по народному образованію, Св. Синоду, Всероссійскому Законоучительскому союзу и Тюменскому учительскому союзу.

Подлинный за надлежащими подписями.

Публикуя настоящій приговоръ, Богандинскій приходскій совѣтъ проситъ всѣ приходскіе совѣты тюменскаго уѣзда присоединиться къ его протесту. В. Пр. Совѣтъ.

Копія этого протеста была послана Тюменскому профессиональному учительскому Обществу.

Отъ этого о-ва полученъ отвѣтъ на наше постановленіе, который ниже мы приводимъ дословно. Отвѣтъ адресованъ на имя Богандинскаго волостного Исполнительнаго Комитета „для объявленія на сходѣ“, а копія препровождена общему собранію прихожанъ.

Вотъ что пишетъ Тюменское учительское о-во. „Изъ присланнаго намъ протокола общаго собранія прихожанъ Богандинской Пророко-Ильинской церкви отъ 6 августа видно, что кто-то ввелъ собраніе въ заблужденіе относительно мнѣнія учительскаго союза о Законѣ Божіемъ въ школахъ. Объ изгнаніи Закона Божія изъ школы на нашемъ сѣздѣ рѣчи не было. Мы одинаково съ собраніемъ думаемъ, что народъ есть державный хозяинъ земли Русской, а потому и говоримъ, что нужно самому населенію предоставить право рѣшать вопросъ о томъ, учиться ли дѣтямъ Закону Божію или нѣтъ. Мы знаемъ, что среди населенія Русскаго Государства есть много иновѣрцевъ, много сектантовъ, дѣтей которыхъ нельзя заставлять изучать православный Законъ Божій, а потому мы говоримъ, что родителямъ (этихъ ли только дѣтей или всѣхъ вообще? примѣч. Со-

вѣта) должно быть предоставлено право заявлять школъ, желаютъ ли они, чтобы дѣти ихъ учились Закону Божию. Но каждый ребенокъ, родители котораго желаютъ, чтобы онъ обучался въ школъ Закону Божию, долженъ учиться этому предмету. Вотъ смыслъ резолюціи нашего съѣзда. Объ изгнаніи Закона Божія она не говоритъ и правъ населенія она ни въ чемъ не нарушаетъ; наоборотъ, обязательность Закона Божія для лицъ, которые вѣрятъ иначе, чѣмъ учить православная церковь, была бы насиліемъ надъ ихъ религіозной совѣстью и нарушило бы ихъ право на свободу совѣсти, это основное право свободныхъ гражданъ“.

Богандинскій приходскій совѣтъ въ засѣданіи своемъ 3 сентября, разсмотрѣвъ контръ-протестъ тюменскаго учительскаго о-ва, находитъ, что означенное о-во, адресуя свой отвѣтъ на имя волостного комитета для объявленія на сходѣ, тѣмъ самымъ старается бросить тѣнь (взять подъ сумлѣніе) на приходскій совѣтъ, по инициативѣ котораго было созвано приходское собраніе для сужденія о положеніи Закона Божія въ школъ. Вотъ что можетъ отвѣтить совѣтъ на брошенныя ему обвиненія.

Обвиненіе, что „кто то ввелъ собраніе въ заблужденіе относительно мѣнія учительскаго союза о Законѣ Божіемъ въ школъ“ оставляемъ открытымъ до конца нашего письма, когда для безпристрастныхъ читателей станетъ яснымъ изъ нашего разъясненія „кто же именно“.

Правленіе учительскаго о-ва пишетъ: „Объ изгнаніи Закона Божія изъ школы на нашемъ съѣздѣ рѣчи не было“. Просимъ читателей прочесть вышеприведенный „крестьянскій протестъ“. Въ этомъ протестѣ богандинскіе прихожане ни однимъ словомъ не обмолвились о томъ, что якобы тюменскій учительскій съѣздъ рѣшилъ изгнать Законъ Божій изъ школъ. О тюменскомъ учительскомъ съѣздѣ въ протоколѣ сказано буквально слѣдующее: „даже нашъ мѣстный тюменскій учительскій союзъ вынесъ резолюцію: „Законъ Божій обязательенъ для школы, но не обязательенъ для учащихся“, при чемъ при рѣшеніи этого вопроса, союзъ не счелъ нужнымъ прислушаться къ голосу народа, хотя и имѣлъ къ тому полную возможность, ибо одновременно съ собраніемъ учительскаго союза въ Тюмени засѣдалъ уѣздный съѣздъ духовенства и мірянъ, и всѣ міряне высказались за обязательность для православныхъ Закона Божія“. Больше о тюменскомъ учительскомъ о-вѣ въ протоколѣ не сказано ни одного слова. Рекомендуемъ Правленію о-ва внимательно прочесть нашъ приговоръ и не приписывать намъ того, чего мы вовсе не говорили.

Дальше Правленіе учительскаго о-ва приводитъ мотивы, побудившіе вынести приведенную въ нашемъ протестѣ ихъ резолюцію. „Среди населенія русскаго государства есть много иновѣрцевъ, много сектантовъ, дѣтей которыхъ нельзя заставлять изучать правос-

ся въ бібліотекѣ каждаго начальнаго училища); тамъ на стр. 34 и 40 найдете упомянутыя узаконенія.

Даже въ церковно-приходскихъ школахъ преподаваніе православнаго Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ и вообще иновѣрцевъ не было обязательнымъ. Св. Синодъ 28 авг. 1906 г. № 1927 издалъ указъ „объ освобожденіи обучающихся въ церк.-приходскихъ школахъ дѣтей инославныхъ исповѣданій отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника“ (См. Церк. Вѣд. № 37, стр. 403, 1906 г.; у Анастасіева — стр. 373).

Изъ приведенныхъ справокъ видно, что Правленіе учительскаго о-ва свою резолюцію о необязательности Закона Божія сопровождаетъ завѣдомо неправильной мотивировкой, имѣя въ виду, по нашему мнѣнію, выражаясь словами самого Правленія, „вести въ заблужденіе относительно истиннаго смысла своей резолюціи“. Резолюцію учительскаго о-ва мы понимаемъ въ смыслѣ необязательности Закона Божія вообще, а не для сектанскихъ дѣтей, для которыхъ онъ никогда не былъ обязательнымъ. Только мы не можемъ понять: къ чему эта ссылка на сектанскихъ дѣтей?—Очевидно, чтобы замаскировать смыслъ учительской резолюціи...

Удивительна эта забота учительскаго о-ва о дѣтяхъ сектантовъ, иновѣрцевъ, магометанъ, язычниковъ и т. д., что ради ихъ объявляется необязательность Закона Божія для православныхъ.

А логика разсужденія убійственна... для учительскаго о-ва. „Въ Россіи много сектантовъ, слѣдовательно, Законъ Божій не обязательенъ для... православныхъ“.

Разсуждая такъ, можно до чего угодно договориться...

Надѣмся, для безпристрастныхъ читателей теперь ясно, кто именно вводитъ въ заблужденіе относительно истиннаго смысла учительской резолюціи о Законѣ Божіемъ въ школахъ. Въ наше смутное время іезуитское „цѣль оправдываетъ средства“ въ большомъ ходу.

Мы полагаемъ, что непродуманныя резолюціи Государственнаго по народному образованію Комитета и нѣкоторыхъ учительскихъ союзовъ вносятъ великое смущеніе въ сердца и умы 114 миллионнаго русскаго православнаго вѣрующаго народа, въ такое критическое время, переживаемое Родиной, когда нужно единеніе, а не раздѣленіе народа, служащее на пользу нашему врагу.

Не менѣе учительскаго о-ва мы цѣнимъ свободу вообще и свободу совѣсти въ частности, и во имя этой свободы совѣсти говоримъ православнымъ: „объединяйтесь, отстаивайте Законъ Божій въ школахъ; не позволяйте никѣмъ не уполномоченнымъ, никѣмъ непризваннымъ и непризнаннымъ горе-реформаторамъ, въ угоду сектантамъ и иновѣрцамъ, стѣснять вашу православную религіозную совѣсть! Законъ Божій для православныхъ учениковъ долженъ быть обязательнымъ. Богандинскій приходскій совѣтъ.“

Предсѣдатель приходскаго совѣта свящ. Г. Шорейцъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1918-й годъ
ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

X-й годъ изданія:

12 Книжекъ большого формата, выходящихъ за мѣсяць до срока и заключающихъ въ себѣ: слова, бесѣды, поученія и рѣчи на воскресные, праздничные дни и всевозможные случаи изъ практики пастыря и христіанина отъ рожденія до могилы.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ въ 1918 году произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія сельскихъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. к. поученія, входящія въ составъ „Духовной Бесѣды“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

„Духовная Бесѣда“—это эхо, отзывающееся на злобы дня или текущую жизнь со всѣми ея запросами и требованіями.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

Календарь справочникъ 1918 г. Необходимая настольная справочная книжка для духовенства и мірянъ. Этотъ календарь встрѣченъ весьма сочувственно прессой и редакція получила массу благодарностей отъ подписчиковъ.

Живое слово. Оно будетъ заключать темы, планы и подробные конспекты проповѣдей на весь 1918 г. съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями, и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни для импровизаторовъ, т. е. проповѣдующихъ Слово Б. безъ книжки и тетрадки.

Отвѣты на запросы жизни. Сборникъ бесѣдъ на злобы дня, интересующія и волнующія современныхъ христіанъ. Книга очень интересная и необходимая въ переживаемое нами переходное время для успокоенія страстей и мятущихся умовъ человѣческихъ.

„Духовная Бесѣда“ какъ въ журналѣ, такъ и въ приложеніяхъ, будетъ преслѣдовать цѣли современно-практическаго характера и направленія.

„Духовная Бесѣда“ повтому полезна и необходима не только начинающимъ проповѣдникамъ, но и долготѣннымъ сѣятелямъ Слова Божія, т. к. даетъ богатый матеріалъ для самостоятельности проповѣдника.

„Духовная Бесѣда“ въ предыдущіе годы имѣла большой спросъ и распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

Подписная цѣна: въ Россіи 8 рублей, за границу 10 рублей въ годъ съ пересылкой. За 1909—1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, за 1914 г. высылается за 4 рубля, за 1917 годъ—5 руб. 50 коп.

Подписка принимается только на цѣлый годъ, съ января по январь, на другіе сроки подписка не принимается. Разрочка платежа не допускается и подписчикамъ, приславшимъ менѣе годовой платы, журналъ не высылается.

Подписывайтесь заблаговременно и высылайте деньги полностью.

Адресъ: Кіевъ, въ редакцію журнала „Духовная Бесѣда“.

По этому же адресу можно выписывать слѣдующія изданія: Благовѣстникъ, сборн. поученій на всевозможные случаи въ 4-хъ выпускахъ по 1 р. каждый., Война русскихъ съ германцами, ц. 1 руб. 50 к. Досугъ школьника (книга для дѣтскихъ праздниковъ) ц. 2 руб. 25 коп. Надежда и Любовь ц. 2 р. 30 коп. Какъ надо жить чтобы здоровымъ быть (домашній лечебникъ) ц. 80 коп. Указатель Духовной Бесѣды за 5 лѣтъ ц. 50 к. „Другъ трезвости“, ц. 60 к.

Редакторъ-издатель, протоіерей *Серапіонъ Бряковскій.*

Извѣщеніе и приглашеніе.

Нахожу необходимымъ заблаговременно озаботиться устройствомъ Губернскаго пріюта для правоолавныхъ дорогихъ нашихъ христіанскихъ воиновъ-сибиряковъ страдальцевъ Тобольской губерніи, потерявшихъ полную трудоспособность на полѣ брани въ великую послѣднюю войну. А такихъ въ нашей губерніи найдется не мало. Конечно, Правительство оказываетъ и окажетъ поддержку, но и нашъ христіанскій долгъ—оказать посильную помощь. Итакъ, съ Божьяго благословенія, я рѣшилъ заняться постройкой дома и организаціей Общества православныхъ благотворителей по устройству вышепоименованнаго пріюта, и поэтому обращаюсь ко всѣмъ православнымъ христіанамъ всей губерніи, сочувствующимъ и желающимъ со мною созидать съ Божьяго благословенія такое общественное учрежденіе, а именно—питать, одѣвать, развлекать дорогихъ страдальцевъ до конца ихъ земныхъ страданій. А для этого прошу желающихъ и сочувствующихъ моимъ стремленіямъ заявить мнѣ лично или письменно, если желающихъ будетъ достаточное число, присоединяться ко мнѣ, и тогда будемъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ открытіи такого благотворительнаго учрежденія. Кому какъ не намъ—Православнымъ озаботиться о защитникахъ Вѣры Православной и Родины. Вѣдь только этимъ мы и можемъ поплатиться за ихнее самопожертвованіе для блага всѣхъ насъ. Надѣюсь, что сочувствующихъ будетъ достаточно. Говорить будемъ стараться меньше, но дѣлать какъ можно больше; и тогда Господь поможетъ задуманное осуществить. А теперь вспомнимъ слова Самого Спасителя Господа нашего Иисуса Христа: *Ибо идѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и я посреди ихъ; а также: пріидите благословенные Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ созданія міра: ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ ѣсть, жаждалъ Я, вы напоили Меня, былъ нилъ, вы одѣли Меня, былъ странникомъ, вы приняли Меня, былъ боленъ, вы посылли Меня.* Какое счастье только при одномъ воспоминаніи словъ Спасителя! А если Господь поможетъ устроить все задуманное и на самомъ дѣлѣ открыть двери пріюта и сказать: *Пріидите къ намъ, доблестные христіанскіе воины, страдальцы-сибиряки!* Что тогда всѣ участники этого благого дѣла должны пережить! Въ такія минуты невольно вырывается просьба къ Всевышнему: *Помоги, Господи, удостоиться быть участникомъ въ исполненіи задуманнаго.*

Съ истиннымъ почтеніемъ ко всѣмъ сочувствующимъ
страдальцамъ-воинамъ и уваженіемъ А. Хвастуновъ.

За редактора З. ПОДДЪЯКОВЪ.