

ТОБОЛЬСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛЬНОСТЬ,

издаваемая при Братствѣ св. великомуч. Димитрія Солунскаго.

№

Св. Великомученикъ Димитрій Солунскій.

9.

1 мая



1900 года.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

ТОБОЛЬСКЪ.

ТИПОГРАФІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО БРАТСТВА.

ТОВАРИЩА

СВЯТЫХ РАБОТНИКОВ

издается при участии св. великомуч. Дмитрия Солунского.

Дозволено цензурою 1 мая 1900 года.



1900 ГОДА

№ 1

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 числа.

ТОРЖЕСКАЯ

ТИПОГРАФИЯ РАБОТНИКОВЪ БРАТЪВЪ.

ТОБОЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Братствѣ св. великомуч. Димитрія Солдникаго.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается въ исполнительномъ комитетѣ Братства, въ г. Тобольскѣ.



№

1 МАЯ

9.

1900 года.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ

мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположеніе въ санъ священника.

При служеніи 10 апрѣля въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ Архипастыремъ рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Туринскаго женскаго монастыря Петръ Шалабановъ къ село-Турушевской Николаевской церкви, Ялutorовскаго уѣзда.

Открытіе и замѣщеніе вакансій.

Священникъ село-Болчаровской Богоявленской церкви, Тобольскаго уѣзда, Іоаннъ Рущиковъ отрѣшенъ отъ мѣста,

съ запрещеніемъ священнослуженія; псаломщикъ слободо-Туринской Михаило-Архангельской церкви, Туринскаго уѣзда, Михаилъ *Пудовиковъ* перемѣненъ къ село-Карачинской Богородице-Казанской церкви, Тобольскаго уѣзда; бывшій воспитанникъ Тобольской духовной семинаріи (изъ 3 класса) Константинъ *Соболевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви поселка Михайловскаго, Ишимскаго уѣзда.

Благодарность Архипастыря.

Его Пресвященствомъ, по представленію Тобольскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, объявляется „сердечная благодарность за сочувственное и заботливое отношеніе къ нуждамъ мѣстныхъ церковныхъ школъ“ завѣдывающему и законоучителю Сатыгинской школы грамоты, Тобольскаго уѣзда, священнику Игнатію *Колесъ*, попечителю сей школы *Теодору Сатыгину* и попечителю Леушинской школы грамоты, того же уѣзда, Епифанію *Ивашкѣву*.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства крестьянину Симеону Михайлову *Заровнятинъ* за пожертвованіе 320 р. на покупку колокола въ село-Тимоѣевскую церковь, Туринскаго уѣзда; крестьянину Тихону Космину *Насткину* за пожертвованіе въ село-Каменскую Покровскую церковь, Тюменскаго уѣзда, запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери, стоимостью свыше 70 р.; крестьянскимъ вдовамъ — Марѣ *Іаковлевой Костроминой* и Татьянѣ *Іоанновой Косачевой* за пожертвованіе въ село-Пѣтуховскую церковь сребропозащенного потира съ приборомъ и полного священническаго облаченія серебряной парчи.

И. д. псаломщика градо-Березовскаго Воскресенскаго собора *Теодоръ Мещариковъ* утвержденъ въ должности псаломщика.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: крестьянинъ Іоаннъ Тимоѣевъ *Кузнецовъ* — къ слободо-Виколовской Троицкой церкви, Тарскаго уѣзда; крестьянинъ Ѳеодоръ Николаевъ *Елинъ* — къ село-Рябовской церкви, тогоже уѣзда; крестьянинъ Ѳеодоръ Петровъ *Матюшинъ* — къ село-Мало-Атлымской Преображенской церкви, Березовскаго уѣзда.

Открыты приходскія попечительства при церквахъ село-Онуфриевской Покровской и село-Красногорской Георгіевской, Ялutorовскаго уѣзда; избранные прихожанами въ первое попечительство — попечители крестьянинъ Андрей *Онуфриевъ* и во второе — предсѣдателемъ священникъ Николай *Ржевскій* и членами крестьяне Ѳеодоръ *Будняшинъ*, Ѳеодоръ *Бьлоноговъ* и Евлампій *Протасовъ* въ должностяхъ утверждены.

Утверждены въ должностяхъ избранные прихожанами село-Марайской Богоявленской церкви, Курганскаго уѣзда, предсѣдателемъ приходскаго попечительства священникъ Іоаннъ *Наумовъ* и членами — Курганскій мѣщанинъ Димитрій Димитріевъ *Степановъ* и крестьянинъ Іоаннъ Іоанновъ *Сутягинъ*.

Служенія, Архиастырія.

- 2 апрѣля. Литургія въ каедральномъ соборѣ.
- 5 — Литургія преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.
- 6 — Литургія и послѣдованіе страстей въ той же церкви.
- 7 Вечерня въ той же церкви.
- 8 — Утреня въ каедральномъ соборѣ.
- 9 — Утреня, литургія и вечерня въ кае. соборѣ.
- 10 — Литургія въ Тобольскомъ Знаменскомъ монастырѣ.
- 16 Литургія въ каедральномъ соборѣ.
- 23 Литургія и царскій молебень въ каедр. соборѣ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА		къ 1-му мая 1900 г.
Священническія.	1 — Болчаровскомъ,	} Тоб. узд.
	2 — Кизакскомъ (2-е).	
	3 — Тугулымскомъ (2-е).	} Тюмен. у.
	4 — Шмаковскомъ.	
5 — Травнинскомъ (2-е);	} Ишим. у.	
6 — Налобинскомъ (2-е),		
7 — Бутыринскомъ и		
8 — Бердюжскомъ (1-е).		
Цсаломшическія.	1 — гр.-Тюменск. Вознесенской,	} Тюмен. у.
	2 — гр.-Тюменской <i>единов.</i> ,	
	3 — Мало-Балдинскомъ и	
	4 — с.-Луговскомъ.	
5 — Шучинскомъ <i>един.</i> (2-е),	} Курганск.	
6 — Романовскомъ <i>един.</i> (2-е),		
7 — Верхне-Алабугскомъ,		
8 — Моревскомъ,		
9 — Ключевскомъ и	} узда.	
10 — Спорновскомъ.		
11 — градо-Ялуторовск. соб.	} Ялуторов.	
12 — Уваровскомъ <i>единов.</i> (2-е),		
13 — Сосновскомъ <i>единов.</i> (2-е),		
14 — Крутихинскомъ <i>един.</i> (2-е),		
15 — Мининскомъ,		
16 — Бердюгинскомъ,		
17 — Шипаковскомъ,		
18 — Романовскомъ,		
19 — Бобылевскомъ,		
20 — Ивановскомъ,		
21 — Верхъ-Суерскомъ,		
22 — Витюковскомъ и		
23 — Мостовскомъ.		
24 — Сивковскомъ <i>един.</i> (1 и 2-е),		
25 — Травнинскомъ <i>един.</i> (2-е),		} Ишимска-
26 — Налобинскомъ (2-е),		
27 — Челноковскомъ,		
28 — Бутыринскомъ и		
29 — Устьламенскомъ (2-е).		

- 30 — Коневскомъ и }
31 — Нахратчевскомъ } *Тоб. у.*
32 — Кушеватскомъ. } *Берез. у.*
33 — с. Туринскомъ. } *Турин. у.*
34 — Каргалинскомъ. } *Тарск. у.*

Вакантныя просфорническія мѣста.

Въ Тобольскомъ уѣздѣ. При церквахъ: село-Уватской, село-Подрѣзовской, село-Карачинской, село-Сатыгинской, Селіаровской, Романовской, Рѣполовской, Самаровской, Новосельской, Коневской, село-Шишкинской.

Въ Тюменскомъ уѣздѣ. При церквахъ: гор. Тюмени—Спасской, Успенской, село-Тимоевской, Антроповской, Червишевской, Богандинской, Ереминской, Переваловской, Өоминской, Заводо-Успенской, Мало-Валдинской.

Въ Курганскомъ уѣздѣ. При церквахъ: село-Боровлянской, с. Давыдовской, Ключевской, Пѣтуховской, Спорновской, Михайловской, Ярославской, Брылинской, Щучинской единовѣрческой.

Въ Ишимскомъ уѣздѣ. При церквахъ: село-Безруковской, Новотравинской, Прокуткинской, Пѣтуховской, Средне-Чирковской, Ново-Троицкой, Тоболовской, село-Зарославской, Кусерякской, Матаской, Бутыринской, Травинской единовѣрческой.

Въ Туринскомъ уѣздѣ. При церквахъ: слободо-Благовѣщенской, село-Воргинской, Верхне-Пельмской, Пушкаревской, Пауло-Шаимской, Ерзовской, Чукреевской, Санкинской, Андроновской, Кошукской, Табаринской, Гаринской, Шабуровской, Пельмской, Кашмакской.

Въ Ялуторовскомъ уѣздѣ. При церквахъ: село-Шадринской, Большаковской, Ивановской, Красновской, Романовской, Спасской, Шипаковской, Шатровской, Бобылевской, Верхне-Бешкильской, Ингалинской, Горюновской и единовѣрческихъ — Кодской, Сосновской и Уваровской.

Въ Тарскомъ уѣздѣ. При церквахъ: село-Бакшеевской, Викуловской, Озеринской, Каргалинской и село-Утьминской.

Въ Березовскомъ уѣздѣ. При церквахъ: Богородской въ гор.

Березовъ, село-Кушеватской, Мало-Атлымской, Нексимвальской, Полноватской, Чемашевской, Шаркальской, Щекуринской, Сухоруконской.

Въ Сургутскомъ уѣздѣ, При церквахъ: градо-Сургутской, село-Тундринской, Ларьянской, Юганской, Верхне-Лумпокольской, Нижне-Лумпокольской.

Въ Сургутскомъ уѣздѣ.

Въ Тобольскомъ уѣздѣ, При церквахъ: село-Устьинской, село-Подрезовской, село-Казьяновской, село-Сельтинской, село-Селитровской, Ромашовской, Раполовской, Самаровской, Новосельской, Коновской, село-Шинкинской.

Въ Тюменскомъ уѣздѣ, При церквахъ: гор. Тюмени—Списской, Успенской, село-Тимосервской, Автроповской, Червашевской, Ботвининской, Бремниской, Шервятиновской, Ошенинской, Заводо-Успенской, Мало-Валдинской.

Въ Курганскомъ уѣздѣ, При церквахъ: село-Ровнинской, с. Давыдовской, Клязьмовской, Шиховской, Спорновской, Мизяловской, Ярославской, Валинской, Шугинской единорядской.

Въ Нижнемъ уѣздѣ, При церквахъ: село-Безруковской, Ново-Травянской, Покшатинской, Пятуховской, Средне-Радковской, Ново-Троицкой, Тоболовской, село-Зарославской, Кусервской, Мятаской, Бутыринской, Травянской единорядской.

Въ Туринскомъ уѣздѣ, При церквахъ: слободо-Вяловяшевской, село-Ворятинской, Верхне-Пельмской, Пустырвской, Пале-Шавской, Бравской, Рукревской, Саянской, Андроновской, Кошумской, Табуринской, Тарвинской, Шабуровской, Пелинской, Кашьяковской.

Въ Якутскомъ уѣздѣ, При церквахъ: село-Шадринской, Болтаковской, Назанской, Кривинской, Романовской, Сисской, Шинянской, Шатровской, Бодильской, Верхне-Вешлянской, Нитянской, Горюновской и единорядской—Июдой, Сосновской и Уяровской.

Въ Таркомъ уѣздѣ, При церквахъ: село-Вакшевской, Вику-

ТОБОЛЬСКІА СПИРИТУАЛЬНЫА ВЪДОЖОСТИ.

№ 9.

1 мая 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ ПОНЕДѢЛЬНИКЪ СВѢТЛЫА СЕДМИЦЫ.

Христосъ воскресъ!

*Нынѣ смерти празднуемъ умерш-
вленіе ... инаго житія, отънаго
начало. (Пасх. кан.)*

Нынѣ, какъ и вчера, мы празднуемъ, бл. сл., дивный торжественный и свѣтлый день Воскресенія Христова. Да, нѣтъ у насъ праздника свѣтлѣе и торжественнѣе св. Пасхи. Въ жизни нашей нѣтъ радости выше и полнѣе той, какую мы испытываемъ въ эти святые дни. Никакого другаго праздника не ожидаемъ мы съ такимъ нетерпѣніемъ, какъ Пасху. И св. Церковь ни одного праздника не обставляетъ такъ торжественно и благолѣпно, какъ сей праздникъ. Небо и земля, ангелы и человѣки, днесъ соединившись, вкупѣ торжествуютъ: одни на небѣ, лицомъ къ лицу предстоя предъ Богомъ, другіе на землѣ, предстоя во храмѣ и вѣрою взирая на Бога. „Небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется, да празднуетъ убо вся тварь возстаніе Христово! Сей день, его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны“, — почти непрестанно воспѣваетъ нынѣ св. Церковь.

Что же за причина столь величайшей радости нашей въ нынѣшніе дни? Причина радости нашей та, что воскресеніе Христово

есть очевидное и неоспоримое доказательство самых важнѣйшихъ истинъ нашей вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ залогъ или ручательство величайшихъ благодѣяній, оказанныхъ Спасителемъ роду человѣческому.

Первая истина: Иисусъ Христосъ чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ во всей силѣ открылся Сыномъ Божиимъ (Римл. 1, 4). Вообразимъ, сл., что мы принадлежимъ къ числу тѣхъ людей, кои слѣдовали за Господомъ отъ начала до конца Его земной жизни, слышали всѣ бесѣды Его, видѣли всѣ дѣла Его... Доколѣ Онъ отверзалъ очи слѣпыхъ, воскрешалъ мертвыхъ, мы, конечно, спокойно слѣдовали за Нимъ, восклицая вмѣстѣ съ апостолами: *ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго* (Іоан. 6, 69). Но вотъ наступаетъ ужасный часъ страданій: ученикъ предастъ Его, надменный Пилатъ осуждаетъ, какъ возмутителя... Иисусъ — надежда наша — возносится на крестъ вмѣстѣ съ злодѣями, Самъ Отецъ оставляетъ Его, Онъ умираетъ въ мукахъ, погребается... Что было бы тогда съ нами, съ нашею вѣрою, если бы Онъ не воскресъ? *Се мы надѣяхомся, яко сей есть хотяи избавити Израиля, но и надѣ встѣми сими* (Лук. 24, 21). Онъ остается во гробѣ, сказалъ бы тогда каждый изъ насъ, и сталъ бы ждать съ этого времени другаго Мессію. И дѣйствительно, изъ всѣхъ доказательствъ, приводимыхъ въ подтвержденіе божественности Иисуса Христа, нѣтъ ни одного такого, которое бы доказывало ее такъ очевидно и сильно, какъ воскресеніе Его изъ мертвыхъ.

Другая причина настоящей радости нашей та, что воскресеніе Христова служить знаменіемъ нашего избавленія отъ грѣховъ и оправданія нашего предъ Богомъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ апостолъ Павелъ, говоря, что Христосъ *преданъ бысть за прегрѣшенія наша, воста за оправданіе наше* (Римл. 4, 25). Что Иисусъ Христосъ преданъ бысть за прегрѣшенія наша, это такая истина, которую не нужно и доказывать христіанамъ, такъ какъ ее возвѣтилъ Самъ Иисусъ Христосъ, когда говорилъ іудеямъ: *Я душу мою полагаю за озы...* (Іоан. 10, 15) *плоть мою дамъ за животъ міра* (Іоан. 6, 51). Воскресъ Христосъ: значитъ правосудіе Божіе удовлетворилось Его жертвою за грѣхи наши; въ противномъ случаѣ Богъ, наказующій смертію каждаго грѣшника, никогда не даровалъ бы новой жизни Тому, на комъ лежали грѣхи всѣхъ людей — всего міра. Воскресъ

Христось: значить лежавшіе на Немъ грѣхи наши прощены теперь и какъ бы уничтожены; въ противномъ случаѣ эти тяжкіе грѣхи, неизвѣдніе Его во гробъ, не допустили бы выйти изъ онаго.

Воскресеніе Христово, наконецъ, предзнаменуетъ наше безсмертіе и будущее воскресеніе изъ мертвыхъ; оно служитъ залогомъ нашего воскресенія не только духовнаго, но и тѣлеснаго. По увѣренію апостола, настанетъ время, когда не одинъ духъ, но и самое уничтоженное тѣло наше преобразитъ Воскресшій, такъ что оно тѣльное облечется въ неглѣвное и мертвенное облечется въ безсмертіе; тогда сбудется слово написанное: *по жертва бысть смерть побѣдою. Гдѣ ти, смерть, жало? Гдѣ ти, аде, побѣда?* (1 Кор. 15, 54, 55).

Вотъ главный и неисчерпаемый источникъ вышней радости нашей! Смерть, и столь ужасная для язычника и невѣрующаго, потеряла, съ воскресеніемъ Христовымъ, для истиннаго христіанина всю свою силу. До воскресенія Иисуса Христа изъ мертвыхъ никто и ничѣмъ не могъ увѣрить людей въ ихъ безсмертіи. Языческіе философы, сколько ни устремляли своего взора въ загробную область, ничего ясно не видали въ ней: одни изъ нихъ только предполагали, что тамъ есть другая жизнь, другіе сомнѣвались въ ней, иные отвергали ее, а всѣ ничего не говорили о ней вѣрнаго. Самъ законъ Моисеевъ, многократно угрожавшій смертію, никогда не обѣщаль явно безсмертія. Пророки воскрешали мертвыхъ, но чрезъ это они доказывали не столько безсмертіе, сколько смертность чловѣка, потому что воскрешенные ими снова умирали. Поэтому во время Иисуса Христа не только многіе изъ мудрецовъ языческихъ, но даже и іудеи вовсе не вѣрили, что послѣ земной жизни будетъ другая безсмертная. Но когда воскресъ Христось, то безсмертіе души нашей и будущее воскресеніе наше съ тѣломъ сдѣлались столь очевидною и несомнѣнною истиною, что апостоль удивляется, какъ могутъ еще нѣкоторые говорить, *яко воскресенія мертвыхъ нѣсть. Аще воскресенія мертвыхъ нѣсть,* разсуждаетъ онъ, *то ни Христось воста... аще же Христось не воста, тѣца и впра ваша.* (1 Кор. 15, 12. 13. 14).

И правда, если Иисусъ Христось воскресъ, то почему бы нельзя воскреснуть и вѣмъ людямъ? Опъ былъ такой же истинный чловѣкъ, какъ и всѣ мы. (Фил. 2, 7). Правда, будучи истиннымъ че-

ловѣкомъ, Онъ былъ вмѣстѣ и Богъ; правда и то, что Онъ воскресъ силою Божества своего, а не человечества. Согласны, что для возсозданія истлѣвшаго человеческого тѣла къ новой жизни нужна именно сила Божества, нужна та же творческая сила, которая вдѣхнула некогда бытіе человѣку, создавъ его изъ праха. Но почему эта сила не можетъ также животворно воздѣйствовать и въ насъ по смерти, какъ она дѣйствовала во Христѣ, когда Онъ „умерщвленъ бывъ плотію, ожилъ духомъ?“ (1 Петр. 3, 18). Почему не можетъ оживотворить мертвыя тѣлеса наша Тотъ, кто воздвигъ Христа изъ мертвыхъ? (Римл. 8, 11). Почему, наконецъ, не можетъ сдѣлать сего Самъ Иисусъ Христосъ, который, по собственнымъ словамъ Его, есть воскресеніе и животъ нашъ? (Іоан. 11, 25).

Всемогущій Богъ и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ не только можетъ это сдѣлать, но и непременно сдѣлаетъ. Вѣдь Самъ же Онъ сказалъ: *врядетъ часъ, въ онъ же вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ.* (Іоан. 5, 25). По воскресеніи Его мы ни мало не можемъ сомнѣваться въ исполненіи сего обѣщанія Его: ибо если Онъ Самъ могъ воскреснуть, якоже рече, то тѣмъ легче можетъ воскресить другихъ. Да, Онъ показалъ уже и опытъ воскресенія мертвыхъ: ибо по смерти Его, говоритъ евангелистъ, *гробы отверзшася, и многа тѣлеса усопшихъ святыхъ восташа, а по воскресеніи Его исшедше изъ гробъ, внидоша во святыи градъ и явишася многымъ.* (Мѣ. 27, 50, 51, 52, 53). Такимъ образомъ, что теперь гробъ нашъ? Это уже не безотрадное мѣсто истлѣнія, въ которомъ Богомъ созданная красота наша становится смрадомъ и пищею червей. Это, напротивъ, вечернее ложе, на которомъ будетъ покоиться претружденное жизненною борьбою тѣло наше до радостнаго утра воскресенія, до того часа, когда взойдетъ надъ нами незаходимое солнце правды. Что теперь смерть наша? Это какъ бы стражъ, который хранить то, что ему предаю; хранить до той, пока угодно Господу жизни; во власти сего стража находится только бранный составъ нашъ, — и при томъ на время, — а не духъ, совершенно не знающій гроба и смерти.

Не имѣя увѣренности въ нашемъ безсмертіи за гробомъ, мы не имѣли бы вѣрнаго понятія о цѣли настоящей жизни нашей, у насъ не было бы побужденія къ дѣланію добрыхъ дѣлъ на пользу ближ-

нихъ нашихъ, мы были бы безутѣшны въ скорбяхъ и несчастіяхъ, такъ часто постигающихъ насъ въ этомъ мірѣ, мы, наконецъ, лишены были бы всякой отрады и успокоенія при смерти. Когда же намъ известно, что мы будемъ жить по смерти нашей, то понятно становится для насъ и цѣль жизни настоящей: настоящая жизнь наша есть преддверіе, въ которомъ мы должны приготовить себя къ другой — вѣчной жизни. Если человекъ безсмертенъ, то мы не напрасно трудимся здѣсь подвигомъ добрымъ: дѣла наши послѣдуютъ за нами въ вѣчность и получаютъ тамъ должную награду. Если человекъ безсмертенъ и нѣкогда воскреснетъ, то мы не должны роптать на скорой и несчастія, постигающія насъ въ сей жизни, ибо мы знаемъ, что настанетъ время, когда плачущіи нынѣ утѣшатся, когда праведницы просвѣтятся яко солнце въ царствіи отца ихъ, когда отыметъ Господь всяку слезу отъ очію ихъ... и радость вѣчная надъ главою ихъ будетъ. Если человекъ безсмертенъ, то не будемъ сътовать на краткость сей жизни, будемъ безъ ужаса взирать на смерть свою: ибо за гробомъ открывается безпредѣльная область жизни безконечной.

Такія-то утѣшительныя мысли, такія отрадныя надежды возбуждаютъ въ насъ увѣренность въ нашемъ безсмертіи и будущемъ воскресеніи. Возблагодаримъ же Господа, даровавшаго намъ такую увѣренность своимъ воскресеніемъ, и будемъ радоваться Его возстанію изъ гроба! При этомъ мы должны помнить, что чѣмъ выше празднество, тѣмъ чище и благоразумнѣе должна быть и радость наша, тѣмъ внимательнѣе мы должны наблюдать, точно ли мы радуемся тому, чему должны радоваться, и такъ ли радуемся, какъ должны радоваться. Въ чемъ же должна выразиться радость наша, наше прославленіе Воскресшаго? Вѣдь Господь нашъ Иисусъ Христосъ и до воскресенія своего, будучи еще въ состояніи уничиженія, не всяку принималъ славу, не всегда принималъ выражаемую по поводу совершенныхъ имъ дѣлъ благодарную радость. Такъ Онъ уклонился и скрылся отъ тѣхъ, кои намѣревались провозгласить Его царемъ (Іоан. 6, 15). Когда одинъ книжникъ, пораженный высотой ученія и дѣлъ Христа, однажды назвалъ Его благимъ, то Спасителю не угодно было принять это наименованіе, и поэтому Онъ возразилъ книжнику: *никтоже благъ, токмо одинъ Богъ* (Лук. 18, 19). Если такъ было, сл., до воскресенія, когда Христосъ жилъ на

земль, зракъ раба, примь да послужить всемъ, — тѣмъ болѣе, по воскресеніи, сѣдя во славу одесную Отца, Господь и Спаситель нашъ не всякую приметъ славу. Съ чѣмъ же, Господи, — дерзнемъ спросить Тебя подобно пророку (Мих. 6, 6), — съ чѣмъ мы встрѣтимъ Тебя выходящаго изъ гроба? Чѣмъ выразимъ радость по случаю возстанія Твоего? Чѣмъ прославимъ Тебя? Вотъ что мы сдѣлаемъ: мы принесемъ къ ногамъ Твоимъ многіе жертвы и дары, мы украсимъ храмы въ честь Тебя и угодниковъ Твоихъ сооруженные, мы въ избытокъ доставимъ въ эти храмы оиміамъ для куренія, масло и свѣчи для возженія предъ изображеніемъ пречистаго лика Твоего. Но Ты еще пророку сказалъ, что хочешь милости, а не жертвы, увѣдѣнія Божія паче, нежели всесоженія (Ос. 6, 6). Вѣдь дары преданныхъ Тебѣ мироносицъ остались же безъ употребленія у гроба Твоего. Пелены и сударь, коими усердіе благообразнаго Іосифа обвило тѣло Твое, также оставлены тобою на земль. Да и что, наконецъ, значать всѣ жертвы наши послѣ той, которая принесена Тобою за насъ на крестѣ? Нѣтъ, мы лучше встрѣтимъ Тебя воскресшаго усердными поклоненіями и нелицемѣрными лобзаніями. Но при этомъ опять невольно вспоминаются намъ строгія слова Твои: *не прикасайся Мя*, сказавшия Тобою Маріи Магдалинѣ. Съ чѣмъ же, Господи, послѣ этого, мы встрѣтимъ Тебя? Чѣмъ мы докажемъ безпредѣльную благодарность нашу за всѣ безчисленныя благодѣянія Твои къ намъ недостойнымъ рабамъ Твоимъ? *Аще любите Мя*, отвѣтствуетъ намъ Самъ Спаситель, *заповѣди Моя соблюдайте. Имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя* (Іон. 14, 15, 21).

Итакъ вотъ, сл., знакъ истинной благодарности Воскресшему — это исполненіе заповѣдей Его. Знакъ этотъ самый вѣрный, потому что всѣ прочіе знаки могутъ быть обманчивы, а этотъ — никогда. Вотъ даръ любви благопріятный для побѣдителя ада и смерти, вотъ истинное прославленіе распятаго. Таковымъ прославленіемъ прославится не только Онъ — Спаситель нашъ, но съ Нимъ и всѣ мы. Въ самомъ дѣлѣ, сл. бл., если мы будемъ соблюдать заповѣди Господни или — что одно и тоже — если всю жизнь нашу будемъ направлять сообразно съ земною жизнью Господа, то этимъ самымъ мы заградимъ уста всемъ врагамъ вѣры Христовой. Всѣ нехристіане скажутъ тогда: вѣрно на самомъ дѣлѣ Христосъ возсталъ изъ гроба,

ибо — смотрите — Онъ живъ въ христіанахъ! Его духъ дышитъ въ ихъ нравахъ, въ поступкахъ, во всей жизни, у насъ нѣтъ такой чистоты, какъ у христіанъ, нѣтъ мира и любви, нѣтъ смиренія и самоотверженія. Все это можетъ у христіанъ происходить только отъ Самого Бога, и вѣрно Спаситель ихъ есть Богъ. (Сочин. Иннок. т. IV). Такъ, сказали мы, прославится воскресшій Господь нашею доброю жизнію, а вмѣстѣ съ Нимъ прославимся и мы, потому что истинное прославленіе Христа послужитъ въ то же время и къ спасенію нашему, а следовательно и къ прославленію.

Итакъ да прославляется же Христосъ прежде всего жизнію высшихъ членовъ общества, которые призваны устроить благо общее своимъ умомъ, образованіемъ, примѣромъ и властію; да свѣтится въ ихъ дѣлахъ любовь христіанская, полная истинной жизни и силы. Да прославляется воскресшій Христосъ поведеніемъ и дѣлами всѣхъ подчиненныхъ и вообще меньшихъ членовъ общества при исполненіи ими скромныхъ своихъ обязанностей. Христосъ воскрес! — прислушайтесь къ сему призывствію и всѣ несчастные и удрученные бременемъ бѣдности и всѣхъ лишений и скорбей; вѣруйте, что если вы съ Нимъ — Христомъ — страждете, съ Нимъ и прославитесь, — вѣруйте этому, и вали скорбныя сердца свободно и легко вздохнуть радостію воскресенія Христова. Послушайте, что говорить Господь во св. своемъ Евангеліи: *придите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи на землѣ, говоритъ Онъ, и Я упокою васъ* (Мат. 11, 28). И еще: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и гдѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ, и аще кто Мнѣ служитъ, почититъ его Отца Мой* (Іоан. 12, 26).

Возрадуемся же, славу и возвеселимся въ сей нареченный и свя- тый день радостію чистою и святою, — возрадуемся о воскресшемъ Спасителѣ опашемъ и достойно прославимъ Его, смертію смертью правшаго и сущимъ во гробѣ живость даровавшаго. Аминь.

Священникъ Е. Фениксовъ.

Николай Алексѣевичъ Абрамовъ и его труды по исторіи Западной Сибири.

3-го мая настоящаго года исполнится 30 лѣтъ со дня смерти одного изъ тѣхъ немногихъ питомцевъ Тобольской дух. семинаріи,

которыми она по справедливости может хвалиться и на которыхъ она дѣйствительно съ материнскою гордостью указывала, какъ на свое „лучшее украшеніе“, въ день своего 150-лѣтняго юбилея¹⁾). Мы разумѣемъ Николая Алексѣевича Абрамова.

Н. А. Абрамовъ родился 17 апрѣля 1812 г. въ г. Курганѣ, гдѣ отецъ его, Алексій Ивановичъ Абрамовъ, былъ въ то время священникомъ и благочиннымъ градскихъ и окружныхъ церквей. Первоначальное образованіе Н. А. Абрамовъ получилъ на родинѣ, въ г. Курганѣ, отчасти, конечно, въ домѣ отца, отчасти же въ уѣздномъ училищѣ. Одиннадцати лѣтъ Абрамовъ въ 1823 г. былъ отправленъ въ Тобольское духовное училище, куда и поступилъ прямо въ 3-й классъ. Въ 1826 г. онъ былъ уже воспитанникомъ семинаріи, а въ 1832 г. съ успѣхомъ окончилъ семинарскій курсъ. Какъ одинъ изъ наиболѣе способныхъ учениковъ, Абрамовъ былъ назначенъ къ отправленію въ дух. академію, но по семейнымъ обстоятельствамъ отъ поѣздки въ высшее духовно-учебное заведеніе отказался. Въ томъ же 1832 г. онъ былъ опредѣленъ на должность учителя 2 класса Тобольскаго духовнаго училища, а черезъ два года, въ 1834 году, онъ перешелъ въ 3-й классъ на латинскій языкъ, ариметику и русскую грамматику, занявъ вмѣстѣ съ тѣмъ должность учителя татарскаго языка въ дух. семинаріи. Прослуживъ еще два года въ духовномъ училищѣ, Абрамовъ въ началѣ августа 1836 г. оставилъ службу по духовному вѣдомству и перешелъ на должность учителя исторіи и географіи въ Тобольское уѣздное народное училище. На службѣ по министерству народнаго просвѣщенія онъ провелъ около 17 лѣтъ, проходя съ февраля 1842 г. послѣдовательно должность смотрителя трехъ уѣздныхъ училищъ — Березовскаго, Ялуторовскаго и Тюменскаго. Пробывъ 20 лѣтъ на учебной службѣ въ Сибири сначала по духовному вѣдомству, а потомъ по министерству народнаго просвѣщенія, Н. А. Абрамовъ въ 1852 г. выслужилъ полную пенсію въ 350 р. въ годъ и, оставивъ учебную службу, въ началѣ 1853 года обратился съ просьбою къ генераль-губернатору Западной Сибири Г. Х. Гасфорту о назначеніи его на гражданскую административную службу. Генераль-губернаторъ на первый разъ (20 мая 1853 г.) далъ ему мѣсто столоначальника

¹⁾ «Тоб. Епарх. Вѣд.» 1893 г. № 21—22, стр. 421 и 423

въ 1-мъ отдѣленіи главнаго правленія Западной Сибири. Но служба Абрамова въ Омскѣ была соединена съ большими неприятностями для него. Впрочемъ, эту должность столоначальника онъ проходилъ не очень долго, не много болѣе года. Къ счастью для Н. А. Абрамова въ 1854 году была образована новая Семипалатинская область и 1 октября того же года генераль-губернаторъ назначилъ Абрамова въ число совѣтниковъ областного правленія новой области. Но не совсѣмъ легко было Абрамову и здѣсь служить, такъ какъ на него по временамъ, сверхъ управленія его собственнымъ отдѣленіемъ, было возлагася завѣдываніе и другими отдѣленіями; затѣмъ, ему приходилось неоднократно исправлять должность предсѣдателя областного правленія, вице-губернатора и даже военнаго губернатора Семипалатинской области; кромѣ того по временамъ на него возлагались разныя, нерѣдко трудныя, порученія; наконецъ, онъ постоянно состоялъ то директоромъ, то членомъ существовавшихъ въ то время въ г. Семипалатинскѣ разныхъ комитетовъ и совѣтовъ. За усердную службу по гражданскому вѣдомству въ Семипалатинскѣ Абрамовъ въ 1861 году получилъ чинъ статскаго совѣтника и имѣлъ орденъ до Владимира 4-й степени вѣлочно. Жалованья до 1869 г. онъ получалъ 900 руб., съ января же 1869 г., послѣ преобразованія Семипалатинскаго областного правленія, сталъ получать 1400 руб. въ годъ. Скончался Н. А. Абрамовъ скоростижно отъ паралича около полдня 3 мая 1870 г. 58 лѣтъ отъ роду. По свидѣтельству его перваго біографа, онъ былъ человекъ „набожный, всегда благоговѣйный къ святынямъ, всегда преданный сынъ матери, нашей православной Церкви“²⁾.

Въ свое время Н. А. Абрамовъ былъ не малоизвѣстный писатель о Сибири, преимущественно историкъ ея; его труды по исторіи, статистикѣ и географіи Западной Сибири, особенно по исторіи Тобольской губерніи и епархіи не потеряли своего значенія и до настоящаго времени. Смерть этого труженика науки вызвала въ литературѣ 30 лѣтъ назадъ не малое количество некрологовъ, біографій и замѣтокъ о его жизни и литературной дѣятельности; да и послѣ его смерти

2) Фил. Пятуховъ (прот. А. Сулоцкий). Н. А. Абрамовъ. «Странникъ» 1870 года № 12, стр. 468.

ти память о немъ не умерла среди лицъ, интересующихся исторіей Западно-Сибирскаго края³⁾.

Въ одной изъ своихъ статей объ Абрамовѣ прот. А. Сулоцкій сказалъ, что „послѣ Абрамова едва ли скоро явится такой знатокъ Сибири и такой охотникъ писать о ней, каковъ былъ онъ“. Слова прот. Сулоцкаго, который и самъ былъ не безызвѣстнымъ писателемъ о Сибири, вполне оправдались. Трудно указать на какого-либо писателя, родомъ сибиряка, который бы послѣ Абрамова дѣйствительно столько же потрудился въ дѣлѣ разработки вопросовъ изъ исторіи Сибири, сколько сдѣлалъ въ этой области воспоминаемый нами Н. А. Абрамовъ. По словамъ извѣстнаго писателя А. Н. Пыпина, Абрамовъ „можетъ служить типическимъ представителемъ развившагося въ половинѣ нынѣшняго вѣка мѣстнаго историческаго интереса и трудолюбиваго собранія достопримѣчательныхъ свѣдѣній о родномъ краѣ“⁴⁾.

Интересъ къ изученію исторіи и достопримѣчательностей Сибири возникъ у Абрамова еще въ то время, когда онъ былъ воспитанникомъ семинари. По свидѣтельству его біографа, Абрамовъ велъ въ семинари особую тетрадь, въ которую записывалъ перемѣны, происходившія въ то время въ епархіи и въ составѣ преподавателей се-

3) Вотъ литература объ Н. А. Абрамовѣ:

Фил. Пѣтуховъ (псевдонимъ прот. А. Сулоцкаго). Николай Алексѣевичъ Абрамовъ. «Страницы» 1870 г. № 12; «Тоб. Губ. Вѣд.» 1870 г. №№ 39—45 и 50; также „Иркут. Епарх. Вѣд.“ 1874 г. №№ 8—9, 13—18 и 20.

Біографія Николая Алексѣевича Абрамова. Тобольскъ. 1870 г.

Кузнецовъ Е. Некрологъ Н. А. Абрамовъ. «Тоб. Губ. Вѣд.» 1870 г. №№ 32—34. Некрологъ Н. А. Абрамовъ. «Иллюстрир. Газета» 1870 г. № 30.

Н. А. Абрамовъ. Некрологъ. «Семипалатинскія Обл. Вѣд.» 1871 г. №№ 5—7.

Ф. Р. Юстенъ-Сакенъ. Н. А. Абрамовъ. Некрологъ. «Отчетъ Имп. Русск. Геогр. Общества за 1870 г.» Спб. 1871 г. стр. 8 и сл.

Некрологъ Н. Абрамовъ, совѣтникъ Семипалатинск. области. «Русскій Архивъ» 1872 г. № 10.

Геннади Г. Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ. Берлинъ. 1876 года 1 т., 2 стр.

Вейнгеровъ С. Критико-библиографическій словарь. Спб. 1889 г. т. I, стр. 18 и сл.

Брокгаузъ. Энциклопедическій словарь. Т. I, ч. I, стр. 41.

Пыпинъ А. П. Исторія русской этнографіи. Т. IV. Спб. 1892 г. стр. 359 и сл.

Головщиковъ. Духовные дѣятели Тобольскаго края. «Тоб. Епарх. Вѣд.» 1895 года № 23-й.

4) Сулоцкій А. прот. Н. А. Абрамовъ. «Иркут. Еп. Вѣд.» 1874 г. № 8, стр. 90. — Пыпинъ А. Н. Ист. русск. этногр. Т. IV, стр. 360.

минариі, болѣе или менѣе выдающіяся событія изъ жизни современныхъ ему Тобольскихъ архіереевъ и другихъ духовныхъ особъ и т. д. Любовь къ исторіи и древностямъ сибирскимъ развилась и укрѣпилась въ Абрамовѣ подъ вліяніемъ извѣстнаго историка Сибири П. А. Словцова, жившаго въ 30 и 40-хъ годахъ въ г. Тобольскѣ и писавшаго здѣсь свой замѣчательный трудъ — „Историческое обозрѣніе Сибири“. Не отличаясь хорошимъ зрѣніемъ, Словцовъ, узнавшій объ Абрамовѣ, какъ о любителѣ сибирской исторіи, сталъ приглашать его къ себѣ для чтенія старинныхъ рукописей, которыхъ у Словцова было во множествѣ. Помогая историку Сибири разбираться въ рукописяхъ, Абрамовъ, естественно, знакомился съ ихъ содержаніемъ и, такимъ образомъ, расширялъ свои познанія о Сибири. На литературное же поприще Абрамовъ выступилъ при содѣйствіи своего начальника-директора гимназіи, который, поощряя занятія Абрамова по исторіи Сибири, сталъ посылать нѣкоторыя изъ его сочиненій въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Заинтересованный исторіей родного края, Абрамовъ еще въ бытность учителемъ въ Тобольскѣ „рылся, — какъ говоритъ его біографъ, — въ нѣкоторыхъ старыхъ архивахъ, напр., губернскомъ, полицейскомъ и семинарскомъ, обозрѣвалъ въ археологическомъ и историческомъ отношеніяхъ тобольскія церкви, а также Софійскій соборъ съ его ризницею и Тобольскій Знаменскій монастырь, пересматривалъ ихъ описи, грамоты, дѣла, и объ нихъ и изъ нихъ дѣлалъ для себя замѣтки, знакомился со старыми людьми, особенно съ знатоками тобольской старины, собиралъ отъ нихъ преданія и пр. и пр.“ Да и вообще „вездѣ, гдѣ ни служилъ, онъ обозрѣвалъ церкви въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, разбиралъ и читалъ въ церковныхъ и городскихъ архивахъ за старые годы дѣла, записывалъ мѣстные преданія, собиралъ мѣстные же статистическія, географическія и этнографическія свѣдѣнія; изъ года въ годъ, изъ мѣсяца въ мѣсяць, изо дня въ день, въ положенные часы производилъ метеорологическія и барометрическія наблюденія“⁵⁾.

Приведенныя слова біографа вполне подтверждаются самими сочиненіями Абрамова. Читая труды Абрамова о Сибири, мы видимъ, что онъ, дѣйствительно, пользовался, какъ первоисточниками, дѣлами

5) Фил. Пятуховъ, стр. 437 и 425.

старого Тобольскаго губернскаго архива, консисторскаго и семинарскаго архивовъ, дѣлами Березовской воеводской канцеляріи, холернаго комитета въ Тюмени 1848 г. и проч.; въ Тобольской архіерейской ризницѣ онъ пользовался хранящимися тамъ различными рукописями, въ томъ числѣ составленнымъ въ 1715 г. Григоріемъ Новицкимъ „Краткимъ описаніемъ о народѣ остяцкомъ“, описью этой ризницы, „Записною книгою о Сибири“; изъ рукописей Тобольской дух. семинаріи много пользы принесли Абрамову „Сибирская дѣтопись“ и „Историческая записка Тобольской семинаріи“, составленная бывшимъ учителемъ семинаріи (впослѣдствіи Ялutorовскимъ протоіереемъ) Стеф. Богородицкимъ и т. д.; въ Кондинскомъ монастырѣ Абрамовъ пользовался „церковными описями XVII в.“, старинною рукописью — „Описаніе Туруханскаго монастыря“; въ другихъ монастыряхъ, напр. въ Тобольскомъ Знаменскомъ, Абаканскомъ, Іоанновскомъ-междугорномъ, для своихъ сочиненій онъ находилъ источники въ видѣ описей и историческихъ записокъ этихъ монастырей; не были оставлены Абрамовымъ безъ вниманія и описи, клировыя вѣдомости и другіе документы приходскихъ церквей Тобольской епархіи, въ особенности градо-Тобольскихъ Благовѣщенской, Богородице Рождественской и Спаской, также Тюменской Знаменской церкви. Не имѣя возможности самъ лично посѣтить нѣкоторые монастыри (напр. Томскій Алексѣевскій, Никольскій Верхотурскій др.), Абрамовъ при посредствѣ другихъ лицъ приобрѣталъ для себя выписки изъ разныхъ документовъ, хранящихся въ таковыхъ монастыряхъ. Иногда не имѣя подъ руками необходимыхъ свѣдѣній о какомъ-либо лицѣ или предметѣ, Абрамовъ обращался къ лицамъ даже высокопоставленнымъ съ просьбою объ оказаніи ему содѣйствія въ собраніи необходимыхъ матеріаловъ. Такъ, напр., намѣреваясь приступить къ составленію біографіи Туруханскаго игумена Иліодора и не имѣя для сего достаточнаго матеріала, Абрамовъ обратился съ просьбою къ пресвящ. Никодиму, еп. Енисейскому, о доставленіи ему свѣдѣній объ о. Иліодорѣ. Въ отвѣтъ на просьбу Абрамова пресвящ. Никодимъ поручилъ красноярскому кафедральному протоіерею Василю Дим. Касьянову собрать и выслать Н. А. Абрамову просимыя имъ свѣдѣнія, что тотъ и не замедлил сдѣлать. Встрѣчая иногда у частныхъ лицъ болѣе или менѣе цѣнные рукописи и документы, Абрамовъ нерѣдко или приобрѣ-

рѣталъ ихъ въ свою собственность, или снималъ съ нихъ копіи для себя. Къ числу таковыхъ рукописей, съ которыми встрѣтился Абрамовъ у частныхъ лицъ и которыми онъ пользовался для своихъ сочиненій, относятся, между прочимъ, рукопись сотника Недорѣзова объ озерѣ Нортъ-Зайсанъ и „Описаніе Туруханскаго монастыря и о чудесахъ мученика Василя Мангазейскаго“, списокъ съ каковой рукописи былъ сдѣланъ Абрамовымъ въ г. Березовѣ въ 1846 г.

Какъ писатель, Абрамовъ былъ весьма плодovitъ. Количество всѣхъ его сочиненій, извѣстныхъ въ печати, доходитъ до 100, даже болѣе. „Трудно указать, какія изъ нихъ представляютъ наибольшую цѣнность. Абрамовъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ дѣятелей науки, — говоритъ С. А. Венгеровъ, — которые обогащаютъ ее широкими выводами и обобщеніями. Онъ былъ почти исключительно собиратель матеріаловъ. Но за то уже собиратель точный, обстоятельный и знающій, а главное — изумительно дѣятельный, и въ этомъ его значеніе. Географическое общество, неоднократно присуждавшее ему медали, именно за эту многочисленность и давало ихъ ему. Каждая замѣтка и статья Абрамова ничего особеннаго собою въ отдѣльности не представляетъ, но многіе десятки такихъ замѣтокъ и статей *составляютъ* уже *драгоценный вкладъ въ науку*“⁶⁾.

Всѣ сочиненія Абрамова могутъ быть раздѣлены на 4 группы: а) статьи по исторіи сибирской церкви и сибирскимъ церковнымъ древностямъ, б) статьи географическаго и этнографически-статистическаго характера, в) статьи о древностяхъ сибирскихъ и г) статьи по политической и общественной исторіи Сибири.

Многочисленныя произведенія Абрамова, конечно, имѣютъ свои достоинства и недостатки.

Къ достоинствамъ сочиненій Абрамова нужно отнести прежде всего ихъ основательность. Абрамовъ писалъ только то, что хорошо было ему извѣстно, что онъ достаточно изучилъ по первоисточникамъ, преимущественно по архивнымъ даннымъ. Голословно высказываемыхъ предположеній у него почти нѣтъ. Этимъ именно и можно объяснить тотъ характеръ, какой носятъ составленные имъ біографіи Тобольскихъ архіереевъ. Эти біографіи отличаются, можно не преувеличивая сказать, крайней скудостью строго біографическаго элемента. Такъ

⁶⁾ Венгеровъ, стр. 19—20.

какъ о жизни многихъ Тобольскихъ преосвященныхъ извѣстно слишкомъ мало, какъ въслѣдствіе того, что о нихъ не сохранилось достаточныхъ свѣдѣній, такъ и потому, что самая жизнь нѣкоторыхъ архіереевъ была и на самомъ дѣлѣ бѣдна событіями, — то Абрамовъ въ своихъ біографическихъ очеркахъ Тобольскихъ преосвященныхъ представляетъ намъ общую картину состоянія Тобольской епархіи во время управленія ею того или другаго архіерея. Въ этихъ біографическихъ очеркахъ онъ говоритъ не только о болѣе или менѣе зависѣвшихъ отъ архіереевъ состояніи и перемѣнахъ въ семинаріи и духовныхъ училищахъ, о состояніи и числѣ монастырей и церквей, о возникновеніи новыхъ приходскихъ храмовъ и т. д., но распространяется также и о совершенно независѣвшемъ отъ архіереевъ расширеніи русскихъ владѣній въ Сибири, основаніи новыхъ городовъ въ предѣлахъ Тобольской епархіи, разлитіи рѣкъ, особенно Иртыша, и причинившихся этимъ разлитіемъ убытковъ населенію, о пожарахъ, бывшихъ въ Тобольскѣ и т. д. и т. д.

Во-вторыхъ, какъ на достоинство сочиненій Абрамова, нужно указать на обиліе и полноту въ нихъ свѣдѣній, сообщаемыхъ относительно изслѣдуемаго предмета. Абрамовъ старался сообщить объ избранныхъ имъ предметахъ все, что только могъ найти въ архивахъ и другихъ источникахъ, при тогдашнемъ состояніи науки и при тѣхъ условіяхъ, въ какія онъ самъ лично былъ поставленъ. Нѣкоторые изъ его сочиненій настолько полны свѣдѣніями, что послѣдующіе писатели только въ иной формѣ излагали то, что было сказано Абрамовымъ, новаго уже ничего не прибавили. Такъ, напр., даже въ своихъ біографіяхъ Тобольскихъ архіереевъ, которыя въ общемъ представляются вовсе не біографіями, Абрамовъ собралъ все, что только могъ собрать относительно жизни каждаго архіерея, такъ что А. Б. Недосѣковъ и составители книжекъ подъ заглавіемъ: „Тобольская епархія“ въ статьяхъ о Тобольскихъ преосвященныхъ хотя и сдѣлали характеристику каждаго архіерея, но сдѣлали это все же на основаніи свѣдѣній, добытыхъ Абрамовымъ, новыхъ же фактовъ изъ жизни Тобольскихъ владыкъ нисколько не сообщили.

Относительно слога сочиненій Н. А. Абрамова нужно сказать, что въ этомъ отношеніи Абрамовъ представляетъ совершенную противоположность своему руководителю — историку Сибири П. А. Слов-

пову. Тогда какъ „Историческое обозрѣніе Сибири“ Словцова писано слогомъ напыщеннымъ, витіеватымъ, по правиламъ старинной риторики, Абрамовъ писалъ свои статьи самымъ простымъ, легкимъ, естественнымъ слогомъ, какъ умѣлъ и какъ могъ, слѣдя лишь за правильностію оборотовъ рѣчи.

Но имѣя за собой крупныя достоинства, сочиненія Абрамова не чужды нѣкоторыхъ недостатковъ. Такъ, въ ряду недостатковъ, общихъ всѣмъ его трудамъ, нужно поставить излишнюю довѣрчивость Абрамова источникамъ. Работая въ области исторіи Сибири и пользуясь для своихъ сочиненій старинными рукописями, Абрамовъ не всегда строго критически относился къ этимъ первоисточникамъ. Эта довѣрчивость источникамъ доходитъ иногда даже до того, что Абрамовъ завѣдомо легендарные рассказы выдаетъ за дѣйствительныя событія, а будучи человѣкомъ религіознымъ и основательно знакомымъ съ Библіей, онъ старается иногда даже привести изъ Библии доказательства возможности этихъ событій.

Вторымъ, и притомъ наиболѣе крупнымъ, недостаткомъ Абрамова является нѣкоторая пристрастность его къ историческимъ лицамъ, жившимъ и дѣйствовавшимъ въ Сибири. Онъ какъ бы поставилъ себѣ правиломъ говорить *de mortuis aut bene, aut nihil*. О всѣхъ личностяхъ, которыхъ приходилось Абрамову касаться въ своихъ сочиненіяхъ, онъ говоритъ съ уваженіемъ, почтеніемъ, а о нѣкоторыхъ даже положительно съ благоговѣніемъ. Эта пристрастность особенно выдается въ сочиненіяхъ Абрамова о Тобольскихъ владыкахъ. Въ этихъ статьяхъ Абрамовъ является не столько безпристрастнымъ историкомъ, сколько панигиристомъ. Говоря о монахахъ, Абрамовъ ихъ называетъ не иначе, какъ „благочестивыми“, тогда какъ на самомъ дѣлѣ нравственный уровень сибирскаго монашества, какъ видно изъ граматы патр. Филарета Тобольскому архіепископу Кириіану, былъ очень не высокъ. Ермакъ Тимофеевичъ, по Абрамову, отправился въ походъ, повинувъ „голосу свыше назначеннаго призванія“, „съ обѣтами доблести и цѣломудрія“; преждевременную смерть Ермака Абрамовъ объясняетъ тѣмъ, что „въ книгѣ судебъ не написано Ермаку жить въ Сибири долѣе какъ трехъ лѣтъ“. Словомъ, кого бы ни коснулся Абрамовъ, онъ никогда не скажетъ о такомъ человѣкѣ, какъ о простомъ смертномъ, имѣющемъ свои достоинства и недостат-

ни, но всегда говорить съ почтениемъ, съ нѣкоторою даже торжественностью, выставляя этого человѣка окруженнымъ ореоломъ добродѣтелей и тщательно ступеивая и сглаживая его недостатки.

Сверхъ этихъ общихъ недостатковъ въ сочиненіяхъ Абрамова встрѣчаются и частныя неточности и погрѣшности. На нѣкоторые изъ таковыхъ ошибокъ указывалъ въ свое время еще прот. Сулоцкій. Въ настоящее время, когда открыто и обнародовано множество новыхъ историческихъ памятниковъ, такихъ неточностей и ошибокъ можно указать еще болѣе. Такъ, о Сулоцкій указывалъ, между прочимъ, на слѣдующія погрѣшности: по словамъ Абрамова, съ пріѣздомъ въ Тобольскъ архіеп. Кипріана, Троицкій Тобольскій соборъ сталъ называться Софійскимъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ Троицкій и Софійскій были совершенно различные соборы; Іоаннъ Максимовичъ, по Абрамову, родился въ январѣ 1653 г., тогда какъ, по изслѣдованію прот. Сулоцаго, этотъ архипастырь родился въ декабрѣ 1651 года; нерукотворенный образъ Спасителя, называемый Тарханскимъ, по Абрамову, есть явленный, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ вовсе не явленный, и т. д.

Но всё эти недостатки, какъ общіе такъ и частныя, однако не слишкомъ умаляютъ достоинство и значеніе сочиненій Абрамова. Въ такомъ бротоливомъ дѣлѣ, какова разработка архивныхъ данныхъ, и невозможно обойтись безъ погрѣшностей, тѣмъ болѣе, что Абрамовъ написалъ не одно какое-нибудь сочиненіе, а свыше сотни статей разнообразнаго содержанія.

Заслуга Абрамова въ области исторіи Западной Сибири безспорна. И если имя Н. А. Абрамова не пользуется популярностью, то это объясняется просто разбросанностью его сочиненій по разнымъ журналамъ и газетамъ и отсутствіемъ цѣлостнаго, полного собранія его сочиненій, которое въ интересахъ науки было бы весьма желательно. Въ виду сказаннаго, значеніе Абрамова въ области сибирской исторіи наиболее ярко можетъ представиться читателю, если мы перечислимъ, насколько это возможно, всѣ печатные труды нашего историка.

Предлагаемый нами ниже списокъ литературныхъ трудовъ Н. А. Абрамова по полнотѣ и точности указаній можетъ быть названъ единственнымъ въ нашей литературѣ. Правда, прот. Сулоцкій и Вен-

геровъ снабжали свои статьи объ Абрамовъ перечнемъ его сочиненій, но они не приводили точныхъ буквальныхъ заглавій этихъ сочиненій и не указывали, гдѣ (т. е. въ какомъ періодическомъ изданіи, за какой годъ и въ какомъ номерѣ) печаталась та или другая статья Абрамова. Сдѣланный нами перечень статей Абрамова, свидѣтельствуя о заслугахъ и значеніи Абрамова въ области Сибирской исторіи, можетъ служить и справочнымъ указателемъ для лицъ, интересующихся трудами Абрамова и вообще исторіей Западно-Сибирскаго края.

СПИСОКЪ

ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ТРУДОВЪ Н. А. АБРАМОВА.

1. Статьи по исторіи Сибирской церкви и Сибирскимъ церковнымъ древностямъ.

1. Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія въ Сибири, со времени покоренія ея въ 1581 г. до начала XIX ст. „Журн. Мин. Народн. Просвѣщ.“ 1854 г. ч. 81.
2. Христіанство въ Сибири до учрежденія тамъ въ 1621 г. епархіи. „Стран.“ 1865 г. № 8.
3. О введеніи христіанства у Березовскихъ остояковъ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1857 г. № 11—12; „Журн. Мин. Народн. Просв.“ 1851 г. ч. 72; „Стран.“ 1865 г. № 9.
4. Провѣдъ Евангелія Сибирскимъ вогуламъ. „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1854 г. ч. 83, № 8; „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1857 г. № 19—20.
5. Кондинскій Троицкій монастырь (въ Березовскомъ округѣ). „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1867 г. № 35—37.
6. Туринскій Николаевскій дѣвичій монастырь. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1865 г. № 45.
7. Тюменскій Троицкій монастырь. „Стран.“ 1866 г. № 5.
8. Іоанно-Введенскій междугорный монастырь. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1865 г. № 36.
9. Абалакскій Знаменскій монастырь. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1865 г. № 43—44; „Стран.“ 1866 г. № 6.
10. Существующія каменные церкви въ Тобольской епархіи, построенныя въ XVII в. въ г. Тобольскѣ. „Изв. Имп. Археол. Общ.“ 1866 г. т. VI.
11. Тобольская соборная колокольня. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1870 г. № 19.
12. О церквахъ г. Березова отъ основанія его до настоящаго времени. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 9.

13. Историческія свѣдѣнія о церквахъ города Березова. „Изв. Имп. Археол. Общ.“ 1861 г. т. III, в. 4.
14. Историко-статистическое описаніе градо-Тюменской Знаменской церкви. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1864 г. № 6.
15. Старинныя иконы въ Тобольской епархіи. „Изв. Имп. Археол. Общ.“ 1864 г. т. IV, в. 5.
16. Древній явленный образъ нерукотвореннаго Спасителя, называющійся Тарханскимъ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 4.
17. Торжественное приношеніе въ Тобольскѣ иконы Абадакской Божіей Матери и сопровожденіе ея обратно. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1857 г. № 14; „Стран.“ 1865 г. № 11.
18. Два случая исцѣленія предъ Абадакскою иконою Божіей Матери. „Стран.“ 1863 г. № 6.
19. Празднованіе въ г. Березовѣ св. Епифанію, епископу Кипрскому. „Стран.“ 1866 г. № 7.
20. Блаженный мученикъ Василій Мангазейскій. „Стран.“ 1866 г. № 12.
21. Святый праведный Симеонъ Верхотурскій. „Стран.“ 1865 г. № 1.
22. Митрополитъ Кипріанъ, первый просвѣтитель Сибири и основатель ея лѣтописей. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1849 г. ч. 64.
23. Кипріанъ, первый архіепископъ Сибирскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 4; „Стран.“ 1864 г. № 8.
24. Макарій, второй архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 49.
25. Нектарій, третій архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 1; „Стран.“ 1866 г. № 2.
26. Герасимъ Кремлевъ, четвертый архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 6; „Стран.“ 1866 г. № 7.
27. Симеонъ, пятый архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 11; „Стран.“ 1867 г. № 8.
28. Корнилій, первый митрополитъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 15; „Стран.“ 1867 г. № 9.
29. Павелъ I, второй митрополитъ Сибирскій и Тобольскій. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1859 г. № 23—24; „Стран.“ 1867 г. № 10.
30. Игнатій Римскій — Корсаковъ, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій. „Стран.“ 1862 г. № 4.
31. Филофей Лещинскій, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій. „Журн. Мин. Нар. Пр.“ 1846 г. ч. 52, № 12.
32. Филофей Лещинскій, пятый митр. Сибирскій и Тобольскій. „Духъ христіанина“ 1863 г. № 9—10.
33. Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Тобольскій и Сибирскій. „Ж. Мин. Нар. Пр.“ 1850 г. ч. 68; „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1857 г. № 20—21.

34. Іоаннъ Максимовичъ, митрополитъ Тобольскій и всея Сибири.
„Стран.“ 1863 г. № 5.
35. Антоній I Стаховскій, митр. Тобольскій и Сибирскій. „Стран.“
1863 г. № 1.
36. Антоній II Нарожницкій, митр. Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1867 г. № 12.
37. Сильвестръ Гловацкій, митр. Тобольскій и Сибирскій „Стран.“
1868 г. № 7.
38. Павелъ II Коношкевичъ, митр. Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1868 г. № 12.
39. Варлаамъ I Петровъ, архіепископъ Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1863 г. № 10.
40. Амвросій I Келембетъ, архіеп. Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1869 г. № 8.
41. Амвросій II, Рождественскій, архіеп. Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1869 г. № 10.
42. Павелъ III Павловъ, архіепископъ Тобольскій и Сибирскій.
„Стран.“ 1869 г. № 7.
43. Георгій Ящуринскій, архіеп. Тобольскій и Сибирскій. „Стран.“
1868 г. № 8.
44. Евлампій, архіеп. Тобольскій и Сибирскій. „Стран.“ 1869 г. № 3.
45. Замѣчательный случай изъ жизни Ярославскаго архіепископа
Автонія Знаменскаго. „Стран.“ 1869 г. № 12.
46. Блаженный Тихонъ, строитель Туруханскаго Троицкаго мо-
настыря (1657—1682 г.). „Стран.“ 1866 г. № 12.
47. Иліодоръ, игумень Туруханскаго Троицкаго монастыря. „Стран.“
1867 г. № 3.

II. Статьи географическаго и этнографическаго-статистическаго характера.

48. Городъ Тюмень. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 50—52.
49. Исторія города Тюмени. „Вѣст. Импер. Русск. Геогр. Общ.“
1858 г. ч. 23, № 18.
50. Стобода Царево—Городище до переименованія въ городомъ
Курганомъ, Тобольской губерніи. „Вѣст. Импер. Рус. Геогр. Общ.“ 1854
г. ч. 11; „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 48 и 1860 г. № 5—6.
51. Городъ Ялуторовскъ съ его округомъ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1864
г. № 25—29.
52. Областной городъ Семипалатинскъ. „Записки Рус. Геогр. Общ.“
1861 г. № 1.
53. Городъ Семипалатинскъ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1863 г. № 8—
16, 21—22, 24—27.

54. Городъ Кональ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1862 г. № 34—35.
55. Городъ Кональ съ его округомъ. „Записки Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1867 г. № 1.
56. Усть-Каменогорскъ въ 1861 г. „Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1863 г. № 4.
57. О заселеніи и промышленности округовъ Тарскаго и Омскаго въ Тобольской губерніи. „Вѣстн. И. Р. Геогр. Общ.“ 1853 г. ч. 7.
58. Описаніе Березовскаго края. „Записки Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1857 г. № 12; „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 19—26.
59. О климатѣ города Березова. „Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1854 г. ч. 12.
60. Догадка о значеніи именъ нѣкоторыхъ мѣстъ Тобольской губ. „Журн. Мин. Нар. Просв.“ 1840 г. ч. 30, № 5.
61. Озеро Норъ-Зайсанъ съ его окрестностями. „Вѣстн. Р. Геогр. Общ.“ 1856 г. ч. 18, № 6; „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1860 г. № 17, 18 и 21; „Журн. Мин. Внутр. дѣлъ“ 1861 г. част. 46, № 4.
62. Рѣка Или (въ Семиналатинской области). „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1860 г. № 34.
63. Рѣка Караталь съ ея окрестностями „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1862 г. № 27—28; „Записки Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1867 г. т. I.
64. Нѣсколько свѣдѣній о Черномъ Иртышѣ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1870 г. № 20—21.
65. Рѣка Ленса (въ Семиналатинской области). „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1861 г. № 7—8.
66. Рѣка Тоболь съ ея притоками. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1862 г. № 52—1863 г. № 1—3.
67. Рѣка Аягузъ съ ея окрестностями (въ Семиналатинской области). „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1861 г. № 33—35.
68. Рѣка Чу. Условная граница наша съ азиатскими владѣніями. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1860 г. № 25; „Журн. Мин. Внутр. дѣлъ“ 1860 г. ч. 43, № 8.
69. Письмо по поводу статьи: Поѣздка по восточному Тарбачатаю лѣтомъ 1864 г. Е. Струве и Г. Потанина. „Изв. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1867 г. т. III, № 7.
70. О землетрясеніи, бывшемъ въ декабрѣ 1857 г. въ Семиналатинской области. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 37.
71. О сухомъ пыльномъ туманѣ, бывшемъ въ Семиналатинскѣ въ февралѣ 1856 г. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 2.

III. Статьи о древностяхъ Сибирскихъ.

- 8 — 72. Каменная пирамида, надгробный памятникъ Козу-Курнеча и Баянъ-Сулы въ Киргизской степи. „Изв. Восточн. Отдѣл. Имп. Археол.“

- Общ. " 1858 г. ч. I, вып. 2; "Тоб. Губ. Вѣд." 1859 г. № 40.
73. О древнихъ городищахъ въ Ялutorовскомъ округѣ Тобольской губ. "Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общ." 1854 г., ч. 10.
74. Курганы и городища въ Тюменскомъ, Ялutorовскомъ и Курганскомъ округахъ. "Изв. Имп. Рус. Археол. Общ." 1861 г., ч. III.
75. Древнее укрѣпленіе при рѣкѣ Чингильдѣ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1867 г. № 50.
76. О старинныхъ каменныхъ строеніяхъ въ Тобольскѣ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1864 г. №№ 44 и 45.
77. Мѣдная Сибирская монета. "Тоб. Губ. Вѣд." 1858 г. № 17.
78. О древнихъ печатяхъ и гербахъ Сибирскихъ городовъ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1858 г. № 47.
79. О желѣзныхъ и оружейныхъ заводахъ въ Сибири въ половинѣ XVIII ст. "Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общ." 1860 г. ч. 30; "Тоб. Губ. Вѣд." 1860 г. № 35.
- IV. Статьи по политической и общественной исторіи Сибири.*
80. О бывшемъ намѣстничествѣ въ Тобольскѣ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1857 г. № 32.
81. О бывшемъ Тобольскомъ намѣстничествѣ 1782—1797 г. "Чт. въ Общ. ист. и древн. Рос." 1869 г. № 1.
82. О Сибирскихъ дворянахъ и дѣтяхъ боярскихъ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1860 г. №№ 40—41.
83. Воспоминаніе о посѣщеніи Тобольска Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Николаевичемъ въ 1837 г. "Тоб. Губ. Вѣд." 1867 г. № 46.
84. Тобольскіе пожары съ основанія этого города включительно до такъ называемаго большаго пожара, бывшаго въ 1788 г. "Тоб. Губ. Вѣд." 1857 г. № 14.
85. Ермакъ, покоритель Сибири. "Тоб. Губ. Вѣд." 1866 г. №№ 18—22; "Чт. въ общ. ист. и древн. Рос." 1867 г. № 4.
86. Могилы князя Алексѣя Григорьевича Долгорукова и супруги его въ г. Березовѣ. "Чт. въ общ. ист. и др. Рос." 1866 г. № 2.
87. Могила графа А. И. Остермана въ Березовѣ. "Чт. въ общ. ист. и др. Рос." 1866 г. № 2.
88. Князь Матвѣй Петровичъ Тагаринъ, первый Сибирскій губернаторъ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1861 г. № 9.
89. Нѣсколько словъ о Денисѣ Ивановичѣ Чичеринѣ, бывшемъ Тобольскомъ губернаторѣ. "Тоб. Губ. Вѣд." 1857 г. № 14.
90. Нѣсколько свѣдѣній о Ф. И. Соймоновѣ, бывшемъ Сибирскомъ губернаторѣ. "Чт. въ Общ. ист. и др. Рос." 1865 г. № 3.

91. Нѣсколько свѣдѣній изъ жизни Ф. И. Соймонова. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1857 г. № 27.

92. Биографія генерала Глазенапа, командира отдѣльнаго Сибирскаго корпуса, „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1860 г. № 35.

93. Генераль-маіоръ Куткинъ. „Чт. въ общ. ист. и древн. Рос.“ 1866 г. № 3.

94. Астрономъ Оедоровъ въ Тобольскѣ въ 1833 г. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1869 г. № 13.

95. Петръ Андреевичъ Словоцовъ. „Тоб. Губ. Вѣд.“ 1858 г. № 34. „Золотое Руно“ 1858 г. №№ 43—44; „Чт. въ общ. ист. и др. Рос.“ 1871 г., кн. 4.

V. Статьи и документы, сообщенные Н. А. Абрамовымъ.

96. Свѣдѣнія о рѣкахъ Шилъѣ и Аргуни съ ихъ притоками въ гидрографическомъ и минералогическомъ отношеніяхъ. Изъ бумагъ П. А. Словоцова. „Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ 1855 г. ч. XV, кн. 6.

97. Историческая записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря. Сочиненіе П. А. Словоцова. «Вѣстн. Рус. Геогр. Общ.» 1856 г. ч. XVIII, кн. 5.

98. Замѣтка къ статьѣ: «Городъ Семипалатинскъ». Выписки изъ рукописи капитана Андреева. «Записки Имп. Р. Геогр. Общ.» 1862 г. кн. 1.

99. Записки находившагося въ Березовскомъ округѣ, Тобольской епархіи, для обращенія инновѣрцевъ къ христіанству, іеромонаха Макарія и помощниковъ его. „Странникъ“ 1866 г. № 8.

100. Прибавленіе къ статьѣ: „Георгій Яшуржинскій, архіеп. Тоб. и Сибирскій“. Благодарственное письмо на имя преосвященнаго отъ гражданъ г. Березова. „Стран.“ 1868 г. № 11.

101. Рѣчь архимандрита Филарета при положеніи во гробъ и вынесеніи тѣла покойнаго преосвященнаго Тобольскаго архіепископа Амвросія II изъ архіерейскаго дома. „Стран.“ 1869 г. № 10.

102. Рѣчь учителя семинаріи Ласточкина на погребеніе Амвросія, архіепископа Тобольскаго. „Стран.“ 1869 г. № 10.

103. Разговоръ между сѣтующимъ, хладнокровнымъ, умиляющимъ и другомъ утѣшителемъ, при погребеніи преосвященнаго Амвросія 1825 г. февраля 22 числа. (Стихотвореніе). Сказано избранными изъ воспитанниковъ Тобольской семинаріи. «Стран.» 1869 г. № 10.

104. Рѣчь учителя семинаріи Іакова Ласточкина при отпѣваніи архіепископа Тобольскаго Павла III. „Стр.“ 1869 г. № 7.

105. Куткинъ и Нестель. Прошеніе отъ генераль-маіора Куткина къ министру юстиціи Д. П. Трошчинскому. „Чт. въ общ. ист. и др. Рос.“ 1864 г. кн. 4.

106. Переводъ съ двухъ китайскихъ листовъ, присланныхъ при доношеніяхъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ отъ Сибирскаго губернатора, тайнаго совѣтника Соймонова, отъ 25 и 29 мая 1758 г., относительно бывшаго Чжунгарскаго тайши, а потомъ китайскаго цынъ-вана (князя первой степени) Амурсаны. „Чт. въ Общ. ист. и древн. Рос.“ 1868 г. кн. 4.

А. Ю - скій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбургa 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстъ.

Сезонъ съ 1-го іюня по 1-е августа.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 11 лѣтъ.

Водами излѣчиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы накожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также очень дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у професс. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: „мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе этихъ водъ сравнит. съ Сергійевскими (близь Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей“.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и лѣченія можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостинницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійскими водами очень умѣренныя.

При семь №-рѣ прилагается брошюра **Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.**

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе въ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы.—Николай Алаксѣевичъ Абрамсъ и его труды по исторіи Западной Сибири.—Списокъ литературныхъ трудовъ Н. А. Абрамова.—Объявленіе. ПРИЛОЖЕНІЕ: Отчетъ епарх. свѣчнаго завода (окончаніе).

Редакторъ Н. Городковъ.

1868 г. кн. 4. (назва черной стеной) Амурская. Рт. въ один мет. и двая. Рос.
 1868 г. кн. 4. * Тамъ же въ 1863 г. въ Амурской А. Ю. — сѣй. 18

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Нижне-Сербинскія сѣрно-содовыя минеральныя воды.

Въ Разноурфм уездѣ Перм. губ. отъ г. Елизаветинскаго 102 и отъ
 станицы Тараскова 75 верст.

Сезонъ съ 1-го июня по 1-е августа
 Заключительная вода дѣлается въ 11 часовъ.

Водами пользуются: ревматизма, золотуха, сифилиса, възду-
 шная температура, жары, ожирѣніе, нѣкоторые формы желтухи и катаритъ
 желудка; она также очень дѣйствительна при желтухѣ и жел-
 чно-кишечныхъ катарихъ. О употребленіи этой воды въ стр.
 см. на стр. 7. Москва (издательство г. Гербера и Гербера) въ стр.
 283, на стр. 1-й профессоръ Святковскій (одна вода) въ стр. 1-й
 гдѣ между прочимъ она пишетъ: «внѣшнее и внутреннее»
 то дѣйствіе этой воды сравнитъ съ Сербинскими (дѣлаетъ Омари)
 сѣрно-содовую воду лучше, что кажется извѣстно отъ большаго
 количества солей».

Подробныя извѣщенія объ употребленіи жидкихъ и твердыхъ мине-
 ральныхъ водъ въ Перм. губ. въ г. Елизаветинскомъ (Елизаветин-
 ская, Елизаветинская, вод. докъ). На неку же нею употребляется въ
 извѣстныхъ о жаппинъ въ содовомъ карьерѣ (домъ на 2-й
 расположенъ). Слѣдуетъ помнить, что Сербинскія сѣр-
 ные Російскія воды очень минеральны.

Приведемъ въ приложеніи описаніе Нижне-Сербинскія
 сѣрно-содовыя минеральныя воды.

Содержаніе воды въ минеральныхъ водахъ Сербинскихъ
 описано въ «Извѣстіяхъ о Сербинскихъ водахъ» г. А.
 Редякова Н. Г. 1863 г.