

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 1. 1877 Г. ЯНВАРЯ 1-ГО

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 15 сентября—6 октября 1876 года, № 1577. По вопросу о томъ, какъ понимать четырехмѣсячную болѣзнь лицъ, служащихъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, № 188, по возбужденному въ правленіи Калужской духовной семинаріи вопросу, какъ долженъ быть понимаемъ четырехмѣсячный періодъ болѣзни служащихъ при семинаріи лицъ, въ теченіе котораго сохраняется получаемое ими по службѣ содержаніе, а именно: какъ періодъ, непрерывно продолжающійся четыре мѣсяца, или же съ различными промежутками. Приказали: Въ разъясненіе изложеннаго вопроса разъяснить правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ циркулярно, чрезъ „Церковный

Вѣстникъ:“ а) что свыше четырехмѣсячная болѣзнь, лишаящая преподавателя права на полученіе полнаго оклада по должности, согласно съ опредѣленіемъ Синода, отъ 11 марта—4 іюля 1868 года, должна быть понимаема въ смыслъ непрерывно продолжающагося періода болѣзни свыше четырехъ учебныхъ мѣсяцевъ сряду, принимая въ исчисленіе сего срока дни и періоды вакаціонныя и неучебныя, встрѣчающіеся въ теченіе учебнаго года, за исключеніемъ лѣтнихъ каникулъ, спеціально назначенныхъ для отдыха учащихъ и учащихся, и б) что въ тѣхъ случаяхъ, когда болѣзненное состояніе наставниковъ, случаясь періодически, сопровождается частыми и продолжительными уклоненіями отъ служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не причиняетъ ли частое опущеніе уроковъ наставниками по болѣзни значительнаго ущерба учебному дѣлу заведенія, и въ случаѣ нужды, принимать, на основаніи 42 ст. II Том. Св. Зак. (изд. 1857 года), мѣры къ замѣщенію должности такихъ наставниковъ другими лицами.

— 22 сентября—12 октября 1876 года, № 75. *О производствѣ испытанія для лицъ, желающихъ воспользоваться льготами по воинской повинности.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ отношеніемъ Военнаго Министра, за № 6018, въ коемъ изъяснено Высочайше утвержденное 29 мая—10 іюня сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта (распубликованное въ № 60 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“), которымъ, между прочимъ, постановлено: представить Военному Министру относительно производства испытаній для лицъ, желающихъ воспользоваться льготами по сокращенію сроковъ дѣйствительной службы, на основаніи 56 ст. уст. о воин. пов., или поступить на службу въ качествѣ вольноопредѣляющихся, разъяснить, что — а) лицамъ, желающимъ подвергнуться научному испытанію для пріобрѣтенія права на льготу, опредѣленную пунктомъ 2 ст. 56, или для поступленія на военную службу вольноопредѣляющимися II разряда,

экзамены могутъ быть производимы: во 1) при гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; при военныхъ гимназіяхъ и при корпусахъ: пажескомъ Его Императорскаго Величества и Финляндскомъ кадетскомъ — изъ курса шести классовъ сихъ учебныхъ заведеній, и во 2) при прочихъ учебныхъ заведеніяхъ II разряда, поименованныхъ въ спискѣ, приложенномъ къ 53 ст. уст. о воин. пов., изъ полного курса сихъ заведеній, но только въ томъ случаѣ, если производство испытаній лицамъ постороннимъ допускается уставомъ заведенія; б) лицамъ желающимъ подвергнуться научному испытанію, для пріобрѣтенія права на льготу, опредѣленную пунктомъ 3 ст. 56 уст. о воин. пов., экзамены могутъ быть производимы, въ объемъ курса уѣздныхъ училищъ, при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ II разряда, а также въ уѣздныхъ и городскихъ училищахъ и въ прогимназіяхъ вѣдомствъ, какъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и военнаго; в) сроки и порядокъ производства означенныхъ испытаній опредѣляются, съ объявленіемъ во всеобщее свѣдѣніе, тѣмъ вѣдомствомъ, къ составу коего принадлежатъ учебныя заведенія, и г) право выдачи аттестатовъ, на основаніи пункта 7 правилъ для производства испытаній лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися III разряда, принадлежитъ собственно заведеніямъ II разряда, а изъ заведеній III разряда лишь военнофельдшерскимъ школамъ, которыя могутъ выдавать аттестаты только желающимъ служить въ должности фельдшера въ войскахъ, на основаніи 175 ст. уст. о воин. повинности. Приказали: Объяясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить о семъ редакціи сказаннаго журнала.

— 4 февраля — 18 августа — 27 октября 1876 года, № 1409.

О вмѣненіи въ обязанность начальствующимъ монастырей исполнять въ точности установленныя Святейшимъ Синодомъ для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненіи церковныхъ суммъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ

слушали дѣло по предложеннымъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15 января и 24 февраля 1876 года, рапортамъ секретаря Московской Духовной Консисторіи о похищеніи изъ келліи настоятеля Московскаго Срѣтенскаго монастыря, архимандрита Виктора, монастырскихъ денегъ. Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, предписано всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода 29 октября 1865 года, ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста руб.; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія, въ государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предварить церковныя причты и старость церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты отвѣтственности по всей строгости законовъ. Приказали: Усматривая изъ предложенныхъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ рапортовъ секретаря Московской Духовной Консисторіи, что похищеніе значительной суммы, принадлежащей Московскому Срѣтенскому монастырю, произошло отъ неосмотрительности настоятеля того монастыря, архимандрита Виктора, дозволившаго оставить въ своей келліи упомянутую сумму, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ и ставропигіальнымъ монастырямъ о томъ, чтобы установленныя циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 сентября 1873 года, для причтовъ приходскихъ церквей правила о храненія церковныхъ суммъ были исполняемы въ точности и начальствующими монастырей.

— 29 сентября — 15 октября 1876 года, № 1700. О правѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, окончившихъ

курс IV класса, поступать въ Холмскую семинарію. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ учебнаго комитета, № 199, по вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники, окончившіе курсъ въ IV классѣ духовныхъ семинарій, поступать, для богословскаго образованія, въ Холмскую духовную семинарію. Приказали: Въ Холмской православной духовной семинаріи, при трехклассномъ составѣ оной съ одногодичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ, преподаются, на основаніи дѣйствующаго въ ней особаго устава, какъ предметы общаго образованія, такъ и науки богословскія. Въ прочихъ же православныхъ духовныхъ семинаріяхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава, предметы общеобразовательнаго курса преподаются въ первыхъ четырехъ классахъ, а науки богословскія въ двухъ послѣднихъ спеціальныхъ классахъ V и VI. Посему за воспитанниками духовныхъ семинарій, окончившими съ успѣхомъ общеобразовательный курсъ въ IV классѣ, нельзя не признать права, по ихъ образованію, на поступленіе въ Холмскую духовную семинарію. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: дозволить воспитанникамъ духовныхъ семинарій, окончившимъ курсъ въ IV классѣ и удостоеннымъ перевода въ V классъ, поступать въ Холмскую духовную семинарію, съ тѣмъ однако, если они удовлетворяютъ другимъ условіямъ, требуемымъ особымъ уставомъ Холмской духовной семинаріи. Объ изложенномъ, для свѣдѣнія по духовноучебному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ.“

— 12 ноября 1876 года, № 6. *По Высочайшему повеленію, съ дополненіемъ къ таблицы Высокоцарственныхъ и Викторіальныхъ дней.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, за № 4257, состоявшійся въ 14 день октября 1876 года, Именный Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ

слѣдующаго содержанія: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашея Великаго Князя Кирилла Владиміровича повелѣваемъ праздновать въ 30 день сентября, а Тезоименитство въ 11 день мая.“ Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Кирилла Владиміровича въ 30 день сентября, а тезоименитство въ 11 день мая, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія въ таблицы Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Септѣмвриа ѿ. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Кнѣзя Владиміровича Гдѣря Великаго Кнѣзя Кирілла Владиміровича.

Маіа аѿ. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Великаго Кнѣзя Кирілла Владиміровича.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинческаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Афонькина Николая Каменскаго, отъ 27 сентября, за № 216, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выпискѣ книгъ и газетъ въ благочинническую бібліотеку на будущій 1877 годъ. **Постановлено:** Журналы и газеты въ окружную бібліотеку на

1877 годъ выписать тѣже, какія были выписаны на текущій годъ, и на тѣже средства. Отдѣленія библіотеки, бывшія въ с. Мордовскомъ Бугурусланѣ и Баклановкѣ, закрыть, сосредоточивъ полученіе журналовъ и газетъ въ с. Аюнькинѣ, съ порученіемъ завѣдывающа библіотекою исправляющему должность псаломщика Іоанну Умову. 2) Имѣли сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ устранинію въ чувашскомъ населеніи округа холодности къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Причемъ предсѣдатель съѣзда заявилъ, что имъ въ прошломъ 1875 году на общественномъ въ своемъ приходѣ сходѣ разъяснено было прихожанамъ, насколько это было возможно, какъ необходимо и спасительно для души каждому христіанину говѣть и причащаться св. тайнами тѣла и крови Христовой, и предложено было вмѣнить каждому домохозяину въ обязанность заставлять своихъ семейныхъ исполнять означенный христіанскій долгъ. На сходѣ прихожане предложеніе это приняли близко къ сердцу и даже составили объ исполненіи его въ точности приговоръ. Результатомъ этой мѣры было то, что большинство чувашъ въ прошлый великій постъ говѣли и причащались св. тайнъ. Постановлено: Испытанный способъ предсѣдателемъ, относительно побужденія чувашъ къ исполненію долга исповѣди и св. причастія, принять къ руководству и въ другихъ приходахъ округа, гдѣ есть инородческое населеніе, обязавъ священниковъ такихъ приходовъ непременно отправлять богослуженіе въ теченіе одной недѣли великаго поста въ чувашскихъ деревняхъ. Предсѣдатель съѣзда изъявилъ готовность содѣйствовать къ составленію упомянутыхъ приговоровъ, если сами причты чувашскихъ приходовъ не въ состояніи будутъ того сдѣлать. 3) Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 12 февраля, за № 1106, имѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ церковныхъ сторожекъ въ тѣхъ приходахъ округа, гдѣ нѣтъ удобныхъ помѣщеній для церковныхъ школъ, на предметъ лучшей постановки въ этихъ школахъ учебнаго дѣла. По справкѣ оказалось: Вопросъ этотъ былъ уже обсуждаемъ съѣздомъ духовенства округа еще 16 октября 1870 года, совместно съ волостными старшинами и членами приходскихъ цоцѣ:

чительствъ, и тогда же было постановлено, что въ тѣхъ приходѣхъ округа, гдѣ нѣтъ вовсе церковныхъ сторожекъ, или есть, но плохія и тѣсныя, устроить таковыя или расширить существующія, съ тѣмъ, что бы помѣщенія для нихъ были не менѣе 3 сажень въ длину и 2¹/₂ въ ширину и печи въ нихъ были не глиняныя, а кирпичныя съ трубами. О чемъ мѣстный благочинный сообщалъ мировому посреднику и просилъ его оказать, съ своей стороны, содѣйствіе къ приведенію означеннаго предположенія въ исполненіе. Содѣйствія, однакоже, не было оказано, а сами прихожане къ просьбамъ по сему предмету своихъ мѣстныхъ священниковъ отнеслись холодно или отдѣлались одними обѣщаніями. Постановлено: Просить Его Преосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о побужденіи прихожанъ тѣхъ приходоѡ округа, гдѣ нѣтъ церковныхъ сторожекъ, къ устройству таковыхъ, согласно предположенію съѣзда (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 8 діаконѡвъ и 13 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства IV благочинческаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, утвердить. Второе постановленіе дозволить исполнить, въ виду дѣтскаго еще состоянія крещенныхъ чувашъ въ религіозномъ состояніи, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ этого опыта донесено было въ свое время мѣстнымъ благочиннымъ Его Преосвященству. О содержаніи третьяго постановленія сообщить, отъ имени Его Преосвященства, Господину Начальнику Самарской губерніи съ просьбою, не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе о побужденіи жителей тѣхъ приходоѡ, гдѣ нѣтъ школъ, по неимѣнію для нихъ помѣщеній, къ устройству болѣе обширныхъ, проектируемыхъ съѣздомъ, при церквахъ сторожекъ, гдѣ бы можно было заниматься обученіемъ прихожанскихъ дѣтей.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, октября 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго I благочинческаго округа Новоузенскаго уѣзда, священника с. Мионовки Никифора Востокѡва, отъ 23 октября, за № 139, съ журналами съѣзда

духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 12 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Производили выборъ, чрезъ закрытую баллотировку, кандидата на должность окружнаго духовника и большинствомъ голосовъ избрали на таковую священника с. Козловки Илью Пиксанова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе, по предложенію предсѣдателя сѣзда, о необходимости открытія въ каждомъ приходѣ округа библіотеки для прихожанъ. Въ послѣднее время грамотность среди сельскаго населенія распространяется довольно быстро; между тѣмъ, книгъ для полезнаго чтенія въ селахъ найти нельзя; въ церковныхъ библіотекахъ хотя и есть духовнонравственныя книги, но ихъ мало, да и тѣ, которыя есть, не всегда могутъ быть пригодны для народнаго чтенія, какъ не отличающіяся простотою изложенія и потому непонятныя для простолюдина, умѣющаго только читать и понимать изложенное въ простой повѣствовательной формѣ. Постановлено: Изъявить полное согласіе на открытіе въ каждомъ приходѣ округа библіотеки для прихожанъ, на средства попечительскія, съ тѣмъ, чтобы въ эти библіотеки выписывались исключительно книги такія, которыя отвѣчали бы цѣли — религіознонравственному развитію прихожанъ и вообще пріобрѣтенію полезныхъ знаній, необходимыхъ нашему простолюдину, какъ дополненіе къ тому, что пріобрѣтается прихожанскими дѣтьми въ приходскихъ школахъ и слышится самими прихожанами изъ церковныхъ поученій. Само собою разумѣется, книги эти должны быть просты по изложенію и приспособлены къ пониманію простолюдина (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконівъ и 8 причетниковъ). Приказли: По первому постановленію духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Козловки Илью Пиксанова утвердить въ должности окружнаго духовника. По второму постановленію, дать знать духовенству округа и приходскимъ попечительствамъ, что со стороны Епархіальнаго Начальства нѣтъ препятствій къ открытію въ каждомъ приходѣ округа библіотеки для народнаго чтенія, на изложенныхъ въ этомъ постановленіи основаніяхъ. — Резолюція Его

Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 9 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Ионы Скворцова, отъ 26 октября, за № 288, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 25 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе указа Консисторіи, отъ 23 января сего 1876 года, за № 532, имѣли сужденіе по вопросу о мѣрахъ къ ослабленію развивающейся въ сельскомъ населеніи нетрезвости. Постановлено: Усилить проповѣдь съ церковной кафедры о вредѣ пьянства и въ приходскихъ школахъ проводить, насколько это возможно, ту же мысль (Подлинныя постановленія за подписомъ 12 священниковъ, 5 діаконовъ и 12 причетниковъ). Приказали: Заслушанное постановленіе съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, утвердить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 10 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала переписку по рапортамъ одного благочиннаго относительно взысканія денежнаго штрафа съ нѣкоторыхъ катихизаторовъ, за несоставленіе назначенныхъ имъ катихизическихъ поученій. По разсмотрѣніи этой переписки оказалось, что благочинный своевременно донесъ Епархіальному Начальству особымъ рапортомъ, что три священника его округа, которымъ назначено было Епархіальнымъ Начальствомъ составленіе катихизическихъ поученій, для произнесенія въ своихъ приходскихъ церквахъ, поученій этихъ вовсе не составляли. Почему эти священники и были Консисторіею оштрафованы денежною пеней въ пользу Самарскаго попечительства бѣдныхъ духовнаго вѣдомства и наложенный на нихъ штрафъ взысканъ и представленъ по назначенію. Затѣмъ тотъ же благочинный въ двухъ своихъ полугодичныхъ отчетахъ о благосостояніи церкви округа за прошлый 1875 годъ изъяснилъ, между прочимъ, что три означенные выше священника не составляли, назначенныхъ имъ Епархіальнымъ Начальствомъ, катихизическихъ

поученій, не оговоривъ въ своихъ отчетахъ, что объ этомъ имъ было донесено Консistoriи особо и эти священники понесли уже наказаніе за неисполненіе предписанія Епархіальнаго Начальства. Почему, по разсмотрѣніи сказанныхъ отчетовъ, было предписано снова оштрафовать не составлявшихъ поученій священниковъ за одинъ и тотъ же проступокъ. И только послѣднимъ рапортомъ, отъ 19 октября сего 1876 года, за № 928, благочинный разъяснилъ обстоятельства дѣла. Приказали: Подтвердить рапортующему благочинному въ полугодичныхъ рапортахъ своихъ о благосостояніи церкви непременно прописывать, было ли и когда объ излагаемыхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, доносимо Епархіальному Начальству; затѣмъ настоящую переписку, за разъясненіемъ обстоятельствъ дѣла, прекратить. Независимо отъ сего, настоящій журналъ, въ свѣдѣнію и руководству другимъ благочиннымъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistoriи: „1876 года, ноября 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistoriя слушали переписку, возникшую по рапорту Хворостянского волостнаго правленія, Николаевского уѣзда, относительно отказа священникомъ с. Чувичей Алексѣемъ Юнгеровымъ въ выдачѣ изъ метрикъ выписей о лѣтахъ крестьянскихъ дѣтей Тимоѣя Тишина и др., подлежащихъ призыву въ исполненію воинской повинности. Обстоятельства этой переписки слѣдующія: Хворостянское волостное правленіе, рапортомъ отъ 27 мая сего 1876 года, за № 475, донесло Консistoriи, что имъ, для отбыванія воинской повинности въ настоящемъ году, составленъ былъ призывной списокъ, въ который, между прочими, внесены крестьяне Тимоѣй Тишинъ, Тимоѣй Татаринковъ, Θεодотъ Баевъ, Тимоѣй Абрамовъ, Трофимъ Овчаровъ и Θεодоръ Умрихинъ. При повѣркѣ этого списка на сходѣ, родители означенныхъ крестьянъ заявили, что дѣти ихъ, внесенныя въ призывной списокъ, рождены не въ 1855 году, а въ 1856; почему и подлежатъ призыву не въ текущемъ году, а въ будущемъ 1877. Въ слѣдствіе такого заявленія, подкрѣпленнаго показаніями сосѣдей означенныхъ крестьянъ, воло-

ственное правленіе, на предметъ исправленія призывнаго списка, предложило симъ крестьянамъ просить у мѣстнаго духовенства метрическую выпись о рожденіи ихъ дѣтей и доставить эту выпись въ правленіе. Но священникъ Алексѣй Юнгеровъ въ просьбѣ имъ отказалъ, отзываясь, что выпись изъ метрикъ о всѣхъ рожденныхъ въ 1855 году будто имъ сдѣлана и доставлена, куда слѣдуетъ. Затѣмъ само правленіе два раза относилось по тому же предмету къ священнику Юнгерову, и каждый разъ отъ него получало тотъ же отвѣтъ, какой данъ крестьянамъ. Почему правленіе, жалуясь на дѣйствія священника Юнгера, просило Консисторію навести справку изъ метрикъ, хранящихся въ архивѣ Консисторіи, о лѣтахъ крестьянскихъ дѣтей Тишина, Татаринкова, Баева, Абрамова, Овчарова и Умрихина, и доставить ее правленію. Просимая справка была наведена изъ метрикъ архива Консисторіи и 18 іюня препровождена Хворостянскому волостному правленію; отъ священника же с. Чувичей Алексѣя Юнгера требовалось, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, священника Павла Колпикова, объясненіе противу прописаннаго въ рапортѣ Хворостянскаго волостнаго правленія. Во исполненіе сего предписанія, благочинный Колпиковъ, при рапортѣ отъ 20 октября, за № 238, представилъ отъ священника Юнгера объясненіе, изъ коего видно, что — а) изъ означенныхъ въ жалобѣ Хворостянскаго волостнаго правленія крестьянъ къ нему, Юнгеру, никто не являлся за справками изъ метрикъ и б) что прямаго отвѣта правленію, на его два отношенія, онъ не далъ потому, что имъ и безъ требованія сдѣлано то, что требовалось сдѣлать по ст. 106 и 107 уст. о воин. повин., и потому, что онъ не обязанъ дѣлать частныхъ справокъ изъ метрикъ, хотя бы то по требованію волостнаго правленія. Приказали: Священникъ Юнгеровъ въ объясненіи своемъ не представилъ къ оправданію своему много — мало уважительныхъ причинъ относительно отказа въ выдачѣ выписей изъ метрикъ о шести крестьянскихъ дѣтяхъ, внесенныхъ въ призывной списокъ; между тѣмъ, свѣдѣнія изъ метрикъ о лѣтахъ этихъ малолѣтковъ были необходимы волостному правленію, на предметъ разъясненія возникшихъ недора-

зумѣній, подлежатъ ли они внесенію въ текущемъ году въ призывной списокъ, или нѣтъ. Почему, за уклоненіе отъ законнаго требованія волостнаго правленія, священнику Алексѣю Юнгерову сдѣлать выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ, подтвердивъ въ то же время духовенству епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о неуклонномъ исполненіи таковыхъ требованій, въ опредѣленный закономъ срокъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 12 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Иловатаго Ерика Матвѣя Соловьева, отъ 18 октября, за № 425, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ 12 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Съѣздъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго окружнаго духовника, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства прошлой сессіи, по вопросу о назначеніи благочиннымъ приходскихъ церквей жалованья изъ средствъ духовенства, слѣдующую: „Многіе изъ благочинническихъ округовъ не выдавали жалованья благочиннымъ, даже на отрѣзъ имъ отказали, какъ заявляли мнѣ нѣкоторые. Поэтому узаконять для всѣхъ и cadaго то, чего не желаютъ плательщики, считаю преждевременнымъ и нерезоннымъ. Впрочемъ, какъ и прежде, не стѣсняю въ пожертвованіяхъ оо. благочиннымъ тѣ причты, кои сами и добровольно предлагаютъ, судя по своимъ средствамъ, извѣстную лепту за труды ихъ, заявленную на съѣздахъ и утвержденную Епархіальнымъ Начальствомъ“ (смотри въ 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ стр. 427) Постановлено: Оставить жалованье мѣстному благочинному и вознагражденіе его письмоводителю въ той цифрѣ, въ какой и то и другое положено было прежде благочинническимъ съѣздомъ, именно: благочинному 300 руб., а его письмоводителю 60 руб. въ годъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналѣ съѣзда отъ 12 мая 1872 года (смотри № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ), за исключе-

нѣмъ изъ означенной цифры суммы 28 руб. 92 коп., вносимой на жалованье отъ отчисляемой церкви въ другой благочиннической округъ, но съ тѣмъ, чтобы причтъ Бѣлокаменской церкви, какъ не внесенный въ росписаніе церковей, по несуществованію въ то время Бѣлокаменскаго прихода, былъ причисленъ къ третьему разряду причтовъ, платящихъ жалованье мѣстному благочинному и его письмоводителю, и вносилъ бы на означенный предметъ 16 руб. 55 коп. въ годъ (Подлинное постановленіе за подписью 8 священниковъ, 2 діаконъ и 9 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Заслушанное постановленіе съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, относительно положенія мѣстному своему благочинному и его помощнику жалованья изъ средствъ окружнаго духовенства, предоставить сему духовенству исполнить. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 15 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, письмо преподавателя Владимірской духовной семинаріи Василія Розанова, съ объявленіемъ о выпускѣ въ свѣтъ вторымъ изданіемъ подъ его редакціею „Простонародныхъ поученій“ священника Григорія Соколова и просьбою рекомендовать эти поученія сельскимъ священникамъ Самарской епархіи, какъ удостоенныя хорошаго отзыва въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“. Цѣна экземпляру поученій 75 коп., безъ пересылки; съ пересылкою же: а) при требованіи не менѣе 5 экземпляровъ по 1 руб. и б) при требованіи 6 экземпляровъ и болѣе по 85 коп. за экземпляръ. Съ требованіями слѣдуетъ обращаться во Владиміръ, на Клязьмѣ, къ преподавателю духовной семинаріи Василію Розанову. Приказали: Объявленіе объ изданіи „Простонародныхъ поученій“ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 16 дня. *Смотрно*“.

— Директоръ народныхъ училищъ Самарской губерніи, въ отношеніи своемъ отъ 12 ноября, за № 352, сообщилъ Его

Преосвященству слѣдующее: Во время послѣдняго обзора ввѣренныхъ мнѣ сельскихъ училищъ Самарской губерніи, я, благодаря Бога, встрѣчалъ не рѣдко образцы честнаго служенія народному образованію со стороны священнослужителей Богомъ ввѣренной Вамъ Самарской паствы. Такъ, не могу умолчать предъ Вами, Преосвященнѣйшій Владыко, о глубокомъ уваженіи инославныхъ поселянъ колоніи Баронска къ правосланому пастырю, священнику Евгенію Николаевскому, уваженіи, основанномъ на лично себя не унижающемъ, разумномъ, кроткомъ образѣ дѣйствій этого священнослужителя и его усердномъ служеніи дѣлу народнаго образованія. Къ числу выдающихся изъ ряда явленій принадлежитъ также учебная дѣятельность священника с. Вязоваго Гаа, Николаевскаго уѣзда, отца Димитрія Тихомирова. Я не смѣю вдаваться въ подробности, излагая учебную дѣятельность священника Димитрія Тихомирова, будучи въ полномъ убѣжденіи, что Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, ревностиѣ, давшиѣ и ближе меня вникающему въ дѣло народнаго образованія и слѣдующему за нимъ неослабно, эта дѣятельность извѣстна, чѣмъ мнѣ. Потому позволю себѣ сказать только, что училище с. Вязоваго Гаа при поступленіи на служеніе отца Димитрія Тихомирова находилось въ зачаточномъ, сомнительномъ періодѣ существованія; въ теченіе же двухъ, трехъ лѣтъ, при неослабной энергіи отца Димитрія Тихомирова, оно нынѣ считается училищемъ 1 разряда, съ болѣе чѣмъ сотнею учащихся. Кромѣ трудовъ на приведеніе училища своего прихода въ таковое состояніе, священникъ Тихомировъ не щадилъ для той же благой цѣли и личныхъ скудныхъ средствъ своихъ, приобрѣтая учебныя пособія и поощряя учащихся. Въ тяжелый для Самарскаго края 1874 годъ, когда во многихъ селеніяхъ Самарской губерніи, въ томъ числѣ и въ с. Вязовомъ Гаѣ, не доставало дневнаго пропитанія и школы въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сами собою закрылись, отецъ Димитрій Тихомировъ своими средствами удержалъ училище своего прихода въ таковомъ состояніи, что не отразилось на немъ вліяніе тяжелаго времени. При послѣднемъ, недавнемъ моемъ обзорѣ Вязовагайскаго училища, проведя въ немъ цѣлый день въ кругу-

сельскихъ дѣтей, обстоятельно узнавъ все ихъ свѣдѣнія, а также и нравственный складъ учащихся, я, искренно заявляю предъ Вами, Милостивѣйшій Отецъ — Архипастыръ, вышелъ изъ училища съ умиленнымъ сердцемъ и глубокимъ уваженіемъ къ руководящему училищемъ его законоучителю и избранному сельскимъ Вязовогайскимъ обществомъ его попечителю, священнику Тихомирову. Вкратцѣ изложенное мною побуждаетъ меня исполнить душевную обязанность и, припадая къ Архипастырскимъ стопамъ Вашимъ, молить Васъ, Милостивѣйшій Отецъ — Архипастыръ, даровать священнику Дмитрію Тихомирову видимый знакъ награднаго поощренія его честнымъ трудамъ на поприщѣ учебнаго дѣла. Невидные, скромные труженники истинно и достойно окрыляются и поддерживаются въ своихъ честныхъ и энергичныхъ зботахъ о скромномъ, въ глаза не выдающемся, дѣлѣ не инымъ чѣмъ, какъ благословеніемъ и поощреніемъ ихъ труду, получаемыми отъ Богомъ поставленныхъ своихъ благодушнѣйшихъ Архипастырей. — Революція Его Преосвященства на этомъ отношеніи: 1876 года, ноября 15 дня. Тому и другому изъ означенныхъ здѣсь священниковъ, за похвальное отношеніе ихъ къ своему дѣлу, свидѣтельствовать благодарность Епархіальнаго Начальства по надлежащему.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 135, слѣдующаго содержания: Означенные въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ, за от лично ревностную службу церкви Божіей. Предлагаю Консисторіи поставитъ объ этомъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, и выдать на право употребленія сей награды по надлежащему свидѣтельства. — Въ спискѣ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) по Ставропольскому уѣзду: с. Подстепокъ *Іоаннъ Никольскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей, с. Узюкова *Ксенофонтъ Остроумовъ* — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Пригорода Тиньска *Іоаннъ Анфимовъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей; б) по Бугурусланскому уѣзду: Черкасской слободы

Петръ Невскій — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, с. Новолышкына *Левъ Абашевъ* — за честную жизнь и полезное служеніе церкви Божіей; в) по Бузулукскому уѣзду: с. Никольскаго *Николай Прибыловскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, с. Покровскаго *Елевферій Самуиловъ* — за долговременное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, с. Большой Малышевки *Василій Орловъ* — за полезное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, с. Усманки *Петръ Веселичскій* — за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей; г) по Николаевскому уѣзду: г. Николаевска *Сергій Розалиевъ* — за честную жизнь и полезное служеніе церкви Божіей, с. Милорадовки *Іоаннъ Архангельскій* — за полезное служеніе церкви Божіей и честную жизнь; д) по Новоузенскому уѣзду: с. Краснаго *Капитанъ Аргентовъ* — за полезное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, с. Бѣляевки *Григорій Широкинскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь и с. Ивановки *Димитрій Ксанфъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь. Приказали, между прочимъ: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заготовивъ по надлежащему свидѣтельства на право употребленія при богослуженіи набадренника, отослать оныя, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, награжденнымъ священникамъ; затѣмъ списокъ священниковъ, удостоенныхъ награды, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщее свѣдѣніе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 135, слѣдующаго содержания: Изъ формуляровъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священноцерковнослужителей мною усмотрѣно, что одни изъ нихъ съ похвалою для службы проходятъ свои обязанности, другіе отличаются особенною похвальною жизнью, а иные съ усердіемъ занимающія образованіемъ дѣтей прихожанъ своихъ, обучая ихъ грамотности и церковному пѣнію. Почему предлагаю Консисторіи объявить симъ священноцерковнослужителямъ наше

пастырское благословеніе, съ отвѣткою о семъ въ ихъ послуж-
ныхъ спискахъ. — Въ спискѣ удостоенныхъ Архипастырскаго бла-
гословенія поименованы слѣдующіе священноцеровнослужители: а) по Самарскому уѣзду: священникъ с. Екатериновки *Павелъ Лебединскій* — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, діаконъ с. Спасскаго *Іоаннъ Лебедевъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Новыхъ Костычей *Михаилъ Любимовъ* — за честную жизнь и исправность по должности, священникъ с. Чистовки *Василій Крыловъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, діаконъ с. Большой Каменки *Кузьма Евклидовъ* — за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Пригорода Алексѣевска *Константинъ Левковъ* — за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей; б) по Ставропольскому уѣзду: священникъ с. Курумоча *Николай Семеновъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Никольскаго *Михаилъ Преображенскій* — за честную жизнь и исправность по должности, дьячекъ с. Чувашскаго Сускана *Петръ Аргентовъ* — за честную жизнь и исправность по должности, дьячекъ с. Пригорода Ерыклинска *Тимовой Преображенскій* — за долговременную службу и честную жизнь, священникъ с. Чердакловъ *Василій Миллеровъ* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь; в) по Бугульминскому уѣзду: священникъ с. Микулина *Анастасій Богородицкій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, дьячекъ с. Новой Письмянки *Иванъ Бѣловъ* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Шенталы *Іоаннъ Соловьевъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, дьячекъ с. Добрина *Петръ Тихонравовъ* — за исправность по должности и честную жизнь; г) по Бугурусланскому уѣзду: священникъ с. Ключей *Теодоръ Соколовъ* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Красноярки *Димитрій Муромцевъ* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Красноярки *Василій Димитріевъ* — за исправность по должности

и честную жизнь, священникъ с. Камышь - Садака *Семенъ Хованскій* — за долговременное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Сарайгира *Владиміръ Измайловскій* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, діаконъ с. Нелюдова *Федоръ Петровъ* — за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей, діаконъ с. Палибина *Константинъ Маврикій* — за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Вечканова *Федоръ Шаверскій* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Кундурчи *Викторъ Соколовъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь; д) по Бузулукскому уѣзду: священникъ с. Кандауровки *Іоаннъ Куропдовъ* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Гаршина *Сергій Смирновъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, священникъ с. Кутушь *Василій Горностаевъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, священникъ Бузулукскаго собора *Александръ Кротковъ* — за полезное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Жидиловки *Илья Ясинскій* — за долговременную службу и исправность по должности, священникъ с. Кирсановки *Георгій Троицкій* — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Алексѣевки *Іоаннъ Уваровъ* — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Павловки *Василій Тихоновъ* — за ревностную службу и честную жизнь, дьячекъ с. Благодаровки *Камитонъ Крыловъ* — за ревностную службу и честную жизнь; е) по Николаевскому уѣзду: діаконъ с. Сакмыковки *Іоаннъ Соловьевъ* — за ревностную службу и честную жизнь, дьячекъ с. Ивановки *Николай Соловьевъ* — за исправность по должности и честную жизнь, дьячекъ с. Селезнихи *Георгій Розалиевъ* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Удѣльней Маянги *Стефанъ Миролобовъ* — за долговременное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Большой Тарасовки *Василій Орловъ* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Аннина Верха *Іоаннъ Соколовъ*

скій — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Высокаго *Михаилъ Предтеченскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, діаконъ с. Вязоваго Гая *Іаковъ Громовъ* — за долговременное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Волчанки *Исидоръ Астраханскій* — за долговременное служеніе и честную жизнь, дьячекъ того же села *Варѳоломей Сокольскій* — за исправность по должности и честную жизнь, дьячекъ с. Колокольцовки *Алексій Землянскій* — за исправность по должности и честную жизнь; ж) по Новоузенскому уѣзду: дьячекъ с. Мироновки *Захарія Богородицкій* — за исправность по должности и честную жизнь, дьячекъ с. Краснаго *Константинъ Ядрихинскій* — за исправность по должности и честную жизнь, дьячекъ с. Воскресенскаго *Василій Кесаревъ* — за исправность по должности и честную жизнь, священникъ с. Валувки *Василій Анчикинъ* — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, священникъ с. Новорѣчнаго *Илья Маловъ* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Семеновки *Михаилъ Словохотовъ* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Θεодоровки *Θеодфанъ Смѣловскій* — за полезную службу церкви Божіей и честную жизнь и дьячекъ с. Новорѣчнаго *Петръ Голублетовъ* — за исправность по должности и честную жизнь. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства, вмѣстѣ со спискомъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ Архипастырскаго благословенія, напечатать, къ свѣдѣнію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, ноября 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12 ноября, за № 6, съ дополненіемъ къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней (смотри выше). Приказали: Заслужанный указъ, принявъ къ руководству, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный, вмѣстѣ съ приложеннымъ къ нему дополненіемъ, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному руководству и исполненію. —

Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи:
„1876 года, декабря 3 дня. *Исполнить.*“

— Довѣренный отъ общества с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ Осипъ Даниловъ Неткачевъ въ прошеніи своемъ, отъ 30 ноября 1876 года, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ съ іюня мѣсяца нѣтъ священника. Почему просить отъ общества о назначеніи такового въ означенный приходъ. Причемъ присовокупилъ, что въ обезпеченіе причта въ содержаніи отъ общества полагается приходскому ихъ духовенству: а) 250 руб. деньгами въ годъ; б) общественные дома со всѣми необходимыми службами; в) 33 десятины подцерковной земли, и г) плата за требоисправленія. Резолюція Его Преосвященства на этомъ прошеніи: „1876 года, ноября 30 дня. Объявить чрезъ Самарскія Епархіальныя Вѣдомости, не пожелаетъ ли кто занять священническое мѣсто въ с. Домашкинскихъ Вершинахъ, Самарскаго уѣзда, на изложенныхъ условіяхъ“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VII благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Красавки Евѣимія Бѣлорѣченскаго, отъ 23 ноября, за № 218, съ журналомъ съѣзда духовенства, составленнымъ въ общемъ собраніи 22 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Въ собраніи былъ обсуждаемъ вопросъ о книгахъ, нужныхъ окружному миссіонеру для борьбы съ сектантами, и найдено, что таковыхъ книгъ во всемъ благочинническомъ округѣ такъ мало, что необходимо имѣть ихъ отъ всѣхъ церквей общія. Почему и постановлено: Просить Епархіальное Начальство указать, какія книги нужны для миссіонера при собесѣдованіи съ сектантами, и гдѣ оныя можно пріобрѣсти, а также разрѣшить на покушку ихъ удѣлить посильную сумму изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ отъ всѣхъ церквей округа (Подлинное постановленіе за подписомъ 15 священниковъ, 2 діаконъ и 11 причетниковъ). По справкѣ оказалось: Въ журналѣ Консисторіи на 20 января 1875 года, напечатанномъ въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1875 годъ,

изъяснено, между прочимъ: предписать благочиннымъ предложить духовенству на благочинническихъ съездахъ обсудить, не признается ли нужнымъ выписать, по мѣрѣ церковныхъ средствъ, противураскольническія сочиненія. Эти книги: Скрижаль, Жезлъ правленія, Пращица, Отвѣты на челобитную, Розыскъ и др. подобныя. Требования свои на книги причты могутъ адресовать въ Московскую Синодальную типографію, или къ книгопродавцамъ Кожанчикову и другимъ, имѣющимъ у себя склады таковыхъ книгъ. Приказали: Предсѣдателю съезда и членамъ онаго поставить на видъ, что они возбуждаютъ и предлагаютъ на разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства вопросъ, нѣсколько уже разъ бывшій въ разсмотрѣніи и разрѣшенный. О чемъ и дать знать имъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, декабря 7 дня. *Исполнить*“.

— Довѣренный отъ общества с. Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Малининъ въ прошеніи своемъ, отъ 30 ноября 1876 года, на имя Его Преосвященства, изъяснилъ, что священническая вакансія при Бѣлокаменской церкви въ настоящее время состоитъ праздною. Почему и просить отъ общества о назначеніи на эту вакансію священника. Причемъ присовокупилъ, что Бѣлокаменскій приходъ состоитъ изъ 479 душъ муж. пола. Къ обезпеченію въ содержаніи причта служатъ: жалованье отъ прихожанъ 500 руб. въ годъ, узаконенная пропорція подцерковной земли, всего 33½ десятины, общественные дома. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ прошеніи: „1876 года, декабря 13 дня. Объявить въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о праздномъ священническомъ мѣстѣ въ с. Бѣлокаменкѣ, Новоузенскаго уѣзда, и объ обезпеченіи прихожанами причта, на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли кто занять это мѣсто.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 12 октября окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Николай Модестовъ* опредѣленъ, по прошенію, псаломщиковъ въ с. Коптяеву, Бугуруславскаго уѣзда; 15 октября помощникъ

смотрителя Николаевского духовнаго училища, священникъ *Василій Голубевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ вознесенской церкви Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда; 19 октября причетникъ с. Студенца, Самарскаго уѣзда, *Владиміръ Мизерандовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Владимірское, того же уѣзда; заштатный священникъ *Іоаннъ Ключаревъ* опредѣленъ, по прошенію, псаломщикомъ въ с. Богоявленское, Бузулукскаго уѣзда; 20 октября окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Порфирій Ивановскій* опредѣленъ, по прошенію, на должность псаломщика въ с. Натальино, Николаевского уѣзда; 29 октября исключенный изъ духовнаго училища воспитанникъ *Порфирій Кутайцевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Евѣимовку, Бузулукскаго уѣзда; 3 ноября послушникъ Самарскаго Архіерейскаго дома *Алексій Полевскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Тростянку, Николаевского уѣзда; 9 ноября безмѣстный священникъ *Евламтій Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Павловку, Бугурусланскаго уѣзда; 19 ноября священникъ с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Махайловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Красносамарскую Крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Михаилъ Скворцовъ* опредѣленъ, по прошенію, на должность псаломщика къ Самарской петропавловской церкви; 22 ноября псаломщикъ Самарскаго кафедральнаго собора *Владиміръ Генерозовъ* перемѣщенъ на іподіаконское мѣсто къ тому же собору; 24 ноября исправляющій должность псаломщика въ с. Кирсановѣ, Николаевского уѣзда, *Вадимъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Красносамарскую Крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; 25 ноября исправляющіе должность псаломщика въ с. Новой Квасниковѣ, Новоузенскаго уѣзда, *Александръ Лентовскій* и с. Курнаевки, того же уѣзда, *Виталій Тихомоловъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 27 ноября исправляющій

должность псаломщика Самарской казанской церкви *Василій Ласточкинъ* перемѣщенъ на ту же должность въ Самарскому епархиальному собору; 7 декабря исправляющій должность псаломщика въ с. Кинзелькѣ, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Румянцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Вознесенку, того же уѣзда; 8 декабря священникъ Новоузенскаго собора *Семенъ Островидовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Питерку, Новоузенскаго уѣзда; 10 декабря послушникъ Самарскаго Архіерейскаго дома *Константинъ Металъниковъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Тимошкино, Бугурусланскаго уѣзда; 11 декабря исправляющій должность псаломщика въ с. Сосновкѣ, Ставропольскаго уѣзда, *Яковъ Тихоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Нижнее Санчелѣво, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности приходскихъ попечительствъ на слѣдующее трехлѣтіе (1877—1879 годы): 15 ноября — въ с. *Степной Дурасовкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ губернской секретарь Александръ Волковъ, членами крестьяне Дмитрій Петровъ, Николай Θεодоровъ, Степанъ Ивановъ, Григорій Топоровъ, Гурьянъ Ефремовъ, Кузьма Степановъ, Θεодоръ Гавриловъ и Иванъ Маштановъ; въ с. *Шламкѣ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Порфирій Θεоктистовъ, членами Иванъ Вогулинъ, Никифоръ Васильевъ, Николай Евѣимовъ и Алексѣй Ивановъ; 22 ноября — въ с. *Волчанкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Александръ Губаревъ, членами Иванъ Голодовъ и Егоръ Марковъ; въ с. *Александровкѣ* (Столыпино), того же уѣзда: предсѣдателемъ личный дворянинъ Викторъ Дмитріевъ, членами крестьяне Андрей Торопыгинъ и Кузьма Максимовъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1-й

1877 г.

Января 1-го.

Годъ одиннадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на новый годъ. Иже бо аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю; и иже аще погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю (Матѳ. 16, 25).—Сопоставленіе молоканства съ ученіемъ церкви апостольской о таинствѣ причащенія. Многообразныя наименованія таинства причащенія въ словѣ Божіемъ. Обѣтованіе Спасителя о сущности, силѣ и необходимости таинства Евхаристіи или причащенія. Установленіе таинства причащенія.—Бѣлокриница съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви апостольской. (Продолженіе).—Къ статьѣ: Геройская смерть.—Средство отъ зубной боли.—Объявленія.

СЛОВО

НА НОВЫЙ ГОДЪ.

Иже бо аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю; и иже аще погубитъ душу свою Мене ради, обрящетъ ю (Матѳ. 16, 25).

Судя по тому, что говорится при наступленіи новаго года, такъ и хочется предположить, что въ этотъ день люди ничего больше не желаютъ себѣ и другимъ, какъ счастья, которое не повидало бы ихъ во весь годъ. „Съ новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ“, такъ обыкновенно привѣтствуютъ другъ друга сегодня. Должны ли и мы присоедиить свой голосъ къ общему

привѣтствію и пожелать вамъ, слуш., счастья въ наступившемъ новомъ году? Да, должны: потому что право на счастье составляетъ, конечно, самое неотъемлемое право человѣка; не для страданій, а для блаженства созданъ человѣкъ. Итакъ, привѣтствуя васъ съ новымъ годомъ, и мы отъ души желали бы, чтобы не бѣды, а счастье ожидало всѣхъ насъ въ наступившемъ году. Однако, отъ чего мы можемъ ожидать себѣ успокоенія и счастья въ наступившемъ году? — Прислушаемся къ сегодняшнимъ благожеланіямъ, — и мы увидимъ, въ чемъ искать счастья.

Между благожеланіями на новый годъ едва ли не первое мѣсто занимаетъ желаніе — весело прожить этотъ годъ. Значитъ, счастье здѣсь отождествляется съ наслажденіемъ; предполагаютъ, что наслажденія сдѣлаютъ человѣка счастливымъ. Справедливо ли это? — Есть не мало людей, которые не сумѣли найти для себя дѣятельности, способной увлечь ихъ своимъ содержаніемъ. Такіе люди, безъ задачи въ жизни, безъ дѣятельности серьезной, очевидно, ищутъ удовольствій и, конечно, находятъ ихъ. Но удовлетворяются ли они наслажденіями, которыми пользуются? — Гонимая за удовлетвореніями, человѣкъ встрѣчается на этомъ пути съ неизмѣннымъ закономъ, который тяготѣетъ надъ людьми; это — тяжелое чувство пресыщенія, которое оканчивается отращеніемъ отъ всѣхъ наслажденій, иногда и отъ самой жизни. И чѣмъ другимъ мы можемъ объяснить потребность мѣнять наслаженія, какъ бы то ни было, и каждое наслаженіе, отдѣльно взятое, оказывается неудовлетворяющимъ нашимъ потребностямъ? Но и эта мѣна наслажденій такъ мало доставляетъ намъ удовлетворенія: чѣмъ больше человѣкъ мѣняетъ наслаженія, тѣмъ кратковременнѣе каждое изъ нихъ приноситъ ему удовольствіе, и кончается дѣло тѣмъ, что человѣкъ пресыщается своими же удовольствіями и быстро достигаетъ бездонной пропасти ни чѣмъ неутолимои скуки. Никогда не случится этаго съ человѣкомъ, если только онъ имѣетъ серьезное дѣло въ жизни; трудъ скраситъ самыя удовольствія. Кто не испыталъ, какъ после тяжелаго труда, долго поглащающаго все силы человѣка, и небо кажется свѣтлѣе, и солнце ярче, и люди добрее? Какъ ночью призраки отъ свѣжаго

утреннего луча, бѣгутъ отъ свѣтлаго и спокойнаго лица труда — тоска, скука, капризы, прихоти, все эти бичи людей праздныхъ. Что наслажденія должны уравниваться трудомъ, чтобы не вести человѣка къ гибели, — законъ этотъ прилагается къ наслажденіямъ всякаго рода, какъ бы онѣ возвышенны и благородны ни были. Возьмемъ самое спокойное, самое продолжительное изъ наслажденій, наслажденіе семейнымъ счастьемъ, — и мы увидимъ, что безъ труда и оно невозможно. Вотъ два молодя существа, которымъ дано все, кромѣ необходимости трудиться и возможности сыскать трудъ въ жизни; оба они богаты, молоды; оба любятъ другъ друга. Долго ли продолжается ихъ семейное счастье? Увы, очень не долго! Жена создана Богомъ помощницей мужу; но въ чемъ же она будетъ помогать ему, если онъ и самъ ничего не дѣлаетъ? Такимъ образомъ главное назначеніе жены не можетъ быть выполнено, а вмѣстѣ съ тѣмъ мало по малу ослабляется и самое значеніе союза брачнаго. Въ параллель этому можно указать на другой фактъ: въ простой, крестьянской семьѣ, гдѣ мужъ выбиралъ въ женѣ помощницу, а она искала въ немъ кормильца и хозяина, гдѣ оба трудятся вмѣстѣ; тутъ розно, дружно поднимаютъ они тяжелую борозду ихъ жизненнаго пути, и все ссоры и расчеты быстро исчезаютъ предъ ежедневно возникающею необходимостью обоюднаго труда. Трудъ ихъ свято поддерживаеетъ взаимное сочувствіе и проводитъ ихъ безопасно чрезъ все ссоры, которые могутъ быть между супругами, проводить отъ алтаря до гробовой доски. Такъ полноотчлубокаго смысла то мѣсто св. писанія, гдѣ Госнодь назначаеетъ жену помощницею мужу, и мы, если не хотимъ быть слѣными, убѣдимся, что безъ труда дѣльнаго, серіезнаго труда, и въ семействѣ не можетъ быть счастья. Перебирая такимъ образомъ все пріятныя ощущенія, которыя только дано испытывать человѣку на землѣ, мы видимъ много наслажденій, и нигдѣ не находимъ счастья; мы видимъ, что все наслажденія порхають только вокругъ свѣточа труда, какъ золотые мотыльки, привлекаемые свѣтомъ и, чѣмъ ярче горитъ трудъ, тѣмъ больше ихъ толпится; но потушите его, — и эти золотые мотыльки превра-

тятся въ хищныхъ птицъ, которыя мигомъ расхватываютъ въ со-
кровища сердца и оставляютъ его на жертву пустотѣ и отчаянію.
И такъ, въ чемъ же счастье? въ наслажденіяхъ ли? Вы сами
видите теперь, что счастье въ трудѣ.

Въ привѣтствіяхъ на новый годъ часто слышится желаніе дол-
голѣтней жизни. Можетъ быть, долголѣтняя жизнь — счастье для
человѣка? Но послѣ того, что сказано нами о значеніи наслаж-
деній въ нашей жизни, не трудно понять, что долгая жизнь
безъ серьезнаго дѣла будетъ только тяжелымъ бременемъ для че-
ловѣка. Кому не извѣстно, что человѣку и такъ мало отпущено
времени, а между тѣмъ онъ ищетъ всевозможныхъ средствъ тра-
тить его? И вотъ онъ обращается то къ книгамъ, которыя упот-
ребляются имъ только какъ средство развлеченія, то къ дру-
гимъ препровожденіямъ времени, кои ясно говорятъ, что время,
безъ серьезнаго дѣла, тяготитъ насъ; иначе мы не изыскивали
бы средствъ убивать время, какъ своего злѣйшаго врага. Если-
же такъ, то долголѣтняя жизнь будетъ ли счастье для насъ?
Напротивъ, не трудъ ли только дѣлаетъ, что время проходитъ
незамѣтно; не трудъ ли только краситъ нашу жизнь? Такъ ища
сберечь жизнь, мы ее губимъ, а тратя жизнь для дѣла, мы на-
ходимъ самую жизнь.

Есть и еще желаніе въ новый годъ, это — желаніе богатства.
Можетъ быть, въ богатствѣ — счастье? Взгляните на крестьяни-
на въ невзрачной одеждѣ, грязной рукой отирающаго потъ съ
своего утомленнаго лица: давно уже носитъ онъ тяжелую соху
и съ самаго ранняго утра топчетъ своими ногами измокшее по-
ле; онъ промокъ до костей, горячій потъ на лицѣ его смѣши-
вается съ холодными каплями осенняго дождя; руки его опада-
ютъ отъ усталости, онъ черенъ, угрюмъ, лице его изрыто мор-
щинами, которыя скорѣе похожи на борозды, проводимыя по
полю его тяжелой сохой, чѣмъ на легкія черточки време-
ни; Но всмотритесь въ его фізіономію, въ его усталые и за-
думчивые глаза, — и вы найдете въ нихъ выраженіе человѣческа-
го достоинства, котораго нарасно стали бы искать на бѣломъ,
гладкомъ румяномъ лицѣ иного празднолюбца въ богатой шубѣ.

И какъ ни бѣдонъ крестьянинъ, одною сохою добывающій себѣ насущный кусокъ хлѣба, какъ ни тяжелъ трудъ его и какъ ни скудно вознагражденіе; но когда послѣ долгаго рабочаго дня онъ возвращается домой, то и простая пища слаще и вкуснѣе для него, чѣмъ для многихъ ничего не дѣлающихъ богачей изысканныя кушанья, и на жесткой постелѣ спать онъ крѣпче и спокойнѣе, чѣмъ богатый празднолюбецъ на роскошномъ ложѣ. Немногосложна и духовная жизнь крестьянина; но она все — же есть и въ ней много истинно человѣческаго достоинства: онъ любитъ семью, въ воскресный день радостно затепливаетъ свѣчу предъ образомъ и, встрѣчая нищаго, ломаетъ по поламъ свою краюху хлѣба или вынимаетъ изъ своего грязнаго кошелька не великое по количеству, но дорогое по качеству подаваніе, какъ добытое тяжелымъ трудомъ.

Такъ, не нашли мы для себя серьезнаго дѣла — и наслажденія скоро доводятъ насъ до пресыщенія; не нашли для себя дѣла — и жизнь намъ становится въ тягость; не нашли для себя дѣла — и богатство служить къ нашей же гибели. Но что это за трудъ, которому мы приписываемъ такое значеніе въ нашей жизни? Чтобы намъ яснѣе видѣть признаки истиннаго, дѣйствительнаго труда, обозначимъ здѣсь нѣсколько случаевъ, которые имѣютъ только видимость труда; это тѣмъ болѣе необходимо, что значеніе слова трудъ извратилось услужливыми толкованіями свѣта, облакающаго этимъ серьезнымъ, почетнымъ именемъ иногда вовсе не почетныя и не серьезныя дѣйствія. Рабъ, трудящійся изъ подъ палки и неожиданный для себя никакой пользы отъ своей работы, не трудится, а работаетъ, и эта работа не возвышаетъ его нравственно, но низводитъ на степень животнаго; она для него тяжелое бремя. Не трудится и капиталистъ, придумывающій только, какъ бы прожить доходъ съ своего капитала.

Почему же нельзя назвать трудомъ эти и подобныя имъ случаи? Потому что трудъ сей не свободенъ. Истинный трудъ только тотъ, который предпринимается человѣкомъ свободно, съ сознаниемъ безусловной необходимости его для достиженія той или

другой истинно человеческой цѣли въ жизни. И такой трудъ развѣ не способенъ на столько увлечь человека, что онъ не будетъ уже замѣчать наслажденій, не будетъ возмущаться и страданіями? Какого же еще счастья искать намъ? Развѣ спокойствіе души не высшее благо въ жизни?

И такъ, слуш., если хотимъ себѣ счастья въ жизни, то избремъ себѣ дѣло, исполнѣ достойное человека, — и счастье само насъ сыщеть. Ища сберечь жизнь, мы ее губимъ, а тратя жизнь для дѣла, мы находимъ самую жизнь. *Аминь.*

Священникъ *Илья Масловъ.*

Сопоставленіе молоканства съ ученіемъ церкви апостольской о таинствѣ причащенія.

Многоразличныя наименованія таинства причащенія въ словѣ Божіемъ.

Слово Божіе, усвоивъ многія различныя названія таинствамъ крещенію и миропомазанію, именуя первое, то есть крещеніе — *рожденіемъ отъ воды и Духа* (Іоан. 3, 5), *банею жизни* (Тит. 3, 5), *просвѣщеніемъ* (Евр. 10, 52; 6, 4 — 6), *крещеніемъ* (Зал. 3, 27), *погребеніемъ* (Римл. 6, 4), *обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ* (Кол. 2, 11), даже *крестомъ* (Римл. 4, 6), а второе, то есть миропомазаніе — *утвержденіемъ, запечатлѣніемъ, печатью* (2 Кор. 1, 22, 22), *помазаніемъ отъ Бога, отъ Святаго*, (2 Кор. 1, 21, 22, 1 Иоан. 2, 21, 27), безъ сомнѣнія, имѣло въ виду съ одной стороны отличить одно таинство отъ другаго по внутреннему и внѣшнему дѣйствию, а съ другой — для того, чтобы на всѣ времена заградить уста всякому егемудрію и лжетолкованію человеческому. Но — слово же Божіе отличаетъ и таинство причащенія отъ другихъ многоразличными наименованіями тоже для того, безъ сомнѣнія, чтобы съ одной стороны выразить и съ очевидностію показать дѣйствительность и несомнѣнность сего установленнаго таинства, съ другой — чтобы засвидѣтельствовать и открыть въ

этомъ таинствѣ преизбытокъ любви къ намъ Бога Господа и чрезвычайное величіе дара преподаваемого. Такъ это таинство причащенія именуется

Евхаристією, что значитъ, по переводу съ греческаго языка, *благодареніе*. Наименованіе сіе взято съ того, что Господь, при совершеніи этого таинства, возблагодарилъ Бога Отца за любовь явленную къ человѣкамъ, какъ о семъ свидѣлствуютъ и святые евангелисты — Маттеей говоря: и *взявъ чашу* Господь, и *благодаривъ, подалъ имъ* т. е. ученикамъ, и сказалъ: *пейте отъ нея всѣ* (Матт. 26, 27), также Маркъ (14, 23), Лука (22, 19) и — Апостоль Павель. (1 Кор. 11, 23.)

б) *Пасхою*. *Пасха* наша *Христосъ* *закланъ за насъ*, говоритъ Апостоль Павель (1 Кор. 5, 7). Какъ удеи, во времена ветхозавѣтныя въ праздникъ Пасхи съѣдали закланнаго агнца въ воспоминаніе дѣлъ Божіихъ, бывшихъ при изведеніи ихъ предковъ изъ Египта: такъ и вѣрующіе во время совершенія таинства, причащаются тѣла Христова, какъ истиннаго и всеовершеннаго Агнца; и эта *Пасха* новозавѣтная всегда есть для вѣрующихъ въ таинствѣ причащенія (Злат.).

в) *Чашею благословенія* (1 Кор. 10, 16), въ томъ смыслѣ, что принося хлѣбъ и чашу съ виномъ въ жертву Богу, священнодѣйствующіе и вѣрующіе хвалятъ и благословляютъ Его за всѣ явленныя благодѣянія.

г) *Вечерею Господнею* (1 Кор. 11, 20), такъ какъ таинство установлено Господомъ за тайною вечерею Его съ учениками.

д) *Трапезою Господнею* (1 Кор. 10, 21), ибо въ семъ таинствѣ предлагается въ спасительную снѣдь тѣло и кровь Христова.

е) *Хлѣбомъ жизни* доставляющимъ вѣчно блаженную жизнь (Іоан. 6 35. 48. 53. 54).

ж) *Общеніемъ* (1 Кор. 10, 16. 17.), поелику чрезъ сіе таинство вѣрующіе входятъ въ преискреннее общеніе со Христомъ и другъ съ другомъ и становятся общниками царствія Его.

з) *Причащеніемъ* (1 Кор. 10, 17. 21), такъ какъ чрезъ

таинство сіе вѣрующіе дѣлаются причастниками Божества Іисуса (Дамаск.).

Такимъ образомъ одинъ перечень названій, коими слово Божіе именуется таинство причащенія, можетъ уже всегда служить сильнымъ и неотразимымъ опроверженіемъ того, что будто бы истинное причащеніе состоитъ въ принятіи ученія Христова и въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, какъ училъ Уклеинъ и проповѣдуютъ его послѣдователи — молоканы (*). Дальнѣйшее же изложеніе, на основаніи слова Божія, ученія о таинствѣ причащенія еще болѣе укажетъ на дѣйствительность и необходимость его для всякаго человѣка, а съ тѣмъ вмѣстѣ обличитъ пріемлющихъ повидимому истину писанія, а въ самомъ же дѣлѣ ни умомъ ни сердцемъ не пріемлющихъ этой истины.

Обѣтованіе Спасителя о сущности, силѣ и необходимости таинства Евхаристіи или причащенія.

Обѣтованіе объ установленіи таинства причащенія, или о дарованіи тѣла и крови Своей въ пищу вѣрующимъ Спаситель высказалъ около года ранѣе того, какъ было установлено имъ самое таинство. По свидѣтельству евангелиста Іоанна Богослова, случай по которому Господь благоволилъ изречь обѣтованіе о Евхаристіи, былъ слѣдующій. Послѣ насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами пяти тысячъ человѣкъ въ пустынномъ мѣстѣ, кромѣ женъ и дѣтей, всѣ, которые видѣли, какое чудо сотворилъ Іисусъ, стали говорить: это именно тотъ пророкъ и есть, которому надобно придти въ міръ, т. е. обѣщанный Мессія. Родилась даже у нихъ мысль взять Его силою и провозгласить царемъ. Но Іисусъ Христосъ, узнавъ объ ихъ намѣреніи, удалился одинъ въ гору, а ученикамъ повелѣлъ войти въ корабль, и плыть впередъ на западную сторону Галилейскаго озера въ

(*) Нельзя не повторить, что ученіе Уклеина о таинствахъ, изложенное нами въ 1-мъ выпускѣ книжки подъ заглавіемъ: „Молоканство предъ судомъ Слова Божія“ на стр. 54—(изд. 1872) мы показывали самарскимъ молоканамъ, которые не только изъявили полное на оное согласіе и подтвержденіе, но и продолжаютъ проповѣдывать оное самымъ дѣломъ.

Капернауму (Марк. 6. Матѣ. 14. Лук. 9, Иоан. 6). Соединившись ночью съ учениками, Онъ чудесно по водамъ перешелъ къ нимъ на другую сторону моря Тиверіадскаго. Между тѣмъ народъ, чудесно насыщенный, неотступно искалъ Чудотворца, и также на корабляхъ послѣдовалъ за Нимъ въ Капернаумъ. Тогда то Господь, разумѣвъ, что Іудеи слѣдуютъ за Нимъ не потому, что видѣли знаменіе великое, а потому, что ѣли хлѣбы, и отъ нихъ стали сыты, — и обратилъ вниманіе ихъ отъ пищи тлѣнной къ пищѣ нетлѣнной.

Старайтесь найти не ту пищу, приѣмлющій которую не избѣжитъ смерти, а ту, питающійся которою будетъ жить вѣчно: и эту то пищу дастъ вамъ Сынъ человѣческій, потому что Отецъ Его, Богъ, далъ Ему власть чудесами подтверждать, что Онъ дѣйствительно Сынъ Божій. Когда же Іудеи, не могли понять, о какой пищѣ собственно говоритъ Іисусъ, отвѣчали Ему въ общихъ выраженіяхъ: что же намъ дѣлать, чтобы мы могли исполнить угодное Богу, то Іисусъ сказалъ: вотъ дѣло угодное Богу — вѣровать въ Того, Кого Онъ послалъ. На это сказали Ему: какое же Ты дашь знаменіе необыкновенное, чтобы мы увидѣли и повѣрили Тебѣ? Что бы ты сдѣлалъ равносильное чудесамъ Моисеевымъ? Вотъ отцы наши ѣли манну въ пустынѣ, какъ сказано въ писаніи: *хлѣбъ съ небесе даде имъ ясти* (Псал. 77, 24). Іисусъ на это отвѣчалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: тотъ хлѣбъ, о которомъ вы напоминаете, далъ вамъ не Моисей, и онъ не можетъ быть названъ хлѣбомъ собственно небеснымъ, такъ какъ насыщалъ только тѣло; тотъ хлѣбъ далъ вамъ Отецъ Мой, а теперь Онъ же вамъ готовитъ настоящій небесный хлѣбъ. Подъ этимъ Божественнымъ хлѣбомъ Я разумѣю такой, который посылается съ неба, чтобы всему роду человѣческому доставить истинную непреходящую жизнь (ст. 32). На это Ему сказали: Господи! подавай намъ всегда такой хлѣбъ (34). Іисусъ же Христосъ сказалъ имъ: — Я тотъ хлѣбъ, который доставляетъ людямъ вѣчно блаженную жизнь: и приходящій ко Мнѣ не будетъ алкать, и вѣрующій въ Меня не будетъ жаждать никогда (35).

Удивленные такими словами, Иудеи начали искать чего нибудь, по ихъ мнѣнію, несообразнаго въ словахъ Господа: они возроптали, зачѣмъ Онъ усволяетъ Себѣ происхожденіе съ неба, называя Себя хлѣбомъ, спедшимъ съ небесъ, (41) и говорили: не Іисусъ ли это, сынъ Іосифовъ, Котораго и отецъ и мать намъ извѣстны? какъ же Онъ говоритъ: Я сошелъ съ неба. (42). Но Іисусъ Христосъ, чтобы отстранить всякій поводъ въ недоумѣніямъ и сомнѣніямъ, ясно и рѣшительно сказалъ: Я истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня будетъ имѣть средство въ пріобрѣтенію жизни вѣчной (40). Я вамъ открою его: хлѣбъ, доставляющій такую жизнь—это Я (48). Отцы ваши ѣли манну въ пустыни, но они умерли и не возстали (49). Хлѣбъ же сходящій съ небесъ долженъ быть таковъ, чтобы ядущій его не умиралъ (60). Хлѣбъ живущій и жизнь сообщающій тѣмъ, которые питаются отъ него, — хлѣбъ спедшій съ неба—это Я. Кто станетъ ѣсть отъ этого хлѣба, жить будетъ вѣчно. Хлѣбъ же, который Я предложу въ пищу есть плоть Моя, которую Я предаю на закланіе, чтобы доставить блаженную жизнь человѣческому роду (51). Тогда Иудеи стали спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть Свою (52), забывъ, что не задолго предъ симъ Іисусъ же сотворилъ то, что пяти хлѣбовъ достало для насыщенія множества людей. Но Іисусъ сказалъ имъ: истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго, и пити крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни (53). Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь, имѣетъ жизнь вѣчную: и Я воскрешу его въ послѣдній день (54). Моя плоть—истинная еѣща, и кровь Моя—истинное питіе (55). Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь соединенъ со Мною, и Я съ нимъ существеннымъ союзомъ (56). И такъ вотъ хлѣбъ спедшій съ неба. Ядущій этотъ хлѣбъ будетъ жить вѣчно;—не такъ какъ ваши предки ѣли манну и умерли (58).

(52). Какъ въ человѣкѣ начало оживляющее плоть есть духъ; плоть же безъ духа не оказываетъ никакого дѣйствія, такъ и Мое ученіе о хлѣбѣ жизни должно считать столько же необхо-

димымъ для пріобрѣтенія блаженной вѣчности, сколько необходима душа для тѣла (63).

Но между вами есть невѣрующіе. Ибо Иисусъ Христосъ съ самаго начала зналъ, кто не вѣруетъ, и кто предастъ Его (64). Но съ этого же времени многіе изъ учениковъ Его оставили Его, и перестали слѣдовать за Нимъ (66). Тогда Иисусъ Христосъ сказалъ двѣнадцати Апостоламъ: не хотите ли и вы отойти? (66). Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: Господи! въ кому намъ идти? У Тебя глаголы, отъ которыхъ зависитъ вѣчная жизнь (68). И мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога присноживущаго (69).

Таково содержаніе обѣтованія Спасителя объ учрежденіи Евхаристіи. Что Иисусъ Христосъ симъ обѣтованіемъ не имѣлъ въ виду высказать ни ученія, ни исполненія заповѣдей, ни духовнаго вкушенія Его вѣрною, а дѣйствительное вкушеніе плоти и крови Его, доставляющее вкушающему жизнь вѣчную и соединяющее его существенно со Христомъ, это открывается само собою а) изъ случая, по которому произнесено обѣтованіе. Насытивъ пятью хлѣбами пять тысячъ народа, Господь отъ пищи тѣлесной сдѣлалъ переходъ къ ученію о пищѣ небесной (Іоан.—6. 1—29). б) изъ того, что проповѣдь или ученіе Иисуса Христа о спасеніи міра и вѣра въ это ученіе предложены были народу предъ симъ уже болѣе двухъ лѣтъ, между тѣмъ какъ дѣйствительное дарованіе истиннаго тѣла и истинной крови Его имѣетъ быть только предложено: — *дамы* Спаситель сказалъ. (51). Различіе очевидное, потому что еслибы Христосъ сказалъ Іудеямъ, вотъ васъ Я училъ истинѣ, и еще буду учить, то они не сказали бы: *жестоко есть слово сіе* (60). в) изъ противопоставленія хлѣба жизни хлѣбу маннѣ. Іудеи въ пустынѣ ѣли дѣйствительный хлѣбъ, сходящій съ небесе (Исх. 16, 14. 15. Псал. 77, 24). Но Спаситель сказалъ: какъ этотъ хлѣбъ далъ Отецъ небесный, такъ теперь же Онъ готовитъ другой настоящій небесный хлѣбъ. (32, 38). г) Изъ различія ихъ. Іудеи ѣли хлѣбъ въ пустынѣ и умирали, а сходящій хлѣбъ съ неба, который дастъ Христосъ, есть таковъ, что ядущій его будетъ жить вѣчно (49. 50, 51).

д) изъ того, что сами Іудеи, слушаючи обѣтованіе объ установленіи причащенія поняли оное не въ смыслѣ ученія, и не въ смыслѣ духовнаго вкушенія Христа вѣрою, или исполненія заповѣдей, а въ смыслѣ дѣйствительнаго хлѣба, когда сказали: *Господи! подавай намъ всегда такой хлѣбъ* (34). е) Когда же они грубо-чувственно поняли сіе вкушеніе, не понявъ способа преподанія истиннаго тѣла и истинной крови Его, т. е. подъ видомъ хлѣба и вина, и сказали: *како можетъ сей намъ дати плоть Свою ясти* (52); то Господь не только не отвергъ, а и подтвердилъ, что Онъ дѣйствительно говоритъ о вкушеніи Своей плоти и крови, не смотря на то, что многіе съ этого времени ученики, вѣровавшіе Его ученію, и съ вѣрою слѣдовавшіе за Нимъ, навсегда Его оставили. (66). ж) Наконецъ Апостолы Его 12-ть, кромѣ Іуды, съ вѣрою приняли сіе обѣтованіе (68. 19), такъ что когда Господь въ послѣдствіи устанавливалъ самое таинство на послѣдней вечери, изъ нихъ никто не показалъ недоумѣнія и не обращался къ Іисусу съ вопросомъ объ установленномъ таинствѣ, но всѣ приняли даръ безпрекословно, такъ какъ приготовлены были къ принятію Его.

Словомъ, какъ въ бесѣдѣ съ ученымъ Никодимомъ Господь указывалъ ему на необходимость возрожденія водою и Духомъ, (Іоан. 3, 9), прежде нежели установлено было самое таинство крещенія (Мате. 28, 16): такъ точно и въ изложенной бесѣдѣ съ Іудеями Онъ раскрываетъ необходимость, плоды и дѣйствія общаемаго таинства евхаристіи, или приобщенія, вкушенія вѣрующими Его — плоти и крови.

Установленіе таинства причащенія.

Объ установленіи таинства причащенія свидѣтельствуютъ три Евангелиста — Матѳей (26, 26 — 29) Маркъ (14, 22 — 24) Лука (22, 19. 20) и Апостоль Павель (1 Кор. 11, 23 — 25) (*).

(* Евангелистъ Іоаннъ, написавшій свое евангеліе послѣ прочихъ евангелистовъ и прочитавшій ихъ, не имѣлъ побужденія говорить объ установленіи сего таинства, потому что онъ уже передалъ намъ обѣтованіе Спасителя о семъ таинствѣ, о которомъ сказано у другихъ евангелистовъ.

Важность дѣла и ложныя толкованія молочанъ требуютъ обстоятельнаго изложенія сихъ свидѣтельствъ какъ Евангелистовъ, такъ и ап. Павла.

По свидѣтельству евангелиста Матѳея, въ первый день опрѣсночный приступили ученики къ Іисусу, говоря Ему: гдѣ велишь намъ приготовить Тебѣ пасху?—то есть, ученики знали, что Учитель ихъ будетъ праздновать пасху, такъ какъ Онъ и прежде исполнялъ этотъ долгъ по закону Моисееву. Посему то они прямо и спрашиваютъ Учителя о томъ: гдѣ хочешь праздновать пасху (Матѳ. 26, 17. Марк. 14, 12. Лук. 22, 7).

По свидѣтельству евангелиста Луки, Господь посылаетъ Петра и Іоанна, сказавъ имъ: когда войдете вы въ городъ, тотчасъ встрѣтитя вамъ человѣкъ съ кувшиномъ воды: подите за нимъ; и куда Онъ войдетъ, скажите хозяину дома того: Учитель говоритъ тебѣ: Мое время близко, то есть день Моего отшествія изъ сей жизни, или день Моей смерти приблизился. Потому— гдѣ горница, въ которой бы Мнѣ ѣсть пасху съ учениками Моими.—И онъ вамъ укажетъ горницу большую, убранныю, готовую: тамъ приготовьте намъ пасху (Матѳ. 26, 18, Марк. 14, 13. 14. 15. Лук. 22, 8. 9. 10. 11. 12). Такъ не назвавши по имени человѣка— *идите въ городъ ко онему*,— у котораго хотѣлъ праздновать пасху, Господь чрезъ описаніе обстоятельствъ указывать своимъ ученикамъ проводника, который бы привелъ ихъ къ хозяину дома, гдѣ по волѣ Господа надлежало совершить пасху. Какъ всевѣдущій, Господь ясно опредѣляетъ обстоятельства, которыя удобнѣе привели бы учениковъ къ цѣли. Далѣе, изъ обстоятельствъ же видно, что хозяинъ дома былъ достаточный человѣкъ, у котораго была горница большая, убранныя. Затѣмъ видно и то, что хозяинъ давно уже вѣровалъ во Іисуса Христа, ибо, чтобы расположить его въ припятію Господа съ учениками, довольно только было сказать: *Учитель глаголетъ: ермя Мое близъ есть, у тебе сотворю пасху съ учениками Моими.*

Петръ и Іоаннъ пошли, пришли въ городъ, и нашли, какъ имъ было сказано, и приготовили пасху (Матѳ. 26, 19, Марк.

14, 17, Лук. 22, 13). Такъ ученики повиновались Господу. Не стали они спрашивать своего Учителя, какъ звать хозяина дома, у котораго должны были приготовить пасху, не спрашивали, что имъ дѣлать въ такомъ случаѣ, когда хозяинъ дома не согласится уступить имъ горницу; они знали, что Учитель ихъ не ошибается, а какъ говорить, такъ и бываетъ. Ученики поступили такъ, какъ повелѣлъ имъ Иисусъ; пошли и приготовили пасху. Таковое приготовленіе пасхи по закону Моисееву, должно было состоять въ томъ, чтобы приобрѣсти агнца, потомъ заколоть его у храма. Ученики, какъ можно полагать, купили агнца, заклали его у храма, и приготовили къ снѣдѣнію за вечерю.

Съ наступленіемъ вечера, Иисусъ Христосъ приходитъ туда съ двѣнадцатю Апостолами. Онъ возлегъ за трапезою и двѣнадцать Апостоловъ съ нимъ. И началъ говорить: очень желалъ Я ѣсть съ вами эту пасху прежде Моего страданія (Матѣ. 26, 20, Марк. 14, 17, Лук. 22, 14. 16). Такъ евангелисты кратко изображаютъ вечерю пасхальную, которая начиналась обыкновенно по захожденіи солнца. За сею вечерею снѣдали пасхальнаго агнца, который изображалъ отъ вѣчности предопредѣленнаго на закланіе за грѣхи міра безлѣтнаго Агнца Христа Иисуса; за сею то вечерею Господь говорилъ своимъ ученикамъ: *желаніемъ возжелтъхъ сію пасху ясти съ вами, прежде даже не прииму мукъ* (15). Господь Христосъ, говоря сіи слова, желалъ не того, чтобы совершить ветхозавѣтную пасху, которую прежде совершалъ безъ всякихъ особенностей, и которая въ слѣдующій день должна была потерять свое значеніе, когда Онъ, какъ исполненіе всѣхъ прообразовательныхъ жертвъ, закланъ былъ на крестѣ въ жертву за грѣхи міра: нѣтъ: Онъ желалъ, совершая сію пасху, показать Свою любовь къ ученикамъ Своимъ установленіемъ святѣйшаго таинства причащенія Своего тѣла и крови.

Умывши ноги ученикамъ, научивъ тѣмъ ихъ смиренію и взаимной любви (Іоан. 13, 3—15), снова предсказавъ имъ о своихъ приближающихся страданіяхъ и указавъ самаго предателя (Матѣ. 26, 21—25. Лук. 22, 16—27), Иисусъ Христосъ при

ступилъ уже въ установленію таинства евхаристіи.

Евангелистъ Матѳей о семъ повѣствуетъ такъ: *Ядущимъ же имъ, пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ, и рече; пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя; пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за многія изливаема, во оставленіе грѣховъ* (26, 26—28).

Евангелистъ Маркъ передалъ такъ: *Ядущимъ имъ, пріемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и даде имъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріимъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ: и пиша отъ нея вси. И рече имъ: сія есть кровь Моя новаго завѣта, за многи изливаема.* (14, 22—24).

Евангелистъ Лука такъ говоритъ: *И пріимъ хлѣбъ, хвалу воздавъ, преломи, и даде имъ, глаголя: сіе есть тѣло Мое, еже за вы даемо: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери, глаголя: сія чаша, новый завѣтъ Моею кровію, яже за вы проливается.* (22, 19. 20).

Апостолы — такимъ образомъ — кратко, но опредѣленно и ясно передаютъ намъ Божественное установленіе таинства, передаютъ такъ, какъ оно совершено было всемогущимъ Господомъ Слѣдствителемъ, — просто, безъ всякихъ украшеній и, попомявъ одинъ другаго въ малыхъ чертахъ, въ главномъ же всѣ совершенно согласны между собою.

Ядущимъ же имъ, то есть, въ то время, какъ Апостолы еще продолжали ѣсть, Иисусъ Христосъ взялъ одинъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ его, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое, за васъ ломимое; сіе творите въ воспоминаніе обо Мнѣ (Лук. 22, 10). И хлѣбъ послѣ сего пересталъ быть хлѣбомъ, но сталъ истиннымъ тѣломъ Христовымъ: и ученики приняли и ѣли Божественное тѣло. Также, взявъ чашу и, воздавъ хвалу, Господь подалъ ученикамъ своимъ, говоръ: пейте изъ нея всѣ, потому что въ чашѣ сей кровь Моя

новаго завѣта, которая за васъ и за многихъ изливается, во оставленіе грѣховъ (Лук. 22, 20),—и вино въ чашѣ перестало быть виномъ, а стало истинною кровію Христовою, и ученики пили Божественную кровь съ благоговѣйнымъ безмолвіемъ.

Явно, что Богоизбранные ученики приняли слово Господа Иисуса и вкусили тѣла Его и крови съ убѣжденіемъ въ томъ, что это есть истинное тѣло Его и истинная кровь Его, тѣмъ болѣе, что они знали, какъ великіе дѣла природы Богъ въ началѣ творилъ и производилъ однимъ словомъ, такъ своими же очами не однократно видѣли дѣла всемогущества Своего Учителя Господа, видѣли, какъ Онъ однимъ словомъ исцѣлялъ больныхъ, прогонялъ демоновъ, ходилъ по водамъ, укрощалъ вѣтры, насыщалъ малымъ количествомъ хлѣбовъ множество народа, воскрешалъ мертвыхъ. Они видѣли теперь въ словахъ и дѣйствіи Господа Иисуса исполненіе того, что прежде было имъ обѣщано, то есть, что Онъ дастъ имъ въ пищу Свою плоть и кровь (Іоан. 6, 69. 63. Марк. 10, 28).

На прямое, опредѣленное и буквальное разумѣніе указываютъ и самыя обстоятельства сего дѣла. Иисусъ Христосъ когда совершалъ вечерю съ избранными своими учениками, то говорилъ въ то время уже не притчами, а наставлялъ прямо, какъ это замѣчали и ученики Его: *се нынѣ не обинуяся глаголеши*, говорили они Иисусу, *а притчи никоея же не глаголеши* (Іоан. 26, 29). Это были послѣдніе уже часы предъ Его страданіями, когда нужно было Учителю Господу своихъ учениковъ утвердить въ истинѣ и своиимъ прямыми наставленіями напутствовать къ преодоленію предстоявшихъ имъ скорбей и искушеній во время Его страданій и смерти.

Устанавливая великое сіе таинство въ знаменіе и утвержденіе новаго неизмѣннаго завѣта, Иисусъ Христосъ употребилъ слова, подобныя тѣмъ, коими изображено установленіе прообразовательнаго завѣта, утвержденнаго чрезъ Моисея. Спаситель сказалъ: *сія есть кровь Моя новаго завѣта*: также и Моисей, некогда взявъ кровь и окропивъ ею народъ, говорилъ: *се кровь завѣта, его же завѣща Господь къ вамъ о всѣхъ словесехъ*

снхъ (Исх. 24, 8). Какъ въ утверженіе престающаго завѣта (2 Кор. 3, 11) между Богомъ и избраннымъ народомъ, Моисей проливалъ кровь тельчюю, которая прообразовала искупительную кровь Агнца, закланнаго за грѣхи міра на жертвенникѣ крестномъ: такъ и здѣсь, въ утверженіе новаго, превосходнѣйшаго завѣта (2 Кор. 3, 6—11) между Богомъ и новымъ израилемъ, то есть вѣрующими въ Сына Божія, Іисусъ Христосъ подавалъ въ чашѣ истинную кровь Свою.

Но устанавливая же таинство причащенія въ утверженіе новаго завѣта и въ доказательство Своей безпредѣльной любви къ своей церкви, Іисусъ Христосъ завѣщалъ навсегда *творить оное въ Его воспоминаніе* (Лук. 22, 19.) Завѣщаніе это и передано было Апостолами церкви (1 Кор. 11, 26).

Такимъ образомъ а) приближеніе праздника пасхи, послѣднѣйшаго въ земной жизни Господа Іисуса, б) спрашиваніе учениками своего Учителя о мѣстѣ празднованія этой послѣдней вечери, в) посольство учениковъ въ городъ съ указаніемъ дома и горницы въ немъ, г) приготовленіе пасхальнаго агнца, д) время и снѣдѣніе этого агнца пасхальнаго, е) самое установленіе таинства причащенія, во время котораго ученики подъ видомъ хлѣба, пресуществленнаго всемогуществомъ Божіимъ, дѣйствительно приняли и ѣли тѣло Христово—*тѣло Мое*,—и пили крозь Его—*кровь Моя*, ж) во время котораго новый завѣтъ утверждается кровію Христовою въ соотвѣтствіе ветхому завѣту, теперь закончившемуся, з) и завѣщаніе Господа таинство сіе творить въ Его воспоминаніе—все это какъ изложенное у Евангелистовъ въ собственномъ и прямо буквальномъ значеніи, служитъ явнымъ обличеніемъ заблужденія тѣхъ, кои, оставляя путь здраваго ученія церкви (1 Тим. 3, 15.), путь единой истины, уклоняются на распутіа, и оставивъ свѣтъ истины, ходятъ во мракѣ заблужденій, успокоивая свою совѣсть тѣмъ, что вошь де они читаютъ біблію и на это одно чтеніе уповаютъ въ дѣль спасенія.

Бѣлокриница съ устройствомъ въ ней іерархіи и сопоставленіе послѣдней съ канонами церкви вселенской.

(Продолженіе).

Такъ то Амвросій былъ возведенъ въ званіе бѣлокриницкаго митрополита, посредствомъ чинопріятія отъ ересей приходящихъ. Для чего же? для возстановленія у старообрядцевъ такъ называемаго древлеправославнаго священства. 30 октября, чрезъ день по совершеніи надъ нимъ чинопріятія, за первую отслуженною безъ діакона литургією, Амвросій, первоначальникъ раскольнической іерархіи, поставилъ во діакона изъ рядовой братіи инока Евфросина, причемъ молитвы, положенныя при поставленіи, были имъ прочитаны по гречески. 3-го ноября при второмъ, но уже съ діаконѣмъ, служеніи, онъ поставилъ въ діаконы Геронтія — самого бѣлокриницкаго настоятеля инока, а 8-го числа, въ праздникъ Архистратига Михаила, во священника. 30 ноября, послѣ молебствія Покрову пресв. Богородицы и святителю Николаю Чудотворцу, изъ трехъ кандидатовъ въ архіереи — священника Геронтія, настоятеля обители, казначея инока Нифонта и стараго дьяка, настоятеля приходской бѣлокриницк. ѣ церкви, липованца Кипріана Тимоѣева: — жребій палъ на послѣдняго, къ огорченію другихъ. Постриженіе Кипріана Тимоѣева въ иноки происходило 16 ноября, съ нареченіемъ имени Кирилла. 25 декабря, по истеченіи шестинедѣльнаго у старообрядцевъ обязательнаго для всякаго новопостриженнаго безвыходнаго пребыванія въ келіи, Кирилль, будущій намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи поставленъ былъ въ вподіакона и діаконя, 1-го генваря 1847 года — во священника, 6-го во епископа. При поставленіи Кирилла во епископа митрополитъ Амвросій имѣлъ въ сослуженіи архимандрита Геронтія, двухъ священноинокѣвъ и двухъ іеродіаконѣвъ.

Но такъ какъ согласно соборному правилу (Кар. 90, Кормч. л. 184) и древнему обычаю церковному, новопоставленному, изъ сельскаго дьяка, епископу Кириллу надлежало вручить ставлен-

ную грамоту, подписанную рукою поставившаго его епископа, грамоту, которая, какъ перваго липованскаго епископа, должно вала служить на будущее время образцомъ, или постоянной формой для такихъ же грамотъ всѣмъ новымъ раскольническимъ епископамъ; то Павелъ своевременно и занялся ея составленіемъ, начало которой заимствовано съ буквальною точностію изъ ставленной грамоты самаго Амвросія. Въ этой грамотѣ между прочимъ говорится, что Кирилль опредѣляется во градъ Майнось (*) на епископскій престолъ.

Но замѣчательно, что будущій намѣстникъ бѣлокриницкой митрополіи, какъ вопреки соборнымъ правиламъ (Сард. пр. 11, Кормч. л. 221) быстро проведенъ по всѣмъ священнымъ степенямъ, такъ и самое поставленіе его во епископы совершено однимъ только епископомъ, тогда какъ первое апостольское, а вслѣдъ за нимъ и соборныя правила (1 Всел. 4, Кормч. л. 35 об., Корс. 49, Аормч. л. 136) требуютъ, чтобы по крайней мѣрѣ три или два епископа поставляли епископа; затѣмъ и грамота ставленническая не была подписана митрополитомъ Амвріемъ, который не захотѣлъ ее подписывать, въ виду уже своего удаленіе изъ Бѣлокриницы. И Кирилль такимъ образомъ на всегда остался безъ ставленной грамоты.

[* Майнось—это одно изъ самыхъ отдаленныхъ изобрѣтенныхъ Некраковскихъ селеній въ Турціи. Павелъ и Геронтій переименовали оное въ городъ по собственной власти, имѣя въ виду, неприятнаго избранника въ епископы Кирилла, подъ благоиднымъ предлогомъ, при случаѣ, выпроводить изъ митрополіи въ его собственную епархію, подальше отъ Бѣлой Криницы. Между тѣмъ, и то не мѣшаетъ замѣтить, что жители селенія Майноса, какъ въ то время не имѣли ни малѣйшаго расположенія къ іерархіи отъ Амвросіева корени, такъ и до сихъ поръ не хотятъ принять ее. Съ другой стороны правила положительно воспрепятствуютъ поставлять епископовъ даже для городовъ малолюдныхъ (Сард. соб. 7, Кормч. л. 110 об.), а будучи сельскимъ епископомъ т. е. хорепискомъ, Кирилль не имѣлъ бы власти (по 13 пр. анкир. собор.) поставить кого либо, даже въ своей паствѣ, въ пресвитеры, или діаконы безъ повелѣнія градскаго епископа. Выбрать же епархіальный городъ для Кирилла было потому не легко. Въ Буковинѣ не имѣлось ни одного города, заселеннаго старообрядцами. Кромѣ сего назначить городъ, не населенный липованами, или и городъ старообрядческій, но не въ австрійскихъ владѣніяхъ, было бы противно поданному 6 (18) сентября 1844 года императорскому декрету о дозволеніи липованамъ имѣть въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ своего епископа, власть котораго здѣсь прямо ограничена предѣлами однихъ только липованскихъ селеній Буковины. Но—Павелъ не взиралъ на отступленіе отъ церковныхъ правилъ и нарушеніе императорскаго декрета—и сдѣлалъ по своему—и притомъ съ хитрымъ намѣреніемъ въ отношеніи къ Кириллу.

КЪ СТАТЬѢ: ГЕРОЙСКАЯ СМЕРТЬ.

Въ 18-мъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей прошлаго 1876 года, помѣщена была статья подъ заглавіемъ: *геройская смерть*. Это была смерть, какъ извѣстно, унтеръ-офицера 2-го Туркестанскаго стрѣлковаго баталіона, поступившаго на службу изъ крестьянъ Бугурусланскаго уѣзда, Новобородской волости, села Кирсановки, Оомы Данилова, оставшагося вѣрнымъ своей христіанской религіи, царю и отечеству, и отказавшагося отъ принятія ислама, не смотря на обѣщаніе помилованія и щедрой награды со стороны хана кипчакской орды.

Въ 98 номерѣ Самарскихъ Губернскихъ Вѣдомостей прошлаго же года, въ дополненіе къ сему говорится слѣдующее. По полученіи увѣдомленія о доблестной смерти сего воина отъ командующаго войсками, дѣйствующими въ бывшемъ Юканскомъ ханствѣ, его Превосходительство г. Начальникъ Самарской губерніи, озаботился немедленнымъ собраніемъ свѣдѣній объ оставшейся семьѣ Данилова, которая — какъ оказалось — состоитъ изъ матери Татьяны, 60 лѣтъ, жены Евфросиньи, 27 л., и дочери Улиты, 5 л., и находится въ бѣдственномъ положеніи, не имѣя обезпеченныхъ средствъ къ существованію.

Во вниманіе къ такому положенію этаго семейства и въ память о похвальномъ самоотверженномъ поступкѣ Данилова, положившаго свою жизнь за Вѣру и Царя, Онъ призналъ себя **обязаннымъ** особенно обезпечить въ будущемъ положеніе семейства Данилова.

Съ этою цѣлію Его Превосходительство обратился къ нѣкоторымъ лицамъ, извѣстнымъ своимъ сочувствіемъ всякому благому дѣлу, проси ихъ собрать въ кругу своихъ знакомыхъ какую либо сумму для воспособленія семейству Данилова и отнесся къ Самарскому губернскому земскому собранію съ предложеніемъ: не пожелаютъ-ли земство помѣстить дочь Данилова стипендіаткой въ одно изъ учебныхъ заведеній.

Венерѣ Начальникъ главнаго штаба увѣдомилъ, что по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія о самоотверженномъ поступкѣ

уйтеръ-офицера Данилова, Государь Императоръ, въ память героической смерти Данилова, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: назначить вдовѣ пожизненную пенсію изъ Государственнаго Казначейства по 120 р. въ годъ.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 4-го октября, постановило: помѣстить дочь Данилова на счетъ земства въ учебное заведеніе.

Отъ лицъ приглашенныхъ Начальникомъ губерніи въ пожертвованію въ пользу этаго семейства, въ распоряженіе Его Превосходительства поступило 1320 руб. Суммъ этой сдѣлано слѣдующее назначеніе: а) шесть сотъ рублей внесены въ Самарское отдѣленіе Государственнаго Баяка на имя малолѣтней дочери Оомы Данилова Улитѣ съ условіемъ полученія капитала по достиженіи ею совершеннолѣтія, т. е. 21 года, б) остальные семь сотъ двадцать р. въ бытность Его Превосходительства въ городѣ Бугурусланѣ 2-го декабря выданы лично женѣ Данилова, Евфросиньѣ: (мать Данилова Татьяна умерла 22-го октября 1876 года).

Вызваннымъ въ г. Бугурусланѣ, мѣстнымъ Волостному Старшинѣ и сельскому старостѣ, Его Превосходительствомъ лично внушено имѣть попеченіе о семьѣ Данилова, которая въ виду героическаго подвига представителя семьи Оомы Данилева состоять подъ особымъ попеченіемъ Его Превосходительства, Господина Начальника губерніи.

СРЕДСТВО ОТЪ ЗУБНОЙ БОЛИ.

D-r. Druckvorth совѣтуетъ слѣдующее простое и подручное средство для уничтоженія зубной боли при гніеніи зубовъ. Шарикъ изъ хлопчатой бумаги пропитывается слабымъ растворомъ двууглекислой соды и вкладывается въ гнѣющій зубъ; зубная боль, не уступавшая хлороформу и фениловой кислотѣ, почти мгновенно исчезла при такомъ леченіи. По мнѣнію автора, это можетъ зависѣть отъ того, что въ этихъ случаяхъ слюна содержитъ много кислоты и дѣйствуетъ поэтому раздражающимъ образомъ на нервъ; растворомъ же соды излишекъ кислоты нейтрализуется.

„Справ. Лист. Морш. Сызран. ж. д.“

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ 1877 ГОДУ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

«СТРАННИКЪ».

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

Журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться и въ 1877 году, въ прежнемъ строго-православномъ направленіи и по прежней программѣ, имѣющей въ виду удовлетворить потребностямъ большинства читающей публики. Въ составъ журнала входятъ: 1) Библиографическіе очерки знаменитыхъ духовныхъ дѣятелей (съ приложеніемъ, по временамъ, ихъ портретовъ); 2) статьи по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, преимущественно по исторіи отечественной Церкви; лучшія проповѣди; 3) Библиографія, 4) внутреннее и иностранное церковныя обозрѣнія, привѣтственные распоряженія и разныя извѣстія, и 5) Замѣтки.

Условія подписки на 1877 годъ остаются также прежнія, за 12 книжекъ „Странника“—4 руб. безъ пересылки, и пять руб. съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста имперіи. Адресоваться, Въ редакцію духовнаго „Странникъ“.

Редакторъ—издатель священникъ С Протопоповъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ ВЪ 1877 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ издается,—по благословенію Святѣйшаго Синода, при кievской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей тайнъ Божіихъ и во многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакция журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понято и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1877 года редакция будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклониться она не желаетъ и не можетъ.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ выходитъ еженедѣльно отдѣльными номерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полтора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣсяць 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1877 года.

Въ редакціи этого журнала продаются экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей“ за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874 и 1875 го-

ы. При требованіяхъ журнала за всѣ означенныя годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

Съ требованіями на журналъ нужно адресоваться такъ: Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ въ Кіевъ.

Вышли въ свѣтъ простонародныя поученія и рѣчи Каменской станицы (войска Донскаго) свящ. Григорія Соколова, подъ редакціей преподавателя Владимірской духовной семинаріи Василя Розанова, — изданіе 2-е, значительно дополненное. Владиміръ. 1877 г. Цѣна — съ пересылкою: а) при требованіи не болѣе 5-ти экземпляровъ по 1 руб. за экземпль. б) при требованіи же 6-ти экземпляровъ и болѣе по 85 коп. за экземпляръ. — Съ требованіями обращаться во Владиміръ на Клязьмѣ къ преподавателю духовной семинаріи Василю Розанову.

Главнымъ побужденіемъ къ новому, дополненному изданію было желаніе, сколько возможно, болѣе распространить въ публикѣ такія прекрасныя поученія, каковы поученія о. Григорія Соколова.

Розановъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ГАЗЕТЫ

«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ»

ВЪ 1877 ГОДУ.

“Церковно-Общественный Вѣстникъ” будетъ издаваться въ наступающемъ 1877 году на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ первые три года своего существованія.

Въ программу „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ входятъ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ выходить три раза въ недѣлю безъ предварительной цензуры.

Всѣмъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ трехъ лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“ на 1877 годъ, заключающій въ себѣ между прочимъ: синодальное разъясненіе статей духовно-училищнаго устава, собраніе опредѣленій и указовъ Св. Синода за 1876 годъ, извлеченіе изъ Духовнаго Регламента объ обязанностяхъ епископовъ, низшаго духовенства и монашествующихъ, и многія другія свѣдѣнія по церковному управленію, пастырской дѣятельности духовенства, отношеніямъ его къ своему начальству и обществу, его умственнымъ и матеріальнымъ потребностямъ и т. д.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ за годъ шесть рублей, за полгода три руб. 50 коп., за три мѣсяца 2 руб., за одинъ мѣсяць 1 руб., съ доставкою и пересылкою.

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать свои требованія такъ: Въ с.-Петербургъ, въ редакцію „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ издаваемаго А. И. Поповицкимъ

О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1877 году.

Еженедѣльное изданіе „Миссіонеръ“ будетъ продолжаться и въ 1877 году по той же программѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ предыдущіе три года своего существованія.

Въ 1877 году „Миссіонеръ“ будетъ выходить еженедѣльно въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію три руб., съ пересылкою и доставкою три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ НА 1877 ГОДЪ.

Въ 1877 году, „Русское Обозрѣніе“ будетъ выходить, по воскреснымъ днямъ, по слѣдующей программѣ:

1. Внутреннее обозрѣніе: отчеты и статьи по важнѣйшимъ явленіямъ и вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни Россіи.

2. Иностранное обозрѣніе: періодическіе отчеты и статьи по политической и общественной жизни за границею; обсужденіе явленій и вопросовъ изъ области международнаго права.

3. Хроника: юридическая (законодательныя мѣры и важнѣйшіе судебные процессы), провинціальная (земство, городское управленіе, явленія мѣстной жизни), театральная, художественная и музыкальная.

4. Отдѣлъ литературный: оригинальныя беллетристическія произведенія, критика и библиографія.

5. Фельетонъ—общественно-политическій и литературный.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Безъ доставки. Съ достав. и перес.

На годъ 4 руб. 5 руб.

„ 1/2 года 2 „ 3 „

„ 1 мѣсяць — 60 коп. 1 „

Иногородные подписчики адресуютъ: въ Петербургъ, въ редакцію „Русскаго обозрѣнія“ (Надеждинская, № 16).

На тѣхъ же условіяхъ можно подписываться на „Русское Обозрѣніе“ и въ 1876 г., со дня появленія газеты (11-го іюля) и съ другихъ сроковъ.

Редакторъ-издатель Г. К. Градовскій.

**РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРИИ,
ПРОТОІЕРЕЙ ДИМИТРІЙ ОРЛОВЪ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Декабря 22 дня 1876 года Цензоръ Протоіерей *Иаковъ Третьяковъ.*