

Г О Д Ъ

XVIII

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цена годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кабардинскомъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по ладѣ текста. Цена за строку вѣста по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взимается 3 руб.

№ №
1-15 Іюля

13-14.
1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Копія указовъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за №№ 7 и 8—Копія указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгению, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 11.—Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, духовенству Благовѣщенской епархіи за №№ 4141 и 4147.—Духовенству Благовѣщенской епархіи для свѣдѣнія.—Извѣстія по епархіи.—Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный по окончаніи весеннихъ переводныхъ попытаній 1910—1911 уч. года.—Алфавитный списокъ воспитанницъ Благовѣщенскаго Епарх. Женск. Училища, окончившихъ въ 1911 году курсъ ученія.—Отъ Совѣта Черемховской Второклассной Учительской школы.—Объявленіе.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому за № 7.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ **слушави:** представленія
нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣча-
емыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при со-
вершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегче-
нію. ПРИКАЗАЛИ: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ
22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвящен-
ному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду
облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ
браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія
о бракахъ производятъ въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ ко-
ихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ вре-
мени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому
или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью поли-
цейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ
совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачущихся пред-
брачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки;
2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ пред-
ставленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской по-
винности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣ-
реніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими
долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обя-
зательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предо-
ставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію свя-
щенника, а также совѣсти брачущихся и 4) въ случаѣ не-
полноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полу-
ченія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими всту-
пить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособно-
сти ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ слу-
чаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей,
засвидѣтельствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83

Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами, о чемъ дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 г.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 8.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. ПРИКАЗАЛИ: Метрическія свидѣтельства и записи, по существу своему имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями; для лицъ нуж-

дающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обремениая ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей, Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15 предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей—и въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ и примѣненія наиболѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи:

- 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870)
- 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немед-

ленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ либо обстоятельствамъ приходскаго священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются исправлявшимъ потребу стороннимъ священникомъ, (Т. IX Зак. о сост. ст. 864—867) 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ огрადить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать что должно (Т. IX Зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда-же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ-же ст. 872 и Уст. Дух. Конс. ст. 100) 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли пожеланію, или почему-либо другому, напримѣръ, по неграмотности, если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможные справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь за симъ къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14 октября—8 ноября 1887 г., въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія надлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ

приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковныя причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижить крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить такую запись въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ то буде послѣ таковаго признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей. (Т. X, ч. 1, ст. 119 и ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131), б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, (или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней) Т. X. ч. 1, ст. 119; но, имѣя, въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконнорожденный“; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ), бракѣ, на имя ея настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. 1, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трех-

сотъ шесті дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоявшихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный“ и д) согласно новымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденные незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденные по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ или послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми внѣбрачными (ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе ст. 132) а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе— запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемого, а также время и мѣсто его рожденія, по скольку таковыя будутъ обнаружены оффиціальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными или свидѣгельскими показаніями: въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны“. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было опубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 30 дня 1903 г.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Пресвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣ-
щенскому за № 11.**

О мѣрахъ противъ злоупотребленій настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Января сего года за № 1242, по Хозяйственному Управленію, о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ, схимонаха Парѳенія, эксплуатирующаго религіозное чувство простого русскаго народа, путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни. И, по справкѣ, **Приказали:** Крестьянка села Колосова, Котельническаго уѣзда, Вятской губерніи, Фекла Юѳерова, въ письмѣ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщила, что ею сдѣланъ былъ заказъ келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ на изготовленіе иконы Св. великомученика Пантелеимона, для приходскаго храма, за 150 р., но настоятель этой келліи схимонахъ Парѳеній увѣдомилъ ее, что означенная икона будетъ стоить 200 рублей, такъ какъ въ ней вложены, по его выраженію, «очень рѣдкія и цѣнныя нынѣ» святыни, а именно: частица древа Животворящаго Креста Господня и частицы мощей: 1) Св. Архидіакона Стефана, 2) Св. Апостола Андрея Первозваннаго, 3) Св. Маріи Магдалины и 4) Св. великомученика Пантелеимона. Къ письму Юѳерова приложила въ подлинникахъ: письмо отъ схимонаха Парѳенія, отъ 23-го Октября 1910 годѣ за № 4442, и удостовѣреніе о святыняхъ, отъ 23 го Октября за № 572, за подписью самого настояте-

ля-схимонаха Парѳенія, намѣстника-іеросхимонаха Анатолія и ризничаго-іеросхимонаха Нила, каковыя подписи, однако, сдѣланы одной рукой. Кромѣ того, Юѳерова при томъ же письмѣ представила присланную ей названнымъ Парѳеніемъ фотографическую карточку его, на оборотѣ которой имѣется слѣдующая надпись: «Гдѣ сія карточка Аѳонскаго Парѳенія будетъ находится, тамъ пожара не будетъ. Богъ сохранитъ. Св. гора Аѳонъ. 1910 г.». Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Г. Оберъ-Прокуроръ присовокупляетъ, что изложенный фактъ злоупотребленія религіознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ Аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ нѣкоей также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго народа отъ издѣвательства надъ нимъ, какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парѳенія, такъ и другихъ Аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ было бы, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) особымъ посланіемъ извѣстить Вселенскаго Патріарха объ изъясненныхъ неблаговидныхъ дѣйствіяхъ настоятеля Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы схимонаха Парѳенія и просить Его Святѣйшество архипастырски воздѣйствовать на сего неисправимаго келліота, и 2) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться о помѣщеніи въ епархіальныхъ органахъ соотвѣтствующаго разъясненія о вышеуказанномъ неблаговидномъ приѣмѣ помянутаго Аѳонскаго схимонаха Парѳенія, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ ознакомленію православныхъ прихожанъ съ таковымъ разъясненіемъ; о чемъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Пре-

освященнымъ послать печатные указы, Апрѣля 30 дня 1911 года. «Настоящая Копія указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода объявляется Благовѣщенскою Духовною Консисто­ріею духовенству Благовѣщенской епархіи, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію. Подлинный указъ подписали: *Оберъ-Секретарь Г. Левицкій, Секретарь Ст. Поповъ.*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Благовѣщенской Духовной Консисто­ріи,
духовенству Благовѣщенской Епархіи за № 4141.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благо­вѣщенская Духовная Консисто­рія **слушали:** Указъ Святѣйша­го Правительствующаго Синода отъ 6 апрѣля с. г за № 9 слѣдующаго со­держанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слуша­ли:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31100, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупот­ребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. **Приказали:** Первый Департаментъ Министерства Ино­странныхъ дѣлъ препроводилъ, при отношеніи отъ 23 фев­раля 1910 года за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аѳонской келліи Вве­денія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѳея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи нало­женнаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожер­твованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ, въ копіи, и от­зывъ по сему дѣлу РОССІЙСКО ИМПЕРАТОРСКАГО Посоль­ства въ Константинополѣ, отъ 30 января за № 131. Въ оз­наченномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѳея, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколь­ко человѣкъ, самъ постоянно проживалъ въ Константинополѣ, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій употреблялъ ихъ не на нужды келліи.

Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѳеѣй проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳеѣй неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи не однократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аѳонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Парѳенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Парѳенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Парѳеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26000 руб. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемые русскими людьми изъ религиозныхъ побужденій расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія, и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды

церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учрежденій. Но аѳонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными, въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, но именно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготавливаются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденці ставитъ аѳонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печатныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ, часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ. По сему, въ видахъ огражденія простого русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими кел-

ліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управление по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ, способъ этотъ, изобрѣтенный афонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемая чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратитъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія афонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министру Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Афонѣ. Объ изложенномъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и, принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время

обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ поименно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ пожертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій, путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльныхъ лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіяся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1-го іюля 1911 года, въ предположеніи что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ распространенныхъ органахъ печати, и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій, въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидныя пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религиозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей». Справка: Въ № 13 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1911 г. напечатано разъясненіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о злоупотребленіяхъ аѳонскихъ келліотовъ по сбору въ Россіи пожертвованій, при чемъ поименованы и келліоты, уже

признанные Св. Синодомъ неблагонадежными. **Приказали:** Во исполненіе заслушаннаго Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чрезъ напечатанные въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», предписать духовенству епархіи путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій разъяснить прихожанамъ неблаговидность пріемовъ, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, и эксплуатаціи ими религіознаго чувства русскихъ жертвователей.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи
духовенству епархіи за № 4447.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **слушали:** 1) Копію отношенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ — Завѣдывающимъ Переселенческимъ дѣломъ въ Амурскомъ районѣ, отъ 29 марта с. г. за № 368, по дѣлу о постройкѣ храмовъ въ заселенныхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи и помощи новоселамъ въ устройствѣ ихъ церковно-приходской жизни, каковое дѣло удостоилось ВЫСОЧАЙШАГО вниманія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Въ семъ отношеніи, между прочимъ предлагается, чтобы переселенческіе чиновники «лично освѣдомлялись о церковно-приходскихъ нуждахъ переселенцевъ путемъ личныхъ собесѣдованій съ приходскими священниками, изъ коихъ многіе вполне подготовлены къ дѣятельной помощи переселенческой администраціи по постройкѣ церквей и школъ, и знакомствомъ со всей обстановкой жизни своихъ прихожанъ могутъ, конечно, оказывать переселенческимъ чиновникамъ существенную поддержку въ работѣ по устройству новоселовъ». 2) Копію письма Завѣдыющаго Амурскимъ Переселенческимъ райономъ Завѣдывающимъ подрайонами по тому-же дѣлу, въ каковомъ письмѣ, между прочимъ говорится: „Единеніе съ приходскими священниками, по крайней мѣрѣ съ лучшими изъ нихъ, преданными дѣлу, дѣйствительно, можетъ принести громадную пользу для нашего дѣла. Священникъ стоитъ ближе къ населенію чѣмъ мы, и лучше знаетъ его нужды. Участіе священника особенно ося-

зательно въ такомъ дѣлѣ, какъ оказаніе ссудной помощи новоселамъ,—искреннія его показанія несравненно цѣннѣе написанныхъ по установленной формѣ и скрѣпленныхъ печатью удостовѣреній старостъ, которые, какъ намъ извѣстно, нерѣдко выдаютъ удостовѣренія, не соответствующія дѣйствительности: **Приказали:** Предписать священнослужителямъ епархіи оказывать агентамъ Переселенческаго Управленія всеобщее содѣйствіе въ удостоившемся особаго **ВЫСОЧАЙШАГО** вниманія **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** дѣлѣ устройства церковно-приходской жизни переселенцевъ.

Духовенству Благовѣщенской епархіи для свѣдѣнія.

Однимъ изъ причтовъ Благовѣщенской епархіи было совершено заочное отпѣтіе лица, смерть коего представлялась сомнительной, а заочное отпѣтіе было совершено по истеченіи десяти лѣтъ со дня смерти.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ указѣ, отъ 19 марта 1911 года за № 3834, предписываетъ слѣдующее: При безпрепятственности событія смерти причтъ долженъ воздерживаться отъ совершенія заочнаго отпѣтія, которое вообще не согласуется съ уставомъ Православной Церкви и если можетъ быть допускаемо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по особымъ условіямъ мѣстности или событія смерти, то во всякомъ случаѣ только при несомнительности свѣдѣній о причинѣ смерти и о всѣхъ сопровождающихъ это событіе обстоятельствахъ и то лишь чрезъ самое короткое послѣ смерти время, а не чрезъ такой продолжительный промежутокъ времени, какъ десять лѣтъ, и что самое совершеніе заочнаго погребенія, какъ молитвеннаго чина, не даетъ причту права вносить въ метрическія книги запись о смерти и погребеніи, такъ какъ дѣйствующій законъ (ст. 861 т. IX, Зак. о сост. изд. 1899 г. и приложенная къ ней форма третьей части метрическихъ книгъ о умершихъ) и церковная практика вмѣняютъ причтамъ въ обязанность записывать въ метрическія книги только такихъ христіанъ, которые погребаются извѣстными лицами и на извѣстномъ мѣстѣ, назван-

ный же причтъ не имѣлъ документальныхъ свѣдѣній о томъ дѣйствительно ли погребено упомянутое лицо и гдѣ именно.

Извѣстія по Епархіи.

Селеніе Гондатыевка, Веденской волости, Иманскаго уѣзда, Приморской области, согласно ходатайству жителей онаго, по журнальному опредѣленію Консисторіи, отъ 21 іюня с. г. за № 233, изъ состава Тихоновскаго прихода **перечислено** въ составъ *Иманскаго* (Верхне-Уссурійскаго Ильинскаго) *прихода*.

Указомъ Св. Синода, отъ 26-го мая 1911 г. за № 7097, священнической вдовѣ Вассѣ Пуртовой съ дѣтьми назначена общегосударственная пенсія въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ— съ 7-го января 1908 года.

Священникъ Дуйской миссіи, откомандированный къ Хабаровской Алексѣевской часовнѣ, *Іоаннъ Каюковъ*, предложеніемъ Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 1-го мая 1911 г. за № 1354, **перемѣщенъ** на штатное священническое мѣсто къ градо-Хабаровской Алексѣевской часовнѣ, а на должность священника при Дуйской миссіи, тѣмъ же Архипастырскимъ предложеніемъ, **опредѣленъ** священникъ *Павелъ Ушмаровъ*, состоявшій на должности гсаломщика при той же миссіи, съ откомандированіемъ къ церкви Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Священникъ станицы Екатерино-Никольской, Амурской обл., *Василій Осиповъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16-го мая 1911 г. за № 1613, **перемѣщенъ** на должность **священника-настоятеля** къ градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви.

Священникъ Тюремной градо-Благовѣщенской церкви *Александръ Преображенскій*, по протокольному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12—15 мая с. г. за № 242-1584, отъ священническаго мѣста при вышеуказанной церкви **отрѣшенъ**, а вмѣсто него, резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г., согласно прошенію, **перемѣщенъ** на должность священника къ оной Тюремной церкви настоятель градо-Благовѣщенской Свято-Троицкой церкви протоіерей *Николай Лоиновъ*.

На священническія мѣста при церквахъ селеній: Петропавловки, Ново-Алексѣевки, Благовѣщенки (Мазанова), Екатеринославки, Иннокентьевки, Ново-Никольскаго (Малыгина), и хутора Игнатьевскаго, Амурской области и селеній Веденки, Картуна (Коршуна) и Тамгинскаго, Приморской области, резолюціей Его Преосвященства, отъ 10-го мая 1911 года за № 1466, **опредѣлены** священники: въ первое изъ вышеупомянутыхъ селеній—*Андрей Алексинъ*, во второе—*Григорій Андріевскій*, въ третье—*Андрей Асыченко*, въ четвертое—*Григорій Кустовъ*, въ пятое—*Архипъ Чибисовъ*, шестое—*Захаръ Акимовъ*, седьмое—*Леонтій Бородинъ*, восьмое—*Петръ Дьяконовъ*, девятое—*Захарій Ковалевъ* и въ десятое—*Феофилъ Ковальчукъ*.

Священники сел. Александровскаго *Димитрій Куликовъ* и селен. Аркадіе-Семеновскаго, *Павелъ Кизнерцевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 2-го 1911 г. за № 1350, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ 2-го причта Маньчжурской миссіи *Николай Овчинниковъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 16 мая 1911 г. за № 1604, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на псаломщическое мѣсто противораскольнической миссіи, при кафедрѣ Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

И. д. псаломщика Игнатъевской церкви, Амурской обл., *Гавріилъ Ткаченко*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1413, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на ту же должность къ Дуйской походной миссіи.

Псаломщикъ сел. Ново-Покровки, Приморской обл, Благовѣщенской епархіи, *Михаилъ Ястребовъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1419, согласно прошенію, **перемѣщенъ** псаломщикомъ къ церкви сел. Веденки, Приморской области.

Псаломщикъ села Сергіевскаго (Свято-Троицкой церкви) Хабаровскаго уѣзда, *Василій Тріодинъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1433, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на ту же должность къ Хабаровской Алексѣевской церкви (часовнѣ).

Казакъ хутора Духовскаго, Николаевскаго станичнаго округа, Амурской обл., *Андрей Моисеевъ Ассаула*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 года за № 1414, согласно прошенію, **опредѣленъ** и. об. псаломщика (временно до полученія одобрительнаго отзыва) къ церкви селен. Ново-Никольскаго, Амурской области, (Малыгина рожь).

Заштатный псаломщикъ *Николай Юнѣевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1416, согласно прошенію, **опредѣленъ** псаломщикомъ въ поселокъ Игнатъевскій, Амурской области.

Заштатный псаломщикъ Благовѣщенской епархіи, *Александръ Снѣгуровскій*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евге-

нія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1418, согласно прошенію, **опредѣленъ** исп. д. псаломщика въ селен. Благовѣщенское (Мазаново), Амурской области.

Сынъ священника *Петръ Петроловичъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 года за № 1420, согласно прошенію, **опредѣленъ** псаломщикомъ къ церкви сел. Котельнаго, (Ново-Покровки) Приморской области.

Крестьянинъ Херсонской губерніи *Лукіанъ Колесниченко*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1432, согласно прошенію, **опредѣленъ** ис. д. псаломщика къ церкви сел. Иннокентьевскаго, Амурской области.

Послушникъ Новоіерусалимскаго монастыря *Іоаннъ Илюшкинъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая 1911 г. за № 1435, согласно прошенію, **опредѣленъ** и. дол. псаломщика къ церкви сел. Константиноградскаго, Амурской обл.

И. д. псаломщика при церкви селенія Ново-Никольскаго, *Александръ Никитѣевъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7-го мая с. г. за № 1415, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакантное псаломщическое мѣсто къ Свято-Троицкой градо-Благовѣщенской церкви.

Бывшій и. д. псаломщика с. Анновскаго, Амурской области, *Михаилъ Альбовъ*, согласно ходатайству, по журнальному опредѣленію Благовѣщенской Духовной Консисисторіи, отъ 18 іюня 1911 г. за № 221, **допущенъ** къ временному исправленію должности псаломщика при церкви с. Вятскаго, Приморской области.

И. д. псаломщика сел. Вятскаго, Приморской обл., *Теодоръ Исаковъ*, резолюціей Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 5-го апрѣля 1911 года за № 1081, отъ занимаемой имъ псаломщической должности при Вятской церкви **отстраненъ** впредь до окончанія назначеннаго слѣдствія по дѣлу о неблаговидныхъ поступкахъ его, Исакова, а вмѣсто него, той же Архипастырской резолюціей, **назначенъ** временно и. д. псаломщика учитель *Силуяновъ*, который нынѣ, согласно ходатайству, по опредѣленію Консисторіи, отъ 1-го іюня с. г., отъ исправленія означенной псаломщической должности **освобожденъ**.

Заштатный псаломщикъ ст. Черняевой, *Николай Михайловъ Троицкій*, согласно прошенію, по опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4—7 мая с. г. за № 141-1460, **уволенъ** изъ духовнаго званія и **исключенъ** изъ состава священноцерковнослужителей Благовѣщенской епархіи.

Священникъ ст. Кумары, Амурской области, *Константинъ Шастинъ* 14 мая сего 1911 года **умеръ**.

Заштатный священникъ ст. Черняевой, Амурской обл. *Юиль Каюковъ* 3 мая с. г. **умеръ**.

Отъ Правленія Благовѣщенской Духовной Семинаріи.

I.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что осеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ училище, а равно и переэкзаменовки въ семинаріи и училищѣ имѣютъ производиться съ 18 августа сего года.

II.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею училища доводитъ до свѣдѣнія родителей учащихъ, что лица, имѣющія помѣщать своихъ дѣтей въ семинарскомъ общежитіи въ качествѣ пансіонеровъ, впредь должны будутъ давать письменныя обязательства о своевременномъ взносѣ причитающейся съ нихъ платы примѣнительно къ установленнымъ Уставомъ (§ 155) срокамъ, и что впредь воспитанники, за коихъ не будетъ внесена плата въ теченіе первой половины перваго третняго мѣсяца, будутъ увольняемы изъ семинарскаго общежитія со взысканіемъ неуплаченной суммы чрезъ подлежащія учрежденія.

III.

Правленіе Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища симъ объявляетъ, что родители воспитанниковъ семинаріи и училища, кои имѣютъ просить Правленіе о принятіи ихъ дѣтей на казенное или полуказенное содержаніе, а равно и сами воспитанники, имѣющіе просить объ этомъ же,—при прошеніи должны представить свѣдѣнія о семейномъ положеніи примѣнительно къ прилагаемой при семъ таблицѣ.

Таковыя свѣдѣнія должны быть засвидѣтельствованы печатью и подписью: а) для духовныхъ—мѣстнаго благочиннаго, б) для свѣтскихъ—сельскаго старосты или волостного старшины (или полицейскаго управленія).

Безъ таковыхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ таблицъ съ свѣдѣніями о семейномъ положеніи прошенія о принятіи воспитанниковъ на казенное или полуказенное содержанія заслушиваться въ Собраніи Правленія не будутъ.

Т А Б Е Л Ь

свѣдѣній о семейномъ положеніи ученика «.....» класса Благовѣщенск.....Духовн.....
 на предметъ представленія въ Правленіе Семинаріи
 при прошеніи на казенное содержаніе 191 года.

	В О П Р О С Ы:	О Т В ъ Т Ы:
1	Званіе, имя, отчество и фамилія отца, у инословныхъ—и родъ занятій.	
2	Имена прочихъ членовъ семьи.	
3	Имена братьевъ и сестеръ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, въ какихъ и на чьемъ содержаніи.	
4	Сколько родители получаютъ жалованья и доходовъ.	
5	Какія имѣютъ побочныя занятія и средства и сколько онѣ даютъ дохода.	
6	Въ своемъ или казенномъ домѣ живутъ родители, или нанимаютъ квартиру и сколько за оную платятъ.	
7	Сколько платятъ родители за содержаніе дѣтей, находящихся въ учебныхъ заведеніяхъ.	

(Здѣсь подписываются: у духовныхъ—благочинные, а у инословныхъ—волостное или полицейское начальство).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Благовѣщенской Духовной Семинаріи и соединеннаго съ нею Духовнаго Училища, составленный по окончаніи весеннихъ переводныхъ испытаній 1910—1911 уч. года.

III классъ Семинаріи.

а) переводятся въ IV-й классъ. По первому разряду: 1) Орлецкій Вячеславъ, Мишинъ Михаилъ, Будниковъ Николай, Немшановъ Николай, 5) Тополь Николай, Козицкій Иванъ, Леонидовъ Аполинарій, Югай Стефанъ, Тисленко Θεодосій; *б) По второму разряду:* 10) Евсѣенко Иванъ, Георгіевскій Дмитрій, Островитяновъ Павелъ, 13) Быстряковъ Сергѣй; *в) Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ с. г.*—Соболевъ—по тригонометріи; *г) Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года:* Рябченко Викторъ, Телятевъ Петръ и Токовининъ Андрей; *д) Оставляется на повторительный курсъ*—Любовичъ Николай.

I классъ Семинаріи.

а) Переводятся во второй классъ. По первому разряду: 1) Литвинцевъ Георгій, Кривенко Василій, Цха Андрей, Хановъ Николай; 5) Осиповъ Борисъ, Л.—и Михаилъ II-й; *б) По второму разряду:* Фисюра Иванъ, Ушмаровъ Константинъ, Шабалинъ Николай; 10) Югай Лука, Бобковъ Иннокентій и 12 Л.—и Михаилъ I-й; *в) Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ сею года:* Дебрскій Левъ—по Священному Писанію и церковному—пѣнію; *г) Имѣютъ держать переэкзаменовку въ августъ мѣсяцъ сею года:* Ганжа Петръ—по церковному пѣнію.

IV классъ училища.

а) Переводятся въ первый классъ Семинаріи. По первому разряду: 1) Кимъ Сергѣй, Денисовъ Иванъ, Быстровъ Григорій, Тучинъ Василій; 5) Журавлевъ Агаѳангель, Григорьевъ Иванъ; *б) По второму разряду:* Орловъ Николай, Янковскій Александръ, Поповъ Георгій; 10) Аносовъ Иванъ, Сувакъ Θεодоръ, Осиповъ Владиміръ, Перминовъ Иванъ, Пав-

ловъ Викторъ; 15) Корнаковъ Константинъ, Шамшинъ Петръ и 17) Васильевъ Борисъ; *в) Имѣютъ держать экзаменъ въ августъ мѣсяцъ с. 1.* Шабалинъ Анатолій по всѣмъ предметамъ; *г) Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ с.-года:* Пашковскій Сергѣй по церковному пѣнію, Писаревъ Веніаминъ по греческому языку, Рацевичъ Анатолій — по греческому и латинскому яз., Гобовъ Бикторъ — по греческому и латинскому яз., Малышевъ Владиміръ — по греческому, латинскому яз. и церковн.—пѣнію и *д) Оставляется на повторительный курсъ* — Уточкинъ Александръ.

III классъ училища.

а) Переводятся въ IV классъ по первому разряду: 1) Гасперовичъ Максимъ, Номоконовъ Онуфрій, Просвировъ Ф., Гончаровъ Алексѣй; *б) По второму разряду:* 5) Соколовъ Михаилъ, Вѣнчаевъ Владиславъ, Скворцовъ Сергѣй, Юрьевъ Леонтій, Шоколовъ Петръ, 10) Кожемякинъ Павелъ, Литвинцевъ Николай, Желѣзновъ Георгій, Савинъ Иннокентій, Большаковъ Иннокентій, Кудринъ Константинъ, Пуртовъ Аркадій, Владыкинъ Николаи, Л—и Андрей, Логиновъ Николай; 20) Осиповъ Сергѣй, Ивановъ Іона, Быстровъ Иванъ, Кимъ Иванъ; 24) Апеллесовъ Борисъ; *в) Имѣютъ держать переэкзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года:* Мещеряковъ М.—по ариѳметикѣ, Рябченко П.—по греческому языку, Скуратовъ Г.—по греческому языку, Будринъ Василій — по греческому и латинскому яз., Гончаровъ Василій — по русскому устному и письмен., Епифанцевъ Николай — по русск. устному и отеч. ист., Кишинскій Павелъ — по русскому устному и латинскому языку; *г) Оставляются на повторительный курсъ:* Сугакъ Иванъ, Ташлыковъ С.

II классъ училища.

а) Переводятся въ III классъ по первому разряду: 1) Клименко Василій, Каюковъ Адрианъ; *б) По второму разряду* Филоненко Косьма, Смычниковъ Стефанъ; 5) Коллеговъ Андрей, Евсѣевъ Михаилъ, Тимошенко Аркадій, Ситуновъ Кирилль, Леонидовъ Петръ; 10) Гурылевъ Антоній, Романюкъ Константинъ, Серговскій Василій; 13) Скосырскій Левъ; *в) Имѣютъ*

держатъ перекзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года; Коваликъ Сергѣй—по русскому устному и письменному; Могилевъ Викторъ—по русскому устному и письменному, Перцевъ Несторъ—по ариѳметикѣ и пѣнію, Писаревъ А.—по русскому письменному, Силуяновъ Н.—по русскому устному и письменному и цер. пѣнію, Тронинъ А.—по русскому письменному, Цесарскій Г.—по церковн. пѣнію; *1) Оставляются на повторительный курсъ:* Баженовъ Василій, Будниковъ Антоній, Горшковъ Иванъ, Касаткинъ Георгій, Крынецкій Сергѣй, Кузьминъ Сергѣй, Лебедевъ Василій.

І классъ училища.

а) Переводятся во второй классъ по первому разряду: 1) Коршуковъ Даніилъ, Коршуновъ Александръ, Шабалинъ Веніаминъ; *д) По второму разряду:* Тарховъ Василій; 5) Поляковъ Николай, Кислый Леонтій, Шульга Владиміръ, Архангельскій Глѣбъ, Шастинъ Философъ; 10) Первухинъ Константинъ; 11) Олейниковъ Николай; *Имѣютъ держатъ перекзаменовки въ августъ мѣсяцъ сею года:* Клименко Иванъ—по священной исторіи, Лихота Владиміръ—по русскому письменному, Першиновъ Сергѣй—по русскому письменному, Рождественскій Веніаминъ—по русскому письменному, Вѣнчаевъ Иннокентій—по священной исторіи, и русскому письменному; *1) Оставляются на повторительный курсъ:* Алексѣевъ Михаилъ, Гасперовичъ Сергѣй, Гобовъ Илья, Зуевъ Василій, Любовичъ Иннокентій, Пакъ Матвѣй, Рябченко Василій, Савинъ Николай, Серговскій Вячеславъ, Силуяновъ Константинъ и Федоськинъ Михаилъ.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей

Александръ Миролобовъ.

Секретарь Правленія

А. Занкевичъ.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Благовѣщенскаго Епарх. Жен. Училища, окончившихъ въ 1911 году курсъ ученія.

1) Жданкина Серафима, Конаревская Клавдія, Кудрина Анна, Литвинцева Анна, 5) Мирошниченко Пелагія, Наговицина Марія, Павлова Олимпіада, Пляскина Марія и 9) Попова Марія.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитаницъ Благовѣщ. Епарх. Жен. Училища за 1910—11 уч. г.

І-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Владыкина Пелагія, Логинова Юлія, Чернецкая Екатерина, Худина Ироида, 5) Коверина Елизавета, Сороколѣтова Клавдія, Сысолятина Александра, Вострцова Антонина и 9) Гущина Любовь. *Разрядъ второй:* 10) Цесарская Анна и Никитина Вѣра. *Допускаются къ перезаменовкамъ послѣ каникулъ:* Кипарисова Надежда—по Русскому яз. и Ариѳметикѣ, Цесарская Анфиса—по Закону Божію и Ариѳметикѣ, Тарасова Анна—по Ариѳметикѣ; 15) Кипарисова Анна, Малова Александра, Пуртова Вѣра, Лаврушина Анастасія и Хайдукова Александра—по диктанту, 20) Пляскина Валентина—по Ариѳметикѣ и ей же назначается обязательная работа по рукодѣлію, Елкина Марія по Закону Божію, Ариѳметикѣ и диктанту, если будетъ представлена ею медицинское свидѣтельство о болѣзни, которая не позволила держать ей экзаменъ по этимъ предметамъ своевременно и 22) Никитина Марія по всѣмъ предметамъ.

ІІ-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Самарина Марія, Клименко Любовь, Павлова Екатерина, Рябченко Татьяна 5) Логинова Нина, Мосина Варвара, Гаврилова Марія и Головина Лидія; *Разрядъ второй:* Татцева Александра, 10) Титова Агнія, Попова Надежда, Маркова Θεоктиста, Кузьмина Неонила, Молова Антонина, 15) Литвинцева Марія и Кулагина Татьяна. *Допуска-*

ются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Гульбиновичъ Анна—по Русскому яз. Макшакова Васса—по Географіи Ариѳметикъ и Диктанту, Баженова Домна—по Ариѳметикъ и 20) Островитянова Софія—по Ариѳметикъ. *Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Бабина Нина Винокурова Лидія, Попова Александра и 24) Черепанова Зоя.

III-й классъ.

Разрядъ первый 1) Секисова Варвара, Гущина Іульня Писарева Раиса, Савина Клавдія, 5) Будрина Нонна, Скворцова Людмила, Романовская Клавдія, Тронина Вѣра, Кирѣевская Ольга, 10) Пеккеръ Агнія, Добротворцева Зинаида и Овсянникова Анна. *Разрядъ второй:* Логинова Ольга, Добротворцева Елизавета, 15) Кудрина Анастасія, Гульбиновичъ Марія, Тонкихъ Александра, Реполовская Текуса, Дебрская Таисія. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* 20) Дебрская Каллиста по Географіи, Вѣнчаева Ольга, Кимъ Наталія, Попкова Екатерина и Соболева Олимпіада—по Русскому языку письменному.

IV-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Владыкина Лидія, Соловьева Нина, Первыхъ Клавдія, Зайцева Анна. 5) Шульга Татьяна, Головина Маргарита, Тополь Марфа, Торопова Любовь и Буртасовская Татьяна. *Разрядъ второй:* 10) Калинина Лидія, Литвинцева Марія, Островитянова Зинаида, Преловская Надежда и Гаврилова Анастасія. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* 15) Гульбиновичъ Елена по словесности, Кирѣевская Марія по ариѳметикъ и природовѣдѣнію, Пляскина Манеѳа по ариѳметикъ, Степанова Елена по географіи, Меѳодьева Надежда—по природовѣдѣнію и сочиненію, 20) Лидія Гаркина по Закону Божію, Пляскина Ксенія вслѣдствіе болѣзни по всѣмъ предметамъ, Боровковой Аннѣ назначается обязательная работа по рукодѣлію; *оставляются на повторительный курсъ:* Красильникова Раиса, Унинская Анна, 25) Худина Марія и Воробьева Татьяна *не допущены до экзаменовъ за невзносъ платы за обученіе.*

V-й классъ.

Разрядъ первый: 1) Швецова Евгения, Жданкина Стефанида, Кимъ Анна, Гаркина Ольга, 5) Шастина Раиса, Балобанова Параскева, Рязанова Анисья, Добротворская Тамара, Немшанова Екатерина, 10) Литвинцева Антонина. *Разрядъ второй:* Соловьева Раиса, Будникова Раиса, Фокина Олимпиада, Бурдина Агриппина, 15) Куликова Елизавета, Любовичъ Надежда. *Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* Дуплякина Ѳекла—по природовѣдѣнію, Кочкина Ѳеодосія—по гражданской исторіи и географіи, Куликова Юлія—по геометріи и сочиненію, 20) Кулимина Татьяна—по алгебрѣ и геометріи, Савина Анна—по алгебрѣ, Черемныхъ Таисія—по географіи, Юнѣева Марія—по алгебрѣ, Литвинцева Елизавета—по сочиненію. *Оставляются на повторительный курсъ:* 25) Елкина Вѣра, Мизгирева Варвара и Ушакова Валентина; Архангельская Софія, Карнакова Клавдія *не допущены до экзаменовъ за невзносъ платы за содержаніе въ училищѣ. Увольняются изъ училища по прошеніямъ:* 30) Вегнеръ Ольга, Занадворова Татьяна и Стрѣльцова Антонина.

Переэкзаменовки для всѣхъ классовъ назначаются съ 25 и 31 августа сего года.

1-го сентября молебень и начало занятій.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ Епархіальное Женское Училище назначены на 25—28 августа сего 1911 года.

Совѣтъ Училища.

Отъ Совѣта Черемховской Второклассной Учительской школы.

Совѣтъ Черемховской Второклассной школы покорнѣйше просить О.-о. Настоятелей приходовъ предложить ученикамъ школь своихъ приходовъ, не пожелаютъ ли они поступить въ Черемховскую Второклассную школу.

Условія поступленія таковы:

1) Во Второклассную школу принимаются молодые люди не моложе 13 лѣтъ и не старше 17 лѣтъ, православнаго исповѣданія.

2) Приѣмъ производится въ первый классъ послѣ приѣмныхъ испытаній по программѣ одноклассныхъ школъ, и во второй классъ—по программѣ двухклассныхъ школъ, приѣмныя испытанія начнутся съ 1-го сентября.

3) Поступившіе въ школу ученики живутъ въ школьномъ пансіонѣ за плату 70 р. въ годъ, пользуясь столомъ, квартирой, мойкой бѣлья, учебниками.

4) Плата за содержаніе вносится по полугодіямъ (по 35 р.), но при поступленіи вносится непременно и не меньше 15 р.

5) Двое изъ учениковъ, дѣтей бѣдныхъ родителей, оказавшихъ на приѣмномъ экзаменѣ хорошіе успѣхи и представившихъ о своей несостоятельности удостовѣреніе мѣстнаго священника, будутъ приняты на половинное казенное содержаніе, т. е. съ платой 35 р. въ годъ.

6) Поступающіе въ школьное общежитіе ученики должны имѣть достаточное количество бѣлья: не меньше 4-хъ паръ нижняго бѣлья, 2-хъ верхнихъ брюкъ, 3-хъ верхнихъ рубахъ (блузъ), 2-хъ наволокъ. 2-хъ простыней, 1-го тюфяка (мѣшокъ для набивки соломой), 1-го зимняго пальто (шубы), 1-й пары новыхъ сапогъ и катанокъ и т. д.

7) Поступившіе въ школу ученики могутъ проживать и на частныхъ квартирахъ въ селеніи.

8) Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній ученики въ школу не принимаются.

9) Прошенія и документы: метрическая выпись, свидѣтельство объ окончаніи одноклассной или двухклассной шко-

лы, свидѣтельство о благоповеденіи отъ мѣстнаго священника, направляются на имя Совѣта школы.

Предсѣдатель Совѣта школы,
Завѣдывающій школою
священникъ *Александръ Самсель.*

Дѣлопроизводитель учитель *Арт. Панчукъ.*



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Братство Воскресенія Христова ВЪ МОСКВѢ.

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ МосквѢ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ завѣсь, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ МосквѢ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:
*Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.*

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторювъ.*

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-15 іюля

№№ 13-14.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанство и прогрессъ (продолженіе)—Важная потребность.— Къ вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ.—Религіозныя картины у китайцевъ.—Жизнь китайскихъ женщинъ.—Разныя извѣстія

Христіанство и прогрессъ*).

Но христіанство не только влечетъ человѣка къ истинѣ, но и указываетъ путь къ достиженію ея. Сама воплощенная Истина Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: *Я есмь путь и истина и жизнь* (Іоанн. 146), и это очевидно уже изъ того, что основанная Христомъ религія не только даетъ непререкаемый отвѣтъ на все вѣчные, волнующіе человѣка вопросы: о Высочайшемъ Существовѣ, началѣ міра о человѣкѣ, его происхожденіи и назначеніи, о послѣдней цѣли существованія человѣка и всего міра, не только проливаетъ свѣтъ на все явленія земной жизни, открываетъ намъ завѣсу прошедшаго и будущаго и недовѣдомый для внѣшнихъ чувствъ міръ духовный;—и тѣмъ, Господь Іисусъ Христосъ въ то же время даетъ и средства къ достиженію истины, блага и блаженства! Христосъ есть путь, потому что въ Немъ и Имъ даны человѣку все средства къ спасенію, усвоивъ которыя вѣрою, человѣкъ приходитъ къ Богу. Христосъ есть истина потому что Онъ, какъ Богъ воплотившійся, сообщилъ людямъ откровеніе Божественной истины. Христосъ есть жизнь, потому что какъ Богъ, Онъ есть источникъ жизни, такъ что кто вѣрою не признаетъ Его въ себя, тотъ подлежитъ смерти

Но здѣсь могутъ возразить и дѣйствительно возражаютъ, что христіанство открываетъ намъ такое ученіе, которое не подлежитъ развитію сообщаетъ такія истины, именуемая догматами, которыя остаются неизмѣнными на все времена; слѣдовательно, христіанство, какъ бы уже по существу своему, чуждо прогрессу, измѣненію, усовершенію...

Справедливо, что само ученіе христіанское не подлежитъ никакому измѣненію ибо является богооткровенной истиной; но. во I-хъ, преломленіе его въ умахъ вѣрующихъ бываетъ столь же различно,

*) Продолженіе; см. № 11--12 за 1911 г. „Бл. Еп. Вѣд.“

сколько различно бываетъ преломленіе и отраженіе одного и того же по существу солнечнаго луча въ различныхъ предметахъ; истина неизмѣнна и вѣчна; но усвоеніе ея вѣрующими бываетъ безконечно разнообразно въ разныхъ людяхъ и въ разныхъ ступеняхъ ихъ развитія. Въ самой истинѣ нѣтъ и не можетъ быть прогресса но въ усвоеніи ея людьми прогрессъ можетъ быть, въ сторону ясности, глубины и широты пониманія.

Во вторыхъ, истины христіанства принципиальныя, онѣ открываютъ человѣку только общія, широкія начала для его познавательной и практической дѣятельности. Въ этихъ своихъ общихъ очертаніяхъ истины эти неизмѣнныя, но въ частнѣйшемъ детальномъ раскрытіи своемъ онѣ даютъ человѣку широкій просторъ для примѣненія и приложенія къ безчисленно разнообразнымъ явленіямъ міра физическаго и нравственнаго. Для примѣра, возьмемъ, напр. самое простое изреченіе Псалмопѣвца: *набеса проповѣдуютъ славу Божию, и о дѣлахъ рукъ Его възираетъ твердь* (Псал. 18, 2). Всѣ вѣрующіе, согласно съ этими словами Псалмопѣвца, признаютъ премудрое устройство вселенной и звѣзднаго міра; но какъ различно можетъ быть у людей пониманіе и разумѣніе этого премудраго устройства надземнаго міра! Достаточно указать хотя бы на три вида пониманія устройства вселенной: представленіе о небѣ самаго простаго неграмотнаго человѣка, ученіе о семь Птолемеевой системы и современныя системы астрономіи и космографіи въ обработкѣ Коперника, Кеплера Ньютона, К. Вольфа, Фэйе, Фламмаріона и другихъ.

Наконецъ, при всякомъ развитіи и прогрессѣ непременно предполагается и нѣчто неизмѣнное, именно существенное начало, субстанція, подлежащая развитію или раскрытію; въ противномъ случаѣ въ самомъ прогрессѣ прервалась бы преемственная связь измѣненій. Неизмѣнность содержанія вѣры въ томъ состоитъ, что въ религіозныхъ истинахъ не можетъ быть ни приращенія, ни убыли; но индивидуальное личное отношеніе сознанія вѣрующаго къ догматамъ не только не исключается, но предполагается и признается законнымъ. Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ западный учитель церкви Викентій Лиринскій. Остановливаясь на словахъ ап Павла: „Преданіе сохрани“ (1 Тим. 6,20), онъ пишетъ: *преданіе* говоритъ, *сохрани*. Что такое преданіе? То, что тебѣ ввѣрено, а не то, что тобою изобрѣтено, то, что ты припицъ, а не то, что ты выдумалъ,—дѣло не ума, а ученія, не частнаго обладанія, но всенародной передачи, дѣло до тебя дошедшее, а не тобою открытое, въ отношеніи къ которому ты долженъ быть не изобрѣтателемъ, но стражемъ, не учредителемъ, но послѣдователемъ, не вождемъ, но ведомымъ. Преданіе, говоритъ апостоль, сохрани, т. е. талантъ вѣры вселенской сбереги въ цѣлости, неповрежденности. Что тебѣ ввѣрено, то пусть остается у тебя, то ты и передавай. Ты получилъ золото, золото и отдавай. Не хочу, чтобы ты подкидывалъ мнѣ

вмѣсто одного другое; не хочу, чтобы вмѣсто золота подмѣнить ты пясло и обманно свинець или мѣдь, не хочу золота по виду, давай его натурой. Можетъ быть скажетъ, поэтому кто-нибудь, что въ церкви Христовой не должно быть никакого пресвѣянiя религiи? Оно непременно должно быть и притомъ величайшее. Кто такъ завидливъ къ людямъ и ненавистливъ къ Богу что рѣшится отвергать это? Только пресвѣянiе это должно быть дѣйствительно пресвѣянiемъ, а не переменною вѣры. Пресвѣянiе состоитъ въ томъ, когда тотъ или иной предметъ усовершенствуется самъ по себѣ, а переменна въ томъ когда что-нибудь перестаетъ быть тѣмъ, что оно есть и превращается въ другое. Итакъ пусть возрастаетъ и до самой высшей степени пресвѣяется съ теченiемъ лѣтъ и вѣковъ пониманiе, разумѣнiе, мудрость какъ каждаго христіанина, такъ и всѣхъ вмѣстѣ,—какъ одного человека, такъ и всей церкви, но только въ томъ же родѣ, т. е. въ одномъ и томъ же догматѣ, въ одномъ и томъ же смьслѣ, въ одномъ и томъ же предметѣ пониманiя. Религiя—дѣло души, цуетъ удобождается въ этомъ отношенiи тѣламъ. Съ приращенiемъ лѣтъ тѣла раскрываютъ и развиваютъ члены свои; однако остаются тѣмъ же, чѣмъ были. Цвѣтущая цора дѣтства, зрѣлый и старческій возрасты между собою весьма различны, однако стариками дѣлаются тѣ же самые, которые прежде были дѣтьми, такъ что хотя ростъ и наружность одного и того же человека измѣняются, тѣмъ не менѣе природа его остается неизмѣнна, личность его остается одна и та же. Члены у младенцевъ не большiе, у юношей—большiе, однако тѣ же самые. Сколько членовъ у малятокъ, столько же у взрослыхъ; и если что прибавляется съ теченiемъ лѣтъ, то все это существовало уже прежде въ зародышѣ, такъ что потомъ въ старцахъ не обнаруживается ничего новаго, чего не таилось бы уже прежде въ дѣтяхъ. Этому же закону пресвѣянiя необходимо должно слѣдовать и догматическое ученiе христіанской вѣры; пусть, то есть оно съ годами окрѣпляется, со временемъ расширяется, съ вѣкомъ возвышается, но остается нерушимымъ и неповрежденнымъ, цѣлымъ и совершеннымъ во всѣхъ подраздѣленiяхъ своихъ частей, во всѣхъ, такъ сказать, членахъ и чувствахъ своихъ, безъ малѣйшей, слѣдовательно, при этомъ переменны, безъ всякаго измѣненiя своихъ опредѣленiй. На нивѣ церковной предки наши посеяли въ древности сѣмена пшеницы,—вѣры. А такъ какъ конецъ и начало ее должны быть противорѣчивы, то будетъ закономерно и послѣдовательно, если отъ возрастанiя пшеничнаго посева мы пожнемъ плодъ, плодъ догматической пшеницы. Пусть первоначальныя посадки, съ теченiемъ времени, развиваясь постепенно, удобряются и раздѣляются и теперь, по свойствамъ ростковъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть измѣнены. Пусть придаетъ имъ видъ, форма, раздѣльность, но природа каждаго сорта должна остаться та же.

Еще большее влияние, чѣмъ на философію и науку, христіанская религія оказывала и оказываетъ на искусство. Искусствомъ въ широкомъ смыслѣ называютъ гармоническое сочетаніе идей съ формой, мысли съ дѣйствительностью,—воплощеніе внутреннихъ душевныхъ состояній и движеній въ звукахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и формахъ. Виды искусства зависятъ отъ матеріала, которымъ оно пользуется. Такъ, различаются искусства образныя или пластическія—архитектура, ваяніе (скульптура) и живопись, и тоническія—музыка, (пѣніе), поэзія. Но во всѣхъ этихъ видахъ искусства могутъ выражаться и проявлять себя все безъ исключенія душевные акты, въ томъ числѣ и религіозные.

Изъ всѣхъ состояній и движеній души человѣческой наибольшее содержаніе для всѣхъ видовъ искусства даютъ религіозныя идеи, чувства и желанія. Искусство дохристіанскаго міра воплощало въ своихъ произведеніяхъ главнымъ образомъ только религіозныя движенія души. Такъ, для выраженія своихъ отношеній къ Божеству, люди съ незапамятныхъ временъ всегда и вездѣ пользовались изящными искусствами, напр. пѣніемъ музыкаю, поэзіею. Точно также наиболѣе многочисленными и наиболѣе художественными памятниками архитектуры, скульптуры и живописи у всѣхъ народовъ, особенно же у грековъ, являются памятники религіознаго характера—храмы, статуи, изображенія и картины. Гезіодъ, Гомеръ, Фидій, Пелій, Поликлетъ, Скопасъ, Пракситель, Зевксисъ и Парразій, Апеллесъ и проч. создали свои художественныя произведенія по преимуществу на религіозные сюжеты.

Еще большее влияние на развитіе искусства оказывало и оказываетъ христіанство. Христіанская религія произвела коренной переворотъ въ возрѣніяхъ людей и внутреннемъ строѣ обществъ и народовъ, принявшихъ эту религію. Для выраженія новыхъ идей потребовались новыя художественныя формы.

Первоначальные памятники христіанскаго искусства, въ періодъ первыхъ трехъ вѣковъ,—въ эпоху гоненій на христіанъ со стороны языческаго міра, мы находимъ въ катакомбахъ, т. е. вырытыхъ подъ землею галлерейхъ, гдѣ христіане погребали мучениковъ и совершали богосуженіе. Здѣсь, въ катакомбахъ, нашла себѣ примѣненіе стѣнная живопись, по преимуществу символическая и аллегорическая, а, затѣмъ, на библейскіе сюжеты. По прекращеніи гоненій, христіанское искусство выходитъ изъ подземелій на свѣтъ Божій и заявляетъ себя во всѣхъ видахъ художественнаго творчества въ архитектурѣ, живописи, (мозаикѣ), поэзи, музыкѣ и пѣніи.

Со времени перенесенія Императоромъ Константиномъ Великимъ резиденціи римскихъ государей изъ Рима въ Византію, эта послѣдняя центромъ дѣлается новой блестящей цивилизаціи. Въ сферѣ искусства Византія породила особый стиль архитектуры и живописи, распростра-

нившійся далеко за предѣлы Восточной имперіи и широко отразившіи-ся на религіозномъ искусствѣ нашего отечества. Не вдаваясь въ подробности, мы назовемъ изъ этого (Византійскаго) періода по крайней мѣрѣ имена выдающихся гениальныхъ художниковъ въ области церковной поэзіи, архитектуры и живописи; это имена Св. Космы Маіумскаго, преподобнаго Іоанна Дамаскина, Романа Сладкопѣвца, Іосифа пѣнописца и творца каноновъ Аноима Тралесскаго и Исидора Милетскаго.

Въ средніе вѣка (476—1492) строятся въ христіанскихъ странахъ Европы многочисленныя храмы; священныя рукописныя книги украшаются интересными священными миниатюрами. Скульптура въ средніе вѣка служитъ исключительно церковнымъ цѣлямъ; живопись тоже главнымъ сюжетомъ своимъ имѣетъ религіозныя темы и имѣетъ мѣсто по преимуществу въ храмахъ.

Въ концѣ среднихъ вѣковъ (XII и XIII вв.) въ области архитектуры нарождается и развивается особый стиль, такъ называемый готическій—стрѣлочный. Образцами этого стиля являются также церковныя сооруженія; изъ нихъ особенно замѣчательны: Соборъ Богоматери въ Парижѣ, соборы въ Кельнѣ, Флоренціи, Миланѣ и др. городахъ.

Эпоха „возрожденія“ и новыя времена ознаменовались такимъ широкимъ и глубокимъ проникновеніемъ христіанскихъ идей во всѣ области искусства, что мы ограничимся перечисленіемъ однихъ лишь именъ наиболѣе знаменитыхъ художниковъ архитектуры, ваянія и скульптуры, живописи, поэзіи, музыки и пѣнія; укажемъ, при этомъ, и на представителей русскаго церковно-религіознаго искусства. Но списокъ этихъ славныхъ именъ до того великъ, что приходится ограничиться только самыми крупными величинами. Вотъ наиболѣе великія имена: Данте, Мильтонъ, Моцартъ, Гайднъ, Перуджино, Леонардо-да-Винчи, Микель-Анджело, Буонаротти, Рафаэль Санти, Антонио-Корреджо, Тиціано Вечелліо, Павелъ Рубенсъ, Рембрандтъ, Кранахъ Старшій, Мурильо, Аристотель Фіоравенти, Растрелли, Монферанъ, Тонъ, Ведель, Турчаниновъ, Бортиянскій, Львовъ, Гречаниновъ, Архангельскій и проч. и проч.

Называя имена христіанскихъ художниковъ, посвятившихъ свои дарованія исключительно церковно-религіознымъ цѣлямъ, мы должны указать еще и на то, что и всѣ почти представители искусства во всѣхъ его видахъ въ той или другой мѣрѣ касались религіозной христіанской области и создавали въ этой сферѣ замѣчательныя произведенія. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что христіанская религія служила и служитъ неисчерпаемымъ источникомъ вдохнове-

ція для всѣхъ мастовъ и художниковъ; исключенія чрезвычайно рѣдки. Отсюда съ несомнѣнностью можно утверждать, что христіанство и въ области искусства служитъ двигателемъ а не тормазомъ, прогресса.

Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи

Протоіерей *А. Миролубовъ.*

(продолженіе слѣдуетъ)

Важная потребность.

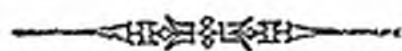
(О русскомъ переводѣ богослужебныхъ книгъ.)

Въ послѣднее время въ печати — и къ удивленію, въ свѣтской, а не духовной — заговорили о необходимости перевода на русскій языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ, если не для примѣненія въ самомъ богослуженіи, то, во крайней мѣрѣ, для пользованія мірянъ. Самый фактъ возбужденія вопроса свѣтской печатью уже показываетъ, что вѣрующее общество заинтересовано въ томъ, чтобы имѣть богослужебныя книги на русскомъ языкѣ. Да это и вполне понятно. Богослужебный славянской языкъ столь далеко отходитъ отъ литературнаго русскаго языка, что богослужебное чтеніе и пѣніе часто рѣшительно невразумительно даже для образованныхъ людей, не говоря о простолюдинахъ. Конечно, славянской языкъ имѣетъ свою красоту и величественность, производящія впечатлѣніе. Но, дѣйствуя отчасти на эстетическое чувство, входящее въ составъ религіознаго, славянская рѣчь въ то же время сильно ослабляетъ сознательность молитвы и механизмуетъ богослуженіе. Всеми признается, что родной языкъ богослуженія — могущественное пособіе религіи. Это преимущество всегда успоилось православію по сравненію съ католичествомъ, и оно сыграло свою роль въ судьбахъ церкви восточной. Но теперь роли какъ будто переменялись. Католическая церковь въ нѣкихъ случаяхъ отказывается отъ своего прежняго ригоризма и позволяетъ совершать богослуженіе на родномъ языкѣ вѣрующихъ. Тамъ же, гдѣ этого нѣтъ, вѣрующіе могутъ и пользоваться за то отчасти переводомъ, каковой и дѣлаетъ имъ богослуженіе понятнымъ. Православная русская церковь, не имѣя общедоступныхъ переводовъ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ и пользуясь малопонятнымъ славянскимъ языкомъ, оказывается теперь иногда въ положеніи худшемъ, чѣмъ католичество. Этимъ пользуются съ своей стороны сектанты и, предлагая общепонятныя и доступныя священныя пѣсеня и чтенія, свращаютъ въ свою среду православныхъ. Лица, такъ или иначе соприкасавшіяся съ сектантствомъ обыкновенно свидѣтельствуютъ, что доступность всей ре-

лирической обрядности составляет главнейшую притягательную силу сектантских общинъ. Потому, дѣйствительно, нужда въ русскомъ переводѣ всего нашего богослуженія самая настоятельная. Пусть самое богослуженіе совершается по прежнему на славянскомъ языкѣ, къ которому мы уже такъ привыкли. Но пусть въ то же время каждый желающій сознательно отнестись къ богослуженію получить возможность имѣть въ рукахъ понятный русскій переводъ читаемаго и поемаго въ храмѣ. Разумѣется, не сразу сдѣлается общимъ обыкновениемъ ходить въ церковь съ книжкой, содержащей въ себѣ богослужебныя чтенія и пѣнія. Однако надо думать, если бы появились удобно изданные русскіе переводы, то и православные усвоили бы обычай держать передъ собою въ храмѣ богослужебную книжку.

Кому же заняться изданіемъ русскаго перевода богослужебныхъ книгъ? Конечно, это дѣло настолько выгодное и матеріально, что за него могла бы взяться и частная инициатива. Но едва-ли желательно передавать въ частныя руки такую важную работу. Для церкви вѣдь не безразлично, насколько правильно будетъ сдѣланъ переводъ и насколько тщательно—самое его изданіе. Потому всего естественнѣе церковной власти взять подъ свое наблюденіе это дѣло. Найти переводчиковъ не такъ трудно, хоть несомнѣнно здѣсь потребуются и ученые слависты. Средства на изданіе у Синода найдутся, тѣмъ болѣе, что въ результатѣ изданіе себя окупитъ. Остается пожелать, чтобы вопросъ не заглохъ, а получилъ движеніе. Не надо забывать, что онъ связанъ съ весьма жизненными церковными интересами. Б—Въ.

„Церк. Вѣсти“



Къ вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ.

Сектантство надвигается на православную церковь темной тучей. Нашъ край, какъ извѣстно, особенно кишитъ имъ и опасность отъ ихъ пропаганды, и всего болѣе, пропаганды баптизма, огромна, подавляющая.

А между тѣмъ о борьбѣ съ нимъ, объ особенностяхъ предохранительной дѣятельности противъ него со стороны православныхъ, и прежде всего духовенства, слышно мало.

А вѣдь мы не можемъ сказать вмѣстѣ съ „Вятскими Вѣдомостями“: „Благополучіе наше въ томъ, что сектантство пока не пропагандируетъ своихъ идей въ Вятской губерніи, по крайней мѣрѣ, открыто, ибо не устраивается здѣсь сектантскихъ собраній, съѣздовъ, не издается литературы, не распространяются сектантскіе листки“.

Теперь въ нашемъ распоряженіи имѣется нѣкоторый запасъ времени для того, чтобы принять предупредительныя, по отношенію къ сектантству, мѣры. Однако и тамъ заговорили о предупредительныхъ

мѣрахъ по отношенію къ сектанству. Лучше теперь постараться, чѣмъ потомъ, когда сектанство совьетъ себѣ у насъ гнѣздо.

Какъ съ расколомъ. Если бы у насъ были приняты духовенствомъ мѣры къ его предупрежденію, то онъ не распространился бы такъ, быть можетъ во многихъ мѣстахъ его и не было бы совѣмъ теперь: а разъ завелся, искоренить его трудно, почти невозможно. А сектанство опаснѣе раскола

Какія же мѣры принять?

Конечно тѣ, какими вербуетъ себѣ адептовъ и сектанство

„Клинъ клиномъ вышибай“.

„Чѣмъ ушибся, тѣмъ лѣчишь“, говорятъ русскія пословицы.

Но такъ какъ вышибать у насъ еще нечего и болѣзни-пока нѣтъ, то, слѣдовательно, мы должны теперь не бороться съ сектанствомъ, какъ Донъ-Кихоть съ несуществующимъ врагомъ, а увлекать православныхъ въ православіе тѣми мрежами, которыми уловляютъ ихъ сектанты; иначе сказать, мы должны озаботиться тѣмъ, чтобы православные находили въ православной вѣрѣ удовлетвореніе религіознаго чувства и дорожили своею вѣрой.

Первая мрежа—пѣніе

Вотъ собрались сектанты.

Что они дѣлаютъ?

Обычная программа ихъ собраній такова: сначала чтеніе евангелія, потомъ проповѣдь руководителя и, наконецъ, пѣніе и пѣніе. Всѣ собравшіеся сектанты поютъ и поютъ не церковныя пѣсни, изложенныя на славянскомъ языкѣ, а русскіе духовные стихи, понятные по содержанию и трогательные по напѣвамъ.

Такіе стихи существуютъ и въ расколѣ сектанствѣ, напр., въ безпоповщинѣ; и благочестивые старички любятъ ихъ распѣвать; но здѣсь они не замѣняютъ и не означаютъ особаго богослуженія, какъ въ сектанствѣ, а лишь служатъ для благочестиваго времяпрепровожденія

У банкетовъ*) существуютъ особые сборники духовныхъ стиховъ, напр., „Гусли“, „Пѣсни Сіона“ и др. Эти сборники б. ч. бесплатно распространяются ими и служатъ прелюдіей къ болѣе широкой пропагандѣ ихъ лжеученія; въ этихъ сборникахъ, въ сектанскихъ пѣснопѣніяхъ содержатся намеки, на лжеученіе; они постепенно готовятъ людей къ воспріятію ереси.

Когда въ моемъ приходѣ заводилось іоаннитство, то вмѣстѣ съ нимъ пришло и пѣніе духовныхъ стиховъ.

Въ одной семьѣ гдѣ всѣ дѣвушки пѣвуньи, и теперь не забыты эти стихи.

Православіе съ этой стороны—развитія духовнаго пѣнія среди народа, слабо, неподготовлено. Къ пѣнію духовныхъ стиховъ у насъ

*) И другихъ сектъ.

распространилось преступное пренебреженіе. Это тѣмъ болѣе обидно, что не такъ давно, какихъ-нибудь 20—30 лѣтъ назадъ, духовные стихи пѣлись и у насъ.

Духовенство сельское увлекалось въ свое время пѣніемъ „каптовъ“, былинъ, гимновъ.

Но этотъ добрый обычай не удержался и духовенство ничего не сдѣлало къ поддержанію его; напротивъ, само охотно слѣдовало вѣку и модѣ.

Между тѣмъ, пѣніе духовныхъ стиховъ не такая ужъ скучная вещь.

Если разобрать серьезно, то какое отношеніе имѣютъ къ намъ бродяги, бѣглые каторжники, заключенные въ тюрьмахъ, о которыхъ говорится въ современныхъ пѣсняхъ; но и то эти пѣсни иногда трогаютъ насъ. Гораздо трогательнѣе духовные стихи, ибо они ближе къ намъ; они говорятъ о насъ, о нашихъ грѣховныхъ стремленіяхъ, выражаютъ нашу скорбь о содѣянномъ злѣ, пробуждаютъ раскаленіе, вызываютъ слезы умиленія, даютъ надежду на милость Божию.

Надо возвратиться къ доброй старинѣ.

Но какъ?

Это лучше всего сдѣлать чрезъ школы, пока онѣ не вышли совсѣмъ изъ подъ вліянія духовенства. Чѣмъ разучивать пустыя и безсодержательныя часто пѣсни, въ родѣ, напр., такой: „Вдоль по улицѣ метеница мететь, скоро все она дорожки замететь“, гораздо полезнѣе, и для дѣтей интереснѣе (а въ особенности для родителей) пѣть съ ними духовныя пѣсношѣнія и стихи, напр., о Младенцѣ Христѣ, о Пречистой Богоматери и др.

Въ распространеніи духовныхъ пѣсенъ много могутъ помочь, при желаніи, и матушки—эти спутницы православнаго русскаго пастыря. Пусть онѣ попробуютъ ввести сначала въ свой обиходъ пѣсни духовно-правственные, трезвенныя, а потомъ научать этимъ пѣснямъ и другихъ. Пусть онѣ вмѣсто обычныхъ пѣсенъ („Подъ окномъ въ тѣни мелькаетъ русая головка“), пѣсенъ о разбойникахъ („Стенька Разинъ“), о бродягахъ („Пѣсня бродяги“) о пьянствѣ („Проведемте, друзья, эту ночь веселѣй“) и др., пусть только попробуютъ пѣть чудныя пѣсни о Смирнова („Гнетутъ ли тебя нападенья напрасныя“), гимны и пѣсни трезвенниковъ!

Право, послушать будетъ еще интереснѣе.

Въ послѣднее время есть и сборники такихъ пѣсенъ, съ переложеніемъ на ноты. Вотъ, напр., изданія С. П. В. Миссіонерскаго Совѣта:

- 1) „Слово жизни въ духовныхъ стихахъ избранныхъ и положенныхъ на ноты для простаго народа“. Цѣна 10 к.
- 2) Листокъ № 52-й „Спитъ Сіонъ“ Ц. 1 коп.
- 3) Листокъ № 53 „Христосъ Воскресъ“. Ц. 1 к.

Гимны и пѣсни трезвенниковъ можно выписывать чрезъ редакцію «Трезвой жизни» или „Вѣстника трезвости“.

Эти сборники и листки необходимо выписать для каждой церкви для каждой церковной школы каждому священнику для себя.

Пора обратить вниманіе, самое серьезное вниманіе, на развитіе и распространеніе въ нашемъ народѣ православнаго духовнаго пѣнія.

Пора болѣе серьезно взяться и за введеніе общаго пѣнія въ церк-вахъ

Посмотрите на маріавитовъ: у нихъ вездѣ въ храмахъ общее пѣніе молитвъ. Не въ этомъ ли отчасти заключается разгадка ихъ необыкновеннаго успѣха?

Необходимо, чтобы и у насъ молящіеся были не слушателями только, но и дѣйствительными участниками въ общественной молитвѣ.

«Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа», говоритъ церковное пѣнопѣніе, какъ бы рекомендуя всѣмъ вѣрующимъ восхвалять Господа

Такіе же слова, какъ, напр: „спаси насъ Сыне Божій, воскресий изъ мертвыхъ, поюція Ти“ или „Тебе поемъ“ прямо указываютъ, что эти пѣнопѣнія должны пѣться всѣми присутствующими, а не однимъ псаломщикомъ.

Псаломщикъ долженъ быть только руководителемъ общенароднаго пѣнія, запѣвалой, канонархомъ.

На молитвенныхъ собраніяхъ безпоповцевъ обычно всѣ присутствующіе подпѣваютъ „старикамъ“ (духовнымъ наставникомъ) Перамотныя старухи и тѣ заучиваютъ чрезъ это массу церковныхъ пѣнопѣній.

Такъ должно быть и у насъ

Пусть всѣ вѣрующіе дѣйствительно „едиными устами“ хвалятъ Господа.

Въ одномъ изъ селъ Малмыжскаго уѣзда псаломщикъ, какъ мнѣ пришлось видѣть самому, со всѣми богослужебными книгами переселился на средину храма, въ лѣвый бокъ, гдѣ собираются дѣвушки-пѣвуньи. И поютъ славно.

Всѣ подпѣваютъ

Что мѣшаетъ и другимъ псаломщикамъ послѣдовать этому примѣру?

Для общаго церковнаго пѣнія полезно привлечь и школы

Когда я былъ учителемъ многолюднаго земскаго училища то пѣлъ съ учащимися въ церкви. „Вѣрую Милость, Достойно, Отче нашъ“; а запричастнымъ: „Заступнице усердная, Царю Небесный, Спаси Господи“ и пр. И чрезъ это ученики легче выстанивали продолжительныя церковныя службы. А народъ всегда усердно подпѣвалъ.

Хорошо!

Въ качествѣ руководства опять-таки необходимо вынести для каждой церкви изданіе СІВ. Миссіонерскаго Совѣта: „Слово жизни въ богослужебныхъ ижепоиѣніяхъ Православной Церкви, избранныхъ для обще-народнаго иѣнія“, Вып. 1, 2 и 3. Цѣна каждому выпуску 5 коп

Священникъ Александръ Васнецовъ.

„В. Еп. В.“

Религіозныя картины у китайцевъ.

Въ Новому году у китайцевъ готовится множество картинъ. Нѣкоторыя изъ нихъ носятъ религіозный отбѣнокъ. Ко дню Нового года смѣняютъ китайцы изображенія своихъ боговъ, которыя за годъ уже законтились и потеряли свѣжій видъ. Эта смѣна совершается съ различными церемоніями. Китайцы вѣрятъ, что какъ разъ въ это время домашніе духи отправляются къ Небесному Отцу, чтобы отдать отчетъ о вѣреніяхъ ихъ попеченіямъ семействахъ, а потомъ возвращаются обратно. Недѣлю передъ Новымъ годомъ посвящаютъ китайцы умилоствительнымъ празднествамъ въ честь своихъ боговъ, послѣ чего сжигаютъ ихъ изображенія, а въ ночь на Новый годъ вѣшаютъ новыя изображенія боговъ, что обозначаетъ ихъ возвращеніе съ неба.

Картины религіознаго содержанія слѣдующія: 1) изображеніе великаго отца неба. Представленъ онъ темнолицею фигуурою человѣка, довольно странною и неуклюжею. Въ правой рукѣ его мечъ—символь защиты. Въ правомъ верхнемъ углу картины—печать, какъ знакъ достоинства и могущества.

Эта картина встрѣчается во всѣхъ домахъ у китайцевъ.

2) Второе мѣсто занимаетъ изображеніе духа богатства. Эту картину приобрѣтаютъ себѣ китайцы непременно, такъ какъ разбогатѣть—ихъ любимая мечта. Изображенію этого духа приписываютъ магическую силу. На картинѣ духъ богатства представленъ человѣческою фигуурою съ темнымъ лицомъ, въ нарядномъ одѣяніи. Сзади него стоятъ фигуры его двухъ слугъ, которыхъ онъ посылаетъ по своимъ дѣламъ. Записанная легенда рассказываетъ, что этотъ духъ богатства былъ человѣкомъ и жилъ 600 лѣтъ тому назадъ. Онъ былъ манджуръ, по имени Куанкушъ, и принадлежалъ къ числу возставшихъ, которые устраивали набѣги на Китай, грабили и разоряли города.

Онъ былъ необыкновенно хитрый и искусный предводитель и ловко выполнялъ задуманные планы. Предпримчивость и смѣлость Куанкуша доставили ему большое уваженіе и, когда его убили предательски во время его сна, друзья и родные, устроивъ ему блестящія похороны, просили императора причислить его къ сонму духовъ. Это было исполнено, и Куанкушъ сталъ духомъ богатства.

3) Подобно этому духу была человеком и богиня дѣтскаго счастья Пуза. По легендѣ она жила около 400 лѣтъ тому назадъ и служила при храмѣ, отличаясь даромъ предвидѣнья и исцѣленія дѣтей. Она выгѣчила единственнаго ребенка императора, который послѣ ея смерти сдѣлалъ ее богиней—защитницей дѣтей. Поэтому изображенія этой богини непременно находятся въ семейныхъ домахъ китайцевъ. Каждая вышедшая замужъ женщина на второй день послѣ свадьбы отправляется въ храмъ этой богини и воскуряетъ передъ нею омиамъ.

Рисуютъ богиню дѣтскаго счастья сидящей, и около нея помѣщены двѣ маленькія человѣческія фигурки, это ея слуги и посланники. На заднемъ планѣ картины изображены строеніе и фигура ребенка.

4) Къ религіознымъ картинамъ китайцевъ можно причислить еще двѣ, встрѣчающіяся повсемѣстно. Это изображеніе необыкновенныхъ орловъ, терзающихъ людей. Птицъ этихъ духи насылаютъ на провинчавшихъ ихъ людей. Эту картинку китайцы обыкновенно вѣшаютъ надъ входными дверями, чтобы утрашить людей и такимъ образомъ предупредить злыя людскіе поступки.

5) Накопецъ послѣднюю картину, необычайную какую то кошку въ странномъ изогнутомъ положеніи—вѣшаютъ на дверяхъ для отгнанія злыхъ духовъ.

Таковы китайскія картины религіознаго характера; онѣ непременное украшеніе китайскихъ жилищъ, на ряду съ картинками разнообразнаго содержанія, которыхъ китайцы вообще большіе любители ¹⁾.

„Прав. Благ.“



Жизнь китайскихъ женщинъ.

— „Жива ли ваша свекровь?“—спросила китаянка европейскую женщину-миссіонерку, посѣтившую ее.—„Нѣтъ“,—отвѣтила послѣдняя. „Пьянствуетъ ли вашъ мужъ?“—продолжала спрашивать китаянка.—„Нѣтъ“.—„Куритъ ли онъ опиумъ?“—„Нѣтъ“.—„Бьетъ ли онъ васъ?“—„Никогда“.—Китаянка съ глубокимъ удивленіемъ помядѣла на европейскую женщину и съ убѣжденіемъ сказала:—„Вы сейчасъ говорили мнѣ о раѣ и адѣ въ будущей жизни, такъ вотъ ваша жизнь—это рай, а моя—адъ“. Въ этихъ разпросахъ китаянки и ея заключительномъ выводѣ ясно выражается тяжелая жизнь женщины въ Китаѣ.

Прежде всего нужно отмѣтить то обстоятельство, что въ жизни своей дочери всякій китаецъ совершенно воленъ, онъ можетъ убить ее тотчасъ же при рожденіи, можетъ продать ее, можетъ и воспитать

¹⁾ Die katholisch. Missionen. Окт. 1910 г. стр. 24-25.

по своему усмотрѣнію. Убіеніе дѣвочекъ очень развито въ Китаѣ и вызывается прежде всего возврѣніемъ на женщину, какъ на низшее существо, а затѣмъ стѣсненными матеріальными условіями жизни. Воспитать дѣвочку и выдать ее замужъ требуются средства, а они достаются трудно, отсюда и стремленіе какъ можно меньше тратиться и устранять все, что требуетъ расхода.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ буддисты устроили приюты, въ которые принимаются дѣвочки съ первыхъ дней рожденія. Но эти приюты служатъ для воспитанія рабынь, отсюда ихъ продаютъ всякому, желающему ихъ купить, такъ что цѣль этихъ буддійскихъ учрежденій далеко не благотворительная. Если дѣвочка-китаянка и избѣжитъ смерти при рожденіи, то ея жизнь и въ дѣтствѣ, и въ дѣвчествѣ, и въ замужествѣ не привлекательна. Отношеніе къ ней пренебрежительно-суровое: обычай стягивать ноги китайскимъ женщинамъ ведетъ къ тому, что всѣ онѣ страдаютъ многочисленными болѣзнями вслѣдствіе этого обычая; иногда эта операція ведетъ къ тому, что ноги такъ болятъ, что приходится отнимать ихъ. Женщина находится въ совершенномъ подчиненіи, какъ у родителей, такъ и у мужа и его семьи; только, какъ мать сыновей, она пріобрѣтаетъ нѣкоторыя права, и, какъ свекровь, получаетъ полную власть надъ своими невѣтками.

Европейскіе миссіонеры не оставили безъ вниманія женщинъ Китая. Много было предпринято для облегченія ихъ участи. Въ Шанхай была устроена обширная школа для дѣвочекъ, руководство которой находится въ рукахъ миссіонеровъ. Маленькія китаянки учатся охотно. Китайцы къ обученію женщинъ относятся отрицательно; отъ женщины требуются прежде всего повиновеніе и непрерывный трудъ. Отъ послѣдняго женщина еще освобождена, если она принадлежитъ къ богатой семьѣ, но повиноваться она обязана, къ какому бы сословію она ни принадлежала.

Кромѣ Шанхая миссіонеры устраиваютъ школы для китайскихъ дѣвочекъ и въ другихъ городахъ. Такъ американскіе миссіонеры устроили на сѣверѣ Китая въ Пангшвангѣ (Pangshvang) школу для дѣвочекъ, гдѣ ихъ воспитываютъ въ христіанскомъ духѣ. Буддизмъ и таоизмъ по отношенію къ женщинамъ являются далеко не милостивыми религіями.

Нравственное совершенство женщины ими даже и не предполагается. Чтобы стать совершенной, душа женщины должна возродиться еще разъ на землѣ въ образѣ мужчины. Одинъ европеецъ — очевидецъ рассказываетъ, что на одномъ празднествѣ въ честь Будды онъ видѣлъ молящихся огромное количество женщинъ. „О чемъ онѣ молятся здѣсь въ такомъ большомъ количествѣ?“ — спросилъ онъ, предполагая преднамѣренную цѣль обширнаго женскаго молитвеннаго собранія.

— „Онѣ молятся, — отвѣчали ему, чтобы имъ родиться мужчинами“. Пригнетенное и подневольное состояніе сдѣлало китаянокъ не-

развитыми и забытыми, но, по отзыву миссионеровъ и европейскихъ женщинъ, имѣвшихъ съ ними сношенія, китайки способны и обладаютъ прирожденнымъ чувствомъ достоинства. Христіанство несомнѣнно должно оказывать благотворное вліяніе на китайскую женщину: оно не только облагораживаетъ ея душу, но и развиваетъ ея умственные способности. Примеромъ можетъ служить вдова Хси. Ея мужъ былъ христіанинъ и сдѣлался пасторомъ, она была ему хорошей помощницей; христіанство помогло развитію ея добрыхъ природныхъ качествъ и умственныхъ способностей. По отзыву миссионеровъ, китайскія дѣвочки, печальныя и загнанныя у себя дома, становятся добродушно веселыми въ христіанской школѣ. Тѣ природныя качества, о которыхъ миссіонеры отзываются съ похвалою, служатъ залогомъ того, что подъ вліяніемъ христіанства китайская женщина можетъ достигнуть высокихъ ступеней нравственнаго совершенства и сдѣлаться полезнымъ и уважаемымъ членомъ общества. Если и въ настоящее время въ своемъ подневольномъ состояніи китайская женщина имѣетъ вліяніе въ семьѣ, какъ мать и свекровь, то просвѣщенная вѣрою Христовой, она будетъ хорошею руководительницею своей семьи и доброю воспитательницею дѣтей¹⁾ „Правосл. Благ.“ Е Е.

Разныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ 2-го мая Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, тайный совѣтникъ С. М. Лукьяновъ уволенъ отъ должности, и на его мѣсто назначенъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, членъ Государственнаго Совѣта и сенаторъ В. К. Саблеръ, который 3-го мая и вступилъ въ эту должность. «Прав. Благ.»

Сужденія о новомъ оберъ-прокурорѣ Неприветливая радость, съ которою встрѣтили назначеніе В. К. Саблера на оберъ-прокурорскій постъ нѣкоторые органы печати и духовный міръ, въ связи съ надеждами, возлагающимися на будущій курсъ церковной политики, заставляютъ нѣкоторыхъ взглянуть на дѣло и съ большей осторожностію. Пускай В. К. Саблеръ достойнѣйшій человекъ. Но вѣдь обязанности «министра церкви» столь сложны, что тутъ сомнѣніе не бросаетъ тѣни на посетеля власти. Въ октябринетскомъ «Голосѣ Москвы» (№ 107). г. Гранитовъ скептически смотритъ на тѣ рѣшительныя сужденія о направленіи дѣятельности новаго оберъ-прокурора, которыя высказаны были въ иныхъ газетахъ. В. К. Саблера почему-то сразу

¹⁾ The missionary Review of the world 1911 г. февр. стр. 93—101.

причислили къ крайнему правому лагерю. Но такое заключеніе, по мнѣнію названнаго автора, слишкомъ поспѣшно.

Что, собственно, могло послужить основаніемъ для этого?

Почти всё ссылались на долгую совмѣстную службу г. Саблера съ Побѣдоносцевымъ. Мотивъ весьма легкомысленный. Упустили изъ вида, что г. Саблеръ ушелъ со службы, разоидясь во мнѣніяхъ съ Побѣдоносцевымъ въ тотъ моментъ, когда шла рѣшительная борьба за обновленіе государственнаго строя.

Г. Саблеръ былъ за созывъ церковнаго сбора; Побѣдоносець — противъ; и Саблеръ ушелъ.

А затѣмъ время такъ много измѣнило, что государственные дѣятели эпохи Императора Александра III являются въ наши дни среди дѣятелей текущей эпохи отнюдь не крайними правыми. Они сами служатъ предметомъ нападокъ со стороны правыхъ: гр. Воронцовъ-Данковъ, Генералъ Козловъ (бывшій московскій генералъ-губернаторъ), члены Г. Совѣта: Манухинъ, Ермоловъ и др.

Изъ той же школы Побѣдоносцевъ — Плеве вышли такіе типы, какъ Пв. Оболенскій (бывшій финляндскій генералъ-губернаторъ), г. Лопухинъ, членъ Г. Думы графъ Уваровъ и др.

Довольно этихъ именъ чтобы понять, что ссылка на службу съ Побѣдоносцевымъ ровно ничего не говоритъ. (Церк. Вѣстн.).

Да и вообще, въ данный моментъ едва ли много могутъ дать справки о томъ, къ какой политической партіи принадлежало то или иное лицо въ недавнемъ прошломъ. Ибо это прошлое дѣйствительно становится для многихъ прошлымъ. Важно иное: важна личность человека, его общій характеръ, степень его одушевленности тѣми или другими идеалами. Владиміръ Карловичъ Саблеръ съ дѣтства — человекъ церковный. И у многихъ представителей церкви онъ оставилъ по себѣ изъ прошлаго добрую память, какъ человекъ благожелательный и отзывчивый на живую нужду. Что въ своемъ міровоззрѣніи онъ не стоитъ на одномъ мѣстѣ и не смотритъ всецѣло въ область старины глубокой, объ этомъ говорятъ хотя бы печатно высказывавшіеся его взгляды о способѣ борьбы съ социализмомъ, гдѣ онъ намѣчаетъ единственный цѣлесообразный и симпатичный путь этой борьбы — мирный, культурный, широко-общественный и справедливый. Да и вообще, кажется, въ сознаніи большинства слишкомъ уже вылезло, что и та и другая политика, и въ особенности партійная, въ области церковной жизни — отнюдь не плюсъ, а минусъ. У церкви сейчасъ слишкомъ много своихъ заботъ, своего дѣла.

12-10 мая скончался почетный членъ нашей Академіи, знаменитый историкъ, заслуженный ординарный профессоръ Московскаго университета и бывший профессоръ Московской Духовной Академіи Василій Осиповичъ Ключевскій.

Въ лицѣ В. О. Ключевского сошелъ въ могилу знаменитый ученый историкъ, великій художникъ слова и большая общественная личность.

Жизнь и дѣятельность Василя Осиповича были полны крупными событиями. Описать ихъ—значитъ въ извѣстной мѣрѣ представить исторію общественной жизни въ теченіе всей второй половины XIX вѣка и начала XX вѣка.

И это не преувеличеніе. В. О. по своимъ служебнымъ обязанностямъ принужденъ былъ вращаться въ разныхъ общественныхъ слояхъ, соприкасаться съ лицами самыхъ различныхъ положеній.

Онъ былъ первокласснымъ ученымъ, и въ мірѣ ученомъ игралъ выдающуюся роль. Онъ состоялъ профессоромъ духовной академіи и тонко зналъ духовную среду со всѣмъ, что въ ней творится. Онъ читалъ лекціи въ Александровскомъ военномъ училищѣ и хорошо зналъ военный бытъ. Онъ ибъ-когда былъ воспитателемъ Наслѣдника и имѣлъ возможность наблюдать жизнь нашихъ правящихъ классовъ.

Онъ былъ вездѣ—и въ мірѣ ученомъ, и въ мірѣ духовномъ, и въ мірѣ военномъ, и въ мірѣ придворномъ. И зналъ онъ все въ этихъ областяхъ или, по крайней мѣрѣ, весьма многое, иногда только прикидывался незнайкой.

Василій Осиповичъ Ключевскій—личность въ полномъ смыслѣ историческая. И всестороннее сужденіе о немъ—дѣло будущаго.

Теперь же, подѣ тяжелымъ впечатлѣніемъ громадной утраты, можно набрасывать только отдѣльные штрихи для будущаго полнаго изображенія знаменитаго историка-художника.

Пишущему эти строки выдало счастье быть, въ числѣ его сослуживцевъ, по московской духовной академіи.

Московская духовная академія, къ сожалѣнію, въ послѣднюю пору жизни В. О. въ отношеніи къ нему сыграла некрасивую роль.

Тяжело вспоминать теперь объ этомъ. Но, несомнѣнно, что некорректное отношеніе академіи къ В. О. омрачило послѣдніе дни его жизни.

По крайней мѣрѣ, въ самое послѣднее время при одномъ имени академіи В. О. чувствовалъ себя непріятно. И близкіе къ нему люди знали это и старались не вспоминать при немъ его академической службѣ.

А, вѣдь, раньше было не такъ. Раньше академія прямо «чтила» В. О. Въ академіи въ шутку его называли «Шверской». Смыслъ этого названія заключался въ томъ, что стоитъ только прибѣгнуть къ авторитету В. О., и все

устроителя такъ, какъ нужно. В. О. выдвигали обычно въ такіе моменты академической жизни, когда, повидимому, ничего уже не оставалось дѣлать. И его авторитетъ всегда проводилъ къ желаннымъ результатамъ.

Въ свою очередь и В. О. сильно любилъ академію, или «Троицу», какъ онъ обычно выражался.

«Троица» для него дорога уже по одному тому, что здѣсь собственно началась его ученая и профессорская дѣятельность.

И съ какой трогательностію онъ воспоминалъ тѣ отдаленныя времена жизни академіи и, вообще, эпоху 60-хъ годовъ, когда онъ, полный силъ, выступилъ на ученое поприще и сразу же завоевалъ себѣ славу неслыханнаго еще лектора.

Времена въ ту пору для академіи были суровыя. Филаретъ сильно давилъ академическую жизнь. Профессора трепетали предъ грознымъ владыкой. Некоторымъ изъ нихъ приходилось пить горькую чашу страданій отъ чрезмернаго вниманія къ нимъ митрополита. Публично плакали отъ замѣчаній Филарета.

Молодой доцентъ—В. О. сумѣлъ избѣжать гнѣва владыки. Но весь режимъ Филарета произвелъ на него, вѣроятно, неизгладимое впечатлѣніе на всю жизнь. И при всемъ томъ В. О. охотно вспоминалъ о Филаретѣ, особенно упоминалъ о синихъ глазахъ митрополита, которымъ по его выраженію, могла позавидовать самая красивая женщина, рассказывалъ о вѣшникахъ гнѣва суроваго митрополита. Во взглядѣ на Филарета онъ, кажется, расходился со своимъ знаменитымъ учителемъ С. М. Соловьевымъ.

Съ меньшей трогательностію и благородностію онъ воспоминалъ всегда и знаменитаго прот. А. В. Горскаго. Этому «папанѣ» В. О. былъ многимъ обязанъ въ своихъ научныхъ трудахъ. Горскій, это ходячая энциклопедія церковно-историческихъ, археологическихъ и палеографическихъ знаній, — щедро раздавалъ свои знанія тому, кто искалъ серьезной работы.

Предаваться воспоминаніямъ было приятнымъ и любимымъ занятіемъ В. О. Можетъ быть, это онъ дѣлалъ для того, чтобы не касаться вопросовъ «современныхъ», не входить въ споры съ лицами другихъ взглядовъ. Этихъ споровъ В. О. особенно не любилъ.

И если же иногда былъ вынужденъ къ этому, то дѣлалъ это весьма своеобразно. Онъ проводилъ лишь историческіе примѣры. Спорить съ нимъ—значило слушать лекціи по исторіи.

В. О. прѣзжалъ обычно въ «Троицу» по понедѣльникамъ и вторникамъ. Такъ ужъ было приспособлено расписание лекцій.

И прїѣздъ В. О. былъ настоящимъ праздникомъ для студентовъ и событіемъ для его сослуживцевъ.

На его лекціи сходилась почти вся академія. Профессорамъ, читавшимъ лекціи одновременно съ нимъ, приходилось очень плохо: большинство ихъ слушателей оказывалось у В. О.

Нѣкоторые студенты въ теченіе всего четырехъ лѣтняго академическаго курса неопустительно посѣщали лекціи В. О. Его особенно удачныя выраженія и удивительныя фразы, какія могъ произносить только В. О., заминались и становились для нѣкоторыхъ девизомъ жизни.

Я знаю одного студента-академика, который былъ прямо пораженъ одной фразой В. О. и, раздумывая надъ ней, совершенно переродился.

Эта фраза—заключительныя слова его знаменитой публичной лекціи о «Добрыхъ людяхъ древней Руси».

— «Жить—значить любить, больше ничего не значить жить и больше не для чего жить».

Кажется, этотъ студентъ пошелъ въ жизни по стопамъ этихъ милостивцевъ, такъ картинно и такъ выразительно изображенныхъ В. О.

О своемъ вліяніи на студентовъ В. О. зналъ и цѣнилъ. Онъ поэтому читалъ въ академіи лекціи полиѣе, чѣмъ въ университетѣ и притомъ гораздо свободнѣе. Вообще, въ академіи В. О. чувствовалъ себя «вольнѣй», какъ онъ не разъ выражался.

В. О. имѣлъ хорошую компанію, въ благородномъ смыслѣ этого слова. Его дружескія бесѣды иногда не ограничивались тѣсными стѣнами квартиры, а переносились куда-либо въ другое мѣсто и совершали свое теченіе въ порядкѣ необычномъ. Послѣ одной такой бесѣды, напримѣръ, его видѣли катающихся на каруселяхъ вмѣстѣ съ крестьянскими парнями.

Но все это не бросало никакой тѣни на него. Напротивъ, это окружало его ореоломъ какой-то величавой простоты, свойственной только великимъ людямъ.

Не было этой политики, которая позагоняла людей по разнымъ угламъ. Въ лучшую пору жизни Ключевского въ академіи была только наука и жизнь.

И. В—скій. «Церк. Вѣст.»

9 мая въ Оптиной пустыни скончался старецъ Іосифъ. Съ его смертью старчество, какъ особый видъ подвижничества, понесло громадную утрату. О. Іосифъ былъ ученикомъ и прямымъ продолжателемъ дѣла знаменитаго Амвросія оптинскаго. Послѣ смерти Амвросія онъ принялъ роль

руководителя многочисленных его учениковъ и послѣдователей. Къ нему, какъ и къ о. Амвросію, со всѣхъ сторонъ стекались люди ищущіе духовнаго утѣшенія, и притомъ люди большихъ внутреннихъ переживаній. Не разъ къ нему приходилъ и покойный Л. П. Толстой. Передаютъ, что бесѣды Л. П. Толстого съ о. Іосифомъ болѣе удовлетворяли великаго писателя земли русской, чѣмъ бесѣды его съ о. Амвросіемъ. Но крайней мѣрѣ отъ о. Іосифа Л. П. чаще уходилъ уснокошенный и какъ бы внутренне просвѣщенный. «Р. Сл.» утверждаетъ, что о. Іосифъ послѣ визита Л. П. занемывалъ свои бесѣды съ нимъ. Если это вѣрно, то остается только пожелать, чтобы эти занесенныя поскорѣ увидѣли свѣтъ. («Нов. Вр.»).

Вмѣсто скончавшаюся недавно члена Государств. Думы отъ Витебской губ., протоіерея Ѳ. Никоновича избранъ скромный деревенскій священникъ, о. Митрофанъ Блажевичъ. О. Митрофанъ — очень популярная въ губерціи личность, и его дѣятельность была отмѣчена даже въ столичной печати. Назначенный въ 1893 г. священникомъ въ с. Кисели, онъ за свое восемнадцатилѣтнее служеніе въ киселевскомъ приходѣ сдѣлалъ глухой, захудалой уголѣкъ положительно неузнаваемымъ. Какъ сообщаетъ «Новое Время», по его инициативѣ въ Киселяхъ выстроены церковно-приходская и двухклассная школы, хороній каменный храмъ, сооруженный исключительно на средства мѣстнаго населенія, организованъ сельско-хозяйственный кружокъ. Послѣдній насчитываетъ свыше 70 членовъ, еженедѣльно устраиваетъ при школѣ чтенія; имѣетъ складъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и лучшихъ сѣмянъ, а также специальную сельско-хозяйственную библіотеку. Затѣмъ въ самое недавнее время, благодаря о. Блажевичу, въ Киселяхъ устроены читальня и женская профессиональная школа, организованъ артельное маслодѣліе и т. д. Эта высокопроевицианная и энергичная дѣятельность о. Митрофана во благо его бѣдной паствы снискала ему глубокія симпатіи. А эти симпатіи, въ свою очередь, выдвинули его на почетный постъ печальника въ Госуд. Думѣ объ интересахъ и нуждахъ многострадальной Вѣлоруссіи. («Сам. Еп. Вѣд.»).

По телеграммѣ изъ Св. Синода закрыта саратовская духовная семинарія, согласно ходатайству объ этомъ саратовскаго епископа Гермогена. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужило недавнее убійство инспектора семинаріи Целебровскаго, и, и чѣмъ выяснялось, что убійство это было дѣломъ не личной мести уволеннаго воспитанника, а осуществленіемъ плана

цѣлаго кружка учениковъ, неоднократно и раньше возбуждавшихъ безпорядки въ семинаріи. Ректоръ семинаріи архимандритъ Василій, какъ предполагаемый виновникъ волненій среди воспитанниковъ, переведенъ настоятелемъ нѣжинскаго монастыря. Но ожидаемаго успокоенія не послѣдовало, и повышенное настроеніе по прежнему выразилось въ склонности къ волненіямъ. «Церк. Вѣст.»

Въ ближайшіе дни въ Св. Синодѣ должно послѣдовать обсужденіе доклада члена Духовно—учебнаго Комитета, д. с. с. М. И. Саввантскаго, о ревизіи Саратовской духовной Семинаріи, произведенной имъ послѣ убійства инспектора названной семинаріи А. П. Целебровскаго.

По извѣстіямъ, появившимся въ «Новомъ Времени» отъ 13 апрѣля (№1260), ревизоромъ установлено, что воспитательная часть въ Саратовской Семинаріи находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, объясняющемся, между прочимъ, малымъ вниманіемъ къ семинарскимъ дѣламъ мѣстнаго Преосвященнаго, и что въ Семинаріи почти открыто дѣйствуетъ нелегальный кружокъ, напоминающій по своимъ цѣлямъ пресловутый семинарскій союзъ, который погубилъ столько увлекающейся семинарской молодежи въ печальной памяти освободительные годы «Сам. Еп. Вѣдом.»

Въ наше время мною говорятъ объ упадкѣ церковной жизни, но мало дѣлаютъ для ея оживленія. На наше безлюдье и безвременье съ горечью сѣтуетъ г. Лукинскій («Россія» № 1674).

Религіозная жажда, которая замѣтна въ образованномъ обществѣ и народѣ, говоритъ о томъ, что наступило время обильной жатвы, что поля созрѣли для уборки. Тамъ, гдѣ есть жнецы, готовы къ услугамъ рабочія руки этого только благодатнаго времени и ждутъ для того, чтобы дружно взяться за работу. Но потому то мы и жалуемся, и недовольны временемъ что у насъ мало, или вовсе нѣтъ, жнецовъ, что «жатвы много, а дѣлателей мало!» А зрѣлый колосъ долго ждать не можетъ, если его во время не свяжутъ въ снопы и не увезутъ на гумно,—онъ упадетъ на землю или вѣтеръ разнесетъ его зерна.

Посмотрите во все уголки нашей духовной жизни,—гдѣ у насъ настоящіе дѣлатели? Духовная печать?—она богата только количествомъ невѣдомо для чего и для кого существующихъ изданій. Спросите образованнаго свѣтскаго человѣка, интересующагося религіозными вопросами,—какіе у насъ существуютъ духовные журналы—онъ насчитаетъ два, три изъ двухъ десятковъ.

Наши апологеты, проповѣдники, миссіонеры? Ихъ слабые, настроенные необъединенные въ одинъ хоръ голоса теряются въ шумѣ полемики ихъ враговъ, ихъ не слышно иногда даже тому, кто хотѣлъ бы слушать. Одни слишкомъ учены, другіе слишкомъ сухи, третьи отталкиваютъ отъ себя читателя сильными выраженіями и рѣзкостью тона, и только немногіе пользуются общимъ вниманіемъ. Наши практическіе церковные дѣятели? Если среди нихъ и есть живые и яркіе люди, то они работаютъ разрозненно, одиноко по своимъ уголкамъ. Нѣтъ стройности, нѣтъ единства! Многіе зарылись въ мелочи, копаются въ старинѣ, на жизнь, на современность смотря спокойнымъ, мертвымъ взглядомъ стариковъ, предъ которыми уже раскрылась могила, а тамъ, что будетъ послѣ нихъ—имъ нѣтъ дѣла.

Взоръ автора обращается къ прошлому и тамъ онъ видитъ вдохновляющіе примѣры церковнаго оживленія. Во имя ихъ зоветъ онъ и современное церковное общество къ объединенію въ общей, сплоченной работѣ.

Какую яркую противоположность этому бездѣятельно сонному настроенію представляетъ жизнь, напримѣръ, Западной Руси, въ тяжелую годину польскаго гнета и іезуитскихъ ухищреній, направленныхъ на то, чтобы искоренить въ западной половинѣ Руси православіе. Слабые матеріально и физически православные объединились въ братства, и въ этомъ духовномъ единеніи нашли себѣ источникъ силы и твердости. Современные общественные дѣятели для успѣха своихъ предпріятій составляютъ общества, компаніи, товарищества. Общество лицъ, одухотворенныхъ одною цѣлью, легко одолеваетъ и большія препятствія. Если единство имѣетъ великое значеніе во всякомъ предпріятіи—экономическомъ, бытовомъ, ученомъ, то тѣмъ важнѣе оно тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о дружной духовной работѣ, направленной къ объединенію духовныхъ стремленій общества и народа.

Нужны большія силы, чтобы охранить народъ отъ соблазна его въ сектантство, чтобы обезсилить вліяніе и дѣятельность разныхъ шатающихся, по деревьямъ пропагандистовъ. Какъ бы ни былъ преданъ своему дѣлу священникъ, какою бы ни обладалъ онъ опытностью и умѣніемъ дѣйствовать на свихъ пасомыхъ,—единичными своими усиліями онъ не можетъ достигнуть того, что здѣсь нужно. Нужно, необходимо нужно содѣйствіе ему общественныхъ силъ. Магометане, штундисты, вообще разные сектанты и отщепенцы представляютъ сплошной миссіонерскій станъ. Тамъ каждый считаетъ своимъ долгомъ—защищать свою вѣру. Въ такой станъ должна обратиться и православная масса. Каждый приходъ долженъ сплотиться въ религиозное братство, поддерживая, по заповѣди апостола, слабыхъ, утѣшая малодушныхъ, вразумляя безчинныхъ».

Много нужно труда — умного, острого, — много надо глубоких и разносторонних познаний для того, чтобы усѣбно вести аналогію христіанства и разсѣять пользующіеся и популярныя въ обществѣ отрицательныя и критическія сужденія относительно церковнаго міросозерцанія. Опять здѣсь мало обычной текущей работы ученыхъ богослововъ и духовныхъ публицистовъ, нужно особое объединеніе научныхъ силъ, строгое выполненіе опредѣленнаго плана. И здѣсь необходимо единство, сплоченность, организація. Отсутствіемъ этой организаціи и единства, а ничѣмъ инымъ и несчастно наше время, — въ этомъ дѣйствительно нужно видѣть печальныя знаменія времени. Пусть явятся апостолы на ниву Божию, пусть закипитъ духовная работа, и посмотрите, какъ быстро намѣтится въ общей сутолокѣ идей главное русле — въ видѣ глубокаго религіознаго потока.

Жаль, только, что г. Лукинскій не затронулъ вопроса: а почему у насъ дѣло обстоитъ такъ?..

«Цер. Вѣст.»

Законченны предварительныя подсчеты итоговъ по однопредметной переписи начальныхъ школъ Имперіи. Эта перепись, предпринятая министерствомъ народнаго просвѣщенія и приуроченная къ 18 му января текущаго года, охватываетъ, согласно выработанной министерствомъ программѣ, все низшія начальныя, одноклассныя и двухклассныя школы всѣхъ вѣдомствъ. Не вошли въ перепись начальныя училища высшихъ разрядовъ; четырехклассныя городскія и частныя училища 1 го и 2 го разрядовъ, а также и конфессіональныя магометанскія и еврейскія школы. Профессиональныя школы тоже исключены изъ переписи. Приводимыя ниже цифровыя данныя заключаютъ въ себѣ подсчетъ тѣхъ матеріаловъ, которые были получены бюро приблизительно къ 25-му апрѣля. Повизна дѣла съ одной стороны, а съ другой — сложность программы, повидимому, повалили на несвоевременную доставку данныхъ въ бюро по расчету котораго приблизительно около 20% школъ не доставили еще свѣдѣній. Кроме того, не все учащееся, занесенныя въ школьныя списки, явилось къ переписи. Къ 25-му апрѣля зарегистрировано 100,196 школъ; изъ нихъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія — 59,685 (59,7%), вѣдомства Св. Синода — 37,826 (37,7%) и прочихъ вѣдомствъ — 2,691 (2,7%) школъ; учительскій персоналъ состоитъ изъ 71,430 учителей и 115,030 учительницъ, всего 186,460 учащихся; законоучителей — 49,051. Дѣтей обоего пола обучается всего 6.178,593, изъ коихъ 4.200,451 мальчиковъ и 1,978,142 дѣвочки. По вѣдомствамъ дѣти распредѣляются такъ: въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія обучается 4.185,937 дѣтей, Святѣйшаго Синода — 1.792,941 и въ школахъ другихъ вѣдомствъ — 199,665. Въ процентномъ отношеніи въ школахъ первой категоріи обучается 68%, второй — 29% и третьей — 3%, причемъ на 100 дѣтей приходится 68 мальчиковъ и 32 дѣвочки. Исчисляя среднее количество учащихся на 100 школъ получится: законоучителей — 49 учителей — 72 и учительницъ — 115 лицъ; что же касается до самаго школьнаго населенія, то на одну школу въ среднемъ приходится 42 мальчика

и 20 дѣвочекъ. Общій годовой бюджетъ низшихъ школъ имперіи составляетъ 90,742 т. руб., изъ коихъ на школы вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія расходуется 70,714 тыс. руб., Св. Синода—15,655 тыс. руб. и на школы прочихъ вѣдомствъ—4,373 тыс. руб. Въ среднемъ расходъ на одну школу составляетъ 906 р. и на одного учащагося—около 15-ти руб. въ годъ съ такими колебаніями: учащійся въ школахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія обходится 19 руб., въ школахъ Святѣйшаго Синода около 9 руб. и другихъ вѣдомствъ—22 руб. (въ послѣднюю категорію входятъ желѣзнодорожныя школы съ относительно высокимъ бюджетомъ) Изъ всего количества школъ имперіи 64,255 имѣютъ собственныя помѣщенія цѣнностью въ 199½ милл. руб. и 25,826 школъ пользуются наемными квартирами, уплачивая ежегодно около 6-ти милл. руб.

Советъ министровъ одобрилъ ко внесенію въ Государственную Думу законопроектъ о поземельномъ довольтвіи священно-и-церковно-служителей приходскихъ церквей въ казачьихъ поселеніяхъ, согласно которому причты православныхъ и единовѣрческихъ приходскихъ церквей въ поселеніяхъ казачьихъ войскъ надѣляется въ постоянное пользованіе отдѣльными участками удобной земли, по возможности, вблизи церквей и въ одномъ мѣстѣ, изъ состава земельного надѣла тѣхъ поселеній, въ которыхъ находятся церкви. Размѣръ участковъ опредѣляется на каждый причтъ: въ кубанскомъ войскѣ въ 49½ дес., въ донскомъ, терскомъ и астраханскомъ—въ 66 дес., въ остальныхъ войскахъ—въ 99 дес. удобной земли. Означенныя правила о надѣленіи землею не распространяются на уральское казачье войско, въ которомъ духовенство обезпечивается денежнымъ отъ войска содержаніемъ. „Церк. Вѣст.“

Комиссія по дѣламъ православной церкви представила на одобреніе общаго собранія Государственной Думы докладъ по законопроекту объ установленіи правилъ для выдачи пособій изъ казны на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и объ образованіи церковно-школьнаго строительнаго фонда. Комиссіею предлагается Государственной Думѣ одобрить этотъ законопроектъ и отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на церковно-школьныя строительныя нужды въ 500,000 р., въ томъ числѣ 300,000 р. на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 200,000 на образованіе церковно-школьнаго строительнаго фонда. „Церк. Вѣст.“

Увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ послѣднемъ засѣданіи предъ закрытіемъ сессіи Госуд. Дума разсмотрѣла два законопроекта, имѣющихъ важное значеніе для церкви: а) о назначеніи изъ казны ежегоднаго пособія по 232.000 руб. на увеличеніе содержанія

служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ прибавкамъ къ жалованію, установленнымъ съ 1903 г. по министерству народнаго просвѣщенія, и объ отпускѣ на тотъ же предметъ, на вторую половину 1911 г. 116.000 руб. и б) объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г. размѣра въ 1911 г. 1.000.000 р., а начиная съ 1912 г. — 1.550.000 руб. Эти законопроекты въ повѣткѣ стояли подъ номерами 6 и 7 въ указанномъ выше порядкѣ. Когда очередь дошла до этихъ пунктовъ повѣтки, председательствующій доложилъ, что за подписью 33 членовъ Госуд. Думы поступило заявленіе, предлагающее №№ 6 и 7 повѣтки снять теперь съ очереди и поставить въ началѣ осенней сессіи. На основаніи ст. 118 наказа по этому поводу могли быть произнесены двѣ рѣчи (кромѣ представителя правительства) — за и противъ. Въ защиту предложенія выступилъ ф. Апрець — одинъ изъ подписавшихъ заявленіе. Онъ указалъ, что мотивомъ предложенія послужило обстоятельство, возникшее послѣ разсмотрѣнія названныхъ законопроектовъ въ комисіи по народному образованію и въ комисіи бюджетной. Дѣло въ томъ, что финансовый законопроектъ по введенію всеобщаго обученія объ отпускѣ 10.000.000 руб. на 10 лѣтъ разсмотрѣнъ въ комисіи Госуд. Совѣта, причемъ огромнымъ большинствомъ голосовъ постановлено изъ этого ассигнованія 1.500,000 руб. руб. фиксировать на церковно-приходскія школы. Не исключена возможность, что мнѣніе комисіи будетъ принято Госуд. Совѣтомъ и въ согласительной комисіи, и въ результатѣ на одну и ту же надобность будетъ дано двоянѣ. По этимъ соображеніямъ подписавшіе заявленіе считаютъ болѣе цѣлесообразнымъ отложить разсмотрѣніе законопроекта, пока не будетъ разрѣшенъ въ окончательной формѣ законопроектъ о 10.000.000 фондѣ. Ораторъ хочетъ предупредить возможное возраженіе, что, дѣйствуя такимъ образомъ въ цѣляхъ отстанванія своихъ задачъ, авторы заявленія вмѣстѣ съ тѣмъ наказываютъ ни въ чемъ невинныхъ труженниковъ; подѣ шумъ и смѣхъ справа онъ заявляетъ, что этихъ труженниковъ они уважаютъ и не имѣютъ никакого намѣренія обижать ихъ, такъ какъ можно будетъ сдѣлать постановленіе объ отпускѣ кредита съ 1 ноября 1911 г. Оберъ прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ въ краткой рѣчи просилъ Г. Думу не откладывать разсмотрѣнія законопроектовъ, потому что предположенія, на которыя ссылался предшествующій ораторъ, рисуютъ картину невѣдомаго будущаго, и по чувству справедливости, присутствующему Госуд. Думѣ, вспомнить о 7.000 почти голодающихъ учителей и учительницъ, которые все работаютъ въ школахъ, уже введенныхъ въ сѣть, слѣд., не фиктивныхъ. Выступившій послѣ

этого членъ Думы Алексѣевъ обратилъ вниманіе Госуд. Думы на одно обстоятельство, которое не подвергалось обсужденію, именно: заявленіе 33 членовъ Думы предлагаетъ снять съ очереди два законопроекта, а обоснованіе Апре-на касается только второго изъ нихъ—объ увеличеніи содержанія учащимъ въ церк.-прих. школахъ, хотя онъ и держанія учащимъ церк.-прих. школахъ хстя снъ и говорилъ объ «этихъ законопроектахъ». На ту же точку зрѣнія, повидимому, сталъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Между тѣмъ законопроектъ объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не имѣетъ никакого отношенія къ 10-милліонному фонду. Съ какой же стати смѣшивать эти два вопроса?—справедливо спрашиваетъ г. Алексѣевъ. По вопросу о снятіи съ очереди законопроекта подъ № 6-мъ за снятіе высказалось 111 голосовъ и противъ—127; за снятіе съ очереди второго законопроекта (№ 7-й) высказалось 110 членовъ и 131 противъ. Д. Кладчикъ бюджетной комиссiи въ своей рѣчи относительно законопроекта объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заявилъ, что прибавка эта должна уравнивать содержаніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ тѣмъ содержаніемъ, которое получаютъ служащіе въ министерствѣ народнаго просвѣщенія въ силу закона 1903 г., при чемъ согласился, что хотя эта прибавка и улучшаетъ положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но уравниеніе будетъ иллюзорно, такъ какъ въ самомъ министерствѣ народнаго просвѣщенія предполагается съ будущаго года дальнѣйшее увеличеніе содержанія служащихъ въ этомъ министерствѣ. Во всякомъ случаѣ,—закончилъ онъ свою рѣчь,—и эта прибавка очень желательна, и ее давно ждутъ. Законопроектъ принятъ въ трехъ чтеніяхъ, согласно докладу комиссiи, безъ преній и поправокъ. Законопроектъ объ увеличеніи содержанія учащимъ въ церк.-прих. школахъ принятъ съ существеннымъ ограниченіемъ, предложеннымъ 10 членами бюджетной комиссiи: ассигновка дана только на одинъ 1911 годъ, не смотря на просьбу оберъ-прокурора Св. Синода. Мотивъ этого ограниченія вскрытъ въ заявленіи депутата Воронкова (к.-д.), который убѣждалъ центръ не сдавать послѣдней позиціи въ борьбѣ за законопроектъ о введеніи всеобщаго обученія.

«Цер. Вѣстн.»

Въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ въ Англіи былъ отпразднованъ знаменательный юбилей—300-лѣтіе «авторизованной версіи» Библии, принятой въ Англиканской церкви въ качествѣ богослужебнаго текста книгъ Св. Писанія.

Юбилей вышелъ очень торжественный, въ немъ приняла участіе, можно сказать, вся Англія.

Королю, при особомъ адресѣ, прочитанномъ архіепископомъ Кентербурійскимъ, въ торжественной аудіенціи поднесены были экземпляръ юбилейнаго изданія «авторизованной» Библии. «Роснь и могущество имперіи многимъ обязаны англійской Библии, сказано между прочимъ въ этомъ адресѣ. Последняя подняла и облагородила семейную жизнь; она дала образецъ чистоты языка; ея вліяніемъ проникнуты и литература и искусство; она помогла уничтоженію соціальныхъ несправедливостей и улучшенію трудящейся массы. Она измѣнила законы нашего государства и создала нашъ національный характеръ».

Завершеніемъ юбилейнаго торжества явился торжественный митингъ 29 марта въ Лондонскомъ Albert Hall, въ которомъ приняли участіе все высшіе сановники государства, начиная съ премьеръ-министра. Последній произнесъ прекрасную рѣчь о важности и громадномъ вліяніи Библии на судьбы англійскаго народа и его литературы. Американскій посланникъ прочиталъ посланіе президента Тафта, въ которомъ сказано, что все лучшее, что имѣется у англо-саксовъ въ соціальной жизни, обязано своимъ существованіемъ «нашему собственному классику» — Библии Іакова I.

По случаю юбилея появилось множество разныхъ изданій, устроены выставки, митинги и т. п.

Юбилей этотъ весьма поучителенъ, онъ показываетъ, какъ велики интересъ и уваженіе англичанъ къ своей родной Библии, и какимъ почтеніемъ и любовью пользуется у нихъ эта святая книга... Поучительный урокъ и для насъ православныхъ.

« Прав. Благов. »

Страшная характеристика. — Одинъ изъ священниковъ Оренбургской епархіи на страницахъ своего епархіальнаго органа (№ 5 1911 г.) даетъ по истинѣ ужасающую характеристику своего епархіальнаго духовенства. «Большинство изъ насъ, между прочимъ пишетъ онъ, привыкло спать, спать и спать. Но, конечно, не тѣмъ фізіологическимъ сномъ, для котораго Господь отвелъ всемъ людямъ почь, а сномъ, такъ сказать, духовнымъ.. Спимъ мы... и въ тоже время набиваемъ свои карманы разными монетами, чтобы только въ большинствѣ случаевъ свесги концы съ концами, ибо значительная доля этихъ монетъ уходитъ на содержаніе и воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ.

У большинства изъ насъ никакихъ вопросовъ, кромѣ такъ называемыхъ «шкурныхъ», не созрѣваетъ. Вопросъ платы за содержаніе дѣтей—почти единственный большой вопросъ въ нашей жизни. Дѣятельность наша ограничена трудами, службой, школой и... только. Мы согласны на все. Куда люди—туда и мы. А намъ быть двигателями -- не къ лицу. Да и некогда.

Живемъ мы тихо, мирно, каждый въ своей норкѣ. Рѣдко, рѣдко заглянемъ къ сосѣду, да и то такъ себѣ, не ради дѣла, а ради бездѣлья, встряхнуться отъ своей привычной жизни... А больше ничего. Никакихъ этакихъ особенныхъ разговоровъ у насъ и тутъ не полагается. Такъ только перекинемся отъ «нечего дѣлать» словечкомъ, что, молъ, сколько, братъ ты нынѣ свадебъ повѣнчалъ, сколько повины набралъ, скоро ли пойдешь съ «постной» молитвой и какъ дѣлается прихожане.. Ну вотъ въ родѣ этого, что илбудъ безобидное»...

И это въ наши дни, когда жизнь повсемѣстно вызываетъ каждого пастыря Церкви на усиленную и неслабую борьбу съ все возрастающими невѣріемъ, сектантствомъ и другими врагами истинной вѣры?! Невольно напрашивается тревожный вопросъ, а какъ обстоитъ дѣло это въ другихъ епархіяхъ?

«Сам. Еп. Вѣд.».

Наказаніе Божіе за жадность къ деньгамъ. Не такъ давно въ ст. Г—овской произошелъ такой печальный въ то же время назидательный случай.

У мѣстнаго торговца, г. М--а, жилъ приказчикъ г. Ш--нъ—Сей послѣдній, приди къ убѣжденію, что «службой праведной не приобрѣтешь домовъ каменныхъ», задумалъ разбогатѣть болѣе легкимъ путемъ. Узнавъ, что въ конторкѣ магазина находятся запасные ключи къ замкамъ отъ него, онъ незамѣтно похитилъ ихъ и, заранѣе изучивъ манеру ночного сторожа—каждую ночь въ одно и то же время (между 10 и 12 ч. ночи) ходить обогрѣваться въ церковную сторожку, воспользовался этимъ и, отомкнувъ магазинъ, забралъ спокойно кассу съ деньгами (свыше 2-хъ тысячъ), положилъ обратно на свое мѣсто ключи, забросилъ замки и, выйдя незамѣченнымъ изъ магазина, отправился къ себѣ домой.

Предполагая не безъ основанія возможность у него въ квартирѣ обыска, похититель не рѣшился прятать деньги гдѣ-либо въ квартирѣ, онъ кассу съ деньгами привязываетъ къ веревочкѣ съ поплавкомъ и бросаетъ ее въ глубокой водный колодезь. На утро, по обнаруженіи преступленія, дѣйствительно начались обыски, разыски, разпросы и т. п. Была обыскана и квар-

тира Ш—на и... конечно, безрезультатно. Ш—нъ торжествовалъ... но, какъ, преждевременно. Людей то онъ обманулъ, провель... Оказалось Господь то и призвалъ къ суду... Ш—нъ, видя что главная опасность (обыскъ) миновала, онъ не уличенъ, что ужъ можно воспользоваться и плодами преступления, посвящаетъ во все свою жену, дѣлаетъ веревочную лѣстницу, легко и быстро спустился въ колодезь, поймалъ поплавокъ съ веревкой отъ кассы, привязалъ ее къ шнурю и подалъ знакъ женѣ, чтобы она тащила къ себѣ преступленіемъ добытое богатство, обѣщаясь во избѣжаніе излишнихъ подозрѣній вылѣзть изъ колодца нѣсколько позже. Ш—на ушла домой.

Прошло уже достаточно времени, а мужъ ея домой не являлся. Обезпокоенная жена спѣшить къ колодцу и съ ужасомъ убѣждается, что мужъ ея еще тамъ въ колодцѣ, и вылѣзть оттуда, оказывается, безъ посторонней помощи не можетъ, такъ какъ, сорвавшись съ лѣстницы, въ воду, онъ не могъ никакъ ея достать (плохо рассчиталъ глубину колодца). Молчать и скрывать случившееся жена уже не могла; она поспѣшила бѣжать въ пивную и звать о помощи. Поменъ въ лицѣ завсегдатаевъ пивной явилась, найдена была веревка, каковою Ш—ну и предложили себя обвязать. Потянули... Вотъ уже скоро покажется и Ш—нъ... Вдругъ бичева, до того крѣпкая, обрывается, и несчастный воръ летитъ снова въ колодезь, но ужъ за тѣмъ, чтобы больше живымъ изъ него не возвращаться,—ударившись головой о стѣну, Ш—нъ моментально умеръ. Поднять былъ шумъ, заявлено властямъ, собрался народъ, спустили на канатъ «охотника» и трупъ Ш—на не безъ труда былъ извлеченъ.

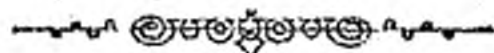
Такъ изъ-за жадности къ деньгамъ погибла молодая жизнь Ш—на, оставившаго жену и дѣвочку-дочь

Дѣло этимъ однако не кончилось. Несчастіе одно повлекло и другое, гдѣ печальную роль сыграли тѣ же деньги.

Когда похоронили Ш—на, жена его, полная отчаянія и безвыходнаго горя, видя начало его въ похищенныхъ деньгахъ, достаетъ ихъ изъ скрытнаго мѣста, спѣшить къ колодцу—мѣсту смерти мужа—и съ проклятіями бросаетъ кредитки, золото и серебро въ воду... Намекъ на то, гдѣ деньги, переданъ былъ и хозяину М—ву. Этотъ послѣдній объявилъ, что онъ заплатитъ сто рублей тому, кто рѣшится спуститься въ колодезь и начать его отыску. Охотникъ нашелся. Нѣсколько бадій грязи и воды обнаружили, что деньги дѣйствительно въ колодцѣ. Работа заняла энергичнѣе. Помощники и... уже извлечено было болѣе тысячъ рублей... но «охотникъ» работать былъ уже не въ силахъ, сталъ замерзать и просилъ его вытащить,

чтобы пѣсколько обогрѣться. Отвязали бадью и спустили конецъ каната. «Охотникъ» укрѣпилъ себя и по знаку сталъ подыматься вверхъ.

Но едва онъ поднялся на большую половину глубины колодца, какъ канатъ, до того крѣпкій и прочный, безпричинно рвется и несчастный «золотоискатель» летитъ обратно въ колодезь. Когда его вытащили, у него оказался переломъ ноги, руки, сильное поврежденіе лица и позвоночника. Приди въ себя, несчастный здѣсь же у колодца, всенародно принесъ покаяніе въ содѣянномъ имъ грѣхѣ. «Меня, сказалъ онъ по заслугѣ наказалъ Богъ, наказалъ меня за жадность мою къ деньгамъ; не довольствуясь обѣщанными за трудъ ста рублями, я хотѣлъ большаго и для этого проглотилъ три золотыхъ монеты... Когда умру, достаньте ихъ и отдайте хозяину» и снова онъ впалъ въ безпамятство. Двѣ жизни за деньги!... Скептики и вообще люди «сего времени» въ описанныхъ событіяхъ увидятъ простой случай, неудачное стеченіе обстоятельствъ, непредусмотрительность и т. п., но люди «не сожженной совѣсти», люди, не потерявшие Бога, здѣсь увидятъ грозный перстъ Его, гнѣвно наказующій человѣка за жадность, ажиотетъ къ деньгамъ, за поклоненіе золотому тельцу. («Церм. Еп. Вѣд.»).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Братство Воскресенія Христова вЪ Москвѣ.

Въ виду открытія для рускихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви, по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100.000 рублей. Старья церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годіюмъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу:
*Москва, Лиховъ переулокъ, Епархіальный Домъ, Братству
Воскресенія Христова.*

Товарищъ Предсѣдателя Братства Протоіерей *Восторговъ.*

Типо-литографія

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по желанію съ наложеннымъ платежомъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*
