

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1897 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О производствѣ сбора въ церквахъ на постройку церквей и школъ въ районѣ Сибирской ж. дороги.

1897 года, марта 5 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: Отношеніе управляющаго дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги, отъ 18 февраля за № 538, коимъ съ препровожденіемъ 25 экземпляровъ печатной записки „Церковное и школьное строительство въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 г.г.“, проситъ оказать содѣйствіе дѣлу церковнаго строительства въ Сибири. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Если кому, то мнѣ, какъ служившему въ Сибири и имѣвшему дѣло пастырскихъ заботъ по устройству церковной жизни среди переселенцевъ въ Сибири, — особенно извѣстны ихъ нравственно-духовныя страданія бозъ храмовъ Божіихъ и пастырей священниковъ, безъ которыхъ они нравственно

дичають, тупіють, мертв'ють, почему и подвергаются пропагандѣ всякаго рода сектантства и многіе отпадають отъ спасительнаго православія. Уловить пропаганду сектантства и предупредить отпаденіе переселенцевъ отъ церкви Христовой, со стороны духовныхъ пастырей, за отдаленностію пребыванія послѣднихъ, представляется весьма труднымъ дѣломъ. Въ виду этого я искренно сочувствую настоящему приглашенію къ денежнымъ пожертвованіямъ на сооруженіе церквей въ Сибири вообще и въ частности въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, гдѣ новоселы тѣмъ болѣе могутъ подвергаться сектантской пропагандѣ отъ непризванныхъ учителей всякаго зловѣрія, которыхъ не мало развѣзжаетъ по желѣзнымъ дорогамъ съ большимъ запасомъ книжекъ и брошюрокъ сектантскаго содержанія. Посему предлагаю Консисторіи, по полученіи присланной записки, учинить надлежащее распоряженіе о сборѣ денежныхъ пожертвованій по Самарской епархіи, на сооруженіе церквей и церковныхъ школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, причемъ церкви епархіи, обладающія избыткомъ церковной утвари, облаченій и т. п., могутъ жертвовать оныя на тѣ же церкви...“ **П р и к а з а л и.** Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и причтамъ Самарской епархіи, чтобы въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней, по ихъ выбору, за всѣми церковными службами, произведенъ былъ тарелочный сборъ на построеніе церквей и школъ въ Сибири, именно въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, и чтобы собранныя деньги представлены были, чрезъ благочинныхъ, въ Консисторію, для препровожденія по указанному въ запискѣ „Церковное и школьное строительство въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894 -1896 г.г.“ — адресу. При выборѣ дней для производства сбора рекомендовать: не назначать для сего дней, въ которые производятся уже сборы по особымъ распоряженіямъ (въ Вербное воскресеніе, въ недѣлю о слѣпомъ и др.). Въ Консисторію же должны быть направляемы и пожертвованія изъ утвари и ризницы церковной.

Архипастырское разъясненіе о важности и необходимости веденія дневниковъ по миссіонерской дѣятельности приходскихъ пастырей.

1897 года 5 марта. Самарская Духовная Консисторія слушала: Архипастырскую Его Преосвященства резолюцію, послѣдовавшую на рапортъ одного благочиннаго епархіи, при которомъ онъ представилъ миссіонерскіе дневники и отчеты священниковъ ввѣреннаго ему, благочинному, округа, слѣдующаго содержанія: „Изъ представленныхъ отчетовъ, — которыхъ собственно говоря, и не требовалось, а требовались лишь дневники пастырскихъ собесѣдованій съ инородцами, — усматривается, что священники съ большимъ или меньшимъ стараніемъ заботятся о духовно-нравственномъ просвѣщеніи и только лишь о. Т. въ крайнемъ недоумѣніи, какъ ему совѣщавъ просвѣтительную дѣятельность относительно инородцевъ своего прихода съ обязанностями законоучительства и проч... Ясно, что онъ мало сознаетъ своего долга, по просвѣщенію инородцевъ, для которыхъ требуется не одно лишь требоисправленіе, а именно свѣтъ вѣры и христіанскаго благочестія, а потому священникъ и долженъ служить этимъ свѣточемъ для своихъ прихожанъ всегда и вездѣ, куда бы онъ и зачѣмъ бы ни являлся. Ко всякому случаю частной или общественной жизни у него должно быть готово слово на языкѣ, для духовнаго назиданія. Вотъ это-то слово или случайныя бесѣды и должны заноситься въ дневникъ... Сверхъ того священники, — въ приходахъ которыхъ имѣются деревни, обязательно должны, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ или два, если деревня одна, ѣздить по воскреснымъ или праздничнымъ днямъ съ нарочитою цѣлію, для собесѣдованія со всѣми прихожанами этихъ деревень, по отслуженіи молебна Спасителю, или Богородицѣ, или святому, покровителю деревни, для чего они должны быть предъувѣдомлены заранѣе... Вотъ тутъ можно предлагать бесѣды въ системѣ вѣроученія или благочестія или рассказы изъ церковной и библейской исторіи. Изъ отчетовъ священниковъ можно усматривать и то, что они или не поняли нашего распоряженія, касательно веденія дневниковъ, или не захотѣли исполнить сего какъ должно, а нѣкоторые и прямо таки выразили мысль объ обременительности

этого дѣла для себя. Но какъ же мнѣ иначе слѣдить за просвѣтительною дѣятельностію священниковъ? И вовсе не трудно записывать въ краткихъ чертахъ въ дневной журналъ, когда, гдѣ и по какому случаю были бесѣды и о чемъ бесѣдовалось, — въ общихъ положеніяхъ... Конечно, трудно должно быть и нравственно невыносимо заносить въ дневникъ то, чего въ дѣйствительности не было, — прямѣе сказать: лгать, чтобы не обнаруживать свою безпечность и нерадѣніе въ главнѣйшемъ дѣлѣ церковнаго пастырства, на что можетъ рѣшиться развѣ только тотъ, кто не обладаетъ достаточно чувствительною и богобоящею совѣстію... И я весьма не желалъ бы, чтобы священники лгали мнѣ въ дѣлахъ своего церковно-пастырскаго служенія: въ этомъ отношеніи ихъ ложь, по степени ея виновности предъ Богомъ и церковію, равна лжи извѣстныхъ изъ апостольскихъ дѣписаній Ананія и Сапфиры, а потому и наказанію подлежатъ тяжкому на судѣ Божіемъ“. Приказали: Архiepастырское разъясненіе относительно дневниковъ пастырско-миссіонерскихъ собесѣдованій съ инородцами, сектантами и раскольниками, важности и значенія этой мѣры объявить въ руководство духовенству чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О предосторожности при причащеніи вѣрныхъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 5 сего марта, послѣдовавшую на рапортъ благочиннаго, протоіерея Іоанна Соковнина отъ 1 того же марта за № 293, коимъ онъ донесъ, что 1-го марта сего 1897 года, въ субботу на первой недѣлѣ великаго поста приходскимъ священникомъ с. Дмитріевки, Новоузенскаго уѣзда, Александромъ Жаловымъ, въ мѣстномъ храмѣ, во время пріобщенія говѣльщиковъ, по независящимъ со стороны его, Жалова, причинамъ, были пролиты Св. Дары, — между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе священникамъ епархіи, чтобы они, въ предупрежденіе по-

добныхъ ужасныхъ случаевъ съ животворящими Тайнами тѣла и крови Христа Спасителя, каждому приступающему къ св. причастію строго внушали, складывать руки крестообразно на груди и не отнимать ихъ отъ нея дотолѣ, пока, по принятіи тѣла и крови Христовой, не отойдутъ отъ чаши Господней. И за исполненіемъ этого священники должны тщательно наблюдать и, во всякомъ случаѣ, не спѣшить приобщеніемъ, а лучше будетъ, если они, въ устраненіе опасности пролитія Св. Даровъ, по приобщеніи cadaго надъ св. чашею, моментально на шагъ будутъ отступать отъ него назадъ или вставать къ нему въ по-луоборотъ, отводя руку съ св. чашею въ сторону, какъ и я поступаю, когда приходится мнѣ причащать“. Приказали: Относительно порядка, какъ слѣдуетъ держаться священникамъ при приобщеніи св. Тайнами прихожанъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Разъясненіе по § 46 инстр. церк. старость.

1897 года, февраля 14 дня. Самарская Духовная Консistorія слушала: дѣло, возникшее по жалобѣ крестьянъ села Ташелки, Ставропольскаго уѣзда, назвавшихъ себя учетчиками церковнаго старосты, Захара Сударева и Ильи Храмова на недопущеніе ихъ приходскимъ священникомъ Іоанномъ Смирновымъ къ учету церковнаго старосты Семена Мишушина. Приказали: Изъ рапорта и. д. благочиннаго священника Некрасова по сему дѣлу усматривается, что онъ, благочинный, давалъ правильное объясненіе представителямъ отъ прихожанъ села Ташелки Судареву и Храмову ихъ обязанностей при ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи прихода и расхода церковныхъ суммъ; но означенные представители, особенно Сударевъ, мало обращали вниманія на его объясненія: ссылаясь на приговоръ, въ коемъ они названы избранными въ учетчики церковнаго старосты, они требовали отъ послѣдняго учета когда и какъ хотѣли, даже безъ участія причта. Принимая въ соображеніе вышеизложенное, Консistorія опредѣляетъ: дать знать представителямъ при-

хожанъ села Ташелки Судареву и Храмову, что они негравѣльно наименованы въ избирательномъ приговорѣ учетчиками церковнаго старосты, въ дѣйствительности же они суть только представители прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ причтомъ съ церковнымъ старостою; причемъ на основаніи 46 § инстр. церк. стар., можетъ состояться свидѣтельство церковныхъ суммъ и тогда, когда они, послѣ приглашенія ихъ, не явятся къ сему свидѣтельству. Они имѣютъ право просить отъ церковнаго старосты и священника разъясненія въ недоумѣнныхъ и сомнительныхъ случаяхъ при свидѣтельствѣ прихода и расхода церковныхъ суммъ; но въ то же время не имѣютъ права лично заявлять какія-либо претензіи къ церковному старостѣ, тѣмъ болѣе не имѣютъ права сами начинать свидѣтельство церковныхъ суммъ безъ участія причта, свои подозрѣнія въ недобросовѣстности церковнаго старосты они могутъ заявлять священнику и, по мѣрѣ надобности, — мѣстному благочинному. Вмѣстѣ съ тѣмъ, прихожанамъ села Ташелки объявить, что представители прихожанъ при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ избираются ежегодно и, по смыслу 42 §, особаго приговора на это избраніе не требуется; если же прихожане находятъ нужнымъ каждый разъ составлять приговоръ, то не должны именовать представителей учетчиками церковнаго старосты. Независимо отъ сего, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть недоумѣній, подобныхъ вышеозначеннымъ, настоящее опредѣленіе, въ извлеченіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія прихожанамъ въ приходахъ епархіи. На протоколѣ семъ 14 февраля 1897 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Утверждается“.

О пріобрѣтеніи книгъ противораскольническаго содержанія.

1897 года февраля 5 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Дмитрія Александрова отъ 27 минувшаго января, коимъ донесъ,

что во время поѣздовъ его съ миссіонерскою цѣлію по епархіи онъ убѣдился, что въ нѣкоторыхъ селахъ съ раскольническимъ населеніемъ, особенно Бугурусланскаго и Бугульминскаго уѣздовъ, въ церковныхъ библіотекахъ нѣтъ самыхъ нужныхъ и полезныхъ книгъ для борьбы съ расколомъ, какъ то: выписокъ Озерскаго, сочиненій Архимандрита Павла и лучшей книги по обличенію раскола—Григорія Митрополита С.-Петербургскаго подъ заглавіемъ „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“. Почему и просилъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ духовенствомъ этихъ книгъ въ церковныя библіотеки для раздачи и православнымъ и старообрядцамъ, кои охотно эти книги берутъ, какъ напечатанныя славянскихъ штрифтомъ, для чтенія. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Предлагаю Консисторіи на средства церквей епархіи, пріобрѣсти означенныя книги, для обязательнаго снабженія церковныхъ библіотекъ каждой церкви по три экземпляра, ибо книги эти не дороги, — кажется, по одному рублю. Для тѣхъ же церквей, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники-старообрядцы, особенно болѣе или менѣе состоятельныхъ, слѣдуетъ рекомендовать къ пріобрѣтенію оныхъ экземпляровъ по 10-ти каждого названія, чтобы можно было давать оныя большому числу раскольниковъ для чтенія“. Приказали: резолюцію Архипастыря о пріобрѣтеніи церквами вышеозначеннаго изданія напечатать къ исполненію духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подтвержденіе объ исполненіи существующихъ распоряженій относительно записей въ билетахъ нижнихъ чиновъ.

1897 г. 10 февраля. Самарская Духовная Консисторія слушала: отношеніе управленія Бузулукскаго уѣзднаго Военскаго Начальника отъ 7 февраля за № 1390, коимъ сообщилъ на распоряженіе Консисторіи, что до послѣдняго времени еще повторяются случаи требованія причтами отъ нижнихъ чиновъ запаса документовъ при совершеніи бракосочетанія и объ этомъ дѣлается отмѣтка на страницѣ 11 билетовъ, хотя эти страницы,

какъ видно изъ заглавія, служатъ лишь для отмѣтокъ объ убыли, и причты на ней должны дѣлать надписи лишь о смерти, а управленія Военскихъ Начальниковъ, полицейскія и волостныя— объ убыли изъ запаса смертью или по другимъ причинамъ. Дѣлаемыя причтами надписи о бракосочетаніи, въ случаѣ утраты билета и выдачи дубликата, — все равно ни къ чему послужить не могутъ, такъ какъ нижній чинъ не обязанъ непременно сообщать въ управленіе Военскаго Начальника о перемѣнахъ въ семейномъ положеніи и свѣдѣній этихъ вносить при выдачѣ дубликата — управленіе не имѣетъ возможности и не обязано. Почему и просить подтвердить причтамъ Указы Св. Синода отъ 28 февраля 1889 г. № 2 и 9 февраля 1895 г. № 2. Справка: распоряженіе о нетребованіи билетовъ отъ нижнихъ военныхъ чиновъ, при бракосочетаніи ихъ, Епархіальнымъ Начальствомъ сдѣлано чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1889 г. стр. 381, за 1890 г. стр. 497 и 740 и за 1895 г. въ № 10. Приказали. Чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ подтвердить причтамъ Самарской епархіи, чтобы они на билетахъ, выдаваемыхъ военскими управленіями военскимъ чинамъ, уволеннымъ въ запасъ арміи или въ ратники ополченія, не дѣлали никакихъ другихъ отмѣтокъ, кромѣ отмѣтки о ихъ смерти и погребеніи, а потому и представленія такихъ билетовъ отъ самихъ военныхъ чиновъ не требовали, при этомъ указать прежде сдѣланныя по сему предмету и напечатанныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ распоряженія. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О воспрещеніи вѣнчать одновременно нѣсколько паръ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства отъ 17 января сего 1897 года, слѣдующаго содержанія: „Предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы священники отнюдь не вѣнчали по нѣсколькѣ паръ въ разъ, а вѣнчали бы по одной четѣ, какъ это тре-

буется чиномъ вѣнчанія“. Приказали: О содержаніи резолюціи Его Преосвященства, къ свѣдѣнію и исполненію со стороны духовенства епархіи, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Форма записи присоединеній къ св. церкви въ метрич. книгахъ.

1897 года 19 февраля. Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго 1 округа, Самарскаго уѣзда, отъ 4 февраля за № 89, при которомъ онъ представилъ подписки присоединенныхъ въ 1896 г. къ православію. По разсмотрѣніи сего рапорта и подписокъ Приказали: Въ виду разнообразія текста подписокъ, отбираемыхъ причтами отъ присоединяемыхъ и неправильностей, допускаемыхъ при семъ отбирающими подписки отъ малолѣтнихъ, отпечатать и разослать по благочиніямъ бланки подписокъ по образцу, представленному причтомъ с. Луговой Александровки, съ исправленіемъ текста, согласно указанной формы въ ст. 25 и 27 уст. дух. конс. и съ напечатаніемъ на оборотѣ формы метрической записи присоединенія или брака, что весьма потребно въ виду того, что по формѣ подписки лѣта присоединенныхъ въ ней не выставляются, и изъ самой подписки не всегда можно бываетъ усмотрѣть, — не отъ несовершеннолѣтняго ли берется обязательство, а еще важнѣе при отобраніи подписокъ отъ принимающихъ вѣнчаніе изъ числа присоединенныхъ, которыхъ причты весьма часто записываютъ несогласно съ требованіемъ закона. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить“.

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ НА

Счотъ ро- дивших.		Мѣсяць и день.		Имена родивших- ся.	Званіе, имя отчество и фамилія дителей и какого вѣроисповѣданія
Мужеска пола.	Женска пола.	Рожденія	Крещенія		
25	—	1875	1897	Михаиль.	<p>Форма № 1 (ст. 22 уст. дух. вѣд.)</p> <p>Крестыанинъ (или сынъ крестыанина, если бракъ послѣдняго записанъ въ метрической книгѣ о раскольникахъ, или сынъ крестыанки) села Луговой Ави-дровки, Самарскаго уѣзда, Корниль-ровъ Изюмскій, вслѣдствіе изъяв-имъ рѣшительнаго намѣренія съ расколь такого-то толка или секты (звать ее) и присоединиться къ православнои и по достаточномъ подготовленіи его къ воспріятію учения (на основаніи указа Самарской Духовной Консисторіи отъ числа мѣсяца 18 года за № , (если вѣрой послѣдовалъ) воссоединенъ съ православною католическою восточною церковью чрезъ таинство св. крещенія (если онъ молобаинъ), или чрезъ таинство миропомазанія (если онъ крестыанъ колѣ), или чрезъ таинство покаянія (если онъ изъ уклонившихся въ расколъ секты) съ нареченіемъ ему имени Михаилъ (или съ оставленіемъ его прежняго имени).</p>

Подпись всего пришедшаго при присоединеніи.

Примѣчаніе. О каждомъ присоединяющемся къ православнои церкви, также должны быть записаны въ метрической книгѣ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, О РОДИВШИХСЯ.

Званіе, имя, отчество и фамилія воспріемниковъ.	Кто совершалъ таинство креще- нія.	Рукоприкладство свидѣтелей запи- си по желанію
<p>Если присоединяется чрезъ креще-ніе, то писать званіе, имя, отчество и фамилію воспріемника и воспріемницы общагообразцу. Если чрезъ дру-го таинства то писать: при присоеди-неніи такогото поручителями были (или писатъ званія, имена, отчества и фамиліи свидѣтелей присоединенія (если двоихъ)).</p> <p>При присоединеніи малолѣтнихъ записываютъ воспріемники.</p>	<p>Священникъ (или протоіерей) такой то съ причтомъ.</p>	<p>Здѣсь воспріемники или поручители присоединяемаго, какъ свидѣтели очевидцы присоединенія, должны подписаться сами, а въ случаѣ ихъ неграмотности, должны за нихъ подписаться изъ числа присутствовавшихъ кому они доверятъ за себя подписаться.</p>

Каждому должно быть отдѣльная запись. Семейные, присоединяющіеся въ семью отдѣльно.

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ НА

Счетъ родивших.		Мѣсяць и день.		Имена родившихся.	Званіе, имя, отчество и фамилія дителей и какого вѣроисповѣданія.
Мужска пола.	Женска пола.	Рожденія.	Крещенія.		
	31	1871	1897 г. 27 января или 26 лѣтъ	Марія.	<p>Форма № 2 (ст. 25 уст. д...)</p> <p>Поселянка селенія Розента...скаго уѣзда, Іоганна Фридрих...дочь Маріанна, состоявшая въ...скомъ исповѣданіи, 26 лѣтъ...нія, вслѣдствіе изъявленнаго и...тельнаго желанія (если съ ра...Енархіальнаго Начальства, по...ваніи указа Самарской Духовен...сторіи отъ числа 18 г. за № ...) помазаніемъ...присоединена къ православноѣ г...сійской церкви, съ пареченіемъ «Марія» (или съ сохраненіемъ...имени, если прежнее или пре...щагося есть въ святцахъ пра...церкви).</p>

Подпись при...

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, О РОДИВШИХСЯ.

Званіе, имя, отчество и фамилія дителей и какого вѣроисповѣданія.	Кто совершалъ таинство крещенія.	Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію.
<p>Званіе, имя, отчество и фамилія дителей и какого вѣроисповѣданія.</p>	<p>Кто совершалъ таинство крещенія.</p>	<p>Рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію.</p>
<p>При икропозаніи, присутствовали...роисполъ званіе, имя, отчество и...звнью свидѣтелей присоединенія).</p>	<p>Священникъ (или протоіерей) такой-то съ псаломщикомъ та...кимъ-то.</p>	<p>Писать званіе, имя, отчество и фамилію свидѣтелей за ихъ под...писью или за под...писью лица, которому они до...вѣрятъ, по не...грамотности, рос...писаться за себя.</p>

...наго при присоединеніи

МЕТРИЧЕСКОЙ КНИГИ НА

Счетъ ро- дивших.		Мѣсяцъ и день.		Имена родивших- ся.	Званіе, имя, отчество и фами- лителъ и какого вѣрованія
Мужска пола.	Женска пола.	Рожденія.	Крещенія		
25	—	1880	1897	Иоаннъ.	По указу Самарской Духов- ной консисторіи отъ числа 1897 г. за № , про- кращеніемъ крестьянинъ деревни Бугульминскаго уѣзда, Ибрагимъ иловъ Абдуль-Каримовъ, маго- медскаго закона, 17 лѣтъ и нареченъ при крещеніи Иоанномъ.

Подпись прот. _____ при крещеніи.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ, О РОДИВШИХСЯ.

Званіе, имя, отчество и фамилія восприемниковъ.	Кто совершалъ таинство креще- нія.	Рукоприкладство свидѣтелей запи- ся по желанію.
Имя званіе, имя, отчество и фа- милія восприемниковъ.	Священникъ (или протоіе- рей) такой-то съ пасомщи- комъ такимъ-то.	Здѣсь ближай- шій мѣстный на- чальникъ дол- женъ засвидѣ- льствовать соб- ственнолично со- вершеніе обряда крещенія.

По вопросу о присоединяемыхъ изъ раскола.

1897 года февраля 5 дня. Самарская Духовная Консistoriя слушали: рапортъ благочиннаго, священника Іоанна Разумова отъ 28 минувшаго января, за № 62, при коемъ представилъ донесеніе причта села Ягоднаго, относительно 14 паръ, повѣнчанныхъ въ ихъ церкви въ 1894 году. Въ рапортѣ своемъ причтъ пишетъ, что изъ 14 паръ, повѣнчанныхъ въ 1894 году, въ метрикахъ въ числѣ присоединившихся не записанъ никто, такъ какъ всѣ повѣнчанные рождены въ православіи. Подписки взяты отъ нихъ отъ всѣхъ въ виду того, чтобы эти подписки служили предохраненіемъ отъ совращенія въ расколъ. Изъ 14 паръ въ 1895 году ни одна не исполняла долга христіанскаго. Въ 1896 году долгъ исповѣди и св. причастія исполнили 12 паръ, двѣ же пары этого долга не исполнили, да врядъ ли и исполнятъ, потому что по прежнему остаются въ расколѣ. Приказали: Священникамъ епархіи, состоящимъ въ приходахъ, гдѣ есть спасовцы, дать знать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они не считали за присоединеніе къ церкви православной говѣніе, исповѣдь и причащеніе предъ бракомъ тѣхъ, которые прежде не бывали у исповѣди и св. причащенія, и не вносили такихъ единократныхъ исполнителей долга христіанскаго въ вѣдомости о присоединенныхъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала таковая: „*Исполнить*“.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Священники: 1) заштатный с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ *Смарагдовъ*, 12 января; 2) с. Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Адріановскій*, 2 февраля; 3) заштатный, проживающій въ с. Ровномъ, Димитрій *Нетуницынъ* 10 января.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1897 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная

С Л О В О

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ, ПРЕДЪ ПЛАЩАНИЦЕЮ.

Зависти ради предаша Его

— Иисуса Христа (Мтѣ. 27, 18).

Зри, человекъ, и ужасайся: вотъ что можетъ сдѣлать и что дѣйствительно дѣлаетъ *зависть* человѣческая! *Краснѣйшій добротю паче всѣхъ сыновъ* человѣческихъ предается въ руки злыхъ незаконныхъ людей! Ни въ чемъ неповинный, ни единого грѣха не сотворившій вмѣняется съ злодѣями и обвиняется на лютую и поносную смерть! Святѣйшій святыхъ подвергается безчестію и поруганію отъ *жестоковѣйныхъ и съ необръзаннымъ сердцемъ* (Дѣян. 7, 51) человекѣвъ! Творецъ и царь вселенной, Емуже и *небо небесе не дозвѣютъ* (3 Цар. 8, 7), возносится на позорное древо креста, томится *болѣзнями адовыми* (цв. 53, 12), претерпѣваетъ все, что навлекла на грѣховное человѣчество сила проклятія и .. умираетъ! И вотъ *Источникъ жизни во гробъ полагается* (стихир. церк.). Вотъ бездыханное тѣло Невин-

наго Страдальца, только что снятое со креста, съ главою увѣнчанною терномъ, съ сердцемъ, прободеннымъ копіемъ, съ кровавыми язвами на рукахъ и ногахъ! Благоговѣя предъ непостижимою тайною креста Христова, который *для іудеевъ соблазнъ, а для еллиновъ безуміе*, для насъ же, *призванныхъ, Христа Божія сила и Божія премудрость* (1 Кор. 1, 2, 3), и не дерзая простирать свое слово безсильное на разсужденіе о внутреннихъ побужденіяхъ совершившагося *насъ ради* самоуничженія Сына Божія, въ образъ челоуѣка, до смерти, *смерти же крестныя* (Фил. 2, 8), думаемъ остановиться размышленіемъ, въ общее всѣхъ насъ назиданіе, на одной изъ внѣшнихъ причинъ, доведшихъ современныхъ Іисусу Христу іудеевъ до столь ужаснаго и беззаконнѣйшаго преступленія — до распятія Спасителя Богочелоуѣка.

Причина эта была *зависть* старѣйшинъ іудейскихъ, фарисеевъ и книжниковъ къ Іисусу Христу, какъ необыкновенному Учителю и Чудотворцу, какъ извѣстно это было и малодушному, челоуѣкоугодливому и безвѣрному Пилату (Мтѣ. 27, 18). Зависть, это такое порочное порожденіе грѣховнаго самолюбія челоуѣка, которое не терпитъ въ другихъ никакихъ достоинствъ и добродѣтелей, если не находитъ ихъ большими въ самомъ себѣ, и готово бываетъ на ложь и клевету и на всякія преступныя дѣйствія, тайныя и явныя, если замѣчаетъ благотворное вліяніе достойнѣйшихъ людей на общественное мнѣніе и настроеніе. Такъ и было въ представителяхъ іудейскаго народа, когда они въ Іисусѣ Христѣ, въ Его словахъ и дѣлахъ, во всей Его жизни, при видимомъ Его уничиженіи, увидѣли полноту чистѣйшаго добра, святости и любви, и стали замѣчать, что ученіе Его и дѣла Его возбуждаютъ въ народѣ удивленіе и благоговѣніе. Ихъ беспокоило, что народъ этотъ, прежде слѣпо покорный имъ, теперь толпами спѣшитъ за Христомъ, дивится *словесамъ благодати исходящимъ изъ устъ Его* (Лук. 4, 22) и за чудесныя знаменія, являемыя Имъ, готовъ провозгласить Его царемъ (Іоан. 6, 15). Ихъ приводило въ раздраженіе, что слово Его было *съ* особенною *властію*, не какъ слово ихъ самихъ (Лук. 32). Они положительно не знаютъ предѣла своей ярости, когда Онъ съ силою внутренняго убѣжденія въ Божествѣ Своемъ говоритъ слушателямъ

объ отношеніяхъ Своихъ къ Отцу Своему, — они въ безуміи своемъ кричатъ о Немъ: *бѣса имать и неистовъ есть* (Іоан. 10, 20); не стыдятся называть его льстецемъ (Мтѣ. 27, 23) и развратителемъ народа (Лук. 23, 2). Между тѣмъ лучшіе и непредубѣжденные завистію изъ нихъ же называютъ Его учителемъ, отъ Бога пришедшимъ (Іоан. 3, 3), говорящимъ такъ, какъ никто не говорилъ изъ обыкновенныхъ людей (Іоан. 7, 46). Чудеса и знаменія Его, вразумляющія многихъ, ихъ, этихъ *слѣпыхъ вождей слѣпыхъ* (Мтѣ. 15, 14), тревожатъ и заставляютъ искать какихъ бы то ни было способовъ покончить съ Нимъ: *что сотворимъ?* спрашиваютъ они другъ друга въ недоумѣніи; *яко сей человекъ многа знаменія творитъ. Аще оставимъ Его, вси увѣруютъ въ Него* (Іоан. 11, 47, 48). Ихъ ослѣпленному разуму кажется уже, что *весь міръ по Немъ идетъ* (Іоан. 12, 19). Помраченные страстію, они ни на кого и ни на что уже не хотѣли обращать вниманіе: ни на очевидность величайшихъ чудесъ Христовыхъ, ни на совѣтъ благоразумнаго Никодима (Іоан. 7, 51), ни на рѣшительное сознаніе Іуды (Мтѣ. 27, 4), ни на колебаніе Пилата (Мтѣ. 27 гл. и друг.), а о народъ, съ его простою нехитростною вѣрою и сердечною отзывчивостію, они съ надменнымъ презрѣніемъ и дерзостію выражаются: *народъ сей, иже не вѣсть закона, прокляты суть* (Іоан. 7, 49)...

Таковыми плодами злобы, коварства и преступныхъ дѣяній являла себя *зависть* всегда, съ самаго начала бытія міра, и являетъ до сего дня. Въ самомъ дѣлѣ: *завистію діаволею смерть вниде въ міръ* (Прем. Сол. 2, 24), говоритъ Премудрый. Духъ злобы не смогъ, по зависти своей, снести блаженной жизни въ раю нашихъ прародителей. Зависть одолѣла Каина, когда онъ понялъ, что жертва Авеля была Богу пріятнѣе, чѣмъ его. Братья Іосифа возненавидѣли его изъ зависти на то, что отецъ его любилъ больше, чѣмъ ихъ. Зависть возбудила на ропотъ и мятежъ тѣхъ 250 мужей израильскихъ, во главѣ съ Кореємъ, Дафаномъ и Авирономъ, которые возревновали на Моисея изъ за первосвященничества Ааронова.

Такъ и въ наши дни отъ зависти исходятъ всякія зложелательства, интриги, коварства и злыя козни, клевета, неправедное

осужденіе, мятежи, крамолы, междоусобія и убійства. По истинѣ (какъ говоритъ Апостоль), *идѣже зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь* (Іак. 3, 16).

И что же? Будемъ-ли еще осуждать враговъ, хулителей и распинателей Христовыхъ? *Не судите, да не судими будите* (Мтѣ. 7, 1): слово сіе Евангельское и въ данномъ случаѣ умѣстно и благовременно вспомнить. О сихъ несчастныхъ, ослѣпленныхъ грѣховными страстями, самъ Апостоль говоритъ убѣжденно: *аще быша разумѣли, не быша Господа славы распяли* (1 Кор. 2, 8). А вотъ что сказалъ бы Апостоль о насъ, *просвѣщенныхъ однажды, вкусившихъ дара небеснаго и добраго глагола Божія и содѣлавшихся причастниками Духа Божія* (Евр. 6, 4, 5), увидѣвъ и среди насъ *зависть горькую и рвеніе* (Іак. 3, 14), со всѣми возмутительными и ужаснѣйшими, тайными и явными, ихъ плодами?.. Творя дѣла любви ближнимъ своимъ, тѣмъ самымъ мы творимъ ихъ самому Господу (Мтѣ. 25, 40), и наоборотъ, водясь завистію и злобою, нанося оскорбленія имени, чести и благосостоянію ближнихъ, мыслию, словомъ и дѣломъ нарушая высшую заповѣдь Христову о любви, мы тѣмъ самымъ погрѣшаемъ и противъ любви къ Спасителю Своему (ст. 45); будучи врагомъ меньшимъ братіямъ Христа, оказываемся врагами Ему Самому; хуля ближнихъ и вредя имъ такъ или иначе, являемся хулителями Господа, страстями, скверными и гнусными, и преступными дѣяніями наносимъ вновь язвы Распятому за насъ Богочеловѣку и въ этомъ случаѣ являемся болѣе виновными, чѣмъ начальники, фари-сеи и книжники іудейскіе, потому что мы уже не можемъ не знать что творимъ...

Горько, тяжело, больно, но должно сознаться, что и мы, какъ Іуда, повинны *въ крови Праведника Сего*. Это сознаніе съ искреннимъ сокрушеніемъ и горячими слезами и принесемъ, братіе — грѣшники, къ гробу Распятаго за насъ Господа Спасителя нашего. Лобызая пречистыя язвы Его, будемъ умолять Его человѣколюбіе, да не погубить насъ со беззаконіи нашими, но да проститъ намъ грѣхи наши, да спасетъ и помилуетъ насъ, какъ Отецъ милуетъ сыновъ своихъ, кающихся и умоляющихъ о прощеніи. Аминь.

С Л О В О

на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. (*).

Се раба Господня: буди мнѣ по глаголу Твоему. Лук. 1. 38.

Такъ сказала Пресвятая Дѣва Марія Архангелу Гавріилу на его благовѣстіе о томъ, что Духъ Святой сойдетъ на Нее, и Сила Вышняго осѣнитъ Ее, и Она родить Сына-Бога. Свя-тѣйшая изъ земнородныхъ, высшая всѣхъ Ангелъ и Архангелъ, называетъ себя рабою Господнею. Впрочемъ, не одна Смиренная Дѣва Марія называла себя этимъ именемъ; имъ любили назы-вать себя и всѣ святые Божіи. *Нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ* (Лук. 2 29), сказалъ Симеонъ Богопріимецъ, принимая на свои руки Младенца Іисуса. *Господи, молился царь и пророкъ Давидъ, услыши молитву мою... яко азъ рабъ Твой есмь* (Псал. 142, 1.12).

Рабъ Господень. Раба Господня.. Названіе, по видимому, такое простое, и для человѣка, по отношенію къ Богу, самое обычное, естественное. А между тѣмъ всѣ ли охотно называ-ютъ себя этимъ именемъ? Да и тѣ, которые называютъ себя такъ, сознаютъ ли себя, на самомъ дѣлѣ, рабами Господа? Мыслятъ ли, чувствуютъ ли и поступаютъ ли такъ, какъ мыслятъ, чувствуютъ и поступаютъ истинные рабы Господа?— Укажемъ, по крайней мѣрѣ, главныя черты истинныхъ рабовъ Господнихъ, чтобы получить отвѣтъ на поставленный выше вопросъ.

Отличительная черта добраго раба, это—всецѣлая покор-ность и совершенная преданность своему господину. — И истин-ный рабъ Господень, это—по преимуществу *чадо послушанія*. Послушаніе вѣры—первая его добродѣтель; добродѣтель, правда,

(*) Произнесено 25 марта 1897 г. за Архіерейскимъ служеніемъ, въ Смоленско-Богородицкой церкви.

скромная, не блистательная, но при всемъ этомъ добродѣтель драгоцѣнная, рѣдкая, особенно въ нынѣшнее, не богатое вѣрою время. Итакъ, рабъ Господень, прежде всего, человѣкъ вѣрующій. Глубоко вѣруетъ онъ въ Божественно откровеніе, съ благоговѣніемъ принимаетъ онъ все, что открываетъ намъ, чему учить насъ Слово Божіе. Не смущается онъ тѣмъ, что въ ученіи вѣры многого не понимаетъ: по его мнѣнію, такъ и должно быть, потому что умъ человѣческій, по природѣ своей, ограниченъ, а многія истины вѣры, по существу своему, не постижимы. Случается, правда, что и въ его душѣ возникаютъ иногда сомнѣнія въ той или другой откровенной истинѣ. Это самыя тяжелыя минуты въ его жизни. Но и въ эти минуты его спасаетъ то же послушаніе вѣры, та же всецѣлая покорность Господу. «Въ истинѣ, въ которой я дерзнулъ усумниться — размышляетъ рабъ Господень — въ этой истинѣ удостовѣряетъ меня Слово Божіе: умѣстно ли здѣсь колебаніе или сомнѣніе? Нѣтъ, вѣрую, Господи! И вѣрую такъ, какъ говоритъ Слово Твое». — Не видимъ ли мы нѣчто подобное и въ состояніи духа Пресвятой Дѣвы Маріи? Когда услышала Она привѣтствіе Архангела: *радуйся благодатная: Господь съ Тобою*, — не видимъ ли, что и Она смутилась отъ словъ его? Когда затѣмъ Небесный вѣстникъ сказалъ Ей: *Не бойся, Марія; ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревь, и родишь Сына*, — не слышимъ ли, что и Она вопрошаетъ: *како будетъ это?* Но смущеніе святой души продолжалось недолго. Еще одно слово Небожителя: *Духъ святой найдетъ на Тебя, и Сила Всевышняго остынитъ Тебя* (Лук. 1, 29 — 31. 34, 35), и смиренная, покорная, преданная, Она произноситъ эти дивныя слова: *се раба Господня: да будетъ Мнѣ по слову Твоему*. — А посмотрите, какъ поступаютъ въ подобныхъ случаяхъ люди, которые не любятъ именоваться рабами Господа, а обыкновенно называютъ себя людьми свободно-мыслящими: съ тѣми или другими сомнѣніями въ области религіи люди эти поканчиваютъ легко и скоро: безъ всякихъ размышленій, безъ всякихъ колебаній, безъ всякой борьбы душевной, они отвер-

гаютъ то, въ чемъ усумнились, что показалось имъ невѣроятнымъ, сверхъестественнымъ... И въ силу этого — чего не отвергаютъ они? — отвергаютъ и самое Божественное Откровеніе, и безсмертіе души, и загробную жизнь, и будущее воздаяніе каждому по дѣламъ.. Отвергаютъ все, что только дорого для человѣка вѣрующаго. Не таковъ, сказали мы, истинный рабъ Господень. Съ полнымъ довѣріемъ принимаетъ онъ все, что открываетъ ему вѣра христіанская, твердо убѣжденъ онъ, что христіанство единое истинное откровеніе; знаетъ и вѣритъ онъ, что для основанія христіанства сходилъ на землю Самъ Единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, жилъ на землѣ между людьми, училъ, творилъ чудеса и наконецъ запечатлѣлъ свое ученіе страданіями и крестною смертію, затѣмъ, какъ Богъ, воскресъ, воснесся на небо, ниспослалъ Святаго Духа. На землѣ устроилось благодатное царство Христово или Святая Церковь, коей и вручены всѣ благодатныя средства для спасенія человѣка. Зная это, истинный рабъ Господень считаетъ христіанство выше всѣхъ другихъ религій въ мірѣ; не слушаетъ онъ тѣхъ, которые ни во что ставятъ различіе вѣроисповѣданій; не слушаетъ онъ тѣхъ, которые говорятъ: «какую бы кто вѣру ни исповѣдывалъ, это не важно; достаточно быть только добрымъ человекомъ, — и можно угодить Богу и спастись». Такія разсужденія считаетъ онъ нечестивыми. Знаетъ онъ, что для спасенія человѣка нужна была искупительная жертва за грѣхи, которую могъ принести только Богочеловѣкъ. Не будь этой жертвы, никакія добродѣтели не спасли бы человѣка.. Не колеблется истинный рабъ Господень, видя и въ самомъ христіанствѣ различныя вѣроученія, разныя ереси и расколы. Знаетъ онъ, что Божественный Основатель христіанства Господь нашъ Іисусъ Христосъ проповѣдалъ одну вѣру, а не нѣсколько, что разности въ вѣроученіи суть слѣдствія отступленія отъ единой истинной вѣры: суть измышленія своевольнаго ума человѣческаго; онъ убѣжденъ, что ученіе Христово, во всей его чистотѣ, сохранила только христіанская православная Церковь; ее одну признаетъ онъ столпомъ и утвержденіемъ истины; поэтому и вѣруетъ онъ во

всемъ такъ, какъ учить вѣровать Православная Церковь; поэтому же и считаетъ онъ себя счастливымъ, что принадлежитъ къ Православной Церкви, и никакъ не согласится признать ее наравнѣ съ прочими христіанскими вѣроученіями..

Всмотримся, бр., въ эти черты истиннаго раба Господня, и поищемъ ихъ въ себѣ. И если ихъ найдемъ: то будемъ беречь и развивать въ себѣ эти черты; будемъ хранить свои вѣрованія, какъ первую святыню, какъ самое дорогое сокровище. Святой Апостоль Павелъ говоритъ: *бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь!* (Коринѣ. 16, 13). Какъ это нужно особенно въ нынѣшнее время!

Но вотъ еще нѣкоторыя черты истиннаго раба Господня. Ревнуя объ угожденіи Богу искреннею вѣрою, строго подчиняясь въ дѣлѣ вѣры ученію Откровенія и Святой Церкви, истинный рабъ Господень, въ то же время, старается угождать Господу и своею жизнію, устрояя ее по заповѣдямъ Божиимъ и по уставу Святой Церкви. Въ точности исполняетъ онъ обязанности богопочтенія и нравственно-христіанскаго поведенія. Не позволяетъ онъ себѣ уклоняться отъ исполненія ихъ ни подъ какимъ предлогомъ — ни подъ предлогомъ ихъ трудности, ни по какому-либо современному суемудрію. Знаетъ онъ, что Господь никогда не потребуетъ отъ насъ ничего непосильнаго или неудобноисполнимаго, что исполненіе святой воли своей Господь всегда готовъ облегчить для насъ немощныхъ всеильною благодатію своею, грѣхи же кающемуся готовъ всегда съ любовію простить.

Совсѣмъ не такъ поступаютъ люди, непризнающіе себя рабами Господа. Ничего не считаютъ они для себя грѣхомъ, потому что ничего не считаютъ для себя нравственно обязательнымъ. Закона Божія, постановленій Церкви они не знаютъ и знать не хотятъ. Законъ для нихъ одинъ — своя испорченная грѣхомъ воля. Молитва, на примѣръ, говѣніе... ахъ, съ какимъ небреженіемъ относятся они ко всему этому! По ихъ словамъ, есть расположеніе помолиться — хорошо; нѣтъ расположенія, и не слѣдуетъ принуждать себя. Напрасно вы стали бы говорить имъ, что обязанности Богопочтенія должны быть для насъ такъ же

священны, какъ и обязанности по отношенію къ обществу, даже несравненно священнѣе, что каждый христіанинъ въ воскресные и праздничные дни непременно обязанъ бывать въ храмъ Божіемъ, равно и дома начало и конецъ каждаго дѣла долженъ освящать молитвою; напрасно стали бы внушать имъ, что и молитва, и говѣніе есть дѣло не только сердечнаго расположенія, но и долга; долгъ же, какой бы онъ ни былъ, непременно надобно исполнять.. Васъ не будутъ они слушать, или будутъ только глумиться надъ вашими словами. Подъ именемъ нравственной свободы проповѣдуя своеволие, люди эти называютъ незаконнымъ стѣсненіемъ всякій христіанскій долгъ, всякое требованіе Евангелія.. Евангеліе, на примѣръ, требуя сердечной чистоты, строго осуждаетъ жизнь плотскую, называетъ грѣхомъ даже нецѣломудренный взоръ. А эти люди не только необузданно предаются разврату, но провозглашаютъ его дѣломъ невиннымъ, и готовы даже учить этому другихъ.. Евангеліе проповѣдуетъ святость и неразрывность супружескаго союза. А эти люди брачный союзъ называютъ предразсудкомъ и говорятъ, что онъ или совсѣмъ не нуженъ, или можетъ быть терпимъ до известнаго времени, пока между супругами сохранилась взаимная привязанность. Власть родителей тоже, по словамъ этихъ людей, есть стѣсненіе, унижительное будто-бы для дѣтей, и уважать родителей слѣдуетъ развѣ только за личныя ихъ достоинства. Впрочемъ, до чего не доходятъ, въ своихъ мнѣніяхъ, нынѣшніе суемудры? И повиновеніе предержащимъ властямъ, составляющее священный долгъ каждаго гражданина, — долгъ, внушаемый и Словомъ Божіимъ и христіанскою совѣстію, они называютъ также нарушеніемъ свободы и клеймятъ именемъ безчестныхъ людей тѣхъ, которые не соглашаются съ ихъ мнѣніемъ, и во всемъ непрекословно повинуются законнымъ властямъ. Такъ, подъ вліяніемъ превратныхъ понятій о свободѣ, извращаются и самыя понятія о томъ, что честно и что безчестно.

Продолжимъ еще нѣсколько. Истинный рабъ Господень, наконецъ, смиренно признаетъ свою полную зависимость отъ Господа во всѣхъ случаяхъ своей жизни, съ благодарностію и

покорностію лобызаетъ Десницу Божію, такъ или иначе устрояющую его земную участь. Въ благополучіи онъ благодаритъ Господа и не превозносится, помня, что Господь убожить и богатитъ, смиряетъ и возвышаетъ. Въ несчастіи не ропщетъ на Господа и никому не завидуетъ. Среди бѣдствій, болѣзней и скорбей, онъ благословляетъ Господа, подобно праведному Іову. Какъ бы низко его общественное положеніе, онъ не унываетъ, и заботится о добросовѣстномъ исполненіи возложенныхъ на него обязанностей, въ назначенномъ ему кругѣ дѣятельности, зная, что вѣрность въ маломъ такъ же угодна Господу, какъ и въ великомъ. Совсѣмъ опять не такъ судятъ и поступаютъ люди, не признающіе себя рабами Господа. Они возмущаются не-одинаковымъ, для многихъ якобы обиднымъ распредѣленіемъ земныхъ жребіевъ. Они не довольствуются тѣмъ, что, при всемъ общественномъ и имущественномъ неравенствѣ, предъ закономъ всѣ равны, а въ религіозномъ отношеніи всѣ вѣрующіе во Христа суть даже братья, — это для нихъ нисколько не дорого. Имъ ненавистно существованіе властей, привилегированныхъ сословій, людей богатыхъ и знатныхъ. Для нихъ желательно такое устройство общества, чтобы никто изъ членовъ его не выдвигался впередъ никакими преимуществами въ внѣшнемъ положеніи, и для достиженія этихъ цѣлей, они проповѣдуютъ даже — какое безуміе! — необходимость насильственнаго переворота.

Никакъ не позволяемъ себѣ думать, чтобы кто-либо изъ насъ, бр., раздѣлялъ эти и подобныя имъ разрушительныя ученія. Но этого, съ нашей стороны, слишкомъ мало. Нашъ долгъ предостерегать и другихъ отъ этихъ возмутительныхъ ученій. Наша обязанность — бдительно охранять отъ нихъ въ особенности свои семьи, своихъ дѣтей. А для этого и сами мы должны не называться только рабами Господа, но и такъ мыслить и такъ дѣйствовать, какъ мыслятъ и дѣйствуютъ истинные рабы Господа; должны заботиться, чтобы и дѣти наши росли и воспитывались въ томъ же духѣ послушанія и покорности, какими отличаются рабы Господа... Говоря это, не рабство проповѣдуемъ мы, не на свободу человѣка посягаемъ. Нѣтъ! Истинный рабъ Господень болѣе,

чѣмъ кто другой, свободенъ: свободно признаеть онъ Божественность Откровенія; свободно исполняетъ онъ требованія Закона Божія; свободно подчиняется уставамъ Православной Церкви. Истинный рабъ Господень, это — вѣрный ученикъ и послѣдователь Иисуса Христа, который неизмѣнно держится Его ученія и примѣра. А такимъ именно послѣдователямъ Господь во святомъ Евангеліи обѣщаетъ и познаніе истины, и совершенную свободу: *если вы, говоритъ Онъ, пребудете въ Слово Моё, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина съдѣлаетъ васъ свободными* (Іоан. 8, 31, 32). Видите: рабу Господню нечего опасаться потерять свободу. Нужно, напротивъ, опасаться одного дѣйствительно рабства: рабскаго служенія грѣху (Іоан. 8, 34), рабскаго угожденія страстямъ, рабскаго поклоненія современному духу невѣрія, которое, къ нашему прискорбію, сильно порабощаетъ и губить молодое поколѣніе.

Преблагословенная Матерь Божія, благоволившая смиренно называть себя рабою Господнею, да сохранитъ всѣхъ насъ отъ этого постыднаго и пагубнаго рабства и да поможетъ намъ быть истинными рабами Господа и по вѣрѣ, и по жизни. Аминь.

Протоіерей *Теодоръ Благовидовъ*.

О смыслѣ и цѣли человѣческой жизни *).

Большинство людей беззаботно проживаетъ день за днемъ, годъ за годомъ, не беспокоясь серьезными вопросами съ томъ: что такое жизнь? и зачѣмъ дается жизнь человѣку? Но едва ли можно отыскать такого жесткаго-холоднаго человѣка, который не остановился бы въ поражающемъ недоумѣніи предъ такими вопросами при видѣ обычнаго и неизбежнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ страшнаго конца всякаго земного существованія... Представьте: близкій и любимый вами человѣкъ умираетъ. Склонившись надъ нимъ, съ больно щемящимъ сердцемъ, вы видите, какъ медленно

*) При составленіи членя руководствомъ для автора служили: 1) „Что такое жизнь?“ Прот. Иванцова—Платонова, 2) „Вопросъ о смыслѣ жизни“, Несмѣлова, 3) Сбѣ условіяхъ допустимости вѣры въ вопросѣ о смыслѣ жизни, Введенскаго; 4) „Значеній религіи христіанской въ жизни человѣчества“, Смирнова 5) Лекціи по основн. богосл., прот. Елеонскаго. 6) Ученіе Л. Н. Толстого, Григорьева.

ложится тѣнь смерти на дороги вамъ черты. Внутренній жизненный огонекъ едва-едва горитъ слабымъ дрожащимъ свѣтомъ, какъ въ той догорающей лампадѣ, въ которой истощилось уже и свѣтящее масло и почти совсѣмъ обратилась въ пепель нѣкогда добрая свѣтильня, — вотъ эта жизнь слабѣетъ... пульсъ становится болѣе и болѣе рѣдкимъ и наконецъ... все погасаетъ. Все, что говорило въ человѣкѣ о внутренней жизненной силѣ: блестящій взоръ, уста, произносившія слова, всѣ члены, которые двигались, — все это теперь неподвижно, все затихло, все замерло въ таинственномъ покоѣ смерти. На смертномъ ложѣ, вмѣсто живого человѣка, находится только его холодный трупъ...

Какой человѣкъ при этомъ зрѣлищѣ смерти не хотѣлъ бы приподнять мрачную густую завѣсу жизни и любопытствующимъ сосредоточеннымъ взоромъ прикинуть къ облегающему вокругъ непроницаемому мраку? Что же это такое — жизнь моя, жизнь всякаго человѣка? зачѣмъ жить, какая цѣль жизни? Или нѣтъ тутъ никакого смысла? никакой цѣли? Во всемъ окружающемъ насъ бытіи замѣчается глубокая цѣлесообразность: каждая ничтожная былинка выполняетъ бытіемъ своимъ непременно то или другое назначеніе. Оставьте безъ дерзкаго вмѣшательства руки человѣческой все существующее, отъ суточного гриба до тысячелѣтняго кедра ливанскаго, и всякая жизнь всякаго растенія, всякаго животнаго достигнетъ самой глубины цѣлей, для которыхъ предназначено, отбудетъ (такъ сказать) очередь свою такъ, что болѣе ничего уже и нельзя будетъ отъ него требовать. Да и въ томъ случаѣ, когда человѣкъ нарушитъ естественный ходъ жизни тѣхъ или иныхъ тварей, всегда есть несомнѣнный смыслъ и та или иная цѣль: животное кормится и закалается для цѣлей питанія человѣка, бездушное дерево падаетъ подъ ударомъ сѣкиры для построенія жилища, для удовлетворенія вообще различныхъ потребностей жизни; раскопываются горы, динамитомъ взрываются скалы для того, чтобы открыть доступъ къ драгоценнымъ сокровищамъ богатой, но недовольно гостепріимной природы и т. д. И такъ, во всемъ и въздѣ цѣли, иногда, правда, очень прикровенныя и не легко

объяснимыя. Что же, неужели одинъ человѣкъ, вездѣ и во всемъ разумный цѣли открывающій, обреченъ на безцѣльное существованіе? зачѣмъ же онъ считается высшимъ звеномъ земного творенія, когда онъ, одинъ изъ всѣхъ твореній будучи разумнымъ, для того и живетъ только, чтобы сознать своимъ разумомъ всю горечь своей «безцѣльности», своего «безсмысленнаго» бытія?

Послушаемъ нѣсколько (долго некогда слушать), что говорить о нашемъ предметѣ человѣческая философія... Не можемъ не замѣтить при этомъ, что философія эта, насчитывающая своей жизни нѣсколько тысячелѣтій, въ вопросахъ о смыслѣ и цѣли жизни человѣческой повторялась и повторяется, при разныхъ малыхъ видоизмѣненіяхъ, въ двухъ главныхъ направленіяхъ, а именно: одна философія отыскиваетъ въ жизни и обѣщаетъ людямъ безчисленныя блага, ради которыхъ стоитъ, очень стоитъ жить человѣку, другая наоборотъ — что жизнь ничего хорошаго не даетъ, ни къ чему добруму никогда не приводитъ. Однимъ словомъ, наука, какъ и опытъ жизни нашей, говоритъ, что жить на свѣтѣ либо очень хорошо, либо очень дурно: или *optimе* или *pessimе*. Видите, м. г. и м. г., двѣ крайности въ этихъ двухъ направленіяхъ, изъ которыхъ одно (которое стоитъ *за* жизнь) называется обычно *оптимизмомъ*, другое же (которое *противъ* жизни и ея благъ, въ наше время это наиболѣе модное называется *пессимизмомъ*.

Оптимисты науки утверждаютъ рѣшительно, что жизнь человѣческая есть осуществленіе природенныхъ человѣку стремленій къ истинѣ, добру, правдѣ и любви. Кто не согласится, что взглядъ этотъ, повидимому, вполне соотвѣтствуетъ достоинству человѣческой природы и имѣетъ за себя твердыя основанія въ присутствіи каждому человѣку *желаніи* быть добрымъ, правдивымъ и любящимъ? Но гдѣ доказательства того, что идеалы добра, истины и любви осуществляются въ жизни? Одно — желаніе, другое — осуществленіе желанія. Ни жизнь отлѣльныхъ личностей, ни жизнь обществъ человѣческихъ, ни жизнь цѣлаго человечества не даютъ оправданій оптимистическимъ мыслямъ.

Вотъ напр. стремленіе къ *истинѣ*. Предоставленный самъ себѣ, человѣческій умъ не въ силахъ овладѣть истиной...

Даже малыя крупныя истины изыскиваются послѣ длиннаго ряда ошибокъ и заблужденій; въ области вопросовъ отвлеченныхъ нескончаемые споры, несогласія до противовѣчій: то идеализмъ крайній, то грубый матеріализмъ, то многообѣщающій оптимизмъ, то подавляющій пессимизмъ, — вообще всякіе *измы*, съ ихъ односторонностями. Бывали и бываютъ свѣтлые моменты, когда счастливымъ удавалось напасть на путь открытій и восклицать вмѣстѣ съ Архимедомъ знаменитое: «эврика—нашелъ»! Но еще чаще за подъемомъ философской мысли и торжествомъ знанія слѣдовали грустныя разочарованія и полнѣйшее недовѣріе, выражающееся въ извѣстномъ Пилатовскомъ вопросѣ: „что есть истина?“

Болѣе, повидимому, хозяиномъ долженъ быть умъ человѣческой, какъ земной, въ области наукъ естественныхъ. И мы видимъ несомнѣнные успѣхи въ развитіи этихъ наукъ, видимъ и то, какъ много полезнаго для практической жизни доставляютъ намъ новѣйшія открытія и изобрѣтенія. И нельзя не пожелать отъ души, ради удобствъ земной жизни, ради здоровья и счастья человѣчества, большихъ и большихъ успѣховъ доброй наукѣ. Но кто не знаетъ, какихъ усилій и трудовъ необыкновенныхъ какихъ великихъ жертвъ стоитъ служеніе наукѣ? Сколько человѣческихъ, самыхъ лучшихъ жизней унесено въ могилу среди напряженныхъ умственныхъ занятій, иногда въ виду близости намѣченныхъ цѣлей! Сколько погибло великихъ талантовъ въ непосильной борьбѣ съ непроходимымъ невѣжествомъ завистливыхъ современниковъ, съ массой грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ! А затѣмъ, не видимъ-ли, какъ наука — благороднѣйшій даръ небесъ нерѣдко въ рукахъ дурныхъ людей дѣлается постыднымъ орудіемъ гнуснѣйшихъ замысловъ, крамолы и насилія и вмѣсто добра приноситъ людямъ горе и страданія? какъ самые благородные и правдивые идеалы науки попираются «властью тьмы» и давленіемъ капитала и т. д. и т. д.? гдѣ же тутъ торжество истины и побѣда науки?!

Не болѣе отраднаго и въ области нравственной. Въ чистую, совершенную добродѣтель вообще мало или совсѣмъ не вѣрятъ. Дурныя склонности и темныя побужденія, тайныя и явныя пороки,

постоянно встрѣчающіяся интриги и прямыя преступленія, иногда гнусаѣйшія до послѣдней степени, одинаково почти присущія образованнымъ и необразованнымъ, подрываютъ въ корнѣ вѣру въ возможность торжества добродѣтели надъ порокомъ, истины надъ ложью, любви и благородной гуманности надъ черствымъ эгоизмомъ. Общества человѣческія не могутъ обойтись безъ уголовныхъ судовъ, безъ тюремъ и эшафотовъ, безъ ссылокъ и каторги... Развитие человѣческой жизни подвигается впередъ какъ въ добромъ, такъ и въ зломъ направленіяхъ. Напрасно утѣшаютъ себя нѣкоторые жизнелюбцы надеждами на золотой вѣкъ въ будущемъ, на возможность новаго земного рая. Это наивное самоутѣшеніе напоминаетъ извѣстную поговорку: „чѣмъ бы дитя ни тѣшилось, лишь бы не плакало“. Много возлагается надеждъ на распространеніе образованія, но надежды эти покоются далеко не на прочныхъ основаніяхъ. Само по себѣ образованіе недостаточная порука за торжество нравственныхъ началъ. Образованіе бываетъ очень различное по своему качеству и результатамъ. Оно въ рукахъ людей, а люди держатся разнообразныхъ (иногда до противоположности) взглядовъ и направленій. Исторія даетъ не мало доказательствъ того печальнаго факта, что умственное просвѣщеніе (чуждое вѣры) не искореняетъ вредныхъ страстей, обезображивающихъ нравственную жизнь людей. Преступленій не мало и въ средѣ образованныхъ классовъ, притомъ же они болѣе утонченныя, болѣе усложненныя, а слѣдовательно болѣе вредныя и опасныя... Вообще при обычныхъ условіяхъ умственнаго прогресса трудно ожидать, чтобы идеалы жизни человѣческой когда нибудь сдѣлались на землѣ дѣйствительностью; для этого необходимы какіе нибудь особенные чрезвычайные перевороты въ условіяхъ самой жизни; а правильнѣе сказать, для этого нужно измѣниться, переродиться самимъ людямъ. Предположимъ, однако же (невозможное), что когда нибудь чрезъ тысячи лѣтъ (каковыхъ можетъ быть и не будетъ на самомъ дѣлѣ) жизнь земная сдѣлается совершенною и всѣ отправления ея будутъ нормальны; пусть людямъ жить будетъ такъ хорошо, какъ только можно себѣ вообразить. Можно-ли, однакоже, и при этомъ

ожидать, что человекъ скажетъ: „теперь довольно, теперь все хорошо“ и уже больше ни къ чему лучшему не будетъ стремиться? Нѣтъ и нѣтъ: этому *лучше* въ сущности нѣтъ конца, и нѣтъ границъ человѣческому стремленію, а слѣдовательно и — неудовлетворимости, недсвольству... Такова природа человека, — она требуетъ безостановочнаго движенія впередъ и впередъ безъ конца. Нѣтъ времени и возможности продолжать разсужденіе въ этомъ направленіи, предѣлы краткой лекціи этого не позволяютъ... И изъ сказаннаго не трудно усмотрѣть беспочвенность и несостоятельность многообѣщающаго и обманчиваго оптимизма.

Крайность этого направленія вызвала другую крайность — въ такомъ взглядѣ, что будто бы жизнь человѣческая ровно ничего хорошаго въ себѣ не заключаетъ, что она есть одно сплошное зло, „пустая и глупая шутка“, что вездѣ торжествуетъ одна неправда, ложь, эгоизмъ, насиліе, что во всемъ самомъ повидимому добромъ и благородномъ всегда есть изнанка, окрашенная самою мрачною и отвратительною краскою. А отсюда прямой и естественный выводъ: что жить не стоитъ и чѣмъ скорѣе развязаться съ этою юдолюю нескончаемыхъ страданій, тѣмъ лучше... Не правда-ли, непредубѣжденные слушатели, какая мрачная, какая ужасная, всеподавляющая, всеубивающая эта „философія отчаянія“! «Лучше не жить, чѣмъ жить»: до какихъ нелѣпыхъ выводовъ можетъ дойти высокій умъ мыслителей незаурядныхъ!! А какое вопіющее противорѣчіе этихъ выводовъ съ неодолимымъ, присущимъ каждому изъ насъ *чувствомъ жизни* и отвращеніемъ отъ мысли о небытіи! Всякому изъ насъ жить *хочется* (кто, конечно, не зараженъ никакими философскими предубѣжденіями и не впалъ въ безумное отчаяніе) и даже глубокіе старцы, согбенные отъ лѣтъ и цѣложизненныхъ трудовъ и лишеній, часто едва видящіе свѣтъ, едва слышащіе звуки человѣческаго голоса, едва переступающіе ослабѣвшими ногами, и тѣмъ такъ желалось бы еще и еще продлить свои дни!... Несправедливъ и одностороненъ, конечно, тотъ взглядъ на жизнь, что она есть сама въ себѣ искомое счастье, оправданіе всѣхъ идеаловъ. Но все таки это,

по крайней мѣрѣ, доброе слово, выходящее изъ благодушнаго настроенія, изъ свѣтлаго довѣрія, изъ чувства уваженія и благодарности къ жизни, благами которой всѣ мы, въ той или иной мѣрѣ и степени, пользуемся. Въ мнѣнїи же, будто вся жизнь есть страданіе и зло — болѣе несправедливости — жесткой, злой, неблагодарной несправедливости. Все таки въ жизни есть и дозы счастья, добра, отрады, радостей, иногда очень чувствительныхъ, а главное радостей чистыхъ, возвышенныхъ, такихъ, благодаря которымъ и самыя тяжкія бѣды кажутся не столь ужасными и невыносимыми; таковы напр. тѣ радости, которыя даются сознаниемъ исполненнаго долга, чистой совѣстью, отношеніями безкорыстной самоотверженной любви. Невозможно съ рѣшительностью сказать, что пріятнаго въ жизни вообще больше чѣмъ непріятнаго (есть многіе несчастливцы, которые могутъ не согласиться съ этимъ); но нельзя отрицать той несомнѣнной истины, что добро и счастье всегда понимаются человѣкомъ какъ норма—идеаль жизни, а не счастье и зло, какъ уклоненіе отъ этого идеала... Легкомысленно и недостойно человѣка всю жизнь смѣяться и незадумываться надъ тѣмъ, что есть въ жизни добраго и недобраго, серьезнаго и пустого; но еще болѣе малодушно и недостойно благородной природы человѣческой всю жизнь плакать, жаловаться и не чувствовать того, что есть лучшаго въ жизни, и не быть благодарнымъ за тѣ счастливыя мгновенія, которыя выпадаютъ въ большей или меньшей степени для всѣхъ и каждаго изъ людей.

Пессимизмъ (какъ мы раньше замѣтили) въ наше время является моднымъ направленіемъ. Многіе, и даже очень многіе, приходятъ къ нему не путемъ философскихъ размышленій и логическихъ выводовъ изъ серьезныхъ наблюденій за жизнью людей, а просто приносятся сами съ собою къ нему, какъ къ берегу моря обломки разбитаго корабля, бурнымъ теченіемъ жизни. Это бываетъ тогда, когда люди съ легкомысліемъ смотрятъ на жизнь, какъ на веселый пиръ, какъ на торжище богатое, гдѣ можно найти все, что кому—либо нужно, и пользуются этою жизнью только для постоянныхъ наслажденій, „прожигаютъ“ (какъ гово-

рятъ) жизнь, не заботясь о будущем... Послѣ растраты капиталовъ, послѣ испытанія всякихъ удовольствій, съ потерей силъ физическихъ и нравственныхъ, при преждевременной старости (иногда наступающей въ молодыхъ лѣтахъ), такимъ людямъ — „прожигателямъ жизни“ что остается? умъ разслабѣлъ, сердце очерствѣло отъ пресыщенія, въ душѣ пустота. Естественнымъ исходомъ изъ такихъ жизненныхъ обстоятельствъ будетъ не что иное, какъ мрачный пессимизмъ, со всѣми его ужасными послѣдствіями. „Живи пока живется, а потомъ... потомъ — небытіе лучше жалкаго бытія“: но такъ имѣли бы право разсуждать и безслесныя животныя, еслибы могли!...

Не многое внесъ въ ученіе о смыслѣ жизни и современный намъ нашъ русскій философъ (и поэтъ вмѣстѣ) Л. Н. Толстой. Онъ старается какъ бы примирить крайности оптимизма и пессимизма; для этого онъ воспользовался нѣкоторыми выраженіями Евангелія, но не устоялъ предъ вліяніемъ изученныхъ имъ философскихъ системъ и поэтому пришелъ къ выводамъ совершенно языческимъ... Въ самомъ дѣлѣ: по ученію Толстого, разумная дѣятельность человѣка (иначе сказать, цѣль и смыслъ жизни) заключается въ любви къ ближнимъ, а любовь эта должна проявляться во всевозможныхъ способахъ содѣйствія ближнимъ въ наслажденіи благами міра. (Въ этомъ наслажденіи Толстой видитъ идеаль жизни и дальше этого не хочетъ ничего видѣть). Въ этой любви къ ближнимъ, по его словамъ, вся жизнь и жизнь безконечная и блаженная; смерть не страшна для живущаго любовью, потому что любовь будетъ жить и послѣ смерти. Видите, какія прекрасныя слова, — выходитъ, какъ будто Толстой признаетъ бессмертіе души и будущую жизнь. Но послушаемъ, что говоритъ графъ о смерти. Со смертію уничтожается (говоритъ онъ) тѣло, уничтожается и сознаніе; не уничтожается только наше Я, которое вѣчно (существовало оно и до рожденія человѣка, будетъ существовать и по смерти). И какъ смерть явленіе естественное: при смерти измѣняются только отношенія нашего Я къ міру, такъ и страданія въ нашей жизни естественны, — они нужны для блага жизни... Хитрое, какъ видите, и

непонятное учение проповѣдуетъ Толстой. Въ самомъ дѣлѣ, непонятно (и графъ не объясняетъ), какъ это наше *Я* будетъ жить и послѣ смерти нашей, а между тѣмъ сознание уничтожится;— что же это за существованіе безъ сознанія? Не равносильно-ли оно небытію? Не то же ли это, что у буддистовъ, которые говорятъ, что цѣль жизни человѣческой—погруженіе „въ нирвану“—въ такое состояніе, когда человѣкъ освобождается отъ всякаго ощущенія, даже отъ представленія о какомъ бы то ни было бытіи? Эту своеобразную нирвану Толстой указываетъ для личности человѣческой въ сліяніи ея съ жизнью міра и всего человѣчества. „Моя личная жизнь, говоритъ онъ, погибаетъ, а жизнь сего міра по волѣ Отца не погибаетъ, и одно только сліяніе съ ней даетъ мнѣ возможность спасенія, въ этомъ, (продолжаетъ графъ) я уже не могу усомниться“. Видите, въ чемъ будущая жизнь человѣка—въ сліяніи съ жизнью всего міра. Что же это за жизнь? Это уже не моя жизнь, моя жизнь исчезнетъ, какъ капля исчезаетъ въ безднѣ морской. Стоитъ-ли жить, да еще и страдать, томиться—иногда въ ужасной степени, для какого-то непонятнаго сліянія и исчезновенія? Стоитъ-ли быть какимъ-то мертвымъ колесомъ въ бездушнѣ машинѣ, хуже того—кукольной игрушкой на театрѣ міровой жизни? Но вѣдь на то и разуменъ человѣкъ, что онъ можетъ понять бессмысленность своей роли (открываемой графомъ), на то и свободенъ, что можетъ отбросить отъ себя эту роль, разъ пойметъ ее.—Толстовщина, слѣдовательно, не даетъ своимъ послѣдователямъ достаточныхъ утѣшеній и надеждъ въ многопечальной жизни. Толстой, и самъ (какъ видимъ изъ его же „Исповѣди“) принадлежитъ къ разряду людей (о которыхъ мы вскользь упомянули), использовавшихъ жизнь полною чашею наслажденій и подъ старость разочаровавшихся въ самой жизни въ виду *будущаго безъ надеждъ и упованій*.

Будущее безъ надеждъ и упованій: это удѣлъ весьма значительнаго числа нынѣшнихъ людей, начиная съ ученыхъ представителей естественной земной мудрости—науки и кончая недоучившимися, но успѣвшими развратиться школьниками. Стати-

стика краснорѣчиво свидѣтельствуесть объ увеличивающемся все болѣе и болѣе съ каждымъ годомъ числѣ умопомѣшательствъ, нервно-психическихъ болѣзней и... даже самоубійствъ... Эти, а особенно послѣднее явленіе—въ высшей степени прискорбное и по истинѣ ужасное, завися отъ многихъ житейскихъ условій, въ основѣ своей имѣютъ прежде всего то же самое, что и всякія философскія теоріи о цѣли и смыслѣ жизни, оторванныя отъ религіозной почвы, а именно—невѣріе въ продолженіе будущей сознательной личной жизни за гробомъ, въ ближайшемъ общеніи съ Богомъ—Источникомъ истины, добра, святости и любви. Не признавая нужды въ общеніи съ Богомъ и здѣсь и тамъ, отвергая всякую мысль о сверхъестественномъ вмѣшательствѣ Провидѣнія Божія въ жизнь міра и человѣка, современные интеллигенты и подражающіе имъ культуру—(въ своемъ родѣ—идоло) поклонники пускаются обыкновенно съ безумной отвагой въ житейское море, спѣшатъ плыть и плыть, безостановочно, съ лихорадочной торопливостью, обгоняя другъ друга, но до берега рѣдко—рѣдко доплываютъ, а если и доплываютъ, благодаря какому нибудь случаю не потерпѣвши крушеніе, то въ самомъ жалкомъ, разбитомъ видѣ, истомленные въ не посильной борьбѣ, истерзанные, уже ни къ чему неспособные. Всѣ эти многочисленные философскія теоріи о жизни сами по себѣ, безъ участія религіи, не даютъ человѣку ни достаточныхъ побужденій къ безкорыстной борьбѣ со зломъ и неправдою, ни нравственныхъ силъ къ перенесенію неизбежныхъ въ жизни страданій: да и въ умственной области (гдѣ болѣе всего слѣдовало бы ожидать помощи отъ разума человѣческаго) эта земная мудрость—наука только ставитъ все новые и новые вопросы, но не даетъ на нихъ убѣдительнаго рѣшенія.

И вотъ отсюда то и открывается и яснѣетъ все великое значеніе религіи и, конечно, прежде всего и главнымъ образомъ, религіи христіанской, безъ поддержки которой жизнь человѣка безотраднa и томительна, въ виду своей ужасающей безцѣльности и обманчивости. И вотъ здѣсь то, въ этой густой темнотѣ вопросовъ о началѣ, сущности, цѣли и смыслѣ жизни вообще и, въ частности, жизни человѣка—вѣнца творенія, какъ лучезарный свѣточъ, освѣщаетъ правильный путь къ ихъ рѣшенію святое Евангеліе Хри-

ство, въ которомъ начертаны глубокія по смыслу и животворныя слова: *Азъ есмь путь и истина и животъ, никто же придетъ ко Отцу* (т. е. къ Богу, Источнику, или, какъ говорятъ нынѣ, къ идеалу добра, истины, жизни, во всей ея истинности и полнотѣ) *только Мною* (Іоан. 14, 6)., *Я есмь воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ* (Іоан. 11, 25). Эти то слова, и они одни только, могутъ осмыслить и наполнить глубочайшимъ содержаніемъ земную жизнь человѣка. Вѣровать въ Іисуса Христа, жить для того, чтобы воспріять умомъ и сердцемъ своимъ и отразить въ жизни своей великіе завѣты Христа, возвыситься надъ всѣмъ чувственно-животнымъ, низменнымъ, пошлымъ, жить *по духу* (Римл. 8, 9), съ его высшими идеальными требованіями, чтобы по возможности и здѣсь на землѣ открыть въ себѣ царство Божіе и явить собою въ мірѣ вѣчную славу Божества (Мтѣ. 5, 48; Лук 17, 21; 2 Кор. 3, 18), а затѣмъ переселиться по ту сторону жизни съ надеждою на уготованное на небесахъ (Кол. 1, 5), т. е. вкусить блаженство *въ обителяхъ* Отца небеснаго (Іоан. 14, 2): вотъ смыслъ и цѣль бытія человѣческаго на землѣ, по ученію христіанскому. Изъ этого можно видѣть, какъ цѣнится высоко личность человѣческая въ христіанствѣ (не то, что у какого нибудь мыслителя, въ ролѣ графа Толстого). Христіанство усваиваетъ человѣческой личности высокую цѣнность, и притомъ безконечную: не для служенія міру дана жизнь человѣку, а міръ созданъ для человѣка; весь міръ, со всѣмъ его богатствомъ, не стоитъ одной человѣческой души (Мтѣ. 16, 26). Но для развитія этой безконечной цѣнности души требуется и безконечная жизнь, въ отношеніи къ которой вся настоящая жизнь есть только приготовленіе. Итакъ, не въ приспособленіи къ этой жизни земной состоитъ цѣль моей личной жизни, а въ приспособленіи всей этой земной жизни къ идеальнымъ задачамъ и цѣлямъ жизни будущей—вѣчной. *Жилище наше на небесахъ* (2 Кор. 5, 1), а здѣсь мы только *странники и пришельцы* (Евр. 11, 13). Странникамъ естественно мириться со всякими неудобствами и непріятностями привременнаго путешествія и быть благодарными за все то малое пріятное, что встрѣчается на дорогѣ.

Довольство внутреннее странникъ обрѣтаетъ въ томъ убѣжденіи, что идетъ по дорогѣ прямой и къ цѣли вполне ясной, определенной и слишкомъ высокой для того, чтобы пугаться случайныхъ и временныхъ золъ. Говоря безпристрастно, — съ чѣмъ не могутъ не согласиться всѣ непредубѣжденные, — земная жизнь не можетъ быть для человѣка веселымъ пиромъ и торжищемъ богатымъ (каковою хотятъ видѣть ее оптимисты), но несправедливо было бы признать ее и мѣстомъ однихъ только скорбей и страданій (каковою кажется она пессимистамъ). Въ ней смѣшано все — и добро со зломъ, и истина съ ложью, высокое съ низкимъ, идеальное съ чувственно-животнымъ. Удовольствія въ ней кратковременны и не надежны, но трудами ея пріобрѣтается вѣчность. Скорби и лишения на землѣ могутъ быть велики и ужасны, но христіанинъ знаетъ, что они сколько неизбежны, столько же и нравственно полезны: въ нихъ, какъ золото въ огнѣ, очищается душа грѣшная, оскверненная низкими страстями; а также и то знаетъ, что всѣ эти *нынѣшнія временныя страданія ничего не стоятъ въ сравненіи съ тою славою, которая откроется въ насъ* (Рим. 8, 18) въ блаженной вѣчности. Пользованіе благами временной жизни не воспрещается христіанину, однако-же позволяется съ ограниченіями, до того предѣла, пока не порабощается ими наша духовная свобода (1 Кор. 6, 12; 10, 33). Но во всякомъ случаѣ не къ исканію „наслажденій благами міра“ призываетъ человѣка христіанство (хотя бы и не для себя, а для ближнихъ, какъ это пишется у Толстого и его предшественниковъ, называемыхъ эвдемонистами и утилитаристами), а къ борьбѣ тяжелой и неустанной, съ тѣми многочисленными препятствіями — видимыми и особенно невидимыми (Еф. 6, 17), которыя стоятъ на пути къ насажденію *внутри насъ* (Лук. 17, 21) *царствія Божія*, съ его высшими идеальными совершенствами. Вся жизнь человѣческая на землѣ есть непрерывная борьба, и христіанинъ есть воинъ (2 Тим. 2, 3) и крестоносецъ (Мтѣ. 16, 24; Мрк. 8, 34), обязанный всегда быть готовымъ ко всякимъ ужасамъ войны и креста.

Царствіе Божіе силою берется (Мѣ. 11, 12). Истина, добро, все высшее, идеальное, святое существуютъ и здѣсь, на землѣ,

но для пріобрѣтенія ихъ требуются труды, усиленные, цѣложизненные. Какъ песчинки золота въ глубокихъ нѣдрахъ земли, рассыпаны въ міръ и тѣ драгоцѣнныя крупы духовныхъ сокровищъ, къ которымъ испоконъ вѣковъ тянулись всѣ лучшія силы естественнаго человѣческаго генія, съ болѣзненнымъ напряженіемъ извлекая ихъ въ самыхъ ничтожныхъ дозахъ въ общее достояніе міровой науки... Христіанство впервые сткрыло міру правильный и наиболее скорый путь къ пріобрѣтенію этихъ сокровищъ и дало успокоеніе мятущемуся разуму и сердцу обѣщаніемъ достиженія истины и добра чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, Который есть сама воплощенная Истина и воплощенное Добро. Вѣрующему христіанину уже нѣтъ основаній опасаться за торжество высшихъ идеаловъ, онъ видитъ это торжество въ Лицѣ и жизни Христа — Богочеловѣка. И если естественному уму, чуждому вѣры, жизнь могла показаться безсмысленною и безцѣльною, потому что она сама собою не оправдывала возлагавшихся на нее упованій, а смерть прекращала всѣ упованія и иногда неожиданно рано, не давъ возможности развернуться даровитымъ естественнымъ силамъ; то для ума, вооруженнаго вѣрою Христовой, жизнь земная не представляется законченнымъ періодомъ духовнаго развитія, а не болѣе какъ періодомъ дѣтства, полагающимъ нѣкоторыя основы для будущаго дальнѣйшаго развитія въ безконечность, и смерть онъ почитаетъ не концемъ бытія человѣческаго, а лишь простымъ переходомъ въ новую жизнь (2 Кор. 5, 1 — 5), болѣе совершенную и болѣе благопріятную для исполненія челоуѣкомъ своего высокаго назначенія. Тамъ, за предѣлами гроба, въ свѣтѣ лица Божія, стремленіе разума человѣческаго къ истинѣ найдетъ совершенное удовлетвореніе: то, что здѣсь мы познали только отчасти, неполно, односторонне, гадательно, — тамъ уяснится во всей полнотѣ и всестороннемъ совершенствѣ (1 Кор. 13, 12). Теперь при наличныхъ силахъ и средствахъ челоуѣка добро для него — недостижимый идеалъ и самыя благія стремленія къ нравственному совершенству или остаются только стремленіями, безъ осуществленія, или же осуществляются только въ незначительной степени. Тамъ же, въ будущей жизни, поборникъ добра и святости, будетъ находиться въ общеніи съ самою благодатію, подъ покровомъ любви

Божественной, въ царствѣ которой уже не будетъ мѣста никакому эгоизму, никакому злу. Подъ животворящимъ и укрѣпляющимъ дѣйствіемъ этой любви будутъ безостановочно и безпрепятственно развиваться и восходить отъ силы въ силу начала добра, заложенныя въ душѣ каждаго, и будутъ вызваны къ жизни даже тѣ добрыя зачатки, которые таятся еще въ зародышѣ, бессознательно, какъ въ душѣ дѣтей, поелику и о дѣтяхъ сказано: *таковыяъ есть царствіе небесное* (Мтѣ. 19, 14). Однакожъ, какъ въ этомъ мірѣ иногда рождаются люди, по своему физическому развитію, совершенно неспособные къ жизни, и потому вскорѣ послѣ своего рожденія умирающіе, такъ и въ будущемъ мірѣ воскресенія могутъ оказаться такіе же недоразвившіеся, какъ бы недоношенные въ духовномъ отношеніи люди, которые хотя вмѣстѣ со всѣми воскреснутъ, но вскорѣ и умрутъ *второю* и *последнею смертію* (Ап. 21, 8) на вѣки для новой свѣтоносной жизни: т. е. подвергнутся мученію вѣчному (Мтѣ. 25, 46). Любовь Божія святѣйшая, вѣчная и неизмѣнная, любовь отеческая приникнетъ къ каждой отдѣльной душѣ человѣческой, вступившей въ новую безконечную жизнь; уврачуеетъ раны, причиненныя на землѣ скорбями и страданіями, и все доброе и хорошее въ ней, хотя бы и малое, оцѣнитъ и за все воздастъ, — и за чашу студеной воды, поданной жаждущему, и за одежду, прикрывшую наготу, и за участливое отношеніе къ страждущимъ, и за вздохъ сокрушеннаго сердца, и за покаянную, горячую слезу.

Познавіе истины и созерцаніе ея доставитъ желанное успокоеніе разуму; отеческая, врачующая любовь оживитъ сердце несказанною радостью; то и другое наполнитъ душу блаженствомъ, которое теперь невозможно представить и которое естественно послужитъ великой наградой за тернистый путь, приведшій къ конечной цѣли жизни — царству, уготованному отъ сложенія міра (Мтѣ. 25, 34), и въ немъ — къ общенію съ Богомъ истины и любви. Выше этого не къ чему стремиться, лучше этого уже невозможно желать.

Итакъ, пусть будетъ человѣкъ гениаленъ; пусть онъ открытіями и изобрѣтеніями своими, своею мудрою философіей удивляетъ весь міръ; пусть имя его гремитъ по вселенной... Что онъ такое

безъ религіи Христовой, безъ вѣры въ безсмертіе своего духа, безъ надежды на продолженіе и на возможность полного удовлетворенія безкорыстныхъ стремленій къ истинѣ? Только умнѣйшее животное и — больше ничего; впрочемъ, несчастнѣе животного, потому что животное неспособно къ умственному развитію, животное не можетъ вѣровать, а онъ, талантливый мыслитель, всю жизнь свою развивалъ себя, учился, мыслилъ, вѣровалъ въ силу ума своего и въ силу науки, — для чего же? для того только, чтобы, преждевременно отъ своихъ тяжелыхъ умственныхъ трудовъ умирая, сознать свое ничтожество предъ лицомъ неумолимой смерти, бессмысленность всей жизни съ ея страданіями и безнадежность всякихъ упованій на хорошо понимаемый законъ правды и возмездія.

Пусть кто-либо изумляетъ міръ силою своей воли и величіемъ своей власти: предъ нимъ сгибаются и преклоняются люди и народы, какъ жидкія растенія предъ напоромъ вѣтра; ему всеобщій почетъ и поклоненіе; въ жизни своей онъ исчерпалъ до дна всю сладость удовлетворенной гордости и тщеславія... Но что онъ, этотъ міровой колоссъ, предъ видимымъ приближеніемъ смерти, если въ душѣ его нѣтъ религіознаго убѣжденія въ бытіи Высшей Воли, направляющей жизнь къ благимъ, непостижимымъ для насъ цѣлямъ, и Высшей Власти, дѣлающей человека орудіемъ неизслѣдимыхъ путей Провидѣнія? И сильнѣйшій въ мірѣ семъ, одинаково со всѣми немощными, безсиленъ самъ по себѣ открыть таинственную завѣсу, отдѣляющую настоящее отъ будущаго.

Есть, наконецъ, „счастливыя судьбы“ (какъ говорятъ въ мірѣ), уповающіе на богатство свое. Великая сила — богатство: что не подвластно въ мірѣ этому кумиру? на деньги все въ мірѣ купить можно и всякую силу можно поработить деньгами... Но нельзя купить счастья жизни, нельзя отвратить отъ себя неизбежныхъ золъ жизни, нельзя, хотя бы и на немногое время, отсрочить predeterminedъ часъ смерти. Въ подобныхъ случаяхъ и богатый равенъ бѣдняку — нищему, а можетъ быть и несчастнѣе нищаго: у кого нѣтъ ничего, тому и терять нечего, и лишения для него не такъ чувствительны, а богатому страдать и

умирать въ своихъ раззолоченныхъ чертогахъ, среди блестящей обстановки, положительно невыносимо. если только надъ внѣшностію жизни въ его душѣ не царствуетъ святое и крѣпкое убѣжденіе въ непрочности *сокровищъ на землѣ* и въ несравненной цѣнности *сокровищъ на небесахъ* (Мтѣ. 6, 19).

Жизнь земная далеко не продолжительна, десятки лѣтъ пробѣгаютъ съ едва замѣтною быстротою... *Дней лѣтъ нашихъ семьдесятъ лѣтъ, а при большей крѣпости — восемьдесятъ лѣтъ* (Пс. 89, 10). И если *лучшая пора жизни трудъ и болѣзнь* (Тамъ же въ русск. перев.), то какова должна быть — старость (въ наше время обыкновенно наступающая раньше предѣла, указаннаго Давидомъ), дряхлая, томительная, тяжелая одинаково — и въ лохмотьяхъ убогихъ, и въ драгоцѣнномъ бархатѣ. Всѣ органы чувствъ и члены тѣла слабѣютъ отъ продолжительныхъ трудовъ жизни, голова, вся заметенная снѣгомъ сѣдины, устало клонится къ землѣ, какъ бы всматриваясь пристально въ раскрывающуюся по-немногу таинственно-ужасную дверь могилы... И умнѣйшій, и ученѣйшій, и счастливѣйшій равенъ здѣсь съ послѣднимъ простецомъ и несчастливцемъ, въ этотъ моментъ, гдѣ безъ свѣтлаго упованія безсмертія, даруемаго вѣрой, тьма непроглядная, убійственная покрываетъ всякую мудрость, всякую силу, всякое счастье и богатство, и стоитъ предъ умственнымъ безпокойнымъ взоромъ только узкое пространство деревяннаго гроба, да слышится болѣзненному воображенію ужасающій стукъ холодной земли о гробовую крышку... Зачѣмъ же жить, работать, утомляться и страдать, когда за этою жизнію ничто или такое состояніе, въ которомъ исчезаетъ сознаніе личности?... Какой же смыслъ въ жизни, съ ея безчисленными невзгодами, съ самымъ ничтожнымъ процентомъ утѣшеній?... О, поистинѣ глубоко несчастны невѣрующіе люди, въ виду *общаго для всѣхъ сыновъ человеческихъ и животныхъ — удѣла* (Еккл. 3, 19)!

Итакъ, что-же нужно человѣку для сознательной борьбы житейской, для сознательной встрѣчи кончины ея, для утѣшенія и ободренія въ моментъ смерти?

Нуженъ Богъ истинный, Христосъ Спаситель, Его благодат-

ная сила, даруемая въ Святыхъ Тайнахъ. Нужно твердое и ясно сознаваемое умомъ и ощущаемое сердцемъ убѣжденіе въ томъ, что вся задача земного бытія дѣйствительно ужасна и небъяснима и способна привести въ полное отчаяніе, но только такихъ людей, которые, кромѣ земли съ ея безчисленными волненіями и лютыми скорбями, уже ничего для себя не знаютъ и не хотятъ знать. Подъ вліяніемъ же религіи, при свѣтломъ упованіи на будущую безконечную жизнь въ единеніи съ Господомъ, возлюбленнымъ Спасителемъ нашимъ, *первѣе насъ возлюбившимъ* (1 Іоан. 4, 19) *даже до смерти, смерти же крестныя* (Фил. 2, 8) человекъ можетъ и жить благодушно, не унывая въ скорбяхъ, и умереть безъ ропота на роковой законъ смерти, тихо, сознательно, спокойно, повторяя слова Богопріимца: *Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ*. Напутствованный Св. Тайнами, возсоединившись съ Самимъ Подвигположникомъ скорбей и радостей, воспріявши животворное сѣмя будущаго дальнѣйшаго въ безконечность духовнаго развитія въ правдѣ и преподобіи истины (Еф. 4, 24), съ небесною кротостію смотритъ вѣрующій христіанинъ съ своего одра смертнаго вокругъ. Благословеніе отца, брата и друга отдавъ онъ уже всему окружающему, ожидая вождельннаго отшествія въ страну далекую, лучшую... Уже и минуты сочтены, тише и рѣже становятся удары сердца, умирающій видитъ, что онъ уже не принадлежитъ міру. Вся жизнь, всѣ ея малыя и великія тревоги, вся масса скорбей и печалей и ничтожныя, какъ рѣдкія звѣздочки на облачномъ небѣ, радости проходятъ предъ умственнымъ взоромъ въ эти минуты конца. И благодаритъ Бога за все, — и за радости, и за скорби, — вѣрный рабъ Божій! возсылаетъ славу за то, что кончается эта тревожная качка на широкомъ морѣ жизни, воздвизавшемся нерѣдко напастей бурею. И какими ничтожными кажутся теперь эти тревоги житейскія предъ величіемъ наступающаго отдыха! „О, Господи, Спасителю мой! Радость моя! Непостыдное упованіе мое! Услада всѣхъ горестей моихъ, въ сей жизни во Имя Твое понесенныхъ“ : такъ шепчуть уста умирающаго христіанина. Вижу, ясно вижу и убѣжденъ, что въ Тебѣ только и свѣтъ, и истина, и жизнь! И не

страшна мнѣ смерть, ибо Ты Самъ, Испытатель мой, стоишь за нею и она есть необходимый путь къ вождельнному вѣчному единенію съ Тобою“...

Но и не при обычной только безмятежной обстановкѣ такъ спокойна бываетъ разлука съ жизнью христіанина. Истинный послѣдователь Христовъ вездѣ одинаковъ—и въ благопріятныхъ и въ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ жизни. Среди страшныхъ временъ гоненій, при постоянныхъ тревогахъ и опасеніяхъ за жизнь свою и ближнихъ, въ виду ужасовъ пытокъ и мученій, вѣрные рабы Христовы умѣли сохранять въ себѣ тѣже чувства внутренняго мира и радости о Дусѣ Святѣ (Римл. 14, 17). Не прилагая никогда сердце своихъ къ мірскимъ благамъ, не преклоняясь ни предъ какими пристрастіями земной жизни, считая „во сто кратъ“ ч высшими дары небесные и духовные, они всегда, во всякую минуту готовы были положить жизнь свою за возлюбленнаго своего Спасителя. Кто отлучить насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? такъ говорятъ святые апостолы Христовы, оставившіе все въ мірѣ ради любви къ Іисусу. Ибо я увѣренъ, продолжаетъ ап. Павелъ, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь, не можетъ отлучить насъ отъ любви Божіей во Христѣ Іисусѣ (Римл. 7, 35; 38—39)... Такъ и было, какъ всѣ мы, несомнѣнно, знаемъ, въ то время, когда евангельское ученіе о смыслѣ и цѣли жизни было впервые повѣдано міру. И мудрые и буи міра, узнавши его, всѣмъ умомъ и сердцемъ воспріяли его и, воспріявъ, возрадовались радостію великою, и эта радость замѣнила въ ихъ душахъ языческую тоску отчаянія и неизвѣстности. Ихъ перестали тревожить вопросы: что такое жизнь, къ чему ведетъ она и для чего она? потому что для нихъ яснымъ, какъ день, сдѣлался высокій смыслъ жизни и перестала быть загадкой ея цѣль; а вмѣстѣ съ тѣмъ, при содѣйствіи всемогущей Благодати Божіей, оказались удобоносимыми и легкими бѣды и горести житейскія. Гонимые всячески, подвергаясь голоду, жаждѣ, наготѣ и побо-

ямъ, они благодушно терпѣли; хулимые молили Бога о хулителяхъ своихъ; проклинаемые благословляли (1 Кор. 4, 11—13), терзаемые пѣли хвалебные гимны Всевышнему; сожигаемые, шептали слова мира и всепрощенія.

Въ искренней любви къ Господу Иисусу Христу для послѣдователей Его таится неизсякаемый, всегда усиленно бьющій источникъ безкорыстной самоотверженной любви къ ближнимъ. Вотъ почему эта самоотверженная любовь сдѣлалась (какъ и должна была сдѣлаться, по предреченію Господа) отличительнымъ признакомъ жизни истинныхъ христіанъ, каковыми были непосредственные ученики Христовы и всѣ христіане первыхъ вѣковъ. Исторія даетъ замѣчательныя описанія подвиговъ самоотверженной любви христіанъ во всякое время, въ отношеніи ко всѣмъ и каждому безъ различія, не исключая и враговъ. Особенно трогательны тѣ страницы, на которыхъ описываются полныя нѣжнаго состраданія и дѣятельной любви христіанъ въ години страшныхъ эпидемій, опустошавшихъ по временамъ разные предѣлы Римской имперіи. Въ то время, какъ язычники, не имущіе упованія (1 Сол. 4, 13), изъ страха заразы и смерти бросали заболѣвавшихъ родственниковъ своихъ на произволь судьбы и оставляли непогребенными трупы умершихъ, гоняемые ими и всячески злословимые христіане оказывали несчастнымъ больнымъ всѣ виды вниманія и состраданія, ухаживая за ними и погребая тѣхъ, которые дѣлались жертвами смерти...

Итакъ, не въ мысляхъ только и душевныхъ расположеніяхъ заключается сила христіанскихъ убѣжденій, а въ самой жизни и дѣятельности, согласной съ этими убѣжденіями. Любовь къ Господу не есть только одно внутреннее чувство, а жизненная сила, служащая началомъ и двигателемъ къ безконечному совершенству. Въ виду общихъ убѣжденій, *во единомъ упованіи званія* своего (какъ говоритъ апостоль, Еф. 4, 4) послѣдователи Христовы, *связуемые союзомъ любви* (Ирм. кан. вел. четв.), сложились въ идеальное братское общество, въ которомъ было *одно сердце и одна душа* (Дѣян. 4, 31), и составили незыблемую основу

той церкви, глава которой Христосъ и которую, по словамъ Господа, и *врата адовы не одолѣютъ* (Мтѣ. 16, 18).

Съ искреннею признательностію къ слушателямъ за ихъ снисходительное терпѣніе оканчиваемъ свое чтеніе. Нужно-ли повторять то, что каждый самъ можетъ сдѣлать, какъ необходимый и желательный для насъ выводъ изъ нынѣшняго чтенія: что для вѣрующаго человѣка-христіанина всегда ясенъ смыслъ человѣческой жизни. Онъ заключается въ искренней всецѣлой любви къ Господу Іисусу Христу, въ воспріятіи всѣмъ существомъ нашимъ Его святыхъ завѣтовъ, до готовности положить и жизнь Свою ради Него. И пусть для насъ будутъ девизомъ нашей жизни великія слова великаго апостола Христова: *для меня жизнь Христосъ, и смерть приобритеніе* (Фил. 1, 21).

Протоіерей *Н. Боголюбскій.*

По поводу открытія святыхъ мощей.

(Противъ раскольниковъ и вольнодумовъ).

(Окончаніе.)

II.

Истина нетлѣнія св. мощей и чудотворной ихъ силы, непреложная сама-по-себѣ, но, къ сожалѣнію, она не всѣми признается. Не говоря уже о томъ, что разные матеріалисты отвергаютъ всякую вѣру въ сверхъестественное, признавая только чувственно-осязательное и натуральное, и всѣ протестанты и сектанты—раціоналисты (молоканѣ, штундисты, баптисты и друг.) не признаютъ истины нетлѣнія св. мощей и осмѣливаются саму Православную Церковь называть слѣпотствующею, суевѣрною, незнающею законовъ природы, далеко отстающею отъ науки. Даже среди православныхъ были и есть люди, которые высказываютъ дерзкія сужденія, унижающія святыню св. мощей.

Разберемъ наибобѣе употребительныя возраженія вольнодумовъ противъ нетлѣнія св. мощей угодниковъ.

Вольнодумы говорятъ: «мощи святыхъ не подвергаются тлѣнію потому, что эти лица иссушали свою плоть строгимъ постомъ и воздержаніемъ, вслѣдствіе чего и по смерти тѣла ихъ, состоящія изъ кожи и костей, не имѣютъ въ себѣ влажности, въ которой собственно и заключается причина тлѣнія». Отвѣчаемъ на это: правда, что святые вообще изнуряли свое тѣло строгимъ постомъ, и что тѣла изнуренныя строгимъ воздержаніемъ долѣе могутъ сохраниться отъ тлѣнія, чѣмъ тѣла тучныя, ибо тощія тѣла тверже и крѣпче. Но сколько бы святые ни изнуряли тѣла свои постомъ, они не могли иссушить ихъ при жизни совершенно, потому что живое тѣло не можетъ быть совсѣмъ безъ крови и влаги, которыхъ въ человѣкѣ и при постѣ остается въ количествѣ, достаточномъ для поддержанія тѣлесной жизни, для дыханія, испарины и проч. тѣлесныхъ отправленій и для разложенія умершаго тѣла. Кровь для этого постоянно должна быть въ жидкомъ состояніи, чтобы могла проникать во всѣ мельчайшіе неувидимые для глаза кровеносные сосуды.

Не рѣдко мы видимъ, что болѣзнь иссушаетъ тѣло человѣка настолько, что оно представляется скелетомъ; однако по смерти тѣло его обращается въ прахъ. Но допустимъ даже невозможное, — допустимъ, что отъ постничества и воздержанія тѣло человѣка лишается влаги; все-таки оно, по смерти, не можетъ оставаться само-по себѣ цѣлымъ и неизмѣннымъ цѣлымъ вѣка при разныхъ перемѣнахъ въ его положеніи. Многого есть разныхъ органическихъ тѣлъ изъ царства животнаго и растительнаго, иссушенныхъ самою природою или искусствомъ человѣческимъ, и ни одно изъ нихъ не освобождается отъ вліянія всеразрушающаго времени ¹⁾. Даже египетскія муміи, или набальзамированныя тѣла Египтянъ, въ которыхъ уничтожено все, что вызываетъ тлѣніе, хотя и существуютъ цѣлыя тысячелѣтія, но носятъ на себѣ ясныя слѣды тлѣнія, а коль скоро вынимаются изъ гробницъ и соприкасаются съ возду-

1) См. «О нетл. св. тѣлѣ» Протопоп. стр. 17—19. — «О нетл. св. мощей» П. Властовъ стр. 15—16.

хомъ, рассыпаются по большей части и обращаются въ прахъ. Такъ въ 1831 году было открыто въ Оивахъ довольно большое количество царскихъ и другихъ мумій, которыя были доставлены въ знаменитый Булакскій музей (въ Каиръ). Муміи съ любопытствомъ разсматривались иностранцами и туземцами и казались сухими и твердыми какъ дерево. По разслѣдованіи оказалось, что найденныя муміи были: царя Томсеса III, Рамзеса II, царицы Аамесь, супруги царя Амазиса, перваго государя 18-й династии и другихъ. Вскорѣ возникъ вопросъ, не слѣдуетъ ли вскрыть въ интересахъ науки болѣе важныя муміи, и вопросъ рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ въ 1886 году.

Вскрытіе происходило (1 іюня 1886 г.) въ Булакскомъ музее, въ присутствіи многихъ ученыхъ и знатныхъ особъ, и что же оказалось? Нѣкоторыя муміи, по вскрытіи ихъ, тотчасъ же начали рассыпаться и обращаться въ прахъ. Мумія Томсеса III, по вскрытіи, покрылась плесенью... Мумія Рамзеса II († 1328 г. до Рожд. Хр.) при вскрытіи сохранила свой первоначальный видъ, черты лица великаго завоевателя можно было различить довольно ясно. Эта мумія тщательно была набальзамирована и завернута нѣсколько разъ въ полотно и повязки, чтобы сохранить тѣло царя цѣлымъ на долгое время; но въ то же время въ этой муміи видны ясныя слѣды тлѣнности¹⁾. Не то представляютъ намъ мощи святыхъ: онѣ являютъ собою скорѣе образъ уснувшаго, нежели умершаго человека, и не обнаруживаютъ тлѣнія, несмотря на то, что находятся подъ открытымъ воздухомъ, терпятъ частое прикосновеніе отъ устъ благоговѣйныхъ поклонниковъ и иногда переносятся съ мѣста на мѣсто²⁾.

¹⁾ См. «О нетл. св. мощей» Д. Протопоп. стр. 20. Изображеніе муміи Рамеаса II см. въ «Нивѣ» за 1886 г. № 28.

²⁾ Тамъ-же, стр. 21.—Нужно замѣтить, что есть еще нетлѣнныя тѣла не святыхъ другого рода, — тѣла, которыя только на видъ кажутся нетлѣнными, но лишь стоитъ ихъ коснуться, и они разлетаются въ прахъ, легкой какъ пухъ, или пепель. См. «Химич. свѣд.» Джонсона. ч. II. стр. 289—292.—Журн. «Звѣзда», изд. при газетѣ «Свѣтъ» за 1880 г., № 17, стр. 467—468. Эти распадающіяся тѣла очень рельефно выдѣляютъ себя изъ нетлѣнныхъ (св. мощей и молчаливо возвышаютъ эти послѣднія.

Особенно замѣчательно въ этомъ отношеніи тѣло св. Спиридоны Тримифунтскаго, скончавшагося около 348 г. по Р. Х., т. е. болѣе 1500 лѣтъ тому назадъ. Мощи его, почивавшія въ Тримифунтѣ (въ Малой Азіи), были перенесены въ VII вѣкѣ въ Константинополь. Во время завоеванія Константинополя турками, нѣкто Георгій Калохеретъ взялъ мощи святителя, вложилъ ихъ въ мѣшки, и въ такомъ видѣ принесъ въ Албанію, а потомъ на островъ Корфу, гдѣ онѣ доселѣ сохраняются неповрежденными, такъ что кожа плоти святителя сохраняетъ свою мягкость. Ученые по временамъ пріѣзжаютъ сюда съ единственною цѣлію подвергнуть изслѣдованію нетлѣнныя мощи св. Спиридона и, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія ихъ, единогласно рѣшаютъ, что никакими естественными причинами не возможно изъяснить нетлѣніе этихъ людей, слишкомъ полторы тысячи лѣтъ остающихся неповрежденными, и что здѣсь дѣйствуетъ всемогущая сила Божія. Тѣло святителя мягко и растяжимо и какъ бы живо; выдающіяся черты лица его расширяются и принимаютъ прѣжнее положеніе, когда вынимаютъ и полагаютъ тѣло въ ковчегъ, гдѣ оно стоитъ прямо для торжественнаго несенія по городу. Ноги его четыре уже вѣка слишкомъ въ такомъ жаркомъ мѣстѣ, какъ Корфу, подверженныя теплымъ и сырмъ испареніямъ, не потерпѣли ни малѣйшей перемѣны. Все это нельзя объяснить иначе, какъ чудодѣйственною силою Божіею, пребывающею въ нетлѣнныхъ мощахъ святителя ¹⁾).

Вольнодумцы говорятъ: «въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть сила камнетворная, или дѣлающая тѣла твердыми и превращающая ихъ въ камень». Такъ, наприм., Давидль Сеннертъ старается объяснить такое явленіе химическими законами и говоритъ, что въ Британіи близъ Аверна есть пещера, въ которую втекающая вода, кипящая, превращается въ камень. Также и Авентипъ, котораго Сеннертъ приводитъ въ свидѣтельство, говоритъ, что тамъ же въ 1343 году во время землетрясенія больше 50-ти человекъ поселянъ съ дойнными коровами окаменѣли, и тѣла ихъ отъ воздуха превратились въ соляныя статуи. Онъ же изъ другихъ писателей

¹⁾ «О нетл. св. мощей». Властова, стр. 17-18. Снос. Лѣтоп. церк. соб. Арх. Арсенія, стр. 564-565. «Разсужд. о нетл. мощей Теофан. Прокоп. о пизд 1852 г. стр. 42

повѣствуетъ, что такую же силу имѣетъ полуденный вѣтеръ въ Америкѣ на гористыхъ мѣстахъ Хильской провинціи, отъ котораго будто бы цѣлые эскадроны конныхъ воиновъ, окрѣпнувъ, превратились въ каменные статуи и остались въ томъ строю и порядкѣ, въ какомъ эти воины ѣхали ¹⁾. Подобно этому, нѣкоторые вольнодумцы предполагаютъ, что такая же камнетворная сила находится и въ кievскихъ пещерахъ, и что эта сила предохраняетъ тамъ тѣла отъ тлѣнія.

Высокопреосвященный Теофанъ Прокоповичъ противъ такого возраженія отвѣчаетъ такъ: „ежели всегда въ пещерахъ сихъ пребываетъ воздухъ камнетворный, то для чего не всѣ вещи тамъ окаменѣваютъ? для чего премногихъ другихъ людей тѣла истлѣли? для чего и посѣщающіе ихъ люди не превращаются въ камни? а ежели временно только внутрь самыхъ пещеръ случается таковая камнетворная сила, то для чего не во всякое и не въ другое время; а только тогда, когда кто нибудь изъ святыхъ отцевъ нашихъ умиралъ, могла приключаться, и находила только всегда на кого нибудь умирающаго? Ибо не всѣ они въ одно время скончались. Если же сказать, что они или въ то время, когда пещеры копали, окаменѣлыми такъ остались, или по смерти туда внесенные окрѣпли; то въ такомъ случаѣ для чего они не въ различныхъ тѣлѣ положеніяхъ... въ различныхъ работахъ упражнявшіеся, силою оною камнетворною захвачены и окаменѣли? но будто бы предвидѣвъ сіе будущее съ ними приключеніе, всѣ одинаковымъ образомъ, какъ надлежитъ, сложили члены свои. А во второмъ случаѣ для чего не истлѣли они, пока еще временная сила она не постигла ихъ? Если скажешь, что тотчасъ по кончинѣ каждаго камнетворная та сила обыкновенно приходила; то отвѣтствую: какая жъ сила естества имѣетъ таковой уставъ, чтобы наблюдать время смерти сего на примѣръ, или другаго человѣка, и тогда только тлѣнность трупа его предупреждая, испускать воздухъ камне-

¹⁾ Изъ Мадраса сообщали, что тамъ вырыты окаменѣлыя человеческія тѣла, принадлежащія, какъ предполагаютъ, къ Ассирійскому періоду., См. «Нива» за 1878 г. № 5; стр. 94.

творный? И такъ лучше вышеестественной Божеской силѣ а не естества дѣйствию все сіе приписывать надобно "...¹⁾).

Довольно этихъ словъ святителя, въ доказательство того, что нельзя сравнивать нетлѣніе мощей съ окаменѣлостями, которыя иногда представляетъ намъ природа, такъ какъ и окаменѣлости не остаются безъ измѣненія отъ времени; нетлѣныя же мощи святыхъ иногда бываютъ мягки и растяжимы и представляютъ образъ только что умершаго или уснувшаго человѣка, такъ что онѣ не имѣютъ ни свойствъ, ни внѣшняго вида окаменѣлыхъ тѣлъ²⁾).

Нѣкоторые полагаютъ, что нетлѣніе мощей происходитъ отъ качества земли и воздуха въ кіевскихъ пещерахъ, и о возможности такого нетлѣнія ссылаются на „Зерцало Міра“ Іоанна Зама, который изъ Зурніера повѣствуетъ слѣдующее: „на островахъ Аррапскихъ близъ приморской стороны Каннахіи трупы человѣческіе отнюдь не гніютъ; и многіе тамошніе жители имѣютъ нетлѣнныхъ дѣдовъ и прадѣдовъ; также и мышей тамо вовсе нѣтъ, да и изъ иныхъ странъ будучи туда занесены и отъ смерти хранимы, стараются убѣгать за море. А сіе-де есть признакомъ, что тамошняго мѣста свойство земли и воздуха не подвержено гнилости; поелику и мыши обыкновенно рождаются отъ гнилости и ведутся въ мѣстахъ гнилыхъ“³⁾).

Но едва-ли въ дѣйствительности находится такое мѣсто, которое можетъ предохранять трупы отъ тлѣнія, такъ какъ нельзя доказать, чтобы какимъ нибудь образомъ условіями одного мѣстоположенія могли сохраняться тѣла умершихъ отъ разложенія. Если и допустить, что извѣстная мѣстность можетъ сохранить тѣла отъ тлѣнія, то только на нѣкоторое время, но не въ продолженіи многихъ вѣковъ. Въ противномъ случаѣ тамъ не могло бы остаться пустого мѣста не только для погребенія тѣлъ человѣческихъ, но и для собиранія ихъ цѣлыми кострами. А важнѣе всего то, что ни мѣсто, гдѣ стоитъ Кіевъ, ни самыя пещеры кіевскія не имѣютъ такихъ климатическихъ условій, которыя бы сохраняли отъ тлѣнія

¹⁾ Тамъ-же стр. 7—10.

¹⁾ «О нетл. св. мощей» Властова, стр. 18—19. —У. Протопоп. стр. 21.

²⁾ «Равсужд. о нет. мощей» Теофан Прокп. стр. 3.

тѣла умершихъ, ибо въ тѣхъ же пещерахъ, въ которыхъ почиваютъ нетлѣнно мощи, укрывалось во время нашествія Батыя множество народа, изъ котораго одни умерли отъ голода, другіе отъ меча татарскаго; тѣла ихъ не были преданы погребенію, но истлѣли и сгнили въ самыхъ пещерахъ. Преосв. Стефанъ Яворскій свидѣтельствуется, что въ его время видны были въ кievскихъ пещерахъ кости, согнившія совершенно ¹⁾. Да и теперь въ той же кievской горѣ, въ томъ же грунтѣ и климатѣ, хоронятъ покойниковъ, и они истлѣваютъ. Слѣд. ни пещерная атмосфера, ни грунтъ кievскихъ горъ не могли быть причиною нетлѣнія мошей преп. отцовъ, почивающихъ тамъ нетлѣнно. Грунтъ можетъ иногда лишь задержать на болѣе или менѣе продолжительное время тлѣніе тѣлъ; но какъ скоро это тѣло вынимается изъ земли и входитъ въ соприкосновеніе съ внѣшнимъ воздухомъ, оно быстро разрушается и разсыпается. Между тѣмъ мощи святыхъ послѣ ихъ обрѣтенія поставляются обыкновенно въ храмахъ, и ни внѣшній воздухъ, ни дымъ кадильный, ни удушливая атмосфера отъ горѣнія свѣчей и множества народа не дѣйствуетъ на нихъ разрушительно. При такихъ условіяхъ мощи никогда не могли бы остаться нетлѣнными, если бы на нихъ не воздѣйствовала Божественная сила ²⁾.

Въ наше время, кажется, и физика и химія, и медицина, и минералогія, и всѣ естественныя науки достигли такой степени совершенства, что подробно разложили свойства одушевленныхъ и неодушевленныхъ предметовъ, и вмѣсто догадокъ и вымысловъ могли бы ученые прямо и положительно указать и доказать, въ какомъ мѣстѣ, въ какомъ климатѣ, или подъ вліяніемъ какихъ предохранительныхъ физическихъ силъ тѣло не можетъ предаться тлѣнію. Отчего же до сего времени никто изъ ученыхъ объ этомъ положительнаго слова не скажетъ?... Но положимъ, что дѣйствительно откроется такое свойство въ какомъ-нибудь грунтѣ земли, все-таки останется не разрѣшеннымъ вопросомъ: почему это свойство не одинаково дѣйствуетъ на праведника и на грѣшника, тѣла которыхъ одинаково перстны? И если это свойство принадлежитъ

¹⁾ Тамъ-же, стр. 20. Снес. «Камень Вѣры», ч. II, гл. 1.

²⁾ Тамъ-же.

только известному какому-нибудь грунту земли, то почему же св. мощи остаются нетлѣнными и во всѣхъ другихъ мѣстахъ и климатахъ, при перенесеніи ихъ съ одного мѣста на другое? Нашимъ ученымъ известно, что бываютъ случаи, когда въ силу естественныхъ законовъ въ животныхъ тѣлахъ задерживается тлѣніе. Для разложенія тѣлъ необходимы: доступъ атмосфернаго воздуха, влага и известная степень теплоты. Если не достаетъ одного изъ этихъ трехъ условій, то разложеніе идетъ весьма медленно или совершенно прекращается, напр. въ холодной атмосферѣ ¹⁾).

Такъ въ 1803 г. въ Сибири, во льдахъ рѣки Лены, было найдено тѣло мамонта изъ породы нынѣ уже несуществующей. Не смотря на то, что это тѣло лежало не одно тысячелѣтіе, оно было очень свѣжо; но какъ скоро оно подверглось дѣйствию атмосферы и теплоты, стало тотчасъ разлагаться ²⁾).

Если въ воздухѣ недостаточно влаги, то тѣло тоже не пре- дается тлѣнію и только постепенно высыхаетъ и превращается въ безобразную мумію. «Подобные примѣры, — говоритъ Джонсонъ, — встрѣчаются на Крейцбергѣ, около Бонна, въ катакомбахъ Палермо, въ больницѣ С-Бернарда. Въ этомъ случаѣ имѣетъ особенно важное значеніе органической жиръ, который отъ холода и сухости превращается въ стеаринъ и такимъ образомъ задерживаетъ разложеніе тѣла... Не смотря, впрочемъ, на это, и засушенные тѣла мало-по-малу тамъ истлѣваютъ» ³⁾. Если тѣло совершенно разоб- щено съ атмосфернымъ воздухомъ, то оно также не тлѣетъ и только измѣняетъ свой видъ. Случаи разобщенія тѣла съ воздухомъ замѣчаются въ глубинѣ торфяныхъ болотъ и происходятъ отъ силь- наго давленія почвы и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ ея особеннаго соста- ва ⁴⁾. Вода въ мѣдныхъ рудникахъ, содержащая въ себѣ доста- точное количество мѣднаго купороса, также имѣетъ свойства пре- дохранять животныя тѣла отъ разложенія. Въ 1670 году одинъ молодой человѣкъ, работавшій въ знаменитомъ Фалунскомъ мѣд-

¹⁾ «О нетл. св. мощей» Протопоп. стр. 21.

²⁾ Тамъ-же, стр. 21. — «Чудеса подзем. міра» Гартвича, стр. 23.

³⁾ «О нетл. св. мощей» Протопоп. стр. 25. — Снес. Джонсонъ, «Химич. свѣдѣнія» стр. 173.

⁴⁾ Тамъ-же. Снес «Вода» Россмеслера, стр. 267 и др.

номъ рудникѣ (въ Швеціи), погибъ безъ вѣсти. Черезъ 49 лѣтъ, т. е. въ 1719 году, случайно нашли его трупъ въ рудничной водѣ; онъ былъ такъ свѣжъ, что бывшая его невѣста, обратившаяся между тѣмъ уже въ хилую, тотчасъ узнала своего прежняго жениха ¹⁾. „Нетлѣніе тѣлъ святыхъ угодниковъ Божіихъ не можетъ быть объяснено ни одною изъ этихъ естественныхъ причинъ. Тѣла угодниковъ Божіихъ мы видимъ въ атмосферномъ воздухѣ и притомъ болѣе или менѣе влажномъ и въ разныхъ градусахъ тепла. Нетлѣнныя тѣла ихъ находили въ почвѣ всякаго рода и въ разныхъ мѣстахъ благопріятствующихъ тлѣнію; ихъ находили даже и въ рѣкахъ, и въ морѣ. Укажемъ на нѣкоторые примѣры. Преп. Евстратій Печерскій взятъ былъ въ плѣнъ Половцами и потомъ проданъ еврею, который измучилъ его, морилъ голодомъ и на праздникъ Пасхи распялъ на крестѣ, потомъ бросилъ въ море (въ 1096 г.). Вѣрующіе отыскали тѣло страдальца и привезли его въ Кіевъ, гдѣ мощи его и по нынѣ почиваютъ въ Антоніевыхъ пещерахъ“. Ученикъ преп. Сергія, Радонеж. чудотворца, пишетъ, что гробъ преп. Сергія былъ найденъ въ водѣ, черезъ 30 лѣтъ послѣ погребенія сего преп. отца (1422 г.), причемъ святое тѣло его сохранилось цѣло и самая одежда на немъ нисколько не повредилась отъ воды ²⁾. Мощи св. Митрофана († 1703 г.) находились въ грунтѣ влажнаго чернозема 128 лѣтъ и найдены нетлѣнными. Мощи св. Тихона, епископа Воронежскаго († 1783 г.), найдены въ гробѣ, крышка котораго была раздавлена обвалившимся отъ сырости склепомъ; между тѣмъ тѣло святителя, не смотря на 60-ти лѣтнее пребываніе въ сыромъ мѣстѣ, обрѣтено было нетлѣннымъ ³⁾. Тѣло св. князя Глѣба († 1015 г.), убитаго приспѣшниками брата его Святополка, около пяти лѣтъ лежало на берегу Днѣпра, на открытомъ воздухѣ, однако оно обрѣтено совершенно нетлѣннымъ, ни мало не повредившимся отъ воздушныхъ перемѣнъ и отъ близости воды ⁴⁾. Мощи преп. Аѳанасія Аѳонскаго († 980

³⁾ «Природа». стр. 119.

¹⁾ «О нетл. св. мощей» Протопопова, стр. 25. У Властов. стр. 21.

²⁾ «О нетл. св. мощ.» Протоп., стр. 26.

³⁾ Тамъ-же, стр. 27.

г.) найдены были нетлѣнными подѣ мусоромъ развалившагося церковнаго зданія. Моши св. священномученика Автонома († около 313 г.) найдены нетлѣнными подѣ грудю камней ¹⁾ Моши св. Петра, митр. Московскаго († 1326 г) находились въ землѣ 150 лѣтъ; въ 1471 г. эти моши были положены въ каменный гробъ и перенесены въ Успенскій храмъ, вскорѣ гробъ его найденъ былъ истребленнымъ отъ пожара, а тѣло сего святителя осталось цѣлымъ и невредимымъ. „Камень не выдержалъ силы огня, — говоритъ очевидецъ, — а моши св. угодника... сохранились невредимыми» ²⁾.

Преп. отцы: Авраамій, Леонтій и Іаковъ Ростовскіе, Никита и Даниилъ Переяславскіе, Никита Новгородскій и нѣкоторые другіе жили посреди водъ мутныхъ, гнилыхъ, наполненныхъ гадами, и по кончинѣ своей погребены были въ той же топкой, болотистой мѣстности. По естественному порядку вещей тѣла ихъ должны были бы истлѣть въ самомъ непродолжительномъ времени. Однако черезъ долгое время моши этихъ угодниковъ Божіихъ были обрѣтены нетлѣнными, каковыми и остаются доселѣ, сохраняемыя чудодѣйственной силою Божіею ³⁾. Достоинно особеннаго замѣчанія еще то обстоятельство, что многіе изъ святыхъ пріяли смерть отъ разсѣченія на части, которыя почитателями мучениковъ были собираемы и хранимы, или употребляемы для положенія въ храмахъ, и эти части не предавались тлѣнію при различныхъ условіяхъ почвы и воздуха. Слѣдовательно, природа не разрушаетъ моши святыхъ. Да и въ наше время отъ св. мощей отдѣляются частицы для положенія въ антиминсы, но онѣ не претерпѣваютъ тлѣнія. Наконецъ, если бы въ кіевскихъ пещерахъ была кабая нибудь предохранительная сила, то и она не могла бы сохранять тѣла нетлѣнными чрезъ многія столѣтія, тѣмъ болѣе потому, что при посѣщеніи великимъ множествомъ поклонниковъ пещеры ежедневно смѣняктся новымъ воздухомъ, не имѣющимъ свойствъ предохранять тѣла отъ тлѣнія, а скорѣе способствующимъ къ разрушенію тѣлъ; между тѣмъ, къ удивленію зрящихъ, св. моши сіяютъ необъяснимымъ нетлѣніемъ.

¹⁾ Тамъ-же, стр. 28.

²⁾ Тамъ-же, стр. 29.

³⁾ Тамъ-же, стр. 32—33.

Нѣкоторые изъ вольнодумовъ говорятъ, что тѣла святыхъ набальзамированы подобно тому, какъ бальзамировали тѣла египтяне, и потому онѣ не истлѣваютъ.

Но здравый смыслъ не позволяетъ признавать это мнѣніе за истину: ибо у египтянъ существовала вѣра въ преселеніе душъ, что души преселяются изъ одного тѣла въ другое, въ животныхъ, и опять снова въ того-же человѣка, почему они и сохраняли трупы посредствомъ бальзамированія, дабы душа возможно дольше неотлучна была отъ тѣла и не скоро бы преселялась. У православныхъ же, и вообще у христіанъ, нѣтъ таковой вѣры въ преселеніе душъ и надобности сохранять тѣло отъ разрушенія. Да и нѣтъ историческихъ свидѣтельствъ, чтобы въ Кіевѣ и на всемъ сѣверѣ употребляемо было египетское искусство бальзамированія тѣлъ драгоцѣнными веществами, которые нужно доставать съ востока¹⁾.

Вольнодумы утверждаютъ иногда, что тѣла святыхъ, въ Кіевѣ почивающихъ, высушены, и потому не подвергаются тлѣнію.

Но такое мнѣніе несправедливо. Въ землѣ всегда имѣется сырость, въ особенности въ пещерахъ, гдѣ отъ дыханія поклонниковъ св. мощамъ всѣ вещи, древо и одѣянія святыхъ сырѣютъ, слѣдовательно, сырой воздухъ касается и св. мощей, но онѣ не подвергаются тлѣнію, хотя въ тѣхъ же пещерахъ обыкновенныхъ не святыхъ людей трупы разложились и сотлѣли. А поэтому нетлѣніе мощей объясняютъ сухостію ихъ не выдерживаетъ критики.

Вольнодумы говорятъ: „почему не всѣ тѣла святыхъ Божіихъ остаются нетлѣнными? Ужели Богъ не равно благъ къ святымъ своимъ? Почему не удостоены такой чести великіе святые, а прославлены нетлѣніемъ менѣе извѣстные по своимъ заслугамъ отцы? и проч.

Эти вопросы не должны подлежать человѣческому суду и разслѣдованію, потому что они выше нашего ума. «Единъ (Богъ) вѣсть сущія своя» и знаетъ кому что дать и кого чѣмъ на-

¹⁾ Г. Марини въ Кальяри изобрѣлъ способъ сохранять мертвыя тѣла такъ, что трупъ сохраняетъ эластичность и нормальный цвѣтъ всѣхъ частей. См. „Всемир. Трудъ“, Спб. 1869 г., № 12, стр. 82—83, въ отд. «Разн. зам.» — Но такимъ искусствомъ предохраняемыя тѣла не могутъ не разлагаться чрезъ продолжительное время.

градить; соответственно Своимъ высшимъ планамъ и подвигамъ каждого. И не наше дѣло судить, почему Творецъ одного прославляетъ, а другого оставляетъ безъ прославленія, смотря по различію ихъ достоинства или по другимъ недовѣдомымъ для насъ причинамъ. Намъ только извѣстно, что „звѣзда бо отъ звѣзды разнствуетъ во славѣ. Такожде и воскресеніе мертвыхъ“¹⁾; судить-же о превосходствѣ заслугъ мы не можемъ, и притомъ не понимаемъ, почему вольнодумцы, не вѣрующіе въ покровительство Божіе, ссылаются на различіе прославленія Богомъ святыхъ.

Къ такимъ-же необъяснимымъ вопросамъ тѣнія нѣкоторыхъ святыхъ относится и вопросъ, почему иногда св. мощи подвергаются дѣйствию огня, землетрясенія, поруганія варваровъ и др. случайнымъ перемѣнамъ. Но не нужно забывать, что много было случаевъ дивнаго избавленія св. мощей отъ подобныхъ неблагопріятныхъ случаевъ²⁾.

Въ заключеніе укажемъ на нѣсколько случаевъ, какъ вольнодумцы, желая поглумиться надъ св. мощами, испытали на себѣ кару Божію.

Въ 1711 году нѣкто панъ Каменскій пришелъ съ двумя своими братьями въ Почаевскую лавру, гдѣ почиваютъ мощи преп. Іова. Когда они стояли на молитвѣ предъ этими мощами, одинъ изъ братьевъ Каменскаго — Владиславъ — усумнился въ ихъ святости. Ночью послѣ этого Владиславъ закричалъ во снѣ: помилуй, пощади, прости; — что съ тобой? спросилъ его, проснувшись, другой братъ? — Какъ что? — отвѣчалъ Владиславъ, — развѣ ты не видишь страшнаго этого мужа, который грозитъ на меня палицею, чтобы не смѣлъ я хульно говорить о св. мощахъ? На другой день послѣ этого все три брата пошли опять въ лавру, и, усердно помолившись надъ ракою преподобнаго, клятвенно засвидѣтельствовали объ этомъ предъ игуменомъ лавры³⁾.

Одинъ полковникъ Ш., разговаривая съ своими товарищами, высказалъ мнѣніе, что мощи св. Митрофана есть обманъ корысто-

¹⁾ I Кор. 15, 41—42.

²⁾ См. „О нетл. св. мощ.“ Протоп. стр. 59 и сказ. древн. историковъ.

³⁾ См. Странникъ за 1861 г., ч. III, стр. 79—80.

любцевъ и обѣщался идти къ раѣ, вложить туда руку и сказать, изъ чего состоитъ обожаемое ими тѣло. Намѣреніе привелось въ исполненіе. Изувѣръ пошелъ въ церковь, протянулъ руку въ гробъ. Но не успѣлъ онъ еще опустить руки въ гробъ, какъ невидимою какою-то силою отбросило руку его назадъ, и полководецъ, блѣдный и полумертвый, едва сошелъ со ступень предъ гробомъ ¹⁾.

Нѣчто подобное случилось въ Кіево-печерской лаврѣ въ 1852 году. Мѣщанинъ Могилевской губерніи В. Т., принадлежавшій къ поповской раскольнической сектѣ, ходя по пещерамъ, подумалъ: мощи, которымъ поклоняются здѣсь, не чучела ли это, поддѣланныя «никоніанами». Съ этою мыслию онъ отсталъ отъ прочихъ Поклонниковъ и, когда они уже скрылись изъ виду, схватилъ св. тѣло одного угодника Божія за животъ. Къ великому ужасу, въ ту же минуту онъ почувствовалъ такую сильную боль въ желудкѣ, что тотчасъ поспѣшилъ выйти изъ пещеры; а потомъ образовалась на желудкѣ маловѣрнаго раскольника сильная опухоль. Сознвая свою вину предъ Богомъ и его угодниками, больной глубоко и слезно раскаялся въ своемъ грѣхѣ, обѣщаясь утромъ опять идти въ пещеры и тамъ принести раскаяніе, послѣ чего къ утру боль прекратилась и выздоровѣвшій посѣтилъ лавру, гдѣ были св. мощи ²⁾.

Н. Жач—нз.

СОДЕРЖАНІЕ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ (февраль).

Отд. I. Святаго отца нашего Кирила Архіепископа Александрійскаго толкованія на пророка Захарію. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Отд. II-й. О возможности и значеніи научно-художественнаго изображенія Господа нашего Іисуса Христа (къ вопросу о психологическихъ основахъ христіанства). К. Н. Сильченкова. Духовное завѣщаніе св. Митрофана, епископа Воронежскаго. Священника Ст. Звѣрева. Древне-русскій приходъ. Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ во-

¹⁾ Тамъ же, стр. 77.

²⁾ Кіев. Епарх. Вѣд. 1863 г., № 5.

восточной Россіи до XVIII вѣка и въ западной Россіи, до XVII вѣка. А. Папкова. Отд. III. Изъ современной церковной жизни въ Россіи Н. А. Заозерскаго. Къ исторіи Московской славяно-греко-латинской академіи и Спасо-Виѣанской семинаріи, А. А. Бѣляева. Къ старо-католическому вопросу (Письмо къ редактору) А. А. Кирѣева. Отд. IV. Кое-что о современномъ расколѣ и сектанствѣ и о борьбѣ съ ними (По поводу трехъ миссіонерскихъ отчетовъ) И. М. Громогласова. Хлорищева пустынь. Историко-археологическое описаніе В. Георгіевскаго. Вязники 1896 г. А. П. Голубцова. Сочиненія Протоіерея Петра Смирнова, Настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора. Выпускъ 1-й СПб. 1896 г. ц. 60 к. Н. А. Заозерскаго. Отд. V. Текстъ изуотной духовной св. Митрофана, Еп. Воронежскаго. Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго. Протоколы засѣданій Совѣта Московской духовной академіи за 1895 годъ. Объявленія.

(Мартъ).

Отд. I-й. Св. отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Захарію.—Св. отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Отд. II-й. Древне-русскій приходъ. — Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ Восточной Россіи до XVIII вѣка и въ Западной Россіи до XVII вѣка А. Папкова. — Критика ученія Канта объ основахъ нравственности, И. В. Попова. Іерархія Англиканской епископальной церкви В. А. Соколова. Отд. III-й. Изъ церковной жизни православныхъ славянъ Г. А. Воскресенскаго. — Полтора года въ Берлинѣ. (Замѣтка о религіозной и общественной жизни) Н. Писаревскаго. Отд. IV-й. Новый учебникъ на литургику: „Литургика, или наука о Богослуженіи православной церкви“. Часть первая (общая) Сост. Е. Нестеровскій. — Открытое письмо по вопросу объ англиканской Іерархіи Іоанна, Епископа Енисейскаго. Отд. V-й. Автобіографическія замѣтки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго. — Протоколы засѣданій сов. Московской Духовной академіи за 1896 г. Объявленія.

ВѢРА и РАЗУМЪ (мартъ 1 кн.)

I отд. церковный. Слово въ недѣлю Православія 2-го марта 1897 г. Ректора Семинаріи Протоіерея Іоанна Знаменскаго. Зло, его сущность и происхожденіе (продолженіе). Профессора богословіи. Прот. Т. Буткевича. Воспоминанія о приснопамятномъ святителѣ Филаретѣ, Митрополитѣ Московскомъ, Пресвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго. II отд. философскій. О необходимости метафизики (продолженіе). Профессора Кіевской Духовной Академіи П. Ливницкаго. „Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ“ Лейбница (продолженіе) К. И — на. Увѣщаніе приходскаго священника прихожанамъ относительно незаконнаго употребленія ими въ церквахъ и домахъ недоброкачественныхъ церковныхъ свѣчъ, покупаемыхъ у частныхъ торговцевъ. Свящ. Данила Попова. III отд. для Харьковской епархіи: содержаніе. Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго совѣта. — Высочайшая отмѣтка. — Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Харьковской епархіи за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ (продолженіе). — Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища по учебной и нравственно-воспитательной частямъ за 18⁹⁵/₉₆ учебный годъ (продолженіе) — Отъ Высочайше утвержденнаго Комитета по постройкѣ соборнаго храма въ Варшавѣ. — Епархіальныя извѣщенія. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

СТРАННИКЪ (мартъ).

I. Св. Викетній Лиринскій о св. преданіи и его значеніи. Священника І. Филевскаго. II. Слово о значеніи страданій. — Т. Андріевскаго. III. Въ концѣ XIX вѣка... (Нѣсколько наблюденій и мыслей о выдающихся религіозно-нравственныхъ недугахъ современнаго общества). — А. А. Качигина. IV. Очерки по исторіи христіанскаго законоучительства. — Священника Г. Петровскаго. V. Прекращеніе патріаршества въ Россіи (По случаю исполнившагося 150-лѣтія со дня учрежденія св. Синода). — Н. Травчатова. VI. Сословная замкнутость блага духовенства въ Россіи. — Г. Н. Руновскаго. VII. Письма изъ сѣверо-западнаго края К. Т — ва. Къ празднику Пасхи. — Пасха въ Японіи. — Е. Смирнова. IX. Ко львамъ христіанъ! — Разказъ изъ первыхъ временъ

христіанства. — Проф. Черчъ, въ перев. съ англ. проф. А. П. Лопухина. X. Іоаннъ Креститель. — (Стихотвореніе). — Священника А. Ушакова. XI. Внутреннее церковное обозрѣніе. — Симпатичнѣйшее предложеніе, касающееся «охраненія народнаго здоровья» и какъ осуществить его?... XII. Иностранная церковная жизнь. — Булла Папы Льва XIII объ англиканскихъ рукоположеніяхъ. — Современное состояніе вопроса о старокатолицизмѣ. — Евангелическое социальное движеніе. XIII. Обзоръ журналовъ. — Новости въ мірѣ газетномъ и журнальномъ. Периодическая печать Привислянъ и основная ея тенденція. Новое произведеніе гр. Л. Н. Толстого. Г. Сенкевича „пойдетъ за нимъ“. — Православный журналъ въ Финляндіи провозвѣстникъ новаго направленія въ русской религіозной жизни. — Новая газета съ отдѣломъ „Церковные вопросы“. XIV. Новыя книги. — Словесность по новымъ программамъ ж. Епарх. учил. (Окончан.) Проф. А. Н. Пономарева. XV. Извѣстія и замѣтки. Изъ русской и иностранной жизни, — школа миссіи и миссіонерство, — изъ прошлаго, язычество и народныя суевѣрія. XVI. Книжная летопись. — Книги вышедшія въ послѣдній мѣсяць.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства, доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ центральномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, потребныя для церковныхъ и народныхъ библиотекъ и читаленъ, а также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выискѣ книгъ религ.-нравств. содержанія и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Въ складѣ выписаны учебники по разнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

При складѣ имѣются образчики иконъ разнаго письма и разныхъ размѣровъ. Книги и иконы продаются по дѣйствительной ихъ стоимости, безъ всякаго барыша.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

„ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНЪ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“.

бывшій магазинъ „ДОЧАРЪ“,

И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ :

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзюргъ и Примусъ, клеенка и клѣтки.

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошекъ для чистки мѣдн. посуд.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и мпадное*, подносы, подсвѣчники.

Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ наѣдомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Тутъ же при магазинѣ мастерская для пріема заказовъ и починокъ.

Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.

НАТУРАЛЬНОЕ

ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Ф И Р М Ы

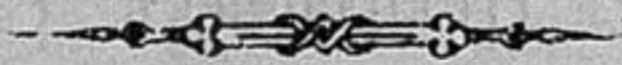
С. Ф. МАТЮСОВА,

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ САДОВЪ.



Признано г.г. потребителями лучшимъ изъ всѣхъ продаваемыхъ въ Самарѣ церковныхъ винъ.

Общій похвальный отзывъ со стороны весьма многихъ священнослужителей Самарской епархіи.



НАСТОЯЩЕЕ ВИНО,

а не искусственно сгущенный и подкрашенный химическими красками и весьма вредный во всѣхъ отношеніяхъ суррогатъ.

Складъ и магазинъ въ г. Самарѣ, на углу Заводской и Николаевской улицъ, въ домѣ бывш. заводъ Аннаевъ не далеко отъ Духовной Консистори.

Высылка по жел. дор. и на пароходѣ исполняется.

Владѣлецъ виноградниковъ *С. Ф. Матюсовъ.*

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА
Саратовской купчихи
ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ
МЕДВѢДЕВОЙ.

Въ настоящемъ 1897 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до ста пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита, за прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покушкою и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ **Федору Спиридоновичу Пугину**, противъ церкви Алексія Митрополита, а въ г. Саратовѣ: въ **контору завода Медвѣдовой**. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясные отвѣты.

Колокола нашего завода находятся въ г. Самарѣ, при Единоувѣрческой церкви (514 и 209 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ Сам. г. (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

Слово въ великій пятокъ, предъ плащаницею.—Слово на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.—О смыслѣ и цѣли человѣческой жизни.—По поводу открытія святыхъ мощей. (противъ раскольниковъ и вольнодумовъ Н. Жач—нъ. (Окончаніе).—Содержаніе духовныхъ журналовъ—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1896 годъ.

(XXVI годъ существованія).

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, вступившій нынѣ съ Божіею помощію въ 27 годъ своего существованія, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава общества, имѣетъ честь представить отчетъ 1) о личномъ составѣ, 2) дѣятельности и 3) средствахъ Комитета за 1896 годъ.

А. СОСТАВЪ КОМИТЕТА.

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Комитета не произошло никакихъ перемѣнъ, а потому до конца отчетнаго года Комитетъ составляли:

Предсѣдатель Пресвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, товарищи предсѣдателя: г. Начальникъ губерніи д. с. с. А. С. Брянчаниновъ и т. с. В. И. Анненковъ.

Члены: Архимандритъ Филиппъ (ректоръ Семинаріи), кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей А. В. Ждановъ, протоіерей Н. И. Ласточкинъ, д. с. с. П. Н. Рузскій, с. с. Вл. А. Соловьевъ, священникъ П. П. Алексѣевскій (онъ же и бібліотекарь), казначей—священникъ І. Г. Беневольскій, дѣлопроизводитель священникъ А. С. Орловъ.

Б. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА.

І. Миссіонерскіе труды Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета, Гурія Епископа Самарскаго.

Въ отчетномъ году Самарскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества выполнялъ свои миссіонерскія задачи (согласно § 6 устава Общества) подъ опытнымъ и неослабнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго своего Предсѣдателя, Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго. Преосвященнѣйшій Гурій, знакомый съ положеніемъ Сибирскихъ миссій, въ которыхъ ему самому приходилось принимать дѣятельное участіе сначала по должности Начальника Иркутской миссии, а затѣмъ по управленію Камчатской епархіей, вскорѣ, по поступленіи своемъ на Самарскую кафедру, обратилъ вниманіе Комитета на то, что большаго успѣха въ достиженіи миссіонерскихъ цѣлей среди инородцевъ Самарской епархіи нельзя ожидать, пока во главѣ инородческихъ приходо́въ не будутъ поставлены священники — или изъ самихъ инородцевъ, получившихъ образованіе, или изъ русскихъ, но въ совершенствѣ обладающихъ знаніемъ инородческихъ языковъ, и что, съ пріобрѣтеніемъ для инородческихъ приходо́въ достаточнаго числа такихъ священниковъ, которымъ было бы поставлено въ обязанность чаще объѣзжать инородческія деревни, совершать въ нихъ богослуженіе на инородческихъ языкахъ, а также и устраивать въ этихъ деревняхъ церковныя школы, — можетъ быть устраненъ вопросъ о необходимости имѣть для Самарской епархіи особую миссію, подобную миссіямъ Сибирскимъ; при этомъ Преосвященнѣйшій Гурій самъ взялъ на себя трудъ восполнить этотъ недостатокъ въ епархіальной инородческой миссии и изыскать для инородческихъ приходо́въ, на священническія и учительскія мѣста, лицъ, знающихъ инородческіе языки.

Помимо того, Преосвященнѣйшій Гурій въ 1895 году совершилъ трудную миссіонерскую поѣздку по инородческимъ селеніямъ Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ съ цѣлю — съ одной стороны лучше ознакомиться съ положеніемъ и нуждами инородческой епархіальной миссии, а съ другой — преподавать пастырскія на-

ставленія по миссіонерству священникамъ и учителямъ инородцамъ, которые къ этому времени были опредѣлены въ этихъ уѣздахъ. Въ свою очередь эта миссіонерская поѣздка побудила Преосвященнѣйшаго Гурія на новые заботы и труды по миссіонерству.

Усмотрѣвъ, съ одной стороны, на сколько серьезное вниманіе заслуживаетъ инородческое миссіонерское дѣло въ Самарской епархіи, особенно въ виду пропаганды татаръ — мусульманъ, среди ихъ сосѣдей, родственныхъ имъ по языку, чувашъ и вотяковъ, а съ другой — ограниченность денежныхъ средствъ въ распоряженіи Комитета, Преосвященнѣйшій Гурій вынужденъ былъ обратиться къ Св. Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію, Предсѣдателю Совѣта Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества и къ разнымъ другимъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ за содѣйствіемъ и матеріальной помощію для удовлетворенія неотложныхъ нуждъ по епархіальной инородческой миссіи, результатомъ каковыхъ ходатайствъ и просьбъ было: постройка въ нѣкоторыхъ инородческихъ селеніяхъ новыхъ церквей, церквей — школъ и школъ грамоты, открытіе новыхъ причтовыхъ штатовъ, съ жалованіемъ отъ казны, постройка домовъ для причта въ ново-открытыхъ приходахъ и т. д.

Эти и подобныя миссіонерскіе труды Преосвященнѣйшаго Гурія естественно создали небывалое въ Самарской епархіи оживленіе и успѣхи по просвѣщенію инородцевъ епархіи какъ а) посредствомъ устной проповѣди, такъ равно и б) посредствомъ церковныхъ школъ.

II. Миссіонерскіе труды священниковъ-инородцевъ.

До 1894 года въ Самарской епархіи почти не было такихъ лицъ, которыя бы занимались просвѣщеніемъ инородцевъ — не христіанъ посредствомъ устной проповѣди на ихъ родномъ языкѣ, такъ какъ только въ одномъ Бугульминскомъ уѣздѣ имѣлось лишь три священника, знавшихъ инородческіе языки, причемъ этимъ священникамъ строго не поставлялось въ обязанность объѣзжать инородческія деревни даже своихъ приходовъ и устраивать въ нихъ богослуженія и религіозно-нравственныя бесѣды на инородческихъ языкахъ. Въ отчетномъ же 1896 году, благодаря заботамъ Прео-

священнѣйшаго Гурія, не было недостатка въ такихъ лицахъ, — во всѣхъ инородческихъ приходахъ имѣлись священники — или изъ природныхъ инородцевъ, или изъ русскихъ, но хорошо знающихъ инородческій языкъ, получившихъ образованіе одни въ Казанской учительской Семинаріи, другіе въ Симбирской учительско-чувашской школѣ, которымъ поставлено въ обязанность о своей миссіонерской дѣятельности вести дневники и представлять оныя Его Преосвященству (для просмотра) съ составленными по нимъ годичными отчетами.

И всѣ эти священники-инородцы вели поручаемое имъ миссіонерское дѣло съ истиннымъ сознаніемъ его высоты и совершеннымъ усердіемъ; изъ нихъ одни трудились надъ просвѣщеніемъ чувашъ, другіе — крещеныхъ татаръ, третьи — вотяковъ.

б) *По просвѣщенію чувашъ* преимущественно трудились священники: села Туармы — Михайль Синдячкинъ, села Девлезеркина — Антоній Ивановъ, села Стюхина — Александръ Михайловъ, села Ивановки — Владиміръ Скворцовъ, села Большого Сурмета — Лука Трофимовъ и села Радовки — Герасимъ Григорьевъ.

Священникъ Михайль Синдячкинъ, помимо исполненія своихъ приходскихъ и школьныхъ обязанностей въ селѣ Туармѣ — мѣстѣ своего постояннаго жительства, совершалъ также поѣздки въ инородческія деревни съ миссіонерскою цѣлію, принаравливая эти поѣздки, какъ онъ самъ заявляетъ въ своемъ отчетѣ, къ тому или другому благопріятному случаю. Вообще же о. Синдячкинъ въ дѣлѣ просвѣщенія чувашъ своего прихода пользовался, по мѣрѣ возможности, каждымъ удобнымъ случаемъ, причемъ средствами и мѣстами его миссіонерства служили: церковное богослуженіе, совершеніе таинствъ, служеніе молебновъ по домамъ прихожанъ, дѣченіе и посѣщеніе больныхъ, поѣздки для требоисправленія и по школамъ и частныя свиданія съ прихожанами — инородцами. Въ виду великаго просвѣтительно-воспитательнаго значенія христіанскаго храма о. Синдячкинымъ обращено было особенное вниманіе на церковное богослуженіе въ храмѣ, а потому оно отправлялось имъ обыкновенно на чувашскомъ языкѣ, насколько возможно, торжественно, благоговѣнно и при участіи пѣвчихъ изъ учениковъ церковно-приходской

школы. Совершаемое такимъ образомъ богослуженіе привлекало въ храмъ, по его словамъ, чувашъ какъ христіанъ, такъ и язычниковъ, не только изъ его прихода, но и нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстъ Бугурусланскаго и Чистопольскаго уѣздовъ, версть за 40—50 и болѣе. По возможности также торжественно обставлялось богослуженіе и въ чувашскихъ деревняхъ прихода въ дни ихъ престольныхъ праздниковъ *), наканунѣ празднуемыхъ дней въ школьномъ помѣщеніи; при участіи пѣвчихъ, отправлялось всенощное бдѣніе, а утромъ—часы, водосвятный молебенъ, съ поученіемъ приличнымъ времени, затѣмъ—служеніе молебна празднику по домамъ прихожанъ. Большое значеніе въ своей миссіонерской дѣятельности среди чувашъ о. Синдячкинъ приписываетъ своимъ медицинскимъ познаніямъ, пріобрѣтеннымъ имъ еще до принятія священства. Иногородцы—чуваша, говоритъ о. Синдячкинъ, находясь на низкой степени религіознаго и умственнаго развитія, убѣждены, что всякія несчастія въ жизни человѣка, а тѣмъ болѣе болѣзни, бываютъ по воздѣйствію злыхъ духовъ, требующихъ умилоствленія чрезъ языческія жертвоприношенія. Для спроса, какая жертва въ томъ и другомъ случаѣ должна быть принесена, чуваша обыкновенно направляются къ «юмзямъ» (ворожеямъ), которые въ интересахъ матеріальныхъ, назначаютъ принести извѣстную жертву, какъ то: утку, гуся, овцу, теленка, корову, лошадь и т. д., чѣмъ нѣкоторыхъ положительно раззоряютъ. Бесплатное же и успѣшное лѣченіе имъ, о. Синдячкинымъ, больныхъ чувашъ подрываетъ авторитетъ юмзей и высвобождаетъ первыхъ изъ подъ вліянія послѣднихъ.

Священникъ села Девлезеркина Антоній Ивановъ не менѣе усердно занимался христіанскимъ просвѣщеніемъ чувашъ въ селѣ Девлезеркинѣ и дер. Лашманкѣ посредствомъ собесѣдованій на чувашскомъ языкѣ: въ с. Девлезеркинѣ—въ храмѣ, а въ деревнѣ Лашманкѣ—въ школѣ. Въ 1896 г. всѣхъ собесѣдованій по раз-

*) Въ каждой инородческой деревнѣ прихода съ давняго времени существуетъ православно-русскій обычай празднованія престольнаго праздника въ честь какого либо священнаго событія: Рождества Христова, Крещенія Господня или память святыхъ—Николая Чудотворца, Козьмы и Даміана и проч.

нымъ вопросамъ христіанской вѣры и нравственности было предложено 30. Собесѣлованія о. Ивановъ велъ или устно, или по своимъ рукописнымъ переводамъ. Своими переводческими трудами съ русскаго языка на чувашскій, для христіанскаго просвѣщенія чувашъ, о. Ивановъ особенно обратилъ на себя вниманіе въ отчетномъ 1896 году; въ этомъ году имъ переведены: 1) катихизическія поученія на заповѣди блаженства и заповѣди закона Божія (всего 20 поученій); 2) катихизическія поученія священника Бѣлогородскаго (16 поученій); 3) поученія на великіе праздники и воскресные дни; 4) о святыхъ иконахъ по ученію православной христіанской церкви; 5) о почитаніи воскресныхъ и праздничныхъ дней; 6) объ антихристѣ по ученію св. Ефрема Сирина; 7) кромѣ того, имъ составленъ церковно-славяно-русско-чувашскій словарь къ чтенію четверо-евангелія. На сколько плодотворна миссіонерская дѣятельность о. Иванова—можно усматривать изъ того, что чуваша д. Лашманки совершенно перестали приносить языческія жертвы керемети—совершать свои полевые „моляны“ и даже постановили ежегодно на томъ мѣстѣ, гдѣ была кереметь (священная роща)—служить общественныя молебны, а жители села Девлезеркина приговоромъ постановили въ праздничные дни не производить никакихъ житейскихъ работъ и, кромѣ того, построить новый деревянный храмъ, вмѣсто стараго, пришедшаго въ ветхость.

Священнику села Стюхина, Александру Михайлову, представлялось болѣе другихъ труда по просвѣщенію инородцевъ чувашъ. Въ составъ ввѣреннаго ему прихода входятъ: село Стюхино и деревни: Старо-Ганькино, Рысайкино, Султангулово и Тергала, съ населеніемъ, за исключеніемъ деревни Тергалы, изъ чувашъ, которыхъ числится обоюга пола православныхъ—3799 душъ, язычниковъ—1225 душъ и перешедшихъ въ мусульманство изъ язычества, но официально не признанныхъ мусульманами—105 душъ. Ко времени поступленія о. Михайлова въ Стюхинскій приходъ, т. е. къ 1894 году, религіозно-нравственное состояніе Стюхинскихъ чувашъ въ запискахъ нѣкоего Т. Г. К. *) изображается

*) О. Михайловъ, дѣлая выдержки изъ записокъ нѣкоего Т. Г. К., не отмѣчаетъ, гдѣ эти записки имѣются въ печати или рукописи.

въ очень мрачныхъ краскахъ. По словамъ Т. Г. К. язычники въ этомъ приходѣ были закоренѣлыя и фанатичны; многіе изъ нихъ перешли въ мусульманство; чуваши же крещенные (коихъ нельзя назвать православными), кажется, хуже даже язычниковъ...

Съ поступленія въ Стюхинскій приходъ о. Михайловъ ввелъ въ богослуженіе чувашскій языкъ и сталъ говорить поученія на чувашскомъ языкѣ какъ въ церкви, такъ и при общественныхъ молебнахъ, кромѣ того — устраивать бесѣды по деревнямъ. Народъ, никогда не слыхавшій, какъ говорить о. Михайловъ, христіанскаго богослуженія на родномъ языкѣ, сталъ стекаться въ храмъ и жадно прислушиваться къ каждому слову. И Слово Божіе, преподаваемое на понятномъ языкѣ, возымѣло свое дѣйствіе. Чуваши стали охотно посѣщать приходскій храмъ, а въ великій постъ стали говѣть почти поголовно, особенно въ 1896 г. Частныя бесѣды и общественныя молебствія, устрояемыя о. Михайловымъ, имѣли послѣдствіемъ (по словамъ послѣдняго) то, что еще въ 1894 г. уничтожилось общественное языческое жертвоприношеніе (чукъ) у чувашъ дер. Султангуловой, въ деревняхъ же Старо-Ганькиной и Рысайкиной, хотя многіе еще участвовали въ общественныхъ моленіяхъ вмѣстѣ съ язычниками, но въ 1896 г. въ д. Рысайкиной участвовало лишь 8 дворовъ изъ 98 дворовъ православныхъ, а въ Старо-Ганькиной 44 двора изъ 216 дворовъ православныхъ. Въ дѣлѣ распространенія христіанскаго вѣроученія среди чувашъ о. Михайлову, какъ онъ самъ сознаетъ, большую услугу оказывали миссіонерскія школы, устроенныя на средства Комитета во всѣхъ инородческихъ деревняхъ Стюхинскаго прихода, при которыхъ по вечерамъ два—три раза въ недѣлю устраиваются спѣвки и чтенія. Эти чтенія и бесѣды обыкновенно посѣщаются взрослыми, какъ, православными, такъ и нѣкоторыми язычниками, при чемъ въ веденіи бесѣдъ принимаютъ не рѣдко участіе и собственные ученики этихъ школъ *).

*) Во время одной такой бесѣды, по словамъ о. Михайлова, былъ необыкновенный случай, поразившій всѣхъ. 11 января 1896 г. въ школѣ была масса народу. Вотъ во время пѣнія дѣлается перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа. На средину выступилъ одинъ изъ учениковъ (Илья Ивановъ 11 лѣтъ) и началъ читать объясненіе 1-го члена Символа вѣры на чувашскомъ языкѣ.

Священникъ Владиміръ Скворцовъ началъ свои миссіонерскіе труды въ приходѣ села Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, лишь съ 7 іюля 1896 года (дня вступленія въ должность прихода сего), при чемъ эти труды ограничивались почти одной чувашской деревней его прихода—Алексѣевкой. Познакомившись съ чувашами д. Алексѣевки, о. Скворцовъ вскорѣ усмотрѣлъ, что они, хотя и числятся официально православными христіанами, на самомъ же дѣлѣ, находясь подъ сильнымъ вліяніемъ сосѣднихъ татаръ—мусульманъ, по своимъ вѣрованіямъ и жизни болѣе близки къ мусульманству, чѣмъ христіанству и язычеству: не знакомы не только съ истинами христіанской православной вѣры, но многіе изъ нихъ, даже взрослые, не имѣютъ изобразить крестнаго знаменія, а нѣкоторые какъ бы и понятія о немъ не имѣютъ; дѣти же чувашъ нерѣдко носятъ татарскіе тюбетей и ни одинъ изъ нихъ—креста и пояса. Въ виду такого религіозно-нравственнаго состоянія Алексѣевскихъ чувашъ и приказанія Его Преосвященства о. Скворцовъ особенно занялся ихъ просвѣщеніемъ: сталъ устраивать общественныя и частныя бесѣды—чтенія, совершать богослуженія въ деревнѣ Алексѣевкѣ и чаще заниматься въ Алексѣевской церковно-приходской школѣ. Общественныя бесѣды—чтенія о. Скворцовъ началъ съ самаго перваго знакомства своего съ Алексѣевскими чувашами и велъ, по возможности, аккуратно каждую пятницу въ теченіе мѣсяцевъ іюля, августа и сентября. Пятница избрана о. Скворцовымъ въ виду того, что Алексѣевцы, вмѣстѣ съ татарами, празднуютъ этотъ день, а не воскресенье, и, слѣдовательно, только въ этотъ день представлялась возможность застать народъ дома свободными отъ работъ и привлечь на собесѣдованіе. Всѣхъ общественныхъ собесѣдованій—чте-

Громко и отчетливо читаетъ ученикъ. Всѣ слушаютъ, молчатъ, въ классѣ тишина! Ученикъ не довольствуется чтеніемъ по книгѣ. Вотъ онъ кладетъ книгу на столъ и, обращаясь къ слушателямъ, предлагаетъ свои сужденія.— «Вотъ наши дѣды и прадеды прожили свой вѣкъ, умерли, такъ и не узнали объ истинномъ Богѣ, не узнали, какъ и молиться. Покланялись они кереметямъ (рощи священныя), йирихамъ (болванчяки, идолы) и друг. злымъ духамъ. А Богъ вѣдь одинъ, Ему одному нужно поклоняться и молиться. Самъ Богъ говорилъ: Азъ есмь Богъ твой, да не будетъ тебѣ бози иніи развѣ мене!» Ученикъ опять читаетъ и опять пускается сбѣяснять, приводя примѣры изъ жизни самихъ чувашъ.

ній о. Скворцовъ сдѣлалъ одиннадцать, причемъ число слушателей на нихъ колебалось отъ 30 до 200 человекъ обоого пола. Въ виду враждебнаго отношенія, какое проявили къ этимъ собесѣдованіямъ Алексѣевскіе чуваша на первыхъ порахъ, о. Скворцовъ долженъ былъ отступить отъ своего намѣренія систематически вести катихизическія поученія и, чтобы заинтересовать Алексѣевцевъ, болѣе занимался на этихъ собесѣдованіяхъ чтеніемъ мелкихъ брошюръ религіозно-правственнаго содержанія на чувашскомъ языкѣ (изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества). Такъ, на примѣръ, имъ были прочитаны: Святой Стефанъ Велико-Пермскій, Объ истинной вѣрѣ, три поученія изъ твореній Тихона Задонскаго, Указаніе пути въ царствіе Небесное — Иннокентія; О поминовеніи усопшихъ, О загробной жизни, О почитаніи Святыхъ, Празднованіе воскресныхъ дней. При этомъ таковыя чтенія обыкновенно сопровождались разъясненіемъ догматическихъ истинъ христіанскаго православнаго ученія и спасительности православія въ сравненіи съ пагубнымъ язычествомъ и мухамеданствомъ. Частныя бесѣды, которыя велись въ д. Алексѣевкѣ или при требоисправленіяхъ, или же по вызову на то нѣкоторыми лицами, имѣли также не маловажное значеніе въ миссіонерскомъ дѣлѣ о. Скворцова. Темой для этихъ бесѣдъ, между прочимъ, служило и ученіе магометанства.

Священникъ села Большаго Сурмета, о. Лука Трофимовъ, въ отчетномъ 1896 году трудился особенно надъ просвѣщеніемъ чувашь деревень своего прихода — Захаркина и Булантамака, гдѣ имъ, о. Трофимовымъ, было сдѣлано 25 миссіонерскихъ бесѣдъ. 10 бесѣдъ — въ первой и 15 — во второй деревнѣ. Какъ въ Захаркинѣ, такъ и Булантамакѣ велись о. Трофимовымъ бесѣды общественныя и частныя на разныя темы, примѣнительно къ противохристіанскимъ обычаямъ, жизни и понятіямъ чувашь, какъ-то: о почитаніи креста, и водруженіи крестовъ вмѣсто простыхъ камней — на могилахъ умершихъ, о постахъ, о таинствѣ брака, о храмѣ Божіемъ и о хожденіи въ него, о празднованіи воскреснаго дня (вмѣсто пятницы), о христіанскомъ поминовеніи усопшихъ, о загробной жизни и т. д. Общественныя бесѣды, на которыхъ нерѣдко число слушателей изъ чувашь доходило до 500 человекъ, имѣли, какъ замѣчаетъ о. Тро-

Фимовъ, благотворное вліяніе на чувашъ и значительно приблизили ихъ къ христіанству, за исключеніемъ слишкомъ закоренѣлыхъ въ магометанствѣ.

Священникъ с. Радовки, Бугурусланскаго уѣзда, Герасимъ Григорьевъ занимался религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ чувашъ и мордвы своего прихода *) причемъ чувашаи д. Васильевки (Сарайгирь) были предметомъ преимущественнаго его вниманія

До отчетнаго 1896 г. въ среду чувашъ Радовскаго прихода, по словамъ о. Григорьева, не заронялись еще лучи просвѣщенія, по неимѣнію школъ **) и незнанію чувашскаго языка бывшими приходскими пастырями, такъ что очень трудно найти здѣсь чувашанина, который бы, напримѣръ, не участвовалъ въ жертвоприношеніи животныхъ керемети. Живя не далеко отъ татарскихъ селеній и имѣя частыя сношенія съ ними, многіе чувашаи увлеклись магометанствомъ, чему благопріятствуетъ, во первыхъ то, что татары всегда съ чувашами обходятся ласково, а во вторыхъ они близки съ чувашами по языку и костюму.

По поступленіи своемъ въ Радовскій приходъ, о. Григорьевъ старался прежде всего расположить къ себѣ чувашъ, привыкшихъ до этого времени относиться къ священникамъ недоувѣрчиво, а затѣмъ устраивать, по возможности, при всякомъ удобномъ случаѣ, религіозно-нравственныя бесѣды на чувашскомъ языкѣ въ д. Васильевкѣ ***). Мѣстомъ общественныхъ бесѣдъ въ д. Васильевкѣ служила церковная школа, а временемъ — послѣобѣденныя спѣвки учениковъ. Во время такихъ бесѣдъ въ д. Васильевкѣ были прочитаны, между прочимъ, на чувашскомъ языкѣ, житіе св. великомученика Пантелеимона и указаніе пути въ царствіе небесъ.

*) Въ Радовскомъ приходѣ числится мордвы 665 душъ и чувашъ 448 душъ обоого пола.

**) Школы въ д. Васильевкѣ до 1895 г. не было, а по открытіи ея — мальчики въ нее почти не ходили.

***) Въ отношеніи сближенія своего съ чувашами и просвѣтительнаго вліянія на нихъ о. Григорьевъ придаетъ важное значеніе торжеству поднятія крестовъ на ново-сооруженную на средства миссіонерскаго Комитета церковь-школу въ д. Васильевкѣ, которое привлекло къ себѣ всѣхъ чувашъ и дало возможность о. Григорьеву обратиться къ нимъ съ пастырскимъ словомъ.

ное—Иннокентія, архіеп. Иркутскаго. О. Григорьевъ замѣчаетъ, что на первой такой бесѣдѣ слушателей было 15 человекъ чувашъ, а на послѣднихъ бесѣдахъ уже стало доходить до 60 человекъ. Въ частныхъ бесѣдахъ своихъ о. Григорьевъ боролся съ обычаемъ незаконнаго сожителства чувашъ и склонилъ, наконецъ, восемь паръ вступить въ законный бракъ.

б) По миссіонерству среди татаръ и чувашъ-мусульманъ Бугульминскаго уѣзда обратили на себя особенное вниманіе священники — с. Тихановки Іоаннъ Петровъ и села Старога Кувака — Григорій Алексѣевъ. О. Петровъ миссіонерствовалъ среди татаръ-мусульманъ и находящихся подъ сильнымъ вліяніемъ мусульманства татаръ и чувашъ, проживающихъ въ деревняхъ: Казябашъ, Урсалъ, Тайсуганъ, Старо и Ново-Суркинахъ.

Средствомъ просвѣщенія этихъ инородцевъ, помимо церковной школы, служили о. Петрову преимущественно бесѣды, какъ общественныя, такъ и частныя. Общественныхъ бесѣдъ о. Петровымъ было дано въ этихъ деревняхъ за 189⁵/₆ годъ, всего 29 на татарскомъ и мордовскомъ языкахъ. Частныя же бесѣды производились о. Петровымъ очень часто, при каждомъ удобномъ случаѣ, причемъ ревностнымъ сотрудникомъ въ такихъ бесѣдахъ, какъ сознаетъ самъ о. Петровъ, былъ учитель Казябашской церковной миссіонерской школы, Іустинъ Асановъ, природный татаринъ, окончившій курсъ въ Казанской центральной крещено-татарской школѣ. Такъ, по случаю престольнаго приходскаго праздника, т. е. съ 8 по 10 ноября, о. Петровъ вмѣстѣ съ Асановымъ ходили съ молебнами по домамъ крещенныхъ татаръ, причемъ пѣли тропарь и «Господи помилуй» по татарски (эктенія «Помилуй насъ Боже» произносилась также на татарскомъ языкѣ) и въ каждомъ домѣ въ краткихъ словахъ объясняли на татарскомъ языкѣ содержаніе тропаря, говорили объ ангелахъ, объясняли, почему слѣдуетъ ходить на этотъ праздникъ съ иконою Архистратига Михаила и т. д. Изъ частныхъ и случайныхъ бесѣдъ о. Петрова особенное вниманіе обращаютъ на себя три бесѣды съ муллами сосѣднихъ селеній и одна бесѣда въ татарской мечети дер. Тайсугана съ муллою и шакирдами (учениками) извѣстнаго «мед.

рессе», устроеннаго при этой мечети на средства Казанскихъ купцовъ. Первая бесѣда у о. Петрова происходила съ муллою деревни Каратая, который нарочно прїѣзжалъ къ о. Петрову, для бесѣды съ нимъ, вскорѣ послѣ посѣщенія его прихода Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ, въ свою миссіонерскую поѣздку 1895 г. по инородческимъ селеніямъ епархіи, при чемъ эта миссіонерская поѣздка Преосвященнѣйшаго Гурія служила для муллы главнымъ поводомъ къ этой бесѣдѣ.

— Мы слышали, началъ свою бесѣду мулла, вашъ епископъ былъ въ вашемъ приходѣ? Скажи, священникъ, ваши епископы ученые или нѣтъ?

— Они очень учены, отвѣтилъ о. Петровъ.

— Если такъ, сказалъ мулла, то навѣрное знаютъ они, что Мухаммедъ есть истинный пророкъ?

— Наши христіанскіе епископы прекрасно учены, сказалъ о. Петровъ, поэтому хорошо знаютъ они, что Мухаммедъ не пророкъ, и не имѣлъ ничего божественнаго, онъ и самъ о себѣ въ коранѣ сказалъ, что онъ простой смертный человѣкъ (62, 2 ст. кор.).

— И ты скажешь, что Мухаммедъ не пророкъ?

— И я скажу тебѣ, мулла, что вѣрно Мухаммедъ не пророкъ

— Если такъ, то вы и вѣру нашу не признаете истинною?

— Нѣтъ, сказалъ о. Петровъ.

Начатая такимъ образомъ бесѣда эта продолжалась очень долго и касалась важныхъ вопросовъ: о превосходствѣ христіанской религіи предъ мусульманской, о почитаніи иконъ (что почитаніе ихъ не есть идолопоклонство), о томъ, пророкъ ли Мухаммедъ и — Сынъ ли Божій Іисусъ Христосъ? Вторая бесѣда у о. Петрова происходила съ муллою д. Нижней Мухтамы, который узналъ, что о. Петровъ говоритъ по татарски, рѣшился прїѣхать къ нему, чтобы побесѣдовать о Св. Троицѣ. Въ этой бесѣдѣ о. Петровъ выяснилъ муллѣ истинное ученіе о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ лицахъ, а затѣмъ вопросами: почему въ 20 гл. 115 ст. корана говорится: «Мы сказали ангеламъ: поклонитесь Адаму», — сказано „Мы“ а не „я“, — поставилъ въ затрудненіе своего собесѣдника.

Третья бесѣда у о. Петрова была съ извѣстнымъ и вліятельнымъ муллою дер. Миндубаевой, къ которому онъ, о. Петровъ, заѣзжалъ по пути нарочито. Темой этой бесѣды также было троичность лицъ Божества по поводу напоминанія муллою своему гостю о радушной встрѣчѣ Авраамомъ Бога въ видѣ трехъ странниковъ.

Бесѣда въ мечети съ муллою и шакирдами произошла у о. Петрова случайно, во время остановки въ д. Тайсуганѣ, когда, по зову азанчи, шакирды, числомъ до 150 человекъ, всѣ въ чалмахъ и съ книгами, шли въ мечеть. Съ позволенія муллы о. Петровъ присутствовалъ въ мечети при молитвѣ шакирдовъ, а затѣмъ послѣ молитвы имѣлъ бесѣду съ муллою и шакирдами объ иконахъ и объ Іисусѣ Христѣ, какъ Сынъ и Слово Божіемъ. Въ оправданіе своей рѣчи о божествѣ Іисуса Христа о. Петровъ привелъ муллѣ слова Корана: „Ангелы сказали: Марія! дѣйствительно Богъ благовѣствуетъ Тебѣ о Словѣ, имя Его Мессія Іисусъ, сынъ Маріи“ (3 гл. 40 ст.). „О, народъ писанія (т. е. христіане), не выходите изъ предѣловъ въ своей вѣрѣ, и не говорите о Богѣ, кромѣ истины. Дѣйствительно, Мессія Іисусъ, сынъ Маріи, Посланникъ Бога и Слово Его, которое Онъ бросилъ въ Марію, Онъ Духъ, происходящій отъ Него (т. е. отъ Бога)...

Священникъ села Стараго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, Григорій Алексѣевъ, производилъ общественныя и частныя собесѣдованія, какъ съ крещеными татарами, такъ и съ татарскими мусульманами.

Общественныхъ бесѣдъ, производившихся преимущественно въ церковныхъ школахъ татарскихъ деревень Казебаша и Оедотовки было дано о. Алексѣевымъ, за время съ 23 октября 1895 г. по 1-е января 1897 г., всего 27, на темы: о пользѣ ученія, объ Архистратигѣ Михаилѣ и безплотныхъ силахъ, о св. Николаѣ Чудотворцѣ, о цѣли пришествія Спасителя и неповрежденности св. писанія, о рождествѣ Христовомъ, о христіанствѣ въ сравненіи съ мухаммедаанствомъ, о таинствѣ св. причащенія, о воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни.

Частныхъ и случайныхъ бесѣдъ было произведено о. Алексѣевымъ за отчетный годъ 7-мь на темы: о превосходствѣ хри-

стіанской православной вѣры предъ мухаммеданствомъ, о св. Троицѣ и таинствѣ крещенія, по поводу измѣненія православныхъ именъ на татарскій, о благодатной силѣ освященной воды (противъ заговоровъ), о таинствѣ Св. Покаянія (противъ мусульманъ), о молитвахъ за умершихъ въ православной христіанской церкви (въ сравненіи съ мухаммеданствомъ), о св. мощахъ св. Θεодосія Углицкаго, о всеобщей народной переписи (съ уполномоченными отъ татаръ д. Керлигача и д. Иштеряковой и проч.).

Изъ этихъ бесѣдъ особенный интересъ имѣетъ бесѣда о св. Троицѣ и таинствѣ крещенія, которая происходила у о. Алексѣева съ шакирдами (учениками) извѣстнаго большого татарскаго „медресе“ въ д. Нижніе Чершилы (въ 7 верстахъ отъ Стараго Бувака) *). Проѣздомъ остановившись въ этой деревнѣ (Нижніе Чершилы) и желая видѣть школьную жизнь здѣшняго „медресе“, о. Алексѣевъ остановился предъ „медресе“ и испросилъ позволенія у самого муллы повидѣться и побесѣдовать съ шакирдами. Поводомъ для этой бесѣды о. Алексѣеву послужилъ урокъ, только что данный муллою старшимъ шакирдамъ, именно — толкованіе о воскресеніи твари на страшный судъ. Шакирды толковали, что вотъ всѣ созданія Божіи при кончинѣ міра отъ вострубленія архангеловъ въ трубы восстанутъ, отъ другаго — всѣ умрутъ — какъ земныя, такъ и всѣ небесныя силы, а отъ третьяго всѣ возстанутъ для страшнаго суда. Послѣ же страшнаго суда мусульмане пойдутъ въ рай, а кіафиры (русскіе) пойдутъ съ воплемъ и рыданіемъ въ адъ.

— Идущіе въ адъ — что за народъ будетъ? спросилъ о. Алексѣевъ.

— Это вы, крещенные, говорили шакирды, нисколько не стѣсняясь. Вы мулушки (многобожники), имѣете вѣру въ три Бога, вмѣсто одного.

— У насъ не три Бога, а единый Богъ въ трехъ лицахъ — сказалъ о. Алексѣевъ и затѣмъ — сталъ объяснять шакирдамъ тайну троичности лицъ Божества, взявъ для сравненія

*) „Медресе“ это, по свидѣтельству о. Алексѣева, славится ученостію и имѣетъ учениковъ (шакирдовъ) до 200 человекъ, изъ которыхъ многіе выходятъ въ муллы.

солнце съ его свѣтомъ и теплотой, а потомъ указалъ шакирдамъ, къ ихъ удивленію, на тѣ мѣста Корана, въ которыхъ заключается, ученіе о Св. Троицѣ ¹⁾).

На слова же шакирдовъ, что русскимъ рая не будетъ, потому что они крещеные, о. Алексѣевъ сказалъ, что и они (мухаммедане) собственно говоря, съ кораническаго взгляда, тоже крещенные и указалъ имъ, при этомъ, на 2 гл. 132 ст. корана: „Мы по крещенію Божію, и кто лучше того, кто по крещенію отъ Бога“? — чѣмъ также привелъ въ совершенное недоумѣніе шакирдовъ.

в) По просвѣщенію вотяковъ въ отчетномъ 1896 году трудился священникъ с. Репьевки, Бугульминскаго уѣзда, Викторъ Фокинъ, которому Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, поставлено было въ обязанность просвѣщать вотяковъ Репьевскаго и сосѣднихъ ему приходовъ посредствомъ бесѣдъ съ ними на родномъ ихъ языкѣ и устройства въ ихъ деревняхъ церковныхъ школъ. Къ миссіонерскимъ своимъ трудамъ среди вотяковъ о. Фокинъ приступилъ съ 16 іюня 1895 г., со времени вступленія своего въ отправленіе пастырскихъ обязанностей въ Репьевскомъ приходѣ. Познакомившись прежде всего съ своими (Репьевскими) приходами, о. Фокинъ узналъ, что изъ 2346 душъ обоюга пола его паствы болѣе половины

¹⁾ Выпросивъ у шакирдовъ коранъ на арабскомъ языкѣ, о. Алексѣевъ прочиталъ имъ слѣдующія мѣста изъ корана: 3 гл. 42 ст. и 59 гл. 24 ст., гдѣ Богъ называется словомъ «Халикунъ», т. е. творецъ (тоже слѣд. что отецъ); 3 гл. 40 ст.: „Вотъ ангелы сказали: Марія! Богъ благовѣствуетъ тебѣ о Словѣ Своемъ: имя Ему Миссія Іисусъ, сынъ Маріи“; 2 гл. 81 ст.: «Іисусу, Сыну Маріи, мы дали ясныя указанія и укрѣпили Его Духомъ Святымъ». Кромѣ этихъ мѣстъ о. Алексѣевъ прочиталъ еще изъ корана 5 гл. 26 ст., гдѣ Богъ говоритъ не отъ одного лица—именно: «Мы сотворили челоуѣка изъ брениа».

— Съ кѣмъ Богъ здѣсь говорилъ? спросилъ о. Алексѣевъ.

— Богъ здѣсь имѣлъ участіе въ твореніи съ Ангелами, въ виду того и поставлены во множественномъ числѣ, говорили шакирды.

— А почему въ другомъ мѣстѣ, сказалъ о. Алексѣевъ, Богъ говоритъ: „Мы сказали ангеламъ: поклонитесь Адаму! Они поклонились, кромѣ Івлиса—онъ отказался (20 гл. 115 ст.)“?

— Здѣсь Богъ съ кѣмъ говорилъ ангеламъ? Шакирды на это не могли ничего отвѣтить о. Алексѣеву.

составляютъ вотяки, которые хотя всѣ крещены, но истиннымъ свѣтомъ Христовымъ еще не вполне просвѣщены и многіе изъ нихъ еще блуждаютъ во тьмѣ пагубнаго язычества или же находятся подъ вліяніемъ мухаммеданства. Средствомъ для просвѣщенія вотяковъ служили, помимо церковныхъ школъ, богослуженіе на славяно-вотяцкомъ языкѣ и бесѣды, какъ общественныя, такъ и частныя. Всѣхъ общественныхъ богослуженій, на славяно-вотяцкомъ языкѣ за отчетный годъ, было совершено о. Фокинымъ: въ д. Урустамакѣ (въ церковн. школѣ) 45, въ д. Николашкиной—27, въ д. Ташлахъ и Измаиловѣ—по 25 въ каждой, при чемъ число молящихся за этими службами изъ вотяковъ и русскихъ колебалось отъ 20 до 300 человѣкъ. По окончаніи богослуженія о. Фокинъ всегда считалъ своимъ долгомъ предлагать вотякамъ или бесѣду или чтеніе изъ религіозно-нравственныхъ книгъ. Въ частности въ д. Урустамакѣ о. Фокинымъ было произведено 8 бесѣдъ общественныхъ и 20 частныхъ (въ отдѣльныхъ семействахъ преимущественно при совершеніи требъ), въ д.д. Николашкиной, Ташлѣ и Измаиловѣ; бесѣды или же чтенія предлагались по возможности послѣ каждаго богослуженія, причемъ во внѣ—богослужебное время было произведено въ деревнѣ Николашкиной 5 бесѣдъ общественныхъ и 16 частныхъ, въ д. Ташлѣ 7, а въ д. Измаиловѣ 8 бесѣдъ общественныхъ.

Такъ какъ вотяки еще очень мало знакомы съ самыми необходимыми истинами вѣры и нравственности Христовой, то о. Фокинъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ съ ними держался огласительнаго способа ученія о домостроительствѣ Божіемъ ко спасенію человѣка.

Общественныя богослуженія свои и бесѣды о. Фокинъ старался, между прочимъ, принаравливать къ такимъ днямъ и случаямъ, когда то и другое могло быть особенно плодотворно. Такъ, узнавъ, что 2 іюня, въ воскресенье, Урустамакскіе вотяки хотятъ совершить обычное свое годовое жертвоприношеніе, о. Фокинъ прибылъ въ субботу въ Урустамакъ и служилъ всенощное бдѣніе, а на другой день—литургію, на которой гово-

рилъ о пагубности языческихъ обрядовъ и правилъ ихъ они оставили все это и жили бы такъ, какъ подобаетъ православнымъ христіанамъ.

О благотворномъ воздѣйствіи на вотяковъ миссіонерско-пастырскихъ бесѣдъ о. Фокина свидѣтельствуется то, что въ октябрѣ 1895 года по закладкѣ церкви—школы въ д. Покровскомъ Урустамакѣ, жители этой деревни продали за 40 руб. свою кереметь и 10 руб.; изъ нихъ пожертвовали въ пользу строившейся церкви-школы; самую же кереметь подрядчикъ по постройкѣ этой церкви-школы срубилъ для алтаря, и такимъ образомъ деревья, долгое время служившія предметомъ суевѣрнаго языческаго почитанія, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ послужили для стѣнъ христіанскаго храма, который въ декабрѣ мѣсяцѣ 1896 года и былъ торжественно освѣщенъ, при многочисленномъ стеченіи вотяковъ даже и изъ другихъ деревень.

III. Миссіонерскія школы.

При вышеизложенныхъ трудахъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитета и священниковъ—инородцевъ по просвѣщенію инородцевъ истиннымъ Свѣтомъ Христова ученія, выполненіе миссіонерскихъ задачъ для Самарскаго Епархіальнаго Комитета весьма облегчалось, и потому Комитетъ въ отчетномъ 1896 году исключительное почти вниманіе свое сосредоточивалъ на воспитаніи молодого поколѣнія посредствомъ поддержанія, улучшенія и устройства въ ихъ селеніяхъ церковныхъ школъ и церквей-школъ, съ обученіемъ въ нихъ дѣтей на родномъ ихъ языкѣ.

Но и это школьное дѣло Комитета въ отчетномъ году совершалось при самомъ дѣятельномъ руководствѣ и матеріальной помощи Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя.

Согласно смѣтнаго назначенія, утвержденнаго Совѣтомъ Всероссийскаго Миссіонерскаго Общества, въ отчетномъ году Комитетъ а) содержалъ 14 инородческихъ школъ въ селеніяхъ: Туармѣ, Девлезеркинѣ, Лашманкѣ, Урметевѣ, Ярзовѣ, Новоганькинѣ, Старо-Ганькинѣ, Рысайкинѣ, Борискинѣ, Черныхъ-Ключахъ, Урустамакѣ, Старой Суркинѣ, Новой Суркинѣ и

Наратлѣ; б) давалъ содержаніе двумъ учительницамъ школъ въ д.д. Юреевѣ и Иглайкинѣ и в) содержалъ мальчика-стипендіата въ Симбирской чувашской учительской школѣ.

Но кромѣ того, въ виду обнаружившейся неотложной необходимости имѣть церковныя школы для другихъ инородческихъ селеній, Комитетъ на спеціальныя на этотъ предметъ средства, изысканныя Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, и пожертвованія на нужды мѣстной инородческой миссіи, содержалъ въ отчетномъ 1896 г. еще 6 школъ въ инородческихъ селеніяхъ: Алевсѣевкѣ, Измаиловѣ и Ново-Сережкиной, Бугульминскаго уѣзда и—Султангуловѣ, Васильевкѣ (Сарайгирѣ), Степановкѣ Бугурусланскаго уѣзда; причемъ были оказаны Комитетомъ существенныя единовременныя пособія: 1) на постройку новыхъ зданій а) для церковной школы въ д. Васильевкѣ (Сарайгирѣ) и б) школы-грамоты въ д. Мало-Ибряйкинѣ; 2) на содержаніе учителей школы деревень: Ясашной Ивановки Бугульминскаго уѣзда и Тумберлы, Васькиной, Двухъ Ключей, Зеленыхъ Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, Апакова и Верхняго Мелекеса, Створопольскаго уѣзда; 3) на содержаніе помѣщенія для школы-грамоты въ татарской дер. Казебашѣ и первоначальное обзаведеніе для школы въ д. Измаиловѣ, Бугульминскаго уѣзда, и Никиткиной, Бугурусланскаго уѣзда; 4) на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для инородческихъ школъ Бугурусланскаго, Бугульминскаго и Самарскаго уѣздовъ и 5.) на содержаніе двухъ стипендіатовъ (мальчика и дѣвочки) въ Симбирской чувашской школѣ.

Во всѣхъ миссіонерскихъ школахъ, содержащихся на средства Комитета, учителями состояли лица или изъ природныхъ инородцевъ, или же русскихъ, но хорошо знающихъ инородческіе языки, получившіе по большей части образованіе—или въ Казанской учительской семинаріи, или Симбирской чувашской учительской школѣ.

— Въ учебно-воспитательномъ отношеніи, *изъ чувашскихъ школъ*, первое мѣсто, по отзыву о. уѣзднаго наблюдателя, занимала въ отчетномъ году, церковно-приходская школа

въ с. Туармѣ. Школа эта находится подъ непосредственнымъ и постояннымъ воздѣйствіемъ о. завѣдующаго, свящ. с. Туармы, Михаила Синдякина. Учителемъ въ этой школѣ состоитъ ино-родецъ, имѣющій званіе учителя. При ревизіи этой школы оказалось, что ученики средняго отдѣленія (старшаго нѣтъ), посѣщающіе школу 3-ю зиму, рассказывали Св. Исторію Вѣтхаго Завѣта на русскомъ языкѣ очень хорошо; изъ катихизиса — разъясненіе Символа вѣры давали вполне толково и осмысленно; по славянски — изъ Евангелія читали не споро, но съ соблюденіемъ удареній, и прочитанное переводили на русскій и чувашскій языки довольно свободно; по русски умѣютъ читать бѣгло, правильно и сознательно, съ незначительнымъ акцентомъ. Нужно замѣтить, что ученики поступаютъ въ школу, не зная ни одного слова по русски!

Особенно прекрасно поставлено въ Туарм. школѣ церковное пѣніе: изъ учениковъ организованъ правильный хоръ для пѣнія за богослуженіемъ, но въ школѣ поютъ всѣ учащіеся. Между прочимъ о. наблюдатель присутствовалъ на утренней молитвѣ въ школѣ (это было великимъ постомъ). Ученики стояли рядами; передъ образомъ теплилась лампада; очередной мальчикъ впереди всѣхъ читалъ неторопливо и съ благоговѣніемъ утреннія молитвы по чувашскому молитвеннику. «Нельзя было оставаться равнодушнымъ, сообщаетъ о. наблюдатель, при видѣ того, какъ чинно и серьезно стояли ученики въ продолженіе всей молитвы (а она продолжалась 20 минутъ), какъ истово крестились и клали поклоны поясные и часто-земные, съ полнымъ сознаниемъ важности совершаемаго дѣйствія; въ заключеніе прочитана была молитва Ефрема Сирина; наиболѣе употребительныя молитвы пѣли всѣ ученики (42 уч.) какъ одинъ человекъ: стройно, не громко и неторопливо; примѣромъ для учениковъ служить самъ учитель (о. завѣдующій служилъ утреню въ храмѣ), съ полнымъ пониманіемъ относившейся къ исполненію такого важнаго дѣла, какъ молитва.

Очевидно, что такое совершеніе молитвы дѣлалось не на показъ только, а вошло уже въ обыкновеніе, стало потреб-

ностію для учениковъ, вполнѣ удовлетворяя ихъ религіознымъ чувствамъ».

Изъ *крещенно-татарскихъ* школъ обратила на себя вниманіе въ отчетномъ году школа грамоты въ д. Оедотовкѣ, Старо-Кувакскаго прихода, Бугульминскаго уѣзда. Жители этой деревни были въ давнее время крещены изъ татаръ, но, оставленные почти безъ всякаго вниманія со стороны приходскаго духовенства, они почти ничѣмъ не отличались по религіознымъ воззрѣніямъ и образу жизни отъ окрестныхъ татаръ-магометанъ. Но вотъ и для нихъ, сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, наступила заря просвѣщенія съ открытіемъ здѣсь церковной школы по мысли Преосвященнѣйшаго Гурія, подающаго всѣмъ инородцамъ потребная къ животу и благочестію. Школа открыта третью зиму и пока не имѣетъ собственнаго зданія, а помѣщается въ наемной квартирѣ довольно просторной, высокой и свѣтлой. Учащихся въ школѣ 41 мальчикъ; число это не велико сравнительно съ количествомъ домовъ — 140, но оно должно увеличиться вдвое съ устройствомъ собственнаго, болѣе просторнаго помѣщенія. Учитель въ школѣ изъ крещенныхъ татаръ имѣетъ образовательный цензъ и обученіе ведетъ по заявленію о. Наблюдателя церк. школъ разумно и систематично.

Подъ воздѣйствіемъ о. завѣдующаго и учителя эти дѣтшкольники изъ татарскихъ семействъ мѣстнаго населенія, не понимавшіе ни слова по русски и только по одеждѣ отличавшіеся отъ магометанъ, въ настоящее время имѣютъ правильныя понятія о христіанской религіи и довольно удовлетворительно выражаютъ по русски свои познанія въ Законѣ Божіемъ.

О. завѣдующій Григорій Алексѣевъ — изъ крещенныхъ татаръ — школу посѣщаетъ возможно часто и, повидимому, прилагаетъ искреннее стараніе къ миссіонерскому дѣлу. Церковное пѣніе и въ этой школѣ оказываетъ самое благотворное вліяніе на темную массу — жителей крещенныхъ татаръ, привлекая ихъ къ участию въ вечернемъ и утреннемъ бѣгослуженіи, совершаемомъ по праздникамъ въ школѣ. „Многія пѣснопѣнія изъ все-нощной и литургіи, пропѣтыя по татарски и славянски въ мо-

съ присутствіи сообщаетъ о. наблюдатель, можно признатъ вполне удовлетворительными по стройности и твердости исполненія.

Первое мѣсто *изъ вотяцкихъ школъ*, по отзыву того же о. наблюдателя, занимаетъ по многочисленности (72) учащихся, прекрасному помѣщенію и правильной постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла церковь-школа въ д. Покровскомъ Урустамакѣ; въ прошломъ декабрѣ эта школа была приспособлена для церкви и освящена; учительствуетъ здѣсь калѣка (лѣвая рука согнута и въ ладони изуродована) Кирилль Алнутовъ, бывшій когда-то волостнымъ писаремъ, а потомъ, выдержавши экзаменъ на учителя, принявшій съ ревностью на себя трудъ учительства. „Въ школу, говоритъ о. наблюдатель, я прибылъ предъ началомъ уроковъ и при мнѣ состоялась утренняя молитва; завѣса была отдернута и глазамъ предсталъ скромный, но благолѣпный иконостасъ; очередной ученикъ сталъ читать „наизусть“ утреннія молитвы; чтеніе чередовалось съ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ по славянски и по вотяцки; всѣ 70 учениковъ пѣли съ одушевленіемъ, стройно и отчетливо; на молитвѣ поминался о здравіи Царствующій Домъ, духовный отецъ, учитель, сродники и начальники; потомъ молились за упокой усопшихъ съ пропѣтіемъ тропаря: „со святыми упокой“. Молитва продолжалась около получаса. Начался урокъ; младшему и среднему отдѣленію дана была самостоятельная работа, а со старшимъ отд. учитель занялся по объясненію богослуженія, заставляя учениковъ наглядно чертить на доскахъ священные сосуды и принадлежности. При такой массѣ учащихся одному трудно заниматься и соблюдать дисциплину, поэтому учитель приглашаетъ помогать себѣ одного мальчика, кончившаго курсъ въ этой же школѣ; онъ наблюдаетъ за младшимъ отдѣленіемъ въ исполненіи ими письменныхъ работъ. Дисциплина въ школѣ безукоризненна; познанія учениковъ старшаго отдѣленія по всѣмъ предметамъ, а особенно въ 3. Божіемъ вполне удовлетворительны (къ экзамену на льготу представлено 11 мальч.)“.

Школа часто посѣщается о. завѣдующимъ Фокинымъ, который совершаетъ здѣсь-же богослуженіе и жители въ большомъ количествѣ собираются послушать чтеніе и пѣніе своихъ дѣтей, и помолиться Богу.

Вообще же, о состояніи инородческихъ миссіонерскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, въ отчетномъ 1896 году, можно судить по донесенію Епархіальнаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. отъ 11 марта 1897 г. за № 107, на имя Его Преосвященства.

„Общее впечатлѣніе, вынесенное мною при посѣщеніи инородческихъ миссіонерскихъ школъ, писалъ Наблюдатель въ своемъ докладѣ, благоприятное. Лучшими по успѣшности, по моимъ наблюденіямъ и по отзыву уѣздныхъ наблюдателей, въ Бугульминскомъ уѣздѣ должны быть признаны слѣдующія инородческія школы: 1) Туарминская церковно-приходская школа, 2) Девлезеркинская школа грамоты, 3) Алексѣевская церковно-приходская школа Ивановскаго прихода и Бугурусланскаго уѣзда: 4) Старо-Ганькинская и 5) Рысайкинская, Стюхинскаго прихода (школа грамоты), 6) Ново-Ганькинская церковно-приходская. Успѣшность этихъ школъ, по всѣмъ предметамъ программы, — какъ школъ инородческихъ, должна быть признана очень хорошей. Ученики-инородцы старшаго отдѣленія этихъ школъ свободно говорятъ по русски могутъ русскимъ языкомъ рассказывать довольно большія исторіи изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, выразительно читаютъ Псалмы по славянски, — многіе — наизусть, знаютъ тропари праздниковъ и ихъ Исторіи, твердо читаютъ по русски Символь Вѣры и Заповѣди, понимая и объясняя смыслъ ихъ; хорошо читаютъ по русски и прочитанное рассказываютъ, рѣшаютъ умственно сложныя ариѳметическія задачи и могутъ производить ариѳметическія дѣйствія на доскахъ. Нѣкоторые владѣютъ хорошимъ почеркомъ и пишутъ довольно грамотно. Будучи по природѣ пѣвцами, ученики-инородцы церковныхъ школъ, выдѣляются — предъ учениками другихъ церковныхъ школъ — знаніемъ церковнаго пѣнія. Я положительно былъ пораженъ пѣніемъ учениковъ

Рысайкинской школы грамоты Стюхинскаго прихода и учениковъ Туарминской церковно-приходской школы, — не говоря о томъ — что ученики этихъ школъ поютъ всю литургію и утреню по русски или по чувашски — они поютъ ихъ артистически. И что всего замѣчательнѣе — они поютъ со слуха. Достаточно имъ пропѣть только разъ по нотамъ извѣстное пѣснопѣніе, они уже усвояютъ его, — до того у нихъ развитъ слухъ. Церковное пѣніе поставлено хорошо и во всѣхъ другихъ инородческихъ школахъ“.

Долгъ справедливости требуетъ сказать, что такимъ своимъ состояніемъ инородческія миссіонерскія школы обязаны не только трудамъ однихъ учителей-инородцевъ, но и стараніямъ о.о. завѣдующихъ или священниковъ-инородцевъ, болѣе же всего — неослабному вниманію къ нимъ и требовательности отъ учащихся Преосвященнѣйшаго Гурія.

Побуждаемые и поощряемые своимъ Архипастыремъ на труды по школьному дѣлу, священники инородцы не только учительствовали въ школахъ, но и всячески старались расположить инородцевъ къ школѣ и побудить послѣднихъ къ матеріальному содѣйствию для улучшенія существующихъ уже школъ, въ отношеніи помѣщенія и обстановки, и постройкѣ новыхъ школъ грамоты въ ихъ деревняхъ, неимѣющихъ школъ. Впрочемъ, и помимо такихъ внѣшнихъ побужденій, нѣкоторые священники — инородцы въ своихъ попеченіяхъ о церковныхъ школахъ въ ихъ приходахъ были одушевляемы сознаниемъ, что школы служатъ могущественнымъ орудіемъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ истиннымъ свѣтомъ Христова ученія, что онѣ, помимо того, что воспитываютъ въ истинномъ христіанствѣ — молодое поколѣніе, которое въ свою очередь несетъ грамоту и религіозныя знанія въ свои семьи, но еще и служатъ мѣстомъ, откуда успѣшнѣе всего можетъ идти въ народъ и христіанская проповѣдь. Дѣйствительно, отчеты священниковъ — миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что церковныя школы, особенно же церкви-школы, въ инородческихъ деревняхъ, въ которыхъ нѣтъ православнаго храма, служатъ мѣстомъ, гдѣ приходскіе священники, при посѣщеніи этихъ дере-

вень совершаютъ богослуженіе и проповѣдуютъ Слово Божіе на инородческомъ языкѣ. Помимо того, въ воскресные и праздничные дни въ этихъ церковныхъ школахъ, какъ сельскихъ, такъ и деревенскихъ, священники или учителя въ послѣобѣденное время (чаще во время спѣвокъ) обыкновенно собираютъ учениковъ въ школы, куда являются и ихъ родители и взрослые братья, иногда и старики, гдѣ предлагаются имъ чтенія и собесѣдованія о вѣрѣ и нравственности въ наглядныхъ примѣрахъ изъ житія святыхъ. Эти чтенія и собесѣдованія прерываются общимъ пѣніемъ. И въ такихъ благочестивыхъ и душеспасительныхъ занятіяхъ незамѣтно среди общаго интереса и искренняго сочувствія проходитъ время до поздняго вечера и были случаи, какъ мы видѣли выше, что ученики деревенскихъ и сельскихъ школъ, наиболѣе способные и развитые, во время подобныхъ собраній выступали въ качествѣ катихизаторовъ, для объясненія символа вѣры.

На сколько благотворное дѣйствіе оказываетъ церковная школа, совмѣстно съ миссіонерскими трудами священниковъ по просвѣщенію инородцевъ посредствомъ совершенія богослуженія и устройства религіозно-нравственныхъ бесѣдъ на родномъ ихъ языкѣ — можно судить по письму П. Милонова, напечатанному въ журналѣ «Народное Образованіе», за 1897 г., м. февраль: «Лѣтомъ 1896 г., пишетъ П. Милоновъ, мнѣ пришлось жить въ с. Стюхинѣ (Петроавловское тожъ), Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи. Къ приходу с. Стюхина относятся еще четыре деревни, изъ которыхъ только одна съ русскимъ населеніемъ. Жители всѣхъ прочихъ селеній Стюхинскаго прихода — чуваша, выселившіеся сюда еще въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны изъ Карсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи. За чертою Стюхинскаго прихода живутъ русскіе и татары. Татаръ здѣсь много, и они съ чувашами живутъ бокъ о бокъ; напримѣръ, всего саженьяхъ въ 200 отъ деревни Рысайкиной расселились татары. Чуваша Стюхинскаго прихода православные, но среди нихъ около 150 душъ язычниковъ, закоренѣлыхъ и исконныхъ язычниковъ; язычники — чуваша живутъ въ деревнѣ Ганькиной и Ры-

сайкиной. Христианство туго прививалось въ Стюхинскомъ приходѣ. Во всемъ приходѣ съ населеніемъ превышающимъ 500 человекъ, была одна только церковно-приходская школа. Не удивительно, что чуваша Стюхинскаго прихода почти лишены были грамотности. Свѣтъ христіанскаго ученія почти не касался чувашъ — христіанъ долгое время, тѣмъ болѣе, что чуваша не только славянскаго языка, но и простой русской рѣчи не понимаютъ. Такимъ образомъ, прошлсе Стюхинскаго прихода не радостно. Къ счастью, года три тому назадъ сюда назначенъ священникъ природный чувашенинъ, отецъ Михайловъ, бывшій воспитанникъ И. Я. Яковлева (Инспектора Симбирской Чувашской школы), съ рѣдкимъ усердіемъ и умѣньемъ взявшійся за дѣло распространенія христіанскаго просвѣщенія среди темныхъ чувашъ. Большую услугу принесло ему при этомъ знаніе чувашскаго языка, на которомъ прочитывались Евангеліе и Апостолъ, а также нѣкоторыя важнѣйшія молитвословія при богослуженіи и на которомъ стала раздаваться церковная проповѣдь послѣ каждой литургіи. Не удивительно, что церковь стала переполняться народомъ. «А прежде почти что не ходили мы въ церковь», заявляютъ теперь сами чуваша. Добавимъ еще, что въ церкви поютъ мальчики и дѣвочки, дѣти чувашъ Хоръ вполне организованный, и дѣвочки и мальчики, поютъ отлично. Умиляется даже посторонній человекъ, явившійся къ службѣ. А какъ довольны сами чуваша!

Поразительную картину пришлось мнѣ увидѣть 20 іюня. Чуваша дер. Султангулова, около 20 іюня пожелали служить молебенъ у себя въ деревнѣ; отправились они въ село, принесли иконы въ сопровожденіи причта, и начался благодарственный и водосвятный молебенъ. Я, какъ человекъ любящій церковное пѣніе, присоединился къ псаломщикамъ. Предъ молебномъ священникъ Михайловъ сказалъ чувашамъ рѣчь на ихъ родномъ языкѣ. Началась служба, къ которой собралась вся деревня отъ мала до велика. Каково же было мое удивленіе, когда вмѣсто обычнаго сельскаго пѣнія псаломщиковъ, вдругъ зазвучало много-много голосовъ, — зазвучали истинному Богу чуваша, тѣ самые чу-

ваши, которые раньше даже убѣгали отъ службы. Въ изумленіи стоялъ я долго, думая объ этихъ чувашахъ, дѣтяхъ по развитію, темныхъ людяхъ, которые только еще начали прозрѣвать и молиться истинному Богу. Кончился молебенъ, и вся эта масса народа съ иконами, хоругвями отправилась въ другой конецъ деревни, чтобы тамъ еще отслужить молебенъ. На пути еще болѣе удивили меня чувашаи: дѣти (мальчики и дѣвочки) и взрослые чувашаи начали пѣть молитвы, и много они пѣли. И какое пріятное зрѣлище представляла вся эта толпа, молящаяся и усердно благодарящая Бога, понимающая и осмысленно говорящая слова молитвы!

Нѣсколько разъ и при другихъ обстоятельствахъ приходилось мнѣ убѣждаться, что среди чувашъ Стюхинскаго прихода сильно развито религіозное чувство и любовь къ церковности. По полямъ и лѣсамъ Стюхинскаго прихода я въ теченіе іюня мѣсяца собиралъ растенія, бабочекъ и жуковъ. Много разъ приходилось мнѣ слышать, какъ дѣти чувашъ, во время кормежки лошадей на лугахъ и поляхъ, пѣли церковныя пѣснопѣнія, при чемъ болѣе всего удивляло меня то, что они пѣли въ два голоса и безъ ошибокъ. Чудные дѣтскіе голоса раздавались далеко, далеко, и слышались разные мотивы. До сихъ поръ живо въ памяти, напр., какъ дѣти пѣли: «Благослови, душе моя, Господа» и многое другое. И легко становилось въ такія минуты на душѣ, легко потому, что и этотъ темный уголокъ узналъ уже свѣтъ Божій, чувствуетъ Бога, знаетъ Его великія милости, за которыя неумолчно благодарить и прославляетъ Его въ лицѣ дѣтей“.

IV. Неблагопріятныя условія для миссіонерства среди инородцевъ Самарской епархіи.

Священники-инородцы въ своихъ миссіонерскихъ отчетахъ съ одной стороны свидѣтельствуютъ о весьма благотворномъ вліяніи, какое оказываютъ на инородцевъ миссіонерскія школы, религіозно-нравственныя бесѣды, а также торжественное богослуженіе и пѣніе на ихъ родномъ языкѣ, а съ другой—не скрываютъ и трудности

миссіонерства не только среди татаръ — мусульманъ ¹⁾, чувашъ и вотяковъ — язычествующихъ ²⁾, но и крещенныхъ.

Главное препятствіе для успѣшной проповѣди среди этихъ послѣднихъ миссіонеры усматриваютъ во вліяніи на нихъ мусульманства, которое на нѣкоторыя крещено-татарскія, вотяцкія и чувашскія деревни оказывается очень сильно, сообщая имъ и тотъ фанатизмъ, какой присущъ вообще мусульманамъ. Такъ, вліяніемъ именно мусульманства объясняютъ то, что чуваша д. Ново-Суркиной такъ непривѣтливо встрѣчали въ свою деревню въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 года Преосвященнѣйшаго Гурія, совершавшаго по породческимъ селеніямъ свою миссіонерскую поѣздку, а въ настоящее время — продолжаютъ сопротивленіе постройкѣ въ ихъ деревнѣ особаго зданія для церкви — школы. ³⁾ Равнымъ образомъ, воздѣйствіемъ татаръ-мусульманъ объясняется и то грубое сопротивленіе, какое, по началу, оказывали крещенные татары д. Казябашъ сооруженію въ ихъ деревнѣ церкви-школы, на пожертвованный капиталъ, въ 5 тысячъ руб., потомственной почетной гражданкой М. З. Курлиной, еще въ 1895 году, вслѣдствіе чего означенная церковь-школа и имѣетъ быть начата постройкою лишь въ нынѣшнемъ 1897 году, вмѣстѣ съ причтовыми домами — для священника и псаломщика.

Обстоятельства, такъ благопріятствующія успѣху пропаганды мусульманъ среди чувашъ и вотяковъ, указываются въ отчетахъ священниковъ-миссіонеровъ слѣдующія: 1) близкое сосѣдство татаръ-мусульманъ, имѣющихъ 2) благоустроенныя «медресе» и множество муллъ, которые часто и незамѣтно (не отличаясь по своему костюму отъ другихъ татаръ) посѣщаютъ чувашскія деревни; 3) племенное родство; 4) знаніе чувашами и вотяками татарскаго языка — не только мужчинами, но и женщинами и 5) признаніе законности брака магометанина съ язычницей.

Таковы условія, при которыхъ совершается миссіонерское дѣло среди крещенныхъ татаръ, чувашъ и вотяковъ Самарской епархіи.

¹⁾ Татаръ-мусульманъ числится въ Самар. епарх. около 256 т. душъ

²⁾ Язычниковъ въ Самар. епарх. числится около 4 т. душъ.

³⁾ Миссіон. отчетъ свящ. с. Тяхановки, І. Петрова.

Условія эти на столько неблагоприятны для миссіонерскаго дѣла, что желательный дальнѣйшій успѣхъ послѣдняго можетъ быть лишь при особенномъ напряженіи силъ и средствъ Самарскаго Миссіонерскаго Комитета и лишь при содѣйствіи Преосвященнѣйшаго Архiepастыря свего, а также — всѣхъ миссіонеровъ священниковъ и православныхъ Самарской епархіи.

В. Краткій отчетъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Самарскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1896 годъ.

	Руб.	К.
Отъ 1895 г. оставалось.		
1. По книгѣ № 1 на записку суммъ по Самарскому Комитету Миссіонер. Общества:		
а) неприкосновеннаго капитала	720	—
б) запаснаго капитала	3284	9
в) расходнаго капитала	2230	76
Итого	6234	85
2. По книгѣ № 2 на записку суммъ спеціальнаго назначенія	440	88
3. По книгѣ № 3 на записку суммъ на нужды миссіонерской бібліотеки	566	89
Всего	7242	62
Въ 1896 г. на приходъ поступило.		
1. По книгѣ № 1 на записку суммъ по Самарскому Комитету Миссіонер. Общества:		
а) неприкосновеннаго капитала	100	—
б) запаснаго капитала	2835	40

	Руб.	К.
в) расходнаго капитала	3114	39
г) переходящихъ суммъ	511	50
Итого	6561	29
2. По книгѣ № 2 на записку суммъ спеціальнаго назначенія	5477	87
3. По книгѣ № 3 на записку суммъ на нужды миссіонер. бібліотеки	97	—
Всего	12136	16
Въ 1896 г. израсходовано.		
1. По книгѣ № 1 на записку суммъ по Самарскому Комитету Правосл. Миссіонер. Общества:		
а) неприкосновеннаго капитала	—	—
б) запаснаго капитала	3059	49
в) расходнаго капитала	2411	64
г) переходящихъ суммъ	511	50
Итого	5982	63
2. По книгѣ № 2 на записку суммъ спеціальнаго назначенія	3023	72
3. По книгѣ № 3 на записку суммъ на нужды миссіонер. бібліотеки	97	90
Всего	9104	25

	Руб.	К.
Въ частности расходы были слѣдующіе:		
1. По книгѣ № 1: I. На содержаніе инородческихъ школъ:		
а) Туарминской	265 р.	99 к.
б) Девлезеркинской	195 р.	62 к.
в) Лашманской	199 р.	43 к.
г) Урметевской	200 р.	— к.
д) Ярзовской	129 р.	36 к.
е) Ново-Ганькинской	200 р.	— к.
ж) Старо-Ганькинской	200 р.	— к.
з) Рысайкинской	200 р.	— к.
и) Борискинской	200 р.	— к.
і) Черно-Ключевской	200 р.	— к.
к) Урустамакской	200 р.	— к.
л) Старо-Суркинской	200 р.	— к.
м) Ново-Суркинской	200 р.	— к.
н) Наратлинской	200 р.	— к.
о) Юреевской	180 р.	— к.
и) Иглайкинской	150 р.	— к.
II. На содержаніе стипендіата въ Симб. чув. шк.	96 р.	— к.
III. На содержаніе и пособіе новообрац.	445 р.	— к.
IV. Переведено чрезъ Самар. Отд. Госуд. Банка въ Иркутскій Миссіонер. Комитетъ	531 р.	85 к.
V. Отослано въ Самар. Духов. Консисторію на постройку причтов. домовъ въ д. Тумбарль	1000 р.	— к.

VI. Употреблено на содержаніе канцеляріи:

	Руб.	К.
а) На письмен. принадл.	25 р.	38 к.
б) На напечатаніе бланковъ, отчетовъ и переп. кн.	51 р.	60 к.
в) На почин. канц. шкафа	2 р.	— к.
г) На развѣзды дѣлопроизводителя	33 р.	75 к.
д) На наемъ писца	7 р.	60 к.
е) На наемъ разсылн.	42 р.	— к.
ж) На страховку выигр. билетовъ, на герб. марки и на пересыл. денегъ по почтѣ	18 р.	55 к.

VII. Отчислено на нужды библиотекъ 97 р. — к.

VIII. Препровождено въ Самар. Дух. Консисторію 3-хъ руб. сбора съ церквей на мѣстную Епархіал. миссію, подлежаще присланнаго въ Комитетъ 511 р. 50 к.

Итого . 5982 р. 63 к.

2. По книгѣ № 2: I. На приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій для инородческихъ школъ на чуваш. и друг. языкахъ . . . 1255 р. — к.

II. На постройку храмовъ и церквей-школъ:

а) въ с. Стюхинѣ, Бугуруслан. уѣзда 10 р. — к.

б) въ д. Сарайгирѣ, Бугуруслан. уѣзда 200 р. — к.

в) въ д. Мало-Избрѣйкинскоѣ, Бугуруслан. уѣзда 200 р. — к.

III. На содержаніе инородче-
скихъ школъ:

	Руб.	К.
а) Султангуловской, Бугуруслан. уѣзда	125 р.	— к.
б) Казябашской, Бугульмин. уѣзда	181 р.	50 к.
в) Измаиловской, Бугурусланскаго уѣзда	200 р.	— к.
г) Алексѣевской, Бугурусланскаго уѣзда	200 р.	— к.
д) Сарайгирской, Бугурусланскаго уѣзда	100 р.	— к.
е) Степановской, Бугурусланскаго уѣзда	50 р.	— к.
ж) Никиткиной, Бугурусланскаго уѣзда	25 р.	— к.

IV. На жалованье учителямъ
инородческихъ школъ:

а) Въ д. Тумберлѣ и Васькинѣ, Бугурусланскаго уѣзда.	30 р.	— к.
б) Въ д. Ясашкиной Ивановѣ, Бугульминскаго уѣзда	30 р.	— к.
в) Въ д. Двух-ключевой Бугурусланскаго уѣзда	20 р.	— к.
г) Въ д. Зеленс-Ключевой, Бугурусланскаго уѣзда	20 р.	— к.
д) Въ д. Верхнемъ Мелекесѣ, Ставропольскаго уѣзда.	15 р.	— к.
е) Въ д. Нижнемъ Аверкинѣ, Бугурусланскаго уѣзда.	23 р.	33 к.
ж) Въ д. Новосережкиной, Бугульминскаго уѣзда	200 р.	— к.

	Руб.	К
з) Въ д. Апаковѣ, Ставропольскаго уѣзда	30 р.	— к.
V. На содержаніе степендіата въ Симбирской чувашской школѣ	50 р.	— к.
VI. На выписку брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія для раздачи народу	50 р.	— к.
VII. На почтовые расходы по пересылкѣ денегъ	8 р.	89 к.
Итого	3023 р.	72 к.
3) По книгѣ № 3 й.		
I. На приобрѣт. шкафа для книгъ	25 р.	— к.
II. На приобрѣт. книгъ и другіе матеріалы	29 р.	90 к.
III. На приобрѣтеніе книгъ	43 р.	— к.
Итого	97 р.	90 к.
Къ 1897 году въ остаткѣ состоитъ:		
1) По книгѣ № 1-й.		
Неприкосновеннаго капитала	820	—
Запаснаго капитала	3060	—
Расходнаго капитала	2933	51
Итого	6813	51
2) По книгѣ № 2-й.		
Капитала спеціальнаго назначенія	2895	3
3) По книгѣ № 3-й.		
На нужды бібліотеки	565	99
ВСЕГО	10274	53

Смѣта расходовъ

по Самарскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества на 1897 годъ.

I. На содержаніе школъ въ инородческихъ селеніяхъ Самарской епархіи:

1. Туармѣ—360 рублей.

Девлезеркинѣ,

Лашманкѣ,

Урметевѣ,

5. Ярзовой,

2.800 рублей

Ново-Ганькинѣ,

Старо-Ганькинѣ,

Рысайкинѣ,

(на всѣ 14

Борискинѣ,

10. Черныхъ-Ключахъ,

школь).

Урустамакѣ,

Старо-Суркинѣ,

Ново-Суркинѣ,

Наратль и

15. Алексѣевкѣ.

II. На жалованіе учителямъ школъ:

1. Юреевой 180 р.

2. Иглайкиной 150 р.

III. На содержаніе троихъ стипендіатовъ (двоихъ мальчиковъ и одной дѣвочки) въ Симбирской чувашской учительской школѣ 196 р.

IV. На постройку новыхъ зданій для церквей—школь въ деревняхъ:

Апаковѣ (Ставроп. у.) 500 р.

и Алексѣевскѣ (Бугульм. у.) 600 р.

V. На пополненіе Комитетской бібліотеки 100 р.

VI. На приобрѣтеніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, на инородческихъ языкахъ, для бесплатной раздачи въ инородческихъ селеніяхъ 300 р.

VII. На пособія новообращеннымъ 500 р.

Всего 5686 р.

Г. Списокъ членовъ

Всероссійскаго Православнаго Миссіонерскаго Общества
по Самарскому Комитету въ 1896 году.

І. Пожизненные члены:

1. Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Самарскій.
2. Владиміръ, Архіепископъ, Экзархъ Грузіи.
3. Никоновъ Ѡ. И., купецъ.
4. Бѣлгородскій Вас. Ив., священникъ.
5. Розовъ Іоанвъ, священникъ.

ІІ. Дѣйствительные члены:

- | | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 1. Анненковъ В. И. тайн. сов. | 22. Александровъ М. А. свящ. |
| 2. Агатицкій А. А., полиційм. | 23. Алексѣевскій М. П. — |
| 3. Алехинъ И. Н. ст. сов. | 24. Алонзовъ М. Ѡ. — |
| 4. Алексѣевскій П. П. кол. сов. | 25. Аквилоновъ А. — |
| 5. Араповъ П. А. тит. сов. | 26. Алонзовъ А. Ѡ. — |
| 6. Александровъ В. А., свящ. | 27. Альбокриновъ В. И. — |
| 7. Аткиковъ Л. П., свящ. | 28. Альбановъ І. Д. — |
| 8. Аксеновъ В. П. свящ. | 29. Андреевъ В. Л. — |
| 9. Ангелина, игуменія. | 30. Андреевъ И. И. — |
| 10. Арычкинъ Н. С. чл. Гор. Упр. | 31. Анненковъ Г. В. — |
| 11. Анненковъ В. свящ. | 32. Анцонъ Д. — |
| 12. Алексѣевъ М. М. свящ. | 33. Аргентовъ І. В. — |
| 13. Алфеевъ П. свящ. | 34. Аргентовъ А. — |
| 14. Архангельскій В. свящ. | 35. Архангельскій А. Д. — |
| 15. Альтаментовъ С. Л. | 36. Архангельскій І. А. — |
| 16. Архангельскій Д. | 37. Архангельскій Е. — |
| 17. Архангельскій С. А. | 38. Аѳонскій В. П. — |
| 18. Агафодоровъ Д. А. свящ. | 39. Архангельскій П. М. — |
| 19. Агафодоровъ С. Д. — | 40. Авдонинъ Н. К. крестьян. |
| 20. Агровъ В. Г. — | 41. Аѳанасьевъ А. Е. — |
| 21. Андриановскій Ѡ. І. — | 42. Алексѣенкова Е. К. — |

- | | |
|--------------------------------------|-----------------------------------|
| 43. Беневольскій І. Г. священ. | 78. Виноградовъ М. А. священ |
| 44. Беневоленскій М. — | 79. Віанцевъ Н. — |
| 45. Богоявленскій Н. Д. — | 80. Высоковъ Н. — |
| 46. Бакурскій А. Г. — | 81. Вишневскій П. І. — |
| 47. Балаковскій А. А. — | 82. Виноградовъ В. А. — |
| 48. Барановскій П. М. — | 83. Витевскій І. — |
| 49. Бенедиктовъ І. П. — | 84. Вишневскій І. С. — |
| 50. Благовѣстовъ П. Г. — | 85. Віанцевъ В. І. — |
| 51. Беневоленскій Е. С. — | 86. Волженскій П. І. — |
| 52. Богоявленскій А. — | 87. Віанцевъ Н. — |
| 53. Быстровъ Н. — | 88. Волковскій А. Д. — |
| 54. Бѣлозерскій І. Θ. — | 89. Волковскій Θ. Д. — |
| 55. Благоразумовъ В. — | 90. Волковъ Е. Л. — |
| 56. Благоразумовъ А. И. — | 91. Воробьевъ А. І. — |
| 57. Благоразумовъ В. — | 92. Воронцевъ Л. — |
| 58. Благовидовъ В. Θ. — | 93. Воронцевъ Н. И. — |
| 59. Боголюбовъ І. М. — | 94. Воздвиженскій Н. Д. — |
| 60. Болотовъ М. — | 95. Войтовъ Г. Т. — |
| 61. Бѣльскій П. Е. — | 96. Васильевъ С. В. — |
| 62. Бѣлазеровъ П. С. — | 97. Виноградовъ Г. В. — |
| 63. Богоявленскій Н. П. прот. | 98. Востоковъ Н. П. — |
| 64. Боголюбскій Н. І. — | 99. Вратскій Л. А. — |
| 65. Благовидовъ Θ. И. — | 100. Вѣнденосцевъ А. С. — |
| 66. Будниковъ А. И. крест. | 101. Востоковъ Н. А. прот |
| 67. Буренинъ М. М. крест. | 102. Беригинъ Е. Н. — |
| 68. Благоразумовъ А. И. діак. | 103. Волковъ И. Г. учен. упр. |
| 69. Брянчаниновъ А. С. д. с. с. | 104. Варзовъ Θ. І. крест. |
| 70. Брянчанинова С. Б. супр д. с. с. | 105. Гусевъ П. А. крест. |
| 71. Барановъ І. С. крестьян. | 106. Гараповъ Н. Г. — |
| 72. Баздыревъ Д. А. крестьян. | 107. Гаранинъ Т. М. врем. куп. |
| 73. Востоковъ В. священ. | 108. Гуллинкинъ Θ. В. кр. |
| 74. Василейскій М. Н. — | 109. Гинчъ Е. А. пот. двор. |
| 75. Волковскій А. Б. — | 110. Грифцовъ М. Н. дир. нар. уч. |
| 76. Вознесенскій А. Θ. — | 111. Гурьевъ І. В. священникъ. |
| 77. Введенскій П. А. — | 112. Гумилевскій Θ. М. — |

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 113. Голубевъ В. А. священ. | 148. Залѣсовъ Н. И. капитанъ. |
| 114. Григоровъ Л. Д. — | 149. Замоломскій А. А. свящ. |
| 115. Горбуновъ Г. В. — | 150. Зоря А. И. крестьян. |
| 116. Голубевъ И. Г. — | 151. Ивановъ Г. Г. священ. |
| 117. Голубевъ Г. — | 152. Ивановъ А. П. — |
| 118. Головцевъ Г. Ф. — | 153. Ивановъ К. — |
| 119. Германовъ Г. Я. — | 154. Ивановскій А. — |
| 120. Гумилевскій П. В. — | 155. Ильинъ Г. П. — |
| 121. Горизонтовъ А. С. — | 156. Иларіоновъ А. — |
| 122. Губаренко И. И. — | 157. Ивановъ А. Г. — |
| 123. Дюльдинъ Ф. К. крест. | 158. Иларіоновъ Іаковъ — |
| 124. Догадинъ В. М. врем. куп. | 159. Ишевскій нотар. пос. Мел. |
| 125. Догадкинъ К. И. врачъ. | 160. Іустиновъ Д. К. священ. |
| 126. Демидовъ Н. А. священ. | 161. Карповъ В. священ. |
| 127. Димитріевъ Д. Д. — | 162. Кротковъ А. Г. — |
| 128. Діомидовъ С. А. — | 163. Каменскій А. — |
| 129. Дамаскинъ А. А. — | 164. Бяндалинскій В. Н. — |
| 130. Дроздовъ А. И. — | 165. Кандалинскій П. П. — |
| 131. Добронравовъ Г. Н. — | 166. Каменевъ П. Н. — |
| 132. Добронравовъ Г. А. — | 167. Кармальскій П. С. — |
| 133. Добронравовъ В. — | 168. Кастровскій Л. Ф. — |
| 134. Добросердовъ П. Х. — | 169. Ключаревъ С. П. — |
| 135. Дубянскій А. М. — | 170. Кипарисовъ М. В. — |
| 136. Докинъ А. — | 171. Колесниковъ Г. — |
| 137. Доброхотовъ Г. П. — | 172. Колоярскій Н. П. — |
| 138. Докукинъ А. А. — | 173. Кряжимскій Г. — |
| 139. Докукинъ Ар. Ал. — | 174. Копосовъ В. — |
| 140. Драгомировъ В. А. — | 175. Казанскій Д. А. — |
| 141. Дроздовъ А. Г. — | 176. Краснорѣцкій А. С. — |
| 142. Дубровскій П. — | 177. Карповъ П. — |
| 143. Денисовъ И. С. крестьян. | 178. Крыловъ А. — |
| 144. Евтроповъ Б. С. свящ. | 179. Казанскій А. А. — |
| 145. Журавлевъ П. М. Сам. куп. | 180. Бильдюшевскій С. — |
| 146. Жарковъ И. Г. крест. | 181. Кряжимскій Г. А. — |
| 147. Жаловъ С. Н. мѣщ. | 182. Крыловъ В. — |

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------|
| 183. Крѣпкогорскій В. В. свящ. | 218. Лепоринскій Н. А. свящ. |
| 184. Ксанфъ Д. — | 219. Лебедевъ А. — |
| 185. Канкровъ В. М. — | 220. Ласточкинъ П. А. священ. |
| 186. Кудринскій А. П. — | 221. Лавровъ К. Н. — |
| 187. Казанскій А. — | 222. Лебедевъ М. Е. — |
| 188. Канарскій А. — | 223. Ласточкинъ Ѳ. — |
| 189. Кузнецовъ Г. — | 224. Лепоринскій М. А. — |
| 190. Касаткинъ А. Д. — | 225. Ливановъ Г. М. — |
| 191. Кряжимская А. П. — | 226. Люстрицкій М. А. — |
| 192. Кирѣева В. М. дочь с. с. | 227. Лавровъ М. Е. — |
| 193. Калатузова О. В. | 228. Ляховскій М. В. — |
| 194. Кукаринъ А. И. | 229. Лепешкинъ А. И. крест. |
| 195. Колесниковъ В. М. крест. | 230. Ларинъ В. С. — |
| 196. Калягинъ А. М. — | 231. Масловъ И. В. протоіерей. |
| 197. Космынинъ Л. И. — | 232. Мумурцевъ Д. — |
| 198. Кошелевъ И. Е. — | 233. Малиновскій В. И. — |
| 199. Кирюшкинъ Г. Д. — | 234. Михайловскій Арк. свящ. |
| 200. Кукушкинъ Ѳ. — | 235. Мощанскій В. М. — |
| 201. Комаровъ В. А. с. с. | 236. Марсовъ А. А. — |
| 202. Кобзарь Ѳ. Г. | 237. Мяениковъ З. Г. — |
| 203. Кондальскій Н. А. діаконь. | 238. Муморцевъ Н. П. — |
| 204. Коваленко С. И. крестьян. | 239. Мелецкій А. Г. — |
| 205. Кобзарь 1-й Ѳ. Е. — | 240. Мадрицкій П. М. — |
| 206. Катляровъ И. С. — | 241. Маллицкій Г. Д. — |
| 207. Кобзарь 2-й Ѳ. Е. — | 242. Матюшинскій М. Г. — |
| 208 Крутова Д. Д. — | 243. Масловъ Гл. — |
| 209. Кобзарь П. Т. — | 244. Масловъ Іак. — |
| 210. Любецкій Г. Д. губ. секр. | 245. Мелецкій В. П. — |
| 211. Леонтьева Л. И. дочь т. с. | 246. Муратовъ Н. В. — |
| 212. Лебедевъ Ѳ. Ѳ. протоіерей. | 247. Майерановъ Г. В. — |
| 213. Лаврскій В. В. — | 248. Михайловскій Г. С. — |
| 214. Ласточкинъ Н. Г. — | 249. Михайловскій И. С. — |
| 215. Люстрицкій А. Г. — | 250. Мавринъ М. А. — |
| 216. Ливановъ М. Х. священ. | 251. Модестовъ М. — |
| 217. Лебедевъ В. Ѳ. — | 252. Мироновъ М. Ѳ. — |

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------|
| 253. Модестовъ А. Г. священ. | 288. Ольшанскій С. Г. кростьян. |
| 254. Мумурцевъ Н. Д. над. совѣт. | 289. Осыка В. Я. — |
| 255. Мжельскій С. В. Бузук. куп. | 290. Плъшановъ И. М. куп. |
| 256. Маіоровъ В. А. однадворецъ | 291. Первовскій Ѡ. Г. — |
| 257. Модинъ В. С. мѣщ. | 292. Пиненковъ И. Е. — |
| 258. Мечиковъ З. Е. крестьян. | 293. Половодовъ И. А. мѣщан. |
| 259. Неплюева М. С. дворян. | 294. Поляковъ А. Н. крестьян. |
| 260. Нечаевъ С. — священ. | 295. Пиненковъ К. М. крестьян. |
| 261. Никифоровъ Д. Н. — | 296. Шителинъ А. крестьян. |
| 262. Никольскій А. — | 297. Полусѣдова Екат. крестьян. |
| 263. Невскій І. В. — | 298. Павленко С. В. крест. |
| 264. Никитинъ П. Н. — | 299. Паленовъ Н. Н. крест. |
| 265. Надеждинъ А. Г. — | 300. Поповъ В. А. крестьян. |
| 266. Нечаевъ П. Г. — | 301. Пономаревъ С. И. крест. |
| 267. Невскій В. И. — | 302. Павперовъ Н. П. священ. |
| 268. Никольскій П. Г. — | 303. Преображенскій М. Г. свящ. |
| 269. Николаевъ Ѡ. — | 304. Петровъ Д. — |
| 270. Николаевъ В. Ѡ. — | 305. Перепелкинъ Г. И. — |
| 271. Невскій П. Г. — | 306. Перекопновскій П. И. свящ. |
| 272. Николаевскій С. Р. — | 307. Панормовъ Д. И. — |
| 273. Оникинъ В. А. куп. | 308. Промптовъ К. А. — |
| 274. Овчинниковъ С. Ѡ. мѣщ. | 309. Панормовъ И. А. — |
| 275. Остроумовъ В. К. священ. | 310. Пиксаневъ Г. Г. — |
| 276. Орловъ М. — | 311. Павловскій К. А. — |
| 277. Остроумовъ В. — | 312. Павперовъ Н. А. — |
| 278. Остроумовъ К. А. — | 313. Покровскій В. А. — |
| 279. Орловъ В. С. — | 314. Петровскій А. — |
| 280. Охотинъ П. П. — | 315. Прудентовъ В. — |
| 281. Остроумовъ В. С. священ. | 316. Павперовъ Ѡ. — |
| 282. Островидовъ Е. — | 317. Парадизовъ А. священ. |
| 283. Орловъ Н. Н. — | 318. Парадоксовъ Вл. Г. свящ. |
| 284. Орловъ Г. П. — | 319. Перовскій В. — |
| 285. Орловъ А. П. — | 320. Петровъ В. К. — |
| 286. Озерскій Г. — | 321. Петровъ П. А. — |
| 287. Орловскій В. священ. | 322. Поляковъ Б. Д. — |

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| 323. Покровской Д. Г. свящ. | 358. Розалиевъ П. Г. свящ. |
| 324. Протасовъ Н. В. — | 359. Розалиевъ В. Д. — |
| 325. Петровъ П. А. — | 360. Разумовскій И. В. — |
| 326. Петровъ М. — | 361. Робустовъ В. Ф. — |
| 327. Петропавловскій І. — | 362. Разумовскій І. П. — |
| 328. Парадоксовъ Вас. І. — | 363. Разумовъ І. П. — |
| 329. Петропавловскій С. І. — | 364. Рыбаковъ К. П. — |
| 330. Побръйнъ Л. И. — | 365. Рождественскій Ф. С. ст. с. |
| 331. Постниковъ С. — | 366. Рѣдниковъ дир. Сам. кл. г. |
| 332. Поликарповъ А. — | 367. Расторгуевъ Н. А. куп. |
| 333. Поликарповъ Д. — | 368. Ратниковъ Л. Н. крестьян. |
| 334. Помряскинскій П. Г. — | 369. Распоповъ Г. А. — |
| 335. Покровскій А. П. — | 370. Разговоровъ І. Х. — |
| 336. Покровской І. І. — | 371. Руденко С. И. крестьян. |
| 337. Пономаревъ Н. С. — | 372. Свердликовъ И. Ф. крест. |
| 338. Поспѣловъ П. П. — | 373. Симаковъ В. И. — |
| 339. Цравдинъ В. В. — | 374. Самаринъ Д. М. — |
| 340. Преображенскій І. Г. — | 375. Соколовъ В. Н. — |
| 341. Пребыловскій В. А. — | 376. Сурошниковъ В. М. куп. с. |
| 342. Промптовъ Н. А. — | 377. Сникинъ А. В. купецъ |
| 343. Пшеничный Н. Т. крес. | 378. Сошниковъ П. И. — |
| 344. Письменный А. Ф. — | 379. Субботинъ Н. И. — |
| 345. Полонскій И. Я. — | 380. Субботинъ А. А. — |
| 346. Пономаренко М. И. — | 381. Санниковъ Д. С. мѣщан. |
| 347. Русановъ А. Н. — | 382. Смирновъ Д. М. см. С. д. уч. |
| 348. Розовъ А. І. — | 383. Соловьевъ В. А. ст. сов. |
| 349. Раевскій С. — | 384. Соколовъ А. Д. дир. В.-К. Б. |
| 350. Розалиевъ С. — | 385. Соколовъ Е. А. — |
| 351. Разсудовъ І. М. — | 386. Соловьевъ М. М. зашт. св. |
| 352. Розовъ В. І. — | 387. Смѣльскій Д. И. прот. |
| 353. Репьевъ А. Н. — | 388. Соковнинъ І. П. — |
| 354. Разумовскій К. П. — | 389. Соловьевъ А. И. — |
| 355. Разумовскій І. К. — | 390. Сардинскій П. М. священ. |
| 356. Рождественскій М. — | 391. Степановъ А. С. — |
| 357. Размариновъ П. Г. — | 392. Смирновъ З. С. священ. |

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------|
| 393. Серебряковъ А. Н. священ. | 428. Смирновъ В. И священ. |
| 394. Степановъ А. Г. — | 429. Смирновъ І. В. — |
| 395. Смѣловскій І. Ф. — | 430. Смирновъ С. — |
| 396. Стратоновъ Н. И. — | 431. Смоленскій А. — |
| 397. Смирновъ К. С. — | 432. Соколовъ І. В. — |
| 398. Соловьевъ В. А. — | 433. Соколовъ М. — |
| 399. Соколовъ Ѳ. П. — | 434. Соловьевъ В. І. — |
| 400. Саблинъ Л. С. — | 435. Скворцовъ Н. М. — |
| 401. Скворцовъ Н. М. — | 436. Скворцовъ Г. М. — |
| 402. Свѣтовидовъ А. П. — | 437. Соколовъ П. Ѳ. — |
| 403. Степановъ Ф. — | 438. Софокловъ Г. А. — |
| 404. Смирновъ А. — | 439. Смѣловскій П. Ѳ. — |
| 405. Сурковъ І. — | 440. Старцевъ Т. — |
| 406. Соколовъ А. Н. — | 441. Стратоновъ Г. Ѳ. — |
| 407. Самуиловъ А. — | 442. Суховъ К. — |
| 408. Степановъ А. П. — | 443. Сычуговъ Д. И. — |
| 409. Скворцовъ В. И. — | 444. Соловьевъ А. А. — |
| 410. Смирновъ Ѳ. И. — | 445. Строколенко Т. В. крест. |
| 411. Сердобовъ С. Н. — | 446. Сергіенко Г. М. — |
| 412. Сергіевскій А. С. — | 447. Турмановъ М. Е. крест. |
| 413. Серебряковъ А. С. — | 448. Тимофѣевъ В. — |
| 414. Серебраковъ Н. Н. — | 449. Травкинъ Н. — |
| 415. Сунгуровъ М. И. — | 450. Тихановъ И. А. — |
| 416. Синицинъ М. Я. — | 451. Тимонъ П. А. — |
| 417. Софотеровъ К. А. — | 452. Тимонинъ В. А. унт. оф. |
| 418. Скворцовъ Н. М. — | 453. Третьяковъ Г. Г. прот. |
| 419. Сердобовъ А. П. — | 454. Троицкій В. священ. |
| 420. Сергіевскій С. В. — | 455. Тихонравовъ І. Е. — |
| 421. Скворцовъ Г. М. — | 456. Терновскій А. В. — |
| 422. Смирновъ П. В. — | 457. Терновскій С. С. — |
| 423. Соловьевъ М. Ѳ. — | 458. Тимашевъ В. І. — |
| 424. Скобцовъ А. — | 459. Топорнинъ І. — |
| 425. Славновскій А. А. — | 460. Третьяковъ І. Г. — |
| 426. Словохотовъ І. — | 461. Тихомировъ Н. А. — |
| 427. Смарагдовъ Г. Ѳ. священ. | 462. Тихомировъ А. Н. — |

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| 463. Тоцкій М. П. священ. | 488. Цвѣтковъ А. М. — |
| 464. Третьяковъ П. — | 489. Цвѣтковъ В. М. — |
| 465. Троицкій А. Н. — | 490. Чубаровъ А. А. мѣщан. |
| 466. Троицкій К. Н. — | 491. Чирковскій Б. запр. свящ. |
| 467. Тупицынъ В. — | 492. Черновъ Н. священ. |
| 468. Тихоновъ И. В. крестьян. | 493. Чистопольскій Ѳ. — |
| 469. Тихоновъ С. Г. — | 494. Чернозатонскій Д. А. — |
| 470. Учайинъ С. И. крестьян. | 495. Шишковъ Е. Д. врем. куп. |
| 471. Умовъ В. священ. | 496. Шарашкинъ И. А. крест. |
| 472. Умовъ А. А. — | 497. Широченковъ Ѳ. П. — |
| 473. Утѣхинъ Д. Ѳ. — | 498. Шабалинъ Б. В. лич. поч. гр. |
| 474. Утѣхинъ А. — | 499. Шурыгинъ В. В. зап. пис. |
| 475. Ушаковъ А. М. — | 500. Щербаковъ Г. А. священ. |
| 476. Ухинъ Н. А. крестьянинъ. | 501. Яровой М. И. дворянинъ. |
| 477. Ухинъ А. А. — | 502. Ястребовъ А. Е. прот. |
| 478. Ухина М. Г. — | 503. Ягодинскій С. П. священ. |
| 479. Фармаковскій Г. М. — | 504. Яировъ Г. Т. — |
| 480. Фавстрицкій Г. И. — | 505. Ястребовъ Ѳ. Г. — |
| 481. Фокинъ В. Ф. — | 506. Ясинскій Д. Г. — |
| 482. Хряповъ К. крестьян. | 507. Ясинскій В. Д. — |
| 483. Херувимовъ А. П. д. с. с. | 508. Яковлевъ П. Ѳ. діакопъ. |
| 484. Хвалынскій Д. А. священ. | 509. Яблошниковъ крестьян. |
| 485. Хрусталева Г. — | 510. Ѳеодоровъ А. Г. священ. |
| 486. Хвалынскій П. — | 511. Ѳоминъ В. В. крестьян. |
| 487. Цареградскій Н. И. — | 512. Ѳеодоровъ Н. М. колл. сов. |

488. Цвѣтковъ А. М.	—	468. Тонкинъ М. П. священ.
489. Цвѣтковъ В. М.	—	469. Третьяковъ П.
490. Рубцовъ А. А. мѣщан.	—	470. Тронкинъ А. Н.
491. Рубцовскій Е. Загр. священ.	—	471. Тронкинъ К. Н.
492. Рубцовъ Н.	—	472. Тунинъ В.
493. Рязановскій О.	—	473. Тихоновъ Н. В. крестян.
494. Рязановскій Д. А.	—	474. Тихоновъ С. Т.
495. Шенковъ Е. Д. нем. куп.	—	475. Уваровъ С. П. крестян.
496. Шереметьевъ П. А. крест.	—	476. Уваръ В.
497. Шереметьевъ О. П.	—	477. Уваръ А. А.
498. Шадякинъ В. В. инд. под. дв.	—	478. Уваринъ Д. О.
499. Шуринъ В. В. зем. пис.	—	479. Уваринъ А.
500. Шербаковъ Л. А. священ.	—	480. Уваровъ А. М.
501. Усковъ М. П. дворянин.	—	481. Ухидъ Н. А. крестянин.
502. Успенскій А. Е. прот.	—	482. Ухидъ А. А.
503. Успенскій С. П. священ.	—	483. Ухидъ М. Т.
504. Уриновъ Т. Т.	—	484. Фроловъ Т. М.
505. Успенскій О. Т.	—	485. Фроловскій Л. Н.
506. Успенскій Д. Т.	—	486. Фоминъ В. Ф.
507. Успенскій В. Д.	—	487. Уриновъ Е. крестян.
508. Успенскій П. О. дьякон.	—	488. Уриновъ А. П. д. с. с.
509. Успенскій крестян.	—	489. Успенскій Л. А. священ.
510. Успенскій А. Т. священ.	—	490. Успенскій Т.
511. Успенскій В. крестян.	—	491. Успенскій П.
512. Успенскій Н. М. куп. сел.	—	492. Успенскій Н. Н.