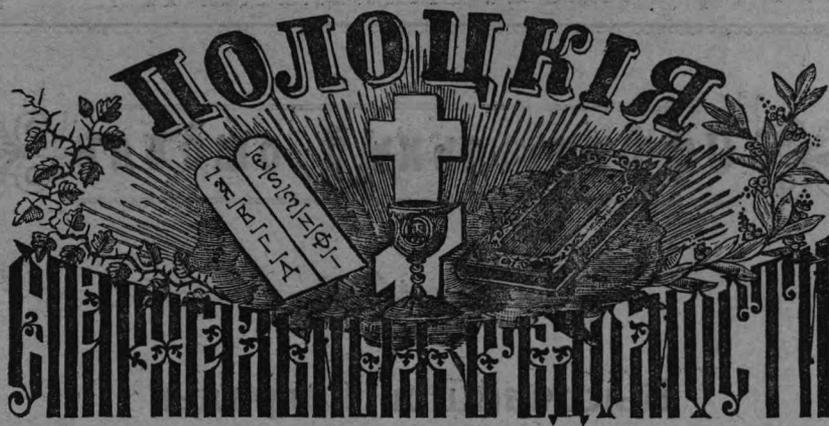


(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.  
1912 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятія Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостробованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 39.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Высочайшія награды. 2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Письмо главнаго редактора «Сельскаго Вѣстника», на имя Его Пресвященства отъ 12 сентября 1912 г. за № 1296. 4) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

**НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Архипастырское воззваніе къ избирателямъ г. Витебска. 2) Ученіе о кончинѣ міра Св. Писанія и гаданія ученыхъ по этому вопросу (въ связи съ хилиастическими воззрѣніями нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ сектантовъ). 3) Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссийскомъ соборѣ. 4) Церковно-школьное дѣло въ Полоцкой епархіи по отчетамъ о.о. наблюдателей школъ. Дѣтописъ Вѣдомостей: 1) Торжество въ м. Кульневѣ. 2) Отъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## Официальный отдѣлъ

### Высочайшія награды.

ВЫСОЧАЙШЕ пожалованы за заслуги по духовному вѣдомству къ 6-му мая сего года серебряными медалями для ношенія на груди на **Александровской лентѣ**: учительница Войханской двухклассной церковно-приходской школы, Городокскаго уѣзда, Анна **Турина** и учитель Якубинской церковно-приходской школы, Двинскаго уѣзда, Филиппъ **Шемелевъ**.

На **Станиславской лентѣ**: учитель церковнаго пѣнія и чиstopисанія въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ Константинъ **Кобяно**.

### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

#### ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### *Назначаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 сентября 1912 года за № 5826, священникъ Казанской епархіи Веніаминъ **Ляпидовскій**, согласно прошенію, — къ Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 сентября 1912, года за № 5827, запасный священникъ Неведрянской церкви Невельскаго уѣзда, Михаилъ **Ляшкевичъ** вр. и д. священника Саріанской церкви, Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 сентября 1912 года за № 5821 учитель Фащевского народнаго училища Могилевской епархіи Михаилъ Гуторовичъ согласно прошенію, — на вакансію псаломщика къ Полтевской церкви, Витебскаго уѣзда.

*Вакантныя священническія мѣста:*

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюдя 1912 года.

— При Витебской больничной церкви, съ 8 августа 1912 года.

— При Оболь-Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 1-го сентября 1912 года.

— При Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, съ 3-го сентября 1912 года.

*Вакантныя псаломщическія мѣста:*

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Слободо-Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 20 іюня 1912 г.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Ужлятинской церкви, Витебскаго у., съ 4 сентября 1912 года.

*Листъмо главнога редактора „Сельскаго Вѣстника“,  
на имя Его Преосвященства отъ 12 сентября 1912  
года за № 1206.*

Ваше Преосвященство

Всемиловѣйшій Архипастырѣ.

Книгоиздательство «Сельскаго Вѣстника» выпустило къ столѣтнюю Отечественной войны, среди другихъ своихъ изданій, также брошюру г-на Ю. Л. Ельца—«Герой Отечественной войны—Кульневъ» (40 стр., съ иллюстраціями, цѣна 5 коп.). Этотъ славный полководецъ является народнымъ героемъ Витебской губерніи: здѣсь онъ родился, здѣсь прославился въ знаменитомъ бою при Клястицахъ, здѣсь онъ и умеръ славной смертью за родину въ битвѣ близъ мызы Соколици, у дер. Сивошина, при впаденіи рѣчки Нищи въ Дриссу. 20 іюля сего года на могилѣ Кульнева, въ день столѣтней годовщины его славной смерти была отслужена панихида. На посланную ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Всеподданнѣйшую телеграмму отъ лицъ, присутствовавшихъ на могилѣ героя, Г. Начальникъ губерніи удостоился получить отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отвѣтъ, въ коемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволилъ выразить вѣру, что «память о героѣ не изгладится изъ сердець присутствовавшихъ и въ часъ испытанія побудитъ ихъ на новые подвиги въ защиту нашей дорогой родины».

Въ виду сего, представляя упомянутую брошюру просвѣщенному вниманію Вашему, имѣю честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство преподать свое Архипастырское благословеніе на распространеніе ея по приходамъ, церковнымъ школамъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Испрашивая святыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою П. Зубовскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1912 г. за № 5792, состоялась такая: „Напечатать объявленіе въ «Епар. Вѣдом.», съ рекомендаціею отъ моего имени покупать сію брошюру“. Епископъ Никодимъ.

## *Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.*

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.

Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія лицъ желающихъ держать экзамены для полученія сана діакона, утвержденіе въ должности псаломщика и посвященія въ стихарь, что означенныя лица должны представлять въ Консисторію по 5 рублей въ пользу экзаменаціонной Комиссіи, безъ какового взноса экзамены производится не будутъ, и что на экзамены они должны являться только послѣ основательной подготовки по программѣ, напечатанной въ № 10 „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей 1912 годъ.



Редакторъ офіціального отдѣла,

Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ

### Архипастырское воззваніе къ избирателямъ гор. Витебска.

Возлюбленные чада и братія моя о Господѣ

Въ скоромъ времени Вамъ предстоитъ искренно, отъ всего сердца послужить Св. Православной Церкви, Царю и русскому народу. Наступаетъ время выборовъ членовъ 4 й Государственной Думы. Вы знаете, что Думѣ нынѣ ввѣрено великое и трудное дѣло не только Царево и народное, но и Божіе, а посему отнеситесь къ этому великому дѣлу со вѣсьмъ усердіемъ, исполните вашъ долгъ съ надлежащею искренностію и пониманіемъ его великихъ важности и значенія и для сего, по призыву своихъ духовныхъ отцовъ, Вы по возможности вѣсь явитесь на избирательное собраніе. Знайте, что здѣсь дорогъ каждый честный вѣрующій человѣкъ, что иногда, благодаря количеству одного голоса, можетъ рѣшиться судьба избираемаго. Избирайте только тѣхъ, во первыхъ, кто искренно, самоотверженно и не на словахъ только любитъ св. православную вѣру, церковь и ея установленія, а во-вторыхъ тѣхъ, для кого Русскій Царь есть Помазанникъ Божій, Самодержавный Монархъ, кто съумѣетъ постоять за Него до самоотверженія. Выбирайте тѣхъ, кто любитъ православный русскій народъ, его вѣру, его языкъ, его преданія, его исторію, кто понимаетъ душу народную, можетъ разгадать его скорбь и помочь ему въ лучшихъ стремленіяхъ къ добру, правдѣ и истинѣ, кто

понимаетъ, что сердце народа живетъ въррой во Христа, что отнять у народа его въру и отвратить его отъ Церкви—это значить убить въ немъ живую душу и погубить его. Неужели же Вы, возлюбленіи мои, желаете этого?!

Приступая къ выборамъ, помните что вы совершаете великое и святое дѣло, отъ котораго будетъ зависѣть счастье родины, а слѣдовательно и ваше собственное. Берегитесь, Господа ради, чтобы при выборахъ вамъ не раздробляться. Помните, что въ единеніи сила и гдѣ оно, тамъ и побѣда. Всякое несогласіе ведетъ къ побѣдѣ враговъ. Не раздробляйте же своихъ силъ, составьте одну церковную семью, одну церковную партію Въ затруднительныхъ случаяхъ обращайтесь къ своимъ пастырямъ и они, по священнической совѣсти, Вамъ разберутъ все ваши сомнѣнія. Великій грѣхъ предъ Богомъ, Царемъ и Родиной возьметъ на свою душу тотъ, кто послушаетъ смутьяновъ и подастъ свой голосъ за враговъ въры, церкви и родины Да не будетъ сего среди васъ.

Богъ, помогающій всякому доброму дѣлу, да поможетъ вамъ исполнить вашъ долгъ предъ Церковью, Царемъ и Народомъ, я же молюсь и буду молиться о Вашемъ единеніи призывая на васъ благословеніе Божіе, въ надеждѣ, что мой Архипастырскій голосъ не останется напраснымъ.

Итакъ съ Богомъ на совершеніе великаго, полезнаго и святого дѣла.

Епископъ Полоцкій и Витебскій Никодимъ

Ученіе о кончинѣ міра Св. Писанія и гаданія ученыхъ по этому вопросу (въ связи съ хиліастическими воззрѣніями нѣкоторыхъ современныхъ русскихъ сектантовъ \*).

Наша задача—дать сильное выясненіе одного изъ сложныхъ вопросовъ христіанской догматики,—вопроса о кончинѣ міра. Побужденіемъ къ этому является общечеловѣческій интересъ этого вопроса и его современное практическое значеніе. Въ настоящее время мысль о кончинѣ міра и Страшномъ Судѣ особенно занимаетъ нѣкоторыхъ русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ, что побуждаетъ ихъ создавать различныя рѣшенія этого вопроса и всегда въ соответст-

\*) Чтеніе, предложенное для интеллигентной публики въ залѣ городской думы отъ имени Св.-Владимирскаго Братства.

віи съ основной ихъ сектантской противоцерковной тенденціей. Опираясь, повидимому, на авторитетъ Св. Писанія, сектанты предлагаютъ ученіе о кончинѣ міра свое собственное, несогласное съ Божественнымъ откровеніемъ. Русскіе сектанты: малеванцы, адвентисты, іеговисты и нѣкоторые др. полагаютъ въ основу своею „символа вѣры“ хилиастическое воззрѣніе. Сущностью этого воззрѣнія является ученіе о скоромъ пришествіи (adventus) Іисуса Христа, наступленіи Страшнаго Суда и тысячелѣтнемъ царствованіи праведныхъ <sup>1)</sup>. По мнѣнію этихъ сектантовъ, ученіе о второмъ пришествіи Христа является главнымъ ядромъ всего Св. Писанія, такъ что другіе догматы имѣютъ по отношенію къ нему второстепенное значеніе. И дѣйствительно, сектанты признаютъ центральное значеніе за этимъ пунктомъ своего вѣроученія и стремятся внѣдрить своимъ послѣдователямъ мысль о необходимости быть готовымъ къ пришествію Христа, когда они, праведники-сектанты, въ теченіе тысячи лѣтъ будутъ царствовать съ Нимъ. «Тысячу лѣтъ будетъ скрежетать зубами, связанный сатана... Тысячу лѣтъ изстрадавшееся челоуѣчество будетъ лечить свои раны душевныя и тѣлесныя.. Тысячу лѣтъ просвѣтитъ солнце безъ заката, солнце животворное, солнце не палящее, солнце всѣми желаемое, всѣми привѣтствуемое; на тысячу лѣтъ возстанутъ судныя картины библейскаго прошлаго, тысячу лѣтъ вѣтви райскихъ кущей будутъ осѣнять земной Эдемъ безтрепетнаго счастья, захватывающаго дыханіе блаженства“ <sup>2)</sup>.

Имѣя въ виду это хилиастическое ученіе сектантовъ, мы и излагаемъ откровенное ученіе о кончинѣ міра. На ряду съ этимъ мы дѣлаемъ обзоръ нѣкоторыхъ гипотезъ новѣйшихъ ученыхъ по вопросу о будущемъ запустѣніи или же разрушеніи земли. Эти гипотезы, хотя по мѣстамъ и противорѣчивыя, сами по себѣ очень интересны, но, помимо этого интереса, мы имѣемъ въ виду показать, что даже эти гипотезы, въ общемъ не противорѣчація Библіи, опровер-

<sup>1)</sup> Епископъ Алексій. Религіозно-раціоналистическое движеніе на югѣ Россіи. Стр. 317 и дал.

<sup>2)</sup> Андерсонъ. Старообрядчество и сектантство, стр. 441—41. Недавно посѣтилъ и нашу епархію одинъ изъ пропагандистовъ адвентизма пѣкто г. Ванъ-Бейнингенъ. Онъ открылъ въ городѣ Невелѣ «чтенія» по религіознымъ вопросамъ (которыя, кстати сказать, были разрѣшены ему не совсѣмъ законно). На этихъ чтеніяхъ онъ, на основаніи различныхъ—богословскихъ, философскихъ и историческихъ и всякаго рода другихъ данныхъ, доказывалъ необходимость скораго (въ 30-хъ годахъ 20-го столѣтія) наступленія Страшнаго Суда и кончины міра.

гаютъ ученіе сектантовъ о скоромъ пришествіи Христа и наступленіи Страшнаго Суда.

Богъ „есть руководитель къ мудрости и исправитель мудрыхъ. Самъ Онъ даровалъ мнѣ неложное познаніе существующаго, чтобы познать устройство міра и дѣйствіе стихій, начало, конецъ и середину времени..., круги годовъ и положеніе звѣздъ. Позналъ я все, и сокровенное и явное“ (Прем. 7, 17—21).

Одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ, занимающихъ человѣчество, есть вопросъ о концѣ міра. Люди во все періоды ихъ исторической жизни—и въ древности и въ новѣйшее время — не перестаютъ размышлять о цѣли, смыслѣ, назначеніи и концѣ всего существующаго. Да это и естественно. Будущее всегда болѣе занимаетъ человѣка, чѣмъ прошедшее; по этому—даже вопросъ о происхожденіи міра, несмотря на присущую ему научную и моральную цѣнность, менѣе интересуетъ людей, чѣмъ вопросъ о кончинѣ міра. Люди живутъ идеалами, а послѣдніе, главнымъ образомъ, составляютъ достояніе будущности. Вотъ почему человѣчество устремляетъ свой духовный взоръ къ будущему, иногда весьма отдаленному, ища тамъ возможности осуществленія своихъ завѣтныхъ идей. Хорошо говорить объ этомъ Шиллеръ:

„Какъ много въ теченіе жизни земной  
О будущемъ люди мечтаютъ!  
И все они цѣли счастливой, златой  
Достигнуть скорѣе желаютъ  
Міръ Божій то свянетъ, то вновь расцѣтетъ,  
А смертный все ищетъ, все лучшаго ждетъ“<sup>3)</sup>.

Но для насъ особенно важно то обстоятельство, что и Св. Писаніе, удѣляя эсхатологіи соотвѣтствующее значеніе, одобряетъ вѣрующихъ, размышляющихъ о будущихъ судьбахъ міра и человѣка. Оно побуждаетъ насъ внимать «пророческому слову» и обращаться къ нему за разрѣшеніемъ подобныхъ вопросовъ, какъ къ свѣтильнику, сіяющему въ темномъ мѣстѣ (2 Петр. 1, 19), Оно же и прямо называетъ блаженнымъ „читающаго и слушающаго пророчества“ (Апк. 1, 3) о судьбахъ міра. Самъ Спаситель побуждаетъ насъ быть всегда готовыми (Мѡ. 25, 13) къ встрѣчѣ момента конца міра, — подобно мудрымъ дѣвамъ, бодрственно ожидать прихода небеснаго Жениха. Святые отцы церкви много занимались вопросомъ о кончи-

<sup>3)</sup> Перев. О. Миллера. Рус. Мысль, 1902 г., т. II, стр. 19.

нѣ міра. Мы упомянемъ здѣсь особенно энергическій призывъ христіанъ всегда памятовать о пришествіи Іисуса Христа и кончинѣ міра св. Ефрема Сирина: „не преставай испытывать Божественныя писанія, не преставай вопрошать мать свою—церковь, когда придетъ Желанный Женихъ, разспрашивай и развѣдывай о знаменіи Его пришествія, не преставай вопрошать, пока въ точности не узнаешь; не преставай прибѣгать къ помощи знающихъ о семъ въ точности“ 4).

Согласно этому наставленію св. отца, мы и рассмотримъ ученіе Св. Писанія по вопросу о кончинѣ міра и нѣкоторыя гинотезы ученыхъ, „знающихъ о семъ“, послѣ этого намъ будетъ ясно отношеніе этихъ гинотезъ къ ученію по этому предмету Св. Писанія.

## I.

Если мы обратимся къ Св. Писанію, то найдемъ тамъ довольно ясное изображеніе конечной судьбы міра. Библия учитъ о разрушеніи настоящаго міра огнемъ и указываетъ признаки этого разрушенія. Но послѣдняя міровая катастрофа—не конечная цѣль, а средство на развалинахъ разрушеннаго міра возникнетъ лучшій обновленный міръ. Правда, въ Св. Писаніи нѣтъ подпобнаго объясненія этого міропреобразования; Библия въ изображеніи будущей судьбы міра можетъ, конечно, не удовлетворять требованіямъ современной науки, но за то она даетъ удовлетворительные отвѣты на религіозно-этические запросы вѣрующаго. Послѣднему она даетъ понять прежде всего, что не все, касающееся будущихъ судьбъ міра, можетъ быть воспринято въ настоящее время человѣкомъ: ибо есть тайны (Рим. 11, 25; 1 кор. 15, 51) въ этой области, которыя человѣкъ пойметъ лишь тогда, когда будетъ разсматривать ихъ не какъ теперь, „сквозь тусклое стекло, гадательно, а лицомъ къ лицу“ (1 кор. 14, 12).

Начнемъ обзоръ ученія Св. Писанія о кончинѣ міра съ Ветхаго Завѣта. Хотя ветхозавѣтныя писанія не содержатъ въ себѣ столь опредѣленныхъ и ясныхъ эсхатологическихъ пророчествъ, какъ новозавѣтныя, однако и въ нихъ есть указанія и изображенія послѣдней міровой катастрофы. Такъ, въ Ис. 65, 17 довольно ясно говорится о міропреобразованіи: „вотъ Я творю новое небо и новую землю, и прежнія уже не будутъ воспоминаемы, и не придутъ на сердце“;

4) Творенія св. отц. въ рус. перев. т. XV, стр. 133.

еще у того же пророка: „какъ новое небо и новая земля, которыя Я сотворю, всегда будутъ предъ лицомъ Моимъ, говоритъ Господь, такъ и сѣмя ваше“ (66, 22). Иовъ въ своей рѣчи къ друзьямъ высказываетъ мысль о томъ, что настоящій міръ погибнетъ: „человѣкъ ляжетъ и не встанетъ; до скончанія неба онъ не пробудится и не воспрянетъ отъ сна своего“ (Иов. XIV, 12). Далѣе,—мѣста Св. Писанія, указывающія на образъ кончины міра: «рыдайте, говоритъ пр. Исаія, ибо день Господа близокъ, идетъ, какъ разрушительная сила отъ Всемогущаго. . . Вотъ приходитъ день Господа лютой, съ гнѣвомъ и пылающею яростію, чтобы сдѣлать землю пустыней и истребить съ нея грѣшниковъ ея. Звѣзды небесныя и свѣтила не дадутъ отъ себя свѣта; солнце меркнетъ при восходѣ своемъ, и луна не сіяетъ свѣтомъ своимъ. Я... потрясу небо, и земля сдвинется съ мѣста своего отъ ярости Господа Саваоѳа, въ день пылающаго гнѣва Его» (XIII, 6, 9, 10, 13). Подобнымъ же образомъ говоритъ пр. Іезекіиль: „такъ говоритъ Господь Богъ. Я закрою небеса и звѣзды ихъ помрачу, солнце закрою облакомъ, и луна не будетъ свѣтить свѣтомъ своимъ. Всѣ свѣтила, свѣтящія на небѣ, помрачу предъ тобою, и на землю твою наведу тьму“ (Іезек. XXXII, 7—8). Не менѣе образительно говоритъ пр. Іоиль: «потраसेя земля, поколеблется небо, солнце и луна помрачатся, и звѣзды потеряютъ свой свѣтъ... И покажу знаменія на небѣ и на землѣ: кровь, и огонь, и столпы дыма. Солнце превратится въ тьму и луна—въ кровь, прежде нежели наступитъ день Господень, великій и страшный». (II, 10, 30, 31)

Правда, что въ этихъ и подобныхъ мѣстахъ Св. Писанія Вѣтхаго Завѣта пророки касались, прежде всего, будущаго нѣкоторыхъ, современныхъ имъ, царствъ и народовъ (Вавилонъ, Іудея и др.) и имъ предсказывали тотъ или другой конецъ; но несомнѣнно, что эти пророчества, приложимыя къ судьбамъ различныхъ ветхозавѣтныхъ народовъ и царствъ, характеризуютъ будущее и всего міра. Святой Духъ, очевидно, открывая пророкамъ ближайшую судьбу того или другого народа, давалъ имъ понять, что это лишь образы будущаго необычайнаго космическаго переворота.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ пред- соборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Прежде всего указываютъ на примѣръ апостоловъ. Книга Дѣяній (гл. 14) повѣствуетъ намъ, что св. апостолы, постоянно пребывая въ молитвѣ и въ служеніи, предоставляли пещись «о столахъ» выбраннымъ изъ среды вѣрующихъ семи мужамъ, которымъ и поручено было «домостроительство для общей потребности тогда соборныхъ».

„Этимъ апостольскимъ дѣяніемъ“, говоритъ А. Папковъ, навсегда положено начало гласнаго управленія обще-церковными имуществами, путемъ выборныхъ членовъ изъ среды христіанъ общины <sup>55)</sup>.

Ант. 25, Теоф. II говоритъ намъ о томъ, что имущество храма и причтовое можетъ быть употребляемо на нуждающихся, на нужды клира, на странныхъ братій, на вдовъ и убогихъ (Сводки. 6).

Допуская участіе прихода въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ подъ наблюденіемъ и контролемъ епископа, Преосвященные совѣтуютъ соблюдать при этомъ крайнюю осторожность такъ какъ легко можетъ случиться, что всѣ церковныя средства пойдутъ на нужды прихода, а не самой церкви и ея необходимыхъ учрежденій (напр. дух уч. завед.). Митр. Московскій свидѣтельствуемъ объ опасности полнаго предоставленія прихожанамъ распоряжаться церковнымъ имуществомъ. „Уже и сейчасъ“, говоритъ митрополитъ, „когда только заговорили о привлеченіи прихожанъ къ контролю надъ распоряженіемъ церковными средствами, намъ—архіереямъ—приходится получать протесты со стороны прихожанъ то противъ выдачи церковныхъ денегъ на дух.-учеб. заведенія, то противъ постройки причтовыхъ домовъ, хотя это дѣлается на законномъ основаніи и съ надлежащаго разрѣшенія“ <sup>56)</sup>. На это же печальное явленіе указано было въ IV отд. (т. II, 3).

По этому многіе преосвященные предоставляютъ приходу право распоряжаться церковною собственностію, подъ условіемъ уплаты

<sup>55)</sup> Сборникъ „о возрожденіи русской церкви“, стр. 3.

<sup>56)</sup> «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 2566.

сборовъ на общецерковныя нужды, остающіеся же свободными церковныя суммы поступаютъ въ распоряженіе прихода.

Таковъ взглядъ преосвященныхъ на представленіе приходу правъ юридическаго лица.

При обсужденіи мнѣній преосвященныхъ, связанныхъ съ вопросомъ о правоспособности прихода, въ IV отдѣлѣ возникло разногласіе относительно того, слѣдуетъ или не слѣдуетъ раздвоить хозяйство церковное и хозяйство приходское. Членъ отдѣла А. А. Папковъ указывалъ на нежелательность такого раздѣленія въ виду того, что существованіе рядомъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ кассъ можетъ повести къ соперничеству между ними и вызвать въ концѣ концовъ разстройство церковно-приходского хозяйства (т. II, 5). Большинство же членовъ отдѣла высказалось за отдѣленіе приходского хозяйства отъ церковнаго, при чемъ, согласно предложенію еп. Стефана и прот. Козловскаго, въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежныя суммы должны вестись раздѣльно: а) по храму, б) причту и в) приходу, соотвѣтственно чему должна вестись раздѣльно и запись въ приходо-расходной церковной книгѣ. При этомъ суммы и имущества храмовыя представляютъ собой собственность всей православной церкви; изъ нихъ производятся обязательныя отчисленія на обще-церковныя нужды, и затѣмъ они расходуются приходомъ, если расходъ превышаетъ для сельскихъ 150 руб., а для городскихъ 300 руб., не иначе, какъ каждый разъ съ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти, въ зависимости отъ суммы расхода. Суммы же и имущества причта и приходской общины находятся въ самостоятельномъ распоряженіи прихода. Суммами причтовыми приходъ распоряжается на удовлетвореніе нуждъ причта, а суммами приходскими — на религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды прихода. Епархіальной власти здѣсь принадлежитъ лишь право наблюденія и контроля.

Это постановленіе IV отд. было принято и общимъ присутствіемъ въ засѣданіи 15 декабря (т. III, стр. 383).

Второю мѣрою для оживленія приходской жизни, какъ уже раньше было указано, является право приходской общины избирать себѣ священнослужителей.

Всѣми безспорно признается та аксіома, что религиозно-нравственное состояніе церковно-приходской жизни въ громадной степени зависитъ отъ личности священника. Гдѣ пастырь добрый, энергичный, усердный къ своимъ обязанностямъ, тамъ и приходская

жизнь отличается благочестіемъ, и наоборотъ, гдѣ пастырь наемникъ, нерадивый, порочный, алчный, тамъ и жизнь паствы стоитъ на низкомъ уровнѣ, идетъ вяло, мертвенно.

Въ настоящее время приходится считаться со второго рода явленіемъ: вслѣдствіе полнаго разообщенія между духовенствомъ и мірянами приходская жизнь находится въ полномъ упадкѣ, современные пастыри, за небольшими исключеніями, не пользуются ни должнымъ уваженіемъ, ни должнымъ авторитетомъ въ народѣ.

Одною изъ главныхъ причинъ такого печальнаго явленія многіе видятъ въ утратѣ древне-церковной традиціи о выборномъ священствѣ. Говорятъ, при настоящемъ порядкѣ назначенія священнослужителей епархіальною властью часто получаютъ назначеніе лица, не соответствующія своему назначенію, видяшіе въ пастырствѣ средство къ обезпеченной жизни. Такіе пастыри являются чуждыми невѣдомыми своей паствѣ.

Поэтому нѣкоторые преосвященные (Пермск., Вятскій, Новгород. и др.), а равно и многія лица, заинтересованныя въ возрожденіи прихода, высказываются за предоставленіе приходу права выбора себѣ лицъ церковнаго клира, какъ залогъ тѣснаго единенія духовенства съ паствою.

Идея выборнаго пастырства была всегда присуща православной церкви и она близка нашему древне-русскому быту.

Право это осуществлялось въ исторіи церкви въ различныхъ формахъ и степеняхъ, начиная съ обязанности прихожанъ пріискивать лицъ, способныхъ совершать богослуженіе и церковныя требы и кончая простымъ свидѣтельствомъ о добрыхъ качествахъ кандидатовъ клира.

Также участіе мірянъ въ избраніи священнослужителей основывается прежде всего на примѣрѣ апостольской церкви. Вѣрующій народъ, участвуетъ въ избраніи ап. Матѳіа (кн. Дѣяній 1, 15) и первыхъ діаконовъ (кн. Дѣяній VI, 2 и слѣд.).

По постановленіямъ соборовъ, современныхъ Лаидикійскому или немного позднѣйшихъ (соб. 393 и 436 г.) епископамъ даже запрещалось посвящать кого-либо безъ совѣта съ клиромъ, безъ свидѣтельства и согласія народа. Послѣднее признавалось нарушеніемъ обычныхъ правъ (83 св. Вас. Вел., 7 теоф.), какъ писалъ и св. Кипріанъ (письмо 56-е). (Сводки 10—11).

Въ русской церкви въ различныя эпохи ея жизни существовала различная практика относительно опредѣленія кандидатовъ кли-

ра: сначала—по непосредственному назначенію епископовъ, потомъ по избранію ктиторовъ храма, позже по выбору прихожанъ и наконецъ въ синодальный періодъ утвердился способъ опредѣленія клира по назначенію епископа, хотя и въ этотъ періодъ высшее церковное правительство признавало за приходомъ инициативу въ дѣлѣ замѣщенія вакантныхъ мѣстъ клира (синод. опред. отъ 18 іюля—8 авг. 1884 г.).

Такимъ образомъ мысль о предоставленіи приходской общинѣ права участія въ избраніи кандидатовъ клира имѣетъ за собою и каноническія и историческія основанія.

Но право это, конечно не можетъ быть полнымъ. Епископы, желающіе введенія его, обставляютъ право прихожанъ въ избраніи клира цѣлымъ рядомъ ограниченій и условій, дабы парализовать всякія неблаговидныя дѣйствія какъ со стороны ищущихъ священства, такъ и со стороны избирателей.

Прежде всего выборъ прихожанъ долженъ падать на лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ каноническимъ требованіямъ отъ кандидатовъ клира, обладающихъ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ. Такъ, Кіевская, Комиссія требуетъ, чтобы городскіе священники были съ высшимъ образованіемъ, а сельскіе — съ среднимъ. (Церк. Вѣд., 1906 г., стр. 718 § 8); лица же, получившія свѣтское образованіе и лица съ домашнимъ образованіемъ должны выдержать установленный экзамень (Кіев., Казан., Подол., Пермск.).

Самое избраніе, соотвѣтственно важности дѣла должно происходить въ храмѣ (Вятск.), при чемъ общеприходское собраніе на этотъ разъ должно состоять не менѣе, какъ изъ  $\frac{1}{2}$  имѣющихъ право участвовать въ немъ прихожанъ (Рижск., Иркут., Пермск.). Нѣкоторые епископы (напр. Холмск., Каз.) высказываютъ желаніе, чтобы на этомъ собраніи присутствовали представитель епископа и благочинный.

Епископы Херсонскій, Пензенскій, Полтавскій, Подольскій находятъ болѣе каноничнымъ передать избраніе священника въ окружное собраніе духовенства съ тѣмъ, чтобы въ этомъ собраніи участвовали выборные представители отъ того прихода, куда избирается священникъ (сводки, 12).

Но выборное начало имѣетъ свои положительныя и отрицательныя стороны.

Какъ на выгодное преимущество избирательнаго права указываютъ, во первыхъ, на то, что оно въ значительной степени могло

бы способствовать возстановленію утраченнаго нынѣ вліянія духовенства на народъ (Кіев., Новг.); во вторыхъ, выборное начало улучшить составъ священнослужителей. Въ клиръ уже не будутъ поступать лица по одному аттестату, а кандидаты священства должны будутъ зарекомендовать себя доброю жизнью на предшествующей священству службѣ; въ третьихъ, выборное начало положить конецъ такъ наз. административнымъ перемѣщеніямъ, представляющимъ большое зло въ современной жизни пастыря.

Съ другой стороны выборное начало, являясь идеаломъ церковнаго устройства при современныхъ условіяхъ трудно осуществимо (Волин., Астрахан., Смол.).

Въ древней церкви избраніе пастыря приходомъ было дѣломъ необходимости, такъ какъ епископы не имѣли въ своемъ распоряженіи специально подготовленныхъ къ пастырству людей. Въ то же время древняя христіанская община, при немногочисленности своихъ членовъ, прекрасно знала людей, искренно преданныхъ православною вѣрѣ, отличающихся строгой христіанскою жизнью. По этому выборы могли производиться безъ особыхъ затрудненій.

При современномъ положеніи вещей выборы пастырей могутъ навести ко многимъ печальнымъ послѣдствіямъ.

Кого современный приходъ (въ особенности сельскій) можетъ избрать себѣ въ пастыри?

Преосвященный Симбирскій на это отвѣчаетъ „или а) священника другого не особенно отдаленнаго прихода или же б) какого нибудь своего односельчанина“ <sup>57)</sup>. Въ первомъ случаѣ это поведетъ къ переманиванію священниковъ изъ прихода въ приходъ, особенно, если матеріальное положеніе останется въ зависимости отъ прихожанъ, что, въ интересахъ нравственнаго вліянія пастыря на пасомыхъ, нельзя признать цѣлесообразнымъ. Во второмъ же случаѣ, если принять во вниманіе умственное убожество нашей деревни, трудно ожидать, чтобы приходъ могъ дать изъ своей среды болѣе или менѣе достойнаго кандидата.

По этому вполне можно ожидать, что осуществленіе выборнаго начала, какъ это признаютъ и многіе преосвященные, поведетъ къ пониженію умственнаго уровня (развитія) приходскаго пастыря.

Во главѣ народа будутъ или полуграмотные начетчики (Астрах.), различные проходимцы, сектанты и другіе волки въ овечьей шкурѣ,

<sup>57)</sup> «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 699.

избирающіе пастырство, какъ средство для своихъ нерѣдко преступныхъ цѣлей (Смоленск.) или же въ лучшемъ воспитанники второклассныхъ школъ, хотя бы и прошедшіе дополнительные богословскіе курсы (Симбирск., проток. т. II, стр. 6). Такіе кандидаты священства, при быстромъ развитіи просвѣщенія, врядъ ли будутъ соотвѣтствовать своему высокому званію и пользоваться надлежащимъ уваженіемъ со стороны своей паствы. Съ другой стороны, выборный порядокъ, какъ показываетъ исторія христіанской древности и нашей русской церкви (Церк. Вѣд., 1906 г. стр. 2501, 2543), представляетъ весьма благопріятную почву для злоупотребленій самаго вопіющаго свойства. И прежде всего, даннымъ правомъ легко могутъ воспользоваться всякаго рода зловредные агитаторы, чтобы проводить во священники людей, не соотвѣтствующихъ интересамъ церкви. Затѣмъ, приходское избраніе легко можетъ быть добываемо кандидатами чрезъ примѣненіе низкихъ безнравственныхъ способовъ (подкуны, угощенія и пр.) за примѣрами чего далеко ходить не приходится, такъ какъ они сплошь и рядомъ практикуются нашими крестьянами при различныхъ, уже существующихъ у нихъ общественныхъ выборахъ (старосты, старшины).

Далѣе, выборное начало поставитъ кандидата священства въ тяжелую зависимость отъ избравшихъ его, которые будутъ требовать отъ своего избранника исполненія всякаго рода своихъ желаній; въ противномъ же случаѣ священникъ можетъ навлечь на себя цѣлый рядъ неудовольствій.

Всѣ указанные недостатки выборной системы, конечно, не говорятъ за полное уничтоженіе самой идеи выборовъ, которая сама по себѣ прекрасна, но они говорятъ за то, что до правильнаго развитія приходской жизни и возвышенія религіозно-нравственнаго уровня нашего простого народа, давать приходской общинѣ полное право выборовъ клира, является преждевременнымъ и вреднымъ для блага церкви.

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ соображеній большинство епископовъ (сводки, 10) отрицательно отнеслись къ примѣненію выборовъ въ приходахъ и высказались за существующій порядокъ назначенія священнослужителей по усмотрѣнію епископа. Прихожанамъ же должно оставаться, предоставленное опредѣленіемъ Св. Синода 18 іюня—8 авг. 1884 г. право ходатайствовать предъ епархіальною властью о своихъ кандидатахъ, если таковыя у нихъ есть. Ко-

нечно, такіа ходатайства ни въ какомъ случаѣ не могутъ стѣснять власти епископа, за которымъ остается рѣшающій голосъ.

Съ такимъ мнѣніемъ большинства епископовъ согласился и IV отд. (т. II, 5), дополнивъ свое постановленіе пожеланіемъ, чтобы духовныя школы были открыты для народа съ цѣлію увеличенія контингента кѣндидатовъ священства, чтобы подготовку къ пастырству давали народныя училища высшаго типа и чтобы былъ выработанъ такой типъ духовной школы, который осуществилъ бы идею подготовленія народнаго пастырства.

С. Сахаровъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Церковно-школьное дѣло въ Полоцкой епархіи по отчетамъ о.о. наблюдателей школъ.

**Русскій языкъ.** Родной языкъ въ начальной школѣ объединяетъ по меньшей мѣрѣ пять самостоятельныхъ отдѣловъ: 1) обученіе механизму чтенія и письма, 2) пріученіе къ сознательному чтенію, 3) ознакомленіе съ основными формами языка, 4) пріученіе къ правильному орфографически, стилистически и логически устному и письменному изложенію мыслей; если мы сюда прибавимъ элементарнѣйшія свѣдѣнія изъ родной исторіи, географіи и нѣкоторыя знакомства о природѣ, усвояемая на урокахъ родного языка, то конечно вполне можно согласиться съ однимъ наблюдателемъ, что хорошо выполнить программу родного языка очень трудно. Неудивительно поэтому, что въ отчетахъ отмѣчено много недостатковъ при обученіи русскому языку. Каждый изъ указанныхъ отдѣловъ имѣетъ свои недостатки. Часто эти недостатки обусловливаются неопытностію учителя, а еще чаще они происходятъ отъ незнакомства съ соотвѣтствующей методической литературой, которая могла бы оживить и восполнить личный опытъ. По однимъ уѣздамъ наблюдателями рекомендуются уже устарѣвшія въ нѣкоторыхъ частяхъ методики Ельницкаго, Солонина; въ другихъ Страхова. Повидимому эта рекомендація основана на томъ, что указанные методическія пособія вошли въ каталоги издательской Комиссіи при Св. Синодѣ. Между

тѣмъ жизнь предъявляетъ къ дѣятелямъ народной школы все новыя и новыя требованія. Наиболѣе чуткіе педагоги въ отвѣтъ ей предложили посильное удовлетвореніе ея запросовъ: явились новыя хорошія методическія пособія и учебныя руководства. Комиссія прошлый годъ хотѣлось выяснитъ какъ ведется обученіе родному языку въ школахъ нашей епархіи. Съ этой цѣлью по ея предложенію Епархіальный Училищный Совѣтъ циркулярно предписалъ о.о. наблюдателямъ точнѣе охарактеризовать: а) приемы веденія объяснительнаго чтенія; б) изученія грамматики; в) орфографіи и д) развитія устной рѣчи. Не всѣ уѣздные наблюдатели съ одинаковымъ вниманіемъ отнеслись къ этому запросу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. И все-таки на основаніи ихъ сообщеній картина веденія дѣла по всѣмъ отдѣламъ русскаго языка съ очевидною ясностію свидѣтельствуетъ, что новыя теченія методической литературы не коснулись нашихъ учителей. Достаточной иллюстраціей къ этому служить рекомендація методики Солонина и, въ особенности, Ельницкаго, придерживающагося еще въ обученіи грамотѣ метода письма-чтенія. Повидимому только очень немногія школы располагаютъ настолько свободнымъ кредитомъ, чтобы пріобрѣтать книги согласно желанію ихъ руководителей. Однако Комиссія, полагая, что наиболѣе ревностные учителя при желаніи могутъ удѣлить кое-что изъ своихъ трудовыхъ денегъ для своего самообразованія, считаетъ излишнимъ, дѣлая замѣчанія относительно постановки преподаванія роднаго языка попутно указывать наиболѣе цѣлесообразныя методическія руководства. Помимо этого при инициативѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и поддержкѣ отдѣленій его, быть можетъ, возможно организовать небольшія окружныя учительскія бібліотеки, гдѣ бы всякій интересующійся учитель могъ найти самое важное и необходимое по интересующимъ его вопросамъ. Нѣкоторыя уѣздныя земства имѣютъ такія бібліотеки. Если-бы эта мысль была приемлема, то Епархіальный Училищный Совѣтъ долженъ составить Комиссію для детальной разработки этого вопроса и для наведенія необходимыхъ справокъ.

**Обученіе механизму чтенія**—и вообще занятія съ первой группой. Относительно веденія и постановки этой части роднаго языка въ отчетахъ не имѣется никакихъ указаній, если не считать замѣтокъ, что обученіе ведется по звуковому методу. Желаящимъ нѣсколько расширить свои познанія въ этой области можно рекомендовать: 1) Вахтеровъ «На первой ступени обученія». 2) Пановъ и Со-

коловъ „Легчайшій путь обученія грамотѣ по букварю «охота пуще неволи».

**Объяснительное чтеніе.** Матеріаль для объяснительнаго чтенія опредѣляется книгою для чтенія. Таковою въ большинствѣ школъ является „Святель“ Лукашевича, въ другихъ—книги Тернавцева и, къ сожалѣнію, все еще во многихъ живетъ книга Одинцова и Бого-явленскаго. О.о. наблюдатели и отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта насколько это въ ихъ возможности, стараются послѣднюю книгу замѣнить болѣе удовлетворительными. Нѣкоторыя школы исторической и географической отдѣлы проводятъ по книгѣ Баранова („Добрыя сѣмена“). Относительно распланировки занятій и методическихъ приемовъ веденія объяснительнаго чтенія—отчеты не представляютъ никакихъ данныхъ.

**Обученіе правописанію.** Какъ можно установить на основаніи отчетовъ о.о. наблюдателей, обученіе правописанію достигается въ школахъ, главнымъ образомъ, благодаря диктовкамъ и частію списыванію искаженнаго условными сокращеніями текста по руководствамъ Некрасова. Первый приемъ разсчитанный главнымъ образомъ на слуховыя впечатлѣнія, оказывается одностороннимъ: въ процессѣ правописанія имѣютъ болѣе важное значеніе—зрительныя и двигательныя впечатлѣнія. Поэтому современная методика болѣе склоняется къ списыванію и обучающей или предупредительной диктовкѣ. Методика уже успѣла установить и для того и для другого основныя требованія. Для списыванія необходимо имѣть особыя пособія, съ текстомъ, изображеннымъ не печатнымъ, а письменнымъ шрифтомъ. Поэтому для школъ, имѣющихъ возможность итти впередъ и облегчать трудъ обученія, необходимо рекомендовать эти пособія. Имѣются уже изданія и Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, напримѣръ, Михайловскаго. Второй способъ обученія правописанію—списываніе съ текста, имѣющаго опредѣленные пропуски, если и можетъ съ большою осторожностію употребляемъ какъ средство для провѣрки усвоеннаго, никакъ не можетъ быть рекомендованъ въ качествѣ приема для обученія правописанію. Мы здѣсь мало того, что даемъ невѣрный оптический образъ слова, но открываемъ возможность для неустановившаго образъ слова ребенка—получить неправильный мускульный образъ. Вотъ почему не было бы большимъ грѣхомъ предписать школамъ изъять изъ употребленія всѣ подобныя приемы и сосредоточить преимущественное вниманіе на предупредительной диктовкѣ. Изъ методическихъ руководствъ по обуче-

нію правописанію можно назвать книгу Зимницкаго:—„Способы и приемы обучения правописанію“.

**Развитіе устной рѣчи.** Повидимому, эта сторона обученія родному языку въ силу несправедливо установившейся традиціи мало привлекаетъ къ себѣ вниманіе учителей. Специально на этой сторонѣ учителя не остававливаются. Развитіе рѣчи предоставлено естественному ходу. Рѣчи дѣтей развиваютъ, лишь заставляя ихъ пересказывать прочитанное. Такъ какъ рѣчь есть большею частью активный процессъ, то этотъ механический приемъ развитія рѣчи не охватываетъ всего психическаго процесса рѣчи. Рѣчь какъ средство выраженія своихъ переживаній не упражняется. Необходимы поэтому приемы, специально назначенные для развитія рѣчи, какъ способности вѣрно и точно подыскивать словесныя выраженія для личныхъ наблюденій и переживаній. Однимъ изъ цѣлесообразныхъ средствъ должно признать устныя сочиненія по картинкамъ. Школы обезпеченныя могутъ приобрѣсти картинки изданія кружка Московскихъ преподавателей—подъ редакціей Гречушкина. При этомъ изданіи имѣется методическое руководство.

**Ариѳметика.** Успѣхи ариѳметики въ нынѣшнемъ году по сравненію съ прошлымъ нѣсколько повысились. Однако предметъ по прежнему остается слабѣ другихъ поставленнымъ. Этотъ фактъ находить для себя достаточное объясненіе—1) въ широтѣ и трудности программы, не вполне приноровленной къ мѣстнымъ условіямъ, 2) въ отвлеченномъ характерѣ самого предмета, болѣе труднаго для дѣтей, чѣмъ другіе предметы, 3) въ недостаточной организациі обученія: имѣемъ въ виду недостатокъ, а иногда и полное отсутствіе наглядныхъ пособій, (въ нѣкоторыхъ школахъ не имѣются даже счеты) Насколько неуспѣхъ обученія обусловливается неудовлетворительностію приемовъ обученія—сказать трудно. Нѣкоторые о.о. уѣздные наблюдатели свидѣтельствуютъ, что имъ иногда приходилось наблюдать неправильные приемы обученія, но въ чемъ эта неправильность ими не отмѣчено. Учителямъ желающимъ расширить и оживить свой личный опытъ можно рекомендовать хорошія методическія пособія: Штеклинъ—Методика ариѳметики. Герлахъ—Какъ преподавать дѣтямъ ариѳметику?

### **3. Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.**

Въ общемъ отчетный годъ въ отношеніи здоровья учащихся надо признать благополучнымъ. Упорныя эпидемическія заболѣванія,

заставлявшія прерывать занятія, наблюдались въ немногихъ школахъ Витебскаго, Полоцкаго, Лепельскаго и Дриссенскаго уѣздовъ (всѣхъ школъ 7). Болѣзни—характерныя для нынѣшняго года—оспа, скарлатина, корь и трахома. Были конечно и по другимъ школамъ спорадическія заболѣванія. Но благодаря медицинской помощи и изолированію больныхъ они дальнѣйшаго распространенія не получали.

**Общжитія**—были устроены при 201 школѣ.

#### **4. Воскресныя школы.**

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году въ епархіи было двѣ: при Полтевской школѣ, Витебскаго уѣзда и при Тродовичской школѣ, Полоцкаго уѣзда. Организованы школы завѣдующими и учащими названныхъ церковно-приходскихъ школъ. И ту и другую школу посѣщали исключительно дѣвушки (первую 50 ученицъ, а вторую 70). Программа первой въ отчетѣ уѣзднаго наблюдателя не указана. Наблюдатель сообщаетъ лишь по какимъ предметамъ занимались, умалчивая объ объемѣ.

Во второй школѣ было двѣ группы. Однѣ дѣвушки были совершенно безграмотны, и потому съ ними съ нѣкоторыми измѣненія былъ пройденъ курсъ 1-го года обученія. Для другихъ дѣвушекъ курсъ былъ приблизительно третьяго года обученія.

#### **5. Второклассныя школы.**

Въ епархіи второклассныхъ школъ 6. Кромѣ того имѣется близкая къ нимъ по типу Тадулинская двухклассная женская школа съ педагогическимъ курсомъ (три класса съ двухгодичнымъ курсомъ). Всѣхъ учащихся во второклассныхъ школахъ 346 и 65 въ Тадулинскомъ, а всего 411.

По отзыву епархіальнаго наблюдателя во всѣхъ второклассныхъ школахъ преподаваніе велось по утвержденнымъ программамъ и, если дѣлались нѣкоторыя отступленія, то только въ смыслѣ расширенія программы и иногда въ зависимости отъ этого увеличенія количества недѣльныхъ уроковъ. Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ во второклассныхъ школахъ имѣли мѣсто и дополнительные уроки. Такъ въ школахъ Оболь-Онуфріевской, Завечельской, Туричинской и Киселевской преподавалось сельское хозяйство (точнѣе

полевое, огородное и садовое хозяйство). Въ первой изъ названныхъ школъ сельское хозяйство преподавалось лишь теоретически, а въ остальныхъ имѣются опытные поля, сады и огороды, гдѣ приобретенныя знанія провѣряются опытнымъ путемъ. Лучше всего преподаваніе сельскаго хозяйства поставлено въ Киселевской школѣ, благодаря исключительной любви и усердію старшаго учителя. Дыммана. Въ этой же школѣ учителемъ Володуцкимъ предложено 10 бесѣдъ по рациональному пчеловодству.

Переплетное ремесло изучалось въ Туричинской и Завечельской школахъ. Въ послѣдней школѣ обучали дѣлать пеловыя щетки изъ мочалы. Въ Туричинской школѣ учитель Кузьменко обучалъ игрѣ на фисъ-гармоніи.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*



## Лѣтопись Вѣдомостей.

Съ Епархіального Съѣзда духовенства.

*(Окончаніе).*

— Но, Владыко, снова раздается голосъ одного изъ депутатовъ,—свѣтскіе слѣдователи, на основаніи законоположеній, по своему усмотрѣнію, если не оказалось обвинителя, прекращаютъ слѣдствіе, а нашимъ слѣдователямъ Консисторія прекращать слѣдствіе не разрѣшаетъ.

„И правильно,“ сказалъ Владыка. «У насъ свои узаконенія. У насъ слѣдователь не имѣетъ такого значенія. Если бы нашимъ слѣдователямъ предоставить такія же права, то вы, вмѣсто рукъ Консисторіи, попадете въ руки слѣдователя. Наши слѣдователи знаютъ, что если ихъ отстранять отъ должности слѣдователя, то священниками они все же останутся. А свѣтскій слѣдователь, въ случаѣ злоупотребленій и отстраненія отъ должности, теряетъ все. Вотъ поче-

му нашимъ слѣдователямъ и не предоставляется такого права; вѣдь въ противномъ случаѣ могло бы развиваться взяточничество. Вотъ и вчера получена жалоба одной матушки: было собраніе, тамъ кто-то напился, сталъ буйствовать и пр. Слѣдователь могъ бы, если бы ему дано было право прекращать слѣдствіе, прямо сказать—дай 50 руб., напишу, что все пустяки. И доносить на слѣдователя никто не будетъ; каждый подумаетъ,—а Богъ съ нимъ, виновный и такъ наказанъ 50-ю рублями, а подъ слѣдствіе можетъ быть и самъ когда нибудь попаду“...

Тутъ одинъ депутатъ спросилъ, почему у Его Преосвященства составилось такое невыгодное мнѣніе о слѣдователяхъ? Наше духовенство держится такого убѣжденія, что среди нашихъ слѣдователей нѣтъ взяточниковъ. Можетъ быть въ прежнихъ мѣстахъ службы Владыки это и наблюдалось?

— „Жизнь вездѣ одинакова, сказалъ Владыка; я служилъ въ четырехъ епархіяхъ,—существенной разницы въ жизни духовенства я не нахожу, кромѣ условій, въ какія поставлено здѣшнее духовенство, при изысканіи средствъ содержанія. Что у васъ нѣтъ взяточничества, такъ оно и не можетъ быть, потому что не предоставлено слѣдователю право прекращать слѣдствіе. Предоставьте это право,—и разовьется. Въ духовные слѣдователи попадаютъ не все образцовые священники, бываютъ и такіе, которые сами выпиваютъ; я одного смѣнилъ. У васъ взяточничества нѣтъ, за то есть большое пристрастіе, желаніе во чтобы то ни стало обѣлить обвиняемаго“.

— Такъ и надо, заявилъ одинъ депутатъ. Фактъ надо ослабить а то будетъ судъ безъ милости.

Владыка отвѣтилъ: „Почему? Благочинные и слѣдователи, дѣйствительно, стараются непременно выгородить, но съ какой стати? Вѣдь фактъ есть. Дайте фактъ, а тогда и судить можно будетъ“.

Дальше, однимъ изъ о.о. депутатовъ былъ поднятъ вопросъ о кондуктныхъ консисторскихъ спискахъ, гдѣ пишется о каждомъ священникѣ всѣ его проступки и недостатки. «Необходимо было бы, чтобы отмѣчались и положительныя стороны каждого священника, говоритъ о. депутатъ, все то, что дѣлаетъ хорошаго священникъ. А то бываютъ непріятныя послѣдствія этого упущенія. Въ приходѣ долгое время работаетъ идеально-настроенный священникъ; укажу, какъ на примѣръ, на приходъ М.; у него заведено было и общее пѣніе, и собесѣдованія съ народомъ, и чтенія и пр. А послѣ такого священника туда назначенъ такой, который ничѣмъ не инте-

ресуется, и не можетъ, и не желаетъ поддержать хорошія начинанія своего предшественника; а между тѣмъ въ народѣ уже появились свои запросы, которые остаются безъ удовлетворенія; и вотъ стало развиваться сектантство. Съ этимъ надо бы считаться, и назначать на такія мѣста достойныхъ преемниковъ“.

Владыка на это пояснилъ: „сектантство развивается помимо того; на это вліяютъ особія условія жизни государства. Бываетъ, что на мѣсто идеальнаго священника назначается не идеальный. Но что же дѣлать? На одного идеальнаго приходится можетъ быть двадцать не идеальныхъ. Вы говорите, что при назначеніяхъ съ этимъ надо считаться. А кто же не считается? Дайте фактъ. Приходить человѣкъ проситься на мѣсто; ну что же? Америки онъ не откроетъ. Пусть поживетъ по дольше на одномъ мѣстѣ, непріятности перетрутся. Былъ идеальный священникъ, да умеръ, а идеальнаго преемника нѣтъ! Много ли ихъ? Что дѣлать? Вѣдь 15 мѣстъ свободныхъ, и я невольно назначаю и неидеальнаго. Ваши дѣти не идутъ въ священники“...

Тутъ прежній о. депутатъ заявилъ: —вотъ мы и подошли къ основному вопросу,—къ вопросу о необезпеченности духовенства.

„Наоборотъ,—сказала Владыка: «Дѣти священника учатся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сыновья въ университетѣ, въ политехническомъ институтѣ, дочери—на высшихъ курсахъ; а это сгидѣтельствуешь не о бѣдности, а о средствахъ. Въ наше время, когда я учился, это считалось роскошью, было тамъ, гдѣ отецъ—человѣкъ богатый. Кончившіе курсъ идутъ въ учителя, а батюшки наши—ничего, молчатъ. Я бы всемъ имъ толковалъ, я бы поставилъ имъ это въ укоръ, въ горячій укоръ“!..

Протоіерей Матюшенскій далъ поясненіе о кондуитныхъ спискахъ: „кондуиты прежде имѣли значеніе, а теперь не имѣютъ особаго значенія. Что касается положительныхъ сторонъ дѣятельности священника, то Консисторія ихъ имѣетъ чрезъ о.о. благочинныхъ. Судить не Консисторія, а Архипастырѣ, а Консисторія даетъ лишь матеріаль“.

Относительно кондуитовъ Владыка еще пояснилъ: „безъ кондуитовъ нельзя. Надо же знать исторію человѣка. Иной 50 разъ судился. Я навожу справку при назначеніяхъ, и такому я имѣю возможность отказать. Тѣхъ же, у кого нѣтъ ничего худого, я съ удовольствіемъ назначаю. Если человѣкъ 50 разъ судился, то въ немъ мало положительнаго. Если онъ оштрафованъ нѣсколькими

рублями, то это, конечно, не имѣетъ значенія. А то благочинный пишетъ, что онъ принималъ всѣ мѣры, требовалъ нѣсколько разъ документовъ, а священникъ не даетъ и не отвѣчаетъ ничего. Что дѣлать? Я отрѣшаю отъ мѣста: я знаю, что онъ прійдетъ; исправится,—я дамъ ему опять мѣсто. И это резонно: онъ лишился лишь денегъ... Я имѣю опытъ, я уже сѣдой. Я могу считать себя совершенно безпристрастнымъ: личныхъ дѣлъ съ вами я не имѣю“...

Предсѣдателемъ сѣзда былъ поднятъ еще одинъ вопросъ—кто долженъ давать подводу благочиннымъ при посѣщеніяхъ церквей—церковь или причты? На практикѣ этотъ вопросъ въ разныхъ мѣстахъ рѣшается различно.

„Кому служить благочинный?“—спросилъ Владыка.

— И церкви, и причту, получился отвѣтъ.

— И центральному учрежденію, добавилъ одинъ изъ о.о. депутатовъ.

„Ну, нѣтъ! сказалъ Владыка. Я могу обойтись и безъ благочиннаго, но для васъ это будетъ хуже. Если существуетъ должность благочиннаго,—то и я даже отвѣчаю предъ высшею инстанціею, если не истребовалъ свѣдѣній отъ благочиннаго. А о подводахъ благочиннымъ—рѣшите на окружныхъ сѣздахъ—какую часть должна платить церковь и какую духовенство“...

Бесѣда Владыки съ духовенствомъ прекратилась, такъ какъ Владыкѣ необходимо было уже отправиться въ женское духовное училище на торжество открытія при этомъ училищѣ седьмого класса...

„Исполла эти деспота“... огласило покои Преосвященнаго. О.о. депутаты тоже направились въ женское духовное училище, дѣлясь своими впечатлѣніями отъ бесѣды съ своимъ, убѣленнымъ сѣдинами и умудреннымъ житейскимъ опытомъ, Архипастыремъ.

Свящ. К. Зайць.



## Торжество въ м. Кульневѣ.

18 іюля сего 1912 года, съ благословенія Архипастыря, Преосвященнаго Никодима Епископа Полоцкаго и Витебскаго въ Кульневской церкви находящейся въ 16-ти верстахъ отъ города Рѣжицы совершалось великое торжество, посвященное памяти героя отечественной войны 1812 г. генерала Я. П. Кульнева. Церковь въ Кульневѣ построена въ 1833 г. владѣльцемъ имѣнія Ильзенбергъ Михаиломъ Петровичемъ Кульневымъ и называлась прежде Ильзенбергской. Сначала она была кладбищенской церковію и была приписана къ Нипоровской, Рѣжицкаго уѣзда, церкви, причтъ которой одинъ разъ въ мѣсяцъ пріѣзжалъ совершать богослуженіе. Вслѣдствіе крайней ветхости, по указу Святѣйшаго Синода, въ 1841 г. Нипоровская церковь была закрыта, а причтъ оной былъ переведенъ къ Ильзенбергской церкви, которая въ 1847 г. была обращена въ приходскую церковь. Въ 1899 году Ильзенбергская церковь была переименована въ Кульневскую въ память строителя сего храма Михаила Петровича Кульнева и его брата генерала Якова Петровича Кульнева—незабвеннаго героя Отечественной войны.

Церковь построена изъ булыжнаго камня по образцу древнихъ базиликъ. Вокругъ церкви имѣется шесть довольно высокихъ колоннъ: двѣ при входѣ въ церковь и четыре за алтаремъ. Колонны, карнизы и колокольная выбѣлены извѣстью. Крыша желѣзная. Внутри храма стѣны и потолокъ выкрашены масляною краскою. Въ средней части храма находятся могилы: строителя храма, его жены, внука и героя генерала Якова Петровича Кульнева, который былъ убитъ французами 20 іюля 1812 года, при Сивошинѣ перевозѣ, Полоцкаго уѣзда.

По Высочайшему соизволенію въ 1832 году его прахъ былъ перевезенъ въ Кульневскую церковь и погребенъ въ правой нишѣ. 27 ноября 1892 года Клястицкимъ, Драгунскимъ и Гродненскимъ Гусарскимъ полками, въ которыхъ служилъ генераль Кульневъ, былъ поставленъ надъ его могилой памятникъ.

Къ 20-му іюля церковь приняла нарядный видъ: вездѣ на иконахъ были вѣнки изъ живыхъ цвѣтовъ, были разостланы откуда-то добытые ковры, все было чисто вымыто, вычищено. Въ подсвѣчники и въ паникадило были вставлены толстыя свѣчи. Наканунѣ былъ

совершенно о. Архимандритомъ Витеб. Маркова Монастыря Пантелеимономъ, командированымъ Его Преосвященствомъ нарастае въ служеніи Рѣжницкаго благочиннаго свящ. о. Николая Слиборскаго, кандидата богословія священника о. Михаила Ефремова и діакона кафедральнаго собора о. Захарія Радзиминскаго. Въ самый праздникъ въ 7 ч. утра кандидатомъ богословія священникомъ о. М. Ефремовымъ было совершено всенощное бдѣніе. На литію и на поіелей выходили вышеозначенные священнослужители. Всенощное бдѣніе служилось утромъ съ тою цѣлію, чтобы дать возможность прихожанамъ-крестьянамъ помолиться Богу во этотъ день, такъ какъ къ обѣдни ожидалось 150 человекъ высокихъ гостей и, слѣдовательно, весь храмъ могли занять прибывшіе гости, а крестьянъ могли не пропустить въ церковь, что дѣйствительно и случилось. Наканунѣ же никого не было въ храмѣ, такъ какъ всѣ прихожане живутъ вдали отъ храма и были заняты уборкой сѣна. Всенощное бдѣніе окончилось въ 9 часовъ утра. Послѣ этого настоятель храма священникъ о. Николай Слиборскій и кандидатъ богословія о. Михаилъ Ефремовъ съ церковнымъ старостой и прихожанами отправились къ воротамъ церковной ограды встрѣчать съ хлѣбомъ-солью гостей. Въ 20 минутъ одиннадцатаго утра прибыли гости: Господинъ Витебскій Губернаторъ, внуки и правнуки генерала Якова Петровича Кульнева, представители отъ войскъ, мѣстная администрація и др. лица. Кандидатъ богословія священникъ М. Ефремовъ отъ лица причта и прихожанъ обратился къ прибывшимъ гостямъ приблизительно съ такою рѣчью: «Ваше Превосходительство и Милостивые государи! Говорятъ, что на далекомъ сѣверѣ Матушки Россіи въ зимнюю пору бываетъ очень длинная ночь. И только, по повелѣнію Божію, лучи сѣвернаго сіянія по временамъ прорѣзають ночную мглу и тѣмъ напоминають людямъ о существованіи свѣта. Какое-то особенно тягостное настроеніе охватываетъ въ это время даже привычнаго къ такимъ явленіямъ природы сѣверянина. Поэтому, какъ велика бываетъ радость сѣверянъ, когда послѣ такой долгой ночи охватываетъ ихъ, когда первый день бываетъ въ то-же время солнечнымъ днемъ. Подобное чувство испытываемъ и мы въ настоящую минуту. И надъ нашей Матушкой-Россіей нѣсколько лѣтъ тому назадъ была сгустившисъ мрачная ночь, когда волны житейской непогоды стремились поколебать твердыни Трона. Но благодареніе Господу Богу, ночь эта прошла. Наступилъ день, наступило время пробужденія національнаго самосоз-

нанія въ русскомъ народѣ подобно тому, какъ было 100 лѣтъ тому назадъ, когда русскій народъ подъ вліяніемъ пробудившагося національнаго самосознанія возсталъ, какъ одинъ, противъ генія крови, порабодителя свободы и сквернителя русской святыни и прогналъ его изъ своихъ предѣловъ. При воспоминаніи всего этого какою-то особенною радостью, наполняется каждое русское сердце. Но эту радость, общую всеѣмъ русскимъ людямъ, увеличиваете вы своимъ прибытіемъ, дорогіе гости! Подъ сводами сего святого храма покоится прахъ незабвеннаго героя Отечественной войны генерала Якова Петровича Кульнева. При видѣ его могилы радуешься тому, что у Матушки Россіи были такіе герои, а вы своимъ прибытіемъ увеличиваете нашу радость тѣмъ, что мы видимъ, что Россія помнитъ о своихъ герояхъ и въ день ихъ геройской кончины присылаетъ своихъ лучшихъ сыновъ помолиться надъ ихъ могилой. Поэтому бьемъ челомъ Отцу-Батюшкѣ Царю, бьемъ челомъ Матушкѣ Россіи и вамъ достойные ея сыны. Добро пожаловать дорогіе гости!“

Г. Губернаторъ, принявъ хлѣбъ-соли, педошелъ къ оратору, пожалъ его руку и поблагодарилъ его за привѣтственную рѣчь. Послѣ этого все вошли въ храмъ и началась литургія. Прибывшіе депутаты отъ полковъ возложили на могилу героя вѣнки, а именно: 1) серебряный вѣнокъ отъ лейбъ-гвардіи Гродненскаго Гусарскаго полка, 2) отъ внуковъ и правнуковъ героя—тоже серебрянный вѣнокъ, 3) изъ живыхъ цвѣтовъ отъ войскъ Виленскаго военного округа, 4) отъ Клястицкаго полка, 5) отъ Сумскихъ гусаръ, 6) отъ лейбъ-гвардіи Павловскаго полка и 7) отъ перваго Кадетскаго Корпуса. Литургію совершали: Архимандритъ Пантелеимонъ, Рѣжицкій протоіерей Іоаннъ Словецкій, настоятель храма священникъ Николай Сиборскій, Епархіальный противосектанскій миссіонеръ священникъ Кириллъ Зайць, Рѣжицкій благочинный священникъ Іоаннъ Далэ, Рѣжицкаго собора священникъ Григорій Сченсновичъ, кандидатъ богословія священникъ Михаилъ Ефремовъ, діаконъ Захарій Радзинскій и Рѣжицкаго собора діаконъ Михаилъ Овсянкинъ.

Послѣ Евангелія Рѣжицкій благочинный о. І. Далэ сказалъ поученіе на текстъ: „большія любви никтоже имать да кто душу свою положитъ за други своя“. Въ своей рѣчи онъ провель ту мысль, что почившій герой въ своей жизни руководился заповѣдью о любви къ Богу и ближнему. Поэтому, подражая ему, каждый долженъ въ

своей дѣятельности руководствоваться этою заповѣдью. Послѣ „буди имя Господне“ второе поученіе произнесъ кандидатъ богословія священникъ М. Ефремовъ на текстъ: „Гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?“ (Коп. 15—55). У древнихъ грековъ, такъ началъ онъ свое поученіе, былъ такой обычай когда кто изъ нихъ умиралъ, то къ постели умирающаго приглашали философа. Послѣдній долженъ былъ объяснить значеніе смерти и тѣмъ успокоить какъ самого больного, такъ и лицъ окружавшихъ его постель. Такой обычай былъ вызванъ самою жизнію. Для жизнерадостнаго грека, любителя красоты было непонятно такое явленіе, какъ смерть. Далѣе онъ указалъ, какъ относятся къ смерти въ христіанствѣ, при чемъ онъ обратилъ вниманіе слушателей на то, что побѣждаетъ смерть въ чловѣкѣ и что въ немъ безсмертно. Безсмертно—мысли идеи. Приводилъ въ примѣръ философовъ, ученыхъ и т. п. геройскій подвигъ генерала Кульнева. Мысли, идеи, поступки это слѣдствіе, говорилъ о. М. Ефремовъ; отсюда, если слѣдствіе безсмертно, то безсмертна и сама причина—душа чловѣка“. Въ заключеніе увѣщевалъ слушателей быть осторожными, въ словахъ и въ поступкахъ.

Послѣ обѣдни была совершена панихида по генералѣ Кульневѣ, предъ которой протоіерей І. Словецкій сказалъ нижеслѣдующую рѣчь:

*Воздадите убо вѣтъмъ должная: ему же убо урокъ, урокъ: а ему же дань, дань: а ему же страхъ, страхъ и ему же честь, честь.*  
(Рим. 13 гл. ст. 7).

Слѣдуя великой заповѣди ап. Павла собрались мы сегодня подъ сводами сего древняго храма, дабы у исторической гробницы воздать должную посильную дань, оказать достодолжную честь славному безсмертному герою Отечественной войны генералъ-маіору Якову Петровичу Кульневу. Сто лѣтъ прошло со дня страшнаго Клястицкаго боя, сто лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ этотъ лучшій русскій генералъ, какъ выразился о немъ даже самъ Наполеонъ, былъ убитъ вражескимъ ядромъ и испустилъ свой богатырскій духъ на рукахъ своихъ боевыхъ товарищей, горько оплакивающихъ его и торжественно клянущихся отомстить врагу, но память о немъ свѣжа въ сердцахъ народныхъ. Герои какъ и любовь вѣчны, онѣ всегда живутъ и не умираютъ. Кульневъ живъ въ сердцахъ людей.

Живъ онъ въ царскихъ чертогахъ, живъ онъ въ палатахъ вельможъ, живъ онъ и въ бѣдныхъ деревенскихъ лачугахъ. А что все сіе такъ, объ этомъ ясно свидѣлствуютъ факты, совершающіеся на нашихъ глазахъ. **Государь Императоръ**, принимая во вниманіе отличные боевые заслуги генерала Якова Петровича Кульнева для славы Русскаго Престола и благо родины въ годину золь Отечественной войны, повелѣтъ соизволилъ: отпустить 5000 руб. изъ Капитула Россійскихъ Орденовъ ко дню столѣтняго юбелея смерти Кульнева на ремонтъ и украшеніе бѣднаго Кульневскаго храма, подъ сѣнью котораго находится историческая гробница и покоится прахъ славнаго Кульнева, тѣмъ самымъ воздалъ ему достодолжную дань, оказалъ ему Царскую милость.

Засіяли золотые кресты надъ храмомъ святымъ, какъ бы украшая мощную, боевую грудь дивнаго богатыря героя Кульнева. А эти скромные полевые цвѣты, а эти красивые, дорогіе вѣнки густо украшающіе историческую гробницу, а этотъ сонмъ пастырей церковныхъ во главѣ съ представителемъ Владыки, власти предрержащія, военачальники, градоначальники, Христолюбивые воины, учащіе и учащіеся, скромные труженики землевладѣльцы, богатые и убогіе, всѣ собрались сюда движимые однимъ побужденіемъ, однимъ желаніемъ—воздать должную посильную дань, оказать заслуженную честь, славному безсмертному генералу Якову Петровичу Кульневу. Живи же вѣчно въ сердцахъ народныхъ безсмертный герой генераль **Государю Батюшкѣ** на утѣшеніе дорогому отечеству на славу, воинамъ на поученіи и достодолжное подражаніе, а намъ всѣмъ на удивленіе. Слава Кульневу, вѣчная славная память ему. Аминь.

Послѣ панихиды былъ отслуженъ молебенъ св. пророку Иліи съ превозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Никодиму, воинству и всѣмъ христіанамъ. При цѣлованіи креста настоятель храма, священникъ Николай Слиборскій, просилъ Г. Губернатора повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Величества отъ лица причта и прихожанъ ихъ безпредѣльные чувства искренней любви и сыновней преданности. Внукъ героя полковникъ Иванъ Яковлевичъ Кульневъ поблагодарилъ отъ себя священника Николая Слиборскаго за образцовую чистоту храма и за торжественность богослуженія.

Торжество закончилось скромной трапезой, предложенной о. настоятелемъ храма священникомъ Николаемъ Слиборскимъ. Во время обѣда были превозглашены тосты за здоровье **Государя Императора**, за Преосвященнѣйшаго Никодима и за присутствовавшихъ на обѣдѣ гостей.

---

**Избраніе кандидата въ члены Государственнаго Совѣта.** Кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ Полоцкой епархіи большинствомъ 217 голосовъ изъ 398 избранъ каеедральный протоіерей А. М. Матюшенскій.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла,  
Каеедральный Протоіерей Алексѣй Матюшенскій.



---

Печатать разрѣшается, 23 сентября 1912 года.  
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей В. Добровольскій