

# ЖАЛУЖЕНІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12.

---

1872. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Іюня 30.

---

### I.

#### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 31 мая 1872 г. за № 34. О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловыхъ сельскаго старосты Махины, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консисторіи; но послѣдняя, находя, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ о немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Сѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Ми-

ровой Съѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствоваль предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ указаніи надлежащей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Съѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консистоіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономаръ Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Прав. Сен. 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашель, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго

старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному еуду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

*Отъ 14 мая 1872 г. за № 25. Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ а) Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава, б) утвержденныхъ

Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 г., свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанію полученныхъ представленій, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ посильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 г. уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ учили-

щахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Исторіи и Географіи, Ариѳметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать

болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устройствъ трехклассныя училища, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распределенія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распределенію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы.	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій . . . . .	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность	4	3	3
Ариѳметика . . . . .	4	3	3
Географія . . . . .	”	2	3
Исторія . . . . .	”	3	3
Физика . . . . .	”	”	2
Педагогика . . . . .	”	”	1
Чистописаніе . . . . .	4	2	”
Цѣніе . . . . .	2	2	2
	18	18	20

*Примѣчаніе.* Если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

*Отъ 1 іюня 1872 года за № 32. О неутвержденіи Епархіальными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положили: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходо-

расходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ» 18 января 1872 года И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія пед выхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу. дѣло это было на рассмотрѣніи г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложении, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отгнѣніи постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева избраннаго Дмигровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церков-

наго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Служб. Выб., и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до Свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило изъясненное въ 360 ст. Т. III не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности упомятаго купечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраниніи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора

въ церковные старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями Святѣйшій Синодъ нашель 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ Іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной

службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыскѣ закона подлежало полному удовлетворенію ео стороны Губернскаго Правленія; 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковникѣ старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду коимъ ходотайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, основываясь на ст. 360 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ при томъ же замомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему

Свнату вѣдѣніемъ, прося вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губерн. начальство за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 п. Высочайше утвержденного 17 апр. 1808 г. доклада Святѣйшаго Свнода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковные старосты мѣщанина Сафонова. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковные старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ бкть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Свнода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Злужб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣль, на-

ходящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ою Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3 ст. того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока неисполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 г. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ то же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключеніе это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предус-

матриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашель, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, предоставляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи полагаль: предписать Орлорскому Губернскому Прав-

ленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатѣ Собраніи большинство двухъ третей Гг. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписавъ при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

II.

**РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.**

Камчатскій Епископъ Веніаминъ въ письмѣ на имя Преосвященнаго изъяснилъ, что вмѣсто 17 чело- вѣкъ, нужныхъ въ Камчатскую епархію для занятія священническихъ мѣстъ, изъявили желаніе только 4, а потому, чтобы заохотить къ поступленію на службу въ свою епархію, просить поставить въ извѣстность окон- чившихъ курсъ Семинаріи молодыхъ людей, что бѣлое духовенство Камчатской епархіи пользуется, кромѣ содержанія по должности миссіонера, ругою и землею въ количествѣ 200 дес., а отъ прихожанъ доходомъ, помѣщеніемъ съ отопленіемъ и прислугою (въ лицѣ церковнаго сторожа), такъ что священникъ получаетъ неменѣе 1000 руб. въ годъ, а единовѣрческому свя- щеннику (коего мѣсто праздно) полагается отъ казны жалованья около 1000 руб. съ разъѣздными 240 р., которые обращаются въ его пользу, потому что Амур- ская Коммисія пароходства взялась возить духовен- ство безвозмездно, и кромѣ того для него имѣется домъ со всеми принадлежностями очень хорошій. Со- держаніе же въ Камчатской епархіи, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстъ, не дороже чѣмъ въ Россіи. Притомъ прослужившіе тамъ десять лѣтъ имѣютъ пра- во возвращаться на родину съ полученіемъ двойныхъ прогоновъ на каждое лицо семейства. О чемъ Калуж- ская Духовная Консисторія и объявляетъ во извѣстіе желающимъ поступить на священническія мѣста въ Камчатскую епархію окончившимъ курсъ Семинаріи.

Съѣздъ духовенства X благочинническаго округа, въ виду скудости пособій попечительства вдовамъ и сиротамъ и постоянно увеличивающейся дороговизны содержанія, проситъ распоряженія Епархіальнаго Начальства объ увеличеніи сбора въ пользу вдовъ и сиротъ чрезъ обложеніе излишней сверхъ 33 дес. пропорціи земли какимъ нибудь денежнымъ взносомъ, а какъ со временемъ, и при увеличеніи сбора для бѣднаго духовенства, пособія окажутся все-таки недостаточными, то ввести съ будущаго года въ Калужской епархіи въ дѣйствіе эмеритальную кассу. Изложенное мнѣніе съѣзда о сборѣ съ церковныхъ земель въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, равно и объ учрежденіи эмеритальной кассы, согласно ходатайства означеннаго съѣзда, Калужская Консисторія предлагаетъ на обсужденіе съѣздовъ другихъ благочинническихъ округовъ.

Калужская Духовная Консисторія, по выслушаніи рапорта Благочиннаго Жиздринскаго Протоіерея Олорова, отъ 31 мая за № 195, о томъ, что нѣкоторые причты его благочинія не вѣнчаютъ женъ умершихъ солдатъ по выдаваемымъ имъ отъ волостныхъ правленій, на основ. указа Прав. Сената отъ 2 августа 1868 г. за № 70914, вдовымъ билетамъ на жительство, потому что священно-церковно-служителямъ указомъ Св. Синода отъ 31 марта 1865 г. строжайше запрещено вѣнчать ихъ безъ вдовьихъ паспортовъ, выдаваемыхъ имъ воинскимъ начальникомъ, постановила: такъ какъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 2 августа 1868 года за № 70914 выдача видовъ на жительство вдовамъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ въ службу послѣ 10 ревизіи, а также тѣхъ изъ принятыхъ въ рекруты до 10 ревизіи, которые, находясь въ отпуску,

приписались къ городскому или сельскому обществамъ возложена на обязанность того гражданскаго начальства, которое снабжаетъ видами прочихъ членовъ ихъ обществъ: то предписать священно-церковно-служителямъ епархіи, чтобы они по таковымъ выдаваемымъ отъ градскихъ или сельскихъ обществъ видамъ безпрепятственно вѣнчали вдовыхъ солдатскихъ женъ, если будутъ имѣться въ виду документы, удостоверяющіе, что мужья просящихъ о повѣнчаніи поступили въ рекруты дѣйствительно послѣ 10 ревизіи, или находясь въ отпуску, приписались къ гражданскимъ или сельскимъ обществамъ. Относительно же браковъ солдатскихъ вдовъ, мужья которыхъ поступили въ военную службу прежде 10 ревизіи и не приписались ни къ какимъ обществамъ, руководствоваться указомъ Св. Синода отъ 31 марта 1865 г. О чемъ и припечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ къ исполненію.

---

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Опредѣлены по XI благочинническому округу: помощникомъ благочиннаго Священникъ Перемышльской Покровской церкви, Петръ *Раевскій*, а третьимъ депутатомъ села Рыченокъ Священникъ Никита *Новоградскій*,—іюня 21.

Объявляется отъ Епархіальнаго Начальства благодарность: 1) Крестьянину д. Бѣлаго Камня Павлу Ксенафонтову и отставному фейерверкеру Акиму Алексѣеву Селезеву, за пожертвованіе въ приходскую церковь паникадила, стоящаго ок оло 300 р.,—іюня 17.

2) Мосальскому купцу Козмѣ Лаврентіеву, за пожертвованіе въ приходскій храмъ двухъ серебрянныхъ ризъ въ 210 р. 10 к.,—іюня 17.

Объявляется, согласно ходатайству съѣзда, одобреніе отъ Епархіальнаго Начальства: діакону села Желѣзцова—Василію Никольскому и причетникамъ сель: Желѣзцова Ивану Титову, Бабынина Василію Лазарѣву, Недѣтова Ѳеодору Спаржину, Бышковичъ Петру Лебедеву, Зубова Петру Никольскому и Лычина Владимиру Низяеву и Ѳеодору Смирнову, за очень хорошее поведеніе, всегдашнюю исправность по должности и миролюбіе съ причтами и прихожанами,—іюня 26.

---

Членъ Консисторіи, Каедральный Протоіерей *Алексій Колыбелинъ.*

Секретарь *Николай Бернадскій.*

# ПРИВАВЛЕНІЯ

## КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію  
3 руб. безъ пересылки,  
3 р. 70 к. съ пересыл-  
кою и упаковкою.

№ 12.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць, 15 и 30  
числа.

1872.

Іюня 30.

---

Содержаніе: О такъ называемыхъ Дешовскихъ молоканахъ. —  
Д. Г. Извѣковъ (некрологъ). — Замѣтки. — Объявленія.

---

### О ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ ДЕШОВСКИХЪ МОЛОКАНАХЪ (1).

Не въ одномъ, какъ обнаружилось въ послѣднее время, Козельскомъ Вознесенскомъ приходѣ, спокойно жила и плодилась, подъ именемъ молоканской, хлыстовская вѣра. Пропагандистовъ и послѣдователей ея не мало и въ другихъ уѣздахъ; а въ нѣкоторыхъ, какъ напримѣръ, въ Лихвинскомъ и Перемышльскомъ, и очень довольно. Губительная зараза эта, по причинѣ, прежде всего, неподкупной таинственности своихъ дѣятелей, въ районѣ нашей губерніи нашла, кажется, удобную для себя почву, и до нашего времени росла и плодилась на счетъ православнаго (2) населенія нашей епархіи, пока не выросла до той степени, когда скрывать, или оставаться незамѣченною для правительства, болѣе не было возможности, и пока, наконецъ, не стала заявлять о себѣ такими вопіющими

---

(1) Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о нихъ, помѣщеннымъ въ № 23, 1868 г., Калуж. Епарх. Вѣдомостей.

(2) Раскольники, именующіеся старовѣрами, непримиримые враги молоканству.

фактами <sup>(5)</sup>, которые, такъ сказать, вызвали необхо-

(5) Такъ въ Дешовкахъ поводомъ къ обнаруженію этой секты послужила просьба внука на роднаго дѣда,—состоявшая въ томъ, что дѣдъ хотѣлъ оскопить своего правнука. Обстоятельство это, какъ намъ извѣстно, было такого рода: семейство одного Дешовскаго крестьянина N (состоящее изъ старика X., сына его С. съ женой, у которыхъ также два сына, но женатъ изъ нихъ одинъ, другой—малолѣтень, и дочери—дѣвицы—невѣсты) усиліями старика X., закоренѣлаго молоканина—скопца, за послѣднее время почти все пошатнулось на сторону секты. Въ православіи держался только одинъ, недавно—женатый, внукъ старика съ женой. У этой молодой четы заболѣлъ двухлѣтній сынъ. Убѣдившись, что болѣзнь малютки далеко не шуточная, старикъ при содѣйствіи прочихъ семейныхъ, началъ уговаривать отца и мать ребенка, чтобы они отдали его къ нимъ въ собственную избу «для справки». Догадавшись, въ чемъ будетъ состоять эта справа, мать не отдала имъ свое дѣтище, сколько и какъ ни уговаривали. Вслѣдствіе сего семейство N воздвигло на нее гоненіе, и такъ энергично стало преслѣдовать во всемъ, что бѣдная Е—не вынесла и пожаловалась своей матери, крестьянкѣ П. Последняя думала порѣшить дѣло миромъ, и съ этой цѣлью отправилась въ домъ N, но встрѣчена была тамъ такъ не дружелюбно, что едва унесла ноги. Жизнь дочери ея съ того времени еще болѣе ухудшилась. Въ одинъ прекрасный день свекоръ вздумалъ примѣрно поучить невѣстку уму-разуму кнудомъ; а такъ какъ на рукахъ послѣдней въ то время находился больной, вышеозначенный ребенокъ, то намѣренно или нѣтъ, выпало отъ дѣдушки и на долю крошки-внука. Тронутая за живое рубцами кнута, которые явились на младенческомъ тѣлѣ, мать тотчасъ убѣжала съ малюткой къ своей матери, куда вскорости прибѣжалъ и отецъ ребенка. Обсудивъ втроемъ свое горькое положеніе, и будучи вполне увѣрены, что все дѣло идетъ изъ-за неотдачи въ молоканскую справу малютки, они рѣшили, что болѣе исхода нѣтъ, какъ заявить о томъ начальству и противъ своихъ кровныхъ искать защиты у закона. Такъ и сдѣлали. Открывшееся по этому поводу слѣдствіе, мало по малу привело къ обнаруженію дѣйствительнаго существованія въ Дешовкахъ скопческой ереси. По показаніямъ лицъ потерпѣвшихъ, изъ Дешовокъ вызвано было нѣсколько человѣкъ для освидѣтельствованія и допросовъ, и затѣмъ трое изъ нихъ: старикъ X. и отецъ съ матерью вышеозначенной молодой четы заключены были Судебнымъ Слѣдователемъ въ тюремный замокъ. Прочіе же всѣ за недостаткомъ улигъ отпущены были до времени. Мѣра эта значительно повредила ходу дѣла. Молокане, прежде часто собиравшіеся

димось преслѣдованія этой античеловѣческой секты. И къ чести новыхъ судебныхъ учрежденій,—представители ихъ, взявшись разъ за дѣло, ведутъ его, какъ лучше и желать нельзя. Благодаря ихъ неподкупной, энергически-разумной дѣятельности, мало-по малу начинаютъ выплывать наружу, такъ называемые, молокане, правильнѣе хлысты-скопцы, съ своими дикими, доселѣ вполнѣ и точно никѣмъ не обнаруженными,

---

на радѣнья и безъ застенчивости заявлявшіе о своей принадлежности къ этой сектѣ, какъ бы ушли въ себя, или, какъ выражаются крестьяне, *присмирѣли*, и, въ теченіи трехъ четвертей года, вели себя какъ нельзя болѣе осторожно во всѣхъ отношеніяхъ.—Новый 1871 годъ соблазнилъ ихъ. Часть молоканъ рѣшилась первый день новолѣтія отпраздновать «общимъ радѣніемъ». А чтобы какъ-нибудь не попасться въ руки слѣдователя, они а) собрались для радѣнья не въ домъ, гдѣ дотолѣ отправлялись радѣнія, а въ хату одного изъ начальствующихъ лицъ деревни, и б) не въ обычное время, т. е. не съ вечера, какъ бывало прежде, а во время утрени и ранней литургіи. Но такого рода предосторожность не помогла имъ на этотъ разъ, потому что не дремало въ то же время бдительное око Судебнаго Слѣдователя. Извѣщенный заблаговременно, лишь только молокане собрались и уготовили себя къ радѣнію, слѣдователь тотчасъ же накрылъ ихъ и изловилъ 32 человекъ. Во время поимки, какъ говорятъ, изъ подъ рукъ слѣдователя ускользнулъ какой-то замѣчательный и тщательно-оберегаемый сектаторами сундучекъ! Что въ немъ было, намъ не извѣстно;—вѣроятно какая либо скопческая святыня,—говорятъ—*ихъ причастіе*. Жаль!... Въ числѣ заарестованныхъ оказался крестьянинъ А. К.,—человѣкъ, котораго никто и не подозрѣвалъ въ принадлежности къ сектѣ.—На вопросъ,—«какимъ образомъ означенный субъектъ попалъ въ молоканскую молельню»,—послѣдовалъ такой отвѣтъ: А. К., по смерти своей первой жены перешолъ было въ секту молоканъ: но строгая жизнь ихъ не понравилась его размашисто-чувственной натурѣ, вслѣдствіе чего А. К. бросилъ ходить на радѣнія, женился во второй разъ, скоро развелся со второю супружницею и сталъ жить «*во вся тяжкая*». Прошло съ тѣхъ поръ около 20 лѣтъ. Первое января 1871 года почему-то опять его соблазнило; пошелъ въ первый разъ на радѣнье и—попался. Наказаніе Божіе видимо поразило его *за все!*

странными вѣрованіями и вкрадчивыми дѣйствіями на нашъ простой, темный народъ. Есть надежда, что Богомъ поставленные пастыри, доселѣ ничего, или очень мало знавшіе о такъ называемомъ молоканствѣ и не рѣдко считавшіе прихожанъ-молоканъ за лучшихъ и совершеннѣйшихъ христіанъ, теперь, хотя приблизительно, но точно и опредѣленно поймутъ: съ какими врагами церкви, государства и человѣчества имѣютъ они дѣло, кто и какими таинственно скрытными путями изъ-подъ рукъ ихъ незамѣтно расхищаетъ Христово стадо.—А мудрые пастыреначальники укажутъ имъ способъ, какъ должно братья за *духовный мечъ*, и дѣйствовать *имъ* для огражденія словесныхъ овецъ отъ этихъ „*имущихъ ревность не по разуму*“, недоброжелателей церкви государства и человѣчества!—Вполнѣ соглашаясь съ мѣткимъ замѣчаніемъ г. Доброгорскаго, что „чѣмъ опаснѣе заблужденіе, тѣмъ настоятельнѣе нужда, для успѣшной борьбы съ ними, дорожить всѣмъ, что сколько-нибудь знакомитъ съ заблужденіемъ“ (4), (№ 2-й Кал. Епарх. Вѣд. 1871 года) охотно предлагаемъ вниманію читателей *молоканскую проповѣдь*, взятую при пѣимкѣ Дешовскихъ молоканъ Судебнымъ Слѣдователемъ. Догматъ,—составляющій содержаніе ея,—извѣстенъ,—это „*безбрачіе человѣче-*

---

(4) Тѣмъ болѣе письменю и изъ рукъ членовъ этой секты, добавимъ съ своей стороны, такъ какъ изложеніе вѣроученія этихъ сектаторовъ рѣдко—гдѣ можно найти; имъ воспрещено ихъ заповѣдями имѣть что-либо писанное относительно ихъ исповѣданія. Не безъ извѣстно имъ и то, что *всякій клочекъ—въ судъ волочета*. А потому они говорятъ: *все написанное—вредно, все соблазнительно, все служитъ къ претыханію!*... Даже на печатныхъ книгахъ они смотрятъ враждебно. *Книги*, говорятъ они, *затмѣваютъ умъ, вводятъ челоука въ неистовство, развлекаютъ мысли, отводятъ отъ истины и удаляютъ отъ пути Божія.*

ства“,—основной долмать хлыстовско-скопческой секты. Тѣмъ не менѣе—предлагаемая проповѣдь чрезвычайно интересна въ томъ отношеніи, что дѣлаетъ понятнымъ одинъ изъ тѣхъ путей, которыми зиждется, коренится и успѣшно распространяется между крестьянами эта вредная секта. Въ составъ этой проповѣди,—правильнѣе іереміады, внесено,—резонно, или нѣтъ—вопросъ другой, —все, что по преимуществу сильно вліяетъ на умъ, такъ называемыхъ, *темныхъ людей*.

Переписана эта проповѣдь, какъ видно, рукою далеко не сильнаго въ грамотѣ человѣка, а потому и представляется здѣсь въ исправленномъ, впрочемъ *только* отъ орфографическихъ ошибокъ, видѣ.

Въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ объясняются нами тѣ мѣста, которыя нужно понимать своеобразно,—по молокански; а также обращается исключительное вниманіе на тѣ мнѣнія и мысли автора проповѣди, которыя слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію пастырямъ церкви, поставленнымъ въ необходимость воевать за словесныхъ овецъ Христова стада съ столь хитрыми, скромными по наружности,—*ходящими въ одеждахъ овчихъ*,—но чрезвычайно опасными врагами церкви, государства и человѣчества.

(Продолженіе будетъ.)

## Д. Г. ИЗВѢКОВЪ

### (НЕКРОЛОГЪ).

Димитрій Григорьевичъ Извѣковъ былъ родомъ изъ калужской губерніи, жидринскаго уѣзда, сынъ заштатнаго дьякона села Улемля. Получивъ образованіе сначала въ калужской духовной семинаріи, Д. Г. въ 1862 году поступилъ въ московскую духовную академію, въ которой и кончилъ курсъ въ 1866 однимъ изъ первыхъ магистровъ; но ему не пришлось остаться при академіи въ должности бакалавра, такъ какъ вакантныхъ каедръ въ то время при академіи не было, хоты академическое начальство имѣло въ виду оставить Извѣкова при академіи и думало послѣ пригласить его на первое открывшееся мѣсто. Между тѣмъ Д. Г., не считая удобнымъ терять время въ ожиданіяхъ, занялъ должность наставника логики и латинскаго языка въ I классѣ средняго отдѣленія въ калужской семинаріи. Спустя годъ, онъ, по опредѣленію св. Синода, утвержденъ въ той же семинаріи наставникомъ по предметамъ логики, психологіи и латинскаго языка. Со введеніемъ новаго устава въ калужской семинаріи, онъ въ іюлѣ 1869 года занялъ кафедру обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогикъ, съ обязательствомъ заниматься и по воскресной при семинаріи школь. Въ продолженіе пяти лѣтъ службы при калужской семинаріи, Д. Г. отличался особеннымъ усердіемъ, энергіею и аккуратностію и пользовался любовью и уваженіемъ своихъ воспитанниковъ и сослуживцевъ. Неоднократно онъ исправлялъ должность наставника по другимъ предметамъ, когда по случаю выбитія того или другаго изъ наставниковъ, его кафедра оставалась въ некоторое время не замѣщенной; состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія семинаріи, и исправлялъ въ некоторое время должность инспектора калужской семинаріи, которой не занялъ окончательно только по случайнымъ обстоятельствамъ. По бывшимъ двумъ ревизіямъ калужской семинаріи отъ духовно-учебнаго комитета, Д. Г. оказался однимъ изъ лучшихъ преподавателей.

Въ концѣ прошлаго 1871 года при с.-петербургской духовной семинаріи открылось мѣсто преподавателя философіи и педагогики. Ища болѣе широкаго и удобнаго поприща для своихъ въ особенности литературныхъ занятій, Д. Г. явился однимъ изъ соискателей на свободную кафедру и въ январѣ настоящаго года, послѣ трехъ пробныхъ уроковъ, большинствомъ голосовъ членовъ правленія сиб. семинаріи избранъ на указан-

ную должность. Въ послѣдніе годы Д. Г. вообще не отличался крѣпкимъ здоровьемъ; обладая же характеромъ слишкомъ впечатлительнымъ и чувствительнымъ ко всему окружающему, въ то же время не щадилъ своихъ силъ и здоровья особенно для литературной дѣятельности, которую онъ такъ любилъ, не наблюдая надлежащихъ предосторожностей противъ непривычныхъ для него условій петербургской жизни; испыталъ при этомъ нѣсколько огорченій семейныхъ (вслѣдствіе смерти своихъ близкихъ родственниковъ, а также бѣдственнаго положенія своихъ родителей), Извѣковъ, мѣсяца черезъ два по прїѣздѣ въ Петербургъ, совершенно расстроился физически и душевно. Сначала во время прошлаго великаго поста, захворалъ разлитіемъ желчи, потомъ на Пасхѣ въ Москвѣ (куда онъ ѣздилъ на святую недѣлю) разстройствомъ нервовъ и головнаго мозга. По прїѣздѣ его изъ Москвы, болѣзнь его стала усиливаться съ каждымъ днемъ, вслѣдствіе чего необходимо было отправить его для спеціального излеченія въ больницу св. Николая. Тамъ онъ пробылъ одну только недѣлю, болѣею частію находился въ безчувственномъ состояніи, съ закрытыми глазами, и только на непродолжительное время приходилъ въ себя, такъ что и самую пищу ему нужно было давать насильно, черезъ носъ; ко всему этому у него еще присоединилось воспаление въ легкихъ, ускорившее его смерть.

26 мая, тѣло покойнаго взято было изъ больницы для перевезенія его въ ново-кладбищенскую церковь Александро-Невской лавры, и еще у вокзала николаевской желѣзной дороги встрѣчено было священникомъ и воспитанниками семинаріи, которые сняли его съ дрогъ и понесли на рукахъ; а у самой лавры эта печальная процессія встрѣчена была о. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Хрисанеомъ, въ облаченіи, и всѣми сослуживцами покойнаго, которые приняли у воспитанниковъ гробъ и несли его на рукахъ до самой кладбищенской церкви.

Похороны Извѣкова происходили 27-го мая въ кладбищенской церкви Александро-Невской Лавры, въ присутствіи воспитанниковъ семинаріи и всѣхъ сослуживцевъ покойнаго, изъ которыхъ одинъ (священникъ Л. В. Гурновъ) произнесъ на литургіи глубоко прочувствованное слово, въ которомъ очень трогательно и вѣрно изобразилъ энергичную дѣятельность и добрый, честный характеръ покойнаго. Самое погребеніе совершалъ о. ректоръ семинаріи архимандритъ Хрисанеъ, въ сослуженіи съ двумя наставниками семинаріи о. Гурновымъ и о. Г. Иредомъ, и съ архидіакономъ Александро-Невской лавры Валеріа-

номъ. При этомъ, о. ректоръ семинаріи хотѣлъ почтить память умершаго слѣдующею краткою рѣчью:

«Предъ нами, братіе, бездыханное тѣло нашего товарища, который такъ недавно явился среди насъ полный надеждъ и упованій, чтобы въ новой, болѣе широкой средѣ жизни, съ новою энергіею и новою силою трудиться на избранномъ имъ научномъ поприщѣ... Думалъ ли онъ, что въ нашемъ царственномъ городѣ встрѣтитъ его смерть, что онъ прибылъ въ него только за тѣмъ, чтобы здѣсь—на берегу Невы—найти свою могилу?..

Фактъ, повидимому, шире, выше обычныхъ разсудочныхъ комбинацій и осмысленій, и подавляетъ мысль... Смерть разумныхъ существъ вообще есть печальная тайна, какъ и называетъ ее одна изъ сейчасъ слышанныхъ нами погребальныхъ пѣсней Церкви. Никто и никогда съ увѣренностію и рѣшительностію не отвѣтитъ на вопросъ о томъ, что значить смѣна человѣческаго бытія этимъ видимымъ ничтожествомъ? Зачѣмъ жизнь носить въ себѣ зародышъ смерти, и откуда въ жизни эта другая враждебная ей разрушительная сила? Что дѣлается приэтомъ съ разумно-нравственнымъ достоинствомъ человѣческой души,—уже ли оно гибнетъ? Та наука о жизни человѣческаго духа, надъ которою попреимуществу трудился умершій и которую преподавалъ другимъ, разъясняетъ намъ высокія свойства живущаго въ насъ разумнаго начала, изъятаго изъ общихъ вещественныхъ условій физическаго пространственнаго бытія. Она дѣлаетъ выводъ къ тому, что самая царственная и владычественная изъ всѣхъ міровыхъ силъ—сила мысли, та сила, что покрываетъ себѣ всѣ силы природы, что постигаетъ тайны жизни во вселенной, не можетъ умереть, не можетъ затеряться среди другихъ физическихъ силъ міра, не можетъ смѣшаться съ ними, или погрузиться въ общую жизнь природы. Нельзя возражать противъ такого вывода, но нельзя не замѣтить съ другой стороны, что это все таки не фактъ осязательный, а только умо-заключеніе, гаданіе нашей мысли.

Нѣтъ,—только здѣсь—въ храмѣ *живаго* Бога, который *не сотворилъ смерти* и Самъ не знаетъ измѣненій, только при вѣрѣ въ глаголы живота вѣчнаго, сейчасъ нами слышанные изъ евангелія, въ слова Того, Кто есть воскресеніе и жизнь, умолкаютъ всѣ наши недоумѣвія и сомнѣвія о нашемъ будущемъ. Въ молитвѣ къ вѣчному Источнику жизни наше первое утѣшеніе и въ смерти умершаго собрата нашего... Но и вамъ не хотѣлось бы отходить отъ этого грѣба безъ утѣшній и иного рода,—безъ тѣхъ утѣшеній, какія можетъ дать

живымъ сама прожитая жизнь умершихъ. И намъ кажется, что жизнь почившаго собрата нашего, не смотря на то, что она прервана такъ рано и такъ скоро, можетъ дать собою миръ нашему чувству.

Дорога жизнь, но есть, бываетъ жизнь безъ жизни, жизнь мертвенная. Не такова была жизнь умершаго. Правда, мы мало еще могли знать его, но все, что знаемъ, говоритъ намъ о добрыхъ, благородныхъ свойствахъ его души. Мы знаемъ, что онъ отъ всей души преданъ былъ своему высокому призванію служить наукѣ и дѣлу воспитанія юношества и служить ему съ честію. Не изъ видовъ корыстныхъ, а въ интересахъ научнаго труда стремился онъ и сюда, гдѣ такъ скоро нашелъ свою смерть. Мы знаемъ, что его жизнь всецѣло посвящена была благу и пользамъ тѣхъ, кто былъ близокъ его чувству, его сердцу. Мы можемъ сказать болѣе, — ради этихъ близкихъ нуждавшихся въ его помощи, — и трудился онъ до того изнеможенія, до того напряженія своихъ умственныхъ силъ, которое было причиною болѣзни, низведшей его въ могилу... И такъ онъ жилъ во имя любви къ наукѣ и во имя любви къ ближнему, къ человѣку, — во имя тѣхъ лучшихъ возвышеннѣйшихъ нравственныхъ стремленій, безъ которыхъ жизнь лишена смысла и значенія... Да! онъ жилъ мало, но довольно, достаточно для того, чтобы послужить въ самой жизни своей урокомъ и примѣромъ для васъ, юные питомцы нашей школы, которымъ предстоитъ въ будущемъ трудъ на общую пользу, требующій безкорыстія и любви къ истинѣ... Миръ его праху, вѣчный покой его доброй честной душѣ!»

По отпѣваніи тѣла, наставники семинаріи взяли гробъ умершаго и несли его до самой могилы, которая находится на новомъ кладбищѣ Александровской лавры.

Со смертію Д. Г. санкт-петербургская семинарія лишилась одного изъ лучшихъ наставниковъ, сослуживцы одного изъ лучшихъ товарищей, бѣдные родственники лишились своего добраго и щедрого помощника, русская литература утратила одного изъ горячо ей преданныхъ и дѣльныхъ труженниковъ.

Литературная дѣятельность Извѣкова преимущественно посвящена была вопросамъ педагогическимъ. Педагогика, какъ извѣстно, у насъ наука совершенно новая, дѣятелей на поприщѣ ея у насъ слишкомъ немного, по этому тѣмъ тяжелѣе и достойнѣе сожалѣнія должна быть утрата одного изъ нихъ, отличавшагося солидностію и здравомысліемъ взглядовъ, логичностію и общедоступностію изложенія, хотя и не успѣваемаго еще при-

обрѣсти извѣстность въ педагогической литературѣ. Всѣ, стоявшіе въ свое время на очереди, педагогическіе вопросы находили въ статьяхъ Д. Г. свое положительное, чуждое либеральныхъ крайностей и отсталой рутины, разрѣшеніе. Педагогическія статьи свои первоначально помѣщалъ Извѣковъ болѣею частію въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

По поводу педагогической теоріи гр. Л. Толстаго, основателя, имѣвшей въ свое время довольно громкую извѣстность Ясно-Полянской школы, Д. Г. написалъ статью: «Двѣ крайности въ воспитаніи дѣтей», въ которой, осуждая суровость и жестокость въ воспитаніи, доказываетъ односторонность и невѣрность теоріи свободнаго воспитанія графа Толстаго (Приб. «Кал. епарх. вѣд.» 1867, № 23). Извѣковъ разсматривалъ также и другіе въ свое время спорные и интересовавшіе общество вопросы, напр. объ исправительныхъ мѣрахъ въ учебно-воспитательной практикѣ (1868, № 24), о предупредительныхъ способахъ въ тойже практикѣ, о томъ, кому поручить народное образованіе, о воспитательномъ вліяніи учителей сельскихъ народныхъ школъ, о первоначальномъ обученіи грамотѣ, письму по новому способу сравнительно съ старыми приѣмами, о дѣтскихъ играхъ, о народныхъ книгахъ, о предметѣ и характерѣ собесѣдованія съ перковной каедрой сельскаго священника съ своими прихожанами (1868. № 16) и друг. Завѣдуя воскресной школой при калужской семинаріи Д. Г. сообщалъ свѣдѣнія о состояніи этой школы за извѣстные годы и свои замѣчанія, сдѣланныя на основаніи наблюденій надъ внутреннимъ состояніемъ школы.

Кромѣ того, Д. Г. помѣщалъ свои педагогическія статьи въ журналъ, издаваемомъ въ Петербурѣ г. Сямашко, «Семья и школа». Такъ въ январьской книжкѣ настоящаго года находимъ его статью «Педагогическое значеніе привычки», въ которой онъ устанавливаетъ понятіе привычки, какъ результата многократныхъ упражненій и повтореній единообразныхъ физиологическихъ и душевныхъ актовъ, которые отъ частаго повторенія своего становятся незамѣтными, при своемъ обнаруженіи, для нашего сознанія и воли, но все таки подлежатъ ихъ вѣдѣнію и контролю. Въ статьѣ 1) опровергнуто мнѣніе Ушинскаго который въ привычкѣ признавалъ исключительное участіе *нервнаго* организма и отрицалъ привычку въ области *душевной*; 2) опредѣлены существенныя свойства привычки и законы ея дѣятельности; 3) показаны участіе ея и сила въ экономіи человѣческой жизни и дѣятельности вообще, а также и педагогическая роль ея; въ основаніи послѣдняго разсужденія положень стихъ Шекспира:

«Привычка чудовищна, какъ дiаволь.

она же и ангель благодатный»,

смотря потому, съ дурными или хорошими сторонами душевной жизни соприкасается она, пассивный или активный характеръ имѣеть она, и оказываетъ подавляющее или нѣтъ вліяніе.—Въ послѣднее время Д. Г. сдѣлался и сотрудникомъ газеты «Современность», и думалъ отъ времени до времени представлять критическія и библиографическія замѣтки по педагогической части. Уже большой писалъ онъ свои, извѣстныя читателямъ «Современности» замѣтки объ учебныхъ книжкахъ Волжинскаго, Хартаха (\*). Ему же принадлежитъ и статья объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, помѣщенная въ 31 № «Современности». Кромя статей педагогическихъ, перу Извѣкова принадлежитъ нѣсколько статей по русской исторіи, преимущественно по исторіи просвѣщенія и литературы. Въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» помѣщена его статья подъ заглавіемъ: «Отношенія русскаго правительства къ католической пропагандѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка (Ч. CXLXI, отд. 2); въ «Прав. Обзорѣнн» (1871 г.): «Изъ исторіи богословской полемической литературы XVII столѣтія» и «полемическая противопрестантская дѣятельность ученыхъ грековъ абртъевъ Лихудовъ (1872 г., май)».

Уже во время своей болѣзни, Д. Г. трудился надъ статьею о русскихъ букваряхъ, принадлежащихъ Теофану Прокоповичу, братьямъ Лихудамъ и др., которая осталась въ рукописи неоконченною.

(Соврем. 1872 г. № 46).

## З А М Ъ Т К И.

*Два необыкновенные случая.* (Разсказъ священника). Въ приходѣ, на которомъ я состою священникомъ, въ промежутокъ недолгаго времени послѣдовали два такіе случая, въ которыхъ ясно видно особенное участіе наказующаго и милующаго Божія провидѣнія и о которыхъ молчать—считаю неумѣстнымъ въ виду современнаго невѣрія. Вотъ они:

1) Въ тридцатыхъ годахъ, какъ рассказывали мнѣ нѣкоторые изъ моихъ прихожанъ—люди пещилые, честные и заступающіе полнаго довѣрія, одинъ изъ крестьянъ, нѣкто

(\*) См. № 34 и 37 Современности 1872 г.

Никита П—ко—человѣкъ уже не первой молодости, измѣнилъ супружеской вѣрности. Долго терѣла бѣдная жена его эту невѣрность и только тайнѣ страдала. Она молчала на первыхъ порахъ должно быть въ надеждѣ, что авось—мужъ ся исправится. Но не тутъ-то было: мужъ по прежнему продолжалъ неподозрительную связь съ М.. Истощенная терѣнїемъ жена наконецъ укорила мужа въ невѣрности. Сконфуженный и раздосадованный Н—а не долго думая, снимаетъ съ стѣны икону, кладетъ ее на столъ, ударяетъ три поклова и клянется, что онъ невиненъ. И чтоже? не успѣлъ онъ еще поставить икону на прежнее мѣсто, какъ вдругъ падаетъ на землю; глаза его стали на выкоть; ротъ искривился; онъ весь посинѣлъ; весь организмъ подвергся страшнымъ конвульсіямъ и—черезъ часъ—черезъ два бѣдная жертва легкомысленной клятвы—онъ умеръ, не успѣвъ ни исповѣдаться ни причаститься св. таинъ (поелику не могъ ни говорить, ни разинуть рта).. Не очевидно ли въ этомъ какъ нельзя болѣе высказалась кара Божія правосудія за попраніе седьмой заповѣди: *не прелюбы сотвори*, и третьей: *не приѣми имени Господа Бога твоего всуе?*

2) Въ 1869 году моя родная дочь Ан., которой тогда было 5 лѣтъ, въ одинъ вечеръ начала жаловаться, что у нея болитъ ножка: я и жена моя допрашивали какъ ее, такъ и прислугу, не ушиблась ли она (дочь) гдѣ нибудь днемъ? Оказалось, что никакого паденія, или неправильной поступи не случилось; и мы на первой порѣ не обратили особеннаго вниманія на это обстоятельство, успокоивая себя мыслью, что дитя на утро будетъ здорово. Но напрасной оказалась наша надежда: настало утро, дитя проснулось и уже начало плакать отъ боли. Осмотрѣли мы ножку,—никакой опухоли, никакого непормального на ней цвѣта нѣтъ; а между тѣмъ, прошли еще сутки—другія,—наше бѣдное дитя разболѣлось до того, что не только ему самому не можно было подняться съ постели, а и при посторонней помощи при малѣйшемъ сдвиженіи ноги оно вскрикивало. Какъ водятся, мы обратились за помощью къ медицинскимъ средствамъ. Пріѣхалъ одинъ докторъ, осмотрѣлъ ножку; сказалъ, что это легкій ревматизмъ; прописалъ рецептъ и увѣрялъ, что послѣ правильнаго лѣченья прописанными медикаментами, болѣзнь какъ рукой сниметъ.. Нѣтъ, не сняло! Стало еще хуже! пріѣхалъ другой и третій, помощи небыло; ножку сомкнуло; ребенокъ страшно страдалъ и не могъ почти и на минуту успокоиться. Врачи, истощивъ всѣ запасы своего искусства, объявили, наконецъ, что эта болѣзнь не по-

вятна и неизлѣчима, что дитя должно остаться калекой. Но чувство вѣры и упованія Христіанскаго не позволило намъ безусловно повѣрить этимъ глаголамъ; мы не пришли въ совершенное отчаяніе, а обратились хотя съ грѣшною, но искреннею и теплою молитвою къ небесному Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ. Я послалъ просить сосѣдняго мѣ священника о. Г. И., чтобъ онъ прибылъ въ мой домъ съ крестомъ, въ срединѣ котораго находится частица животворящаго креста Господня. Священникъ прибылъ; отправилъ при постели больного дитяти молебень съ акафистомъ ко Господу Иисусу, освятилъ воду, и этой водою, въ которой погружаемъ былъ означенный крестъ, слегка помазалъ ребенку большую ногу. И чтоже? Дитя вскорости заснуло и проспало спокойно часа четыре. Къ вечеру сказало, что ножка болитъ только немножко. Прошла ночь, — дитя могло ее расправить; а на третій день дочь наша, къ величайшей нашей радости, могла свободно ходить и до сихъ поръ, благодареніе милосерднѣйшему Господу, совершенно здорова. — Пусть мудрецы вѣка сего какъ имъ угодно объясняютъ это обстоятельство, а мы, по крайнему своему разумнѣю, съ чувствомъ благоговѣнія усматриваемъ здѣсь не менѣе, какъ чудо высокой Божественной милости и помощи, которое, видѣе хочетъ Богъ, готово свизойти свыше и на насъ грѣшныхъ для укрѣпленія и возвышенія нашей вѣры и упованія Христіанскаго....

(По мт. Епарх. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Синодѣ: 1) На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода  $\frac{19 \text{ августа}}{2 \text{ сентября}}$  1870 г. хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода  $\frac{27 \text{ августа}}{20 \text{ сентября}}$  1871 г., въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебника, сочиненіе смотрителя переславль-залѣскаго духовнаго училища священника Свирѣлина, подъ заглавіемъ «Изясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ», можетъ быть приобрѣтаемо изъ сего управленія по сорока к. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ.

2) Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ, въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода, на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступила въ продажу книга: «Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедр іерархіи Всероссійской со времени учрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), составленныя Ю. Толстымъ». Цѣна рубль пятьдесятъ коп. за экземпляръ въ бумажномъ переплетѣ. На пересылку каждаго экземпляра этой книги слѣдуетъ прилагать вѣсовныя за 2 ф.

*Отъ правленія Калужской духовной семинаріи.* Кафедра литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ настоящее время при Калужской семинаріи состоитъ вакантною; за неимѣніемъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія сей кафедры, Высокопреосвященнѣйшимъ Григоріемъ Архіепископомъ Калужскимъ, отъ 10 сего мая за № 2224, сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ Московской д. академіи о предложеніи имѣющимъ окончить курсъ въ академіи въ текущемъ учебномъ году занять означенную кафедру.

*Отъ правленія С.-Петербургской духовной семинаріи.* Правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что лица, желающія поступить въ духовную семинарію въ наступающемъ 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебномъ году, должны подать о семъ прошенія на имя о. ректора семинаріи, съ приложеніемъ требующихъ уставомъ духовныхъ семинарій документовъ.

Прошенія должны быть поданы не позже 15 числа будущаго мѣсяца августа сего года. Приемныя въ семинарію испытанія начнутся 17 числа августа 1872 года.

*Въ Московской Синодальной Книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:* Церковной печати:

Библія въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ, въ 12 д. л. изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р. 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп.,

корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста въ 4 д. л. съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экз.—въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Евангелія чтыма во св. и великій четвертокъ на литургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л., на волен. бум. цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Іоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 5 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л.; цѣна за экз. въ пер. бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Каноникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. сафьянн, съ золот. обрѣз. 1 р. 40 коп. въ гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣз. 1 р. въ коленк. 65 коп., въ бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экзempl. сафьян. съ золот. обрѣзомъ 1 р. 40 коп., гладк. сафьянѣ, съ прост. обрѣз. 1 р., въ коленк. 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экзempl. 40 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 коп. б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.—Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу: а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 65 коп. б) Въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 коп.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: 24 д. л. въ перепл. бум.

Акаѳистъ Св. Николою Чудотворцу: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Митрофану, Епископу Воронежскому: въ 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Сергію, Игумену Радонежскому: 24 д. л. въ пер. бум.

Акаѳистъ Св. Великомуч. Варварѣ: въ 24 д. л. въ пер. бум. Цѣна за экз. каждаго 12 коп. (на перес. за 1 ф.). Послѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ перепл. кож. 40 коп., корешк. 30 коп., бум. 25 коп. (на перес. за 2 ф.).

Псалтирь, 8 д. л. безъ кин. цѣна за экзем. въ перепл. кож. 50 коп., бум. 22 коп.—

Гражданской печати: Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 35 д. л., цѣна за экз. въ перепл. бум. 15 коп. (на перес. за 1 ф.).

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ пер. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 65 коп. (на перес. за 3 ф.).

Дѣянія и Посланія св. Апостоль, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 коп., шагр. папкѣ 38 коп. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, 32 д. л. съ политипажками; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 ф.).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

---

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія цензуры.

Редакторы: Свящ. Д. Рождественскій.  
Свящ. І. Любимовъ.