



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Іюня	№ 18	1904 года.	XXXIX.
------	---------	------	------------	--------

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Къ 6-му мая 1904 г. Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью «за усердіе» за заслуги до духовному вѣдомству: *для ношенія на шею: золотыми: на Андреевской лентѣ: попечитель Троицкой, города Екатеринослава, церковно-приходской школы 1-й гильдіи купецъ Иванъ Алексѣенко; староста Покровской церкви города Ростова на Дону, 2-й гильдіи купецъ Георгій Пустовойтовъ; на Станиславской лентѣ: старосты церквей: при городской больницѣ въ городѣ Ростовѣ на Дону, 2-й гильдіи купецъ Иванъ Трифоновъ; села Перещепина, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Сочева; села Привольнаго, Бахмутскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Яковъ Мартыненко и с. Петровскаго,*

того-же уѣзда, крестьянинъ Андрей **Басань**; *серебряными: на Станиславской лентъ*: старосты церквей: посада Азова, Ростовскаго на Дону округа, 2-й гильдіи купецъ Максимъ **Хлиновъ**; села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Береза**; *для ношенія на грудѣ золотыми: на Аннинской лентъ*: старосты церквей: села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Люлька**; с. Губинихи, того-же уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Высочинъ** и с. Скотоватаго, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Бѣлинскій**; попечитель приходской школы Николаевской, г. Ростова на Дону, церкви, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Фаворовъ**; *на Станиславской лентъ* староста церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Гладкій**; *серебряными: на Александровской лентъ*: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Перещепинской, Новомосковскаго уѣзда, Марія **Петрова** и Благовѣщенской города Екатеринослава Дарія **Перовская**; учитель Синельниковской школы грамоты Симеонъ **Бѣлицкій** и Николаевской церковно-приходской школы, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ **Алферовъ**; *на Аннинской лентъ*: старосты церквей: с. Хортицы, Екатеринославскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Петръ **Харловъ**; с. Александрова, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Лозовой**; *на Станиславской лентъ*: членъ приходскаго попечительства при церкви с. Кугей, Ростовскаго округа, мѣщанинъ Ѳеодоръ **Гусакъ**; попечители: Лубянской церковно-приходской школы, Павлоградскаго уѣзда, Миронъ **Рѣшетнякъ** и Синельниковской школы грамоты, того-же уѣзда, крестьянинъ Евстаѣій **Башкатовъ**; попечители церковно-приходскихъ школъ: Петровской, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ **Агарковъ**; Ново-Ивановской, Екатеринославскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Андрей **Бабушкинъ** и одноклассной при Константино-Елеинской церкви города Таганрога, мѣстный 1-й гильдіи купецъ Георгій **Кумани**.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

I. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая 1904 г. за № 4514, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28-й день мая сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе Рождество-Богородичною церковью села Георгіевки, Славяно-сербскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, участка усадебной земли, мѣрою 235 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, отведеннаго мѣстными крестьянами изъ своей общественной надѣльной земли подъ усадьбу причта. **Приказали:** Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Юня 8 дня 1904 года № 5613.

II. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушали:** предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая 1904 г. за № 4514, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 28-й день мая сего года, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе Преображенскою церковью с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, двухъ смежныхъ участковъ усадебной земли, мѣрою въ обоихъ 2167¹/₂ кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, съ находящимися на одномъ изъ нихъ постройками, отводимыхъ мѣстными крестьянами изъ своей общественной надѣльной земли подъ причтовый помѣщенія. **Приказали:** Объ изъясненномъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ съ возвра-

ценіемъ представленныхъ документовъ. Юня 8 дня 1904 г.
№ 5614.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 26 мая *защитный священникъ* Петръ **Глѣбовъ** къ Георгіевской церкви с. Кулишевки, Ростовскаго округа; 9 юня *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда, Константинъ **Булаховъ** священникомъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда; 11 юня *надзиратель за учениками Екатеринославскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи*, Сергій **Нестеренко** священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда; *учитель* Балабино-Петровской второклассной школы, окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи, Тихонъ **Щеголевъ** первымъ священникомъ къ Николаевской церкви села Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда; *учитель* Славяносербской второклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Волынской духовной семинаріи, Савва **Павловичъ** священникомъ къ Петро-Павловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда; 12 юня *псаломщикъ* Успенской церкви г. Екатеринослава Валентинъ **Яновскій** штатнымъ діакономъ къ Св.-Духовской церкви с. Краснополя, Екатеринославскаго уѣзда; 3-го юня бывшій *псаломщикъ* Филиппъ **Верецкій** псаломщикомъ къ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 1 юня *священники:* Иоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Феодоръ **Петровъ** къ Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда, того же села Константинъ **Срединскій** къ Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Ростовскаго округа; 11 юня Николаевской церкви с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда, Петръ **Поповъ** къ Троицкой церкви с. Черкас-

скаго, Славяносербскаго уѣзда; 7 мая *діаконы*: Преображенской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ **Калиникъ** къ Успенской церкви с. Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда; 8 іюня Успенской церкви с. Басани, Александровскаго уѣзда, Константинъ **Бондаревскій** на псаломщическое мѣсто къ Петро-Павловской церкви м. Петропавки, Павлоградскаго уѣзда; 4 іюня *псаломщики*: Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Павелъ **Осипенко** къ Покровской церкви с. Орловщины, Новомосковскаго уѣзда; Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда, Павелъ **Коробчанскій** въ Ставропольскую епархію на священническое мѣсто къ церкви ст. Плотнировской, Кубанской области; 11 іюня Покровской церкви г. Бахмута Никандръ **Татариновъ** къ Николаевской церкви с. Краснаго-Кута, Славяносербскаго уѣзда.

УВОЛЕНЫ ЗА ШТАТЬ: 3 іюня священники: Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, Александръ **Зданевичъ**; 9 іюня Покровской церкви с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда, Матѳей **Богословскій**; 10 іюня Троицкой церкви м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, Іаковъ **Поповъ**.

УМЕРШІЕ: 31 марта *заштатный священникъ* Іоаннъ **Ивановъ**; 24 апрѣля заштатные псаломщики: Одиссей **Константиновъ**; 29 апрѣля Антоній **Поповъ** исключаются изъ списковъ духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ въ должностяхъ церковныхъ старостъ. а) въ Покровской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ Митрофанъ **Аванасенко**; Маріе-Магдалининской церкви с. Вороной, Новомосковскаго уѣзда, кр. Онуфрій **Балковой**; Іоанно-Богословской церкви с. Подгородняго, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Константинъ **Гайдукъ**; Преображенской церкви с. Самбекъ, Ростовскаго округа, Фотій **Соболевскій**; Тюремной церкви г. Ростова на Дону купецъ Θεодоръ **Дутиновъ**; Троицкой церкви г. Таганрога мѣщанинъ Іаковъ **Олей-**

никовъ; Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда, крест. Іоакимъ **Зайць**; Александро-Невской церкви с. Иллирія, Славяносербскаго уѣзда, крест. Андрей **Пелещукъ**; Петропавловской церкви с. Павловки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Харитонъ **Гниленко**; къ Казанской церкви с. Марьинки, Мариупольскаго уѣзда, крест. Матѳеѳ **Евтушенко**;
 б) председателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства: Троицкой церкви м. Кагальника, Ростовскаго округа, крест. Григорій **Захарченко** и 19 членовъ.

УВОЛЕНЫ отъ должностей церковныхъ старостъ: Тюремной церкви г. Ростова на Дону, коллежскій ассессоръ Дмитрій **Грековъ** и Осіевской церкви с. Пречистовки, Мариупольскаго уѣзда, крест. Харитонъ **Панишко**.

О свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 16 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., всѣ свободны, за исключеніемъ Успенской церкви с. Басани Александровскаго уѣзда, Свято-Духовской цер. с. Троицкаго, Бахмутскаго уѣзда; Рождество-Богородичной ц. с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Николаевской ц. с. Новопавловки, Павлоградскаго уѣзда; Архангело-Михайловской ц. с. Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, Петропавловской ц. с. Нижняго, Троицкой ц. с. Черкаскаго, Славяносербскаго уѣзда; Георгіевской цер. с. Кулишовки, Магдалининской ц. с. Ново-Марьинскаго и Рождество Богородичной ц. с. Екатериновки, Ростовскаго округа; кромѣ того, свободны: 1) при Іоанно-Златоустовской ц. с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника, діаконовъ и два псаломщика, прих. м. п. 2933 души, земли 120 дес., жалованья причту 164 р. 64 к. въ годъ, 1-му священнику квартира общественная, а второму

квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 р. въ годъ, мѣста праздны 1 и 2 священниковъ; 2) при Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда,—въ причтѣ 2 священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 3041 душа, земли 120 дес., жалованья второму священнику 108 р. въ годъ, квартира церковная, мѣсто праздно 2-го священника; 3) при Покровской ц. с. Новосвѣтловки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. м. п. 2160 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 4) при Николаевской цер. с. Николаевки, Славяносербскаго уѣзда,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 961 душа, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная, и 5) при Больничной ц. г. Тагапрога,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья священнику 600 р. въ годъ.

Штатныя діаконскія мѣста, показанныя въ № 16 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., всѣ свободны, за исключеніемъ Свято-Духовской церкви села Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 16 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 г., всѣ свободны, за исключеніемъ Георгіевской церкви с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда; Петро-Павловской церкви с. Краснаго-Кута и Успенской церкви с. Желтаго, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того, свободны: 1) при Успенской ц. с. Басани, Александровскаго уѣзда,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2250 душъ, земли 33 дес., жалованья причту отъ казны 161 р. 45 к. и отъ прихожанъ 1600 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго псаломщика; 2) при Покровской цер. гор. Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. п. 1814 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 141 р. 12 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 4) при Благовѣщен-

ской церкви с. Томаковки, Екатер. у.,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 3326 д., земли 120 дес., жалованья причту 159 р. 74 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно второго псаломщика; 5) при Успенской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. п. 705 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 6) при Николаевской церкви с. Николаевки, Павлоградскаго уѣзда.—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 3654 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 27 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика.

На санитарныя нужды дѣйствующей арміи, на усиленіе военнаго флота и на обезпеченіе вдовъ и сиротъ умершихъ на войнѣ поступили чрезъ Екатеринославскую Духовную Консисторію пожертвованія.

(Продолженіе *).

При рапортѣ причта и старосты Іоанннo-Златоустовской цер. с. Ялты, Мариуп. уѣзда, отъ 2 апр. за № 50, отчисленные изъ церк. суммъ 10 р., изъ братской кружки 4 р. 47 к. и вынутые изъ кружки Краснаго Креста 7 руб. 14 коп	На Кр. св. Крестъ	На усиленіе флота	
	Р.	К.	Р. К.
	14	37	7 24

При рапортѣ Настоятельницы Екат. Тихвинск. женск. монастыря, отъ 8 апр. № 7, пожертвованные сестрами момонастыря . . .	40	—
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	---

При рапортѣ причта Успенск. цер. села Святогоровки, Бахмутскаго уѣзда, отъ 1 апрѣля № 69, кружечный сборъ за мартъ мѣсяць .	25	—
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	---

*) См. № 17—1904 г.

	На Ираси.		На усиленіе флота	
	р.	к.	р.	к.
При рапортѣ причта и старосты Георгіевской церкви с. Сартаны, Маріупольскаго у., за мартъ мѣс. 5 руб. изъ остаточныхъ церк. суммъ, 10 руб. 25 к. высыпанные изъ кружки и 5 р. отъ причта на флотъ	15	25	5	—
При рапортѣ причта Θεодоро-Стратилатовской ц. с. Малаго Янисоля, отъ 1 апр. № 159, собранные въ теченіе марта мѣс. на Богослуженія	15	—		
При рапортѣ того же причта, отъ 1 апр. № 158, отчисленные изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ	5	—		
При рапортѣ того же причта, отъ 1 апр. за № 157, отчисленные изъ братской кружки	2	—		
При рапортѣ причта и старосты Св.-Духовской цер. с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда, отъ 5 апр. за № 242, собранные причтомъ и церковнымъ старостою	62	62		
При рапортѣ причта и старосты Покровской церкви с. Новоспасовки, Маріупольск. уѣз., отъ 3 апр. № 57, взносъ отъ причта 3 р. и 14 руб. 50 к. собранные въ мартъ мѣсяцъ въ кружку	20	50		
При рапортѣ благоч. свящ. Николая Котляревскаго, отъ 10 апр. за № 376, сборъ на военныя нужды 100 р. изъ коихъ 23 р. 50 к. на флотъ	76	50	23	50
При рапортѣ причта Николаевской ц. с. Никольскаго, Маріупольск. уѣзда, пожертвованные свящ. М. Кечеджи 2 р. и діакономъ Гр. Высотою 50 к.	—	—	2	50

	На Красн. Крестъ		На усиленіе флота.	
	р.	к.	р.	к.
При рапортѣ причта Николаевской цер. села Никольскаго, Маріупольск. уѣз., отъ 31 марта № 66, кружечный сборъ за мартъ мѣс.	3	50		

При рапортѣ его же, отъ 31 марта № 67 отчисленіе изъ остаточныхъ церковн. суммъ .	—	—	1	56
-----------------------------------------------------------------------------------	---	---	---	----

При рапортѣ причта и старосты Вознесенской цер. с. Поповки, отъ 6 апр. № 50, отчисленные изъ остаточныхъ церков. суммъ 3 руб. и собранные за богослуженіями, всего	6	—		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---	--	--

При рапортѣ причта Анно-Зачатіевской ц. с. Павловки, Славяносербскаго уѣзда, отъ 7 апр. № 144, отчисленія изъ доходовъ Павловской ц. 15 р., изъ доходовъ церкви—школы Алмазнаго рудника 5 р., собранные въ кружку при Павловской ц. 10 р., въ кружку при Алмазной цер. 18 руб., частныхъ пожертвованій 20 р., отчисленіе изъ личныхъ доходовъ Павловскаго причта 44 руб.	82	—		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	---	--	--

При рапортѣ бл. свящ. Василя Никитенка, отъ 2 апр. № 492, собранные въ послѣднихъ числахъ января и февраля мѣс. с. г. въ церквахъ благочинія: Троицкой цер. с. Кагальника 6 р., Александро-Невской цер. с. Васильева Петровскаго 20 руб., Живоносл. Источника Ново-Троицкаго 20 р., Успенской цер. посада Азова 103 р., Александро-Невской ц. пос. Азова 4 р., Иоанно-Предтеченской ц. посада Азова 7 р., Одигитріевской ц. с. Батайска 45 р., Успенской ц. с. Койсуга 23 р., Николаевской ц. с. Ново-Николаевск. 6 р. 25 к., Св. Духовской ц. с. Самарскаго				
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

37 р. Георгиевской ц. с. Кулишевки 2 руб.,	На Красн. Крестъ.	На усиленіе флота.
Рождество-Богородичной ц. с. Высочина 9 р.	р.	к.
21 к., всего	352	46

При рапортѣ бл. свящ. І. Волошинова, отъ 6 апр. № 314, на больныхъ и раненыхъ воиновъ 238 р. 42 к. на выдачу пособій семействамъ убитыхъ 146 р. 13 к., на усиленіе флота 52 р. 75 к., на военныя надобности 62 р. 70 к. 301 12 52 75

Въ пользу семействъ воиновъ

146 13

При рапортѣ бл. свящ. Вен. Бѣлосвѣтова, отъ 8 апр. № 156, собранные въ мартѣ: отъ прихожанъ церковей селъ: Лозоватки 19 р. 32 к., Вечерняго-Кута 54 р. 56 к., Гуляй-поля 13 р. Сергѣевки 11 р. 45 к., Энгельгардтъ-Васильевки 18 р. 90 к., Боголюбовки 7 р., Александровки 15 р. 85 к., Недаиводы 9 руб., Артеміевки 2 р., Авдотіевки 21 руб., Андреевки 4 р. 52 к., Покровки 5 р. 50 к., Анновки 21 р. 34 к., Веселыхъ-Терновъ 35 р. 14 к., м. Софіевки 53 р. 32 к., отчисленія: изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ селъ: Софіевки 10 р., Веселыхъ-Терновъ 10 р., Анновки 5 р., Вечерняго Кута 15 р. 44 к., изъ братскихъ доходовъ: Софіевки 10 р., Анновки 5 рублей. 346 34

При рапортѣ причта Маріе Магдалининской цер. с. Ново-Марьянскаго собранные въ мартѣ мѣсяцѣ 69 р. на Красный Крестъ, 23 руб. пожертвованные изъ церковныхъ суммъ и 8 руб. отчисленные изъ личныхъ средствъ вз февр. и мартъ мѣс. на усиленіе флота . . . 92 — 8

	На Красн. Крестъ.	На усиленіе флота
	р. к.	р. к.
При рапортѣ причта Ильинской церкви с. Темрюка, Мариуп. уѣз., отъ 6 апр. за № 50, кружечнаго сбора 13 р., отчислений изъ церковн. суммъ 10 руб., изъ братской кружки 5 р., кружечнаго сбора изъ приписной Александро-Невской ц. с. Александровки 6 р. 23 коп.		34 23

При рап. благ. свящ. Михаила Дмитриева, отъ 5 апр. № 465, поступившіе изъ церквей благочинія за мартъ мѣсяць 117 56

При рап. благ. свящ. Ст. Бѣлановскаго, отъ 7 апр. за № 440, отъ церквей селеній: Селидовки, Голицыновки, Солнцевки, Новоэкономическаго 55 р. и отъ причтовъ селеній Селидовки и Голицыновки 12 р. 52 к. (за вычетомъ пересылочныхъ 25 к.). 67 27

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Д. Сахновскаго, отъ 8 апрѣля № 481, на *Красный Крестъ*: кружечнаго сбора отъ церквей: Покровской с. Конскихъ-Раздоръ 10 р., Георгіевской с. Санжаровки 5 р. 68 к., Николаевской с. Новокамянки 50 к., Успенской с. Новокамянки 32 р. 17 к., с. Цареконстантиновки 25 р. 67 коп., Казнской с. Бѣльманки 3 р. 30 к., Успенской с. Гусаровки 5 р. 40 к., с. Гуляйполя 35 р. 48 к., Николаевской с.

Пологи 4 р. 90 к., Успенской с. Басани	На Красн. Крестъ.	На усиленіе флота.		
14 р., Рождество-Богородичной с. Конскихъ-Раздоръ 3 руб., Покровской с. Алексѣвки	Р.	К. Р. К.		
16 р. 2 к., Николаевской с. Бѣлоцерковки				
10 руб., с. Гайчула 11 р. Вознесенской села				
Өедоровки 30 р. 48 к., Николаевской села				
Свято-Духовки 15 р., Введенской ц. с. Туркеновки 20 р. 10 к.: <i>отчисленія изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ</i> : Успенской ц. с. Ново-Успеновки 12 р. 50 к., Казанской ц. с. Бѣльманки 6 р., Николаевской ц. с. Пологъ 11 р. 40 к., Покровской ц. с. Алексѣвки 12 р. 28 к.; пожертвованные причтами: Успенской ц. с. Ново Успеновки 2 р. 50 к., Казанской ц. с. Бѣльманки 6 р., Николаевской ц. с. Пологъ 2 р. 40 к., Николаевской ц. с. Новокамянки 22 р. <i>на усиленіе флота</i> : пожертвовано попочительствомъ Покровской цер. с. Конскихъ Раздоровъ 25 р., отъ причта Успенской цер. с. Ново-Успеновки и отчисленій изъ церковн. суммъ той же церкви 42 р. 17 к.	311	78	57	17

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Николая Котляревскаго, отъ 8 апрѣля № 366, сбора отъ церквей 100 руб., изъ нихъ 30 р. 61 к. на флотъ, 4 р. 46 к. на вдовъ и сиротъ воиновъ, а остальные на Красный Крестъ 64 р. 93 коп.

64	93	30	61
Въ пользу семействъ воиновъ.			
4	46		

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіального Попечительства за Май мѣсяць 1904 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.								
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.								
Оставалось на 1-е Мая 1904 года	510	35	155669	--	768	42	17000	--	1883	26	18300	--	45297	41	29250	--
Въ Маѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	2151	73	--	--	--	--	--	--	11	-	--	--	14	40	--	--
Итого въ приходѣ на 1-е Юня 1904 г.	2662	8	--	--	--	--	--	--	1894	26	--	--	45311	81	--	--
Въ Маѣ мѣсяцѣ израсходовано	2022	1	--	--	--	--	--	--	126	25	--	--	90	--	--	--
Итого въ расходѣ на 1-е Юня 1904 года	2022	1	--	--	--	--	--	--	126	25	--	--	90	--	--	--
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е Юня 1904 г.	640	7	155669	--	768	42	17000	--	1768	1	18300	--	45221	81	29250	--

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семінаріи. Цѣна каждаго съездка 6 рублей.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

«Уставъ о гербовомъ сборѣ въ его примѣненіи въ духовномъ вѣдомствѣ и среди сельскаго и станичнаго населенія».

Составлено Секретаремъ Владик. Дух. Консистеріи

Филипповскимъ.

Цѣна 50 коп. пересылка 10 коп.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Имѣются въ продажѣ того же автора:

1. «Краткое руководство для защиты дѣлъ духовнаго вѣдомства на судѣ Гражданскомъ».

Изданіе второе. Цѣна съ пересылкой 1 руб.

2. «Опытъ практическаго руководства при производствѣ слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ подсудныхъ Епархіальному Суду».

Изданіе третье, дополненное правилами о производствѣ слѣдствій по возстановленію метрическихъ записей.

Цѣна съ пересылкой 60 коп.

Обращаться можно по адресу:

Владикавказъ, Секретарю Консистеріи.

ТИПОГРАФІЯ И ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА

при Екатеринославской Духовной Семинаріи

—>>> ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗМОЖНЫЯ <<<—

ТИПОГРАФСКІЯ И ПЕРЕПЛЕТНЫЯ РАБОТЫ.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО и ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды. 2) Указы Св. Синода на имя Его Пресвященства 3) Переѣзды по службѣ. 4) О вакантныхъ мѣстахъ въ епарх. 5) О пожертвованіяхъ на военныя нужды 6) Вѣдомость Епарх. Попечительства за май мѣсяць. и 7) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Іюня 1904 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таценковъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Іюня № 18 1904 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Теорія Герберта Спенсера о происхожденіи религіи.

(Окончаніе *).

Теперь наше вниманіе останавливается на второмъ главномъ положеніи теоріи Спенсера, которымъ онъ объясняетъ уже коренную причину происхожденія предкопочтенія и выработавшейся изъ этого предкопочтенія идеи о Богѣ. Такою причиною по Спенсеру служить страхъ живыхъ предъ душами умершихъ. Безъ сомнѣнія, въ данномъ положеніи теоріи Спенсера вѣрна та мысль, что человѣку свойственно испытывать особенно тяжелое чувство при видѣ покойника со всѣми признаками разрушительной смерти, а также и при напоминаніи о мертвыхъ. Чувство это очень неопредѣленно; однако можно указать нѣкоторые составные элементы его. Если мы въ этомъ случаѣ станемъ на точку первобытнаго человѣка—невѣжды, (какимъ хочется видѣть его Спенсеру), то должны сказать, что его должно прежде всего поразить изумленіе предъ самымъ таинственнымъ фактомъ смерти. Вѣдь, если первобытный человѣкъ былъ полный невѣжда, то отнюдь не безчувственная, холодная статуя. А потому вмѣстѣ съ изумленіемъ у него должно было, конечно, явиться и сожалѣніе, что любимое существо должно со смертію оставить своихъ живыхъ родственниковъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ непріятное изумленіе облегчалось радостью, именно, когда первобытный человѣкъ видѣлъ предъ собою мертваго врага. Впослѣдствіи, когда первобытный человѣкъ подмѣтилъ всеобщность факта смерти, то каждый случай этого таинственного явленія дол-

*) См. № 17—1904 г.

женъ былъ напоминать ему и о его подобной-же участи, а такое напоминаніе вызывало безотрадную грусть. Вотъ какія чувства могъ естественно испытывать первобытный человѣкъ предъ тѣломъ мертваго. Они не могли, конечно, не возникнуть у него и въ то время, когда онъ проходилъ мимо могилы покойника, только не въ такой сильной степени, какъ въ первомъ случаѣ. Эти же чувства онъ долженъ былъ испытывать вообще и предъ всѣми даже давно умершими предками, когда что нибудь напоминало ему объ нихъ. Очевидно, что такія чувства или (если эти чувства служатъ элементами одного болѣе общаго чувства—печали, унынія) такое чувство, часто заключающее въ себѣ даже элементъ любви къ покойнику, не можетъ быть названо страхомъ.

Но назовемъ его страхомъ и спросимъ, такой-ли страхъ испытывалъ предъ мертвыми первобытный человѣкъ Спенсера? Нѣтъ, онъ переживалъ тотъ страхъ, который обыкновенно возникаетъ у человѣка при видѣ грозныхъ, часто разрушительныхъ явленій природы и при встрѣчѣ съ дикими свирѣпыми звѣрями. Но, тогда какъ современный культурный человѣкъ считаетъ грозныя явленія естественными, а свирѣпость звѣрей природнымъ свойствомъ обладателей ея, первобытный невѣжда взглянулъ на дѣло иначе: грозныя дѣйствія природы представились ему произведеніемъ злыхъ предковъ. Отсюда страхъ предъ этими явленіями и звѣрями побудилъ первобытнаго человѣка, по Спенсеру, почитать духовъ умершихъ и потомъ сдѣлать ихъ богами.

Не то на самомъ дѣлѣ производитъ такой страхъ теперь; не то онъ могъ произвести и на первобытнаго человѣка, еслибы послѣдній раньше не имѣлъ идеи о Богѣ. Когда этотъ страхъ не паническій, то подвергшійся ему человѣкъ сознаетъ, что причина, вызвавшая его, представляетъ собою явленіе, которое принесетъ ему несчастье, а иногда и-смерть. Такъ случается, напр., когда человѣкъ бываетъ застигнутъ въ лѣсу хищнымъ звѣремъ, который вотъ вотъ растерзаетъ его,

или ураганомъ среди бушующаго моря, который, бросая безжалостно корабль, готовъ погубить всѣхъ находящихся на кораблѣ. Но сознаніе страшной опасности подавляетъ въ человѣкѣ бодрость духа или, если онъ очень мужественъ, то опасность заставляетъ его бороться съ предметомъ опасности и какимъ нибудь путемъ отворотить его отъ себя. Какъ ни курьезны бываютъ иногда дѣйствія такого несчастнаго, однако никогда не случается, чтобы человѣкъ, даже самый дикій, сталъ обращаться къ дикому звѣрю или урагану съ мольбою. Это психологически невозможно. Инстинктъ самосохраненія подсказываетъ человѣку въ этомъ случаѣ только одно средство—бѣжать отъ опасности, если она не отворотима. И замѣчательно, что подобное отношеніе къ опасности мы замѣчаемъ и въ царствѣ неразумныхъ животныхъ. Перенесемъ теперь мысленно на первобытнаго человѣка, не знающаго смысла и причины явленій природы. Вихрь, разрушившій до основанія непрочное жилище первобытнаго человѣка, моровая язва, губящая немилосердно его скотъ или даже близкихъ его сердцу людей, сильный ливень, истребившій всѣ его посѣвы—и т. п.—все это принимается за дѣйствіе злыхъ предковъ. Спрашивается, въ какія отношенія долженъ былъ стать первобытный человѣкъ ко всѣмъ грознымъ явленіямъ и мнимымъ ихъ виновникамъ—злымъ предкамъ? Испытывалъ онъ страхъ, скажемъ вмѣстѣ съ Спенсеромъ, но ни въ какомъ случаѣ не стремился войти съ предками въ близкое отношеніе и почитать ихъ. Сознать, что такой-то злой предокъ наслалъ на человѣка бѣдствіе, и въ то-же время стараться стать къ нему поближе—въ высшей степени непослѣдовательно.

Но человѣкъ, скажутъ, обращался къ грознымъ предкамъ съ цѣлю умиловитивить ихъ, расположить ихъ въ свою пользу, превратить гнѣвъ въ милость. Однако умиловитивленіе и жертвоприношеніе возможно только тогда, когда человѣкъ сознаетъ свою вину предъ умиловитивляемымъ существомъ, когда человѣку присуща идея грѣха. Откуда же могла воз-

никнуть идея грѣха и отвѣтственности предъ обыкновеннымъ человѣкомъ—предкомъ у первобытнаго дикаря? Самъ Спенсеръ не уяснилъ этого въ своей теоріи. Чтобы доказать, что дѣйствительно такая идея присуща и современнымъ предкопочитателямъ, онъ привелъ множество примѣровъ этого рода. Карены, Бодосы, Дималы, Перуанцы, Дайяки, Готтентоны, Фиджійцы, Индійское племя Москито, Каффы—всѣ эти племена перечислены Спенсеромъ, какъ совершающія жертвоприношенія своимъ предкамъ *). А, желая показать, что эти жертвоприношенія дикарей имѣютъ въ своемъ основаніи идею грѣха, Спенсеръ цитируетъ слова главы Амазулуской деревни, который, принося жертву Аматоно (тѣнямъ умершихъ), говоритъ: «нужно принести искупительную жертву за наши грѣхи, чтобы Итонго не разгнѣвался и не истребилъ насъ» **). Безспорно, эти примѣры указываютъ, что идея грѣха присуща перечисленнымъ дикарямъ и даже, можно сказать, всему человѣчеству. Но вопросъ, который хотѣлъ разрѣшить Спенсеръ, ссылаясь на дикарей, именно вопросъ о томъ, какъ возникла у первобытнаго человѣка идея грѣха предъ умершимъ предкомъ, остается и послѣ этого открытымъ. И онъ не можетъ быть рѣшенъ естественнымъ путемъ, безъ признанія личнаго Бога и факта грѣхопаденія первыхъ людей, сообщаемого бытописателемъ. Пусть первобытный человѣкъ твердо, хотя и ошибочно, былъ увѣренъ, что виновникъ бѣдствій есть злой духъ умершаго. Такъ утверждаетъ, по крайней мѣрѣ, Спенсеръ; тѣмъ не менѣе этотъ духъ принадлежалъ обыкновенному человѣку. И какимъ бы злодѣемъ онъ ни былъ при жизни, однако окружающіе никогда не могли считать причиной его злодѣяній свою отвѣтственность и грѣхъ предъ нимъ, а скорѣй личный его капризъ или злую, испорченную волю, противъ которой нужно бороться, но не благоговѣть. Злодѣй можетъ возбудить своимъ дурнымъ

*) Основанія соціологіи, 277—291 стр.

**) Ibidem—280 стр.

поведеніемъ только ненависть къ себѣ. Возможно, впрочемъ, что злодѣй, получившій большую власть надъ окружающими, станетъ требовать со стороны послѣднихъ уваженія къ своей особѣ. Однако это уваженіе дальше внѣшнихъ знаковъ почтенія не пойдетъ и будетъ прикрывать собою только ненависть, тѣмъ сильнѣйшую, чѣмъ больше злодѣянія деспота и чѣмъ могущественнѣе власть его. Не такого характера идея грѣха, присущая всему и прошлому и современному человѣчеству. Человѣкъ по этой идеѣ сознаетъ только свою вину и ни въ какомъ случаѣ не переноситъ ее на Бога.

Тоже самое должно сказать и объ отношеніяхъ первобытнаго человѣка къ умершему предку, котораго онъ считаетъ виновникомъ своихъ несчастій. Пусть страхъ заставитъ его бояться злого предка. Пусть даже первобытный человѣкъ наружно чтитъ этого предка или, лучше сказать, его злую волю. А чрезъ такое наружное, лицемѣрное почтеніе все-таки будетъ проглядывать сознаніе человѣкомъ своей правоты и независимости отъ злого духа предка и ненависть къ этому духу. Очевидно, что здѣсь нѣтъ мѣста для сознанія виновности предъ умершими предками. Нѣтъ поэтому и мотивовъ для умиловивленій и жертвоприношеній. И страхъ самъ по себѣ не могъ вызвать въ первобытномъ человѣкѣ желаніе стать въ близкія отношенія съ предками и почитать ихъ.

Но по теоріи Спенсера значеніе страха этимъ не ограничивается. «Злая, ничѣмъ неотвратимая дѣйствія предка, говоритъ Спенсеръ, побудили живыхъ къ почтенію его»; однако этого мало; предокъ скоро возводится въ бога, хотя до этого момента ничто не могло дать даже и намека на существованіе Бога, какъ особеннаго нечеловѣческаго существа.

Для подобнаго уже процесса невозможно подыскать и отдаленныхъ, хотя бы-то самыхъ незначительныхъ, основаній. Особенно удивительнымъ представляется этотъ процессъ, если мы обращаемъ вниманіе на психическое состояніе первобытнаго человѣка, изображаемое самимъ Спенсеромъ. «Перво-

бытный человѣкъ по своему умственному развитію подходилъ къ животному». Какъ животное, онъ не имѣлъ идеи о Богѣ, но, какъ человѣкъ, не лишенный совѣсть памяти, онъ помнилъ, что духъ умершаго принадлежитъ именно человѣку, а не какому нибудь неземному существу; и вдругъ, не смотря на отсутствіе у него идеи о Богѣ и памятованіе о предкѣ, какъ человѣкъ, предокъ этотъ становится въ его воображеніи богомъ—и притомъ единственно чрезъ страхъ. Чтобы увидѣть всю тенденціозность подобнаго утвержденія, воспользуемся аналогіей между животнымъ и человѣкомъ. Животное, конечно, замѣчаетъ грозныя явленія природы. Инстинктивно чувствуетъ оно и страхъ предъ ними, какъ могущими принести ему вредъ. Такъ какъ грозныя явленія представляются ему живыми существами, то оно и относится къ нимъ, какъ именно къ живымъ. Вспомнимъ, напр., что собака часто лаетъ, видя разрушительныя дѣйствія урагана или слыша сильныя раскаты грома. И однако при всемъ томъ мы не видимъ, чтобы когда-нибудь животное стало боготворить грозное явленіе или его виновника и создало себѣ религію. Этого не могло случиться и съ первобытнымъ человѣкомъ, лишеннымъ, какъ и животное, идеи о Богѣ. Если же первобытный человѣкъ въ моментъ боготворенія предка стоялъ выше животнаго по своему развитію, главнымъ образомъ по запасу наблюденій, то во всякомъ случаѣ, слѣдуя Спенсеру, мы не можемъ поставить его выше современнаго дикаря. И это все-таки не уяснить процесса апоѳеоза предка, чего желаетъ достигнуть Спенсеръ.

Правда, нельзя отрицать того, что у многихъ современныхъ дикарей культъ предковъ очень развитъ. Но у дикарей возникновеніе этого культа вполнѣ естественно и совѣсть не таково, какимъ представляетъ его Спенсеръ въ отношеніи къ первобытному человѣчеству. Дѣло въ томъ, что на ряду съ богами—предками, каждое дикое племя имѣетъ у себя и Высшее Божеское Существо, которое не есть предокъ. А такъ какъ

согласно преданію самихъ дикихъ племень это божество древнѣе, чѣмъ боги—предки, то оно и произвело предковъ въ боговъ, что также подтверждается вѣрованіями дикарей. Все-таки предки по прежнему остаются людьми, но только въ награду за какія нибудь земныя заслуги обожествленными по волѣ Высочайшаго Существа. Они являются только на-мѣстниками этого Существа, ближе, чѣмъ оно, стоящими къ людямъ. Слѣдовательно, мы должны смотрѣть на культъ предковъ, какъ на уродливое порожденіе присущей человѣку идеи о Богѣ, исказившейся, благодаря не развитію дикарей. Другой причины къ возникновенію религіознаго предкопочтенія, кромѣ прирожденной идеи о Богѣ, быть не могло.

Между тѣмъ, по утвержденію Спенсера, первобытный человекъ не имѣлъ указанной идеи и только вслѣдствіе страха предъ предками, обоготворилъ ихъ. Здѣсь слѣдствіе въ высшей степени несоразмѣрно съ столь ничтожной причиной! Такое явленіе становится тѣмъ болѣе непонятнымъ, что случайное повидимому заблужденіе первобытныхъ людей, пришедшихъ вслѣдствіе своего невѣжества къ религіи, получаетъ въ исторіи послѣдующаго человѣчества могущественное значеніе. Но этого не могло быть. Если невѣжество создало религію, то просвѣщеніе должно было ее разрушить. Невѣжественный первобытный человекъ видѣлъ въ вихрѣ дѣйствіе злого предка—бога, а просвѣщенный потомокъ взглянулъ на вихрь, какъ на явленіе, вызванное законами природы. Трусливый прародитель падалъ духомъ при видѣ разрушительныхъ дѣйствій дикаго звѣря и почиталъ его, какъ воплощеніе злого бога, а мужественный потомокъ сталъ считать его дѣйствія проявленіемъ природнаго инстинкта и нашелъ даже средства бороться съ нимъ. Близорукій первобытный дикарь трясется предъ ударами грома и, считая ихъ дѣйствіемъ капризнаго бога, спѣшитъ умилоствовать послѣдняго; пытливый же потомокъ доискивается естественной причины грома и находитъ средство отвращать разрушительныя дѣйствія его—и т. д., и т. д. И

вотъ по мѣрѣ уничтоженія заблужденій, и религія, какъ всецѣло основанная на нихъ, должна было постепенно терять свое значеніе, а въ концѣ концовъ—въ нынѣшнее время совсѣмъ исчезнуть, чтобы не напоминать современному культурному человѣчеству о печальномъ заблужденіи первобытныхъ людей.

Однако дѣйствительность говоритъ совсѣмъ другое: религія по прежнему есть всеобщее достояніе человѣчества; вліяніе ея обыкновенно мощно и до нынѣ. Принципы религіи проникаютъ во всѣ сферы человѣческой дѣятельности. Каждый поступокъ человѣка оцѣнивается съ точки зрѣнія морали, предписываемой религіей. Послѣ этого признавать религію порожденіемъ слѣпого страха предъ предками, иначе говоря,—заблужденіемъ, значитъ, скажемъ словами Спенсера, «слишкомъ грубо ронять достоинство человѣческаго смысла».

И Спенсеръ дѣйствительно, какъ-бы не замѣчая того самъ, грубо роняетъ достоинство человѣческаго смысла, когда далѣе продолжаетъ развивать свою теорію, именно, когда тотъ-же страхъ принимаетъ за причину боготворенія морей, рѣкъ, горъ, деревьевъ, свѣтилъ небесныхъ и животныхъ. Логика его такова: если первобытный человѣкъ боялся грозныхъ явленій природы и свирѣпыхъ звѣрей, то онъ впоследствии и обоготворилъ ихъ. Но мы видѣли, какъ неестественно было первобытному человѣку, не обладавшему отъ природы идеей о Богѣ, придти къ обоготворенію предковъ. Тѣмъ болѣе поэтому невозможно было принять за боговъ указанные явленія и животныхъ и придти къ фетишизму, сабеизму и зоолатріи.

Тѣмъ не менѣе Спенсеръ пытается сгладить эту неестественность и призываетъ на помощь страху нѣсколько другихъ условій, въ которыя онъ ставитъ первобытнаго человѣка. Заслугу въ этомъ дѣлѣ онъ приписываетъ еще слѣдующимъ случайнымъ явленіямъ: богатой фантазіи первобытнаго человѣка, слабости его памяти и несовершенству первоначального

языка. Цѣлебныя и ядовитыя свойства растений, — причудливая человѣкоподобная фигура дерева или горы послужили причиной того, по теоріи Спенсера, что первобытный человѣкъ, не знавшій законовъ природы, но увлекаемый фантазіей, призналъ эти предметы мѣстомъ обитанія духовъ своихъ предковъ, потомъ мѣстомъ обитанія боговъ и, наконецъ, (забывши первыя вѣрованія), — богами. Во происхожденіи зоолатріи, кромѣ фантазіи и забвенія, имѣлъ, по Спенсеру, значеніе и древній обычай называть выдающихся людей именами животныхъ: льва, тигра, гуанако и т. п. Впослѣдствіи, когда духи предковъ сдѣлались богами, аллегорическій смыслъ этихъ именъ былъ забытъ, а сами животныя стали богами. Наконецъ, и сабеизмъ явился, какъ плодъ тѣхъ же факторовъ: фантазіи, несовершенства памяти и языка и обычая называть замѣчательныхъ людей солнцемъ, мѣсяцемъ и другими свѣтилами. Но всѣ эти факторы слишкомъ ничтожны, да и не такъ распространены, чтобы произвести столь важныя явленія, какъ фетишизмъ, зоолатрія и сабеизмъ. «Хотя мы и допустимъ, говорить Эдуардъ Тайлоръ, что указанные факторы составляютъ собою миѳическіе процессы, содѣйствующіе возникновенію поклоненія животнымъ и предметамъ видимой природы, однако эта причина несоизмѣрима съ тѣмъ обширнымъ мѣстомъ, какое самъ Спенсеръ отводитъ зоолатріи, сабеизму и фетишизму въ религіяхъ цѣлаго міра» *).

Это несоотвѣтствіе между причиной и слѣдствіемъ не составляетъ однако единственной крайности, которую допускаетъ Спенсеръ въ данномъ случаѣ. Въ психической жизни первобытнаго человѣчества должно было совершиться, по теоріи Спенсера, два совершенно противоположныхъ теченія, прежде чѣмъ обыкновенные предметы, явленія и животныя достигли обожествленія. Вѣдь какъ бы низко ни представлялъ Спенсеръ умственнаго состоянія первобытнаго человѣка, од-

*) «Прибавленія къ основаціямъ социологіи». Спенсера.

нако человѣкъ этотъ не настолько былъ неразвитъ, чтобы сразу сдѣлать богомъ какую нибудь гору или растеніе или звѣря, представлявшихся ему только жилищами боговъ. Во всякомъ случаѣ у него было настолько здраваго смысла, чтобы отличить бога—предка отъ его видимаго носителя. Какъ-же все-таки при всей несообразности появилось то, что допустить не могъ здравый смыслъ первобытнаго человѣка, значительно развивающагося ко времени возникновенія религіи? Дѣло представляется Спенсеромъ просто, хотя совсѣмъ неправильно.

Сначала, какъ извѣстно, случилось обоготвореніе самаго предка. Конечно, для этого нужно было, чтобы предокъ сохранился въ памяти народа вплоть до того самаго поколѣнія, которое обоготворило его. Уже это одно предполагаетъ значительно развитую память у первобытныхъ людей, тѣмъ болѣе поразительную, что тогда не существовало письма, при помощи котораго можно было бы хранить исторію предка въ продолженіе очень долгаго времени. Но по той же теоріи Спенсера память первобытнаго человѣка отличается необъяснимыми по законамъ психологіи странностями. Этотъ человѣкъ помнить, что у него за нѣсколько тысячъ лѣтъ былъ предокъ и въ тоже время забываетъ, кто именно онъ былъ—обыкновенный-ли человѣкъ или какое-либо другое существо. Забвеніе простирается до того, что отъ предка остается извѣстнымъ только одно имя, а человѣческій образъ его исчезаетъ. Спрашивается, какъ могъ первобытный человѣкъ помнить, что у него былъ предокъ, образа котораго онъ совсѣмъ не представляетъ? Если изъ памяти исчезли признаки предмета, то вмѣстѣ долженъ былъ исчезнуть и самый предметъ, ибо представленіе о предметѣ есть представленіе о его признакахъ. Такъ, по Спенсеру, память первобытнаго человѣка отличается чудесностью: то она слишкомъ развита и потому сохраняетъ отдаленнѣйшему потомству имя предка, то поразительно тупа, такъ какъ не сохраняетъ объ этомъ предкѣ ни

одного дѣйствительнаго свѣдѣнія и совершенно подчиняется фантазіи, надѣляющей предка совершенно неизвѣстными для человѣка божественными свойствами.

Если подобный процессъ въ исторіи обоготворенія предковъ представляется совсѣмъ невозможнымъ, то смѣшеніе предка съ животными, а тѣмъ болѣе съ неодушевленными предметами является уже вовсе непонятнымъ и говорить только о ненормальномъ психическомъ состояніи первобытнаго человѣка. Послѣдній будто-бы совсѣмъ забываетъ истинный образъ предка и даже имя его толкуетъ неправильно. Отсюда получается-де, что гора, принятая за жилище духа предка, вдругъ преобразуется въ божество, единственно вслѣдствіе забвенія истиннаго смысла почтенія, какое оказывалъ человѣкъ этой горѣ, какъ священному мѣсту. И, хотя намъ представляется это нелѣпымъ, однако первобытный человѣкъ и не подозрѣвалъ всей той несообразности, которая заключалась въ обоготвореніи неодушевленной природы или животнаго неразумнаго царства, не подозрѣвалъ именно по своей недоразвитости.

Въ такомъ случаѣ мы должны предположить, что когда первобытный человѣкъ развилъ свою память и приобрѣлъ здравый смыслъ, то нелѣпое поклоненіе природѣ должно было потерять всякое значеніе въ глазахъ развившагося человѣка. Что-же, допускаетъ это Спенсеръ? Нѣтъ.—Человѣкъ по прежнему отличается причудливою памятью и такая память способствуетъ какими то непонятными судьбами усовершенствованію религіи, восхожденію ея отъ политеизма къ монотеизму.

Человѣкъ, какъ и прежде, помнитъ по теоріи Спенсера, что у него былъ родоначальникъ, но, тогда какъ прежде, дѣлая его богомъ, низводилъ его до неразумнаго животнаго и даже до неодушевленнаго предмета, теперь, наоборотъ, ставитъ его выше человѣка, надѣляя необыкновенными, неограниченными свойствами, словомъ, дѣлая его—обыкновеннаго

смертнаго—Высочайшимъ Существомъ, въ полной увѣренности, что онъ и былъ таковымъ. Разсудокъ же, хотя теперь и развился, но, какъ-бы подражая уродливой памяти, поддерживаетъ человѣка въ нелѣпомъ вѣрованіи, что надъ всѣмъ міромъ возвышается Единый Высочайшій Богъ, сотворившій людей. Однако такой способъ происхожденія монотеизма не можетъ быть подтвержденъ ни фактами исторіи, ни фактами изъ современной жизни дикарей.

Здѣсь возможно однако недоумѣніе. Если представляется въ высшей степени неразумнымъ обоготворять животныхъ и ноодушевленную природу, то что-же все-таки вызвало такое обоготвореніе? Мы должны согласиться съ Спенсеромъ, что оно явилось, какъ плодъ страха предъ разрушительными явленіями и свирѣпостью звѣрей и какъ результатъ невѣжества, которымъ отличались племена, пришедшія къ такимъ грубымъ формамъ религіозной вѣры, какъ фетишизмъ, зоолатрія и сабеизмъ. Но эти факторы имѣли чисто случайный характеръ, были скорѣе поводомъ, чѣмъ причиной, обуславливая только грубость религіозной формы, а не происхожденіе самой религіозной идеи. Первая причина происхожденія религіи вообще лежитъ глубоко во внутренней природѣ человѣка и именно въ идеѣ Бога, идеѣ, которая вложена въ душу человѣка при самомъ его рожденіи. Вотъ эта-то идея и подверглась всевозможнымъ искаженіямъ вслѣдствіе разныхъ неблагоприятныхъ условій: то умственной бѣдности народовъ, то нравственной слабости ихъ и отсутствія мужества, необходимаго для борьбы со всѣмъ страшнымъ и вреднымъ. Появленію грубыхъ религіозныхъ формъ не мало способствовало и слѣдующее обстоятельство, имѣющее тѣсную связь съ указанными двумя факторами: идея о Богѣ сильно говорила о себѣ некультурному человѣку и онъ, конечно, старался ее уяснить и представлять въ кон-

кретныхъ формахъ и образахъ. Откуда-же онъ заимствовалъ эти формы и образы? Такъ какъ величественно—грозная явленія и страшныя существа производили сильное впечатлѣніе на человѣка, то онъ при отсутствіи надежнаго руководителя и рѣшился воплотить въ нихъ идею Бога. Такъ явились всѣ уродливыя религіи. Культъ предковъ есть тоже одна изъ неудачныхъ формъ обнаруженія религіозной идеи. Только этотъ культъ не былъ изначальнымъ, а тѣмъ болѣе не былъ виновникомъ самой идеи о Богѣ, какъ представляетъ Спенсеръ въ своей теоріи. Основаніе этой идеи чисто сверхъопытнаго характера и заключается въ воздѣйстви на человѣка Виновника самой идеи—Существа высочайшаго. Этимъ постояннымъ и сильнымъ, хотя въ тоже время непонятнымъ, воздѣйствіемъ и можно только объяснить причину всеобщности религіи и ея могущественнаго вліянія на человѣчество. Вѣроятно по этому самому побужденію и Спенсеръ сдѣлалъ отступленіе отъ первоначальнаго своего взгляда, когда въ другомъ своемъ сочиненіи «Основныя начала» призналъ, что во всѣхъ религіяхъ, какъ бы онѣ противоположны и даже бессмысленны ни были, заключается нѣкоторая доля истины. Такою истиною, по его мнѣнію, служитъ присущее всему человѣчеству сознаніе, что Сила, проникающая собою міръ и проявляемая намъ вселенною, совершенно непостижима. Эта мысль о непостижимой Силѣ, продолжаетъ Спенсеръ, реализуется, принимаетъ конкретныя формы и такими формами служатъ различныя религіи *).

Хотя придуманная Спенсеромъ идея о непостижимой Силѣ и не есть тоже самое, что прирожденная человѣку идея о Богѣ, но, очевидно, она является со стороны Спенсера уступкою ученію о сверхъопытной религіозной идеѣ,

*) Основныя начала—122 стр.; А. Введенскій: «Вѣра въ Бога, ея происхожденіе и основанія», V гл. 172 стр.

какъ первоначальномъ основаніи всякой религіи. И, конечно, отъ этого теорія Спенсера нисколько не приобрѣла основательности, а получила еще больше противорѣчій, косвеннымъ образомъ доказывающихъ справедливость ортодоксальнаго воззрѣнія на происхожденіе религіи...

Священникъ Митрофановской церкви
гор. Таганрога *Александръ Баландинъ.*

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Единовѣрческій храмъ въ с. Городищѣ Славяносербск. уѣзда.

Село Городище Славяносербскаго уѣзда довольно часто отмѣчается на страницахъ нашего органа и именно въ миссіонерскомъ отдѣлѣ. Это обстоятельство станетъ вполне понятнымъ, если мы примемъ въ соображеніе, что означенное село является главнымъ гнѣздомъ раскола въ нашей епархіи. Раскольники—старообрядцы, населяющіе Екатеринославскую губернію, сосредоточились преимущественно въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Села—Ольховатка, Орѣхово и особенно Городище являются если не сплошь то наполовину неселенными раскольниками. И повторяемъ, главнымъ гнѣздомъ раскола является с. Городище. Изъ 6000 человекъ жителей означеннаго села болѣе пяти тысячъ принадлежатъ къ разнымъ толкамъ старообрядческаго раскола. Здѣсь раскольники основались прочно: они имѣютъ нѣсколько молитвенныхъ домовъ, лжепоповъ австрійскаго толка насчитывается 4; въ 6 верстахъ отъ Городища расположенъ раскольническій скитъ съ нѣсколькими іеромонахами и послушниками. Этотъ скитъ часто посѣщается видными представителями раскола въ родѣ Перетрухина, Механикова, лжеепископа Михаила и даже «смирненнаго архіепископа Московскаго и всея Россіи» Іоанна Картушина. Благодаря численному перевѣсу и поддержкѣ указанныхъ и другихъ расколовождей Городищенскіе старообрядцы высоко держатъ знамя раскола; ненависть ихъ къ православной церкви и

чадамъ ея обнаруживается крайне фанатично, живутъ они сплоченной массой и жестоко преслѣдуютъ всякаго, обнаружившаго склонность присоединиться къ православной церкви.

Такое исключительное положеніе села Городища заставило епархіальную миссію обратить все свое вниманіе на означенное село. Съ устроеніемъ въ с. Городищѣ единовѣрческаго прихода священникомъ туда назначался обычно опытный въ дѣлѣ противораскольнической миссіи пастырь, а при нынѣшнемъ Архипастырѣ въ с. Городище священникомъ назначается Епархіальный противораскольническій миссіонеръ (въ настоящее время извѣстный въ полемической литературѣ— миссіонеръ священникъ Сергій Шалкинскій). Для противодействія расколу въ районѣ Славяносербскаго уѣзда организованы Ольховатско-Городищенскій Миссіонерскій Комитетъ, въ составъ котораго подъ предсѣдательствомъ о. Шалкинскаго входятъ ближайшіе къ означеннымъ селамъ священно-служители. Публичныя и частныя бесѣды съ мѣстными лжепопами и начетчиками ведутся систематически. Сознывая безсиліе въ дѣлѣ защиты лжеученія, Городищенскіе раскольники ежегодно (иногда по 2 и 3 раза) вызываютъ своихъ извѣстныхъ начетчиковъ изъ Москвы и др. мѣстъ для собесѣдованій съ православными миссіонерами. Въ такихъ случаяхъ бесѣды бываютъ особенно многолюдны, раскольники стараются создать обстановку, благопріятствующую ихъ начетчикамъ, громко на бесѣдахъ выражаютъ одобреніе своимъ защитникамъ, прерываютъ рѣчь миссіонера, а иногда позволяютъ себѣ даже дерзости и грубости по адресу его. Тѣмъ не менѣе бесѣды эти, какъ показалъ опытъ, не только не приносятъ расколу желаемого успѣха, а напротивъ—явный ущербъ. Каждая бесѣда убѣждаетъ не только единовѣрцевъ, но и болѣе здравомыслящихъ раскольниковъ, что ученіе раскола зиждется на песцѣ и что не въ силахъ защитники раскола оправдать свое отдѣленіе отъ православной церкви. Правда, обращеній отъ раскола въ лоно церкви замѣчается мало, но за то и совра-

щений въ расколъ нѣтъ. Расколъ не увеличивается, а постепенно, хотя и медленно ослабѣваетъ. Поддерживаетъ же его главнымъ образомъ господствующее положеніе, какое занимаютъ Городищенскіе раскольники по сравненію съ единовѣрцами какъ по численности своей, такъ и по благолѣпію своихъ молитвенныхъ домовъ. Дѣло въ томъ, что единовѣрческій молитвенный домъ въ с. Городищѣ представляетъ собою во истину жалкій видъ. Небольшое, старенькое зданіе, не могущее вмѣстить болѣе 100 человекъ, безъ колокольни, по внѣшнему своему виду, да и по внутреннему устроенію весьма мало походить на домъ молитвы, домъ Божій. Средства не только на постройку новаго, но даже на поддержаніе стараго, конечно, не могъ изыскать немногочисленный и бѣдный единовѣрческій приходъ, а между тѣмъ нужда въ храмъ настояла неотложная. Болѣе или менѣе благолѣпный единовѣрческій храмъ необходимъ былъ въ с. Городищѣ не только для того, чтобы дать возможность всѣмъ единовѣцамъ молиться въ своемъ храмѣ, но для того, чтобы поднять духъ единовѣрія, поставить такъ сказать въ господствующее положеніе единовѣріе надъ расколомъ, возвысить православіе, дать ему твердый оплотъ среди окружающей тьмы раскола.

Мысль эта ясно предносилась сознанію нашего Архипастыря, ею онъ былъ озабоченъ почти со времени вступленія на Екатеринославскую кафедру и, благодареніе Господу, въ настоящее время мысль эта близка къ осуществленію. Исторія постройки каменнаго единовѣрческаго храма такова.

По инициативѣ Его Преосвященства вопросъ объ изысканіи средствъ на постройку храма былъ предложенъ Епархіальному съѣзду духовенства въ 1898 году, съѣздъ въ засѣданіи 2 сентября постановилъ: 1) принимая близко къ сердцу заботу объ устройствѣ храма въ с. Городищѣ, опредѣлить вспомошествованіе отъ епархіи на построеніе означеннаго храма въ количествѣ десяти тысячи рублей съ тѣмъ, чтобы сумма эта была внесена въ теченіе 2 лѣтъ по 5 тысячъ каж-

дый годъ; 2) сумму эту распредѣлить между благочиніями епархіи съ такимъ расчетомъ, чтобы взносъ отъ каждаго благочинія на этотъ предметъ составленъ 12% суммы, взносомой на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища; 3) распредѣленіе взноса на этотъ предметъ между церквами предоставить духовенству каждаго округа благочинія по своему усмотрѣнію; 4) просить Его Преосвященство дозволить причтамъ епархіи производить сборы въ церквахъ при богослуженіяхъ добровольныхъ пожертвованій на уплату причитающейся по раскладкѣ суммы; 5) еслибы собранныхъ пожертвованій оказалось недостаточно на пополненіе причитающейся съ каждой церкви суммы, то доплату недостающей суммы произвести изъ остаточныхъ суммъ каждой церкви; и 6) собранную такимъ образомъ сумму вспомошествованія на постройку храма въ с. Городищѣ о.о. благочинные имѣютъ отсылать по указанію Епархіальнаго Начальства.

На подлинномъ протоколѣ 4 сентября 1898 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «Въ Консисторію. Вседушевно благодарю о.о. депутатовъ духовенства епархіи за ихъ великую жертву на дѣло Божіе» С. Е. Е.

По распоряженію Консисторіи пожертвованія на постройку храма въ с. Городищѣ стали направляться въ Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ, въ рукахъ котораго съ этого времени сосредоточилось все дѣло о постройкѣ единоувѣрскаго храма.

Прежде всего нужно было озаботиться подысканіемъ мѣста для предполагающагося храма и отчужденіемъ земли подъ постройку. Учрежденная для этой цѣли по постановленію Епарх. Миссіонерскаго Комитета Комиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель комиссіи—Земскій Начальникъ Баронъ Унгернъ Штернбергъ, члены—Помощникъ Славяносербскаго Исправника Б. Вивульскій, Епархіальный Миссіонеръ А. Дородницынъ, Епархіальный Архитекторъ А. Петровецкій, Благочинный 3 окр. Славяносерб. уѣзда свящ.

М. Аркашовскій, Капитанъ артиллеріи М. Иваповъ, священникъ с. Чернухино А. Терлецкій и мѣстный священникъ С. Шалкинскій. Осмотрѣвъ нѣсколько мѣстъ болѣе или менѣе пригодныхъ для постройки храма, Комиссія остановилась на одномъ изъ нихъ, а именно на мѣстѣ, гдѣ находилось старое зданіе волостнаго правленія. Мѣсто это, какъ центральное и господствующее въ селѣ, было бы самымъ удобнымъ для построения единовѣрческаго храма, но сельскій сходъ крестьянъ означеннаго села (какъ извѣстно, съ подавляющимъ числомъ раскольниковъ) не согласился на отведеніе означеннаго мѣста и просилъ Комиссію избрать для постройки храма другое мѣсто. Комиссія еще разъ осмотрѣла намѣченныя ранѣе мѣста и указала одно изъ нихъ, хотя и не такое видное, какъ указанное ранѣе, но тѣмъ не менѣе вполне приличное и удобное для предназначенной цѣли. Составленный 28 апрѣля 1900 г. приговоръ общества крестьянъ села Городища объ отчужденіи въ собственность единовѣрческой церкви указаннаго вторично Комиссіей мѣста (размѣромъ 1 дес. 403 кв. саж.) былъ утвержденъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Присутствіемъ, а затѣмъ вопросъ объ отчужденіи земли былъ представленъ на Высочайшее утвержденіе.

Свят. Правительствующій Синодъ указомъ отъ 17 сент. 1903 г. за № 8506 извѣстилъ Епархіальное Начальство, что «Государь Императоръ въ 6 день сентября того же года Высочайше соизволилъ на принятіе единовѣрческимъ молитвеннымъ домомъ села Городища Славяносербскаго уѣзда участка усадебной земли, мѣрою 1 дес. 403 кв. саж., или сколько въ дѣствительности окажется, отведеннаго мѣстнымъ обществомъ крестьянъ изъ своей надѣльной земли для постройки единовѣрческаго храма и причтовыхъ помѣщеній». Такъ былъ разрѣшенъ вопросъ о мѣстѣ, предназначенномъ подъ постройку храма.

Между тѣмъ съ 1899 года начали поступать въ епархі-

альный Миссіонерскій Комитетъ отъ благочинныхъ епархіи деньги, ассигнованныя Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. Въ теченіе двухъ лѣтъ поступленія эти достигли 10000 р., сумма эта нѣсколько увеличилась благодаря процентному обращенію и частнымъ и частнымъ пожертвованіямъ. Одно изъ крупныхъ пожертвованій (400 руб.) поступило при письмѣ Его Преосвященства отъ 9 октября 1902 года съ надписью: «пожертвовано отъ неизвѣстнаго на построеніе въ с. Городищѣ единовѣрческаго храма».

По порученію Епарх. Миссіонерскаго Комитета Епархіальнымъ Архитекторомъ былъ составленъ проэктъ плана и смѣты. Храмъ предполагено построить каменный съ расчетомъ на 500 человекъ. Сумма, необходимая на постройку храма, указана была по смѣтѣ въ размѣрѣ 21000 рублей.

Очевидно, имѣющихся въ распоряженіи Комитета денегъ оказывалось недостаточно. Нужно было подумать объ изысканіи новыхъ средствъ. По распоряженію Его Преосвященства Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ обсуждалъ этотъ вопросъ и пришелъ къ мысли составить воззваніе и разослать его всѣмъ причтамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы въ назначенный день воззваніе это было причитано молящимся въ церкви и затѣмъ сдѣланъ былъ сборъ на постройку Городищенскаго храма. По опредѣленію Его Преосвященства днемъ сбора назначенъ былъ праздникъ Благовѣщенія, 25 марта 1902 г. Сборъ далъ сумму около 3-хъ тысячъ рублей. Такимъ образомъ къ 1 января 1904 года всего на построеніе единовѣрческаго храма въ распоряженіи Комитета было 14592 руб. 99 коп.

Хотя эта сумма далеко еще не достигала цифры, обозначенной въ смѣтѣ, но въ виду того, что мѣстные въ Славяносербскомъ уѣздѣ цѣны на нѣкоторые строительные матеріалы (особенно камень) много ниже поставленныхъ въ смѣтѣ, рѣшено было приступить къ заготовкѣ матеріала. Съ этою цѣлью священнику Шалкинскому выдана была еще въ 1903 г.

1000 рублей, которую онъ употребилъ на заготовку камня, причемъ онъ старался сдавать работы по заготовкѣ въ такое время, когда крестьяне свободны отъ полевыхъ работъ. и потому рабочія руки и перевозка матерьяла обходилась значительно дешевле, чѣмъ въ другое время.

Для наблюденія за постройкой и отчетности по расходу суммъ учреждена была подъ предсѣдательствомъ свящ. Шалкинскаго строительная комиссія, которая въ январѣ с. г. была утверждена Епархіальнымъ Начальствомъ. Комиссія энергично принялась за дѣло и 23 апрѣля была совершена закладка храма. Въ настоящее время работы быстро подвигаются впередъ, но окончить постройку удастся только въ слѣдующемъ 1905 году. Конечно, не смотря на то, что благодаря хозяйственному способу постройки, Городищенскій храмъ будетъ стоить дешевле, чѣмъ указано въ смѣтѣ, суммы, имѣющейся въ распоряженіи Комитета, несомнѣнно не хватитъ на всю постройку и отдѣлку храма и причтовыхъ при немъ строеній, но благодѣтельный Архипастырь въ личной бесѣдѣ со мною, когда я высказалъ приведенныя выше соображенія, сказалъ: «ничего, съ Божіею помощью деньги найдутся»— Этими ободряющими словами мы и заканчиваемъ нашу статью, надѣясь въ будущемъ еще оповѣщать нашихъ читателей о ходѣ дѣла по постройкѣ храма, въ созданіи котораго принимала участіе вся наша Екатеринославская епархія.

Мих. Брунбандеръ.

Церковно-школьный отдѣлъ.

Школьный праздникъ.

Въ послѣднее время все чаще и чаще стали появляться въ церковныхъ школахъ елки. Въ этомъ году и я могъ осуществить свое давнишнее желаніе—устроить для учениковъ праздникъ—елку. Говорю давнишнее желаніе, такъ какъ школа раньше располагала такимъ жалкимъ помѣщеніемъ, что нельзя было и думать объ этомъ; теперь-же благодаря

новому зданію, это вполне удалось. Мѣстный землевладѣлецъ М. В. Михайличенко изъявилъ полную готовность помочь матеріально въ устройствѣ дѣтскаго праздника. За мѣсяць впередъ я объявилъ ученикамъ, что Рождественскими праздниками въ нашей школѣ будетъ елка; такъ какъ большинство учениковъ не имѣли о елкѣ никакого представленія, то я по возможности объяснилъ имъ порядокъ дѣтскихъ праздниковъ и тутъ же роздалъ лучшимъ ученикамъ выбранные стихи и басни для заучиванья наизусть.

Съ какимъ удовольствіемъ они заучивали и какъ охотно посѣщали спѣвки—объ этомъ я говорить не буду, все это извѣстно тому, кто устраивалъ подобные праздники.

Но вотъ наступилъ желанный день, Съ ранняго утра школу стали осаждать ученики—хуторяне, пріѣхавшіе на торжество за 12 верстъ, и на слово, что еще рано, что елка будетъ вечеромъ,—они почти не обращали вниманія и до вечера не отходили отъ школы, боясь утратить невиданное ими зрѣлище.

Къ шести часамъ съѣхались приглашенные гости: г. Михайличенко съ супругой, сосѣднихъ сель священники съ семьями, завѣдующій съ семьей, нѣкоторые родители учениковъ, мѣстная интеллегенція и др. На дѣтскихъ лицахъ сначала былъ отгѣнокъ робости, но послѣ прочитанныхъ первыхъ стихотвореній, они овладѣли собой и праздникъ прошелъ оживленно.

Весь матеріаль мною былъ раздѣленъ на два отдѣла:

Вотъ составъ перваго отдѣла:

- 1) «Рождественская елка». Прочла ученица III груп.
- 2) Тропарь и кондакъ Рождеству. Исполнилъ хоръ.
- 3) «Добрый вечеръ». Колядка. Исп. хоръ.
- 4) «Нова рада стала». Колядка. Исп. хоръ.
- 5) «Жена ямщика». Никитина. Въ лицахъ и хоръ ¹⁾.

Послѣ перваго отдѣла былъ маленькій промежутокъ.

Второй отдѣлъ начался пѣніемъ русскаго гимна, во время коего была зажжена елка.

- 1) «Русскій гимнъ». Музыка Глинки. Исп. хоръ.
- 2) «Елка». Стихот. Плещеева. Прочла ученица II гр.

¹⁾ «Народное образованіе» 1897 г. книга XII. Для большаго впечатлѣнія мѣстный мужичекъ—красильщикъ подъ моимъ руководствомъ изобразилъ на снѣгѣ внутренность крестьянской избы.

- 3) «Елка». Стихот. Н. Прочель ученикъ II гр.
- 4) «Лѣсъ». Кольцова. Исполнилъ хоръ ¹⁾.
- 5) «Мужичекъ съ ноготокъ». Некрасова. Прочла уч. III гр.
- 6) «Сестри». Шевченко. Прочла уч. III гр.
- 7) «Въ непогоду вѣтеръ». Кольцова. Муз. Гиренко. Исп. хоръ.
- 8) «Дядюшка Яковъ». Некрасова. Участвовала вся III группа ²⁾.
- 9) Огрывокъ изъ «Мертвыхъ душъ». Прочла ученица окончившая курсъ въ этомъ году.
- 10) «Поздняя осень». Исполнилъ хоръ.
- 11) «Дѣдушка» Стих. Никитина. Прочла ученица III гр.
- 12) «Два мужика». Въ лицахъ.
- 13) «Квартетъ». Въ лицахъ ³⁾.
- 14) «Демьянова уха». Въ лицахъ.

Послѣ исполненія этихъ номеровъ, были устроены дѣтскія игры съ пѣніемъ школьнаго хора.

«Вотъ котъ мурлыка ходитъ» ⁴⁾.

«Ужъ я золото хороню» ⁵⁾.

Когда дѣти довольно порѣзвились вокругъ елки, стали ее тушить къ общей печали всѣхъ, роздали имъ украшенія, игрушки, а также кулечки съ сладостями. Къ девяти часамъ окончилось долгожданное торжество, и дѣти съ шумомъ и весельемъ оставили школу. Большое удовольствіе получили родители участвующихъ учениковъ, которые съ особымъ вниманіемъ слѣдили за ними и на лицахъ ихъ отражалась радость. Село Черноглазовка. Учитель П. Долгополовъ.

Напутственное молебствіе.

19 іюня, ровно въ часъ дня, въ соборѣ отслужено напутственное молебствіе отправляющемся на театръ военныхъ дѣствій санитарному отряду мѣстнаго отдѣла Россійскаго общества Краснаго Креста и губернскаго земства.

¹⁾ Школьный календарь за 1901—1902 годъ. Это стихотвореніе мною было переложено для смѣшаннаго хора.

²⁾ Школьное чтеніе при «Народномъ образованіи». Мартъ 1903 г. для большаго эффекта при исполненіи этого номера мною придумана была особаго рода телѣжка.

³⁾ Въ рукахъ учениковъ были и нужные музыкальные инструменты.

⁴⁾ Школьный календарь за 1897—1898 учебный годъ.

⁵⁾ Сборникъ трехголосныхъ пѣсень Н. М. Ерощенко.

Впускали въ храмъ по билетамъ, которыхъ было выдано 2000. Кромѣ того, военныхъ въ томъ числѣ и отставныхъ, и чиновниковъ впускали безъ билетовъ, такъ что соборъ былъ переполненъ молящимся.

Среди молящихся находились представители всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій съ начальникомъ губерніи А. Б. Нейдгартомъ во главѣ.

Молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ, служилъ епископъ екатеринославскій и таганрогскій преосвященный Сумеонъ въ сослуженіи всего соборнаго духовенства; пѣлъ архіерейскій хоръ.

Передъ провозглашеніемъ многолѣтія отряду Владыка обратился къ персоналу отряда съ глубоко-прочувствованнымъ словомъ.

Обрисовавъ рельефными чертами начало военныхъ дѣйствій, тотъ необычайный подъемъ патриотическаго духа, который объялъ всю обширную Русь, дрогнувшую какъ одинъ человѣкъ, Владыка съ сокрушеніемъ отозвался о войнѣ, какъ о неизбѣжномъ злѣ, которое будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока человѣчество будетъ подъ игомъ своихъ страстей: зависти, корыстолюбія и проч.

Обращаясь далѣе къ принятымъ на себя санитарнымъ отрядомъ обязанностямъ, Преосвященный подчеркнул ту вывокую миссію, которую предстоитъ отряду выполнить во славу Царя и Родины.

Призывая на отправляющихся на театръ военныхъ дѣйствій благословеніе Божіе, епископъ Сумеонъ выразилъ увѣренность, что они съумѣютъ честно выполнить свой долгъ.

Далѣе Владыка благословилъ отрядъ образомъ Христа Спасителя, и каждому изъ участниковъ отряда собственноручно надѣлъ на шею образокъ.

Отъ губернскаго земства отряду поднесена икона-складень.

«Приднѣпр. Край».

Хроника епархіальной жизни.

13 іюня—воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священ-

ника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Тихона и Фотія, за литургіей рукоположенъ во діакона—студентъ семинаріи Даниль Артановскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 20 іюня—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Θ. Θедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ: Сергія и Тихона, за литургіей рукоположены: во священника—діаконъ Даниль Артановскій и во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Валеріанъ Крамаренко. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 10 іюня Его Преосвященство совершалъ отпѣваніе въ Архангело-Михайловской церкви при духовной семинаріи почившаго 8 іюня преподавателя семинаріи В. П. Сахарова въ сослуженіи ректора духовной семинаріи Архимандрита Іоаннікія и городского духовенства.

— 11 и 18 іюня Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Страстямъ Господнимъ въ Крестовоздвиженской церкви.

— 19 іюня Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго духовенства совершено въ кафедральномъ соборѣ молебствіе, по случаю отправления на Дальній востокъ Екатеринославскаго санитарнаго отряда Общества Краснаго Креста. Послѣ молебствія Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 10 и 14 іюня Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ въ церковноучительской школѣ.



Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаиль Брунбандеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Теорія Герберта Спенсера о происхожденіи религіи. 2) Единѣнѣрческій храмъ въ с. Городищѣ. 3) Церковно-школьный отдѣлъ. 4) Напутственное молебствіе и 5) Хроника епархіальной жизни.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20 Іюня 1904 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*