

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 51 | ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | № 51

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 14-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Холмско-Варшавской епархіи, преосвященному Люблинскому Флавіану епископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, преосвященному Костромскому Августину—епископомъ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, а первому викарію Московской епархіи, преосвященному Дмитровскому Виссаріону—епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ.

Государь Императоръ, въ 14-й день сего декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Холмской духовной семинаріи архимандриту Гедвону епископомъ Люблинскимъ. викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13-й день минувшаго ноября, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить іеромонаху Троицко-Сергіевой пустыни Стефану принять и носить пожалованный ему Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею наперсный крестъ съ украшеніями.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Иностранныхъ Дѣлъ, въ 4-й день текущаго декабря, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и ношеніе членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, академикомъ архитектуры, коллежскимъ ассесоромъ Преображенскимъ пожалованнаго ему его высочествомъ княземъ Черногорскимъ Николаемъ I орденна князя Данила I, четвертой степени.

Владѣлецъ Тимановскаго имѣнія въ Ямпольскомъ уѣздѣ, Подольской губерніи, генераль-лейтенантъ, графъ Николай Алексѣевичъ Протасовъ-Бахметевъ, движимый благо-

честивымъ усердіемъ къ церкви Божіей, построилъ въ своихъ имѣніяхъ на собственные средства три каменныхъ храма и, независимо отъ сего, сдѣлалъ значительныя пожертвованія на нужды другихъ церквей Подольской епархіи. О такомъ благочестивомъ усердіи графа Протасова-Бахметева Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, согласно Синодальному опредѣленію 16—23 января текущаго года, было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора, и на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 13-й день минувшаго ноября, Собственноручно начертать: „Весьма похвально и утѣшительно“.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—5 декабря 1891 года за № 3090, исправляющій должность инспектора С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ **Михаиль** утвержденъ въ настоящей должности съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II. Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—12 декабря 1891 года за № 3152, помощникъ инспектора Киевской духовной академіи, кандидатъ богословія, іеромонахъ **Антонинъ** назначенъ смотрителемъ Московскаго Донскаго училища.

III. Отъ 18 декабря 1891 года за № 3215 по поводу состоявшихся въ Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особомъ Комитетѣ постановленій относительно дальнѣйшей дѣятельности епархіальныхъ комитетовъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ переданное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, поступившее къ нему изъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, отношеніе отъ 15 сего декабря за № 41, съ объявленіемъ, для соотвѣтственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, о состоявшихся 29 минувшаго ноября постановленіяхъ упомянутаго Особаго Комитета относительно дальнѣйшей дѣятельности образованныхъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія учреждений для оказанія помощи потерпѣвшимъ отъ неурожая. Приказали: Изъ настоящаго отношенія усматривается, что Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, призналъ за благо постановить нижеслѣдующія руководящія заключенія относительно дальнѣйшей дѣятельности существующихъ въ православномъ

вѣдомствѣ учреждений для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая: 1) Въ губерніяхъ: Астраханской, Воронежской, Вятской, Казанской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской а) предоставить распорядительную власть по направлению всей благотворительной дѣятельности въ губерніи, взаимѣ существующихъ губернскихъ комитетовъ, одному губернскому благотворительному учрежденію, подъ предсѣдательствомъ губернатора и въ составѣ мѣстнаго преосвященнаго и всѣхъ полезныхъ дѣятелей епархіальнаго и прочихъ губернскихъ комитетовъ, при чемъ не стѣснять прочія, находящіяся въ губерніи, учрежденія въ ихъ дѣятельности по сбору пожертвованій и по ихъ распредѣленію въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, коими они для сей цѣли будутъ располагать; б) на случай, если этотъ способъ объединенія дѣятельности губернскихъ комитетовъ окажется по мѣстнымъ обстоятельствамъ неудобнымъ, образовать, для осуществленія распорядительной власти по частной благотворительности въ губерніи, особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ губернатора, въ составѣ епархіальнаго преосвященнаго, губернскаго предводителя дворянства и предсѣдателя губернской земской управы, а въ губерніяхъ, гдѣ послѣднихъ двухъ должностей не имѣется, двухъ

лицъ, Особымъ Комитетомъ, по представленію губернатора, назначенныхъ. 2) Въ прочихъ губерніяхъ, по отношенію къ благотворительнымъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Россійскаго общества Краснаго Креста Особый Комитетъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ тому: 1) чтобы не распредѣленные по назначенію пожертвованія, находящіяся въ депозитахъ губернскихъ начальствъ сихъ мѣстностей или въ распоряженіи существующихъ въ этихъ мѣстностяхъ благотворительныхъ учреждений, за исключеніемъ Московскаго Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны и С.-Петербургскаго епархіальнаго, были перечислены въ распоряженіе Особаго Комитета и 2) чтобы и всѣ будущіе сборы, за исключеніемъ приношеній, предоставляемыхъ въ распоряженіе двухъ поименованныхъ выше комитетовъ, были также зачисляемы за Особымъ Комитетомъ и не расходовались безъ его разрѣшенія, кромѣ тѣхъ пожертвованій, кои, согласно съ волею жертвователей, имѣютъ опредѣленное назначеніе. Въ соотвѣтствіе съ таковымъ постановленіемъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать преосвященнымъ епархій: Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринбургской, Казанской,

Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской, что а) постановленіемъ Особаго Комитета распорядительная власть по направленію всей благотворительной дѣятельности въ означенныхъ губерніяхъ возлагается, взаѣмнъ существующихъ губернскихъ благотворительныхъ комитетовъ, на одно губернское благотворительное учрежденіе, съ предоставленіемъ участія въ трудахъ онаго епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, буде пожелаютъ, могутъ возлагать сіи обязанности на преосвященнаго викарія, или на особо довѣренныхъ духовныхъ лицъ и независимо отъ сего назначать въ составъ этого учрежденія всѣхъ лицъ, съ пользою потрудившихся въ епархіальныхъ комитетахъ, что же касается до уѣздныхъ отдѣлений епархіальныхъ комитетовъ, а равно и различныхъ благотворительныхъ учрежденій при архіерейскихъ домахъ, обителяхъ и церквахъ, то по отношенію къ сбору пожертвованій и распредѣленію оныхъ оставить всѣ сіи учрежденія, впредь до особыхъ распоряженій, на существующемъ основаніи, съ тѣмъ чтобы они о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ доводили до свѣдѣнія губернскаго благотворительнаго учрежденія и въ потребныхъ случаяхъ руководствовались указаніями онаго и б) въ случаѣ образованія особаго въ губерніяхъ соѣщанія, предоставить преосвящен-

нымъ присутствовать въ оноу лично, или назначать для сего преосвященнаго викарія, или особо довѣренное духовное лицо; 2) поручить преосвященнымъ прочимъ епархіямъ, за исключеніемъ С.-Петербургской (епархіальный комитетъ коей остается на прежнемъ положеніи), а равно Синодальнымъ конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства перечислить въ распоряженіе Особаго Комитета всѣ наличныя пожертвованія, еще не распредѣленныя по назначенію на основаніи прежнихъ Синодальныхъ постановленій, и впредь зачислять за тѣмъ же Комитетомъ всѣ будущія поступления, ничего не употребляя въ расходъ безъ разрѣшенія означеннаго Комитета, кромѣ такихъ пожертвованій, коимъ жертвователи даютъ определенное назначеніе, и 3) оставить на прежнемъ основаніи сборы пожертвованій въ пользу учащихъ и учащихя въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи были распредѣляемы, какъ и доселѣ, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковныя Вѣдомости“.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12-го декабря

1891 года за № 26, назначается: причисленный въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, коллежскій секретарь **Мудролюбовъ** — исправляющимъ должность секретаря Курской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 декабря 1891 г.).

Опредѣляется въ службу: кандидатъ С.-Петербургской академіи **Ружевичъ** — въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 24 октября 1891 года).

Увольняются въ отпускъ: секретарь Оренбургской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Томашевскій** — внутри Имперіи, на два мѣсяца. Отъ должности, согласно прошенію: секретарь Курской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ **Рогачевскій**, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 декабря 1891 г.).

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3—12 декабря 1891 года за № 217, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную С. А. Рачинскимъ книгу, подъ заглавіемъ: „1001 задача для умственного счета. Пособіе для учителей сельскихъ школъ“ (Москва, 1892 года. Цѣна 30 коп.) — одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для учителей церковно-приходскихъ школъ при обученіи умственному счету.

II. О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ пользу учителей и учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ симъ сообщаетъ во всеобщее

свѣдѣніе, что съ 10 по 17 декабря сего года въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, въ епархіальные училищные совѣты и уѣздныя ихъ отдѣленія, по полученнымъ увѣдомленіямъ, поступили нижеслѣдующія пожертвованія въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая: отъ преосвященнаго предсѣдателя Училищнаго Совѣта епископа Германа — 50 руб.; отъ благочиннаго Волоколамскаго уѣзда, Введенской, въ селѣ Спировѣ, первы священника Александра Лебедева — 6 руб.; въ томъ числѣ: 2 руб. отъ него самого и 4 руб. отъ священника села Буйгорода Андрея Чижова; отъ служащихъ въ Телавскомъ духовномъ училищѣ 1% вычетъ изъ жалованья за ноябрь и декабрь мѣсяцы — 16 рублей; отъ Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта — 74 руб. 66 коп.; въ томъ числѣ: отъ настоятеля Тригорскаго монастыря архимандрита Валентина — 15 руб., отъ правленія Мѣлецкаго духовнаго училища — 18 руб., отъ правленія Волынской духовной семинаріи — 27 руб. 63 коп.; отъ правленія Кременецкаго духовнаго училища — 12 руб. 50 коп., отъ канцеляріи Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта — 2 руб. 3 коп., итого 75 руб. 16 коп., а за вычетомъ расходовъ на пересылку, 74 руб. 66 коп.; отъ директора Читинской мужской гимназіи кружечнаго сбора въ Антоніевской церкви при Читинской гимназіи — 9 руб.; отъ совѣта Смоленскаго Аврааміевскаго братства — 129 руб.; въ Костромской епархіальный училищный совѣтъ поступило пожертвованій — 29 руб. 88 коп.; въ совѣтъ Владимірскаго Александро-Невскаго православнаго братства съ 1 по 8 декабря поступило пожертвованій — 457 руб. 91 коп.; въ томъ числѣ: отъ отдѣленій Владимірскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: Владимірскаго — 17 руб., Меленковскаго — 6 руб. 90 коп., Александровскаго — 23 руб. 50 коп., Муромскаго — 22 руб. 51 коп.; отъ священника села Кабанова, Покровскаго уѣзда, Алексѣя Разумовскаго — 6 руб.; церковнаго сбора въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Бого-

родицы: отъ благочинныхъ: 2-го округа, Гороховецкаго уѣзда, протоіерея села Оминки Василя Алявдина—7 руб. 6 коп.,—города Меленокъ, протоіерея Василя Филладельфина—15 руб. 45 коп.;—5-го округа Юрьевскаго уѣзда протоіерея села Анькова Аркадія Благонравова—16 р. 22 к.;—города Юрьева священника Алексѣя Бѣляева—18 руб.;—города Переславля, протоіерея Алексѣя Дилигенскаго 31 р.,—1-го округа Владимірскаго уѣзда протоіерея села Ставрова Георгія Лебедева—34 руб. 7 коп.; города Вязниковъ, протоіерея Іоанна Смирнова—32 руб.; города Александрова, протоіерея Василя Уводскаго—62 руб.; 3-го округа Суздальскаго уѣзда, протоіерея Старопашенной слободы Іоанна Семеновскаго—44 руб.; 2 округа Владимірскаго уѣзда, священника села Чекова Александра Гортулянскаго—28 р. 1-го округа Покровскаго уѣзда, протоіерея села Орѣхова Льва Левшина—7 рублей 50 коп.; единовѣрческихъ церквей города Иванова-Вознесенска протоіерея Іосифа Александровскаго 17 руб. 30 коп.; городскихъ церквей города Муромъ, протоіерея Александра Аменицкаго 25 руб. 35 коп.; 4-го округа Александровскаго уѣзда, священника села Константиновскаго Николая Бѣляева 31 руб.; отъ настоятелей монастырей: Юрьевскаго Архангельскаго, архимандрита Владиміра—2 р.; Переславскаго Данилова, архимандрита Модеста—1 руб.; Борковской пустыни, іеромонаха Никанора 1 руб.; отъ настоятельницъ монастырей: Святозерской пустыни, игуменіи Платониды—3 руб.; Воскресенско-Ѳеодоровскаго монастыря, игуменіи Софіи 1 руб.; отъ священниковъ: села Сокулина, Вязниковскаго уѣзда, Василя Херсонскаго—4 руб.; села Воскресенскаго, Ковровскаго уѣзда, Евгенія Ананьева 1 руб. 5 коп.; а всего во Владимірскаго Александро-Невское братство поступило 457 руб. 91 коп.; въ Донской епархіальный училищный совѣтъ поступило пожертвованій 102 руб. 55 коп.; а всего 875 рублей.

Изъ означенной суммы, по журнальному опредѣленію Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта отъ 17 декабря

1891 года за № 223, назначено въ отпуску въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ Казанскаго 300 руб., Симбирскаго 300 руб., и Архангельскаго 275 руб. на покупку хлѣба въ наиболѣе нуждающіяся церковно-приходскія школы и школы грамоты. Всего же отправлено въ распоряженіе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отделеній 15,189 руб. 69 коп.

III. Къ свѣдѣнію Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ симъ увѣдомляетъ Епархіальные Училищные Совѣты, что имъ приобрѣтены покупкою отъ издателя 300 экземпляровъ книги: „Сельская школа“. Сборникъ статей С. А. Рачинскаго съ предисловіемъ Н. М. Горбова и разсылаются въ Епархіальные Училищные Совѣты для безмеднаго снабженія образцовыхъ и двуклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ видахъ ознакомленія съ симъ сочиненіемъ завѣдывающихъ и учителей означенныхъ школъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1888 и 1889 годы *).

Епархіальное управленіе. Въ концѣ 1889 года въ предѣлахъ Имперіи состояло 62 епархіи, которыми управляетъ 3 митрополита, 15 архіепископовъ и 43 епископа. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 37.

Много труда предстояло нашимъ епархіальнымъ преосвященнымъ въ управленіи своими паствами. Трудъ этотъ отягчается многочисленностію населенія и огромными пространствами нашихъ епархій. Среднимъ числомъ на каждую епархію приходится болѣе милліона православныхъ, а въ частности, инныя епархіи насчитываютъ паствы до двухъ милліоновъ. Нигдѣ нѣтъ такихъ громаднхъ епархій,

*) Продолженіе. См. № 49 „Церк. Вѣдом.“ за 1891 г.

какъ въ Россіи, нигдѣ нѣтъ, сравнительно съ пространствомъ и населеніемъ, такого незначительнаго числа епископовъ, какъ въ Россіи. Нѣкоторыя патриархіи на Востокѣ, со многими митрополитами и епископами, считаютъ менѣе паствы, чѣмъ наша одна епархія. Напримѣръ, въ Антиохійскомъ патриархатѣ насчитывается лишь 300.000 православныхъ душъ и между тѣмъ для этой небольшой паствы существуетъ 12 епархій. Въ маленькой Греціи съ ея 2.000.000 жителей православнаго исповѣданія насчитывается около 40 епархій: на каждую епархію приходится такимъ образомъ въ Греціи не болѣе 50.000 человекъ.

Обозрѣніе епархій преосвященными. Личное обозрѣніе преосвященными подвѣдомственныхъ имъ епархій имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Непосредственное соприкосновеніе съ паствою и подвѣдомственнымъ духовенствомъ, личное ознакомленіе съ мѣстными разнообразными нуждами ихъ, съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ и духовнымъ образованіемъ, личное посѣщеніе церквей и школъ,—все это можетъ дать архипастырю надлежащую опытность въ управленіи его сложныхъ и трудныхъ обязанностей. Съ другой стороны, обозрѣніе преосвященными своихъ епархій оказывается чрезвычайно благотворнымъ и для паствы. Архипастырскія посѣщенія и преподаваема при этомъ наставленія и поученія возбуждаютъ религиозную жизнь и духовное сознаніе паствы, дѣйствуютъ на укрѣпленіе нетвердыхъ въ православной вѣрѣ и способствуютъ успѣху борьбы православія съ расколомъ и сектантствомъ.

Многіе преосвященные успѣли лично обозрѣть сотни церквей, сдѣлавъ при этомъ тысячи верстъ пути, часто по проселочнымъ, едва доступнымъ дорогамъ. Такъ, преосвященный Вологодскій и его викарій посѣтили въ 1888 году 125 церквей, проѣхавъ для этого по неудобнымъ дорогамъ болѣе тысячи верстъ; преосвященный Тамбовскій успѣлъ осмотрѣть въ одинъ 1888 годъ 133 церкви и 6 монастырей, разбросанныхъ на пространствѣ 1058 верстъ; епископъ Подольскій и его

викарій обревизовали въ 1888 году 255 церквей, употребивъ на это 84 дни; архіепископъ Литовскій и два викарія мѣстной епархій осмотрѣли 105 церквей и 2 монастыря на пространствѣ 3417 верстъ, при чемъ на долю архіепископа выпало 1614 верстъ; архіепископъ Тульскій для обозрѣнія 80 церквей проѣхалъ въ 1888 г. 1215 верстъ; епископъ Оренбургскій—1169 верстъ; епископъ Тобольскій въ 1888 году болѣе 4000 верстъ и въ 1889 г.—2493 версты; при чемъ ему, вслѣдствіе неблагоприятной погоды и неудобныхъ путей сообщенія, приходилось преодолевать громадныя препятствія: всходить на горныя возвышенности, идти ночью и днемъ среди непроницаемаго мрака и иногда бурныхъ вѣтровъ. Архіепископъ Иркутскій, для обозрѣнія своей обширной епархій, проѣхалъ въ 1888 году 6498 верстъ и въ 1889 году 2190 верстъ; сверхъ этого, викарій мѣстной епархій, епископъ Селенгинскій Мелетій, посѣтилъ церкви и миссіонерскіе станы въ Баргузинскомъ округѣ и по рѣкѣ Джидѣ; другой викарій, епископъ Киренскій Макарій, совершилъ поѣздки по миссіонерскимъ станамъ Балаганскаго округа и особенно трудную поѣздку въ рѣдко посѣщаемый Мондинскій станъ, лежащій на границѣ Монголіи, въ скалахъ Саянскаго хребта, куда проѣздъ сопряженъ не только съ громадными трудностями, но и съ большими опасностями. Въ 1889 году преосвященный Пермскій проѣхалъ для обозрѣнія своей епархій 1700 верстъ; преосвященный Енисейскій 2008 верстъ; преосвященный Уфимскій 2725 верстъ.

Особенное вниманіе, при обозрѣніи епархій, преосвященные обращали на тѣ мѣстности, которыя, по отдаленности и неудобству путей сообщенія, или давно, или и вовсе не были посѣщаемы епархіяльными архіереями, а также на тѣ населеніе концы, по своему религиозно-нравственному состоянію, преимущественно требуютъ архипастырскихъ заботъ и личнаго воздѣйствія. Преосвященный Тобольскій посѣтилъ приходы и поселки, лежащіе на 800 верстъ за Обдорскъ, гдѣ, прежде этого, епархіяльные архіереи никогда не

бывали. Преосвященный Вологодскій обратилъ особенное вниманіе на церкви Кадниковскаго уѣзда и на Удорскія церкви Яренскаго уѣзда, о посѣщеніи коихъ епархіальными архіереями въ прежнее время утратилось даже всякое воспоминаніе.

Преосвященный Екатеринбургскій Поликарпъ, вступивъ въ управленіе епархіею во второй половинѣ 1888 года, прежде всего посѣщилъ обзорѣть Верхотурскій уѣздъ, какъ главный центръ раскола мѣстной епархіи. Преосвященный Волынкскій обратилъ особенное вниманіе на приходы Острожскаго, Дубенскаго и Ровенскаго уѣздовъ, населенные чехами, среди которыхъ началось съ весны 1888 года движеніе въ пользу присоединенія къ православію. Преосвященный Подольскій, съ цѣлю оживленія религиозныхъ чувствъ православнаго народа, стоящаго на рубежѣ католическаго міра, съ особою торжественностію совершилъ богослуженія въ 1888 году въ мѣстечкѣ Городкѣ,—какъ центръ латинской пропаганды, и въ мѣстечкѣ Тынной, во время отпуста въ Тыннинскомъ костелѣ, при громадномъ стеченіи православныхъ и католичковъ; въ два дня этихъ служеній, кромѣ массы богомольцевъ, явилось сюда свыше 1500 лицъ, пожелавшихъ исповѣдываться и принять причащеніе святыхъ Таинъ отъ руки епископа. Преосвященный Ярославскій назначилъ мѣсяцъ май на обзорѣніе церквей города Рыбинска и близъ лежащихъ селеній, представляющихъ въ этомъ мѣсяцѣ центръ хлѣбной торговли, гдѣ въ это время, среди пришлаго люда, дѣйствуетъ раскольническая пропаганда, щедро поддерживаемая богатыми средствами Саратовскихъ и Астраханскихъ вожаковъ и учителей раскола. Епископъ Могилевскій роздалъ въ 1888 году свыше 24,000 крестиковъ, болѣе 5,000 книжекъ и брошюръ и 120 экземпляровъ житія святаго Равноапостольнаго князя Владиміра съ его изображеніями. Преосвященнымъ Вологодскимъ въ одномъ только мѣстечкѣ „Кокшеньги“ роздано въ 1888 году свыше 1000 Троицкихъ противураскольническихъ

листочковъ, не считая другихъ брошюръ и крестиковъ. Преосвященнымъ Архангельскимъ въ 1889 году, при освященіи новаго храма въ Кожеозерскомъ монастырѣ, роздано всѣмъ присутствующимъ, свыше 2000 человекъ, по одному бронзовому кресту и по одному изображенію преподобнаго Никодима Кожеозерскаго. Кромѣ посѣщенія церквей, при обзорѣніи епархій, преосвященные посѣщали школы, какъ церковно-приходскія, такъ и министерскія. Архіепископъ Холмско-Варшавскій посѣтилъ въ 1888 году 92 начальныя училища и произвелъ испытаніе болѣе чѣмъ 1500 учащимся; епископъ Подольскій произвелъ испытаніе въ 235 церковно-приходскихъ и министерскихъ училищахъ; Могилевскій преосвященный посѣтилъ 313 церковно-приходскихъ и 95 миссіонерскихъ школъ. Нѣкоторые преосвященные, напримѣръ Холмско-Варшавскій Леонтій и Рижскій Арсеній, въ послѣдствіе своихъ ревизій, обращались къ духовенству и паствѣ съ особыми посланіями и воззваніями, въ которыхъ указывали замѣчательные ими недостатки и призывали паству къ исправленію оныхъ.

Народъ, съ своей стороны, высоко цѣнитъ заботы и труды преосвященныхъ по обзорѣнію епархій и види въ посѣщеніи себя епархіальнымъ архіереемъ залогъ благодати Божіей, церковнаго мира и порядка, повсюду встрѣчалъ ихъ съ величайшею радостію и оказывалъ имъ знаменитое уваженіе. Цѣлыми массами, не смотря ни на ненастную погоду, ни на нестерпимый зной, или же на рабочую пору, отовсюду стекались люди всѣхъ возрастовъ и положеній для встрѣчи своего архипастыря. Въ Тобольской, Иркутской и Якутской епархіяхъ народъ приходилъ изъ отдаленныхъ деревень за 50—100 и болѣе верстъ въ миссіонерскіе станы для принятія личнаго благословенія отъ пробѣгающаго архипастыря. Повсюду на пути встрѣчали преосвященныхъ съ хлѣбомъ-солью, съ зажженными свѣчами, съ хоругвами и иконами.

(Продолженіе будетъ).

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

№ 51

ВЪСНѢДЬЛНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 51

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АРХІЕПИСКОПА НИКАНОРА

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ГОСПОДА И БОГА И СПАСА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА *).

*Камень перукосячный отъ несткомля горы Тебе,
Дяво, краугольный отъсчелся—Христость, совоку-
пный разстоящаяся естество. Воскреси. канона
гласа 4, пѣснь 9, прмось.*

Въ основѣ этой церковной пѣсни ле-
житъ извѣстное видѣніе Навуходносора.

Въ дѣто второе царства своего, за
600 лѣтъ до рождества Христова,
царь вавилонскій Навуходносоръ ви-
дѣлъ сонъ, и ужаснулся духъ его, и
отъ смятенія память о снѣ отступила
отъ него....

Пророкъ Даніилъ, въ эту пору еще
юноша, еврей по происхожденію, съ
тремя сверстниками и друзьями своими
Ананією, Азарією и Мисаиломъ, жилъ
въ Вавилонѣ при дворѣ царскомъ. И
обратились они въ Богу щедрою съ еди-
нодушною мольбою объ открытіи тайны
сна сего, и Даніилу во снѣ ночью тайна
открылась. Ввели Даніила предъ царя.
Царь спрашиваетъ: „можешь-ли расска-
зать и растолковать мнѣ мой сонъ“?—
Даніилъ отвѣчаетъ: „Есть Богъ на небѣ,
тайны открывающій“, и Онъ возвѣстилъ

царю Навуходносору, чему подобаеть
быть въ послѣдніе дни.

„Ты, государь, видѣлъ: вотъ тѣло,
великое тѣло, обличіе его — фигура
его высокая, стоитъ предъ лицомъ
твоимъ и образъ его страшень. У тѣла
этого голова изъ золота чистаго, руки
и грудь и плечи серебряныя; чрево и
стегна мѣдныя, голени, т. е. ноги, отъ
стегнъ до ступней желѣзныя, а ноги,
самыя ступни, одна часть желѣзнад,
другая глиняная. Видѣлъ ты тѣло, пока
отторгся камень отъ горы безъ ругъ
человѣческихъ и ударилъ въ тѣло, въ
его ноги—въ ступни желѣзныя и гли-
няныя, и разбилъ ихъ до конца. Тогда
стерлось все вмѣстѣ, глина, желѣзо,
мѣдъ, серебро и золото, и стало какъ
пыль, какъ плева отъ гумна лѣтнаго;
и вѣтеръ великій поднялъ все это,
такъ что и слѣда не осталось. А ка-
мень, поразившій тѣло, сталъ горюю ве-
ликою и наполнилъ всю землю“.

*) Въ сокращеніи. Поученій и бесѣдъ т. V,
стр. 554 и слѣд.

„Это сонъ, теперь толкованіе его скажемъ царю“,—продолжаетъ Божій пророкъ. „Ты, государь, царь царей, которому Богъ небесный далъ царство, и державное и вѣрное и честное; всякое мѣсто, гдѣ живутъ сыны человѣческіе и звѣри полевые и птицы небесныя и рыбы морскія, Богъ далъ въ руку твою и поставилъ тебя властелиномъ надъ всѣмъ: ты голова золотая. Послѣ тебя возстанетъ царство меньше тебя, которое есть серебро; затѣмъ царство третье, которое есть мѣдь, которое одолѣетъ всю землю. И затѣмъ царство четвертое, которое будетъ вѣрно, какъ желѣзо: какъ желѣзо измельчиваетъ и смягчаетъ все, такъ и царство то разобьетъ и сокрушитъ все. А что видѣлъ ты ноги,—одну часть желѣзную, другую глиняную,—это будетъ царство раздѣленное, и отъ корня желѣзнаго будетъ въ немъ нѣчто, но будетъ нѣчто и рыхлое. А что ты видѣлъ желѣзо, смѣшанное съ глиною,—это значить, что тогда въ этомъ царствѣ будутъ смѣшаны племена человѣческія, но не пристанутъ одно къ другому, какъ желѣзо не пристаётъ къ глинѣ. И во дни царей тѣхъ возставитъ Богъ небесный царство, которое во вѣки не распылится: то царство сокрушитъ и распылитъ всѣ царства, а само останется навѣки. Итакъ, что видѣлъ ты, что вотъ отсѣкъ отъ горы камень безъ руки и сокрушилъ глину, желѣзо, мѣдь, серебро и золото,—этимъ Богъ возвѣстидъ царю, чему подобаешь быть послѣ сего. И истиненъ сонъ и толкованіе его вѣрно“.

Видѣніе Навуходоносорова и данное ему пророкомъ Давидомъ толкованіе падаютъ на главныя историческія событія, совершавшіяся съ тѣхъ поръ въ продолженіе двухъ съ половиною тысячелѣтій. Вотъ видимъ мы, стоитъ предъ лицомъ нашимъ тѣло древней исторіи,

тѣло вѣхо-завѣтнаго историческаго человѣчества, образъ бытія четырехъ царствъ—вавилонскаго, персидскаго, греко-македонскаго и римскаго, началъ съ VI вѣка до рождества Христова и ниже, когда величайшія событія древней исторіи смѣнялись одно другимъ съ особенною быстротою. Видимъ тѣло единое: кота и въ различныхъ элементахъ сплоченное, но не скованое, спаяно, цѣльно, проникнуто единствомъ, если не духа жизни, то законовъ и формъ жизни. Велико тѣло это и фигура его висока и видъ ее страшенъ: величіе Вавилона, Персіи, Греціи и Рима, въ самыхъ развѣнахъ, въ историческихъ памятникахъ своихъ поражаетъ насъ громадностію и заносчивостію, если и не всегда истинною высокою предприимчивостію. Поражаетъ насъ отдаленныхъ потомковъ; а какъ-же должно было поражать оно современниковъ, особенно грозною всемірнаго завоеванія, поработненія, владычества, которою всѣ эти четыре царства потрясли всю тогдашнюю вселенную! У тѣла этого голова, перси, чрево, ноги: въ этомъ послѣдовательномъ единствѣ членовъ историческаго тѣла мы усматриваемъ тонкій образъ современнѣйшаго духовнаго единства народовъ, о которыхъ рѣчь, въ которыхъ древнѣйшіе волею-неволею, чаще безсознательно, чѣмъ сознательно, передавали позднѣйшимъ, что было у нихъ самаго жизненнаго, что было имъ передумано, пережито, пережито и приготовлено для развитія дальнѣйшей жизни; передавали именно основу своей религіи, поэтическихъ преданій, законодательства, разнаго рода открытій, изобрѣтенія и приобрѣтенія, какъ голова и грудь и чрево передаютъ всему тѣлу выработанныя въ нихъ начала и средства жизни. Но члены у этого тѣла изъ разныхъ металловъ, голова изъ золота, перси изъ серебра и т. д. Не въ

разнородности веществъ, изъ которыхъ состояло это тѣло, видится, при сокровеннѣйшемъ духовномъ обще-человѣческомъ, обще-родномъ единствѣ, разнородность народностей, о которыхъ рѣчь, видится своеобразность и самозаключенность ихъ историческаго развитія, такъ какъ извѣстно, что народы древніе далеко не имѣли между собою столько тѣсныхъ и разнообразныхъ связей, какими скрѣпляется человѣчество новѣйшее; какъ извѣстно, что народы древности больше спаивались ударами меча и огнемъ войны, подобно металламъ, которые спаиваются огнемъ горна и ударами молота, чѣмъ переплелись нервами отношеній сознательно и волею-нравственныхъ, стройно организованныхъ. А въ постепенной послѣдовательности золота, серебра, мѣди, желѣза и глины усматриваемъ двѣ идеи—внѣшняго благосостоянія и внутренней политической твердости. Усматриваемъ, что человѣчество древнѣйшее, никакое-ко временамъ патріархальнымъ, лагоденствовало средь обилія благъ первобытной природы, средь обилія плодовъ земныхъ и звѣрей полевыхъ и степей небесныхъ и рыбъ морскихъ и рѣчныхъ, когда богатствъ у малочисленной неистощенной природы было больше, чѣмъ потребностей у малоразвитаго, еще очень юнаго человѣчества, тогда, однимъ словомъ, былъ дѣйствительно тотъ золотой-серебряный вѣкъ, о которомъ, опустошивъ землю тысячами войнъ и всякаго рода разрушеній, вздыхало человѣчество вѣковъ жѣднаго и желѣзнаго, греческаго и римскаго, вѣковъ позднѣйшихъ, о которыхъ глухими стенами плакало человечество вѣка глупаго, вѣка общаго истощенія и опустошенія земли, вѣка римско-варварскаго; когда желѣзо римской народности дождалось ржавиною возмутительной рессомни и разрата, а оставшая часть историческа-

го человечества облита была кровью, опалена повсюдными пожарами, завалена развалинами, раздавлена ярмомъ рабства самаго беззаконнаго, деспотическаго. Это идея первая—внѣшняго благосостоянія. А вотъ вторая—идея политической твердости. Древнее восточное человечество было мягче, изнѣженнѣе, по условіямъ одного мѣстожителства, кромѣ другихъ причинъ, податливѣе всякому внѣшнему напору, политически слабѣе позднѣйшаго, закованнаго въ мѣдь, греко-македонскаго и желѣзнаго римскаго человечества, — римскаго однакоже до тѣхъ только поръ, пока эта желѣзная народность не смѣшала себя съ глиною изжившихъ прежнюю свою жизненность народностей устарѣвшей Европы, Азии и Африки. Въ самой относительной величинѣ разновещественныхъ частей тѣла усматриваемъ разную продолжительность бытія означаемыхъ царствъ. Какъ голова короче персей съ руками, перси короче чрева со стегнами и чрево короче ногъ,—такъ царство вавилонское, отъ Навуходоносера до Кира персидскаго, существовало короче царства персидскаго; персидское, отъ Кира до Александра македонскаго, короче царства греко-македонскаго; царство греко-македонское отъ Александра македонскаго, по смерти его раздѣлившееся, до завоеванія послѣднихъ остатковъ Александровой монархіи римлянами, существовало короче царства римскаго, считая періодъ сего послѣдняго отъ перваго столкновенія Рима съ восточнымъ до торжества христіанства надъ язычествомъ, въ лицѣ Константина, и перенесенія столицы имперіи въ Константинополь, и до окончательнаго паденія міродержавнаго города подъ ударами варварскихъ, но уже пришедшихъ христіанство народовъ...

Вотъ философская исторія языче-

скаго міра послѣднихъ вѣковъ около рождества Христова, Богомъ открытая за цѣлыя столѣтія прежде ея осуществленія.

Далѣе отъ этого великаго и блестящаго и страшнаго колосса древняго историческаго язычества, съ Навуходоносоромъ во главѣ, мечтавшимъ сдѣлать изъ себя бога, золотой идолъ человечеству для поклоненія, — отъ этого колосса, одною ногою упиравшагося въ пущи британскихъ острововъ и въ снѣга Боруссіи, а другою въ устья Тигра и Евфрата, въ пустыни Аравіи и Африки, раздвигавшаго свои желѣзносудельныя стопы шире и шире, чтобы поймать мечту, образовавшуюся въ его золотой головѣ, въ надменной, высившейся до небесъ головѣ Навуходоносора, — мечту серебряными длинными руками своими захватить и мѣднымъ чревомъ проглотить весь остальной, пока еще не выдѣлившейся изъ тумана исторической безвѣстности міръ, — отъ этого великолѣпно-грознаго колосса перенесемъ свои очи въ землицу небольшую... — перенесемъ свои очи въ Палестину, въ народъ еврейскій. Какъ его назвать, этотъ народъ? Съ языческо-классической точки зрѣнія, ничтоженъ былъ этотъ народъ, совершенно раздавленъ былъ онъ около времени рождества Христова. Но представлялъ тогда и прежде, представляетъ и теперь совершенно-исключительное, высоко-назидательное, умирительно-жалостное явленіе: съ исключительностію своей вѣры въ Бога Израилева, и вслѣдствіе этой исключительности, съ замкнутостію своей народности, незначительною, но несокрушимую скалою на перепутьи двухъ или даже трехъ великихъ міровъ — азиатскаго, африканскаго и европейскаго, — скалою, которая подвержена напорамъ двухъ морей, чрезъ которую силлись прорваться для соединенія два океана

древней и новой исторической жизни, просуществовалъ онъ, этотъ народъ, два тысячелѣтія до рождества Христова и почти столько-же, по Божіимъ судьбамъ, о которыхъ мы и не вполне знаемъ, и говорить здѣсь было-бы долго, просуществовалъ послѣ рождества Христова. Пронеслись надъ этою скалою и развѣялись около нея буря и невеликихъ мимолетныхъ величій хананейскихъ, аравійскихъ, и довольно великихъ величій сирійскихъ, египетскихъ, ассирійскихъ; десятки разъ шагаль по этой скалѣ, придавивши въ ней ея народъ и обливая ее кровію его, Навуходоносоровъ-Даніимъ колоссы самыхъ великихъ величій вавилонскихъ, персидскихъ, греко-македонскихъ, римскихъ: скала рода Израилева все стоитъ. Сѣмя свято столпѣ, твердость, опора этого рода.

Съ Авраама и Давида, съ высоты величія патріаршаго и престола царей израильскихъ, съ высотъ сіонскихъ, опустимъ свои взоры на невысокія возвышенности вилеемскія; еще ниже, въ вертепъ, въ пещеру одной изъ незначительныхъ вилеемскихъ горъ. Здѣсь очамъ нашей вѣры и благоговѣнія представляется бѣдная отрасль рода Давидова, рода Авраамля, Дѣва Марія, при вликахъ ангеловъ небесныхъ: *слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ*, по наитію отъ Духа Свята раждающая Сына младенца, пречвѣчнаго Сына Божія. Это Навуходоносоровъ-Даніиловъ камень, отдѣланный отъ одной изъ іудейскихъ горъ безъ участія человеческихъ рукъ, особымъ дѣйствіемъ силы Божіей; камень о которомъ еще прежде Даніила и цѣлыя столѣтія вопіяли другіе пророки, камень, его-же небрегоша зидующіи и который бысть во главу угла въ дому Божіемъ, который отъ Господа бысть и есть дивенъ въ очесѣхъ нашихъ (Пс. 117, 23); камень много-

цѣпень, избранъ, краеуголень, чепень, полагаемый въ основаніи Сіону, такъ что вѣруй въ оны, полагающійся на этотъ камень не постыдится (Ис. 28, 16).

Дѣйствіемъ особой воли Божіей, отъ подножія одной изъ вилеемскихъ горъ, изъ вилеемской пещеры, возносится этотъ камень на одну изъ незначительныхъ возвышенностей сіонскихъ, Іерусалимскихъ, на Голгоу, и оттуда, съ этой горы, спущенъ по направленію къ желѣзно-скудельнымъ ступнямъ Навуходносорова-Даніилова колосса... Нанесенъ ударъ... Ударъ, повидимому, не силенъ; но ступни, въ которыя камень ударился, очень уже хрупки, и безъ того онѣ едва-едва держали массу колосса.. И вотъ, начиная со времени тиранна Тиверія, римско-язычскій колоссъ на своемъ основаніи пошатнулся, склонился съ основы цѣлыя столѣтія, подобно не вдругъ падающему, подрубленному исполинскому дереву, и наконецъ рухнулъ, и бѣ паденіе его велие... Рухнулъ бѣдный, жалкій такъ, что отъ собственной высоты, громадности и громадной тяжести разбился въ прахъ, своимъ паденіемъ поднялъ густую мрачную пыль государственного разгрома и разлада, нарушилъ равновѣсіе общественныхъ человѣческихъ стихій; въ пустоту, образовавшуюся вслѣдствіе его паденія, устремился вихрь переселенія дикихъ народовъ и смель съ лица земли прахъ остатковъ древне-языческой цивилизации. Что древне-языческой гражданственности роковой смертельный ударъ нанесло христіанство, въ этомъ никто не сомнѣвается.

Камень же, поразившій тѣло, бысть гора велика и наполни всю землю. Это значитъ, что во дни царей тѣхъ,— продолжаетъ пророкъ Божій Даніилъ,— т. е. во дни римскихъ цезарей, *возстантъ Богъ небесный царство, еже во*

отки не распылится, и царство его людемъ инѣмъ не останется; истинитъ и разветъ всѣ царства, тое-же станетъ во отки. Это короткий очеркъ судьбы христіанства; словъ тутъ въ рѣчи немного, но рѣчь божественная и потому смысла въ ней много.

Продолжаемъ всматриваться въ видѣніе Навуходносорова и прислушиваться въ толкованію Даніилову.

Вотъ камень, поразившій тѣло, становится горою великою. Что въ мірѣ человѣческомъ могло быть меньше Младенца Спасителя, юною Матерью, бѣдною іудейскою рожденнаго въ бѣдной іудейской вѣси, и то вѣ вѣси, вѣ въ человѣческихъ жилищъ, въ загонѣ скотскомъ, въ горной пещерѣ, положеннаго по недостатку колыбели въ скотскія ясли?! И что въ эту пору было величественнѣе и грознѣе Августа, кесаря римскаго, властелина римской вселенной, представителя римскаго имени и могущества? Однакоже меньше чѣмъ черезъ сорокъ лѣтъ имя божественнаго Младенца раздалось въ Римѣ въ стѣнахъ императорскихъ дворцовъ. Меньше чѣмъ черезъ сто лѣтъ римскіе цезари напрягаютъ всѣ свои силы, чтобы стереть это имя съ лица земли. Меньше чѣмъ черезъ триста лѣтъ могущественнѣйшій изъ цезарей этимъ именемъ украшаетъ себя самого. Меньше чѣмъ черезъ четыреста лѣтъ остатки римской гражданственности выметены изъ самаго Рима, и вся не только римская, но и безвѣстная до сихъ поръ, вдвинувшаяся въ рамки исторіи и стершая съ лица земли имя римское, вселенная нареклась именемъ Христа: *камень дѣйствительно бысть гора велика.*

Камень бысть гора, конечно, каменная. Всмотритесь въ такія горы, если хотите получить идею вѣковѣчной песообрушимости, неодолимой объединяющей силы. Всмотритесь въ отрѣзъ скалы, сколько тамъ разно-

родныхъ элементовъ и какъ несокрушимо ихъ не только химическое, но и механическое соединеніе! Попробуйте разбить массу, попробуйте ее подрить. Сколько-бы понадобилось для этого человѣческихъ силъ?!.. Это Навуходоносоровъ-Даниловъ образъ объединяющей и скрѣпляющей силы христіанства. Размышляли-ль вы когда-либо о томъ, что въ до-христіанской исторіи, по горизонту ея, царства мелькали метеорами; въ столѣтія, а иногда и того менѣе, появлялись на горизонтѣ исторіи, росли, готовы были обнять всю поднебную, сокрушались и исчезали династїи египетскія, сирійскія, ассирійскія, мидійскія, лидійскія, царства вавилонское, персидское, маведонское, республики кареагенская, финикійская? Римъ просуществовалъ тысячу лѣтъ, Римъ съ своимъ желѣзнымъ народнымъ характеромъ, беззавѣтною холодною храбростію, съ римскими дисциплиною, образованіемъ, законами, гражданскимъ строемъ. А мы Россія, просуществовавъ тысячу лѣтъ, не безъ основанія думаемъ, что мы народъ еще юный, непочатой, что жить мы еще почти не начинали. Размышляли-ль вы когда-либо о томъ, что мѣрою, масштабомъ существованія государствъ христіанскихъ дѣлаются уже не вѣка, а тысячелѣтія? Христіанская Германія, Галлія, Британія просуществовали уже по полторы тысячи лѣтъ; христіанская Испанія, Данія, Швеція, Швейцарія больше, чѣмъ по тысячѣ лѣтъ, и умирать не думаютъ. Да что? Горшокъ, слѣпленный изъ старой римской глины, въ который влито было новое вино христіанства, эту дряхлую Византію, въ продолженіе цѣлой тысячи лѣтъ, били миллионы варваровъ съ востока и юга, съ сѣвера и запада, сами о нее разбивались многіе, наконецъ одна магометанская орда одолѣла... Да одолѣла ли? Не нужно быть пророкомъ, чтобы

видѣть, что магометанству скоро не господствовать даже по имени ни въ Европѣ, ни по азіатскому берегу Чернаго и Средиземнаго морей. Милліоны грековъ и славянъ, христіанъ турецкихъ, при страшныхъ гоненіяхъ отъ турокъ, остались греками и славянами—христіанами и будутъ господами своей земли. А гдѣ, примѣрно, тѣ несмѣтныя орды татаръ и монголовъ магометанъ, которые не такъ давно бродили по нашей землѣ, сначала господами нашими, а потомъ хотя и подданными, но нimalo не стѣсняемыми въ своей вѣрѣ и народности? Гдѣ-жѣ основъ этой живучести, этой несокрушимости христіанскихъ царствъ и народностей? Въ китайской неподвижности? Но ничѣ историческая жизнь не выжить горячѣе, какъ въ Европѣ. Въ пресловутой прогрессивной цивилизаціи? Пусть Аттиды, Чингисханы, Батые, Тамерланы пронеслись, съ своими царствами, метеорами не цивилизованными. Но вотъ несчастіе защитниковъ нехристіанской, чисто рациональной цивилизаціи—аравитяне, грозное, блистательное образованнѣйшее государство,—и гдѣ оно? Тѣмъ-же, только не столько кровавымъ метеоромъ промелькнуло! Было время, когда вся христіанская Европа дрожала при имени аравитянъ. Но христіанство господствуетъ и въ Испаніи, а мавры, а аравитяне исчезли. Христіанство и въ Африкѣ добиваетъ послѣдніе изъ остатки. Какъ это напоминаетъ буря, которая рвется слухъ, и волну морскую, которая рвется смыть береговую скалу! Да, все-что поломали, все-что вбродили на ней въ продолженіе вѣковъ, и улеглись, а скала все-таки стоитъ... Посредствомъ нынѣшней пресловутой цивилизаціи хотятъ вдвинуть магометанскую Турцію въ европейскую семью и жизнь; выбили даже медаль, гдѣ католицизмъ, протестантизмъ и

исламизмъ, въ лицѣ трехъ монарховъ, подаютъ одинъ другому руки. Но не принимаетъ Турція креста и евангелія; не быть ей и въ нашей семьѣ, не жить ей европейскою христіанскою, скоро быть можетъ—и какою-бы то ни было политическою живнію. Да, въ цивилизаціи корень прочности и живучести христіанскихъ царствъ и народовъ,—въ цивилизаціи, потому что и поскольбу она была и есть въ основѣ своей цивилизація христіанская. Въ предопредѣленіи Божиѣмъ этотъ корень, въ предопредѣленіи, которое выяснено намъ, между прочими богооткровеніями, пророкомъ Божиимъ Даніиломъ. Христіанство есть камень, растущій въ гору великую. Христіанство есть царство, которое возставилъ Богъ небесный, есть царство Самого Бога,—царство это во вѣки не разсыплется, истинитъ и развѣетъ всѣ царства, само-же будетъ стоять во вѣки. Этой растущей горѣ предопредѣлено наполнить всю землю.

И въ этомъ направленіи далеко не истопились ни внѣшняя сила возрастанія христіанства, ни внутренняя сила объединенія народовъ и лицъ, входящихъ въ составъ христіанства. Четыреста лѣтъ назадъ прозвучало имя Христа въ Америкѣ, занесены туда крестъ и евангеліе: и американскихъ языческихъ народностей совсѣмъ почти не осталось, скоро не останется совсѣмъ. Триста лѣтъ назадъ прозвучало имя Христа въ Сибири: и языческія сибирскія народности будто мятежью сибирскою сметаются. Не очень давно крестъ водруженъ по закраинамъ Африки, на австралийскихъ островахъ; водруженъ въ Индіи,—и животноное древо уже пускаетъ тамъ животноные отпрыски. Жаль, что жизнь человѣческая опредѣляется мѣрою шести десятковъ, а не двухъ-трехъ сотенъ лѣтъ; иначе мы навѣрное увидѣ-

ли-бы, какъ эти дивія вѣтви прививаются къ христіанской маслинѣ, эти нехристіанскіе народности перерождаются въ христіанскія. И какъ это дѣлается просто: людямъ нужно свалить въ Китай склады опиума, отворить себѣ японскія гавани, отомстить Кохинхинѣ за обиду; а Промыслъ Божій, волѣдъ за этими человѣческими затѣями и, конечно, въ очищеніе ихъ предъ Своими чистѣйшими очами, водружаетъ въ Кохинхинѣ, въ Китаѣ, въ Японіи крестъ, и съ водруженіемъ креста въ этихъ одряхлѣвшихъ отъ азіатской неподвижности странахъ начинается новая исторія, въ ветхихъ мѣхахъ броженіе новаго вина. Прозвучало уже вѣщимъ звукомъ имя Христово съвозъ всю Африку, въ глубинахъ Китая, скоро безъ сомнѣнія прозвучитъ въ тысячахъ палатъ тибетскаго Далай-ламы. Камень христіанства долженъ наполнить всю землю и объединить въ себѣ вся племена земная, вся растающаяся естества человѣчества, объединить духомъ любви, равенства предъ закономъ, предъ закономъ полнымъ Христовой правды, объединить свѣтомъ истины, имѣющимъ предопредѣленіе просвѣщать всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Въ этомъ направленіи даже въ христіанскихъ земляхъ предлежитъ христіанству еще безмѣрное развитіе: здѣсь въ христіанскихъ земляхъ развитіе въ смыслѣ,—если позволено такъ сказать,—христіанскомъ социальномъ, въ смыслѣ благоустроенія общества на началахъ христіанства, а въ цѣломъ мірѣ въ смыслѣ христіанскомъ космополитическомъ, въ смыслѣ жизненнаго органическаго совоупленія всѣхъ отдѣльныхъ царствъ и народностей въ единое тѣло Христово подъ единою главою, въ единое родственное стадо Христово, подъ водительствомъ единаго верховнаго пастыря Христа.

„Да, толкуйте себѣ“,—толкуютъ му-

древы вѣва сего, — „само христіанство рушится отъ несостоятельности своихъ теоретическихъ началъ“. Гдѣ, у насъ въ Россіи рушится? Къ несчастью, да, колеблется во многихъ легкихъ головахъ. Отъ каменной горы, вслѣдствіе времени и разрушительнаго дѣйствія стихій, откалываются осколки, разбиваются, рыхлѣютъ, превращаются въ песокъ и пыль и разлетаются по вѣтру. Собственными очами видѣли мы на финляндскихъ горахъ эту каменную труху. Между тѣмъ однакоже скалы стояли и стоятъ и будутъ стоять, пока суждено имъ стоять. Во Франціи почти на нашей памяти было нѣчто подобное. На дѣлѣ тамъ свершилось то, что у насъ развивается въ печатныхъ теоріяхъ: освободившіе себя отъ стѣснительныхъ христіанскихъ идей, люди сотнями да тысячами стали рубить другъ-другу головы, все передовыя головы; въ войнахъ изъ-за своихъ идей истребили не одинъ миллионъ народа. Послѣдній великомоцный представитель этихъ идей, воображавшій, что христіанство не осталось даже въ Россіи и Испаніи, единовременно пошелъ войною на Испанію и Россію, правда, въ цѣляхъ политическихъ, а не христіанскихъ или антихристіанскихъ; но Богъ знаетъ, куда повернулъ-бы его гордый, невѣрующій духъ самое христіанство, еслибъ онъ успѣлъ въ своихъ затѣяхъ политическихъ; но вѣдь его подчища ругались-же у насъ надъ святынею. И что же? Могучій вождь сознался, что Промыслъ употребилъ его орудіемъ для достиженія невѣдомыхъ своихъ цѣлей и ненужное орудіе разбилъ, — сознался и умеръ на островѣ св. Елены христіаниномъ. А вольнодумныя подчища его? Сгибли, и русскіе священники русскому Богу русскій благодарственный молебень отслужили въ стѣнахъ Парижа на площади, на которой французы провозглашали

низложеніе Бога и христіанства и поставленіе женщины въ богиню разума. Вотъ подобнаго оборота гнѣвныхъ судебъ мы опасаемся для своего отечества, вовсе не опасаясь пока за самое христіанство.

Есть, правда, въ настоящее время для насъ болѣе печальные, для антихристіанскихъ прогрессистовъ болѣе обнадеживающіе признаки развитія антихристіанской заразы, чѣмъ въ самыя времена французской революціи. Но что же?... Когда въ неотвратимый преопредѣленный часъ дрогнетъ простирающаяся по всему лицу земли еменная громада христіанства, — то вѣдь она проломитъ хрупкую кору земли и оттуда изникнетъ внутреннее подземное пламя, которое обновитъ лице и судьбу земли. Тогда настанетъ новый порядокъ вещей. По пророчеству Даниилову, по предопредѣленію Божию, царство Божіе, царство Христово *людemъ интѣмъ не останется.*

Нравственный урокъ отсюда.

Возлюбленніи, — увѣщаетъ насъ Христовъ апостоль Петръ, — всякая плоть яко трава, и всяка слава чело-вѣча яко цвѣтъ травный; изше трава и цвѣтъ ея отпаде, глаголъ же Господень пребываетъ во вѣки. Се же естъ глаголъ благовѣствованный въ васъ. Итакъ отложивъ всяку злобу и всяку лѣсть и лицемеріе и всѣ клеветы, какъ новорожденные младенцы, словесное и неслестное млеко ученія Христова возлюбите, да о немъ возрастете во спасеніе. Понеже вкусили вы, яко благи Господь. Къ Нему-же — во Господу — приступая, камню живому, отъ чело-вѣчъ уничтоженному, отъ Бога же избранному, честному, и сами, какъ каменіе живое, созидайтесь въ храмъ духовный, святилище и священство святое, чтобы вознести жертвы духовныя Богу

чрезъ Иисуса Христа. Зане писано есть въ писаніи: се полагаю въ Сіонъ камень краеугольный, избранный, честный, и вѣрующій въ него не постыдится. Итакъ вамъ честь вѣрующимъ, а противящимся камень сей есть и будетъ камнемъ претыканія и соблазна (1 Пет. 1, 24—25; 2, 1—7)... И падшій на камень семь разобьется; а на кого онъ падетъ, того раздавитъ, по слову Самого Господа (Мѡ. 21, 44). Аминь.

Извѣстія и записки.

Прощальное служеніе высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

8-го декабря высокопреосвященный Іоаннікій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, прощался съ Московскою паствой въ кафедральномъ Христе Спасителя соборѣ. Въ 10 часовъ утра началась божественная литургія, которую высокопреосвященный совершалъ въ сослуженіи преосвященныхъ Виссаріона, епископа Дмитровскаго, и Александра, епископа Можайскаго, архимандритовъ и соборнаго духовенства, при пѣніи полнаго хора Чудовскихъ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи было торжественно совершено молебствіе, которое окончилось провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому, высокопреосвященнымъ Іоаннікію, митрополиту Кіевскому и Галицкому, и Леонтію, митрополиту Московскому и Коломенскому.

Послѣ молебствія высокопреосвященный Іоаннікій, разоблачившись, обратился съ амвона къ присутствовавшимъ при богослуженіи со слѣдующею прощальною рѣчью.

„Промысломъ Божиимъ, судьбы котораго неистощаны и неизсѣдованы, указанъ мнѣ новый жребій служенія—въ древнѣйшей изъ русскихъ церквей, церкви Кіевской.

Совершенно неожиданно было для ме-

ня такое назначеніе. Достигну, по милости Божіей, такихъ лѣтъ, когда естественно помышлять не о перемѣщеніяхъ на землѣ съ одного мѣста на другое, а о переходѣ въ другую жизнь, я думалъ сложить кости свои среди паствы Московской и уже предполагалъ сдѣлать распоряженія относительно страшнаго и никому неизвѣстнаго, но для всѣхъ неизбѣжнаго, часа смертнаго, высказывая по временамъ и другимъ нѣкоторыя изъ такихъ предположеній.—Господь судилъ иначе; да будетъ святая Его воля, слава Богу о всемъ и за вся.

Свыше девяти лѣтъ продолжалось служеніе мое паствѣ Московской. Не мнѣ, не теперь, не съ сего священнаго мѣста судить, каково было сіе служеніе. Припоминая совершившееся въ теченіе сего времени, не могу не благословлять и не благодарить Господа, исполнявшаго во благихъ желанія сердца моего. Не безъ смущенія въ душѣ вступалъ я въ управленіе знаменитою Московскою церквью, усердно моля Господа, да утвердитъ и укрѣпитъ Своею благодатію миръ и единеніе между архипастыремъ, пастырями и пасомыми,—этотъ залогъ всякаго преуспѣянія, какъ духовнаго, такъ и вещественнаго. Благословляю и благодарю Господа, исполнившаго желаніе сердца моего. За исключеніемъ частныхъ, случайныхъ недоразумѣній, которыя неизбѣжны въ дѣлахъ человѣческихъ,—*помышленія бо смертнаго боязлива, и поуртительна умшленія изъ*, говоритъ Премудрый,—не было, благодареніе Богу, между нами никакихъ пререканій и разногласій, которыя вынуждаютъ нерѣдко пастыря совершать дѣло Возіе не съ радостію, а съ воздыханіемъ сердечнымъ, а пасомыхъ бѣгать отъ своего пастыря, какъ отъ волка. Со спокойствіемъ сердца я смотрѣлъ на cadaго изъ васъ при вступленіи на паству, когда еще не зналъ васъ: съ тѣмъ же спокойствіемъзираю открытымъ лицомъ на cadaго и разлучаюсь съ вами, не подозрѣвалъ ни въ комъ изъ васъ ни вражды, ни злобы, ни ненависти, и не питая и въ своей душѣ никакихъ подобныхъ чувствъ ни къ кому изъ васъ.

Отъ души благодарю всѣхъ васъ за тѣ выраженія любви, уваженія и преданности въ архипастырю, которыя встрѣчалъ я отъ всѣхъ и въ храмахъ Божіихъ, и на стогнахъ града, и вездѣ, гдѣ бы я ни подвигался. Не честолюбивые помыслы вызываютъ на такую благодарность, но радость любящаго сердца архипастыря при видѣ насомныхъ, съ сердечною любовію относящихся къ нему, несмотря на его немощи и недостатки. Благодарю всѣхъ за ту любовь къ благолѣпію святыхъ храмовъ Божіихъ, которою отличается первопрестольная столица предъ всѣми другими градами Россіи. Одинъ простой взглядъ на многочисленность святыхъ храмовъ, на ихъ внѣшнюю красоту, на ихъ внутреннее благолѣпіе не можетъ не радовать душу истинно-вѣрующаго человѣка. Да воздастъ вамъ Господь, Праведный Судія, за временныя жертвы ваши вѣчными Своими воздаяніями, за тѣлнныя нетлѣнными, за земныя небесными.

Въ особенности же благодарю васъ, возлюбленные о Господѣ, за то усердіе къ посѣщенію святыхъ храмовъ Божіихъ, которое видѣлъ я при своихъ служеніяхъ въ разныхъ церквахъ первопрестольной столицы. Тяжело бываетъ на душѣ пастыря, когда онъ видитъ въ храмѣ такъ мало молящихся, что ихъ легко пересчитать даже при поверхностномъ взглядѣ. Зато невольно и самъ восторгаешься духомъ, когда видишь несмѣтную массу молитвенниковъ, когда усматриваешь такую горячую любовь въ церковнымъ молитвословіямъ, которая заставляетъ собираться въ храмъ еще до начала богослуженія и, не смотря иногда на продолжительность его, оставаться въ немъ и по окончаніи онаго, чтобы принять благословеніе отъ архипастыря.

Ваше усердіе къ церковнымъ молитвословіямъ возбуждало и меня отъ лѣности и расслабленія и, не скрою сего, заставляло иногда, несмотря на немощь плоти, и сверхъ силъ совершать то или другое, чтобы не оскорбить вашей любви и усердія; ваши горячія молитвы воскресляли по временамъ и мой хладный къ молитвѣ духъ и побуждали возноситься сердцемъ

горѣ—къ Богу, а иногда случайный взглядъ на какого либо молитвенника, видимо устремленнаго умомъ и сердцемъ къ мысленному созерцанію Тайнъ Божіихъ, невольно возбуждалъ въ душѣ чувство умиленія и сокрушенія о своемъ недостойнствѣ. О, еслибы даровалъ мнѣ Богъ встрѣтить подобное и въ новол своей паствѣ!

Обращаясь къ вамъ, отцы и братья, ближайшимъ сотрудникамъ моимъ въ дѣлѣ общаго вѣреннаго намъ служенія святой церкви. Извѣстна истина, что одинъ человѣкъ, каковы бы ни были его дарованія, усердіе и общественное положеніе, не много можетъ принести пользы; а когда одинъ созидаетъ, а другой разрушаетъ, не можетъ быть никакого успѣха въ дѣлѣ, а только одинъ напрасный трудъ. Итакъ, если сдѣлано было что-либо благополучное и полезное въ продолженіе моего служенія здѣсь, это принадлежитъ не мнѣ одному, слава больше—принадлежитъ не столько мнѣ, сколько вамъ, моимъ сотрудникамъ и помощникамъ. Въ большинствѣ случаевъ я только начиналъ то или другое, а раскрытіе его въ подробностяхъ, его исполненіе и осуществленіе на дѣлѣ принадлежатъ вамъ. Отъ всего сердца благодарю всѣхъ, содѣйствовавшихъ мнѣ во всемъ добромъ и полезномъ добродѣтели своими жертвами, личнымъ трудомъ, своимъ сочувствіемъ добрымъ предпріятіямъ, которое придавало силу и бодрость духа дѣятелямъ, изысканіемъ и указаніемъ средствъ для достиженія возвышенныхъ цѣлей, разъясненіемъ наилучшихъ способовъ къ достиженію ихъ, предохраненіемъ отъ предпріятій, не вызываемыхъ насущными потребностями жизни. Да воздастъ за сіе Господь каждому изъ васъ по мѣрѣ труда любви его! Вѣстѣ съ сими, такъ какъ каждое учрежденіе для поддержанія, развитія и преусуспѣнія требуетъ не мало вниманія и заботливости, а учрежденія, еще не утвердившіяся и не укоренившіяся, какъ новопосажденныя деревца, могутъ потребовать и немало труда, прошу продолжать вашу работливую любовь о нихъ и по отшествіи

моемъ отъ васъ. При извѣстной опытности преемника моего служенія въ дѣлѣ управленія, есть твердое основаніе надѣяться, что общими силами вашими все недоконченное мною будетъ приведено къ доброму концу, что требуетъ поправокъ и измѣненій будетъ исправлено, не прочно поставленное и не укоренившееся будетъ упрочено. А я, находясь вдали отъ васъ, буду радоваться сердечною радостію, когда услышу, что посѣянные мною сѣмена не заглохли, а приносятъ вождельные плоды, *ово сто, ово шестьдесятъ, ово тридцать.*

А всѣхъ предстоящихъ здѣсь и отсутствующихъ прошу и молю именемъ Господа нашего Иисуса Христа простить мнѣ всѣ вольныя и невольныя, вѣдомыя и невѣдомыя прегрѣшенія мои. Простите, если преогорчилъ кого-либо изъ васъ, или оскорбилъ кого по немощи плоти, или не сдѣлалъ для кого-либо по невниманію и недосмотру того, что могъ и долженъ былъ сдѣлать по своему положенію, покройте всѣ мои недостатки благоснисходительною любовію и отпустите меня съ миромъ, да и ваши недостатки покроетъ Господь на судѣ Своемъ щедротами челоуѣколюбія Своего; *мною бо согрѣшаемъ вси.* Со своей стороны, отъ всего сердца прощаю всѣхъ, кто намѣренно или ненамѣренно, сознательно или по легкомыслію, дѣломъ или словомъ или мыслию согрѣшалъ противъ меня.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любовь Бога и Отца, и участіе Святаго Духа буди со всеми вами“.

Рѣчь высокопреосвященнаго Іоаннкія произвела глубокое впечатлѣніе на слушателей. Затѣмъ каедральный протоіерей А. И. Соколовъ, обратившись къ владыкѣ митрополиту съ краткою рѣчью, поднесъ ему отъ имени причта и старосты храма Христа Спасителя драгоценный серебряно - вызолоченный съ эмалью складень, въ срединѣ котораго помѣщено изображеніе Рождества Христова, а въ створахъ—святителя Николая Чудотворца и святаго Александра Невскаго. Приложившись къ святой иконѣ, высокопреосвященный Іоаннкіій вслѣдъ

затѣмъ въ теченіе часа благословлялъ народъ и при торжественномъ колокольномъ звонѣ, во второмъ часу дня, отбылъ на Троицкое подворье.

10-го декабря, въ 12 час. 15 мин. дня, со скорымъ поѣздомъ Московско-Курской желѣзной дороги выѣхалъ въ Кіевъ, къ мѣсту новаго своего служенія, высокопреосвященный Іоаннкіій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Въ 11 съ половиною часовъ начались напутственныя молебствія во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ церквахъ столицы при торжественномъ колокольномъ звонѣ; въ это время высокопреосвященный оставилъ Троицкое подворье и направился на Курскій вокзалъ. По пути слѣдованія на улицахъ вездѣ собирался народъ, желая получить послѣднее святительское благословеніе отъ оставляющаго Москву архипастыря. На Курскомъ вокзалѣ ко времени пріѣзда владыки митрополита собрались—оба викарія Московской епархіи, преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскій, и Александръ, епископъ Можайскій, и другія высокопоставленные духовныя и свѣтскія лица. Около вокзала собралось много народа. Простившись со всѣми, владыка-митрополитъ вошелъ въ вагонъ и стоя у окна. Когда поѣздъ тронулся, преподаль всѣмъ собравшимся послѣднее святительское благословеніе; причемъ всѣмъ присутствовавшимъ духовенствомъ было прочтено „многая лѣта“ („Моск. Вѣд.“ № 342)

Нареченіе и хиротонія во епископа.

11-го декабря въ Святѣйшемъ Синодѣ происходило нареченіе ректора Литовской духовной семинаріи архимандрита Іосифа во епископа Брестскаго, втораго викарія Литовской епархіи. Архимандритъ Іосифъ, де монашества священникъ Никодимъ Андреевичъ Соколовъ,—сынъ священника села Волковичъ, Тульской епархіи, Алексинскаго уѣзда, родился 24-го октября 1835 года. Послѣ домашняго обученія среди сельскихъ мальчиковъ,

во множествѣ постоянно учившихся въ домѣ отца *), обучался въ Тульскихъ духовномъ училищѣ и семинаріи. — По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, въ 1863 году, былъ назначенъ преподавателемъ въ Волынскую духовную семинарію по гражданской исторіи и греческому языку. Но въ скоромъ времени Н. А. Соколовъ, поступилъ преподавателемъ русскаго языка и русской исторіи въ Радомскую женскую гимназію (1866 г.), а затѣмъ высокопреосвященнымъ Іоаннигіемъ, архіепископомъ Варшавскимъ, опредѣленъ законоучителемъ Сувальскихъ гимназій—мужской и женской, и Сувальскаго русскаго православнаго училища. Въ г. Сувалкахъ молодой священникъ мирно и трудолюбиво служилъ 5 лѣтъ, занимаясь преподаваніемъ Закона Божія также и воинскимъ чинамъ расположенныхъ въ городѣ войскъ, исполняя и приходскія обязанности по церкви. Между тѣмъ, въ гор. Ченстоховѣ—этомъ „польскомъ Іерусалимѣ“, сооружался въ это время прекрасный храмъ во имя святыхъ равноапостольныхъ первоучителей и просвѣтителей славянъ Кирилла и Меодія, съ назначеніемъ быть ему приходскимъ храмомъ для южныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи, составлявшей одинъ православный приходъ, съ одною на всю губернію православною приходскою церковію въ самомъ городѣ Петроковѣ. Когда церковь была готова, высокопреосвященный Іоанникій опредѣлилъ къ ней священника Н. А. Соколова; служба его въ Ченстоховѣ съ уѣздами Бендинскимъ и Ново-Радомскимъ, составлявшими приходъ Ченстоховской церкви, по отзыву его самого, составляетъ лучшее время его жизни. Составленная имъ книга о Ченстоховской святой иконѣ Богородицы издана была въ количествѣ 12,000 экземпляровъ. Овдовѣвъ (въ 1873 г.), онъ въ 1878 году перешелъ въ гор. Вильну

*) Въ то время весь причтъ села Волковичъ занимался обученіемъ дѣтей своихъ прихожанъ, въ своихъ избахъ, довольно обширныхъ у каждаго. Учился у священника, гдѣ учила дочь его,—у о. діакона, тоже при пособіи дочери его,—у дьячка и у пономаря. У каждаго было не менѣе 20—30 ребятъ, деревенскіе и жили у нихъ.

законоучителемъ мужской и женской гимназій и учительскаго института. Здѣсь имъ составлено „Историческое изслѣдованіе объ Островоротной или Остробрамской святой иконѣ Богородицы, съ разными свѣдѣніями, касающимися сего города и западнаго края Россіи, съ рисунками“. Въ 1885 году онъ опредѣленъ былъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи,—съ постриженіемъ въ монашество и возведеніемъ въ санъ архимандрита. Нынѣ печатается имъ книга „Виленскій Православный некрополь“.—При нареченіи о. архимандрита Іосифа во епископа, имъ произнесена была помѣщаемая ниже рѣчь Святѣйшему Синоду. 15-го декабря въ Александро-Невской лаврѣ архимандритъ Іосифъ былъ хиротонисанъ во епископа.

РѢЧЬ

Архимандрита Іосифа, ректора Литовской духовной семинаріи, при нареченіи его во епископа Брестскаго, втораго викарія Литовской епархіи.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые архипастыри и отцы.

Его Императорское Величество Всемилостивѣйше повелѣлъ и Святѣйшій Правительствующій Синодъ благословилъ быти мнѣ епископомъ Брестскимъ. И я принялъ такое призваніе съ душевною покорностію, безпрекословно. Буди воля Господня!

Во все время служенія моего я считалъ для себя закономъ послушаніе власти и при каждомъ назначеніи на разнаго рода службы повторялъ въ душѣ моей тѣ же слова, какія произнесъ нынѣ: благодарю, приемию и ничтоже вопреки глаголю.

Зная, что волею земной власти управляетъ воля Всевышняго Бога, не смущался опредѣленіемъ на службу въ малоотрадномъ краѣ и притомъ въ такое смутное время, когда весь этотъ край еще объятъ былъ неугасшимъ пламенемъ мятежа. Съ упованіемъ на промислъ Божій,

исполнять свои обязанности въ западномъ краѣ и въ привислянской глубокой Польшѣ — въ Радомѣ, Сувалкахъ и въ самомъ „польскомъ Иерусалимѣ“ — Ченстоховѣ. И предъ этимъ Божиимъ водительствомъ видимымъ я лишь благодарно и послушливо преклонялся.

И нынѣ, твердо увѣренный, что самъ Господь управляетъ своею церковію и призвалъ меня чрезъ ваше святѣйшество на служеніе святой церкви въ епископскомъ санѣ, не смѣю ссылаться предъ вами на мое недостойнство, зная, что и немощная избираетъ Господь, да въ немощахъ совершитъ силу, ни указывать на трудности епископскаго служенія, вамъ по опыту извѣстныя. — Утѣшаю себя тѣмъ, что промыслъ Божій указалъ мнѣ служить въ самомъ средоточіи того же сѣверо-западнаго края — въ древней русской Вильнѣ, съ ея столь чтимой у литовскихъ католиковъ иконой Божіей Матери Островоротной; счастливымъ считаю себя, что, при скромномъ трудовомъ служеніи моемъ здѣсь, улучилъ возможность указать въ составленной мною книгѣ древле-православное происхождение этой пріусвоенной латинянами святыни, какъ въ раньше изданной книгѣ — то же о Ченстоховской. Уразумѣваю, что поселеніе мое въ сихъ мѣстахъ и въ оныхъ пребываніе не напрасны, — уразумѣваю и, склоняясь предъ путями Господними, благодарю Господа.

И какъ мнѣ не благодарить сугубо, что и назначеніе меня во епископа — въ тотъ же западный край, подъ водительство архіепископа, который самъ началъ епископское служеніе въ томъ же городѣ и мою худость еще съ того времени вѣдаетъ?

Да укрѣпляютъ же меня въ дѣлахъ моего служенія тамъ впостасная Премудрость Божія, великому имени Которой посвященъ Гродненскій соборъ, въ которомъ священнодѣйствовать предстоитъ мнѣ, и Пречистая Владычица Богородица въ чудотворномъ Ея образѣ въ томъ Гродненскомъ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, гдѣ назначено мнѣ пребываніе. А при стропотныхъ путяхъ жизни да подкрѣпляютъ меня, аще и недостойнаго, но

благодатствуемаго, святыне страстотерпцы Христовы, благовѣрнии князие Борисъ и Глѣбъ и святой преподобномученикъ Афанасій Брестскій, и вы, святѣйшіе архипастыри и отцы, благословите мя во имя Божіе на предлежащій путь моей жизни и служенія и святителески призовите на меня споспѣшествующую благодать Божію, да сподобитъ меня Господь право правити слово истины.

Освященіе Кирилло-Меодіевской церкви въ селѣ Гульчѣ.

14-го октября въ с. Гульчѣ совершено было освященіе Кирилло-Меодіевской церкви. Ныѣшняя Кирилло-Меодіевская церковь построена въ прошломъ столѣтїи княземъ Сангушко для униатовъ, а затѣмъ, по постройкѣ новой для православныхъ прихожанъ с. Гульчи церкви Николаевской, нынѣ существующей, обращена была въ римско-католическій костель; съ поселеніемъ чеховъ въ с. Гульчѣ съ 1871 г. по 12 августа 1888 года была чешско-латинскою часовнею. По принятїи болшею частью чеховъ православія, она перешла въ вѣдѣніе православнаго духовенства и 6 ноября 1888 года освящена, благодаря пожертвованію Почаевскою лаврою иконостаса и нѣсколькихъ иконъ. Но такъ какъ зданіемъ церковь эта была очень ветха и по внѣшнему виду изображала собою римско-католическій костель, то у Святѣйшаго Синода была исходатайствована нужная сумма на преобразование ея, и въ семь году сдѣланы новые купола, кровля покрыта желѣзомъ, стѣны обшиты новыми досками, пристроена на ней же колокольня, въ срединѣ церкви уложены новые полы и какъ снаружи, такъ и внутри вся церковь выкрашена масляными красками; все это и употреблено изъ отпущенной Святѣйшимъ Синодомъ суммы 4090 р. На торжество освященія прибыли преосвященные Модестъ, епископъ Волынской и Житомирскій, и Антоній, епископъ Острожскій, а также г. начальникъ края графъ А. П. Игнатьевъ, управляющій

синадальною канцелярією В. К. Саблеръ и другіе.

По окончаніи освященія церкви, предъ началомъ литургіи, совершено было соединеніе къ православію чеховъ, въ количествѣ 35 лицъ, расположенныхъ и приготовленныхъ къ принятію православія епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Мануиломъ Нѣмечкомъ, посѣщавшимъ поселки еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Послѣ миропомазанія чеховъ, которое совершено протоіереемъ К. Метельскимъ и священникомъ Нѣмечкомъ, В. К. Саблеромъ розданы новоприсоединеннымъ крестика и Троицкіе листы. По окончаніи присоединенія, приступлено владыками къ совершенію божественной литургіи, при многочисленномъ собраніи молящихся. Литургію пѣли — на правомъ клиросѣ мѣстный чешскій, а на лѣвомъ мѣстный приходскій крестьянскій хоры. Во время причастія о. миссіонеръ сказалъ на чешскомъ языкѣ проповѣдь. По окончаніи литургіи преосвященный Модестъ, держа въ рукахъ икону Покрова Божіей Матери, обратился къ народу съ поученіемъ и вручилъ эту икону для храненія при церкви, дабы она напоминала чехамъ о совершившемся того дня великомъ торжествѣ православія, и затѣмъ всѣ бывшіе въ храмѣ высокіе гости направились въ домъ настоятеля церкви, гдѣ имъ была предложена трапеза („Волин. Епарх. Вѣдом.“ № 32).

Освященіе храма въ г. Гройцѣ, Варшавской губерніи.

Нѣсколько сотъ русскихъ людей, издавна эмигрировавшихъ въ Пруссію и блуждавшихъ тамъ во тьмѣ раскола, по изъявленному ими желанію, были приняты, около 17 лѣтъ тому назадъ, въ лоно православной церкви на правахъ единовѣрца и расселены на отданныхъ имъ правительствомъ въ Гроецкомъ уѣздѣ земляхъ, изъ которыхъ образовались четыре русскихъ поселка-деревни, расположенные въ окрестностяхъ города Гройца. Поселки эти

въ духовно-религіозномъ отношеніи причислены были епархіальнымъ начальствомъ къ Покровскому единовѣрцескому (единственному въ епархіи) приходу, входящему въ Сейнскомъ уѣздѣ, Сувалской губерніи, болѣе чѣмъ въ 300-верстномъ разстояніи отъ поселковъ, такъ что приходскій священникъ могъ посѣтить эти деревни, и то съ большими неудобствами, едва только одинъ разъ въ годъ для исполненія у нихъ церковныхъ требъ. Въ такое положеніе дѣла духовное начальство своевременно обратило свое вниманіе. Для этихъ деревень былъ названъ особый причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, и образованъ отдѣльный приходъ съ названіемъ „Благодатненскій“. Постройка же церкви и причтовыхъ мѣщницъ, по неизвѣстнѣмъ средствъ, была на время отложена. Въ текущемъ году священникъ Гроецкаго уѣзда г. Владиміръ обратился съ ходатайствомъ къ высокопреосвященному Леонтію, чтобы разрѣшено было устроить временную домовую церковь въ Гройцѣ, причѣмъ пожелалъ, что городъ для этой цѣли общасть уступитъ безвозмездно помѣщеніе въ городскомъ каменномъ зданіи. Это ходатайство было принято, и церковь устроена въ нѣсколько мѣсяцевъ, при общемъ горячемъ участіи всѣхъ православныхъ уѣзда. 27 октября совершено было освященіе ея во имя святителя и чудотворца Николая.

Послѣ окончанія молебна святителю Николаю, была освящена сооруженная на добротныхъ приношенія чиновъ земской стражи Гроецкаго уѣзда икона святаго благовѣрнаго князя Александра Невского въ память чудеснаго спасенія въ Ягони драгоцѣнной жизни Наслѣдника Царствыча. При цѣлованіи креста дѣтямъ были раздаваемы Евангелія. Новосвященный храмъ имѣетъ довольно красивый видъ, съ куполомъ и колокольней. Въ немъ можетъ помѣститься около 300 человекъ („Варш. Дн.“ 337).

Приходскія церковныя братства въ западномъ краѣ.

Въ западномъ краѣ при православныхъ церквахъ существуютъ братства, т. е. религіозныя общества, образовавшіяся изъ мѣстныхъ прихожанъ. Цѣль каждаго состоитъ въ томъ, что бы содѣйствовать утвержденію православія, а также заботиться о благолѣтіи приходскаго храма. Каждый членъ братства вноситъ при поступленіи извѣстную, смотря по установившемуся обычаю; сравнительно незначительную плату (вписки) и обязуется дѣлать ежегодные взносы, не превышающіе одного рубля. Изъ такихъ взносовъ составляется братскій капиталъ. Взносы денегъ производятся почти повсемѣстно въ Новый годъ. Тамъ какъ на обязанности братства лежатъ заботы о нуждахъ церкви, то и братскій капиталъ предназначается исключительно на покупку иконъ, ризъ и другихъ церковныхъ надобностей. Для завѣдыванія дѣлами братства и для наблюденія за нуждами церкви избираются, такъ называемые, старшіе братчики (на Брестскомъ Полѣсьѣ ихъ называютъ „старшими братьями“) — церковныя старосты, исполняющіе возложенныя на нихъ обязанности подъ руководствомъ мѣстнаго священника, который является всегда главнымъ дѣлятеlemъ. Во многихъ мѣстахъ эти должности весьма охотно занимаются людьми пожилыми, стариками, которыхъ наиболѣе привлекаетъ прислуживаніе священнику при богослуженіи, исполняемое ими съ такимъ благоговѣніемъ.

При поступленіи въ братчики много вниманія обращается на тѣ преимущества, которыми пользуются члены братства сравнительно съ остальными прихожанами. Каждый христіанинъ, богатъ онъ или бѣденъ, въ случаѣ смерти кого либо изъ его родныхъ, старается похоронить его возможно торжественнѣе, или, какъ говорятъ, съ „проводами“, т. е. чтобы священникъ проводилъ умершаго на кладбище. Такою именно торжественностью отличаются похороны умершаго брат-

чика. При отбываніи тѣла умершаго брата присутствуютъ если не всѣ, то значительная часть братчиковъ съ возженными свѣчами и провожаютъ его до могилы.

Къ сожалѣнію, бѣдность нѣкоторыхъ сельскихъ храмовъ заставляетъ отерывать входъ въ братства лицамъ хотя и обеспеченнымъ, со средствами, но не имѣющимъ надлежащихъ нравственныхъ качествъ. Вслѣдствіе этого, въ церковныя братства нерѣдко попадаютъ люди, не отличающіеся трезвостью, деревенскіе кулаки и тому подобныя, которые, несмотря на дурную репутацію, пользуются правами и преимуществами хорошихъ членовъ. Кроме этого, во многихъ мѣстахъ Гродненской губерніи, какъ напримѣръ въ уѣздахъ—Кобринскомъ, Брестскомъ, Волковысскомъ, Пружанскомъ, установились весьма вредные обычаи, сильно умаляющіе важность и значеніе братствъ. Здѣсь, какъ и во всей губерніи, церковныя братства сами приготовляютъ свѣчи, съ которыми братчики стоятъ при богослуженіи въ первый воскресный день каждаго мѣсяца. Свѣчи дѣлаются нѣсколько разъ въ году, болѣею частію наканунѣ двенадцатыхъ праздниковъ, по очереди или по приглашенію кого либо изъ братчиковъ, у себя на дому. Въ назначенное время члены братства, мужчины и женщины, собираются въ извѣстный домъ и приносятъ съ собою воскъ, лѣнь для фитилей и закуски. Работа производится слѣдующимъ образомъ. Въ комнатѣ ставятъ нѣсколько широкихъ кадокъ или ушатовъ съ водою, надъ которыми вѣшаются на шнуркахъ обручи; къ краямъ каждаго обруча привѣшиваются фитили. Принесенный воскъ растапливается и тогда имъ обливаютъ фитили; послѣ нѣсколькихъ повтореній обливанія получаютъ свѣчи, которыя отрѣзываютъ отъ обручей, катаютъ по горизонтальной ровной плоскости и дѣло кончено. Свѣчи бывають длиною около аршина и цѣнятся въ продажѣ около 50 коп. каждая. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приготовляютъ свѣчи длиною въ 2 аршина и вѣсомъ до 30 фунтовъ. Такія свѣчи обыкновенно ставятся за Престоломъ на Тор-

немъ мѣстѣ и зажигаются только въ самыя высокаторжественныя дни. Дѣланіе свѣчей сопровождается пѣніемъ священныхъ пѣсенъ, по большей части изъ „Богогласника“, псалмовъ, а въ иныхъ мѣстахъ читаютъ житія святыхъ. Конечно, такіе „святые вечера“, какъ ихъ называютъ крестьяне, были бы весьма симпатичны и поучительны, если бы къ нимъ не присоединялись нѣкоторые непозволительные обычаи. По окончаніи работы, хозяинъ дома приготовляетъ по возможности хорошій ужинъ, обзаводится въ достаточномъ количествѣ водкой и пивомъ и начинается попойка. Когда все хозяйское выпито, братья и сестры посылаютъ уже за водкой на свой счетъ и истребляютъ принесенныя закуски. Въ это время заводятся неприличные разговоры, пѣсни, споры и проч.

Для искорененія этого зла было бы весьма желательнымъ, чтобы отъ поступающихъ въ братства, кромѣ денежныхъ взносовъ, требовались-бы и нравственные достоинства; что же касается обычая изготовленія церковныхъ свѣчей, то причинѣ всего было бы готовить ихъ въ присутствіи священника и наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для этого могла-бы служить школа или домъ священника; убытокъ отъ потери двухъ—трехъ дней въ году для швобы не великъ, а польза между тѣмъ будетъ несомнѣнная. („Гроднен. Губ. Вѣдом.“ № 92).

Монастырскій приютъ для дѣтей духовенства.

При Кунгурскомъ Иоанно-Предтечевскомъ женскомъ монастырѣ съ 1892 г. учреждается приютъ для призрѣнія и воспитанія сиротъ-дѣвочекъ духовнаго званія на средства монастыря, при пособіи отъ Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Приютъ отърывается съ благотворительною цѣлю, чтобы доставить сиротствующимъ дочерямъ священно-церковнослужителей Пермской епархіи призрѣніе, воспитаніе и начальное образованіе въ учреждаемой съ

этого цѣлю при приютѣ церковно-приходской школы, для подготовленія къ поступленію въ 1-й классъ Пермскаго епархіальнаго училища. Попечительницею и начальницею приюта будетъ состоять настоятельница монастыря. Монастырь даетъ для приюта помѣщеніе, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою. Приютъ учреждается для 20-ти духовныхъ сиротъ; въ этого числа 5 вакансій учреждаются на средства монастыря, въ память чудеснаго избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Николая Александровича, отъ смертной опасности, грозившей ему 29-го апрѣля 1891 года, въ городѣ Отсу, въ Японіи, а прочія 15 вакансій отърываются на средства Пермскаго епархіальнаго попечительства, которое на содержаніе каждой сироты будетъ выдавать изъ своихъ средствъ настоятели монастыря по 40 руб. въ годъ. Въ этомъ монастырѣ до начала текущаго учебнаго года существовало трехклассное женское училище, по своей программѣ соответствовавшее тремъ низшимъ классамъ епархіальнаго женскаго училища; вслѣдствіе открытія съ началомъ учебнаго года полнаго епархіальнаго училища въ г. Перм. вышеназванное училище въ Кунгурѣ закрыто. Въ замѣнъ его и учреждается приютъ съ церковно-приходской при немъ школой („Пермск. Епарх. Вѣд.“ № 23).

Школы для псаломщиковъ.

21 августа съѣздъ депутатовъ духовенства Ставропольскаго духовно-училищнаго округа постановилъ открыть въ городѣ Ставрополѣ школу для приготовленія къ занятію должности псаломщиковъ дѣтей духовенства епархіи, но разными неблагоприятными обстоятельствами ишедшихъ изъ учебныхъ заведеній до окончанія въ оныхъ курсахъ и имѣющихъ желаніе, по примѣру своихъ отцовъ, посвятить себя на служеніе церкви Божіей. Нужда эта вызывается положительною невозможностію для молодыхъ людей самостоятельно и основательно подготовиться въ сдѣлать

экзамена по установленной программѣ. Приведеніе въ исполненіе этого дѣла съѣздъ поручилъ экзаменаціонной комиссіи по указаніямъ и подъ непосредственнымъ руководствомъ архипастыря. На содержаніе школы съѣздъ ассигновалъ изъ суммъ церквей округа 3.000 руб., съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы, если окажется необходимымъ, выдавать возможное пособіе ученикамъ-сиротамъ, не лишая ихъ права на полученіе пособія изъ псаломщической кассы. Такъ какъ проектируемая школа есть потребность всего духовенства епархіи, то для возможно лучшей, вполне прочной и выгоднѣйшей въ матеріальномъ отношеніи постановки этого учрежденія рѣшено предложить духовенству Екатеринбургскаго духовноучилищнаго округа, не пожелаетъ ли оно объединиться въ этомъ дѣлѣ съ духовенствомъ Ставропольскаго округа. Постановленіе съѣзда утверждено преосвященнымъ Евгениемъ („Ставроп. Еп. Вѣд.“ № 18).

* * *

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ при первоклассномъ Боголюбовомъ монастырѣ, по почину его настоятеля, преосвященнаго Александра, епископа Муромскаго, открыта школа, названная самимъ основателемъ ея *псаломщичскою*. Къ устроенію ея владыку побудило главнымъ образомъ желаніе, чтобы каждый послушникъ, живущій въ Боголюбовомъ монастырѣ, могъ безошибочно и вполне только исполнить то, что ему будетъ поручено при совершеніи богослуженія. Въ число послушниковъ Боголюбской обители всегда принимались мальчики, но большей части круглая сирота или дѣти многосемейныхъ родителей духовнаго званія, шедшія искать себѣ пріюта и куска насущнаго хлѣба подъ кровомъ этого монастыря. Для обученія этихъ мальчиковъ преосвященный и устроилъ школу. Учителями въ школу назначены находящіеся въ числѣ братіи Боголюбова монастыря два вдовыхъ священника—о. І. Меморскій и о. І. Успенскій, оба окончившіе полный курсъ семинарскихъ наукъ со званіемъ студентовъ. Къ обученію же учениковъ школы

пѣнію привлеченъ регентъ монастырскаго хора Іоанникій Строевъ. Помѣщеніемъ для школы временно пока служить большая, свѣтлая братская трапеза. Необходимыя ученическія принадлежности и отчасти пособія были пожертвованы самимъ владыкою. Въ половинѣ сѣнтября мѣсяца началось и ученіе въ школѣ.

Учрежденіе епархіальной библиотеки въ Каменецъ-Подольскѣ.

Въ г. Каменецъ-Подольскѣ, по почину преосвященнаго Димитрія, епископа Подольскаго и Брацлавскаго, учреждается епархіальная библиотека, которая вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ и окружною для перваго градскаго благочинія, не имѣющаго своей окружной библиотеки.

Редакція Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей передастъ въ библиотеку всѣ изданія, поступающія въ редакцію въ обменъ на Подольскія Епархіальныя Вѣдомости. На содержаніе библиотеки духовная консисторія будетъ ежегодно, отпускать 100 р. изъ денегъ, передаваемыхъ редакціей Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за веденіе официальной части и управленіе по свѣчной операціи въ Подольской епархіи; сверхъ того, церкви и духовенство 1 округа будутъ вносить на епархіальную библиотеку отъ каждой приходской церкви и градской кладбищенской, а также отъ архіерейскаго дома и Свято-Троицкаго монастыря по три руб. и отъ причта каждой приходской церкви, кладбищенской и домовыхъ также по три рубля, начиная съ текущаго 1891 года.

Для помѣщенія библиотеки нанимается квартира въ архіерейскомъ домѣ, за годичную плату съ отопленіемъ въ 120 руб., а завѣдывающимъ библиотекой назначенъ іеромонахъ архіерейскаго дома Викторинъ, съ жалованьемъ въ 120 руб. въ годъ.

Епархіальная библиотека будетъ состоять въ вѣдѣніи Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета, подъ ближайшимъ наблюденіемъ редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

впредь до усмотрѣнія епархіальнаго просвященнаго.

Такъ какъ собраніе, на которомъ рѣшенъ вопросъ объ учрежденіи епархіальной бібліотеки, состоялось 4-го ноября, въ день памяти перваго архипастыря Подоліи архієпископа Іоаннікія, то ей усвоится наименованіе Іоаннікіевской, и 4-го ноября будетъ ежегодно общее собраніе для обсужденія вопроса о выпискѣ книгъ и духовныхъ журналовъ на будущій годъ. Преосвященный Димитрій пожертвовалъ изъ своихъ средствъ 50 руб. на новоучреждаемую бібліотеку („Подол. Епарх. Вѣд.“ № 47).

Подвижная уличная бібліотека.

Священникъ церкви въ станицѣ Романовской, Донской епархіи, Михаилъ Наумовъ, въ увѣренности, что устройство подвижныхъ народныхъ уличныхъ бібліотекъ можетъ принести великую услугу въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ, выяснилъ это дѣло нѣкоторымъ изъ своихъ зажиточныхъ прихожанъ-торговцевъ и предложилъ имъ сдѣлать на такое доброе дѣло посильное пожертвованіе, на что съ участіемъ и отзывались они, пожертвовавъ на устройство народной уличной бібліотеки 75 р. и обѣщавъ помогать въ этомъ въ будущемъ. На эти средства устроена о. Наумовымъ подвижная народная уличная бібліотека, приобретена для ней значительное количество листовъ—„Троицкихъ“ и „Воскреснаго дѣла“, а также всѣ листы, изданныя въ Одессѣ, много религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія брошюръ и книжекъ, тѣмъ о. Наумовъ надѣется, въ связи съ практируемыми уже способами просвѣщенія народа, общими у всѣхъ пастырей, удовлетворять возбужденной любознательности и духовной жаждѣ народа, противо-дѣйствовать народнымъ слабостямъ и недостаткамъ: пьянству, сквернословію, куренію табаку и проч., а также и могущимъ проникнуть въ народъ кривотолкамъ. Листки и листы будутъ у него не на-

клеиваться на картонны, а прямо вкладываться въ рамы за стекло, въ обезпеченіе отъ сырости, пыли, непогоды и проч., а самыя рамы будутъ вѣшаться въ нарочито заготовленныхъ для нихъ аркадахъ. Брошюры и книжки для народнаго чтенія будутъ вкладываться въ ящики за стекло, съ приспособленіемъ этихъ ящиковъ какъ для удобнаго чтенія, такъ и для перелистованія вложенныхъ книжекъ. Арки съ такими рамами и ящиками будутъ поставлены на самыхъ людныхъ мѣстахъ и самыя листы и книжки будутъ подбираться по содержанію, соответствующему тѣмъ мѣстамъ, которыя они будутъ занимать, напр. на хлѣбной торговой площадкѣ: „доброе слово земледѣльцу“, „богатствѣ и бѣдности“, „доброе слово торговымъ людямъ“, „о кроткомъ обращеніи съ животными и проч.“; въ такомъ же родѣ листы, книжки и брошюры будутъ перемѣняться недѣль черезъ шесть или черезъ мѣсяць, по усмотрѣнію. („Донск. Епарх. Вѣдом.“ № 22).



Протоіерей В. Д. Любомирскій.

Іюня 15-го скончался, на 75 году своей жизни, заштатный протоіерей Архангельскаго собора г. Карачева Василій Димитріевичъ Любомирскій. Покойный протоіерей—сынъ священника села Вожева, Кромскаго уѣзда, Орловской губерніи, по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи, съ степенью магистра, въ 1848 году опредѣленъ былъ преподавателемъ въ Астраханскую духовную семинарію. Астраханскій архієпископъ Смарагдъ высоко цѣнилъ заслуги молодого преподавателя, и потому когда перешелъ на кафедру Орловской епархіи, предложилъ и ему поступить въ Орель, въ духовную семинарію. В. Д. отвѣтилъ: „я и желалъ бы верейти поближе къ родинѣ, но только не въ семинарію, а прямо въ епархіальное вѣдомство“, и въ 1845 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ Карачевскому Архангельско-

му собору, на протоіерейскую вакансію. Съ этого времени начинается многосложная и неутомимая дѣятельность покойнаго о. протоіерея, какъ пастыря, законоучителя, благочиннаго, общественнаго дѣятеля и семьянина. Паству свою онъ любилъ всѣмъ сердцемъ и душою и былъ для нея образцомъ честной, трезвой и неукоризненной жизни. Наставленія его всегда дышали простотою, общепонятностію и убѣдительностію. Въ должности законоучителя при Карачевскомъ уѣздномъ училищѣ и при Карачевской женской прогимназіи, о. протоіерей прослужилъ 40 лѣтъ. Что касается женской прогимназіи, то она вполне обязана ему и своимъ существованіемъ, и тѣмъ, что она есть въ настоящее время. Какъ благочинный градскихъ и сельскихъ церквей, почти полвѣка прослужившій въ этой должности, онъ обладалъ всѣми качествами мѣстнаго начальника духовенства. Онъ отличался неустанною дѣятельностію, отеческою доступностію и предусмотрительностію. Какъ бы онъ ни былъ занятъ дѣломъ, онъ во всякое время принималъ каждаго, кто бы ни желалъ видѣть его, и желанія и просьбы посѣтителей, если только онѣ были резонны и законны, исполнялъ немедленно, въ противномъ же случаѣ ничто не могло подвигнуть его на удовлетвореніе: онъ былъ непреклоненъ. Въ Карачевѣ издавна установились не совсѣмъ одобрительные обычаи. Такъ: 1) при проводахъ покойника на кладбище, его приносили къ домамъ родныхъ и тамъ служили панихиды, такъ что проводы иногда продолжались до глубокой ночи, особенно въ зимнее время; 2) послѣ совершения таинства брака, повобрачные отправлялись въ домъ пѣшкомъ или на лошадахъ, имѣя на головахъ вѣнцы, и 3) дѣвцы до выхода въ замужество не должны были ходить въ церковь, за исключеніемъ только одной недѣли великаго поста, когда онѣ готовились къ таинствамъ исповѣди и причащенія. Для искорененія обычаевъ о. протоіерей съ церковной катедры говорилъ краснорѣчивыя и убѣдительныя проповѣди, въ частныхъ же бесѣдахъ давалъ пастырскія наставленія.

Когда же убѣдился, что его сила ума не въ состояніи сломить упорство жителей, онъ рѣшился дѣйствовать какъ имѣющій власть. Случай представился. Однажды въ Карачевѣ появилась эпидемическая болѣзнь. Тогда онъ обратился къ епархіальной власти съ рапортомъ, прося войти въ сношеніе съ начальникомъ губерніи, чтобы разъ навсегда положить конецъ ношенію покойниковъ по городу. Поводомъ къ прекращенію втораго обычая послужило обстоятельство тоже печальнаго характера. Послѣ отправления одной новобрачной четы изъ церкви въ домъ съ вѣнками на головахъ, одинъ изъ вѣнцовъ какъ то былъ потерянъ. Этого для о. протоіерея было достаточно, чтобы и второй обычай отошелъ въ область преданій и воспоминаній. Съ третьимъ же обычаемъ онъ поступилъ такимъ образомъ. На день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, онъ составилъ убѣдительную проповѣдь, въ которой примѣромъ Божіей Матери доказывалъ, насколько спасительно дѣвцамъ ходить въ храмъ Божій и отъ чистаго сердца молиться Господу. Слово истины пролило свѣтъ въ суевѣрныя сердца жителей, разсѣяло тьму предрассудковъ и ложныхъ понятій и наставило ихъ на путь спасенія. Первоначально было много ропота и недовольныхъ на о. протоіерея; въслѣдствіе всѣ сознали значеніе заслугъ его; и когда онъ противъ желанія былъ переведенъ въ Орелъ на должность кафедральнаго протоіерея, отъ жителей Карачева была подана просьба въ Святѣйшій Синодъ объ оставленіи его въ Карачевѣ и онъ снова возвратился сюда, прослуживъ лишь одинъ мѣсяцъ кафедральнымъ протоіереемъ. Какъ семьянинъ, молодой о. протоіерей былъ рѣдкій человекъ. Онъ самъ завѣдывалъ всѣмъ хозяйствомъ, во все внималъ, всѣмъ распоряжался. Физическій трудъ считалъ для себя необходимымъ. Всѣ дѣти его (9 дочерей и 2 сына), кромѣ одного сына, переведеннаго нынѣ въ 5-й классъ Орловской духовной семинаріи, еще при жизни о. протоіерея устроены. Въ своей семейной жизни онъ видѣлъ немало утѣшеній, но испытывалъ и великія скорби.

Онъ лишился двухъ сыновей, изъ коихъ одинъ обучался въ Петербургскомъ университетѣ, а другой въ Орловской семинаріи. Въ 1877 г. умерла его подруга жизни. Смерть ея такъ поразила его, что онъ въ одну недѣлю посѣдѣлъ. Глубоко скорбѣлъ онъ, но, какъ истинный христіанинъ, никогда не падалъ духомъ, не предавался отчаянію. Однажды близкіе замѣтивъ, что онъ о чемъ то глубоко скорбитъ — рѣшились спросить его о причинѣ скорби. Оказалось, что онъ въ первый разъ въ жизни узналъ, что одинъ его глазъ ничего не видитъ. Считаемо не лишнимъ описать для характеристики покойнаго отца протоіерея, какъ это открытіе совершилось. Онъ сидѣлъ ночью и читалъ журналъ „Вѣра и Разумъ“; зрѣніе его утомилось. Дабы не прекращать чтенія, онъ хотѣлъ читать поперебѣнно то однимъ глазомъ, то другимъ. Закрывъ рукою одинъ глазъ, онъ долгое время продолжалъ чтеніе открытымъ; но лишь закрылъ его, чтобы дать ему отдохновеніе, а отдохнувшимъ читать, какъ вдругъ сверхъ всякаго ожиданія, онъ оказался въ совершенной темнотѣ. Подѣлвившись чувствами скорби съ своими ближними родными, онъ получилъ нѣкоторое облегченіе. Повѣрять скорби другимъ онъ считалъ необходимою, — о чемъ даже и писалъ въ своемъ кратковременномъ дневникѣ такъ: „Горестныя вѣсти и внезапные несчастные случаи колеблютъ и поражаютъ самые твердые характеры. Хорошо тяжельна скорби немедленно пересказывать близкимъ и благообразнымъ людямъ. Но не безопасно таить ихъ въ своей душѣ. Послѣдствія могутъ быть весьма гибельны“. И онъ не скрывалъ ихъ, а всегда высказывалъ съ полною откровенностью. Но какъ бы скорби ни угнетали его, онъ, однако, никогда не оставлялъ ни текущихъ дѣлъ, когда состоялъ въ должности, ни чтенія, когда зрѣніе не измѣняло ему, ни хозяйственныхъ занятій. Предсмертная болѣзнь его продолжалась также педѣли три, не ослабляя ни на минуту ни свѣтлости ума, ни силы воли: самъ назначилъ для себя день и часъ исповѣди и причащенія и еле-

освященія, самъ распорядился по перенесеніи для него изъ соборнаго храма священническаго облаченія, въ которомъ пожелалъ сойти въ могилу. Кончина его была мирная, тихая, спокойная.

(„Орлов. Еп. Вѣд.“ № 21).

Протоіерей С. В. Масловскій.

Въ ночь съ 21 на 22 ноября скончался кафедральный Пензенскій протоіерей Стефанъ Васильевичъ Масловскій. Вся разнообразная и многоплодная дѣятельность его посвящена была родной епархіи. По окончаніи курса въ Казанской духовной академіи съ степенью магистра, Ст. В—чъ былъ опредѣленъ преподавателемъ въ родную ему семинарію. 30 іюля 1865 г. онъ, уже въ санѣ священника при Пензенскомъ соборѣ, утвержденъ въ должности ректора Пензенскаго духовнаго училища, съ оставленіемъ на профессорской должности. Въ январѣ 1870 г. онъ оставилъ службу при духовной семинаріи, а въ 1873 году и смотрительскую должность при училищѣ, бывъ перемѣщенъ, согласно прошенію, священникомъ Духовской церкви и опредѣленъ законоучителемъ Пензенской мужской прогимназіи (нынѣ 2-й гимназіи). Въ 1875 году онъ избранъ былъ ректоромъ семинаріи, въ каковой должности и оставался до 1887 года, когда, по оставленіи должности ректора, былъ опредѣленъ (26 ноября) кафедральнымъ протоіереемъ и членомъ духовной консисторіи (18 марта 1888 г.).

Всѣ признавали и отдавали честь уму Ст. В—ча: своими познаніями онъ далеко выдѣлялся въ ряду Пензенскаго духовенства. Это былъ знатокъ Священнаго Писанія, глубокомысленный его толкователь, христіанскій философъ по природѣ.. Поэтому бесѣда съ нимъ всегда была такъ содержательна и приятна для всякаго сколько-нибудь интересующагося наукой и научными вопросами. Свои познанія и дарованія покойникъ въ особенности выказывалъ на урокахъ. Всѣ его ученики, нѣкоторые теперь уже заслуженные профессора духовныхъ академій и университетовъ, съ удовольствіемъ

величайшею благодарностию воспомина-
ть его уроки. „Почти четверть вѣка
азадъ, телеграфировали профессора ака-
деміи и университета въ день чествова-
ія 30-лѣтней педагогической дѣятель-
ности Ст. В—ча, мы были вашими уче-
никами и доселѣ живо помнимъ ваши
христіанскіе мудрые уроки... Вы были для
насъ образцовымъ преподавателемъ“.

Домъ почившаго о. протоіерея былъ при-
томъ для родныхъ; не было времени,
тобы у него не жилъ кто-либо изъ род-
ныхъ, особенно бѣдныхъ. Знакомые всегда
находили здѣсь привѣтъ, радушіе и госте-
рѣимство.

Погребенъ Ст. В—чь въ притворѣ ниж-
аго каедральнаго собора, съ сѣверной
тороны.

Архимандритъ Паисій.

18-го октября сего года скончался
настоятель Обоянскаго Знаменскаго мо-
настыря, Курской епархіи, архимандритъ
Паисій—на 60-мъ году жизни. Покойный
о. архимандритъ Паисій (въ мірѣ Павелъ
Вашмаковъ)—изъ крестьянъ деревни Хо-
лопова, Ярославской епархіи, Мологскаго
уѣзда. Получивъ домашнее, строго-хри-
стіанское воспитаніе и первоначальное
низшее образованіе въ благочестивой
семьѣ русской, онъ въ 1847 г. поступилъ
въ Югскую Дорошееву общежительную
пустынь, состоящую въ Ярославской епар-
хіи, близъ г. Рыбинска. Въ 1857 г. онъ
былъ принятъ въ штатъ Александро-Нев-
ской лавры и оставался въ ней въ раз-
личныхъ степеняхъ и должностяхъ по
1883 годъ, въ которомъ назначенъ былъ
намѣстникомъ Костромскаго Ипатьев-
скаго монастыря. Въ 1886 году опре-
сѣленъ настоятелемъ Троицкой Криво-
зерской пустыни, въ 1889 г. переимѣ-
ненъ въ Курскую епархію на должность
настоятеля Обоянскаго Знаменскаго мо-
настыря. Какъ бывший головщикъ и устав-
щикъ Александро-Невской лавры, хорошо
знакомый съ церковнымъ уставомъ и по-
рядкомъ церковной службы, о. архиманд-
ритъ обращалъ и здѣсь особенное внима-

ніе на порядокъ и благочиніе церковныхъ
службъ. Не забывалъ онъ и о нуждахъ
меньшихъ братій и охотно оказывалъ
помощь нуждающимся. Послѣднимъ доб-
рымъ дѣломъ его участливаго отноше-
нія къ ближнему было пожертвованіе
1,000 руб. въ пользу церковно-приход-
скихъ школъ Обоянскаго уѣзда („Курск.
Еп. Вѣд.“ № 47).

Протоіерей П. І. Семеновскій

5 октября въ г. Троицкѣ, Оренбургской
епархіи, мирно почилъ протоіерей Петръ
Іоанновичъ Семеновскій, на 73 году
жизни свсей. Сынъ бѣднаго дьячка, по-
койный кончилъ курсъ въ духовной се-
минаріи въ 1844 г. и въ томъ же году
былъ посвященъ въ санъ іерея въ Кунд-
равинскій приходъ. Въ 1850 г. онъ былъ
опредѣленъ благочиннымъ 10-го округа и
несъ эту должность непрерывно до пере-
мѣщенія въ городъ Челябинскъ (26 лѣтъ).
Здѣсь также былъ опредѣленъ благочин-
нымъ мѣстнаго монастыря и исправлялъ
эту должность до переимѣненія въ городъ
Троицкъ (1877 г.), гдѣ снова возложены
были на него должности городского, ок-
ружного и монастырскаго благочиннаго.
Кромѣ благочиннической, исполнялъ и
другія должности, по порученію епар-
хіальнаго начальства. Неустаннымъ трудо-
любіемъ было отличительною чертою по-
койнаго. О. Петръ любилъ книги, не жа-
лѣлъ средствъ на покупку ихъ, оста-
вивъ такую бібліотеку, какою мѣють не
многіе изъ пастырей церкви.

(„Оренб. Епарх. Вѣдом.“ № 22).

Священникъ П. Д. Рогунковъ.

6-го ноября, на 58 году жизни, скон-
чался священникъ Рижской единовѣрческой
церкви Петръ Димитріевичъ Рогунковъ.
Почившій происходилъ изъ крестьянъ
Тверской губерніи, Калезинскаго уѣзда,
села Кимры. Родители его были едино-
вѣрцы и еще ребенкомъ привезли его въ

С.-Петербургъ. Получивъ элементарное образованіе въ частныхъ школахъ С.-Петербурга, почившій еще мальчикомъ 12 лѣтъ поступилъ чтецомъ и пѣвцомъ въ Благовѣщенской единовѣрческой церкви, что на Волковомъ кладбищѣ въ С.-Петербургѣ, а затѣмъ перешелъ въ Никольской единовѣрческой церкви, что на Захарьевской улицѣ, тоже въ Петербургѣ, и сіе званіе проходилъ въ продолженіе 10 лѣтъ. Въ 1859 г. высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, былъ рукоположенъ водіакона въ Рижской Михаило-Архангельской единовѣрческой церкви, при коей все время своего служенія занимался обученіемъ дѣтей грамотѣ въ церковно-приходской школѣ. Въ 1869 году почившій перемѣщенъ священникомъ въ С.-Петербургскую епархію, въ 1877 году въ городъ Ржевъ, Тверской губерніи, въ Благовѣщенской единовѣрческой церкви, а въ 1883 году въ Рижской единовѣрческой церкви, при которой и скончался, не дослуживъ двухъ лѣтъ до 36-лѣтія своего священнослуженія. Почившій много потрудился по обращенію заблуждающихся раскольниковъ въ лоно православной церкви.

Мѣры къ облегченію голода.

Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ, одновременно съ нѣкоторыми недопускавшими отлагательства распоряженіями, принятыми въ осуществленіе Высочайше возложенной на него задачи, подвергъ обсужденію вопросъ объ объединеніи и упорядоченіи благотворительной дѣятельности, съ тѣмъ, чтобы преподать руководящія основанія мѣстнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ и лицамъ, командированнымъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета въ губерніи Оренбургскую, Самарскую, Казанскую и Пермскую, для ознакомленія съ устройствомъ въ этихъ губерніяхъ благотворительной помощи нуждающимся вслѣдствіе неурожая.

1) Относительно существующаго нынѣ устройства благотворительной дѣятельности въ губерніяхъ выяснилъ слѣдующее. Главные три центра этой дѣятельности — епархіальные комитеты попечительства Россійскаго общества Краснаго Креста и благотворительные комитеты, устроенные губернаторами, имѣли свои развѣтвленія по губерніямъ, но далеко недостаточныя, въ смыслѣ возможности полнаго изслѣдованія нуждъ и распределенія помощи въ каждой данной мѣстности, такъ какъ развѣтвленія эти въ нѣкоторыхъ изъ пострадавшихъ губерній далѣе уѣзднаго города не идутъ; необходимо также имѣть въ виду, что при отсутствіи единообразія въ отчетности всѣхъ перечисленныхъ учрежденій и при неполнотѣ получаемыхъ отъ нихъ свѣдѣній, нельзя имѣть въ настоящее время достаточно яснаго представленія о благотворительной дѣятельности въ Имперіи во всемъ ея объемѣ.

Во вниманіе къ изложенному, Особый Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Для объединенія дѣятельности всѣхъ учрежденій, собирающихъ и распределяющихъ пожертвованія на мѣстахъ, и для предупрежденія и устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ совмѣстной, но независимой дѣятельности каждаго изъ нихъ. Особый Комитетъ полагаетъ необходимымъ слитіе въ губернскихъ городахъ всѣхъ нынѣ существующихъ въ нихъ, самостоятельныхъ учреждений благотворительности въ одинъ общій, губернский комитетъ, который являлся бы посредствующимъ звеномъ между центральнымъ — Особымъ Комитетомъ — и исполнительными органами его на мѣстахъ, до отдѣльныхъ волостей и селеній включительно, съ тѣмъ, чтобы въ губернскомъ комитетѣ сосредоточилось бы изслѣдованіе дѣйствительныхъ нуждъ и высшее завѣдываніе всѣми жертвуемыми средствами. Эта централизованная дѣятельность ни въ какомъ случаѣ не должна, однако, стѣснять прочія дѣйствующія въ губерніи учрежденія въ сборѣ пожертвованій и лишать ихъ свободы въ опредѣленіи способовъ подаванія помощи

населенію. На случай, если бы образованіе губернскаго комитета оказалось неудобнымъ, надлежитъ учредить особое, въ губерніи, совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ губернатора, въ составъ епархіальнаго преосвященнаго, губернскаго предводителя дворянства и предсѣдателя земской управы, а въ губерніяхъ, гдѣ послѣднихъ двухъ должностей не имѣется, изъ двухъ лицъ, назначаемыхъ Особымъ Комитетомъ, по представленію губернатора. На губернскіе комитеты и совѣщанія слѣдуетъ возложить вмѣстѣ съ тѣмъ обязанность образовывать немедленно, гдѣ благотворительныя попечительства мѣстныхъ исполнительныхъ органовъ не имѣютъ, участковыя и сельскія попечительства.

Затѣмъ, Особый Комитетъ, принявъ въ соображеніе, что, при предстоящей ему дѣятельности, встрѣтится надобность въ самыхъ подробныхъ свѣдѣніяхъ о томъ, чѣмъ выражается на мѣстахъ благотворительность и какими мѣстными средствами она располагаетъ, постановилъ: поручить члену, завѣдывающему дѣлопроизводствомъ, собрать свѣдѣнія о дѣятельности всѣхъ мѣстныхъ учреждений, а если возможно, то и частныхъ лицъ, занимающихся сборами въ пользу нуждающихся вслѣдствіе неурожая.

2) Въ предупрежденіе нѣкоторыхъ неудобныхъ приемовъ частной благотворительности, невольнѣ согласныхъ съ требованіями общепринятаго порядка, напр., оглашенія невѣрныхъ свѣдѣній о бѣдственномъ положеніи извѣстныхъ мѣстностей, Особый Комитетъ находитъ вполне дѣлесообразнымъ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи печатать воззванія лицамъ, не получившимъ на сборъ пожертвованій разрѣшенія отъ правительственной власти. Комитетъ считаетъ, однако, крайне желательнымъ отнюдь не стѣснять дѣятельности лицъ, посвятившихъ себя, по чувству христіанской любви къ ближнему, дѣлу помощи нуждающимся, а напротивъ, признаетъ необходимымъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы поставить этихъ лицъ въ прямое сообщеніе съ Особымъ Комитетомъ

и подвѣдомственными ему учрежденіями, обезпечивъ ихъ возможною матеріальною поддержкой со стороны этихъ учреждений. Въ лицѣ такихъ частныхъ благотворителей, по мнѣнію Особого Комитета, получили бы самыя надежныя сотрудницы, полезные уже потому, что они хорошо знаютъ мѣстную нужду и близки къ ней. На полезное значеніе такихъ частныхъ благотворителей и на необходимость ихъ поддержки, Особый Комитетъ полагаетъ указать всѣмъ губернскимъ органамъ благотворительной организаціи.

3) Слѣдуя указаніямъ Высочайшаго Раскрита, 17-го ноября, на Имя Августѣйшаго Предсѣдателя, Особый Комитетъ считаетъ входящимъ въ кругъ своей дѣятельности воспособленіе всѣмъ нуждающимся вслѣдствіе неурожая лицамъ, въ мѣстностяхъ, недородомъ постигнутыхъ, при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы исключена была всякая возможность одновременной выдачи одному и тому же лицу пособій изъ нѣсколькихъ различныхъ источниковъ. Комитетъ находитъ также, что расходованіе благотворительныхъ суммъ можетъ распространиться даже и на мѣстности, избѣгнувшія неурожая, въ особыхъ, исключительныхъ обстоятельствахъ, какъ это имѣло, напримѣръ, мѣсто въ Одессѣ, гдѣ, по случаю запрещенія вывоза зерна за границу, остались безъ заработка прибывшіе въ Одессу портовые рабочіе. Подобныя отступленія, во всякомъ отдѣльномъ случаѣ, могутъ быть допускаемы, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Особого Комитета.

* * *

Въ № 223 „Правительственнаго Вѣстника“, отъ 12-го октября, были объявлены во всеобщую извѣстность братскія свѣдѣнія о мѣрахъ, принятыхъ къ обезпеченію народнаго продовольствія въ пострадавшихъ отъ неурожая губерніяхъ Имперіи. Въ упомянутомъ сообщеніи было указано на успѣшное обвѣмненіе озимыхъ полей и на послѣдовавшія распоряженія относительно обезпеченія нуждающагося населенія средствами пропитанія, причемъ было упомянуто, что удовлетвореніе этихъ потребностей вы-

звало надобность въ значительныхъ денежныхъ позаймствованияхъ изъ общихъ государственныхъ средствъ, на что и было отпущено въ подтверждение къ 7,351,000 руб. общаго Имперскаго продовольственнаго капитала 24.500,000 р. Ассигнованія эти, однако, не могли быть рассчитаны соотвѣтственно общему размѣру всей продовольственной нужды неурожайныхъ мѣстностей, потому что таковая опредѣлится только по разсмотрѣннй всѣхъ имѣющихся по этому предмету свѣдѣннй въ губернскихъ земскихъ собранняхъ, происходящихъ въ большей части мѣстностей въ теченіе декабря. Тѣмъ не менѣе, выясненіе продовольственныхъ потребностей на мѣстахъ въ теченіе минувшихъ двухъ мѣсяцевъ настолько подвижилось впередъ, что признано было возможнымъ, не предрѣшая вопроса объ окончательномъ размѣрѣ продовольственной ссуды по той или другой губерніи, удовлетворять мѣстныя ходатайства о новыхъ отпускахъ изъ государственнаго казначейства, частью для продовольствія населенія, частью для закупки сѣмянъ на будущій яровой посѣвъ. Всего разрѣшено въ октябрь и ноябрѣ продовольственныхъ ссудъ на сумму 23,917,765 руб., которые съ ассигнованными ранѣе 31,851,500 руб. распределены между отдѣльными губерніями въ соразмѣрности съ ихъ потребностями, слѣдующимъ образомъ:

по губерніямъ.	на озим. посѣвы.	на продов. и яровые посѣвы.	всего.
Симбирской . . .	1,300,000	3,700,000	5,000,000
Самарской . . .	1,368,604	5,031,396	6,400,000
Казанской . . .	1,700,000	4,900,000	6,600,000
Пензенской . . .	1,400,000	3,600,000	5,000,000
Нижегородской . . .	1,378,000	2,122,000	3,500,000
Саратовской . . .	1,500,000	4,500,000	6,000,000
Тамбовской . . .	1,130,000	3,570,000	4,700,000
Тобольской . . .	845,675	2,360,825	2,706,500
Уфимской . . .	—	1,300,000	1,300,000
Пермской . . .	350,000	1,150,000	1,500,000
Оренбургской . . .	300,000	2,700,000	3,000,000
Рязанской . . .	—	1,900,000	1,900,000
Воронежской . . .	—	2,000,000	2,000,000
Вятской . . .	534,755	2,229,245	2,764,000
Тудьской . . .	500,000	1,080,000	1,580,000

и 1,818,765 руб. въ губерніи Курскую, Олонецкую, Таврическую, Орловскую и Херсонскую.

Изъ общей суммы 55,769,265 рублей, разассигнованныхъ въ распоряженіе мѣстныхъ учреждений, вѣдающихъ народное продовольствіе, въ указанныхъ 20 губерніяхъ 11,957,034 руб. израсходованы на озимый посѣвъ, а 43,812,231 руб. предназначены на покупку хлѣба для продовольствія, а частью и на яровыя сѣмена.

Закупки хлѣба на обмѣненіе озимыхъ полей производились большею частью въ предѣлахъ неурожайнаго района и только въ незначительномъ сравнительно количествѣ—въ его, по преимуществу въ Донской области; закупки же продовольственнаго хлѣба (продолжающіяся до настоящаго времени), дѣлались, главнымъ образомъ, на Кавказѣ, въ районѣ Курско-Кіевской, Либаво-Роменской и Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, а въ Пермской и Тобольской губерній—въ пограничныхъ съ послѣднею уѣздахъ Токской губерніи и въ областяхъ Семипалатинской и Акмолинской. Всего приобретено на продовольствіе по губерніямъ:

Симбирской . . .	2,280,000 пуд.
Самарской . . .	3,647,617 „
Казанской . . .	3,046,915 „
Пензенской . . .	1,428,210 „
Нижегородской . . .	1,686,000 „
Саратовской . . .	1,782,865 „
Тамбовской . . .	1,620,000 „
Тобольской . . .	217,000 „
Уфимской . . .	782,505 „
Пермской . . .	1,650,093 „
Оренбургской . . .	1,538,640 „
Рязанской . . .	900,503 „
Воронежской . . .	1,692,495 „
Курской . . .	386,936 „
Вятской . . .	1,703,000 „
Тудьской . . .	1,107,360 „

Итого . . . 25,470,139 пуд.

Выдача продовольственнаго пособия нуждающемуся населенію почти повсемѣстно производится хлѣбомъ и исключеніе въ этомъ отношеніи допущено только въ Тобольской губерніи, гдѣ оно выдается частью деньгами. За основанія для назначенія выдачъ, согласно даннымъ указаніямъ, должны быть принимаемы въ видахъ устраненія поголовной раздѣли ссудъ, опредѣляемой нерѣдко при-

говорами сельскихъ обществъ, не эти приговоры, а дѣйствительная нужда, выясненная точными мѣстными разслѣдованіями. Раздача хлѣба производится полномоченными отъ земства лицами при содѣйствіи мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, а гдѣ нѣтъ земскихъ учреждений — лицами, принадлежащими къ составу мѣстныхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ.

Несмотря на значительность вышеисчисленныхъ ассигнованій, воспособленіе нуждающимся мѣстностямъ изъ Государственнаго Казначейства этимъ не ограничивается. 28-го ноября текущаго года состоялось Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ, въ дополненіе къ прежде отпущеннымъ 1,445,000 руб., еще 10,000,000 рублей на устройство въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, общепользныхъ работъ, съ зачисленіемъ этого послѣдняго отпуска безвозвратнымъ расходомъ казны, а еще ранѣе ассигновано на приобрѣтеніе жмыховъ для прокорма скота въ мѣстностяхъ, гдѣ представлялась въ томъ настоятельная надобность, въ общей суммѣ 660,000 руб. и на подкрѣпленіе ослабленныхъ страховыхъ средствъ по нѣкоторымъ губерніямъ, гдѣ введены земскія учрежденія, въ количествѣ 1,900,000 рублей.

* *

За все время дѣятельности російскаго общества Краснаго Креста по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая, согласно свѣдѣніямъ, собраннымъ главнымъ управленіемъ, къ 1-му декабря текущаго года въ кассы общества поступило 1.334,475 р. 5 к., въ томъ числѣ пожертвованій 813,672 р. 22 к. и отчисленій изъ капиталовъ общества 520,802 рубля 83 к. Изъ означенной суммы поступленій отправлено въ неурожайныя губерніи 1.267,370 руб. 66 к. и состояло въ кассѣ главнаго управленія къ 1 декабря въ запасѣ 67,104 р. 39 к. Сверхъ того, хлѣбомъ всякаго рода поступило въ губернскія попечительства Краснаго Креста пожертвованій до 130,000 пудовъ и находится въ пути и погрузкѣ до 20,000 пудовъ, не считая, конечно, закупокъ,

произведенныхъ и производимыхъ учрежденіями Краснаго креста за счетъ поступившихъ къ нимъ пожертвованій.

* *

Въ Тульскій епархіальный комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, по 13 ноября, поступило 26,594 р. 5 к. и два вагона ржи, присланные Кіевскимъ епархіальнымъ комитетомъ; изъ поступившихъ денежныхъ пожертвованій Тульскій комитетъ постановилъ 10,000 р. употребить на покупку ржи, при посредствѣ Тульской губернской земской управы, и одного вагона кукурузы.

* *

Въ Уфимскій епархіальный комитетъ пожертвованій въ пользу голодающихъ по 17 ноября поступило 16,446 р. 35 к., 20 пуд. ржаной муки и 650 пуд. ржи, присланныхъ Кіевскимъ епархіальнымъ комитетомъ. Изъ означенной денежной суммы выдано въ пособіе нуждающимся семействамъ 5,973 р. 94 коп.

* *

Нижегородскій епархіальный комитетъ предписалъ уѣзднымъ комитетамъ выдавать пособіе на прокормленіе не прежде, какъ будутъ наведены справки въ уѣздныхъ продовольственныхъ комиссіяхъ о пріислатель, не получалъ ли онъ пособія изъ другихъ источниковъ.

* *

Тверскимъ епархіальнымъ комитетомъ по 26 ноября отправлено въ распоряженіе епархіальныхъ комитетовъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, деньгами 17,150 руб. и пищевыми продуктами 2,365 пудовъ. Въ Тверской епархіи, кромѣ уѣздныхъ городовъ, открыты еще комитеты для сбора пожертвованій въ гор. Красномъ Холму, с. Кимрѣ и посадѣ Селижаровѣ.

* *

Симбирскій епархіальный комитетъ сообщаетъ, что пожертвованія пищевыми продуктами для голодающихъ Симбирской епархіи, до открытія навигаціи, могутъ быть направляемы по желѣзной дорогѣ въ городъ Сызрань на имя намѣстника Сыз-

ранскаго Вознесенскаго монастыря, игумена Антонія.

Въ Кіевскій епархіальный комитетъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, по 9 декабря, поступило 50,919 рублей; въ Воронежскій епархіальный комитетъ, по 12-е ноября, поступило 18,643 рубля 11 коп.; въ Харьковскій, по 1-е декабря, поступило 17,878 рублей 78 $\frac{1}{2}$ коп. и, кромѣ того, 600 пудовъ пшеницы и 123 куля сухарей, отправленныхъ въ Воронежскій епархіальный комитетъ; въ Черниговскій, по 23-е ноября, поступило 6,646 рублей 57 коп.; въ Симбирскій, по 23-е ноября, поступило деньгами 36,962 рубля 52 коп. и пищевыми продуктами 1,505 пудовъ 4 ф.

Тулскій губернаторъ на сдѣланный ему запросъ одной жертвовательницей, какого количества хлѣба не достаетъ на мѣстное продовольствіе нуждающихся въ Тульской губерніи по каждому уѣзду отдѣльно, сообщаетъ въ № 334 „Московскихъ Вѣдомостей“ слѣдующія свѣдѣнія о степени нужды населенія въ Тульской губерніи.

Уѣзды Тульской губерніи по размѣру постигшаго ихъ бѣдствія можно распределить такимъ образомъ. Наиболѣе пострадалъ уѣздъ Ефремовскій, затѣмъ Богородицкій и Елифанскій, нужда въ нихъ одинакова, далѣе Новосильскій, Чернскій, Веневскій, Крапивенскій и наконецъ Каширскій. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ число лицъ, которыя будутъ нуждаться въ пособіи ранѣе или позже, слишкомъ 400 тысячъ душъ обоого пола, причѣмъ болѣе четверти этого числа приходится на Ефремовскій уѣздъ.

Нуждающееся населеніе можетъ быть распределено на двѣ категоріи. Одна, значительно больше, обезпечена въ своемъ продовольствіи возможностью получить ссуду, частью уже ассигнованную, частью уже предположенную къ ассигнованію изъ продовольственныхъ капиталовъ общественныхъ, губернскаго и Имперскаго. Таковой ссуды уже получено до 2 милліоновъ рублей, на каковую сумму большею

частью закупленъ, а частью еще закупается хлѣбъ. До сихъ поръ, впрочемъ, выдана лишь ссуда на обмѣненіе полей съ небольшимъ на 300 тысячъ рублей, на продовольствіе же ссуды выдавались въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, такъ какъ крестьяне пока могутъ продовольствоваться собственными средствами и до января вообще необходимость въ ссудахъ будетъ незначительна. Затѣмъ, съ истощеніемъ у крестьянъ запасовъ, размѣръ ссудъ на продовольствіе придется постепенно увеличивать и вѣроятно къ началу весны будетъ нуждаться въ ссудахъ населеніе въ полномъ и неуказанномъ числѣ.

Но кромѣ означенныхъ лицъ, помощи которымъ устраивается заботами протекторства, имѣется еще довольно значительный классъ лицъ, на которыхъ право полученія продовольственныхъ ссудъ не распространяется, а также такихъ лицъ, которыя по разстройству хозяйства въ прежнее время или случайнымъ бѣдствіямъ, на примѣръ, пожарамъ, градобітіямъ и т. п. не могутъ выйти изъ нужды при помощи одной ссуды. Вотъ въ такихъ то лицамъ и должна придти на помощь частная благотворительность. Число этихъ лицъ не приведено еще и не могло быть приведено въ точную извѣстность, потому что пока имъ на помощь приходитъ мѣстная благотворительность. Но съ увеличеніемъ нужды, которая съ каждымъ днемъ усиливается, эта мѣстная благотворительность окажется недостаточной, тѣмъ болѣе, что помѣщики также пострадали отъ неурожая, и чтобы отвратить бѣдствія голода нужна помощь извнѣ.

Помощь этому разряду населенія сосредоточена по Тульской губерніи въ попечительствахъ Краснаго Креста. Помощь оказывается устройствомъ пекаренъ для продажи и даровой раздачи хлѣба, устройствомъ бесплатныхъ столовыхъ, котельныхъ приютовъ въ городахъ, выдачей муки, въ рѣдкихъ случаяхъ деньгами и т. п. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помощь оказывается выдачей хлѣба ученикамъ, посѣщающимъ народныя школы. До сихъ поръ въ басу главнаго попечительства

поступило до 60,000 рублей, которыя всѣ почти обращены на покушку хлѣба. Кромѣ того, ожидается еще 75 вагоновъ кукурузы, назначенныхъ на Тульскую губернію Московскимъ Комитетомъ, состоящимъ подъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

* *

Въ № 22 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей одинъ изъ священниковъ на слѣданный ему запросъ редакторомъ Вѣдомостей о томъ, какъ живутъ голодающіе въ селѣ Нивольскомъ-Пономаревѣ, Ефремовскаго уѣзда, отвѣчаетъ: „Какъ живутъ наши голодающіе? Пока еще дождауть, что осталось. Не подумайте, что осталось что-нибудь изъ хлѣба. Такихъ остатковъ давно ужъ нѣтъ. Озимый хлѣбъ совсѣмъ не родился; прежнихъ запасовъ оставалось очень мало. Изъ яроваго хлѣба кое-что собрано; и вотъ эти-то остатки теперь дождають. Даже и лебеды немного остается. Все, что можно продать, продають, напримѣръ, овесъ, горохъ, картофель. Продають скотъ за безцѣнность; у нѣкоторыхъ не осталось не только коровы и овцы, но даже и лошади; продають, чтобы купить хлѣба. Значитъ, и скотъ свой тоже дождають. Вы шипите: „Желательно, чтобы изъ муки ржаной, которую намъ пришлютъ, вели хлѣбы въ избранныхъ нашихъ сельскихъ комитетомъ домахъ, и потомъ раздавали бы эти хлѣбы голодающимъ“. Это, конечно, можно будетъ устроить. Но не лучше ли вотъ что сдѣлать. Въ Ефремовѣ пекари пекутъ теперь хлѣбы изъ ржаной муки съ примѣсью картофеля (варенаго и размятаго). Хлѣбъ выходитъ очень вкусный; въ городѣ почти всѣ ѣдятъ такой хлѣбъ и не нахвалятся; но главное его достоинство—дешевизна: продается изъ пекарень по 80 коп. за пудъ. Можно отдавать муку пекарямъ съ тѣмъ, чтобы они выпекали изъ него хлѣбы съ прибавленіемъ картофеля; вѣроятно, прилгать пекарямъ придется немного.

Вы спрашиваете еще: „правда ли, что пьянство усиливается, несмотря на голодъ?“ За мой приходъ скажу: неправда.

Да и въ сосѣднихъ, мнѣ извѣстныхъ, едва ли правда. Мнѣ не стоило никакого труда уговорить своихъ прихожанъ, чтобы они составили приговоръ объ уничтоженіи всѣхъ кабаковъ въ моемъ приходѣ съ новаго года. Въ этомъ дѣлѣ мнѣ помогъ нашъ земскій начальникъ г. К—въ. Прихожане составили приговоръ, чтобы съ новаго года и впредь на три года не было у насъ ни одного кабака; такимъ образомъ, съ 1-го января 1892 года у насъ закроются разомъ 8 кабаковъ. Содержатели кабаковъ пытались хорошими магарычами соблазнить крестьянъ, чтобы уничтожили приговоръ. Но ничто не подѣйствовало“.

* *

Казанское земское собраніе, по обсужденіи возбужденнаго высокопреосвященнымъ Павломъ, архіепископомъ Казанскимъ, вопроса объ оказаніи помощи со стороны земства сельскому духовенству въ продовольствіи и обмѣненіи полей, въ засѣданіи своемъ 21-го сентября постановило распространить на бѣднѣйшихъ членовъ духовнаго сословія, властвующихъ церковною землею, право пользованія продовольственными ссудами на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ пользуются ими крестьяне („Изв. Каз. Еп.“ № 22).

* *

Воспитательницы и воспитанницы Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища 29-го ноября пожертвовали въ пользу учениковъ и ученицъ церковно-приходскихъ школъ мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожаа, 88 руб. Воспитательницы и воспитанницы училища, задолго до своего храмоваго праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, приготавливали разнаго рода предметы домашняго рукодѣлія съ цѣлю продать ихъ носѣтелямъ училищнаго праздника и вырученныя деньги пожертвовать въ пользу голодающихъ. Такихъ денегъ выручено было 73 руб. Затѣмъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, воспитанницы получили въ день праздника отъ высокопреосвященнаго Ѳеогоста и преосвященнаго Александра 15 рублей на гостинцы. Эти

деньги воспитанницы и пожертвовали въ пользу голодающихъ.

* *

Пресвященный Иеронимъ, епископъ Тамбовскій, получилъ отъ крестьянина Димитрія Андреева письмо слѣдующаго содержанія: „16 сего ноября годовщина кончины и день памяти отцу моему Матвѣю Андреевичу; на семейномъ совѣтѣ нашемъ мы рѣшили вмѣсто помяновеннаго обѣда о покойномъ послать вашему пресвященству шестьдесятъ рублей и покорнѣйше просить передать ихъ, или, купивъ муки, раздать нуждающимся въ продовольствіи крестьянамъ на поминъ души родителя моего“ („Тамб. Еп. Вѣд.“ № 23).

* *

24-го ноября въ актовомъ залѣ Тамбовской духовной семинаріи состоялось публичное чтеніе на тему: „о воспитаніи оубодной воли челоуѣка въ добромъ христіанскомъ направленіи“; при чемъ былъ произведенъ сборъ въ пользу учащихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Тамбовской епархіи. Собрано всего 156 р. 27 к.; самая крупная жертва сдѣлана пресвященнымъ Иеронимомъ, пожертвовавшимъ 100 р.

* *

Одинъ мѣщанинъ Ставропольской губ. А. М. Иновемцевъ прислалъ на имя пресвященнаго Владиміра, епископа Нижегородскаго 400 рублей на голодающихъ при слѣдующемъ письмѣ. „По приглашенію нашего приходскаго пастыря-благочиннаго многіе явились на кличъ его, жертвуютъ (кто что можетъ, дабы тѣмъ хотя первоначальную подать помощь несчастному голодающему народу. Въ списокъ губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, Нижегородская стоитъ первой. Православное населеніе оной подъ архипастырскимъ попеченіемъ вашего пресвященства. Посему беру на себя смѣлость просьбой, благоволите, владыка незабвенный, принять отъ меня носильную лепту: 200 руб. въ пользу голодающихъ православныхъ прихожанъ, 100 руб. въ пользу причта и 100 руб. въ пользу учащихся и

учащихся въ церковно-приходской школѣ того села, какое сами изберете, пресвященнѣйшій владыка“.

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

Объ изданіяхъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Предпринятое Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ изданіе необходимыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты является весьма важнымъ мѣропріятіемъ Совѣта къ улучшенію быта церковныхъ школъ, къ подитію успѣховъ обученія въ нихъ и вообще къ развитію грамотности въ народѣ. Церковныя школы болѣе школъ другихъ ведомствъ терпятъ отъ недостатка денежныхъ средствъ, благодаря чему въ рѣдкихъ отчетахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ не встрѣчается жалобъ на крайнюю недостаточность снабженія школъ книгами. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ принужденъ былъ доселѣ пріобрѣтать покупкою на скромныя средства, ассигнуемыя въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ Имперіи, и ежегодно разсылать бесплатно 250—275 тысячъ книгъ. Но этого, конечно, слишкомъ мало, чтобы возмѣстить недостатокъ въ книгахъ, по крайней мѣрѣ въ значительной половинѣ числа церковныхъ школъ, которыхъ въ 1889—1890 учебномъ году было 18,658 (церковно-приходскихъ 9,284 и школъ грамоты 9,374) съ 517,886 учащимися обоого пола (за исключеніемъ Гродненской губерніи). Но число этихъ школъ ежегодно увеличивается, а послѣ опубликованія правилъ о школахъ грамоты должно значительно возрасти.

Между тѣмъ многія учебныя пособія и руководства составляютъ нынѣ собственность книгопродавцевъ; книгопродавческая фирма пріобрѣтаетъ у автора право собственности на то или другое учебное руководство становится его хозяиномъ—издателемъ и продаетъ, конечно, съ большою для себя

выгодой, обременительной и для учащихся, и для учащихся. Конкуренция тутъ быть не можетъ, книга нужна, а купить нѣгдѣ, кромѣ какъ у издательской фирмы. Въ другомъ же случаѣ — фирма приобретаетъ у автора, съ уступкою 30 — 45% (если не болѣе) цѣлю партію книгъ и продаетъ ихъ по объявленной цѣнѣ, при большомъ спросѣ дѣлая нѣкоторую уступку, но возлагая пересылку на покупателя. Къ этому нужно присовокупить, что наши школы, вообще говоря, очень рѣдко обращаются прямо къ авторамъ съ запросами на книгу сразу для всего количества учащихся, благодаря чему можно было бы имѣть значительную уступку. Такимъ образомъ, громадные деньги въ общей сложности отдаётъ школа непродоводительно для себя, въ обогащенію людей, совершенно ей стороннихъ, чуждыхъ ея интересамъ и обогащающихся на счетъ многихъ тысячъ бѣдныхъ дѣтей и неимущихъ родителей. Ясно, что помимо всякихъ другихъ соображеній, только по одному простому расчету, по законному желанію сберечь ограниченныя свои и школьныя средства, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ долженъ былъ придти къ мысли издать за свой счетъ важнѣйшія учебныя руководства для церковныхъ школъ и осуществить это предпріятіе такъ, чтобы изданныя книги пустить въ продажу по значительно удешевленнымъ цѣнамъ. Черезъ это становится возможнымъ снабженіе школъ книгами первой надобности въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и устраняется одно изъ препятствій къ быстрѣйшему распространенію грамотности въ народѣ.

Обсудивъ главныя условія удешевленія книгъ, Училищный Совѣтъ постановилъ испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на изданіе важнѣйшихъ пособій для церковныхъ школъ, за свой счетъ, съ правомъ собственности, для продажи по уменьшеннымъ цѣнамъ. Определеніемъ своимъ, отъ 28 марта—15 апрѣля 1891 г. за № 871, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Совѣту какъ изданіе учебныхъ книгъ, такъ и продажу ихъ по тѣмъ уменьшеннымъ цѣнамъ, какія будутъ назначены Совѣтомъ съ утвержденія г. Синодальнаго Оберъ-

Прокурора. При чемъ 5-мъ пунктомъ определенія предоставлено право продавать эти изданія и для училищъ другихъ вѣдомствъ и наименованій. Съ разрѣшенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Училищный Совѣтъ позаимствовалъ изъ спеціальныхъ суммъ духовнаго вѣдомства необходимый для образованія издательскаго фонда капиталъ и вошелъ въ соглашеніе съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ относительно условій печатанія избранныхъ учебныхъ руководствъ въ синодальной типографіи, въ числѣ каковыхъ условій признано необходимымъ для удешевленія книгъ печатаніе ихъ каждый разъ не менѣе 100,000 экз. каждаго названія. Избранныя руководства такого рода, что безъ нихъ не должна обходиться рѣшительно ни одна правильно-поставленная православно-русская школа, а именно: Святые Евангеліе на славянскомъ языкѣ, Учебный Часословъ, Учебная Псалтирь, Учебный Обиходъ, Учебный Октоихъ, Краткій Молитвословъ на славянскомъ языкѣ, Начатки Христіанскаго ученія, Начальные уроки по Закону Божию (прот. П. А. Смирнова), Краткая исторія жизни Господа нашего Иисуса Христа, Краткое руководство къ обученію церковному пѣнію (Д. Н. Соловьева), Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты (Д. Попова), Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, Церковно-славянская азбука Н. И. Ильминскаго, Обученіе церковно-славянской грамотѣ, его-же. Если сюда присоединить имѣющіяся въ книжномъ складѣ Совѣта книги: „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“, протоіерей П. А. Смирнова, и Книгу для чтенія А. А. Радонежскаго (годъ второй обученія, изд. 2-е), каковыя книги, по соглашенію съ ихъ издателями, продаются по значительно удешевленнымъ цѣнамъ, то составится почти полный кругъ необходимѣйшихъ учебниковъ для начальной школы (кромѣ руководства по арифметикѣ и чистописанію). Цѣны на эти книги уменьшены почти на половину сравнительно съ цѣнами на книги, существующими на книжныхъ рынкахъ, вслѣдствіе чего

школы могутъ приобретать ихъ огромное количество за незначительную сумму. Стоимость ни одной книги не превышаетъ 30 коп. (безъ переплета) и исходитъ до 3 коп., при чемъ большинство книгъ продаются по цѣнѣ отъ 3—15 коп., такъ что за 2 рубля можно имѣть полный кругъ изданій Совѣта, достаточныхъ для изученія почти всего курса церковно-приходской школы. Съ этой точки зрѣнія изданіе Училищнымъ Совѣтомъ учебныхъ книгъ нужно разсматривать не какъ торговое предпріятіе, съ расчетами на выгоды и барыши, даже не какъ только разумное сбереженіе денежныхъ средствъ, но какъ благопріятное разрѣшеніе серьезнаго вопроса о возможно-широкомъ снабженіи церковныхъ школъ книгами, какъ дѣло широкой помощи бѣднымъ школамъ, наконецъ, какъ важное мѣропріятіе къ возвышенію успѣховъ школьнаго дѣла вообще. Дѣло это становится въ очевидную связь съ законоположеніями 1884 года о церковно-приходскихъ школахъ и особенно—1891 года о школахъ грамоты, каковыми законоположеніями преслѣдуется, между прочимъ, та цѣль, чтобы грамотность въ народѣ развить возможно быстрее, благодаря мѣропріятіямъ, облегчающимъ доступъ къ ней для нашего небогатаго народа.

Сколь въ данномъ случаѣ угадана потребность школъ, видно изъ того, что съ малъ мѣсяца сего года по настоящее время затребовано изъ книжнаго склада Училищнаго Совѣта его изданій около 780,000, изъ которыхъ 445 тысячъ въ переплетѣ. А какъ незначительны могутъ быть расходы покупателей по приобретенію такой огромной массы книгъ, видно изъ того, что за всѣ эти книги должны быть сдѣланы взносы всего около 118 тысячъ руб., среднимъ числомъ около 7 коп. за учебникъ почти въ 8 печатныхъ листовъ (средн. цифра), при чемъ значительно большіи часть книгъ въ переплетѣ. Ниже этой цифры невозможно уменьшить цѣны, когда дѣло еще только начато, но современемъ, при широкомъ распространеніи учебныхъ изданій Совѣта, цѣны

на оныя могутъ быть постепенно уменьшаемы. Достаточно принять во вниманіе, что въ счетъ этихъ 7 коп., помимо расходовъ по печатанію, бумагѣ и брошпуркѣ книгъ, идутъ расходы по содержанію книжнаго склада и служащихъ въ немъ, по пересылкѣ и укупоркѣ книгъ и наконецъ по переплету ихъ (цѣны на всѣ изданія Училищнаго Совѣта назначены съ *исресмаком*, независимо отъ разстоянія). Благодаря такому предпріятію, епархіальные училищные совѣты, ихъ отдѣленія, братскія церковныя книжныя лавки, бѣдныя школы, приобретающія книги изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, имѣютъ чрезвычайно крупный процентъ (45—48%) уступки съ тѣмъ, что они, конечно, платили бы и имѣли бы на книжномъ рынкѣ. Какое же огромное въ общей сложности сбереженіе школьныхъ средствъ получится по однихъ только церковнымъ школамъ при 520 тысячахъ учащихся въ нихъ? Мало того и тѣ незначительныя остатки, которые получатся въ издательскомъ фондѣ Совѣта, опять будутъ возвращаться тѣмъ же школамъ, такъ какъ тогда будетъ возможность оказывать имъ помощь на постройку школьныхъ зданій, на содержаніе учителей, на вознагражденіе особыхъ труженниковъ и т. д. Благодаря этому будутъ нѣсколько уравновѣшиваться средства школъ, въ немнѣ мѣстѣ хорошо обозначенныхъ, а въ иныхъ скудно; деньги, затраченные на учебники и пособія, будутъ въ обращеніи того же вѣдомства, а не пропадать въ чужихъ рукахъ.

Въ связи съ этимъ стоитъ опредѣленіе о томъ, чтобы изданія Училищнаго Совѣта книгопродавцамъ, разумѣется для торговыхъ операцій, не продавались. Допустить это, значило бы неказить дѣло и уничтожить его пользу. Совѣтъ преслѣдуютъ не ту цѣль, чтобы поскорѣе распродать свои изданія и поскорѣй воспользоваться годами, не заботясь о томъ, какъ это отразится на бѣдныхъ школахъ, на нищихъ родителяхъ. Отдать эти изданія книгопродавцамъ,—значитъ дать имъ возможность наживать, увеличивать своего

питали опять на счетъ тѣхъ же школъ и бѣдьяковъ, которыми облегчить приобретение книгъ именно и желаетъ Совѣтъ. Этому послѣднему желанію отиудъ не противорѣчить то, что книги Училищнаго Совѣта могутъ быть приобретаемы не менѣе какъ на 100 руб. Отдѣльная, розничная продажа этихъ книгъ можетъ производиться въ книжныхъ складахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣлений или епархіальныхъ церковныхъ братствъ и ихъ отдѣлений въ книжныхъ складахъ при монастыряхъ, соборахъ и въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ. Въ настоящее время не мало существуетъ по епархіямъ такихъ складовъ не только въ городахъ, но и въ селахъ при церквахъ. Въ высшей степени желательно, чтобы эти склады книгъ религіозно-нравственнаго содержанія учреждались по епархіямъ въ уѣздныхъ городахъ и большихъ селахъ при церквахъ въ возможно большемъ количествѣ, чтобы чрезъ нихъ религіозно-нравственные книги все болѣе и болѣе распространялись въ народѣ. Эти склады и должны быть въ известномъ смыслѣ отдѣленіями книжнаго склада епархіальнаго училищнаго совѣта и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Благодаря ихъ существованію, скорѣй должны организоваться болѣе или менѣе обстоятельныя и толковыя бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ, которыя связывали бы тѣснѣе школу съ народомъ и поддерживали бы единеніе съ ней бывшихъ ея питомцевъ. Контроль надъ складами и бібліотеками и ревизія ихъ подлежать, конечно, вѣдѣнію братскихъ или епархіальныхъ совѣтовъ. Каталоги же или списки книгъ, имѣющихся для продажи въ епархіальныхъ складахъ, могли бы быть печатаемы бесплатно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Другимъ, еще болѣе важнымъ побужденіемъ къ изданію вышеназванныхъ учебниковъ служило намѣреніе ввести нѣкоторое однообразіе въ обученіи въ школахъ. Въ настоящее время очень много расплодилось и распложается азбукъ, букварей, книжекъ для чтенія, всякихъ руководствъ и пособій по Закону Божию

и другимъ предметамъ начальнаго обученія. Сколько во всѣхъ этихъ руководствахъ, букваряхъ и азбукахъ незрѣлаго, не точнаго, непригоднаго, иногда неумѣстнаго, о томъ едва ли въ состояніи правильно судить многіе даже изъ наиболѣе образованныхъ учителей народныхъ школъ. Такое замѣчаніе особенно справедливо въ виду того, что нынѣ образованные люди не стѣсняются открыто ставить, повидимому, въ достоинство русской народной школъ, если она (подъ вліяніемъ своихъ руководителей) отъказывается „отъ происпосѣдательствъ чуждѣ“, иначе говоря, въ переводѣ на понятный языкъ: если она отказывается быть строго православною и становится безразличной къ вѣроисповѣданію, индифферентной *). Между тѣмъ церковная школа имѣетъ своей задачей не столько распространеніе грамотности, сколько воспитаніе юнаго поколѣнія въ духѣ истиннаго православнаго благочестія, въ духѣ крѣпкой, неложной вѣрности православною церкви и престолу. Такое направленіе должно проникать рѣшительно всю школьную жизнь, весь ходъ обученія въ школъ и только такая школа родная русскому народу. На основаніи этого тѣмъ строже нужно относиться къ содержанію, характеру и направленію принятыхъ въ ней руководствъ и пособій, чтобы вездѣ, повсемѣстно она была вѣрна своей задачѣ. Вѣдь не только программа, но и принятое руководство способны видоизмѣнять или опредѣлять до известной степени духъ и строй педагогическаго воздѣйствія учителя на учениковъ, особенно на дѣтей, въ сердцахъ которыхъ заставляются сѣмена будущаго чрезъ слово настоящаго. Съ этой точки зрѣнія изданіе Училищныхъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ важнѣйшихъ пособій для церковныхъ школъ имѣетъ важное значеніе. Здѣсь указывается и не особенно ученому учителю, какъ и за что взяться, какъ и чему учить, удерживаясь строго въ предѣлахъ программы и цѣлесообразно сберегая краткое время учебныхъ занятій. Здѣсь, прежде всего, ука-

*) См. „Вѣстникъ Европы“. Октябрь 1891 г.

зываются такія книги, какъ святое Евангеліе, часословъ, псалтирь, октоихъ, обиходъ и молитвословъ. Но и остальные пособія по духу сродны этимъ священнымъ книгамъ и кромѣ того отличаются строгой выдержанностію въ планѣ, точностію въ выраженіи, ясностію и краткостію въ изложеніи. Едва ли кто можетъ возразить противъ такихъ пособій, какъ „Начатки христіанскаго ученія“ или „Церковно-славянская азбука“ Н. И. Ильминскаго и др. И это принятіе извѣстныхъ пособій отнюдь не налагаетъ безусловнаго запрещенія на то хорошее, что есть и что появиться можетъ въ школьно-учебной литературѣ, а лишь руководитъ школу въ сохраненіи и выраженіи обязательно-должнаго въ ней духа и направленія. Вводя такимъ образомъ нѣкоторое однообразіе въ обученіи и болѣе точно регулируя это обученіе въ церковныхъ школахъ, Училищный Совѣтъ и значительно облегчаетъ для учениковъ испытанія, которымъ они должны подвергаться для полученія льготныхъ свидѣтельствъ. Для ученика курсъ обязательныхъ въ такомъ случаѣ знаній строго опредѣленъ, гдѣ бы ему ни пришлось держать это испытаніе, — въ своей ли школѣ, гдѣ учился, или въ городской уѣздной или губернской: знаетъ учебникъ, способенъ разумно и сознательно отвѣтить на тѣ вопросы, которые рѣшаются въ этомъ учебникѣ, и дѣло кончено; ему никакая испытательная коммисія не страшна.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній изданіе Училищнымъ Совѣтомъ избранныхъ имъ учебныхъ книгъ пріобрѣтаетъ весьма серьезное значеніе не только для церковныхъ школъ, но и для начальныхъ или однородныхъ школъ другихъ вѣдомствъ и наименованій: и для нихъ имѣютъ ту же силу практическія соображенія, руководившія Совѣтомъ въ предпріятомъ дѣлѣ. Посему по ходатайству Училищнаго Совѣта Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода обратился съ просьбою къ начальникамъ отдѣльныхъ управленій о распространеніи сихъ изданій въ школахъ, состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи, какъ то: къ г. министру народнаго про-

свѣщенія, г. военному министру, къ г. министру государственныхъ имуществъ, къ г. министру путей сообщенія и къ г. главноуправляющему по учрежденіямъ вѣдомства Императрицы Маріи. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что это ходатайство будетъ принято сочувственно.

А. В.

Любовь къ людямъ въ ученіи графа Л. Толстого и его руководителей. Казань. 1892. Профессора А. Гусева.

Почти 20 лѣтъ назадъ, профессоръ А. Гусевъ выступилъ печатно на защиту истинъ, исповѣдуемыхъ православною церковью, и съ тѣхъ поръ энергично ведетъ неослабѣвающую доселѣ борьбу съ ея врагами. Начиная съ 1872 года, онъ напечаталъ свыше 60 своихъ трудовъ, частью въ видѣ статей, помѣщавшихся въ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ, частью вышедшихъ отдѣльными книгами и брошюрами. Какъ на сочиненія, наиболее выдающіяся по своимъ научнымъ и литературнымъ достоинствамъ, можно указать на цѣлый рядъ статей его противъ вредной моральной доктрины Д. Ст. Милля, напечатанныхъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ за 1875—1878 года, и на его книгу: „Натуралистъ Уоллесъ, его переводчики и критики“, вызвавшую въ свое время оживленныя пренія и жаргивъ полемику, преимущественно со стороны приверженцевъ дарвинизма. Въ особенности же много и долго потрудился г. Гусевъ надъ разоблаченіемъ неправильныхъ взглядовъ и мнѣній графа Л. Толстого по вопросамъ, прямо или косвенно сопрягающимся съ областью христіанскаго вѣроученія и правоученія. Многочисленные печатные труды г. Гусева въ этомъ направленіи уже пріобрѣли ему почетную извѣстность. Изданная имъ нынѣ книга подъ приведеннымъ выше заглавіемъ, представляетъ собою ихъ продолженіе и, справедливость требуетъ сказать, блистательное завершеніе. Ближайшимъ поводомъ къ ея составленію послужили для него, съ одной стороны, изложенныя

въ 13 томѣ сочиненій Л. Толстого альтруистическіе взгляды на любовь къ людямъ, а съ другой, распространяемая въ нашей періодической печати мысль, будто бы взгляды эти основаны на правильномъ пониманіи евангельской заповѣди о любви.

Съ обычною въ сочиненіяхъ г. Гусева отчетливостью и рельефностью ставятся въ новомъ его сочиненіи, прежде всего, основныя положенія въ ученіи графа Толстого: истинная любовь предполагаетъ въ человѣкѣ отреченіе отъ своего я и отъ погони за личнымъ счастьемъ... простирается безразлично на всѣхъ людей, при чемъ любить другихъ должны мы больше, чѣмъ себя самихъ... истинная любовь есть состраданіе не только ко всѣмъ людямъ одинаково, но и ко всѣмъ животнымъ.

Такой взглядъ на любовь вытекаетъ изъ представленій объ общей основѣ всего сущаго и о человѣкѣ. Виновикомъ закона, обязывающаго человѣка любить другихъ больше себя, и жить для нихъ, а не для себя, полагается графомъ Толстымъ безличный мировой разумъ. Онъ есть какъ бы душа міра; все же индивидуальное и частное лишено собственной субстанціи и, имѣя значеніе лишь средства для цѣлей мирового разума, обречено на уничтоженіе. Уничтожима и личность человѣка, которая сама по себѣ есть нѣчто злое, постоянно измѣняющееся. Въ человѣкѣ, призванномъ сознательно исполнять законъ, отрицается самостоятельность; онъ низводится до степени орудія для достиженія общихъ цѣлей бытія. Обязанности человѣка по отношенію къ себѣ самому и всякое право жить для блага своей личности также отрицаются.

Побужденіе къ выполненію закона мирового разума указываетъ Толстымъ какъ въ сознаніи недостижимости блага человеческой личности при ея служеніи самой себѣ и непремѣнной достижимости его при служеніи другимъ, такъ и въ сознаніи призрачности всего пространственнаго и временнаго, ведущемъ къ убѣжденію, что служить благу другихъ значить служить собственному нашему благу.

Г. Гусевъ доказываетъ, что доктрина графа Л. Толстого возникла не на христіанской почвѣ, что она и несамостоятельна, а заимствована у Отгюста Канта, Гартмана и Шопенгауэра и вся кажущаяся оригинальность ея состоитъ лишь въ своеобразной передачѣ позаимствованнаго. Частію у Канта, частію у Шопенгауэра, позаимствованы мысли о призрачности всякаго индивидуальнаго бытія, о несамостоятельности и уничтожимости личности, о неотдѣлимости личности отъ эгоизма, о сострадательной самоотверженной дѣятельности для блага другихъ, съ устраненіемъ обязанностей человѣка къ себѣ самому, о недостижимости личнаго блага, о тождественности страдающихъ и тѣхъ, кто ихъ избавляетъ отъ страданій. Изъ того же источника почерпнута и идея матеріальнаго благосостоянія, какъ основа человеческого счастья. Положенная въ основу доктринъ мысль объ абсолютномъ мировомъ разумѣ, безличномъ, чуждомъ сознанію, принадлежитъ Гартману.

Въ книгѣ г. Гусева выясняется, что доктрина эта не только искажаетъ, но и отрицаетъ христіанское ученіе о любви къ людямъ, что въ ней нѣтъ оснований ни для признанія воюго либо нравственнымъ законодателемъ, ни для признанія кого либо нравственно дѣйствующимъ лицомъ, обязаннымъ и способнымъ выполнять законъ любви.

„По христіанскому ученію,—пишетъ г. Гусевъ,—не безличный мировой разумъ, а живой личный Богъ, какъ полнота всѣхъ совершенствъ, какъ воплощеніе любви есть единственный нравственный законодатель, давшій и заповѣдь о любви къ ближнимъ и обязывающій насъ исполнять ее“. Показавъ затѣмъ, что нѣтъ ничего общаго между безличнымъ мировымъ разумомъ и изображаемымъ въ евангеліи отъ Іоанна Богомъ Словомъ, живымъ божественнымъ Лицомъ, г. Гусевъ раскрываетъ, что безличный мировой разумъ не можетъ быть источникомъ закона о любви, такъ какъ для законоустанавливающей и цѣлеполагающей дѣятельности требуется высокая степень сознательности, требуется не только обладать нравственными

способностями и качествами, но и быть живымъ воплощеніемъ благодати и вообще нравственныхъ совершенствъ. А человѣку, для выполненія нравственнаго закона, необходимо быть самостоятельнымъ существомъ, обладать разумомъ и свободною волей и оставаться по своей субстанціи однимъ и тѣмъ же существомъ во всѣ периоды своей жизни и способнымъ къ достиженію цѣли своего бытія. Съ особенною силою и убѣдительною отвѣчаетъ г. Гусевъ на всѣ возраженія графа Толстого противъ такого взгляда на человѣка, основательно отстаиваетъ тожество человѣческой личности во всѣ периоды жизни, указываетъ какъ на отличительную черту личности на самосознаніе человѣка, на его разумъ, способный къ религиозному и философскому мышленію, къ наукѣ и искусству, и составляющій грань, отдѣляющую человѣка отъ животныхъ. „Единственная опора для отождествленія человѣка съ животными заключается въ ученіи объ общей всему существующему субстанціи. Но, замѣчаетъ г. Гусевъ, коль скоро доказано, что мировой безсознательный разумъ не есть какая либо реальность и что верховной причиной всего сущаго можетъ быть только личный всесовершенный Духъ, отдѣльный отъ міра, то сама собою падаетъ и эта опора“.

По мнѣнію гр. Толстого, основное, истинно-человѣческое я есть не болѣе, какъ извѣстное отношеніе къ міру, выражающееся въ большей или меньшей любви къ одному и нелюбви къ другому. Въ противоположность этому г. Гусевъ доказываетъ, что наше я должно мыслиться не просто отношеніемъ въ чему нибудь, а источникомъ и виновникомъ всякаго существующаго человѣческаго отношенія къ чему бы то ни было, что личность, я, предполагаетъ отношеніе въ чему нибудь сознательное и свободное. Притомъ, у гр. Толстого мыслится такое отношеніе человѣка къ міру, съ коимъ онъ уже является на жизненное поприще, и, слѣдовательно, чье-то чужое, такъ что нѣтъ основанія называть это отношеніе какимъ бы то ни было я. У гр. Толстого усво-

яется человѣку способность измѣнять вѣдомо откуда полученное отношеніе къ міру и устанавливать новое, лучшее; но, по справедливому замѣчанію г. Гусева, нельзя же ожидать отъ отношенія, чтобы оно видоизмѣнило само себя; для этого опять-таки требуется разумно-свободная личность; бытіе же самой личности отражается гр. Толстымъ. По мнѣнію послѣдняго, истинно-человѣческое я въ людяхъ и его жизнь не подлежатъ условіямъ пространства и времени; это я и его жизнь въ сущности есть не что иное, какъ безличный мировой разумъ, ваятый въ его проявленіяхъ въ человѣческой жизни. Не думать такъ значитъ превращать человѣческія личности въ пустые призраки и разрушать самыя основы нравственной и всякой жизни.

Въ отстраненіе мнѣнія альтруистовъ, будто любовь къ себѣ потворствуетъ эгоизму и несовмѣстима съ самопожертвованіемъ, г. Гусевъ со всею обстоятельностью раскрываетъ сущность христіанскаго ученія объ отношеніяхъ человѣка къ себѣ и другимъ. Законность нашей любви къ себѣ самимъ онъ утверждаетъ на ученіи евангелія. Евангеліе не дозволяетъ пренебрежительнаго отношенія къ нашей личности и нашему благу. Напротивъ, оно неучаетъ насъ, что человѣческая личность, созданная по образу Божию, искупленная безцѣнною кровію Сына Божія и предназначенная къ общенію съ Богомъ, имѣетъ столь высокую цѣнность, что въ сравненіи съ нею ничтожны всѣ вещи міра. Весьма цѣнно и благо человѣческой личности. Оно состоитъ въ развитіи благодаренныхъ каждому талантовъ, и особенно въ нравственномъ самоусовершенствованіи и единеніи съ Богомъ, какъ источникомъ всякаго совершенства и блага. Но, допуская въ человѣкѣ любовь къ себѣ самому, евангеліе въ тоже время требуетъ отъ человѣка искренней заботливости о благѣ ближнихъ, въ особенности духовномъ, и даже готовности на всяческое разумное самопожертвованіе. Мѣрой любви нашей къ ближнимъ оно ставитъ любовь къ намъ Сына Божія, отдавшаго Себя въ годы общественной

дѣятельности на самоотверженное служеніе человѣчеству и потерпѣвшаго ради его блага страданія и крестную смерть. вмѣстѣ съ тѣмъ, евангеліе не воспрещаетъ, а узаконяетъ и предпочтительную любовь, прежде всего къ Богу и потомъ къ родителямъ, приснѣмъ въ вѣрѣ и т. д., являя достоподражаемые образцы такой любви въ лицѣ Самого Богочеловѣка.

Мнимые альтруисты въ любви человѣка къ себѣ самому видятъ отрицаніе любви къ другимъ, смѣшная любовь къ себѣ съ эгоизмомъ. Но эгоизмъ, отвѣчаетъ имъ г. Гусевъ, не есть неустраняемая принадлежность всякой человѣческой личности, съ чѣмъ согласны и сами альтруисты. Въ истинномъ же христіанинѣ эгоизмъ немислимъ: больше всего онъ любитъ Бога, а съ этою любовью несомнѣнъ эгоизмъ. Любя Бога, христіанинъ не можетъ не любить и того, кого любитъ Богъ, т. е. всякаго ближняго. Любовь къ себѣ самому и къ ближнимъ питается и поддерживается въ человѣкѣ сознаниемъ нравственнаго достоинства человѣческой природы.

Любовь къ другимъ и невозможна безъ разумной любви къ себѣ. Если мы не дорожимъ своими интересами и потребностями, если подавимъ въ себѣ всякое личное желаніе, всякое влеченіе къ собственному благу, если считаемъ тщетными и ничтожными всѣ свои скорби и радости, то не будемъ отзывчивы и участливы и къ другимъ людямъ, къ ихъ скорбямъ и радостямъ, вообще неспособны къ состраданію.

Опровергнувъ далѣе, многочисленными примѣрами изъ практической жизни, ложную мысль альтруистовъ, будто бы всякая забота человѣка о своемъ благѣ есть посягательство на благо другихъ, г. Гусевъ переходитъ къ обсужденію вопроса, вытекаетъ ли изъ взгляда альтруистовъ на человѣческую личность необходимость даже какой нибудь любви къ людямъ, и рѣшаетъ вопросъ отрицательно.

Любовь имѣетъ смыслъ только по отношенію къ тому, что имѣетъ положительное достоинство и цѣнность. Но съ точки зрѣнія графа Толстого любовь къ какой бы то ни было человѣческой лич-

ности неумѣстна. Если моя личность и моя личная жизнь суть зло, суета и ничтожество, то и всякія другія личности — тоже. Гдѣ же основаніе для насъ самоотверженно заботиться объ ихъ благѣ? Притомъ, по взгляду альтруистовъ, страданія суть то, что и „должно быть“; они неизбѣжны и неустраняемы; существованіе человѣческой личности не можетъ сдѣлаться сколько нибудь счастливымъ ни чрезъ какія улучшенія внѣшнихъ ея условій.

Правило: живи для другихъ, а не для себя, противно и понятію о нравственной жизни человѣка. Оно смотритъ на человѣка по язычески, только какъ на средство для достиженія блага другихъ, устраняя обязанности человѣка къ себѣ самому. Съ христіанской же точки зрѣнія, человѣкъ призванъ осуществлять прежде всего собственное личное назначеніе и для этого усовершенствовать себя въ духовномъ, преимущественно же въ религіозно-нравственномъ отношеніи; душевная чистота, духовное цѣломудріе, самообладаніе, бдительность надъ собою нужны человѣку не менѣе, чѣмъ состраданіе и дѣла милосердія. И для служенія другимъ людямъ необходимо, чтобы человѣкъ предварительно подготовился къ этому и вообще постоянно усовершенсался духовно.

При дальнѣйшемъ раскрытіи ученія альтруистовъ, г. Гусевъ дѣлаетъ оцѣнку вытекающихъ изъ него частнѣйшихъ положеній: никому не вреди, всѣмъ сколько можешь помогай.

— Никому не вредить, по взгляду Л. Толстого, значить не гнѣваться, не влияться, не судиться, не дозволять себѣ насилія, не вступать въ бракъ и вообще не дѣлать ничего неприятнаго другимъ. Возражая противъ этого, г. Гусевъ выясняетъ, что любить не значить дѣлать всѣмъ лишь пріятное. Далѣе говоритъ онъ: искренно любя людей, мы не можемъ возмущаться, когда наши ближніе дѣлаются жертвою незаслуженныхъ обидъ словомъ или зловредной эксплуатаціи; не можемъ удержаться отъ примеченія къ законной карѣ тѣхъ, кто отнимаетъ послѣднее достояніе у ближнихъ; не должны

уклоняться и отъ вѣтвы, когда чрезъ нее достигается благо ближнихъ; мы не въ правѣ отрицать государственныя порядки и власть, содѣйствующіе ограниченію дикаго произвола, установленію справедливости въ людскихъ отношеніяхъ и т. д. Несовмѣстимо съ любовью къ людямъ и отрицаніе блага.

Несовмѣстимо съ любовью къ людямъ и правило: всёмія сколько можешь помогать: помогать мы должны только истинно нуждающимся, и не физическимъ только трудомъ, а оказывать такую помощь, которая имъ нужнѣе и сообразнѣе съ ихъ истиннымъ благомъ.

За симъ слѣдуетъ опроверженіе мысли, будто всякая предпочтительная любовь вызывается эгоизмомъ и преслѣдуетъ чисто эгоистическія цѣли. Изъ какого же эгоизма, спрашиваетъ г. Гусевъ, происходитъ напримѣръ наша любовь къ Богу? Мы любимъ Бога прежде всего ради его абсолютнаго совершенства. Эта любовь предполагаетъ отреченіе отъ всего эгоистическаго и вызываетъ на подвиги самоотверженія. Съ другой стороны, эгоизмъ состоитъ еще не въ томъ, что мы ищемъ въ Богѣ блага для себя, а въ томъ, что въ оцѣнкѣ и опредѣленіи блага руководствуемся личнымъ прихотямъ и вождѣльнѣями, не подчиняясь указаніямъ религіи и нравственности. Точно также, что эгоистическаго можно усматривать въ томъ, что наше сердце невольно больше влечется, напримѣръ, къ святому Филиппу, митрополиту Московскому, поборнику правды, чѣмъ къ преслѣдовавшимъ его опричникамъ? Далѣе, не слѣдуетъ забывать, что любовь къ родителямъ, дѣтямъ, друзьямъ, соотечественникамъ располагаетъ насъ нести ради нихъ всякія жертвы. Альтруисты говорятъ, что предпочтительная любовь можетъ доставить радости и удовольствія и потому эгоистична. Но и всякая другая любовь можетъ доставлять ихъ. Остается значить никого не любить, чтобъ не испытывать радостей изъ за любви. Предпочтительная любовь, — продолжать альтруисты, сопряжена иногда съ страданіями — для любящихъ и любимыхъ. Г. Гусевъ отвѣчаетъ имъ: съ

страданіями можетъ быть соединена не одна предпочтительная любовь; горчечей не знаетъ лишь полное равнодушіе къ людямъ. Несправедливо и то, будто бы предпочтительная любовь заставляетъ забывать неблизкихъ къ намъ людей, эксплуатировать ихъ въ пользу любимыхъ лицъ. Наконецъ, отрицаніе предпочтительной любви предполагаетъ или влечетъ за собою отрицаніе всякой любви и есть вѣрный повозатель полнаго равнодушія ко всему и ко всѣмъ; питать ко всѣмъ людямъ одинаковое сердечное расположеніе психологически невозможно.

Графъ Толстой утверждаетъ, что ея ученіе внушаетъ безкорыстныя и самоотверженныя дѣйствія въ пользу разныхъ существъ; любовь, говоритъ онъ, есть жертва, или неизбежно ведетъ къ самопожертвованію. Г. Гусевъ возражаетъ, что ни о какой жертвѣ или самопожертвованіи не можетъ быть и рѣчи, если альтруистъ смотритъ на свою личность и свою личную жизнь, какъ на зло, суету и ничтожество, и не признаетъ ничего принадлежащимъ намъ по праву. Настоящая жертва возможна лишь со стороны христіанина. Ближнимъ отдаетъ онъ то, чѣмъ владѣлъ по справедливости и что считаетъ однимъ изъ относительныхъ благъ своей жизни. И отреченіе отъ семейной жизни, ради служенія Богу и благу ближнихъ, тоже будетъ жертвой. „Но не странно ли называть жертвой отказъ, напримѣръ, отъ семейной жизни со стороны появившихся и въ Вышнемъ Волочѣ послѣдователей графа Толстого, образовавшихъ особую колонію безбрачниковъ, въ силу своего взгляда на бракъ, какъ на нечистое и вредное дѣло?“

Въ качествѣ особыхъ побужденій любить другихъ выступаетъ у альтруистовъ самый послѣдовательный и отталкивавшій эгоизмъ. Человѣкъ, говорятъ они, сколько бы ни добивался блага для своей личности, обреченъ на одинъ страданіи и бѣдствіи. Между тѣмъ, забота о своемъ счастьи есть самое важное для него дѣло. Рассчитывая, какъ надежнѣе ему добиться счастья, онъ приходитъ къ заключенію, что счастье достижимо только при томъ усло-

ви, если онъ будетъ жить для другихъ и всё будутъ жить другъ для друга. Если бы, значить, личное счастье достигалось и безъ служенія другимъ, то ему не было бы никакого дѣла до ближнихъ и ихъ блага. Безконечно далеже отъ такого эгоизма христіанскій взглядъ. Христіанинъ совершаетъ подвиги самоотверженія потому, что это его святой долгъ и что сердце его тяготѣетъ въ тѣмъ, кого любить Богъ.

Мнимосамоотверженная дѣятельность нашего я, по взгляду альтруистовъ, направлена въ сущности не на другія какія либо существа, а на это же наше я. Другіе индивидуумы—не болѣе, какъ призраки; существованіе ихъ обусловлено идеєю пространства и времени, которой въ дѣйствительности ничто не соотвѣтствуетъ. Существуя я одинъ, а слѣдовательно и страдаю я же одинъ. Все, что я желаю для облегченія страданій ближняго, дѣлаю для себя самого. Вотъ собственно почему ни гнѣваться, ни судиться, ни клясться, ни употреблять насиліе, ни жениться нельзя. А такъ какъ, по ученію альтруистовъ, базисомъ всего является въ насъ, будтобы, наша животная природа, и наше счастье условливается всяческимъ сокращеніемъ духовныхъ нашихъ потребностей, то животныя потребности и ихъ удовлетвореніе и поставлены выше всего. Возможенъ ли еще болѣе грубый и пошлый эгоизмъ, спрашиваетъ г. Гусевъ.

Обзоръ содержанія разсматриваемой нами книги приводитъ къ тому общему заключенію, что г. Гусевъ приступилъ къ настоящему своему труду во всеоружіи знанія какъ свѣтской науки, такъ богооткровеннаго христіанскаго ученія, но предварительномъ тщательномъ ознакомленіи и съ доктриной графа Л. Толстого, и съ философскими системами западныхъ его руководителей. Избранный предметъ разсмотрѣнъ г. Гусевымъ всесторонне и исчерпанъ вполне. Альтруистическая теорія подвергнута разбору какъ въ главныхъ, коренныхъ ея основахъ, такъ и въ вытекающихъ изъ нея частнѣйшихъ положеніяхъ и выводахъ. Ни одно ложное мнѣніе, ни одинъ неправильный взглядъ доктрины не

оставлены безъ вниманія и опроверженія, ни одно возраженіе противной стороны не обойдено молчаніемъ. Раскрыта несамостоятельность доктрины, съ указаніемъ источниковъ, откуда она заимствована; выяснены ея неосновательность, шаткость, самопротиворѣчія. Свѣтлый умъ, глубокая вдумчивость въ предметъ, способность тонкаго анализа, выработанное многолѣтнимъ упражненіемъ умѣнье свободно владѣть всѣми средствами нападенія и защиты, помогли г. Гусеву побѣдоносно выполнить принятую имъ на себя задачу. Сочетаніе такихъ достоинствъ несомнѣнно обезпечиваетъ за книгою г. Гусева важное научное, а при распространенности у насъ идей графа Л. Толстого и интереса къ нимъ,—и большое общественное значеніе. Въ особенности же она цѣнна, какъ плодъ просвѣщенной ревности за истинность и недосыгаемую высоту ученія Евангелія о любви. Твердо вѣрующій христіанинъ найдетъ въ ней разумныя основанія для вящаго укрѣпленія своей вѣры. Въ людяхъ колеблющихся и смущаемыхъ въ вѣрѣ она способна разсѣять ихъ сомнѣнія, разрѣшить ихъ недоразумѣнія. Для людей, уже увлеченныхъ новымъ либеральнымъ ученіемъ, она послужитъ побужденіемъ снова и глубже всмотрѣться въ это ученіе, провѣрить его, а это, надѣемся, повело бы ихъ къ признанію непререкаемости и спасительности Христова ученія и расположило бы ихъ всецѣло предать свой умъ и сердце въ послушаніе вѣры.

Въ типографскомъ отношеніи книга г. Гусева издана безукоризненно. Цѣна за нее назначена умеренная: безъ пересылки 60 к., а съ пересылкой 75 коп. Въ книгѣ 108 страницъ въ 16 долю листа.

С. К.

И. А. Карышевъ. Духовно-нравственный міръ въ челоѣкѣ по ученію святой православной вѣры. Москва. 1891 г. 320 стр. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Сочиненіе г. Карышева заслуживаетъ особеннаго вниманія какъ сочиненіе, явля-

шеся изъ подъ пера не специалиста-богослова, а специалиста-технолога (управляющаго Ливенскою желѣзною дорогою). Вообще нельзя не обратить вниманія въ послѣднее время на то весьма отрадное явленіе въ исторіи русской мысли, что люди, по своему положенію, повидимому, ничего общаго не имѣющіе съ богословскою наукою, однакожь издають въ свѣтъ труды, отвѣчающіе современнымъ запросамъ ея. Въ послѣднемъ случаѣ особенно нужно указать, напримѣръ, на трудъ г. Орфано *) (управляющаго одною изъ желѣзныхъ дорогъ), направленный противъ лжеученій графа Л. Н. Толстаго. Къ трудамъ такого характера можно отнести и названное сочиненіе г. Карышева.

Сочиненіе раздѣляется на четыре главы. Первая глава имѣетъ названіе — „Миръ, духи и души“, вторая — „Жизнь и смерть“, третья — „Адъ“ и четвертая — „Рай“.

Въ первой главѣ излагается ученіе святаго Григорія Богослова о мирѣ вообще (вещественномъ и духовномъ), о природѣ человѣка, составѣ его, о происхожденіи душъ съ разборомъ богословско-философскихъ теорій по этому вопросу, о грѣхонадеи человѣка, о тѣхъ средствахъ, какія употребляетъ Богъ для возстановленія падшаго человѣка, о Промыслѣ Божіемъ и отношеніи его къ свободной волѣ нравственныхъ существъ и къ злу, вошедшему въ миръ. Первая глава окончивается разсужденіями объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ, о благодати, спасающей человѣка, и объ отношеніи Иисуса Христа къ закону Моисея (1—81).

Вторая глава по своему содержанію имѣетъ преимущественно характеръ нравственно-практической. Представивъ христіанское воззрѣніе на тѣлесную смерть человѣка, авторъ старается нѣсколько уяснить тайну смерти на основаніи твореній святыхъ Іоанна Златоустаго, Василия Великаго, Θεодора Студита, Кирилла Александрійскаго, Макарія Великаго и др. Послѣ сего авторъ указываетъ необхо-

димость благихъ стремленій души и наконецъ выясняетъ взглядъ церкви на христіанскія добродѣтели, обявительныя для каждаго христіанина. Эти добродѣтели слѣдующія: любовь, нищета духа, мягкосердечіе, милость, милостыня, почитаніе родителей, чувство долга, самопросвѣщеніе и вѣра. Въ основаніе ученія о каждой добродѣтели авторъ полагаетъ изреченія Спасителя и Апостоловъ объ оныхъ, указываетъ надлежащій смыслъ и значеніе сихъ изреченій, опровергаетъ неправильныя воззрѣнія на ту или другую добродѣтель и весьма часто дѣлаетъ нравственныя увѣщанія быть милостивыми, любвеобильными, кроткими и т. п. Далѣе, авторъ выясняетъ ученіе православной церкви о бѣсоватыхъ, на основаніи Священнаго Писанія, твореній святыхъ отцевъ, и говоритъ объ испытаніяхъ, совершенныхъ Господомъ Іисусомъ Христомъ во время земной Его жизни (82—170).

Третья глава имѣетъ своимъ предметомъ православно-христіанскую эсхатологию (ученіе о конечныхъ причинахъ). Посему въ этой главѣ идетъ рѣчь о частномъ судѣ, объ адѣ, мученіяхъ внѣшнихъ и внутреннихъ и о вѣчности мученій. Такъ какъ отъ направленія дѣятельности и степени грѣховности при жизни человѣка зависитъ загробное состояніе души его, то авторъ посему говоритъ о нѣкоторыхъ грѣхахъ (невѣріи, маловѣріи, вольнодумствѣ и пр.), при чемъ затронуто въ вопросѣ объ „ужасномъ и страшномъ грѣхѣ“ — самоубійствѣ. При этомъ нельзя не отмѣтить того, что авторъ оригинально, но согласно съ ученіемъ святой церкви, оправдываетъ раціональными доводами вѣчность мученій грѣшниковъ, выходя изъ того положенія, что при жизни своей душа вырабатываетъ въ себѣ лишь качества, которыя за гробомъ должны обратиться въ природу ея (171—225).

Четвертая глава начинается разсужденіемъ на текстъ: „царство Мое не отъ міра сего“ (Іоан. 18, 36), при чемъ авторъ уясняетъ истинный смыслъ словъ Иисуса Христа по отношенію къ

*) А. Орфано. Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка. (Крит. разб. книгъ Л. Н. Толстаго „Въ чемъ моя вѣра“). Москва. 1890 г. к. 1 р. 50 к.

иудейству и христіанству съ опроверженіемъ ложныхъ толкованій сихъ словъ неправомыслищими. Послѣ сего слѣдуютъ разсужденія: о свѣтской жизни, при чемъ указываются условія, подѣ которыми развлеченія позволительны и въ извѣстной степени нужны и полезны, — о земныхъ богатствахъ въ связи съ христіанскимъ возрѣніемъ на условія ихъ приобрѣтенія и употребленія, — о трудѣ, о власти гражданской и различныхъ формахъ общественной организаціи и о соответствіи всего этого духу и требованіямъ христіанской вѣры, при чемъ опровергаются неправильныя мнѣнія о несоотвѣтствіи будто бы науки христіанской жизни съ наукой жизни гражданско-общественной. Далѣе идетъ рѣчь о власти судить, о постѣ, о молитвѣ (при чемъ „поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ“ не выяснено должнымъ образомъ), о Духѣ-Утѣшителѣ, ангелѣ хранителѣ, о райскомъ состояніи и высшемъ блаженствѣ (на основаніи твореній Макарія Великаго, Григорія Синаита и пр. и Четыхъ-Миней). Говоря о вышепоименованныхъ предметахъ, авторъ строго держится на почвѣ евангельскаго ученія, священнаго преданія и твореній святыхъ отцевъ. Опровергая же неправильное пониманіе евангельскаго ученія о томъ или другомъ предметѣ, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ обращается съ нравственнымъ увѣщаніемъ къ читателю или слушателю—слѣдовать Высочайшему образцу въ нравственной жизни — Иисусу Христу (226—320).

Изъ представленнаго очерка содержанія сочиненія видно, что г. Карышевъ говоритъ о многихъ предметахъ православно-христіанской догматики и нравственности. При этомъ нельзя не отиѣтитъ знанія авторомъ челоѣвческаго сердца при изображеніи предметовъ нравственности, а также воодушевленія и глубины чувства, проникающаго нѣкоторыя части его сочиненія (гл. II, IV). Опровергая же многія неправильныя мнѣнія о предметахъ православной вѣры и нравственности, авторъ не называетъ поименно „творцовъ“ этихъ неправильныхъ мнѣній, но въ числѣ ихъ можно узнать мнѣнія

Л. Толстаго, которыя опровергаются авторомъ въ его разсужденіяхъ. Такъ, напр. объ отношеніи Христа къ закону Моисея, о нагорной проповѣди (о христ. добродѣтеляхъ), о власти гражданской, о самозащитѣ и проч., хотя о нѣкоторыхъ пунктахъ ересеученія графа Л. Толстаго авторъ умалчиваетъ (напр. о брактѣ, о клятвѣ и присягѣ, любви къ отечеству...) и совершенно не касается ихъ. Свои опроверженія авторъ обосновываетъ Священнымъ Писаніемъ, которое изъясняетъ на основаніи толкованій святыхъ отцевъ и учителей церкви. Эти свято-отеческія толкованія авторъ большею частію выписываетъ изъ „Толковаго Евангелія“ архимандрита Михаила. Изъ представленнаго же очерка видно и то, что въ общемъ планѣ и построеніи частей сочиненія г. Карышева нѣтъ естественной, логической связи, и сочиненіе является какъ бы механическимъ слѣпленіемъ отдѣльныхъ статей. Это особенно нужно сказать о II и IV глав. книги: „Духовно-нравственный міръ въ челоѣвкѣ по ученію святой православной вѣры“. И въ самомъ изложеніи статей встрѣчается иногда такое сочетаніе мыслей, что нѣтъ возможности уловить логическую связь между ними (см. напр. стр. 31, 33, 61, 76 и пр.). Отсюда много однѣхъ и тѣхъ же мыслей, повтореній, которыя встрѣчаются въ разсужденіяхъ автора, напр. о злыхъ духахъ, о природѣ челоѣвца, о строеніи челоѣвца, о вѣрѣ и объ ангелахъ.

Нельзя не указать далѣе на нѣкоторыя неточности слововыраженій въ родѣ: „воля въ природѣ“ стр. 2. (вм. личный Богъ), свидѣтельства изъ книги псалмовъ и посланій апостольскихъ авторъ называетъ „свидѣтельствами святыхъ отцевъ“ (стр. 82), „поститься значитъ воздерживаться (только ли?) отъ пищи и питанія (какой пищи и какого питанія?)“ (стр. 279), или, напримѣръ, авторъ доказываетъ на основаніи будто бы книги Апокалипсисъ (7, 1; 14—18), что „ангелы хранятъ... монастыри...“ (стр. 305). Авторъ недостаточно владѣетъ богословской терминологіей и несовсѣмъ опытенъ въ систематизаціи предметовъ богословскаго зна-

ніа. И со стороны эрудиціи сочиненіе г. Карышева недостаточно сильно. Прежде всего авторъ пользуется сочиненіемъ священника Виноградова (Догматическое ученіе святаго Григорія Богослова. Казань 1888 года), хотя совершенно не понятно и авторъ ни однимъ словомъ не оговорился, почему онъ трактуетъ о мірѣ вообще и о человѣкѣ на основаніи догматическихъ воззрѣній по сему предмету святаго Григорія Богослова, изложенныхъ именно въ поманутомъ сочиненіи священника Виноградова... Кромѣ сочиненія священника Виноградова г. Карышевъ пользуется трудами преосвященнаго Маркарія (Православно-догматическое Богословіе), Филарета (Догматическое Богословіе), протоіерея Н. А. Фаворова (Очерки христ. нрав. ученія), преосвященнаго Михаила (Толковое Евангеліе), монаха Митрофана (Какъ живутъ наши умершіе...) и нѣкоторыхъ другихъ. При этомъ мало замѣчается самостоятельности со стороны автора въ отношеніи пользованія всѣми этими сочиненіями, а иногда авторъ и вовсе не цитуетъ вычитываемыхъ имъ мѣстъ изъ тѣхъ или другихъ книгъ (см. напр. стр. 70, 293, 312). При небогатой эрудиціи автора нѣкоторыя части его сочиненія являются сухими и необстоятельными. Такъ, напримѣръ, въ III главѣ своего сочиненія онъ занимается исключительно православно-христианской эсхатологіей. А между тѣмъ г. Карышевъ почему то не захотѣлъ воспользоваться такими трудами въ русской литературѣ, какъ прот. Ѳ. А. Голубинскаго и Левицкаго (Ученіе о конечныхъ причинахъ), Тихомирова, и особенно трудомъ священника І. Попова („О послѣднихъ судьбахъ церкви Христовой“). Въ этомъ послѣднемъ сочиненіи авторъ нашелъ бы много святоотеческихъ мнѣній, а такъ же мнѣній нашихъ нѣкоторыхъ отечественныхъ богослововъ (особенно преосв. Иннокентія Херсонскаго) объ огнѣ и червѣ геенскомъ, объ участи на Страшномъ Судѣ тѣхъ, которые не вѣровали въ Господа Иисуса Христа, потому что не узнали и не имѣли средствъ знать о Немъ и т. п. Правда, у г. Карышева заходитъ рѣчь о нѣкото-

рыхъ изъ этихъ предметовъ (о червѣ и огнѣ геенскомъ), но онъ ограничивается лишь выпискою нѣсколькихъ строкъ изъ догматическаго богословія преосвященнаго Филарета Черниговскаго.

Въ общемъ всетаки книга г. Карышева, написанная языкомъ легкимъ, читается съ интересомъ и можетъ служить полезною книгою для православныхъ читателей. Цѣна книги умѣренная, при значительномъ ея объемѣ (320 стр.).

Н. Кутецовъ

М. Вруцевичъ. Руководство для консистрій, духовныхъ слѣдователей и духовства. Законы о подсудности и производствѣ слѣдствій по проступкамъ священноцерковнослужителей; съ объясненіями по рѣшеніямъ Правительствующаго Сената и указамъ Святѣйшаго Синода. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Вильна 1890 г. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Книжка съ приведеннымъ заглавіемъ, печатавшаяся съ 1883 года въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (авторъ ея— бывший секретарь Тульской духовной консисторіи), появилась въ 1887 г. отдѣльнымъ изданіемъ. По поводу этого перваго изданія сдѣлано было въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ замѣчаніе, что авторъ въ своей книгѣ цитуетъ какъ 2-ю часть XV Т. Свод. зак. изд. 1876 г. (зак. о судопроизв. и прост.), такъ и не примѣненный къ духовному суду Уставъ уголовнаго судопроизв. На это замѣчаніе авторъ, въ особомъ предисловіи къ настоящему изданію, говоритъ слѣдующее: „Выпуская это руководство вторымъ изданіемъ, мы рѣшили удержать тотъ же общій планъ его, что и въ первомъ изданіи, несмотря на выказанное въ одномъ официальномъ духовномъ органѣ замѣчаніе, что трудъ нашъ „едвали можетъ быть полезенъ слѣдователямъ въ виду того, что въ немъ смѣшаны и всевозможные законы о слѣдствіяхъ и вассационная практика.“ Намъ рецензентъ, слѣдуя протоіерею Лукашину, который въ своемъ руководствѣ приводитъ одиѣ лишь статьи зак. о судопроизводствѣ,

полагаетъ, что одиѣ только эти статьи обязательны для духовнаго слѣдователя. Но, во-1-хъ, между прочимъ самъ рецензентъ приводитъ наше же соображеніе о томъ, что вопросъ, какими законами руководиться слѣдователю, остается открытымъ. Во-2-хъ, имѣя въ виду статью Уст. дух. вѣнс., предписывающую въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ симъ уставомъ, руководствоваться и дѣйствующими въ государствѣ узаконеніями, мы полагаемъ, что по меньшей мѣрѣ было бы не *юридично* (sic) для духовнаго слѣдователя игнорировать Уставъ угол. судопроизв. или считать его менѣе обязательнымъ, нежели зак. о судопроизводствѣ... *Вотъ почему и Святѣйшій Синодъ въ своихъ указахъ ссылается уже не на зак. о судопроизв., а на Уст. угол. судопроизводства, предписывая даже въ извѣстныхъ случаяхъ прямо руководиться этимъ послѣднимъ*. Затѣмъ авторъ доказываетъ необходимость ссылки на кассационную практику, заканчивая такимъ образомъ ту часть своего возраженія, которая относится къ упомянутому отзыву „Церковныхъ Вѣдомостей“ о 1-мъ изданіи его книги. Отстаивая свое мнѣніе, г. Вруцевичъ обнаруживаетъ недостаточное знаніе исторіи вопроса о примѣненіи Уставовъ 1864 г. въ духовному вѣдомству и также недостаточное знакомство съ практикою духовнаго суда.

При изданіи свода 1832 г., а слѣдовательно и 2-й ч. XV Тома, содержащей въ себѣ законы о судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ, какъ въ манифестѣ 14 января 1833 г., такъ и въ обнародованныхъ въ декабрѣ 1834 г. (П. С. З. № 7654) правилахъ о примѣненіи свода сказано было, что по наступленіи срока дѣйствія свода (съ 1-го января 1835 г.) имъ должны руководиться „всѣ правительственныя и судебныя мѣста, а равно и частныя лица“. При составленіи Устава духовныхъ консисторій 1841 г., вѣдомство суда духовнаго и порядокъ судопроизводства были опредѣлены соотвѣтственно правиламъ судопроизводства, содержащимся во 2-й ч. XV Тома Свод. зак., такъ что пунктъ 6-й статьи Уст.

дух. кон., указывающій, что основаніями епархіальнаго управленія и суда служатъ, между прочимъ, и дѣйствующія въ государствѣ узаконенія, ни у кого недоразумѣній не вызывалъ: духовные суды знали, что они должны были примѣнять 2-ю ч. XV Тома. Да и по существу недоразумѣній быть не могло, такъ какъ и свѣтскій судъ былъ судомъ негласнымъ, основаннымъ на теоріи формальныхъ доказательствъ, — теоріи вполнѣ соответствующей всему строю судовъ духовныхъ. Такъ дѣло шло до появленія Уставовъ 1864 г. Уставы эти, построенные на совершенно другихъ основаніяхъ, должны были по необходимости стать въ противорѣчіе съ дѣйствующимъ порядкомъ суда по духовному вѣдомству. Вотъ почему въ учрежденіи судебныхъ установленій, въ примѣчаніи ко 2-й статьѣ (говорящей, что власть новыхъ судебныхъ установленій распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла уголовныя) сказано, что „судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями“. Предполагалось и для суда духовнаго создать особый уставъ, который былъ бы основанъ на началахъ уставовъ 1864 г., но это предположеніе не осуществилось. Между тѣмъ между консисторіями и новыми судами начались пререканія о подсудности, при чемъ дѣло доходило до того, что нѣкоторые епархіальныя начальства нашли нужнымъ ходатайствовать предъ высшею духовною властью о сокращеніи компетенціи новыхъ судебныхъ учрежденій, стремившихся забирать совершенно неподсудныя имъ дѣла о духовенствѣ. Вотъ тутъ то и возникаетъ мысль о необходимости составить правила о примѣненіи Уставовъ 1864 г. къ духовному вѣдомству и о преобразованіи въ связи съ этимъ духовно-судной части. Создаются одна за другою двѣ коммиссіи — первая подъ предсѣдательствомъ присутствовавшего въ Святѣйшимъ Синодѣ преосвященнаго Филоея (Высочайшее соизволеніе на учрежденіе ея послѣдовало 29 сентября 1869 г.), а вторая подъ предсѣдательствомъ архіепископа, послѣ митрополита Московскаго, Макарія (Вы-

сочайшее соизволеніе на учрежденіе ея послѣдовало 12 января 1870 г.; въ теченіи 2 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ комиссія имѣла 84 засѣданія и закрыта 25 марта 1874 г. по Высочайшему же повелѣнію). Комиссія эти, оставившія цѣлыя томы интереснѣйшихъ трудовъ, сами по себѣ доказываютъ, что вопросъ о примѣненіи Уставовъ 1864 г. къ духовному вѣдомству со дня изданія этихъ уставовъ не представлялся рѣшеннымъ, какъ это почему-то думаетъ г. Вруцевичъ. Вотъ что писалъ бывший оберъ-прокуроръ Ахматовъ въ предложеніи Святѣйшему Синоду отъ 23 мая 1869 г.: „примѣнять нормы уставовъ 1864 г. къ дѣламъ о преступленіяхъ лицъ духовныхъ не возможно, такъ какъ правила сихъ уставовъ о производствѣ слѣдствій установлены по примѣненію къ потребностямъ новаго суда, отравляющаго правосудіе на совершенно новыхъ основаніяхъ“. Въ виду этого оберъ-прокуроръ признавалъ необходимымъ составить особые правила или инструкцію для примѣненія уставовъ 1864 г. къ духовному вѣдомству. Эта инструкція, между прочимъ, и была составлена его юрисконсультомъ Полнеромъ и по составленіи передана на заключеніе покойнаго митрополита Московскаго Филарета. Митрополитъ Филаретъ, находя въ принципѣ возможнымъ примѣненіе уставовъ 1864 г. къ суду духовному, въ то же время представилъ рядъ возраженій и доказалъ, что примѣненіе началъ 1864 г. къ суду духовному, какъ совершенно отличному по своему строенію, должно быть произведено съ особою осторожностію (отзывъ митрополита Филарета помѣщенъ въ дополнителномъ томѣ Собранія его мнѣній и отзывовъ). Въ трудахъ второй изъ указанныхъ комиссій два члена — протоіерей Рождественскій и профессоръ Московской духовной академіи А. Ѳ. Лавровъ (послѣ — архіепископъ Литовскій и Виленскій Алексій) въ цѣломъ рядѣ замѣчаній доказывали невозможность примѣненія къ духовному суду началъ уставовъ 1864 года въ полномъ ихъ объемѣ. Въ томъ же смыслѣ отоввались на проектъ этой комиссіи преосвященные и кон-

систоріи. Такимъ образомъ и для представителей науки, и для представителей мѣстнаго, епархіальнаго управленія вопросъ о примѣненіи уставовъ 1864 г. къ суду духовному также не былъ вопросомъ рѣшеннымъ. Между тѣмъ, пока шли работы этихъ комиссій, недоумѣнія епархіальныхъ начальствъ продолжались и требовали разъясненій со стороны Святѣйшаго Синода. Вотъ почему къ этому времени относится цѣлый рядъ циркуляровъ Святѣйшаго Синода, къ которому принадлежатъ и тотъ, заглавіе котораго ввело, какъ будетъ указано ниже, г. Вруцевича въ печальное недоразумѣніе. Общая цѣль этихъ циркуляровъ — опредѣлить отношеніе консисторій къ новымъ судебнымъ учрежденіямъ и только: *ни однимъ изъ нихъ о примѣненіи Уставовъ 1864 г. къ суду духовному не говорится*. Съ своей стороны и свѣтская власть признавала и признаетъ, что уставы 1864 г. къ духовно-судной части не примѣнены (указы Сената 20 ноября 1871 г. № 50234; 29 ноября 1871 г. № 47593 и опред. Святѣйшаго Синода 17 марта — 15 апрѣля 1883 г. № 503). Этотъ взглядъ на непримѣненіе къ духовно-судному вѣдомству уставовъ 1864 г. подтвержденъ и изданіемъ уставовъ духовныхъ консисторій, гдѣ ссылки на уставъ уголовного судопроизводства сдѣланы *съ видъ исключенія* всего въ двухъ случаяхъ *).

Уже изъ сказаннаго видно, насколько заслуживаютъ довѣрія слова г. Вруцевича о томъ, якобы Святѣйшій Синодъ въ своихъ указахъ *прямо* предписываетъ руководиться уставомъ уголовного судопроизводства. Слова это — глубочайшее недоразумѣніе со стороны г. Вруцевича, такъ какъ подобныхъ указовъ не было и быть не можетъ, пока уставъ уголовного судопроизводства не будетъ примѣненъ къ духовно-судной части Высочайшею властію. Какимъ же образомъ г. Вруцевичъ

*) 195-я статья устава, говоря о примѣненіи наказаній въ случаяхъ, уставомъ духовныхъ консисторій не предусмотрѣнныхъ, прямо указываетъ, что въ этихъ случаяхъ нужно руководиться *Сводомъ*, подъ которымъ ни одинъ мало малый пресвѣщенный юристъ не можетъ подразумевать Уставъ 1864 г.

съ такою увѣренностію приписываетъ Святѣйшему Синоду указы, отъ него не исходящія? Среди циркуляровъ Святѣйшаго Синода есть одинъ, носящій заглавіе: „объ обязательной для духовнаго вѣдомства силѣ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. Судебныхъ Уставовъ“. Г. Вруцевичъ, какъ видно, прочелъ только одно заглавіе этого циркуляра. Между тѣмъ заглавіе это не совсѣмъ точно и гораздо шире содержанія циркуляра, который гласитъ *лишь о томъ*, что духовныя учрежденія должны исполнять всѣ законныя требованія новыхъ судебныхъ слѣдователей.

Какъ уже сказано, г. Вруцевичъ оставилъ и во 2-мъ изданіи прежнюю систему, т. е. цитуетъ и Сводъ и Уставъ уголовнаго судопроизводства. Допустимъ, что онъ правъ, — что то и другое равно обязательно для духовнаго слѣдователя. Въ какомъ же положеніи окажется слѣдователь съ руководствомъ г. Вруцевича, не зная, чего же ему держаться по преимуществу?! На практикѣ будетъ получаться полное смѣшеніе, такъ какъ каждый изъ слѣдователей для своихъ дѣйствій будетъ выбирать то, что по своему усмотрѣнію признаетъ болѣе подходящимъ. Мыслимо ли подобное невѣроятное положеніе, способное дать вмѣсто слѣдственнаго производства нѣчто безформенное и произвольное!

Укажемъ еще на нѣкоторые недосмотры автора. Такъ, на 27 стр., говоря о подсудности старостъ, г. Вруцевичъ приводитъ указанія на порядокъ, *уже не дѣйствующій*, такъ какъ нынѣ дѣйствующій порядокъ по этому вопросу опредѣляется кассационными рѣшеніями 1874 г. по дѣлу Сура. На страницѣ 47, говоря о судопроизводствѣ по дѣламъ о монашествующихъ, авторъ опять таки обнаруживаетъ недостаточное знакомство съ дѣйствующимъ порядкомъ, указываемымъ 196 ст. Уст. дух. конс. Г. Вруцевичъ безъ всякаго ограниченія говоритъ, что повѣренные на судѣ духовномъ допускаются, между тѣмъ извѣстно, что они допускаются только въ двухъ случаяхъ, прямо указываемыхъ закономъ. Говоря о допросѣ свидѣтелей, авторъ на стр. 79 заявляетъ, что, по Своду,

свидѣтели при слѣдствіи допрашиваются „не иначе, какъ подъ присягой“. Выходить поэтому, что и жалобщикъ и потерпѣвшіе, по г. Вруцевичу, *должны* быть допрошены подъ присягой, такъ какъ *иначе ихъ и спрашивать нельзя!* Укажемъ еще на страницу 13-ю. Здѣсь, говоря объ *изъятіяхъ* изъ вѣдомства мировыхъ судей, онъ приводитъ кассационныя рѣшенія именно о подсудности мировымъ судьямъ!

Въ отзывѣ о 1-мъ изданіи настоящей книги было сказано, что пользованіе ею возможно только подъ условіемъ постоянной провѣрки цифръ и цитатъ. Къ сожалѣнію, и о настоящемъ, будто бы *исправленномъ* и *дополненномъ* изданіи, приходится сказать то же самое. Опечатки встрѣчаются повсюду — и въ предисловіяхъ, и въ текстѣ. Особенно странны опечатки въ предисловіяхъ. Такъ, цитируя въ 1-мъ предисловіи циркуляръ, введшій его, какъ мы видѣли, заглавіемъ въ заблужденіе, онъ говоритъ: „циркуляръ 20 ноября 1867 г. № 46“, тогда какъ такого циркуляра Святѣйшаго Синода нѣтъ, а есть циркуляръ 14 июня 1867 года № 26. Во 2-мъ предисловіи, говоря о силѣ и значеніи кассационныхъ рѣшеній (чего, къ слову сказать, рецензентъ 1-го изданія и не думалъ отрицать), г. Вруцевичъ указываетъ 813 статью Устава гражданскаго судопроизводства, тогда какъ она говоритъ совсѣмъ о другомъ, а о томъ, о чемъ ему нужно, говоритъ 815 статья. Изъ опечатокъ въ текстѣ можно указать на цитату на 14 стр. изъ Уложенія: авторъ цитируетъ 1496 статью, а говоритъ то, чего она не говоритъ.

Николай Марковъ.

ПОПРАВКА. Въ воззваніи къ благотворителямъ отъ Тупичевского монастыря, напечатанномъ въ № 50 „Церковныхъ Вѣдомостей“, на стр. 1824, первыя двѣ строки слѣдуетъ читать такъ: „Православный русскій народъ проявлялъ всегда благочестивое усердіе къ тѣмъ святымъ храмамъ“ и т. д.

Отвѣты Редакціи.

Слѣдующія статьи, замѣтки и корреспонденціи не будутъ напечатаны въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Бесѣда для простаго народа о пьянствѣ. С. М. Е.
Бесѣды священника съ прихожанами о томъ, что отъ водки, отъ пьянства всего больше грѣховъ и разныхъ бѣдъ въ жизни нравственной и материальной. С. С. Б.

25-лѣтіе Т. еп. женск. училища.

Злоба дна. Свят. И. В.—скаго.
О церковныхъ памятникахъ древне-русскаго зодчества въ епархіяхъ. І. А. В.
Памяти преосвященнаго Серапіона. В. Д. М.
На елку—дѣти голодающимъ дѣтямъ, питомцамъ церковно-приходскихъ школъ. С. А. П.

Примчаніе. Авторы, желающіе получить обратно свои статьи и замѣтки, благоволятъ прилагать на пересылку потребное по объему рукописи количество почтовыхъ марокъ и точно указывать свой почтовый адресъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ, ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою) принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, отъ 10 час. утра до 2 час. дня, ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА (Спб., Гостиный дворъ, № 46) поступила въ продажу новая книга:

ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

ДО НАЧАЛА РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ.

Изданіе К. И. Побѣдоносцева (Оберъ-Прокурора Св. Синода). Спб. 1891 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою 1 рубль. 2—1

ДОГМАТИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВІЕ ПО СОЧИНЕНІЯМЪ

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.
Сост. А. Горюховъ. Ц. 9 р. См. Ц. В. 1888 г. 18—16.
4—4

НОВАЯ КНИГА:

АРСЕНІЙ СУХАНОВЪ.

Исслѣдованіе СЕРГѢЯ ВЪЛОКУРОВА.

Цѣна 3 руб. съ пересылкою. Складъ изданія у автора, Москва, Садовники, д. церкви св. Георгія.
2—2

Вышло въ свѣтъ: **Практическое руководство къ изученію церк. пѣній, съ задачами и рисунками.**

Составилъ діаконъ собор. церк. села Палоса, Горбатовскаго уѣзда, **Іоаннъ А. Невскій.** Цѣна 85 коп. (съ перес. 1 р.). Подроб. объявл. въ № 49 „Церк. Вѣд.“ за 1891 годъ. 3—3

Священникомъ **И. Василевскимъ** составлены, примѣнительно къ понятіямъ дѣтей,

УРОКИ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ,

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ И ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ УЧИЛИЩЪ И ШКОЛЬ ГРАМОТНОСТИ.

Годъ I-й—молитвы, цѣна 3 коп. Годъ II-й—свящ. исторія В. и Н. Завѣта, цѣна 1 1/2 коп. Годъ III-й—объясненіе Символа вѣры, 10 Заповѣдей и литургія, цѣна 1 1/2 коп. Адресъ: въ г. Пирятинъ, Полтавской губ., свящ. **И. Василевскому**. При выпискѣ книга на 3 руб. пересылка на счетъ автора. 2—1

ПЕТРОВСКІЙ

Григорій Григорьевичъ. Невскій просп. № 68. Имѣетъ и изготовляетъ Магистер. званіи, Кандидат. кресты, ордена и др. знаки, наперси. кресты, золотые, серебро-позолоченные и бронзо-позолоченные, съ украшеніемъ изъ разныхъ камней, архим. кресты, панатія, митры, цѣпи, четки и проч.

1—1

8 годъ
изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1892 ГОДЪ

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ПУТЕШЕСТВІЙ И ПРИКЛЮЧЕНІЙ НА СУШЬ И НА МОРЬ.

8 годъ
изданія

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

Съ іюня 1891 г. изданіе „ВОКРУГЪ СВѢТА“ перешло въ собственность **Ш. Д. Смытнина**, издательская фирма котораго пользуется извѣстностію какъ по добросовѣстности своихъ отношеній къ издательскому дѣлу, такъ и по доступности цѣнъ на ея изданія. Это можетъ служить наилучшею гарантіею, что всѣ обязательства, какія только будутъ приняты на себя передъ подписчиками новымъ издателемъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“, будутъ исполнены въ полномъ объемѣ.

Въ будущемъ 1892 г. исполнятся семь лѣтъ со дня выпуска въ свѣтъ 1-го номера журнала „ВОКРУГЪ СВѢТА“. Въ теченіе семилѣтняго своего существованія журналъ нашъ успѣлъ завоевать настолько прочное довѣріе читающей публики, что это избавляетъ насъ отъ необходимости говорить о нашихъ трудахъ и заботахъ по изданію. Дешевизна журнала, интересный текстъ, хороший выборъ статей для чтенія, тщательно исполненные рисунки, безукоризненная печать и бумага „ВОКРУГЪ

СВѢТА“, дѣлаютъ журналъ однимъ изъ самыхъ доступныхъ и лучшихъ иллюстрированныхъ изданій.

Въ будущемъ 1892 г. журналъ будетъ выходить въ форматѣ двухъ печатныхъ листовъ, со множествомъ отдѣльныхъ рисунковъ и иллюстрацій. При журналѣ подписчики получаютъ двѣнадцать ежемѣсячныхъ иллюстрированныхъ приложений. Въ портфель редакціи имѣется множество интересныхъ и разнообразныхъ по содержанию повѣстей, рассказовъ и другихъ статей, принадлежащихъ перу извѣстныхъ русскихъ писателей. Изъ рассказовъ и очерковъ, имѣющихся въ нашемъ распоряженіи, мы можемъ отгнѣять произведенія **Н. Н. Каразина**, съ рисунками автора, и **К. М. Станюковича**, съ иллюстраціями художника **В. В. Игнаціуса**. Изъ предполагаемыхъ къ печати путешествій назовемъ «Черезъ Гренландію», Фригофа Нансена, съ иллюстраціями **Лавс**, **Париса**, **Вебера**, **Ванъ-Мюбдена**, и др., и «Шоубадну въ Самаркандѣ», **Э. Циммермана**, и др.

Подписная цѣна на журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ съ доставкою и пересылкою во всѣ города съ ежемѣсячными иллюстрированными приложениями:

4 РУБ. ВЪ ГОДЪ. ♦ 2 Р. 50 К. НА 1/2 Г. ♦ РАЗСРОЧКА при под- пискѣ 2р.
1 апрѣля и 1 іюля по 2 р.

Гг. годовымъ подписчикамъ на журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ въ 1892 г. редакция имѣетъ возможность предложить въ премію двѣ художественныя олеографіи: „ЛУННАЯ НОЧЬ ВЪ ВЕНЕЦІИ“ и „ДВОРЕЦЪ КРОБАЛЛО ПРИ ЗАКАТѢ СОЛНЦА“. Картины исполнены въ одномъ изъ лучшихъ олеографическихъ заведеній за границей, размѣромъ каждая 11 1/2 × 16 1/2, верхковъ и стоковъ въ отдѣльной продажѣ шесть рублей.

Желаніе получить премію благоволятъ приплатить къ подписной цѣнѣ журнала 1 р.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала, Москва, Валовая ул., д. Сытина и во всѣхъ книж. магаз. Москвы, СПбурга и др. город. Россіи. 2—2

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ.

(Удостоенъ полной премии Митрополита Макарія).

Изъ Императорскія Величества всемилостивѣе повелѣли включить свои Августѣйшія имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ и другіе члены Императорской фамиліи также изволили подписаться на это изданіе.

Св. Синодъ и г. Оберъ-Прокуроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію епархіальныхъ архіереевъ. — Императорское общество любителей древней письменности признало этотъ „Словарь“ необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Нового Завета, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у всякаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Шесть книгъ (всего 2,530 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цена: на обыкновенной бумагѣ пятнадцать (15) руб., на веленовой—двадцать (20) руб., на слоеной бумагѣ (осталось 5 экземпляровъ) 55 руб. за экземпляръ. Требования на „Словарь“ вѣдѣть съ деньгами (безъ денегъ „Словарь“ не высылается ни лицамъ, ни учрежденіямъ), должи быть адресованы исключительно: Петру Андреевичу Гильдебрандту, Петербургъ, Кабинетская, 11.

Въслѣдствіе весьма значительнаго новышенія (съ апрѣля 1889 года) платы за пересылку книгъ по почтѣ, лица, живущія за 2000 верстъ отъ Петербурга и вышесказанія „Словарь“, приписываютъ на каждую тысячу верстъ (т. е. 2001—3000 в., 3001—4000 в. и т. д.) 1 р. за экземпляръ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ, и 2 р. на веленовой.

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Журналъ выходитъ 5 разъ въ годъ (1-го ноября, января, марта, мая и сентября) книгами въ 15—16 листовъ.

Содержаніе 10-й книги: **А. Введенскій.** Филъе и метафизика будущаго.—**Б. Чичеринъ.** Положительная философія и единство науки.—**В. Штейнъ.** Леопарди и его неспокій.—**Ив. Е. Трубецкій.** Философія христіанской теократіи въ V в.—**М. Миссибуръ.** Историческій очеркъ возрѣній на природу.—**Н. Гротъ.** Основные моменты въ развитіи новой философіи. Спиноза.—**Н. Галаровъ-Илатоновъ.** Онтологія Гегеля.—**Е. Челпановъ.** Гельмгольдъ какъ философъ и психологъ.—Обзоръ журналовъ и книгъ.—Психологическое общество. Предполагаемое содержаніе январской (11-й) книги: **Б. Чичеринъ.** Положительная философія и единство науки. Соціологія.—**И. В. Винеградовъ.** И. В. Кирѣевскій и начало московскаго славопольства.—**Н. Гротъ.** Категорическій императивъ долга.—**И. Вентцель.** Система философіи Вундта и др.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ. На годъ безъ доставки 6 руб., съ доставкой и пересылкой—6 руб. 50 коп., за границу—7 руб. 50 коп. На годъ и два мѣсяца (съ 1-го ноября 1891 г. по 1-е январь 1893 г.) безъ доставки 7 руб. 50 к., съ доставкой и пересылкой—8 руб., за границу—9 руб. 50 к. Лица, желающія подписаться съ 1-го ноября 1891 по 1-е январь 1893 г., могутъ пользоваться рассрочкой: при подпискѣ вносится 4 руб. 50 коп. (безъ дост.), 5 руб. (съ перес.), или 6 руб. 50 коп. (за границу), и не позже 1-го марта остальные 3 руб. Учащіяся, сельскіе учителя и священники пользуются скидкой въ 2 руб. Экземпляры журнала за первый (четыре книги) и за второй (пять книгъ) годъ продаются по 6 руб., съ перес. 7 руб. Подписка, кромѣ книжныхъ магазиновъ, принимается въ конторѣ журнала: Москва, Частные пруды, д. Мейнгардъ.

Вышло изданіе журнала „ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ“:

Г. ГЕФДИНГЪ**ОЧЕРКИ ПСИХОЛОГІИ, ОСНОВАННОЙ НА ОПЫТѢ.**

Содержаніе: I. Предметъ и методъ психологіи.—II. Душа и тѣло.—III. Сознательное и бессознательное.—IV. Дѣленіе психическихъ элементовъ.—V. Психологія познания.—VI. Психологія чувства.—VII. Психологія воли. Переводъ подъ редакціей **А. А. Козлова** (стр. 1—97) и г. **Колубовскаго** (остальная часть книги). Цена 2 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. 80 коп.

Подписчики журнала „Вопросы Философіи и Психологіи“ пользуются бесплатной пересылкой.

Издатель А. А. Абрикосовъ.

Редакторъ И. И. Гротъ. 1—1

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1892 годъ на

РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ.

8-й годъ изданія.

МОСКВА, МАЛАЯ ДМИТРОВНА, Д. № 12.

◆ Ежедневное изданіе, необходимое для техника, ремесленника, кустара, сельского хозяина, любителя ремесла, для иволей и во всякой семьѣ.

◆ Въ каждомъ № помѣщаются: совѣты, рецензїи, указанія и попятныя описанія новостей по всемъ ремесламъ и некружнымъ техническимъ производствомъ, со множествомъ рисунковъ и рабочихъ чертежей разныхъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, машинокъ и всякихъ полезныхъ приспособленій для мастерскихъ и хозяйства.

◆ Къ 50-ти №№ прилагается 100 листовъ рисунковъ образцовыхъ издѣлій для столяровъ, обойщиковъ, слесарей, кузнецовъ, сапожниковъ, портныхъ (моды Руссела и др.) и пр. Изъ этихъ приложений въ концѣ года можно составить нѣсколько альбомовъ.

Кромѣ того: 1) Календарь для ремесленниковъ и 2) Руководство по разнымъ ремесламъ.

◆ Гг. подписчики выбираютъ руководство изъ каталога редакціи. ◆

◆ Каждый ремесленникъ найдетъ въ „Ремесленной Газетѣ“ и въ руководствѣхъ, издаваемыхъ редакціей, много такихъ указаній, которыя принесутъ ему значительныя выгоды.— Редакція сверхъ того оказываетъ возможное содѣйствіе гг. подписчикамъ отвѣтами на разныя ихъ запросы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА со всеми приложениями:
6 руб. въ годъ съ перес. и доставкой,
за 1/2 года 4 руб.

„Рем. Газ.“ одобрена Учен. Ком. Мн. Нар. Просвѣщ.

2—2

въ придворнаго поставщика церковныхъ вещей

Я. ВИТАЛІЕВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева. Нижегородская Ярмарка, Главн. Лип. 1-ю корн. № 5.

Въ магазинѣ имѣется постоянно въ огромномъ выборѣ церковная утварь, серебряная 84 пробы бронзовая. Заготовленъ большой выборъ иконъ кѣтовыхъ въ память чудеснаго событія 17 октября 888 года, и на все это, а равно и на отдѣлку еркевей, какъ то: иконостасовъ, живописи и проч., принимаются заказы.

25—10

1892 г. ПОДПИСКА г. 1892
СЪ ДОСТАВКОЮ ВЪ СѢВ. и ПЕРЕСЫЛКОЮ ПО ИМПЕРІИ.

СВѢТЪ

ЕЖЕДНЕВНАЯ, САМАЯ
РАСПРОСТРАНЕННАЯ
ГАЗЕТА ВЪ РОССИИ,
политическая и литературная.

4 руб. 2 руб. 1

годъ полгода три мѣс.
Съ 1 января Съ 1 января Съ 1 янв. 1 апр.
по 31 декабря. или 1 июля. съ 1 июля. 1 окт.

Нисьяна и деньги адресовать:
С.-Петербургъ, редакція газеты „Свѣтъ“,
Невскій проспектъ, домъ № 138.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ В. В. КОМАРОВЪ.

5—4

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ А. С. ЛАВРОВА.

Усовершенствовавъ свое производство, заводъ нашель возможнымъ продавать церковные колокола прежняго високаго достоинства по цѣнѣ:

15 р. 50 к. за пудъ.

Кромѣ того заводомъ выработаны условия разсрочки платежа провектъ которыхъ высладается по требованію безплатно.

ВЪ ПРОЧНОСТИ КОЛОКОЛОВЪ ВЫДАЕТСЯ ПИСЬМЕННОЕ РУЧАТЕЛЬСТВО.

ЗА ВОДЪ ПРОИЗВОДИТЬ ПОДБОРЪ и настройку колоколовъ по камертонамъ.

Съ запросами и заказами обращаться:

- 1) Въ контору завода въ г. Гатчино, близъ С.-Петербурга.
- 2) Въ контору завода въ С.-Петербургѣ, внутри Гостиного двора, № 105. 25—25

РЕКВИЕМЪ МОЦАРТА

для С. А. Т. и Б. съ фортепiano, СЪ РУССКИМЪ ПЕРЕВОДОМЪ

А. А. ФЕТА.

Изданіе для пѣнія съ ф. п. 1 р. 50 к.
Хоровые голоса 50 к. каждый голосъ.
Изданіе для фортепiano въ 2 руки, переложеніе Клиндворта 50 к.

Москва у **Н. ЮРГЕНСОНА** (Неглинный пр.), Спб. у **И. Юргенсона**, Варшава у **Г. Зеневальда**.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВБАХЪ

(въ Москвѣ—въ зданіи Сунодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Исследование молебныхъ пѣній, церк. печ., въ 4 д. л., съ киноз., цѣна въ кожѣ 1 р. 20 к., въ кор. 95 к., въ бум. 80 к., въ 8 д. л., безъ киноз., въ кожѣ 70 к., въ кор. 65 к., въ бум. 55 к.

Въ составъ этой книги вошли, между прочимъ, слѣдующія молебныя пѣнія: на Новый годъ (января 1-го дня) и на день Рождества Христова и въ воспоминаніе изгнанія церкви и державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцать языкъ.

Молитвы, чтенія и предостереженія на молебныхъ пѣніяхъ, (изъ книги молебныхъ пѣній): 1) въ день Нового года, 2) благодарственныя о полученіи прошенія, 3) въ дни вѣстствія на престолъ и коронованія Государя Императора и 4) на день Рождества Христова, напечатанныя дружнымъ, такъ называемымъ евангельскимъ, шрифтомъ на плотной слоной бум., церк. печ., въ 4 д. л., цѣна въ бум. обложкѣ 50 к.

Исследование благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Господа нашего Иисуса Христа и воспоминаніе изгнанія церкви и державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцать языкъ, церк. печ., въ бум. 35 к.

Т А М Ъ - Ж Е П Р О Д А Ю Т С Я:

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издавнное подъ редакцію пророславленнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, въ 7-ми томахъ больш. форм. (прічтеть томъ V заключаетъ въ себя двѣ отдѣльныя части).

Каждый отдѣльный томъ (1, 2, 3, 4, первая часть 5 тома и вторая часть 5 тома, а также томъ дополнительный) продается по 3 р., а особый томъ мнѣній и отзывовъ по дѣламъ православной церкви на Востоку по 3 р., въ бум. перепл. Всѣ же тома вмѣстѣ продаются по 18 руб.

О содержаніи и значеніи статей, вошедшихъ въ составъ каждаго тома, извѣстнаго въ № 2 „Церковныхъ Вѣдомостей“ настоящаго года.

Алфавитный указатель къ собранію мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, и къ перепискѣ его съ разными учрежденіями и лицами духовными и свѣтскими, 715 стр. Содержаніе: часть I-я, указатель именной, часть II-я, указатель предметный, и приложение, въ которомъ помѣщены нѣкоторые вновь изданныя бумаги Московскаго святителя. Цѣна указателя съ приложеніемъ 3 руб.

Приложеніе продается и отдѣльно по цѣнѣ 40 к.

Сочиненія А. Н. МУРАВЬЕВА:

Путешествіе по святымъ мѣстамъ русскимъ, часть I-я, цѣна въ бум. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к., часть II-я, цѣна въ бум. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Письма о богослуженіи Восточной католической церкви. Спб. 1882 г., цѣна 60 к., съ перес. 80 к.

Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи. Спб. 1883 г., цѣна 50 коп., съ переплывомъ 70 коп.

Наставленіе православному христіанину о божественной литургіи, и 1 г. Вѣсды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, Амфитеатрова, и. въ бум. 50 к.

Собраніе сочиненій Е. М. КРЫЖАНОВСКАГО, три тома, около 150 печатныхъ листовъ, съ предисловіемъ, біографіею и портретомъ автора.

Томъ 1. Біографія Е. М. Крыжановскаго. I. Очерки и изслѣдованія по русской церковной исторіи. II. Бытовые очерки. **Томъ 2.** III. Записки по современнымъ церковнымъ вопросамъ. **Томъ 3.** IV. Статьи педагогическаго и учебнаго содержанія. Всѣ три тома продаются вмѣстѣ. Цѣна 6 р. серебр., съ перес. 7 р.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ.—Извѣщеніе въ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1888 и 1889 годъ. *Прибавленіе:* Путешествіе въ день Рождества Христова.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія о' новыхъ книгахъ.—По-правки.—Отвѣты.—Редакціи.—Объявленія.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ. 18 декабря 1891 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Сидоркинъ.