

Г О Д Ъ

XLII.

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чиселъ.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

№ 3.

1 ФЕВРАЛЯ

1907 ГОДА.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества,  
Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя  
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Нико-  
дима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ  
8 января 1907 года.

*Преосвященнѣйшій Владыко!*

Внутреннія смуты, охватившія въ истекшемъ году многія  
мѣстности нашего отечества и вызванныя ими тяжкія потрясенія  
въ различныхъ сторонахъ народной жизни отразились вообще  
неблагопріятно на сборѣ пожертвованія въ недѣлю Ваій, иду-  
щихъ, главнымъ образомъ на нужды православныхъ паломниковъ

въ Святую Землю. И по вѣренной нынѣ Вашему Архипастырскому благопопеченію Рязанской епархіи вербный сборъ въ истекшемъ 1906 году представляетъ, сравнительно съ предшествующими годами, довольно значительное уменьшеніе. Тѣмъ не менѣе этотъ сборъ въ общемъ, оказывая Палестинскому Обществу существенную поддержку и давая возможность, хотя и съ трудомъ, выполнять возложенныя на него уставомъ благотворительныя задачи, доставилъ Моему сердцу отрадное утѣшеніе. Вмѣняя Себѣ поэтому въ пріятный долгъ просить Ваше Преосвященство выразить отъ Моего имени глубокую благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя принимали въ истекшемъ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> году живое участіе какъ въ организаціи сбора пожертвованій въ Вербное Воскресеніе, такъ и въ плодотворной дѣятельности состоящаго нынѣ подъ Вашимъ просвѣщеннымъ Архипастырскимъ руководствомъ мѣстнаго Рязанскаго Отдѣла Общества.

Нынѣ, въ виду приближающагося времени производства новаго вербнаго сбора, увѣренная въ Вашей горячей отзывчивости и всегдашней готовности способствовать процвѣтанію и дальнѣйшему развитію русскихъ учрежденій въ Палестинѣ и Сиріи, обращаю къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою содѣйствовать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, приращенію этого сбора, какъ важнѣйшему источнику средствъ Общества на ихъ содержаніе, располагая къ тому своимъ пастырскимъ авторитетнымъ словомъ и вѣренное Вашему благопопеченію мѣстное духовенство, отъ живой ревности коего въ значительной степени зависитъ также успѣхъ этого сбора.

Я твердо уповаю на неоскудѣваемую милость Божию и искренно убѣждена, что при просвѣщенномъ содѣйствіи Преосвященныхъ Владыкъ вѣренное Мнѣ Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ, сможетъ благополучно пережить настоящее тяжелое время, не утративъ въ Святой Землѣ ни одного изъ своихъ благотворительныхъ учрежденій, съ

честью исполняющихъ свое святое служеніе во благо Христовой Церкви и для славы Русскаго имени на ближнемъ Востокѣ.

Я надѣюсь на благосклонное вниманіе Вашего Преосвященства къ Моей просьбѣ о своевременномъ и успѣшномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всеми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступившемъ 1907 году. Канцелярія Общества своевременно доставить въ Рязанскую Духовную Консисторію, для разсылки во все церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашивая Ваше Архипастырское благословеніе, поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная **ЕЛИСАВЕТА.**

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 14 января 1907 г. № 187, слѣдующаго содержанія: „Призываю всехъ своихъ пастырей съ любовью и пламеннымъ усердіемъ потрудиться во славу нашего Господа въ дѣлѣ сбора пожертвованій на святое и великое дѣло устроенія быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ и на поддержаніе всехъ благотворительныхъ учреждений въ сихъ дорогихъ сердцу христіанина священныхъ мѣстахъ. Архипастырски молю ихъ разъяснить своимъ пасомымъ словомъ любви и назиданія, что жертва на сіе дѣло—есть жертва на златотканную ризу славы Господней, лучезарно сіяющей изъ сего малаго уголка земли во все стороны міра, и что всякій жертвующій на сіе дѣло является участникомъ созиданія этой славы Господней. Консисторія оповѣститъ о семъ духовенство и сдѣлаетъ распоряженіе о производствѣ сбора въ Вербное Воскресеніе. **Е. НИКОДИМЪ**“.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмъ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С-Петербургъ, Вознесенскій пр. 36.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 2 января 1907 года за № 3.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ Рязанской епархіи, доносившаго о времени смерти одного изъ священниковъ подвѣдомаго ему округа и пояснившаго, что о такомъ событіи вмѣстѣ съ симъ имъ донесено Рязанской Духовной Консисторіи съ представленіемъ ставленной грамоты умершаго; резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовала такая: „О.о. благочиннымъ епархіи предписать впредь дѣлать одно донесеніе о смерти священноцерковнослужителей, съ представленіемъ ставленническихъ грамотъ, — Епархіальному Епископу; донесеній особыхъ же о семь же Консисторіи не дѣлать, въ виду того, что поступившее донесеніе Епископу обязательно сдается въ Консисторію, такъ что, при настоящемъ порядкѣ, Консисторія будетъ имѣть два донесенія, что безъ нужды усложняетъ и Консисторское дѣлопроизводство и излишне безъ пользы и нужды обременяетъ о.о. благочинныхъ.

Рукоположены въ санъ діакона: къ Успенской церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Александръ Черновъ и къ Никольской церкви при пансіонѣ Рязанской первой Гимназіи исполнявшій обязанности псаломщика при той же церкви Николай Таптыковъ.

**Опредѣлены:** 1) на священническое мѣсто къ церкви села Парышенки, Рязскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Цицероновъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Гагарина, Данковскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи *Феодоръ Яковлевъ*; къ церкви села Уляхина, Юрьева Городища тожь, Касимовскаго уѣзда, учитель школы грамоты *Михаилъ Сударевъ*; къ церкви села Вереи, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Касимовскаго Духовнаго Училища *Константинъ Смирновъ*, и допущень къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Чемоданова, Раненбургскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Семень Полукаровъ*.

**Перемѣщенъ** псаломщикъ села Селезенова, Спасскаго уѣзда, *Феодоръ Дубровинъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Паниныхъ Прудовъ того же уѣзда.

**Уволенъ** отъ псаломщической должности при церкви села Стружанъ, Рязанскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика *Константинъ Кропилинъ*.

**Утверждены:** 1) въ должности преподавателя Закона Божія при Киндяковскомъ земскомъ училищѣ, Михайловскаго уѣзда, учитель того же училища, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Сергій Орловъ*; 2) въ должностяхъ депутатовъ по первому Зарайскому благочинническому округу на епархіальные съѣзды духовенства священникъ Богоявленской города Зарайска церкви *Іоаннъ Волковъ*, на окружно-училищные съѣзды священникъ Благовѣщенской города Зарайска церкви *Сергій Субботинъ*, кандидатами къ нимъ священники: Преображенской города Зарайска церкви *Іаковъ Колосовъ* и Христорожественской церкви села Поповичъ *Іоаннъ Лебедевъ*; 3) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Починокъ, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Бобровъ*; исправляющій должность псаломщика села Ново-Александровки, Потеряевки тожь, Скопинскаго уѣзда, *Михаилъ Ждановъ*; 4) въ званіи помощника Законо-

*учителя* Перевлѣскаго сельскаго училища, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ села Перевлѣсса *Сергій Загорскій*; 5) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при церкви села Сосновки, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Тихомировъ*; при церкви села Ланина, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Замахинъ* и при вновь построенной церкви въ деревнѣ Рыково-Заборье, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Еремочкинъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертью исключаются изъ списковъ: пенсіонеры—заштатный діаконъ села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, *Петръ Грифцовъ* и заштатный псаломщикъ села Макковеева, Касимовскаго уѣзда, *Стефанъ Смирновъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда; при церкви села Березовки, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Послѣдова, Пронскаго уѣзда; при церкви села Чуфилова, Касимовскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Полотебны, Скопинскаго уѣзда; при церкви села Безстужева, Пронскаго уѣзда; при церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при церкви села Сабкова, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Ситкова, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Березовки, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Жилкониць, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Парышенки, Рязскаго уѣзда; при церкви села Ивановскаго, Сергіевскаго тожъ, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Хрущова, Данковскаго уѣзда; при церкви села Чучкова, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Селезенова, Спасскаго уѣзда; при церкви села Под-

лѣсной Слободы, Зарайскаго уѣзда; при церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда; при церкви села Окунькова, Михайловскаго уѣзда; при церкви села Теплага, Данковскаго уѣзда; при церкви села Остромина, Рязанскаго уѣзда.

**Постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села Татарскаго, Михайловскаго уѣзда, приступить къ построению новой теплой деревянной церкви по проекту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя прихожанами средства;—села Селища, Касимовскаго уѣзда приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по проекту архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ, на церковныя и жертвуемыя прихожанами средства;—села Титова, того же уѣзда, благоукрасить позолотою и окраскою два придѣльные иконостаса въ церкви на средства прихожанъ;—села Дятлова, Пронскаго уѣзда, переимѣнить два старыхъ разбитыхъ колокола, вѣсомъ въ 62 пуд. 10 фунт. и въ 20 пуд. 30 фун. на одинъ новый колоколь, вѣсомъ въ 119 пуд. 6 фун., на средства прихожанъ;—села Старо-Кленскаго, Раненбургскаго уѣзда, устроить въ церкви новый иконостасъ, по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ рисунку, на средства церковно-приходскаго попечительства, съ добавленіемъ 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

**Пожертвовано въ церкви:**—сель Дядькова, Рязанскаго уѣзда, и Шереметевской Песочни, того же уѣзда, по 100 руб. въ каждую церковь, діакономъ села Новоселокъ, того же уѣзда, Афанасіемъ Васильевымъ Снѣгиревымъ, съ тѣмъ, чтобы  $\frac{0}{100}$  пользовались причты означенныхъ церквей за поминовленіе его, жертвователя, съ родствомъ.

**Духовнымъ завѣщаніемъ** вдовы инженеръ-штабсъ-капитана, баронессы Маріи Александровны Медемъ завѣщано 200 руб. въ церковь села Нилова, Головинщино тожъ, Данковскаго уѣзда.

**Присоединены къ православію** миссіонеромъ, священникомъ села Кривеля, Сапожковскаго уѣзда, Сергіемъ Камневымъ расколь-



ники безпоповщинской секты, крестьяне деревни Дмитриевки, того же уѣзда, дѣвица Евдокія Стефанова Филаткина, 18 лѣтъ, и Иванъ Ивановъ Степановъ 23 лѣтъ.

Выданы просительныя книги: съ 1-го—15 января сего 1907 г. на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей: въ с. Зміевкѣ, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Авксентія Тихонова Долгова;—въ селѣ Чулковѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Сампсона Ѳедорова Кондратьева; въ Гремякѣ, того-же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Никиты Сидорова Воробьева;—въ с. Делиховѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Антона Лукина Козырева;—въ селѣ Колесниковѣ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Михайлова Михайлова;—въ селѣ Полянахъ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Никанора Кириллова Черенкова.

Преподается Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, Божіе благословеніе Секретарю Московскаго Губернскаго Присутствія Льву Яковлевичу Вильсону за пожертвованіе имъ въ церковь села Воейкова, Данковскаго уѣзда, облаченій изъ парчи для священника и діакона, стоимостью въ 120 руб.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Окончаніе).

### Учебно-воспитательная часть.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ было составлено еженедѣльное распisanіе уроковъ, каковое было разсмотрѣно въ совѣтѣ училища и утверждено Его Преосвященствомъ. Трудности и неудобства при составленіи распisanія остались тѣ же, что и въ прошломъ году и объясняются тѣми же причинами, т. е. отсутствіемъ своихъ училищныхъ преподавателей: преподаватели были служащими въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ гор. Рязани—духовной семинаріи, духовномъ училищѣ, мужской гимназіи и городскомъ училищѣ. Служащимъ при училищѣ преподавателемъ былъ только одинъ г. Павловъ, всѣхъ же преподавателей и преподавательницъ было болѣе 40 человекъ. Вслѣдствіе вышеуказаннаго, при составленіи распisanія не всегда было возможно руководствоваться относительною трудностію учебныхъ предметовъ и равномернымъ распредѣленіемъ учебныхъ часовъ по днямъ недѣли.

Уроки ежедневно, какъ и въ прежніе годы, начинались въ 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> утра и продолжались до 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часовъ по полудни съ 10 минутными промежутками, кромѣ промежутка между 4 и 5 уроками, когда происходилъ обѣдъ воспитанницъ и на это удѣлялось 1/2 часа времени. Въ среды и пятницы Св. четырехдесятницы уроки начинались въ 8 часовъ утра и по 50 мин. каждый, оканчивались въ 12 часовъ дня, когда начиналась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ и уже послѣ нея былъ обѣдъ воспитанницъ и затѣмъ 5-й урокъ.

Преподаваніе во всѣхъ классахъ велось по изданнымъ въ 1906 г. Св. Синодомъ учебнымъ программамъ и въ большинствѣ случаевъ по указаннымъ въ сихъ программахъ и рекомендованнымъ онымъ учебникамъ и учебнымъ пособіямъ.

Въ отчетномъ году по журналу совѣта, отъ 23 августа 1905 года за № 24, вслѣдствіе заявленія г.г. преподавателей Русскаго языка, съ утвержденія Его Преосвященства, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 мая 1878 г. за № 686, книга для чтенія „Родина“ Радонежскаго замѣнена слѣдующими книгами: для I кл. книгою для чтенія В. А. Воскресенскаго, для II кл.—„Русскою Христоматіею“ Н. Покровскаго ч. II, для III кл.—„Новою Христоматіею“ В. А. Воскресенскаго, для IV кл.—„Русскою Христоматіею“ Л. Поливанова.

Программы учебныхъ предметовъ нѣкоторыми преподавателями въ отчетномъ году не могли быть пройдены во всей полнотѣ, а также и повторены вслѣдствіе большого перерыва въ учебныхъ занятіяхъ (съ 15 ноября по 8 января), происшедшаго отъ развитія въ училищѣ эпидеміи скарлатины.

Вообще же дѣлу обученія придавался по преимуществу практическій характеръ и въ соотвѣтственныхъ случаяхъ съ нравственно-воспитательнымъ приложеніемъ.

Рисованіе преподавалось въ слѣдующихъ размѣрахъ: II кл.—простѣйшій типъ орнамента—основанный на прямыхъ горизонтальныхъ и вертикальныхъ линіяхъ; III кл.—орнаменты болѣе сложные при вспомогательныхъ горизонтальныхъ и вертикальныхъ линіяхъ, круги и квадраты какъ вспомогательные; IV кл.—орнаменты спиралеобразные, объясненіе и рисованіе головъ въ профиль; V кл.—сложнѣйшіе орнаменты плоскіе съ оттѣненіемъ грунта. Характерные головы въ контурахъ. Объясненіе первоначальной линейной перспективы.

Преподаваніе по другимъ предметамъ сопровождалось съ письменными работами воспитанницъ. Письменные работы, какъ и въ

предшествовавшие годы, давались воспитанницамъ въ томъ же порядкѣ—домашнія и классныя. Домашнія письменныя работы давались воспитанницамъ VI, V, IV и III кл. по разнымъ предметамъ (Закону Божію, русскому языку, педагогикѣ, географіи и исторіи) на опредѣленные сроки (воспитанницамъ младшихъ классовъ на 10-дневный срокъ, а воспитанницамъ старшихъ классовъ на 14-дневный) по росписанію, составленному въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. Темы для домашнихъ письменныхъ работъ представлялись преподавателями въ Совѣтъ училища въ началѣ каждаго полугодія и по разсмотрѣніи ихъ въ педагогическомъ собраніи представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Классныя письменныя работы давались по русскому языку и ариметикѣ; кромѣ того, чтобы воспитанницы младшихъ классовъ практиковались въ орфографіи и во внѣклассное время, а воспитанницы старшихъ классовъ не забывали правилъ орфографіи съ прекращеніемъ классныхъ диктантовъ, въ каждомъ классѣ отдѣленъ былъ одинъ часъ въ недѣлю специально на диктантъ. Эти диктанты писались воспитанницами въ особой тетради и производились воспитательницами, которыя вели ихъ по указанію преподавателей русскаго языка и сами исправляли ихъ. По мѣрѣ возможности диктанты просматривались преподавателями и инспекторомъ классовъ, которому г.г. преподаватели представляли на пересмотръ и всѣ прочитанныя ими домашнія письменныя работы воспитанницъ.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ отношеніи воспитанницъ, одной изъ таковыхъ, при окончаніи ею курса, выдавалась награда книгами на  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 150 руб., специально для сего пожертвованнаго еще въ 1885 году.

Такъ какъ въ отчетномъ году достойными этой награды оказались двѣ воспитанницы (VI<sub>1</sub> кл. Карповская Клеопатра и VI<sub>2</sub> кл. Маннина Клавдія), а средствъ въ распоряженіи Совѣта имѣется

только на одну награду, Совѣтъ опредѣлили выдать каждой изъ вышеозначенныхъ воспитанницъ въ награду полное собраніе сочиненій Пушкина, Гоголя и Лермонтова, при чемъ одну награду пріобрѣсти на средства училища, а другую, согласно заявленію г.г. преподавателей, на ихъ добровольныя пожертвованія. Для внѣкласснаго чтенія воспитанницъ при училищѣ имѣется бібліотека и кромѣ того выписывались періодическія изданія.

Воспитанницы обязательно обучались рукодѣлію и гимнастикѣ, а по желанію новымъ языкамъ (французскому и нѣмецкому), кромѣ того кройкѣ и музыкѣ (игрѣ на рояли и скрипкѣ). Рукодѣліемъ занимались воспитанницы всѣхъ классовъ подъ руководствомъ, согласно § 44 Уст. Епарх. женск. учил., своихъ воспитательницъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, на гимнастику, за обученіе которой взималась съ каждой, кромѣ церковно-коштныхъ, воспитанницы по 2 руб. въ годъ, отдѣлялся для каждаго класса одинъ часъ въ недѣлю, рисованію обучались воспитанницы II-го, III-го, IV-го и V-го классовъ, при чемъ на рисованіе во II, III и IV классахъ отдѣлялся одинъ урокъ чистописанія, а въ V кл. одинъ часъ рисованія полагался во внѣклассное время.

Новымъ языкамъ воспитанницы обучались по желанію и бесплатно. Всѣхъ обучавшихся новымъ языкамъ было 467 воспитанницъ, изъ коихъ 233 воспитанницы обучались французскому и нѣмецкому языкамъ, 221 воспит. одному французскому и 13 воспитанницъ одному нѣмецкому языку.

Игрѣ на рояли воспитанницы обучались за установленную плату, инословныя платили по 35 руб. въ годъ, а духовныя по 25 рублей. Всѣхъ обучавшихся игрѣ на рояли было 118 воспитанницъ, изъ коихъ 3 инословныхъ. Игрѣ на скрипкѣ обучались воспитанницы V и IV классовъ въ количествѣ 53.

Обученіе кройкѣ введено съ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года въ трехъ старшихъ классахъ. Обученіе кройкѣ предоставляется желанію

родителей воспитанницъ за 2 р. въ годъ, а церковно-коштные воспитанницы обучаются кройкѣ бесплатно, но должны обучаться обязательно.

Всѣхъ обучавшихся кройкѣ было 258 воспитан., изъ коихъ 68 было церковно-коштныхъ. По кройкѣ въ концѣ года производился экзамень, и успѣхи воспитанницъ можно назвать весьма хорошими, а самыя занятія весьма полезными.

Съ 189<sup>8/9</sup> учебнаго года было введено преподаваніе гигиены по 2 урока въ недѣлю для воспитанницъ VI и V классовъ. Преподаваніе велось помощникомъ инспектора мѣстной врачебной управы врачомъ И. Ѳ. Любимовымъ, въ формѣ научно-популярныхъ бесѣдъ. Въ концѣ года производился экзамень по гигиенѣ, при чемъ отвѣты воспитанницъ были весьма хорошіе.

Таблица успѣховъ воспитанницъ по обязательнымъ предметамъ и новымъ языкамъ прилагается въ концѣ отчета. Учебный годъ начался 18 августа пріемными экзаменами и переэкзаменовками, а учебныя занятія 2 сентября. По пріемнымъ экзаменамъ вновь принято въ два отдѣленія I-го класса 110 воспитанницъ—дочерей духовенства Рязанской-епархіи, 3 воспитанницы духовныхъ принято во II кл. и одна сирота, Ланитина—въ III кл.

На основаніи годовыхъ и экзаменскихъ и репетиціонныхъ балловъ 133 воспитанницы VI класса окончили курсъ съ правомъ на званіе домашней учительницы и съ выдачею установленнаго аттестата. Изъ 107 воспитанницъ V кл.—99 воспитанницъ переведены въ IV кл. и 8 восп. оставлены на повторительный курсъ; изъ 97 воспитанницъ IV кл.—94 переведены въ V классъ и 3 оставлены на повторительный курсъ; изъ 145 воспитанницъ III кл.—140 переведены въ IV классъ и 5 оставлены на повторительный курсъ; изъ 109 воспитанницъ II класса—105 переведены въ III кл. и 4 оставлены на повторительный курсъ; изъ 110 воспитанницъ I класса—105 переведены во II классъ и 5 оставлены на повторительный курсъ.

### Поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Изъ представлявшихся чрезъ каждые два мѣсяца вѣдомостей о поведеніи воспитанницъ начальницею училища на разсмотрѣніе совѣта видно, что воспитанницы вели себя всегда весьма хорошо и по поведенію всѣ имѣли полный баллъ „5“. О какихъ либо особыхъ проступкахъ воспитанницъ или нарушеніяхъ дисциплины и порядка училищной жизни заявленія въ совѣтъ училища не было и никакихъ обсужденій по воспитательному собственно дѣлу въ собраніяхъ совѣта не было.

Порядокъ внутренней училищной жизни былъ такой же, какъ и въ предшествовавшіе годы. Къ Богослуженію воспитанницы ходили исправно въ положенные дни въ училищную церковь, гдѣ чтеніе и пѣніе исполнялось самими воспитанницами. Училищнымъ хоромъ управлялъ учитель пѣнія въ училищѣ, священникъ Василій Левитовъ. Хоръ былъ раздѣленъ на двѣ половины: правый и лѣвый, при чемъ лѣвый хоръ пѣлъ подъ управленіемъ одной изъ воспитанницъ старшихъ классовъ.

Говѣли, исповѣдывались и Св. Таинъ приобщались воспитанницы всѣхъ классовъ въ положенные уставомъ дни два раза въ годъ; рождественскимъ постомъ и великимъ, а многія воспит. и 3 раза въ годъ.

Въ теченіе Великаго поста по средамъ и пятницамъ воспитанницы присутствовали въ училищномъ храмѣ при совершеніи литургіи преждеосвященныхъ Даровъ.

Для приученія воспитанницъ къ хозяйственнымъ занятіямъ изъ воспитанницъ старшихъ классовъ на каждый день назначались по двѣ дежурныхъ на кухню, а кромѣ того во всѣхъ классахъ ежедневно назначались классныя дежурныя, на обязанности которыхъ лежало наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, чистотою и опрятностію въ классахъ во время перемѣнъ и вечернихъ занятій.

Въ теченіе отчетнаго года въ больницѣ при училищѣ было пользовано 721 воспитанница, изъ которыхъ 361 воспитанница

пользовались въ больницѣ, а остальные 360 воспитанницъ пользовались амбулаторно. Изъ прилагаемой таблицы видно, какія болѣзни были наблюдаемы въ теченіе года, Инфлюэнція, катаральныя пораженія и ревматизмъ наблюдались преимущественно въ осенніе мѣсяцы, въ зимніе мѣсяцы наблюдались тифъ брюшной, воспаленіе легкихъ и эпидемія скарлатины, весной, кромѣ инфлюэнцы, маляріи, наблюдалась эпидемическая заушница. Эпидемія скарлатины появилась въ первыхъ числахъ сентября, одновременно съ появленіемъ эпидеміи въ городѣ, и такъ какъ заболѣваніе скарлатиною было весьма значительное и самая форма эпидеміи сопровождалась различнаго рода осложненіями, то для прекращенія заболѣваемости, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, воспитанницы были распущены за мѣсяць до рождественскихъ каникулъ.

Больница помѣщалась въ томъ же отдѣльномъ зданіи какъ и въ прежніе годы. Когда больница была построена, то она соотвѣтствовала числу воспитанницъ, въ то время бывшихъ въ училищѣ, съ теченіемъ же времени, когда число воспитанницъ увеличивалось почти въ два раза, больница оказывается уже не совсѣмъ удобною. Главный недостатокъ въ больницѣ состоитъ въ томъ, что нѣтъ малыхъ отдѣльныхъ комнатъ (палатъ), въ коихъ можно бы было изолировать трудныхъ больныхъ, которымъ нуженъ усиленный уходъ и абсолютный покой. При больницѣ не имѣется и помѣщенія для прислуги, за исключеніемъ кухни въ подвальномъ этажѣ.

Персоналъ больницы, какъ и въ прежніе годы состоялъ: изъ врача, фельдшерицы, ея помощницы и двухъ прислугъ. Во время эпидемій и къ труднымъ больнымъ временно приглашалась сестра милосердія изъ мѣстной общины Краснаго Креста.

Медикаменты выписывались изъ Москвы отъ Феррейна, и лекарства приготовлялись въ больницѣ и только болѣе сложные лекарства пріобрѣтались въ одной изъ мѣстныхъ вольныхъ аптекъ. Пища больнымъ отпускалась по назначенію врача.



## ТАБЛИЦА,

показывающая какія и въ сколькихъ случаяхъ наблюдались болѣзни.

Ангина . . . . .	52.
Бронхитъ . . . . .	6.
Воспаленіе глазъ . . . . .	6.
Воспаленіе надкостницы . . . . .	8.
Воспаленіе почекъ . . . . .	3.
Рожистое воспаленіе . . . . .	11.
Золотушныя сыпи . . . . .	23.
Заушница . . . . .	19.
Экзема . . . . .	5.
Инфлюэнція . . . . .	47.
Скарлатина . . . . .	21.
Невралгія . . . . .	5.
Нарывы . . . . .	5.
Катарръ гортани . . . . .	7.
Катарръ желудка . . . . .	9.
Катарръ легкихъ . . . . .	1.
Малокровіе . . . . .	5.
Ревматизмъ . . . . .	7.
Крапивная лихорадка . . . . .	8.
Переменяющаяся лихорадка . . . . .	55.
Флегмана . . . . .	4.
Ушибы . . . . .	6.
Ушныя болѣзни . . . . .	4.
Брюшной тифъ . . . . .	2.
Острый катарръ желудка и кишекъ . . . . .	11.

### Библиотека и Физическій кабинетъ.

Библиотека при училищѣ пополнялась и въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе, обычнымъ порядкомъ: учебники и учебныя пособія пріобрѣтались по мѣрѣ надобности, а книги для внѣ-класснаго чтенія и періодическія изданія по заявленію членовъ совѣта и г.г. преподающихъ. Въ отчетновъ году учебниковъ и учебныхъ пособій вновь пріобрѣтено на сумму 310 р. 3 к., періодическихъ изданій выписывалось на 149 р. 50 к. и физическихъ приборовъ на 138 р. 85 к.

Періодическія изданія выписывались тѣ же, что и въ прошедшемъ году, т. е. Церковныя Вѣдомости, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ и приложеніемъ, Странникъ, Богословскій Вѣстникъ, Народное Образование, Нива, Вокругъ Свѣта, Природа и Люди, Задушевное Слово, Родникъ, Міръ Божій, Дѣтскій Отдыхъ, Дѣтское Чтеніе, Юный читатель, Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ воспитанія, Русская школа, Музыка и Пѣніе, Модный Курьеръ, Вѣстникъ моды, Рязанскій Вѣстникъ и Рязанскія Губернскія Вѣдомости.

**Нужды училища и мѣры, принимавшіяся для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.**

Нужды училища оставались тѣ же, что и въ прошломъ году, при чемъ одна изъ этихъ нуждъ присуща и многимъ другимъ епархіальнымъ женскимъ училищамъ имперіи, а именно неимѣніе своихъ штатныхъ преподавателей, а другая, хотя и временная, но не отложная-чрезвычайное переполненіе училища учащимися.

Что касается перваго неудобства, нежелательныя послѣдствія котораго много разъ описывались и въ официальныхъ отчетахъ и въ печати, то въ отчетномъ году епархіальный съѣздъ духовенства, ясно сознавая указанное неудобство для учебнаго дѣла въ училищѣ, постановилъ увеличить поурочную плату лицамъ съ высшимъ образованіемъ, служащимъ только въ Ряз.

епарх. женск. училищѣ до 60 руб. за урокъ, а для лицъ съ среднимъ образованіемъ до 45 руб. въ предѣлахъ 12, а сверхъ 12-по 30 руб. за каждый, учительницамъ, преподающимъ въ епарх. женск. училищѣ, отъ 25 р. до 35 руб. за годовой урокъ смотря по количеству прослуженныхъ въ училищѣ лѣтъ, но неудобство этимъ едвали можетъ быть легко устранено и, нужно думать, до тѣхъ поръ, пока матеріальное и служебное положеніе учащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ не будетъ сравнено *во всѣхъ отношеніяхъ* съ учащими въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и вся надежда на предстоящую реформу духовно-учебныхъ заведеній, когда, конечно, не будутъ забыты и епархіальныя женскія училища.

Что касается чрезвычайнаго переполненія училища учащимися, а въ связи съ этимъ вопроса о постройкѣ и открытіи 2-го Епархіальнаго училища въ епархіи, то вопросъ этотъ въ своемъ рѣшеніи мало подвинулся впередъ. Духовенство, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ рѣшивши въ принципѣ необходимость открыть въ епархіи 2-е училище, занято собираніемъ для рѣшенія вопроса матеріаловъ и на послѣднемъ Съѣздѣ постановлено вопросъ объ открытіи 2-го училища передать на обсужденіе благочинническихъ собраній, но главное затрудненіе въ окончательномъ рѣшеніи этого вопроса служить—недостатокъ матеріальныхъ средствъ у духовенства и трудность, при настоящемъ положеніи церковно-государственныхъ дѣлъ, изыскать таковыя тѣмъ мѣрами, какія практиковались обычно въ прежнія времена при таковыхъ обстоятельствахъ, и въ этомъ дѣлѣ опять таки вся надежда на помощь со стороны Высшаго Церковнаго Управленія.

Что касается мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то каковыхъ либо нарочитыхъ мѣръ со стороны совѣта училища не предпринималось, но поддерживались и сохранялись введенныя въ прежніе годы, на примѣръ: обученіе игръ на скрипкѣ, введенное въ прошедшемъ году, и устройство литературныхъ чтеній съ туманными картинами, въ каковомъ трудѣ,

по примѣру прежнихъ лѣтъ, живое участіе принималъ преподаватель Словестности А. Н. Сабчаковъ и воспитанницы училища.

Вообще же состояніе учебнаго дѣла въ училищѣ можно бы назвать вполне удовлетворительнымъ, если бы не угроза скарлатинной эпидеміи, каковая заставила совѣтъ училища ходатайствовать объ отпускѣ воспитанницъ по домамъ родителей въ учебное время, каковое ходатайство было удовлетворено епархіальною властію, и учащіяся были отпущены отъ 15 ноября 1905 года по 8-е января 1906 года.

### СРЕДСТВА УЧИЛИЩА

(по экономическому отчету за 1905 годъ).

Оставалось къ 1905 году наличными 13 рублей 81 коп. и билетами 139124 р.

*Въ теченіе 1905 года поступило:*

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| а) билетами . . . . .  | 26300 руб. —      |
| б) наличными . . . . . | 107177 руб. 17 к. |

*Израсходовано въ теченіе 1905 года.*

- |                        |                   |
|------------------------|-------------------|
| а) билетами . . . . .  | 23250 руб. —      |
| б) наличными . . . . . | 107189 руб. 67 к. |

*Къ 1 января 1906 года значилось:*

- |                        |               |
|------------------------|---------------|
| а) билетами . . . . .  | 142174 руб. — |
| б) наличными . . . . . | 1 руб. 31 к.  |

### Дополнительныя свѣдѣнія.

Главный начальникъ училища, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, всегда благостно относившійся къ училищу, въ отчетномъ году въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, совершилъ Божественную

литургію и празничное молебствіе въ училищномъ храмѣ, а послѣ Богослуженія посѣтилъ столовую и благословилъ праздничную трапезу воспитанницъ. Въ праздничные дни Рождества Христова и Пасхальной седмицы Его Преосвященство также посѣщаль училище, чѣмъ доставлялъ не малое утѣшеніе оставшимся въ корпусѣ на эти каникулы воспитанницамъ.

Отдѣльныя пожертвованія поступали отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, передавашаго на гостинцы воспитанницамъ въ отчетномъ году 50 руб., отъ разныхъ лицъ на елку воспитанницамъ 52 р. 80 коп. и отъ Тульского 2-й гильдіи купца Григорія Козьмича Антонова 2 р. 40 к. въ пользу бѣдныхъ воспитанницъ.

Съ 15 декабря 1891 г. при училищѣ существуетъ Попечительство о нуждающихся воспитанницахъ училища. По отчету о состояніи попечительства за 1905 годъ значится на приходѣ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1904 года. билетами 12150 руб. и наличными 1289 р. 8 коп., а въ расходѣ за 1905 г. значится билетами 550 руб. и наличными 919 р. 65 к., а къ 1 января 1906 г. значится билетами 11600 р. и наличными 369 р. 43 к.

Съ подлиннымъ вѣрно. И. д. дѣлопроизводителя  
священникъ *Василій Левитовъ*.

Таблица, показывающая среднюю успешность

Классы.	VI <sub>1</sub>		VI <sub>2</sub>		VI <sub>3</sub>		V <sub>1</sub>		V <sub>2</sub>		IV <sub>1</sub>	
	Годовой.	Экзаменскій.	Годовой.	Экзаменскій.	Годовой.	Экзаменскій.	Годовой.	Экзаменскій.	Годовой.	Экзаменскій.	Годовой.	Экзаменскій.
Законъ Божій.	3,5	4,08	3,69	4,17	4,31	4,34	3,61	3,61	3,42	3,41	3,62	3,62
Русскій языкъ . . . . .	3,69	4,08	3,87	4,06	3,78	4,31	3,88	3,80	3,79	3,76	4,04	4,25
Ариѳметика . . . . .	—	—	—	—	—	—	3,48	3,50	3,37	3,34	3,85	3,85
Географія . . . . .	3,89	4,06	4,10	4,39	3,87	3,46	4	3,95	4	4	4	3,91
Исторія . . . . .	3,47	4,19	3,80	4,04	4,57	4,50	3,44	3,44	3,54	3,52	3,85	3,85
Физика . . . . .	4	4,34	3,95	4,56	3,78	4,27	3,61	3,65	3,64	3,61	—	—
Геометрія . . . . .	3,73	4,39	4,02	4,36	3,90	4,17	—	—	—	—	—	—
Дидактика . . . . .	4,06	4,47	4,13	4,47	3,82	4,14	—	—	—	—	—	—
Пѣніе . . . . .	3,69	4,06	3,65	4,06	3,70	4,05	3,44	3,44	3,83	3,83	4,08	—
Франц. яз. . . . .	3,56	4,04	3,75	3,93	3,45	3,53	3,76	3,76	3,78	3,75	3,68	3,68
Нѣмецкій яз. . . . .	3	4,25	4,14	4	3,54	4	3,63	3,64	3,7	3,7	4,13	4,13
Письмен. экз. . . . .	—	4,24	—	3,31	—	3,41	—	3,26	—	3,23	—	3,81

## НАЖДАГО КЛАССА ПО НАЖДАГОМУ ПРЕДМЕТУ.

	IV <sup>2</sup>	III <sup>1</sup>	III <sup>2</sup>	III <sup>3</sup>	III <sup>4</sup>	III <sup>5</sup>	II <sup>1</sup>	II <sup>2</sup>	I <sup>1</sup>	I <sup>2</sup>					
Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.	Годовой.	Экзаменский.				
3,35	3,35	3,23	3,33	3,2	3,2	3,57	3,57	4	4	3,61	3,46	3,94	3,94	3,53	3,53
3,56	3,69	3,52	3,64	3,77	3,77	3,40	3,40	3,54	3,78	3,74	3,66	3,94	4	3,6	3,6
3,46	3,51	3,5	3,42	3,84	3,84	3,53	3,83	3,18	3,66	3,55	3,64	3,87	3,96	3,91	3,91
3,83	3,94	3,74	3,71	3,52	3,52	3,48	3,48	3,52	3,52	3,66	3,66	—	—	—	—
3,5	3,51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3,69	3,69	3,83	—	3,93	3,93	3,83	—	3,83	—	4,05	4,05	4	—	3,68	3,68
3,58	3,68	3,56	3,91	3,56	3,56	3,4	3,55	3,43	3,48	3,91	3,91	3,42	3,47	3,57	3,57
4,2	4,2	3,52	3,86	4	4	3,64	3,70	3,72	3,76	4,11	4,39	3,05	3,05	4	4
—	—	—	3,79	—	—	3,53	—	3,92	—	3,85	—	3,79	—	—	—

НАЖДАГО КЛАССА ПО НАЖДАГОМУ ПРЕДМЕТУ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи одноклассной образцовой церковно-приходской школы при Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

Школа открыта 24 сентября 1895 г. для практическихъ занятій воспитанницъ VI класса училища по обученію въ начальныхъ школахъ.

Съ 1900—1901 учебного года школа помѣщается въ отдѣльномъ отъ училища зданіи, построенномъ на средства училища. Зданіе каменное, одноэтажное съ подвальнымъ помѣщеніемъ, гдѣ находится раздѣвальня для ученицъ; самое школьное помѣщеніе мѣрою 16×9 кв. арш. Школа одноклассная, женская, хотя изрѣдка принимались и мальчики—дѣти лицъ, служащихъ въ училищѣ, или лицъ рязанскаго духовенства. Въ отчетномъ году въ школѣ обучались 4 мальчика, дѣти лицъ духовнаго званія; мальчики ходили въ школу вмѣстѣ съ своими сестрами, обучавшимися въ этой же школѣ.

Законоучителемъ состоялъ учитель пѣнія въ Рязанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ священникъ Василій Левитовъ, съ жалованіемъ 150 руб. въ годъ, на службѣ при школѣ съ 1902 года; учительницей съ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебного года состоитъ окончившая курсъ восьмиклассной гимназіи съ золотою медалью и съ званіемъ домашней наставницы, дочь діакона дѣвица Надежда Хватова съ жалованіемъ 240 р. въ годъ и за занятія руководѣніемъ 60 руб. въ годъ—всего 300 рублей при квартирѣ и столѣ отъ училища. Руководителями практическихъ занятій воспитанницъ трехъ VI-хъ классовъ состояли преподаватели дидактики Иванъ Рудинскій и Борисъ Рукинъ; первый занимался съ воспитанницами двухъ VI-хъ классовъ, за что получалъ 80 руб. въ годъ; второй руководилъ практическими занятіями воспитанницъ въ VI третьемъ классѣ, за что получалъ 40 руб. въ годъ.



Завѣдующимъ школою состоитъ инспекторъ классовъ училища, протоіерей Александръ Лучинскій—бесплатно.

Обучалось въ школѣ въ отчетномъ году 59 учениць. Раздѣлены были учащіяся на 3 отдѣленія: въ 1 (младшемъ) 25 уч., въ среднемъ 22, въ 3 (старшемъ) 12 учен. По сословіямъ учащіяся раздѣлялись такъ: духовныхъ—19, чиновниковъ 12, купцовъ 5, мѣщанъ 20, крестьянъ 3.

Еженедѣльное распредѣленіе уроковъ въ школѣ, программы учебныхъ предметовъ и характеръ преподаванія оныхъ были собразованы съ руководственными правилами Св. Синода для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Учебники и учебныя пособія употреблялись указанные въ программахъ для церковно-приходскихъ школъ.

По церковному пѣнію въ школѣ былъ отдѣльный учитель—учитель пѣнія въ самомъ училищѣ священникъ Дмитрій Прокимовъ, съ жалованіемъ 60 р. въ годъ. Кромѣ того ученицы обучались рукодѣлію подъ руководствомъ учительницы, на каковое занятіе было отдѣлено 2 часа въ недѣлю. Эти занятія введены были въ школѣ съ 190<sup>3/4</sup> учебнаго года.

Учебныя занятія въ школѣ начались одновременно съ началомъ занятій въ училищѣ.

По окончаніи занятій было произведено испытаніе ученицамъ школы комиссіей, состоящей изъ епархіальнаго наблюдателя, преподавателя дидактики Б. А. Рукина, о. законоучителя школы, о. учителя пѣнія и учительницы.

Испытанія были произведены съ 8-го по 10-е мая.

По испытаніямъ изъ 25 учениць младшаго отдѣл. 23 переведены въ среднее отдѣленіе, 2 оставлены, изъ 22—средняго 18 переведены, 4 оставлены, изъ 12 учениць старшаго отдѣл. 1 выбыла въ срединѣ года, одна въ концѣ, а остальные окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства. Награды получили: старшаго отдѣленія 4, средняго 11, младшаго 9.

Кромѣ совершенія положенныхъ предъ началомъ и по окончаніи ученія молитвъ, школьницы посѣщали и Богослуженіе, преимущественно въ училищной церкви, гдѣ онѣ и говѣли вмѣстѣ съ воспитанницами училища—въ Рождественскій и Великій посты.

При школѣ имѣется достаточная библіотека руководствъ и пособій. Въ школьный каталогъ вписываются всѣ поступающія въ школу книги. Въ отчетномъ году въ отдѣлѣ по закону Божію учебниковъ было 157 экземпляровъ, по русскому языку 150, по церковному пѣнію 19, по церковно-славянскому чтенію 132, по арифметикѣ 84, по чистописанію 29 экзempl. Кромѣ того въ библіотекѣ имѣются книги для внѣкласснаго чтенія, каковыхъ было: по закону Божію 28, по литературѣ 52, по исторіи 19, по географіи 10, по гигиенѣ 3, по физикѣ 1.

На содержаніе школы ежегодно поступаетъ 500 руб. изъ Государственнаго казначейства, согласно отношенію г. синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22 іюня 1896 г. за № 712. Кромѣ того въ отчетномъ году поступило за обученіе ученицъ 166 р.

Занятія воспитанницъ VI классовъ Епархіальнаго училища въ образцовой ц.-приходской школѣ.

Занятія воспитанницъ VI-хъ классовъ въ школѣ состояли въ слѣдующемъ. Каждый учебный день назначались двѣ дежурныя воспитанницы для практическихъ занятій въ школѣ. Подъ руководствомъ учительницы школы онѣ ввнимательно готовились къ предстоящимъ урокамъ. По постановленію совѣта училища учительница разъ въ недѣлю во время репетицій давала урокъ воспитанницамъ cadaго изъ 3-хъ VI-хъ классовъ; содержаніе этихъ уроковъ состояло въ томъ, что учительница излагала свой методъ преподаванія, а также и другіе существующіе методы. Воспитанницы cadaго VI класса всѣ вмѣстѣ присутствовали въ школѣ два часа въ недѣлю; чтобы онѣ чувствовали себя въ курсѣ дѣла, учительница на своихъ вечернихъ бесѣдахъ и пополняла все, что было пропущено воспитанницами изъ пройденнаго въ школѣ.

Здѣсь же воспитанницы готовились для дежурствъ въ школѣ. Дежурная воспитанница самостоятельно давала по одному уроку—русскаго языка или ариѳметики въ какомъ либо изъ 3-хъ отдѣленій школы. Въ остальные же 4 урока воспитанницы слушали преподаваніе законоучителя, учительницы и учителя пѣнія. Въ перемѣны дежурныя воспитанницы наблюдали за дисциплиною, производили запись содержанія уроковъ въ школьномъ журналѣ. Стараясь ближе познакомиться съ міросозерцаніемъ дѣтей, онѣ вмѣстѣ съ учительницею руководили дѣтскими бесѣдами и играми въ неклассное время, производили прогулки съ дѣтьми по саду и обширному училищному двору. Съ половины ноябра и до конца учебнаго года воспитанницы давали пробныя уроки, сначала лучшія по педагогическимъ способностямъ, а потомъ и другія. Къ пробнымъ урокамъ воспитанницы готовились весьма тщательно; кромѣ совѣтовъ учительницы школы, онѣ руководились указаніями преподавателей дидактики, которые на своихъ урокахъ излагали теорію анализа звуковъ, объяснительнаго чтенія и рѣшенія задачъ. Каждый изъ преподавателей дидактики разъ въ недѣлю съ своимъ классомъ посѣщалъ школу, а другой разъ воспитанницы приходили въ школу однѣ. По предварительному соглашенію съ учителемъ дидактики учительница давала такъ называемыя „типическіе“ уроки на тему изъ того или другого отдѣла школьной программы; и только тогда воспитанницы начинали давать пробныя уроки, когда онѣ и по теоріи преподавателей дидактики и по практическимъ урокамъ учительницы достаточно освоились съ даннымъ отдѣломъ программы. Тема пробнаго урока давалась цѣлому классу и каждая воспитанница была обязана приготовить подробный конспектъ урока и вообще—готовиться дать урокъ. Конспекты пробныхъ уроковъ, а также и уроковъ дежурныхъ воспитанницъ тщательно разбирались преподавателями дидактики. Къ этому разбору привлекались всѣ воспитанницы, если позволяло время. Въ результатѣ такой работы вырабатывался общій однообразный для всѣхъ воспитанницъ конспектъ урока. По этому конспекту и давался урокъ въ школѣ воспитанницей. Иногда,

чтобы представить большую самостоятельность воспитанницамъ, конспектъ урока намѣчался только въ общихъ чертахъ, а разбирать въ деталяхъ предоставлялось самимъ воспитанницамъ. Во время уроковъ учительницы и во время своихъ пробныхъ уроковъ воспитанницы строго наблюдали и живо интересовались. Воспитанницамъ во время пробныхъ уроковъ вмѣнялось въ обязанность вести запись достоинствъ и промаховъ преподаванія воспитанницъ-практикантокъ. Эти достоинства и недостатки потомъ разбирались въ бесѣдѣ на урокахъ преподавателей дидактики и на вечернихъ бесѣдахъ съ учительницей школы.

Въ ц.-приходскихъ школахъ грамоты Рязанской епархіи, по сообщенію о. Епархіальнаго наблюдателя, общее число учительницъ изъ бывшихъ воспитанницъ Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году было 176, а по сообщенію г. директора народныхъ училищъ Рязанской губерніи въ учебныхъ заведеніяхъ, вѣренныхъ его дирекціи, состояло 162 учительницъ, окончившихъ курсъ въ различныхъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, большинство, вѣроятно, изъ Епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи правилъ и программъ для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учительницы однокласной ц.-приходской школы, избранныхъ по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 21—30 декабря 1890 года за № 3002, при школѣ давали пробные уроки дѣвицы, подвергавшіяся испытанію на званіе учительницы однокласной церковно-приходской школы. Таковыя свидѣтельства въ отчетномъ году выданы 3 дѣвицамъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. И. д. дѣлопроизводителя  
священникъ *В. Левитовъ.*

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ  
Рязанской Духовной Семинаріи.

за 1906 (тридцатый) годъ.

### I.

#### Составъ Попечительства.

Въ составъ Попечительства въ отчетномъ году входили:

##### *а) Почетные члены:*

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аркадій, бывшій Епископъ Рязанскій и Зарайскій; Его Высокопревосходительство, бывшій Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ; Преосвященный Владиміръ, Епископъ Амурскій и Благовѣщенскій (бывшій Епископъ Михайловскій); Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій; Шталмейстеръ Двора Его Величества, Николай Семеновичъ Брянчаниновъ; Князь Константинъ Дмитріевичъ Гагаринъ; Тайный Совѣтникъ Николай Александровичъ Троицкій; Тайный Совѣтникъ Андрей Николаевичъ Шишковъ; Сергѣй Петровичъ Ввуковъ; Прасковья Николаевна Колендо; Александра Ивановна Батракова; Инспекторъ Тульской Семинаріи, Иванъ Θεодоровичъ Перовъ; Законоучитель Московскаго Коммерческаго Училища, священникъ Іоаннъ Іосифовичъ Покровскій. Изъ почетныхъ членовъ въ отчетномъ году скончался Преосвященный Поліевктъ, бывшій Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

##### *б) Пожизненные члены:*

Высокопреосвященный Тихонъ, Архіепископъ Иркутскій; Преосвященный Нафанаиль, бывшій Епископъ Архангельскій;

Преосвященный Николай, бывший Епископъ Симферопольскій; г. С.-Петербурга протоіерей І. І. Демкинъ; Александра Константиновна Гаретовская; Михаилъ Ивановичъ Ивановъ; В. К. Ларионовъ; Д. В. Вигилевъ и Г. И. Солодовъ.

*в) Дѣйствительные члены,*

внесшіе опредѣленные Уставомъ Попечительства взносы не менѣе трехъ рублей; помимо состава преподавателей Семинаріи, къ нимъ, по большей части, принадлежатъ священники мѣстной епархіи.

II.

**Правленіе Попечительства.**

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Григорій; непрѣннымъ членомъ былъ бывший Инспекторъ Рязанской Семинаріи, Александръ Ивановичъ Транквилицкій (нынѣ Инспекторъ Красноярской Духовной Семинаріи) и настоящій Инспекторъ Рязанской Семинаріи Владиміръ Тихоновичъ Фортунинъ; членами, избранными на трехлѣтіе (съ 30 января 1906 г.): преподаватели Семинаріи— Н. Смирягинъ, Н. Миловзоровъ, Ал. Сабчаковъ, Пт. Ярустовскій, В. Маковскій, Ив. Соколовъ; священникъ Пв. Добромысловъ и бывший смотритель Ряз. дух. училища, священникъ І. Майерановъ, на мѣсто коего, за оставленіемъ имъ должности смотрителя Рязанск. духовн. училища, назначенъ кандидатъ въ члены Правленія Попечительства, помощникъ инспектора Ал. Гумилевъ (съ 26 окт. 1906 г.), который въ отчетномъ году состоялъ и дѣлопроизводителемъ Попечительства.

III.

**Дѣятельность Попечительства.**

Предметомъ дѣятельности Попечительства по прежнему служили заботы объ увеличеніи его матеріальныхъ средствъ для

оказанія помощи нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи. О расширеніи средствъ Попечительства можно судить по тѣмъ даннымъ настоящаго отчета, которыя изложены ниже, въ статьѣ денежныхъ поступленій Попечительства <sup>1)</sup>. Изъ этихъ данныхъ видно, что всѣхъ поступленій было свыше двухъ тысячъ наличными деньгами. Главнѣйшими изъ нихъ были: проценты съ Попечительскихъ % бумагъ (1584 р. 01 к.), пожертвованія мѣстнаго епархіальнаго духовенства (373 р. 68 к.), и членскіе взносы (169 р.). Изъ всѣхъ этихъ суммъ Попечительство имѣло возможность выдать воспитанникамъ Семинаріи, въ видѣ стипендій и пособія, 1789 р. 90 коп. Закачивая 30 годъ своего существованія, Попечительство обладаетъ капиталомъ въ размѣрѣ 41310 руб. въ билетахъ и 779 р. 44 к. въ наличности <sup>2)</sup>.

Въ вѣдѣніи Попечительства въ отчетномъ году состояли: а) попечительскіе капиталы, б) вспомогательная ученическая ссуда и в) складъ учебниковъ для продажи ихъ по сравнительно удешевленнымъ цѣнамъ.

а) Процентами съ неприкосновенныхъ стипендіатскихъ капиталовъ пользовались слѣдующіе воспитанники: *по степендіямъ Преосвященнаго Діонисія*—Ал. Кораблевъ III—IV кл. 75 р., Ник. Хламовъ III кл. 98 р. 85 к., Вас. Прокимновъ I—II кл. 98 р. 85 к. и Вл. Кораблевъ I—II кл. 75 р.; *протоіерея В. Г. Гаретовскаго*—Ив. Ивановъ VI кл. 52 р., Θεод. Околковскій V кл. 52 р. 50 к., А. Рѣдинъ V—VI кл. 73 р. 50 к. и Анат. Добролюбовъ I кл. 50 руб.; *Кирилло-Меводіевской*—Вл. Васильевъ VI кл. 79 р. 80 к. и Серг. Грачевъ V кл. 39 р. 90 к.; *Попечительской*—Вас. Боровковъ V—VI кл. 119 р. 70 к.; *Ал. Ив. Кожелева*—Вас. Львовъ III кл. 53 р. 20 к. и Ник. Можаровъ V кл. 26 р. 60 к.; *Преосвященнаго Θεоктиста*—Ал. Дубровинъ I кл. 83 р. 60 к. и Ник. Петровскій III кл. 41 р. 80 к.; *священника М. М. Доброуравова*—Ал. Колосовъ V кл. 60 р.; Мст. Можаровъ

<sup>1)</sup> См. стр. 8.

<sup>2)</sup> А съ состоящими въ ссудѣ за воспитанниками 115 р. 50 к. (см. I приложеніе къ отчету) въ наличности состоитъ 894 р. 94. к.

II кл. 31 р. 20 к. и Дим. Маковскій I кл. 45 р. 60 к.; *Митрополита Палладія*—Ал. Лебедевъ II кл. 31 р. 20 к. и Ал. Гумилевъ II кл. 105 р. 60 к. Всего такимъ образомъ двадцати ученикамъ выдано стипендіатскаго капитала 1293 р. 90 к.

Для выдачи единовременнаго пособія воспитанникамъ, согласно опредѣленія Правленія Семинаріи, послѣднему выдано изъ Попечительства 351 р. и кромѣ того Правленіе Попечительства непосредственно выдало пособіе слѣдующимъ воспитанникамъ: VI кл. Серг. Маслову 7 р., Ник. Перову 10 р., Ник. Колюмбову 10 р., V кл. Вас. Боровкову 15 р. и Ал. Касаткину 10 р.; IV кл. Евг. Князеву 5 р., Ив. Князеву 5 руб. и Н. Гаретовскому 5 р.; III кл. А. Лимонову 10 руб. и Ал. Зорину 5 р.; II кл. Вас. Смирнову 15 р., М. Ураеву 23 р. и К. Долматову 10 р.; I кл. М. Гаретовскому 5 р., А. Князеву 5 р. и Мих. Зорину 5 р. Всего пособія воспитанникамъ Семинаріи въ отчетномъ году выдано 496 р., а вмѣстѣ съ стипендіатскими капиталами всего выдано нуждающимся воспитанникамъ въ отчетномъ году 1789 р. 90 к. Кромѣ того воспитаннику VI кл. В. Фортунатову выдано въ ссуду 15 р., изъ коихъ 10 р. имъ возвращены, а 5 р. остается въ долгу за нимъ.

Съ 1897 г. къ церковной суммѣ Попечительства причисленъ особый, такъ называемый „церковно-причтовый капиталъ“, проценты коего поступаютъ, согласно волѣ жертвователей, частью въ пользу семинарскаго храма, частью въ пользу причта семинарской церкви. Капиталъ этотъ въ настоящее время достигъ размѣра 3610 р. Въ отчетномъ году проценты съ сего капитала выданы: въ пользу семинарскаго храма 28 р. 02 к. (съ 800 р.) и въ пользу причта 102 р. 68 к. (съ 2810 р.).

б) Вспомогательная ученическая ссуда, находясь въ вѣдѣніи Инспектора Семинаріи, помогала ученикамъ въ ихъ мелочныхъ, но тѣмъ не менѣе не отложныхъ нуждахъ. Всѣхъ выдачъ было на сумму 33 р., 78 к., возвращено воспитанниками 30 р. 58 к.



в) Въ существующемъ съ 1882 г. книжномъ складѣ, имѣю-  
щемъ своимъ назначеніемъ снабженіе учениковъ учебниками по  
сравнительно удешевленнымъ цѣнамъ и находящемся въ вѣдѣніи  
помощника инспектора Ал. М. Гумилева, къ началу отчетнаго  
года было 684 книги на 533 р. 86 к., вновь поступило 76 книгъ  
на 40 р. 80 к., продано 164 книги на 107 руб. 64 коп. и къ  
1 января 1907 г. остается 596 книгъ на 469 р. 36 к.

IV.

Движеніе денежныхъ суммъ Попечительства.

а) Общее движеніе суммъ.

	Билетами.	Наличными.
Къ 1906 г. осталось . . . . .	41310 р.	864 р. 25 к.
Въ 1906 г. записано въ приходъ	—	2258 р. 31 к.
„ „ „ записано въ расходъ	—	2343 р. 12 к.

Къ 1-му ян- варя 1906 г. остается:	} общихъ попе- чит. суммъ . . . . .	41310 р.	779 р. 44 к.
		и по учениче- ской вспомога- тельной ссудѣ, находящейся въ вѣдѣніи Ин- спектора . . . . .	
			2857 р. 05 к.

Такимъ образомъ, въ сравненіи  
съ прошлымъ годомъ, суммы Попечи-  
тельства въ отчетномъ году въ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> бу-  
магахъ остались безъ измѣненія и въ  
наличности уменьшились на . . . . . — 84 р. 81 к.

### б) Движеніе денежных суммъ

	Нъ 1906 г. оста- валось.		
	Билетами.	Наличными.	
	Рубли.	Рубли.	К.
1) По стипендіямъ:			
Преосвященнаго Діонисія . . . . .	6150	123	53
Протоіерея В. І. Гаретовскаго . . . . .	4050	85	80
Священника М. М. Добронравова . . . . .	2450	91	76
А. И. Кошелева . . . . .	1450	61	41
Кирилло-Меодіевской . . . . .	2100	53	85
Попечительской . . . . .	2150	62	81
Преосвященнаго Θεоктиста . . . . .	2300	88	45
Митрополита Палладія . . . . .	2500	68	15
2) По суммъ на воспособленіе ученикамъ.	6200	18	53
3) По суммъ на снабженіе воспитанниковъ учебниками . . . . .	600	153	42
4) По суммъ церковной . . . . .	11060	19	10
5) По вспомогательной ссудъ . . . . .	200	32	32
6) По общепопечительской суммъ . . . . .	100	5	12
Итого . . . . .	41310	864	25

**ПО ОТДѢЛЬНЫМЪ СТАТЬЯМЪ.**

Въ 1906 г. поступило.			Въ 1906 г. израсходо- вано.			Къ 1907 г. остается.		
Билетами.	Наличными.		Билетами	Наличными.		Билетами.	Наличными.	
Рубли.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Рубли.	Коп.
—	233	72	—	347	70	6150	9	55
—	153	88	—	228	—	4050	11	68
—	93	08	—	136	80	2450	48	04
—	55	08	—	79	80	1450	36	69
—	79	80	—	119	70	2100	13	95
—	81	72	—	119	70	2150	24	83
—	87	40	—	125	40	2300	50	45
—	95	—	—	136	80	2500	26	35
—	243	53	—	251	61	6200	10	45
—	130	44	—	40	80	600	243	06
—	425	20	—	369	48	11060	74	82
—	8	06	—	—	—	200	40	38
—	571	40	—	387	33	100	189	19
—	2258	31	—	2343	12	41310	779	44

в) **Вѣдомость прихода и расхода денежных сумм Попечительства за 1906 г.**

а) *Денежный приходъ Попечительства въ отчетномъ году составляли:*

1) Суммы, полученные отъ разнѣна купонъ попечительскихъ 0/0 бумагъ . . . . .	1584 р. 01 к.
2) Доставленные о.о. благочинными сборы по подписнымъ листкамъ . . . . .	373 р. 68 к.
3) Членскіе взносы . . . . .	169 р. — к.
4) Выручка отъ продажи учебниковъ . . . . .	107 р. 64 к.
5) Проценты по принадлежащей Попечительству книжкѣ сберегательной Государ. Кассы за 1906 годъ . . . . .	13 р. 98 к.
6) Внесенные однимъ воспитанникомъ въ возвратъ взятой изъ Попечительства ссуды . . . . .	10 р. — к.
<hr/>	
Итого . . . . .	2258 р. 31 к.

б) *Денежный расходъ Попечительства составляли:*

1) Выдача степеній воспитанникамъ . . . . .	1293 р. 90 к.
2) Выдача пособія . . . . .	496 р. — к.
3) Выдача ссуды одному воспитаннику . . . . .	15 р. — к.
4) Покупка учебниковъ для попечительскаго книжнаго склада . . . . .	40 р. 80 к.
5) Пошитіе лѣтнихъ паръ маленькимъ пѣвчимъ семинарскаго хора . . . . .	56 р. 40 к.
6) Пошитіе сапогъ имъ же . . . . .	32 р. — к.

7) Вознагражденіе за письменоводство и дѣлопроизводство. . . . .	60 р. — к.
8) Выдача процентовъ съ церковно-причтоваго капитала:	
а) въ пользу семинарскаго храма . . . . .	28 р. 02 к.
б) въ пользу причта онаго. . . . .	102 р. 68 к.
9) Расходъ по страхованію принадлежащихъ Попечительству выигрышныхъ билетовъ. . . . .	28 р. 05 к.
10) Канцелярскіе расходы. . . . .	63 к.
11) Типографскіе расходы по напечатанію отчета о состояніи Попечительства за 1905 годъ . . . . .	12 р. 67 к.
12) Плата за храненіе % бумагъ въ Отдѣленіи Г. Банка. . . . .	26 р. 59 к.
13) Вознагражденіе архитектору Цѣханскому за составленный имъ планъ капитальнаго ремонта семинарскаго храма. . . . .	75 р. — к.
14) Приобрѣтеніе рисовальныхъ принадлежностей для занятій по иконописанію и живописи . . . . .	75 р. 38 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	2343 р. 12 к.

ВѢДОМОСТЬ

Членскихъ взносов и пожертвованій за 1906 г.

	Руб.		Руб.
Рязанск. Казан. женск. монастыря игуменія Паисія . . . . .	10	Пом. смотр. Р. Д. училища А. А. Соколовъ . . . . .	3
Раненбург. Петропавл. Пустыни Архимандритъ Игнатій . . . . .	10	Бывшій помощн. смотрителя Ряз. Д. училища, Геромонахъ Алексій . . . . .	5
Ректоръ Семин. Архимандритъ Григорій . . . . .	5	Протоіер. Ал. І. Боголюбовъ . . . . .	3
Инспекторъ В. Т. Фортунинъ . . . . .	3	Протоіер. А. М. Виноградовъ . . . . .	3
Бывшій Инспекторъ Семинаріи А. И. Транквилицкій . . . . .	3	Прот. М. І. Лебедевъ . . . . .	3
Преподаватели Семинаріи:		Прот. Н. І. Успенскій . . . . .	3
Н. В. Смирягинъ . . . . .	3	Свящ. Гр. І. Аристовъ . . . . .	3
А. А. Полетаевъ . . . . .	3	Священ. Пв. Н. Добромысловъ . . . . .	3
Н. И. Остроумовъ . . . . .	3	Геромонахъ Анатолій . . . . .	3
А. Н. Сабчаковъ . . . . .	3	Діак. В. Е. Баландинъ . . . . .	3
А. Ѡ. Карашевъ . . . . .	3	Потомств. гражданинъ А. К. Москвинъ . . . . .	15
М. М. Луценко . . . . .	3	Дворянинъ А. И. Орфеновъ . . . . .	5
П. И. Алфеевъ . . . . .	3	Благов. церкви ктиторъ С. Калининъ . . . . .	3
Н. М. Миловзоровъ . . . . .	3	г. Пронска Протоіерей К. Н. Добромысловъ . . . . .	3
Д. Гр. Наумовъ . . . . .	3	с. Одоевщины священ. В. В. Зиминъ . . . . .	3
Ал. Д. Рязскій . . . . .	3	с. Теплаго священ. І. Тарѣевъ . . . . .	3
Б. А. Рукинъ . . . . .	3	с. Никитинскаго священ. Ал. Рындинъ . . . . .	3
П. В. Ярустовскій . . . . .	3	Священ. с. Березовки . . . . .	2
Ш. В. Смирновъ . . . . .	3	с. В. Кочуръ священ. Ст. Львовъ . . . . .	1
Ст. Д. Яхонтовъ . . . . .	3	с. Бардакова священ. І. Лебедевъ . . . . .	1
Ив. Ник. Соколовъ . . . . .	3	с. Шереметева священ. Ал. Е. Рождественскій . . . . .	1
В. Д. Маковскій . . . . .	3		
Духовникъ І. А. Солнцевъ . . . . .	3		
Помощн. Инспектора. А. М. Гумилевъ . . . . .	3		
В. З. Покровскій . . . . .	3		
Н. Г. Шафрановъ . . . . .	3		
П. И. Сперанскій . . . . .	3		
Бывшій смотрит. Р. Д. училища, прот. І. В. Майерановъ . . . . .	3		
		Итого . . . . .	169

VI.

**ВЪДОМОСТЬ**

сборовъ, поступившихъ въ Попечительство чрезъ о.о. благочинныхъ по подписнымъ листкамъ (за вычетомъ членскихъ и сотрудиическихъ взносов).

<b>Рязанскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	29 30
3 округа . . . . .	16 55
4 округа . . . . .	18 68
5 округа . . . . .	16 84

<b>Зарайскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
2 благочин. округа . . . . .	6 80
3 округа . . . . .	10 10

<b>Егорьевскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
2 благочин. округа . . . . .	18 05
3 округа . . . . .	17 08

<b>Михайловскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	5 66

<b>Скопинскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
2 благочин. округа . . . . .	14 05
3 округа . . . . .	6 25

<b>Сапожковскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	15 57
3 округа . . . . .	13 17

<b>Насимовскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	7 65
3 округа . . . . .	15 10

<b>Раненбургскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
2 благочин. округа . . . . .	25 50
3 округа . . . . .	16 —

<b>Данновскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
2 благочин. округа . . . . .	5 50
3 округа . . . . .	10 25

<b>Спасскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	24 90

<b>Пронскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	12 20
2 округа . . . . .	4 67
3 округа . . . . .	10 45
4 округа . . . . .	11 92

<b>Ряжскаго уѣзда.</b>	
	Р. К.
1 благочин. округа . . . . .	11 25
2 округа . . . . .	15 81
4 округа . . . . .	14 40

---

Итого . . . . . 373 68

VII.

I. Приложение къ отчету за 1906 г. № 1.

Списокъ учениковъ, не возвратившихъ взятыхъ изъ Попечительства  
ссудъ.

а) за 1901 г.

	Руб.	К.	Когда взята ссуда.
VI кл. Серг. Перехвальскій . . . . .	15	—	13 декабря.
Александръ Крестовъ . . . . .	10	—	21 декабря.
Мих. Ярустовскій . . . . .	5	—	20 декабря.
IV кл. А. Левитовъ . . . . .	15	—	5 ноября.
II кл. Ал. Хитровъ . . . . .	15	—	13 декабря.
Ник. Кудрявцевъ . . . . .	7	—	21 декабря.
Ив. Варфоломеевъ . . . . .	2	50	21 декабря.
Итого . . . . .	69	50	

б) за 1902 г.

VI кл. Ник. Никольскій . . . . .	8	—	8 января.
Дим. Вертоградовъ . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Вас. Киструсскій . . . . .	1	—	30 мая.
IV кл. Никол. Орловъ . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Дим. Орѣховъ . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Вас. Архангельскій . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Сем. Успенскій . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Дим. Кропилинъ . . . . .	5	—	5 апрѣля.
III кл. Пав. Ѳедотьевъ . . . . .	4	—	5 апрѣля.
Итого . . . . .	38	—	

в) за 1903 г.

V кл. В. Шиловъ . . . . .	3	—	28 февраля.
Итого . . . . .	3	—	

г) за 1906 г.

VI кл. В. Fortunatovъ . . . . .	5	—	28 января.
Итого . . . . .	5	—	

Всего за 1901, 1902, 1903 и 1906 г.г. . . . .	115	50	
--	-----	----	--



VIII.

II. Приложение къ отчету за 1906 г. № 2.

Опись Попечительскихъ  $\frac{0}{100}$  бумагъ къ 1 января 1907 г.

		Руб.
<b>I. <math>\frac{5}{100}</math> облигациі II внутр. займа 1905 г.</b>		
	Руб.	
1. № 22968 въ . . . . .	500	
2. № 64235 въ . . . . .	200	
<b>II. <math>\frac{5}{100}</math> выигрышные билеты.</b>		
3. 1-го займа № с. 10124, № бил. 6. . . . .	100	
4. 2-го займа № с. 08336, № бил. 35 . . . . .	100	
5. 3-го (дворянскаго) займа № 00609/49 . . . . .	100	
<b>III. <math>4\frac{1}{2}\frac{0}{100}</math> Облигациі Общества Рязанско-Уральской ж. д.</b>		
6. № 6125 въ . . . . .	1000	
7. " 6132 " . . . . .	1000	
8. " 12107 " . . . . .	100	
9. " 12108 " . . . . .	100	
10. " 12109 " . . . . .	100	
11. " 12110 " . . . . .	100	
<b>IV. <math>4\frac{1}{2}\frac{0}{100}</math> Закл. Листъ Московскаго Земельнаго Банка.</b>		
12. № 12807 во. . . . .	100	
<b>V. <math>\frac{4}{100}</math> свидѣтельство крестьянскаго позем. Банка.</b>		
13. № 030436 въ . . . . .	500	
<b>VI. Свидѣтельства <math>\frac{4}{100}</math> Государственной ренты: а) именные—</b>		
14. с. 24 № 0001 въ . . . . .	1000	
15. с. 24 " 0002 " . . . . .	1000	
16. с. 24 " 0003 " . . . . .	1000	
17. с. 24 " 0004 " . . . . .	1000	
18. с. 24 " 0005 " . . . . .	1000	
19. с. 24 № 0006 въ . . . . .	1000	
20. с. 24 " 0007 " . . . . .	1000	
21. с. 24 " 0008 " . . . . .	1000	
22. с. 24 " 0009 " . . . . .	1000	
23. с. 24 " 0010 " . . . . .	1000	
24. с. 24 " 0011 " . . . . .	1000	
25. с. 24 " 0012 " . . . . .	1000	
26. с. 24 " 0013 " . . . . .	1000	
27. с. 24 " 0014 " . . . . .	1000	
28. с. 24 " 0015 " . . . . .	1000	
29. с. 24 " 0016 " . . . . .	1000	
30. с. 24 " 0017 " . . . . .	1000	
31. с. 17 " 0110 " . . . . .	500	
32. с. 101 " 00542 " . . . . .	100	
33. с. 142 " 00214 " . . . . .	100	
<b>б) на предъявителя—</b>		
34. с. 105 № 0697 въ . . . . .	1000	
35. с. 130 " 1480 " . . . . .	1000	
36. с. 130 " 1496 " . . . . .	1000	
37. с. 139 " 1162 " . . . . .	1000	
38. с. 142 " 1719 " . . . . .	1000	
39. с. 170 " 1726 " . . . . .	1000	
40. с. 170 " 1768 " . . . . .	1000	
41. с. 170 " 1769 " . . . . .	1000	
42. с. 170 " 1770 " . . . . .	1000	
43. с. 170 " 1171 " . . . . .	1000	
44. с. 178 " 0032 " . . . . .	1000	
45. с. 232 " 1627 " . . . . .	1000	
46. с. 104 " 0229 " . . . . .	500	
47. с. 104 " 0392 " . . . . .	500	
48. с. 138 " 0578 " . . . . .	500	
49. с. 171 " 0379 " . . . . .	500	
50. с. 76 " 00970 " . . . . .	200	
51. с. 104 " 00404 " . . . . .	200	
52. с. 126 " 01673 " . . . . .	200	
53. с. 158 " 01173 " . . . . .	200	
54. с. 211 " 00536 " . . . . .	200	
55. с. 214 " 01257 " . . . . .	200	

				Руб.
56.	с.	214	№ 01258	въ 200
57.	с.	214	" 01259	" 200
58.	с.	71	" 01043	" 100
59.	с.	108	" 01080	" 100
60.	с.	108	" 01081	" 100
61.	с.	108	" 01745	" 100
62.	с.	108	" 01746	" 100
63.	с.	108	" 01749	" 100
64.	с.	177	" 02098	" 100

**VII. 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> непрерывно-доходный билетъ**

65. № 6038 въ . . . . . 210

**VIII. Билеты Госуд. комиссіи погашенія долговъ: а) 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ные—**

66.	№	29086	въ . . . . .	500
67.	"	14590	" . . . . .	250
68.	"	20904	" . . . . .	100

				Руб.
69.	№	22666	въ . . . . .	100
70.	"	24778	" . . . . .	100
71.	"	30500	" . . . . .	100
72.	"	30479	" . . . . .	50
73.	"	35722	" . . . . .	50

**б) 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ные—**

74.	№	09686	въ . . . . .	1450
75.	"	07472	" . . . . .	200
76.	"	07576	" . . . . .	100
77.	"	14400	" . . . . .	50
78.	"	24033	" . . . . .	50

Итого . . . . . 41310

(Изъ нихъ №№ 3, 51, 64—74, 76, 77, 78 въ суммѣ 3610 р. составляютъ церковно-причтовый капиталъ).

**СОДЕРЖАНІЕ:** Рескриптъ.—Распоряженія Рязанскаго Епарх. Начал.—Извѣстія Епарх. Начал.—Отчетъ о состояніи Ряз. Епарх. Женск. учил. за 1906 учеб. годъ въ воспитательномъ отношеніи (окончаніе).—Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Ряз. Дух. семинаріи за 1906 учеб. годъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Г. Воскресенскій.*

Печатать дозволяется. Января 29 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Богомоловъ.*

№ 48. Рязань. Типографія Братства св. Василия 1907.

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ОБЪЯВЛЕНІЕ ПЕРВООТДѢЛЪ РАЗДѢЛЕНІЯ

Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстія“. Рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

1-го Февраля № 3 1907 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## БРАТСКІЙ ГИМНЪ.

Братья, въ дни горя и муки  
Нашей отчизны родной  
Крѣпче возьмемся за руки,  
Грудью всѣ станемъ одной.

\* \* \*

Вѣрные долгу и чести,  
Клятву другъ другу дадимъ—

Стражемъ быть каждый на мѣстѣ,  
Взятомъ по силамъ своимъ.

\* \* \*

Клятву дадимъ неустанно  
Богу служить и Тому,  
Кто насъ на подвигъ желанный  
Къ трону зоветъ Своему.

Прежде-же, братья, смиренно Русскаго сердца святыни  
Душу крестомъ оградимъ, Ты сохрани въ дни борьбы.  
Щедрому Богу вселенной Господи силь, не отрини  
Съ вѣрой мольбу сотворимъ. Нашей смиренной мольбы!

\* \* \*

\* \* \*

Господи силь, съ нами буди, Дай намъ въ напасти терпѣнье,  
Милость свою ниспошли, Будь намъ побѣдою Самъ.  
Братствомъ скрѣпи наши груди, Боже, да внидетъ моленье  
Нашей молитвѣ внемли. Наше къ Твоимъ небесамъ <sup>1)</sup>!

\* \* \*

\* \* \*

*Епископъ Антоній, Тобольскій и Сибирскій.*

## Духовенство и наше смутное время.

Воскресшій Господь Иисусъ Христосъ, неоднократно являясь своимъ ученикамъ, привѣтствовалъ ихъ словами: „миръ вамъ“. Православные пастыри, слѣдуя завѣту своего Божественнаго учителя, поставили эту формулу мира девизомъ своей нравственной дѣятельности. Ни на іоту не отступая отъ сего девиза, православное духовенство всегда стремилось воспитать въ своихъ пасомыхъ такое настроеніе, въ которомъ бы могла свободно возрастать и укрѣпляться идея мира. Преднося умственному взору своихъ пасомыхъ высокій идеалъ о всеобщемъ мирѣ, пастыри вѣдряли въ сердца ихъ и средство достигнуть этого идеала— всеобщее братство и широкую любовь, неограничиваемую никакими земными различіями, сословными перегородками. Указывая конечную цѣль человѣческаго бытія въ небесномъ блаженствѣ, пастыри умаляли цѣну земныхъ благъ, угашая тѣмъ жажду къ нимъ, изгоняя изъ сердецъ христіанъ чувство зависти и недовольства своимъ положеніемъ и тѣмъ способствуя укрѣпленію въ нихъ общежительнаго и душевнаго мира. Призывая своихъ па-

<sup>1)</sup> Тоб. Епарх. Вѣд. №№ 18—19.

сомыхъ къ обновленію, пастыри указывали и идеаль его въ водвореніи царства Божія на землѣ, царства любви, мира и справедливости, а средства къ сему вѣру, какъ самое сильное орудіе усовершенствованія чловѣка.

Въ силу тѣснаго союза церкви съ государствомъ, православные пастыри всегда учили объ обязанностяхъ къ царю: „Бога бойтесь—царя чтите“, возвышали авторитетъ власти, проповѣдуя: „нѣсть власть, аще не отъ Бога“; въ самые торжественные моменты богослуженія, поминая Самодержавнѣйшаго Государя, внушали тѣмъ благоговѣйное отношеніе къ священной особѣ Императора, какъ Помазанника Божія, роднили народъ съ идеєю Самодержавнаго Царя, какъ главы русскаго народа и сосредоточія всей Россіи. Вотъ на какихъ религіозныхъ и политическихъ началахъ воспитанъ духовенствомъ православный народъ! Потому-то социаль-демократическая революція, проповѣдующая принципы противоположные тѣмъ, съ которыми срослось народное сердце, не могла, такъ сказать, акклиматизироваться въ Россіи, привиться къ православному русскому народу и пустить въ немъ глубокихъ корней. Социаль-демократія, показывая народу призракъ обновленія и свободы, потребовала отъ него, во имя этихъ фиктивныхъ благъ, всецѣлаго отреченія отъ стараго міровоззрѣнія, кореннаго переустройства внутренней и внѣшней жизни. вмѣсто всеобщаго мира, революціонеры поставили своимъ девизомъ войну всѣхъ противъ всѣхъ; вмѣсто творческаго начала любви, они на своемъ знамени написали „творческую, освобождающую“ ненависть, борьбу и насиліе. Ограничивъ духовный кругозоръ чловѣка земною жизнью, революціонеры старались распалить въ немъ жажду земного богатства, усилить зависть къ земному благополучію, обѣщая низвести рай на землю. Игнорируя вѣру въ Верховное Существо и вообще въ сверхчувственный міръ, революціонеры прельщали народъ идеалистической утопией созданія Царства Божія на землѣ безъ Бога. Въ политической сферѣ они проектировали государственную организацію не только безъ Верховной Самодержавной Царской власти,

но и безъ всякой главы; оставляя русскій народъ безъ главы, они стремились потопить русскую національность въ морѣ инородческихъ элементовъ. Какъ видимъ, идея социаль-демократической революціи оказалась прямо противоположной религіозному и политическому міровоззрѣнію русскаго народа, воспитаннаго подъ эгидою православной церкви. Вотъ почему революція оказалась у насъ непопулярной и не увлекла народъ, увидѣвшій въ революціонныхъ замыслахъ посягательство на свое священное сокровище—вѣру и царя, котораго онъ считалъ краеугольнымъ камнемъ своего національно-политическаго бытія. Наша бѣдная характерными явленіями деревенская жизнь можетъ представить не мало фактовъ, доказывающихъ, насколько нашъ народъ, еще до изданія репрессивныхъ мѣръ враждебно встрѣчалъ представителей „освободительнаго движенія“. Мнѣ самому приходилось быть очевидцемъ, какъ крестьянинъ по собственной инициативѣ ринулся безоружный съ страшными угрозами въ толпу евреевъ, изъ которой вылетѣлъ предъ тѣмъ выкрикъ: „долой самодержавіе“. Крестьяне нашего села однажды искали у меня санкціи своему рѣшенію убить четырехъ демократовъ, случайно забредшихъ въ наше село, мотивируясь тѣмъ, что „самокрады“ не люди, такъ какъ въ Бога не вѣрують и царя не признають, слѣдовательно и убить такихъ субъектовъ не будетъ-де ни грѣха, ни суда. Насилу мнѣ удалось остановить это намѣреніе крестьянъ. Эти факты, хотя и не громкіе, но кое-что говорящіе. Я увѣренъ, что въ другихъ болѣе свѣтлыхъ краяхъ это религіозно-патріотическое настроеніе народа выразилось рельефнѣе и энергичнѣе. А безчисленные вѣрноподданническіе адреса на имя Государя Императора, идущіе со всѣхъ сторонъ Россіи, что это-какъ не духъ Минина и Пожарскаго, воплотившійся въ современныхъ крестьянахъ, воспитанныхъ православнымъ духовенствомъ? Говорите послѣ этого, что пулеметы и эшафоты подавили русскую революцію. Это если и правда, то на половину. Развѣ мы не видѣли, какъ фанатики социалистической идеи бравировали смертью, трактуя ее какъ подвигъ мученичества? И

репрессія только выдвигала впередъ героевъ революціоннаго движенія, окружая ихъ ореоломъ подвижничества и тѣмъ привлекая къ нимъ симпатіи увлекающейся молодежи. Нѣтъ, пламя революціи угасло потому, что православный народъ, *благодаря вліянію духовенства*, оказался трудно воспламеняемымъ элементомъ. Воспитавъ народъ въ духъ преданности церкви и престолу, православные пастыри и въ моменты революціонной оргіи служили для паствы маякомъ, не дающимъ ей затеряться въ хаосѣ политическаго броженія. Въ то время, какъ волны социалистической смуты, казалось, готовы были совсѣмъ залить и потопить государственный корабль Россіи, а мнимые друзья народа, въ виду призрачной катастрофы, предательски предлагали ему разнаго рода спасительныя ладьи и платформы, онъ слышалъ отъ своего пастыря ободряющее слово: „маловѣре, почто усомнился?“ Имѣй только твердую вѣру и спасешься. Имѣй вѣру въ вѣчное существованіе церкви Христовой, которой и врата ада не одолѣютъ; вѣруй въ несокрушимость и великую миссію Россійскаго Государства; вѣруй въ особенное исключительное покровительство Божіе Русскому Царю,—и все пламя революціи окажется для тебя не болѣе, какъ дымящаяся головня. И народъ, видя твердую увѣренность и непоколебимость своего пастыря, самъ твердо стоялъ въ старой вѣрѣ религіозно-политической. Вотъ эта предварительная застраховка русскаго народа отъ революціонной заразы посредствомъ воспитанія его въ религіозно-патріотическомъ духѣ и храненіе народной души отъ соблазна своимъ личнымъ мужественнымъ примѣромъ и словомъ въ самый разгаръ революціонной оргіи, это все—дѣло проникновенности пастырей сознаніемъ своего долга предъ церковью и отечествомъ, и въ этомъ отношеніи заслуга духовенства предъ родиной громадна, настолько больше заслуги администраторовъ, репрессіями подавлявшихъ смуту, насколько почетнѣе и славнѣе предупредить зарожденіе зла, чѣмъ искоренять уже дѣйствующее зло, такъ какъ къ первой цѣли ведетъ путь культурный и гуманный въ высшемъ смыслѣ этого слова, а ко второй—путь крови и жертвъ.

Что въ числѣ послѣдователей революціонной пропаганды находились и православные русскіе люди, это нисколько не противорѣчитъ высказанному выше, такъ какъ эти отщепенцы принадлежатъ къ разряду тѣхъ погибающихъ, которымъ христіанство есть „безуміе и юродство“ и они своимъ примѣромъ отрицательно подтверждаютъ нашу же мысль, т. е. доказываютъ ту истину, что человѣкъ, поправшій авторитетъ церкви, становится всеобщимъ анархистомъ и стихійнымъ разрушителемъ.

Итакъ напрасно упрекаютъ духовенство въ бездѣятельности, тунеядствѣ и апатіи къ живой современности; при своемъ пониженномъ положеніи и ослабленномъ авторитетѣ оно сдѣлало много и большаго требовать отъ него нельзя. Нужно имѣть въ виду, что православные пастыри живутъ и дѣйствуютъ при такихъ условіяхъ бытовыхъ, которыя позволяютъ усумниться, по-длинно ли они представители господствующей религіи, а всѣ другіе—только терпимой и даже „гонимой“<sup>1)</sup>.

Священникъ *Сергій Воеводскій*.

### Толки крестьянъ по вопросамъ церковно-приходской жизни.

Вообще крестьянство имѣетъ смутное понятіе о предстоящей церковной реформѣ, мало ею интересуется, но все же при случаѣ, когда къ тому представится поводъ, выражаетъ о ней свое мнѣніе, не выходя, конечно, изъ области вопросовъ касающихся церковно-приходской жизни.

Въ виду того, что это сословіе составляетъ громаднѣйшую часть церковнаго организма, не только не безынтересно, но пожалуй и небезполезно прислушаться и къ его голосу. Поэтому въ настоящей замѣткѣ я считаю нелишнимъ подѣлиться съ читателями тѣми сужденіями, какія мнѣ приходилось слышать отъ крестьянъ не одной мѣстности.

<sup>1)</sup> Смол. Еп. Вѣд. № 12.



Начну съ автономіи прихода. Понятіе, обозначаемое этимъ мудренымъ словомъ, какъ то туго усвоится сознаниемъ крестьянъ. Имъ трудно разяснить, чѣмъ же существеннымъ автономный приходъ будетъ отличаться отъ современнаго. Въ значительной степени это объясняется ихъ незнаниемъ всѣхъ тѣхъ существующихъ законовъ, коими права ихъ, какъ членовъ прихода, рѣзко ограничены. Имъ представляется, что „общество—сходъ“ если не все, то почти „все могутъ“, всякое постановленіе, касающееся церковно-приходской жизни въ правѣ привести въ исполненіе. Въ предполагаемомъ дарованіи приходу правъ: юридическаго лица, права отчужденія и пріобрѣтенія недвижимой собственности, заботы о благоустроеніи церквей, школъ, богадѣленъ и проч. они ничего новаго по сравненіи съ настоящимъ не видятъ и все это считаютъ одними выдумками: „какія же это права? А развѣ намъ кто можетъ запретить своимъ добромъ распоряжаться? Благоукрашеніе храма, школы, богадѣльни, больницы... да развѣ когда кто запрещаетъ добро дѣлать.—Пекись, да пекись... и объ этомъ пекись, и о томъ пекись, и о пятомъ, десятомъ пекись—какія же это права? А гдѣ денегъ взять на все это, вотъ что они указали бы намъ. А если бы не это то, мы и безъ ихнихъ правъ всего настроили бы“.—Вотъ какъ разсуждаютъ крестьяне.

Особенно наивною имъ представляется мысль объ учрежденіи церковно-приходскихъ судовъ, имѣющихъ лишь нравственное обязательство безъ права свои постановленія приводить въ исполненіе. „Кто же будетъ слушать такой судъ, кто пойдетъ туда судиться, ежели онъ не въ правѣ постановить на своемъ. Одна затѣя! Комедь одна будетъ, а не судъ“.

Индеферентное отношеніе крестьянъ къ вопросу объ автономіи прихода вообще смѣняется противоположнымъ, когда въ частности заходитъ рѣчь о ихъ правахъ распоряжаться церковными суммами. Въ этомъ отношеніи они сознаютъ крайнюю ограниченность правъ своихъ и громко высказываются за ихъ расширеніе.

Много-ли по селамъ церковныхъ старость идеально честныхъ,—не знаю, но крайнія недовѣріе и подозрительность по отношенію къ нимъ крестьянъ, простирающіяся въ значительной степени и на причтъ, явленіе всеобщее. Въ крестьянинѣ вслѣдствіе его бѣдности и невѣжества элементарныя чувства честности и уваженія къ чужой собственности развиты мало. Онъ по собственному опыту знаетъ, какъ трудно оставаться чистымъ, постоянно находясь у источника соблазна. Отсюда всеобщее непоколебимое ихъ убѣжденіе, будто староста воруетъ церковныя деньги. Кромѣ того для нихъ представляется въ высшей степени загадочнымъ, обиднымъ и подозрительнымъ то обстоятельство, что большая часть ихъ грошей, жертвуемыхъ на благоукрашеніе храма каждое полугодіе безъ ихъ вѣдома и согласія куда то исчезаетъ и жертвователи оказываются въ роли трудолюбивыхъ пчель, плоды трудовъ которыхъ безжалостный пчелинецъ отнимаетъ, какъ только улей наполняется. О существованіи налоговъ они, конечно, знаютъ, но о ихъ назначеніи имѣютъ смутное, иногда нелѣпое понятіе. Имъ кажется, что эти налоги есть дѣло не столько закона, сколько произвола, начиная отъ старосты, причта и восходя выше. Я указывалъ имъ статьи ихъ и разъяснял ихъ назначеніе, но это не вело къ успокоенію, а усиливало недовольство. „На учебныя заведенія! Да развѣ попы не въ состояніи учить дѣтей на свои то деньги? Имъ все мало! давай и давай! Съ насъ—давай, и ужъ съ матушки церкви-то давай“.

Читая разсужденія о томъ, что въ дѣлѣ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ гимназіи съ выдѣленіемъ спеціально пастырскихъ курсовъ, въ видѣ неодолимаго препятствія является опасеніе, какъ бы тогда крестьяне не воспрепятствовали производству церковныхъ взносовъ на преобразованныя гимназіи, разъ онѣ будутъ служить не исключительно церковнымъ цѣлямъ, удивляешься ихъ наивности. Зная хорошо народъ, можно сказать съ увѣренностью, что въ случаѣ дарованія ему широкаго права распоряженія церковными суммами, онъ все равно не дастъ на духовно-учебныя заведенія, совершенно независимо отъ того или

другого внутренняго учебно-воспитательнаго характера духовныхъ школъ, которымъ крестьяне вовсе не интересуются, а изъ непоколебимой увѣренности въ неимовѣрномъ богатствѣ духовенства, при которомъ церковная помощь представляется имъ крайне несправедливой. Справедливость высказанной мною мысли подтверждается тѣмъ, что крестьяне выражаютъ еще большее недовольство по поводу другихъ статей налоговъ, имѣющихъ видъ экономической помощи духовенству.

Вообще ко всѣмъ статьямъ налоговъ отношеніе крестьянъ отрицательное. „Жалованье миссіонеру... да на что онъ намъ нуженъ? Кого онъ обратилъ въ православіе? Да мы и въ глаза то его не видали“. „За бланки для церковныхъ документовъ... шесть копѣекъ за листъ... да за шесть копѣекъ то можно тридцать листовъ въ лавкѣ купить“.

**Выборное начало.** Иногда подъ вліяніемъ вспышекъ недовольства мѣстнымъ причтомъ крестьяне выражаютъ желаніе имѣть „поповъ“ въ полной отъ нихъ зависимости, чтобы „при случаѣ расправляться съ нимъ по своейски,“ но все же въ общемъ при нормальномъ теченіи приходской жизни отношеніе ихъ къ выборному началу по крайней мѣрѣ во всей его широтѣ скорѣе отрицательное. Объясняется оно нагляднымъ видомъ тѣхъ несправедливостей и неурядицъ, какія обычно происходятъ при выборахъ должностныхъ сельскихъ лицъ... Кого же мы будемъ выбирать то? Кого мы знаемъ? Изъ нашего же брата? Да нашъ братъ то почище всякаго поповича обдеретъ, всю кровь выпьетъ, только дай волю... Вонъ нашъ старшина“...

„Выбирать то будутъ опять таки мірофды... жди отъ нихъ добра... Нашъ братъ за водку, кого хошь, выберетъ“. Отрицая выборное начало во всемъ его объемѣ, крестьяне тѣмъ не менѣе считаютъ законнымъ и желательнымъ осуществленіе его въ нѣкоторой мѣрѣ. Такъ имъ желательно, что бы Епархіальная власть принимала во вниманіе ихъ ходатайства за лицъ хорошо извѣстныхъ имъ своими нравственными качествами, чтобы всякое заявляемое недовольство ихъ членами причта вызывало бы тщатель-

ное разслѣдованіе и проч. Особенно крестьянъ возмущаетъ право Епархіальнаго начальства переводить и наказывать членовъ причта вопреки согласія прихода. „Какъ?—негодуютъ они“ Намъ хорошъ, а имъ плохъ? Развѣ онъ консисторіи служить то, развѣ она ему платитъ то? Кому виднѣе, каковъ онъ: намъ или консисторіи? Какая же это правда,—безъ нашего спросу удаляютъ отъ насъ пастыря, какого мы любимъ? да вѣдь эдакъ мы“...

**Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.** Представляется въ высшей степени удивительнымъ и малопонятнымъ то враждебное отношеніе крестьянъ къ экономическому положенію духовенства, которое наблюдается вездѣ и всюду. Разъ дѣло коснется этого щекотливаго вопроса, крестьянинъ теряетъ хладнокровіе, а вмѣстѣ съ нимъ и здравые смыслъ и логику. Какъ бы ни былъ бѣденъ приходъ, ему все представляется, что такихъ приходовъ еще поискать“. У насъ-то не жить! Да гдѣ же еще такого житья, какъ у насъ то“. Какъ бы ни была ничтожна плата, для крестьянина она все равно представляется неимовѣрно великой. Берутъ за свадьбу 5—8 р.,—онъ возмущается; за нарочитую литургію рубль—тоже; за крещеніе младенца тридцать копѣекъ—„много“ говоритъ онъ; за паннихиду три копейки,—опять много „помахалъ кадиломъ, и давай ему гривну“. На проскомидіи съ поминаніемъ подаетъ копейку—опять много. Существующій способъ содержанія духовенства большинство крестьянъ не считаютъ ненормальнымъ, но они увѣрены, будто духовенство имъ злоупотребляетъ, будто гдѣ-то существуетъ опредѣленная „такція“ на требы, но духовенство ее „скрало“ и выдумало свою, неимовѣрно высокую. Въ такъ называемую добровольность даяній они не вѣрятъ и платитъ за требы считаютъ своею обязанностію не только нравственною, но юридической, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы плата съ годами не повышалась, платитъ столько, сколько „испоконъ вѣковъ положено, отъ дѣдовъ велось“. Прибавка пятака на требу неизбѣжно вызываетъ бурю гнѣва среди всего прихода и нерѣдко кончается для причта трагически. Замѣчательно то обстоятельство, что крестьянство

безпошадно требовательное къ духовенству въ отношеніи его безкорыстія, слишкомъ къ нему снисходительно во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Въ разговорахъ съ ними вы почти никогда не услышите упрековъ, направленныхъ по его адресу, имѣющихъ отношеніе къ его служебной дѣятельности. Если священникъ нетрезвой жизни, неисправенъ по службѣ, не учитъ, не проповѣдуетъ, на все это крестьяне смотрятъ сквозь пальцы; но если онъ, хотябы подъ гнетомъ нужды, взялъ лишнюю копейку, то ни какія заслуги, ни какія добродѣтели не спасутъ его отъ ихъ гнѣва.

Почти все крестьяне высказываются за назначеніе казеннаго жалованья духовенству, но смотрятъ на этотъ вопросъ въ высшей степени своеобразно и оригинально. Въ данномъ случаѣ они исходятъ не изъ сознанія унизости поборовъ для пастырей, а совсѣмъ изъ другихъ источниковъ. Имъ представляется, что тогда духовенству будетъ хуже, нѣкоторые же убѣждены, будто само оно противится назначенію опредѣленнаго жалованья, страшась потерять неизсякаемый источникъ обогащенія въ видѣ мужицкаго кармана. „Вотъ на жалованье ихъ посадить бы, такъ они узнали бы“... говорятъ во гнѣвѣ крестьяне. Немногіе изъ нихъ высказываются за жалованье духовенству по расположенію къ нему, по сознанію унизости для него существующихъ поборовъ. Все же изрѣдка приходится слышать и такія рѣчи. „Казна изъ нашихъ податей всѣмъ платитъ жалованье: и стражнику, и становому, и фельдшеру, и даже тѣмъ, кого мы никогда не видимъ и кто намъ, пожалуй, не нуженъ. Васъ только однихъ забыла, заставила побираться. Должно вы имъ ненужны!“

Въ видѣ исключеній среди крестьянъ встрѣчаются и противники жалованья. Они разсуждаютъ такъ. „Всѣмъ плати жалованье, попамъ еще плати... Этого еще не доставало! Вѣдь съ насъ все; все на нашу спину! Сей часъ то ежели они и берутъ съ насъ много, то все отъ нашей крестьянской глупости. Теперь то я хочу дамъ, а не захочу такъ, поди возьми съ меня. А тогда то съ податями сдерутъ, не отвертись“.

**Церковно-аграрный вопрос.** Сужденія крестьянъ по церковно-аграрному вопросу какъ то мало вяжутся съ ихъ общимъ нерасположеніемъ къ экономическому благосостоянію духовенства. Проектъ думы объ отобраніи церковныхъ и монастырскихъ земель за рѣдкими исключеніями не встрѣтилъ ихъ сочувствія. „Ужь и нашли чѣмъ обогатить насъ! только по губамъ помазать! Многоль каждому достанется? По клочку! Мы отъ этого не побогатѣемъ, а имъ большая обида“. „Испоконъ вѣковъ, отъ дѣдовъ, значить, такъ заправлено, чтобы наши отцы духовные съ нами землю сѣяли. А ежели эдакъ, такъ чтожь это будетъ то? Ни коровки, ни лошадки, ни соломки... все купи, да купи! Эдакъ пожалуй и отъ доходу не много останется!“ „Пущай дума у васъ отымаешь землю! А мы опять дадимъ. Кто смѣетъ намъ запретить распоряжаться нашею собственностью? Вотъ какъ большинство крестьянъ разсуждаетъ о церковныхъ земляхъ. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ отъ аграрныхъ беспорядковъ страдало и духовенство. Но это обстоятельство ничего не говоритъ противъ общаго желанія ихъ сохранить церковное землевладѣніе во первыхъ по тому, что такіе случаи имѣли мѣсто преимущественно въ тѣхъ южнорусскихъ губерніяхъ, гдѣ при крайнемъ малоземельѣ крестьянъ духовенство живетъ сравнительно богато, и во вторыхъ вызывались они не столько аграрнымъ движеніемъ, сколько появлялись на почвѣ личныхъ неприяностей.

**Церковно-школьный вопросъ.** Чувство правды обязываетъ сказать, что крестьяне насколько близко къ сердцу принимаютъ интересы храма, заботятся о его благолѣпіи, не жалѣя личныхъ средствъ, насколько радуются пріобрѣтенію каждой новой иконы, подсвѣчника, лампы, на столько въ большинствѣ относятся холодно къ школьному дѣлу. (Я, конечно, не говорю про исключенія). Требованія, предъявляемыя имъ къ школѣ, невелики и отличаются своеобразностью.

Естественныя науки, литература и проч. не пользуются ихъ симпатіями. Они во первыхъ желаютъ видѣть воспитательное дѣйствіе школы, которое проявлялось бы въ наглядныхъ, осязаемыхъ результатахъ: желаютъ, чтобы дѣти были „смирны“ „не охальничали“, не рвали бы одежды, не били бы стекло, не дрались между собою, главное же:—что бы были почтительны къ старшимъ, кланялись имъ, были богомольны. Въ отношеніи обученія ихъ требованія сводятся лишь къ тому, чтобы школьники бойко читали, мелко писали. Чтеніе и пѣніе на клиросѣ является уже идеаломъ, дальше котораго желанія крестьянъ простираются рѣдко. Запросовъ болѣе широкаго образованія, почти не наблюдается. Въ видѣ рѣдкихъ исключеній и среди нихъ встрѣчаются лица, сознающіе скудость школьнаго образованія, стремящіеся путемъ самообразованія восполнить его недостаточность, интересующіеся географіей, исторіей, естествознаніемъ и даже политикой.

Относительно сокращенія и измѣненія постовъ и богослуженій вызывается въ крестьянахъ крайнее недоумѣніе. По ихъ убѣжденію то и другое, какъ установленное чрезъ святыхъ отцовъ Самимъ Богомъ, неприкосновенно... „Ктожь это можетъ сдѣлать? Святые отцы установили такъ, а мы будемъ сякъ,—по своему! Это не дѣло! Теперь то люди развѣ умнѣе стали? Въдь эдакъ можно все отмѣнить: нынѣ одно, завтра другое и пожалуй ничего не останется. Вонъ пожалуй есть—говорять ни Бога ни... ничего не нужно! Вонъ къ чему это дѣло движется!“ Но изъ приведенныхъ отзывовъ крестьянъ было бы ошибочнымъ заключать о строгости ихъ требованій въ томъ и другомъ отношеніи въ практической жизни. Напротивъ, продолжительными службами большинство тяготится.

Священникъ *Михаилъ Левитовъ.*

## Рязанское Архіерейское подворье въ Москвѣ.

(Окончаніе).

Среди бумагъ, имѣющихся въ дѣлѣ находится собственно-ручно написанная Преосвященнымъ Палладіемъ записка излагающая доказательства неправильнаго завладѣнія Страховымъ дворовымъ Потемкинскимъ мѣстомъ въ такой редакціи.

„По дѣлу ясно, писалъ Преосвященный Палладій,—что господинъ Криць—Цалмейстеръ Страховъ чрезъ многіе годы Рязанскаго Архіерейскаго дому мѣстомъ и казеннымъ строеніемъ *владѣлъ съ указами несходственно*. Ибо казеннымъ мѣстомъ отдача указами ограничена и невольно того времени командиры на сколько времени хотятъ закабалить ихъ, но на сколько указы велятъ отдавать, почему *отдача на тридцать лѣтъ неправильна*. Сверхъ того и отдача такая оказалась дѣлана *безъ архіерейскихъ письменныхъ резолюцій*, ибо покойнаго Преосвященнаго Дмитрія находится одно только подписаніе имъ опредѣленіе отдать оное подворье означенному господину Страхову на десять только лѣтъ; а нынѣшняго архіерея подтвержденія о той отдачѣ никакого нѣтъ и не было. А хотя онъ господинъ Страховъ *отъ кого изъ домовыхъ какія то указы къ дѣлу и представляетъ*, на оныхъ указахъ утвердиться ему ни почему не слѣдуетъ; поелику онѣ писаны *отъ меньшихъ и почти отъ партикулярныхъ людей*, да и къ дѣлу сему совсѣмъ не принадлежитъ, по елику сюды указы такіе отнюдь не слѣдственны и не по командѣ. Да если бы и оныя въ дѣло приняты, но и по онымъ имъ господиномъ Страховымъ, отнюдь неучинено, ибо тамъ между прочимъ упоминается, чтобъ чрезъ всякія десять лѣтъ записи писать, а онъ господинъ Страховъ два раза уже *таковыхъ записей не писалъ*. Сверхъ того противъ постановленія жъ тогдашняго ихъ, не только не вѣдомыхъ въ домъ жильцовъ пушаль, но и усвоя совсѣмъ мѣсто и съ казеннымъ строеніемъ продалъ, и купчую аки на собственное свое имущество, неупомяная ничего о сдѣланномъ имъ съ Рязанскимъ домомъ архіерейскимъ условіи или контрактъ, далъ,



и тѣмъ всѣмъ онъ и послѣднее свое убѣжище или ссылку на помянутые указы, по неисполненію и по онымъ, потерялъ, и въ недѣйствіе привелъ. Почему и слѣдуетъ не оспоримо за все то время, а именно: съ котораго онъ безъ записей владѣль и корыстовался, заплатить ему господину Страхову въ показанной Рязанской архіерейской домъ плату, каковая по разсужденію выгодностей того мѣста съ садомъ и съ казеннымъ строеніемъ должна быть, oprичъ каменной палатки, за которую по договору плата значится. А за плату оную, чтобъ сдѣлать построенному имъ оцѣнку и если за благоусмотрится оную пристройку въ домъ взять, то заплатить ему за то отъ дому по оцѣнкѣ стороннихъ, съ согласія отъ обоихъ сторонъ взятыхъ людей, а буде не взято будетъ въ домъ, то снести ему господину Страхову то строеніе куды хочеть. А ежели онъ господинъ Страховъ согласится по теперешней надобности для архіерея Рязанскаго пристройку свою, оцѣня прежде сторонними по общему согласію людьми, *на два года оставитъ въ пользу дому архіерейскаго безденежно*, то Рязанскій архіерейскій домъ обязуется за все то время, черезъ какое онъ господинъ Страховъ безъ записей мѣстомъ и строеніемъ казеннымъ владѣль, денегъ не требовать. А полицейскія должности, какъ по своему дому, будутъ также исправляемы отъ дому архіерейскаго. По прошествіи же двухъ годовъ, ежели болѣе дому архіерейскому въ означенномъ строеніи надобности не будетъ, то отдать ему господину Страхову оное строеніе, или деньги по сдѣланной прежде оцѣнкѣ, какъ онъ похочеть, или какъ обѣ стороны согласятся. А ежели и въ самомъ мѣстѣ съ казеннымъ и строеніемъ такъ же нужды не будетъ, а онъ господинъ Страховъ похочеть его въ наемъ взять, то и объ ономъ, во первыхъ, съ нимъ, не допуская на передъ другихъ, трактовать объ отдачѣ, каковую только по указамъ казеннымъ мѣстамъ можно чинить. Болѣе же сего Рязанскій домъ архіерейскій съ нимъ господиномъ Страховымъ ничего чинить не можетъ“.

На основаніи прописанной довѣренности, канцеляристъ Полянскій, изложивъ приведенные выше мотивы записки Преосвященнаго Палладія, подалъ по титулѣ челобитье въ Московскій Судный Приказъ по первому департаменту, обвиняя Страхова въ самовольномъ завладѣніи дворовымъ мѣстомъ и постройками на немъ, „потому что по прошествіи урочныхъ десяти лѣтъ не только того мѣста совсѣмъ въ архіерейскій домъ не возвращаетъ, но и явно присвоя оное мѣсто себѣ, имѣющееся на немъ хорошее и дворовое строеніе въ нынѣшнемъ 1776 году продалъ портному мастеру Нѣмцу Ивану Григорьеву сыну Полецу и далъ отъ крѣпостныхъ дѣлъ купчую не исключая изъ той продажи по оной крѣпости и отданнаго ему въ наемъ дому архіерейскаго строенія и утверждая оную продажу свою ему, Полецу, ко владѣнію какъ бы на собственность его Страхова крѣпостномъ мѣстѣ потомственно, совсѣмъ умолчавъ въ оной купчей, что то мѣсто съ строеніемъ отдано было ему отъ дому архіерейскаго на урочные годы, и сверхъ того въ ту же продажу включилъ дому архіерейскаго садовыя деревья, назвавъ своими же, о чемъ явно по той же купчей и тѣмъ онъ Страховъ какъ противъ записи своей оказалъ явную неустойку такъ и продажу учинилъ нимало ему не принадлежащую“. Повѣренный Полянскій просилъ „дабы Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества указомъ повелѣно было сіе его челобитье Московскаго Суднаго Приказу въ третьемъ департаментѣ принять и записать въ книгу явочныхъ челобитенъ впредъ для вѣдома... и о семъ моемъ челобитьѣ рѣшеніе учинить“.

Слѣдующая жалоба на Страхова Московскому Оберъ-Полицеймейстеру выясняетъ и причину, почему домовое Управление горячо принялась за выживаніе Страхова изъ архіерейскаго дома. По просту сданное Страхову въ аренду домовое мѣсто понадобилась для проживанія самого Преосвященнаго въ Москвѣ. По имянному Высочайшему указу Преосвященный Палладій былъ вызванъ для присутствованія въ Московской Синодальной конторѣ. Жить ему въ Москвѣ было негдѣ, такъ какъ „Потемкин-

ское“ мѣсто, какъ мы знаемъ находилось въ пользованіи Страхова, каменный домъ на Лубянской улицѣ (старое архіерейское подворье находилось подъ казенною надобностью, а именно подъ тайною экспедиціею и, кромѣ того, усадебное мѣсто, состоящее при Московскомъ Его Преосвященства каменномъ домѣ отдано въ наемъ подъ построение для каретнаго мастерства каретному мастеру лейбъ-гвардіи капитана Василя Ѳедоровича Карамышева крестьянину его Григорію Алексѣеву впредь считая съ 1 декабря 1772 года на девять лѣтъ съ платою за каждый годъ по 10 рублей, съ производствомъ этого платежа въ началѣ каждого полугодя впредь бездоимочно.

Хотя, за занятіемъ собственнаго архіерейскаго помѣщенія по казенныя надобности, для пребыванія Преосвященнаго въ Москвѣ, опредѣлено отъ Московской Св. Синода Конторы Коломенское архіерейское подворье, но это подворье было тѣсно. Тѣснота очень заставила Преосвященнаго обратиться въ Московскую Синодальную Контору съ просьбою объ отводѣ ему другаго помѣщенія болѣе просторнаго и удобнаго. По этому поводу Ряз. домовая епархіальная контора писала въ Московскую Синодальную такъ:

„По именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу Его Преосвященство въ Московской Синодальной Конторѣ имѣеть присутствіе, за занятіемъ же Московскаго Его Преосвященства каменнаго дому подъ казенную надобность, для пребыванія Его Преосвященству въ Москвѣ отъ Московской Св. Синода Конторы опредѣлено Коломенское архіерейское подворье, на которомъ Его Преосвященство со всею свитою пребываніе и имѣеть, но какъ оное подворье къ пребыванію Его Преосвященству весьма неудобно, ибо по положенію своему оное состоитъ между многими промышленными строеніями въ весьма *тѣсномъ и неоткрытомъ мѣстѣ*, а потому и по малости двороваго мѣста, равно и по *не импнію—никакого ни саду ни огороду, и воздухъ въ немъ самый сырой и нездоровый*, почему Его Преосвященству (здѣсь двѣ съ половиной строки этого доношенія утра-

чены)... Какъ о томъ и Св. Синода Конторѣ не безъизвѣстно, пребыванія имѣть отнюдь невозможно да и находящіяся при Его Преосвященствѣ духовнаго и свѣтскаго званія люди потомужъ и по малоумѣнію на томъ подворьѣ покоевъ несутъ совершенную нужду“.

Выяснивъ подробно эти основанія Епархіальная Контора просила Синодальную Контору „по неудобству для пребыванія Его Преосвященства со свитою Коломенскаго подворья опредѣлить Суздальское архіерейское подворье, когда изъ него Преосвященный Евгений Славянскій выбудетъ;—да для временнаго въ свободныя отъ засѣданія дни выѣзду къ воспользованію опредѣлить указомъ—Даниловскаго Монастыря правящимъ настоятельскую должность очистить и тамъ (т. е. въ Даниловскомъ Монастырѣ) надъ воротами праздныя кельи, ибо въ томъ монастырѣ и кромѣ оныхъ для житія монашествующихъ келей довольно находится. Епархіальная Контора просила разрѣшенія у Синодальной „воспользоваться по нуждѣ и сею выгодною Его Преосвященству, а паче въ такомъ случаѣ, каковъ теперъ по причинѣ занятія *своего* дому имѣеть“. Это будетъ, мотивировалось въ доношеніи прямо всходственностью и съ конформованнымъ отъ Ея Императорскаго Величества предложеннаго отъ Комиссіи о строеніи Москвы и С.-Петербурга докладомъ. Нужно полагать, что ходатайство это не было уважено, такъ какъ, въ то же почти время подано было исковое прошеніе объ отобраніи отъ Страхова арендуемаго имъ Потемкинскаго мѣста.

Исковое прошеніе это было подано отъ повѣреннаго дома Преосвященнаго Палладія Канцеляриста Гаврила Антонова сына Полянскаго Московскому Оберъ-Полицеймейстеру Николаю Петровичу..... ріову (начало фамиліи оборвано) „дабы указомъ повелѣно было сіе доношеніе въ Московской Полицеймейстерской Конторѣ принять и по причинѣ неустойки Страхова и крайней для расположенія свиты Его Преосвященства надобности предписанное бывшее въ отдачѣ изъ найма дому Его Преосвященства дворовое мѣсто изъ владѣнія означеннаго Страхова отобрать

отдать въ домъ Его Преосвященства и въ удовлетвореніе за неустойку его Страхова противъ обязательства данною отъ крепостныхъ дѣлъ записью и бывшего до нынѣ послѣ той записи своевольнаго и безрезоннаго владѣнія пристроенное имъ Страховымъ на дворѣ деревянное строеніе повелѣно же было отдать въ домъ Его Преосвященства *безденежно*, потому что онъ г. Страховъ чрезъ довольное время почти туне и безрезонно пользуясь всѣмъ онымъ дворомъ въ томъ числѣ и каменною палатою съ сѣнами и съ прочимъ деревяннымъ строеніемъ и съ садомъ чрезъ всякій годъ довольной обогатительной себѣ могъ съ того времени до нынѣ капиталъ, а не только за плату за строеніе достать.

Чѣмъ кончилось дѣло въ этой инстанціи тоже неизвѣстно, такъ какъ имѣющіеся въ нашемъ распоряженіи документы на этомъ прерываются.

Что же касается вообще судьбы Рязанскаго архіерейскаго подворья, въ послѣдующіе годы, то, какъ видно изъ сообщаемыхъ русскими достопамятностями данныхъ, главный каменный корпусъ его уже въ 70-хъ годахъ XVIII столѣтія былъ занятъ подъ „потайную экспедицію“. Русскія достопамятности повѣствуютъ, что съ 1774 года это мирное пристанище рязанскихъ владыкъ, приняло мрачный и грозный видъ, такъ какъ тамъ помѣщена была тайная экспедиція, образованная изъ тайной канцеляріи розыскныхъ дѣлъ. Подворье стало служить мѣстомъ, гдѣ производились секретныя слѣдствія по доносамъ и уликамъ въ оскорбленіи Величества, въ дѣланіи фальшивой монеты и въ нарушеніи общаго государственнаго порядка. Тамъ разбирались такъ же дѣла о дерзкихъ и двухсмысленныхъ словахъ на счетъ правительственныхъ лицъ и административныхъ мѣстъ, хотя бы сказанныя въ нетрезвомъ видѣ. Подворье приняло видъ такого застѣнка, что московскіе жители не безъ страха проходили и проѣзжали мимо его желѣзныхъ воротъ, особенно когда тайною экспедиціе завѣдывалъ Шишковскій.

Здѣсь находились судная и канцелярская палаты, гдѣ розыски производились обыкновенно ночью. Въ секретныхъ казен-

кахъ и сырыхъ каменныхъ мѣшеахъ содержались люди подсудимые, къ которымъ не допускали ни родныхъ, ни знакомыхъ. Здѣсь производилось строжайшее слѣдствіе надъ Пугачевымъ и его сообщниками. Въ 1792 году допрашиваемъ былъ по подозрѣнію въ сообществѣ съ мартинистами извѣстный Новиковъ. Какимъ путемъ рязанское архіерейское подворье перешло въ вѣдѣніе Тайной Экспедиціи остается неизвѣстнымъ. Съ переходомъ его въ это вѣдѣніе на церковь Св. Троицы и Михаила совсѣмъ не обращалось ваиманія, такъ что она пришла въ полное запустѣніе и въ 1783 году разобрана за ветхостью.

Затѣмъ, когда въ самомъ началѣ царствованія Александра I страшная Тайная Экспедиція была уничтожена и секретныя дѣла ея сданы въ Сенатскій Архивъ старыхъ дѣлъ, а дѣла по государственнымъ преступленіямъ переданы въ вѣдомство обыкновенныхъ присутственныхъ мѣстъ, т. е. такъ съ 1802 года въ палатахъ бывшаго архіерейскаго подворья стали помѣщаться: а) сумасшедшіе, каковыми нерѣдко дѣлались прошедшіе всѣ ступени мытарствъ тайной экспедиціи и б) инвалиды, въ числѣ которыхъ находились 14 штабъ и оберъ-офицеровъ, 12 прапорщиковъ, 2 унтеръ-офицера, 16 рядовыхъ и 10 солдатокъ.

Далѣе, домъ этотъ былъ обращенъ въ Никольскія казармы. Во время нашествія непріятелей въ 1812 году казармы были занимаемы Наполеоновскими войсками, почему всѣ постройки его остались цѣлыми, а, по изгнаніи французовъ изъ Москвы и учрежденіи библейскаго общества, архіерейское подворье стало именоваться домомъ библейскаго общества. Тамъ помѣстилась контора и книжная лавка общества, изъ коей продавались книги Ветхаго и Новаго Завѣта на разныхъ языкахъ.

Когда же, въ 1826 году, библейское общество было закрыто, домъ этотъ былъ переданъ въ вѣдомство Московской Синодальной Типографіи. Въ 1833 году въ него перемѣщена изъ Чудова Монастыря Московская Духовная Консисторія.

*Ив. Проходцовъ.*

**Преосвященный Аркадій, бывший Епископъ Рязанскій и Зарайскій.**

(Окончаніе).

Заботы и труды Преосвящ. Аркадія по управленію Туркестанской Епархіей, въ связи съ нездоровымъ климатомъ Туркестана, его лихорадками стали вліять на здоровье Владыки и заставили его сначала взять отпускъ изъ Туркестана на родину на Волынь для поправки здоровья, а потомъ Преосвящ. Аркадій сталъ проситься на архіерейскую кафедру въ Европейскую Россію. Просьба Преосвящ. Аркадія была уважена и вотъ въ 1902 г. 18 декабря Владыка переводится на Рязанскую Архіерейскую кафедру. Съ грустью встрѣтила Туркестанская паства извѣстіе о переводѣ Владыки въ Рязань. Туркестанскій Генераль Губернаторъ Генераль Лейтенантъ Ивановъ при первомъ извѣстіи о переводѣ Преосвящ. Аркадія послалъ ему телеграму въ которой между проч. говорилъ: „Очень огорчены Владыко состоявш. переводомъ Вашимъ на Рязанскую кафедру. Вѣрьте, что сохранимъ о Вашемъ святительствѣ въ Туркестанѣ самыя благодарныя воспоминанія“. <sup>1)</sup> Трогательны были проводы Владыки изъ Туркестана. На этихъ проводахъ присутствовали всѣ начальствующія лица во главѣ съ Генераль-Губернаторомъ и масса народа. Подвѣдомственное духовенство, цѣня добрыя отношенія Преосвящ. Аркадія, поднесло ему дорогое Евангеліе въ цѣнномъ окладѣ и ларцѣ съ надписью гдѣ говорилось: „Нятільтнее управленіе Вашего Преосвященства Туркестанской Епархіей оставляетъ въ сердцахъ нашихъ самыя свѣтлыя и сыновне благодарныя чувства къ Вамъ. Да будетъ это благовѣствованіе любви божественной залогомъ глубокой любви нашей къ Вамъ, Архипастырь, и всегдашняго молитвеннаго обшенія у престола Всевышняго“.

Рязанская Епархія—мѣсто новаго служенія Преосвящ. Аркадія по своимъ условіямъ представляетъ не менѣе трудностей, чѣмъ Епархія Туркестанская. Рязанская губернія—одна изъ центральныхъ. Епископская кафедра въ Рязани одна изъ древ-

<sup>1)</sup> Семир. Област. Вѣдом. Рязан. Еп. Вѣдом. 1903 г. № 5.

нихъ. Епархіальная жизнь здѣсь вошла въ правильное русло и течеть по нему безъ всякихъ уклоненій въ сторону. Здѣсь нѣтъ настоятельной необходимости учреждать что либо новое, вводить новые порядки. Но если здѣсь не требуется насаждать и заводить, что-либо новое, то нуженъ не малый трудъ, чтобы поддерживать на должной высотѣ всѣ учрежденія, какія здѣсь существуютъ. А ихъ здѣсь не мало. При многочисленномъ населеніи (1,833,866 д.) здѣсь 1087 церквей, монастырей 21, духовно учебныхъ заведеній 9, въ томъ числѣ семинарія, женское училище и 7 мужскихъ, церковно-приходскихъ школъ 774 <sup>1)</sup> Ежедневно приходится давать массу административныхъ распоряженій, исполнять массу поступающихъ бумагъ; приходится много терять времени на принятіе просителей, на посѣщеніе разныхъ Епархіальныхъ учреждений и на поѣздку по Епархіи.

Преосвящ. Аркадій вступилъ въ управленіе Рязанской Епархіей съ значительно подорванными физическими силами и съ ослабленной энергіей. Благодушіе, довѣрчивость души и идеальность стремленій Владыки, бывшіе отличительной особенностью Преосвященнаго во время служенія его въ Туркестанѣ, были ослаблены людскою неблагодарностью. Но при всемъ томъ и на Рязанской кафедрѣ Преосвящ. Аркадій являлся ласковымъ и сердечнымъ начальникомъ. Онъ терпѣливо выслушиваетъ просьбы посѣтителей и, если возможно, всегда исполняетъ ихъ. И въ Рязани Преосвящ. Аркадій является врагомъ всякихъ доносовъ, сплетенъ и анонимовъ и считается только съ официальными донесеніями. Владыка внимательно вникаетъ во всѣ отрасли Епархіальнаго управленія. Каждое дѣло, прежде чѣмъ рѣшить, Владыка сердечно обдумываетъ; это вызываетъ иногда отерочку въ рѣшеніи дѣла, но за то предотвращаетъ промахи при рѣшеніи. Конечно, нельзя сказать, чтобы дѣятельность Преосвящ. Аркадія не вызывала нареканій и кривотолковъ. Последніе неизбѣжны въ дѣятельности всѣхъ людей, а особенно тѣхъ, кто стоитъ на свѣщницѣ. Появляясь даже въ печати, эти

<sup>1)</sup> Рязанск. Епарх. Вѣдом. 1903 г. № 5 стр. 135, Примѣч.



кривотолки доставляли Владыки сильное огорченіе. Были они, когда Преосвящ. Аркадій стоялъ во главѣ Управленія Рязанской Епархіею, появляются и послѣ его ухода на покой. Въ большинствѣ случаевъ нареканія на Преосвящ. исходили отъ тѣхъ лицъ, которыя лично недоброжелательно относились къ нему и которыя по этому не могутъ быть безпристрастными сѣнителями его дѣятельности. Факты, сообщаемые этими лицами, освѣщены одно-сторонне и искусственно подтосованы, чтобы доказать предвзя-тую мысль.

До времени своей болѣзни Преосвящ. Аркадій проявлялъ должное вниманіе ко всѣмъ дѣламъ Епархіального управленія. Владыка былъ очень твердъ и неуступчивъ. Эта твердость и неуступчивость, нежеланіе Владыки приспособляться къ обстоя-тельствамъ и дѣйствовать въ угоду зростителямъ и сильнымъ міра сего и вызывали на него нареканія и обвиненія въ формализмъ и сухости.

Во время 4-хъ лѣтняго управленія Преосвященнаго Аркадія Рязанской Епархіей ремонтирована Крестовая Предтеченская церковь при Архіерейскомъ домѣ. Окончено устройство Иосифовской церкви въ Спасскомъ монастырѣ. Доконченъ ремонтъ Архіерейскаго дома. Устроено лѣтнее помѣщеніе и церковь на Архіерейской дачѣ въ Ново-Шавловской рошѣ. Усиленные труды, а также въ связи непріятности, испытанныя Владыкой, разстроили его здоровье, ослабленное еще въ Туркестанѣ. Съ 1905 года Владыка сталъ недомогать:— болѣзнь постепенно усиливалась. Владыка сталъ плохо владѣть руками и ногами. Доктора нашли, что у Преосвященнаго параличъ оконечностей на нервной почвѣ; (другіе доктора опредѣляли болѣзнь—дрожащій параличъ, прогрессирующий параличъ).

Трудно было Преосвященному Аркадію при его болѣзни заниматься дѣлами. Однако онъ боролся и не оставлялъ дѣлъ. Тяжело было видѣть больного Владыку, изнемогающаго подъ бременемъ Епархіальныхъ дѣлъ. Особенно обремененно было для Владыки совершать торжественныя церковныя службы и прини-

мать подвѣдомственныхъ лицъ. Значительное обостреніе болѣзни заставило Преосвященнаго Аркадія просить Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ, который и данъ былъ на три мѣсяца. (Съ 22 іюля по 22 октября въ 1906 г.). Эти три мѣсяца Преосвящ. Аркадій провелъ частью въ Могилевѣ, частью въ Петербургѣ, частью въ Рязани. Однако за время отпуска здоровье Владыки нисколько не поправилось, а напротивъ значительно ухудшилось. Преосвящ. Аркадій находился въ самомъ безпомощномъ состояніи; онъ едва могъ передвигаться съ одного мѣста на другое при помощи келейника. Такое положеніе Владыки тѣмъ болѣе было трагично, что онъ сохранялъ полное сознаніе и ясность ума. Съ грустью онъ жаловался всѣмъ, посѣщавшимъ его, на свою болѣзнь; говорилъ, что его болѣзнь неизлѣчима и что его ждетъ не въ далекомъ будущемъ могила. Нельзя было безъ слезъ смотрѣть на Преосвященнаго. Въ такомъ положеніи засталъ Владыку указъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи его на покой, съ назначеніемъ ему пребыванія въ Иверскомъ монастырѣ Новгородской епархіи. Святѣйшій Синодъ, цѣня предшествующую дѣятельность Преосвящ. Аркадія и въ виду его болѣзни, назначилъ ему усиленную пенсію въ размѣрѣ 2-хъ тысячъ. Владыка сталъ собираться къ отъѣзду и 23 ноября совершенно оставилъ Рязань. Передъ отъѣздомъ Владыка не могъ проститься съ подвѣдомственными ему учрежденіями и лицами. Этому мѣшала его болѣзнь, лишившая его возможности свободно двигаться. На желѣзно-дорожн. вокзалѣ Преосвящ. Аркадія собрались проводить представители отъ рязанскаго духовенства и отъ духовно-учебныхъ заведеній. Отъ торжественныхъ проводовъ Преосвященный Аркадій отказался. Рязанская Епархія въ лицѣ большинства ея пастырей сохранить свѣтлое воспоминаніе о Преосвященномъ Аркадіи, этомъ строгомъ, справедливомъ, нелицепріятномъ и доступномъ Архипастырѣ.

Преподаватель Рязанскаго Духовнаго Училища А. Червинскій.

## Хроника

### Архіерейскія служенія.

*1-го января* Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнаго Владимира, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Ректора дух. семинаріи Архимандрита Григорія, соборнаго духовенства и Спасскаго монастыря іеромонаха Мартирія. Слово произносилъ Смотритель Ряз. духовнаго училища священникъ Александръ Четыркинъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ на новый годъ, законченный провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.—На канунѣ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ соборѣ было совершено Его Преосвященствомъ въ 9 часовъ вечера. Владыка изволилъ выходить на литію, величаніе и помазывать молящихся благословеннымъ елеемъ. Въ 12 ч. ночи былъ совершенъ молебенъ на новый годъ, въ сослуженіи городского духовенства, которое также участвовало въ сослуженіи на всенощномъ бдѣніи, на литіи и величаніи. Молебенъ былъ законченъ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія, а предъ началомъ молебна Владыко произнесъ назидательное поученіе на тему—въ чемъ заключается истинное счастье.

*5-го января* Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и монастырской братіи, и по окончаніи литургіи—чинъ освященія воды Святыхъ Богоявленій. Того же числа всенощное бдѣніе Владыка совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, изволилъ выходить на литію и величаніе и помазывать всѣхъ молящихся благословеннымъ елеемъ.

*6-го января* въ день Богоявленія Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ Рождественскомъ соборѣ, въ

сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи послѣдовалъ Крестный ходъ на р. Трубежь, гдѣ Его Преосвященствомъ былъ совершенъ водосвятный молебенъ, въ сослуженіи Ректора семинаріи о. Архимандрита Григорія и городского духовенства. Молебствіе было закончено въ соборѣ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

7 января въ нед. по Провѣщ. Преосвященнѣйшій Никодимъ совершалъ литургію въ Рождественскомъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Мартирія. Слово произносилъ соборный священникъ Николай Успенскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Крестителю Господню Іоанну, законченный провозглашеніемъ многолѣтія.

## ИЗВѢСТІА И ЗАМѢТКИ.

### Епископъ Гурій †.

5 января скончался преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій и Сызранскій. Покойный іерархъ—сынъ діакона (въ мѣрѣ Сергѣй Буртасовскій) родился въ Казани, первоначальное образованіе получилъ въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ въ числѣ лучшихъ учениковъ былъ принятъ въ Казанскую Духовную Академію. Еще не кончивъ курса, въ 1871 году, онъ принялъ монашескій постригъ, а чрезъ годъ по окончаніи академическаго курса со степенью магистра богословія получилъ мѣсто преподавателя въ Иркутской духовной семинаріи. Въ 1879 году былъ возведенъ въ санъ архимандрита и около пяти лѣтъ состоялъ ректоромъ Благовѣщенской духовной семинаріи. 22 іюля 1885 года онъ былъ хиротонисанъ во епископа съ назначеніемъ на самостоятельную кафедру—архипастыря Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.

Преосвященный Гурій болѣе семи лѣтъ прослужилъ на восточной окраинѣ; онъ первый изъ епискоговъ посѣтилъ самыя сѣверныя поселки дальней Сибири. Кромѣ того, онъ былъ назначенъ начальникомъ Иркутской духовной миссіи и настоятелемъ Никольской пустыни. Въ 1892 году послѣдовало назначеніе преосвященнаго Гурія епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ. Съ 23 апрѣля 1904 года заслуженный іерархъ былъ назначенъ епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ и состоялъ на этой каѳедрѣ до своей кончины.

Санаторія русскаго православнаго духовенства на Кавказѣ, въ Ессентукахъ. Проживающіе временно въ Ессентукахъ (Терской обл.)—Преосвященный Григорій изъ Москвы, тайный совѣтникъ, членъ совѣта министра землеустройства и имуществъ князь Кудашевъ, каѳедральный протоіерей г. Оренбурга Михаилъ Рудняскій, протоіерей Ташкентскаго военнаго собора Константинъ Богородицкій, настоятель Севастопольскаго-адмиралтейскаго собора Михаилъ Золотуха и благочинный 2 округа Владикавказской епархіи, священникъ Михаилъ Поповъ—составили слѣдующее постановленіе: „испытавъ личнымъ опытомъ всю цѣлебность мѣстныхъ минеральныхъ водъ и желая оказать возможное содѣйствіе благимъ намѣреніямъ духовенства Терской области въ дѣлѣ устройства санаторіума для бѣднѣйшаго духовенства нашей обширной родины, просимъ мѣстнаго благочиннаго о. Михаила Попова ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Епископомъ Гедеономъ Владикавказскимъ, о благословеніи и разрѣшеніи приступить неотлагательно къ сему святому дѣлу. Для сего мы ходатайствуемъ о предоставленіи о. Михаилу права организовать временный комитетъ для сбора пожертвованій и всѣхъ необходимыхъ для сего предварительныхъ распоряженій. Мы же внесемъ тотчасъ, по открытіи сего комитета, каждыя посильную лепту свою (князь Кудашевъ внесъ 1000 руб.); обязываемся оказать у себя на мѣстахъ жительства нашего, всякое содѣйствіе начинаемому дѣлу сборомъ пожертвованій. И кромѣ сего, я, князь Ку-

дашевъ, беру на себя обязанность исходатайствовать въ главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія усадебное мѣсто надлежащихъ размѣровъ и въ соответствующихъ гигиеническихъ условіяхъ, и лѣсной матеріаль въ необходимомъ количествѣ“.

Резолюція преосвященнаго Гедсона послѣдовала такая: „5-го августа 1906 года комитетъ утверждается. Отъ всей моей души желаю успѣха предпринимаемому доброму дѣлу Е. Гедсонъ“.

Въ настоящее время имѣются „уже—учредительный комитетъ“—„Всероссійскаго Духовнаго Санаторіума“ съ почетными попечителями Архипастырями:—Епископомъ Гедсономъ и Епископомъ Григоріемъ и княземъ В. А. Кудашевымъ, а также съ предсѣдателемъ—благочиннымъ, священникомъ въ Ессентукахъ М. Поповымъ.

Имѣются подписные листы не съ одной уже сотней рублей. Участки земли въ Ессентукахъ уже намѣчены. Всего восемь участковъ. Размѣръ устрояемыхъ зданій санаторіа будетъ вполнѣ соответствовать дѣйствительной потребности въ нихъ, но не менѣе какъ въ два отдѣльныхъ корпуса, въ два этажа каждый и въ длину отъ 25—30 саж. Одинъ корпусъ долженъ обслуживать нужды платныхъ больныхъ изъ духовенства, а другой—нужды бѣднѣйшихъ больныхъ на льготныхъ для нихъ условіяхъ. Избранные казенные участки для устройства на нихъ санаторіума вполнѣ отвѣчаютъ своей цѣли какъ въ гигиеническомъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Помимо первоначальныхъ взносов учредителей санаторіума, остальные, необходимыя для оборудованія санаторіа, средства составляются изъ взносов пожизненныхъ членовъ-учредителей изъ единовременныхъ взносов (размѣръ будетъ указанъ вполнѣ) по возможности всѣхъ православныхъ епархій, духовныхъ консисторій и духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ разрядовъ, каковыя и дадутъ право симъ учрежденіямъ посылать то или другое число кандидатовъ въ санаторіи, и изъ добровольныхъ пожертвованій, сборъ которыхъ будетъ производиться одинъ разъ въ году въ теченіи ближайшихъ трехъ лѣтъ во всѣхъ Россійскихъ православныхъ храмахъ. Уставъ

„Всероссійскаго духовнаго Санаторіума“ поручено выработать Предсѣдателю Попову совмѣстно съ Владикавказскимъ еп. съѣздомъ духовенства. Уставъ и мотивированное воззваніе о сборѣ пожертвованій будутъ разосланы во все епархіи Имперіи. Нѣтъ сомнѣній, что громкимъ эхомъ отзовется извѣстіе это по всей необъятной Россіи! „Санаторія“—заведеніе, въ которомъ принимаются больные, съ примѣненіемъ климатическихъ или бальнеологическихъ методовъ леченія <sup>1)</sup>).

### Замѣтка о революціонномъ психозѣ.

„Революція и перевороты весьма часто устраиваются и бываютъ руководимы форменными сумасшедшими разныхъ типовъ“,—говоритъ извѣстный итальянскій ученый—психіатръ Ламброзо въ своей книгѣ „Политическая преступность и революція“.

Въ силу-ли этой общей научной гипотезы или по другимъ причинамъ, но только нашъ ученый міръ заинтересовался нашей революціей съ точки зрѣнія чисто-научной или точнѣе—психологической. Наблюденіемъ съ этой точки зрѣнія надъ нашей революціей занялись три извѣстныхъ профессора-психіатра въ различныхъ пунктахъ имперіи т. е. совершенно не зависимо

<sup>1)</sup> Это грандіозно-благотворительное дѣло заслуживаетъ, отцы и братіе, полного сочувствія и сердечнаго отклика. Лично испытавъ цѣлебное свойство этого прекраснаго уголка, представляющаго изъ себя, по мѣткому выраженію одного литератора, „лучшую жемчужину русской короны“, съ своей стороны можемъ рекомендовать его какъ мѣсто, гдѣ успѣшно врачуются все физическіе недуги нашего брэннаго тѣла. Здѣсь даже старость подбодряется. Между тѣмъ, по крайне возвышеннымъ и почти недоступнымъ цѣнямъ пользованіе этимъ превосходнымъ мѣстомъ Родины не для всякаго возможно, даже и для человѣка съ матеріальнымъ довольствомъ выше средняго. За все выплачивается—не превеличивая скажемъ—втрое, если не болѣе. Когда-же у насъ будетъ до нѣкоторой степени свой уголокъ, то безусловно, и при небольшихъ затратахъ, мы можемъ воспользоваться всѣми благоприятными условіями этой чудной мѣстности для поправленія своего здоровья, которое особенно въ нашъ нервный и безпокойный вѣкъ подтачивается весьма сильно и быстро.

одинъ отъ другого: П. А. Сикорскій—въ Кіевѣ, Н. И. Ковалевскій въ Петербургѣ и Ѳ. Рыбаковъ—въ Москвѣ. Первый занялся психологическимъ анализомъ революціонной смуты на основаніи ея внѣшнихъ проявленій, прослѣдилъ психологію „освободительнаго движенія“ по существу его. Послѣдніе-же прослѣдили психологію движенія путемъ субъективнаго обследованія отдѣльных дѣятелей ея наиболѣе „отличившихся“ по части революціоннаго „дѣйства“ и попавшихъ за такое въ мѣста заключенія.

Не смотря на то, что этотъ научный анализъ революціи происходилъ въ различныхъ мѣстахъ и съ различныхъ сторонъ всѣ три профессора-психіатра пришли къ одному выводу, весьма близкому къ вышеприведенному общему положенію Ламброзо.

„Современное политическое движеніе,—говоритъ П. А. Сикорскій,—содержитъ въ себѣ значительную долю психопатіи какъ по личному составу дѣятелей, такъ и по характеру самыхъ идей и дѣйствій, которыми потрясаются истомленная душа и напряженные нервы великаго и здороваго въ своихъ основахъ русскаго народа. Состояніе дѣйствующей въ настоящую минуту (революціонной) партіи и всего русскаго общества представляется глубоко-ненормальнымъ не въ смыслѣ только политическомъ или общественномъ, но ненормальнымъ и болѣзненнымъ въ психологическомъ смыслѣ. Въ этомъ узелъ всего дѣла. Дѣло идетъ о слѣпомъ душевномъ состояніи, которое напоминаетъ тѣ дѣйствія самоистребленія, которыя издавна наблюдались (какъ частныя явленія) въ нашей исторіи и примѣръ которыхъ произошелъ на нашихъ глазахъ въ трагической исторіи двадцати пяти заживопогребенныхъ въ Терновскихъ хуторахъ близъ Тирасполя“.

Почетный профессоръ даетъ такое научное объясненіе этому положенію:

По незыблемымъ законамъ природы, въ всякомъ обществѣ не только есть недалекіе и глупые люди, но существуетъ строго законенный процентъ помѣшанныхъ и психопатовъ. Эти послѣдніе стараются управлять людьми по собственнымъ безумнымъ нормамъ, ибо имъ кажется, что только они умны, а весь міръ



безуменъ и долженъ быть заключенъ въ домъ умалишенныхъ. Живя въ средѣ населенія болѣзненные субъекты даютъ такое же, какъ и сами, поколѣніе людей нервныхъ, неуравновѣшенныхъ, безпокойныхъ, безумныхъ. Скрытое зло ярко выступаетъ въ смутные дни.

По заключенію кievскаго психіатра: всѣ эти революціонные эксцессы соотвѣтствуютъ массовой исторіи, той самой исторіи, которая, какъ показываетъ исторія крестовыхъ походовъ и такъ называемыхъ психическихъ эпидемій, нерѣдко принимала широкіе размѣры, охватывая цѣлыя провинціи и страны. Улучшенныя средства сообщенія—желѣзныя дороги, почта и т. д. могутъ облегчать распространеніе историческихъ эпидемій гораздо болѣе, чѣмъ то было въ предшествовавшіе вѣка. И тѣ, кто думаютъ, что всѣ революціонныя неистовства, какія мы переживаемъ, суть ни болѣе ни менѣе, какъ періодъ борьбы народа со своимъ правительствомъ за политическія права,—грубо заблуждаются. Поэтому, руководителямъ страны и ея лучшимъ людямъ необходимо подумать объ освобожденіи себя самихъ и русскаго народа отъ смуты, кошмара, психопатіи и тумана, которыми затянута нравственные горизонты русской мысли. Это не метафоры, не сравненія, не уподобленія. Это—дѣйствительность!

Эту дѣйствительность подтвердилъ и Н. И. Ковалевскій. По поводу душевныхъ заболѣваній среди арестованныхъ революціонеровъ, петербургскій профессоръ-психіатръ категорически высказался, что причина тому не тюрем. заключ., такъ какъ даже одиночное заключеніе не оказываетъ на душевную жизнь преступника особенно рѣзкаго воздѣйствія и можетъ (только) видоизмѣнить настроеніе бреда, а не создавать его, но въ томъ, что эти субъекты „явились въ тюрьму уже съ подготовленной почвой,“ что „душевные заболѣванія среди политическихъ арестованныхъ только подтверждаютъ тотъ, ставшій уже научнымъ, фактъ, что революція создается людьми ненормальными, зараженными психозомъ“.

Наконецъ, то-же въ общемъ высказалъ и московскій профессоръ-психіатръ **Ө. Рыбаковъ**. Основываясь на личныхъ наблюденіяхъ относительно душевныхъ заболѣваній въ связи съ переживаемыми событіями, г. Рыбаковъ говоритъ:

„Въ громадномъ большинствѣ случаевъ заболѣвшіе (революціонеры въ мѣстахъ заключенія) обладали нервно-психической наслѣдственностью, то есть являлись уже отъ природы предрасположенными къ душевнымъ заболѣваніямъ и, такъ сказать, въ самомъ существѣ своемъ уже носили зародышъ болѣзни. Обстоятельство это невольно заставляеть думать, что наиболѣе подверженными психическому разстройству, подъ вліяніемъ происходящихъ событій, являются лица, обладающія наслѣдственнымъ расположеніемъ къ душевному заболѣванію и, можетъ быть, уже ранѣе нѣсколько инвалидныя и психопатическія“.

Послѣ этого легко понять тѣ непостижимые эксцессы, то изумляющее міръ безмысліе, ту поражающую манію самоистребленія, которыми выражается и характеризуется наша пресловутая революція.

Любопытно отмѣтить, что къ тому же выводу пришли относительно нашей революціи и за границей, гдѣ странные эксцессы нашего „освободительнаго движенія“ тоже давно обратили на себя вниманіе и вызывали подозрительное отношеніе къ русскимъ революціоннымъ эмигрантамъ, отъ которыхъ всѣ государства стараются огородиться. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ англійскаго журнала *National Keiew* (май) помѣщена обширная статья, посвященная нашимъ дѣламъ, авторъ которой, на основаніи долгихъ наблюденій, приходитъ къ такому выводу:

„Русскій народъ теперь психически ненормаленъ. Всякій здоровый человѣкъ, читающій газеты, не можетъ не согласиться со специалистами, которые опредѣляютъ національную болѣзнь русскихъ, какъ политическую неврастенію. Манія преслѣдованія, галлюцинаціи, ненормальные поступки, вродѣ преступленій противъ личности и имущества, самоубійства,—вотъ ея признаки. Дерзкое преступленіе имѣеть теперь притягательную силу въ

русскомъ обществѣ, какъ браконьерство плѣняетъ подростковъ. Преступленія противъ жизни и имущества стали господствующими. Убийства со стороны революціонеровъ распространились по всей странѣ, при чемъ главными преступниками являются люди подрастающаго поколѣнія, которые бойкотируютъ гимназіи, техническія школы и университеты. Пламенно стараясь спасти Россію, революціонеры всю свою энергію направляютъ на то, чтобы поразить правительство путемъ разоренія страны. Этимъ господамъ просто не достаетъ здраваго политическаго смысла“.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ „Вѣра и Церковь“ имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововодно“ хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться тогоже строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическія недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые вуті“ для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и пияснять духоносную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея

журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическия церкви и православной вѣрѣ“.

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то встрѣчающіяся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія... изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствию, а къ усиленію пастырской ревности зоветъ насъ освободительный духъ времени“, по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный, посвящается обзорнѣю и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Меодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благоучиническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ ПЯТЬ рублей, съ доставкой и пересылкой—ШЕСТЬ рублей, на полгода—ТРИ рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіереея Іоанна Ільича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по ЧЕТЫРЕ рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. І. Соловьевъ.

## ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ

Священника Серапіона Брояковскаго:

ПОУЧЕНІЯ НА ВСѢ ВОСКРЕСНЫЕ И ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Вып. I. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп. Вып. II. ц. 85 к., съ перес. 1 руб.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I. ц. 80 к., съ перес. 1 р.

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ для школьнаго, народнаго и вѣбогослужебнаго чтенія ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ. Сборникъ статей, басень, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, школьныхъ литературныхъ вечеровъ. Цѣна 75 к., съ перес. 85 коп.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Весьма лестные одобрителные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 „Церк. Вѣд.“ за 1907 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:

м. Павлочь, Кіевск. губ. свящ., С. Брояковскому.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Братскій гимнъ.—Духовенство и наше смутное время.—Толки крестьянъ по вопросамъ церковно-приходской жизни.—Рязанское Архіерейское подворье въ Москвѣ (окончаніе).—Пресвященный Аркадій, бывший Епископъ Рязанскій и Зарайскій (окончаніе).—Хроника.—Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Епископъ Гурій †.—Санаторія русскаго православнаго духовенства на Кавказѣ, въ Ессентукахъ.—Замѣтка о революціонномъ психозѣ.—Объявленія.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Января 26 дня 1907 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ.*

№ 48. Рязань. Типографія Братства св. Василя 1907.