

годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1899 года.

№ 6.

16 Марта.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника: 21 февраля, окончившій курсъ семинаріи Евменій Черкасскій—въ с. Маслово, Чигиринскаго уѣзда.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ д. Мигалки, Радомысльскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Арсеній Кузьменко, 17 февраля.

Перемѣщены на священническія мѣста: 16 февраля, священникъ Чигиринскаго женскаго монастыря Венедиктъ Шпаковский; въ с. Веселый Кутъ, Чигиринскаго уѣзда;—17 февраля, священникъ с. Рожичной, Таращанскаго у., Алексѣй Дубинѣвичъ—въ с. Чернавку, Липовецкаго у.;—18 февраля священники: с. Курьянца Сквирскаго у. Макарій Свсецкій и с. Воскодавищенъ, Бердичевскаго у. Леопидъ Мацѣевичъ, взаимно перемѣщены.

Умерли: 9 февраля священникъ с. Ярошовки, Звенигородскаго у., Матвѣй Свободинъ.



Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Панскомъ - Мостѣ, Липовецкаго у., съ 10 октября, земли церк. 1 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. п. 438 д., жалованье отъ казны 300 р. и отъ прихожанъ 220 р. въ годъ.

Въ с. Нежловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 октября, земля церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 257 душъ.

Въ с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 декабря, земли церковной 38 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 449 душъ.

Въ с. Крушицкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15-го декабря, земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 797 душъ.

Въ с. Бужинѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 января, земли церковной 34 десятины; помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 496 душъ.

Въ с. Литвиновкѣ, Таращанскаго у., съ 16 января, земли дерк. 40 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 437 душъ и штундистовъ обоого пола 40 душъ.

Въ с. Хамбиковѣ, Кіевскаго у., съ 19 января, земли церк. 36 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 390 душъ.

Въ с. Керданахъ, Таращанскаго у., съ 6 октября, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 834 души и штундистовъ обоого пола 101 душа.

Въ с. Рожичной, Таращанскаго у., съ 17 февраля, земли церк. 37 десят., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 518 душъ

Въ с. Ярошевкѣ, Звенигородскаго у., съ 19 февраля, земли церковной 35 десят., прихожанъ муж. пола 634 души, помѣщеніе есть.

Въ с. Прусахъ, Васильковскаго у., съ 4 февраля, земли церковной 49 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 622 души и штундистовъ обоого пола 21 душа.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Янпчыхъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 14 октября.
- с. Косяковкѣ, Таращанскаго у., 2 псал. мѣсто, съ 31 янв.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 декабря.
- с. Тешповкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 февраля.
- с. Ольшанской-Новоселицѣ, Васильков. у., съ 10 сентября.
- с. Кищипцахъ, Уманскаго у., съ 27 октября, 2-е псаломщичкое мѣсто.
- с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 27 октября.
- с. Драбовкѣ, Черкаскаго у., съ 4 октября.
- с. Карашпнѣ, Каневскаго у., съ 2 ноября.
- с. Сотникахъ, Каневскаго у., съ 6 ноября.
- с. Еленовкѣ, Васильковскаго у., съ 16 ноября.
- с. Михайловкѣ, Каневскаго у., съ, 20 ноября.
- г. Таращѣ, Соборной церкви, 2 псаломщ. мѣсто.
- с. Мисайловкѣ, Каневскаго у., съ 27 ноября, 2-е псалом. мѣсто.
- с. Бужанкѣ, Звенигородскаго у., съ 15 октября.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 7 августа.
- с. Тетеровкѣ, Таращанскаго у., съ 30 октября.
- с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 28 ноября.
- с. Левковкѣ, Бердичевскаго у., съ 7 августа.
- с. Забѣлочѣ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто, съ 9 декабря.
- с. Сердеговкѣ, Черкаскаго у., съ 9 декабря.
- с. Шубенныхъ-Ставахъ, Звенигородскаго у., съ 17 ноября.
- с. Пивняхъ, Васильковскаго уѣзда, съ 22 января.
- с. Рубченкахъ, Сквирскаго у., съ 28 января, 1-е псал. мѣсто.
- с. Поправкѣ, Васильковскаго у., съ 21 января.
- с. Песчаной, Звенигородскаго у., съ 13 февраля.
- с. Варовичахъ, Радомысльскаго у., 1 псаломщ. мѣсто, съ 13 февраля.
- с. Пашковкѣ, Кіевскаго у., 1-е псаломщичкое мѣсто съ 13 февраля.

- с. Андрієвкѣ, Кіевскаго у., съ 25 января.
- с. Тишковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е псаломщ. мѣсто, съ 16 февраля.
- с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто съ 18 февраля.

Журналъ сѣзда депутатовъ духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа 13—15 октября 1898 года.

№ 1. Во исполненіе указа Кіевской духовной Консисторіи отъ 20-го августа сего года за № 16803, депутаты Кіево-Подольскаго училищнаго сѣзда, собравшись въ помѣщеніи училищнаго Правленія въ количествѣ 16 человекъ, послѣ молитвы, единогласно избрали предсѣдателемъ сѣзда депутата 3-го округа благочинія Сквирскаго уѣзда, священника м. Ружина Василя Радецкого, а дѣлопроизводителемъ депутата 4-го округа Сквирскаго уѣзда, священника м. Паволочи Серапіона Брояковскаго.

№ 2. Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ училищнаго Правленія священникъ Дмитрій Слюсаревъ.

Разсматривали экономическій отчетъ по содержанію училища въ 1897 г. и докладъ Ревизіоннаго Комитета о семъ отчетѣ.

Постановили: Признать какъ отчетъ училищнаго Правленія, такъ и заключеніе, данное о немъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, составленнымъ по всѣмъ статьямъ правильно, сдать въ архивъ.

Слушалъ: 5 пун. указа Кіевской духовной Консисторіи объ ассигнованіи суммы на устройство добавочнаго шкафа для фундаментальной бібліотеки.

Справка. Училищное Правленіе доложило сѣзду, что Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ пожертвованы Кіево-Подольскому училищу книги, состоящія изъ 55 годовъ разныхъ періодическихкихъ духовныхъ изданій и 48 отдѣльных изданій для помѣщенія коихъ необходимъ шкафъ.

П о с т а н о в и л и: На покупку шкафа ассигновать 30 рублей.

С л у ш а л и: Предложеніе предсѣдателя сѣзда объ избраніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетности Кіево-Подольскаго училища на 1898—99 годы.

С п р а в к а. Въ кандидаты были предложены: священникъ Рождество-Предтеченской церкви Михаэль Эдлинскій, протоіерей Успенскаго собора Василій Иванецкій и священникъ Іорданской церкви Алексѣй Оглоблинъ.

П о с т а н о в и л и: Священника Михаила Эдлинскаго, единогласно избраннаго, считать предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета, а протоіерея Василя Иванецкаго и священника Алексѣя Оглоблина членами Ревизіоннаго Комитета.—Актъ объ ихъ избраніи при семъ прилагается.

Предсѣдатель сѣзда священникъ В. Радецкій, членъ Правленія отъ духовенства священ. Д. Слюсаревъ, г. Кіева депутатъ священ. А. Скугаръ-Сквирскій.

Кіевскій уѣздъ: 1-го округа свящ. П. Контранѣвичъ, 2-го округа свящ. С. Ходзицкій, 3-го округа свящ. І. Бортовскій, 4-го округа свящ. І. Дворжецкій, 5-го округа свящ. В. Ромодановъ.

Бердичевскій уѣздъ: 1-го округа священникъ А. Мировичъ, 2-го округа свящ. Ф. Антиповичъ, 3-го округа свящ. Г. Левитскій, 4-го окр. свящ. П. Бутовскій, 5-го округа свящ. Е. Святенко.

Сквирскій уѣздъ: 1-го округа свящ. С. Подгаецкій, 2-го округа свящ. М. Теодоровичъ, 3-го округа (предсѣдатель сѣзда), 4-го округа свящ. С. Брояковскій (онъ же дѣлопроизводитель сѣзда) 5-го округа свящ. М. Солуха.

№ 3. Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ училищнаго Правленія свящ. Дмитрій Слюсаревъ.

С л у ш а л и: 3 пун. Указа Кіевской духовной Консисторіи объ избраніи на слѣдующее трехлѣтіе члена училищнаго Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему.

С п р а в к а 1. Членъ Правленія протоіерей Кіево-Флоровскаго монастыря Аванасій Дирдовскій, по случаю окончанія трехлѣтія, выбылъ изъ состава членовъ Правленія.

Справка 2. Предложены были въ кандидаты священникъ Кіево-Подольской Воскресенской церкви Дмитрій Дмитревъ, священникъ Флоровскаго монастыря Ѳеодоръ Маниковскій и священникъ с. Братской Борщаговки, Кіевского уѣзда, Іаковъ Бортовскій.

Справка 3. Священникъ Дмитрій Дмитревъ получилъ 13 избирательныхъ голосовъ и 3 неизбирательныхъ; свещ. Ѳеодоръ Маниковскій получилъ 12 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ голосовъ и свещ. Іаковъ Бортовскій получилъ 12 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ.

Постановили: Священника Дмитрія Дмитрева избрать въ члены Правленія отъ духовенства, а кандидатамъ къ нимъ: свещ. Ѳеодора Маниковскаго и свещ. Іакова Бортовскаго. Актъ при семъ прилагается.

Слушала: 5 пун. указа Кіевской духовной Консисторіи объ ассигнованіи денегъ на поправку и покраску забора вокругъ усадьбы училища и перемощеніе прилегающаго къ училищу тротуара.

Справка 1. Окружнымъ съѣздомъ 1886 г. пун. 3, было ассигновано на устройство забора и площадки 280 р. сереб.

Справка 2. Въ настоящемъ 1898 г. на поправку училищнаго забора со стороны Днѣпра употреблено 60 руб. съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, сверхъ смѣты, согласно требованію пристава Подольскаго участка отъ 23 іюня сего года за № 16732.

Справка 3. Депутаты съѣзда, при участіи члена Правленія свещ. Дмитрія Слюсарева, осматривали часть стараго училищнаго забора со стороны Днѣпра и тротуаръ и нашли ихъ въ состояніи вполне годномъ для дальнѣйшаго существованія.

Постановили: Такъ какъ весь заборъ слѣдовало бы, для единообразія съ новоустроеннымъ, по требованію полиціи покрасить клеевою краскою, а духовенство округа рѣшительно не имѣетъ средствъ для удовлетворенія этой нужды, будучи уже обременено сверхсмѣтнымъ налогомъ на 1899 г., а равно и ежегодными налогами на устройство общежитія при Кіевской духовной семинаріи, то просить Правленіе предложить г. почетному попечителю училища принять на свой счетъ какъ этотъ расходъ,

такъ и 60 руб. израсходованныхъ Правленіемъ на устройство новаго забора.

Слушалъ: 5 пун. доклада училищнаго Правленія о несвоевременной доставкѣ въ училище вѣнчковой суммы, идущей на его содержаніе.

Справка: Въ 5 пун. своего доклада училищнаго Правленія говорится, что вѣнчковая сумма съ 1895 г. начала поступать изъ Кіевской духовной Консисторіи на содержаніе училища несвоевременно. По указу Св. Синода отъ 19 января 1871 г. за № 10 доходъ отъ продажи вѣнчковъ въ каждомъ текущемъ году долженъ расходоваться по содержанію училища въ слѣдующемъ году; а по указу Кіевской Консисторіи отъ 26 января 1896 г. доходъ этотъ долженъ быть представляемъ благочинными въ Консисторію къ 1-му февраля каждаго года за предыдущій годъ. До 1895 г. тотъ же доходъ поступалъ изъ Консисторіи въ училище въ первые три мѣсяца смѣтнаго года. Въ 1895 г. онъ высланъ былъ въ декабрѣ мѣсяцѣ; въ 1896 г. вовсе не поступалъ; въ 1897 г. поступилъ за 1895 г. въ январѣ, а за 1896 г. въ августѣ; въ настоящемъ году не поступилъ до сихъ поръ. Несвоевременная высылка его въ училище наноситъ ущербъ училищнымъ интересамъ и можетъ въ крайнемъ случаѣ, поставить Правленіе въ затруднительное положеніе при изысканіи средствъ на покрытіе текущихъ расходовъ.

Постановили: Смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о побужденіи, кому о семъ вѣдать надлежитъ, къ болѣе аккуратной и своевременной высылкѣ вѣнчковой суммы въ училищное Правленіе.

Слушали: Прошеніе шкипера каботажнаго плаванія Николая Зеленкевича объ освобожденіи отъ платы за правоученіе племянника его Стефана Сотниченко.

Справка 1. Племянникъ просителя — сынъ иноепархіальнаго псаломщика.

Справка 2. Епархіальнымъ съѣздомъ 20—21 августа 1886 г. постановлено: взимать плату съ иноепархіальныхъ по 30 рублей.

П о с т а н о в и л и: Оставить просьбу Зеленкевича безъ удовлетворенія.

С л у ш а л и: Прошеніе учительницы Кіево-Щекавицкой школы грамоты вдовы чиновника Надежды Ковчеговой объ освобожденіи сына ея ученика 3-го класса Леонида отъ платы за правоученіе въ училищѣ.

С п р а в к а 1. На прошеніи вдовы Ковчеговой, входившей съ такимъ же прошеніемъ въ училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ, состоялось опредѣленіе: освобождать дѣтей учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, кои съ успѣхомъ и пользою, засвидѣтельствованными Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, прослужили въ должности учителей спѣхъ школъ не менѣе 10 лѣтъ, отъ платы за правоученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

С п р а в к а 2. Ковчегова, какъ видно изъ представленнаго ею удостовѣренія Кіевского отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состоитъ учительницей съ 1895 г.

П о с т а н о в и л и: просительницѣ отказать.

С л у ш а л и: Заявленіе училищному Правленію врача Ѳ. Яновскаго о необходимости имѣть при училищѣ спеціального врача—по глазнымъ болѣзнямъ въ виду нервѣдкихъ заболѣваній учениковъ трахомой, болѣзнию прилипчивою, крайне упорною и требующею продолжительнаго лѣченія, при устраненіи антигигіеническихъ уловій: скученности помѣщенія, недостатка свѣжаго воздуха, множества пыли въ занятныхъ комнатахъ и т. п.

С п р а в к а 1. Постановленіемъ окружного съѣзда 9-го октября 1891 г. предоставлено было училищному Правленію, въ случаѣ появленія такихъ болѣзней, которыя не принадлежатъ къ обыкновеннымъ и потребуютъ лѣченія врачей-спеціалистовъ, входить въ спѣхъ исключительныхъ случаяхъ съ докладомъ въ очередные окружные съѣзды духовенства для покрытія перерасходованій по смѣтѣ на содержаніе больницы.

С п р а в к а 2. Депутатамъ съѣзда извѣстно, что привозимыя родителями для опредѣленія въ училище дѣти, зараженныя трахомой, училищнымъ начальствомъ не принимаются, а ученики, заболѣвшіе трахомой дома, въ каникулярное время, или изолирую-

ются для лѣченія въ больницы, или отправляются домой впрѣдъ до излѣченія.

Справка 3. Въ настоящее время больныхъ глазами въ самой легкой формѣ имѣется четыре человѣка.

Справка 4. Средства на это у духовенства не имѣется.

Постановили: Ходатайство объ учрежденіи при училищѣ должности врача—спеціалиста по глазнымъ болѣзнямъ отклонить и сто руб. изъ смѣты по статьѣ пун. 3 приложен. № 4 къ § 4—исключить.

Слушали: Прошеніе больничнаго фельдшера Θεодора Кіященко о выдачѣ ему за свѣше пятилѣтнюю службу единовременнаго пособія.

Постановили: За неимѣніемъ средствъ отказать.

Слушали: Прошеніе училищнаго комиссара Михаила Карпора о прибавкѣ ему жалованья до 20 руб. въ мѣсяць.

Справка 1. Училищные комиссары до 1893 г. получали содержанія по 12 руб. въ мѣсяць.

Справка 2. Журнальнымъ постановленіемъ сѣзда отъ 13 октября 1893 г. пун. 7 предоставлено училищному Правленію пригласить на должность эконома лицо духовное—въ санѣ діакона съ прибавкою ему жалованья до 15 р. въ мѣсяць.

Справка 3. До сего времени экономъ въ должности діакона не отысканъ, а содержаніемъ его пользуется комиссаръ, по распоряженію училищнаго Правленія, безъ согласія сѣзда.

Постановили: Получаемое комиссаромъ содержаніе, признать достаточнымъ и въ прибавкѣ отказать.

№ 4. Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты и членъ Правленія священникъ Д. Слюсаревъ.

Слушали: 3 пун. доклада училищнаго Правленія объ увеличеніи вознагражденія учителю-надзирателю Θεодору Радзѣвскому съ 60 руб. до 120 руб.

Справка 1. По § 89 училищнаго устава бібліотекою со всѣми ея принадлежностями завѣдуетъ смотритель училища.

Справка 2. Такъ какъ смотрителю по многосложности своихъ обязанностей затруднительно завѣдывать бібліотекой, то училищное Правленіе въ 1887 г. ходатайствовало предъ Епархі-

альнымъ Начальствомъ о возложеніи обязанности бібліотекаря на одного изъ учителей, которому и признало достаточнымъ назначить жалованья изъ процентовъ на училищный капиталъ 60 руб., каковымъ и продолжаетъ нынѣ пользоваться учитель-надзиратель *Θ. Радзѣвскій*.

С п р а в к а 3. Въ прошломъ году съѣздъ въ вознагражденіе особыхъ трудовъ *Θ. Радзѣвскаго*, по приведенію въ порядокъ училищной бібліотеки, назначилъ ему въ одновременное пособіе 40 рублей.

П о с т а н о в и л и: Учителю-надзирателю *Θеодору Радзѣвскому* въ просимомъ увеличеніи вознагражденія до 120 руб., за неимѣніемъ средствъ, отказать, оставивъ его при прежнемъ жалованьи въ 60 руб., а 60 руб. по ст. 2 п. 6 прилож. 3 къ § 3 изъ смѣты исключить.

С л у ш а л и: Докладъ училищнаго Правленія о томъ, что въ училищную бібліотеку отъ Преосвященнѣйшаго *Сильвестра*, епископа *Каневскаго*, поступило пожертвованіе книгамъ, состоящее изъ 155 годовъ разныхъ періодическихкихъ духовныхъ изданій и 48 отдѣльных изданій.

П о с т а н о в и л и: Депутатамъ съѣзда въ полномъ его составѣ явиться къ Преосвященному *Сильвестру* и лично выразить благодарность за столь цѣнное пожертвованіе.

С л у ш а л и: 2 пун. доклада училищнаго Правленія о назначеніи учителю приготовительнаго класса *Г. Маслюку* посто-янной прибавки къ жалованью въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ.

П о с т а н о в и л и: За неимѣніемъ свободныхъ средствъ въ просьбѣ отказать.

Р а з с м а т р и в а л и: Смѣту расходовъ на 1899 г. а) § 3 пун. 2 на переплетъ книгъ, пожертвованныхъ училищу Преосвященнѣйшимъ *Сильвестромъ*, епископомъ *Каневскимъ*, 84 р. 30 к.; б) прилож. 3 къ § 3 пун. 6 на провѣрку училищныхъ часовъ 15 руб.; в) по смѣтѣ экстраординарныхъ расходовъ пун. 1 на бібліотечный шкафъ 35 р.; г) пун. 2 на покраску и исправленіе крыши во флигелѣ и на передѣлку водосточныхъ желобовъ на амбарѣ 100 р. 90 к.; д) пун. 3 на покраску забора 24 р. 60 к.; е) пун. 4 на перемощеніе тротуара 41 р.; ж) § 4 пун. 1 на содер-

жаніе больницы 982 р. 40 к. и з) пун. 1—12 по содержанію дома, прислуги и освѣщенія 509 р. 10 к.

П о с т а н о в и л и: а) переплеть книгъ, подаренныхъ Преосвященнымъ Сильвестромъ, отложить до времени пріисканія средствъ необходимыхъ для этого, а испрашиваемые на сей предметъ 84 р. 30 к. изъ смѣты исключить; б) на провѣрку училищныхъ часовъ ежегодно отпускалось по смѣтѣ 12 р., какую сумму оставить и на 1899 г., а 3 р. изъ смѣты исключить; в) на покупку библиотечнаго шкафа испрашивается по смѣтѣ 35 р., съѣздъ же находитъ достаточнымъ употребить 30 р., а 5 р. изъ смѣты исключить; г) на покраску и исправленіе крыши во флигелѣ и на передѣлку водосточныхъ желобовъ на амбарѣ испрашивается по смѣтѣ 100 р. 90 к., а съѣздъ по личномъ осмотрѣ при членѣ Правленія священникѣ Д. Слюсаревѣ нашелъ необходимымъ исправить только попорченную и протекающую въ одномъ углѣ на амбарѣ крышу, на что достаточно 6 р., а 94 р. 90 к. изъ смѣты исключить; д) на покраску забора по смѣтѣ испрашивается 24 р. 60 к., съѣздъ же постановилъ чрезъ Правленіе училища просить почетнаго блюстителя принять на себя этотъ расходъ, за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, а 24 р. 60 к. со смѣты исключить; е) на перемощеніе тротуара по смѣтѣ испрашивается 41 р., депутаты же съѣзда по личномъ осмотрѣ при членѣ Правленія свящ. Д. Слюсаревѣ нашли его въ состояніи не требующемъ исправленія и даже въ лучшемъ противъ сосѣднихъ чужихъ тротуаровъ, а посему 41 р. со смѣты исключить; ж) на содержаніе больницы испрашивается 982 р. 40 к. болѣе противъ прошлаго года на 113 р. 40 к., изъ коихъ 100 р. изъ смѣты исключить, а 882 р. 40 к. пополнить, и з) по содержанію дома, прислуги и освѣщенія испрашивается болѣе противъ прошлаго года на 509 р. 10 к., какую сумму исключить изъ смѣты. Засимъ общій недоборъ по смѣтѣ доходовъ на 1899 г. въ количествѣ 439 р. 92 $\frac{1}{2}$ коп. и дефицитъ по ремонту дома въ количествѣ 149 р. съѣздъ покорнѣйше проситъ Правленіе училища покрыть экономическимъ способомъ изъ сбереженій по другимъ статьямъ смѣты.

Находя заслушанными, рассмотрѣнными и разрѣшенными всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда Указомъ Кіев-

ской духовной Консисторіи, отъ 20 августа 1898 г. за № 16803 съѣздъ депутатовъ постановилъ: представить журналы своихъ занятій на Архипастырское благоусмотрѣніе, съ испрошеніемъ святительскаго благословенія на отъѣздъ къ мѣстамъ своего служенія.

А к т ѣ . 1898 г. октября 14-го дня. Депутаты Кіево-Подольскаго училищнаго округа, заслушавъ предложеніе о. предсѣдателя съѣзда священника Василя Радецаго объ избраніи члена Правленія, въ замѣнъ выбывшаго по случаю исполнвшася трехлѣтія протоіерея Аванасія Дирдовскаго, посредствомъ закрытой баллотировки избрали въ члены Правленія отъ духовенства священника Кіево-Подольской Воскресенской церкви Димитрія Дмитрева и кандидатами къ япмъ священника Кіево-Флоровскаго монастыря Θεодора Манковскаго и священника Братской Борщаговки Кіевскаго уѣзда, Іакова Бортовскаго на слѣдующее трехлѣтіе (1898—1901 г.г.), о чемъ и составленъ настоящій актъ.

А к т ѣ . 1898 года октября 13-го дня. Депутаты Кіево-Подольскаго училищнаго округа, посредствомъ закрытой баллотировки, избирали членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетности Кіево-Подольскаго училища въ 18⁹⁸/₉₉ г. Избранными оказались: предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета священникъ Рождество-Предтеченской церкви г. Кіева Михаилъ Едлинскій, а членами: священникъ Кіево-Подольскаго Успенскаго собора Василій Иваницкій и Іорданской церкви священникъ Алексѣй Оглоблпъ, о чемъ и составленъ настоящій актъ.

По поводу настоящихъ журналовъ съѣзда послѣдовало, отъ 16 декабря за № 412, представленіе Преосвященнѣйшаго Димитрія Епископа Чигиринскаго, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннкія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, такого содержанія:

«Изъ журналовъ съѣзда депутатовъ духовенства Кіево-Подольскаго училищнаго округа ясно усматривается слѣдующее: 1) обсужденіе дѣлъ велось на засѣданіяхъ депутатовъ торопливо, лишь бы поскорѣе кончить. Не былъ напередъ установленъ надлежащій порядокъ послѣдовательнаго разсмотрѣнія дѣлъ, а между тѣмъ засѣданія съѣзда слѣдовали быстро одно за другимъ—по два въ день.

Вопросы для обсуждения ставились, поэтому, не в обдуманной системѣ, каждый на своемъ мѣстѣ, а какъ они случайно къмъ либо были выдвигаемы. Неворядокъ и поспѣшность въ обсужденіи дѣлъ въ собраніяхъ съѣзда повели къ тому, что объ одномъ и томъ же дѣлѣ, обсужденномъ и рѣшенномъ въ одномъ засѣданіи (правда, несвоевременно), опять разсуждали и дѣлали постановленіе въ другомъ. И эти повторенія заносимы были въ журналы съѣзда. Такъ, въ журналѣ № 2 идутъ дѣла въ такомъ порядкѣ: 1) разсмотрѣніе экономического отчета и ревизіоннаго доклада; 2) объ ассигнованіи суммы на устройство добавочнаго шкафа для бібліотеки; 3) избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчетности на 1898⁸/₉ годъ. Какимъ, спрашивается, образомъ, добавочный бібліотечный шкафъ (эта частичка смѣты) очутился между двумя Ревизіонными Комитетами—бывшимъ и будущимъ?!

Въ журналѣ № 3 слѣдуютъ дѣла въ такомъ порядкѣ: 1) избраніе члена Правленія; 2) о поправкѣ и покраскѣ училищнаго забора; 3) докладъ училищнаго Правленія о несвоевременно доставкѣ въ училище вѣнчиковой суммы. Опять вопросъ: какъ частный пунктъ смѣты, заборъ, попалъ въ этотъ журналъ, и сталъ перегородкой между членомъ Правленія и вѣнчиковой суммой? Далѣе въ томъ же журналѣ слѣдуютъ частныя прошенія и между ними опять вставляется обсужденіе вопроса смѣты: объ ассигнованіи 100 р. для окулиста.

Въ журналѣ № 4, прежде чѣмъ приступили къ общему разсмотрѣнію смѣты, обсудили пункты смѣты о добавочномъ жалованьи учителямъ Радзівскому и Маслюку и между ними вставили докладъ Правленія училища о пожертвованіи училищу книгъ Преосвященнымъ Сильвестромъ.

Подвергнувъ разсмотрѣнію частныя пункты смѣты не во время и не у мѣста, когда, наконецъ, дошли, въ 4 засѣданіи, до самой смѣты, забыли, что вопросы о шкафѣ, заборѣ и окулистѣ уже рѣшены (а заборъ загромодилъ даже двѣ страницы въ журналѣ № 3), и опять начали разсуждать о тѣхъ же матеріяхъ, и опять — журнальныя постановленія о томъ, что уже было разъ постановлено.

2). Съѣздъ, долженствовавшій прійти на помощь своему училищу, «оказать ему поддержку въ исполненіи изготовленной Правленіемъ смѣты (съ правомъ, конечно, хорошо обоснованнаго ограниченія преувеличенныхъ и устраненія излишнихъ смѣтныхъ исчисленій),—на самомъ дѣлѣ поставилъ себѣ единственною цѣлью освободить Округъ отъ такъ называемаго „дополнительнаго сбора съ церквей“, не уменьшить только въ смѣтѣ доходовъ эту статью, выражающуюся на 1899 г. въ цифрѣ 1.326 р. 72¹/₂ к., но и совсѣмъ свести ее на нѣтъ. Началась работа значительнаго уменьшенія смѣтныхъ исчисленій по однимъ пунктамъ и полной отмѣны по другимъ. Всего сдѣлано уменьшеній или полныхъ отмѣнъ болѣе чѣмъ по 10 пунктамъ. И вся эта операція или вовсе не мотивирована или мотивирована просто: «за немѣніемъ средствъ». По одной статьѣ, впрочемъ, выставленъ мотивъ, который стоитъ отмѣнить особо: «духовенство Округа рѣшительно не имѣетъ средствъ для удовлетворенія этой нужды (разумѣтся 24 р. 60 к. на покраску забора), будучи уже обременено сверхсмѣтнымъ дополнительнымъ налогомъ на 1899 годъ». Но вѣдь эти 24 р. 60 к. составляютъ не что нибудь особое, а часть того самаго дополнительнаго налога на 1899 годъ, ссылкой на который, какъ уже обременяющій духовенство, отъ взноса ихъ желательно освободиться. Выходитъ, что 24 р. 60 к. нужно исключить теперь потому, что духовенство уже несетъ ихъ, и обременено ими.

Вникая ближе въ разсмотрѣніе—сокращеніе училищной смѣты съѣздомъ, нельзя не прійти въ крайнее удивленіе предъ бухгалтерскими пріемами съѣздовыхъ финансистовъ.

Посмотримъ по пунктамъ. Исключить:

| | р. | к. |
|--|-----|----|
| а) всѣ исчисленные на переплеть книгъ, пожертвованныхъ Преосвященнымъ Спльнестромъ | 84 | 30 |
| б) изъ 15 р. на провѣрку часовъ | 3 | — |
| в) изъ 35 р. на библиотечный шкафъ | 5 | — |
| г) изъ 100 р. 90 к. на покраску крыши | 94 | 90 |
| д) на покраску забора | 24 | 60 |
| е) на перемощеніе тротуара | 41 | — |
| ж) на содержаніе окулиста | 100 | — |

и з) по содержанію дома, прислуги и освѣщенія
испрашиваемые болѣе прошлаго года 509 10

Къ этому слѣдуетъ присовокупить исключенные съѣздомъ ранъ-
ше рассмотрѣнія смѣты:

и) учителю Радзѣвскому 60 —

і) учителю Маслюку 120 —

Итого по журнальнымъ счетамъ съѣзда исключено: 1041 90
изъ значащагося въ смѣтѣ перевѣса расходовъ надъ до-
ходами въ 1.326 72 1/2

Но вотъ вопросъ: какіе частные пункты расхода въ смѣтѣ
закрываются въ общей цифрѣ 509 р. 10 к., исключенной изъ
смѣты безъ объясненія основаній (единственно потому, что «испра-
шивается болѣе противъ прошлаго года»). Обращаемся къ сметѣ
и съ удивленіемъ находимъ, что это превышеніе расходовъ про-
тивъ прошлаго года (5.078 р. 44 к.—на 1899 годъ, 4569 р. 34 к.
въ 1898 г.—509 р. 10 к.) падаетъ не на первые только 1—12
пунктовъ § 3-го приложеніе 3-е, какъ говорится въ журналѣ
съѣзда, т. е. не на ординарные только расходы, пли, какъ весьма
неполно перечисляетъ журналъ съѣзда, на «содержаніе дома, при-
слуги, освѣщеніе» (а отопленіе?), но и на *экстраординарные*.
Въ этихъ 509 р. 10 к. заключаются не только расходы по содер-
жанію дома, прислуги, по освѣщенію и отопленію, въ журналѣ
съѣзда частнѣе не обозначенные, но и 100 р. 90 к. на исправленіе
и покраску крыши, 41 р. на перемощеніе тротуара, 35 р. на
шкафъ, 24 р. 60 к. на заборъ, 3 р. дополнительныхъ на содер-
жаніе часовъ. Съѣздъ, исключивши сначала эти расходы *по пунктамъ*
(подъ буквами б, в, г, д, е), *исключилъ ихъ еще разъ въ общей*
суммѣ подъ буквой ж, и притомъ такъ, что кое-что, въ частныхъ
пунктахъ только уменьшенное (на шкафъ 5 р. на крышѣ 94 р.
90 к.), въ огульномъ псключеніи подъ буквой з оказалось вычер-
кнутымъ уже цѣликомъ.

Эта операція финансистовъ съѣзда достаточно говоритъ за
себя. Къ какому же заключенію изъ слѣдующихъ въ журналѣ № 4
исключеній изъ смѣты пришелъ съѣздъ

Казалось бы просто: смѣта расходовъ 18.810 р. 31 к. пре-
вышаетъ смѣту доходовъ, составляющую безъ дополнительнаго

сбора 17.483 р. 58¹/₂ к.,—на 1326 р. 72¹/₂ к. Съездъ сдѣлалъ сокращеній въ расходахъ, какъ я показалъ выше, на 1.041 р. 90 к. Остается, значить, за исключеніями, не покрытымъ перевѣсомъ расхода надъ доходомъ всего 284 р. 82¹/₂ к.

Но съездъ отъ такого вывода удерживается и неожиданно заключаетъ: «за симъ общій недоборъ по смѣтѣ доходовъ на 1899 г. въ количествѣ 149 р. 92¹/₂ к. и дефицитъ по ремонту дома въ количествѣ 149 р.». Откуда взялись эти цифры? Очевидно, съездъ, чувствовалъ, что въ сдѣланныхъ имъ исключеніяхъ изъ смѣты что-то не ладно, но, не понимая значенія исключенныхъ имъ 509 р. 10 к., предпочелъ отказаться отъ всѣхъ сдѣланныхъ имъ исчисленій—исключеній. Начались какія то новыя переисчисленія, на которыя не сдѣлано и намекъ въ журналѣ съезда № 4; но какъ выходъ изъ этихъ неизвѣстныхъ переисчисленій и явился въ журналѣ «недоборъ по смѣтѣ доходовъ на 1899 годъ» (вѣроятно хотѣли сказать: уменьшеніе доходовъ на 1899 годъ въ сравненіи съ доходами 1898 г.) и «дефицитъ по ремонту дома».

Никакой бухгалтеръ, работающій по правиламъ настоящей бухгалтеріи, не докопался бы, имѣя въ рукахъ смѣту правленія и журналы съезда, какой операціей съездъ пришелъ къ «недобору», а особенно къ такъ называемому, «дефициту по ремонту дома»—въ каковой дефицитъ, какъ мнѣ частнымъ образомъ объяснили, вошли и расходы совсѣмъ къ ремонту дома не относящіяся: освѣщеніе, устройство библиотечнаго шкафа, содерженіе больныхъ, водоснабженіе... Думаю, что и сами финансисты съезда затруднились бы теперь возстановить бухгалтерный процессъ, которымъ они пришли къ «недобору» и «дефициту».

Я не поставляю себѣ задачей открыть и прослѣдить всѣ ненашедшія въ „Журналахъ“ мѣста извилины създовой бухгалтеріи спутанныя, взаимно себя пресѣкающія, одна другую исключаящія, которыми съездъ пришелъ къ своему выводу. Въ интересѣ дѣла я считаю необходимымъ просто зачеркнуть всѣ упражненія съезда въ передѣлкѣ смѣты учплищной и заново пересмотрѣть эту смѣту.

Ставлю центромъ работы, цифру дополнительнаго сбора, къ исключенію которой изъ смѣты направлены были всѣ усилія

сѣзда,—всего въ количествѣ 1326 р. 72¹/₂ к. Образовалась она такъ:

Уменьшеніемъ предположеннаго на 1899
годъ дохода, въ сравненіи съ доходомъ 1898
 года (когда въ доходъ зачисленъ былъ круп-
 ный остатокъ отъ 1897 года, и дополни-
 тельнаго сбора не было)—на | — — 447 75¹/₂

Уменьшеніе дохода по однімъ стать-
 ямъ на 536 39¹/₂

Увеличеніе дохода по другимъ стать-
 ямъ на 88 64

447 75¹/₂

Увеличеніемъ расхода на 1899 годъ. — — 878 97

— — 1326 72¹/₂

Расходъ на 1899 г. увеличился новымъ
 назначеніемъ. 926 80

Но и уменьшился сравнительно съ 1898
 года сокращеніемъ на 47 83

878 97

Частиѣ: увеличился:

§ 1. Учителю приготовительнаго класса — 120 —

§ 2. Ст. 1, отопленіе, освѣщеніе, ре-
 монтъ здавій, заборъ, крыша на амбарѣ, тро-
 турарь, библиотечный шкафъ и мелкія статьи 509 10

§ 3. Ст. 2, по библиотекѣ. 144 30 *)

*) Въ смѣтѣ въ ст. по библиотекѣ при сравненіи исчисленій 1898 года и 1899 года можетъ возникнуть недоразумѣіе: расходъ 1899 г. (414 р. 30 к.) болѣе расхода 1898 г. (310 р.) на 104 р. 30 к. Между тѣмъ, новыя назначенія составляютъ 144 р. 30 к. (переилетъ книгъ Преосвященнаго Сильвестра 84 р. 30 к. и библиотекарю вновь назначенныхъ 60 р.). Но дѣло въ томъ, что въ прошломъ году библиотекарю, сверхъ постоянного вознагражденія 60 р., дано было въ единовременное пособіе 40 р., которые теперь, при новомъ назначеніи въ 60 р., должны быть исключены. Такимъ образомъ, общее увеличеніе расходовъ по библиотекѣ въ 1899 г. будетъ не 144 р. 30 к., а 104 р. 30 к.

Исключеніе 40 р. и дѣлается въ общемъ исчисленіи,

| | | |
|---|-------|--------|
| § 4. Ст. 1, по больницѣ | 113 | 40 |
| (въ томъ числѣ 100 р. на окулиста) | | |
| Ст. 3, на церковь | 40 | — |
| | Итого | 926 80 |
| За исключеніемъ | | |
| уменьшенія въ расходахъ на | 47 | 83 |
| (40 р. по библиотекѣ и 7 р. 83 к. въ | | |
| § 2 по содержанію воспитанниковъ), всего. | | |
| | 878 | 97 |

Идя на встрѣчу желанію сѣзда умѣньшить (но не совсѣмъ исключить),—что невозможно предположенные на 1899 годъ новыя расходы, которые приводятъ къ дополнительному сбору,—я дѣлаю пересмотръ всѣхъ новыхъ смѣтныхъ назначеній, и исключая то, что исключить есть серьезное основаніе, оставляю же какъ то чего и сѣздъ не затронулъ, такъ и то, что, по справедливости, слѣдуетъ оставить.

Оставляю: 1) Учителю приготовительнаго класса Маслюку: въ смѣтѣ поставлена прибавка 120 р. и мотивирована она Правленіемъ училища весьма основательно. Но, принимая во вниманіе настойчиво выражаемый мотивъ сѣзда—«неимѣніе средствъ», ограничиваю прибавку половиннымъ размѣромъ, въ количествѣ, — — 60 —

2) На переплетъ книгъ, пожертвованныхъ Преосвященнымъ Сильвестромъ поставлено въ смѣтѣ 84 р. 30 к. Сѣздъ призналъ пожертвованіе весьма цѣннымъ, являлся въ полномъ своемъ составѣ благодарить Преосвященнаго «за столь цѣнное пожертвованіе», но... отказалъ въ ассигновкѣ на переплетъ этихъ книгъ, т. е. отказалъ училищу въ пользованіи этими книгами, и «столь цѣнное пожертвованіе» на неопредѣленно долгое время похоронилъ въ библиотечныхъ шкафахъ, такъ какъ непереплетенныя книги не могутъ быть

выдаваемы въ пользованіе. Я полагаю бы ассигновать въ смѣтномъ году по крайней мѣрѣ половину предположенной Правленіемъ суммы, а вторую—въ слѣдующемъ 1900 году.

Итого на 1899 г. оставляю — — 42 15

3) На исправленіе и покраску крыши на флигель и амбарѣ. Я лично осмотрѣлъ обѣ крыши, давно покрашенныя,—одна въ 1889 году, а другая въ 1891 г.— и нахожу, вопреки съѣзду, что онѣ неотложно весной требуютъ починки и покраски, что съ этимъ нѣсколько даже запоздали: краска во многихъ мѣстахъ совсѣмъ сползла, желѣзо поржавѣло и скоро можетъ изрѣшеться. На починку и покраску крышъ я ставлю смѣтное отчисленіе полностью (безъ копейкъ). — — 100 —

4) На покраску забора. Съѣздъ самъ призналъ необходимость этой работы. Но источникъ для покрытія этого расхода онъ ищетъ неловко (отсылаетъ Правленіе училища къ блюстителю по хозяйственной части).

Я оставляю въ смѣтѣ на заборъ безъ измѣненія. — — 24 60

5) На шкафъ для книгъ, пожертвованныхъ Преосвященнымъ Сильвестромъ въ смѣтѣ стоитъ 35 р. Ставлю меньшую цифру, признаваю достаточною съѣздомъ. — — 30 —

6) На фонари у воротъ, по требованію Генераль-Губрнатора, поставлено въ смѣтѣ 30 р. Съѣздъ исключилъ этотъ расходъ безъ указанія основанія. Но фонари должны быть поставлены и зажигаемы. Я возстановляю смѣтное назначеніе. — — 30 —

7) На содержаніе часовъ въ порядкѣ Правленіе ежегодно ставитъ въ смѣтѣ, согласно съ дѣйствительнымъ договоромъ, 15 р.

А съѣздъ ежегодно уменьшаетъ до 12, предоставляя Правленію пополнять изъ остатковъ. Принимая дѣйствительный договоръ съ часовщикомъ и прибавляю. — 3 —

8) Ставлю увеличенія по статьѣ: «Ординарные хозяйственные расходы», по пунктамъ:

| | | |
|--------------------------|----|----|
| ремонтъ зданій. | 72 | 70 |
| ремонтъ посуды | 9 | 60 |
| очистка двора | 1 | 50 |
| водоснабженіе | 1 | — |
| освѣщеніе. | 14 | 80 |

Итого 99 60

9) Оставляю также не исключенное съѣздомъ увеличеніе расхода по больницѣ. — — 13 40

и 10) расходъ по церкви. — — 40 —

Итого оставляю новыхъ расходовъ по смѣтѣ на 1899 годъ — — 442 75

Исключаю: 1) Расходъ на окулиста. Постоянный окулистъ для учлища, конечно, полезенъ, но, въ виду немногочисленности серьезныхъ глазныхъ заболѣваній, можно ограничиться приглашеніемъ изрѣдка консультанта 100 —

2) Отопленіе. По смѣтѣ назначено болѣе противъ 1898 годъ на 175 р. Но такъ какъ это увеличеніе ничѣмъ не мотивировано (ни вздорожаніемъ дровъ, ни увеличеніемъ количества печей), то исключаю въ смѣтѣ. 175 —

3) Назначенные вновь учителю Радзѣвскому за бібліотеку добавочные. 60 —

исключаю, въ виду предположенныхъ въ смѣтѣ на 1899 г. не малыхъ экстраординарныхъ расходовъ, предоставляя Правленію училища внести въ съѣздъ будущаго года докладъ объ ассигнованіи г. Радзѣвскому за его продолжительную ревностную службу единовременнаго ли пособія, или, что было бы справедливѣе, постоянной прибавки къ жалованью.

| | |
|--|-------------------------------------|
| 4) Учителю Маслюку изъ внесенныхъ въ смѣту 120 рублей исключаю | 60 — |
| 5) Перемощеніе тротуара. Я лично осмотрѣлъ училищный тротуаръ по улицѣ. Онъ, конечно, такъ же плохъ, какъ и сосѣдніе тротуары, но можетъ еще послужить, если весной полиція не потребуетъ настоятельно перемощенія. Исключаю всю сумму | 41 — |
| 6) Исключаю половину суммы (84 руб. 30 коп.), назначенной въ смѣтѣ на переплеть книгъ Преосвящ. Сильвестра | 42 15 |
| 7) Изъ 35 р., занесенныхъ въ смѣту на шкафъ библиотечный, по соображенію съѣзда, исключаю | 5 — |
| 8) Исключаю изъ назначенныхъ по смѣтѣ на крышу сарая и флигеля | — 90 |
| | <hr/> |
| Итого исключаю | 484 5 |
| А съ остальными | 442 75 |
| | <hr/> |
| | 926 80 |
| За вычетомъ уменьшенія въ расходахъ | 47 83 |
| | <hr/> |
| | 878 97 |
| Такимъ образомъ, изъ перевѣса расходовъ надъ доходами въ суммѣ | 1326 72 ¹ / ₂ |
| Исключается | 484 5 |
| | <hr/> |
| Остается расходовъ, не покрывающихся доходами | 842 67 ¹ / ₂ |

(Разница между „недоборомъ“ и „дефицитомъ“ въ 588 р. 92¹/₂ к., выведеннымъ съѣздомъ и сейчасъ представленнымъ перевѣсомъ расходовъ надъ доходами—253 р. 75 к.).

Какъ же быть съ этимъ, остающимся, послѣ исключеній, перевѣсомъ въ расходахъ въ 842 р. 67¹/₂ к.?

Съѣздъ, поставившій себѣ задачей освободиться даже отъ тѣхъ „недобра“ и „дефицита“, которыхъ никакими урѣзками и исключеніями нельзя было вычеркнуть, рѣшилъ вопросъ очень просто: «покорнѣйше просить Правленіе училища покрыть этотъ недоборъ экономическимъ способомъ изъ сбереженій по другимъ частямъ смѣты».

Стоило ли съѣзжаться, расходуя не незначительныя складочныя деньги на поѣзку, отвлекаясь отъ приходовъ, чтобы «по недостатку средствъ» постановить рѣшеніе: пускай училище довольствуется имѣющимися у него средствами, экономничаетъ и изворачивается, какъ знаетъ!

Но едва ли можетъ быть и при строгой экономіи рѣчь о не незначительныхъ сбереженіяхъ, послѣ того какъ урѣзано было все, что можно было урѣзать?!

При томъ же Кіево-Подольскій училищный съѣздъ упустилъ изъ виду, что совершенно такое же постановленіе съѣзда 1893 г. (предсѣдателемъ и дѣлопроизводителемъ котораго были тѣ же, что и нынѣ—священники В. Радецкій и С. Брояковскій,—что слѣдуетъ поставить имъ на видъ) просить Правленіе училища дефицитъ въ количествѣ 1.381 р. 8 к. покрыть изъ смѣтныхъ суммъ посредствомъ рекомендуемаго экономическаго расходованія оныхъ, по протесту Правленія училища (журналъ Правленія училища № 34—1893 г.) отмѣнено резолюціей Вашего Высокопреосвященства отъ 8 января 1894 года, и утверждено мнѣніе Правленія училища, чтобы «и впредь деньги дополнительнаго сбора съ церкви на покрытіе смѣтнаго недобора въ доходахъ доставлялись въ началѣ года вмѣстѣ съ деньгами другихъ сборовъ съ церкви и причтовъ, а не послѣ заключенія экономическаго года, соотвѣтственно дѣйствительному балансу полученныхъ доходовъ и произведенныхъ расходовъ».

Признавая постановленіе съѣзда о «покрытіи «недобора» и «дефицита» не заслуживающимъ уваженія и противнымъ вышеприведенному постановленію Правленія училища, утвержденному высшей епархіальной властью, я полагаю оказавшейся по училищной смѣтѣ, съ предположенными мною сокращеніями, перевѣсъ расходовъ надъ доходами, въ количествѣ 842 р. 67¹/₂ к., покрыть дополнительнымъ сборомъ съ церквей, которыхъ въ округѣ 361; и сборъ долженъ быть «доставленъ въ началѣ года вмѣстѣ съ деньгами другихъ сборовъ съ церквей и причтовъ». Этотъ дополнительный сборъ, около 2 р. 35 к. съ церкви, нельзя признать обременительнымъ, если сравнить, что отъ каждой

тельской церкви Кіево-Подольскаго училищнаго Округа вносится постоянного сбора только 5 р., тогда какъ въ Черкасскомъ Округѣ 20 р., а въ Умаискомъ 17 рублей.

По двумъ вопросамъ, возбужденнымъ, независимо отъ смѣты, въ докладѣ Правленія училища съѣзду, я полагалъ бы:

1) По вопросу о несвоевременномъ поступленіи вѣнчиковой суммы. Обратитъ вниманіе Кіевской духовной Консисторіи на необходимость своевременной отсылки въ Правленіе училища «сбора отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы», который за 1897 годъ, по заявленію смотрителя училища, не былъ еще полученъ даже въ началѣ декабря настоящаго года, а между тѣмъ этотъ сборъ (по смѣтѣ 959 р. 10 к.), доставляемый благочинными въ Консисторію къ 1 февралю, долженъ былъ бы быть въ распоряженіи Правленія училища не позже мѣсяца апрѣля смѣтнаго года. Такъ и было до 1895 г.

2) По вопросу о 60 р. на покрытіе расхода по исправленію забора въ текущемъ году по требованію полиціи, сверхсмѣтно съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. И поставленъ Правленіемъ этотъ вопросъ на обсужденіе, и рѣшенъ съѣздомъ преждевременно. Если этотъ сверхсмѣтный расходъ не покроется при заключеніи экономическаго года могущими быть остатками, тогда въ будущій съѣздъ 1899 года, имѣющій разсматривать отчетъ Правленія по исполненію смѣты за 1898 г., войти съ докладомъ объ особой ассигновкѣ на покрытіе этого законно-разрѣшеннаго сверхсмѣтнаго расхода, стоящаго въ дефицитѣ.

Считаю необходимымъ, наконецъ, обратить вниманіе на статьи смѣты о доходахъ и расходахъ по церкви училищной, на которыхъ съѣздъ вовсе не остановился. Сказать слѣдуетъ, что смѣта Кіево-Подольскаго училища—единственная изъ всѣхъ училищныхъ смѣтъ, въ которой есть статьи и дохода и расхода по церкви. Къ сожалѣнію, какъ доходъ, такъ и расходъ, составлены спутанно и не точно: пожертвованія на церковь (кошельковый доходъ) и доходъ свѣчной не раздѣлены, свѣчной расходъ не указавъ, свѣчной доходъ не выведенъ по дѣйствительному поступленію. Вообще эта статья смѣты составлена очень неудачно. Но необходимо поставить Правленію училища на видъ, чтобы неза-

висимо отъ исполненія общей смѣты, въ будущемъ году надле-
жаще точно и подробно велись записи доходовъ и расходовъ
церкви по особой книгѣ, которыя могли бы послужить основаніемъ
для смѣтныхъ исчисленій доходовъ и расходовъ по училищной
церкви на 1900 годъ. А члены сѣзда, какъ лица свѣдущія въ
церковномъ хозяйствѣ, имѣють обратить въ будущей смѣтѣ на
эту статью надлежащее вниманіе. Съ прочими постановленіями
сѣзда согласенъ.

Все вышеизложенное почтительнѣйше представляю на благо-
усмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства».

Его Высокопреосвященствомъ положена на представленіи
резолюція отъ 11 января 1896 г. за № 48-мъ: „Утверждается“.

По порученію Совѣта 1-го Кіевскаго женскаго училища ду-
ховнаго вѣдомства, Инспекторъ классовъ названнаго училища до-
водитъ до свѣдѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ
воспитанницъ этого училища о томъ, что отпускъ воспитанницъ
на Страстную и Пасхальную седмицы имѣеть быть въ пятницу
на 6 недѣль Великаго поста въ 12 часовъ дня послѣ прежде-
освященной литургіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Пра-
вославному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на служ-
бахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ
и въ Святой землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Па-
лестинскаго Общества искорнѣйше проситъ всѣхъ Православныхъ
оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исклю-
чительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

Редакторъ Н Соловьевъ.



Отъ Кіевск. духовн. цензуры. Комитета печат. дозв. 13 марта 1899 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. Г. Корольковъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайл. ул. д № 4.

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVI II

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТІ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходить два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1899 года.

№ 6.

16 Марта.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ ¹⁾

изъ житія преподобнаго Еразма печерскаго
(24 февраля).

*„Вънецъ премудрыхъ богатство
ихъ“ (Притч. 14, 24).*

Не всегда бываетъ для насъ, бр., гибельнымъ обладаніе богатствомъ. По слову премудраго Царя Соломона, *„вънецъ премудрыхъ — богатство ихъ“*; оно въ иныхъ случаяхъ можетъ доставить премудрому обладателю неувядаемый вънецъ славы въ царствіи небесномъ. Вотъ примѣръ этого. Въ числѣ преподобныхъ Кіево-Печерскихъ угодниковъ нетлѣнно почиваетъ св. Еразмъ. Сей угодникъ Божій за то получилъ вънецъ славы отъ Господа, *„въначающаго милостію и щедротами“* (Псал. 102, 4), что все, доставшееся ему по наслѣдству отъ отца, богатство употребилъ, по любви къ благолѣшію

¹⁾ Члена Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества въ духѣ Правосл. Церкви, священникъ *И. Троицкаго*.

дома Божія, на украшеніе Печерской церкви, оковалъ здѣсь золотомъ и серебромъ многія иконы. Взирая на благолѣпно украшенныя собственнымъ усердіемъ св. иконы, преподобный Еразмъ прилагалъ особенное стараніе и къ благоукрашенію своей души, которая, по слову Божию, есть образъ и храмъ Бога невидимаго. А украшалъ онъ свою душу вѣрою, чистотою, любовію и иными добродѣтелями, по закону христіанской жизни, помня слова св. пророка-царя Давида: „*благъ мнѣ законъ устъ Твоихъ*“, Боже, „*паче тысящъ злата и серебра*“. (Псал. 118, 72).

Съ преподобнымъ Еразмомъ случилось такое искушеніе: когда онъ, истративши все богатое имущество свое на украшеніе храма, обнищалъ, имъ стали пренебрегать. Духъ злобы, злохитрый прельститель діаволь, началъ тогда смущать его помысломъ: „нѣтъ тебѣ никакой пользы отъ того, что истратилъ ты имѣніе свое на церковь; лучше было-бы, если бы ты употребилъ его на нищихъ“. Онъ же, не понявъ искушенія, впалъ въ отчаяніе и сталъ жить нерадиво и совершенно небрежно, безчинно проводя дни свои. Но Богъ щедрый и милостивый, поминая прежнія добродѣтели блаженнаго инока, спасъ его отъ гибели слѣдующимъ образомъ. Господь навелъ на Еразма тяжкую болѣзнь, и больной, близкій къ смерти, лежалъ нѣмымъ семь дней, едва дыша. Въ осьмой же день пришли къ нему братія и, видя его тяжелое дыханіе, говорили: „горе, горе душѣ сего брата, въ лѣности и во грѣхахъ пожив шаго! Она видитъ что-то и мятется, не выходя изъ тѣла“. — Но, вотъ, блаженный Еразмъ внезапно всталъ, какъ здоровый, какъ будто никогда не болѣлъ и сказалъ:

„Отцы и братія! точно, я грѣшникъ, и грѣшникъ не ка-
 явшійся, какъ вы говорите. Но нынѣ явились мнѣ
 преподобные отцы наши—Антоній и Θεодосій и сказа-
 ли: мы молились о тебѣ Господу, и даровалъ тебѣ Го-
 сподь время на покаяніе. Потомъ увидѣлъ я Пречистую
 Госпожу Богородицу, какъ Она изображена на иконѣ,
 съ Сыномъ Ея, Христомъ-Богомъ нашимъ. Матерь
 Божія сказала мнѣ: Еразмъ! поелику ты украсилъ цер-
 ковь Мою иконами, и Я украсу тебя въ царствѣ Сына
 Моего;—нищихъ вы имѣете на всякомъ мѣстѣ, церковь
 же Мою не вездѣ. Встань, покайся, одѣкись въ ан-
 гельскій образъ, и въ третій день возьму Я тебя чи-
 стымъ къ себѣ, какъ возлюбившаго благолѣпіе дома
 Моего“. Сказавши это, преп. Еразмъ началъ передъ
 всѣми, безъ смущенія, исповѣдывать грѣхи свои. По-
 томъ, вставъ, пошелъ въ церковь и былъ постриженъ въ
 схиму. На третій же день съ радостію отошелъ къ Го-
 споду и Матери Его, по Ея предреченію.

Все происшедшее съ преподобнымъ Еразмомъ пе-
 черскимъ, переданное нами для назиданія словами сви-
 дѣтелей и очевидцевъ случившагося съ преподобнымъ,
 ясно убѣждаетъ, что благоуукрашеніе храма и свв. иконъ
 угодно Богу и вчиняетъ въ лики святыхъ. Напрасно
 посему суемудрые люди, называющіе себя „духовными
 христіанами“, селятся отвратить правовѣрующихъ отъ
 храма и отъ Богоугоднаго благоуукрашенія его. Да бу-
 детъ памятнымъ всѣмъ и всегда и то, что не по волѣ
 человѣческой, а по волѣ Божіей созданъ былъ храмъ
 Божій на землѣ и произведено украшеніе его священ-
 ными изображеніями—иконами. Еще въ то время, когда
 на землѣ не было храма Божія, „сказалъ Господь Мою-

дѣю, говоря: скажи сынамъ Израилевымъ: и устроятъ они Мнѣ святилище, и буду обитать среди ихъ. Все сдѣлайте, какъ Я показываю тебѣ, и образецъ скинии и образецъ всѣхъ сосудовъ ея; такъ и сдѣлайте... Сдѣлайте ковчегъ изъ дерева ситтимъ... И обложи его чистымъ золотомъ, извнутри и снаружи покрой его, и сдѣлай вокругъ его золотой вѣнецъ (витый). Сдѣлай также крышку изъ чистаго золота;... и сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ, чеканной работы сдѣлай ихъ на обоихъ концахъ крышки... Тамъ Я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышкою, среди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія“ (Исходъ 25, 1. 8—11. 17—18. 22). Согласно такой волѣ Божіей, св. пророкъ Моисей построилъ великолѣпную скинію—храмъ переносный; согласно этой же волѣ Господа и царь Соломонъ потомъ, въ замѣну скинии, построилъ постоянный храмъ Божій въ святомъ градѣ Іерусалимѣ. Когда Соломонъ окончилъ построеніе величественнаго, блистающаго золотомъ и серебромъ, храма, явился ему Богъ и сказалъ: „Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать Имени Моему тамъ во вѣкъ, и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во вся дни. (3 Царствъ 9, 3). Скинію—это жилище Божіе на землѣ—всею душою любилъ св. пророкъ—Царь Давидъ. *Коль возлюблена селенія Твоя, Господи Силь! желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни.* (Псал. 83, 1—2), взывалъ онъ *Блаженъ, кого Ты избралъ и приблизилъ, чтобы онъ жилъ во дворахъ Твоихъ. Насытимся благами дома Твоего, святаго храма Твоего“* (Псал. 64, 5). Какими же благами? Въ храмъ былъ ковчегъ—образъ Бога невидимаго; въ храмъ во множествѣ находи-

лись свящ. изображенія херувимовъ. *Господи! возлюбихъ благолюбіе дому Твоего*, восклицаль и еще святой Давидъ, отъ преизбытка благоговѣйнаго чувства любви къ благоукрашенному храму. Такимъ же чувствомъ преисполнена была и св. душа преподобнаго Еразма. И за эту-то добродѣтель его Господь „вчинилъ его въ лики святыхъ“. Той-же благодати, молитвами преподобнаго Еразма да сподобимся и мы всѣ правовѣрные во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Которому слава съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

ЧТЕНІЕ*)

о таинствахъ Православной церкви: покаяніи, елеосвященіи и бракѣ.

Покаяніе. — Его богоучрежденность и значеніе.

Великодаровитый Господь неистощимъ въ своихъ средствахъ ко спасенію грѣшныхъ людей, и Его безмѣрная любовь, можно сказать, въ особенности изливается на нихъ чрезъ таинство покаянія, этотъ неизсякаемый и могущественный источникъ врачеванія недуговъ духовныхъ. Такъ какъ, и совершенно очистившись отъ грѣховъ въ купели крещенія, человекъ не освобождается отъ слѣдствій грѣха прародительскаго и наслѣдственной порчи, какова — прежде всего — въ душѣ удобопреклонность къ злу, грѣху, подъ влияніемъ которой онъ и послѣ крещенія продолжаетъ грѣшить; то всеблаговому Господу Спасителю и угодно было установить въ Своей Церкви такое таинство, чрезъ которое бы человекъ-грѣшникъ вновь могъ получать отпущеніе грѣховъ своихъ и возстановлять свой миръ и-общеніе съ Богомъ — своимъ Искупителемъ.

*) Члена Кіевского религіозно-просвѣтительнаго Общества, свящ. І. Г. Богородицкаго.

Покаяніе, какъ таинство, есть такое священнодѣйствіе, въ которомъ пастырь Церкви, силою Духа Святаго, разрѣшаетъ кающагося христіанина отъ всѣхъ грѣховъ, совершенныхъ имъ послѣ крещенія, такъ что онъ снова дѣлается невиннымъ и освященнымъ, какимъ вышелъ изъ водъ крещенія.

Покаяніе установлено въ Новозавѣтной Церкви Самимъ Основателемъ и Главою Ея, Иисусомъ Христомъ. Еще до воскресенія Своего Господь обѣщаль апостоламъ власть вязать и рѣшить, т. е. власть не отпущать и отпущать грѣхи, когда говорилъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ* (Мат. 18, 18). По воскресеніи же изъ мертвыхъ, Иисусъ Христосъ дѣйствительно сообщилъ апостоламъ, а чрезъ нихъ и всей Церкви, обѣщанный даръ. Явившись ученикамъ Своимъ, Онъ сказалъ: „миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ сіе, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (20, 21—23). Изъ этихъ словъ очевидно, что Иисусъ Христосъ только апостоламъ преподаль власть отпущать и не отпущать грѣхи и преподаль ее вмѣстѣ съ Духомъ Святимъ, посылаемымъ Имъ въ міръ, каковую власть, также вмѣстѣ съ силою Святаго Духа, и они, въ свою очередь, могли передать только своимъ преемникамъ.

Но въ разсматриваемыхъ словахъ Спасителя мы не видимъ прямого указанія на то, чѣмъ же, согласно съ мыслию и волею Господа, должны были руководиться апостолы, при пользованіи на самомъ дѣлѣ богодарованною имъ властію прощать и не прощать грѣхи.—Но все это, конечно, вполне было извѣстно имъ изъ прежняго ученія и наставленій Христовыхъ. И дѣйствительно, изъ другихъ мѣстъ Слова Божія мы узнаемъ это необходимое условіе прощенія или непростенія грѣховъ. Такъ, въ одномъ мѣстѣ Спаситель учитъ, что Отецъ небесный прощаетъ людямъ грѣхи подъ условіемъ, если и они прощаютъ другимъ—своимъ ближнимъ ихъ прегрѣшенія противъ себя (Мат. 6, 14—15); а въ другомъ мѣстѣ, раскрывая частіе свое наставленіе о прощеніи, Онъ говоритъ: „если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, выговори ему; и если *покается*, прости ему. И если семь разъ въ день согрѣшитъ противъ тебя и семь разъ въ день обратится и скажетъ: *каюсь*,—прости ему“ (Лук. 17, 3—4). Изъ этихъ наставленій ясно видно, что и у Бога непремѣннымъ условіемъ къ про-

щенію грѣховъ людемъ служитъ ихъ раскаяніе. А что раскаяніе грѣшника дѣйствительно многоцѣнно предъ Богомъ и способно преклонить Его на милость и прощеніе грѣховъ,—это Онъ съ особенною силою изобразилъ въ притчѣ о заблудшей овцѣ, которую нашедши. человекъ, имѣющій сто овецъ, радуется больше, чѣмъ объ остальныхъ незаблудшихъ. Предложивши эту притчу, Христосъ присовокупилъ: „сказываю вамъ, что такъ и на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ *кающемся*, чѣмъ о девяносто девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“ (Лук. 15, 7). Потому то, по слову Спасителя же, по Его воскресеніи, надлежало быть проповѣдану во всѣхъ народахъ отпущенію грѣховъ совмѣстно съ покаяніемъ (Лук. 24, 27), какъ его условіемъ; потому-то и ап. Петръ желавшихъ загладить грѣхъ свой іудеевъ наставлялъ: *покайтесь и обратитесь* (Дѣян. 3, 19); въ частности—повинному въ святокупствѣ Симону волхву далъ такое наставленіе: „покайся въ семь грѣхѣ твоихъ, и молись Богу; можетъ быть, отпустить тебѣ помыслъ сердца твоего“ (Дѣян. 8, 22).—Изъ наставленій же Самого Іисуса Христа видно и то, что покаяніе, ведущее къ прощенію грѣховъ, должно быть искреннее и полное, соединенное съ сердечнымъ сокрушеніемъ о грѣховной виновности, и съ живою вѣрою во всепрощающее милосердіе Божіе, а также съ рѣшимостью впредь не грѣшить, или иначе—оно должно быть такимъ покаяніемъ, какимъ покаялись блудный сынъ, грѣшникъ мытарь и многіе другіе грѣшники, упоминаемые въ Евангеліи.

Итакъ, необходимымъ условіемъ для прошенія или непрощенія грѣховъ является, по мысли Самого Господа, покаяніе. Но при этомъ опять возникаетъ вопросъ: какое же необходимо въ данномъ случаѣ покаяніе—общее или частное, т. е. подробное раскрытіе своихъ грѣховъ. Св. Церковь, строго слѣдуя слову Божію, до нынѣ признаетъ существенною принадлежностію таинства покаянія именно устное, подробное раскрытіе грѣшникомъ своей совѣсти, своихъ грѣховъ предъ священникомъ,—*устную исповѣдь*; такая именно, а не другая исповѣдь необходима, чтобы грѣшникъ получилъ благодать отъ Бога. Но необходимость такого-то покаянія, или устной исповѣди, издавна подвергалась и подвергается сомнѣнію; были и нынѣ есть люди, которые считаютъ исповѣдь чисто-человѣческимъ учрежденіемъ и рѣшительно не соглашались съ тѣмъ, чтобы Церкви ввѣрена было отъ Самого Бога власть прощать грѣхи, во имя заступы Искупителя, и сообразно съ этимъ требовать отъ своихъ чле-

новъ подробнаго, устнаго исповѣданія грѣховъ, какъ условія божественнаго прощенія; устную исповѣдь они называютъ мученіемъ и пыткой бѣдной совѣсти и съ этой стороны все священнодѣйствіе покаянія признають учрежденіемъ корыстолюбія. Но такое разсужденіе есть жалкое заблужденіе слѣпотствующаго разума.

Выше уже было показано, какими словами Господь установилъ таинство покаянія. Остановимся на нихъ и еще, чтобы видѣть всю неосновательность отрицанія устной исповѣди. Слова Спасителя: „кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ необходимо предполагають устное исповѣданіе грѣховъ предъ священникомъ, какъ условіе для полученія прощенія грѣховъ,—и безъ этого они являются совершенно непонятными. Въ самомъ дѣлѣ, кому же апостолы должны были, въ силу данной имъ власти, отпускать грѣхи и кому не отпускать? Власть отпускать или не отпускать грѣхи, безъ сомнѣнія, дана была не для того, чтобы это дѣлалось по безотчетному произволу, но чтобы принявшіе власть духовнаго суда отпускали грѣхи тѣмъ, кому можно отпускать во имя Господа, судя по степени ихъ грѣховъ, или по свойству ихъ раскаянія; и, напротивъ, не отпускали бы въ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуетъ тяжесть грѣховъ, недостатокъ искренняго раскаянія или же предусматриваемое благо грѣшника, дабы временнымъ связаніемъ или не-разрѣшеніемъ грѣховъ сильнѣе подѣйствовать на кающагося, удобнѣе удалить его отъ грѣха и утвердить на пути добродѣтели. (Такъ именно и поступали свв. апостолы въ свое время, какъ видно изъ примѣра ап. Павла въ отношеніи къ коринѣскому грѣшнику-кровосемѣснику). Но этого духовнаго разсужденія, безъ сомнѣнія, не можетъ быть, если грѣшникъ не раскроетъ своей совѣсти предъ совершителемъ таинства, не расскажетъ самъ, какіе грѣхи сознаетъ онъ за собою. Вѣдь священникъ, какъ и всякій человѣкъ, не обладаетъ всевѣдѣніемъ, чтобы и безъ исповѣди могъ знать внутреннее состояніе грѣшника. Если Иисусъ Христосъ отпустилъ грѣхи расслабленному, какъ и другимъ грѣшникамъ, безъ исповѣди, то нужно помнить, что Онъ не просто былъ человѣкъ, а *Богочеловѣкъ*, о которомъ св. Іоаннъ говоритъ, что Онъ „не имѣлъ нужды, чтобы кто засвидѣтельствовалъ о человѣкѣ; ибо Самъ зналъ, что въ человѣкѣ“ (—2, 25).

Нѣтъ,—какъ мірской судья только послѣ выслушанія и тщательнаго изслѣдованія дѣла подсудимаго произноситъ рѣшеніе о виновности или невинности его, такъ бываетъ и въ дѣлѣ духовнаго суда: Церковь можетъ простить или не простить только послѣ внимательнаго выслушанія дѣлъ грѣшника,—и это, безъ сомнѣнія, было и въ мысли Самого Иисуса Христа, давшего власть *вязать и рѣшати*. Это уподобленіе суда духовнаго суду мірскому вполне имѣетъ мѣсто здѣсь. Священникъ, подобно мірскому судья, долженъ судить,—достойнъ ли нѣтъ грѣшникъ божественной благодати,—а для этого онъ, очевидно, долженъ разслѣдовать: истинно ли и чистосердечно раскаяніе грѣшника, соотвѣтствуетъ ли оно происшедшей винѣ или нѣтъ и т. д. Съ этой стороны, дѣйствія священника-духовника истинно-судейскія, которыя, безъ сомнѣнія, совершенно невозможны, если грѣшникъ всесторонне не раскроетъ предъ нимъ состоянія своей совѣсти. Здѣсь недостаточны никакія другія условія и средства; слезы и милостыни грѣшника, посты и молитвы и т. д.—все это не представляетъ твердыхъ основаній для вѣрнаго сужденія о нравственномъ состояніи грѣшника кающагося; священникъ, при этомъ, отнюдь еще не свободенъ отъ опасности простить вину и лицемѣру. Такимъ образомъ, очевидно, устная исповѣдь стоитъ въ тѣсной, неразрывной связи съ установленіемъ таинства покаянія Иисусомъ Христомъ, т. е. съ дарованіемъ власти вязать и рѣшати и, слѣд., есть учрежденіе Самого Спасителя, учрежденіе божественное. Въ подтвержденіе этого, слѣдуетъ указать и на то, что хотя устная исповѣдь представляетъ для кающагося грѣшника много утѣшительнаго, но, съ другой стороны, и много тягостнаго и мучительнаго, много смиряющаго и посрамляющаго. Нѣтъ сомнѣнія, что гордость человѣческая не легко бы помирилась съ этимъ учрежденіемъ, да и Церковь едва ли бы рѣшилась ввести его своею собственною властію, на основаніи только его цѣлесообразности, его высокаго нравственнаго значенія, если бы не могла сослаться при этомъ на установленіе его Самимъ Иисусомъ Христомъ.

Что заповѣдь объ устной исповѣди принята Церковію отъ Самого Основателя Ея, Иисуса Христа, это доказывается употребленіемъ такой исповѣди при апостолахъ, какъ учрежденія обычнаго и общественнаго. Ап. Іоаннъ говоритъ: „если исповѣдуемъ грѣхи

наши; то Онъ (Христось), будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды“ (I Иоан. 1, 9). Подъ исповѣданіемъ, о которомъ здѣсь—у ап. Иоанна говорится, трудно разумѣть что либо другое, а не исповѣданіе предъ священниками, такъ какъ въ своемъ Евангеліи онъ ясно внушаетъ вѣрующимъ искать прощенія грѣховъ у апостоловъ и ихъ преемниковъ. (—20, 22—23). А книга Дѣяній Апост. свидѣтельствуетъ о томъ, что вѣрующіе въ вѣкъ апостольскій дѣйствительно приходили на исповѣдь, и на исповѣдь, именно, въ смыслѣ устнаго—на словахъ,—открытія своихъ грѣховъ. „Многіе изъ увѣровавшихъ, пишутъ св. Лука, приходили, исповѣдуя и открывая свои дѣла“ (Дѣян. 18, 19). Что подъ дѣлами здѣсь разумѣются не иныя, какъ грѣховныя дѣла, это и само по себѣ ясно, и еще яснѣе видно изъ дальнѣйшей рѣчи, въ которой говорится, что „изъ занимавшихся чародѣйствомъ довольно многіе, собравъ книги свои, сожгли предъ всѣми, и сложили цѣны ихъ, и оказалось ихъ на пятьдесятъ тысячъ драхмъ“ (Дѣян. 19, 19). Не лишнимъ будетъ вспомнить здѣсь и о томъ, что и Предтеча Христовъ, Креститель Іоаннъ, отъ тѣхъ, которые приходили къ нему креститься въ отпущеніе грѣховъ, требовалъ исповѣданія, какъ можно видѣть изъ Евангелія (Мат. 3, 6), не общаго только, но и частнаго.

И такъ, несомнѣнно, что Самому Господу Иисусу Христу угодно было, чтобы грѣшникъ искалъ себѣ разрѣшенія грѣховъ чрезъ исповѣданіе ихъ предъ тѣми, кому ввѣрено строеніе спасительныхъ таинствъ (I Кор. 4, 1). Согласно этой волѣ Господа, во всѣхъ предѣлахъ Церкви вселенской, отъ временъ апостольскихъ, таинство покаянія содержимо было, какъ таинство *богоустановленное*, и всегда состояло въ исповѣданіи грѣховъ съ сокрушеннымъ сердцемъ предъ Богомъ и Его служителемъ. Свидѣтели сему мужи апостольскіе и множество послѣдующихъ свв. отцовъ и учителей Церкви. Таковы, наприм.: Климентъ Римскій, Варнава, Иринеи, Киприанъ, Василій Великій, Григорій Нисскій, св. Іоаннъ Златоустъ и многіе другіе. Вотъ, наприм., что говоритъ Григорій Нисскій: „имѣй болѣе довѣрія къ тому, кто родилъ тебя для Бога, нежели тѣмъ, которые дали жизнь тѣлесную; открой безъ страха этому отцу все, даже самое сокровенное, раскрой ему всю глубину своего сердца, по-

добно какъ лѣкарю показываешь темныя раны тѣла; онъ позаботится о твоей чести и о твоёмъ здоровьи. Пролей предо мною горькія и обильныя слезы, да и я соединю мои слезы съ твоими. Прими священника, какъ отца, въ участіе и общеніе твоей скорби“

Елеосвященіе.

Христосъ Спаситель, Врачъ не только душъ, но и тѣлесъ нашихъ, не оставилъ безъ Своего попеченія и одержимыхъ недугами тѣлесными. Въ болѣзняхъ, особенно трудныхъ, много требуется терпѣнія, чтобы переносить ихъ безропотно и благодушно, — много твердости, чтобы не ослабѣть духомъ при усиленіи недуговъ, много надежды и упованія, чтобы и на угасающую жизнь смотрѣть безъ смущенія, спокойно ожидая, быть можетъ, послѣдняго дня и часа. Для вспомошествованія намъ въ этихъ-то трудныхъ обстоятельствахъ, человѣколюбіе Христа Спасителя открыло новый источникъ спасительной благодати въ таинствѣ елеосвященія и призываетъ насъ, чтобы, подвергаясь болѣзнямъ, мы приходили къ сему источнику съ живою вѣрою и надеждою и получали дары благодати.

Елеосвященіе, по ученію прав. Церкви, есть такое священнодѣйствіе, въ которомъ чрезъ помазаніе извѣстныхъ частей тѣла больного освященнымъ елеемъ, сообщается ему благодать св. Духа, исцѣляющая его отъ душевныхъ и тѣлесныхъ немощей или болѣзней.

Когда и какъ установилъ Христосъ это таинство, въ словѣ Божіемъ объ этомъ не говорится прямо, какъ и многое другое, о чемъ училъ и что дѣлалъ Господь на землѣ, не предано письмени, по свидѣтельству возлюбленнаго ученика Христова Іоанна (— 21, 25). Но несомнѣнно, что и это таинство - Божественнаго происхожденія, т. е. учреждено Самимъ Іисусомъ Христомъ, на ряду съ другими таинствами. Ибо кто другой можетъ невидимыя благодатныя дѣйствія св. Духа соединять съ дѣйствіями видимыми, естественными и раздавать, такимъ образомъ, дары благодати, кромѣ Того, о Комъ Апостоль словами древняго пророка говоритъ: „возшедь на висо-

ту, плѣнилъ плѣнъ и далъ дары челоуѣкамъ“ (Еф. 4, 8),—Кто, кромѣ Самого Христа Спасителя, Который, по вознесеніи Своемъ на небо, исходатайствовавъ у Отца—Всесвятаго Духа, послалъ Его въ міръ и чрезъ Него сообщаетъ благодатные дары всемъ вѣрующимъ?! Апостолы не могли сами своею властію установить это таинство, потому что они были только *служителями и строителями таинъ Христовыхъ* (I Кор. 4, 1), т. е. неложными свидѣтелями, передатчиками и исполнителями того, о чемъ говорилъ и чему научилъ Божественный Учитель, Иисусъ Христосъ.

Впрочемъ, независимо отъ этихъ соображеній, мы находимъ въ Свящ. Писаніи нѣкоторые свидѣтельства и объ этомъ спасительномъ таинствѣ. Такъ, предуказаніе на это таинство, какъ должно думать, сдѣлано было Спасителемъ еще въ то время, когда Онъ, посылая на проповѣдь двѣнадцать учениковъ Своихъ, далъ имъ, между прочимъ, власть и заповѣдь исцѣлять всякую болѣзнь и всякую немощь, присовокупивъ къ сему и то, что при этомъ они должны были больныхъ помазывать елеемъ, ибо, по ясному свидѣтельству св. Марка, посланные апостолы, во время своей проповѣди, „многихъ больныхъ мазали масломъ, и исцѣляли“ (Марк. 6, 13); а такъ они поступали, слѣдуя, конечно, не своему личному усмотрѣнію, а строгому смыслу данной имъ Христомъ заповѣди. Изъ того, что помазаніе это совершали именно апостолы,—совершали по повелѣнію Спасителя, и—оно имѣло чудодѣйственную силу исцѣлять, и слѣдуетъ уже, что оно есть учрежденіе Владыки Церкви и есть именно духовно-благодатное тайнодѣйствіе.—Апостоль же Іаковъ весьма ясно говоритъ объ этомъ таинствѣ въ слѣдующихъ словахъ: *болитъ ли кто въ васъ? да призоветъ пресвитеры церковныя и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавши его елеемъ, во имя Господне. И молитва въры спасетъ болящаго, и воздвинетъ его Господь; и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 14—15). Прямой смыслъ этихъ словъ Апостола и самый тонъ его рѣчи ясно свидѣтельствуютъ, что Апостоль этотъ заповѣдуетъ христіанамъ не что нибудь новое и неизвѣстное имъ; нѣтъ, онъ напоминаетъ только и внушаетъ имъ исполнять то, что было уже всемъ извѣстно, какъ установленіе Божественное и спасительное. Онъ, очевидно, говорить здѣсь о та-

комъ священнодѣйствіи, которое заповѣдано быть въ Церкви навсегда, какъ учрежденіе существенное и необходимое для спасенія челоуѣка, на ряду съ исповѣдію и молитвою, о которыхъ тутъ же (ст. 13, 16) вмѣстѣ и идетъ рѣчь. Вотъ почему ученикъ Христовъ и говоритъ объ этомъ спасительномъ таинствѣ безъ всякихъ объясненій и доказательствъ. Онъ ясно даетъ понять, что онъ не устанавливаетъ новое таинство, на что и не имѣть права, какъ только служитель и строитель таинъ Христовыхъ; но напоминаетъ христіанамъ долгъ пользоваться, въ случаѣ болѣзней, тѣмъ спасительнымъ источникомъ благодати Христовой, который былъ имъ извѣстенъ.

Неосновательно думать, что ап. Іаковъ въ разсматриваемыхъ нами словахъ ведетъ рѣчь о чрезвычайныхъ дарованіяхъ, а не о благодатномъ средствѣ, необходимомъ для cadaго христіанина, потому что право помазывать елеемъ съ молитвою вѣры усвоится тутъ не нѣкоторымъ только лицамъ, владѣющимъ чрезвычайными дарованіями, но вообще пресвитерамъ, какъ строителямъ таинъ Божіихъ. Равнымъ образомъ, крайне неосновательно [считать это елеопомазаніе обыкновеннымъ, естественнымъ средствомъ въ нѣкоторыхъ болѣзняхъ: это елеопомазаніе, по словамъ Апостола, должно быть соединяемо съ молитвою вѣры и совершасмо именно *пресвитерами церковными*, а не другими лицами, наприм.,—домашними, вообще—окружающими больного; сверхъ того, съ этимъ елеопомазаніемъ соединяется и прощеніе грѣховъ. Все это показываетъ, что елеопомазаніе, о которомъ говоритъ Апостоль, не есть просто цѣлебное средство, а духовно-благодатное врачевство.

Но несмотря на всѣ приведенныя нами соображенія, находящія себѣ подтвержденіе и оправданіе въ ясныхъ свидѣтельствахъ Слова Божія, противники Церкви не хотятъ признавать елеосвященія за таинство и, въ виду этого, прибѣгаютъ къ различнаго рода умышленіямъ, по поводу словъ ап. Іакова. Такъ, наприм., нѣкоторые слово *елей* въ словахъ ап. Іакова желаютъ замѣнить словомъ *ученіе*. Но, кромѣ того, что такое толкованіе крайне произвольно и противорѣчитъ прямому и ясному смыслу словъ Апостола, нельзя не принять во вниманіе еще и того, что вѣдь Апостоль заповѣдуетъ

обращаться къ елеопомазанію въ болѣзняхъ, да еще и въ тяжкихъ; но какое ужъ тутъ ученіе?... Всего умѣстнѣе и важнѣе въ этомъ случаѣ именно молитва, соединяемая, по наставленію Апостола, съ елеопомазаніемъ.— Или вотъ еще какое возраженіе обыкновенно дѣлается противъ этого таинства. „Если говорятъ противники церковнаго ученія о таинствѣ елеосвященія, Богъ присвоилъ священнодѣйствію сему извѣстную силу или дѣйственность, то почему же совершеніе его не всегда достигаетъ своей цѣли, т. е., далеко не всегда подаетъ исцѣленіе болящему, приѣмлющему сіе таинство?“

Праздное и неумѣстное любопытство! Можно ли требовать, чтобы смертные никогда не умирали, какъ скоро данъ имъ приѣмъ духовнаго врачевства, когда, по свидѣтельству Слова Божія, „послѣдній врагъ—смерть еще не испраздненъ“, когда каждому надлежитъ пройти чрезъ врата смерти, чтобы получить полное возстановленіе и явиться обновленнымъ, для новаго неба и новой земли? Св. вѣра наша, хотя и простираетъ свои дѣйствія на наше тѣлесное благополучіе, но имѣетъ въ виду главнымъ образомъ жизнь нашу на небѣ, жизнь духовную. Иначе—можно требовать не только отъ таинства елеосвященія, но и отъ евхаристіи и покаянія и самого крещенія, чтобы никто изъ сподобившихся сихъ таинствъ не умиралъ, потому что и они совершаются „во оставленіе грѣховъ, въ освобожденіе отъ оброковъ ихъ—смерти“.—Вмѣсто того, чтобы недоумѣвать тамъ, гдѣ всякое недоумѣніе неумѣстно и невозможно, не справедливѣе ли будетъ, отбросивъ всякую гордость и самомнѣніе, прежде всего спросить самихъ себя: достойны ли мы всегда, по своему поведенію, помилованія Господня? Да наконецъ—можемъ ли и должны ли мы усиливаться постигать, а гѣмъ болѣе изъяснять судьбы человѣческія, которыя составляютъ особую тайну Провидѣнія!... Не сомнѣваться и вопрошать намъ должно, а благодарить Господа за Его неисчерпаемое милосердіе къ намъ грѣшнымъ.

В р а к ъ.

Есть, наконецъ, въ Церкви Христовой и еще одно таинство, чрезъ которое освящаются и скрѣпляются взаимныя отношенія мужчины и женщины, или супружескій ихъ союзъ,—это таинство брака. Въ этомъ таинствѣ, по ученію Прав. Церкви, лицамъ брачующимся, по изъявленіи ими предъ Церковію обѣщанія взаимной супружеской вѣрности, преподается, чрезъ благословеніе священника, отъ Самого Иисуса Христа, благодать св. Духа, возвышающая брачный союзъ ихъ въ образъ духовнаго соединенія Христа съ Церковію и содѣйствующая имъ къ благословенному чадорожденію, къ исполненію взаимныхъ обязанностей и христіанскому воспитанію дѣтей.

Установленіе Богомъ брачнаго союза между женщиной и женщиною относится къ первымъ временамъ жизни людей. Онъ установленъ былъ еще въ раю. По сотвореніи первыхъ людей—Адама и Евы, Богъ благословилъ ихъ и сказалъ: *раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. 1, 27—28). Подобнымъ же образомъ, послѣ всемірнаго потопа, Богъ *благослови Ноя и сыны его, и рече имъ: раститесь и множитесь, и наполните землю* (Быт. 9, 1). Такое *особенное* отношеніе Бога къ установленному Имъ Самимъ браку ясно показываетъ не только то, что бракъ былъ угоденъ Богу, но и то, что онъ имѣлъ занимать важное мѣсто въ планахъ Божіихъ о судьбахъ міра, а потому и находится подъ особеннымъ промысленіемъ Божіимъ. Изъ того-же *особеннаго* отношенія Божія къ брачному союзу, естественно заключить, что брачующіяся лица, согласно съ мыслию Божіею, всегда должны были смотрѣть на бракъ, какъ на великое и священное дѣло, соединяемое съ высокими обязанностями не только въ отношеніи другъ къ другу, но и къ Богу, и, вслѣдствіе сего, при вступленіи въ бракъ, естественно должны были исполняться благоговѣйныхъ чувствъ преданности Господу Богу, съ молитвой къ Нему о подааніи имъ отеческаго благословенія Его и всесильной помощи на предстоящую имъ брачную жизнь. Такъ на самомъ дѣлѣ и было у древнихъ патріарховъ: они придавали браку высоко-религіозное значеніе и считали необходимымъ для него благословеніе Божіе, какъ это можно видѣть отчасти изъ разсказа Бытописателя объ особомъ храненіи Бо-

гомъ женской чистоты Сарриной (Быт. 12, 17), а еще болѣе изъ его повѣствованія о заключеніи брачнаго союза Исаака съ Ревеккою (Быт. 24, 7. 12—14, 50. 51. 60).

Въ періодъ подзаконный бракъ былъ прямо отнесенъ къ религиозно-нравственнымъ обязанностямъ, принятымъ подъ охрану и защиту данныхъ Богомъ Моисею законовъ, которые строго преслѣдовали какъ за нарушеніе супружеской чистоты и вѣрности (Лев. 20, 10—13; Втор. 22, 22. Снес. Исх. 20, 14 и 17), такъ и за допущеніе брачнаго сожитія въ близкихъ степеняхъ родства (Лев. 20, 14. 17. 20 и 21), изъ чего можно заключить, что, по смыслу Моисеева Закона, браки должны были заключаться не безъ вѣдома и благословенія блюстителей Закона, или священниковъ.

Господь Иисусъ Христосъ, пришедшій не разорить, а исполнить, или, точнѣе, восполнить законъ, не только не ослабилъ, а, напротивъ, усилилъ и возвысилъ религиозно-нравственное значеніе брака Своимъ ученіемъ о его богоучрежденности и нерасторжимости, хотя при этомъ и не для всѣхъ призналъ его необходимымъ, почитая для нѣкоторыхъ за лучшее оставаться въ состояніи дѣвства, если только способны они вполне сохранить и дѣвственную чистоту тѣла, и цѣломудренность своей души (Мат. 19, 10—12; 5, 27. 28). Такъ, на вопросъ фарисеевъ: „по всякой ли причинѣ можно человѣку разводиться съ женою своею, Онъ отвѣчалъ: развѣ не читали вы, что Сотворившій вначалѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ? (Быт. 1, 27). И сказалъ: посему оставить человѣкъ отца и мать, и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотію (Быт. 2, 24). Такъ что они уже не двое, но одна плоть. Итакъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ“. Когда же фарисеи возразили: какъ же Моисей зановѣдалъ давать разводное письмо, и разводиться съ женою,—Христосъ на это сказалъ: „Моисей по жестокосердію вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; а съ начала не было такъ. Но Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе, и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной прелюбодѣйствуетъ“ (ст. 8. 9).

Смысль этихъ словъ Спасителя таковъ: какъ съ самаго начала Богъ, создавши мужа и жену, сочеталъ ихъ съ тѣмъ, чтобы они,

будучи только двумя, а не болѣе, составляли и притомъ навсегда составляли плоть едину: такъ точно и теперь Онъ сочетаваетъ. А такъ какъ то, что Богъ сочетаваетъ, человекъ не въ правѣ разлучать, то, хотя по жестокосердію іудеевъ и дозволено было имъ по всякой причинѣ разводиться съ женою,—но этого не только не должно быть, а если можетъ быть когда либо допущено, то только въ одномъ исключительномъ случаѣ, а именно въ случаѣ нарушенія вѣрности союза брачнаго.

Поставляя такимъ образомъ сочетаніе брачное въ самую близкую и тѣсную зависимость отъ Бога, Христосъ Спаситель, очевидно, относилъ брачныя дѣла, начиная съ заключенія брачнаго союза до его расторженія въ исключительныхъ случаяхъ, не къ тому, что подлежитъ кесареви или власти гражданской, а къ тому, что было Божиимъ (Мат. 22, 21) и имѣло подлежать вѣдѣнію или суду основанной Имъ на землѣ и снабженной Его полномочіями Церкви. А отсюда теперь, принимая еще во вниманіе посѣщеніе Господомъ Іисусомъ и, конечно, благословеніе брака въ Канѣ Галилейской, естественно заключать, что Ему же благоугодно было установить въ своей Церкви и особое священнодѣйствіе для преподанія брачующимся необходимаго благословенія Божія и благодати. Эта послѣдняя мысль, т. е., что заключеніе брачнаго союза должно быть соединяемо съ богослужеснымъ освященіемъ, необходимо предполагающимъ для сего существованіе въ Церкви особеннаго священнодѣйствія, дѣйствительно, и подтверждается, какъ сейчасъ увидимъ, ученіемъ апостольскимъ, а также и практикою апостольской Церкви.

Такъ, ап. Павелъ въ одномъ мѣстѣ, строго порицая тѣхъ лжеучителей, которые запрещали жениться и употреблять въ пищу то, что Богъ сотворилъ, вотъ что по поводу сего говоритъ: „всякое твореніе Божіе хорошо, и ничто непредосудительно, если принимается съ благодареніемъ; потому что освящается словомъ Божиимъ и молитвою“ (I Тим. 4, 3—5). Освященіе словомъ Божиимъ и молитвою, о которомъ здѣсь рѣчь, относится Апостоломъ не только къ возбраняемой лжеучителями пищѣ, но и къ одинаково воспрещаемому ими браку, а потому, по мысли Апостола, оно — освященіе, — должно было предварять собою и вступленіе въ бракъ.

Въ другомъ же мѣстѣ тотъ же Апостоль пишеть: *жена при-
язана есть закономъ, во елико время живетъ мужъ ея; аще же
умретъ мужъ ея, свободна есть, за него-же хочетъ посягнути,
точію о Господь* (I Кор. 7, 39). Выраженіе здѣсь „точію о Го-
сподь“ естественно приводитъ къ той мысли, что бракъ, о которомъ
здѣсь рѣчь, долженъ былъ быть заключенъ во имя Господне или
согласно съ тѣмъ, какъ повелѣлъ Господь и Его апостолы, а слѣ-
довательно, съ вѣдома и благословенія Церкви, которое соединяемо
было съ тѣмъ освященіемъ словомъ Божіимъ и молитвою, о кото-
ромъ Апостоль упомянулъ въ посланіи къ Тимоѳею (I Тим. 4, 5).

Но особеннаго вниманія заслуживаетъ то мѣсто въ посланіи
ап. Павла къ Ефесеямъ, гдѣ онъ, изображая взаимныя супружескія
обязанности мужа и жены, говоритъ: *жены своимъ мужемъ пови-
нуйтесь, якоже Господу, зане мужъ есть глава жены, якоже и
Христосъ есть глава Церкви.. якоже Церковь повинуется Хри-
сту, такожде и жены своимъ мужемъ во всемъ; мужіе, люби-
те своя жены, якоже и Христосъ возлюбилъ Церковь и себе пре-
далъ за ню* (—5, 22—25). Здѣсь Апостоль уподобляетъ отношеніе
между мужемъ и женою отношенію Христа къ Церкви. Уже это
одно показываетъ, какое важное значеніе имѣетъ бракъ. Но св.
Апостоль, далѣе, указываетъ и то, почему именно *такое* должно
быть отношеніе между мужемъ и женою. *Сего ради*, говоритъ онъ,
*оставитъ человекъ отца своего и матеръ и прильпится къ
женѣ своей, и будетъ два въ плоть едину. Тайна сія велика
есть: азъ же глаголю во Христа и во Церковь* (Еф. 5, 31—32).
Изъ этихъ словъ Апостола видно, почему именно онъ заповѣдуетъ
женамъ повиноваться своимъ мужьямъ, какъ Церковь Христу, а
мужьямъ любить своихъ женъ, какъ Христосъ возлюбилъ Церковь.
Основаніе такого отношенія между мужемъ и женою заключается
въ томъ, что брачный союзъ ихъ знаменуетъ собою духовный союзъ
Христа съ Церковію: *азъ же глаголю во Христа и во Церковь*,
говоритъ Апостоль; а знаменуя такой союзъ Христа съ Церковію,
бракъ есть, какъ говоритъ Апостоль, тайна, и тайна великая. Если
же бракъ есть великая тайна, то, слѣд., онъ есть не простой союзъ
между мужчиной и женщиной, а союзъ, запечатлѣнный благодатію
Христовою. Что самое уподобленіе союза брачнаго союзу Христа

есть Церковію показывается, что брачный союз долженъ быть исполненъ благодати и святости, потому что и союзъ Христа съ Церковію исполненъ благодати и святости (Іоан. 1, 14; Еф. 5, 26—26). Но благодать Христова сообщается въ Церкви *черезъ таинства*, по волѣ Самого же Основателя Церкви, Господа Іисуса; слѣдов., и брачный союзъ долженъ быть освящаемъ черезъ особое таинство. А такъ какъ всѣ таинства въ Церкви, по установленію Божію, сначала совершались самими апостолами, а апостолы передали это право своимъ преемникамъ, пастырямъ Церкви, то, значить, и бракъ долженъ быть совершаемъ только пастырями Церкви.

И такъ, по ученію Слова Божія, бракъ въ Христовой Церкви есть св. таинство. Мужъ и жена—христіане не просто должны вступать въ супружеское сожительство, а только послѣ предварительнаго благословенія Церкви и низведенія на нихъ благодати св. Духа, скрѣпляющей и освящающей ихъ союзъ для законнаго рожденія и христ. воспитанія дѣтей.

Такъ именно смотрѣли на бракъ и такъ учили о немъ свв. Отцы Церкви. Св. Игнатій Богоносецъ, мужъ апостольскій, говоритъ, наприм.: „подобаетъ желящимся и выходящимъ замужъ, чтобы союзъ ихъ совершался по благословенію епископа, да будетъ бракъ о Господѣ, а не по вождельнію“ (Посл. къ Полик.). Св. Іоаннъ Златоустъ въ словѣ противъ срамныхъ иѣсенъ, сопровождающихъ бракъ, говоритъ; „зачѣмъ безчестить всенародно честное *таинство брака?* Все это надобно отвергнуть и учить дочь стыдливости съ самага начала, и *позвать священниковъ* и черезъ молитвы и благословенія заключить союзъ супружества, чтобы умножалась любовь жениха и цѣломудріе невѣсты, и чтобы они (супруги), *соединяемые благодатію Божією*, провозждали жизнь пріятную*). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. Златоустъ говоритъ: „не подобно есть безъ святителя ни крестити челоуѣка, ни бракъ творити“.

Таково ученіе древней Церкви о таинствѣ брака; въ такомъ видѣ содержится оно и понынѣ нашей православною Церковію.—Что же сказать теперь о тѣхъ, которые не признають брака за таинство и совершаютъ его безъ благословенія церковнаго? Бракъ ихъ ничѣмъ не лучше браковъ языческихъ. Язычники совершали браки по своимъ законамъ потому, что не знали закона христіан-

*) Бес. на Быт. 48.

скаго; значить, и винить ихъ нельзя. Совсѣмъ другое представляютъ отдѣляющіеся отъ Церкви православной. Христіанскій законъ имъ извѣстенъ, но они все таки совершаютъ браки не по уставу св. Церкви,—а потому и являются бозотвѣтными нарушителями церковныхъ постановленій,—браки же ихъ совершенно незаконными и достойными строгаго осужденія. Они сами лишаютъ себя благодати Христовой, такъ какъ принимаютъ ложный бракъ отъ непосвященныхъ мірянъ и даже въ неосвященныхъ домахъ; а любодѣи, по ученію Слова Божія, царствія Божія не наследуютъ (I Кор. 1, 9—10). Съ другой стороны, такой неправильный взглядъ на бракъ не только не согласенъ съ ученіемъ Церкви, но и вредно отзывается на всемъ обществѣ и въ особенности на жизни семейной. Отличительное свойство христіанскаго брака, какъ извѣстно, состоитъ въ его нерасторжимости: „что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ“, сказалъ Иисусъ Христосъ. Отсюда брачный союзъ христіанскій простирается на всю жизнь обоихъ супруговъ и только смерть котораго либо изъ нихъ расторгаетъ этотъ союзъ и даетъ право другому, оставшемуся въ живыхъ, вступать въ новое супружество. Но бракъ безъ благословенія церковнаго не обязываетъ ни мужа, ни жену къ постоянному сожителству и даетъ широкій просторъ, такъ часто замѣчаемый въ нѣкоторыхъ сектантскихъ обществахъ, полной распушенности нравовъ, переходящей нерѣдко въ открытый развратъ и неизбѣжно влекущій за собою совершенное паденіе семьи и семейнаго начала. Въ самомъ дѣлѣ, если ни мужъ, ни жена не обязываются къ постоянному сожителству, то что будетъ особенно привязывать ихъ другъ къ другу? Что помѣшаетъ имъ разойтись при первомъ же взаимномъ неудовольствіи? И тотъ и другая, при такомъ взглядѣ на бракъ, будутъ искать въ немъ болѣе удовлетворенія своимъ чувственнымъ страстямъ,—а дѣти, ни въ чемъ не виновныя, могутъ всякую минуту остаться безъ отцовскаго попеченія и материнской заботливости. Не похоже ли это на сожителство животныхъ? Но человекъ, а тѣмъ болѣе христіанинъ, долженъ стоять несравненно выше животныхъ, и брачное супружество должно имѣть въ виду не удовлетвореніе только естественныхъ потребностей, а именно ту высокую святую цѣль, которую указываетъ Церковь въ своемъ ученіи о таинствѣ брака.

Извѣстія и замѣтки.

Торжественное годичное и общее собраніе Кіевскаго „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“, бывшія 31 Января 1899 г. въ Фундуклеевской женской гимназіи въ 7 час. вечера.

Торжественное собраніе Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества почтили своими присутствіемъ: г. Начальникъ губерніи съ супругой, г. Управляющій Государственныхъ Имуществъ, Предводитель Дворянства, Предсѣдатель окружнаго суда, городской голова, ректоръ университета, супруга начальника Удѣльнаго Оуруга, о. наѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній, ректоръ семинаріи архимандритъ Іоанникій, настоятель Выдубицкаго монастыря архимандритъ Евлогій, инспекторъ Академіи архимандритъ Платонъ, многіе изъ градскаго монашествующаго и бѣлаго духовенства, нѣкоторые профессора Академіи и Университета, директора гимназій, преподаватели духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, дамы, студенты и мн. др. Залъ былъ полонъ.

Предъ собраніемъ въ домовой гимназической церкви Преосвященнымъ Сергіемъ, въ сослуженіи оо. членовъ Совѣта, совершенно былъ молебень Тремъ Святителямъ. Пѣлъ любительскій хоръ Общества. Послѣ молебна въ актовомъ залѣ гимназій, расположенномъ у западныхъ вратъ церкви, открыто было торжественное собраніе, на которомъ законоучитель кадетскаго корпуса свящ. А. М. Клитинъ произнесъ рѣчь на тему: «Наканунѣ XX вѣка», а хоръ пропѣлъ «Господи, услыши молитву мою», муз. Архангельскаго. Затѣмъ дѣлопроизводитель Совѣта свящ. Г. Я. Прозоровъ прочелъ отчетъ о дѣятельности Общества въ истекшемъ 1898 г., а хоръ исполнилъ «Нынѣ отпущаеши», муз. Ломакина. Послѣ этого Преосвященный Предсѣдатель Совѣта, отъ имени сего послѣдняго, предложилъ собранію избрать въ почетные члены Общества и просить оное званіе принять:

1. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго.
2. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, митрополита Московскаго и Коломенскаго.
3. Его Высокоблагословеніе протоіерея Павла Антоновича Троцкаго, какъ одного изъ первыхъ учредителей Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества, и за Его неослабѣвающее усердіе и самое живое участіе во всѣхъ дѣлахъ Общества.

Предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя принято было единогласно.

По избраніи почетныхъ членовъ, Преосвященный Предсѣдатель обратился къ собранію съ слѣдующими словами: «Имѣю честь предложить настоящему собранію выразить благодарность его превосходительству господину начальнику губерніи **Ө. Ө. Трепову** и г. начальнику фундуклевской женской гимназіи **Д. А. Сипицкому** за ихъ живое сочувствіе нашему Обществу, выражающееся между прочимъ въ томъ, что мы имѣемъ удовольствіе дѣлать наши собранія въ этомъ прекрасномъ залѣ».

«Затѣмъ приношу мою искреннюю благодарность членамъ нашего любительскаго хора и прошу ихъ приглашать къ участію въ хорѣ и своихъ знакомыхъ. Я желалъ бы обратить вниманіе ваше вообще на церковное пѣніе и пожелалъ бы хору все большаго и большаго усовершенствованія. Христіанинъ долженъ знать, что все пройдетъ: пройдутъ всѣ наши занятія, какъ бы важны они ни были, одно только занятіе всегда съ нами останется—это молитва. Если человекъ не способенъ уже ни къ чему, если онъ не въ состояніи двигать ни однимъ членомъ, онъ все таки можетъ молиться. Молитва не оставляетъ насъ и за предѣлами гроба, ибо наша загробная жизнь будетъ ничѣмъ инымъ, какъ предстояніемъ предъ Господомъ и непрестаннымъ молитвеннымъ прославленіемъ Его. Потому-то должно намъ навѣвать молитвѣ здѣсь на землѣ, чтобы быть способными молиться тамъ, на небѣ. Представьте себѣ человека изъ низкой и грубой среды людей, попадающаго въ кругъ людей съ совершенно инымъ изысканнымъ порядкомъ

жизни: какимъ смущеніемъ наполняется его сердце въ этомъ непривычномъ для него обществѣ, и какъ тяжело ему находится въ немъ и испытывать это мучительное состояніе. Примѣните сравненіе сіе къ нашей душѣ. Если наша душа не навыкла здѣсь, на землѣ, восхвалять Господа Бога звуками и словами церковныхъ пѣснопѣній, составленныхъ людьми, исполненными живой вѣры и получившими особенныя дарованія отъ Бога, а иногда имѣвшими особенное благодатное общеніе съ почившими святыми и ангелами Божиими и даже слышавшими неизреченныя глаголы; то какъ странно и мучительно должна будетъ она почувствовать себя въ непривычномъ для себя положеніи въ загробной жизни среди сонма святыхъ и ангеловъ Божіихъ, славословящихъ Творца, Владыку міра. Будемъ же навывать въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, сколько возможно, всю жизнь, подобно Боговдохновенному Псалмопѣвцу, который говоритъ: «пою Богу моему, дондеже есмь». Молитва есть устремленіе, полетъ души къ Богу. Кто молился съ умиленіемъ сердечнымъ, не безъ вниманія кто испытывалъ въ молитвѣ это пареніе духа въ высоту безъ превозношенія, тотъ знаетъ, какое это сладостное занятіе. Будемъ навывать пѣть такъ, чтобы чудные звуки церковныхъ пѣснопѣній проникали въ нашу душу, и чтобы она вся звучала, какъ органъ Божественный, чувствами славословія и благоговѣнія къ Создателю. Будемъ навывать этимъ дивнымъ пѣснопѣніемъ, чтобы тамъ, въ загробномъ мірѣ, не оказаться намъ пѣмыми участниками славы и блаженствъ, какія ожидаютъ тамъ вѣрныхъ слугъ Христовыхъ. Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ васъ и еще разъ приглашаю всѣхъ настоящихъ участниковъ и участницъ хора привлекать въ него своихъ присныхъ, и молю Господа, да споспѣшествуетъ Онъ намъ въ семъ благомъ дѣлѣ Своею благодатію».

«Наконецъ, какъ предсѣдатель Общества, имѣю честь выразить благодарность всѣмъ членамъ его и почтившимъ настоящее наше собраніе своимъ присутствіемъ. Изъ выслушаннаго вами отчета вы знаете, какъ необходимо и важно Обществу имѣть собственное помѣщеніе для развитія религіозно-просвѣтительнаго дѣла; но вы знаете также и то, какъ скудны средства Общества. Я не сомнѣваюсь, что христіанскіе граждане г. Кіева не отка-

жуть Обществу въ своей матеріальной помощи на это святое дѣло; и тогда Кіевское религіозно-просвѣтительное общество будетъ имѣть свой домъ, въ немъ небольшой храмъ, у храма обширный залъ для собраній и чтеній, бібліотеку, читальню для народа, книжный складъ, образцовую школу. Кромѣ того въ этомъ домѣ не только пастыри г. Кіева, но и пастыри всей епархіи собирались бы для сужденій о дѣлахъ общепархіальныхъ, и такимъ образомъ этотъ домъ былъ бы домомъ общенія духовнаго не только пастырей г. Кіева съ пастырями всей епархіи, но и всѣхъ пастырей съ своими пасомыми чрезъ общественныя бесѣды и епархіальную бібліотеку, которая теперь, за непмѣніемъ помѣщенія, не приноситъ никакой пользы. Такъ какъ Его Высокопреосвященствомъ начало этого дѣла благословлено, то беру на себя смѣлость объявить, что отъ нынѣшняго дня въ Михайловскомъ монастырѣ будутъ приниматься пожертвованія—и большія и малыя съ одинаковою благодарностію—на постройку дома религіозно-просвѣтительнаго Общества».

Въ заключеніе любительскій хоръ пропѣлъ «Достойно есть» муз. Архангельскаго и народный гимнъ «Воже, Царя храни».

Послѣ торжественнаго собранія въ томъ же залѣ состоялось «общее годичное собраніе Членовъ Общества», которому Преосвященный Предсѣдатель предложилъ для обсужденія вопросъ о расширеніи дѣятельности Общества, чтобы она не ограничивалась предѣлами только города Кіева, но простиралась и на всю Кіевскую епархію. Для этой цѣли Преосвященный Предсѣдатель предложилъ испросить разрѣшеніе и благословеніе Его Высокопреосвященства на открытіе отдѣленій Общества въ всѣхъ уѣздныхъ городахъ, на открытіе малыхъ отдѣленій Общества при всѣхъ церквахъ епархіи, по образцу церковно-приходскихъ попечительствъ или братствъ, оставшихся отъ прежняго времени.

Предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя принято единогласно.

Затѣмъ Преосвященный Предсѣдатель предложилъ избрать членовъ ревизіонной комиссіи для провѣрки приходовъ и расходовъ Общества за 1898 годъ.

Въ комиссію единогласно избраны были: о. ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Іоанникій, С. В. Кохомскій и П. П. Петрушевскій.

Наконецъ, Преосвященный Предсѣдатель Совѣта предложилъ собранію для усиленія средствъ Общества устроить духовный концертъ. Въ концертѣ приметъ участіе любительскій хоръ Общества и желающіе изъ другихъ кievскихъ хоровъ, а управлять хоромъ изъявилъ согласіе регентъ хора Его Высокопреосвященства Я. С. Калишевскій, на осуществленіе чего общее собраніе выразило единодушное свое желаніе.

За тѣмъ постановили: означенный журналъ собранія представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго Іоанникія, отъ 25 февраля 1899 г., послѣдовала: «Утверждается».

Протоколъ общаго экстреннаго собранія Кіевскаго Общества распространенія религіозно - нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви 21 января 1899 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Общества Преосвящ. Сергій, епископъ уманскій, намѣстникъ Лавры архим. Антовій, настоятель Выдубицкаго монастыря архим. Евлогій, прот. І. Корольковъ, прот. К. Ооменко, прот. П. Преображенскій, свящ. Г. Прозоровъ, свящ. К. Терлецкій, свящ. І. Троицкій, свящ. П. Колосовскій, доцентъ акад. А. Булгаковъ, препод. сем. П. Петрушевскій, Н. Гроссу, Х. Корчинскій, кандид. акад. Алабовскій, докт. медиц. В. Добронравовъ, А. Дмитріевъ и друг.

Разсуждали: о принесеніи въ даръ новообразующемуся въ Кіевѣ Юрковецкому приходу построенной Обществомъ на верхней Юрковицѣ церкви-школы во имя священномученика Макарія.

Справка. Кіевская городская управа отношеніемъ своимъ отъ 29 дек. 1898 г. за № 35221., уведомила Совѣтъ Общества,

что городская дума изъявила свое согласие, утвержденное г. губернаторомъ, на переуступку Обществомъ вновь образуемому Юрковецкому приходу земли подъ Св. Макаріевскою церковью-школой.

Постановили: Свято-Макаріевскую церковь-школу принести въ даръ новообразующемуся Юрковецкому приходу, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы школа вынесена была изъ церкви, и для нея устроено было приходомъ отдѣльное помѣщеніе. На постройку этого помѣщенія для школы отчислить изъ средствъ Общества 200 рублей.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго и Галицкаго Іоанникія, отъ 3 февраля 1899 г., послѣдовала: «Согласенъ».

— Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства Старо Кіевской Вознесенской церкви за 1898 годъ. Дѣятельностью церковно-приходскаго Попечительства Старо-Кіевской Вознесенской церкви въ 1898-мъ году завѣдывало правленіе его, состоящее изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя Попечительства, настоятеля Старо-Кіевской Вознесенской церкви, священника Н. М. Клитна и 15 членовъ Попечительства: церковнаго старосты, кіевскаго купца Д. Г. Короткова, стат. сов. сов. А. В. Розова, ст. сов. М. Ф. Ястребова, ст. сов. И. П. Матченко, ст. сов. П. П. Забѣлина, ст. сов. В. М. Скворцова, ст. сов. Н. Я. Хойнацкаго, отст. коллеж. сов. П. Г. Трушевича, надвор. сов. Э. Д. Гололобова, отст. штабсъ капитана Г. А. Базилевича, отст. надвор. сов. А. Орлова и Кіевскихъ купцовъ: Лукк Афан. Пелешенко, И. И. Щербинскаго и Э. Т. Беззубцева. Казначеемъ и дѣлопроизводителемъ Попечительства состоялъ Г. А. Базилевичъ.

Въ теченіе отчетнаго 1898 г. правленіе Попечительства имѣло 18 засѣданій; дѣятельность его направлена была къ заботамъ о благоукрашеніи своего приходскаго храма, о поддержаніи средствами содержанія Вознесенской 2-хъ классной церковно-приходской школы и къ оказанію помощи нуждающимся прихожанамъ.

Средства Попечительства образовались изъ членскихъ взносов, кружечнаго церковнаго сбора и посильныхъ пожертвованій прихожанъ и благотворителей г. Кіева.

Прихода всего было съ остаткомъ отъ 1897 года—583 р. 26 к.

Расхода въ 1898 году:

- 1) на нужды школы, ея содержаніе—238 руб.
- 2) на пособіе одеждою учащимся въ Вознесенской школѣ и устройство дѣтскаго Рождественскаго вечера—100 руб.
- 3) на Пасхальное разговѣнье бѣднымъ прихожанамъ—31 р. 95 коп.

4) выданы пособія: Герасимчуковой Аннѣ 2 р., Слуцкой Елисаветѣ—2 р., Левенталю А.—9 р., Калугину И.—3 р., Высоцкой Безручко—3 р., Злобинской Е.—11 р., Чайковской О.—7 р., Ксрпіенко К.—3 р. Мирошнику В.—10 р., Лоренцову Ф.—4 р., Слоквѣ А.—10 р., Яхимовичу Г.—3 р., Надольской Е.—5 р., Каневскому Ѳ.—5 р., Толубѣевой П.—3 р., Владимірову П.—17 р., Лебедевой Д.—5 р., и Бѣлановской Н.—3 р., а всего—105 руб.

и 5) на канцелярскіе расходы Попечительства 10 р. 44 к. Итого—485 руб. 39 коп., въ остаткѣ къ 1899 году 97 р. 87 к.

Пожертвованій вещами поступило на сумму 302.

— Духовный концертъ А. Архангельскаго. Въ залѣ купеческаго собранія 10 февраля данъ былъ духовный концертъ извѣстнаго композитора и регента, г. Архангельскаго. Въ программу концерта вошли: «Достойно есть»... сербскаго расиѣва, «Чертогъ Твой вижду, Спасе мой» Бортнянскаго, «Вечери Твоея тайныя»... Львова. Остальные номера были заполнены исключительно произведеніями самого же г. Архангельскаго.

Нужно полагать, что талантливый композиторъ имѣлъ намѣреніе пропагандировать въ Кіевѣ лучшія, или вѣрнѣе, новѣйшія изъ своихъ произведеній. Въ виду этого обстоятельства, въ программу вошли всѣ почти «Причастные», недавно положенные на музыку г. Архангельскимъ: «Господи, услыши молитву мою», «Гласомъ моимъ во Господу возвахъ», «Внуши, Боже, молитву мою» и др.

Кромѣ оригинальныхъ произведеній, г. Архангельскій помѣстилъ въ программу нѣкоторыя изъ своихъ переложеній: Великое славословіе, Великопостный канонъ („Помощникъ и покровитель“...) и стихиру на Введеніе: «Днесъ благовѣрніи людіе», переложенную имъ съ раскольничьяго наѣва.

Хоръ г. Архангельскаго состоитъ изъ 28 человѣкъ. Дѣтскіе голоса въ немъ отсутствуютъ, ихъ замѣняютъ женскіе голоса. Хорошихъ голосовъ въ хорѣ нѣтъ. Особенно слаба партія альтовъ; теноровая партія отличается крикливостію, зычностію и отсутствіемъ музыкальной обработки; басы звучатъ жидко, дисканты—совершенно безцвѣтны.

Несмотря на количественную и качественную бѣдность голосовыхъ средствъ, хоръ достаточно хорошо дисциплинированъ: твердо держитъ ритмъ, увѣренно вступаетъ—и все поетъ на память, безъ нотъ. Что касается интонаціи, то послѣдняя далеко не вездѣ была безгрѣшна, вѣроятно, вслѣдствіе того, что хоръ Архангельскаго поетъ безъ музыкальнаго сопровожденія.

Если бы читатель поинтересовался узнать, что было особенно хорошо исполнено петербургскимъ хоромъ, то на этотъ вопросъ пришлось бы отвѣтить съ большимъ затрудненіемъ.

Хоръ г. Архангельскаго съ нѣмецкой аккуратностію повторяетъ одни и тѣ же приемы въ каждомъ пѣсеніи, при чемъ особенно много мѣста удѣляется *pianissimo*. Послѣднее удается хору значительно лучше, чѣмъ *forte*, которое въ большинствѣ случаевъ звучитъ либо слабо, либо рѣзко.

Фрагировка хора въ общемъ весьма хорошая, но страдаетъ нѣкоторыми существенными недостатками, которые тѣмъ болѣе нежелательно видѣть въ такомъ хорѣ, какъ хоръ г. Архангельскаго, что въ Кіевѣ всегда могутъ найтись регенты—подражатели.

Дѣло въ томъ, что женщины въ хорѣ г. Архангельскаго переносятъ на церковно-славянскій текстъ дурную манеру выговаривать *де* вмѣсто *те*, *дзе* вмѣсто *де*. Такимъ образомъ, въ женскихъ голосахъ неоднократно приходилось слышать: *дзень*, *привидзеть*, или: *покровицель* и пр. Подобное произношеніе такъ же бьетъ по уху, какъ и привычка нѣкоторыхъ священниковъ читать вмѣсто *о*—*а* вмѣсто *г*—*г* (латинское).

Стремясь къ отчетливому произношенію, г. Архангельскій требуетъ отъ поющихъ ясно выговаривать каждый слогъ; но здѣсь почтенный регентъ впалъ въ крайность. Конечно, слова нужно произносить отчетливо, но рубить ихъ нельзя. Межъ тѣмъ пѣвцы г. Архангельскаго о томъ только и заботятся, чтобъ отчеканить каждый слогъ, про плавность же совершенно забываютъ. Подобный приемъ не совсѣмъ удобенъ даже для простаго пѣнія.

Недостатки нюансировки и фразировки восполняются въ хорѣ г. Архангельскаго общимъ впечатлѣніемъ, которое получается отъ его хора. Г. Архангельскій не столько разчитываетъ на удовлетвореніе эстетическаго чувства, сколько на то, чтобъ будить релігіозную мысль. Пѣніе его носитъ совершенно безстрастный характеръ. Слушатель все время остается въ области релігіозныхъ идей. Воображеніе невольно переноситъ его въ храмъ, гдѣ совершается духовное служеніе, въ глубокомъ благоговѣніи предъ Богомъ и Его таинствами. Вотъ этотъ-то духовный характеръ, которымъ отличается пѣніе хора г. Архангельскаго, и составляетъ его высокое достоинство. Наши регенты стараются, какъ извѣстно, вложить въ пѣніе возможно больше чувства. Это, конечно, весьма похвально; жаль только, что во многихъ хорахъ у насъ переходягъ границу чувства и впадаютъ въ чувственность. Образцовое пѣніе хора г. Архангельскаго можетъ въ этомъ случаѣ оказать цѣлительную услугу.

Концертъ г. Архангельскаго привлекъ много слушателей, особенно изъ духовнаго міра.

Намъ лично нѣкоторые изъ сельскаго духовенства выражали свое сожалѣніе, что имъ не удалось слышать Архангельскаго, главнымъ образомъ потому, что не знали о предстоящемъ концертѣ. Въ виду этого, считаемъ не лишнимъ сообщить интересующимся хорошимъ церковнымъ пѣніемъ въ видѣ слуха, что 25 марта отъ имени Кіевскаго релігіозно-просвѣтительнаго общества имѣетъ быть духовный концертъ, подъ управленіемъ г. Калишевскаго. Въ программу концерта войдутъ, какъ мы слышали, между прочимъ, слѣдующія пѣснопѣнія: Изъ западной музыки—Месса—Гуно, Pater noster—Чечота, изъ Борнианскаго: „Кто Богъ великій“ (двухорный) и «Возведохъ очи мои»... кромѣ того: «Блаженъ мужъ»... Лаврскаго напѣва, «Архангельскій гласъ»—Знаменнаго распѣва и др. Поющихъ предполагается свыше 100 человекъ: въ

концертъ будутъ участвовать: Михайловскій хоръ, Любительскій хоръ Общества и канелла г. Калишевскаго. Въ виду особеннаго интереса, концертъ, говорятъ, будетъ исполненъ два раза по одной и той-же программѣ.

М. Соловьевъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ г. Варшавѣ, начатая въ 1884 году, будетъ закончена вчернѣ въ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до оконъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предполагено сдѣлать купола и главки, которыя будутъ покрыты мѣдными эс-лоченными листами.

Основной строительный фондъ составили частныя пожертво-ванія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе полумилліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму.

Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго генерал-губернатора и Строительнаго Комитета, или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 января 1899 г. состоитъ свободныхъ суммъ 172083 рубля 73 $\frac{1}{2}$ копѣйки.

Годовое изданіе *Русскаго Вѣстника*, состоящее изъ 12 книгъ, отъ 27 до 30 печатныхъ листовъ въ каждой книгѣ, лицамъ сельскаго духовенства будетъ высылаться за десять рублей (вмѣсто обычныхъ 17 рублей).

Допускается разсрочка: можно высылать по *одному* рублю въ мѣсяцъ въ теченіе десяти мѣсяцевъ года съ января по октябрь.

Адресъ журнала Ру-скій Вѣстникъ: Москва, Малая Дмитровка, домъ № 29.

Редакторъ-Издатель *М. М. Катковъ*.

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Стран. XVI+237. Пенза, 1838 г.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данная лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ-ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ енарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая архиерея особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разъясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, не сопряженныхъ сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки на родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ въ книгѣ помѣщены: 1) Распоряженія разныхъ (20-ти) енархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія енархіальной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснилось въ отвѣтахъ редакцій «Церковныхъ Вѣдомостей», «Церковнаго Вѣстника» и «Енархіальныхъ Вѣдомостей».

Означенная книга (во 2-мъ изданіи) допущена Духовно-Учебнымъ комитетомъ къ приобрѣтенію въ церк. бібліотеки.

Цѣна книгъ 1 руб. безъ перес. и 1 р. 15 коп. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

Съ требованіями обращаться къ автору: «Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи, Николаю Ксенофоновичу Смирнову».

По этому же адресу можно выписывать книги:

1) «Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора», ч. 40 к. съ перес.

2) «На день коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны». Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 коп. съ перес.

3) «Еврейско-Русскій словарь»,—Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 коп. съ перес.

Выписывающіе всѣ 4 изданія платятъ 2 руб. съ пересылкою

О. о. благочинные, согласно выраженному нѣкоторыми изъ нихъ желанію, могутъ выписывать книги въ кредитъ, но съ тѣмъ, чтобы деньги высылались автору не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня полученія книгъ. Экземпляры, не проданные въ теченіе означеннаго времени, могутъ быть возвращаемы.

Неофициальной части редакторъ, прот. Павелъ Троицкій.

Содержаніе: Поучительное чтеніе изъ житія преподобнаго Еразма печерскаго.—Чтеніе о таинствахъ Православной церкви: покаяніи, елеосвященіи и бракѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Отъ Кіевск. духов. цензуры. Комитета печат. довол. 13 марта 1899 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4,

