

ЦЕРКОВНАЯ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

Октября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВЛЕЧЕНІЯМИ.

1916 года.

ГЛАВА IV.

Управление кассою.

Обранный Государственнымъ Совѣтъ и Государственною Думою и всѣмъ въ высочайше утвержденный законъ *).

8. Главный надзоръ за пенсіонною кассою учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ принадлежитъ Святѣйшему Синоду.

9. Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на: 1) управление пенсіонной кассы, пенсіонный комитетъ и 3) Училищный Синодъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

10. Управление пенсіонной кассою состоитъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Число и составъ членовъ сего управленія опредѣлены въ штатѣ.

11. На обязанность управленія пенсіонною кассою возлагается: 1) производство текущихъ дѣлъ по выдачѣмъ изъ пенсіонной кассы; 2) веденіе личныхъ счетовъ участниковъ, женъ участниковъ и пенсіонеровъ; 3) опредѣленіе правъ участниковъ и семействъ на полученіе пенсій и

единовременныхъ выдачъ изъ кассы; 4) составленіе предположеній о наивыгоднѣйшемъ помѣщеніи капитала; 5) наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ поступленіемъ доходовъ кассы, распределеніе по предметамъ назначенія и расходованіе ихъ согласно правиламъ Устава; 6) веденіе дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности кассы; 7) веденіе статистики о возрастѣ, службѣ и семейномъ положеніи участниковъ и пенсіонеровъ, женъ и дѣтей сихъ лицъ, о прибылѣ и убылѣ ихъ; 8) составленіе подробныхъ свѣдѣній о состояніи капиталовъ кассы, приходѣ и расходѣ ихъ, и 9) составленіе денежныхъ отчетовъ и техническихъ балансовъ кассы.

82. Пенсіонный комитетъ состоитъ, подъ предѣлительствомъ предѣлителя Училищнаго Совѣта, изъ наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты, трехъ членовъ Училищнаго Совѣта по назначенію Святѣйшаго Синода, юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода и управляющаго пенсіонною кассою.

83. Въ засѣданіяхъ комитета принимаютъ участіе, съ правомъ совѣщательнаго голоса, помощники управляющаго пенсіонною кассою и лица, приглашаемыя по усмотрѣнію предѣлителя или по постановленіямъ комитета въ засѣданія для разъясненія подлежащихъ разсмотрѣнію во-

просовъ. Предсѣдателя комитета, наблюдателя школы, юрисконсульта и управляющаго пенсіонною кассою, въ случай невозможности имъ быть въ засѣданіи, замѣняютъ ихъ помощники.

84. Дѣла въ пенсіонномъ комитетѣ докладываются управляющимъ кассою и рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ ихъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Засѣданіе комитета считается состоявшимся при участіи предсѣдателя и не менѣе трехъ членовъ комитета.

Примѣчаніе. Дѣлопроизводство въ пенсіонномъ комитетѣ ведется чинами управленія пенсіонной кассы.

85. На обязанность пенсіоннаго комитета возлагается: 1) разрѣшеніе просьбъ о пенсіяхъ, за исключеніемъ тѣхъ, разрѣшеніе коихъ предоставлено Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ (ст. 86 п. 5), и о единовременныхъ выдачахъ; 2) разрѣшеніе вопросовъ объ обращеніи свободныхъ капиталовъ кассы въ процентныя бумаги и объ обихѣй однихъ бумагъ на другія, согласно указанію училищнаго совѣта; 3) разъясненіе всякаго рода вопросовъ по дѣламъ кассы, вносимыхъ на обсужденіе пенсіоннаго комитета управленіемъ пенсіонной кассы въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьѣ 81; 4) предварительное разсмотрѣніе и повѣрка денежныхъ отчетовъ и техническихъ балансовъ кассы и производство ревизій кассы, и 5) предварительное разсмотрѣніе составленныхъ управленіемъ пенсіонной кассы проектовъ инструкцій по дѣлопроизводству, счетоводству и отчетности кассы, а также вопросовъ объ измѣненіи Устава кассы.

86. Видѣнію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ отношеніи пенсіонной кассы, подлежатъ: 1) наблюденіе за дѣятельностью учрежденій, заведывающихъ кассою учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и утвержденіе инструкцій по веденію дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности кассы; 2) раз-

рѣшеніе вопросовъ по покупкѣ, продажѣ, обмѣну процентныхъ бумагъ; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ кассы, значеніе и, въ случай надобности, производство ревизій кассы; 4) разрѣшеніе просьбъ на опредѣленія пенсіоннаго комитета; 5) назначеніе пенсій семействамъ бывшихъ участниковъ кассы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ удостовѣреніе правъ пенсію или на единовременныя выдачи могли быть своевременно составлены лежащіе опредѣленія о призначеніи участника безумнымъ или сумасшедшимъ; 6) разрѣшеніе актовъ свидѣтельствowanія; 7) разрѣшеніе дѣлъ объ утербахъ и убыткахъ пенсіонной кассы, и 7) обсужденіе вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи Устава кассы.

Примѣчаніе 1. Постановленія Училищнаго Совѣта утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ, за исключеніемъ постановленій по дѣламъ, указаннымъ въ статьяхъ 2—5 сей (86) статьи, и тѣхъ изъ которыхъ Святѣйшимъ Синодомъ было предоставлено окончательному разрѣшенію Училищнаго Совѣта или утвержденію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе 2. Разсмотрѣніе отчетовъ и ревизій пенсіонной кассы (ст. 86) производится при участіи, съ правомъ решающаго голоса, двухъ участниковъ пенсіонной кассы, по назначенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

87. Жалобныя на рѣшенія пенсіоннаго комитета могутъ быть приносимы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня объявленія, а на рѣшенія Училищнаго Совѣта—въ теченіе того же срока въ Святѣйшій Синодъ.

88. На обязанность епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ комитетовъ въ отношеніи кассы возлагается: 1) собраніе и доставленіе въ управленіе пенсіонной кассы подробныхъ свѣдѣній о состояніи и семейномъ положеніи уча-

касы и о прохожденіи ими службы; представление прошеній о назначеніи пенсій и единовременныхъ выдачъ; 3) производство чрезъ врачей установленнымъ порядкомъ (ст. 72) медицинскихъ освидѣствованій участниковъ; 4) представление въ управление пенсіонной кассы вѣдомостей вычетовъ изъ содержанія участниковъ кассы и наблюденіе за правильнымъ производствомъ сихъ вычетовъ, и 5) допущеніе въ управление пенсіонной кассы только вообще свѣдѣній, могущихъ оказаться полезными.

90. Порядокъ поступленія доходовъ кассы, производствъ расходовъ, выдачи пенсій и платежа кассы съ государственнымъ казначействомъ устанавливается Святейшимъ Синодомъ, по предварительномъ сношеніи съ Генералъ-Прокуроромъ, Святейшаго Синода съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

Примѣчаніе. Тѣмъ же порядкомъ устанавливаются правила исчисленія разницы пенсій, относимыхъ на средства казны.

90. Прошенія о назначеніи пенсій или единовременныхъ выдачъ подаются, съ приложеніемъ подлежащихъ документовъ, въ епархіальный училищный совѣтъ или въ подлежащее уѣздное отдѣленіе его для представленія ихъ въ управление пенсіонной кассы.

91. Выдача пенсій и пособій, а также переводъ пенсій изъ одного казначейства въ другое, производится Министерствомъ Финансовъ на основаніяхъ, въ сроки и по правиламъ, установленнымъ для выдачи пенсій и пособій изъ государственнаго казначейства, если на сей предметъ не установлено соотвѣствующаго постановленія въ Уставѣ. Выдачи изъ кассы не подлежатъ вычетамъ въ invalidный капиталъ.

92. Черезъ каждыя пять лѣтъ, со дня утвержденія кассы, Училищный Совѣтъ при Святейшемъ Синодѣ назначаетъ особую комиссію для обзрѣнія всѣхъ ея дѣйствій,

для провѣрки, по указанію опыта, принятыхъ въ основаніе кассы данныхъ и сличенія ихъ съ дѣйствительными оборотами кассы. Независимо отъ сего Училищный Совѣтъ имѣетъ право назначить для той же цѣли комиссію во всякое время, когда онъ признаетъ это нужнымъ. Если бы при провѣркѣ выяснилась необходимость ввести какія-либо измѣненія въ Уставѣ кассы, то послѣднія не должны влечь за собою уменьшенія назначенныхъ уже пенсій, а равно современной стоимости правъ участниковъ кассы до восполнѣнія этихъ измѣненій.

93. Если при пересмотрѣ упомянутыхъ выше таблицъ (ст. 44) и Устава кассы будетъ признано необходимымъ ввести нѣкоторые измѣненія, то измѣненія эти не должны имѣть слѣдствіемъ уменьшенія назначенныхъ уже пенсій, а равно современной стоимости правъ участниковъ кассы до восполнѣнія этихъ измѣненій.

94. За каждый отчетный (гражданскій) годъ управление пенсіонной кассы составляетъ подробный техническій балансъ и финансовый и статистическій отчеты кассы. Отчеты эти представляются Училищнымъ Совѣтомъ Святейшему Синоду въ сроки, установленные Святейшимъ Синодомъ, и печатаются во всеобщее свѣдѣніе.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Куломзинъ*.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Быть по сему».

Въ Царской Ставкѣ,
3-го іюля 1916 года.

Сирѣпиль Государственный Секретарь,
Крыжановскій.

Ш Т А Т Ъ

управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОЛЖНОСТЕЙ.	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.		
		Одному.	Всѣмъ.	По долж-ности.	По штату на мѣсяцъ.	По штату на мѣсяцъ.
		Р у б л и.				
Управляющій пенсіонною кассою	1	5.800	5.000	V	V	III ст.
Помощникъ управляющаго	1	3.600	3.600	VI	VI	III ст.
Дѣлопроизводители	2	2.400	4.800	VII		III ст.
Бухгалтеръ	1	3.000	3.000	VI	VI	III ст.
Помощники дѣлопроизводителя	2	1.500	3.000	VIII		IV ст.
Старшій помощникъ бухгалтера	1	2.400	2.400	VII		IV ст.
Младшій помощникъ бухгалтера	1	1.500	1.500	VIII		IV ст.
Счетные чиновники.	10	1.000	10.000	IX		IV ст.
Регистраторъ	1	1.000	1.000	IX		IV ст.
Канцелярскіе чиновники, счетчики, счет- чиды и писцы	—	—	8.000			
На награды и пособия	—	—	5.500			
На канцелярскіе материалы, типографскія и статистическія работы и хозяйствен- ные расходы	—	—	4.000			
Всего	—	—	51.800			

ПРИМѢЧАНІЯ.

1. Изъ означенныхъ въ настоящемъ штатѣ окладовъ содержанія по штатнымъ должностямъ $\frac{2}{5}$ составляютъ жалованье, $\frac{2}{5}$ — столовые и $\frac{1}{5}$ — квартирные деньги.

2. Указанныя въ семъ штатѣ должности могутъ быть замѣняемы лицами, не имѣющими соответственныхъ чиновъ.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Куломзинъ.

ОДОБРЕННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ СОВѢТОМЪ И ГОСУДАРСТВЕННОЮ ДУМОЮ ЗАКОНЪ

о продленіи дѣйствія закона 12 іюля 1913 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ.

I. Продлить съ 1 сентября 1916 года дѣйствіе закона 12 іюля 1913 года о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духов-

ныхъ семинарій и училищъ (Собр. Узак. ст. 1644), впредь до какихъ бы то ни было измѣненій въ Высочайше утвержденномъ 22 августа 1884 года уставѣхъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ (П. С. З. № 2401), съ позднѣйшими измѣненіями и дополненіями, внесенными до 3 апрѣля 1912 года, а также измѣненіями, установленными закономъ 12 іюля 1913 года (Собр. Узак. ст. 1644), долѣе 1 сентября 1919 года.

II. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства, при соблюденіи ус-

наго въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ условія, въ соответствии съ отдѣломъ X закона 12-го июля 1913 года (Собр. Узак. ст. 1644), въ дополнение къ выше ассигнуемымъ на православныя духовныя семинаріи и училища суммамъ: въ 1916 году—*одна милліонъ сто девяносто девять тысячъ пятьсотъ* рублей, въ 1917 и 1918 годахъ—*по три милліона пятьсотъ, семидесятъ семь тысячъ шестисотъ пятьдесятъ* рублей въ годъ и въ 1919 году—*два милліона триста восемьдесятъ пять тысячъ сто* рублей.

II. Отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства, при соблюденіи указанного въ отдѣлѣ I условія, на содержаніе параллельныхъ классовъ при православныхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ въ 1916 году—*сто девяносто три тысячъ восемьсотъ* рублей, а въ 1917—1919 годахъ—размѣръ потребнаго на ту же казачество кредита опредѣлять въ сѣбѣ томъ порядкѣ.

Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Куломзинъ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ въ Царской Ставкѣ 12 августа 1916 года Высочайше соизволилъ на утвержденіе особаго журнала Совѣта Министровъ 12-го июля текущаго года объ учрежденіи второй должности Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ присвоеніемъ этой должности III класса по чинопроизводству и III разряда по штату на мундиръ, но безъ правъ на содержаніе и пенсію изъ казны.

Государь Императоръ въ 17-й день сентября сего года Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Черниговской епархіи, въ замѣненіе 20-лѣтія со дня открытія

мощей Святителя Θεодосія Черниговскаго, на имѣющіяся мѣстныя средства второй каедръ викарнаго епископа съ наименованіемъ его Стародубскимъ и о бытіи епископу Новгородсверскому Пахомію епископомъ Стародубскимъ, первымъ викаріемъ Черниговской епархіи, а настоятелю Новгородсверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандриту Іоанну епископомъ Новгородсверскимъ, вторымъ викаріемъ Черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и хиротонія его во епископа были произведены въ гор. Новгородсверскѣ.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода въ 13-й день сего сентября въ Царской Ставкѣ Высочайше соизволилъ утвердить «Инструкцію викарнымъ епископамъ съ особыми въ епархіяхъ полномочіями» съ введеніемъ сей инструкціи въ дѣйствіе: по Вологодской епархіи—для Великоустужскаго викаріатства, по Вятской епархіи—для Саранульскаго викаріатства и по Самарской епархіи—для викаріатства Уральскаго и съ предоставленіемъ Святѣйшему Синоду ирмижнать упомянутую инструкцію постепенно и въ другихъ епархіяхъ, сообразуясь съ мѣстными нуждами.

ИНСТРУКЦІЯ

викарнымъ епископамъ съ особыми въ епархіяхъ полномочіями.

1. Въ епархіяхъ, гдѣ окажется необходимымъ передать въ завѣдываніе и управленіе викарныхъ епископовъ какую либо область или нѣсколько уѣздовъ епархіи, викарные епископы дѣйствуютъ въ предѣлахъ особыхъ полномочій, опредѣляемыхъ настоящею инструкціею.

2. Викарные епископы въ порученной ихъ управленію части епархіи разрѣшаютъ

непосредственно, съ соблюдениемъ дѣствующихъ законовъ и постановлений гражданской и церковной власти, дѣла, касающіяся:

а) охраненія и распространенія православной вѣры, б) богослуженія, в) благоустройства и сооруженія церквей, г) духовенства, д) приходовъ, е) хозяйства архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей, если по этимъ дѣламъ не требуется особаго консисторскаго обсужденія и рѣшенія, ж) споры между лицами духовнаго званія изъ-за пользованія движимой и недвижимой церковною собственности; з) жалобъ на духовныхъ лицъ въ нарушеніи обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ и и) жалобъ, связанныхъ съ выдачею приходскими причтами метрическихъ выписей.

3. Для обсужденія мѣстныхъ церковно-приходскихъ нуждъ эти епископы сосылаются съѣзды подведомыхъ ему духовенства и старостъ; вѣдаютъ дѣла о мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; заведуютъ мѣстными церковно-приходскими школами и наблюдаютъ за преподаваніемъ Закона Божія въ мѣстныхъ же свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4. Означенные викарные епископы входятъ: а) въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору оного, по принадлежности, съ ходатайствами о награжденіи священно-церковнослужителей, начальниковъ и учителей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, служавшихъ въ епархіальныхъ канцеляріяхъ, а равно и лицъ постороннихъ за ихъ просвѣтительную дѣятельность и о назначеніи священно-церковнослужителямъ и ихъ семьямъ пенсій и пособій и б) къ мѣстнымъ гражданскимъ властямъ съ отношеніями по дѣламъ, касающимся епархіальнаго управленія.

5. Надъ лицами духовнаго званія они производятъ судъ въ порядкѣ ст. 155 Уст. Дух. Конс.; въ тѣхъ же случаяхъ, когда по обстоятельствамъ произведеннаго о лицахъ духовнаго званія слѣдствія означенныя лица будутъ подлежать консистор-

скому суду, направляютъ слѣдственнымъ производству на распоряженіе епархіальныхъ пресвященныхъ.

Примѣчаніе. Изъ вѣдомства викарныхъ епископовъ изъскаются бракоразводныя, судебныя и о выдѣлѣ исправленій метрическихъ свидѣтельствъ, но концы требуется сужденіе и рѣшеніе духовныхъ консисторій.

6. По дѣламъ и вопросамъ, или изъ которыхъ сомнѣніе или представляется особое значеніе, сіи епископы входятъ въ сношеніе съ своими епархіальными архіереями.

7. Викарные съ особыми полномочіями епископы изготовляютъ и освящаютъ мѣины для церквей вѣрбренныхъ и въ епархіяхъ, а равно получаютъ изъ Московской Синодальной Канцеляріи и раздаютъ по онымъ церквамъ святое миро.

8. Викарии имѣютъ свои особые печати.

9. По дѣламъ, вѣрбреннымъ ихъ вѣрбренные епископы представляютъ отчеты Святѣйшему Синоду, сообщая имъ оныя къ свѣдѣнію епархіальныхъ пресвященныхъ.

10. При сихъ викарныхъ епископахъ могутъ быть образовываемы пресвитерскіе совѣты въ составѣ настоятеля собора, сіонера, начальника духовно-учебнаго заведенія и др.

11. Для производства дѣлъ викарные епископы, управляющіе порученными частями епархіи въ силу настоящей инструкции, имѣютъ свои канцеляріи, урядники по своимъ штатамъ.

Владиміръ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Питириксъ, митрополитъ Петроградскій.
Серій, архіепископъ Финляндскій и Борскій.

Іаковъ, архіепископъ Казанскій.

Веніаминъ, архіепископъ Самбірскій и Сызранскій.

Димитрій, епископъ Рязанскій и Муромскій.

Василій, епископъ Черниговскій и Мценскій.

Епископъ *Инокентій*, председатель Мисіонарскаго Совѣта.
Протопресвятеръ *Александръ Дерновъ*, возвышающій придворнымъ духовенствомъ.

Поднесеніе иконы и грамоты Государынѣ Императрицѣ.

25 сего сентября, въ 4 ч. 15 м. вечера, члены Святейшаго Синода, во главѣ съ высокопресвященнымъ митрополитомъ Петроградскимъ Питиримомъ, и Синодальныи Оберъ-Прокуроръ д. с. с. Н. П. Раевъ имѣли счастье быть принятыми Ею Императорскою Величествомъ Государынею Императрицею Александрою Феодоровною и поднести Ей Императорскому Величеству благословенную грамоту выдѣстѣ съ Владимірою иконою Божіей Матери.

«Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшая Государыня!

Настоящая великая война, небывалая по своимъ размахамъ и кровопролитію, возвышаетъ въ народѣ небывалые подвиги самоотверженія и христіанской любви. Наше доблестное воинство, въ высокомъ подвигѣ Верховнаго Вождя нечерпая силу и воодушевленіе, грудью защищаетъ родную землю, самоотверженно полагая жизнь свою за вѣру, Престолъ и Отечество. А за отбитъ воинствомъ идеть сильная не смертоноснымъ оружіемъ, а христіанскою любовію армія слабыхъ тѣломъ, но крѣпкихъ душой людей, которые подъ знаменемъ креста смирно совершаютъ свое столь же великое и святое дѣло любви, дѣло служенія пострадавшимъ отъ войны.

Отъ нихъ же ждуть сострадательнаго участія и попеченія тысячи бѣженцевъ, лишившихся крова, дѣти, потерявшія своихъ родителей, вдовы и сироты тѣхъ, кто посвятилъ жизнь свою за друга своя. Всюду гдѣ только есть страданіе и нужда, гдѣ эта крестовосная армія, на всѣхъ

обездоленныхъ войною простираетъ свои заботы и милосердіе. И душою всего этого священнаго порыва и подвига русской женщины-христіанки является Вамъ, Ваше Императорское Величество.

Въ своемъ великомъ христіанскомъ подвигѣ, въ своей всеобъемлющей христіанской любви къ страждущимъ Вамъ, Ваше Императорское Величество, привлекли на дѣло служенія нѣтъ и Своего Августѣйшаго Сына Наслѣдника Цесаревича—Вашу радость и надежду Россіи. Раздѣляя съ Своими Вѣнценоснымъ Родителями всѣ тяготы походной жизни, Онъ несетъ съ Собой свѣтъ и тепло въ души защитниковъ родины и, посѣщая лазареты, облегчаетъ страданія раненныхъ и больныхъ воиновъ.

Вы, какъ чадолюбивая Мать, принявъ въ Свою любовь съ самаго начала страждущихъ сыновъ нашей Родины. Въ скромной одеждѣ Сестры милосердія Вы стоите вмѣстѣ съ Августѣйшими Дочерьми у самаго одра раненаго и больного воина, Своими руками обвязывая его раны. Своєю материнскою заботою и ласкою утѣшая страждущаго, вызывая во войнѣ чувство умиленія. Священны будутъ воспоминанія тѣхъ, кого согрѣла Ваша любовь! Горячи будутъ ихъ благодарныя молитвы о Васъ ко Господу!

Воздавая хвалу Богу, дивно укрѣпляющему Васъ въ великомъ подвигѣ любви къ ближнимъ, Святейшій Синодъ призываетъ Божіе благословеніе и на дальнѣйшіе подвиги Вашего Императорскаго Величества и, благославляя Васъ сего иконою Пречистой Божіей Матери, молить Владычицу, да будетъ Она всегда благодѣльнымъ заступленіемъ и покровомъ Вамъ, Благочестивѣйшая Государыня, и всей Августѣйшей Семьи Вашей.

Вашего Императорскаго Величества вѣсепреданные Богомольцы.

Подлинную подписали: Питиримъ, митрополитъ Петроградскій и Ладожскій, Сергіи, архіепископы Финляндскій и Вы-

борскій, Іаковъ, архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, Веніаминъ, архіепископъ Симбирскій и Сызранскій, Дамитрій, епископъ Рязанскій и Зарайскій, Василій, епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, епископъ Иннокентій, председатель миссіонерскаго совѣта, завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ протопресвитеръ Александръ Дерновъ, протопресвитеръ военнаго и морского духовенства Георгій Шавельскій». («Нов. Вр.»).

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24—26 сентября 1916 года за № 6912 о расторженіи брака Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны съ Ею Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ.

По указу Ею Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 23 сентября за № 7763, съ препровожденною временно управляющимъ Министерствомъ Императорскаго Двора копіею Именного Высочайшаго Указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 10-й день сентября, по дѣлу о расторженіи брака Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны съ Ею Высочествомъ Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ. Приказали: Означенный въ предложеніи Именной Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату пропечатать въ журналь «Церковныя Вѣдомости».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6177 постановлено:

1) преосвященнаго Серафима, бывшаго епископа Кустанайскаго, за состоявшимся перемѣщеніемъ его на кафедру епископа Челябинскаго, освободить отъ должности председателя Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и 2) настоятеля градо-Оренбургской Вознесенской церкви кандидата богословія, протоіерея Θεодора Бажанова утвердить въ должности председателя Оренбургскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 5 августа — 5 сентября 1916 г. за № 5877 постановлено: возвести настоятеля Абалакскаго Знаменскаго монастыря, Тобольской епархіи, игумена Меводія въ санъ *архимандрита*.

IV. Отъ 19 августа — 5 сентября 1916 года за № 5838 постановлено: возвести священника Троицкой церкви въ селѣ Троицкомъ-Раменскомъ, Бронницкаго уѣзда, Московской епархіи, Алексія Хавскаго за отлично-усердную его службу и особые труды по обстоятельствамъ военнаго времени въ санъ протоіерея.

V. Отъ 2 — 12 сентября 1916 года за № 6295 постановлено: архимандрита Θεодосія, согласно его прошенію, уволить, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности настоятеля Сольвычегодскаго Введенскаго неопежежительнаго монастыря, Вологодской епархіи.

VI. Отъ 2 — 12 сентября 1916 года за № 6302 постановлено: исправляющаго должность настоятеля Вязицкаго

необщежительнаго монастыря, Новгородской епархіи, архимандрита Серафима утвердить въ должности настоятеля названнаго монастыря.

—
VII. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6132 постановлено: штатнаго члена Туркестанской духовной консисторіи, ключаря Туркестанскаго кафедральнаго собора протоіерея Димитрія Муромцева, въ виду назначенія его, согласно прошенію, настоятелемъ Асхабадскаго Воскресенскаго собора и благочиннымъ церквей 1-го Закаспійскаго округа, уволить отъ должности члена Туркестанской духовной консисторіи.

—
VIII. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6138 постановлено: преподавателя Астраханскаго духовнаго училища священника Павла Левченко перемѣстить, согласно прошенію, на должность преподавателя греческаго языка въ Павловское духовное училище и кандидата Императорской Московской духовной академіи священника Николая Смирнова назначить на должность преподавателя Закона Божія и русскаго языка въ параллельные классы Астраханскаго духовнаго училища.

—
IX. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6139 постановлено: помощника смотрителя Каргопольскаго духовнаго училища священника Іоанна Попова перемѣстить, согласно прошенію, на ту же должность въ Ефремовское духовное училище.

—
X. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6137 постановлено: 1) исполняющаго временно обязанности инспектора классовъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища, преподавателя Томской духовной семинаріи, протоіерея Сергія Дмитревскаго

освободить отъ исполненія обязанностей инспектора классовъ сего училища, и 2) на должность законоучителя и инспектора классовъ Томскаго епархіальнаго женскаго училища назначить кандидата Императорской Московской духовной академіи священника Геннадія Боголюбскаго.

—
XI. Отъ 26 августа — 12 сентября 1916 года за № 6140 постановлено: кандидата Императорской Казанской духовной академіи священника Александра Димитріева назначить на должность помощника инспектора Пермской духовной семинаріи.

—
XII. Отъ 7—9 сентября 1916 года за № 6440 постановлено: освободивъ протоіерея Димитрія Садовскаго отъ даннаго ему Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 26 минувшаго августа за № 6073 назначенія на должность ректора Тобольской духовной семинаріи съ 26-го августа сего года, оставить его въ должности инспектора Владимірской духовной семинаріи.

—
XIII. Отъ 12—16 сентября 1916 г. за № 6581 постановлено: освободивъ протоіерея Александра Архангельскаго отъ даннаго ему Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 26 августа сего года за № 6073 назначенія на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Екатеринославскую духовную семинарію, оставить его съ того же числа въ должности ректора Тобольской духовной семинаріи.

—
XIV. Отъ 7—19 сентября 1916 года за № 6452 постановлено: на освободившуюся, за смертью протоіерея Иннокентія Пляскина, должность сверхштатнаго члена Иркутской духовной консисторіи назначить священника Иркутскаго Зна-

менскаго женскаго монастыря Петра Попова.

XV. Отъ 16—21 сентября 1916 года за № 6622 постановлено: настоятеля Флорищевой пустыни архимандрита Макарія переимѣстить, согласно его прошенію, на вакансію настоятеля Переславскаго Троице-Даніилова необщежительнаго монастыря, Владимірской епархіи.

XVI. Отъ 21 сентября 1916 года за № 6791 постановлено: на вакансію настоятельницы Мензелинскаго Пророко-Ильинскаго общежительнаго монастыря назначить настоятельницу Николо-Тихвинскаго общежительнаго монастыря, Воронежской епархіи, игуменію Иллу.

XVII. Отъ 16—17 сентября 1916 года за № 6626 постановлено: казначею Красностокскаго монастыря, Гродненской епархіи, монахиню Михаилу назначить на вакансію настоятельницы Корецкаго второкласснаго необщежительнаго монастыря, Волынской епархіи, съ возведеніемъ названной монахини въ санъ игуменіи.

XVIII. Отъ 10—31 мая 1916 года за № 3267 постановлено: наградить священниковъ церквей: села Капустина, Серпуховскаго уѣзда, Московской епархіи, Іоанна Протасова, мѣст. Старыхъ Сенжарь, Полтавскаго уѣзда, Василия Сокологорскаго и села Волчья, Лебедянскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, Петра Зорина за 50-лѣтнюю отличнo-усердную ихъ службу саномъ протоіерея.

XIX. Отъ 23 мая — 7 июня 1916 г. за № 3556 постановлено: наградить священника Петроградской Владимірской церкви Алексія Тихонравова за

труды его на пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ Городскаго Госпиталѣ № 144 Имени Бельгійскаго Короля Альберта саномъ протоіерея.

XX. Отъ 19 августа 1916 года за № 5816 постановлено: 1) разрѣшить помощнику председателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и председателю Издательской Комиссіи сего Совѣта, протоіерею Константину Ивановскому отпускъ съ 1 сентября по 15 октября текущаго года и 2) на время отсутствія протоіерея Иванова исполненіе обязанностей председателя Издательской Комиссіи возложить на члена Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерея Павла Левашева.

XXI. Отъ 26 іюля—16 августа 1916 г. за № 5318 постановлено: возвести священника Василия Протопопова за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей въ 65-мъ Московскомъ городскомъ лазаретѣ въ санъ протоіерея.

XXII. Отъ 2 сентября 1916 года за № 6299 постановлено: священника Николая Уловича, освободивъ отъ назначенія на должность инспектора Костромской духовной семинаріи, назначить со дня настоящаго опредѣленія смотрителемъ Суздальскаго духовнаго училища.

XXIII. Отъ 19 августа — 5 сентября 1916 г. за № 5869 постановлено: преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковныхъ школъ Томской епархіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 5 августа 1916 года за № 10 назначается столоначальникъ Финляндской духовной консисторіи коллежскій ассесоръ **Шадринъ** исправляющимъ должность секретаря Минской Духовной консисторіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 31 мая 1916 года.

Переводится причисленный къ Министерству Юстиціи коллежскій ассесоръ **Архангельскій** на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 27 мая 1916 года.

Увольняются въ отпускъ внутри Имперіи: старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ статскій совѣтникъ **Вѣлгородскій** на 2 мѣсяца, съ 1 іюня; дѣлопроизводитель Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ надворный совѣтникъ **Дегтарева** на 2 мѣсяца, съ 4 іюля; секретари духовныхъ консисторій: Московской — статскій совѣтникъ **Трелинъ** на 6 недѣль, съ 25 іюля и Полтавской — титулярный совѣтникъ **Грабенко** на 2 мѣсяца, съ 1 августа и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода коллежскій секретарь **Русиновъ** на 2 мѣсяца, съ 15 іюня 1916 г.

Исключается изъ списковъ умершихъ канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ коллежскій секретарь **Полисадовъ**.

II. Отъ 24 августа 1916 года за № 11 опредѣляется профессорскій стипендіатъ Императорской Казанской духовной академіи, кандидатъ богословія **Васильевъ** — н. д. доцента по кафедрѣ литургіи (съ 16-го августа 1916 г.).

Перемѣщаются: преподаватель Черниговской духовной семинаріи **Чернявскій** — на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Смоленскую духовную семинарію, помощникъ инспектора Воронежской духовной семинаріи **Алферовъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Воронежское духовное училище и преподаватель 1-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства **Поповъ** на должность 2-го преподавателя логики, психологіи, началъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Кіевскую духовную семинарію (**Алфе-**

ровъ — съ 26 іюля, **Поповъ** — съ 27 августа и **Чернявскій** — съ 1 сентября 1916 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Кіевской духовной семинаріи **Петрушевскій** съ правомъ попенія въ отставкѣ мундира, должности преподавателя семинаріи присвоеннаго (съ 27 августа 1916 г.).

III. Отъ 6 сентября 1916 года за № 12 опредѣляется кандидатъ Императорской Петроградской духовной академіи **Вознесенскій** на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Петрозаводское духовное училище (съ 12 августа 1916 года).

Перемѣщаются преподаватели духовныхъ семинарій: Олонеккой — **Третинскій**, Иркутской — **Цивцивадзе**, Тобольской — **Спендоръ** и Александровской Ардской — **Колпаковъ** на должности: 1-й — преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Подольскую духовную семинарію, 2-й — преподавателя физики и математики въ Ставропольскую духовную семинарію, 3-й — преподавателя тѣхъ же предметовъ въ Иркутскую духовную семинарію и 4-й — преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Якутскую духовную семинарію; преподаватель Уманскаго духовнаго училища **Дрягинъ** на должность преподавателя русскаго языка въ Вятское духовное училище и помощникъ инспектора Казанской духовной семинаріи **Предтеченскій** на должность преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Оренбургскую духовную семинарію (**Дрягинъ** — съ 10, **Предтеченскій** и **Третинскій** съ 12, **Цивцивадзе** и **Спендоръ** съ 16 и **Колпаковъ** съ 17 августа 1916 года).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Харьковской духовной семинаріи **Вертеловскій**, съ правомъ попенія въ отставкѣ мундира, должности преподавателя семинаріи присвоеннаго (съ 15 августа 1916 года).

VI. Отъ 12 сентября 1916 года за № 13 опредѣляется кандидатъ Императорской Казанской дух.академіи **Рубиновъ** на должность преподавателя ариметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ параллельные классы I Тамбовскаго духовнаго училища (съ 25 августа 1916 года).

Перемѣщаются помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Стародубскаго — **Доброгаевъ** и Измаильскаго — **Калихевичъ** на должности: 1-й преподавателя греческаго языка въ

Черинговскую духовную семинарію и 2-й преподавателя арифметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Ефремовское духовное училище; преподаватели духовныхъ семинарій: Ярославской—Татевскій и Томской—Сибирскій на должности: 1-й учителя пѣнія и музыки въ Свято-Геодоровскую церковно-учительскую школу и 2-й преподавателя гражданской исторіи въ параллельные классы Тифлисской духовной семинаріи, помѣщающіеся при Кутаисскомъ духовномъ училищѣ; преподаватели духовныхъ училищъ: Бѣльскаго—Богдановичъ, Вѣлозерскаго—Бычинскій, Алатирскаго—Доброславинъ и Тивровскаго—Троицкій на должности: 1-й второго преподавателя русскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Куликовское духовное училище, 2-й преподавателя греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Николаевское духовное училище, 3-й преподавателя греческаго языка въ красноярское дух. училище и 4-й преподавателя русскаго языка въ Саложковское духовное училище и преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: Волынскаго-Виталиевскаго—Новоселецкій и Екатеринбургскаго—Романовъ—на должности: 1-й преподавателя русскаго языка въ Кіевское духовное училище и 2-й преподавателя греческаго языка въ Бахмутское духовное училище (Сибирскій, Романовъ и Доброславинъ съ 19-го, Бычинскій и Новоселецкій съ 25 августа, Доброгаевъ (по опредѣленію Святышаго Синода), Троицкій и Богдановичъ съ 1-го, Каликевичъ (по опредѣленію Святышаго Синода) со 2-го и Татаевскій съ 5-го сентября 1916 года).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: смотритель Порховскаго духовнаго училища Финиковъ и преподаватель 1-го Тамбовскаго духовнаго училища Евсеемьевъ съ мундирами означеннымъ должностямъ присвоеннымъ (Евсеемьевъ съ 19-го и Финиковъ (по опредѣленію Святышаго) Синода съ 25-го августа 1916 года).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТЫШЕМЪ СИНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святышемъ Синодѣ, отъ 28 іюня—20 іюля 1916 года за № 401, утвержденнымъ за Оберъ-Прокурора Святышаго Синода Товари-

шемъ Оберъ-Прокурора, постановлено, издать: 1) *Я. Ильминский*. Святитель Афанасій ІІІ, патр. архъ Константинопольскій Патамарій. Историческое изслѣдованіе. Кіевъ 1915 г. ц. 50 к.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, 2) *С. А. Воловичъ*. Простѣйшія работы по изготовленію лекцій въ школѣ и дома. Краткое практическое руководство для начинающихъ натуралистовъ. Пособіе для руководителей занятіями по естествознанію и ручному труду. Книгоиздательство «Жизнь и Знаніе». Петроградъ 1915 г.—допустить въ бібліотеки учительскихъ и двухклассныхъ церковныхъ школъ, 3) *Т. Мятлева*. Владимиро-Суздальскій край и начало Московскаго Руса. Часть ІІІ. Выпускъ ІІ. Стр. 224, вып. ІІ. Стр. 488—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ школъ, 4) *М. Писарева*. Сибирская Географія и исторія края. Изданіе Думи. 1915 г. ц. 1 р. 10 к.—допустить въ бібліотеки двухклассныхъ, второклассныхъ церковно-учительскихъ школъ, 5) *протоіерей Д. Поповъ*. Православно-христіанское ученіе объ истинѣ вѣры и жизни. По руководству Пространнаго Христіанскаго Катихизиса Православныя Историческія Восточныя Церкви. Харьковъ, 1915 г. ц. 1 р.—одобрить въ качествѣ пособия преподаванію катихизиса во второклассныхъ школахъ, 6) *Житіе святителя Христова Афанасія Великаго, патріарха Константинопольскаго*, 7-го вселенскаго чудотворца. Полтава, 1915 г., ц. 10 к.—допустить въ бібліотеки одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 7) *Никольскій Н.* Краткій курсъ начальнаго географіи для начальныхъ училищъ и низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 2-е, Петроградъ 1916 г., ц. 15 к.—допустить въ двухклассныя церковно-приходскія школы въ качествѣ учебнаго пособия, 8) *А. Курочкин*. Жизнь растений. Выпускъ І. Какъ питаются растения. 5-е изданіе. Книгоиздательство Г. Губкина и В. Чепихина. Нижний-Новгородъ, 1915 г. ц. 25 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, 9) *Т. Лубенецъ*. Сочиненія по картинкамъ. Кіевъ 1916 г. (стр. І—VI) картинки для сочиненій и бесѣдъ въ школѣ и дома. Восемь выпусковъ, по 10 картинокъ въ каждомъ. Кіевъ, 1916 г., ц. 1 р.—допустить въ употребленію въ церковныхъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи русскому языку, 10) *Дѣти, любите итиць*. Сборникъ разсказовъ и стихотвореній. Книгоиздательство Проблемъ. Москва, 1916 г. ц. 10 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, 11) *А. М. Топова*. Подъ грозой. Повѣсть изъ временъ татарщины. Библиотека Незабудки. Петроградъ 1915 г. стр. 96—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, 12) *Кн. А. И. Шаховской*. Что нужно знать каждому въ Россіи. 2-е изданіе. Петербургъ 1915 г. стр. 90 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и 13) *священникъ І. Введенскій*. Священная исторія Вѣтхаго Завета. Изданіе 5-е. Москва, 1914 г. ц. 50 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І я
к Ѣ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

1 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

1916 года.

ЗНАМЕНІЕ ВЪ ЛАВРѢ СЕРГІЕВОЙ¹⁾.

Въ первый разъ послѣ печальнаго и вѣстѣ радостнаго событія въ Лаврѣ Сергіевой, послѣ пожара и вмѣстѣ сохраненія чудотворныхъ мощей преподобнаго Сергія, совершается сегодня Лавра его святой престольный праздникъ. Было бы, конечно, странно, если бы въ церковно-проповѣдномъ словѣ мы сегодня не коснулись этого события, которое, можно сказать, отмѣчено вниманіемъ всей вѣрующей Россіи, которое и теперь не можетъ не занимать умы собравшихся сюда богомольцевъ.

Господь Иисусъ въ Евангеліи упрекаетъ современныхъ ему, упорныхъ въ злобѣ, неверныхъ и духовномъ равнодушіи іудеевъ, — упрекаетъ за то, что они, хорошо разбавляясь въ знаменіяхъ и признакахъ погоды по тому или другому цвѣту неба, не могутъ или не умѣютъ различать знаменій времени, предупреждающаго или укоряющаго голоса Божія съ неба (Мк. XVI, 3). И апостолъ, повторяя древнее библей-

ское слово, разумѣетъ, между прочимъ, именно такіа знаменія гласа Божія къ людямъ, когда заговѣщаетъ: «днесите аще гласъ Бгго услышите, не ожесточайте сердець вашихъ» (Евр. III, 8—Исх. XVII, 22).

Въ тяжкіе дни общественныхъ бѣдствій, какъ и въ особо тяжелые дни жизни отдельнаго человѣка, особенно чутко бываешь напряженное вниманіе вѣрующихъ людей къ тѣмъ или другимъ событіямъ и обстоятельствамъ, которыя, по своей видимой связи съ религіозными переживаніями и отношеніями, какъ бы открываютъ для сердца такой именно глаголъ и гласъ Божій.

Вспоминается прошлая несчастная русско-японская война. Безрадостная, тяжелая, вскорѣ послѣ своего начала она имѣла свое знаменіе: была тогда украдена и доселѣ сокрыта въ своей судьбѣ вѣковая русская святыня, Казанская икона Богоматери, — святыня, съ которою наше Отечество связано величайшими и трогательнѣйшими воспоминаніями чудотворительной помощи Русской землѣ въ самыя тяжкія военныя

¹⁾ Слово въ день преп. Сергія, 25 сентября 1916 года, въ Троице-Сергіевой Лаврѣ.

времена. Когда въ тѣ дни пронеслась вѣсть о похищеніи святой иконы, какія-то необычайно горестныя и тяжкія предчувствія закрались въ вѣрующія сердца. Призывали и тогда голоса служителей Церкви къ покаянію и исправленію... Ожидали мы взрыва народнаго горя и вмѣстѣ духовнаго порыва и устремленія къ молитвѣ и духовному подвигу раскаянія. Увы, преступника судили такъ, какъ будто бы онъ украсть самую обыкновенную домашнюю вещь; народное море не всколыхнулось, — и война окончилась въ кровавомъ заревѣ внутреннихъ нашихъ нестроений, безславнаго мира и тяжелой полосы лихолѣтя русской жизни. Знаменія съ неба не уразумѣли тогда русскіе люди... А оно, оказалось, было знаменіемъ гнѣва.

Въ такіе дни настоящей мировой войны пусть вѣрующее сердце наше почувствуетъ нѣкое знаменіе съ неба и въ томъ событіи, что свершилось въ Лаврѣ преподобнаго Сергія со святыми мощами того великаго народнаго святого, который являлся и является «отечеству своему пресвѣтлымъ украшеніемъ» и постояннымъ заступникомъ за землю Русскую. Святой и праведный патріотъ, онъ тоже жилъ во дни войны тяжелой: подходила Литва, какъ нынѣ Германія, шелъ татарскій ханъ, какъ теперь Турція, измѣнически и предательски повелъ себя князь Рязанскій по отношенію къ родной Москвѣ, какъ теперь предательница Болгарія по отношенію къ родной Россіи, своей освободительницѣ... Святой игуменъ Лавры Сергіевой всѣмъ сердцемъ участвовалъ тогда и въ горестяхъ и въ радостяхъ родины.

Почалъ потомъ преподобный Сергій. Но пятьсотъ лѣтъ у мощей преподобнаго Сергія получали послѣ Димитрія Донскаго благословеніе на царство и на брани всѣ русскіе князья, цари, императоры, — и во всѣхъ походахъ, какъ и теперь, при русскомъ воинствѣ находится икона преподобнаго Сергія, писанная на доскѣ отъ его гроба, съ частью его святыхъ мощей.

И вотъ мощамъ преподобнаго Сергія внезапно угрожала опасность огня и похищенія... Слава Богу, опасность во-первыхъ была замѣчена, святыня чудесно была сохранена. Рака мощей преподобнаго Сергія, какъ и прежде, по-прежнему сіяетъ благолѣпіемъ, по-прежнему горятъ огнями эти свѣчи и лампады, по-прежнему воля усердія и любви вѣрныхъ сердецъ. Лавра полна благоговѣйныхъ богочестцевъ. Знаменіе съ неба явилось только знаменіемъ какого-то предостереженія, но не стѣ и Божьей милости. Какъ нѣкогда была у Хорива горѣла, но не спала, такъ и святыня мощей преподобнаго Сергія оказалась неопалимою. Но какъ когда изъ купины слышался голосъ Божій: Моисею, такъ и теперь чуткое ухо должно склонить свой слухъ и услышать глаголь Божій: услышимъ, что речетъ намъ Господь Богъ.

Древній пророкъ на этотъ вопросъ отвечалъ: *яко речетъ миръ на люди свои, преподобныя своя, и на обращающіяся къ нему...*

Да, православный русскій народъ опалимой купины — раки преподобнаго Сергія, знаменія сохранения святыхъ мощей, можетъ слышать то, что сказано въ купинахъ Хоривской Моисею: Я вижу, слышу, — вижу страданія моего рода и слышу вопль его, — но онъ не горитъ, подобно купинѣ, которая горитъ, но не сгораетъ... Я вижу, говорю и предостерегаю, подобный Сергій, я вижу страданія моего родного, и неотступно предостерегаю за него предъ моимъ Господомъ. Тяжела война: много жертвъ ей приносима, много крови и жизни сыновъ народа льется слезъ; много остается калѣбъ, ранъ, усталость чувствуется отъ напряженія всѣхъ силъ народа; нужна, давить недостатокъ работъ, давить бѣдность, дороговизна, дилетанство, давить первой необходимости, разстройство хозяйственной жизни. Но съ помощью Божіею — все, все это выдержать и спастись, — да, православный русскій народъ, какъ купина, неопалима.

важное значение: сохранение въ силѣ всѣхъ священныхъ нарядовъ.

Однако, и самый отгол и монархъ собою и мнѣніемъ, — значение угора и предостереженія. Чувствуется здѣсь какое-то грозное предупрежденіе, чувствуется близость возможности пренія Божественнаго, и слышится иной голосъ. Что смѣ говорить оной црѣ?

Я, какъ бы тамъ говорить Господь, — вижу и вижу те одни страданія и муки. Я вижу и грѣхи его. Я вижу преступное равнодушіе многихъ въ страданіяхъ родины, безучастное отношеніе къ войнѣ, желаніе уйти отъ тяжелаго обязанности, которыя она налагаетъ на нѣхъ святой родины. Я вижу попытку отойти отъ всякой службы, отойти отъ всякой обязанности, отойти отъ всякой ответственности. Я вижу роковыя въ народѣ, — эти бражки, эти, золото, эти увеселенія и танцы, эти театры, кинематографы, перестройки, какъ никогда. Я вижу преступную вѣрность, создавшую тяготу жизни, дороговизну предметовъ первой необходимости, эту тяготу для бѣдныхъ людей, — то, что является спекуляціей въ торговлѣ, — это предательство предметовъ первой необходимости, вниманіе дѣлѣ на продукты, продажу худого материала въ видѣ хорошаго, и все это за корыстолюбиваго желанія захватить на народной нуждѣ. Я вижу и другую спекуляцію, не менѣе опасную и не менѣе преступную: торгую интересами отечества, желаніе преждевременнаго мира со врагомъ ради интересовъ богатѣй, желаніе до войны связи съ нашими врагами, — и особенно политическую спекуляцію на народномъ недовольствѣ... Да, Господь осудилъ некогда низкаго Авессаломъ, который возсталъ на естество отчье, и противъ Давида, своего отца и вѣрнѣйшаго. Какъ онъ достигъ успѣха въ народѣ? Какъ онъ наложилъ себѣ сторонниковъ, какъ онъ привлекъ къ себѣ народъ? Какъ онъ далъ народу глупое раздѣленіе

на партіи? Какъ онъ извѣщалъ всѣхъ, идущихъ въ Иерусалимъ въ царю къ суду, всѣхъ разсказывалъ объ ихъ дѣлѣ, возмѣщалъ вниманіе и сочувствіе, называлъ всякое дѣло правымъ, но прибавлялъ, что теперь при царѣ Давидѣ уже нельзя найти правды въ Иерусалимѣ: «о, если бы могли посылать судьи въ этой землѣ! Кто бы приходилъ бы вѣрнѣй, и а судилъ бы по правдѣ» (2 Цар. XV, 4). «И вѣрнѣйшій Авессаломъ въ сердце израильскій» (ст. 6), а кто-то возмѣшилъ бунтомъ противъ отца своего.

Видеть Господь и современныя низкія Авессаломовы, которые стараются всѣми средствами и остроуміемъ жизни свалить на правительствѣ и даже всякого желаютъ внушить народу мысль: «что если бы мы были правительствомъ, если бы мы были въ Иерусалимѣ, если бы мы въ Иерусалимѣ, то мы устранили бы и дороговизну, и хищника, и алчность, и всю тяготу жизни». Проматывая себѣ дорогу къ власти, силѣ, вліянію, богатству, тайно руководствуясь только честолюбіемъ и корыстолюбіемъ, и они, подобно Авессалому, смѣются раздѣлять народъ на партіи, приобрести въ одниѣхъ людяхъ себѣ сторонниковъ, въ другіе — противниковъ, въ третьи — хотя бы просто безразличныхъ, бездѣятельныхъ и молчаливыхъ свидетелей, а тѣхъ, въ комъ они видятъ вѣрнѣй, отпоръ или вѣрность роднѣ, присягѣ, долгу, тѣхъ они заранѣе стараются устранивать съ дороги. Отсюда явная клевета и тайные слухи, пущаемые въ народъ с вымыслами лжѣ, отсюда попытка обвинить неугодныхъ лицъ то въ тайномъ сочувствіи нѣмцамъ, то въ различнаго рода порокахъ, то въ хищничествѣ и общественныхъ преступленіяхъ.

Врагамъ нужно, чтобы вѣрные отечеству люди или дѣйствительно не замѣчали тайны готовящагося беззаконія, или говорили каждый о себѣ словами псалма: «и бытъ яко человекъ не слышавшій и не имѣвшій въ устахъ своихъ обличенія»... Всего опаснѣе въ такихъ случаяхъ то, что многие совершенно

безсознательно и ненамѣренно становятся слугами и пособниками такихъ Авессаломовъ, совершенно искренно и даже съ доброю цѣлью готовы повторять ихъ злостныя сужденія, и, сами того не замѣчая, могутъ служить орудіемъ или нашихъ внѣшнихъ враговъ, ищущихъ случая посѣять вражду и раздѣленія въ нашей внутренней жизни, и тѣмъ ослабить Россію, или же, что одно и то же,—орудіемъ для нашихъ внутреннихъ предателей и Авессаломовъ въ достиженіи ихъ цѣлей.

Все это видитъ Господь, и въ грозномъ знаменіи, явленномъ здѣсь у святыхъ все-народной, даетъ намъ напоминовеніе о грѣхѣ, предостереженіе и призывъ къ покаянію. Одумайтесь, осматривайтесь, глаголетъ Господь: при дверяхъ милость Моя, но при дверяхъ и гнѣвъ. Пойдете вслѣдъ за нетерпѣливостью, злобою и злорѣчіемъ, пойдете вслѣдъ за гнилыми учителями, призывающими ко всякаго рода насиліямъ, и тогда лучше вамъ сидѣть дома, чѣмъ являться въ храмъ и къ чудодѣйственной святынѣ, и съ лице-мѣрною молитвою и некорностью Богу, но съ измѣною своему долгу! Тогда образъ преподобнаго Сергія, великаго патріота и вѣрнаго слуги своего народа, тогда его видимые святыя останки будутъ служить вамъ только укоромъ,—и нужна ли вамъ тогда святыхъ мощей его? Тогда Господь отниметъ ее у преступнаго народа. Блю-дите же, како опасно ходите. Разумѣйте знаменія съ неба! Не уподобляйтесь тѣмъ, о комъ говоритъ Господь чрезъ пророка: *звалъ васъ, и вы не слышали, били васъ, и вы не почувствовали* (Прем. XXIII, 35). *Днесъ еще гласъ Его услышите, не ожесточите сердца ваши!*

Мы вѣримъ, однако, что Господь не напрасно въ семъ знаменіи, явленномъ въ лаврѣ Сергіевой, предложилъ печаль въ радость и грозное прещеніе гнѣва въ тихое вѣяніе благодати. Мы вѣримъ, что и нынѣ разорить Господь замыслы немногихъ Авессаломовъ, раскроетъ ихъ черныя планы и оградитъ отъ бѣдствій нашъ народъ, слав-

ный своимъ правовѣріемъ, имѣющій отъ святыхъ угодниковъ, имѣющій такихъ литвенниковъ и небесныхъ предстателей, какъ преподобный отецъ нашъ Сергій.

Въ печальной исторіи Авессаломовой измѣны и смуты народной мы читаемъ Библии одну подробность, необычайно гатальную и поучительную. Давиду въ случаѣ неожиданной измѣны родного сына пришлось оставить Іерусалимъ, оставить свой домъ, покинуть любимую скинію, сподню и Божій жертвеникъ. Давидъ всѣ пошелъ за Давидомъ, не всѣ въ эту трудную минуту остались ему вѣрны. Нашелся одинъ, вѣчно-позорной памяти Семей, который шелъ рядомъ съ Давидомъ, и, все время злорадствуя, издѣвался надъ царемъ, вдвойнѣ несчастнымъ, увидѣвшимъ измѣну и родного сына и части своего рода,—бросалъ въ него грязью и поминутно ругательствами. Все терпѣлъ Давидъ, и утѣшенъ былъ проявленіемъ несконечной любви и вѣрности. Онъ увидѣлъ, вмѣстѣ съ нимъ, въ числѣ вѣрныхъ и преданныхъ, съ нимъ идти даже чужеземца, инородецъ Евеей Геаянинъ, только недавно переселившійся изъ города Гееа въ Иерусалимъ. Давидъ предложилъ ему возвратиться назадъ, но въ отвѣтъ услышалъ слова, полныя высокаго благородства: «Живъ Господь, сказалъ Евеей, и да вѣсть господинъ мой царь: *въ жизни и въ смерти мнѣ, тамъ будетъ и раба твоя*» (2 Цар. XV, 21).

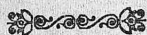
Такъ говорилъ вѣрный пришлецъ, инородецъ, потому что увѣровавъ въ Исаию, Бога истиннаго, и ставъ въ вѣрѣ съ народомъ Божиимъ. Не только естественныя и обязательныя для родныхъ сыновъ народа, во всѣхъ искушеніяхъ, вынававшихъ теперь на долю нашего отечества, при всѣхъ тяготахъ жизни имѣть предъ Богомъ и совѣстью эту готовность быть ему слугою и въ жизни, и въ смерти, на войнѣ и въ мирѣ, на дальнихъ фронтахъ и въ глубокомъ тылу?

Преподобный Сергій учить насъ такъ

но, самому высокому и единственно
стому въ нравственномъ отношеніи
патріотизму, патріотизму воцерковленному:
нѣ учиться любить родной народъ—въ цер-
ни, любить народъ въ его святой вѣрѣ, въ
стремленіи къ нравственному совершен-
ству, въ его христіанскихъ добродѣтеляхъ
вѣренія, терпѣнія, покорности волѣ Божи-
и исполненія своего долга предъ зем-
нымъ отечествомъ, какъ бы этотъ долгъ
былъ тяжекъ. Это патріотизмъ самопо-
жертвованія и исполненія долга, а не на-
висть и своекорыстія, не Авессаломиной из-
мены и возмущенія.

Да будетъ и съ нами такъ! Да умолкнуть
Семен и Авессаломъ! Да царствуетъ вѣра
и вѣрность, и именно торжество вѣры, вѣр-
ности, единодушія и грядущей побѣды
надъ врагами и внѣшними и внутренними,
да и воздѣлаетъ намъ совершившееся
чужеземіе въ лаврѣ преподобнаго Сергія въ
радостномъ сохраненіи святыхъ его мощей.
Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



По поводу современныхъ реформат-
скихъ стремленій *).

II.

Но быть можетъ избраніе и назначеніе
пастырей въ приходы не составляетъ без-
условной обязанности епархіальнаго еписко-
па? Быть можетъ обязанности послѣдняго
въ отношеніи къ пастырю и приходу исчер-
пываются только рукоположеніемъ? Какъ ни
остановились эти недоумѣнные вопросы, они не-
вольно возбуждаются современнымъ намъ
настроеніемъ, насколько оно выражается въ
печатлѣніи, обществѣ и современными явленіи-
ми нашей жизни. Самымъ рѣшительнымъ
доказательствомъ необходимости освободить
русскихъ православныхъ епископовъ отъ

обязанности и права избирать и назначать
приходскихъ пастырей является церковная
практика въ этомъ отношеніи въ первые
вѣка вселенской Церкви и у насъ—въ
древней Руси. Во времена апостоловъ и
ближайшіе къ нимъ вѣка выборы еписко-
повъ и клира были-де обычнымъ явленіемъ.
Въ русской церкви выборы паствою свя-
щенниковъ и другихъ членовъ клира тоже
практиковались-де очень долго. Все это,
конечно, въ извѣстной степени правда. Но
правда и слѣдующее. Апостолы избраны
были и посланы на проповѣди Самимъ
Господомъ. вмѣсто Іуды Искаріотскаго въ
собраніи апостоловъ жребіемъ былъ избранъ
Матей изъ двухъ поставленныхъ. Далѣе,
хотя въ избраніи *діаконовъ* участвовалъ
народъ, но избирали послѣднихъ для дѣлъ
преимущественно хозяйственныхъ. Нако-
нецъ—избирали Церкви-парикіи христіан-
скія для себя пастырей въ то время, когда
самыя Церкви-парикіи были небольшія, въ
которыхъ всѣ другъ друга очень хорошо
знали, которые къ тому же дѣйствительно
жили единою душою и единымъ сердцемъ, а
ревность въ вѣрѣ и высокое релігіозное во-
одушевленіе въ корнѣ уничтожали все, что
могло повести къ интригамъ и раздорамъ.
Нельзя забывать и того, что гоненія на
Церковь Христову заставляли всѣхъ вѣр-
ныхъ спланиваться самымъ тѣснымъ обра-
зомъ, такъ что лучшіе люди по настроенію,
по убѣжденіямъ всегда и у всѣхъ были на
виду. Вотъ почему выборы пастырей про-
исходили вначалѣ настолько чинно и честно,
что языческій императоръ Александръ Се-
веръ (222—235), прекрасно знавшій вы-
борную систему въ Римскомъ государствѣ,
ставилъ эти выборы въ образецъ для избра-
нія римскихъ гражданскихъ чиновниковъ.
Къ этому нужно добавить и то, что и па-
ства и пастыри представляли тогда изъ себя
совершенно однородную массу и притомъ
во всѣхъ отношеніяхъ. У насъ, на Руси,
духовенство первоначально было *пришлое*.
Съ Владиміромъ Святимъ пришло духо-
венство изъ Корсуни; есть извѣстія, что

много думать, итакъ было *прислано* въ то время изъ Болгаріи. Загнанъ, когда изъ основателей Владиміровъ и Ярославовъ много стали выходить свои грамоты, появившій уже и свои печати. Епархиальная русская печать, въ болышинствѣ чужеземная печать, часто не имѣла подѣ рукою своихъ собственныхъ кандидатовъ священства, а потому по необходимости должна была ставити на церковныхъ мѣстахъ такъ грамотеи, какіе представляли ей для поставленія сами прихожане или разныя владычьи селѣ и князья. Но миръ, порядокъ и честность при выборахъ духовности казъ въ древней восточной Церкви, такъ и въ нашей продолжалось недолго. При избраніи пастырей, по свидетельству Зонары, стали «прискождѣ снѣтїя» и потому Лаодикійскій соборъ (въ концѣ IV в.) запретилъ «сбораму народа избирати иже имѣху произволеніа во священство». Св. Василий Великій указываетъ на слѣдующій обычай, казъ «подрасе водворившїи въ Церквяхъ Божїихъ»: идущїй священства подвергался испытанію уполномоченныхъ отъ епископа пресвитеровъ и диаконовъ, которые черезъ епископа сообщали свои отрывки о немъ епархиальному архіерею, благословившему опредѣленіе новонабраннаго въ клиръ (пр. 89). Правила церковныя (ап. 30, VII всел. соб. 3) запрещаютъ для полученія священнаго званія прибѣгать къ ходатайству свѣтской власти, а также — къ подкупу (ап. 29, IV всел. 2, VI всел. 22). Въ своемъ толкованіи 2-го апост. правила Зонара приписываетъ: «и избраніе и рукоположеніе пресвитера и діакона признается этииъ правилами за епископскіе, которому должны быть подчинены рукополагаемыя», а Вальсамонъ добавляетъ: «ибо мы не имѣемъ никакого предписанія о томъ, что нужно прежде избрать пресвитера, или діакона, или другого клирика, и только потомъ его рукополагать». Мѣста св. Писанія, которыя ближе всего относятся къ данному вопросу, даютъ несравненно болѣе основаній утверждать, что именно епи-

скопъ дѣлаетъ право и на нѣтъ возлагать обязанности избирать, назначать и увольнять пастырей. «Дѣя того а, возмужавъ Павелъ въ посланіи къ Титу (1, 5), говоритъ тебѣ въ Критѣ, чтобы ты доверши доведеніи чинное и поставилъ во всѣхъ церквяхъ пресвитеровъ, казъ я тебѣ приписалъ»; а Тимофею св. апостолъ востановилъ: «ручи ми на нѣто не возлагай поспѣши не дѣлаши участникомъ въ чуждымъ чинамъ; грани себѣ чистоту» (1 Тим. 5).

Въ нашей русской Церкви выборы часто правились въ такъ же нечестнымъ слѣдствіемъ, къ какому и во восточной. Въ 1238 году патріархъ Германъ послалъ грамоту въ митрополиту Керуцію изъ которой видно, что казіе свѣтскіе лица на избраніе клира успѣли уже до значительныхъ злоупотребленій: и торные, клир. господа, обучали грамотѣ ихъ работъ, потому приводили ихъ архіеромъ для поставленія во священство не освободивъ ихъ изъ работъ, и поспѣшавшіе пользоваться ими и казъ саради своего заработка. Конечно, такой злоупотребленій — одинъ изъ многихъ. Прѣдъ, и послѣ обнаруженій и явилу, всѣхъ злоупотребленій при новонабраніи беремъ начало паче — это нѣдолго еще не исчезло, но совершеннѣе и вредъ становилось все больше и больше. Исходя изъ простаго народа, много нечестное, одна грамотное, духовенство нравственною отношеніемъ мало отличалось своей паче. Поученія отъ епископа иногда поставившїа, расуть партію одну противъ другой: *паче* обличаютъ небреженіе въ святыхъ, въ паче, казъ имѣтъ; въ тогдашней нечестности казъ чаше горькія жалобы на нечестность свѣтскихъ поповъ, на распространеніе между ними разныхъ суевѣрій, апокрифическихъ сборниковъ и «манукаунцевъ», казъ молитвъ о тѣснѣцахъ и недугахъ, казъ что духовенство плохо знало и свое служебное дѣло, неправильно совершало церковныя службы и вносилъ въ богослуженіе много ошибокъ.

разныя искаженія. Выборное начало привело къ тому, что безъ нужды и чрезмерно увеличилось количество поновъ: появились поны-перехожіе (волочащіеся), крестъ-поны, отдававшіеся какъ бы въ наймы духовное просвѣщеніе почти совершенно остановилось какъ въ средѣ пастырей, такъ чрезъ это и въ средѣ народа; матеріальное благосостояніе духовенства, особенно сельскаго все болѣе и болѣе падало; то, на что нынѣ особенно жалуются духовенство, — и конечно, совершенно справедливо, — именно полная зависимость обезпеченности духовенства отъ прихожанъ, унижительный способъ сборовъ и полученія платы за требы, отсутствіе государственнаго обезпеченія, — все это — прямое наслѣдіе тѣхъ временъ, когда господствовало выборное начало. Мы должны признать, что, не смотря на все великое свое значеніе среди народа и для государства, православное духовенство изъ тѣхъ же временъ унаслѣдовало и то полунисходительное и полупрезрительное отношеніе къ себѣ со стороны такъ называемыхъ образованныхъ классовъ, которое ощущается и нынѣ.

Такимъ образомъ выборное начало, поставленное въ основу пражоходской жизни, несомнѣнно существовавшее въ церкви, вездѣ привело къ однимъ и тѣмъ-же печальнымъ явленіямъ. Поэтому Лаодикійскій соборъ еще въ IV в. право выбора прихожанами священниковъ отиѣнилъ; поэтому же и у насъ, въ русской церкви нынѣ дѣйствующими постановленіями право избранія и опредѣленія на священнослужительскія мѣста предоставлено непосредственно епархіальной власти (Уст. Дух. Консист. ст. 70. Дух. Реглам. Прибав. о пресвитерахъ п.п. 1—4), которая по Высочайшему повелѣнію призывается Святейшимъ Синодомъ «въ избраніи и рукоположеніи ищущихъ званія священнослужителя поступать со всякимъ опасеніемъ, обращая вниманіе на лѣта и испытывая прилежно поведеніе и образъ мыслей всякаго поставляемаго всеми возможными способами и удаляя отъ

сего важнаго служенія всѣхъ, не только замѣченныхъ въ какомъ либо пороцѣ, но и почему либо сомнительныхъ въ отношеніи къ строгой нравственности, равно какъ и недовольно понимающихъ важность духовныхъ обязанностей искомаго ими сана» (Ук. Св. Синод. 31 іюля 1833 г. II. Собр. Зак. № 6300; Ук. Св. Синод. 22 мая 1861, Опр. Св. Синод. отъ 9—30 іюля 1870, Ук. Св. Синод. 6 марта 1903 г. № 3).

Это современный — не только порядокъ, но и законъ, еще никѣмъ не отиѣненный. Въ 1880 году Московское губернское земское собраніе ходатайствовало предъ Правительствомъ «о возстановленіи древняго права приходовъ — избирать людей честныхъ и достойныхъ на должностъ священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя мѣстному епископу». Но Святейшій Синодъ, обсудивъ соображенія Московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, признала означенное ходатайство «неподлежащимъ удовлетворенію», замѣтивъ, что «право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отиѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святейшій Синодъ дѣла, примѣняется и въ настоящее время» (Опред. Св. Синод. 18 іюля—8 авг. 1884 № 1514). Далѣе Святейшимъ Синодомъ въ опредѣленіи по содержанію другихъ ходатайствъ Московской губерніи земскаго собранія указывается, что основаніе для выбора духовныхъ лицъ положено въ св. писаніи (I Тим. 5, 22) и поставлено въ зависимость отъ личнаго усмотрѣнія епископа. А VII вселенскій соборъ признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, недействительнымъ. У насъ церковная и государственная власти, по примѣру восточной церкви, постоянно заботились объ основаніи особуыхъ училищъ

для приготовления кандидатовъ священства. Существованіе же въ русской церкви приходскихъ выборовъ получило свое историческое начало отъ того, что Владимірскій соборъ 1274 года въслѣдствіе неизвѣстности епископу лицъ, искавшихъ священства, установилъ требовать отъ ставленниковъ свидѣтельства о ихъ честности, трезвости и добрыхъ склонностяхъ. Такія свидѣтельства, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, породившіе разнаго рода злоупотребленія, объясняемые преимущественно напѣвствомъ того времени и обратившія вниманіе столпаго и Московскаго (1667) соборовъ. Такимъ образомъ восстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы въ сущности поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе (См. Нечасовъ—Практ. Рук. 93—101).

Все только что изложенное приводимъ не для того, чтобы во всей полнотѣ исчерпать доказательства, утверждающія право и обязанность епископа избирать и назначать священнослужителей въ приходы,—а исключительно для того, чтобы указать на существованіе закона, возлагающаго эту обязанность и дающее это право правящему епископу,—закона, явившагося въ жизни нашей церкви, какъ рѣшительное противодействие тому злу, которое порождено было выборнымъ началомъ,—закона, наконецъ, никѣмъ еще не отмѣннаго. Можно обсуждать этотъ законъ, можно желать отмѣны его во имя и прежде бывшей практики церковной, и справедливости, и другихъ болѣе современныхъ началъ. Но онъ существуетъ, а слѣдовательно онъ долженъ быть исполняемъ. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что этотъ законъ не

имѣетъ въ себѣ ничего условнаго, могло бы предоставлять выполненіе этой или другой степени усмотрѣнію той или другихъ лицъ. Онъ одинаково обязательенъ для всѣхъ и лицъ и мѣстностей ской земли.

Теперь возникаетъ вопросъ: если существующій законъ и на немъ зиждутся въ церкви и государствѣ порядки, то либо изъ власти имущихъ нарушаются, каковы могутъ быть и даже немыслимы будутъ послѣдствія отъ такого нарушенія. Мы думаемъ, что только самыя печальныя. Нестроеній, шатаній, грѣха,—и грѣха великаго въ жизни прибавятся еще большіе.

Всякому понятно, что вопросъ о приходахъ избирать духовенство не есть вопросъ частный, а общецерковный, имѣющій серьезное значеніе для всей государственной жизни. Совершенно справедливо указываютъ на то, что съ разрѣшеніемъ этого вопроса въ пользу прихода должна будетъ измѣниться вся жизнь общественная и государственная; нечего уже говорить о церковной. И вотъ теперь оказывается, что въ такомъ важномъ вопросѣ наша правящая іерархія въ рѣшительномъ разномыслии и разнодѣланіи. Дѣло больше—часть этой іерархіи оказываетъ въ явномъ противостояніи тѣмъ наклонностямъ, которыя рѣшительно покажутся въ жизнь центральнымъ церковнымъ управленіемъ. Не трудно представить, что должны испытывать пастыри церкви пасомые при видѣ этого, выражаясь многообразно въ управленіи церковью. Но не же имѣть въ виду, что и безъ таково воздѣйствія, идущаго отсюда, откуда мы менѣе нужно было бы ожидать, на пастырей и пасомыхъ, оказываютъ всѣмъ конечно—прямо и рѣшительно отрицательное вліяніе всѣ жаждущіе нестроения церковнаго. Смута въ умахъ тѣхъ, кто думаетъ всегда, а нынѣ особенно бороться съ этой смутой, должна возрасти до самыхъ границъ. Святѣйшій Синодъ призываетъ къ оживленію приходской жизни

куда въ этомъ оживленіи великая. За-
 нѣ-же идти духовенству—за Святѣй-
 шимъ Синодомъ, въ своемъ проектѣ ре-
 формы прихода рѣшительно отрицающимъ
 выборное начало, или за отдѣльными архи-
 епископами, проводящими въ жизнь совер-
 ненно противоположное? Не устанавли-
 вается ли въ управленіи церковномъ вѣ-
 сѣ начать единства и строгой дисциплины
 начало своевоія или, попросту говоря,—
 то во что гораздѣ? Если единство правле-
 нія и дѣланія пастырскаго и дисциплина
 нарушаются архипастырями, то почему же
 въ начале церковной жизни должны
 правиться и осуществляться пастырями и
 вообще всѣмъ духовенствомъ? И нужно
 знать, что нарушенія церковной дисци-
 плины теперь будутъ болѣе часты: соблюсти
 какой вошелъ въ міръ нашъ цер-
 ковный. Мы уже имѣли случай ука-
 зывать на то, какія послѣдствія имѣло вы-
 ступленіе по поводу церковныхъ школъ
 стресса Андрея съ обличеніями нашей іерар-
 хии въ бездѣятельности и безмолвіи. Ду-
 маемъ, что введеніе выборнаго начала въ
 Уфимской епархіи произведетъ еще боль-
 ше соблазнѣ.

Обстоятельства, при которыхъ и, нужно
 сказать, подъ влияніемъ которыхъ произошла
 реформа прихода въ Уфимской епархіи,
 еще болѣе увеличиваютъ этотъ соблазнѣ.
 Въ вѣдѣ создавалась какая «обстановка»
 при реформированіи Уфимскихъ при-
 ходовъ: Святѣйшій Синодъ проектомъ своимъ
 въ лицѣ своихъ представителей, среди
 которыхъ — специалисты каноническаго
 права, знатоки этого права во всемъ его
 историческомъ развитіи, отрицаетъ и право
 доходовъ и благотворность, и необходи-
 мость для церкви избирать для себя священ-
 никовъ и другихъ членовъ клира; къ этой
 зрѣнія присоединяется и часть комис-
 сии, обсуждавшей Синодальный проектъ ре-
 формы прихода. Противъ воззрѣній Св. Су-
 нода значительная часть той-же комис-
 сии, издавъ своихъ имѣющая, несомнѣнно,
 и нарушающа, и нищаднаго блага

церковнаго, но во всякомъ случаѣ немѣю-
 щихъ и не могущихъ имѣть въ церкви и
 для церкви подавляющаго авторитета. Не
 будемъ говорить о другихъ представите-
 ляхъ этой партіи. Уфимская епархіальная
 власть, не ожидая окончательнаго исхода
 начавшагося дѣла, долженствующаго пройти
 всѣ закономъ установленныя ступени, рѣ-
 шительно становится на сторону партіи,
 противостоящей Св. Синоду и выдающимся
 русскимъ канонистамъ, и это свое сочув-
 ствіе выражаетъ не словомъ, какъ это въ
 крайнемъ случаѣ нужно бы ожидать,—ибо
 вопросъ проходить еще только словесную
 свою форму,—но самымъ дѣломъ. Спраши-
 вается—что же это значить? Не будемъ
 спрашивать—что же это значить съ точки
 зрѣнія закона, церковной дисциплины
 и т. п.,—но что это должно означать для
 приходскихъ пастырей и наставъ? Очевидно,
 авторитетъ нѣкоторой части вспомогаель-
 ной для Государственной Думы комиссіи,—
 комиссіи, не имѣющей права законодатель-
 ствовать, а носящей характеръ только пред-
 варительной рабочей силы,—выше и Св. Су-
 нода и канонической науки! Завтра та же ко-
 миссія Государственной Думы вынесетъ или
 попытается вынести свое мнѣніе, напр., объ
 уничтоженіи консисторій, или объ отгнѣн-
 сѣ свѣчныхъ и иныхъ доходовъ, о закрытіи ду-
 ховныхъ учебныхъ заведеній и т. п.,—въ
 Уфѣ, вѣроятно, послѣдуютъ немедленно рас-
 поряженія—мнѣнія комиссіи ввести въ
 жизнь! Доводимъ до этой точки реформатор-
 скую предпринимчивость поклонниковъ Комис-
 сіонныхъ рѣшеній и предположеній, конечно
 только для того, чтобы показать, до какихъ
 предѣловъ можетъ довести послѣдователь-
 ное и прилежное исполненіе сердечныхъ
 влеченій тѣми, для которыхъ указъ—не
 законъ, а именно «сердечныя» и своеобраз-
 ныя «покаянныя» настроенія. Болѣе чѣмъ
 удивительнымъ въ данномъ случаѣ для
 епарх. власти Уфы является именно то,
 что, возставая противъ власти и засилья
 оберъ-прокуроровъ и вообще противъ вѣ-
 домательства свѣтскихъ лицъ на дѣла церкви,

она въ вопросѣ о выборномъ началѣ въ приходахъ что-то неестественно быстро и послушно приняла къ руководству и невольную «дерективу» даже не свѣтской власти, а простыхъ свѣтскихъ людей!

И что всего печальнѣе, — такое разномысліе и разбѣоженіе въ Русской церкви происходитъ въ такое время, когда всѣ силы церкви должны являть единую и потому непререкаемую силу, когда единство во всѣхъ частяхъ церковнаго служенія должно служить надежнѣйшему основанію обновленія всей духовной жизни нашего народа, когда всѣ явленія современности съ особенной настоятельностью требуютъ — дать самый рѣшительный отпоръ домогательствамъ разрушительныхъ силъ. Всѣ вѣдь видятъ, что ниспосланный Богомъ тяжкій испытаніе вызвали выскочивъ религиозно-церковный подъемъ во всѣхъ слояхъ общества. Всѣ чувствіе люди въ то же время видятъ и слышатъ, какъ этотъ подъемъ неприятие всѣмъ возмущеніемъ противъ Христа и Его Церкви и какъ они напиратель въ свои средства, чтобы остановить этотъ подъемъ, придать ему иное значеніе, использовать его и въ тяжкія явленія современной жизни для своихъ партійныхъ или иныхъ цѣлей... Вѣрные сыны церкви взоры своей алчущей и жаждущей души обратили и обращаютъ къ церкви, къ пастырству, ищутъ здѣсь и поддержки и воздвигновенія. И что-же? Видятъ не только разномысліе, сопровождающееся самооплеваніемъ и такъ всегда ороднымъ намъ самоосужденіемъ, но и разнорѣзаніе! Развѣ это не великій грѣхъ?! Развѣ это не созданіе грѣха?

Епископъ Махарій.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Романовскій высшій женскій Педагогическій Институтъ съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ въ Лаличскомъ дворцѣ.

Въ вѣдомствѣ православнаго нововѣданія имѣются въ настоящее время 75 епар-

хіальныхъ женскихъ училищъ и 9 епархіальныхъ училищъ духовнаго вѣдомства. Училища эти, предназначенныя для образованія дочерей православнаго духовенства, также дѣвицъ и вѣвъ другихъ сословій, заботясь о томъ, чтобы дѣлу народнаго образованія и просвѣщенія, подготовляя учительницъ для начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ. Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ каждый годъ оканчиваютъ около 3.000 воспитанницъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства — около 300 воспитанницъ. Имѣющимся статистическимъ даннымъ 1908—9, 1909—10 и 1910—11 учебныя годы въ общаго числа окончившихъ эти курсы ученія воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ поступившихъ на службу: въ церковныя школы 2.138, въ школы Министерства Народнаго Просвѣщенія — 1.438. По даннымъ за 1910—11 учебный годъ въ числѣ окончившихъ въ этомъ году 3.358 воспитанницъ имѣло учительницами — въ церковно-приходскихъ школахъ — 949 и въ земскихъ и городскихъ школахъ — 628. По статистическимъ даннымъ о 9 женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства болѣе 50% ежегодно окончивающихъ курсы въ этихъ училищахъ воспитанницъ поступаетъ на учительныя должности въ начальныхъ училищахъ церковныхъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Кромѣ упомянутыхъ епархіальныхъ духовнаго вѣдомства женскихъ училищъ въ вѣдѣніи Св. Синода состоятъ еще 8 епархіальныхъ церковно-учительскихъ школъ, цѣльно предназначенныхъ для подготовки учительницъ въ начальныхъ училищахъ.

Въ виду важнаго значенія женскихъ духовно-учебныхъ заведеній для дѣла народнаго образованія, Центральное Ученое вѣдомство духовно-учебнаго вѣдомства, въ лицѣ наибольшаго усовершенствованія заведеній, давно озабочено вопросомъ надлежащей подготовкѣ необходимыхъ количества специальныхъ учительницъ.

среднихъ учебныхъ заведеній
тогого вѣдомства. Нужда въ такихъ
училищахъ вымывается не только тѣмъ,
что для женскихъ учебныхъ заведеній бо-
лее удобны въ педагогическомъ отношеніи
исключительно лица именно женскаго
пола, но и вообще недостаткомъ кандида-
токъ на учительскія должности. Вслѣдствіе
этого недостатка особенно въ снѣрхальныхъ
женскихъ училищахъ давно уже за-
мѣчается то ненормальное явленіе, что
въ училища эти почти лишены своихъ
испытательныхъ преподавателей, а уроки
ихъ распредѣляются преимущественно
между сторонними лицами, служащими
въ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведе-
ніяхъ.

Для того, чтобы всѣ женскія духовныя
училища были обеспечены своими соста-
вами учащихся, возникаетъ настоятельная
необходимость учрежденія особаго педаго-
гическаго института, гдѣ лица, окончив-
шіе курсъ средняго женскаго учебнаго за-
веденія, могли бы на основѣ научнаго
и спеціальнаго образованія полу-
чить надлежащую практическую подго-
товку къ преподавательской дѣятельности.
Внѣ представляются благоприятныя
условія для учрежденія такого института.
Въ мѣстахъ и при ближайшемъ содѣйствіи
преосвященнаго Василія, епископа Черни-
говскаго, въ память 300-лѣтія царствованія
Дина Романовыхъ приобрѣтъ Черни-
говской епархіей въ с. Ляличахъ, Сураж-
скаго уѣзда, дворецъ графа Завадовскаго
прилегающей къ нему землей около
20 десятинъ. Этотъ дворецъ со всѣми
надлежащими къ нему зданіями и зе-
мельными угодіями Черниговская епархія
предлагаетъ для помѣщенія института вѣ-
домства православнаго исповѣданія.

Въ виду этого Учебный Комитетъ при
пресвященнаго Василія, епископа
Черниговскаго и Г. Товарища Оберъ-Про-
курора Св. Синода Н. Ч. Заіончковскаго,
также представителей отъ Министерствъ
Православнаго Просвѣщенія ст. сов. Н. О. Па-

влова и Земледѣлія дѣлать. стат. сов.
Д. С. Левады выработалъ проектъ поло-
женія о женскомъ педагогическомъ инсти-
тутѣ въ Ляличскомъ дворцѣ. При разсмो-
трѣніи этого проекта въ Св. Синодѣ дѣла-
ны указанія сдѣланы были Г. Оберъ-
Прокуроромъ Св. Синода Н. П. Раевымъ,
какъ хорошо освѣдомленнымъ съ дѣломъ
высшаго женскаго образованія въ бытность
директоромъ двухъ высшихъ женскихъ
курсовъ въ Петроградѣ.

Институтъ рѣшено отнести къ разряду
высшихъ учебныхъ заведеній. Цѣлью его
служить доставлять высшее педагогическое
образованіе лицамъ женскаго пола право-
славнаго исповѣданія для подготовки изъ
нихъ христіански-просвѣщеннымъ препода-
вательницамъ и воспитательницамъ для сред-
нихъ учебныхъ заведеній не только ду-
ховнаго, но и другихъ вѣдомствъ, также
нуждающихся въ спеціально подготовлен-
ныхъ преподавательницахъ.

Учебный планъ института выработанъ
соотвѣтственно словесно-историческому от-
дѣленію Петроградскаго женскаго педаго-
гическаго института, такъ что всѣ пред-
меты словесно-историческаго отдѣленія
Петроградскаго института включены въ со-
ставъ учебнаго курса и Романовскаго
института. Но при этомъ сообразно поста-
вленной задачѣ въ институтѣ расширить
курсъ богословія введеніемъ преподаванія
Священнаго Писанія и церковной исторіи.
Загѣмъ, такъ какъ институтъ будетъ по-
мѣщаться въ условіяхъ, вполнѣ благоприят-
ствующихъ практическимъ сельско-хозяй-
ственнымъ занятіямъ, въ учебный курсъ
института введено сельское хозяйство. Въ
настоящее время въ Ляличскомъ имѣ-
ніи, предназначенномъ для института, уже
имѣется около 20 десятинъ подъ паркомъ,
18 десятинъ подъ фруктовымъ садомъ,
12 десятинъ подъ озеромъ, 15 десятинъ
поруба, 20 десятинъ луга и 40 десятинъ
пахотной земли; достаточно хорошо поста-
влены въ этомъ имѣніи садоводство, пче-
ловодство (150 семей пчелъ), огородничество

и мочочное дѣло; имѣются лошади, коровы, свиньи, птицы разныхъ породъ. Кромѣ того производится специалистами изслѣдованіе озеръ, находящихся въ паркѣ при дворцѣ, для правильной научной постановки рыбодоводства въ нихъ.

При такихъ условіяхъ въ институтѣ можетъ быть хорошо поставлено преподаваніе разныхъ отраслей сельскаго хозяйства и практически. Сверхъ того при институтѣ рѣшено въ лѣтнее время вести особые курсы по сельскому хозяйству какъ для слушательницъ института, такъ и для преподавательскаго персонала народныхъ школъ, интересующагося сельскимъ хозяйствомъ. Такимъ образомъ слушательницы института будутъ достаточно ознакомлены и теоретически и практически съ сельскимъ хозяйствомъ и особенно съ домоводствомъ и могутъ быть просвѣщенными проводниками наиболее рациональныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ. Самая организація преподаванія домоводства и сельскаго хозяйства будетъ выработана при ближайшемъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія.

Сложность дѣла открытія новаго высшаго учебнаго заведенія побуждаетъ пока не учреждать при институтѣ физико-математическаго факультета. Когда же институтъ будетъ открытъ и оборудованъ всѣми необходимыми учебно-вспомогательными учрежденіями, явится возможность дополнить учебный курсъ института и указаннымъ факультетомъ, также необходимымъ для подготовки учительницъ математики и физики въ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ институтѣ будутъ приниматься безъ экзамена всѣ окончившія полный курсъ ученія въ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Курсъ ученія въ институтѣ будетъ продолжаться четыре съ половиной года. По окончаніи курса въ институтѣ слушательницы будутъ получать право преподаванія во всѣхъ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ по тѣмъ предме-

тамъ, методики конхъ онѣ изучали въ институтѣ. Кромѣ того желающимъ обрѣсти званіе учительницы среднихъ женскихъ заведеній предполагается предоставить право держать особия испытанія по правиламъ, установленнымъ Святымъ Синодомъ по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Наконецъ, слушательницъ предполагается допускать къ испытанію въ общихъ особыхъ испытательныхъ комиссияхъ знаній курса историко-филологическаго факультета Императорскихъ университетовъ, а также предоставить право получать ную степень магистра и доктора въ установленномъ порядкѣ.

Профессорами и преподавателями въ институтѣ состоятъ лица, имѣющія ученныя степени доктора или магистра; преподавателями могутъ быть и не имѣющіе ученыхъ степеней, но окончившіе курсъ въ однихъ изъ правительственныхъ высшихъ учебныхъ заведеній. Профессорами и преподавателями могутъ быть и лица, не имеющие ученыхъ степеней, но соотвѣтствующими учеными степенями и образовательнымъ цензомъ. Въ институтѣ устанавливается достаточное количество профессоровъ и преподавателей, и потому можно быть вполне увѣреннымъ, что въ институтѣ будутъ сидѣть силы и опытные преподаватели многихъ предметовъ средняго образованія.

Романовскій институтъ, какъ первое женское учебное заведеніе въ Православномъ Исповѣданіи, явится первымъ завершеніемъ женскаго духовнаго образованія въ Россіи. Институтъ даетъ прямой выходъ къ высшему духовно-гуманитарному образованію, дополненному сельскохозяйственному образованію, дополненному ремесленно-хозяйственнымъ курсомъ, воспитываетъ женскихъ учебныхъ заведеній, не только духовнаго, но и другихъ наукъ. Институтъ дастъ достаточный контингентъ преподавательницъ и воспитательницъ прежде всего для епархіальныхъ женскихъ училищъ, которыя при постановкѣ утверждены штата, обезпечивающія

ныхъ въ нихъ пенсіонными правами, требуютъ большого числа образованныхъ ставилицъ. Расширеніемъ богословскаго курса и особенно введеніемъ преподаванія священнаго Писанія въ институтъ дается твердая основа для педагогическаго образованія и для выработки научнаго христіанскаго міровоззрѣнія русской женщины домохозяйки. А своимъ дополнительнымъ сельскохозяйственнымъ курсомъ институтъ послужитъ развитію рациональныхъ сносовъ сельскаго хозяйства, составляющаго главную отрасль труда сельскаго населенія села. Въ обстановкѣ сельской жизни, вдали отъ шума и соблазновъ большихъ городовъ институтъ, снабженный необходимыми библиотекой, музеями, кабинетами, лабораторіями, предоставитъ своимъ слушательницамъ наиболее благоприятныя условія для учебныхъ занятій и подготовкамъ къ педагогической дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сохраненія и развитія ихъ духовныхъ и физическаго здоровья.

По всемъ этимъ даннымъ мы имѣемъ полную надежду, что Романовскій институтъ будетъ дѣйствовать духовно-культурными центрами, призванными служить не только просвѣщенію, но и экономическому развитію нашего Отечества.



нати очерки новѣйшей бѣглопоповщины *).

второе засѣданіе 17 мая. — Вопросъ объ уставѣ братства. — Текстъ устава братства.

Далѣе на 4-мъ засѣданіи, бывшемъ 21 мая подъ предсѣдательствомъ К. Г. Ясашнова, комиссія по пересмотру устава братства постановила принять проектъ устава (изд. М. Ф. Ясашнова) въ переработанномъ видѣ ¹⁾. Вотъ самый уставъ

всероссійскаго старообрядческаго братства. (составъ и цѣль учрежденія всероссійскаго братства).

§ 1. «Всероссійское старообрядческое братство есть ежегодно въ опредѣленное время созываемый соборъ изъ духовныхъ лицъ и представителей старообрядческихъ обществъ христіанъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

§ 2. Цѣлю своею оно имѣетъ: а) объединить всѣ мѣстныя общества древле-православныхъ христіанъ всей Россіи во единую церковную, чтобы были всѣ во единомъ духѣ упованія въры и христіанскомъ благочестіи; б) содѣйствовать всякаго рода благотворительнымъ учрежденіямъ; в) разсматривать и обсуждать вопросы, относящіеся къ обученію старообрядческаго юношества и воспитанію его на началахъ религіи и нравственности; г) содѣйствовать преподаванію Закона Божія во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ для учащихъ старообрядцевъ преподавателями старообрядческаго исповѣданія; д) содѣйствовать всякому полезному начинанію и дѣятельности, клонящейся къ правому упроченію и внутреннему благоустройству церковной жизни всего старообрядчества; е) ходатайствовать предъ правительствомъ по всемъ дѣламъ и нуждамъ, касающимся всероссійскаго братства.

§ 3. Для достиженія вышеуказанной цѣли наши единомысленные братія должны хранить «по апостолу» всѣ заповѣди Божія и преданія церковныя неизмѣнно, свято и ненарушимо, удаляться всякихъ раздоровъ и иностранныхъ обычаевъ, имѣть между собою согласіе и единомысліе во всемъ, миръ и любовь—яже есть союзъ совершенства (Колос. Зач. 258). Въ виду сего члены братства обязаны принимать живое и дѣятельное участіе въ дѣлахъ братства и вообще содѣйствовать выполненію задачъ его.

§ 4. Представителями старообрядческихъ приходовъ признаются лица, представив-

¹⁾ Проложеніе. См. № 32 «Церк. Вѣд.» с. г. Тамъ же стр. 27—30, 32.

на собранію письменными довѣренности или уполномочія.

§ 5. Каждое присутствующее въ обществѣ собраніи лицо имѣетъ право одного голоса.

§ 6. Общее собраніе избираетъ закрытой баллотировкой на всѣ свои засѣданія председателя, его товарищей, секретаря и помощниковъ.

§ 7. Въ рѣшеніяхъ церковныхъ дѣлъ и вопросахъ общее собраніе руководствуется священными писаніемъ и св. отецъ правилами.

§ 8. Когда дѣла вѣкомныхъ лицъ представляются на благоусмотрѣніе общаго собранія, то эти лица приглашаются въ засѣданіе для личнаго объясненія, и въ случаѣ надлежи безъ уважительныхъ причинъ дѣло рѣшается заочно.

§ 9. Если вопросъ касается нарушенія духовными лицами каноническихъ правилъ, то его обсуждаетъ духовный совѣтъ, состоящій изъ духовныхъ лицъ совокупно съ мѣстными обвиняемаго представителями, но рѣшаетъ одинъ духовный совѣтъ, и рѣшеніе представляется на утвержденіе общему собранію.

§ 10. Всѣ постановленія общаго собранія почитаются законными и для всѣхъ обязательными. Измѣнять оныя или отклонять въ правѣ только общее собраніе.

§ 11. Всероссийское братство имѣетъ свои знамя и печать съ надписью возругъ благословляющей руки: «печать всероссийскаго старообрядческаго братства христианъ, пріемлющихъ святое крестованіе, переходящее отъ господствующей Церкви».

2) Управленіе братства.

§ 12. Для выполненія своихъ предначертаній, проведенія въ жизнь своихъ постановленій и помощи для управленія текущими дѣлами общее собраніе избираетъ изъ среды своихъ членовъ совѣтъ братства срокомъ на одинъ годъ. Совѣтъ состоитъ изъ председателя, его товарищей, казначея и членовъ, число коихъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

§ 13. Совѣтъ всероссийскаго братства на-

ходится подъ вѣдѣніемъ и управленіемъ общаго собранія. Мѣстонахожденіе совѣта зависитъ отъ усмотрѣнія общаго собранія.

§ 14. Совѣтъ всероссийскаго братства является законнымъ представителемъ уполномоченнымъ всероссийскаго старообрядческаго братства, на обязанности его лежатъ: а) исполненіе постановленій общаго собранія; б) заведѣваніе всѣмъ имуществомъ, принадлежащимъ всероссийскому братству, и блюденіе за правильными поступками и храненіемъ всѣхъ суммъ, поступаемыхъ отъ разныхъ пожертвованій, сборовъ, доходовъ, а также веденіе приходскихъ книгъ и составленіе годового отчета; в) изысканіе средствъ учрежденія благотворительныхъ и просвѣдательныхъ заведеній; г) пріобрѣтеніе движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ, исключеніе всякаго рода сдѣлокъ и выкупныхъ документовъ; е) возбужденіе въ судахъ ходатайствъ въ установленномъ порядкѣ съ особаго каждаго раза на то пономочія и ж) на запросы обществъ и лицъ давать отвѣты.

§ 15. Совѣтъ братства состоитъ изъ 30 членовъ и собирается по призыву председателя или лица, вступавшаго на его мѣсто не менѣе одного раза въ годъ. Засѣданіе его считается законнымъ, въ немъ присутствуютъ не менѣе 17 членовъ совѣта.

§ 16. Члены совѣта изъ своей среды избираютъ на одинъ годъ председателя, 2-хъ товарищей его и казначея.

§ 17. При обсужденіи дѣлъ и вопросовъ общаго братства совѣтъ руководствуется церковными и гражданскими вопросами. Въ случаѣ разногласій между членами совѣта, когда голоса раздѣляются поровну, голосъ председателя имѣетъ перевѣсъ.

§ 18. За отсутствіемъ председателя обязанности исполняетъ одинъ изъ его товарищей.

§ 19. Председатель и прочіе члены совѣта братства могутъ отказываться отъ исполненія своихъ должностей, письменно заявивъ о томъ совѣту впередъ за мѣсяцъ до

второго они продолжают исполнять обязанности.

20. Советъ имѣть право приглашать на свои засѣданія лицъ, не входящихъ въ составъ братства и даже постороннихъ, членовъ которыхъ въ обсужденіи дѣлъ можно быть полезнымъ, но таковыя участвовать съ правомъ совѣщательнаго голоса.

21. Все писмоводство совета лежитъ на обязанности секретаря, который избирается или изъ членовъ совета, или изъ постороннихъ лицъ.

22. За растрату или похищеніе суммъ, вещей и прочаго имущества, принадлежащаго всероссійскому братству, виновные подвергаются ответственности установленной въ законахъ порядкомъ.

И. Русиновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

покой вѣнчиваться въ мірскія заботы и волненья, несообразныя съ ихъ священнымъ призваніемъ и наносящія ущербы подобавшему имъ уваженію со стороны христіанъ, то священный синодъ призналъ необходимымъ напоминать преосвященнымъ іерархамъ королевства, чтобы они побуждали клириковъ всѣхъ чиновъ и степеней, проходящихъ пастырское служеніе, точно соблюдать обязательства, связанныя съ ихъ званіемъ и служеніемъ. Поэтому они должны избѣгать всякаго повода къ осужденію и соблазну. По Апостолу, они должны быть образцы вѣрности въ любви, терпѣніи, въ вѣрѣ и чистотѣ, пребывая въ мірѣ другъ съ другомъ и со всѣми. Всякое преступленіе и непослушаніе, касающееся вышеуказанныхъ предписаній и распоряженій подлежитъ строгому и немедленному наказанію.

Въ Аѣнахъ 13 іюня 1916 года. Митрополитъ Аѣнскій Θεοκλιτς, председатель, епископъ Коринѳа Βαρεσομη, епископъ Фокиды Αμβροσι, епископъ Φαναρια и Θεσσαλιотиды Εβερμий.

Секретарь—архимандритъ Захарій Μιασας.

Насколько можно судить по статьѣ митрополита Λεοντοπολѣскаго Χριστοφο, помѣщенной, въ Αλεξανδρѣйскомъ журналѣ «Πατριαρχης» подъ заглавіемъ: «Κληρѣ и политика», поводомъ къ изданію посланія послужили выходки нѣкоторыхъ политикановъ священниковъ, противниковъ присоединенія Греціи къ державамъ согласія. Такъ одинъ аѣнскій священникъ во время Великаго входа на литургію изрекъ проклятіе на всѣхъ вѣнчанныхъ и внутреннихъ враговъ короля и на виновниковъ пожара въ Татоїѣ (роща и дворецъ близъ Аѣнъ).

Другой священникъ, настоятель храма Святыхъ Апостоловъ, обвиняется въ томъ, что послѣ чтенія Евангелія, сталъ организовывать военный союзъ, говоря о чисто политическихъ дѣлахъ и нападать на сторонниковъ Βενιζελоса подъ видомъ толкованія Евангелія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь за границей.

Священнаго синода Элладской церкви. Армянская церковь въ Турціи. — Вниманію друзей и знакомыхъ † Д-р. В. Вирсбена.

Священный синодъ Элладской церкви издалъ слѣдующее посланіе, направленное противъ той анархіи, которая охватила всю Грецію и которой не осталось чуждо и духовенство.

«Священный синодъ Элладской церкви къ преосвященнымъ іерархамъ королевства. Священный синодъ узналъ, что нѣкоторые изъ приходскихъ пастырей, забывъ о своемъ призваніи и строгомъ соблюденіи порядка богослуженія въ храмѣ, ввода новшества, въ послѣднее время стали допускать въ храмѣ заявленія, могущія вызвать осужденіе ихъ за то, что они хотятъ воспользоваться храмомъ для дѣлъ, чуждыхъ его назначенію.

Такъ какъ божественныя и священные заповѣди и вообще церковныя предписанія строго запрещаютъ клирикамъ всѣхъ сте-

Третій священникъ Халкидской епархіи произнесъ проповѣдь противъ Венизелоса отъ имени патріарха Константинопольскаго. Митрополитъ Драмы составилъ и издалъ брошюру противъ Венизелоса и всюду разсылалъ ее даромъ и т. п. Таковы факты, сообщенные аѳинскими газетами.

Обсуждая эти сообщенія митрополитъ Христофоръ приходитъ къ выводу, что каковы бы ни были мотивы дѣйствій этихъ епископовъ, во всякомъ случаѣ ихъ поведеніе является нарушеніемъ церковныхъ предписаній. Прекраснымъ дополненіемъ къ этой статьѣ служить статья того же автора и въ томъ же журналѣ: «Россія.—Война.—Православіе».

Радостно приветствуя послѣдніе успѣхи русскихъ войскъ, митрополитъ Леонтопольскій доказываетъ, что всѣ надежды православныхъ грековъ должны быть возложены на православную же Россію. Когда-то греки рассчитывали на помощь католическаго міра и ошиблись. Папы спокойно допустили завоеваніе Византійской имперіи турками. Затѣмъ начались сношенія грековъ съ протестантскимъ міромъ. Не планы склонить протестантовъ къ единенію съ православіемъ рухнули и никакой помощи отъ нихъ православные греки не получили. Только тогда увидѣли греки просвѣтъ, когда освобожденіемъ православнаго востока занялась православная Россія вмѣстѣ съ тяготящейся къ православію и отторгшейся какъ отъ католичества, такъ и отъ протестантства Англіей. И настоящая война, гдѣ Россія идетъ за одно съ Англіей, является новымъ крупнымъ шагомъ на этомъ пути и потому всякій успѣхъ державъ согласія есть въ концѣ концовъ успѣхъ и единства и этимъ отчасти объясняется, почему греческіе богословы особенный интересъ обнаруживаютъ къ вопросу о воссоединеніи съ православіемъ церкви англиканской.

«Le Temps» (23 сентября) сообщаетъ о новомъ изданіи въ стрѣ армянской

церкви въ Турціи, произведенномъ турками. Недовольствуясь отдѣленіемъ армянской церкви въ Турціи отъ Эчмиадзинскаго католикоса, младотурки уличаютъ теперь и патріархатъ въ Константинополѣ. Главой всей армянской церкви въ Турціи будетъ Іерусалимскій патріархъ, а въ Константинополѣ отнынѣ будетъ жить не его представитель простой епископъ, а епископъ съ тѣмъ іерусалимскій патріархъ, который получитъ титулъ католикоса и исключительное право рукополагать епископовъ.

Эта реформа объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что константинопольскій патріархъ имѣлъ не только духовныя, но и свѣтскія права, и «глава націи» («милетъ баши»). Умѣявъ Константинопольскій патріархъ младотурки тѣмъ самымъ сразу лишить армянскую церковь всѣхъ ея національныхъ привилегій. Отнынѣ глава армянской церкви іерусалимскій патріархъ падаетъ подъ полную власть мимарна-культа, который получаетъ право вѣщать какъ его, такъ и его преемника въ Константинополѣ. Газеты общества «Вѣщенія и прогресса» приветствуютъ эту реформу правительства, а сами армяне не собираются протестовать.

«The Guardian» (21 сентября) публикуетъ письмо вдовы покойнаго Дж. В. Биркбека Розы К. Биркбекъ сообщающей, что епископъ Рандольфъ взялъ на себя трудъ составить біографію Биркбека. Въ виду того, г-жа Биркбекъ проситъ всѣхъ иждивенцевъ ея покойнаго мужа, послать ей, въ особенности письма церковнаго и политическаго содержанія. Всѣ они будутъ возвращены собственникамъ по свѣдѣніямъ ихъ копій.

Письма должны быть адресованы: Place Buxton, Norwich, Реже К. Биркбекъ. Насколько знаетъ, покойный другъ Биркбека и дѣятель по воссоединенію церкви былъ въ перепискѣ со многими русскими дѣятелями. Посылка адресованныхъ

Бирюба его вдовѣ могла бы спомогать полному и точному раскрытію болѣе интересныхъ для насъ сторонъ его біографіи.

С. Троицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Архангельской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 іюня 1916 года вступило прошеніе крестьянина Архангельской губ., Холмогорскаго уѣзда, Предтеченской вол., Шеговарскаго общества, села Бѣланискаго Михаила Данилова Селиверстова, жительствовавшего въ означенной мѣстности, о расторженіи брака его съ женой Маріей Анной Селиверстовой, урожденной Поповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Шеговарскаго прихода, Шеговарскаго уѣзда, 11 февраля 1900 года. По заявленію Михаила Данилова Селиверстова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевны Селиверстовой началось изъ села Соловйискаго, Предтеченской вол., Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ. съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевны Селиверстовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Владикавказской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 іюля 1916 года вступило прошеніе казака стан. Калининской, Терской области, Михаила Павлова Соломаткина, жительствовавшего въ стан. Калининской, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Емельяновой Соломаткиной, урожденной Игнатовой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Андреевской церкви стан. Калининской, Владикавказской епархіи. По заявленію просителя Михаила Павлова Соломаткина безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Емельяновны Соломаткиной началось изъ стан. Калининской съ 1911 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Емельяновны Соломаткиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1916 года вступило прошеніе Екатерины Еленовны Сорокиной, жительствовавшей въ гор. Баку, въ Михайловской болѣзнь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Сорокинѣмъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Залѣсники, Саранской епархіи, 1 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Екатерины Еленовны Сорокиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Борисова Сорокина началось изъ с. Островъ, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губ. съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Борисова Сорокина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 августа 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи, Воронежскаго уѣзда, слободы и волости Ровенской Иванова Попова, жительствовавшего въ хуторѣ Александровъ, Ново-Александровской станицы, Сальскаго округа, Области Войска Донскаго, о расторженіи брака

его съ женой Матроной Алексеевой Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Темрюка. По заявленію просителя Ивана Иванова Попова безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Алексеевны Поповой началось съ половины 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Алексеевны Поповой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1916 года вступило прошеніе сына губернскаго секретаря Семена Григорьева Максимова, жительствовавшего въ с. Хандылевскѣ, въ мѣстности Хандылевской, Юрьевской вол., Павлоградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Юліей Антоновой Максимовой, урожденной Кетеръ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскаго собора гор. Баку 29 апреля 1901 года. По заявленію просителя Семена Григорьева Максимова безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Антоновой Максимовой началось изъ гор. Баку съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Антоновой Максимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 апреля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Вятской губ., Сарапульскаго уѣзда, Воткинскаго завода, Елены Павловны Баклушиной, жительствовавшей въ гор. Камышловѣ, по Крайней ул. въ д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Александровичемъ Баклушинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ижевскаго Александро-Невскаго собора Сарапульскаго уѣзда, 18-го октября 1892 года. По заявленію просительницы Елены Павловны Баклушиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Александра Баклушина началось изъ гор. Кропштадта съ 5 іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Александра Баклушина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апреля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Нижне-Салдинской вол. и завода, Верхотурскаго уѣзда, Андрея Васильева Константинова, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Михайловны Константиновой, урожденной Рыбной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской православной церкви Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 27-го января 1893 года. По заявленію просителя Андрея Васильева Константинова безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Михайловны Константиновой началось изъ Нижне-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ 19 августа 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Михайловны Константиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Калужской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Калужской губерніи, Жиздринскаго уѣзда, Семпревской вол., дер. Мужикова Адриана Тихонова Самсонова, жительствовавшего на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Димитриевой Самсоновой, урожденной Дорошенковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Закрутаго, Жиздринскаго уѣзда, 13 февраля 1903 года. По заявленію просителя Адриана Тихонова Самсонова безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Димитриевой Самсоновой началось изъ дер. Бѣлой. Сам-

ревской вол. съ 1906 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Димитріевой Самсоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Даріи Денисовой Хитыковой (Хидько), жительствующей въ с. Сунахъ, Киевской губ., Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Гуріемъ Романовымъ Хитыковымъ (Хидько), вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Сунахъ 13 января 1882 года. По заявленію просительницы Даріи Денисовой Хитыковой (Хидько) безвѣстное отсутствіе ея супруга Гурія Романова Хитыкова (Хидько) началось изъ с. Сунахъ, Киевской губ., Черкаскаго уѣзда, съ 1885 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гурія Романова Хитыкова (Хидько)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 июня 1915 года вступило прошеніе крестьянина Антона Ильина Игнатовъ, жительствующаго въ селѣ Гниломѣ, Новооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Марей Николаевой Игнатовой, урожденной Игнатовой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Гнилого, Новооскольскаго уѣзда, 30 октября 1892 года. По заявленію просителя Антона Ильина Игнатовъ безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Николаевы Игнатовой началось изъ села Гнилого болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Николаевы Игнатовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1916 года вступило прошеніе жены студента Императорскаго Московскаго университета изъ дворянъ Терской обл., Людмилы Мардаріевны Израилевичъ, жительствующей въ гор. Москвѣ, по М. Никитской ул., въ д. № 4, кв. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Михайловичемъ Израилевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Ермолаевской, что на Садовой церкви 8-го ноября 1910 года. По заявленію просительницы Людмилы Мардаріевны Израилевичъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Михайлова Израилевича началось изъ гор. Москвы съ 1911 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Михайлова Израилевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1916 года вступило прошеніе жены Московскаго мѣщанина Маріи Даниловой Самохотовой, жительствующей въ 5 станѣ, Московскаго уѣзда, въ Китаевскомъ поселкѣ, въ домѣ Копачева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Θεодоровымъ Самохотовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Московской Екатерининской, что на Ордынкѣ церкви 10 января 1899 года. По заявленію просительницы Маріи Даниловой Самохотовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Θεодорова Самохотова началось изъ гор. Москвы съ 1900 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Θεодорова Самохотова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Соломоніи Михайловны Казаченковой (по метрицѣ Казачанской),

жительствующей въ селѣ Александровскомъ, Искитинской вол., Петропавловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Поликарпомъ Павловичемъ Казаченковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви с. Топильнаго, Звенигородскаго уѣзда, 23 апреля 1906 года. По заявленію просительницы Соломоніи Михайловны Казаченковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Поликарпа Павлова Казаченкова началось изъ Криворожскихъ желѣзныхъ рудъ, Херсонской губ., 1908 года. Силою сего объявления, въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Поликарпа Павлова Казаченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянки села Александровскаго Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи, Маріи Кузьминичны Устиповой-Ивановой, жительствующей въ гор. Краснослободскѣ, Пензенской губерніи, на горной ул. въ д. Буйнова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Филипповымъ Устиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви Краснослободска, Пензенской губ., 3 февраля 1908 года. По заявленію просительницы Маріи Кузьминичны Устиповой-Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Филиппова Устинова-Иванова началось изъ Краснослободска, Пензенской губ. болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Филиппова Устинова-Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1916 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Заокной, Шершской вол., Оханскаго уѣзда, Θεодора Исидорова Мосятигина, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Маріей Романовной Мосятигиной, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Одѣжской церкви села Шерши, Оханскаго уѣзда. По заявленію просителя Θεодора Исидорова Мосятигина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Романовны Мосятигиной началось изъ Шершинской вол., Оханскаго уѣзда, 1891 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Романовны Мосятигиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1916 г. вступило прошеніе японской подданной Анастасіи Ивановны Пе, жительствующей въ гор. Пермѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Пе, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Перми. По заявленію просительницы Анастасіи Степановны Пе безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Пе началось изъ города Перми съ 1908 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Пе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 іюня 1916 г. вступило прошеніе крестьянина Дубровской вол., Оханскаго уѣзда, Ивана Лазарева Санникова, вѣнчаннаго въ гор. Пермѣ, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Андреевой Санниковой, вѣнчаннаго причтомъ Дубровской православной церкви Оханскаго уѣзда. По заявленію просителя Ивана Лазарева Санникова безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Андреевны Санниковой началось изъ Воткинскаго уѣзда, 1903 года. Силою сего объявления въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Андреевны Санниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

послужившей Ахисии Андреевой Салмакской, объявлено немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторию.

О Петербургской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 11 января 1916 г. поступило прошение швейцара дьявольскаго плаванія потомства дьявольскаго дьявольскаго губернии, Казимира Яковлева, жительствовавшего въ гор. Петербургъ, на Васильевскомъ Острове, 5 линия, въ д. № 40, о расторженіи брака его съ женой Александрой Яковлевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви той же д. въ гор. Петербургъ 24 апреля 1902 г. По заявленію просителя Казимира Яковлева Яковлева отсутствіе его супруга Александры Яковлевой началось въ гор. Одессѣ съ окрестнаго города „Балтика“. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Яковлева Яковлева, объявляются немедленно доставить оныя въ Петербургскую духовную консисторию.

О Псковской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1916 г. поступило прошеніе жены ипполита города Острова, Псковской губ., Любови Борисовны Шинковской, урожденной Тинковской, жительствовавшей въ гор. Островъ, Полонской ул. въ д. Лебковой, о расторженіи брака съ мужемъ Александромъ Ивановичемъ Шинковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тинковской церкви прихода Вибора, Островскаго уѣзда, Псковской епархіи, 24 апреля 1895 года. По заявленію просительницы Любови Борисовны Шинковской безвѣстное отсутствіе ее супруга Александра Ивановича Шинковского началось въ гор. Порхова въ декабрь 1903 года. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Ивановича Шинковского, объявляются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторию.

О Самарской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную поступило прошеніе жительницы села Балаго-Ара, той же вол., Ставропольскаго уѣзда, Михаила Павлова Баратскаго, жительствовавшего въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Феодосіей Петровной Баратской, урожденной Вдовинной, вѣнчаннаго причтомъ церкви въ Балаго-Ара 8 января 1897 года. По заявленію просителя Михаила Павлова Баратскаго безвѣстное отсутствіе его супруга Феодосіи Петровны Баратской началось въ селѣ Балаго-Ара съ 1901 г. Силою сего объявленія, вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феодосіи Петровны Баратской, объявляются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторию.

О Симбирской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1915 г. поступило прошеніе крестьянки с. Горнозвукъ Татьяны Абрамичевой, жительствовавшей въ с. Горнозвукъ, Карсукскаго уѣзда, о расторженіи брака съ мужемъ Яковомъ Николаевичемъ Абрамичевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви въ Горнозвукъ, Карсукскаго уѣзда, 25 октября 1891 г. По заявленію просительницы Татьяны Агапиевны Абрамичевой безвѣстное отсутствіе ее супруга Якова Николаевича Абрамичева началось въ селѣ Горнозвукъ, Карсукскаго уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Николаевича Абрамичева, объявляются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторию.

О Ставропольской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1916 г. поступило прошеніе крестьянки Полтавской губернии, Ольшанскаго уѣзда, Ольшанской вол., Вѣры Андреевны, жительствовавшей въ селѣ Александровской,

Кубанской области, о расторженіи брака ее съ мужемъ Феодоромъ Семеновымъ Конца, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сел. Ветруйской, Кубанской области, 3 февраля 1908 года. По заявленію просительницы Вѣры Андреевны Конца безвѣстное отсутствіе ее супруга Феодора Семеновы Конца началось въ селѣ Александровской, Кубанской области, съ 1910 года. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феодора Семеновы Конца, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

О Ставропольской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 4 апреля 1915 г. поступило прошеніе крестьянина села Коноковскаго, Тамбовскаго уѣзда, Кубанской области, Анны Александровны Кузьменковой, жительствовавшей въ селѣ Сторожковомъ, при селѣ Армавирѣ, Кубанской области, о расторженіи брака ее съ мужемъ Миномъ Харитоновымъ Кузьменковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Царевской церкви села Коноковскаго, Кубанской области, 24 июля 1905 года. По заявленію просительницы Анны Александровны Кузьменковой безвѣстное отсутствіе ее супруга Мины Харитоновы Кузьменкова началось въ селѣ Коноковскаго, Кубанской области, съ 1908 года. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Мины Харитоновы Кузьменкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

О Ставропольской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 4 июня 1916 года поступило прошеніе жены ипполита гор. Моршанска, Тамбовской губернии, Жозефини Эдуардовны Ивановой, жительствовавшей въ 3 части города Ставрополя, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Феодоровичемъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Бондарей, Тамбовской губернии, 29 мая 1900 года. По заявленію просительницы Жозефини Эдуардовны Ивановой безвѣстное отсутствіе ее супруга Василия Феодоровича Иванова началось въ селѣ Медвѣжьемъ, Ставропольской губернии, съ 1902 года. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Феодоровича Иванова, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

О Ставропольской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1915 г. поступило прошеніе крестьянина Черниговской губ., Изжмѣскаго уѣзда, Мирнискій вол., села Плоскаго, Григорія Яковлева Яценко, жительствовавшего въ селѣ Урупской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Лузіаной Ивановой Яценко, урожденной Марушиной, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Конокова, Кубанской области, 12-го ноября 1906 года. По заявленію просителя Григорія Яковлева Яценко безвѣстное отсутствіе его супруги Лузіаны Ивановой Яценко началось въ селѣ Урупской, Кубанской области, съ 1910 года. Силою сего объявленія вся мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лузіаны Ивановой Яценко, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторию.

О Тамбовской духовной консистории
Снимъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1915 г. поступило прошеніе крестьянки села Новато-Тарбеева, Ново-Никольской вол., Козловскаго уѣзда, Анны Семеновны Кирсановой, жительствовавшей въ селѣ Свѣдѣ-Озерѣ, Павловской вол., Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Иваномъ Даниловичемъ Кирсановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви Старо-Хмельной слоб., Козловскаго уѣзда, 11 мая 1897 года. По заявленію просительницы Анны Семеновны Кирсановой безвѣстное отсутствіе ее супруга Ивана Даниловича Кирсанова началось въ гор. Коз-

лова съ 1906 года. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Дамилоса Кирсанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки села Сосновки, Маршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Надежды Феодоровой Семикиной, жительствующей въ гор. Тамбовѣ по Обводной улицѣ, въ домъ Простомолотова № 122, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Семеновымъ Семикинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви города Тамбова 13 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Надежды Феодоровой Семикиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Семенова Семикина началось изъ города Тамбова, 10 лѣтъ тому назадъ. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Якова Семенова Семикина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 мая 1916 года вступило прошеніе жены крестьянина Корчевскаго уѣзда, Феодоровской вол., дер. Семиинскаго Татьяны Ивановой Кралицыной, жительствующей въ дер. Лукниѣ, Василевской вол., Новоторжскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Кралицынымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви поселка Осташкова, Новоторжскаго уѣзда, 24 сентября 1903 года. По заявленію просительницы Татьяны Ивановой Кралицыной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Яковлева Кралицына началось со станицы Спирова Николаевской жел. дор., чрезъ два года по вступленіи въ бракъ. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексѣя Яковлева Кралицына*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 апрѣля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина пос. Костромскаго, Доктевской вол., Зѣминогорскаго уѣзда, Томской губ., Архипа Григорьевна Фролова, жительствующаго въ пос.

Костромскомъ, о расторженіи брака его съ женой панидой Семеновой Фроловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви с. Нижнихъ-Торговъ, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи. По заявленію просителя Архипа Григорьевна Фролова вѣстное отсутствіе его супруги Степаниды Семеновны Фроловой началось изъ села Рубановска, Мелитопольскаго уѣзда, съ 1909 года. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Степаниды Семеновны Фроловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Маленькихъ-Тяжковъ, Павло-Хуторской вол., Коремовскаго уѣзда, Анны Тимофеевны Гераскиной, жительствующей въ гор. Тулѣ, по Рубцовской ул., въ домъ Сахарова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Гераскинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Пятина, Богородицкаго уѣзда, 15 февраля 1894 г. По заявленію просительницы Анны Тимофеевны Гераскиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Гераскина началось съ родины съ 1897 г. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Ивановича Гераскина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 марта 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Черкаскаго уѣзда, нослободской волости, дер. Казачьей слободы, Александры Васильевны Шадской, жительствующей въ дер. Карпова, при деревнѣ Маломъ-Контѣ, Черкаскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевичемъ Шадскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Тульскаго уѣзда, 10 октября 1905 года. По заявленію просительницы Александры Васильевны Шадской безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильевича Шадскаго началось съ родины въ 1908 году. Слѣдую сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Георгія Васильевича Шадскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Содержаніе: Одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденные законы. — Высочайшія повелѣнія. — Поднесеніе къ Императору. — Определенія Святейшаго Синода. — Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. — Отъ Училища. — Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Прибавленія: Знаменіе въ лаврѣ Сергіевѣ. — Прот. Восторжова о нововведеніяхъ реформатскихъ стремленій. — Е. М. — Романовскій Высшій Педагогическій Сѣдъ о томъ, что сельско-хозяйственнымъ курсомъ въ Ляличскомъ дворцѣ. — Краткія очерки новѣйшей исторіи. — И. Русинова — Сообщенія изъ заграничья. — О. Троицкая. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу 8 руб.; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за нѣсколько занимаемое строкою петита въ ширину колонки, или на кругъ — за послѣднюю страницу 150 р., а за каждую изъ прочихъ 30 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особиакъ въ дворѣ).

Петроградъ, 29 сентября 1916 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.