



10 Мая

№ 14-й.

1913 года.

Государственная
Библиотека
СССР
им. Г. В. П. Ленина

1604-62

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

В $\frac{6}{100}$ ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Рѣчь Преосвященнаго Епископа Теофана, произнесенная имъ при вступленіи на Полтавскую Кафедру въ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ за литургіей въ недѣлю Вай 7-го апрѣля 1913 года.

Радуйтесь всегда о Господи; и паки реку радуйтесь... Господь близъ.

(Филип. IV, 4—5.)

Въ приведенныхъ словахъ ап. Павла содержится возвышенное ученіе о христіанской радости. По этому ученію источникъ истинной радости христіанской есть Богъ, а средствомъ къ достиженію этой радости служитъ близость челоуѣка къ Богу.

По ученію Слова Божія, Господь нашъ есть Богъ Сущій (Исх. III, 14)³ или Самосуцая жизнь и полнота Божія въ совершеннѣйшемъ Его видѣ. Какъ обладающій совершеннѣйшимъ бытіемъ, Онъ есть Самосуцая радость, Онъ есть «солнцезрачный сладкій умъ», содержащій въ Себѣ безпредѣльное море «огненной сладости.

Единый отъ вѣчности богатствомъ Своей Божественной радости, Онъ, однако, наслаждается не одиноко, но въ таинственномъ единствѣ трехъ Ипостасей. Отъ вѣчности во святой Троицѣ въ силу этого единенія неизреченно и таинственно веселится Отець, радуется Сынъ, ликуетъ Духъ Святой. Но эта всеблаженная Троица не восхотѣла навѣки Сама заключится въ Своемъ неизрѣченномъ блаженствѣ. Побуждаемая сверхъестественной благодію, Она восхотѣла независтно подѣлиться Своимъ вѣчнымъ блаженствомъ съ другими существами. Для сего Она измыслила и привела въ бытіе горніе умы ангельскіе и, наконецъ, облеченнаго въ земную персть ангела-человѣка. По Своей непостижимой Сущности Святая Троица, конечно, навѣки пребудетъ неприступной для всякаго тварнаго существа. Содѣлывается Она доступной для разумныхъ Своихъ тварей по непрерывно и неистощимо источающейся изъ нѣдръ Ея божественнаго Существа божественной благодати. Черезъ посредство Своей несозданной благодати, Она входитъ въ таинственное единеніе съ ними и содѣлываетъ ихъ соучастниками Своего божественнаго блаженства.

Это блаженное общеніе Господа съ Своими тварями съ самаго начала бытія сихъ тварей и продолжалось бы непрерывно, если бы всѣ разумныя созданія Божіи пребыли въ немъ невозмутимо. Къ великому сожалѣнію, однако, нѣкоторые изъ горнихъ умовъ ангельскихъ отпали отъ блаженнаго общенія съ Своимъ Создателемъ и чрезъ это лишились преисполнявшаго ихъ доселѣ и неизрѣченно радовавшаго божественнаго блаженства. Такъ поселилось въ міръ, на ряду съ блаженствомъ, и мученіе, въ темную бездну котораго по своему неразумію низвергся съ высоты небеснаго веселія и человѣкъ!

Но безпредѣльно величіе божественной благодати! Подвигшаяся иногда на созданіе тварей пресвятая Троица вновь неизреченно подвиглась на спасеніе погибшихъ Своихъ

тварей. Возгорѣлась на спасеніе міра, божественная любовь Отца. Снизошелъ на землю и подъялъ на Себя ради этого спасенія великія страданія Единородный Сынъ Божій. Солнце померкло и земля вострепетала, видя дивное къ намъ снисхожденіе и великія за насъ страданія Сына Божія! Но чрезъ эти страданія для бѣднаго человѣка вновь открылись источники нѣкогда утраченной имъ Божественной радости. Принесъ на землю къ намъ эту небесную радость Святой Духъ Божій, огневодно нисшедшій въ великій день пятидесятницы на апостоловъ, а чрезъ нихъ и на всѣхъ вѣрующихъ христіанъ. Такъ непереченная любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ (Римл. V, 5).

Святой огонь этой радости небесной пронесли по всему міру святые апостолы, за эту радость проливали кровь, святые мученики, ради нея подвизались святые подвижники. Эту радость небесную пришелъ къ вамъ благовѣстить и я недостойный вашъ пастырь.

Вслѣдъ за апостоломъ усердно взываю я къ вамъ, братія: радуйтесь всегда о Господѣ! Радуйтесь этою радостію здѣсь на землѣ предназначающею, чтобы тамъ на небесахъ радоваться ею въ полной и совершенной мѣрѣ. Аминь.

II.

Къ свѣдѣнію духовенства Полтавской епархіи.

Полтавская Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія духовенства Полтавской епархіи, что, какъ видно изъ увѣдомленія Полтавской Губернской Земской Управы, матеріальный складъ Губернскаго Земства, состоящій при Полтавскомъ Богоугодномъ Заведеніи, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, отнынѣ переходитъ въ вѣдѣніе Строительнаго Отдѣленія Управы; слѣдовательно, по всѣмъ вопросамъ, касающимся склада, надлежитъ обращаться не въ Контору Полтавскаго Богоугоднаго заведенія, какъ это было прежде, а непосредственно въ Губернскую Управу Строительное Отдѣленіе. Затѣмъ, имѣется въ виду организовать этотъ складъ такимъ обра-

зомъ, чтобы онъ въ широкомъ значеніи отвѣчалъ всѣмъ запросамъ земствъ, Правительственныхъ и общественныхъ учреждений, по части строительныхъ, смазочныхъ и другихъ матеріаловъ, а также предметовъ отопленія и освѣщенія. Принимая это во вниманіе и имѣя въ виду, что массовыя закупки имѣютъ громадное значеніе въ смыслѣ удешевленія покупной стоимости матеріаловъ, Губернская Управа покорнѣйше проситъ, для соображеній при предстоящихъ переговорахъ и заказахъ, въ возможно не продолжительномъ времени, сообщить Строительному Отдѣленію о тѣхъ матеріалахъ, которые требуются еще въ текущемъ году, а также нормальную потребность на 1914 годъ, указавъ при этомъ количество, размѣры, сорта и марки матеріаловъ и сроки ихъ доставки. Независимо отъ этого, Управа считаетъ нужнымъ добавить, что Строительное Отдѣленіе всемѣрно будетъ стремиться къ тому, чтобы всѣ матеріалы приобрѣтались изъ первыхъ рукъ, отъ лучшихъ фирмъ и заводовъ и самаго высокаго качества, прибавляя по операціямъ склада самый минимальный % на содержаніе его.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности псаломщика:

19 апрѣля, и. д. псаломщика Рождество-Богородичной церкви села Ляшовки, Золотоношскаго уѣзда, **Іоаннъ Карасевичъ**.

Перемѣщены псаломщики:

18 апрѣля, Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома Пантелеимонъ **К о ц а р ь**—къ Полтавскому Каѳедральному собору.

Назначены священники:

18 апрѣля, священникъ Трофимъ **Ш а п о ш н и к о в ъ** къ Преображенской церкви с. Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто.

Епархіальныя награды.

23 апрѣля, священникъ Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Феодоръ Коркушко, за усердные пастырскіе и церковно-школьныя труды награжденъ скуфіей.

Утверждены занонучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ:

24 апрѣля, священникъ Николаевской церкви с. Андреевки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Комарецкій—Герасимовскаго начальнаго народнаго училища.

26 апрѣля, священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Подставокъ, Гадячскаго уѣзда, Іоаннъ Спировскій—Падставскаго начальнаго училища.

Уволены отъ должности, согласно прошенію:

17 апрѣля, священникъ Ильинской церкви с. Проховки, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ Павловъ—отъ должности духовнаго слѣдователя по 5 округу, Золотоношскаго уѣзда.

Утверждены въ должности члена благочинническаго совѣта по 2 округу, Константиноградскаго уѣзда:

21 апрѣля, священникъ Успенской церкви м. Карловки, Павелъ Мильгевскій, священникъ Вознесенской церкви с. Климовки, Николай Кудрявцевъ, священникъ Вознесенской церкви с. Кошмановки, Тимофей Поповиченко и кандидатомъ къ нимъ—священникъ Кирилло-Мефодіевской церкви с. Нижней-Ланны, Арсеній Снѣгуровскій.

По 2 округу Лохвицкаго уѣзда:

27 апрѣля, свящ. Архистратиги-Михайловской цер. с. Яцькъ, Іоаннъ Верещакъ; свящ. Николаевской цер. с. Озерянь, Алексій Станиславскій; свящ. Николаевской ц. с. Дащенокъ Михаилъ Горуневичъ;

свящ. Введенской цер. с. Свѣтличнаго Стефанъ Лукьяновъ и кандидатомъ къ нимъ—свящ. Георгіевской цер. с. Бѣлоцерковецъ, Проконій Навроцкій.

Исключаются изъ списовъ умершіе:

15 апрѣля, псаломщикъ Покровской церкви с. Нечипоровки, Пирятинскаго уѣзда, Прохоръ Чижевскій.

Полтавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

- 15 апрѣля. Казакъ Иванъ Евтушенко къ Преображенской церкви мѣстечка Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда,
19 Казакъ Максимъ Кривецъ къ Михайловской церкви села Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда,
25 Петръ Шелкомой къ Преображенской цер. хутора Потичекъ, Кубелянскаго уѣзда.
29 Крестьянинъ Михаилъ Воробьевъ къ Покровской цер. села Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда.

Уволены отъ должности, церковныхъ старостъ, согласно прошенію:

20 апрѣля. Казакъ Герасимъ Яценко-Николаевской церкви села Дашенокъ, Лохвицкаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства при церквахъ.

- 13 апрѣля. При Рождество-Богородичной церкви села Луки, Лохвицкаго уѣзда.
27 » При Покровской церкви села Бѣлоусовки, Лохвицкаго уѣзда.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИЗВЛЧЕНІЕ

Изъ отчета о состояніи Іоанно-Богословскаго Братства при церкви Роменскаго Духовнаго Училища въ 1912 году.

Изъ жизни Іоанно-Богословскаго Братства за 1912 г. нужно отмѣтить слѣдующее: 29 января было общее Собраніе членовъ этого Братства, на которомъ, во избѣжаніе путаницы при выборахъ членовъ Совѣта Братства, рѣшили изложить вторую половину 23 § устава Братства такимъ образомъ: «Изъ состава Совѣта Братства выбываютъ черезъ два года выборные члены и замѣняются новыми. Члены, выбывающіе по прослуженіи двухлѣтнаго срока, могутъ быть снова избраны Общимъ Собраніемъ; выбывшіе же по другимъ какимъ нибудь причинамъ до истеченія двухъ лѣтъ замѣняются кандидатами». Въ этомъ же собраніи были избраны: 1) членами совѣта Братства два прежнихъ: с. с. Л. Т. Ячиновскій и капитанъ А. М. Раевскій и три новыхъ: А. И. Викашевичъ, свящ. о. І. Андріевскій и с. с. И. Е. Кудрявцевъ, 2) членами ревизіонной комиссіи прежніе: священники: о. К. Олейниковъ и о. А. Навроцкій и н. с. В. И. Букшованный и 3) кандидатами: а) къ членамъ Совѣта: первымъ Н. И. Ольдекопъ и вторымъ священникъ о. І. Поликарповъ и б) къ членамъ Ревизіонной Комиссіи: первымъ Н. К. Богдановичъ и вторымъ к. а. В. О. Барановскій. Кромѣ того, остались въ составѣ совѣта Братства отъ 1911 г.: предсѣдатель с. с. М. М. Романовскій, казначей с. с. В. А. Вербицкій, дѣлопроизводитель, свящ. о. П. Демчинскій, И. Ѳ. Чигринцевъ, протоіерей о. Ѳ. Мировичъ и священники: о. М. Овсіевскій и о. Г. Андріевскій.

Собраній Совѣта Братства въ отчетномъ 1912 году было два: 20 января и 9 мая. На послѣднемъ было разсмотрѣно прошеніе отца ученика 4-го класса Роменскаго Духовнаго Училища Николая Стеценко о выдачѣ послѣднему денежнаго пособія для уплаты за содержаніе въ

училищъ за первое полугодіе 1912 года. Въ виду того, что вышеупомянутый ученикъ оказалъ успѣхи въ ученіи лучше всѣхъ, былъ образцоваго поведенія и дѣйствительно нуждался въ помощи, ему выдано было пособие въ количествѣ 25 рублей.

Подписныхъ листовъ оо. благочиннымъ Совѣтъ Братства въ отчетномъ году не разсылалъ, такъ какъ прежде разосланные не всѣ еще были возвращены. Кромѣ Роменскаго градскаго благочиннаго, протоіерея о. Ѳ. Миновича, и благочинныхъ Роменскаго уѣзда: 4-го округа, священника о. Г. Андріевскаго и 6-го округа, священника о. А. Греченко, приславшихъ въ 1911 году съ подписными листами собранныя пожертвованія, въ 1912 г. возвратили подписные листы и деньги при нихъ слѣдующіе о.о. благочинные:

Роменскаго уѣзда: 2-го округа, священникъ о. Филиппъ Сергіевскій	4 р. 10 к.
3-го округа, священникъ о. Петръ Барышь-Тищенко	10 » — »
5-го округа, протоіерей о. Кирилль Соляниковъ	5 » — »
Прилуцкаго уѣзда: 2-го округа, священникъ о. Павелъ Тарасевичъ	4 » 93 »
3-го округа, священникъ о. Александръ Богаевскій	9 » — »
4-го округа, священникъ о. Георгій Морщаковъ	8 » 55 »
Гадячскаго уѣзда: 2-го округа, священникъ о. Михаилъ Косяченко	3 » 25 »
4-го округа, священникъ о. Николай Мартиновичъ	4 » 5 »
5-го округа, священникъ о. Аркадій Савченко	3 » 5 »

Всего отъ благочинныхъ по подписнымъ листамъ поступило 51 » 93 »

Помимо вышеуказанныхъ подписныхъ листовъ, вносили въ кассу Братства тѣ лица, которыхъ Совѣтъ Братства располагалъ къ пожертвованіямъ, каковыхъ въ отчетномъ году поступило 108 руб. Въ кассу Братства въ 1912 году ноступило еще 41 руб. 18 коп. процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы и по купонамъ процентныхъ бумагахъ. Всего прихода въ 1912 году было 201 р. 11 коп. Въмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1911 г. въ количест-

въ 268 р. 94 коп. наличными и 500 р. нарицательныхъ билетами составилъ капиталъ въ 970 р. 5 к. Изъ этихъ денегъ 316 р. 4 к. были употреблены на покупку 3—5% облигацій 1-го внутренняго займа и 25 р. уплочено за содержаніе ученика 4-го класса, Николая Стеценко. Въ остаткѣ къ 1913 г. въ кассѣ Братства имѣлось наличными 129 р. 1 к. и билетами номинально 800 руб.

Изъ 85 членовъ Братства, состоявшихъ въ 1911 г. въ отчетномъ году, вышло 36 за невозобновленіемъ членскихъ взносовъ, 1 за смертію; прежнихъ членовъ оставалось 48 и вновь поступило 51; всѣхъ членовъ въ 1912 г., такимъ образомъ, было 99.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизіонной Комиссіи членамъ Общаго Собранія Іоанно-Богословскаго Братства при церкви Роменскаго Духовнаго Училища.

Ревизіонная Комиссія въ составѣ священниковъ: о. Карпа Олейникова и о. Андрея Навроцкаго и учителя Василя Букшованаго, провѣривши все дѣлопроизводство Братства и книгу для записи прихода и расхода суммъ, поступившихъ въ кассу этого Братства съ 1-го января 1912 года по 1-е января 1913 года, имѣетъ честь доложить Общему Собранію слѣдующее: всѣ листы квитанціонной и приходорасходной книгъ находятся въ цѣлости, статьи прихода и расхода суммъ записаны въ книгѣ вѣрно и своевременно, итоги частные и общіе прихода и расхода суммъ ведены правильно и при провѣркѣ прихода и расхода за 1912-й годъ членами Ревизіонной Комиссіи не было усмотрѣно никакихъ неправильностей.

Въ теченіе 1912 года въ кассу Іоанно-Богословскаго Братства поступили слѣдующія суммы: во 1-хъ, остатокъ отъ 1911 года наличными деньгами 268 рублей 94 коп. и процентными бумагами пять 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка по сто рублей каждое (всего 500 руб. нарицательныхъ), во 2-хъ, проценты по книжкѣ Сберегательной Кассы при Роменскомъ Казначействѣ за № 2620-мъ на суммы Братства, хранившіяся въ 1911

году, въ количествѣ 9 руб. 94 коп., въ 3-хъ, проценты по купонамъ пяти 5⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка всего за весь 1912-й годъ 23 руб. 74 коп.; въ 4-хъ, проценты по купонамъ трехъ 5⁰/₁₀₀ облигацій 1-го внутренняго займа въ количествѣ 7 р. 50 к. (а всего процентовъ 41 р. 18 к.) и въ 5-хъ, членскіе взносы и пожертвованія по подписнымъ листамъ отъ о.о. благочинныхъ и разныхъ лицъ въ количествѣ 159 руб. 93 коп., а всего съ остаточными (268 руб. 94 коп.) отъ прошлаго 1911 года въ отчетномъ 1912 году поступило наличными деньгами четыреста семьдесятъ рублей и 5 к. (470 р. 5 к.), на которые приобрѣтены въ 1912 году три 5⁰/₁₀₀ облигаціи 1-го внутренняго займа за № № 014899, 014830 и 014831-мъ по курсу 104 руб. 75 к. и за досрочные проценты 1 рубль 79 коп., всего на сумму 316 руб. 4 коп. за всѣ три 5⁰/₁₀₀ облигаціи.

Въ 1912-мъ году, согласно постановленію Совѣта Іоанно-Богословскаго Братства отъ 20-го января 1912 года, во 1-хъ, употреблено на покупку трехъ 5⁰/₁₀₀ облигацій 1-го внутренняго займа всего 316 руб. 4 коп. и во 2-хъ, уплачено, согласно постановленію Совѣта Братства отъ 9-го мая 1912 года, за содержаніе бѣднаго ученика въ училищномъ общежитіи въ первомъ полугодіи 1912 года 25 руб., а всего израсходовано 341 рубль 4 копѣйки.

На 1-е января 1913 года въ кассѣ Іоанно-Богословскаго Братства находится во 1-хъ, наличныхъ денегъ 129 руб. 4 коп. и во 2-хъ, процентныхъ бумагъ на 800 рублей нарицательныхъ, хранящихся по расчетной книжкѣ по процентнымъ бумагамъ за № 28-мъ.

Ревизіонная Комиссія, всесторонне ознакомившись съ дѣятельностью Іоанно-Богословскаго Братства, считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить слѣдующее въ высшей степени отрадное явленіе въ жизни этого Братства.

Не смотря на то, что училищное Братство существуетъ незначительное время (всего только три съ половиною года), оно, благодаря особеннымъ трудамъ, заботамъ и старанію предсѣдателя его, Смотрителя Роменскаго Духовнаго Училища, Михаила Михайловича Романовскаго и живому, дѣятельному и сочувственному отношенію всѣхъ членовъ Братства, въ настоящее время имѣетъ значительный капиталъ (именно на 800 рублей

процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 129 руб. 1 к.) и во все время своего существованія всегда имѣло возможность въ необходимыхъ случаяхъ приходить на помощь бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Кромѣ того, Ревизіонная Комиссія изъ денежныхъ документовъ Иоанно-Богословскаго Братства усмотрѣла, что въ общей суммѣ денежныхъ средствъ Братства (800 р. билетами и 129 руб. 1 коп. наличными), собранныхъ за все время его существованія къ 1-му января 1913-го года, довольно значительная сумма (именно 241 руб. 9 коп.) получена одновременно по подписнымъ листамъ отъ о. о. благочинныхъ Роменскаго Училищнаго Округа и 125 рублей внесено священнослужителями казначею училищнаго Братства, Помощнику Смотрителя, Василию Антоновичу Вербицкому; вслѣдствіе этого, Ревизіонная Комиссія обращаетъ особенное вниманіе членовъ Общаго Собранія на это въ высшей степени сочувственное отношеніе къ нуждамъ Иоанно-Богословскаго Братства со стороны окружного духовенства и о. о. благочинныхъ училищнаго округа, проявленное ими при сборѣ денегъ по подписнымъ листамъ Братства.

Такимъ образомъ, окружное духовенство, собирая довольно значительныя суммы на увеличеніе средствъ училищнаго Братства, выполняетъ свои священныя обязанности относительно учащихся дѣтей своего родного училища и этимъ даетъ полную возможность въ будущемъ всегда воспитывать бѣднѣйшихъ дѣтей своего округа. Будемъ надѣяться, что всѣ лица, сочувствовавшія раньше нуждамъ Иоанно-Богословскаго Братства, и въ будущемъ будутъ жертвовать на это доброе и святое дѣло помощи бѣднѣйшимъ учащимся дѣтямъ нашего училища.

Разсмотрѣвши всѣ дѣла и денежные книги Иоанно-Богословскаго Братства, Ревизіонная Комиссія не можетъ не отмѣтить весьма полезной и плодотворной дѣятельности основателя и учредителя сего Братства и предсѣдателя его, смотрителя училища, Михаила Михайловича Романовскаго, казначея Братства, помощника смотрителя училища, Василия Антоновича Вербицкаго и дѣлопроизводителя, священника училищной церкви о. Петра Демчинскаго и, вслѣдствіе этого, считаетъ своимъ долгомъ рекомендовать Общему Собранію Иоанно-Богословскаго

Братства выразить свою искреннюю признательность и благодарность председателю училищнаго Братства, смотрителю училища, Михаилу Михайловичу Романовскому, казначею Братства, Василию Антоновичу Вербицкому и дѣлопроизводителю, священнику о. Петру Демчянскому за ихъ постоянные труды, заботы, весьма полезную дѣятельность и сочувственное отношеніе къ нуждамъ Иоанно-Богословскаго Братства. Съ глубокой вѣрой и искренней надеждой на то, что и въ слѣдующемъ году въ составѣ Братства будутъ находиться всѣ члены бывшіе раньше въ немъ, и еще пожелаютъ вступить новые, искренно и чистосердечно сочувствующіе великимъ цѣлямъ того святого дѣла, которымъ служить Братство, училищное Братство вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія. 5 февраля 1913 года.

Члены	{	Священникъ Е. Олейниковъ.
Ревизіонной		Священникъ Андрей Навроцкій.
Комиссіи:		Учитель Василій Букшованый.

С п и с о к ъ

почетныхъ, пожизненныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Иоанно-Богословскаго Братства при церкви Роменскаго Духовнаго Училища за 1912 годъ.

П о ч е т н ы е:

1. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій (теперь Херсонскій и Одесскій).
2. Его Преосвященство, Преосвященный Сильвестръ, епископъ Прилукскій (онъ же и пожизненный).
3. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Пареній, архіепископъ Тульскій и Бѣлевскій.
4. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Иоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.
5. Его Преосвященство, Преосвященный Георгій, епископъ Ямбургскій.

П о ж и з н е н н ы е:

6. Романовскій Михаилъ Михайловичъ.
7. Веретенниковъ Митрофанъ Константиновичъ.

8. Викашевичъ Андрей Ивановичъ. 24
9 Кutowой Михаилъ, священникъ. 27

Д ѣ й с т в и т е л ь н ы е :

10. Алексенко Анна Демьяновна. 21
11. Андриевская Елисавета Ивановна. 22
12. Андриевскій Георгій, священникъ. 23
13. Андриевскій Таковъ, священникъ. 24
14. Барановскій Викторъ Иосифовичъ. 25
15. Барышъ-Тищенко Петръ, священникъ. 26
16. Бацманъ Терентій Тимоѣевичъ. 27
17. Богаевскій Александръ, священникъ. 28
18. Богацкій Иоаннъ, священникъ. 29
19. Богдановичъ Михаилъ, діаконь. 30
20. Богдановичъ Николай Константиновичъ. 31
21. Букшованный Василій Ивановичъ. 32
22. Букшованный Иванъ Ивановичъ. 33
23. Бутовскій Николай Захарьевичъ. 34
24. Бѣльченко Иосифъ, діаконь. 35
25. Бѣляковъ Дмитрій Ефремовъ. 36
26. Вербицкій Василій Антоновичъ. 37
27. Викторъ Берченко Домникія Порфирьевна. 38
28. Власенко Иоаннъ, священникъ. 39
29. Власенко Петръ, священникъ. 40
30. Внуковская Софія Петровна. 41
31. Гонтаровскій Иоаннъ, священникъ. 42
32. Григоровичъ Нифонтъ, священникъ. 43
33. Даценко Евгений Иларіоновичъ. 44
34. Демчинскій Николай Стефановичъ. 45
35. Демчинскій Петръ, священникъ. 46
36. Дергачевъ Иванъ Ивановичъ. 47
37. Дергачевъ Петръ Ивановичъ. 48
38. Зубковскій Θεодоръ, священникъ. 49
39. Италинскій Даніиль, протоіерей. 50
40. Италинскій Прокофій Даниловичъ. 51
41. Каневскій Игнатій, священникъ. 52
42. Косяченко Михаилъ, священникъ. 53
43. Красовскій Гавріиль, священникъ. 54
44. Кремьянскій М., священникъ. 55
45. Кудрявцевъ Иванъ Емилиановичъ. 56

46. Кудрявцевъ Петръ, священникъ.
47. Ланько Александръ Терентьевичъ.
48. Лебедевъ Петръ Алексѣевичъ.
49. Левандовскій Іаковъ.
50. Локоть Даміанъ Марковичъ.
51. Максимовичъ Даніиль, священникъ.
52. Мартиновичъ Николай, священникъ.
53. Мировичъ Феодоръ, протоіерей.
54. Мироновскій Иванъ Феодоровичъ.
55. Морачевскій Андрей, священникъ.
56. Морщаковъ Георгій, священникъ.
57. Навроцкій Андрей, священникъ.
58. Навроцкій Евстаѣй Васильевичъ.
59. Негроенко Иванъ Осиповичъ.
60. Нестеровскій Александръ, священникъ.
61. Нестеровскій Николай, священникъ.
62. Овсіевскій Михаилъ, священникъ.
63. Олейниковъ Карпъ, священникъ.
64. Преображенскій Григорій, священникъ.
65. Процаевъ Титъ, священникъ.
66. Раевская Марія Стефановна.
67. Раевскій Аркадій Маркелловичъ.
68. Савченко Аркадій, священникъ.
69. Сапожковъ Іоаннъ, священникъ.
70. Сергіевскій Филиппъ, священникъ.
71. Скитскій Николай, священникъ.
72. Совачевъ Іаковъ, священникъ.
73. Соляниковъ Кирилль, протоіерей.
74. Сохацкій Григорій, священникъ.
75. Стефановичъ Іоаннъ, священникъ.
76. Стефановскій Петръ, священникъ.
77. Тарасевичъ Андрей, священникъ.
78. Тарасевичъ Павелъ, священникъ.
79. Тарасенко Андрей, священникъ.
80. Терешкевичъ Евгенийъ Стефановичъ.
81. Трояновскій Александръ Константиновичъ.
82. Тройницкій Іоаннъ, священникъ.
83. Филипповичъ Александръ, священникъ.
84. Храпковъ Борисъ Васильевичъ.
85. Худoley Андрей, священникъ.
86. Чайковскій Михаилъ, священникъ.

87. Чигринцева Ольга Викторовна.
88. Чигринцевъ Иванъ Ѳедосѣичъ.
89. Чижикъ Иванъ Александровичъ.
90. Шелудько Іоакимъ, священникъ.
91. Шеферъ Емилианъ Максимовичъ.
92. Шкляревичъ Петръ Даниловичъ.
93. Штепа Ѳеодосій, священникъ.
94. Шульга Иванъ Ивановичъ.
95. Щербина Іоаннъ, священникъ.
96. Щербина Петръ, діаконъ.
97. Яновскій Василій, священникъ.
98. Ячиновскій Лука Титычъ.
99. Ѳедоренко Михаилъ, священникъ.

Предсѣдатель Совѣта

Іоанно-Богословскаго Братства *М. Романовскій.*

Дѣлопроизводитель,

Священникъ *Петръ Демчинскій.*

О Т Ч Е Т Ъ

*о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
Полтавскаго Епархіальнаго Попечительства*

о призрѣннѣ бѣдныхъ духовнаго званія

за 1911 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Налич- ными. деньгами.		Биле- тами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось отъ 1910 года къ 1 Января 1911 года	5932	24	67297	—
Въ 1911 году поступило:				
1) Представлено благочинными пожертвованій отъ церквей, духовенства и прихожанъ Полтавской епархіи:				
<i>Полтавскій уездъ.</i>				
Полтавскаго кафедральнаго Успен-го собора, кафедральный протоіерей Θεодоръ Лазурскій	30	47	—	—
Благочинные: 1 округа	243	15	—	—
» 2 »	72	58	—	—
» 3 »	86	47	—	—
» 4 »	114	47	—	—
» 5 »	88	14	—	—
» 6 »	140	47	—	—
Итого	775	75	—	—
<i>Гадляскій уездъ.</i>				
Благочинные: 1 округа	82	60	—	—
» 2 »	52	63	—	—
» 3 »	75	84	—	—
» 4 »	90	32	—	—
» 5 »	88	88	—	—
Итого	390	27	—	—

Р А С Х О Д Ъ.	Налич- ными деньгами.		Биле- тами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1911 году израсходовано:				
1) Назначено опредѣленныхъ пособій заштатнымъ священно-церковно-служителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ и отослано черезъ благочинныхъ:				
<i>Полтавскій уездъ.</i>				
Полтавскаго кафедральнаго Успен-скаго собора, кафедральнаго протоіерея Θεодора Лазурскаго	45	—	—	—
1 округа	303	—	—	—
2 »	55	—	—	—
3 »	85	—	—	—
4 »	98	—	—	—
5 »	96	—	—	—
6 »	96	—	—	—
Итого	778	—	—	—
<i>Гадляскій уездъ.</i>				
1 округа	30	—	—	—
2 »	44	—	—	—
3 »	56	—	—	—
4 »	88	—	—	—
5 »	109	—	—	—
Итого	327	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Золотоношский уездъ.</i>				
Благочинные: 1 округа	83	3		
2 »	73	69		
3 »	108	83		
4 »	86	82		
5 »	69	24		
6 »	119	17		
7 »	71	33		
8 »	85	29		
Итого	697	40		
<i>Зньковский уездъ.</i>				
Градскій благочинный, протоіерей Михаиль Романовскій	54	85		
Благочинные: 1 округа	80	12		
2 »	143	75		
3 »	107	28		
4 »	163	33		
Благочинный церкви Велико-Будицкаго женскаго монастыря, протоіерей Димитрій Давидовъ		9 60		
Итого	558	93		
<i>Кобелякскій уездъ.</i>				
Благочинный градскихъ церквей г. Кобелякъ, протоіерей Николай Пирскій	47	82		
Благочинные: 1 округа	77	88		
2 »	96	94		

Р А С Х О Д Ъ	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Золотоношский уездъ.</i>				
1 округа		72		
2 »		102		
3 »		86		
4 »		103		
5 »		24		
6 »		122		
7 »		116		
8 »		89		
Итого		714		
<i>Зньковский уездъ.</i>				
Градскаго благочиннаго, протоіерей Михаила Романовскаго		27		
1 округа		27		
2 »		137		
3 »		125		
4 »		130		
Благочиннаго Велико-Будицкаго женскаго монастыря, протоіерей Димитрія Давидова				
Итого		446		
<i>Кобелякскій уездъ.</i>				
Благочиннаго градскихъ церквей г. Кобелякъ, протоіерей Николай Пирскаго		110		
1 округа		70		
2 »		80		

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3 »	149	7		
4 »	183	92		
5 »	120	26		
Благочинный Козельщанскаго женскаго монастыря, священникъ Иоаннъ Аванасьевъ	9	—		
Настоятельница Козельщанскаго женскаго монастыря, игуменія Олимпіада	50	—		
Итого	734	89		
<i>Константиноградскій уездъ.</i>				
Благочинные: 1 округа	178	6		
2 »	137	59		
3 »	192	49		
4 »	110	40		
5 »	70	60		
Итого	689	14		
<i>Кременчугскій уездъ.</i>				
Благочинные: 1 округа	209	5		
2 »	99	27		
3 »	119	1		
4 »	107	14		
5 »	21	77		
Итого	556	24		
<i>Лохвицкій уездъ.</i>				
Благочинные: 1 округа	105	54		
1 »	98	64		

Р А С Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
3 »	73	—		
4 »	170	—		
5 »	112	—		
Итого	615	—		
<i>Константиноградскій уездъ.</i>				
1 округа	83	—		
2 »	84	—		
3 »	120	—		
4 »	103	—		
5 »	67	—		
Итого	457	—		
<i>Кременчугскій уездъ.</i>				
1 округа	201	—		
2 »	94	—		
3 »	102	—		
4 »	136	—		
5 »	—	—		
Итого	533	—		
<i>Лохвицкій уездъ.</i>				
1 округа	57	—		
2 »	124	—		

П Р И Х О Д Ъ.		Налич- ными деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
3	»	104	92		
4	»	114	36		
5	»				
Итого		423	46		
<i>Лубенский уездъ.</i>					
Благочинные:					
1	округа	100	60		
2	»	123	16		
3	»	70	18		
4	»	81	50		
5	»				
Итого		375	44		
<i>Миргородский уездъ.</i>					
Благочинный градскихъ церквей г. Миргорода, протоіерей Левъ Діаталовичъ 36 29					
Благочинные:					
1	округа	109	10		
2	»				
3	»	143	6		
4	»	90	95		
Итого		379	40		
<i>Переяславский уездъ.</i>					
Благочинные:					
1	округа	113	56		
2	»	51	25		
3	»	94	15		
4	»	40	91		
5	»	72	69		

Р А С Х О Д Ъ.		Налич- ными. деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
3	»	84	—		
4	»	95	—		
5	»	101	—		
Итого		461	—		
<i>Лубенский уездъ.</i>					
1 округа		197	—		
2 »		98	—		
3 »		54	—		
4 »		73	—		
5 »		136	—		
Итого		558	—		
<i>Миргородский уездъ.</i>					
Благочиннаго градскихъ церквей г. Миргорода, протоіерей Льва Діаталовича 42 —					
1 округа		76	—		
2 »		97	—		
3 »		64	—		
4 »		62	—		
Итого		341	—		
<i>Переяславский уездъ.</i>					
1 округа		111	—		
2 »		68	—		
3 »		100	—		
4 »		44	—		
5 »		107	—		

П Р И Х О Д Ъ.		Налич- ными деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	6 »	86	94		
	7 »	126	69		
Благочинный Рождество-Богородичной церкви м. Борисполя, протоіерей Василій Раевскій		6	10		
Итого		592	29		
<i>Пирятинскій уездъ.</i>					
Благочинные: 1 округа		145	82		
	2 »	205	70		
	3 »	180	51		
	4 »	—	—		
Итого		532	3		
<i>Прилукскій уездъ.</i>					
Благочинный соборной церкви г. Прилукъ, протоіерей Николай Галабутскій		11	20		
Благочинные: 1 округа		34	76		
	2 »	136	87		
	3 »	115	68		
	4 »	123	18		
	5 »	106	17		
	6 »	92	36		
Итого		620	22		
<i>Роменскій уездъ.</i>					
Благочинные: 1 округа		84	64		
	2 »	74	40		

Р А С Х О Д Ъ.		Налич- ными. деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	6 »	62	—		
	7 »	69	—		
Благочиннаго Рождество-Богородичной, церкви м. Борисполя, протоіеря Василя Раевского		—	—		
Итого		561	—		
<i>Пирятинскій уездъ.</i>					
1 округа		51	—		
	2 »	170	—		
	3 »	134	—		
	4 »	76	—		
Итого		431	—		
<i>Прилукскій уездъ.</i>					
Благочиннаго соборной церкви г. Прилукъ, протоіеря Николая Галабутскаго		—	—		
1 округа		32	—		
	2 »	77	—		
	3 »	122	—		
	4 »	—	—		
	5 »	84	—		
	6 »	48	—		
Итого		363	—		
<i>Роменскій уездъ.</i>					
1 округа		47	—		
	2 »	67	—		

П Р И Х О Д Ъ.		Налич- ными деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
3	»	138	1		
4	»	150	43		
5	»	192	94		
6	»	109	65		
Итого .		750	7		
<i>Хорольскій уездъ.</i>					
Благочинные:					
1	округа	75	69		
2	»	115	77		
3	»	133	46		
4	»	130	67		
5	»	85	16		
Итого .		540	75		
Всего		8616	28		
2) Пожертвованій отъ духовенства при полученіи наградъ .		117			
3) Возвращены въ Попечительство назначенные въ пособіе лицамъ духовнаго званія за смертію ихъ и по другимъ причинамъ .		168	54		
4) Штрафныхъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства .		484	75		

РАСХОДЪ.		Налич- ными. деньгами.		Биле- тами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
3	»	124			
4	»	96			
5	»	119			
6	»	55			
Итого .		508			
<i>Хорольскій уездъ.</i>					
1 округа		88			
2 »		129			
3 »		70			
4 »		118			
5 »		96			
Итого		501			
Отослано въ Киевское Епархіальное Попечительство для выдачи въ пособіе дочери священника Маріи Сидорацкой .					
Всего .		7606	15		
2) Выдано единовременныхъ пособій въ теченіе 1911 года .		343	16		
3) Уплочено комисіонныхъ въ Отдѣленіе Государственнаго Банка и пересылочныхъ въ доходъ почтово-телеграфнаго вѣдомства .		29	65		
4) Уплочено за призрѣніе въ Роменской психіатрической больницѣ Полтавской епархіи лицъ духовнаго званія .		342			

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Получены проценты на капитал Попечительства, заключающийся въ разнаго рода процентныхъ бумагахъ	2158	4		
6) Получено отъ благочинныхъ: 1 округа Лохвицкаго уѣзда 32 р. 75 к., 2 округа того же уѣзда 24 р. 75 коп. и 4 округа того же уѣзда 3 р. 62 к., образовавшихся за вакантностію священническихъ мѣстъ	61	12		
7) Получено при отношеніи правленія Полтавскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, отъ 5 Апрѣля 1911 года за № 317, процентныхъ денегъ, причитающихся съ 1 Октября 1908 года по 1 Января 1911 года на капиталъ Попечительства въ суммѣ 14000 руб., занятый на Епархіальныя нужды	1575	—		
8) Записанъ на приходѣ, полученный отъ конторы банкирскаго дома Вавельбергъ взаменъ вышедшаго 1-го Сентября 1911 г. въ тиражъ погашенія 5% билета второго внутренняго съ выигрышами займа 1866 года № 19, серія 08886 на 100 р., такой же билетъ № 22, серія, 19970 на 100 руб.				100

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
5) Уплочено въ Полтавскую Губернскую земскую психіатрическую больницу за содержаніе и лѣченіе дочери діакона Маріи Лысенко	6	30		
6) Израсходовано на содержаніе Секретаря, двухъ письмоводителей Епархіальнаго Попечительства и разсылнаго	612	—		
7) Отослано въ Пирятинское Уѣздное Казначейство, слѣдуемыхъ по окладному листу Полтавской Казенной Палаты государственнаго поземельнаго налога за имущество, принадлежащее Полтавскому Епархіальному Попечительству въ селѣ Мокіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда.				397
8) Отослано благочинному 3 округа Пирятинскаго уѣзда на ремонтъ построекъ, принадлежащихъ Попечительству въ селѣ Мокіевкѣ, Пирятинскаго уѣзда	200	51		
9) Уплачено въ магазинъ Фришберга за выполненныя имъ типографскія работы и канцелярскія принадлежности, отпущенныя для Епархіальнаго Попечительства	59	50		

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
9) Полученъ при рапортѣ священника Анатоля Копы-Овльбенко, отъ 22 Ноября 1911 года за № 42, оставшійся послѣ смерти священника Кривусѣва билетъ внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года на капиталъ въ 100 руб., серія—10656, № 31			100	
10) Получено отъ благотворительныхъ канцелярскихъ пошлинъ за выдачу копій описи имущества		40		
11) Получено за высланныя брошюры «Сборникъ руководственныхъ привалъ по Епархіальному Попечительству».	150			
12) Получено отъ псаломщика села Руновщины, Константиноградскаго уѣзда, Гришкова на публикацію объ утерѣ имъ удостовѣренія Попечительства, отъ 12 Мая 1905 года за № 354	3			
13) Получено изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства по талону № 15665, въ возвратъ уплаченныхъ на публикацію по дѣлу умершаго священника Василія Леонтовичъ	3			

Р А С Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
10) Уплачено въ типографію Григорія Маркевича за отпечатаніе 20 экземпляровъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Попечительства за 1909 годъ.	1			
11) Отослано въ Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ пособіе на содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанницъ училища за 1910 и 1911 годы.	2000			
12) Израсходованные казначеемъ Попечительства, священникомъ Антоніемъ Пашенко, на разныя нужды онаго въ теченіе 1911 года выписаны расходомъ.	84	71		
13) Внесено въ Полтавское Губернское Казначейство на публикацію объ утерѣ опекунскаго удостовѣренія на имя Гришкова и Стариковскаго	3			
14) Уплачено въ Полтавское Отдѣленіе Государственнаго Банка за храненіе вкладовъ по роспискамъ № 16771, 19638, 18641, 19440, 18146, 16770, и 16773.	9	70		

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1910 года къ 1 Января 1911 года оставалось	5932	24	67297	—
Въ 1911 году поступило	13188	63	200	—
А всего съ остаточными	19120	87	67497	—

Вѣдо

Полтавскаго Епархіального Училища (Полтавской епархіи)
за 1912 гравж
 (Ожон)

РАСХОДЪ.	Наличными деньгами.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
14) Выписанъ въ расходъ вышедшій въ тиражъ погашенія 1 Сентября 1911 года 5% билетъ второго внутренняго займа № 19, серія 08886	—	—	—	100
Въ 1911 году израсходовано	11302	5	100	—
Къ 1 Января 1912 года въ остаткѣ	7818	83	67397	—
А всего съ остатками	19497	87	67497	—

мось

лицнаго Совѣта о церковныхъ тавской епархіи
данскій годъ.
 чаніе.)

Таблица IV. Поступления на церк.-школьное дѣло въ 1912 г.ж. г.

Наименованіе источни- ковъ.		Въ теченіе 1912 гражданскаго года поступило на церковно-школьное дѣло.												
		П О Ш К О Л А М Ъ.								По уѣзднымъ, отдѣ- леннымъ.	По Епархіальному Учили. Совѣту.	И Т О Г О (стр. 1—10).		
		1	2	3	4	5	6	7	8					
		Двухкласснымъ.	Однокласснымъ.	Школамъ гра- моты.	Итого по на- чаламъ школьнъ (стр. 1, 2 и 3).	Воскреснымъ.	Второклас- снымъ.	Курсъ при втро- роклас. школ.	Церковно-учп- тельской.					
99	Мѣстныя денежные средства по епархіи.	Отъ церквей	703	46435	1485	48623	—	328	—	—	35469	1627	86047	
100		„ Монастырей	4319	2896	—	7215	—	—	—	—	—	1100	213	8528
101		„ Братствъ, мис- сій и миссон. комитетовъ	—	548	—	548	—	—	—	—	—	1400	—	1948
102		„ Земствъ или изъ земскихъ сборовъ	—	710	1565	2275	—	100	—	—	—	8165	—	10540
103		„ Городскихъ у- правленій	—	1295	—	1295	—	—	—	—	—	1580	—	2875
104		„ Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ	—	4482	1019	5509	—	—	—	—	—	360	—	5861
105		„ Приходскихъ попечительствъ	302	2068	10	2380	—	—	—	—	—	—	—	2380
106		„ Приходскихъ собраній и совѣтовъ	—	590	—	590	—	—	—	—	—	—	—	590
107		„ Благотворит. учрежденій, разныхъ обще- ствъ, фабрикъ и заводовъ	17290	198	—	17488	—	—	—	—	—	240	—	17728
108		„ отъ частныхъ лицъ	9606	16751	1717	18074	—	—	—	—	—	200	—	28274
109	„ 0/00 съ ка- питаловъ	2523	1387	—	3922	—	121	—	—	—	163	270	4476	
110	„ Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источн.	2214	4698	340	7251	—	19398	—	5567	1730	—	650	24597	
111		Итого	36967	82060	6136	125163	—	19947	—	5567	50407	2760	203844	
112	Суммы Св. Су- нодн.	Изъ 0/00 благотв. капит.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
113		Казен. (по см. Св. Син. и изъ спец. ср.	—	—	—	—	—	—	—	—	7350	407717	414067	
114		Всего	36967	82060	6136	125163	—	19947	—	5567	57757	410477	618911	
115	Остат- ковъ про- шлаго года.	Мѣстныхъ (не ка- зенныхъ)	474	8827	22	9323	—	5008	—	160	9574	282	24347	
116		Казенныхъ	31	831	350	1212	—	176	—	—	2060	—	—	3448
117		Всего съ остаткомъ	37472	91719	6508	135698	—	25131	—	5727	69391	410759	646706	

Кромѣ сего, поступило изъ Издательской Ком. за счетъ казен. кредита книгъ на сумму 12364 р.

Казенныя средства, отпушеныя въ 1912 гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училишнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ *отдельныхъ* отпусковъ (указывается *сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей сметѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Св. Синода*).

1) При циркулярномъ отношеніи Училишнаго Совѣта при Св. Синодѣ, 19 декабря 1911 г. за № 149, съ приложеннымъ расх. росписаніемъ . 380241 р. — к.

2) При отношеніи, отъ 31 мая 1912 г. за № 4611, въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на постройку зданія Потокской ц.-прих. школы 500 р. и на ремонтъ церк.-прих. школъ: Старовѣровской Николаевской Конст. у. 500 р., Константиновской того же уѣз. 200 р., Ивановской Пер. у. 200 р., Сергѣевской Гадяч. у. 500 р. . 1900 . — .

3) При отношеніи, отъ 2 іюня 1912 года за № 4694, на устройство курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія для учащихся церковныхъ школъ въ г. Полтавѣ и Лубнахъ . . 4000 . — .

4) При отношеніи, отъ 26 іюня 1912 года за № 5428, на расходы по содержанію двухгодичнаго дополнительнаго курса при Лубенской второклассной учительской школѣ для подготовленія кандидатовъ на должность псаломщиковъ, діаконовъ и помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, въ дополненіе къ 513 р. 33 к. оставшихся свободными за закрытіемъ церковно-пѣвческаго класса 1036 . 67 .

5) При отношеніи, отъ 23 іюля 1912 года за № 6224, изъ суммъ Св. Синода въ пособіе на лѣченіе Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ, Прот. Никанору Грифцеву 200 . — .

6) При циркулярномъ отношеніи Училишнаго Совѣта, при Св. Синодѣ отъ 25 августа 1912 г. за № 162, дополнительный кредитъ на содержаніе учащихся ц.-прих. школъ вошедшихъ въ сѣть, отпушенный, по постановленію Совѣта Министровъ 18 іюля 1912 г. 21334 . 50 .

7) При отношеніи, отъ 17 сентября 1912 г. № 8048, на постройку церковно-школьнаго дома въ с. Дравовъ Золот. у. 1000 р., Клищинцахъ того же у. 800 р., Ячникахъ Лохвицкаго у. 400 р., Липовицахъ Пир. у. 1500 р., Семеновкѣ Хор. у. 800 р. и ремонтъ Леплявской ц.-прих. школы. Золот. уѣз. 300 р. 5400 р. — к.

8) При отношеніи, отъ 8 окт. за № 8421, въ пособіе на лѣченіе учительницы Кременчуг. у. Ирины Савенко 50 . — "

9) При отношеніи, отъ 17 ноября 1912 года за № 9493, дополнительный кредитъ на содержаніе учащихся цер.-прих. школъ г. Кременчуга съ 1 сентября 1912 г. 904 „ 66 „

Всего. 415066 р. 83 к.

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1912 году.

Типы церковныхъ школъ.		Въ 1912 году израсходовано на							
		Содержаніе.		Учебники, учебныя пособия и письменныя принадлежности.	Наемъ помѣщеній.	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. расходы.	Всего (1—6).	
		Законоучителей	Учителей						
		1,	2	3	4	5	6	7	
119	Двухклассныя школы:	мѣстные средства	3235	13347	2664	170	4410	13609	37425
120		казенныя средства	1040	10228	114	—	2141	256	13779
121	Одноклассныя школы:	мѣстные средства	3167	30513	9073	1764	26055	47462	118034
122		казенныя средства	25795	308427	259	250	7400	261	342392
123	Школы грамоты:	мѣстные средства	275	6589	415	1760	105	1223	10365
124		казенныя средства	214	8386	—	—	285	—	8825
125	Итого по начальнымъ для дѣтей школамъ:	мѣстные средства	6677	50449	12142	3694	30568	62294	165824
126		казенныя средства	27049	326991	373	250	9816	517	364996
127	Воскресныя школы:	мѣстные средства	—	—	—	—	—	—	—
128		казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
129	Второклассныя школы:	мѣстные средства	480	988	881	50	1886	16927	21212
130		казенныя средства	2139	8356	660	—	386	4181	15722
131	Курсы при второклассныхъ школахъ:	мѣстные средства	—	9	—	—	—	189	198
132		казенныя средства	400	433	133	—	267	317	1550
133	Церковно-учительская школа:	мѣстные средства	—	—	77	—	375	5269	5721
134		казенныя средства	1797	5324	358	—	328	8661	16468
135	В С Е Г О	мѣстные средства	7157	51446	13000	3744	32829	84679	192955
136		казенныя средства	31385	341104	1524	250	10797	13676	398736
137	Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 145—156)		38542	392550	14624	3994	43626	98355	591691

Таблица VI. Общие расходы на церковно-школьное дѣло въ 1912 г.

Наименованіе предмета расхода.		Мѣстных средствъ.	Казенныхъ средствъ.	Итого.
		1	2	3
138	На содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя	—	1940	1940
139	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей	240	7881	8121
140	На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	650	1000	1650
141	На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій	6076	—	6076
142	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ	68	4000	4068
143	На разныя другіе предметы (какіе именнo)	8759	200	8959
144	Итого (гр. 141—146)	15793	15021	30814
145	Всего Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 140 и 147)	208748	413757	622505

Примѣчаніе: 1) Вслѣдствіе непредставленія школьных листовъ въ отчетъ не включены свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ Переяславскаго уѣзда: Усовской и Софійской, Роменскаго уѣзда, Галковой, Житнянской школы грамоты хутора Косаровщины.

2) Къ ст. 146. Указанныя здѣсь средства израсходованы Уѣздными Отдѣленіями на приобрѣтеніе учебниковъ, выдачу пособій, молочныя и случайныя надобности. Учл. Совѣт. израсходованы 200 р., согласно назначенія Учл. Сов. при Св. Синодѣ, на выдачу пособій на дѣченіе болѣзни Еп. Набл. Прот. Н. Грифцову.

Таблица VII. Начальная церковная школы, включенная въ школьная сѣти, выработанныя мѣстными самоуправленіями.

		Наименованіе уѣздовъ и городовъ.																			
Царскій	Царскій	Царскій	Торжокъ	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской	Тверской							
1520	1530	1540	1550	1560	1570	1580	1590	1600	1610	1620	1630	1640	1650	1660							
146	Число церкви, школы включенныхъ въ школьная сѣти. 712.	36	45	33	93	54	39	54	48	35	48	38	36	40	36	47	7	4	2	12	5
147	Число въ нихъ наличныхъ преподавательскихъ комплектовъ, предусмотрѣнныхъ сѣтями. 913.	49	66	41	124	60	46	72	56	41	62	49	44	58	44	53	16	4	3	20	5
148	Число церк., школ., получающихъ дополнителные кредиты 1909—1912 г.г. 682.	36	33	45	93	54	39	36	48	31	48	38	36	40	36	47	7	4	2	11	5
149	Число преподавательскихъ комплектовъ, получающихъ казенное содержаніе въ размѣръ 390 въ годъ на комплектъ 863.	48	63	41	116	60	46	72	56	41	58	43	44	51	38	46	16	4	3	11	5
150	Число комплектовъ, на содержаніе коихъ расходуются дополнителные кредиты 1909—1912 г.г. 868.	48	63	41	116	60	46	72	56	41	58	43	44	51	38	46	16	4	3	11	5

		Наименованіе уѣздовъ и городовъ.	
153	152	151	
Въ томъ числѣ кредитовъ, разрѣшенныхъ.	По узаконеніямъ, послѣдовавшимъ до 1909 года.	Общая сумма казеннаго кредита (по годовому разсчету), расходимая на содержаніе законоучителей и учащихся въ церк. школахъ, предусмотрѣнныхъ школьными съѣздами. 317383 р.	Галичскій.
10845	7875	18720	Золотоношскій.
7010	10557	17560	Зыбковскій.
9930	6060	15990	Кобеляскій.
28300	16862	45240	Константиноградскій.
14585	8815	23400	Кременчугскій.
11914	6026	17940	Лохвицкій.
20001	8079	28080	Лубенскій.
12286	9555	21840	Миргородскій.
9205	6785	15990	Переяславскій.
6190	9870	16060	Пирятинскій.
10800	5970	16770	Полтавскій.
8410	8750	17160	Прдлукскій.
5378	9075	14453	Роменскій.
9170	5650	14820	Хорольскій.
11566	6374	17940	Кременчугг.
4014	2226	6240	Лохвица.
70	1490	1560	Пирятинъ.
620	550	1170	Полтава.
2250	2950	5200	Прдлуки.
350	900	1250	
Въ 1909—1912 г.г.	182974 р.		

Таблица VIII. Мѣстные средства, освободившіяся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ изъ кредитовъ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. и обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1912 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособіе на жалованье учащимъ.

Наименованіе уѣздовъ, въ коихъ выдавалось въ 1912 году дополнительное пособіе на жалованье учащимъ изъ кредитовъ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г.	Въ 1912 году мѣстныхъ средствъ, освободившихся отъ назначенія казеннаго жалованья учащимъ, израсходовано на							Число школъ, въ коихъ производились расходы, по-казанные въ таблицѣ VIII.
	Содержан. учащихся.							
	Законоучи-тедей.	Учителей, учи-тельницъ и по-мощницъ.	Учебники, учебныя пособія и письмен-ныя принадлежн.	Наемъ помѣщенія.	Постройку и ре-монтъ школьныхъ зданийъ.	Отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и др. предметы.	В с е г о .	
	137	158	159	160	161	162	163	156
Гадячскій	320	955	130	—	32	145	1582	34
Зѣньковский	80	1055	664	61	37	117	2014	42
Золотоношскій	40	464	—	—	—	—	504	35
Кобелякскій	837	1356	1206	—	1040	120	4559	79
Константиноградскій	—	40	132	—	735	657	1564	45
Кременчугскій	239	160	72	—	35	840	1337	46
Лохвицкій	—	—	43	20	760	1972	2795	63
Лубенскій	40	427	429	—	—	1739	2635	48
Миргородскій	145	1336	—	20	—	—	1501	16
Пирятинскій	—	—	6	40	115	545	707	36
Полтавскій	—	47	—	—	745	70	862	13
Прилукскій	—	—	59	—	23	874	947	35
Роменскій	—	1410	—	—	—	—	1410	27
И т о г о	1693	7280	2732	141	3523	7079	22357	519

10 Мая

№ 14-й.

1913 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе

на вечернѣ въ первый день св. Пасхи.

Азъ на сіе родился и на сіе придохъ въ міръ, да свидѣтельствую истину. И всякъ, иже есть отъ истины, послушаетъ гласа моего. (Іоан. 18, 37).

Былъ великій день: дивный, необъятный міръ только что вышелъ изъ рукъ Всемогущаго и Благостнаго Творца, и земля сіяла своею дѣвственною красотою. Уже и многочисленные ряды всевозможныхъ животныхъ дружною семьею расселились по лицу земли. Насажденъ былъ и рай, это царское жилище. Но кто же изъ существъ призванъ царствовать въ этомъ блаженномъ мѣстѣ? Кто изъ нихъ обладалъ разумомъ, этою таинственною творческою силою? Кто имѣлъ волю, этотъ могучій двигатель жизни? Кто могъ достигнуть святости, этой высшей цѣли для существа, этого высшаго вѣнца, который возлагаетъ Небо на землю?

А вотъ и онъ, царь земли, богоподобное существо, человекъ. Онъ вступаетъ въ рай, принимаетъ отъ Бога власть надъ нимъ и повелѣваетъ всѣми обитателями его. Источникъ жизни, истины и святости находится въ немъ и близъ него, ибо Самъ Богъ обитаетъ въ душѣ его и является ему въ раю, чтобы научать и наставлять его.

Великія силы были даны человѣку, великое и дѣло было возложено на него. Познавать міръ съ его удивительными, стройными законами, его изумительнымъ по богатству формъ устройствомъ, познавать премудрость Божію, такъ широко проявленную, и такимъ образомъ царственно обладать тайнами міра—уже этого одного хватило бы на безконечную жизнь. А человѣку была вручена еще власть надъ животнымъ міромъ и всею землею, власть разумной воли надъ неразумными существами, надъ міромъ органическимъ и міромъ неорганическимъ. Какое широкое поле для наблюдательности, изобрѣтательности и упражненія воли, этого перваго и основнаго признака царственнаго достоинства. Но цѣль сотворенія человѣка стояла еще выше: истины познанія, добродѣтели воли служили только преддверіемъ въ святое святыхъ души человѣческой, таинственную область человѣческаго существа, гдѣ духъ человѣка очищается и дѣлается святымъ, богоподобнымъ.

Святость была цѣлью жизни человѣка. Только святость давала истинную оцѣнку всѣмъ явленіямъ міра и особенно проявленіямъ жизни человѣческой. Только въ святости человѣкъ могъ понять высшую истину и стать ея обладателемъ.

И человѣкъ былъ достоинъ этого, ибо таковымъ сотворилъ его Самъ Богъ. *Кто есть человекъ, яко помниши его, или сынъ человекъ, яко посъщаеши его; малымъ чинъ отъ ангелъ умалилъ еси его, славою и честию въначалъ еси его* (Пс. 8. 5-6).

Но зло не дремало. Змій древній искусилъ первозданнаго: равнымъ Богу обѣщаль сдѣлать его, но путемъ инымъ, не божескимъ. «Что тебѣ воля Божія, у тебя есть своя воля, поступи самостоятельно, вкуси запретнаго плода, и предъ тобою откроется истина; ты будешь, какъ Богъ, знающій добро и зло»,—такъ внушалъ змій человѣку. И не устоялъ первозданный: мало показалось ему той истины, которую открывалъ ему Богъ; захотѣлось ему истины иной, самостоятельной, собственными трудами добытой, добытой безъ благословенія Божія. И вкусилъ онъ запретнаго плода, и увидѣлъ истину, но какую: *и открылись глаза Адама и Евы, и узнали они, что*

нам, и сшили себѣ смоковые листья, и съдѣлали опоясанья. (Бытія 3 ч).

Вотъ горькая истина, которую позналъ человѣкъ, нарушивъ святую волю Божію, отвергнувъ божественный источникъ истины: нагота грѣха. Что же дальше? Судь произнесенъ: рай потерянь, царство погнбло, человѣкъ сталъ рабомъ грѣха. И узналъ тогда человѣкъ, что Богъ не только благъ, но и правосуденъ. Одинокъ сталъ человѣкъ: Богъ оставилъ его, міръ сталъ враждебенъ ему. Страшно стало человѣку. Гдѣ Вразумляющій его, гдѣ Наставляющій, гдѣ Освящающій? Тщетно искалъ человѣкъ видѣнія Божія, какъ то было въ раю, но ослѣпились его духовныя очи, и онъ началъ искать Бога очами видимыми на видимомъ небѣ и видимой землѣ и поклонился этому міру, какъ Богу. Жалокъ сталъ человѣкъ: сталъ терять не только подобіе Божіе, но иногда и образъ. Но, не до конца прогнбвается Богъ ниже въ вѣкъ враждуетъ (Ис. 102. д.). Тако бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ онъ, не погибнетъ, но имать животъ вѣчный. (Іоан. 3—16).

И совершилось великое таинство возрожденія: Сынъ Божій сталъ Сыномъ Человѣческимъ и явился къ падшимъ людямъ, не да послужатъ ему, но послужити, и дати душу свою избавленіе за многихъ. (Мѣ. 20, 28). Но зло въ человѣчествѣ сильно: люди упорно отвергали истину божественную, о которой свидѣтельствовали Христосъ, и держались истины своей, человѣческой, истины гордой и жестокой. Христосъ взывалъ: „Азъ есмь путь, и истина, и животъ“ (Іоан. 14. 6). А люди думали жизнь божественную ограничить своими силами, истину Сына Божія побѣдить своимъ разумомъ. И вотъ Господь Іисусъ лежитъ во гробѣ мертвъ, лежитъ замурованный въ каменной твердынѣ. Но и камню не довѣрилась злоба человѣческая, и у гроба явилась стража.

Но что можетъ побѣдить истину? Не камню было удержать въ средѣ своей Всемогущаго; не стражѣ устеречь Вѣдѣсущаго, не силѣ и злобѣ человѣческой было умертвить Вѣчно-живущаго! Христосъ, воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ (Тропарь Пасхи). Древо жизни снова появилось на землѣ, ибо Воскресшій взываетъ: ядый мою плоть и пійи мою кровь имать животъ вѣчный,

и *Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* (Іоан. 6. 54). И гласъ Сына Божія, какъ волна, разливается по всей землѣ. Зоветь онъ всѣхъ и cadaго: *приидите, объдуйте* (Іоан. 21, 12). Идите же всѣ къ Воскресшему и трапезуйте! Вы, перевозванные Апостолы, Андрей и Іоаннъ, нѣкогда спрашивали Господа: *„учителю, гдѣ живеши?“* (Іоанна 1, 38). Нынѣ вы вошли уже въ обители Отца Небеснаго. Молимъ васъ: укажите же сей путь истины и намъ, заблуждающимся! Ты, Никодимъ, учитель чело-вѣческой, мудрствующій о святомъ, но боящійся злобы враговъ Христовыхъ! Исповѣдуй открыто твою вѣру и прославь Воскресшаго Господа.

Ты, блудная Самарянка, и въ грѣхѣ своемъ ищущая, гдѣ-бы поклониться истинному Богу! Припади къ сто-памъ Сердцевѣдца, обличившаго и просвѣтившаго тебя, и возблагодари Того, которому надлежитъ поклоняться духомъ и истиною.

Ты, Закхей мытарь, всю жизнь свою посвятившій не-праведному стяжанію богатства! Поднимись на крестное древо, распни на немъ свою губительную страсть, и уз-ришь грядущаго въ домъ твой Воскресшаго Господа, не-сущаго тебѣ истинную цѣнность для души твоей.

Ты, Савль, сынъ отверженнаго Богомъ и разбѣяннаго по лицу земли народа! Да осіяетъ и тебя свѣтъ изъ гроба Геесиманскаго, и да возложатся на тебя руки кре-щающаго во Имя истинной и живоначальной Троицы! Всѣ вы, знатные и простецы, сильные и слабые, бога-тые и нищіе, просвѣщенные и невѣжды, праведники и грѣшники, истинные христіане и тѣ, кои устами гово-рятъ: Господи, Господи,—сердцемъ же далече отстоять отъ Него—всѣ идите къ Воскресшему Господу. Всѣхъ васъ зоветь Господь въ своемъ необъятномъ милосердіи: *приидите, объдуйте, трапеза уготована!* Сей день его же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны, ибо снова возсіяла предъ нами Истина, отвергнутая въ раю перевозаннымъ, ибо снова Богъ Господь явился намъ, снова мы стали насельниками рая и унаслѣдовали царство, снова стали меньшими братьями Побѣдителя смерти, Господа нашего Иисуса Христа, ему же честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Платонъ Лукьяновъ.*

Праздникъ пасхи въ IV и V вѣкахъ.

Праздникъ Пасхи, являясь однимъ изъ важнѣйшихъ христіанскихъ праздниковъ, въ то же время принадлежитъ и къ числу самыхъ древнѣйшихъ. Начало празднованія его восходитъ ко временамъ апостольскимъ. Но при апостолахъ и въ первые три вѣка, судя по сохранившимся памятникамъ древне-христіанской письменности, праздникъ Пасхи не имѣлъ того торжественнаго и свѣтлаго характера, какой онъ носитъ въ настоящее время. Не радостное воспоминаніе о Воскресеніи Христовомъ и побѣдѣ Господа надъ грѣхомъ и смертію соединяли главнымъ образомъ съ этимъ праздникомъ апостолы и ихъ ближайшіе послѣдователи, а скорбныя воспоминанія о крестныхъ страданіяхъ и смерти нашего Спасителя. Такое знаменованіе и характеръ провозвѣщенія пасхальнаго дня объясняется тѣмъ, что на день еврейской Пасхи приходился день кончины Господа Іисуса Христа, вслѣдствіе чего христіане пришли къ мысли, послѣ того какъ ими оставлено было соблюденіе іудейскихъ праздничныхъ обрядовъ, освящать дни еврейской Пасхи постомъ въ воспоминаніе смерти Христовой. Въ видѣ такого поста и существовала первоначально пасха, какъ можно убѣдиться въ этомъ изъ древнѣйшаго свидѣтельства о ней во II вѣкѣ у св. Иринея. «Разногласяють, пишетъ онъ, не только о днѣ, но и о *самомъ образѣ поста* (ясное указаніе, что день, т. е. Пасха читлся, праздновался постомъ); именно одни думаютъ, что нужно поститься только одинъ день, другіе два дня, иные еще больше; нѣкоторые же исчисляють этотъ день свой въ 40 часовъ дневныхъ и ночныхъ. Такое различіе въ соблюденіи произошло не въ наше время, но гораздо прежде у нашихъ предковъ, которые, вѣроятно, не соблюдали въ этомъ большой точности и простой частный свой обычай передавали потомству. Тѣмъ не менѣе всѣ они сохраняли миръ и разногласіемъ *касательно поста* (снова «не праздника») утверждается зогласіе вѣры¹). Даже въ III вѣкѣ Пасха сводилась къ посту, была *крестной* Пасхой, подлѣ которой лишь постепенно начала выступать въ качествѣ самостоятельнаго праздника Пасха воскресенія;

¹) Евсевій. Церковная исторія V. 24.

последнее стало выражаться въ формѣ торжественнаго оставленія пасхальнаго поста. Пасхальное бдѣніе по памятникамъ представляется посвященнымъ страданіямъ и смерти Христовымъ, и только окончаніе оно получаетъ радостное—въ честь воскресенія Христова¹⁾.

Въ IV и V вѣкѣ, подъ влияніемъ разныхъ благопріятныхъ условій, возникшихъ на почвѣ признанія христіанства религіей дозволенной, а затѣмъ и господствующей, христіанская богослужебная практика получаетъ болѣе полное раскрытіе, и устанавливается тотъ кругъ христіанскихъ праздниковъ, какой мы находимъ въ настоящее время. Въ отношеніи праздника Пасхи IV и V вѣкѣ ознаменовались прежде всего тѣмъ, что въ эту эпоху окончательно былъ рѣшенъ вопросъ о времени празднованія Пасхи. Споры, касающіеся этого пункта, къ началу четвертаго вѣка дошли до такой остроты, что, по признанію современниковъ, волновали церковь не менѣе аріанской ереси. «Появилась, пишетъ Евсевій, также и другая (кромя аріанской) сильнѣйшая болѣзнь—споръ о Пасхѣ»²⁾. Христіане, по выраженію историка Сократа, хотя изъ за этого не расторгали общенія, но по причинѣ разногласія проводили этотъ праздникъ печальнѣе³⁾. Первый вселенскій соборъ въ 325 году постановилъ праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія. Такимъ образомъ, точно указанъ былъ періодъ времени, на который должно было падать ежегодно празднованіе Пасхи, и день, въ который она должна была праздноваться,—именно воскресный, а не какой нибудь другой въ ряду дней седмицы. О днѣ Пасхи ежегодно объявляли особыми окружными посланіями епископы главныхъ городовъ. Рядъ такихъ пасхальныхъ посланій IV в. сохранился, напр., отъ св. Афанасія Александрійскаго.

Кромѣ точнаго установленія времени празднованія Пасхи, съ IV вѣка наблюдается и другая особенность въ отношеніи къ празднованію Пасхи. Этотъ праздникъ изъ

1) См. Каноны Ипполита и Египетскіе, а также Сирская Дидаскалія и Завѣщаніе Господа нашего Іисуса Христа. Подробнѣе объ этомъ Толковый Типиконъ М. Скабаллановича, Вып. 1 стр.—127—138. Киевъ 1910.

2) Жизнь Константина, III, 5.

3) Церковная исторія. I, 8.

дня поста, дня, посвященнаго воспоминаніямъ о страда-
ніяхъ и смерти Спасителя, постепенно превращается въ
праздникъ торжества, радости, соединяясь съ воспомина-
ніемъ возстанія изъ гроба Жизнодавца Христа.

Обнаруживается такая перемѣна въ празднованіи дня
Пасхи прежде всего изъ той характеристики, какую да-
ютъ этому дню церковные писатели второй половины IV
вѣка. Григорій Богословъ называетъ Пасху «царицей дней,
праздникомъ праздниковъ и торжествомъ торжествъ, пре-
восходящимъ, какъ солнце звѣзды, не только всѣ чело-
вѣческіе и земные праздники, но праздники въ честь
Христа»¹⁾. Іоаннъ Златоустъ говоритъ о Пасхѣ, какъ о
«вождедѣльномъ и спасительномъ праздникѣ»²⁾.

Еще болѣе замѣтна перемѣна въ характерѣ празднова-
нія Пасхи IV в. изъ состава и чинопослѣдованія пасхаль-
наго богослуженія этого времени. Оно, какъ и въ III вѣ-
кѣ, начиналось съ вечера бдѣніемъ, но бдѣніе это уже
носило особенный характеръ и имѣло особый смыслъ. Лак-
данцій и блаж. Іеронимъ указываютъ въ качествѣ осно-
ванія къ пасхальному бдѣнію ожиданіе второго пришест-
вія Христова именно въ пасхальную ночь. «У іудеевъ
есть преданіе, пишетъ Іеронимъ, что Мессія придетъ въ
полночь подобно тому, какъ во времена египтянь, когда
праздновалась Пасха, и пришелъ истребитель, и Господь
прошелъ мимо сѣней и кровію ангца были освящены пе-
рекладыны нашихъ фасадовъ. Посему я полагаю, что это
апостольское преданіе—въ день пасхальнаго бдѣнія ранѣе
полуночи не отпускать народа, чающаго пришествія Хри-
стова, и только когда это время пройдетъ, заручившись
безопасностію, совершать всѣмъ праздникъ»³⁾. Какъ ви-
димъ, здѣсь имѣется уже въ виду не скорбное воспоми-
наніе смерти Христа, а радостное ожиданіе второго при-
шествія Господа и будущаго царства славы. «Это въ ночь,
говоритъ церковный писатель IV вѣка Лактанцій, въ ко-
торую совершается у насъ бдѣніе въ виду пришествія
Царя и Бога нашего; значеніе этой ночи двойное— что
въ нее Онъ получилъ жизнь, когда пострадалъ, а послѣ
получить царство надъ вселенной»⁴⁾.

¹⁾ Григорій Богословъ. Слово 19 на погреб. отца.

²⁾ Слово 42 на Пасху.

³⁾ На Матеея 25. 6.

⁴⁾ Установленія Божествен. VII, 19.

Это предпасхальное бдѣніе, какъ видно изъ Апостольскихъ Постановленій¹⁾, состояло изъ молитвъ и прошеній, чтенія закона, пророковъ, псалмовъ и крещенія оглашенныхъ. Затѣмъ по прочтеніи евангелія о воскресеніи и соответствующей бесѣды, съ молитвою объ обращеніи Израиля, бдѣніе, а съ нимъ и пасхальный постъ *оканчивались*, и начиналась торжественная пасхальная евхаристія.

Особенно торжественно должно было совершаться предпасхальное бдѣніе съ пасхальной литургіей въ томъ мѣстѣ, которое было ознаменовано крестными страданіями и воскресеніемъ Спасителя. Въ Иерусалимскомъ храмѣ, какъ видно изъ описанія аквитанской паломницы, ²⁾ предпасхальное бдѣніе происходило въ Мартиріумѣ (церковь на Голгоѣ), а затѣмъ, послѣ отпуста, епископъ со всѣмъ народомъ совершалъ крестный ходъ въ храмъ Воскресенія (гдѣ была пещера Гроба Господня), при чемъ во время пути всѣ пѣли воскресныя пѣсноуѣнія во славу Христа. Здѣсь снова читалось изъ евангелія мѣсто о воскресеніи Христа, во носились молитвы, и епископъ опять (въ первый разъ на Голгоѣ) совершалъ литургію, но «поскорѣе, чтобы не задерживать народъ». Послѣ этого народъ отпускался.

Таковъ былъ составъ пасхальнаго богослуженія въ IV вѣкѣ. Съ внѣшней стороны пасхальное богослуженіе IV вѣка отличалось обиліемъ освѣщенія, что также свидѣтельствуетъ о свѣтломъ и торжественномъ характерѣ празднованія его. По разказу Евсевія, императоръ Константинъ Великій въ «дни спасительнаго праздника, усугубляя благочестивую дѣятельность свою, совершалъ божественное торжество со всею силою души и тѣла и распорядился празднованіемъ такъ: проводимую въ бодрствованіи священную ночь превращалъ онъ въ дневной свѣтъ, ибо назначенные къ тому люди по всему городу зажигали высокіе восковые столбы, какъ бы огненные лампы, озарявшія всякое мѣсто, такъ что эта таин-

¹⁾ Памятникъ, состоящій изъ разновременныхъ фрагментовъ, получившій окончательную редакцію въ началѣ IV вѣка.

²⁾ Паломничество ко св. мѣстамъ (Peregrinatio Silviae), приписываемое Сильвіи Аквитанской и описывающее богослуженіе Иерусалимской церкви конца IV вѣ а открыто въ 1884 г. в латинской рукописи ок. XII в. и издано въ русскомъ переводѣ въ 1889 г. См. Телковскій Типиконъ, стр. 150. 291.

«свѣтлая ночь становилась свѣтлѣе самаго свѣтлаго дня»¹⁾). Григорій Богословъ въ словѣ на Пасху говорилъ: «Прекрасное было у насъ вчера свѣтоношеніе и свѣтохожденіе, которое совершали мы и частно и публично, едва не родъ человѣческій и вся знать, освѣщая ночь обильнымъ огнемъ, образомъ великаго Свѣта... Но сегодняшній (свѣтъ) преславнѣе и превосхднѣе: ибо вчерашній свѣтъ былъ предвозвѣстникомъ возстающаго великаго свѣта и какъ бы радостнымъ предпразднествомъ Него; сегодня же празднуемъ самое воскресеніе, не ожидаемое еще, но уже бывшее и собравшее къ себѣ всю вселенную»²⁾).

Въ соотвѣтствіи съ такимъ значеніемъ праздника Пасхи императоры IV и V вѣка издали рядъ распоряженій, усиливающихъ радостный характеръ пасхальнаго праздника. Императоръ Валентиніанъ I въ 367 году положилъ начало обычаю освобождать въ день Пасхи особымъ эдиктомъ, называвшимся *indulgentia paschalis*, заключенныхъ въ тюрьмы, исключая тяжкихъ преступниковъ и рецидивистовъ³⁾. Императоръ Θεодосій Великій запретилъ въ теченіе всей пасхальной седмицы судопроизводства⁴⁾, а Θεодосій Младшій—театральныя и цирковыя представленія⁵⁾.

Итакъ, начиная съ IV вѣка, праздникъ Пасхи, какъ по своему внутреннему значенію, такъ и по характеру своего богослуженія, былъ уже свѣтлымъ и радостнымъ днемъ для всѣхъ христіанъ. Стоитъ только вникнуть въ прекрасное слово св. Іоанна Златоустаго, положенное на пасхальной утрени, чтобы понять, какъ велика была въ этотъ день радость всѣхъ благочестивыхъ людей, воодушевленныхъ мыслию о воскресеніи Христа, и явленіи на землѣ благодѣтнаго царства Божія. Исполненный священнаго восторга предъ величіемъ празднуемаго событія, златословесный витія приглашаетъ и всѣхъ другихъ оставить свои житейскія скорби и печали и «насладиться сего свѣтлаго и добраго торжества».

Съ IV вѣка, кромѣ перваго дня, стала торжественно праздноваться и вся пасхальная седмица. По свидѣтель-

1) Жизнь Константина. IV, 22.

2) Слово на Пасху, 42.

3) Cod. Theodosianus. IX, 38, 3. 4. 6. 7. 8.

4) Cod. Justin ani. III, 12. 8.

5) Cod. Theodosian. XV. 5. 5.

ству Иоанна Златоустаго, въ продолженіе всѣхъ семи дней Пасхи совершались богослужебныя собранія, на которыхъ пастыри Церкви предлагали народу «духовную трапезу»¹⁾.

Въ послѣдующіе вѣка праздники Пасхи, оставаясь неизмѣннымъ по своему характеру, обогатился лишь новыми богослужебными обрядами и торжественными пѣнопѣніями. Въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе имѣетъ VIII вѣкъ, когда пасхальное богослуженіе украсилось безсмертными и вдохновенными твореніями знаменитѣйшаго пѣнописца и богослова св. Иоанна Дамаскина. Поемый нынѣ канонъ Пасхи, написанный Иоанномъ Дамаскинымъ, представляетъ собою дивный образецъ истиннаго религіозно-поэтическаго творчества, исполненнаго возвышенныхъ чувствъ и святыхъ восторговъ. Послѣ св. Иоанна Дамаскина пасхальное богослуженіе продолжало развиваться вплоть до появленія Иерусалимскаго устава (XIV в.), а окончательно нынѣшній порядокъ пасхальной службы, особенно утрени, утвердился въ XVII вѣкѣ, послѣ печатнаго изданія Типикона.

Присоединеніе къ православію главаря 3. штунды.

Это тотъ самый субъектъ, съ которымъ мнѣ пришлось вести болѣе году переписку. Переписка эта съ подлиннымъ письмомъ Даміана Гавр. Гвоздика (главарь) и мои отвѣтами помѣщена въ № 20—21 Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1912 годъ.

Второе не менѣ интересное письмо Гвоздика (интересное со стороны своей оригинальности) тоже съ отвѣтами отослано въ редакцію П. Е. В., но въ печати пока не появляется.

Для уясненія дѣла по части повторнаго письма Гвоздика помѣщаю здѣсь нѣсколько привѣтственныхъ строкъ того письма. «Возлюбленный Во Хр. От. В. Еще разъ побезпокою, Ваше преподобіе, и прошу не оскорбиться, во

1) Бесѣда о воскресеніи Христовомъ. 34.

первыхъ буду Васъ сердечно благодарить, что Вы меня не оставили безъ вашего отвѣту. Еще разъ благодарю Васъ от. В., что Вы приняли труды о моемъ невѣжествіи, дали вы мнѣ много отвѣтовъ на мои вопросы и много мнѣ послужили на пользу и поученіе, а только кой что ѣсть не согласно съ словомъ Божиимъ» и. т. д. выложена вся штундовская мудрость, о чемъ подробно сказано въ моей статьѣ еще неотпечатанной.

Никогда я не обольщался и не обольщаюсь, что къ обращенію Гвоздика въ православіе послужила моя переписка съ нимъ; полагаю, что толчкомъ къ вразумленію Гвоздика послужило, что либо подѣйствительнѣе моихъ внушеній. Несомнѣнно одно, что Гвоздикъ вслѣдствіе переписки былъ въ своемъ упованіи сильно поколебленъ. Что именно изъ моихъ отвѣтовъ послужило Гвоздику «на пользу и наученіе», о семъ въ своемъ отвѣтномъ письмѣ онъ не говоритъ почти ничего, напротивъ, всячески старался противорѣчить, хотя и пустословіемъ. Замѣчено, что многимъ изъ переписки онъ былъ озадаченъ, и вслѣдствіе того рыскалъ вездѣ и у мѣстныхъ (Варваровскихъ, Натальинскихъ, Андреевскихъ, Мажарскихъ) и пріѣзжихъ, пресвитеровъ и проповѣдниковъ съ запросами о недоумѣнныхъ мѣстахъ изъ Писанія. По личному признанію Гвоздика, онъ заподозрилъ штунду въ различныхъ мнѣніяхъ по одному и тому же предмету.

Второе сомнѣніе послѣдовало послѣ совершенія съ хатѣ Гвоздика «преломленія». Чтобы показать свои обряды «преломленія» возможно пышнѣе и торжественнѣе, еще наканунѣ торжества приглашенъ былъ изъ Мажарки «пресвитеръ» Рыбка, который долженъ былъ научить жену Гвоздика, какъ приготовить хлѣбъ для «преломленія» и вообще устроить возможно приличествующую случаю обстановку въ штундовой молелнѣ. Рецептъ заготовки хлѣба былъ сообщенъ хозяйкѣ пресвитеромъ секретно, чтобы заподозрѣнный («въ шпионствѣ») еще ранѣе Дам. Гвоздикъ не присматривался къ такимъ или другимъ дѣйствіямъ руководителей штунды. Но рѣшившійся доподлинно знать всякія основанія штундарскимъ ритуаламъ, Гвоздикъ выпыталъ у жены секретъ приготовления «преломленскаго хлѣба». Оказалось, что въ хлѣбъ вбиты были яйца и все прочее, дѣлающее хлѣбъ

сдобнымъ. Гвоздику хотѣлось, чтобы все чинимое штундой находилось въ писаніи. Когда Рыбка вызванъ былъ на объясненіе относительно сдобнаго хлѣба, то онъ отвѣтилъ, что такова въ штундѣ практика, но не погрѣшительно готовить и простой хлѣбъ. Сдобный хлѣбъ все таки былъ поломанъ пресвитеромъ при чтеніи извѣстныхъ словъ, поставлена на столъ и чашка съ виномъ. Здѣсь произошелъ другой казусъ: когда штундари выпивали вино до остатка, то пресвитеръ два раза доливалъ чашку изъ бутылки, находившейся подъ столомъ. На замѣчаніе Гвоздика пресвитеру, что двѣ подливки вина имъ не благословлены, пресвитеръ—ничто же сумняся—отвѣтилъ, что вино находилось подъ тѣмъ же столомъ, на коемъ благословлялась общая чашка.

Такое объясненіе пресвитера за хлѣбъ и вино сильно покорило Гвоздика, но онъ затаилъ въ себѣ негодованіе до времени.

Со времени сего кощунственнаго и до наглядности безпринципнаго «преломленія» Гвоздикъ началъ относиться еще болѣе критически ко всѣмъ химернымъ вывадамъ штунды. По своему невѣжеству, въ коемъ онъ сознавался самъ, Гвоздику казалось до начала, что таинства крещенія и причащенія въ штундѣ то и имѣютъ настоящую силу, а когда разобралъ, что это только пародія на таинства, и что ими играютъ, словно шалуны дѣти,—бесодержательное, нелѣпое и явно богохульное исповѣданіе порѣшилъ оставить.

Къ прошлому Рождественскому празднику явилось и еще одно соблазнительное для Гвоздика дѣйствіе заправителей штунды. Явились съ Кавказа епископъ Гезопинскій, пресвитеръ Полтавченко, а изъ Оренбурга—проповѣдникъ Фишеръ. Слѣдовали они въ многочисленный штундовый приходъ Варваровку съ тѣмъ, чтобы выбрать пресвитеровъ и устроить вѣкіе порядки. Проповѣдникъ Фишеръ, по какому то чутью, не вѣрившій въ миссію своихъ коллегъ въ Варваровкѣ, остался съ Гвоздикомъ въ Константиноградѣ, ожидая возвращенія епископа въ пивной еврея Моника. Такъ и случилось: нарядить въ Варваровкѣ пресвитеровъ почему то не удалось; удалось лишь заполучить съ Варваровцевъ денежную вѣроисповѣдную контрибуцію. Въ этомъ же «апостолахъ» успѣли

и въ другихъ мѣстахъ. По всей вѣроятности раскошелился и разочарованный Гвоздикъ, давшій себѣ однако твердое намѣреніе дальнѣйшимъ не поступаться. Гвоздика много утравила «Аврамова десятина» (Евр. 7, 2), которую штабъ-президіумъ штундарскій послѣднее время хочетъ укрѣпить за братією.

21 февраля, въ 300 лѣтній юбилей царствованія Дома Романовыхъ Гвоздикъ былъ во храмѣ на Богослуженіи, а пришедши домой, громогласно предъ семьей заявилъ, что отселѣ опъ не штундистъ; осѣнивши себя первый разъ послѣ отпаденія отъ православія крестнымъ знаменіемъ, Гвоздикъ сказалъ, что нынѣ онъ молился въ храмѣ за Царя и просилъ себѣ у Бога помощи быть православнымъ христіаниномъ.

Скорѣйшей рѣшимости стать православнымъ послужило для Гвоздика еще и слѣдующее обстоятельство. Штундистъ И. Мир—скій принесъ Гвоздику брошюру «Слово истины», составленную священниками Димарю, и Вишневымъ; гдѣ М. взялъ брошюру и для какой цѣли онъ принесъ Гвоздику, пока остается невыясненнымъ, но для Гвоздика оказала она не малую услугу. Прочитавши брошюру и, конечно, не понявши, Гвоздикъ направляется къ недалекому по жительству сосѣду о. Димарѣ (25 версть) за объясненіемъ непонятаго. Отправился Гвоздикъ XX. 23 февраля. Отецъ Виталій, спасибо ему, любезно принявъ Гвоздика, побѣсѣдовалъ съ нимъ до 12 часовъ ночи, долго бесѣдовалъ съ нимъ и на другой день, послѣ Богослуженія. Съ пути Гвоздикъ явился прямо ко мнѣ съ заявленіемъ осуществить свою давнишнюю рѣшимость принять православіе. Довольно поговоривши и поплакавши вмѣстѣ, — Гвоздикъ о своемъ заблужденіи, а я огъ радости его возвращенію въ лоно православной церкви, — далъ Гвоздику обѣщаніе совершить присоединеніе въ первую субботу св. Четырнадцатниці.

Въ субботу 2 марта послѣ недѣльнаго говннія Гвоздика съ своею женою Татьяною, двумя дѣтьми подростками Кирилломъ 17 лѣтъ, Анастасією 13 и двумя малолѣтними присоединенъ къ православію по Богослужбному «Чину, какъ пріймати приходившихъ ко православной церкви отъ штундизма». Во все время совершенія «Чина присоединенія» вся, болѣе чѣмъ тысячная толпа

бомольцевъ говѣльщикова была вся слухъ, вся вниманіе. Тронутая чиномъ присоединенія и тѣмъ, что возвращается въ православіе главный руководитель мѣстной штунды, отъ радости вся эта толпа буквально рыдала. Умилительное зрѣлище. Нельзя было удержаться отъ слезъ. Самъ обращаемый все время проплакалъ. Одинъ изъ присутствовавшихъ такъ выразился: «багацько було случайвъ, що я плакавъ, но щобъ такъ горько плакавъ, якъ сегодня, не случалось».

По совершеніи всего положеннаго по чину, присоединившій обратился къ присоединяемому приблизительно съ такимъ словомъ.

Возлюбленный во Христѣ братъ Доміанъ!

Въ книгѣ бытія находимъ такія слова патріарха Іакова: Услышалъ меня Богъ въ день бѣдствія моего, и былъ со мною и хранилъ меня (Быт. 35, 3). Слова эти патр. Іакова отчасти приложимы и къ тебѣ. Іаковъ бѣжалъ отъ отца брата своего Исава (ст. 1), а ты бѣжишь отъ лица исконнаго врага рода человѣческаго—дѣвола, который завладѣлъ было тобою и твоею семьей, но Господь видѣлъ въ тебѣ нѣчто доброе и хранилъ тебя, не допустилъ сатанѣ окончательнаго поработить тебя. Около трехъ лѣтъ жилъ ты словно язычникъ и мытарь, какъ слушникъ общей Матери нашей, церкви православной (Мѡ. 18, 17). Ты жилъ безъ Христа, потому что оторвался отъ тѣла церкви, глава которой есть Христосъ Господь (1, 18). бѣдственна и печальна была жизнь твоя; ты мучился и страдалъ духомъ, смутно сознавая свою отчужденность отъ общества вѣрующихъ,— свое отчужденіе отъ завѣтовъ обѣтованія, не имѣя надежды какъ какой нибудь безбожникъ (Ер. 2, 12).

Праведника Іакова послалъ Господь въ Вефилъ, гдѣ Онъ ему являлся, а тебя грѣшника Божественная благодать направила въ Вефилъ христіанскій, въ храмъ Господень, гдѣ ты, подобно мытарю, изливаешь свое сокрушенное и смиренное сердце, гдѣ надѣешься получить всѣ средства къ своему очищенію и спасенію. Да будетъ же сіе время для тебя благоприятнымъ и да будетъ для тебя сей день днемъ спасенія (2 Кор. 6, 1—2). А чтобы удержать въ себѣ посѣтившую тебя Божественную благодать, потщись впредь жить по закону Христову, ясно

раскрытому въ Его Богоучрежденной церкви православной. Возможно чаще вспомянай наставленіе апостола въ 21, 22 стихахъ 2 главы 2 посланія Петра.

Тяжко согрѣшилъ ты предъ Господомъ Богомъ, отпавши отъ единой спасающей церкви и прилѣпившись къ сатанинскому обществу (Отк. 2, 9), но не унывай грѣхъ твой можетъ быть искупленъ слезами раскаянія. Апостоль Петръ, отрекшись отъ Христа, горько плакалъ и плакалъ не единожды, а всю свою жизнь. Не однѣми слезами апостоль Петръ умолялъ и угодилъ Господу Богу, а усерднѣйшимъ и многоплоднымъ проповѣдываніемъ благовѣствованія.

Такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки... (Мѣ. 5, 16). Значить и мы слабые люди можемъ быть свѣтомъ для другихъ своею доброю, благочестивою христіанскою жизнію, а если кто въ силахъ—то и наставленіемъ, назиданіемъ. Когда ты былъ еъ штундѣ и вообразалъ себя апостоломъ (Отк. 2, 2), полагаю, не одного легковѣрнаго завлекъ въ штундовое еретическое ученіе, а теперь, когда ты снова православный, позаботься вернуть соблазненныхъ тобою въ православіе, и этотъ христіанскій подвигъ зачтется тебѣ въ заслугу. (Іок. 5, 19—20). Наипаче позаботься вернуть въ ограду Христову твоихъ присныхъ, родныхъ по плоти.

Вслѣдъ за нимъ Даміанъ положилъ земной поклонъ и произнесъ слова: «прости меня, Боже милосердый, что я противился церкви Тобою учрежденной, единой, святой, соборной и Апостольской,—что я не подчинялся ея уставамъ и велѣніямъ».

Обращаясь къ своему духовнику, произнесъ: «Прости меня и ты, отче духовный, что я не признавалъ, Богомъ дарованной тебѣ власти».

Сдѣлавши поясной поклонъ и обратившись къ предстоящимъ сказалъ:» Простите и вы, православные, что я въ своей штундовой гордынѣ ругался надъ дорогой вамъ церковной святыней и надъ вашими релігіозными чувствами».

Послышалось: Богъ простыть, Богъ простыть—сквозь слезы. Въ заключеніе присоединявшій, обращаясь къ богомольцамъ, произнесъ: Примите, православные, сего отступившаго было отъ истины,—нынѣ вашего единовѣр-

наго брата въ вашу любовь, — окажите ему христіанское вниманіе и нравственную поддержку.

Были и раньше обращенія — это уже шестое, — но ни одно изъ прежнихъ не сопровождалось такимъ вниманіемъ и искреннею радостію положительно всего приходда, какъ настоящее. Почему? Потому что Даміана знали всѣ прихожане за человѣка болѣе другихъ грамотнаго, съ молодыхъ лѣтъ участника въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, по взгляду прихожанъ человѣка толковаго. И вотъ, когда такой авторитетный по убѣжденію поселянъ человѣкъ принялъ штунду, значитъ на сторонѣ штунды есть нѣкая доля правды. Своимъ авторитетомъ Даміанъ многихъ, разумѣется, легковѣровъ заставилъ призадуматься; явилось порядочное въ населеніи броженіе. Пропанганда шла всюю. Болѣе 20 человѣкъ отпали отъ церкви. Много особенно пострадало близкихъ родныхъ Даміана.

Трое старшихъ дѣтей Даміана и сейчасъ остаются въ штундѣ. Не знаю, что они возражаютъ отцу, но догадываюсь что отпоръ у нихъ логическій: три — моль — года ты училъ насъ плевать на православіе, а сей часъ хочешь вернуть насъ туда... Быть можетъ заставляють тебя сдѣлать это мірскіе житейскіе расчеты, чтобы повыгоднѣе насъ поженить?.. А ты батьку, забылъ что Бога нужно больше любить, чѣмъ васъ родителей?

Какой поучительный урскъ для отцевъ и матерей воспитывать дѣтей въ страхъ и наказаніи Господнемъ. Легко было научить дѣтей безбожнымъ вѣрованіямъ, а свести ихъ на правый Божій путь оказывается труднымъ. Думаю, что тогда только образумятся три старшихъ протестантовъ, когда устранены будутъ всѣ стороннія злоторныя вліянія.

Насколько радостно возвращеніе Даміана въ православіе для православнаго люда, на столько опечалило и омрачило это обстоятельство штундарей. Они чувствуютъ себя сиротами, такъ какъ лишились главнаго руководителя, совѣтника и заступника. Нужно ли штундѣ составить прошеніе начальнику губерніи, исправнику или другому какому лицу, — пишетъ Даміанъ; нужно ли построчить жалобу на православныхъ, что тамъ то ихъ сборище разогнали, — опять къ Даміану... Даміанъ былъ

бы непременно у нихъ пресвитеромъ, одно мѣшало, что онъ двоеженецъ.

Нѣкоторые изъ штундфей открыто заявляютъ, что Даміанъ своимъ обращеніемъ въ православіе совершенно ихъ обезкрылилъ; не знаютъ какъ имъ теперь поступить кое-кто собирается послѣдовать за Даміаномъ.

Даміанъ сильно подорвалъ вѣру въ штунду между бывшею братією и перемѣнилъ взглядъ на штунду между многими изъ колебавшихся.

Да укрѣпите его Господь и да обрадуетъ обращеніемъ и остальныхъ трехъ старшихъ его дѣтей!

В. III.

Историческая сущность восточнаго вопроса.

1 апрѣля, въ Славянскомъ Обществѣ состоялся докладъ проф. И. С. Пальмова на тему: «Историческая сущность восточнаго вопроса и идеальное рѣшеніе его съ точки зрѣнія славянофильства». Восточный вопросъ, опредѣляемый обыкновенно какъ борьба «креста» противъ «полумѣсяца» съ цѣлю освобожденія Россією восточныхъ христіанъ отъ мусульманскаго ига и изъ-за обладанія проливами, въ дѣйствительности же, въ своемъ историческомъ развитіи, долженъ быть разсматриваемъ, какъ вѣковой споръ между греко-славянскимъ востокомъ и романо-германскимъ западомъ, причемъ магометанско-турецкій періодъ въ развитіи восточнаго вопроса является только эпизодомъ многовѣковой исторической драмы, ведущей свое начало отъ болѣе древнихъ временъ. Т. н. восточный вопросъ, обнаружившійся еще въ до-христіанскія времена въ давней розни между Греціей и Римомъ, продолжался и обострялся въ разныхъ формахъ и въ дальнѣйшіе періоды христіанской эры даже доселѣ. Христіанство должно было, повидимому, примирить старое соперничество греческаго востока и латинскаго запада. Но оно (соперничество) все-таки продолжалось и съ начала христіанской эры, въ особенности со времени устройства новой столицы римской имперіи на берегахъ Босфора и

еще замѣтнѣе послѣ раздѣленія имперіи на двѣ половины—восточную и западную. Соперничество это наиболѣе рельефно выражалось, въ эпоху до раздѣленія церквей, въ борьбѣ между Римомъ и Константинополемъ, между прочимъ, изъ-за вопроса о церковной юрисдикціи того и другого церковнаго центра на спорной территоріи, въ частности на Балканскомъ полуостровѣ и въ другихъ частяхъ греко-славянскаго міра, гдѣ вступившіе и вступающіе въ въ духовно-культурный союзъ съ Византіей славяне становились предметомъ натиска (*Drang nach Osten*) со стороны вошедшихъ съ Римомъ въ культурный союзъ народовъ романо-германской Европы, въ особенности нѣмцевъ.

Въ VIII и IX вв. соперничество между востокомъ и западомъ достигло довольно сильнаго напряженія, обострившаго внутреннюю между ними церковно-политическую рознь. Папскій Римъ и возстановленная Карломъ великимъ Священная Римская имперія (съ ея романо-германскимъ населеніемъ) съ одной стороны и восточная Имперія и церковь съ другой (съ греко-славянскимъ преимущественно населеніемъ) вступили въ болѣе открытую и рѣшительную борьбу, которая увѣнчалась для запада значительными успѣхами уже въ IX в. и далѣе—въ В. Моравіи, Чехіи, въ особенности въ Польшѣ и Угріи. Крестовые походы проложили путь къ дальнѣйшимъ завоеваніямъ романо-германскаго запада на востокъ. И турецкое нашествіе на юго-востокъ Европы, завоеваніе турками Византійской имперіи и цѣлаго Балканскаго полуострова, не остановило наступленій романо-германскаго запада на греко-славянскій востокъ. Но турки, несмотря на притѣсненія своихъ подданныхъ христіанъ, все-таки заслоняли послѣднихъ отъ алчныхъ взоровъ романо-германской Европы. Поэтому послѣдняя, для успѣха своихъ дѣйствій, старалась втянуть въ кругъ своей политики противъ Турціи и восточную христіанскую Европу или точнѣе—московское государство и потомъ имперію Петра великаго и даже еще въ концѣ XVIII в. великую Екатерину. Но послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира 1774 г., по которому Россія получила право покровительствовать турецкимъ христіанамъ, «дружественная» намъ дѣстолѣ т. н. Европа (Австрія и др.) постепенно стала вскрывать, такъ сказать, свои карты и всячески пыталась ослаблять

и даже парализовать наше вліяніе въ Турціи. А къ началу крымской войны 1853—5 гг. враждебность ея по отношенію къ Россіи сказалась слишкомъ явно и открыто, чтобы нужно было здѣсь иллюстрировать всѣмъ извѣстныя подробности военно-политическихъ дѣйствій европейскихъ союзниковъ вмѣстѣ съ Турціей противъ Россіи. Такъ наз. Европа стала защищать Турцію, конечно, въ своихъ собственныхъ интересахъ, защищая интересы романо-германскаго запада противъ греко-славянскаго востока. По парижскому трактату 1856 г. Турція включена была въ систему европейскихъ государствъ, которую Европа какъ бы обязалась защищать: она въ лицѣ тройственнаго союза защищаетъ ее и доселѣ, предпочитая временное ея сохраненіе господству греко-славянскаго союза во главѣ съ Россіей на берегахъ Босфора и Дарданелль.

Такимъ образомъ турецко-магометанскій періодъ въ развитіи восточнаго вопроса закончился, можно сказать, еще въ половинѣ прошлаго XIX вѣка, послѣ крымской войны. Теперь, съ новою силою и въ новой формѣ открылась старая вѣковая вражда романо-германской Европы противъ греко-славянскаго міра, вражда, конецъ которой долженъ разрѣшиться въ «огнѣ и крови». Крѣпкій греко-славянскій союзъ, союзъ всѣхъ нашихъ единовѣрцевъ (грековъ, румынъ и пр.) и соплеменниковъ (всѣхъ славянъ) въ Европѣ во главѣ съ Россіей—вотъ самое дѣйствительное средство для успѣха въ предстоящей и неотвратимой борьбѣ романо-германской Европы съ греко-славянскимъ востокомъ. Въ результатъ успѣшной для греко-славянскаго міра борьбы проливы должны быть въ рукахъ Россіи, а Константинополь (Цареградъ) долженъ сдѣлаться столицею всего греко-славянскаго союза, храмъ св. Софіи (Премудрости Божіей) будетъ соборнымъ храмомъ всѣхъ православныхъ. Константинопольскій патріархъ въ своей патріаршей области (по берегамъ Босфора и Дарданелль съ прилегающими окрестностями и нѣкоторыми ближайшими островами Эгейскаго моря) останется главою мѣстной (въ данной области) автокефальной церкви и первымъ патріархомъ (по чести) между другими православными патріархами и предстоятелями православныхъ помѣстныхъ церквей, имѣющей находиться подѣ

протекторатомъ православныхъ государствъ во главѣ съ Россіей, подобно тому, какъ Аѳонъ объявляется подъ протекторатомъ тѣхъ же православныхъ государствъ, но подъ юрисдикціей церковной константинопольскаго патріарха.

(Церковн. В.).

Охрана церквей Епархіи караулами.

Вопросъ о правильной цѣлесообразной организаціи охраны караулами церквей ввѣреннаго мнѣ округа—не ошибусь, если скажу, и всей епархіи находится все еще не въ достаточно разработанномъ видѣ, не взирая на то, что Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Назаріемъ, еще въ 1910 году обращено было особое вниманіе на непорядокъ въ этомъ важномъ, и серіозномъ дѣлѣ, результатомъ чего, полагаю, и было циркулярное предписаніе Господина Начальника Полтавской губерніи, отъ 17 января 1911 года за № 100, коимъ г.г. Земскимъ Начальникомъ и Уѣзднымъ Исправникамъ указана была необходимость, всемѣрной съ ихъ стороны заботливости къ обезпеченію православныхъ храмовъ надлежащей охраной; практическаго-же разрѣшенія этого важнаго вопроса не приходится видѣть и по настоящее время. По прежнему караулы церковные не имѣютъ правильной организаціи, думается мнѣ, потому, что для нихъ нѣтъ надлежащей инструкціи, которая точно опредѣляла бы условія найма сторожей и ихъ обязанности.

Едва-ли настоятель и церковный староста могутъ добиться правильной постановки дѣла въ охранѣ церквей караулами, не имѣя въ рукахъ, инструкціи, высшимъ Начальствомъ утвержденной, съ точными указаніями условій службы сторожей.

Принимая во вниманіе важность вопроса о правильной постановкѣ дѣла охраны церквей караулами, я имѣлъ честь вступить съ докадной запиской, по данному вопросу въ XX Епархіальный съѣздъ духовенства, который признавъ крайне необходимымъ упорядочить дѣло охраны церквей караулами, поручилъ мнѣ составить къ будущему епархіальному съѣзду нарочитую для церков-

ныхъ сторожей инструкцію и, по составленіи таковой, отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ознакомленія духовенства епархіи (журналъ епарх. съѣзда духовенства № 4, 16 іюня 1912 года), что я исполняю.

Инструкція для церковныхъ сторожей.

§ 1. По смыслу ст. 178 и 113 Общ. Полож. сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей.

§ 2. Согласно Цирк. Мин. Внут. Дѣль, отъ 29 ноября 1890 года за № 143 и посимъ п. 5. ст. 179 тогоже положенія, къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержаніе въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболѣе цѣнные въ селахъ сооруженія, въ виду чего Полтавскимъ губернаторомъ, отъ 17 января 1911 года за № 100, циркулярно предписано г.г. Земскимъ Начальникамъ и уѣзднымъ Исправникамъ, о всемѣрной съ ихъ стороны заботливости къ обезпеченію православныхъ церквей надлежащей охраной.

§ 3. Ко времени разсмотрѣнія смѣты—не позднѣе декабря мѣсяца—настоятель церкви съ причтомъ и церковнымъ старостою входитъ заявленіемъ въ сельское управленіе объ обезпеченіи на предстоящій годъ, храма приличнымъ и вполне надежнымъ карауломъ.

§ 4. Тамъ, гдѣ сельскія общества ограничиваются ассигнованіемъ, потребной суммы, что болѣе цѣлесообразно, на наемъ сторожей, суммы эти получаютъ причтомъ и церковнымъ старостою; записываются на приходъ, по церковнымъ, книгамъ «на наемъ сторожей» и расходуются помѣсячно надлежащимъ порядкомъ.

§ 5. Гдѣ сторожа служатъ по выборамъ, на избраніе тѣхъ или другихъ лицъ обязательно требуется согласіе настоятеля, причта и церковнаго старосты.

§ 6. Сторожей должно быть двое.

Примѣчаніе: въ городахъ, посадахъ и большихъ селахъ, гдѣ совершается богослуженіе ежедневно, а также и тамъ, гдѣ въ этомъ ощущается крайняя нужда, въ помощь къ двумъ сторожамъ нанимается и третій на тѣхъ-же условіяхъ.

§ 7. На должность церковных сторожей должны быть допускаемы лица благонадежныя, трезвыя, крѣпкія силами, не старше 50 лѣтъ, предпочтительно изъ лицъ, бывшихъ на военной службѣ.

§ 8. Не могутъ быть допускаемы на должность церковныхъ сторожей лица, состоящія на подозрѣніи, бывшія подъ судомъ, не совершенно-лѣтнія, имѣющія тѣлесные недостатки (слѣпоту, глухоту и пр.) больныя заразительными болѣзнями, сектанты, несостоятельные должники и пр.

§ 9. Церковные сторожа должны находиться въ вѣдѣніи настоятеля и церковнаго старосты и исполняютъ законныя ихъ требованія.

§ 10. Церковные сторожа утверждаются въ должности послѣ привода къ присягѣ, по прилагаемой при семь формъ и врученія экземпляра настоящей инструкціи.

§ 11. Церковные сторожа обязаны оберегать, церковное имущество и церковь, для сего должны: а) ежедневно, передъ вечеромъ, осматривать церковь внутри, не исключая дней, когда не совершается богослуженія; б) въ дни, когда совершается Богослуженіе, послѣ каждой службы осматривать тщательно всѣ мѣста, въ особенности чуланы, ризницы, хоры и колокольни, а равно также запоры; в) ночь раздѣлить на двѣ стражи, при чемъ одинъ обходить храмъ до 12 часовъ ночи, а другой послѣ 12 ч., чередуясь въ распредѣленіи времени по взаимному соглашенію съ вѣдома священника; г) при смѣнѣ оба должны обойти храмъ и осмотрѣть замки и оконныя рамы—рѣшетки; д) въ теченіе всего года отбивать часы съ 9 ч. вечера до разсвѣта,—для чего въ сторожкахъ церковныхъ надлежитъ имѣть стѣнные часы съ правильнымъ ходомъ; е) о случившемся несчастіи немедленно доносить настоятелю.

§ 12. Церковные сторожа обязаны наблюдать за чистотою и порядкомъ въ храмахъ, для чего должны: а) подметать полы, мыть ихъ—по возможности чаще,—стирать пыль съ иконъ, столовъ и друг. предметовъ, предъ большими праздниками обтирать пыль съ иконостасовъ, чистить подсвѣчники, лампы и пр.: б) въ теплыхъ храмахъ—топить печи; зимою—очищать проходы къ храму отъ снѣга, а лѣтомъ содержать въ чистотѣ

и порядкѣ, мѣста внутри около ограды церковной; в) готовить угли, кадило, теплоту,—вообще все, что необходимо для богослуженія, по указанію священника; г) слѣдить за правильностію звона, за исправностію на колокольнѣ (нѣтъ-ли провѣса въ языкѣ колокола, исправны-ли перевязи и пр.), а также и за тѣмъ, чтобы не было допускаемо на колокольняхъ, безобразнаго звона на Пасху и другіе дни, когда положенъ цѣлдневный звонъ.

Примѣчаніе: обязанности пономаря можетъ исполнять одинъ изъ сторожей по указанію настоятеля.

§ 13. По окончаніи Богослуженія, оба сторожа обязаны просмотрѣть тщательно весь храмъ, не осталось-ли гдѣ не затушенной свѣчи, или угля и пр. и тогда уже запереть храмъ.

§ 14. Звонъ во время мятежей и бурановъ производится церковными сторожами.

§ 15. Разрѣшается одному изъ церковныхъ сторожей быть сторожемъ и церковной школы, если послѣдняя находится въ одномъ зданіи съ церковной сторожкой, по усмотрѣнію, однако, священника и по соглашенію съ завѣдующимъ школой.

§ 16. Въ теченіе дня одинъ изъ сторожей можетъ отлучаться изъ караулки съ благословенія священника; въ ночное-же время оба должны безотлучно находиться на своихъ мѣстахъ.

17. Сторожа, прослужившіе безсѣбно и съ пользою въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, могутъ быть поощряемы денежными наградами изъ мѣстныхъ источниковъ съ благословенія епископа; прослужившіе 6 лѣтъ—представляются къ похвальному листу, а прослужившіе—9 лѣтъ могутъ быть представляемы къ серебряной медали, съ надписью «за усердіе».

§ 18. За неисправности по службѣ, грубость и ослушаніе, церковный староста, по соглашенію съ настоятелемъ, увольняетъ церковныхъ сторожей отъ должности.

§ 19. Приговоры объ избраніи сторожей или о назначеніи суммы на наемъ представляются при рапортахъ причтовъ въ консисторію.

§ 20. Во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ настоятели входятъ за указаніями къ Епархіальному Начальству.

Приложение нъ § 10-му.

Форма присяги.

Я, нижепоименованный, общаюсь предъ святымъ Евангелиемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ исполнять обязанности церковнаго старожа, по инструкціи, мнѣ данной, ревностно, честно, со страхомъ Божиимъ, во благо святой церкви и для спасенія моея души, памятуя, что въ семь долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и Господомъ Богомъ на страшномъ судѣ Его. Во увѣреніе же сего моего обѣщанія цѣлую слова и крестъ Спасителя моего. Аминь. Приводъ къ присягѣ церковныхъ сторожей и врученіе имъ инструкціи надлежитъ поручить о.о. Благочиннымъ, что, несомнѣнно, будетъ имѣть значеніе для приводимыхъ къ присягѣ при исполненіи ими служебнаго долга.

Свящ. Дуласодъ.

«Молитвы и пѣснопѣнія Православнаго Молитвослова (для мірянъ) съ переводомъ на русскій языкъ, объясненіями и примѣчаніями

Николая Нахилова.

С.П.Б. 1912 года». Стр. 362.

Пониманіе церковныхъ пѣснопѣній и молитвъ съ теченіемъ времени становится все болѣе затруднительнымъ: русскій языкъ съ церковно-славянскимъ все болѣе расходится въ значеніи отдѣльныхъ выраженій; на ряду съ этимъ степень познаній въ церковно-славянскомъ языкѣ падаетъ съ каждымъ годомъ какъ въ общеобразовательныхъ, такъ и въ духовныхъ школахъ. Молитвы и пѣснопѣнія самыя обыденныя и на первый взглядъ простыя, непонятны не только народу, ученикамъ, но и духовнымъ лицамъ съ богословскимъ образованіемъ, какъ это видно по издаваемымъ послѣднимъ учебникамъ и сборникамъ пѣснопѣній съ переводомъ на русскій языкъ.

Неудивительно, поэтому, что высшій образованный классъ охладѣлъ къ церковной поэзіи, къ богослуженію церковному, а за нимъ въ томъ же направленіи потянулась и народная масса, жаждавшая понимать то, что читается и поется въ церкви.

Храмы наши пустѣютъ, зато собранія сектантовъ умножаются. Гонить людей въ секты не злонавіе и развращеніе, даже не стремленіе къ протесту, а потребность души бесѣдовать съ Богомъ на понятномъ имъ языкѣ, пѣть Ему, хотя и простыя наивныя, часто нескладныя пѣсни, но имъ, молящимся, понятныя. И это потому, что лучшія произведенія высокаго духа и чистѣйшей поэзіи въ церковно-славянскихъ формахъ имъ непонятны. Жаждущіе бѣгутъ къ мутной лужѣ, если родникъ кристально чистой воды, хотя и близокъ, но имъ недоступенъ!

Сдѣлать доступнымъ пониманіе глубокаго смысла и поэтическихъ красотъ нашихъ церковныхъ пѣснопѣній чрезъ изданіе и распространеніе толковыхъ молитвослововъ неоднократно пытались въ разное время духовныя и свѣтскія лица, но все ихъ труды нельзя назвать удовлетворительными какъ по составу, такъ и по исполненію ¹⁾.

Только на дняхъ вышелъ въ Петербургѣ вполне безукоризненный толковый молитвословъ съ переводомъ, объясненіями и примѣчаніями Н. Нахимова, автора, между прочимъ, учебника по Закону Божию «Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанста», вышедшаго четвертымъ изданіемъ къ концу второго года.

Свои труды по истолкованію молитвъ и пѣснопѣній г. Нахимовъ помѣщалъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и Приходскомъ Чтеніи, а затѣмъ собралъ и издалъ въ цѣлой книгѣ изъ 359 страницъ in quarto на прекрасной бумагѣ.

Въ 14-ти главахъ этой книги изложены на церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ: молитвы утреннія, вечернія и на разные случаи; молитвы, относящіяся къ богослуженію: изъ октоиха стихирь, тропари, кондаки и ирмосы воскресные 8-ми гласовъ; изъ тріоди цвѣтной

¹⁾ Недостатки указаны нами въ статьѣ „Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія“ См. „Вѣра и жизнь“ № 5 1912 г.

и постной, изъ минеи тропари, кондаки и прмосы на главнѣйшіе праздники; акаѳисты Господу Иисусу Христу и Божіей Матери, канонъ молитвенный Ангелу Хранителю, *послѣдованіе ко св. Причащенію и молитвы по св. Причащенію*, главнѣйшія пѣснопѣнія изъ панихиды и чины погребенія умершихъ.

Далѣе на 38-и страницахъ самой мелкой убористой печати слѣдуютъ примѣчанія, поясняющія текстъ и переводъ.

Въ приложеніяхъ (стр. 315—359) даны краткія свѣдѣнія о церковныхъ пѣснопѣніяхъ, свѣдѣнія изъ исторіи православнаго богослужебнаго чина, послѣсловіе, алфавитный указатель содержанія книги, пасхалія на 25 лѣтъ и памятный листокъ для записыванія событій изъ личной, семейной и общественной жизни, въ коихъ проявилось дѣйствіе Промысла Божія.

Обращаемъ особое вниманіе благочестивыхъ мірянъ на то, что послѣдованіе къ св. Причащенію и Молитвы по св. Причащенію являются въ русскомъ переводѣ *первые*. Это за тысячу то лѣтъ жизни Русской церкви!

Главное достоинство труда г. Нахимова по сравненію съ ранѣе вышедшими переводами заключается въ томъ, что его переводъ молитвъ и пѣснопѣній сдѣланъ *непосредственно съ греческаго* текста, съ возможной передачей оттѣнковъ послѣдняго, но безъ рабскаго сохраненія греческихъ конструкцій и оборотовъ рѣчи, чуждыхъ славянскому и русскому языкамъ, и потому затруднявшихъ пониманіе текста.

Молитвы и пѣснопѣнія, простыя и удобопонятныя, по формѣ и выраженію, равно какъ и составленныя у насъ въ Россіи прямо на церковно-славянскомъ языкѣ, или греческій подлинникъ коихъ не найденъ авторомъ, помѣщены безъ перевода, но съ объясненіями въ текстѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ и выраженій.

Не ограничиваясь правильностью, точностью и ясностью перевода, авторъ въ примѣчаніяхъ даетъ обстоятельныя толкованія многихъ затруднительныхъ мѣстъ текста. Въ большинствѣ толкованія носятъ характеръ глубокихъ научныхъ изысканій. Въ послѣсловіи (стр. 342) авторъ говоритъ, что эти изысканія не удовлетворятъ читателей, не знающихъ греческаго языка; но ему «невозможно

было избѣгать помѣщенія греческихъ и латинскихъ словъ и цитать, ибо въ большинствѣ неясныхъ и сомнительныхъ случаевъ только такимъ путемъ можно обосновать правильность перевода или толкованія».

Въ приложеніи помѣщены двѣ статьи компилятивнаго характера: краткія свѣдѣнія о церковныхъ пѣснопѣніяхъ и краткія свѣдѣнія изъ исторіи православнаго богослужбнаго чина.

Въ первой статьѣ изъясняется терминологія, названія церковныхъ пѣснопѣній въ зависимости отъ ихъ содержанія, формы, способа выполненія, съ указаніемъ, гдѣ возможно, авторовъ пѣснопѣній.

Въ исторіи богослужбнаго чина авторъ кратко, но обстоятельно прослѣдилъ, какъ въ теченіи многихъ вѣковъ постепенно слагался нашъ богослужбный чинъ, отражая въ глубинахъ богословствующей мысли и поэзіи пѣснопѣній и гармоническое сочетаніе двухъ завѣтовъ—Ветхаго и Новаго, и неразрывную связь между церковью земной и небесной, и эпоху гоненій и ересей съ мученичествомъ вѣрныхъ чадъ Божіихъ, и явное обнаруженіе чудесной помощи Промыслителя въ години тяжкихъ испытаній церкви.

Эти двѣ статьи представляютъ собою общедоступный курсъ литургики *для мірянъ*, не прошедшихъ курса духовной школы.

Такимъ образомъ книга г. Нахимова является весьма цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу скудной пока серьезными трудами литературы по изъясненію текста нашихъ молитвъ и пѣснопѣній.

Благочестивые міряне по этой книгѣ уразумѣютъ смыслъ и значеніе словъ и выраженій, доселѣ для нихъ непонятныхъ, и будутъ имѣть возможность «молиться духомъ, молиться и умомъ, будутъ пѣть духомъ, будутъ пѣть и умомъ» (1 Кор. 14, 15).

О. о. законоучители среднихъ учебныхъ заведеній, которые пожелаютъ пройти съ дѣтьми ученіе о богослуженіи живо, наглядно и назидательно, сдѣлаютъ трудъ г. Нахимова необходимымъ для себя пособіемъ.

Особенно признательны будутъ о. о. законоучители *учительскихъ семинарій* церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, гдѣ положены особые уроки чтенія

церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній съ разборомъ, переводомъ и столковеніемъ ихъ. Тамъ книга г. Нахимова явится *настоящею* книгою.

Цѣна книги на первый взглядъ можетъ показаться высокою (1 р. 75 к.); но знакомые съ издательскимъ дѣломъ при первомъ взглядѣ на книгу г. Нахимова, поймутъ, что назначая цѣну въ 1 р. 75 коп. авторъ-издатель не преслѣдуетъ коммерческихъ цѣлей, онъ едва окупаетъ расходы.

Чтобы облегчить проникновеніе книги въ школы и народъ, авторъ часть экземпляровъ изданія разбилъ на пять отдѣльныхъ выпусковъ:

Выпускъ I. Молитвы утреннія, вечернія и на разные случаи. Цѣна 15 коп.

Выпускъ II. Молитвы, относящіяся къ богослуженію, совершаемому въ церкви. Цѣна 20 коп.

Выпускъ III. Тропари, кондаки, молитвы и стихиры изъ періода постной и двѣтной и октоиха. Цѣна 50 коп.

Выпускъ IV. Акаѣистъ Божіей Матери, канонъ молитвенный Пресвятой Богородицѣ, Акаѣистъ Сладчайшему Иисусу, Канонъ Ангелу Хранителю. Послѣдованіе ко св. Причащенію, Молитвы ко св. Причащенію. Цѣна 40 к.

Выпускъ V. Пѣснопѣнія изъ панихиды и чина погребенія умершихъ. Цѣна 10 коп.

Складъ изданія въ книжныхъ магазинахъ Н. П. Карбасникова, СПБ. Бетинный дворъ 19.

Москва, Моховая, 24.

Законоучитель учительскаго института
священникъ *А. Ларинъ.*

26 декабря 1912 г.

Глуховъ.

НЕКРОЛОГЪ.

1813 года марта 31 дня въ селѣ Рясскомъ Константиноградскаго уѣзда, Полтавской епархіи, скончался на 75 году отъ роду заштатный священникъ пенсіонеръ Іоаннъ Стефановичъ Петровскій. Обстоятельства послѣднихъ лѣтъ его жизни, вслѣдствіе постигшей болѣзни, за которую послѣдовалъ и выходъ его въ заштатъ, а наиболѣе, вслѣдствіе неожиданной смерти его дорогой супруги, — сложились такъ, что, несмотря на благопріятныя матеріальныя условія, онъ вынужденъ былъ оставить свой домашній очагъ при всѣхъ удобствахъ, разстаться съ бывшей своей любимой паствою, близость которой была для него утѣшеніемъ, и перейти, въ виду необходимости заботливаго за нимъ ухода при тяжкомъ болѣзненномъ состояніи, на жительство сперва къ одной изъ двухъ своихъ замужнихъ дочерей, а потомъ и къ другой, у которой по волѣ Божіей въ мирѣ и покаяніи и окончилъ свое земное существованіе, окруженный дружною живою любовію и благодарною признательностію всѣхъ пятерыхъ своихъ дѣтей, благополучно и съ достоинствомъ продолжающихъ жизненный путь, оставаясь вѣрными благимъ завѣтамъ своихъ неощененныхъ благочестивыхъ родителей.

Долголѣтняя жизнедѣятельность о. Іоанна на поприщѣ служенія святой церкви являетъ собою такія отличительныя черты, которыя на вѣки останутся въ памяти его пасомыхъ, семьи и многихъ друзей и знакомыхъ. Пишущій эти строки, въ силу родственной связи, современности и землячества съ покойнымъ, позволяетъ себѣ хотя въ краткомъ очеркѣ представить образъ труда, дѣла и молитвеннаго подвига этого достойнѣйшаго служителя алтаря Господня.

О. Іоаннъ прошелъ положенный въ училищѣ и семинаріи курсъ духовнаго образованія ровно, безъ задержекъ отличался трудолюбіемъ, благовоспитанностію, скромнымъ и кроткимъ характеромъ. По окончаніи курса ученія онъ стремился немедленно посвятить себя той служебной дѣятельности, къ которой по образованію и настроенію уже достаточно былъ подготовленъ. Здѣсь нельзя пройти молчаніемъ того, что онъ, будучи самъ сыномъ сравнительно состоятельнаго отца, не искалъ подручи жизни изъ

богатаго рода, но, по произволенію Божию, съ радостію избралъ таковую въ многочисленномъ и бѣдномъ семействѣ духовнаго званія; отецъ семейства этого въ кругу другихъ пастырей извѣстенъ былъ ревностію, разумомъ и дѣловитостію, а мать—благочестіемъ и добродѣтелями.

Пастырскую службу о. Іоаннъ началъ въ Соборной Успенской церкви въ 1861 году. Благодаря своему мягкому и отзывчивому сердцу, точности, исполнительности и нестяжательности при отправленіи приходскихъ обязанностей, благоговѣйному и учительному служенію въ храмѣ, онъ скоро приобрѣлъ расположеніе среди городского общества. На него были возложены законоучительскіе труды въ унтеръ-офицерской школѣ Минскаго пѣхотнаго полка и въ школѣ Гадячской уѣздной команды, которые несъ безмездно, преподавалъ также законъ Божій въ частномъ женскомъ пенсіонѣ за скромную урочную плату. Въ 1867 г. о. Іоаннъ перешелъ на мѣсто своего престарѣлаго отца къ Троицкой церкви с. Вельбовки Гадячскаго у., гдѣ и пастырствовалъ до 1896 г., когда тяжкая болѣзнь принудила его выйти въ заштатъ. Въ теченіе свыше 35-ти лѣтняго своего служенія обнаружилъ выдающуюся работоспособность и присущія доброму пастырю качества, какъ въ молодые годы, на городскомъ приходѣ, такъ въ особенности во время продолжительнаго пребыванія на приходѣ сельскомъ. Въ дѣлѣ пастырскомъ онъ считалъ важнымъ условіемъ быть образцомъ для своихъ духовныхъ чадъ въ житіи, любви и чистотѣ, наставлялъ ихъ въ вѣрѣ и нравственности христіанской, какъ съ церковной кафедрой, такъ и во время приходскихъ требоисправленій. Не здѣсь ли надо отыскивать причину той духовной силы, съ которою онъ при помощи благодати Божіей съ успѣхомъ преодолевалъ труды и заботы приходскіе и семейные?

Было у о. Іоанна тяжелое переживаніе, когда его паствѣ угрожало прираженіе чуждаго вѣрѣ православной ученія, когда требовалось усиленное напряженіе и бодрствованіе отъ пастыря для огражденія его вѣрнаго стада отъ вторженія лютыхъ волковъ. Въ сосѣднемъ селѣ Свинарной, кажется, еще въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія явился раскольническій толкъ безповщины. Занесенъ онъ былъ двумя мѣстными жителя-

ми, возвратившимися изъ военной службы уже убѣжденными раскольниками. Не смотря на то, что эти отщепенцы отъ православія въ скоромъ времени судебно-административнымъ порядкомъ были выселены отсюда, но влияніе ихъ на столько оказалось сильнымъ въ средѣ ихъ родственниковъ, что нѣсколько семействъ заразилось этимъ лживымъ толкомъ, такъ что основался цѣлый поселокъ отступниковъ, живущихъ и понынѣ внѣ ограды православной церкви. Наибольшая опасность для людей правовѣрныхъ предстояла здѣсь со стороны брачныхъ сопряженій. И о. Іоанну надо было зорко слѣдить за цѣлостію своей паствы, чего онъ и достигъ при помощи Божіей и своей неусыпной бдительности. Зараза уже начала было проникать и въ его приходъ, но своею энергіею и вразумительнымъ воздѣйствіемъ онъ пресѣкъ ея распространеніе. Несомнѣнно, что въ данномъ случаѣ имѣла большое значеніе въ приходѣ и законоучительская дѣятельность его, которую въ теченіе 27 лѣтъ проходилъ съ рѣдкимъ усердіемъ и соотвѣтствующимъ требованіямъ успѣхомъ, за что значала со стороны Гадячскаго земскаго собранія удостоился особенной благодарности и исходайствованія благословенія св. Синода, а потомъ и со стороны попечителя Кіевскаго учебнаго округа за отличную, усердную и многолѣтнюю полезную службу въ дѣлѣ народнаго образованія была объявлена ему письменная благодарность. По возбужденіи въ Епархіальномъ вѣдомствѣ вопроса о желательности учрежденія женскихъ народныхъ школъ отдѣльно отъ мужскихъ, о. Іоаннъ горячо отнесся къ осуществленію въ своемъ приходѣ женской церковно-приходской школы, каковую и устроилъ въ особомъ церковномъ домѣ, специально для этой цѣли предназначенномъ. Въ дѣлѣ насажденія и развитія церковно-приходскихъ школъ вообще ояъ въ качествѣ наблюдателя оныхъ въ благочинническомъ округѣ удостоился архипастырскаго благословенія и особенной благодарности. За усердную заботливость о благолѣпії храма Божія была объявлена ему признательность Епархіальнаго начальства и кромѣ сего, Архипастырское благословеніе. Не мало потрудился о. Іоаннъ и на пользу церковно-общественныхъ интересовъ, состоялъ уполномоченнымъ отъ духовенства въ собраніяхъ V, VI, IX и XII епархіаль-

ныхъ съѣздовъ. Но особенно заслуживаетъ быть отмѣченной его дѣятельность непрерывно въ теченіе 12-ти лѣтъ на окружномъ Роменскомъ училищномъ съѣздѣ, на которомъ онъ много разъ былъ избираемъ предсѣдателемъ собраній, а за разумное руководство съѣздами по устройству училищнаго корпуса Правленіемъ училища съ утвержденія Его Преосвященства, была выражена ему сердечная благодарность со внесеніемъ въ формуляръ.

Достойно сожалѣнія, что о. Іоанну судилось умереть вдали отъ бывшей его паствы, съ которою у него была глубокая нравственная связь. Какъ близки были его сердцу всякаго возраста и пола его пасомые, это свидѣтельствуется тѣмъ, что онъ при всякой нуждѣ входилъ въ ихъ положеніе, зналъ каждаго не только по имени, но нерѣдко и по отчеству, кто бы ни обращался къ нему, даже изъ постороннихъ,—не былъ лишенъ участія и содѣйствія. По истинѣ съ христіанскою любовію относился о. Іоаннъ и къ близкимъ и къ дальнимъ. Этимъ и объясняется то, что рѣдко проходилъ день, чтобы кто-либо не заглянулъ къ нему въ домъ, въ которомъ со стороны его и проникнутой одинаковыми съ нимъ чувствами его супруги встрѣчало посѣтителя радушіе и гостепримство. Не потому ли и въ семейномъ отношеніи домъ его сіялъ радостями и милостями Промысла Божія, при которыхъ легко переносились и неизбѣжныя житейскія скорби и восполнялись счастіемъ и благополучіемъ дѣтей, оправдавшихъ заботы отца и матери. Взысканъ былъ о. Іоаннъ вниманіемъ и благоволеніемъ и Епархіальнаго начальства, удостоившись разновременно наградъ: набедренника, благословенія св. Синода, фіолетовой скуфіи и камилавки, наперснаго креста, выдаваемого отъ святаго Синода, и орденовъ 3-й и 2-й степени св. Анны. И близокъ былъ для него и санъ протоіерея. Но, вмѣсто продолженія многоплодной службы на спасеніе пасомыхъ и во славу святой церкви, Богу угодно было подвергнуть его физическимъ немощамъ и приковать на продолжительное время къ болѣзненному одру, отъ котораго никакъ не могъ подняться, и, наконецъ, послѣ напутствованія таинствами Елеосвященія, Покаянія и св. Причащенія, до послѣдняго дня почти не теряя сознанія, непостыдно мирно отошелъ въ жизнь вѣчную.

Погребеніе приснопонятнаго о. Іоанна въ присутствіи всѣхъ его дѣтей и нѣкоторыхъ внуковъ было совершено въ Вознесенской церкви с. Ряскаго Константиноградскаго уѣзда, гдѣ на церковномъ погостѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства и была уготована для него могила 2 апрѣля во вторникъ пятой недѣли Великаго поста послѣ положеннаго по уставу богослуженія. Въ отпѣваніи приняли участіе протоіерей Полтавскаго кафедральнаго собора и шесть священниковъ съ двумя діаконами при стройномъ пѣніи хора въ составѣ приходскихъ псаломщиковъ и учащихя дѣтей мѣстнаго училища. Мѣстный благочинный о. Н. Г. почтилъ память пастыря собрата надгробнымъ словомъ, въ которомъ вѣрно изобразилъ ту глубокую скорбь, которую и покойный пастырь и его пасомые чувствовали въ разлукѣ между собою, тѣ добрыя и дѣятельныя труды, которые онъ во славу св. церкви и для спасенія своихъ духовныхъ чадъ несъ добросовѣстно и съ достоинствомъ, и тѣ многіе другіе подвиги, заслужившіе добраго воспоминанія о немъ на служебномъ церковномъ посту. О. А. С., когда дорогіе останки покойнаго, усыпанные цвѣтами, были опущены въ могилу, въ трогательной рѣчи, указывая на цвѣты, какъ на символъ не умирающей жизни, провелъ ту мысль, что, какъ въ природѣ вещественной, такъ и въ духовной природѣ человѣческой безсмертіе составляетъ предметъ тѣхъ вѣрованій и упованій, которыя у могилы нашихъ покойниковъ наиболѣе должны возбуждать наше сердце не печалію, а радостію и молитвою о вѣчномъ упокоеніи ихъ въ обителяхъ небесныхъ. Заключимъ нашу послѣднюю дань любви покойному словами псалмопѣвца: Блаженъ, егоже избралъ и пріялъ еси Господи. (Пс. 64, 5).

Ф. Давидовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Свящ. Григорій Барзиловичъ и А. А. Барзиловичъ

ГОТОВЯТЪ КЪ ОСЕННИМЪ ЭКЗАМЕНАМЪ НА
ЗВАНІЕ УЧИТЕЛЯ, ВЪ УЧИТ. ИНСТИТУТЪ, НА
ПСАЛОМЦ. ДЛЯ СЫНОВЕЙ ДУХОВЕНСТВА, ВО
ДІАК. И ВО ВСѢ КЛ. СВѢТСК. И ДУХ. УЧЕБН.
ЗАВЕДЕНІИ.

Дается нотаріальное обезпеченіе.

Приглашены специалисты по математ. и
языкамъ. Занятія съ конца мая.

Адресъ: Опошня, свящ. *Гр. Барзиловичу.*

На отвѣтъ 7 к. марку.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе на вечернѣ въ первый день св. Пасхи.—
II. Праздникъ пасхи въ IV и V вѣкахъ.—III. Присоединеніе къ правосла-
вію главаря 3. шгунды.—IV. Историческая сущность восточнаго вопроса.
— V. Охрана церковей Епархіи караулами.—VI. Молитвы и пѣснопѣнія
Православнаго Молитвослова (для мірянъ) съ переводомъ на русскій
языкъ, объясненіями и примѣчаніями Николая Нахимова.—VII. Некрологъ.
— VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Мая 1913 года.

Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.
