

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

27 Октября.

№. 43-й.

1902 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Покровской, села Ильинскаго-Воскресенскаго, переви, Серпуховскаго у., Михайль Успенскій утверждень въ должности благочиннаго.

На вакансію священника при Михаило-Архангельской, с. Тропарева, церкви, Московскаго у., опредѣленъ псаломщикъ Духосшестввенской, на Лазаревомъ кладбищѣ, церкви Василій Лебедевъ.

На вакансію псаломщика при Московской Ксеніевской, въ Ксеніевскомъ дѣтскомъ приютѣ, церкви опредѣленъ окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Алексѣй Смирновъ.

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1902 годъ.

Московская духовная семинарія.

1) Ректоръ семинаріи—архимандритъ Анастасій (Грибановскій). Въ 1897 году окончилъ курсъ въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія; 18 апрѣля 1898 г. постриженъ въ монашество; 23 апрѣля рукоположенъ въ іеродіакона, а 26 апрѣля—во іеромонаха; 23 августа 1898 г. утверждень въ должн. помощн. инспектора Моск. духов. академіи; 16 августа 1898 г. назначень на должность преподав. гомиетики съ соедин. съ нею предметами въ Могилевскую дух. семинарію; 20 октября 1898 г. освобождень отъ даннаго ему назначенія на должн. преподав. Могилевской семинаріи и оставленъ на прежней должности помощника инспектора академіи; 14 октября 1900 г. перемѣщенъ на должность инспектора Виоанской дух. семинаріи; 25 іюля 1901 г. опредѣленъ ректоромъ Московской духов. семинаріи и 6 августа того же года возведенъ въ санъ архимандрита; состоитъ товарищемъ предсѣдателя Московскаго Епархіальн. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства (съ 7 августа 1901 г.) и членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (съ 23 мая 1902 г.).

2) Инспекторъ семинаріи—ст. сов. Сергѣй Захаровичъ Ястребцовъ; 1884 года, по окончаніи курса ученія въ Кіевской дух. академіи съ степ. кандидата богосл., опредѣленъ (авг. 22) на должность преподавателя основнаго, догмат. и нравств. богосл. въ Волинскую дух. семинар.; 22 авг. 1886 г. перемѣщенъ на долж. препод. тѣхъ же предметовъ въ Воронежск. дух. семинар.; 15 іюля 1894 г. назначень инспекторомъ Псковской дух. сем.; 15 октября 1898 г. перемѣ-

щенъ на ту же должность въ Москов. дух. семинар.; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст.

Преподаватели:

3) Св. Писанія, французск. и еврейск. языковъ—ст. сов. Николай Петровичъ Розановъ; 1880 г., по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. съ степ. кандидата богословія, назначень (авг. 1) преподават. латинск. яз. въ Тверскую дух. семинар.; 12 октября 1881 г. утверждень въ степени магистра богословія; 6/27 окт. 1883 г. перемѣщенъ на должн. преподав. Св. Писанія въ Москов. дух. семинар.; имѣеть орд. св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.

4) Св. Писанія—кол. сов. Михайль Ивановичъ Струженцовъ; 1890 г., по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. съ степенью кандидата богосл., назначень (авг. 10) преподав. географіи и ариеметики въ 1-е Тамбов. дух. училище; 9 мая 1891 г. перемѣщенъ на должн. препод. Св. Писанія въ Орлов. дух. семинар.; 4 сент. 1897 г. перемѣщенъ на должн. препод. Св. Писанія въ Москов. духов. семинар.; имѣеть орденъ св. Стан. 3 ст.

5) Богословія дагматическаго—ст. сов. Сергѣй Дмитриевичъ Рождественскій; по окончаніи курса въ Моск. дух. акад., съ причисленіемъ къ 1-му разр. воспитанниковъ оной, опредѣленъ 9 ноября 1864 г. на должность помощн. инспект. Моск. дух. семинар.; 25 августа 1866 г. перем. на должн. препод. по классу теоріи словесности и латин. яз. той же семинар.; 7 янв. 1867 г. утверждень въ степ. магистра богословія; съ 29 янв.—21 февр. 1873 г. препод. догматическаго богосл. той же семинар.; съ сент. 1876 по 1885 г. состоялъ преподав. нравств. и основнаго богословія, имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст.

6) Богословія основнаго и нравственнаго—ст. сов. Сергѣй Павловичъ Никитскій; по оконч. курса въ Москов. дух. акад. со ст. кандидата, назн. 1883 г. авг. 4 препод. основн. догмат. и нравств. богосл. въ Харьковск. дух. семинар.; 1885 г. авг. 19 перемѣщ. на должн. преподав. основн., нравств. и сравнит. богосл. въ Москов. семинарію; съ 10 окт. 1886 г., согл. опредѣл. Св. Синода 30 іюля—8 авг. 1886 г., оставленъ только препод. основн. и нравств. богосл. въ той же семинаріи; имѣеть орд.: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

7) Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола—ст. сов. Димитрій Александровичъ Некрасовъ; 1881 г., по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. со ст. кандидата богосл., назначень (авг. 25) преп. церк. исторіи въ Пермскую дух. семинарію; 28 дек. 1881 г. перемѣщ. на должн. препод. ученія о русскомъ расколѣ въ Виоанск. дух. семинар.; 19 окт. 1886 г. утвержд. преподав. облич. богослов. той же семинар.; имѣеть съ тѣмъ, 21 янв.

1889 г. опредѣл. на должн. помощн. инспектора той же семин. 23 ноября 1889 г. перемѣщ. на должн. преподав. обличит. богослов. и ученія о русск. расколѣ въ Москов. дух. семин.; съ 8 окт. 1899 г. состоитъ секретар. Правленія семинаріи; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст.

8) Церковной исторіи — ст. сов. Сергѣй Ивановичъ Кедровъ; 1877 г.; по окончаніи курса ученія въ Москов. дух. академіи со степ. кандидата богосл., опред. (іюля 26) на должн. преподав. граждан. ист. въ Саратов. дух. семин.; вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 8 окт. того же года сост. преподав. гражданск. ист. въ Саратов. Маріинск. женской гимназіи; 11 ноября 1899 г. перемѣщенъ на должн. преподав. Моск. дух. семин. по кафедрѣ церков. истор.; имѣеть ордена: св. Влад. 4 ст., св. Анны 2 и св. Стан. 2 степ.

9) Церковной и библейской исторіи — ст. сов. Дмитрій Михайловичъ Минервинъ; 1884 года, по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. со степ. кандидата богосл., опред. (сент. 10) преподав. греч. азыка въ Москов. дух. семин.; 19 авг. 1885 г. перем. на кафедрѣ Св. Писанія и библейской исторіи той же семинаріи; 3 сент. — 10 октября 1886 г. преподав. церковн. истор. той же семин.; имѣеть ордена св. Анны и св. Станислава 3 степ.

10) Литургики и практическаго руководства для пастырей — священникъ Константинъ Михайловичъ Марковъ; въ 1874 году окончилъ курсъ въ Моск. дух. семинаріи съ званіемъ студента; съ 27 августа 1874 — 1878 г. состоялъ учителемъ греческ. яз. въ Колом. дух. училищѣ; въ 1882 году окончилъ курсъ въ Моск. дух. академіи со степ. кандидата; 21 іюля 1882 года опред. на должн. преподав. гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей церкви въ Ярослав. дух. сем.; 29 апр. 1883 г. перемѣщенъ на должн. преподав. гомилетики въ Москов. дух. семин.; 2 — 11 сент. 1885 г. перем. на должн. преподав. литургики и практическаго руководства для пастырей церкви той же семинаріи.

11) Гомилетики — священникъ Іоаннъ Васильевичъ Полянскій; 1889 г., по окончаніи курса Москов. дух. академіи со степ. кандидата, опредѣленъ (11 ноября) на должн. Вологодск. епарх. противораск. миссіонера; 6 ноября 1898 г. перемѣщенъ на таковую же должность въ Херсонскую епархію; 18 сент. 1901 г. назначенъ на должн. преподав. гомилетики съ соедин. предметами въ Моск. дух. семинарію.

12) Логики, психологіи, философіи и дидактики — ст. сов. Михайль Іосифовичъ Вержболовичъ; по окончаніи курса въ Кіев. дух. академіи со степ. кандидата, состоялъ съ 16 авг. 1887 — 1888 г. профессорскимъ стипендіатомъ при этой академіи; 28 іюля 1888 г. опредѣл. на должн. преподав. словесн. и исторіи русск. литерат. въ Таврич. дух. семин.; 7 авг. 1889 г. перем. на должн. преподав. тѣхъ же предметовъ въ Минск. духов. семинарію; 11 іюня 1892 г. утвержд. въ ст. магистра богословія; 21 сент. 1895 года перем. на должн. преподав. философскихъ наукъ и дидактики въ Москов. духов. семин.; имѣеть ордена: св. Анны и св. Стан. 3 степ.

13) Русской словесности съ исторіей литературы — священникъ Николай Александровичъ Любимовъ; 1880 года, по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. со степенью кандидата богословія, опредѣленъ (дек. 31) на должность

препод. ариеметики въ Моск. епарх. Филарет. жен. учил.; 10 мая 1881 г. утвержд. преподават. словесности въ томъ же училищѣ; въ 1884 г. сост. въ должн. инспектора въ Моск. епарх. училищѣ иконописанія; 11 сентября 1895 г. перемѣщ. на должн. преподав. словесн. въ Москов. духовн. семинарію.

14) Русской словесности съ исторіей литературы — ст. сов. Александръ Павловичъ Десницкій; въ 1877 году окончилъ курсъ Моск. дух. академіи со степ. кандидата; 4 авг. 1877 г. опред. на должн. преподав. гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей церкви въ Харьковск. дух. семин.; 2 сент. 1883 г. перемѣщенъ на должн. преподав. гомилетики и литургики въ Моск. дух. семин.; 27 ноября 1891 г. перемѣщ. на должн. преподав. теоріи словесности и истор. литер. той же семинаріи; имѣеть ордена: св. Анны и св. Стан. 2 степ.

15) Исторіи всеобщей и русской — ст. сов. Александръ Стефановичъ Лебедевъ; въ 1864 г. окончилъ курсъ ученія въ Моск. Дух. академіи со степенью кандидата богословія; 18 нояб. 1866 г. назначенъ на мѣсто помощн. ректора по профессорской должности въ Екатеринославск. дух. семин.; съ 26 янв. 1867 г. — преподават. педагогики; съ 25 апр. 1867 г. — помощн. инспектора той же семин.; 19 сент. 1867 г. помощн. инспект. Рязанск. дух. сем.; 7 — 22 дек. 1868 г. преподав. всеобщей исторіи въ Моск. дух. семин.; съ 9 іюля 1870 года — преподават. и русской исторіи той же семинаріи; имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны и св. Стан. 2 ст.

16) Математики — Михайль Михайловичъ Преферансовъ; 1901 г., по окончаніи курса въ Императорскомъ Москов. универ. по физико-математическому факультету съ дипломомъ 1-й степени, опредѣленъ въ томъ же году на должн. преподав. математики въ Александровскую (Влад. губ.) жен. гимназію; 22 янв. 1902 г., согласно прошенію, уволенъ отъ названной должности; 2 февр. 1902 г. назначенъ на должность преподав. математики въ Москов. духов. семинарію.

17) Физики — ст. сов. Сергѣй Николаевичъ Свѣтовидовъ; по окончаніи курса въ Императорскомъ Моск. универ. по физико-математ. факульт. со ст. кандидата, опредѣленъ 28 окт. 1885 г. на должность преподав. математики въ Московск. Александров. коммерч. учил.; 26 авг. 1895 г. назначенъ на должн. преподават. физики въ Москов. дух. семин.; имѣеть ордена: св. Станислава 3 степ. и св. Анны 3 ст.

18) Латинскаго языка — ст. сов. Николай Васильевичъ Наумовъ; 1879 г., по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. академіи со ст. кандид. богосл., опредѣл. (1 сент.) на должность преподав. латинск. яз. въ Тверское дух. училище; 10 мая 1882 г. перем. на должность преподав. латин. яз. въ Перервинское дух. учил.; 24 мая 1890 г. перем. на должн. преподав. того же яз. въ Московск. дух. семинарію; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст.

19) Латинскаго языка — священникъ Николай Григорьевичъ Поповъ; въ 1892 г. окончилъ курсъ Москов. дух. акад. со степенью кандидата; 29 сент. 1892 г. опред. на должн. псаломщика при Моск. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви; 26 нояб. 1892 г. назначенъ на должн. учит. русск. и церк.-слав. азыка въ Звенигор. дух. уч.; 27 апр. 1893 г. утвержд. въ степени магистра богословія; 28 сент. 1895 г. перем. на должн. преподав. латин. яз.

въ Моск. дух. семина.; 31 дек. 1898 г. опред., съ возведеніемъ въ санъ священника, настоятелемъ Николаевской, при Императорскомъ Московскомъ Инженерномъ училищѣ, церкви и законоучителемъ при означенномъ училищѣ, съ оставленіемъ на службѣ при семинаріи.

20) **Греческаго языка**—ст. сов. Николай Ивановичъ Кедровъ; по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. кандидата, опредѣл. 21 іюля 1882 г. на должн. преподав. общей и русской граждан. ист. въ Псковск. дух. семина., 2 сент. 1883 г. перем. на должн. преподав. греческаго яз. въ Москов. дух. семина.; имѣеть ордена: св. Стан. 2 и св. Анны 3 ст.

21) **Греческаго языка**—ст. сов. Алексѣй Викторовичъ Звѣревъ; по окончаніи курса въ Моск. дух. академіи со ст. кандидата, опред. 17 февр. 1889 г. на должность учителя арифметики и географ. въ Заиконоспасское дух. училище; 19 дек. 1891 г. перем. на должность преподав. гомилетики и литургики въ Москов. дух. семина.; 9 февр. 1900 г. перем. на должн. преподавателя греч. яз. той же семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

22) **Учитель церковнаго пѣнія**—колл. регистраторъ Василій Петровичъ Войденовъ; музыкальное образованіе получилъ въ Москов. консерваторіи; съ 31 марта 1880 г. состоитъ учителемъ церковнаго пѣнія въ Москов. дух. семинаріи; имѣеть ордена: св. Анны и св. Стан. 3 ст.

23) **Учитель живописи, рисованія и иконописанія**—Сергѣй Дмитріевичъ Милорадовичъ, свободный художникъ.

24) **Помощники инспектора семинаріи:** а) Колл. сов. Иванъ Васильевичъ Троицкій; окончилъ курсъ въ Моск. дух. академіи въ 1870 г. со ст. дѣйствительнаго студента; 25 нояб. 1870 г. опред. испр. должн. преподав. психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ Смоленск. дух. сем.; 3 іюля 1873 г. перем. на должн. пом. инспект. въ Моск. дух. семина.; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст.

б) Кол. сов. Климентъ Николаевичъ Минервинъ, оконч. курсъ въ Моск. дух. академіи въ 1872 г. со ст. кандидата; 1 сент. 1872 г. опредѣл. на должн. помощн. инспект. въ Тульск. дух. семина.; 5 нояб. 1876 г. перем. на должность пом. инспектора въ Моск. дух. семина.; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 3 ст.

в) Петръ Петровичъ Поспѣловъ; окончилъ курсъ въ Киевской дух. академіи въ 1898 году со степ. кандидата; 27 ноября того же года опредѣленъ на должность надзирателя за воспитанниками Москов. духов. семина.; 4 мая 1900 г. перемѣненъ на должность помощн. инспектора той же семинаріи.

25) **Духовникъ семинаріи**—священникъ Николай Михайловичъ Воздвиженскій; по окончаніи курса въ Виѣ. дух. семина. съ зван. студента, 1 ноября 1886 г. опредѣленъ на мѣсто священника въ село Телепнево, Звенигор. уѣзда, Москов. епархіи; 3 окт. 1897 г. опредѣленъ на должн. духовника въ Моск. дух. семина. и законоучителемъ образцовой школы при сей семинаріи.

28) **Врачъ семинаріи**—надворн. сов. Викторъ Ивановичъ Казанскій; окончилъ курсъ въ Казанск. университет. въ 1893 году по медицинскому факультету со степ. лѣкаря; 27 янв. 1901 г. опредѣленъ на должность врача при Моск. дух. семинаріи; имѣеть орденъ Св. Стан. 3 ст.

27) **Экономъ семинаріи**—колл. асс. Илья Ивановичъ Цвѣтковъ, по окончаніи кур. въ Спасо-Андроніев. дух. учил., 11 сент. 1863 г. вступилъ въ Москов. палату Государ. Имущ. канцелярскимъ служителемъ; 13 сент. 1866 г. перемѣненъ на службу въ Москов. Казен. Палату; съ 11 окт. 1890 г. по 25 февр. 1898 г. состоялъ экономъ въ Моск. Усачовско-Чернявскомъ жен. учил.; 21 янв. 1902 г. опред. на должн. эконома въ Москов. духов. семинарію.

28) **Почетный блюститель** по хозяйственной части семинаріи—вакансія.

29) **Надзиратели** за воспитанниками семина. а) Студентъ семинаріи Борись Петровичъ Богословскій; оконч. курсъ Моск. дух. сем. въ 1900 г.; въ должн. надзир. съ 22 сент. того же года.

б) Студентъ семинаріи Александръ Александровичъ Лебедевъ; оконч. курсъ Моск. дух. семина. въ 1900 г.; въ должн. надзир. съ 14 окт. того же года.

в) Студентъ семинаріи Николай Ивановичъ Разумовскій; оконч. курсъ Моск. дух. сем. въ 1900 г.; въ должн. надзир. съ 15 сент. того же года.

г) Студентъ семинаріи Иванъ Васильевичъ Любвинъ; оконч. курсъ Моск. дух. семина. въ 1900 г.; въ должн. надзир. съ 15 сент. 1901 года.

30) **Учитель образцовой при семинаріи школы:** а) Василій Васильевичъ Толгскій; оконч. курсъ Москов. дух. семина. по 2-му разряду въ 1900 г.; въ настоящей должности съ 15 сент. 1901 года.

б) Діаконъ Александръ Ивановичъ Сперанскій; оконч. курсъ Моск. дух. семина. по 2-му разряду въ 1897 г.; въ настоящей должности съ 17 сент. 1899 г.

Виѣанская семинарія.

1) Ректоръ—прот. Андрей Андреевичъ Бѣляевъ. Им. орд. св. Стан. 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. и наперсникъ крестъ. Въ 1872 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. академіи со степ. кандид. бог., опред. преподав. Черниговской духов. семина. Въ 1873 г. назначенъ смотрит. Кинешемскаго дух. училища. Въ 1875 г. опредѣл. преподав. Виѣанской духов. семина. Въ 1899 г. назначенъ ректоромъ Виѣанской семинаріи и, по рукоположеніи 30 ноября во священника, возведенъ 6 декабря въ санъ протоіерея.

2) Инспекторъ—кол. сов. Сергѣй Петровичъ Соколовъ. Имѣеть орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог. Въ 1891 году опредѣл. преподав. Моск. Маринскаго Епарх. жен. учил. и Моск. Филаретовскаго Епарх. жен. учил. Въ 1892 г. назначенъ помощ. инспектора Виѣан. семинаріи. Въ 1895 г. перемѣненъ на должн. преподав. той же семина. по греческому языку. Въ 1901 г. перемѣнц. на должн. инспектора.

3) Помощн. инспектора—кандидатъ богосл. титул. совѣт. Николай Петровичъ Казанскій. Въ 1897 г. окончилъ курсъ въ Моск. духов. академіи со степ. кандид. бог. Въ 1898 г. назначенъ помощ. инспектора Виѣанской семинаріи. Съ 1900 г. исправляетъ должность учителя церк. пѣнія.

4) Преподав. философіи, психологіи, логики и дидактики—ст. сов. Михаилъ Алексѣевичъ Некрасовъ, старшій преподав. Виѣанской семина. Им. орд. св. Стан. 3 и 2 степ. и

св. Анны 3 ст. Въ 1879 г.; по оконч. курса въ Москов. дух. акад. со степ. кандид. богосл., опредѣленъ преподав. Тверскаго дух. учил. Въ 1881 г. назначенъ преподав. Виѣанской семинаріи.

5) Преподав. латин. языка—ст. сов. **Николай Никаноровичъ Раввиновъ**. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и Анны 3 ст. Въ 1887 г., по окончан. курса въ С.-Петербур. дух. акад. со степ. канд. бог., спред. преподав. Елабужскаго дух. учил. Въ 1891 г. назнач. преподав. Виѣан. семин.

6) Преподав. обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія раскола—кол. сов. **Сергій Васильевичъ Звѣринскій**, онъ же библиот. семин. Въ 1889 г. оконч. курсъ въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог.; съ 9 мар. по 9 мая 1891 года состоялъ преподав. Моск. Маринскаго Епарх. ж. у.; въ томъ же 1891 г. опред. помощ. инспектора Пермской дух. семин. Въ 1895 г. перемѣщ. на такую же должн. въ Виѣ. духов. сем. Въ 1898 г. назнач. преподав. Виѣан. семин.

7) Преподав. основнаго, догматическаго и нравственнаго Богословія—кол. сов. **Иванъ Петровичъ Николинъ**, онъ же учит. нѣмец. яз. Имѣетъ орденъ Св. Стан. 3 ст. Въ 1892 г., по оконч. курса въ Моск. дух. акад. со ст. канд. бог., оставленъ при академ. въ званіи профес. степен. Въ 1893 г. опред. преподав. Виѣ. духов. сем. Въ 1895 г. утвержд. въ ст. магистра бог. Въ 1901 г. назнач. членомъ распор. собр. семинар. Правл.

8) Преподав. гражданской исторіи—надвор. сов. **Вячеславъ Алексѣевичъ Цвѣтковъ**. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1894 г., по оконч. курса въ Моск. дух. акад. со ст. кандид. бог., состоялъ учит. въ двухъ церк.-приход. шк. г. Москвы. Въ томъ же 1894 г. опред. преподав. Пензенской дух. сем. Въ 1896 г. перем. на должн. преподав. въ Виѣ. дух. семин.

9) Преподав. Священнаго Писанія—надв. сов. **Иванъ Алексѣевичъ Артоболевскій**, онъ же учитель еврейск. яз. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1895 г. оконч. курсъ въ Моск. дух. акад. Въ 1896 г. утвержд. въ ст. канд. бог. и опред. помощ. секр. Совѣта и Правленія Москов. дух. акад. Въ томъ же 1896 г. назн. преподав. въ Виѣ. дух. сем. Въ 1899 году утвержд. въ ст. магистра бог.

10) Преподав. литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей—кол. ассес. **Николай Петровичъ Николинъ**, онъ же секр. семин. Правленія. Въ 1897 г., по оконч. курса въ Моск. духов. акад. со ст. канд. бог., остав. при академіи въ званіи профес. степен. Въ 1898 г. назначенъ преподав. Волын. дух. семин. Въ 1899 г. перем. на должн. преподав. въ Виѣан. дух. сем.

11) Преподав. церковной и библейской исторіи—**Дмитрій Ивановичъ Введенскій**. Въ 1899 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со ст. канд. бог., оставленъ при акад. въ званіи профес. степен. Въ 1899 г. назнач. законоуч. церк.-приход. школы при Знаменскомъ мон., въ г. Москвѣ. Въ томъ же 1899 г. перемѣщ. на должн. преподав. въ Виѣ. дух. сем. Въ 1901 году утвержденъ въ ст. магистра бог.

12) Преподав. словесности и исторіи русской литературы—кол. секр. **Василій Петровичъ Протопоповъ**. Въ 1898 году оконч. курсъ въ Московск. духов. акад. съ званіемъ дѣйствит. студента. Въ томъ же 1898 г. опредѣленъ на должн. помощника бібліотекаря Москов. дух. академіи. Въ 1900 г. утвержденъ въ степ. канд. богосл. Въ 1901 г. перем. на должн. преподав. въ Виѣан. дух. семин.

13) Преподав. греческаго языка.

14) Преподав. физ. и мат.

15) Духовникъ—священникъ **Петръ Ивановичъ Румянцевъ**, онъ же законоуч. образц. нач. шк. при семин. Имѣетъ награды: камил., наперс. крестъ и орденъ Св. Анны 3 ст. По оконч. курса въ Москов. дух. сем. по второму разр., въ 1853 г. опредѣл. въ священника въ село Любаново, Верейск. у., Москов. губ.; съ 1878 г. состоялъ законоуч. народ. шк. с. Любанова. Въ 1898 г. уволенъ за штатъ. Въ 1899 г. опред. на должн. духовника при Виѣ. духовн. сем. и законоуч. образц. шк. при ней.

16) И. долж. эконома—**Дмитрій Егоровичъ Орловъ**. По окончаніи курса наукъ въ Виѣанск. дух. семинаріи въ 1901 г., опред. испр. должн. эконома.

17) Учит. образц. школы—діаконъ **Александръ Сергѣевичъ Архангельскій**. Въ 1900 г. окон. курсъ въ Виѣ. дух. семин. со зван. студента. Въ 1901 г. опред. учит. образц. школы при Виѣан. дух. сем.

18) Надзир.—кол. секр. **Петръ Николаевичъ Успенскій**. Въ 1897 г. опред. надзир. въ Виѣ. дух. сем.

19) Врачъ—**Сергій Николаевичъ Успенскій**. Оконч. курсъ въ Москов. унив. по медиц. фак. въ 1889 г.; состоялъ на службѣ въ Сергіево-посадской земской больницѣ съ 1890 г.; 8 мар. 1900 г. назнач. на должн. врача въ Москов. Дух. Акад. Съ 7 апр. того же года состоитъ врачомъ при Виѣ. дух. сем.

20) Почетный блюститель по хозяйств. части—почт. почет. гражд. **Иванъ Григорьевичъ Губонинъ**. Им. орд. св. Стан. 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. Состоитъ въ должности почетнаго блюстителя Виѣанской семинаріи съ 1884 года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КОЛОМЕНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должностъ учителя церковнаго пѣнія и чистописанія съ жалованьемъ 380 рублей въ годъ и 100 рублей квартирнаго пособія. Лица, желающія занять означенную должностъ, приглашаются подавать прошенія въ Правленіе Коломенскаго духовнаго училища.





МОСКОВСкія ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№. 43-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

27-го Октября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ мѣстностяхъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Теодоровича Мансветова.

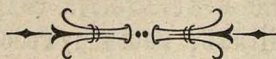
ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

ОТЪ МОСКОВСКАГО СТОЛИЧНАГО НАБЛЮДАТЕЛЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ.

О.о. завѣдующіе и законоучители церковно-приходскихъ школь, а также учителя и учительницы симъ приглашаются на *второе* педагогическое собраніе, имѣющее быть 30-го текущаго октября, въ 6 час. вечера, въ зданіи Николо-Пыжевской школы.

ОТЪ ПРАВЛЕНІА ВИѢАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Въ Виѣанской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность надзирателя за воспитанниками семинаріи. Желаящіе занять означенную должность должны подавать прошенія на имя о. ректора семинаріи протоіерея Андрея Андреевича Вѣляева.



Празднованіе дня восшествія на престолъ Его Величества Государя Императора Николая Александровича въ Москвѣ.

Въ понедѣльникъ, 21 октября, въ высокотожественный день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, во всѣхъ храмахъ столицы были отслужены благодарственные Господу Богу молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома.

Въ придворномъ соборѣ Спаса, что на Бору, богослуженіе совершалъ о. благочинный придворныхъ соборовъ и церквей протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ придворнымъ духовенствомъ; въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и молебеніе съ колѣнопреклоненіемъ совершалъ ректоръ Московской духовной академіи, преосвященный Арсеній, епископъ Волоколамскій, съ череднымъ архимандритомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ членъ Московской конторы Святѣйшаго Синода преосвященный епископъ Григорій съ братіей обители, а въ Ново-Спасскомъ монастырѣ служилъ преосвященный епископъ Несторъ.

Литургію въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященными викаріями Московской митрополіи епископами Пареніемъ и Трифономъ, оо. архимандритами: Никономъ, Игнатіемъ и Палладіемъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и соборными пресвитерами. Проповѣдь говорилъ членъ консисторіи протоіерей Г. Д. Петропавловскій. Послѣ литургіи началось торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ епископами Пареніемъ, Трифономъ и Нафанаиломъ, о. ректоромъ духовной семинаріи, девятью архимандритами, о. протопресвитеромъ и тридцатью протоіереями и священниками въ коронаціонныхъ облаченіяхъ. При окончаніи молебна діаконъ Уваровъ провозгласилъ установленныя многолѣтія, и въ это время началась изъ орудій на Тайницкой башнѣ салютаціонная пальба.

Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора, помощникъ Августѣйшаго Генераль-Губернатора, гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, помощникъ Командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, комендантъ, генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, командиръ 17 армейскаго корпуса, генераль-отъ-кавалеріи А. А. Бильдерлингъ, генераль-инженеръ В. И. Ахшарумовъ, начальникъ артиллеріи округа, генераль-лейтенантъ В. И. Соколовъ и другіе генералы и начальники воинскихъ частей, начальникъ Московской губерніи, въ должности егермейстера, Г. И. Кристи, начальникъ жандармскаго управленія генераль-лейтенантъ К. Ѳ. Шрамъ, попечитель учебнаго округа, д. с. с. П. А. Некрасовъ, ректоръ университета д. с. с. А. А. Тихомировъ, предсѣдательствующій въ цензурномъ комитетѣ д. с. с. В. В. Назаревскій, городской голова князь В. М. Голицынъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

Во всѣхъ храмахъ столицы производился цѣлодневный звонъ.



О христіанской религіи.

(Богословско-апологетическій очеркъ)*).

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 42-й).

Христіанское ученіе о безсмертіи.

Для уясненія христіанскаго ученія о безсмертіи важно, прежде всего, установить точный смыслъ этого понятія. Безсмертіе часто понимаютъ въ смыслѣ неуничтожимости,

какъ, наоборотъ, смерть смѣшиваютъ съ уничтоженіемъ. Но наука признаетъ очевиднымъ, что все существующее не можетъ быть уничтожено. Въ природѣ мы можемъ вездѣ наблюдать круговращеніе жизни, обмѣнъ матеріи. Ученіе о неуничтожимости матеріи и сохраненіи силъ природы принадлежитъ въ числу твердо доказанныхъ истинъ естествознанія. Но понятіе о безсмертіи заключаетъ въ себѣ нѣчто болѣе, чѣмъ несокрушимость и неуничтожимость. Пусть элементы, изъ которыхъ состоитъ какое нибудь тѣло или предметъ, несокрушимы, но иное дѣло, уничтожима ли форма или соединеніе этихъ элементовъ? Отсюда мы понимаемъ безсмертіе въ смыслѣ продолженія жизни за гробомъ, жизни личной, сознательной, нравственной. Другими словами, съ христіанской точки зрѣнія мы ставимъ вопросъ о томъ, безсмертна ли личность челоѣка, т. е. безсмертны ли мы, какъ индивидуумы съ извѣстнымъ опредѣленнымъ прошлымъ, за которое мы отвѣтственны? По этому вопросу ссылаются слишкомъ часто на науку, которая будто бы безусловно отрицаетъ личное безсмертіе. Но эта ссылка на науку должна быть оставлена. Наука не опровергаетъ безсмертія; у нея нѣтъ возможности ни опровергнуть его, ни доказать. Научныя наблюденія не могли проникнуть за предѣлы гроба, но оканчивается ли исторія челоѣческой личности у постели умирающаго,—это еще вопросъ.

Возможность индивидуальнаго сознательнаго безсмертія нѣсколько уясняется, когда мы установимъ, что такое душа и наша личность. Духъ есть сила, способная думать, чувствовать и желать. Онъ лучше всего характеризуется понятіемъ жизни. Безжизненный духъ есть чистая нелѣпость. Въ какомъ отношеніи стоитъ духъ, какъ составная часть челоѣческой природы, къ тѣлу? Тѣло умираетъ, но умираетъ ли вмѣстѣ съ нимъ духъ? Нѣтъ. Правда, въ земной жизни мы наблюдаемъ нѣкоторую зависимость духа отъ тѣла, но отъ этой зависимости далеко еще до тожества. Можно думать, что мозгъ есть машина, механическое сооруженіе, дѣйствіе котораго необходимо для проявленій мысли, воли, но нѣтъ никакой необходимости заключать отсюда, чтобы машина была источникомъ, причинной мысли, воли, чтобы машина въ дѣйствительности производила ихъ. Механизмъ, приводимый въ движеніе паромъ, хотя необходимъ для обнаруженія этой силы, не есть однако источникъ и начало паровой силы. Значитъ духъ вовсе не является продуктомъ дѣятельности мозга. Душа есть совершенно особая субстанція, способная развивать свою психическую жизнь самостоятельно. Представленія происходятъ въ связи съ окружающимъ міромъ, но онъ только возбуждаетъ душевныя силы къ дѣятельности, а самая дѣятельность совершается исключительно по психическимъ законамъ. Первое движеніе необходимо для ощущеній звука и свѣта, но послѣднія—чисто психическія явленія; даже въ послѣдствіи мы можемъ произвести эти ощущенія и представленія помимо тѣлесныхъ возбужденій. Если такъ, то мы можемъ думать, что душевное содержаніе можетъ быть сохранено по отдѣленіи души отъ тѣла. Итакъ, нашъ духъ есть существо индивидуальное. Какъ индивидуумъ, духъ, по закону непрерывности и сохраненія эвергіи, долженъ существовать

*) Изъ уроковъ по Основному Богословію въ Виѣнской духовной семинаріи.

постоянно, вѣчно. А что можетъ онъ существовать именно безъ матеріальной формы, есть и другія основанія отвѣчать утвердительно. Несомнѣнно, что мысль и воля могутъ дѣйствовать на болѣе или менѣе удаленные предметы. Глубоко задуманная мысль, сильное и поражающее впечатлѣніе, внушеніе энергической воли могутъ быть переданы отъ одного лица другому безъ всякаго объясненія ихъ на словахъ или внѣшнихъ знакахъ. Въ подобныхъ случаяхъ духъ, очевидно, возвышается надъ матеріальной средой. Еще болѣе обращаютъ на себя вниманіе факты, когда у людей умирающихъ, при полномъ разстройствѣ ихъ тѣлеснаго организма, мысль проясняется и оживаетъ, и изъ устъ умирающихъ раздаются ясныя рѣчи и высокія нравственныя мысли. Сравненія, къ которымъ прибѣгаютъ въ подобныхъ случаяхъ, съ погасающимъ свѣтильникомъ, бросающимъ послѣдній яркій отсвѣтъ, прежде чѣмъ погаснуть, могутъ служить красивымъ поэтическимъ символомъ, а не объясненіемъ. Не объясняется ли это тѣмъ, что психическое существо обнаруживаетъ болѣе высокой и ясный характеръ именно въ моментъ отдѣленія духа отъ тѣла? При этомъ нужно замѣтить, что такія предсмертныя просвѣтлѣнія, такая лучезарность въ послѣдній часъ жизни являются преимущественно у такихъ людей, нравственная личность которыхъ сильно выражена. Интересно припомнить здѣсь христіанскихъ подвижниковъ. Несмотря на физическую слабость, они ясно отличали всѣ отѣнки своей индивидуальности и индивидуальныя особенности другихъ. Физическая слабость иногда можетъ скрывать отъ посторонняго взгляда эту зрѣлость духа, но очевидно лишь потому, что тѣло въ такихъ случаяхъ препятствуетъ выступленію предъ сознаніемъ всего богатаго опыта души. Когда же спадаютъ узы тѣла, то все, что пріобрѣла душа въ жизни, дѣлается ея полнымъ и постояннымъ достояніемъ.

Возможность сознательнаго безсмертія души, т. е. со всѣми тѣми желаніями, мыслями и чувствами, которыми она пріобрѣла въ здѣшней жизни, основывается на томъ психологическомъ наблюденіи, что конкретное содержаніе души, разъ ею пріобрѣтенное, не пропадаетъ совершенно. Наша душа сохраняетъ въ себѣ навсегда матеріалъ, воспринятый ею въ качествѣ представленій и ощущеній отъ окружающаго міра. Этотъ матеріалъ, хранимый душою часто безсознательно, при извѣстныхъ благоприятныхъ условіяхъ можетъ оживать въ памяти человѣка и въ качествѣ воспоминаній снова переживаться имъ. Извѣстны случаи, когда люди вспоминали факты безусловно ими забытые. Другой рядъ фактовъ, доказывающихъ, что изъ души не можетъ исчезнуть ни одно изъ полученныхъ ею впечатлѣній, открывается въ случаяхъ болѣзни памяти. Извѣстный англійскій ученый Карпентеръ рассказываетъ объ одной, простой женщинѣ, которая въ болѣзненномъ безпамятствѣ читала наизусть на санскритскомъ языкѣ отрывки изъ древнихъ индійскихъ поэмъ Магабгарата и Рамайна и на древне-еврейскомъ языкѣ отрывки изъ Библии. Это не былъ бессмысленный безсвязный бредъ; странныя непонятныя слова лились плавнымъ потокомъ, порою слышался музыкальный ритмъ, какъ будто читались стихи. По справ-

камъ оказалось, что больная давно, лѣтъ болѣе двадцати назадъ, жила прислугой въ домѣ одного ученаго пастора, который любилъ въ часы досуга, ходя по коридору, читать вслухъ санскритскіе стихи или Библию на древне-еврейскомъ языкѣ. Этотъ фактъ устанавливаетъ, что душа наша, какъ самый усовершенствованный фотографическій аппаратъ на негативѣ, какъ лучшей приборъ для записи къ фонографу, воспринимаетъ неизгладимо на вѣки все, когда-либо и гдѣ-либо видѣнное и слышанное. Онъ же свидѣтельствуется, что «я» души не можетъ мѣняться. Значитъ, если душу ожидаетъ безсмертіе, то несомнѣнно безсмертіе сознательное, о которомъ учитъ христіанство. Все, пережитое душою и благопріобрѣтенное ею, будетъ сопровождать ее въ вѣчность.

На ряду съ ученіемъ о сознательномъ безсмертіи души христіанство утверждаетъ истину воскресенія тѣла. Слѣды вѣры въ тѣлесное воскресеніе нѣкоторые находятъ у всѣхъ языческихъ народовъ, но вѣра эта, само собою разумѣется, не могла получить у нихъ прочность и устойчивость. И замѣчательно, что вслѣдствіе слабой и недостаточной вѣры въ воскресеніе поблекла у нихъ самая идея безсмертія. Безсмертіе души за гробомъ уподоблялось сну, какому то таинственному, непонятному полусуществованію. Проповѣдуя истину воскресенія тѣла, такъ какъ безъ тѣла полного человѣка быть не можетъ, христіанство раскрываетъ идею безсмертія въ ея полномъ надлежащемъ свѣтѣ.

Ив. Николинъ.

(Продолженіе будетъ).

Протестантство защитниковъ австрійской іерархіи.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 37).

Церковь въ швецовскомъ ученіи раздѣляется на двое, — Церковь, какъ вѣра, неизмѣнна, вѣчна, непоколебима; Церковь, какъ люди — собраніе, непостоянна, разрушима.

Первая часть этого опредѣленія требуетъ поясненій, такъ какъ вѣра можетъ быть опредѣляема не одинаково. Вѣра есть чувство (исповѣданіе), съ какимъ человѣкъ поставляетъ себя предъ Богомъ и устрояетъ свою жизнь; вѣра — божественная истина, вообще догматическія и обрядовыя опредѣленія; вѣрою же можно назвать и саму божественную жизнь. — Какъ же, именно, разумѣть о вѣрѣ при опредѣленіи Церкви?

Въ первоначальной редакціи вѣра опредѣляется, какъ исповѣданіе. «Мы вѣруемъ, — говоритъ Швецовъ въ своей Апологіи, — что Христосъ краеугольный камень и основаніе Своей Церкви, есть во дву естествахъ: въ Божествѣ и человѣчествѣ; такъ и Церковь Его признаемъ быть во дву естествахъ: едино свойство ея разумѣемъ *въ правомъ исповѣданіи вѣры*, а другое въ людяхъ, содержащихъ это исповѣданіе. И какъ Христосъ по Божественному естеству Своему и безгрѣшенъ и безсмертенъ, такъ и Церковь Его, по свойству вѣры своя...

должна быть никогда неизмѣнна». Слѣдовательно, *Церковь*, какъ вѣра, *есть исповѣданіе*. При такомъ пониманіи, цѣль, для которой создается это ученіе, нисколько не достигается. Человѣкъ — измѣчивъ самъ по себѣ, измѣчиво его и исповѣданіе. Такимъ образомъ и Церковь, какъ исповѣданіе, не можетъ быть признана вѣчною, неизмѣняемою, потому что, именно, въ исповѣданіи человѣкъ и непостоянень. Вѣроятно, это соображеніе Швецовъ и имѣлъ въ виду при изложеніи своего ученія въ новой, слѣдующей редакціи: «Въ составѣ Церкви—тѣлѣ Христовѣ—разумѣются главнымъ образомъ двѣ части, существенно отличающіяся одна отъ другой. Первая часть изъ нихъ состоитъ въ благодати Божіей, олицетворяемой въ исполненіи заповѣдей Христовыхъ, содержащихся во Святомъ Евангеліи, а послѣдняя—въ людяхъ, исполняющихъ эти заповѣди... Первая есть вѣчно постоянная и неразрушимая сторона ея (Церкви), къ которой и относятся всѣ обѣтованія о неодолимости Церкви, а послѣдняя,—состоящая въ людяхъ, обязанныхъ исполнять заповѣди Христовы безъ различія ихъ званія,—непостоянна, одолима и разрушима». (Брошюра: «О сущности и свойствахъ Церкви Христовой»).

Здѣсь *Церковь*, какъ вѣра, *отождествляется съ благодатию* Божіей, съ божественной жизнью самой въ себѣ. При такомъ пониманіи слишкомъ рѣзко выступаетъ различіе между Церковію неразрушимою и Церковію разрушимою, уничтожается самое понятіе о созданіи Церкви. Благодать Божія вѣчна, неизмѣнна, она не имѣетъ начала во времени, совѣчна и сопредельна Богу. Поэтому, когда же Церковь создана и какое отношеніе имѣютъ къ ней тѣ или другіе люди? Развѣ не искони, не до сотворенія міра, существуетъ божественная мысль о спасеніи человѣка, и развѣ благодать Божія не управляетъ всѣмъ человѣчествомъ,—языческими даже народами и религіями? При означенномъ опредѣленіи Церкви, какъ вѣра, отождествляется съ всемірной исторіей, и утрачиваютъ свое значеніе всѣ особенности и преимущества христіанства. Если благодать Божія, въ данномъ случаѣ, понимать, какъ Божію силу, освящающую человѣка въ таинствахъ, то получится опредѣленіе Церкви, совсѣмъ непригодное для оправданій австрійской іерархіи. Въ такомъ случаѣ главнымъ признакомъ Церкви явится полнота благодатныхъ даровъ, освящающихъ человѣка, а именно этой-то полноты у старообрядцевъ и не было.

Очевидно, и эта редакція ученія о Церкви, принадлежащая самому Швецову, не можетъ быть признана разумной, цѣлесообразной въ старообрядческомъ смыслѣ. И Усовъ ни одну изъ этихъ двухъ редакцій не приводитъ; онъ даетъ, именно въ разбираемой главѣ, новую, третью по счету редакцію.

Раздѣленіе Церкви на двѣ части,—на Церковь—вѣру и Церковь—люди, Усовъ удерживаетъ вполнѣ и Церковь—вѣру опредѣляетъ, какъ догматическія и обрядовыя ученія и источникъ этихъ ученій—священное и святоотеческое писаніе. *Церковь*, какъ вѣра, по мнѣнію Усова, *есть совокупность догматическихъ и обрядовыхъ опредѣленій*. Мы вѣруемъ,—говоритъ онъ,—«въ Церковь, состоящую изъ евангельскихъ и божественныхъ заповѣдей, изъ

апостольскихъ и святоотеческихъ догматовъ, преданій и проповѣданій» (стр. 21). При такомъ опредѣленіи изъ понятія о вѣчной, неодолимой Церкви человѣкъ рѣшительно исключается. Это мнѣніе Усовъ ясно высказываетъ въ словахъ:—«вѣровать въ Церковь значитъ вѣровать не въ людей, а въ Евангеліе, въ заповѣди Божія, въ проповѣданія и догматы божественныя, въ ученія и преданія соборныя и апостольскія».

Вѣчная, неодолима Церковь, по ученію Усова, *есть именно совокупность догматическихъ и обрядовыхъ опредѣленій, т. е. совокупность чисто отвлеченныхъ ученій, а Церковь подвижная, измѣняемая—общество вѣрующихъ людей*.

Не будемъ много касаться относительно того, что Усовъ совсѣмъ не объясняетъ, какъ содержать заповѣди и какъ входить въ общеніе со Христомъ,—замѣтимъ только, что содержаніе заповѣдей необходимо обуславливаетъ и имѣніе епископскаго чина, преданность іерархіи, а общеніе со Христомъ сообщаетъ полноту благодатныхъ даровъ.

Несмотря на очень недавнее происхожденіе, разбираемое ученіе подверглось уже тремъ передѣлкамъ, имѣющимъ между собою существенное различіе; не кладемъ въ этотъ счетъ безпоповскихъ переработокъ того же ученія. Весьма возможно, что въ недалекомъ будущемъ это ученіе будетъ являться въ новыхъ и новыхъ видахъ. Все это уже само по себѣ свидѣтельствуетъ, что означенное ученіе нельзя считать древнимъ и устойчивымъ. При всемъ этомъ данное ученіе отличается замѣчательно—строгимъ единствомъ. Это—настойчивость, съ какою старообрядческая мысль силится исключить изъ понятія о Церкви понятіе объ обществѣ вѣрующихъ. Эта, именно, мысль есть, такъ сказать, душа разбираемаго ученія и имѣетъ ясно выраженный протестантскій характеръ.

По протестантскимъ воззрѣніямъ Церковь опредѣляется не какъ живое общество людей, имѣющихъ званіе во Христѣ—званіе мірянина, діакона, священника, епископа,—а какъ отвлеченное ученіе, идея, имѣющая то или иное значеніе. Для протестанта христіанство есть только ученіе, для православнаго оно—возрожденіе человѣка, приобщеніе его къ Самому Богу, живая Божія сила, освящающая человѣка и вводящая его въ обители Отца Небеснаго. Старообрядчество своимъ ученіемъ объ антихристѣ какъ-бы отказалось отъ дѣйствій въ Церкви Духа Святаго, отреклась отъ мысли, что сила Церкви заключается въ освященіи человѣка, непрерывномъ и вѣчно-дѣйственномъ пребываніи въ ней Духа Святаго. вмѣсто вѣры въ то, что въ Церкви Духомъ Божіимъ *освящается человѣкъ*, старообрядцы обратили свое исключительное вниманіе на *слово-выраженія* и *внѣшнія дѣйствія* при молитвѣ. Уже въ этомъ содержалась мысль, что сущность Церкви заключается не въ живыхъ дѣйствіяхъ Духа Божія, не въ живомъ обществѣ освященныхъ людей, а въ чемъ-то иномъ, въ какомъ-то отвлеченномъ ученіи. Въ разбираемомъ ученіи о Церкви эта мысль выразилась болѣе ясно и опредѣленно. Исторія старообрядчества свидѣтельствуетъ о постоянныхъ потугахъ старообрядческой мысли додумать-

ся до какого-либо воззрѣнія, укрѣпиться на немъ и создать Церковь,—подобіе Церкви. Точно такую же задачу беретъ на себя и протестантство; тутъ сходство не случайное, не мелочное, а въ самомъ тайникѣ мышленія; оба—протестантъ и старообрядецъ отказываются отъ вѣры въ Духа Божія, дѣйствующаго въ Церкви, и пытаются живую силу Духа Святаго замѣнить какимъ-либо ученіемъ. Такого направленія мысли Православная Церковь не знала въ древности, чужда его и теперь.

По православному пониманію, Церковь есть благодатное царство Христово, царство, состоящее изъ людей, въ коемъ люди соединены между собою единствомъ внѣшней жизни, управляемой единымъ священноначаліемъ, единствомъ жизни духовной—однимъ Христовымъ ученіемъ и однимъ преданіемъ, объясняющимъ Христово ученіе, единствомъ жизни таинственно-благодатной—одними таинствами. Каждый человѣкъ въ союзѣ съ Церковію имѣетъ званіе во Христѣ, невидимо преуготавливается къ жизни небесной и каждый имѣетъ особое служеніе въ Церкви: одинъ мірянинъ, иной діаконъ, иной священникъ, иной епископъ.

Церковь не есть какое-либо отвлеченное начало и не внѣшній законъ, она есть, именно, собраніе людей, соединенныхъ именемъ Христовымъ, освященныхъ Духомъ Божиимъ и руководимыхъ Имъ же, точнѣе—Церковь есть союзъ мірянина, діакона, священника и епископа. Эта мысль ясно высказана въ книгѣ «Апостольскія Постановленія». «Епископъ да не превозносится предъ діаконами или пресвитерами, ни пресвитеры—предъ народомъ, потому что собраніе (т. е. Церковь) составляется изъ тѣхъ и другихъ; ибо епископы и пресвитеры суть священники въ отношеніи къ нѣкоторымъ, а міряне суть міряне въ отношеніи къ нѣкоторымъ; и быть христіаниномъ зависитъ отъ насъ, а быть апостоломъ или епископомъ или другимъ чѣмъ не отъ насъ зависитъ, но отъ Бога, дающаго дарованія (кн. VIII, стр. 251).

Въ Церкви, какъ человѣческомъ обществѣ, все совершается Духомъ Божиимъ, и каждый отдѣльный человѣкъ отъ Духа Божія получаетъ, по своимъ способностямъ, силу къ дѣйствіямъ и разумѣнію и каждый отъ Духа Божія имѣетъ свое служеніе,—иной служеніе вѣрующаго, иной—пастыря, учителя. «Если бы,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—не было Духа Святаго, то мы вѣрные не могли бы призывать Бога, а мы говоримъ: *Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ*. Какъ не могли бы мы называть Иисуса Господомъ, такъ не могли бы называть и Бога Отцомъ. Откуда это видно? Изъ словъ апостола: *понеже есте сынове*,—говоритъ онъ,—*посла Богъ Духа Сына Своего въ сердца ваша, вопіюща: Авва Отче* (Гал. VI, 6). Итакъ, когда ты называешь Бога Отцомъ, то помни, что ты удостоился такъ называть Его потому, что Духъ движетъ душу твою. Если бы не было Духа, то въ Церкви не было бы слова премудрости и вѣдѣнія: *овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово ризума* (1 Кор. XII, 8). Если бы не было Святаго Духа, то не было бы въ Церкви пастырей и учителей, потому что и они поставляются Духомъ, какъ и Павелъ говоритъ: *въ немже васъ Духъ Святыи по-*

стави пастыри и епископы (Дѣян. XX, 28). Видишь-ли, что и это—отъ Духа? Если бы не было Духа Святаго въ нашемъ общемъ отцѣ и учителѣ, то, когда незадолго предъ симъ онъ входилъ на это священное возвышеніе и преподавалъ всѣмъ вамъ миръ, вы не отвѣтствовали бы ему всѣ вмѣстѣ: *и духови твоему*. Посему не только тогда, когда онъ восходитъ (сюда) и бесѣдуетъ съ вами, или молится за васъ, вы производите эти слова, но и тогда, когда онъ предстоитъ предъ этою священною трапезою, когда намѣревается принести страшную жертву,—посвященные въ тайны знаютъ, о чемъ я говорю,—онъ не касается предлежащаго прежде, нежели испроситъ вамъ благодать отъ Господа, и вы отвѣтите ему: *и духови твоему*, напоминая себѣ этимъ отвѣтомъ, что самъ присутствующій ничего не совершаетъ и что предлежащіе дары совершаются не человѣческимъ естествомъ, но благодать Духа, врисущая и на все нисходящая, уготавливаетъ эту таинственную жертву. Хотя присутствуетъ человѣкъ, но дѣйствуетъ чрезъ него Богъ. Итакъ, не смотри на природу видимаго, но представляй благодать невидимую. На этомъ священномъ престолѣ не совершается ничего человѣческаго. Если бы не присутствовалъ Духъ, то не существовала бы и Церковь; если же Церковь существуетъ, то очевидно, что Духъ присутствуетъ» (Полное собр. твор. т. II, кн. 1, стр. 508, 1 бесѣда о Пятидесятницѣ, 4).

В. Сенатовъ.

(Продолженіе будетъ).



Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви.

(Продолженіе. См. № 42).

23. Тимошанино-Богородское (деревня Еремина).

Въ 1623 году пустошь Тимошанино смежна была между прочимъ съ деревнею Ереминею. Въ 1669—1689 году здѣсь была деревня стольника Ивана Максимова Языкова. Въ 1674 году въ Тимошанинѣ построена деревянная церковь въ честь явленія Казанской иконы Божіей Матери, вѣроятно, на средства вышешепянутаго Языкова, который далъ причту изъ своей вотчинной земли 15 десятинъ; приходскихъ было только четыре двора: дворъ самого Языкова, священника, пономаря и просфорницы. Тимошанино со времени построенія церкви получило названіе Богородскаго-Тимошанина. Языковъ самъ пользовался отведенною имъ же къ церкви землею, а священнику выдавалъ хлѣбную и денежную ругу (Селецкая десятина. Стр. 114—115). Въ 1752 году 28 февраля дозволено, по просьбѣ вотчинника—подпоручика князя Сергѣя Васильева Урусова, въ селѣ Тимошанинѣ вмѣсто ветхой Казанской церкви построить новую деревянную же Казанскую. Урусову уступила Прасковья Никифорова Сабакина имѣвшуюся въ вотчинѣ ея—селѣ Чашниковѣ, Селецкой же десятины, деревянную излишнюю

церковь, потому что въ Чашниковѣ построена каменная церковь. Деревянную церковь изъ Чашникова дозволено перенести въ Тимошанино и поставить, а въ 1754 году 20 апрѣля дано дозволеніе освятить (Арх. Моск. Дух. Конс. 1752 г. 28 февраля). Въ 1761 году при церкви былъ священникомъ Никита Ѳеодоровъ; въ селѣ только скотный дворъ, въ которомъ жилъ приказчикъ и дворовые люди.

Въ клировыхъ вѣдомостяхъ настоящаго времени значится, что церковь въ Тимошанинѣ давно сгорѣла; на мѣстѣ ея стоитъ каменный столбъ. Земля церковная въ количествѣ 34 дес. 656 кв. саж. находится во владѣніи причта Спасской, въ селѣ Кіовѣ, церкви; причтъ сдаетъ ее за сто рублей въ годъ крестьянамъ бывшаго села Тимошанина, пунѣ деревни Ереминой. Смежное съ деревнею Ереминою Тимошанино слилось впоследствии съ нею, а съ уничтоженіемъ въ Тимошанинѣ церкви, исчезло и самое названіе села. Деревня Еремина въ 3 верстахъ отъ села Кіова-Спасскаго.

24. Кіово — Спасское.

Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ храма въ селѣ Кіовѣ стоитъ также каменный столбъ на мѣстѣ прежней деревянной церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа. Въ писцовыхъ книгахъ 1584—1586 годовъ упоминается, что въ селѣ Кіовѣ раньше была церковь Николая Чудотворца (Писцовыя книги XVI вѣка. Стр. 200—201).

25. Соколово.

Соколово, на рѣчкѣ Пехоркѣ, въ 1573—1574 годахъ — пустошь Василя Иванов. Старога, а раньше Михаила Яковл. Морозова; въ 1623 году — пустошь же Ивана Иван. Чемоданова и Василя Ив. Стрѣшнева (ср. Писцовыя книги XVI вѣка. Стр. 10).

Въ 1646 году Соколово — уже село съ церковью Николая Чудотворца; при церкви священникъ и дьячекъ, въ селѣ дворъ скотный, два двора задворныхъ людей, въ приходѣ деревни Кучино и Юркина. По смерти владѣльца села Соколова Евдокии Андреевой Стрѣшневой, село съ деревнями въ 1669 г. 16 февраля было описано, и въ описныхъ книгахъ упоминается, что церковь Николая Чудотворца была съ придѣлами Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ и мученицы Ирины, «а церковь и всякое церковное строеніе и колокола строеніе вотчинниково...», у церкви дворы причетниковъ, строеніе вотчинниково», въ селѣ дворъ вотчинника и подъ селомъ, на рѣчкѣ Пехоркѣ, двѣ мельницы. Въ 1697 году 4 августа Иванъ Иродіоновъ Стрѣшневъ (вотчинникъ) получилъ дозволеніе построить на старомъ церковномъ кладбищѣ вмѣсто ветхой новую деревянную церковь во имя Николая Чудотворца съ придѣлами въ прежнее именованіе. Для причта онъ въ этомъ же году отвелъ изъ своихъ дачъ пашенной земли 15 десятинъ и сѣнокосной на 10 копенъ. Земля эта утверждена за церковью Помѣстнымъ Приказомъ. Въ это время въ приходѣ, кромѣ двора вотчинника, было 12 врестыянскихъ и 3 причтовыхъ. Послѣ Ивана Ирод. Стрѣшнева и его жены Натальи Ильиной имѣніемъ владѣлъ въ 1739 году ихъ сынъ Николай, въ 1745 году вдова послѣдняго

Наталья Алексѣева, вышедшая потомъ замужъ за Ѳеодора Богданова Пассека (Вохонская десятина. Стр. 97—101).

Въ 1783 году 9 марта до свѣдѣнія Духовнаго Начальства дошло, что Н. А. Пассекъ не даетъ находящемуся при церкви села Соколова священнику Ивану Васильеву руги *) и вмѣстѣ съ тѣмъ она же настаивала на отрѣшеніи его отъ этой церкви. Резолюціею высокопреосв. Платона (отъ 4 іюня 1783 года) утверждено слѣдующее: «въ село Соколово дотолѣ не имѣть быть опредѣленъ священникъ, доколѣ помѣщикъ въ своемъ поступкѣ не испроситъ у насъ прошенія, особливо, что она и прежняго добропорядочнаго священника изъ своего села выдти принудила, а велѣтъ требы исправлять ближнему священнику». Тогда же село Соколово съ приходомъ изъ 26 дворовъ приписано къ Троицкому — Кайнарджи. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ Николаевской, села Соколова, церкви за 1785 годъ значится: «оное село отказано за господина графа Петра Александров. Румянцева — Задунайскаго, а владѣтъ онымъ селомъ поручица Наталья Алексѣева Пасикова» (т. е. Пассекъ), церковь была еще твердою съ двумя придѣлами, причта уже не имѣлось, хотя церковь не считалась упраздненною. Въ 1794 году приписую къ Троицкому — Кайнарджи церковь просили дозволенія перевезти въ село Троицкое, въ Чихахъ, Богородскаго уѣзда, но графъ Румянцевъ не согласился отдать ее (Арх. Моск. Дух. Конс. 1794 года 6 іюля). Въ 1803 году повѣренный графа Сергѣя Петровича Румянцева подалъ викарію Московскому преосв. Серафиму прошеніе, въ которомъ писалъ, что въ вотчинѣ его довѣрителя — селѣ Соколовѣ церковь Николая Чудотворца, по ветхости ея, упразднена, и приходъ приписанъ къ вотчинѣ брата его графа Николая Петр. Румянцева — селу Троицкому — Кайнарджи. Нынѣ его господину желательно зданіе церкви въ Соколовѣ, по ветхости его, разобрать и матеріаль употребить на церковь Николая Чудотворца въ селѣ Никольскомъ, Богородскаго уѣзда (оно принадлежало тому же графу Сергѣю Петр. Румянцеву), а также и утварь изъ упраздненной церкви перенести въ оную же села Никольскаго церковь. 15 марта 1804 года опредѣлено: оную церковь, «яко деревянную ветхую малопреходную упразднить и по желанію вотчинника графа Румянцова разобрать и матеріаль употребить на церковные для Никольской, что въ селѣ Никольскомъ, церкви расходы, въ которую и утварь по описи съ роспискою отдать».

Церковь съ придѣлами разобрана, матеріаль ея и утварь отданы подъ росписку священнику Никольской, въ Загарѣ, церкви Аггею Михайлову въ 1804 году (Арх. Моск. Дух. Конс. 1803 года 28 сентября). На мѣстѣ церкви памятника нѣтъ. Гдѣ было село Соколово, теперь владѣніе раскольника Рябушинскаго; раньше была дача Московскаго городского головы Н. А. Алексѣева, а еще ранѣе тайнаго совѣтника Николая Гавр. Рюмина. Имѣли ли прежніе и настоящій владѣлецъ этого имѣнія Высочайшее соизволеніе на пользованіе церковною землею, намъ не извѣстно.

*) Пассекъ владѣла церковною землею, а причту прежде давала для покоса четыре десятины и ругу.

Храмовая икона изъ уничтоженной церкви находится въ Троицкой церкви села Троицкаго—Кайнарджи.

26. Бедрино.

Въ селѣ Бедринѣ, принадлежавшемъ въ началѣ XVII вѣка Георгію Вердеревскому, стояла ветхая деревянная церковь великомученика Георгія «безъ пѣнія». Въ 1627 году это село значилось въ числѣ отписанныхъ въ казну вотчинъ. По дозорнымъ книгамъ Патриар. Казен. Прик. 1680 г., Бедрино, на рѣчкѣ Бедринкѣ, значилось приселкомъ села Котельниковъ, церковь великомученика Георгія все еще стояла «безъ пѣнія» и въ ней служить «наѣздомъ», т. е. иногда священникъ изъ села Котельниковъ Матвѣй Ѳеодоровъ; подлѣ кладбища стояло четыре двора дворцовыхъ крестьянъ, «которые сказали: поселены де они въ томъ селѣ тому лѣтъ съ десять, и церковная земля есть и тое землю пашни по 6 чети въ полѣ, а въ дву потомужь, пашуть и сѣно косятъ по 50 копенъ они крестьяне безоброчно». Въ 1683 году село Бедрино изъ Приказа Большого Дворца отдано во владѣніе Ивану Милославскому, потомъ принадлежало съ 1688 года князю Алексѣю Петр. Прозоровскому, съ 1705 года его вдовѣ Аграфенѣ Михайловой, впоследствии по второму мужу Долгоруковой, а съ 1712 года князю Матвѣю Петр. Гагарину. Онъ построилъ на мѣстѣ прежней церкви вновь во имя великомученика Георгія, которая освящена, вѣроятно, въ 1714 году.

Съ 1721 года Бедрино перешло во владѣніе А. К. Лихарева, а у его сына Ильи Алексѣева куплено въ 1782 году Ѳеодосіемъ Кузьминымъ Яцынымъ (Пехрянская десятина. Стр. 200—202).

Въ 1784 году 9 іюля село Бедрино съ ветхою деревянною церковью приписано въ приходъ села Краскова и въ ней дозволено, по просьбѣ помѣщицы Яцыной, временно исправлять священнослуженіе приходскому священнику, «доколѣ она совершенно не обетшаеть». Въ кляровыхъ вѣдомостяхъ 1785 года, откуда взято только что приведенное свѣдѣніе, прибавлено, что «Гальяновскій благочинный (Михаилъ Дмитріевъ) объявилъ, что на представленіе его о Бедринской церкви послѣдовала Его Преосвященства резолюція о воспреценіи въ ней за ветхостію исправлять служеніе».

Въ 1799 году Бедрино приписано въ приходъ села Троицкаго—Кайнарджи. На мѣстѣ церкви выстроена глухая часовня. Земля Георгіевской въ Бедринѣ церкви въ количествѣ 34 дес. 1237 кв. саж. принадлежитъ Троицкой, села Троицкаго-Кайнарджи, церкви. Храмовая икона великомученика Георгія—въ Троицкой церкви. Въ пятидесятихъ годахъ XIX вѣка Бедрино было еще сельцомъ Кожошкиныхъ, а въ девяностыхъ того же вѣка здѣсь находилась пустошь купца Егора Иванов. Некрасова.

27. Ногатино.

Въ приходѣ Вознесенской, села Коломенскаго, церкви есть деревня Ногатино. Прежде Ногатино было село. Въ 1328 году Іоаннъ Калита, по духовному завѣщанію, отказалъ сыну своему Андрею село Ногатинское. Сынъ послѣдняго, серпуховской князь Владиміръ Андреевичъ,

въ 1410 году княгинѣ своей Еленѣ отдалъ село Ногатинское со всеми лугами и деревнями, а «розѣздъ Ногатинскому съ Кирьясовымъ (см. ниже о Кирьясовѣ) съ Великія Княгини луга путемъ къ воротцемъ. А размыслить Богъ о княгинѣ моей, по ея животѣ Ногатинское съ деревнями и со всеми луги князю Семену. А княгиня Елена, дочь Ольгерда, въ инокиняхъ Евпраксія, селомъ Ногатинскимъ и луги, что къ нему потягло и городскими Ногатинцы съ пошлинами, что къ нимъ потягло, благословила сноху свою Василису, жену Семена Владиміровича» (Собрание Госуд. Грам. и Дог. Ч. 1, стр. 190 № 82).

Въ 1462 году великій князь Василій Васильевичъ завѣщаль, чтобы, по смерти княгини Василисы, Ногатинское принадлежало его княгинѣ Маріи Ярославовнѣ «и съ дворы и со всемъ, что къ нему потягло». (Собрание Госуд. Грамотъ и Договоровъ ч. 1-я, стр. 204 № 86).

28. Кирьясово.

Въ вышеприведенной выпискѣ 1410 года есть упоминаніе о смежномъ съ Ногатинымъ Кирьясовѣ. Это было также село, слѣдовъ котораго не находимъ. Въ 1410 году серпуховской князь Владиміръ Андреевичъ отдалъ сыну своему Ярославу село Кирьясово съ луги; «а розѣздъ Ногатинскому съ Кирьясовымъ съ Великія Княгини луга путемъ къ воротцемъ» (Тамъ же № 40).

Свящ. Н. Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).



50-лѣтній юбилей заслуженнаго профессора Н. И. Субботина.

20 октября исполнилось 50 лѣтъ ученой дѣятельности заслуженнаго профессора Московской Духовной Академіи Николая Ивановича Субботина. Юбиларъ—воспитаникъ Владимірской семинаріи и магистръ Московской духовной академіи—въ 1852 году былъ назначенъ преподавателемъ Вианской семинаріи, а черезъ два года—преподавателемъ Московской Духовной Академіи по каѳедрѣ раскола. Въ 1859 году Н. И. назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1874 г. получилъ степень доктора богословія за сочиненіе: «Исторія бѣлокриницкой іерархіи».

Но главная заслуга Н. И. Субботина заключается въ борьбѣ съ расколомъ, которую онъ неустанно велъ въ теченіе 50 лѣтъ, причемъ труды кабинетнаго ученаго у него всегда сопровождались и практическою дѣятельностью на пользу Церкви и Отечества и слово никогда у него не расходилось съ дѣломъ.

Расколъ старообрядчества—давняя болѣзнь нашего церковно-общественнаго организма. Съ самаго ея возникновенія велась съ нею борьба, причемъ средства употреблялись временами самыя рѣшительныя, которыя, однако, оказывались мало достигающими цѣли. Одною

изъ причинъ недостаточной успѣшности этой борьбы было, конечно, то обстоятельство, что средства борьбы направлялись противъ пароксизмовъ недуга, сущность котораго не была подвергнута надлежащему изслѣдованію. Да и изъ наружныхъ проявленій раскола борьба считалась съ тѣми, которыя сказывались особенно рѣзко и рѣшительно, нарушали миръ и порядокъ церковныхъ отношеній. Внутренніе, часто очень сложные, процессы возникновенія этихъ явленій оставались неизслѣдованными.

Дѣятельность Н. И. Субботина знаменуется совершенно другимъ направлениемъ въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ. Выступивъ на учено-литературное поприще въ разгаръ шестидесятихъ годовъ, когда противоцерковные и противогосударственные элементы дѣйствовали у насъ особенно оживленно и въ средѣ раскола хотѣли видѣть себѣ сочувствіе и пособничество, почтенный юбиляръ пошелъ «противъ теченія». Кровные завѣты старой нашей церковной школы и руководство приснопамятнаго митрополита Филарета были для молодого ученаго, при лучшихъ задаткахъ его личности, надежною поддержкой въ тѣ годы общаго шатанія мысли. Въ тѣ годы расколъ находилъ себѣ оправданіе и защиту и въ ученой литературѣ, и въ публицистикѣ шестидесятниковъ, что было совершенно на руку его руководителямъ и распространителямъ. Незадолго передъ тѣмъ гавари Рогожскаго кладбища учредили за границей свою митрополию, и возникшая литературная шумиха въ пользу раскола давала имъ надежду на успѣхъ ихъ затѣи въ глазахъ Правительства и общества.

При такихъ обстоятельствахъ, со страницъ органовъ М. Н. Каткова раздалось твердое, убѣжденное слово Н. И. Субботина. Въ немъ впервые для нашей публицистической литературы сказалось близкое, основательное знакомство со внутреннею жизнью раскола, съ «современными въ немъ движеніями»; блестящее изложеніе фактовъ этой жизни, спокойное и новое для читающаго міра освѣщеніе ихъ, сразу завоевали молодому профессору вниманіе и симпатіи лучшихъ людей нашего общества, дорожащихъ завѣтами русской православной старины.

Не остались глухи къ слову Николая Ивановича искренніе представители и нашего старообрядчества: это живое и горячее слово заставило наиболѣе выдававшихся членовъ австрійской іерархіи, каковы Онуфрій, Пафвутій, Сергій и Іустинъ и многіе другіе, задуматься надъ своимъ іерархическимъ въ расколѣ положеніемъ. Слѣдствіемъ этого было, какъ извѣстно, изъясненіе ими покорности Православной Церкви. И сколько еще послѣ того лучшихъ людей изъ старообрядчества присоединились къ Церкви, получивъ первый къ тому толчокъ въ литературныхъ трудахъ Н. И. Субботина. Возникавшая такимъ путемъ духовная связь его съ присоединившимися изъ раскола, наиболѣе искренними и просвѣщенными, старообрядцами не прерывалась и впослѣдствіи. Благодаря этому, въ рукахъ Н. И. Субботина собрался громадный матеріалъ, сдѣлавшій его едва ли не лучшимъ знатокомъ современнаго положенія поповщинскаго раскола во всѣхъ его развѣтвленіяхъ. Матеріалъ этотъ не

остался подъ спудомъ. «Исторія бѣлокриницкой іерархіи», «Переписка раскольническихъ дѣятелей», «Лѣтописи происходящихъ въ расколѣ событій», — представляютъ богатѣйшее собраніе документальныхъ и фактическихъ данныхъ по исторіи поповщинскаго раскола болѣе чѣмъ за полувѣковой періодъ.

Въ 1865 году присоединился къ Церкви знаменитый Павелъ Прусскій. Узы тѣсной дружбы связали тогда съ Н. И. Субботинымъ этого великаго знатока церковныхъ ученій, душа котораго глубоко и тяжело переболѣла раскольническими заблужденіями, отъ которыхъ избавилась лишь путемъ долговременной напряженной работы пытливей мысли, послѣ тщательнаго изслѣдованія истины, послѣ нелегкой внутренней борьбы. Непрерывное тридцатилѣтнее общеніе съ отцомъ Павломъ еще ближе связало Н. И. Субботина съ тѣмъ міромъ, изученію котораго онъ посвятилъ свои силы. Являясь дорогимъ для отца архимандрита сотрудникомъ въ дѣлѣ изданія полемическихъ и другихъ его сочиненій, Николай Ивановичъ имѣлъ постоянныя непосредственныя свѣдѣнія о происшествіяхъ въ раскольническомъ мірѣ, представители котораго со всѣхъ концовъ Россіи собирались въ Никольскій монастырь къ авторитетному его настоятелю со своими сомнѣніями и нуждами. Въ разъясненіи тѣхъ и въ удовлетвореніи другихъ почтенный юбиляръ постоянно раздѣлялъ труды своего покойнаго друга.

Въ 1875 году Николай Ивановичъ основалъ первый у насъ журналъ, посвященный изученію раскола. По богатству матеріала, напечатаннаго за 28 лѣтъ существованія этого изданія, по живой отзывчивости на всѣ событія въ раскольническомъ мірѣ, по трезвой и основательной ихъ оцѣнкѣ, *Братское Слово* является единственнымъ въ своемъ родѣ спеціальнымъ журналомъ и на долгіе еще годы останется богатымъ источникомъ въ своей области. Какъ приложение къ этому журналу, предпринято было изданіе матеріаловъ для исторіи раскола въ первое время его существованія; послѣ III тома *Матеріалы* стали выходить особымъ изданіемъ. Этотъ капитальный трудъ, исполненный Н. И. Субботинымъ, внесъ новый свѣтъ въ исторію происхожденія раскола и первоначальнаго его развитія, являясь цѣннымъ вкладомъ въ нашу историческую науку. Благодаря тому же *Братскому Слову*, впервые увидѣли свѣтъ много историческихъ и полемическихъ сочиненій относящихся къ XVIII вѣку.

Широкая и плодотворная дѣятельность въ области науки о расколѣ, непрерывный и многоплодный трудъ на поприщѣ литературы, не исчерпываютъ, однако, заслугъ почтеннаго юбиляра. Благодаря его энергіи, послѣ долгихъ и многихъ предварительныхъ хлопотъ, въ Москвѣ основалось въ 1872 году Братство Св. Петра митрополита для содѣйствія къ ослабленію раскола; съ самаго возникновенія Братства и до прошлаго года Николай Ивановичъ состоялъ его секретаремъ, нынѣ же товарищемъ предсѣдателя. Широкая дѣятельность этого Братства въ дѣлѣ распространенія противораскольническихъ изданій, устройствѣ собесѣдованій и открытіи школъ распространилась на всю Россію.

То новое и разностороннее освѣщеніе раскольниче-

скаго вопроса, которому такъ много послужили труды почтеннаго юбиляра, имѣло своимъ послѣдствіемъ цѣлый рядъ мѣропріятій церковнаго правительства въ отношеніи борьбы съ расколомъ. Укажемъ на заботы объ единовѣрїи, на введеніе въ учебный курсъ духовныхъ семинарій ученія о расколѣ и сектанствѣ, на учрежденіе миссіонерства и мн. др. Въ выработкѣ всѣхъ подобныхъ мѣропріятій Николай Ивановичъ принималъ дѣятельное участіе. Такъ на Казанскомъ соборѣ поволжскихъ и сѣверовосточныхъ епископовъ 1885 года при участіи почтеннаго юбиляра былъ выработанъ проектъ соборнаго постановленія «о расколахъ и сектахъ и о мѣрахъ ослабленія раскольнической пропаганды». Въ 1887 и 1891 годахъ мы видимъ Н. И. Субботина секретаремъ всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣздовъ, гдѣ выяснены были современное положеніе раскола и нужды православной миссіи; постановленія этихъ съѣздовъ легли въ основу тѣхъ способовъ борьбы съ расколомъ, которые нынѣ указаны духовною властью и духовенству, и миссіонерамъ (М. В.).

Чествованіе маститаго юбиляра происходило въ Бого-явленскомъ монастырѣ. Въ соборномъ храмѣ монастыря литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ предѣдателемъ Братства Св. Петра преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря архимандритомъ Серафимомъ, игуменомъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря Сергіемъ, протоіереемъ І. Г. Звѣздинскимъ и другимъ духовенствомъ.

Слѣдовавшее затѣмъ молебствіе Владыка Митрополитъ совершилъ соборнѣ съ преосвященнымъ Трифономъ, преосвященнымъ ректоромъ Московской Духовной Академіи Арсеніемъ и многочисленнымъ духовенствомъ; на молебствіе въ числѣ другихъ вышелъ также казначей Троице-Сергіевой Лавры архимандритъ Никонъ. Пѣлъ стройно монастырскій хоръ. При богослуженіи присутствовали юбиляръ, депутаціи и множество молящихся.

Чествованіе Н. И. Субботина состоялось въ покояхъ преосвященнаго Трифона, куда прибыли Владыка Митрополитъ и все сослужившее ему духовенство, преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, преосвященный Наонаилъ, управляющій Спасо-Андроніевымъ монастыремъ, и всѣ депутаціи.

Здѣсь было совершено Владыкою Митрополитомъ краткое молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія юбиляру. Затѣмъ Высокопреосвященный Владиміръ, приблизившись къ Н. И. Субботину, горячо привѣтствовалъ юбиляра съ пятидесятилѣтнимъ доблестнымъ служеніемъ его наукѣ, Церкви и Отечеству. Въ своемъ привѣтствіи Владыка отмѣтилъ удивительную энергію Н. И. Субботина, которую не ослабили годы, и сказалъ, что его служеніе на пользу Церкви поистинѣ является апостольскою дѣятельностью.

Въ заключеніе своей рѣчи Владыка Митрополитъ высказалъ привѣтствіе отъ высшаго церковнаго управле-

нія въ Россіи — Святѣйшаго Синода. Владыка благословилъ юбиляра иконою его небеснаго патрона Св. Николая Чудотворца.

Юбиляръ выразилъ Владыкѣ благодарность за вниманіе къ его дѣятельности, которое тронуло его до глубины души. Въ своей отвѣтной рѣчи Н. И. Субботинъ вспомнилъ объ отношеніи къ нему приснопамятнаго Митрополита Фитарета, дарившаго юбиляра своимъ особымъ вниманіемъ. «И нынѣ, въ поздній вечеръ моей жизни», сказалъ Н. И. Субботинъ, — «вы, Владыка, утѣшили меня съ братією, за что я глубоко благодаренъ вамъ».

Секретарь Братства Св. Петра Митрополита священникъ С. М. Марковъ прочиталъ привѣтственный братскій адресъ, въ которомъ очень подробно охарактеризована вся разносторонняя дѣятельность Н. И. Субботина на пользу Церкви, науки, юношества, общества, а вмѣстѣ и государства. Въ адресѣ особенно выставлены неопѣнимыя заслуги юбиляра въ области борьбы съ расколомъ. По выслушаніи адреса, преосвященный Трифонъ поднесъ юбиляру отъ Братства икону Св. Петра Митрополита.

Тронутый привѣтствіемъ и любовью Братства, Н. И. Субботинъ замѣтилъ, что нынѣшній день составляетъ свѣтлый праздникъ въ его жизни.

Затѣмъ преосвященный ректоръ Московской Духовной Академіи епископъ Арсеній прочиталъ адресъ отъ Академіи, въ которомъ отмѣчены заслуги юбиляра по разработкѣ исторіи русскаго раскола, впервые получившей, благодаря его трудамъ, истинно-научную постановку, а также выставлены и его заслуги для православной противораскольнической полемики издачіемъ *Братскаго Слова*; въ адресѣ также была отмѣчена его плодотворная дѣятельность въ качествѣ профессора Академіи.

Въ составъ академической депутаціи, кромѣ преосвященнаго ректора, входили профессора П. И. Цвѣтковъ и доцентъ И. М. Громогласовъ.

Архимандритъ Никонъ, привѣтствуя юбиляра, поднесъ икону Св. Сергія Преподобнаго и задравную просфору.

Затѣмъ слѣдовало привѣтствіе отъ попечительнаго Совѣта Александро-Маріинскаго дома призрѣнія въ Сергіевомъ-Посадѣ. Ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Анастасій высказалъ привѣтствіе отъ означенной семинаріи. Священникъ Воскресенской, что въ Барышахъ, церкви Постниковъ обратился съ привѣтствіемъ къ Н. И. Субботину отъ лица бывшихъ его учениковъ, которые съ благодарностію вспоминаютъ о немъ, какъ о выдающемся профессорѣ.

Особая депутація явилась привѣтствовать юбиляра отъ Гуслицкаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, поднесшая ему икону Св. Николая. Говорившій привѣтствіе священникъ Муретовъ отмѣтилъ особыя заслуги Н. И. Субботина по устройству церковно приходскихъ школъ въ Гуслицкомъ районѣ, въ которыхъ нынѣ обучаются дѣти раскольниковъ.

Явились съ привѣтствіемъ и московскіе единовѣрцы. Протоіерей І. Г. Звѣздинскій отмѣтилъ заслуги юбиляра въ области единовѣрїи и поднесъ икону Св. Троицы отъ Московской единовѣрческой Троице-Введенской церкви. Привѣтствіе единовѣрцевъ очень тронуло юбиляра.

Редакторъ журнала *Вѣра и Церковь* протоіерей І. И. Соловьевъ, привѣтствуя юбиляра, поднесъ ему свой трудъ, посвященный его дѣятельности подъ заглавіемъ: *Пятьдесятъ лѣтъ служенія Церкви борьбою съ расколомъ*.

Редакторъ *Душеполезнаго Чтенія*, профессоръ А. И. Введенскій, въ своемъ краткомъ, но выразительномъ привѣтствіи припомнилъ, что покойный руководитель журнала протоіерей Д. Ѳ. Касицынъ назвалъ юбиляра высшимъ специалистомъ по расколовѣдѣнію и съ тѣхъ поръ имя Н. И. Субботина, въ такомъ именно значеніи, ставится на заглавныхъ страницахъ журнала, наряду съ другими славными въ Православной Россіи именами. «Радость уд стовѣренія во всеобщемъ признаніи вашихъ заслугъ и уваженія къ вамъ, которая исполняетъ нынѣ сердце ваше», говорилъ г. Введенскій, «да обновитъ силы ваши, какъ силы орлы, на вразумленіе стпавшихъ отъ правой вѣры братій нашихъ, на укрѣпленіе твердыхъ въ вѣрѣ, во славу Св. Церкви Христовой-Православной».

Профессоръ В. О. Ключевскій принесъ юбиляру поздравленіе отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ и присоединилъ къ нему свое личное привѣтствіе съ наилучшими пожеланіями.

М. П. Лукинъ прочиталъ привѣтственный адресъ отъ редакціи *Московскихъ Вѣдомостей*.

Слѣдующее привѣтствіе принадлежало старѣйшему Московскому протоіерею П. В. Приклонскому. Игуменъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря поднесъ юбиляру икону Св. Николая Чудотворца отъ обители. Затѣмъ приносили привѣтствія многіе изъ присутствовавшихъ представителей духовенства.

Юбиляръ отвѣчалъ на каждое привѣтствіе выраженіемъ глубокой благодарности, будучи глубоко тронутъ общими симпатіями и признаніемъ его заслугъ.

Затѣмъ священникомъ С. М. Марковымъ прочитаны были полученныя привѣтствія: отъ преосвященнаго Виссаріона, епископа Костромскаго, отъ епископа Псковскаго Сергія, отъ епископа Новгородъ-Сѣверскаго Исидора, привѣтствовавшего юбиляра отъ совѣта Братства Св. Князя Михаила, отъ товарища оберъ-прокурора Св. Синода сенатора В. К. Саблера, отъ Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища, которое изготовило для юбиляра икону своей работы, отъ историка И. Е. Забѣлина, отъ профессора Пѣвницкаго и отъ разныхъ мѣстъ Россіи.

Въ заключеніе хоръ пѣвчихъ исполнилъ *Многая лѣта*.



МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Царскія паннихиды. Въ субботу, 19 октября, въ день поминовенія въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію совершалъ преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами: Пал-

ладіемъ, Евгениемъ, Серафимомъ, Товіемъ и придворнымъ духовенствомъ, при пѣніи Синодальнаго хора. Паннихиду по въ Бозѣ почившемъ Царѣ-Миротворцѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Владиміръ съ преосвященными викаріями, епископами Пароениемъ и Трифономъ, епископомъ Наонаиломъ, благочиннымъ придворнаго духовенства о. протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ, шестью архимандритами и четырнадцатью протоіереями и священниками. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора, помощникъ Августѣйшаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками Московскаго военного округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, Московскій комендантъ, генераль-отъ артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ дворцоваго управленія, генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, начальникъ Московской губерніи въ должности егермейстера Г. И. Кристи, прокуроръ Судебной Палаты д. с. с. В. Ѳ. фонъ-Клугенъ, попечитель учебнаго округа д. с. с. П. А. Некрасовъ и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ паннихиду совершалъ о. протопресвитеръ В. С. Марковъ съ соборными пресвитерами, при пѣніи Синодальнаго хора.

Паннихиды были отслужены въ больницѣ имени Императора Александра III, въ гимназіи имени Императора Александра III, въ мѣщанской Управѣ, въ ремесленной Управѣ и другихъ учрежденіяхъ.

Празднованіе дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Въ воскресенье, 20 октября, въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря богослуженіе совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ съ преосвященнымъ Трифономъ, епископомъ Дмитровскимъ, Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, ректоромъ духовной семинаріи, архимандритомъ Анастасіемъ, архимандритомъ Серафимомъ, о. протоіереемъ І. Г. Звѣздінскимъ и прочимъ духовенствомъ при стройномъ пѣніи монастырскаго хора.

Въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Наонаилъ съ череднымъ архимандритомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря богослуженіе совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный епископъ Григорій съ братіей обители; въ придворной церкви Рождества Богородицы, что на Сѣняхъ, богослуженіе совершено было придворнымъ духовенствомъ, съ о. благочиннымъ протоіереемъ Н. В. Благоразумовымъ во главѣ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ старшій викарій преосвященный Пароеній, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами Палладіемъ и Тихономъ, о. протопресвитеромъ В. С. Марковымъ и старшимъ столичнымъ духовенствомъ. За

богослуженіемъ присутствовали: исполняющій обязанности Московскаго Генераль-Губернатора, помощникъ Августѣйшаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, комендантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ Московскаго жандармскаго управления генераль-лейтенантъ К. О. Шраммъ, начальникъ Московской губерніи въ должности егермейстера, Г. И. Кристи и другія начальствующія лица, представители городскихъ сословій и много богомольцевъ.

Торжественныя богослуженія были совершены въ церквахъ: Елисаветинской гимназіи, Усачевско-Чернявскаго училища, Александро-Маріинскаго института, въ пріютахъ Елисаветинскаго общества и во всѣхъ храмахъ столицы.

д Крестный ходъ. Во вторникъ, 22 октября, въ Мень празднованія чудотворной иконѣ Казанской Божіей Уатери, былъ совершенъ крестный ходъ изъ Большаго мспенскаго собора и прочихъ соборовъ и кремлевскихъ монастырей въ Казанскій соборъ. Во главѣ торжественной процессіи, сопровождаемой многочисленнымъ духовенствомъ, шелъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій. По окончаніи литургіи въ Казанскомъ соборѣ, которую совершалъ Владыка Митрополитъ, крестный ходъ, сопровождаемый преосвященнымъ Пароениемъ, епископомъ Можайскимъ, возвратился въ Успенскій соборъ. По возвращеніи крестнаго хода, во всѣхъ соборахъ и кремлевскихъ монастыряхъ, обществами хоругвеносцевъ были отслужены благодарственные молебствія по случаю благополучнаго окончанія въ нынѣшнемъ году крестныхъ ходовъ.

Паннихида и засѣданіе Отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Отдѣлъ ежегодно въ началѣ октября мѣсяца совершаетъ паннихиду по всѣмъ усопшимъ своимъ членамъ и благотворителямъ. Въ настоящемъ году по нѣкоторымъ обстоятельствамъ паннихида сія была 22-го числа. Совершалъ оную преосвященный Трифонъ, почетный членъ Отдѣла, съ предсѣдателемъ Отдѣла протоіереемъ Бухаревымъ и десятью членами Отдѣла протоіереями и іереями, въ присутствіи нѣсколькихъ членовъ изъ свѣтскихъ лицъ, въ церкви Мѣщанскихъ училищъ, на Калужской улицѣ, гдѣ настоятельствуетъ предсѣдатель. Послѣ паннихиды состоялось засѣданіе Отдѣла въ квартирѣ о. Бухарева, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Трифона. На засѣданіи было доложено, что въ члены Отдѣла вступили о.о. архимандриты: Ново-Спасскаго монастыря Климентъ и Златоустова Евгений; что съ января мѣсяца Отдѣломъ издано вновь до 20 брошюръ и болѣе 40 повторено изданіями; что нѣкто, пожелавшій остаться неизвѣстнымъ, пожертвовалъ въ Отдѣлъ для составляемой Отдѣломъ суммы, проценты съ коей могли бы идти ежегодно на даровую раздачу изданій Отдѣла, 200 р. и тоже 200 р. на раздачу сихъ же изданій рабочимъ - фабричнымъ на чтеніяхъ для нихъ въ Историческомъ музеѣ, каковыя и раздавались тамъ не разъ; тоже неизвѣстнымъ пожертвовано 500 р. на фондъ и при семъ выражено жертвователемъ желаніе, чтобы этотъ

капиталъ былъ посвященъ имени предсѣдателя Отдѣла, въ честь его трудовъ въ пользу Отдѣла. Доложено, что Отдѣломъ за время съ января по октябрь даромъ роздано и разослано въ разныя мѣста своихъ изданій на сумму до 500 рублей и что въ скоромъ времени складъ и магазинъ Отдѣла переводится изъ Петровскаго монастыря въ Епархіальный домъ, въ Каретномъ ряду.



Изъ села Покровскаго-Пехры, Московскаго уѣзда.

(Открытіе церковно-приходской школы).

(Корреспонденція).

22-го сентября въ деревнѣ Озерахъ, прихода церкви села Покровскаго-Пехры, Московскаго уѣзда, происходило торжество открытія церковно-приходской школы, къ слову сказать, единственной въ этой мѣстности среди другихъ фабричныхъ и земскихъ школъ. Наканунъ была отслужена торжественная всенощная, причемъ дѣти, записанныя въ новую школу, были у всенощнаго бдѣнія. Въ самый день открытія была отслужена литургія соборнѣ, при діаконѣ и хорошо поставленномъ приходскомъ хорѣ пѣвчихъ, которымъ управляетъ братъ церковнаго старосты. По окончаніи литургіи изъ церкви направился крестный ходъ въ деревню Озеры, къ зданію школы. Въ деревнѣ крестный ходъ былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ о. О. Н. Преферансовымъ и священникомъ села Оболдина о. Д. Румянцевымъ. Въ школѣ былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ, все зданіе школы и учащіея окроплены св. водою. Въ концѣ молебна о. настоятель сказалъ рѣчь, въ которой благодарилъ устроителя этой школы и выразилъ свою живѣйшую радость по поводу открытія школы. Послѣ молебна волостной старшина отъ лица крестьянъ—родителей обучающихся въ школѣ дѣтей поднесъ попечителю школы А. К. Сергѣеву хлѣбъ и соль и прочиталъ привѣтственный адресъ. Затѣмъ крестный ходъ возвратился обратно въ приходскій храмъ.

Торжество это, хотя и скромное, но многознаменательное въ приходской жизни; оно указываетъ на тѣсную связь церкви съ народомъ. Нужно быть очевидцемъ чтобы понять ту неподдѣльную радость, то праздничное настроеніе, которое царило въ деревнѣ Озерахъ въ день открытія школы: буквально вся деревня и старый и малый и большой и здоровый спѣшили къ новой школѣ, къ торжеству ея открытія. Невольно пишущему эти строки приходитъ мысль о той розни, какая, повидимому, существуетъ въ самой важной существенной сторонѣ народной школы вообще. При открытіи земскихъ школъ, никакого духовнаго торжества не обнаруживается. По большей части выстроено зданіе, повѣшена небольшая икона, отслуженъ молебенъ—вотъ и все. Ни крестныхъ ходовъ, ни праздничнаго настроенія народа, ни чего такого, что говорило бы уму и сердцу: точно бы это открывалось никому ненужное заведеніе, а не тотъ могучій великій расадникъ просвѣщенія, который служить оплотомъ и

залогомъ благоденствія и процвѣтанія Россіи. Не потому ничего нѣтъ духовно-торжественнаго при открытіи земскихъ школъ, чтобы этого не желало духовенство. Нѣтъ, представители этихъ школъ сами, прежде всего, далеки отъ всякой церковности. Это — фактъ, который намъ приходилось наблюдать при открытіи двухъ земскихъ школъ въ Богородскомъ и Бронницкомъ уѣздѣ. Тамъ на молебнахъ при освященіи школъ даже никто изъ постороннихъ (разумѣю представителей земства и администраціи) не былъ. Грустно было видѣть эту пустоту, эту холодность къ великому акту возрожденія и утвержденія новой школы. Школьники и ихъ немногіе родители, пришедшіе въ школу на молебенъ, какъ то пугливо прижимались къ стѣнамъ, какъ бы чувствуя себя виновными въ томъ, что они сюда пришли. Изъ чувства скромности я умолчу, не назову этихъ школъ... Подношенія же крестьянъ своимъ строителямъ земскихъ школъ рѣдки и являются какъ исключенія.

Школа въ деревнѣ Озерахъ открыта стараніемъ приходскаго священника о. Θεодора Преферансова исключительно на средства попечителя ея, церковнаго старосты А. К. Сергѣева. Онъ навязалъ по контракту помѣщеніе для школы за 220 руб. въ годъ — срокомъ на три года, имѣя въ виду въ это время выстроить собственное зданіе для школы. Школа открыта въ помѣщеніи бывшей чайной лавки. Достоинно вниманія, что хозяинъ этой

лавки пожертвовалъ своей личной выгодой, доходомъ отъ чайной лавки и правами на лавку, и для блага своей деревни и на пользу Церкви, не задумываясь, отдалъ свой домъ подъ школу. Честь и слава попечителю и устройтелю школы г. Сергѣеву! Приятна и отрадна любовь къ школѣ со стороны приходскаго священника! Школа въ избыткѣ снабжена всѣмъ необходимымъ: столами, учебными пособиями, различными картинами, картами и даже квартира учителя обмѣблирована отъ г. попечителя.

На другой день послѣ освященія въ школѣ начались занятія, причемъ учащихся сразу набралось до 50-человѣкъ. А прежде больше половины этихъ «малыхъ сихъ» оставались безграмотными!.. На первый же годъ образовались всѣ три отдѣленія, причемъ средніе и старшіе пришли изъ сосѣдней Пехорской земской школы, изъ которой, къ слову сказать, ушло въ Озерскую церковно-приходскую школу около 30 человѣкъ... Такъ незамѣтно, но усиленно завоевываютъ себѣ симпатіи церковныя школы среди народа.

С. П.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня восшествія на престолъ Его Величества Государя Императора Николая Александровича въ Москвѣ. — О христіанской религіи. — Протестанство защитниковъ австрійской іерархіи. — Уничтоженныя въ Московскомъ уѣздѣ церкви. — 50-лѣтній юбилей заслуженнаго профессора Н. И. Субботина. — Московская хроника. — Изъ села Подоровскаго-Пехры, Московскаго уѣзда. (Корреспонденція). — Объявленія.

Объявленія.

ПРАКТИЧНО
И ИНТЕРЕСНО
ДЛЯ СЕМЬИ И КОНТОРЫ!



БЕЗПЛАТНО

ВЫСЫЛАЕТСЯ ИЗЯЩНЫЙ ПРЕСЬ-БЮВАРЬ-КАЛЕНДАРЬ
содержащій въ себѣ хозяйственные совѣты и анекдоты изъ китайской жизни.

ТРЕБОВ. АДРЕСОВАТЬ.
Е. И. НЕКРАСОВУ, Лубянской пр., соб. домъ.

МАРКА ФИРМЫ.

ВЫШЛА НОВАЯ БРОШЮРА:

„О ДУХОВНОЙ СМЕРТИ И ДУХОВНОМЪ ВОСКРЕСЕНІИ ГРАФА Л. Н. ТОЛСТОГО“.

Свящ. Д. И. Ромашкова.

Цѣна 25 коп. Съ перес. 30 коп. Съ требованіями обращаться къ автору: Москва, Мясницкая, Милютинскій пер., д. церкви св. Архидіакона Евпла. 2—0

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ
ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грого, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ**.

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—5

При этомъ № прилагается для Гг. подписчиковъ объявленіе Товарищества „Проводникъ“.

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.