

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 22,

Воскресеніе,
29 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть о ф ф и ц і а л ь н а я .

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго
Синода,**

Синодальному Члену, Преосвященному Флавіану, Митрополиту Киевскому и Галицкому, Успенскія Киево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту, отъ 17 марта 1911 г. № 6. объ обязательномъ извѣщеніи Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ случаяхъ предъявленія исковъ къ русской казнѣ въ иностранныхъ судахъ или обращенія въ означенные суды для защиты казенныхъ интересовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-

ное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 5 января 1911 г., за № 182, письмо на его, Г. Оберъ-Прокурора, кмя Предсѣдателя Совѣта Министровъ, отъ 22 декабря 1910 г. за № 6025, съ просьбою о распоряженіи по вѣдомству Православнаго Исповѣданія къ точному исполненію предположеній Министра Иностранныхъ Дѣлъ о томъ, чтобы въ случаяхъ: 1) предъявленія исковъ къ русской казнѣ въ иностранныхъ судахъ и 2) обращенія русскихъ правительственныхъ органовъ въ иностранные суды для защиты интересовъ казны—подлежащія учрежденія и должностныя лица, имѣющія вчинить соотвѣтствующіе иски или вызываемыя въ судъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, неотлагательно поставляли о семъ въ извѣстность Министерство Иностранныхъ Дѣлъ и притомъ прежде вчиненія самыхъ исковъ, если только по дѣлу не предстоить принятія какихъ-либо не терпящихъ отлагательства мѣръ, изъ каковаго правила названное Министерство полагаетъ возможнымъ сдѣлать исключеніе лишь въ отношеніи исковъ мелкихъ, не имѣющихъ никакого принципіальнаго значенія, къ числу коихъ принадлежать, на примѣръ, иски, предъявляемые по желѣзнодорожнымъ перевозкамъ на основаніи существующихъ международныхъ конвенцій и т. п. *Приказали:* Принявъ къ свѣдѣнію настоящее предложеніе, по содержанію его послать, для точнаго въ подлежащихъ случаяхъ исполненія, циркулярные указы: Синодальнымъ Кояторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ, а также Протопресвитеру военнаго и морского духовенства и Исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода передать выписку изъ сего опредѣленія, для свѣдѣнія.

Приходскому священнику с. Раскопанецъ, Уманскаго уѣзда, Онуфрію Коломацкому и церковному старостѣ Драченко, за пожертвованія и труды, понесенныя при ремонтѣ

церкви, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 12 мая 1911 года за № 2412, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта за № 12, утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ, Кіевскаго уѣзда: 1) лѣсничій Заборовскаго лѣсничества Владимиръ Лещинскій-Мирчанской и 2) управляющій Мало-Ольшанскимъ имѣніемъ, Аполлинарій Каплинскій—Мало Ольшанской школы.

Резолюціей Пресвященнаго Назарія утверждены церковнымъ старостой Троицкой церкви г. Радомысля, надворный совѣтникъ Теофиль Крамаренко.

Уволены отъ должности церковнаго старосты: Св. Троицкой церкви гор. Бердичева, крестьянинъ Лука Ткачукъ, опредѣленіемъ Консисторіи—утвержденнымъ Его Преосвященствомъ Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ, 17-го мая 1911 года за № 249, согласно прошенію; с. Кантелины, Липовецкаго уѣзда, Василій Клитній—опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 17 мая 1911 года за № 247, согласно прошенію, по слабости зрѣнія; с. Юзефовки, Кіевскаго уѣзда, крестьянинъ Іоанникій Могила, опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 17 мая 1911 г за № 253, согласно прошенію, и с. Бузукова, Черкаскаго уѣзда, крестьянинъ Ілія Зайченко—за грубое отношеніе къ настоятелю и самовольное расходование церковныхъ суммъ, опредѣленіемъ—Консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, 11 мая 1911 г.

Отъ Кіевской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства 3 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, объявляется, что свѣчной складъ, находящійся во временномъ завѣдываніи благочиннаго священника А. Левитскаго, въ виду неисправной уплаты Управленію за взятія свѣчи денегъ и непредставленія надлежащихъ уполномочій окружного духовенства, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 17 мая 1911 года состоявшимся, закрыть.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на священническія мѣста: діаконъ с. Лебедина, Чигиринскаго уѣзда, Прокопій Болсуновскій—въ с. Коржевый Куть, Уманскаго уѣзда, 15 мая; діаконъ Р.-Богородичной церкви гор. Черкассы Михаилъ Покровскій—въ с. Полудневку, Чигиринскаго уѣзда, 15 мая и діаконъ с. Гвоздова, Кіевскаго уѣзда, Василій Панасевичъ—въ с. Модылевъ, Радомысльскаго уѣзда, 15 мая.

Рукоположенъ въ санъ священника, окончившій курсъ семинаріи Антоній Боряковскій—къ церкви м. Дубовой, Уманскаго уѣзда.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Сестреновку, Бердичевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Василій Мизецкій, 26 мая.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: псаломщикъ с. Свидовка, Черкаскаго уѣзда, Яковъ Мизецкій—въ с. Селище, Каневскаго уѣзда, 22 мая; діаконъ с. Кожаникъ, Васильковскаго уѣзда, Павелъ Ковернинскій и псаломщикъ с. Сорочотягъ, Таращанскаго уѣзда, Варфоломей Миньковскій—одинъ на мѣсто другого, 7 мая; псаломщики: с. Озерянъ, Радомысльскаго уѣзда, Андрей Самсйловичъ и с. Козіевки, того же уѣзда, Стефанъ Бѣлявскій—одинъ на мѣсто другого, 1 апрѣля.

Псаломщикъ Успенской церкви г. Сквирѣ, Іоакимъ Гарницкій, перемѣщенный въ г. Умань, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 22 мая.

Отрѣшены отъ мѣста: псаломщикъ с. Сквибинець, Сквирскаго уѣзда, Гавріилъ Нелиповичъ, 26 апрѣля и псаломщикъ с. Дзвинячи, Таращанскаго уѣзда, Левъ Лотоцкій, 1 мая.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1084 души.

— с. Комаровкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 760 душъ.

— м. Медвинѣ, Каневскаго уѣзда, при Николаевской церкви, 2-е мѣсто, съ 20 февраля; земли церковной 43 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 3114 душъ.

— с. Ксаверовой, Черкаскаго уѣзда, съ 20 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1176 душъ.

— с. Разумницѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 37 дес., помѣщеніе ветхое; прихожанъ муж. пола 622 души.

— с. Самороднѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.

— с. Березнякахъ, Черкаскаго уѣзда, при старой Рождество-Богородичной церкви, съ 17 апрѣля; земли церковной 3 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 676 душъ, жалованья 450 руб.

- Въ с. Липовцѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ.
- дер. Дырдинъ Хуторѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 7 мая; земли церковной 5 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 776 душъ, жалованья 600 руб.
- с. Приборскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 7 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.
- с. Чайкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 863 души; жалованья 600 руб.
-

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Леськахъ, Черкаскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 14 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1673 души.
- с. Коржевой, Уманскаго уѣзда, съ 14 марта; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1563 души.
- с. Бѣлкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 585 душа.
- с. Сушковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 20 апрѣля, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1184 душъ.
- с. Залчковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 842 души.
- г. Умани, при Іоанно-Богословской церкви, съ 22 мая; земли церковной и помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 212 д., жалованья 200 руб.
- г. Черкассахъ при Рождество-Богородичной церкви, съ 15 мая; земли церковной 33 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 2248 душъ.

— В с. Гвоздовѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1204 души.

— с. Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Преображенской церкви, *штатное діаконское мѣсто*, съ 15 мая; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2025 душъ.

— с. Свидовкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1493 д.

— с. Скибенцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 624 души.

— с. Дзвинячѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 1 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 494 души.

— с. Малыхъ Низгурцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 мая; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 671 душа.

Отчетъ о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища за 1910 годъ.

Расходъ.

1) а) Выдано для уплаты за право ученіе:

Н. Сухорукову.	10 р.	— к.
В. Лимаренко.	15 р.	— к.
Ю. Радзівескому.	25 р.	— к.
Ст. Ступницкому.	12 р.	50 к.

Итого. 62 р. 50 к.

¹⁾ Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 21 за 1911 г.

б) Выдано въ уплату за содержаніе въ общезитіи:

А. Сорочинскому	20 р.	— к.
С. Лузанову.	20 р.	— к.
Н. Левчанскому.	35 р.	— к.
П. Степенко.	35 р.	— к.
Андр. Зяткевичу.	20 р.	— к.
П. Ѳедоренко.	15 р.	— к.
Г. Мизерницкому.	20 р.	— к.
Г. Величко.	15 р.	— к.
В. Балицкому.	25 р.	— к.
Итого.	205 р.	— к.

Всего по § 1-му 264 р. — 50 к.

2) а) На напечатаніе отчетовъ за 1908 и 9 годы и повѣстоѣ на общее собраніе. 9 р. 90 к.

б) На канцелярскія потребности 1 р. 64 к.

Итого по § 2-му 10 р. 54 к.

3) На приобрѣтеніе 0/00 бумагъ для увеличенія неприкосновеннаго капитала. 374 р. 64 к.

Итого по § 3-му. 374 р. 64 к.

А всего расхода. 652 р. 68 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1911 года:

наличными. 180 р. 34 к.

билетами. 2600 р. — к.

Актъ ревизіи денежной отчетности Общества.

Мы, нижеподписавшіеся, симъ удостоверяемъ, что при вскрытіи и освидѣтельствovanіи денежнаго ящика Правленія Кіево-Подольскаго духовнаго училища нами были освидѣствованы и 0/00 бумаги, принадлежащія Обществу вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ училища, при чемъ найдено было, что всего 0/00 бумагъ Общества къ 22 сен-

тября сего года имѣется въ цѣлости двѣ тысячи пятьсотъ (2500) руб., въ томъ числѣ 5% облигацій внутренняго займа 600 руб., 4% свидѣтельствъ Государственной ренты 1800 руб. и 5% свидѣтельство крестьянскаго банка 100 рублей. 1910 года 22 сентября. Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета священникъ Петръ Тарнавскій. Члены: священникъ Николай Василевскій и священникъ Петръ Коломацкій.

Докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Честь имѣемъ довести до свѣдѣнія общаго собранія, что нами на основаніи § 39 Устава Общества произведена про-
 провѣрка суммъ, книгъ и документовъ Общества, а также и годового отчета Правленія, при чемъ найдено: 1) къ 1-му января 1910 года въ остаткѣ состояло: а) билетами двѣ тысячи двѣсти руб. (2200 р.); б) наличными 148 р. 77 коп. (сто сорокъ восемь руб. 77 к.); 2) къ сему поступило на приходъ: а) наличными шестьсотъ девяносто три руб. 25 коп. (693 р. 25 к.); билетами четыреста рублей (400 р.). 3) Изъ сей суммы израсходовано шестьсотъ пятьдесятъ два руб. 68 коп. (652 р. 68 к.); билетами расхода не было.

Къ 1-му января 1911 года осталось: а) билетами двѣ тысячи шестьсотъ (2600) руб. и б) наличными сто восемьдесятъ девять рублей и 34 коп. (189 р. 34 коп.). Билеты на сумму двѣ тысячи шестьсотъ (2600) руб. хранятся въ денежномъ ящикѣ въ Губернскомъ Казначействѣ. Остатокъ наличными сто восемьдесятъ четыре руб. (184 р.) 26 коп. хранится въ Государственной сберегательной кассѣ, по книжкѣ № 19375, и въ количествѣ пяти руб. 8 к. (5 р. 8 к.) на рукахъ у казначея. Приходорасходная книга ведется правильно; документы Общества имѣются въ наличности. Отчетъ Правленія составленъ на основаніи этихъ документовъ. Кіевъ 9 февраля 1911 года

Члены Ревизіонной Комиссіи: священникъ *Александръ Глаголевъ*, учитель *Константинъ Мировичъ*, протоіерей *М. Едлинскій*.

**Протоколь Общаго Собранія членовъ Общества вспомоше-
ствованія нуждающимсяъ воспитанникамъ Кіево-Подольскаго
духовнаго училища.**

1910 года 21 февраля, собравшись въ залѣ смотрителя училища, въ числѣ 16 лицъ, что составляетъ $\frac{1}{3}$ часть всего числа членовъ, живущихъ въ г. Кіевѣ (и удовлетворяетъ § 33 Устава Общества), члены Общаго Собранія съ общаго согла-сія избрали въ предсѣдатели Общаго Собранія учителя Григорія Петровича Апраксина и приступили къ обсужденію внесенныхъ въ программу вопросовъ.

1) *Слушали:* Годичный отчетъ о состояніи Общества и о приходѣ и расходѣ суммъ за 1909 годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи относительно годичнаго отчета.

Постановили: Отчетъ Общества утвердить и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) *Слушали:* Смету доходовъ и расходовъ суммъ на 1910 годъ.

Постановили: Смету дохода и расхода на 1910 годъ утвердить.

3) *Слушали:* Докладъ Правленія Общества о необходимости избрать въ члены Правленія 2 лицъ и 2 кандидатомъ къ нимъ взаимно выбывающихъ членовъ Правленія.

Постановили: Примѣнительно къ § 18 Устава, избрать въ члены Правленія архимандрита Димитрія и священника Петра Аѳонскаго и выразить благодарность архимандриту Димитрію; кандидатами къ нимъ избрать Николая Боряковскаго и Василія Экземплярскаго.

4) *Слушали:* Докладъ Правленія Общества о необходимости избранія 3-хъ членовъ Ревизіонной Комиссіи и 2-хъ кандидатомъ къ нимъ на 1910 годъ.

Постановили: Избрать въ члены Ревизіонной Комиссіи и въ кандидаты къ нимъ лицъ прежняго состава съ выраженіемъ имъ благодарности; на мѣсто выбывшаго кандидата

священника Петра Афонскаго избрать учителя Павла Экземплярскаго.

Предсѣдатель учитель *Григорій Апраксинъ*, секретарь *Николай Боряковский*.

Предсѣдатель Правленія священникъ *Николай Шпачинскій*. Секретарь *Романъ Сатинъ*.

Списокъ членовъ Общества.

Почетные члены.

1. Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій (съ 1904 года) 100 р.
2. Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій (съ 1905 года) — р.
3. Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ С. Американскій (съ 1904 года) — р.
4. Преосвященный Агапитеъ епископъ Владикавказскій и Моздокскій (съ 1904 года) — р.
5. Преосвященный Павель, епископъ Чигиринскій (съ 1909 года). 10 р.
6. Преосвященный Феодосій, епископъ Оренбургскій и Тургайскій (съ 1905 г.). — р.
7. Преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій (съ 1908 г.). — р.
8. Преосвященный Іоанникій, епископъ Българодскій (съ 1908 г.). — р.
9. Членъ Государственнаго Совѣта Т. С. В. К. Саблеръ (съ 1904 г.) — р.
10. Архимандритъ Антоній, б. намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры (съ 1904 г.) 100 р.
11. Архимандритъ Евлогій, б. настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря (съ 1909 г.). — р.
12. Протоіерей Д. А. Никитинъ (съ 1909 г.). — р.
13. Новиковъ Н. И. (съ 1907 г.) 5 р.
14. Новикова М. М. (съ 1907 г.) — р.
15. Носовъ М. С. (съ 1907 г.) — р.
16. Савицкій В. К. (съ 1908 г.) 10 р.

Дѣйствительные члены.

1. Амвросій, архимандритъ, намѣстникъ Киево-Печерской Лавры. 10 р.
2. Амвросій, архимандритъ, ректоръ Киевской духовной семинаріи. — р.
3. Аѳанасій, архимандритъ, настоятель Срѣтенскаго монастыря въ Москвѣ. 5 р.
4. Димитрій, архимандритъ, смотритель Киево-Софійскаго духовнаго училища. 3 р.
5. Аполлинарій, іеромонахъ, преподаватель Киевской духовной семинаріи. 3 р.
6. Апраксинъ Г. П. 3 р.
7. Аѳонскій, П. В. священникъ. — р.
8. Боряковскій Н. Г. 3 р.
9. Бѣляновскій А. А. протоіерей. — р.
10. Вишневскій Н. И. 3 р.
11. Глаголевъ А. А. священникъ. 3 р.
12. Гумилевскій Н. Т. 3 р.
13. Дмитревъ Д. Ѳ., протоіерей. 3 р.
14. Дурдуковскій В. Ѳ. 3 р.
15. Едлинскій М. Е., протоіерей. 3 р.
16. Заячковскій А. В. — р.
17. Иваницкій М. В., священникъ. — р.
18. Крыжановскій І. П. 3 р.
19. Лапинскій А. Г. 3 р.
20. Миновичъ К. К. 3 р.
21. Никольскій П. А. 3 р.
22. Письменный Г. А. 3 р.
23. Посновъ М. Э. 3 р.
24. Петровъ В. В. — р.
25. Радзиевскій Ѳ. Н. (за 1909 г.) 3 р.
26. Радзиевскій М. Н. 3 р.
27. Сапинъ Р. Ем. 3 р.
28. Славинскій А. Ѳ., священникъ. 3 р.
29. Саббатовскій А. Г. 3 р.

30. Слудкій В. Хр.	3 р.
31. Тараненко В. Т. священникъ	3 р.
32. Тарнавскій П. И. священникъ	3 р.
33. Шпачинскій Н. А. свящ. смотритель Кие- во-Подольскаго духовнаго училища.	5 р.
34. Экземплярскій В. И. профессоръ	5 р.
35. Экземплярскій Е. И.	5 р.
36. Экземплярскій П. О.	3 р.
37. Коломацкій П., священникъ.	3 р.
Члены соревнователи.	
Гдѣшинскій П. С.	1 р.
Яновскій Никодимъ, священникъ.	2 р.

Объявленія.

Юбилей 1-го Киевскаго женскаго училища духовнаго вѣ- домства.

16 октября сего 1011 года исполняется 50 лѣтъ со вре-
мени открытія 1-го Киевскаго женскаго училища духовнаго
вѣдомства.

Считая весьма полезнымъ ознаменовать этотъ историче-
скій въ жизни училища день, Совѣтъ названнаго училища
испросилъ разрѣшеніе Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана,
Митрополита Киевскаго и Галицкаго на торжественное празд-
нованіе пятидесятилѣтняго юбилея училища по слѣдующей
програмѣ:

1) 14 октября 1911 года (въ пятницу) имѣеть быть
совершена заупокойная литургія въ училищной церкви о
всѣхъ почившихъ начальникахъ, наставникахъ, должностныхъ
лицахъ, бывшихъ воспитанницахъ и благотворителяхъ учи-
лища.

2) 15 октября 1911 г. (въ субботу) въ день открытія
училища архіерейскимъ служеніемъ будетъ совершена въ учи-

лицной церкви божественная литургия съ благодарственнымъ молебномъ.

3) По окончаніи богослуженія въ рекреационномъ училищномъ залѣ имѣеть быть торжественный актъ съ чтеніемъ актовой рѣчи, исторической записки объ училищѣ и привѣтствій и исполненіемъ соотвѣтственныхъ торжеству пѣснопѣній.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ училища имѣеть честь просить духовенство епархіи, бывшихъ служащихъ и воспитанницъ училища, равно всѣхъ, кому дорого дѣло духовнаго просвѣщенія въ Кіевской епархіи, почтить предстоящее Училищное торжество своимъ присутствіемъ. Вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ училища позволяетъ себѣ обратиться къ мѣстному духовенству, бывшимъ служащимъ и воспитанницамъ училища съ покорнѣйшей просьбой принять участіе въ образованіи юбилейной стипендіи училища, сдѣлавъ посильное пожертваніе на сей предметъ. Весьма желательно также чтобы бывшіе служащіе и воспитанницы училища прислали ко дню юбилея свои фотографическія карточки съ краткими автобіографическими свѣдѣніями на обратной сторонѣ, а, если возможно, то и свои воспоминанія объ училищѣ.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію лицъ, имѣющихъ держать экзамены и переекзаменовки на званіе священника и діакона.

Экзамены на званіе священника и діакона будутъ производиться при семинаріи съ 20-го мая сего года. 2—3

Отъ Правленія Кіево-Софійскаго Духовнаго училища.

Въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ пріемныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ назначены на 7 іюня 1911 г.

ТОЛЬКО ЗА 1 РУБ.

ОЧКИ ИЛИ ПЭНСНЕ

съ научно провѣренными стеклами предлагаетъ аптекарскій магазинъ

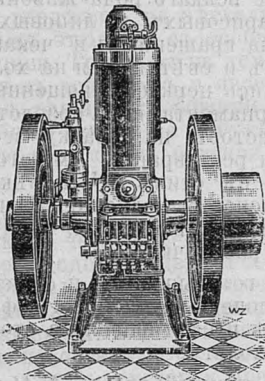
Александра Бойновскаго,

Прорѣзная 26.

Фирма **А. Бойновскаго** за свои очки и пенсне получаетъ много благодарностей. Всѣ заказы исполняются собственной мастерской. Магазинъ **А БОЙНОВСКАГО** переведенъ на Прорѣзную ул. д. № 26

Отдѣлений нигдѣ не имѣеть.

1—4



— НАСТОЯЩЕ —

Шведскіе НЕФТЯНЫЕ ДВИГАТЕЛИ Скандія,

Вертикальное одно и двухцилиндровые, горизонтальные судовые, Локомобильн. заводовъ. **ЛИЗЕКИЛЬ** и **АТЛАСЪ** въ Швеции. Самая дешевая рабочая сила для сельскаго хозяйства, **МЕЛЬНИЦЪ**, фабрикъ и заводовъ, **СУДОВЪ** и **ЛОДОКЪ**. Очень экономичны, **БЕЗОПАСНЫ**, легко пускаются въ ходъ, просты въ надзорѣ. Работаютъ керосиномъ, нефтью, мазутомъ, спиртомъ, равномерно безъ **КАПРИЗА**, **ЩУМА**, **ДЫМА** и **КОПОТИ**.

Всюду **АВТОМАТИЧЕСКАЯ** смазка.

СКАНДІА.

СЕПАРАТОРЫ и **МАСЛОБОЙКИ**, „**Вега**“, цѣдильки (фильтры) и патентованныя.

Посуда транспортная для молочныхъ продуктовъ изъ стальной жести тройной полуды.

Смѣты, каталоги и описанія по первому требованію.

Предлагаетъ

Фабричный складъ Шведскихъ машинъ

КІЕВЪ
Крещатикъ № 23.
Телефонъ № 659.

А. С. Эйбера.

11—24

РЕКОМЕНДУЮТСЯ

НАТУРАЛЬНЫЯ ВЫСОКАГО КАЧЕСТВА

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

Т-ва садовладѣльцевъ

Бр. Синадино и К^о.

Контора: Одесса, Преображенская, № 35.

Т-во Бр. Синадино и К^о состоитъ съ 1-го марта с г. поставщикомъ церковныхъ винъ Кіевской и Воронежской епархій.

Вина Т-ва награждены высшими наградами на многихъ русскихъ и заграничныхъ международныхъ выставкахъ.

Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію.

15—52

Художественно-иконостасная и живописно-иконописная мастерская при магазинѣ церковныхъ вещей

ПОДЪ ФИРМОЙ

Дм. Невѣжинъ въ Кіевѣ

Мастерская помѣщается въ собствен. д. по Спасской ул. № 32-й.



Принимаются заказы на изготовленіе:

Иконостасовъ, кіотовъ, жертвенниковъ и рамъ всевозможныхъ стилей и рисунковъ, какъ позолоченныхъ, такъ и изъ натурального дерева: ясеня, дуба, клена, кипариса и др.; на художественное выполненіе всякаго рода живописи на холстѣ, на кипарисовыхъ и липовыхъ доскахъ и на цинкѣ; на крашенныхъ и чеканно-золоченныхъ фонахъ и свѣтящейся на холстѣ и стеклѣ; на росписи церквей священными изображеніями и орнаментами: на позолоту куполовъ, главъ и крестовъ; на окраску, всевозможные ремонты и реставраціи. Имѣются планы на иконостасы въ стилѣ XVII вѣка. Гарантируется прекрасное выполненіе. Цѣны умѣренные. Условія самыя выгодныя. Допускается рассрочка.

Имѣются въ продажѣ готовые кіоты и образа на крашенныхъ и золочено-чеканенныхъ фонахъ на деревѣ, цинкѣ и свѣтящаяся на стеклѣ и холстѣ.

Адресъ для писемъ: Кіевъ, Подоль, Гостинный дворъ, № 44-й.
Адресъ для телеграммъ: Кіевъ, Подоль, Невѣжину. 8—14

Редакторъ *Н. Лузинъ*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

Кіевъ, 28-го мая 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *Г. Корольковъ*.

Кіевъ 1911 г. Тип. Акц. О-щ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринг. ул.

Л г.—1911 г.

КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 22. Воскресеніе, 29 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлять на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукопись возвращается авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Успѣхъ церковной школы.

Въ переживаемый нами періодъ оскудѣнія вѣры, граничащаго съ безвѣріемъ,—пишетъ К. И. Туръ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 112),—приходится радоваться каждой, даже частичной, побѣдѣ церковно-русскаго дѣла. Отраднѣо отмѣтить, что на мрачномъ фонѣ „дней нашей жизни“ появилось нѣсколько свѣтлыхъ черточекъ, знаменующихъ явное оживленіе вниманія къ церковно-школьному воспитанію.

Какъ извѣстно, комиссія Государственнаго Совѣта выказалась за то, чтобы ассигнованные на введеніе всеобщаго обученія 10 милліоновъ руб. шли не только Министерству Народнаго Просвѣщенія, какъ того добивалась Государствен-

ная Дума, но также и Вѣдомству Православнаго Исповѣданія. Извѣстно также, что въ числѣ наиболѣе горячихъ защитниковъ церковной школы былъ членъ Совѣта В. К. Саблеръ, нынѣ назначенный Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, и что на сторонѣ церковно-школьнаго дѣла въ засѣданіи означенной комиссіи оказалось огромное большинство *въсѣхъ* голосовъ противъ *двухъ*.

И, наконецъ, почти одновременно Правительствующимъ Сенатомъ преподано важное разъясненіе относительно обязанности для земскихъ учреждений содержать разъ принятія на земское иждивеніе церковныя школы.

„Правительствующій Сенатъ нашель, что, согласно примѣч. къ ст. 2 прилож. къ ст. 6 Пол. земск. учрежд., производство опредѣленныхъ земскими учреждениями ежегодныхъ пособій на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи правительства учебныхъ заведеній, къ каковымъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 3 авг. 1905 г. № 5785), относятся церковно-приходскія школы, обязательно для земства въ томъ случаѣ, если въ постановленіяхъ о назначеніи пособій не сдѣлано указаній относительно срочности или условности означенныхъ выдачъ“.

На самомъ дѣлѣ, можно ли узаконить право односторонняго отказа отъ такой, срокомъ не обусловленной, субсидіи, которою другая сторона, чаще всего крестьянское общество, вынуждена къ постояннымъ изъ года въ годъ расходамъ?

Какъ извѣстно, сами земства неоднократно добивались отъ того же Правительствующаго Сената защиты своихъ интересовъ, нарушенныхъ односторонними отказами сельскихъ обществъ,—содержать разъ открытыя съ ихъ согласія земскія школы.

Такимъ образомъ, рассматриваемое разъясненіе Сената не только глубоко справедливо по своему существу, но и согласуется съ земскою политикою—всеобщей охраны разъ учрежденной школы.

Недостатокъ средствъ всегда былъ для церковной школы явленіемъ хроническимъ, которое кадетствовавшія земства обостряли по силѣ своей возможности.

„Пастырство,—печаловался недавно „Голосъ Москвы“ (№ 291),—буквально мечется въ отчаянныхъ попыткахъ изыскать „мѣстныя средства“. Конечно, оно прежде всего пытается подѣйствовать на крестьянъ. Но послѣднихъ подобныя увѣщанія только озлобляютъ. По своему непонимавію (?), всю вину за требуемую съ нихъ плату крестьяне сваливаютъ на своего священника и становятся къ нему во враждебное отношеніе, заявляя: „Быть не можетъ, чтобы на одну школу казна и земство отпускали средства, а на другую, примѣрно нашу, не выдавали“. Рознь между пастырствомъ и народомъ, такимъ образомъ, усиливается, а цѣль не достигается“....

На самомъ дѣлѣ, для каждаго непредубѣжденного чело-вѣка здѣсь ясно одно: если крестьяне непоколебимо увѣрены въ томъ, что казна и земство должны давать средства на содержаніе церковныхъ школъ, то тѣмъ самымъ крестьяне, очевидно, признаютъ законность и полезность этого школьнаго типа.

Предположить обратное—значило бы признать, что крестьянство требуетъ казенныхъ и земскихъ средствъ на то, что оно само же отвергаетъ. Но такое предположеніе было бы просто абсурднымъ и, пожалуй, даже оскорбительнымъ для здраваго смысла русскаго народа.

Изъ тѣхъ же доводовъ за „объединеніе“ церковныхъ школъ ясно и то, что неблагожелательное отношеніе населенія къ церковной школѣ воспитывается искусственно—тонкою игрою на психологій явныхъ и замаскированныхъ налоговъ. На земскую школу берутъ замаскированно, въ общей суммѣ безпредметнаго земскаго налога, тогда какъ на церковную школу заставляютъ „мечущееся пастырство“ брать открыто, съ указаніемъ цѣли сбора.

Опаснѣе же всего то, что недовольство налогомъ естественно переносится и на его цѣль—церковное образованіе.

Странно не замѣчать этой ловкой игры, „маскируя мотивъ“, къ счастью, далеко не вездѣ раздѣляемой на мѣстахъ.

Во многихъ случаяхъ земскія симпатіи явно крѣпнуть въ пользу церковныхъ школъ. Такъ, 46-е очередное Казанское губернское земское собраніе ассигновало церковнымъ школамъ по всѣмъ уѣздамъ 37548 руб. А нѣкоторые уѣзды не только не отвергли церковнаго руководства, но прямо выразили благодарность мѣстнымъ церковно-школьнымъ дѣятелямъ, о. о. уѣзднымъ наблюдателямъ, прося ихъ во время объѣздовъ своихъ школъ *посѣщать*, по возможности, и школы *земскія*. Цивильское земство даже ассигновало съ этой цѣлью на разъѣзды мѣстному о. наблюдателю 300 рублей; Козьмодемьянское собраніе—такую же сумму, вмѣстѣ съ благодарностью за понесенные раньше труды. Ядринское собраніе, при обсужденіи вопроса о субсидіи церковнымъ школамъ, *единогласно* выразило благодарность о. уѣздному наблюдателю, и притомъ въ самыхъ горячихъ выраженіяхъ. (Отч. Каз. Губ. Земства 1910 г.)

Въ самой Государственной Думѣ представитель крестьянства, дѣйствующаго якобы „по своему непониманію“, сумѣлъ однако дать должную отвѣдь инициаторамъ „объединенія“, отмѣтивъ благожелательное отношеніе крестьянства цѣлой губерніи къ церковной школь.

И вообще, въ своемъ противодействіи всѣмъ попыткамъ „выдумать воспитаніе“, русское правительство несомнѣнно найдетъ себѣ опору въ русскомъ народномъ сознаніи.

По справедливому замѣчанію *Церковныхъ Вѣдомостей* (№ 8), и теперешнее „объединеніе“ церковныхъ школъ сводится къ тому, въ чемъ заключалось „объединеніе“ ихъ и въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія: къ передачѣ земствамъ лучшихъ церковныхъ школъ (включаемыхъ въ „школьную сѣть“).

Но теперь, за общимъ признаніемъ нашего школьнаго развала, нѣтъ ни одного разумнаго основанія для вторичнаго „снятія цѣнокъ“ съ дѣла, созданнаго трудомъ и усердіемъ

духовенства и въ большей части на средства народныя и церковныя, а не государственныя.

Судя по вышеотмѣченной совокупности правительственныхъ выступленій, правительство, повидимому, и само не намѣрено повторять ошибки 60-хъ годовъ. Остается только пожелать въ этомъ направленіи большей систематичности и настойчивости, къ чему, кстати, имѣется и полная возможность.

Въ настоящее время государственныя пособія на начальное народное образованіе превысили уже 50 милліоновъ, и существуютъ предложенія въ смыслѣ дальнѣйшаго увеличенія этой цифры. При столь крупномъ денежномъ участіи въ мѣстномъ просвѣщеніи, при желаніи, конечно, всегда можно будетъ, хотя бы съ матеріальной стороны, оградить церковную школу отъ всякихъ посягательствъ.

О контролѣ церковныхъ суммъ.

Не проходило ни одного засѣданія Государственной Думы, ни одной комиссіи, гдѣ дѣло касалось ассигнованія хотя-бы незначительной суммы Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, что-бы Вѣдомству не поставили на видъ существованія у него своихъ монастырскихъ и церковныхъ капиталовъ. Видимое богатство и значительный притокъ пожертвованій въ нѣкоторые монастыри создали цѣлая легенды о баснословномъ богатствѣ церкви и какихъ то специальныхъ капиталовъ. „Сколько у васъ своихъ денегъ, куда вы ихъ тратите, никому неизвѣстно, а отъ казны все просите“, — это вѣчное причитаніе, вѣчная отговорка не только лѣвыхъ партій, а почти всего центра Г. Думы, при рассмотрѣніи смѣтъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Такое невнимательное и иногда даже недружелюбное отношеніе народныхъ представителей въ Г. Думѣ къ церковнымъ нуждамъ можно объяснить, прежде всего, отсутствіемъ надлежащей организаціи учрежденій контроля церковныхъ средствъ, какими являются, преимущественно, мѣстные

ревізійні комітети, и, отчасти, тѣмъ прискорбнымъ разъединеніемъ, которое издавна существуетъ между обществомъ и духовенствомъ. Все это давало поводъ къ разнымъ подозрѣніямъ и кривотолкамъ о неправильномъ, нецѣлесообразномъ расходованіи церковныхъ суммъ и вообще подготовило ту неблагопріятную почву, съ которой приходилось считаться духовному Вѣдомству каждый разъ при проведеніи чрезъ Г. Думу своихъ смѣтъ.

Относительно существующаго разъединенія между обществомъ и духовенствомъ мы здѣсь—умолчимъ;¹⁾ что же касается постановки дѣла контроля въ мѣстныхъ ревізійныхъ комитетахъ, то объ этомъ скажемъ нѣсколько словъ.

Мѣстные ревізійные комитеты, созданные въ моментъ одного изъ самыхъ крупныхъ переломовъ русской исторической жизни, въ моментъ коренныхъ реформъ Императора Александра II, оставались до конца минувшаго года въ томъ зачаточномъ состояніи, въ которомъ были сорокъ слишкомъ лѣтъ тому назадъ, несмотря на то, что жизнь за это время предъявила къ церковному хозяйству цѣлый рядъ запросовъ и требованій. Въ дѣйствующихъ и понынѣ правилахъ 1865 года о мѣстныхъ ревізійныхъ комитетахъ обязанности ревізійныхъ комитетовъ и ихъ дѣятельность очерчены въ слишкомъ общихъ чертахъ, безъ единства плана и направленія, что было причиной многихъ нежелательныхъ явленій. Какъ и сорокъ лѣтъ назадъ результаты ревизій епархіальныхъ учреждений мѣстными комитетами не сосредоточивались въ одномъ центральномъ епархіальномъ органѣ контроля, а находились въ рукахъ нѣсколькихъ мѣстныхъ ревізійныхъ комитетовъ, что было причиною того, что Вѣдомство Православнаго Исповѣданія такъ ставило дѣло отчетности по специальнымъ суммамъ, что въ центральномъ управленіи нельзя было найти объ ихъ количествѣ, порядкѣ и предметахъ расходо-

¹⁾ См. объ этомъ нашу статью „Печальное разъединеніе въ нашей общественной жизни“. Киев. Епарх. Вѣд. 1910 г., № 15—16, стр. 375.

ванія подробныхъ свѣдѣній. Кромѣ того, мѣстные ревизіонныя комитеты представляли собою временныя собранія, члены которыхъ избирались на три года и несли свои обязанности безвозмездно, а потому нерѣдко относились къ дѣлу ревизіи сухо-формально: рассмотрѣвъ бумаги по расходованію церковныхъ и мѣстныхъ специальныхъ средствъ, считали дѣло контроля оконченнымъ.

Нельзя сказать, чтобы отъ этого происходилъ какой-либо крупный ущербъ дѣлу церковнаго хозяйства повсюду. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ мѣстные комитеты производили ревизію суммъ и отчетности съ щепетильною тщательностью, требуя отчета въ израсходованіи буквально каждой копѣйки. Въ этомъ отношеніи сосредоточить главную отвѣтственность на мѣстныхъ комитетахъ было даже полезно для дѣла.

Но бывали и нерѣдкіе случаи, когда мѣстные ревизіонныя комитеты были бессильны распутаться въ тѣхъ матеріалахъ, которые предлагались имъ для контроля, что они, по довѣрчивости или нежеланію нести большую и отвѣтственную работу совсѣмъ безвозмездно, относились къ дѣлу, какъ мы сказали, формально, показывали только видъ контроля. Часто само контролируемое дѣло (напримѣръ, дѣятельность свѣчнаго завода) представлялась имъ настолько новымъ и незнакомымъ, что ревизіонная комиссія не знала, какъ приступить къ нему. Въ такихъ случаяхъ бывало иногда, что предприятие, могущее приносить крупный доходъ (свѣчной заводъ), давало за рядъ лѣтъ только убытки, и епархія входила въ долги. Несомнѣнно, что если бы, кромѣ мѣстнаго, надъ этими церковными средствами былъ общій центральный контролирующій глазъ, то такихъ печальныхъ явленій быть-бы не могло.

Необходимость центрального контроля и для мѣстныхъ средствъ вытекаетъ и изъ другого чисто принципіальнаго положенія. Вѣдь значительная доля этихъ средствъ вездѣ, а во многихъ случаяхъ и всѣ они цѣликомъ, — собственно сред-

ства церковныя, и предоставлять ихъ въ полное распоряженіе мѣстнаго духовенства значило бы разсматривать ихъ только, какъ сословный капиталъ, что было бы совершенно несправедливо. Этого въ сущности и нѣтъ. Но все таки для того, чтобы не было и видимости этого, необходимо построить отчетность такъ, чтобы общій надзоръ за расходованіемъ этихъ суммъ не ускользалъ отъ центрального вѣдомства, и у него имѣлись бы всѣ необходимыя матеріалы и для частичнаго подробнаго контроля той или другой епархіи. Тогда бы можно было съ цифрами въ рукахъ заставить замолчать каждаго неосвѣдомленнаго критика, развязно говорящаго о баснословномъ богатствѣ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и о десяткахъ миліоновъ его спеціальныхъ капиталовъ.

Къ такой постановкѣ дѣла постепенно и подходитъ духовное Вѣдомство. Такъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 3-го августа минувшаго года, въ ревизіонную часть мѣстныхъ учреждений Вѣдомства Православнаго Исповѣданія внесены значительныя измѣненія. Преобразование ревизіонной части признано Св. Синодомъ цѣлесообразнымъ въ слѣдующемъ направленіи. Ревизія отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ совсѣмъ изъята изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложена на контроль при Св. Синодѣ; на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ оставлено только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія.

Существующіе ревизіонные комитеты обращаются изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія съ возложеніемъ на нихъ ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода, женскихъ духовныхъ училищъ: епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ со свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода. При этомъ

членамъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, утверждаемымъ въ своихъ должностяхъ уже не епархіальною властью, а Св. Синодомъ, полагается опредѣленное, хотя и не въ большихъ размѣрахъ, вознагражденіе, а именно члену—предсѣдателю епархіальнаго ревизіоннаго комитета 300 руб., а остальнымъ тремъ членамъ по 200 рублей въ годъ.

Разумѣется, это лишь первые и, какъ бы, предварительные, хотя и достаточно рѣшительные, шаги, сдѣланные на пути измѣненія правилъ 1865 года объ учрежденіи мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ,—вернуть же сразу круто дѣло въ сторону сосредоточенія всей отчетности въ центральномъ вѣдомственномъ контролѣ нѣтъ возможности по причинѣ отсутствія средствъ, такъ какъ для такой централизаціи контроля необходимо удвоить или даже утроить личный составъ служащихъ.

Однако и эта частичная реформа мѣстнаго контроля церковныхъ средствъ имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ вмѣстѣ съ нею предпринимается пересмотръ и дополненіе правилъ 1865 года объ учрежденіи временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, въ соотвѣтствіи съ новой постановкой ревизіонной части въ епархіяхъ; при этомъ пересмотръ могутъ быть приняты всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы, въ виду ясныхъ и положительныхъ указаній закона, исчезли случаи неправильной дѣятельности мѣстныхъ контрольных органовъ. Кромѣ того, постоянный, а не мѣняющійся каждое трехлѣтіе составъ ревизіонныхъ комитетовъ самъ по себѣ будетъ порукой, что членамъ ихъ будутъ хорошо извѣстны предоставленныя права и возложенныя на нихъ обязанности, что далеко не всегда наблюдалось до сего времени.

Главное, однако, и очень важное значеніе реформы мѣстнаго контроля заключается въ улучшеніи самыхъ условий ревизіонной работы. Утвержденіе членовъ постоянныхъ ревизіонныхъ комитетовъ высшей духовной властью даетъ надлежащую независимость и правовую устойчивость этимъ учрежденіямъ. Положеніе члена ревизіоннаго комитета, ре-

визующаго консисторію, часто могло быть весьма щекотливымъ въ виду того, что чрезъ годъ-два, сложивъ эти полномочія и оставаясь только рядовымъ священникомъ, онъ могъ терпѣть нѣкоторыя служебныя стѣсненія. Для плодотворности и успѣшности самой работы весьма важно имѣть постоянный составъ ревизіонныхъ комитетовъ.

Ревизія отчетности и матеріальной части учрежденій епархіи—дѣло весьма не легкое, если, разумѣется, относиться къ нему серьезно. Члены временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ, избиравшіеся на три года, въ это время едва-едва могли только ознакомиться съ тѣмъ, какъ войти въ жизнь ревизуемаго учрежденія, а между тѣмъ имъ приходилось уступать мѣсто другимъ. Уступать мѣсто даже не потому, чтобы ими кто-либо былъ недоволенъ, а въ виду того, что, какъ говоритъ пословица: „сухая ложка ротъ деретъ“; нести безвозмездно большую и сложную работу никому не охота, тѣмъ болѣе городскому священнику, который всегда имѣетъ возможность заработать кое-что уроками, а въ средствахъ очень нуждается. Поэтому назначеніе хотя и ограниченнаго содержанія членамъ ревизіонныхъ комитетовъ представлялось дѣломъ необходимости.

Немаловажное значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что теперь ревизія мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій, находившаяся въ рукахъ нѣсколькихъ временныхъ комитетовъ сосредоточится для всѣхъ учрежденій епархіи въ однихъ рукахъ. Возможность сравненія цѣнъ поставокъ въ разныя учрежденія, расчетъ расхода на одного ученика въ учебныхъ заведеніяхъ и другія детали контрольной работы выясняются съ несравненно болѣею полнотою при ревизіи одними лицами разныхъ учрежденій. Отъ этого церковное хозяйство получить большую стройность и ясность, —сдѣлается ясною каждая неэкономная трата, каждый съ плохимъ расчетомъ сдѣланный расходъ. Эта экономія даже въ мелочахъ имѣетъ особенное значеніе для таковаго бѣднаго средствами Вѣдомства, какимъ является духовное. Ясное и отчетливое представленіе

о теченіи и порядкѣ расходованіи всѣхъ спеціальныхъ средствъ, получаемыхъ изъ церквей и разныхъ епархіальныхъ источниковъ, дастъ возможность и самому Вѣдомству имѣть точное представленіе о степени нужды въ отдѣльныхъ мѣстахъ и вѣрнѣе распредѣлить тѣ общія средства, которыя могутъ идти въ помощь спеціальнымъ, или образовать для этого какой-либо капиталъ. Вѣдь несомнѣнно одно, что въ то время, какъ нѣкоторыя епархіи могутъ такъ или иначе обслуживать своими средствами свои духовныя нужды, другія—терпятъ страшный недостатокъ и не имѣютъ источника, откуда бы получить то, что необходимо на неотложныя, насущныя нужды. Таковы въ особенности сѣверныя и сѣверо-западные епархіи. Въ виду этого, конечно, и для интересовъ Вѣдомства представляется желательною еще болѣе широкая постановка контроля мѣстныхъ средствъ, чѣмъ та, которая признана Св. Синодомъ 3-го августа минувшаго года,—но на осуществленіе этого нужны, повторяемъ, очень значительныя суммы.

Кир. Тихомировъ.

Проповѣдническія темы на 1-ю недѣлю по Пятидесятницѣ,— Всѣхъ Святыхъ.

(Къ 5-му іюня 1911 г.).

Въ евангельскомъ чтеніи 1-й недѣли по Пятидесятницѣ изображаются свойства истиннаго послѣдователя Христова (Матѣ. X, 32—33; 37—38; XIX, 27—30), а въ апостольскомъ чтеніи указаны въ лицѣ ветхозавѣтныхъ праведниковъ достойные подражаемые примѣры вѣры, спасающей человѣка (Евр. XI, 33—XII, 2).

1. По указанію евангельскаго чтенія 1-й недѣли по Пятидесятницѣ проповѣдникъ можетъ начертать въ своемъ словѣ величественный образъ истиннаго христіанина. Каждый послѣдователь Иисуса Христа долженъ по слову Его: а) съ вѣрою сердца соединять исповѣданіе вѣры, какъ необходимое ея выраженіе (ст. 32—33); б) имѣть къ Господу Иисусу Хри-

сту такую крѣпкую любовь, чтобы ни родство и дружба, ни радости и удовольствія земныя не могли охладить этой любви (ст. 37); в) нести крестъ свой съ терпѣніемъ (ст. 38), утѣшая себя надеждою на Бога, Который сторицею вознаграждаетъ всягя для него пожертвованія и лишенія, какъ въ настоящей жизни, такъ и въ будущей (XIX, 27—29), и не превозносясь своими подвигами, ибо „многіе первые будутъ послѣдними и послѣдніе первыми“ (30 ст.). Носящихъ имя Христово нынѣ великое множество; но среди множества христіанъ какъ мало такихъ, въ которыхъ не потускнѣлъ бы свѣтлый образъ истиннаго послѣдователя Христова, изображенный въ св. Евангеліи! Терніе житейскихъ заботъ заглушаетъ въ сердцѣ христіанина святое сѣмя вѣры въ Бога, и она теряетъ свойство выраженія себя въ исповѣданіи; чрезмѣрныя привязанности земныя охлаждаютъ въ христіанахъ любовь къ Господу, и она становится неспособной на самоотверженные подвиги; вслѣдствіе охлажденія вѣры въ Бога и любви къ Богу христіане не съ кротостію и терпѣніемъ несутъ свой жизненный крестъ, а съ раздраженіемъ и ропотомъ; съ потерей христіанами надежды на правосуднаго Бога-Мздовоздателя не остается у нихъ истиннаго утѣшенія въ постигающихъ ихъ скорбяхъ и лишеніяхъ. Прямой долгъ христіанскаго проповѣдника призвать христіанъ, носящихъ только имя Христово, а не оправдывающихъ жизнью и дѣлами своего высокаго званія во Христѣ,—къ истинному послѣдованію за Христомъ, отрѣшившись отъ пагубнаго ослѣпленія земными пристрастіями.

2. Господь Іисусъ Христосъ, призывалъ послѣдователей Своихъ къ исповѣданію вѣры въ Него, указываетъ на ряду съ этимъ *тяжесть грѣха отреченія отъ вѣры*: „Кто отречется отъ Меня предъ людьми,—говоритъ Спаситель,—отрекусь отъ того и Я предъ Отцомъ Моимъ Небеснымъ“ (33 ст.). Тяжкое, грѣховное и пагубное отреченіе отъ вѣры во Христа въ наше время стало явленіемъ очень нерѣдкимъ. Въ иныхъ случаяхъ грѣхъ отреченія отъ вѣры во Христа выступаетъ

съ нѣкоторымъ прикрытіемъ, напримѣръ, въ формѣ укоровъ христіанамъ за усердное внѣшнее выполненіе церковныхъ обрядовъ, за частое исполненіе долга исповѣди и причастія недостойными и т. п.; а въ другихъ случаяхъ грѣхъ отреченія отъ вѣры во Христа заявляетъ себя съ полной беззащитностію, то въ видѣ наглаго издѣвательства надъ св. Евангелиемъ, св. Церковію и вѣрными чадами ея, то въ видѣ перехода изъ православія въ иновѣріе. Какъ грозны были рѣчи ветхозавѣтныхъ пророковъ въ обличеніе іудеевъ, впадавшихъ въ грѣхъ идолослуженія! Какою силою дышало боговдохновенное слово апостольскаго прещенія на отметающихся отъ Христа! И слово нынѣшняго проповѣдника о грѣхѣ отреченія отъ Христа должно быть преисполнено духомъ строгаго и со властію обличенія на всѣхъ нынѣшнихъ измѣнниковъ вѣры во Христа.

3. Апостольское чтеніе 1-й недѣли по Пятидесятницѣ даетъ проповѣдническую тему *о свойствахъ вѣры спасающей человека*. Ветхозавѣтные праведники, на которыхъ св. апостоль Павелъ указываетъ, какъ на достойные примѣры вѣры спасающей, хотя при жизни своей и „не получили обѣщаннаго“ Спасителя, однако, по обѣтованію о Немъ, имѣли всецѣлую, твердую и живую вѣру въ Него, и силою этой вѣры совершали великіе и изумительные подвиги благочестія (Евр. XI, 33—40).

Таковыми же свойствами должна отличаться и вѣра христіанъ, т. е. христіане должны вѣровать во всѣ богооткровенныя истины, не допуская колебаній въ вѣрѣ даже въ самомъ малѣйшемъ, и вѣра христіанъ должна быть „любовію споспѣшествуема“ (Гал. V, 6). Только такая вѣра и является той нравственной силой, при помощи которой каждый христіанинъ можетъ содѣвать свое спасеніе.

4. Въ 1-ю недѣлю по Пятидесятницѣ св. Церковь прославляетъ всѣхъ Святыхъ Угодниковъ Божіихъ, просіявшихъ вѣрою въ грядущаго и пришедшаго Искупителя. Какъ благовременно въ этотъ воскресный день въ проповѣди раскрытъ глубокой смыслъ почитанія Церковію Святыхъ Угодниковъ!

Проповѣдь на эту тему тѣмъ болѣе необходима, что наше сектанство стремится ниспровергнуть православное ученіе о почитаніи святыхъ.

Въ основу поученія о почитаніи святыхъ можно положить текстъ изъ воскреснаго апостольскаго членія: „Тѣмже и мы, толико имуще облежася насъ облакъ свидѣтелей... да течемъ на предлежащій намъ подвигъ“ (Евр. XII, 1). Этими словами св. апостоль Павелъ побуждаетъ христіанъ къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестію по примѣру ветхозавѣтныхъ праведниковъ. Съ такою же цѣлію и св. Церковь совершаетъ въ 1-ю недѣлю по Пятидесятницѣ память всѣхъ Святыхъ не только новозавѣтныхъ, но и ветхозавѣтныхъ, а именно, — чтобы ихъ примѣромъ побудить, чадь своихъ къ подвигамъ вѣры и благочестія.

Въ противосектантскомъ поученіи о почитаніи святыхъ необходимо раскрыть двѣ слѣдующія мысли. I) *Кого св. православная Церковь именуетъ святыми?*—Тѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, которые, по свидѣтельству свящ. Писанія, такъ угодили Богу своею вѣрою и добрыми дѣлами, что „весь міръ не былъ достоинъ ихъ“ (Евр. XI, 38; Іак. II, 21—23; Римл. XIV, 3); тѣхъ праведныхъ мужей и женъ, которыхъ Господь Іисусъ Христосъ во время земной жизни Своей именовалъ матерію, братьями, сестрами и „друзьями“ своими (Матѹ. XII, 50; Іоан. XV, 14; Іак. II, 23);—тѣхъ членовъ Церкви Христовой, которые, будучи возрождены водою и Духомъ въ таинствѣ крещенія, вѣрою и благочестіемъ достигли высокой степени совершенства и прославлены Самимъ Богомъ,—какъ избранные сосуды Божественной благодати (2 Петр. I, 3—4; Римл. VIII, 29—30; 2 Θεсс. I, 10),—чудотвореніями и знаменіями при жизни ихъ (Іоан. XIV, 12; Дѣян. III, 3—9; V, 15—16; IX, 33—34. 40; XIX, 12; XX, 9. 10), праведною ихъ кончиною (Псал. CXV, 6; Лук. XVI, 22; Евр. XI, 5), и увѣнчаніемъ ихъ славою по смерти (Іоан. XIV, 2. 3; XVII, 24; Лук. XXIII, 43; 2 Кор. V, 1. 8; Филипп. I, 23; 2 Тим IV, 7. 8; Откр. IV, 4; VI, 9—11; VII, 9 и др.).

II) Какъ Церковь православная почитаетъ святыхъ? — Призываніемъ ихъ въ молитвѣ, подражаніемъ ихъ вѣрѣ и благочестію, чествованіемъ ихъ чудотворныхъ останковъ (св. мощей) и сооруженіемъ въ память о нихъ святыхъ иконъ и храмовъ.

Молитвенное призываніе святыхъ основывается на вѣрѣ въ молитвенное предстательство ихъ (2 Кор. I, 11) за людей предъ Богомъ и „ходатаемъ Бога и челоувѣковъ“ (1 Тим. II, 5—6)—Иисусомъ Христомъ (Перем. XV, 1; 2 Макк. XV, 14; 1 Петра III, 12; 2 Петр. I, 14; Откр. V, 8; VIII, 3. 4 и др.).

О подражаніи святымъ въ вѣрѣ и благочестіи подробно раскрывается въ воскресномъ апостольскомъ чтеніи.

Почитаніе останковъ святыхъ—св. мощей основывается на Божественномъ попеченіи объ этихъ останкахъ, проявляемомъ въ нетлѣніи ихъ, и на чудотвореніяхъ, явленныхъ и являемыхъ чрезъ св. мощи (Псал. XXXIII, 20—21; Матѣ. XXVI, 52; Дѣян. II, 27; Іуд. 9 ст.; 1 Кор. XV, 53; Исх. XIII, 19; Втор. XXXIV, 5—6; 4 Цар. XIII, 21; Сир. XLVIII, 14—15; 4 Цар. XXIII, 17—18).

Иконы святыхъ угодниковъ Божіихъ для православныхъ христіанъ являются такими же священными вещественными памятниками о святыхъ, какъ чудодѣйственная тѣнь св. ап. Петра (Дѣян. V, 15—16), какъ чудотворные платки и опоясанія св. ап. Павла (Дѣян. XIX, 12).

Такимъ образомъ, прославляя святыхъ, православная Церковь прославляетъ „Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ“ (Псал. LXVII, 36), и мы—православные, почитая святыхъ, почитаемъ благодать Божию, въ нихъ обитающую и дѣйствующую и чрезъ нихъ просимъ помощи у Бога. Праздникъ въ память всѣхъ Святыхъ, которыхъ „Богъ, богатый милостію, оживотворилъ со Христомъ..., и посадилъ съ Нимъ на небесахъ“ (Ефес. II, 4. 6), наглядно показываетъ всю необъятность заслугъ Искупителя міра и силы благодати спасающей и служить для насъ одушевленіемъ и ободреніемъ на многотрудномъ поприщѣ спасенія, ибо „вѣрою“ въ Искупителя и мы „получили

доступъ къ той благодати“, въ которой стояли и кою прославлены всѣ угольники Божіи (Римл. V, 2).

Изъ епархіальной хроники.

Высокопраздничный день. 25 мая, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію и благодарственный молебенъ совершалъ преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій. Въ служеніи молебна участвовали преосвященные: Назарій, епископъ Черкасскій, и Димитрій, епископъ Уманскій, и городское духовенство.

Поѣздка преосвященнаго Димитрія, епископа Уманскаго, по приходамъ Бердичевского уѣзда, съ 21 апрѣля по 3 мая 1911 года.¹⁾

22 апрѣля, въ пятницу, раннимъ утромъ выѣхали въ село Гуровцы. Пересѣкли полотно желѣзной дороги и въ полчаса ѣзды доѣхали до села. У самой околицы лежитъ старое, въ крестахъ и деревьяхъ, кладбище. Здѣсь встрѣтила Преосвященнаго церковная процессія. Мѣстный священникъ сказалъ привѣтствіе, въ которомъ указалъ, что онъ,—недавній пастырь въ приходѣ,—засталъ сильное сектантское движеніе, которое доставило ему вначалѣ много тревожныхъ минутъ и огорченій, но теперь онъ борется съ нимъ съ успѣхомъ за истину и не боится его. Приятно было слушать бодрую рѣчь священника въ приходѣ, гдѣ дѣйствительно много (болѣе 80 душъ) сектантовъ. Преосвященный, призвавъ на священника и народъ Божіе благословеніе, пригласилъ войти на кладбище и помолиться за умершихъ братьевъ нашихъ, которые, какъ „живые у Бога“, видятъ и слышатъ насъ и нуждаются въ нашей любви и нашихъ молитвахъ.

¹⁾ Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣдом. № 21 за 1911 г.

Процессія и собравшійся въ немаломъ числѣ народъ вошли на кладбище. Раздались стройные и грустные звуки панихидныхъ напѣвовъ. Преосвященный окадилъ покрыва свѣжей, зеленой травой могилки, съ трудомъ пробираясь черезъ гущу кладбищенскихъ деревьевъ въ высокой митрѣ и длинной архіерейской мантии. Панихида кончилась, и процессія въ стройномъ порядкѣ, во главѣ съ Преосвященнымъ, направилась къ приходскому храму.

Шли больше версты. Храмъ новый, небольшой, веселенькій. Преосвященный съ духовенствомъ расположились на солеѣ и совершили молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ. Послѣ евангелія миссіонеръ сказалъ поученіе о единствѣ Церкви Христовой, о тяжкомъ грѣхѣ церковныхъ разномысліи, раздѣленій и соблазновъ и о конечной гибели сектантовъ, если они не покаются. Преосвященный въ концѣ молебна сказалъ поученіе о почитаніи Пресв. Богородицы, въ опроверженіе сектантскихъ заблужденій. Собралось много народа, и благословеніе людей тянулось долго.

Мѣстный священникъ заявилъ, что въ толпѣ было двое штундистовъ, которые выражали желаніе при народѣ побесѣдовать съ миссіонеромъ и пошли къ своимъ единомышленникамъ собрать ихъ. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, миссіонеръ выразилъ согласіе на бесѣду и объявилъ, что бесѣда состоится черезъ часъ, когда придутъ сектанты. Нѣкоторые изъ крестьянъ замѣтили, что сектанты обманываютъ и на бесѣду не явятся, и, дѣйствительно, когда черезъ часъ Преосвященный, побывавъ въ домѣ священника, возвратился къ храму, сектантовъ не было.

Преосвященный, посѣтивъ домъ псаломщика, сѣлся въ карету, чтобы возвратиться къ священнику, какъ вдругъ вдали показалась толпа крестьянъ. То были сектанты, къ которымъ ѣздилъ приставъ, объяснившій имъ неблаговидность ихъ дѣйствій. Преосвященный остановился у кареты и подождалъ ихъ. Сектанты подошли, обнажили головы, и ихъ вожакъ поцѣловалъ у Преосвященнаго руку. „Вы хотѣли бы побесѣдо-

вать съ миссіонеромъ?“,—спросилъ Преосвященный.—„Да“,—отвѣчалъ сектантъ.—„только у насъ сейчасъ нѣтъ опытнаго и знающаго человѣка: онъ въ отлучкѣ въ Казатинѣ, но мы все же хотимъ выслушать наставленіе“... Преосвященный, въ сопровожденіи сектантовъ и православныхъ, возвратился въ храмъ.

Преосвященный съ миссіонеромъ и священниками стали на солеѣ, сектанты и народъ помѣстились напротивъ. „О чемъ же вы желаете побесѣдовать?“—спросилъ Преосвященный. Сектанты молчали. Тогда Преосвященный сказалъ:—„не хотите-ли вы побесѣдовать о причинахъ вашего отпаденія отъ Церкви? Что заставило васъ оставить единую Церковь Христову?“ Началась бесѣда. Это было обычное перескакиваніе сектантовъ съ предмета на предметъ и вычитываніе длиннѣйшихъ текстовъ Св. Писанія съ скрытно выражаемою цѣлю—произвести впечатлѣніе на православныхъ, въ подрывѣ ихъ православнымъ вѣрованіямъ. Тутъ было—и о Единомъ Пастырѣ Христѣ и Св. Духѣ Утѣшителѣ, подающемъ откровеніе и старцамъ и юношамъ, и о божествѣ, не уподобляющемся золоту или серебру, или дѣлу рукъ человѣческихъ, и о басняхъ или преданіяхъ человѣческихъ. Когда сектантъ, вычитывающій тексты Св. Писанія объ этихъ предметахъ, замолкалъ, миссіонеръ вскрывалъ намѣренія сектанта, выяснялъ истинный смыслъ вычитаннаго текста и излагалъ православное ученіе по затрагиваемому предмету вѣры. Такъ прошло часа полтора. Время, которое можно было удѣлить на бесѣду съ сектантами, прошло, и Преосвященный закончилъ бесѣду пространнымъ наставленіемъ, почему христіанинъ не только не можетъ спастись, придерживаясь буквы Писанія, но еще рискуетъ впасть въ погибель вѣчную, не понимая истиннаго смысла нѣкоторыхъ „неудобовразумительныхъ“ текстовъ Писанія. Сектанты поблагодарили за бесѣду и мирно разошлись.

Епарх. миссіонеръ священникъ *Савва Потѣхинъ*.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ иноепархіальной хроники.

Варшавскій епархіальный съѣздъ.—Богословско-миссіонерскіе монастырскіе курсы въ Ставропольской епархіи.

— Въ № 9 Варшавскаго Епархіальнаго Листка опубликованъ журналъ Варшавскаго епархіальнаго съѣзда, происшедшаго 20-22 апрѣля текущаго года. Въ журналъ занесены постановленія епархіальнаго съѣзда, преимущественно, по вопросамъ пастырскаго служенія, такъ, напримѣръ: о мѣрахъ къ возможному огражденію православныхъ отъ совращеній въ инославіе и къ наилучшему воздѣйствію на отпавшихъ; о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ учрежденіи обществъ трезвости; о мѣрахъ къ устроенію приходскихъ школъ, читаленъ, библіотекъ и другихъ просвѣтительныхъ средствъ въ приходѣ; о способахъ къ возвышенію приходской жизнедѣятельности; объ упорядоченіи требоисправленій въ тѣхъ приходоухахъ, гдѣ имѣются полковые священники и т. п.

— Въ Ставропольской епархіи, по предложенію высокопреосвященнаго Агаѳодора, архіепископа Ставропольскаго, мѣстными епархіальными миссіонерами организованы были въ минувшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ богословско-миссіонерскіе курсы въ нѣкоторыхъ монастыряхъ епархіи. Съ особеннымъ оживленіемъ и съ несомнѣнною пользою проведены были миссіонерскіе курсы въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ Кубанской области. Инокіини монастыря съ особенной любовью отнѣсились къ слушанію миссіонерскихъ курсовъ, основательно изучили не только положительное вѣроученіе православія, но и научились тому, какъ словомъ Божіимъ должно ограждать православное вѣроученіе отъ сектантскихъ нападокъ (Ставр. Е. В. № 19).

Обзоръ духовныхъ журналовъ.

„Христіанинъ“. Февраль 1911 г.

„Христіанинъ“, какъ и всегда, далъ въ февральской книжкѣ цѣлый рядъ интересныхъ статей. Изъ нихъ отмѣтимъ, какъ наиболѣе заслуживающія вниманія, слѣдующія.

Въ статьѣ—„Христіанство и Церковь“ В. Троицкій продолжаетъ развивать мысль о церковности христіанскаго идеала и подробно останавливается на тѣхъ печальныхъ послѣдствіяхъ, которыми сопровождается отдѣленіе христіанства отъ Церкви. Христіанство немислимо внѣ Церкви. Истина и спасеніе даны только въ Церкви. Такое пониманіе существа Церкви совершенно чуждо католичеству и протестанству. Католичество хранителемъ истины признало одного папу, который завѣдуетъ и спасеніемъ всѣхъ вѣрующихъ. Протестанство пошло дальше и провозгласило, что истина и спасеніе открыты не одному только папѣ, но и всякой отдѣльной личности независимо отъ Церкви. Въ чистотѣ и неповрежденности идея Церкви сохранилась только въ ученіи Православія. Но въ послѣднее время протестантское вліяніе стало все сильнѣе сказываться въ религіозной жизни и нашего общества. Христіанство въ смыслѣ церковной жизни возрожденнаго Христомъ Спасителемъ человѣчества почти совсѣмъ забывается. Отъ христіанства остается только одно ученіе, ученіе при этомъ весьма неопредѣленное, ибо безъ Церкви открывается возможность несчетнаго множества его пониманій, самыхъ произвольныхъ и даже противорѣчащихъ. Этого мало. Понявши христіанство въ смыслѣ только ученія, постепенно приходятъ къ отрицанію Богочеловѣчества Іисуса Христа. Это и естественно. Чтобы дать ученіе, хотя-бы и самое совершенное, не нужно быть Богомъ. Только вѣра въ Церковь съ необходимостью требуетъ признанія Божества Христа Спасителя, потому что для спасенія человѣка, его возрожденія и обоженія, которыя совершаются въ Церкви, недостаточно однихъ человѣческихъ средствъ, а нуженъ Богочеловѣкъ, дающій жизнь и силы человѣчеству. Къ какимъ результатамъ приводитъ от-

дѣленіе Церкви отъ христіанства, это особенно ясно видно на примѣрѣ Л. Толстого. Осудивши Церковь и преклонившись въ тоже время предъ Христомъ, Толстой мало-по-малу не только дошелъ до отрицанія Божества Иисуса Христа, Его воплощенія, искупительнаго значенія Его смерти, воскресенія и вознесенія на небо, не только отвергъ Св. Духа,—являющагося источникомъ новой благодатной жизни,—и таинства, въ которыхъ вѣрующій получаетъ благодатную помощь Св. Духа для этой жизни, но и въ самомъ нравственномъ ученіи своемъ уклонился отъ общевселенскаго пониманія завѣтовъ Христа.—Насущную задачу времени, въ виду указаннаго положенія вещей, авторъ статьи видитъ въ открытомъ и неумолкаемомъ исповѣданіи той „непреложной истины, что только въ Церкви возможна та новая жизнь, ради которой Сынъ Божій приходилъ на грѣшную землю, только въ Церкви можно приходиться въ мѣру полного возраста Христова,—слѣд., только въ Церкви возможенъ подлинный прогрессъ“, и потому „совершенно нелѣпо отдѣлять христіанство отъ Церкви“

Въ маленькой статейкѣ—«Евангельскія основы прихода» А. Щетинкина развивается мысль, что въ основу приходской жизни должны быть положены два великихъ завѣта Христова—любовь къ Богу и небеснымъ привязанностямъ и любовь къ ближнему. Основанная на этихъ началахъ, она должна по необходимости принять видъ „братской“ христіанской жизни, „братства“ о Христѣ, идущаго за Христомъ и питающагося Духомъ Христа. Приходъ долженъ быть организованной ячейкой, гдѣ развивалась бы подлинная религіозная жизнь, при совмѣстныхъ усиліяхъ пастыря, съ одной стороны, и единомысленныхъ съ нимъ христіанъ, одинаково стремящихся къ жизни по правдѣ Божіей, съ другой.

Въ отрывкѣ изъ соч. Метерлинка—„Сокровище смиренныхъ“ идетъ рѣчь о наступленіи того времени, когда души будутъ узнавать одна другую безъ посредства чувствъ. Область духа съ каждымъ днемъ—говоритъ Метерлинокъ—расширяется. Теперь душа гораздо ближе отъ нашего видимаго

существа и принимаетъ въ нашихъ дѣйствіяхъ гораздо большее участіе, чѣмъ 2 или 3 вѣка назадъ. Она „пробуждается“ и даетъ о себѣ знать самыми разнообразными способами—въ такихъ таинственныхъ силахъ, какъ магнетизмъ, телепатія, излученіе матеріи, въ таинственныхъ предчувствіяхъ, въ странномъ впечатлѣніи какой-нибудь встрѣчи или взгляда, въ необъяснимыхъ законахъ симпатіи и антипатіи, въ преимущественномъ значеніи невысказаннаго и т. д. Уже теперь люди судятъ о другихъ потому, что кроется за ихъ словами и поступками и даже за мыслями. Человѣкъ начинаетъ непосредственно касаться другого и говорить своей душой душѣ другого.

Въ статьѣ—„Свѣтъ во тьмѣ современныхъ заблужденій“ священникъ С. Козубовскій дѣлаетъ маленькую характеристику учено-богословской дѣятельности профессора Кіевского университета прот. П. Я. Свѣтлова. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ послѣдній показываетъ, вѣра христіанская можетъ быть научно доказана, и, наоборотъ, безбожная наука должна быть безповоротно отвергнута, какъ младенческая стадія строго-научнаго познанія вселенной. Честная наука никогда не была невѣрующей. Невѣріемъ страдаютъ лишь подонки ея, гоняющіеся въ сущности только за дешевою популярностью въ средѣ развращенной интеллигенціи и равнодушные къ торжеству Божьей правды.

Въ статьѣ—„Жизнь человѣка“ П. Богословскій говоритъ, что всѣ тѣ трагедіи жизни, о которыхъ пишетъ современная литература, вполнѣ уясняются религіей. Религія говоритъ, что страданія—вещь ненормальная въ жизни. Человѣкъ созданъ для счастья и блаженства въ единеніи съ Богомъ, но это счастье получается за предѣлами земной жизни. Настоящая жизнь полна страданій. Это потому, что человѣкъ удаленъ отъ Бога, забылъ свое свѣтлое „небесное отечество“ и убѣжалъ „на страну далече“, на поиски измѣнчиваго и обманчиваго земнаго счастья. Скорѣе подъ сѣнь вѣры, въ объятія Отца Небеснаго,—и никакимъ трагедіямъ въ жизни не будетъ мѣста.

Е. Х.

Библиографическая замѣтка.

Письма высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго, къ Екатеринѣ Владиміровнѣ Новосильцевой.

Москва 1911 г. Стр. 246, ц. 1 р. 25 к.

Книга подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ представляетъ превосходное изданіе. Она читается съ захватывающимъ интересомъ. Каждая страница книги содержитъ въ себѣ глубокое назиданіе, или весьма важное руководственное указаніе по поводу разныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ, или жизненныхъ трудныхъ положеній.

Въ печати извѣстно нѣсколько изданій писемъ приснопамятнаго митрополита Филарета (Дроздова). Всѣ его письма отличаются высокими внутренними качествами, представляя не только интересное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ высокой степени полезное чтеніе.

Содержащіяся въ недавно изданной книгѣ письма м. Филарета къ Е. В. Новосильцевой имѣютъ особенное значеніе. Они обнимаютъ время съ 1822 года по ноябрь 1849 г. Они писаны всѣ къ одному лицу. Они всѣ отличаются исключительно идейнымъ, возвышенно-нравственнымъ характеромъ. Они, наконецъ, представляютъ рѣдкій образецъ истинно пастырскаго руководствованія глубокомысленнымъ, проницательнымъ и наблюдательнымъ архипастыремъ христіанской души, стремившейся къ нравственному совершенству, часто смущавшейся, нерѣдко впадавшей въ скорбь, переживавшей затруднительныя, нерѣдко мучительныя тяжкія обстоятельства и скорби.

Для пастырскаго опыта, особенно тѣхъ священниковъ, которымъ приходится имѣть дѣло съ интеллигентными пасомыми, нерѣдко чувствительными, волнующимися и колеблющимися при рѣшеніи разныхъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, книга составляетъ драгоцѣнное приобрѣтеніе. Почти въ каждомъ письмѣ здѣсь рѣшается какой либо вопросъ изъ пастырской практики, или просто изъ религіозно-нравствен-

ной практической обыденной жизни. „Грѣхъ, приведенный на память послѣ исповѣди“, — пишетъ, напр., м. Филаретъ, — „если нѣтъ удобства открыть духовному отцу, и если не слишкомъ возмущаетъ совѣсть, можно исповѣдаться предъ однимъ Богомъ, съ твердымъ намѣреніемъ избѣгать и исповѣдаться при первомъ случаѣ“ (Письмо 2). „Писать исповѣдь можно иногда съ пользою; а иногда съ большею простотою и чистотою изливается сердце кающагося въ словахъ, неприготовленныхъ заранѣе“... (тамъ же): „Для чего у насъ благовѣсть? Скажете, чтобы звать въ церковь; но это предъ начатіемъ божественной службы; для чего же въ срединѣ священнослуженія благовѣсть, просто называемый: „къ достойну“, т. е. къ тому времени, когда поютъ: „Достойно и праведно есть“ и пр.? Одна изъ причинъ сего установленія есть та, чтобы симъ пользовались и тѣ, которые не могутъ быть въ церкви“... (Пис. 6).

Въ письмахъ содержится глубокое объясненіе весьма многихъ трудныхъ мѣстъ Евангелія „О грѣхѣ, или хуленіи противъ Духа Святаго, даетъ частію изъясненіе самъ евангелистъ, когда, упомянувъ объ ономъ, присовокупляетъ: „сіе потому сказалъ Господь, что говорили—, въ немъ духъ нечистый“. Итакъ, хуленіе книжниковъ на Духа Святаго состояло въ томъ, что они, видя въ чудесахъ Иисуса Христа силу Божію,—противъ совѣсти своей и съ упорною нераскайностью, называли дѣла Его бѣсовскими“... Вообще весьма интересная и назидательная книга, содержащая въ себѣ недавно изданныя письма м. Филарета.

Редакторъ протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

Содержаніе: Успѣхъ церковной школы.—О контролѣ церковныхъ суммъ.—Проповѣдническія темы на 1-ю недѣлю по Пятидесятницѣ.—Всѣхъ Святыхъ.—Изъ епархіальной хроники.—Изъ иноепархіальной хроники.—Обзоръ духовныхъ журналовъ.—Библиографическая записка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
26-го мая 1911 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Борчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.