



— **ВѢДОМОСТИ.** —

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписна адресуется въ
Архительскъ въ редакцію
Высшяльныхъ Вѣдомостей.

30 ноября.

№ 22.

годъ XVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и проч., и проч., и проч.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Глубокою скорбію наполняетъ сердце Наше смута перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ, гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать безпорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могут быть оставлены безъ вниманія.

Насилія и преступленія не улучшатъ, однако, положеніе крестьянъ, а Родинъ могутъ они принести много великаго горя и бѣды.

Единственный путь прочнаго улучшенія благосостоянія крестьянъ есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія.

Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ.

По разсмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено:

1. Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить.

и 2. Дать Крестьянскому Поземельному Банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупкою площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства Банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными, затѣмъ, трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли Русской, которые должны быть свободно указаны, въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ, и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ.

Уповаемъ, что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскихъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину, и не нарушать закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 3-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31 день октября с. г., на соприсчисленіе протоіерея Пазрѣцкаго прихода, Александровскаго уѣзда, Константина **Щеколдина**, за усердную и полезную 31-лѣтнюю дѣятельность его на границѣ Норвегіи, къ ордену св. Анны 2 ст., при чемъ Его Императорское Величество, независимо отъ пожалованія ордена о. Щеколдину, ознакомься съ его дѣятельностью, повелѣлъ выразить о. Щеколдину Монаршее благоволеніе за полезную дѣятельность.

Поставовленіе Архангельской Духовной Консистеріи отъ
8 ноября 1905 г., № 667.

По указу Его Императорскаго Величества Архангельская Духовная Консистерія имѣли сужденіе по вопросу о разрѣшеніи духовенству епархіи вѣнчать, въ нѣкоторыхъ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ, чужеприходныхъ брачущихся безъ представленія ими предбрачныхъ свидѣтельствъ. Съ утвержденія Его Преосвященства приказали: принимая во вниманіе, что, по закону (прил. къ 26 ст. I ч. X т. Св. Зак.), отъ чужеприходныхъ брачущихся требуется представленіе предбрачнаго свидѣтельства тому причту, въ приходѣ коего будетъ совершенъ бракъ, по имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ чужеприходные брачущіеся

не имѣютъ возможности совсѣмъ представить предбрачнаго свидѣтельства, такъ какъ они ни къ какому приходу не приписаны или-же не могутъ представить предбрачнаго свидѣтельства своевременно (напр., до наступленія поста, при необходимости скорого по какимъ-либо обстоятельствамъ вступленія въ бракъ и др.), между тѣмъ они имѣютъ все прочіе документы, требуемые закономъ отъ брачущихся, и хотя временно проживаютъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они желаютъ вступить въ бракъ, но причту хорошо извѣстно, что они удовлетворяютъ всѣмъ условіямъ, предъявляемымъ закономъ (св. зак. т. X, ч. I, ст. ст. 3—6, 9, 12, 20, 21 и 23) къ брачущимся, и вообще причтъ достоверно убѣжденъ въ законности имѣющаго быть брака и безъ представленія чужеприходными брачущимися ихъ предбрачныхъ свидѣтельствъ, Консисторіей определено: предоставить духовенству епархіи право вѣнчать чужеприходныхъ брачущихся и безъ представленія ими предбрачныхъ свидѣтельствъ, если причты, въ виду продолжительнаго проживанія въ ихъ приходахъ чужеприходныхъ лицъ или по другимъ основательнымъ даннымъ, съ положительностію убѣждены въ томъ, что чужеприходные брачущіеся удовлетворяютъ всѣмъ, требуемымъ закономъ отъ брачущихся, условіямъ, о какомъ распоряженіи Епархіальнаго Начальства пропечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенству епархіи.

Епархіальныя извѣстія.

Архангельскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объявлена благодарность священнику Няшебожской церкви, Печорскаго уѣзда, Николаю Сидоровскому и крестьянину деревни Щельюрской, Красноборскаго прихода, Печорскаго у., Федору Феофилактову **Ануфриеву**, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ приобрѣтеніи для Няшебожской церкви колоколовъ, и крестьянамъ Мондинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, за усер-

діе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ и матеріаловъ на ремонтъ приходской церкви.

Опредѣленъ, согласно просьбѣ, заштатный священникъ Елпидифоръ Преображенскій на священническое мѣсто въ Тетринскій приходъ, Александровскаго уѣзда, съ 9 ноября.

Допущенъ къ вр. и. д. священника въ Кицкомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, заштатный священникъ Теодоръ Синцовъ, съ 9 ноября.

Утвержденъ въ должности исполнявшій обязанности псаломщика Устьцылемскаго собора Григорій Артѣевъ, съ 9 ноября.

Перемѣнены согласно просьбѣ одинъ на мѣсто другого діаконъ — Кладбищенской г. Архангельска церкви Александръ Ивановскій и Пинежскаго собора — Анатолій Павловъ, съ 16 ноября.

Уволены отъ должности, согласно просьбѣ, и. д. псаломщика Целезерскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Филиппъ Оборинъ съ 16 ноября и за пріятіемъ въ военную службу — псаломщикъ Кривецкаго прихода, того же уѣзда, Александръ Абрамовъ, съ 17 декабря.

О П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ
въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При Холмогорскомъ женскомъ монастырѣ.

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Холм. у. Чухченемско-Ильинскомъ, Щуко-
зерскомъ, Шастозерскомъ.

Пинеж. у. Кевроло-Троицкомъ, Сурскомъ.

Мезенскаго у. Канинскомъ.

Кемск. у. Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Китовскомъ и Гавриловскомъ.

Діаконскія:

Въ соборахъ: Кольскомъ и Устьцылемскомъ.
Въ прих. *Холм. у.* Емецкомъ.

Псаломщическія:

Въ прих. *Холмог. у.* Целезерскомъ, Кривецкомъ.
Пенор. у. Поромовскомъ, Оксинскомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Гавриловскомъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу соборнаго Попечительства
въ городѣ Холмогорахъ въ октябрѣ и первой половинѣ
ноября 1905 года.

На нужды попечительства соборнаго поступило.

1. Отъ протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанна Ильича Сергіева (ст. 1). 50 р.
2. Отъ Ставропигіального Соловецкаго монастыря (ст. 2). 10 р.
3. Отъ Настоятеля Веркольскаго Артеміева монастыря о. архимандрита Антонія (ст. 6). 200 р.
4. Собрано въ г. Холмогорахъ членами Попечительства (ст. 3, 4 и 5). 34 р. 90 к.,
въ томъ числѣ 16 р. 40 к. на пріобрѣтеніе иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго, всего 294 р. 90 к.,

За означенныя пожертвованія соборное Попечительство долгомъ считаетъ выразить жертвователямъ свою искреннюю благодарность.

Предсѣдатель Попечительства Настоятель собора
протоіерей Николай *Шангинъ*.

Ж У Р Н А Л Ы

Архангельскаго епархіального съѣзда духовенства, бывшаго съ 16 августа по 12 сентября 1905 г.

(Продолженіе).

По мужскому духовному училищу.

1905 года августа 24 дня. Архангельскій Епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе отъ 16 августа 1905 г. бывшаго эконома Архангельскаго духовнаго мужскаго училища Василя Ульяновскаго о назначеніи ему пособія за сверхдолжные усиленные труды его по окончательной постройкѣ и внутренней отдѣлкѣ училищныхъ зданій съ іюня по ноябрь, въ теченіи 5 мѣсяцевъ, при жалованьѣ 20 руб. въ мѣсяць по должности эконома училища.

Съѣздъ, по надлежащемъ сужденіи, *постановилъ*: въ виду того, что расчетъ съ бывшимъ экономомъ Архангельскаго духовнаго училища Василемъ Ульяновскимъ произведенъ своевременно Правленіемъ училища, просьбу его о назначеніи пособія отклонить. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 авг. 1905 г. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 24 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе эконома Архангельскаго духовнаго мужскаго училища діакона Григорія Пятницкаго объ увеличеніи ему жалованья въ виду того обстоятельства, что онъ, по его словамъ, неопустительно привнимаетъ участіе въ отправленіи богослуженія при мѣстной училищной церкви.

Справка. Экономъ Архангельскаго духовнаго училища о. діаконъ Пятницкій по должности своей получаетъ жалованья 20 руб. въ мѣсяць при готовыхъ столѣ и квартирѣ; службы его 1-й годъ. Съѣздъ духовенства, по надлежащемъ о семъ сужденіи, *постановилъ*: въ виду кратковременности службы о. Пятницкаго въ должности эконома духовнаго училища, просьбу его объ

увеличеніи жалованья оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „25 авг. 1905 года. Утверждается“.

1905 года мѣсяца августа 26 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ прошеніе кастелянши при Архангельскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ Елены Пономаревой объ увеличеніи ей жалованья въ виду усиленныхъ ея трудовъ.

Справка 1. Пономарева служитъ кастеляншею при училищѣ 3-й годъ и получаетъ 10 руб. въ мѣсяць, при готовыхъ квартирѣ, столѣ и освѣщеніи. 2. Бывшій смотритель духовнаго училища г. Григоревскій на прошеніи Пономаревой наложилъ такое свидѣтельство: „Справедливость всего изложеннаго въ прошеніи кастелянши Елены Пономаревой удостоверяю, при чемъ считаю своимъ долгомъ отмѣтить особую бережливость ея по отношенію къ казенному имуществу и честность“.

Съѣздъ духовенства *постановилъ*: жалованье кастеляншѣ при духовномъ училищѣ Еленѣ Пономаревой увеличить до 144 рублей въ годъ, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „30 августа 1905 г. Утверждается“.

1905 года августа 31 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства, бывъ въ общемъ собраніи, слушалъ докладъ комисіи, назначенной съѣздомъ для разсмотрѣнія смѣты, составленной Правленіемъ Архангельскаго духовнаго училища по содержанію сего послѣдняго въ теченіе трехлѣтія 1906—1908 г.г. и, по внадлежащемъ сужденіи, постановилъ: 1) По § 1 смѣты расхода Правленіемъ училища предположено на жалованье учителю приготовительнаго класса 675 руб. въ годъ, врачу 200 руб., эконому 240 руб., учителю гимнастики 75 руб. и священнику за служеніе въ училищной церкви 100 руб. въ годъ; съѣздъ полагаетъ необходимымъ ассигновать, сообразно съ расходами за минувшее трехлѣтіе и согласно смѣтѣ прошлаго съѣзда,

сумму въ требуемомъ количествѣ, а именно: учителю приготовительнаго класса 675 руб. въ годъ, врачу 200 руб., эконому 240 руб., учителю гимнастики 75 руб. и священнику за служеніе въ церкви 100 руб. въ годъ.

2) Правленіемъ училища предположено на жалованье 3-мъ надзирателямъ (вмѣсто 2-хъ) ежегодно по 900 р., съѣздъ духовенства находить достаточнымъ имѣть 2-хъ надзирателей и ассигновать имъ по 600 руб. въ годъ (по 300 руб. каждому). Съѣздъ духовенства полагаетъ, въ силу необходимости, ограничиться наличностью 2-хъ надзирателей, ибо, при скудости средствъ въ распоряженіи епархіи, по содержанію духовнаго училища въ будущемъ трехлѣтіи, съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, и такъ уже вызвано увеличеніе ассигнованія средствъ на вознагражденіе преподавательскаго персонала въ 960 рублей, а также и за содержаніе дѣтей духовенства въ училищѣ взносъ увеличенъ и именно: со священническихъ дѣтей вмѣсто 30-ти до 40 руб., діаконскихъ вмѣсто 15 до 25 руб. и псаломщическихъ вмѣсто 10-ти до 15 рублей. По мнѣнію съѣзда за учениками приготовительнаго класса можетъ надзирать учитель того класса, который находится при нихъ какъ во время классныхъ занятій, такъ и вечернихъ (за вечернія занятія онъ пользуется готовымъ столомъ отъ училища), и тѣмъ болѣе, что онъ получаетъ очень приличное содержаніе. Если же имѣть въ виду, при рѣшеніи вопроса о необходимости назначенія 3-го надзирателя, улучшеніе постановки не только воспитательнаго дѣла въ училищѣ, но и учебнаго чрезъ репетированіе г.г. надзирателями малоуспѣвающихъ учениковъ, то съѣздъ сомнѣвается, чтобы это дѣло (репетированіе), хотя бы и при наличности трехъ надзирателей, могло быть поставлено правильно со стороны дидактическихъ требованій.

3) Новая статья расхода на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ училища признается заслуживающею удовлетворенія, почему и ассигновать на жалованье преподавателямъ параллельнаго отдѣленія на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по 960 рублей еже-

годно (о семъ постановленіе сдѣлано особымъ журналомъ сѣзда).

4) На содержаніе учениковъ пищею Правленіемъ училища предположено на 165 человекъ по 42 руб. на каждого, всего 6930 руб.

Справка. „Сѣздомъ духовенства 1902 года ассигновано 5600 рублей на 140 человекъ, считая на каждого по 40 рублей или по 4 руб. въ мѣсяцъ. Означенной суммы оказывается недостаточнымъ въ виду того, что число учениковъ въ минувшемъ трехлѣтіи было больше, чѣмъ предположено сѣздомъ духовенства. Такъ, въ 190³/₄ г. въ общежитіи содержалось 154 ученика, 2 надзирателя, эконома и учитель приготовительнаго класса, всего 158 человекъ. Въ 190⁴/₅ уч. году — 160 учениковъ, 3 надзирателя, эконома и учитель приготовительнаго класса, всего 165 человекъ, и число учениковъ ежегодно увеличивается, а въ будущемъ трехлѣтіи предполагается число учениковъ не менѣе 165 человекъ. Если считать расходъ по содержанію пищею по 40 руб. въ годъ, то потребуется 6600 рублей. Но правленіе училища находитъ эту сумму недостаточною, въ виду дороговизны въ настоящее время на жизненные продукты, и не считаетъ возможнымъ на такую питать учениковъ, какъ они питались ранѣе, что и видно изъ отчета 190⁴/₅ г., когда правленію, во избѣжаніе могущаго образоваться значительно большаго дефицита, пришлось значительно рѣже покупать свѣжую рыбу и оставить неоплаченнымъ, за неимѣніемъ нужныхъ средствъ, счетъ за провизію торговаго дома Вѣляевскихъ на 237 р. 71 коп. При этомъ, какъ засвидѣтельствовалъ медицинскій осмотръ, число малокровныхъ учениковъ увеличивается. Поэтому необходимо ассигновать не по 40 руб. на каждого ученика, а по крайней мѣрѣ по 42 руб. Изъ доклада комиссіи сѣздъ усматриваетъ, что на содержаніе учениковъ пищею въ минувшее трехлѣтіе, по приблизительному подсчету, расходовалось правленіемъ училища: въ 190²/₃ уч. году по 37 руб. 62 коп. на человека, въ 190³/₄ уч. году — по 36 р. 2 коп., и въ 190⁴/₅ учебномъ году по 37 р. 49 к.,

а въ среднемъ выводѣ по 37 руб. 4 коп. Признавая при этомъ сравнительную съ другими учебными заведеніями удовлетворительность содержанія учениковъ пищею, что видно и изъ росписанія кушаній стола, и имѣя въ виду повышеніе цѣнъ въ настоящее время на всѣ жизненные продукты, съѣздъ полагаетъ ассигновать на содержаніе учениковъ пищею на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. по 40 руб. на человѣка, а всего на 184 ученика (дѣйствительная наличность въ настоящемъ учебномъ году), 2-хъ надзирателей, 1-го эконома и 1-го учителя приготовительнаго класса, всего на 188 человекъ—7520 рублей вмѣсто предположенныхъ Правленіемъ 6930, болѣе на 590 рублей, вслѣдствіе значительнаго увеличенія числа учениковъ въ общежитіи.

5) На содержаніе учениковъ одеждою и обувью Правленіемъ предположено по 30 руб. на каждого, всего на 40 человекъ—1200 рублей; средній же выводъ расхода по сей статьѣ за минувшее трехлѣтіе—28 р. 76 коп. на человѣка, а посему съѣздъ полагаетъ ассигновать, согласно смѣтѣ Правленія и назначенію прошлаго съѣзда, общую сумму 1200 руб. въ годъ.

6. На ремонтъ спальныхъ принадлежностей по смѣтѣ Правленія потребно 250 рублей, на 50 рублей болѣе назначенія прошлаго съѣзда и дѣйствительнаго расхода въ минувшемъ трехлѣтіи, предположенныхъ на покупку непромокаемой резиновой клеенки и матрацовъ для больныхъ учениковъ; за трехлѣтіе же общая сумма на сей предметъ потребна въ 750 рублей, что съѣздъ и признаетъ достаточнымъ на ремонтъ спальныхъ принадлежностей въ 1906—1908 г.г. и на покупку коекъ и матрацовъ для учениковъ параллельнаго отдѣленія 1-го класса, такъ какъ Правленіемъ училища на пополненіе спальныхъ принадлежностей въ 1903 г. приобретено на сверхсмѣтныя суммы 155 наволочекъ и 150 простыней, на что израсходовано 172 руб. 50 коп.

7) На письменныя принадлежности для учениковъ Правленіемъ предположено на 1906—8 г.г. по 140 р., на содержаніе церкви 80 рублей и больницы 200 руб.;

признавая расходъ сей согласнымъ съ дѣйствительностію его за минувшее трехлѣтіе, ассигновать требуемую Правленіемъ сумму.

8) На жалованье фельдшеру Правленіемъ предположено по 240 рублей въ годъ, въ каковой суммѣ и выдавалось въ дѣйствительности жалованье фельдшеру съ марта 1903 года, согласно резолюціи Его Преосвященства. Съѣздъ духовенства, имѣя въ виду отзывъ бывшаго смотрителя училища о г. Знаменскомъ, какъ о фельдшерѣ добросовѣстномъ и внимательномъ, находитъ потребнымъ ассигновать фельдшеру Знаменскому на жалованье въ 1906—8 г.г. ежегодно по 240 руб., но съ тѣмъ, чтобы онъ безъ особаго за то вознагражденія исполнялъ обязанности фельдшера и по псаломщической школѣ, что при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ въ г. Архангельскѣ.

9) На содержаніе бібліотеки при училищѣ Правленіемъ предположено на 1906—1908 г.г. по 300 руб., содержаніе канцеляріи 70 руб.; жалованье дѣлопроизводителю и за письмоводство 300 руб., что и сообразно съ дѣйствительностью расхода за минувшее трехлѣтіе, почему и ассигновать просимую сумму на 1906—1908 г.г.; на ремонтъ же зданія, вмѣсто предположенныхъ Правленіемъ 500 рублей ежегодно, ассигновать по 250 въ годъ на будущее трехлѣтіе, каковой суммы должно быть достаточно въ виду того, что въ минувшихъ 1903 и 1904 годахъ были произведены капитальные ремонты (до 400 руб.).

10) На возобновленіе столовыхъ принадлежностей Правленіе училища испрашиваетъ вмѣсто 120 р., — 150 въ годъ, болѣе на 30 рублей, потребныхъ на пріобрѣтеніе новой смѣны эмалированныхъ тарелокъ, салфетокъ и кувшиновъ для кваса, въ виду увеличенія числа учениковъ, каковую нужду признавать заслуживающею удовлетворенія и ассигновать по 150 рублей въ годъ.

11) На ремонтъ классной мебели по смѣтѣ Правленія потребно 200 руб. ежегодно, съѣздъ находитъ достаточнымъ отпускать въ годъ 150 рублей.

12) На отопленіе и освѣщеніе Правленіемъ предположено, вмѣсто назначенныхъ прошлымъ сѣздомъ 1600 руб.,—1800 рублей, въ виду дороговизны нынѣ предметовъ отопленія и освѣщенія; средній же расходъ за минувшее трехлѣтіе составляетъ по 1700 руб. въ годъ; сѣздъ и находитъ достаточнымъ ассигновать по 1700 рублей. *Справка.* Какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ училищахъ, при одинаковомъ количествѣ печей (88) расходовалось дровъ: по женскому училищу отъ 400 до 420 саж. въ годъ, по мужскому же въ 1902 г. —460 саж., въ 1903 г.—605 саж. и въ 1904 г.—618.

13) На страхованіе зданій училища въ дѣйствительности потребно 115 рублей, каковую сумму и назначить на 1906—8 г.г. къ ежегодному отпуску.

14) На наемъ прислуги Правленіемъ предположено, вмѣсто 800 рублей, назначенныхъ прошлымъ сѣздомъ, 900 рублей; сѣздъ полагаетъ достаточнымъ по среднему выводу за минувшее трехлѣтіе ассигновать по 850 рублей въ годъ и кастеляншѣ вмѣсто 120 руб., въ поощреніе ея трудолюбія и честности, назначить ежегодно по 144 рубля.

15) На мытье бѣлья и половъ Правленіе училища испрашиваетъ, въ виду увеличенія числа учениковъ въ общежитіи, вмѣсто 300 руб.—360 руб.; сѣздъ духовенства находитъ достаточнымъ, сообразуясь съ дѣйствительнымъ расходомъ за минувшее трехлѣтіе, ассигновать на 1906—1908 г.г. по 350 руб. ежегодно.

16) На чистку дымовыхъ трубъ по смѣтѣ Правленія потребно 82 рубля, жалованье же трубочисту за прошлые годы по 6 руб. въ мѣсяць, а посему и ассигновать по 72 рубля въ годъ.

17) На содержаніе конюшни по смѣтѣ правленія потребно по 300 руб. въ годъ, на страховку зданій Шенкурскаго училища 90 руб. и 60 р. сторожу; и на экстраординарные расходы по 150 руб., что и согласно съ назначеніями прошлаго сѣзда и дѣйствительностію расхода, а посему и ассигновать означенную сумму и на 1906—8 годы.

18) На чистку новоустроенныхъ выгребныхъ и помойныхъ ямъ (новая статья расхода вызвана переустройствомъ ретиральныхъ мѣсть и измѣненіемъ системы вывоза и дѣйствительно потребовала) въ 1904 году расходъ въ 175 рублей.

Всего Правленіе проситъ 16902 рубля. Съѣздъ ассигнуетъ — 17706 рублей, болѣе на 804 рубля, вслѣдствіе открытія параллельнаго класса и значительнаго увеличенія числа учениковъ въ общежитіи.

Означенныя статьи расхода по содержанію Архангельскаго мужскаго духовнаго училища въ 1906—1908 годахъ могутъ быть покрыты слѣдующими статьями прихода:

I. Взносовъ отъ монастырей епархіи — 1127 руб. 50 коп.;

II. ⁰⁰/₀₀ отъ капиталовъ училища 684 рубля, а не 578 руб. 40 коп., какъ предположено смѣтою Правленія училища, такъ какъ капиталъ училища къ январю 1906 года увеличится на 2842 руб. поступленіемъ изъ Консисторіи, согласно резолюціи Его Преосвященства, на покрытие долга въ училищный капиталъ.

III. Вънчикоомолитвенной прибыли 940 рублей, по трехлѣтней сложности поступившихъ на приходъ училища: въ 1902 году — 1099 руб. 62 коп., въ 1903 г. — 891 р. 49 коп. и въ 1904 г. — 833 р. 63 коп., что видно изъ приходорасходныхъ книгъ училища за 1902, 1903 и 1904 годы, представленныхъ на съѣздъ духовенства.

IV. Взносовъ за содержаніе инословныхъ 1-го полнаго пансіонера и 5-ти полупансіонеровъ 465 руб.; за обученіе 17-ти инословныхъ — 595 руб. Полагая при этомъ справедливымъ плату за обученіе съ инословныхъ назначить вмѣсто 20 руб. 35 руб., за содержаніе дѣтей духовенства съѣздъ признаетъ необходимымъ увеличить плату: съ дѣтей священниковъ вмѣсто 30 рублей до 40 руб., съ дѣтей штатныхъ діаконовъ до 25 рублей и съ дѣтей псаломщиковъ до 15 рублей въ годъ. Свѣдѣній же о количествѣ дѣтей, состоящихъ на содержаніи училища въ настоящемъ учебномъ году,

Правленіе училища до сихъ поръ съѣзду не представило; имѣя въ виду, что изъ числа живущихъ нынѣ въ общежитіи 184 человекъ пансіонеровъ и полупансіонеровъ 6, стипендіатовъ 2 и 40 человекъ за счетъ епархіальныхъ средствъ, остается съ платою за содержаніе 136 человекъ и, полагая изъ нихъ дѣтей священниковъ 70 человекъ, получится платы съ нихъ по 40 руб., — 2800 руб.; діаконскихъ 20-ть человекъ по 25 руб. съ cadaго, 500 руб. и псаломщическихъ 46 человекъ, по 15 руб. съ cadaго, 690 руб.

V. ⁰⁰/₀₀-ныхъ сборовъ съ церковей епархіи 9904 р. 50 коп., а всего — 17706 рублей.

Справка. О взиманіи платы за обученіе съ инословныхъ по 35 руб. съѣздомъ духовенства рѣшено большинствомъ голосовъ 12-ти противъ 10-ти.

При этомъ съѣздъ духовенства *считаетъ необходимымъ* поставить на видъ Правленію училища, чтобы расходъ ассигнованныхъ на будущее трехлѣтіе суммъ, ежегодно по 17706 руб., производился согласно смѣтѣ съѣзда, а остатки отъ смѣты хранить на счетахъ Правленія до будущаго съѣзда и за этимъ слѣдить членамъ ревизіоннаго Комитета и отмѣчать ихъ ежегодно и подробно въ своихъ журналахъ. Въ виду того, что въначкомолитвенная прибыль уменьшается годъ отъ года, предложить о.о. благочиннымъ озаботиться увеличеніемъ ея, разъясняя при этомъ причтамъ, что означенная прибыль поступаетъ полностью на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ духовнаго училища. О вышеизложенномъ, съ приложеніемъ къ сему журналу краткой смѣты по содержанію Архангельскаго духовнаго училища на трехлѣтіе 1906—1908 г. г., представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1 сентября 1905 г. Утверждается. Но соображенія и расчеты съѣзда неточны. Поручаю Правленію училища опредѣлить точно свои нужды и стоимость ихъ“.

Краткая смета по содержанию Архангельскаго духовнаго училища на трехлѣтіе съ 1906 по 1908-й годы.

| П Р И Х О Д Ъ. | Правленіемъ училища предположено. | | Съѣздомъ духовенства назначено. | |
|--|--------------------------------------|------|------------------------------------|------|
| | Руб. | Коп. | Руб. | Коп. |
| 1) Взносовъ отъ монастырей . | 1127 | 50 | 1127 | 50 |
| 2) ⁰⁰ / ₀₀ съ училищн. капиталовъ | 578 | 40 | 684 | — |
| 3) Вънчикомотивен. прибыли . | 840 | — | 940 | — |
| 4) Взносовъ за содержаніе ино- сослов. воспит. — 1 пансіон. и 5 полупансіонеровъ . . . | 325 | — | 465 | — |
| 5) За обученіе 17 инососл. по 35 р. | 245 | — | 595 | — |
| 6) За содержаніе дѣтей духовенства: | | | | |
| — — 45 священ. по 40 р. | 1800 | — | — | — |
| — — 5 діаковск. по 25 р. | 125 | — | — | — |
| — — 5 псаломщ. по 15 р. | 75 | — | — | — |
| Съѣздомъ предположено: | | | | |
| 70 священническ. по 40 р. | — | — | 2800 | — |
| 20 штатныхъ діаков. по 25 р. | — | — | 500 | — |
| 46 псаломщическ. по 15 р. | — | — | 690 | — |
| 7) ⁰⁰ / ₀₀ сбор. съ церковей епархіи | 11786 | 10 | 9904 | 50 |
| Итого . . . | 16902 | — | 17706 | — |

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. году.

I.

Школы грамоты.

Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.)

Въ Архангельской епархіи въ 190⁴/₅ уч. г. школъ грамоты было 91¹⁾: въ Архангельскомъ уѣздѣ 11, въ Онежскомъ 5, въ Холмогорскомъ 11, въ Пинежскомъ 7, въ Шенкурскомъ 18, въ Кемскомъ 3, въ Александровскомъ 2, въ Мезенскомъ 13 и въ Печорскомъ 21. Въ трехъ обучались однѣ дѣвочки, а въ остальныхъ дѣти обоюго пола. При отсутствіи опредѣленной программы для школъ грамоты объемъ и успѣхъ преподаванія въ нихъ стояли въ зависимости отъ разныхъ условій, при которыхъ эти школы выполняли свое назначеніе. Однѣ изъ нихъ находятся въ селахъ близъ приходскихъ храмовъ, вмѣютъ большею частію по два, а иногда и по три учащихся лица (законоучитель—завѣдующій школою, учитель или учительница и особый учитель пѣнія изъ низшихъ членовъ причта) и не рѣдко служатъ единственными начальными училищами въ приходахъ. Въ такихъ школахъ мѣстные священники иногда сами ведутъ обученіе по всѣмъ предметамъ, а въ большинствѣ случаевъ, оставляя за собою преподаваніе Закона Божія, въ той или другой степени руководствуютъ учителей изъ низшихъ членовъ причта или изъ свѣтскихъ лицъ

¹⁾ Считаю въ томъ числѣ 7 миссіонерскихъ школъ, не значащихся въ вѣдомости Архангельскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1904 г.

въ преподаваніи ими общеобразовательныхъ предметовъ. Другія-же школы находятся въ деревняхъ, въ значительномъ разстояніи (отъ 2 до 50 верстъ) отъ приходскихъ храмовъ и причтовъ, лишены постоянного участія въ нихъ со стороны мѣстныхъ священниковъ—завѣдующихъ, имѣютъ по одному учащему лицу и служатъ большею частью дополнительными учебно-воспитательными учрежденіями при наличіи въ приходахъ нормальныхъ школъ или училищъ близъ приходскихъ храмовъ. Школъ перваго рода 55 и втораго 36.

Общеобразовательные предметы преподавали 12 священниковъ, 3 діакона, 2 псаломщика, 43 учителя и 31 учительница, а всего 91 чел. Изъ 12 священниковъ, одинъ кончилъ курсъ духовной семинаріи, трое—учительской семинаріи, шесть обучались въ разныхъ классахъ духовной семинаріи; одинъ кончилъ курсъ духовнаго училища и одинъ не кончилъ. Изъ 3-хъ діаконовъ одинъ имѣетъ званіе учителя сельскаго училища, другой—церк.-приходской школы и третій не имѣетъ учительскаго званія. Изъ 2-хъ псаломщиковъ одинъ имѣетъ званіе учителя церковно-приходской школы и другой—школы, грамоты. Изъ 74 свѣтскихъ учителей и учительницъ 20 получило среднее образованіе (въ епархіальномъ училищѣ), одинъ имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя сельскаго училища, 5—одноклассной ц-пр. школы, 30—школы грамоты и 18 не имѣютъ свидѣтельствъ на учительское званіе, хотя въ большинствѣ случаевъ обладаютъ достаточнымъ образованіемъ для занятій въ школахъ грамоты: двое обучались въ духовной семинаріи, двое кончили курсъ мужскаго духовнаго училища, одинъ—городскаго, одна учительница—женской прогимназіи, 3 учителя и 3 учительницы—двухкласснаго училища или школы, 5 учительницъ обучались въ разныхъ классахъ (III—V) епархіальнаго женскаго училища и одинъ учитель кончилъ курсъ въ одноклассномъ училищѣ.

Учебный годъ въ школахъ грамоты, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, продолжался отъ 7 до 8½ мѣсяцевъ. Въ нѣкоторыхъ же школахъ занятія велись

очень непродолжительное время по случайнымъ и временнымъ причинамъ, а въ другихъ по ежегодно повторяющимся въ силу неизбежныхъ условій. Первое должно сказать о школахъ: — Залывской, Холмогорскаго у. и Войницкой, Кемскаго уѣзда, гдѣ, при учителяхъ — священникахъ, занятія производились очень нерегулярно; Тихтозерской Кемскаго у., въ которой занятія производились только въ ноябрѣ и декабрѣ, а съ января прекратились за отказомъ учительницы и за ассигнованіемъ учительскаго жалованья на устройство дома для школы по неимѣнію другихъ средствъ на этотъ предметъ; Дураковской Онежскаго у., гдѣ, за переводомъ учителя — священника, занятія прекратились съ 8 марта; — Корбальской Шенкурскаго у., гдѣ, за выходомъ учительницы въ замужество и за неимѣніемъ свободныхъ кандидатовъ, обученіе по общеобразовательнымъ предметамъ продолжалось только до конца февраля.

Въ однѣхъ школахъ грамоты обучаются исключительно русскія дѣти русскими-же учителями или учительницами (за незначительными исключеніями), въ другихъ же почти исключительно инородческія дѣти при инородческихъ-же въ большинствѣ случаевъ учителяхъ и учительницахъ. Школъ второго рода было 20.

По своей внѣшней и внутренней организаціи, въ зависимости отъ выше изложенныхъ и другихъ условій своего существованія, школы грамоты могутъ быть подраздѣлены на три группы. Однѣ изъ нихъ представляютъ собою типъ нормальныхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школахъ этого разряда, при трехгодичномъ курсѣ обученія, выполняется въ достаточной степени программа одноклассныхъ школъ. Оканчивающіе въ нихъ курсъ нерѣдко удостоиваются свидѣтельствъ на льготу по п. 3 ст. 64 уст. о воинской повинности (изд. 1897 г.). Таковыхъ школъ насчитывается до 57. Другія-же школы только приближаются въ той или другой степени къ типу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ: преподаваніе въ нихъ, при трехгодичномъ же курсѣ, также ведется по программѣ одноклассныхъ школъ, но уже съ значи-

тельными сокращеніями, что особенно наблюдается въ инородческихъ школахъ. Такихъ школъ насчитывается до 26. Наконецъ, къ третьему разряду слѣдуетъ отнести остальные 8 школъ, напоминающихъ собою домашнія школы, въ которыхъ преподаваніе ведется большею частію безъ достаточной регулярности, безъ опредѣленнаго расписанія и безъ намѣченнаго заравѣе объема. Таковы школы Залывская и Целезерская Холмогорскаго у., Войницкая и Тихтозерская Кемскаго у., Куйская Архангельскаго у., Дураковскія Онежскаго у., Тиманская Мезенскаго у. и Корбальская Шенкурскаго у. Судить объ успѣшности этихъ школъ не представляется возможности по краткости въ нихъ учебнаго времени, по нерегулярности занятій ихъ и вообще по неимѣнію данныхъ.

Въ остальныхъ 83 школахъ успѣхи представляются въ слѣдующемъ видѣ.

По Закону Божію. Учащіеся въ средней по успѣшности школъ знаютъ положенныя по программѣ одноклассныхъ школъ молитвы, могутъ отвѣтить, кому и о чемъ та или другая молитва, и объяснить встрѣчающіяся въ текстѣ молитвы непонятныя слова и выраженія. Священно-историческія событія передаются въ русскихъ школахъ большею частію въ формѣ связныхъ разсказовъ, а въ инородческихъ—въ формѣ отвѣтовъ на частныя вопросы, исчерпывающіе содержаніе разсказа. По Катихизису дѣти усвоиваютъ въ краткихъ чертахъ (по „начаткамъ“) христіанское вѣро- и правоученіе, изложенное въ символѣ и заповѣдяхъ десятословія, и могутъ вкратцѣ по вопросамъ или безъ оныхъ передавать содержаніе того или другого члена сумм. вѣры, прошенія молитвы Господней или заповѣди. Изъ ученія о Богослуженіи учащіеся доводятся до понятія о храмѣ и его устройствѣ, до уразумѣнія символическихъ дѣйствій за всемогущимъ бдѣніемъ и особенно за литургіею; имѣютъ понятіе о суточномъ кругѣ богослуженія, о праздникахъ, постахъ и т. п., а также заучиваютъ тропари воскресны, великихъ праздниковъ и т. п.

По церковному пѣнію. Потному пѣнію обучаются только въ нѣсколькихъ школахъ, а именно въ Усть-тарвянской, Сергѣевской и Ермолинской школахъ Шенкурскаго у. съ хорошими успѣхами и въ Азапольской школѣ Мезенскаго у. съ достаточнымъ успѣхомъ. Въ остальныхъ-же школахъ пѣніе преподается только по слуху. Въ школахъ-же Товренской и Мякурской Холмогорскаго у., въ Едемской и Калиневской Шенкурскаго у. и въ Явзорской Пинежскаго у. этотъ предметъ совершенно не преподается, въ первыхъ четырехъ школахъ по отдаленности ихъ отъ приходскихъ причтовъ и по неспособности учительницъ, и въ третьей—по нежеланію родителей—старообрядцевъ. При обученіи пѣнію съ голоса въ большинствѣ школъ учащіеся усваиваютъ напѣвы краткихъ молитвословій, общеупотребительныхъ молитвъ, воскресныхъ и праздничныхъ тропарей, неизмѣняемыхъ пѣснопѣній изъ всевошнаго бдѣнія и литургіи, а также изъ тріодей постной и цвѣтной. Въ нѣсколькихъ школахъ учащіеся поютъ на 2 и на 3 голоса, напр. въ Азапольской и Кимженской Мезенскаго у., въ Кишіевской и Колвинской Печорскаго у. и въ Устьтарвянской Шенкурскаго у. Въ большинствѣ-же школъ пѣніе унисонное. Учащіеся почти во всѣхъ школахъ грамоты, находящиеся близъ приходскихъ храмовъ, принимаютъ посильное участіе въ церковномъ пѣніи подъ руководствомъ псаломщиковъ или учителей.

По церковно-славянской грамотѣ. Обученіе церковно-славянской грамотѣ начинается въ русскихъ школахъ большею частію со второй половины перваго года обученія, а въ инородческихъ—со втораго года. Ученики младшаго отдѣленія упражняются преимущественно въ механизмѣ чтенія, вычитывая по азбукѣ отдѣльные слова и реченія большею частію безъ перевода на русскій языкъ; ученики средняго и старшаго отдѣленій продолжаютъ развивать механическую сторону чтенія при чтеніи часослова или псалтиря съ переводомъ (не вездѣ) лишь отдѣльныхъ словъ; для развитія же сознательности чтенія прочитываютъ съ дословнымъ переводомъ утреннія и вечернія молитвы и священно-историческія

событія по кн. Ильминскаго. Результаты обученія церковно-славянско́й грамотѣ выражались въ лучшихъ школахъ въ навыкѣ достаточно бѣгло и правильно, осмысленно и благоговѣйно читать какъ въ классѣ указанный матеріалъ, такъ и за богослуженіемъ часы, шестопсалміе, повечеріе и т. п.

По русскому языку. Занятія по русскому яз. состояли преимущественно въ чтеніи букваря и хрестоматіи съ пересказомъ прочитаннаго, въ заучиваніи стихотвореній и басенъ и въ письменныхъ упражненіяхъ. Въ развитіи навыка къ бѣглому и правильному чтенію почти во всѣхъ школахъ достигаются удовлетворительные результаты, а въ нѣкоторыхъ—вполнѣ хорошіе. Сознательность и осмысленность при чтеніи составляютъ удѣлъ многихъ школъ, но не всѣхъ; выразительность же рѣдкое явленіе въ школахъ, хотя остановки при чтеніи на знакахъ препинанія наблюдаются почти вездѣ. Изъ письменныхъ работъ въ школахъ посредственнаго и низшаго достоинства практикуется преимущественно списываніе съ книгъ; въ школахъ удовлетворительныхъ учащіеся упражняются въ орфографіи по „Курсу правописанія“ Некрасова и въ письменномъ изложеніи статей по вопросамъ, исчерпывающимъ ихъ содержаніе. Въ лучшихъ же школахъ, кромѣ указанныхъ работъ, учащіеся старшаго отдѣленія практикуются въ письменномъ изложеніи извѣстнаго имъ матеріала по плану и безъ онаго. Иностранческія школы по успѣхамъ въ русскомъ языкѣ въ большинствѣ случаевъ остаются позади русскихъ.

По чистописанію. Учащіеся въ большинствѣ школъ научаются писать довольно четко, связно и чисто по двумъ или одной горизонтальной линіи, а иногда и по транспаранту, насколько возможно достигнуть этого при неудобствѣ ученическихъ столовъ, тѣснотѣ, недостаточномъ или неправильно падающемъ свѣтѣ, плохомъ качествѣ бумаги, неумѣлой линовкѣ и другихъ неблагоприятныхъ условій для выработки каллиграфическаго письма.

По счисленію. Учащіе, пользуясь въ большинствѣ случаевъ методикою и задачникѣмъ Гольденберга, въ нѣкоторыхъ школахъ заканчивали курсъ счисленія изученіемъ четырехъ дѣйствій съ простыми многозначными числами на примѣрахъ и задачахъ; въ большинствѣ — знакомствомъ со всѣми дѣйствіями надъ составными именованными числами также на примѣрахъ и задачахъ, а въ нѣсколькихъ лучшихъ школахъ — знакомствомъ съ простѣйшими дробями, квадратными и кубическими мѣрами и съ рѣшеніемъ простѣйшихъ задачъ на вычисленіе площадей и объемовъ. — Механизмъ письменнаго производства дѣйствій въ большинствѣ школъ усвоенъ хорошо и довольно сознательно. Учащіеся пріобрѣтаютъ достаточный навыкъ въ рѣшеніи задачъ какъ съ простыми, такъ и съ довольно сложными условіями. Въ нѣкоторыхъ школахъ достигаются достаточные успѣхи въ устномъ счетѣ при рѣшеніи численныхъ примѣровъ до 100 и болѣе и несложныхъ задачъ. Почти вездѣ учащіеся упражняются въ сложеніи и вычитаніи на счетахъ.

Въ нѣсколькихъ школахъ дѣвочки обучались рукодѣлію. Таковы школы — Спасоприлупцкая, Нижнезолотицкая, Бобровская, Задвинская, Мегкинская, Марилловская, Вижевская, Дибожская и Кимженская. Дѣло это вели учительницы (а въ Нижнезолотицкой школѣ жена священника) преимущественно съ старшими ученицами во внѣклассное время во второй половинѣ года, по мѣрѣ досуга, умѣнья и средствъ. Занятія состояли въ показываніи пріемовъ шитья иглою, вышиванія по канвѣ, вязанья чулокъ и т. п.

При сужденіи объ успѣшности каждой въ отдѣльности школы грамоты по общему впечатлѣнію *хорошими* можно признать 25 школъ: Нижнезолотицкую, Спасоприлупцкую, Красногорскую и Шихирихинскую Архангельскаго у.; Лѣтнезолотицкую и Покровскую (кромѣ пѣнія, успѣхи по которому не выше посредственныхъ) Онежскаго у.; Обозерскую и Марилловскую Холмогорскаго у.; Карьепольскую, Чухченемскую, Шуломенскую и Нюхченскую Пинежскаго у.; Семженскую, Нисогор-

скую, Кимженскую, Азапольскую и Кельчемгорскую Мезенскаго у.; Гамскую, Китовскую и Ластинскую Печорскаго у.; Сергѣевскую, Едемскую, Калиневскую, Марковскую и Ермолинскую Шенкурскаго у.; *удовлетворительными* 38 школь: Ижемскую, Крѣпостную, Бобровскую и Мегкинскую Архангельскаго у.); Юрьегорскую и Пушлахотскую Онежскаго у.; Товренскую, Хаврогорскую, Коскошинскую, Рязановскую, Антоніево-Сійскую, и Селецко-Мякурскую Холмогорскаго у.; Пинежскую, Вижевскую и Явзорскую Пинежскаго у.; Пильдозерскую Кемскаго у.; Чаватскую и Пялицкую Александровскаго у.; Вѣлощельскую и Тимощельскую Мезенскаго у.; Мошьюгскую, Щельяюрскую, Дябожскую, Соколовскую, Гаревскую, Нерицкую, и Устьцылемскую Печорскаго у.; Левковскую, Верхнешеренгскую, Слободскую, Клоновскую, Нижнеборецкую, Топецкую, Куликовскую, Устьтарнянскую, Артемьевскую, Верхнепаденско-Николаевскую и Ледскую Шенкурскаго у.; *посредственными* 11 школь: Яренскую и Задвинскую Архангельскаго у.; Березницкую, Быченскую и Чучепальскую Мезенскаго у.; Картайельскую, Куйскую, Устьусинскую, Новикъ-Божскую и Замежную Печорскаго у. и Уздрингскую Шенкурскаго у. и слабыми 9 школь: Тегорскую Холмогорскаго у., Пысскую и Ущельскую Мезенскаго у.; Устьижемскую, Сизябскую, Няшебожскую, Вугаевскую, Поромовскую и Колвинскую Печорскаго у.

Изъ названныхъ 20-ти школь съ посредственными и слабыми успѣхами 10 имѣютъ инородческій составъ учащихся, при поступленіи въ школу совершенно не знающихъ русскаго языка, чѣмъ главнымъ образомъ и объясняется малоуспѣшность этихъ школь по русскому языку, а въ связи съ нимъ и по другимъ предметамъ, тѣмъ болѣе что и сами учащіе, въ большинствѣ случаевъ, также инородцы, не вполне свободно владѣютъ русскою рѣчью. — Малоуспѣшность русскихъ школь при русскихъ-же учителяхъ или учительницахъ объясняется разными причинами: недостаточною подготовкою учащихся лицъ (въ Ущельской школь и Уздрингской) не-

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 ноября. 1905, № 22. годъ XVIII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырскій отвѣтъ

на требованіе именующихъ себя соединенными организаціонными комитетами средне-учебныхъ заведеній города Архангельска о предоставленіи бывшимъ воспитанникамъ Архангельской Духовной семинаріи, исключеннымъ во время весеннихъ волненій въ 1905 году, права держать переводные и выпускные экзамены весною 1906 года.

6-го сего ноября ко мнѣ явились 8-мь лицъ (въ томъ числѣ г. Управляющій Казенною Палатою, г. Предсѣдатель Окружнаго Суда, г-жа Начальница женской гимназіи) и заявили, что они обращаются ко мнѣ, какъ уполномоченные депутаты отъ соединенныхъ организаціонныхъ комитетовъ средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска (мужской и женской гимназій, мореходнаго и технического училищъ и педагогическихъ курсовъ), выработавшихъ рядъ мѣропріятій, немедленное осуществленіе которыхъ, впредь до введенія окончательной реформы средне-учебныхъ заведеній, гарантировало бы умиротвореніе жизни учащихся и обезпечивало бы болѣе правильное и успѣшное теченіе нынѣ сбившейся съ колеи учебно-воспитательной жизни. Въ числѣ этихъ мѣропріятій *первымъ* поставлено *требованіе*, чтобы педагогическіе совѣты названныхъ учебныхъ заведеній немедленно снеслись съ подлежащими инстанціями „о предоставленіи учившимся въ Архангель-

ской Духовной семинаріи, исключеннымъ во время весеннихъ волненій 1905 года, права держать переводные и выпускные экзамены весною 1906 года“.

Г-да депутаты и г-жи депутатки заявили мнѣ, что прописанный первый пунктъ петиціи воспитанниковъ и воспитанницъ Архангельскихъ средне-учебныхъ заведеній одобренъ общими собраніями педагогическихъ совѣтовъ и родителей и предъявляется мнѣ, какъ Епархіальному Епископу и начальнику Духовной Семинаріи, съ просьбою немедленнаго удовлетворенія его. Г-да депутаты и г-жи депутатки усиленно и краснорѣчиво просили меня привести въ исполненіе этотъ первѣйшій и, надо полагать поэтому, существеннѣйшій пунктъ воспитаннической и ихъ собственной петиціи—въ интересахъ умиротворенія и урегулированія учебно-воспитательной жизни всѣхъ средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска. „Владыка, говорили они мнѣ, если Вы откажете намъ въ этой просьбѣ, просьбѣ справедливой, достойной всякаго сочувствія и христіанскаго милосердія, то мы принуждены будемъ обратиться съ жалобой къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода“.

Пугавъ мнѣ таковою жалобою, г-да депутаты и г-жи депутатки объяснили, что требованіе объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ семинаріи основывается на товарищеской солидарности, на товарищескомъ сочувствіи къ бѣдственному положенію уволенныхъ семинаристовъ, настолько интенсивныхъ, что петиціонеры безъ удовлетворенія этого ихъ требованія не могутъ продолжать ученія; г-да депутаты и г-жи депутатки, вполне раздѣляя естественность и цѣнность товарищескихъ чувствъ, съ своей стороны признали нужнымъ обратить мое вниманіе на то, что немилосердно лишать дальнѣйшаго образованія уволенныхъ семинаристовъ, „что духъ времени, свободы, обновленія требуетъ „амнистіи“ уволеннымъ молодымъ людямъ“.

Указавъ на высокое чувство „товарищеской солидарности“ и преподавъ мнѣ наставленіе „о милосердіи“, уважаемые депутаты потребовали отъ меня категори-

ческаго отвѣта: будетъ или не будетъ мною удовлетво-
рено воспитанническое требованіе объ уволенныхъ се-
минаристахъ?

„Я не могу удовлетворить этого требованія“, —
былъ мой рѣшительный отвѣтъ, который я далъ и ко-
торый только и могъ дать г-дамъ депутатамъ и г-жамъ
депутаткамъ.

Я нахожу нужнымъ и полезнымъ мой отвѣтъ пре-
дать гласности, во уши всѣхъ, чтобы всѣ могли знать
его и всѣ могли понять, почему я, Епископъ, не могъ
дать иного отвѣта.

Причины эти слѣдующія. 1. Несвойственно и не-
допустимо, чтобы свѣтскія учебныя заведенія вмѣши-
вались въ дисциплину и внутренній строй жизни ду-
ховно-учебныхъ заведеній. Никогда этого не было и не
должно быть, потому что учебно-воспитательный строй
духовно-учебныхъ заведеній, преслѣдуя свои специаль-
ныя, высшія цѣли, существенно отличается отъ учеб-
но-воспитательнаго строя свѣтскихъ школъ. И, конечно,
для всякаго понятно, что совсѣмъ непристойно свѣт-
скихъ школамъ требовать отъ начальствъ духовныхъ
школъ исполненія своихъ петиціонныхъ измышленій,
касающихся коренныхъ основъ распорядка духовно-
учебной жизни. Столь же непристойно, какъ если-бы
духовно-учебныя заведенія пожелали бы вмѣшаться въ
порядокъ учебно-воспитательнаго дѣла мужской или
женской гимназіи, мореходнаго или технического учи-
щца.

2. Предъявленная мнѣ къ исполненію петиція вос-
питанниковъ и воспитанницъ свѣтскихъ архангельскихъ
учебныхъ заведеній объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ
воспитанниковъ духовной семинаріи рѣзко противорѣ-
читъ только что Высочайше провозглашенному принци-
пу свободы и неприкосновенности, вытекающихъ и ко-
релящихся на великой Христовой заповѣди о любви
къ ближнимъ. Свобода зиждется на общемъ строгомъ
уваженіи къ закону; свобода немислима, когда отсутству-
етъ чувство законности, т. е. признаніе всѣхъ тѣхъ
правъ, которыя принадлежатъ другимъ и которыми ог-

раничиваются собственные права каждого. Въ противномъ случаѣ свободу придется понимать какъ право дѣлать все, что вздумается, не считаясь ни съ закономъ, ни съ правами и интересами другихъ лицъ. Итакъ, отроки и отроковицы, составлявшіе петицію о принужденіи семинарскаго начальства принять обратно уволенныхъ семинаристовъ, чѣмъ вы руководствовались? Свободою, или произволомъ? Во имя ли великой идеи неприкосновенности личности и уваженія къ ней, вы пожелали прикоснуться и притомъ въ неделикатной до грубости формѣ къ личности семинарскихъ наставниковъ съ Епископомъ во главѣ? Предлагаю вамъ каждому въ отдѣльности отвѣтить на эти вопросы своей совѣсти. Предлагаю это же сдѣлать и вамъ, г.г. педагоги, родители и г.г. депутаты и депутатки, добровольно, даже по долгомъ и многомъ разсужденіи, принявшимъ на себя неблагодарный и необдуманый трудъ добиться осуществленія петиціи и провести ее по инстанціямъ.

3. Я не могъ дать своего согласія на обратный пріемъ уволенныхъ семинаристовъ потому а), что увольненіе ихъ состоялось мѣстною властію на справедливомъ и законномъ основаніи и б) что это увольненіе санкціонировано и одобрено высшею властью — Святѣйшимъ Синодомъ, признавшимъ распоряженія по сему предмету епархіальнаго начальства правильными. Измѣнить, отмѣнить состоявшееся и приведенное въ исполненіе постановленіе — это значитъ не только сознательно-лживо признать его ошибочнымъ, но и посягнуть на авторитетъ Святѣйшаго Синода — не только безъ достаточныхъ, но безъ всякихъ основаній и права. Для сего одного непредвидѣннаго, внезапно воспламенившагося неравнодушія отроковъ и отроковицъ гимназій къ уволеннымъ семинаристамъ недостаточно. Полагаю, что, принявъ это во вниманіе, депутація найдетъ нравственно необходимымъ взять петицію свою обратно, какъ совершенно неосновательную.

4. Наконецъ, обратный пріемъ въ Семинарію уволенныхъ ея воспитанниковъ невозможенъ и по слѣдующему соображенію. — Во всякомъ учебномъ заведеніи,

каковъ-бы ни былъ въ немъ режимъ, уставъ, порядокъ учебно-воспитательной жизни, всегда найдется большая или меньшая часть воспитанниковъ, недовольная этимъ режимомъ, существующимъ порядкомъ и желающая реформъ, усовершенствованій, лучшаго будущаго. Неразумно поступаетъ тотъ педагогъ, который съ недовольствомъ, досадою и враждою смотритъ на эту передовую часть воспитанниковъ. Истинный педагогъ долженъ смотрѣть на эту часть воспитанниковъ не какъ на враждебную силу, требующую угнетенія ея и искорененія, а какъ на силу вспомогательную, живую, иногда многоцѣнную, какъ на показатель цѣлесообразности и пригодности существующаго учебно-воспитательнаго строя. Но съ другой стороны педагогъ на эту передовую часть воспитанниковъ долженъ смотрѣть только какъ на показатель, но отнюдь не какъ на руководителя, авторитетнаго вершителя судьбы существующаго учебно-воспитательнаго строя. Педагогъ долженъ не подчиняться вождельнїямъ этой передовой части воспитанниковъ, не слѣпо удовлетворять и исполнять ея требованія, а лишь принимать ихъ въ соображеніе, какъ одно изъ данныхъ для своего собственнаго педагогическаго заключенія. Педагогъ долженъ быть авторитетнымъ, самоопредѣляющимъ вождемъ, кормчимъ учебно-воспитательнаго корабля, а не слугою, слѣпо исполняющимъ механическую роль. Если такой начальникъ-педагогъ обнаружитъ, найдетъ, что на управляемомъ учебно-воспитательномъ кораблѣ произошло поврежденіе, бунтъ пассажировъ или матросовъ, вообще такое рѣзкое отклоненіе отъ принятаго нормальнаго порядка, которое грозитъ крушеніемъ и гибелью, онъ долженъ принять немедленно и рѣшительно, безъ всякаго колебанія, соответствующія мѣры, до насильственной высадки возмущившихся съ корабля на берегъ. Вотъ мой взглядъ на учебно-воспитательное дѣло вообще. Въ примѣненіи къ учебно-воспитательному строю Духовной Семинаріи, какъ учебнаго заведенія, преслѣдующаго, кромѣ обще-образовательной, еще величайшей и исключительной важности спеціальную цѣль: воспитаніе па-

стырей Святой православной церкви, — этотъ взглядъ, очевидно, долженъ быть примѣняемъ несомнѣнно съ большею послѣдовательностію и опредѣленностію. И нисколько этотъ взглядъ не долженъ видоизмѣняться въ зависимости отъ того, что въ настоящее время общепризнанъ фактъ крайней и неотложной необходимости произвести коренныя реформы духовнаго и свѣтскаго учебно-воспитательнаго дѣла въ Россіи, что эти реформы не только общепризнаны, не только подготавливаются, но отчасти уже и вводятся. При содѣйствіи всякаго учебно-воспитательнаго строя педагогъ-кормчій долженъ неослабно блюсти, чтобы всѣ воспитанники вообще, а передовая ихъ часть въ особенности, во всякомъ случаѣ держали-бы свои нервы крѣпко и вели бы себя корректно, не позволяли неразумнаго дикаго буйства, открытаго неповиновенія или глумленія надъ нимъ, не забывали бы своей роли показателя, но не руководителя, самозваннаго властителя. Нѣсть ученикъ больше учителя своего.

Если эта часть воспитанниковъ обнаружитъ открытое неповиновеніе, проявитъ дикій произволъ и насиліе, учинитъ бунтъ, педагогъ-кормчій долженъ немедленно принять рѣшительныя мѣры и насильно высадить взбунтовавшихся съ учебно-воспитательнаго корабля на берегъ моря житейскаго, чтобы спасти свой корабль — школу и оставшуюся благоразумную часть воспитанниковъ.

Такъ и поступило семинарское начальство съ 37 уволенными семинаристами, учинившими открытый бунтъ и оказавшими явное неповиновеніе и глумленіе надъ своимъ начальствомъ. Заразившись ядомъ произвола и насилія сами, они насильно, съ угрозами старались привить этотъ ядъ всѣмъ своимъ сотоварищамъ и такимъ способомъ хотѣли устроить крушеніе и закрытіе цѣлаго учрежденія, столь необходимаго для всей архангельской епархіи, особенно въ переживаемое нынѣ трудное время. Подобно умному врачу и благоразумнымъ родителямъ, изолирующимъ, а иногда совсѣмъ и изъ дома удаляющимъ заразно больныхъ дѣтей, для спасенія здо-

ровыхъ, семинарское начальство, уволивъ ихъ, спасло семинарію и большую часть проявившихъ благоразуміе воспитанниковъ ея. Домогаясь обратнаго приѣма въ семинарію уволенныхъ, этихъ больныхъ, зараженныхъ недобрымъ духомъ времени, господа петиціонеры, сами того не вѣдая, хотять въ сущности распространить заразу времени и на всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, хотять почти гибели Семинаріи.

Что же касается до вопроса объ оказаніи уволеннымъ семинаристамъ состраданія, милосердія, то этотъ вопросъ Епархіальнымъ начальствомъ уже рѣшенъ. Около половины уволенныхъ въ настоящее время уже призрѣны, приняты „въ отчій домъ“, въ духовное вѣдомство и проходятъ служеніе церкви Божіей на церковно-служительскихъ мѣстахъ. Приняты и призрѣны были бы и всѣ остальные, если бы того пожелали, а не шатались бы по распутіямъ и не домогались бы чрезъ подставныхъ лицъ осуществленія своихъ горделивыхъ требованій. Они первые не устыдились воспитавшей ихъ матери Семинаріи нанести 18 октября позоръ, поруганіе и произвести безчинства и возмущеніе. Какіе они были бы воспитанники Семинаріи, если бы снова были приняты въ нее? Еще менѣе достойные вышли бы изъ нихъ служители церкви Христовой.

Въ заключеніе считаю своимъ архипастырскимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ назиданія вамъ, отроки и отроковицы средне-учебныхъ заведеній г. Архангельска.

Судя по содержанію составленныхъ вами по внушенію извнѣ, и представляемыхъ вашему начальству, петицій, вы, возлюбленные, также какъ и уволенные семинаристы, недугуете болѣзнію духа времени, стремленіемъ къ насилію и произволу. Не желая выждать осуществленія уже предпринимаемыхъ и разрабатываемыхъ реформъ по учебно-воспитательному дѣлу во всей Россіи, вы сами самовольно и произвольно составляете петиціи къ своему начальству, насилуя его и своихъ родителей къ немедленному ихъ осуществленію. Вы еще дѣти, несовершеннолѣтніе юноши, не достигшіе ни

умственной, ни физической зрѣлости, а уже считаете себя компетентными рѣшать величайшей сложности и важности вопросы о постановкѣ труднѣйшаго для правильного примѣненія учебно-воспитательнаго дѣла. Не можетъ быть, чтобы вы не краснѣли, предъявляя свою петицію своимъ педагогамъ и родителямъ: ни одинъ пунктъ ея не выдерживаетъ самой снисходительной критики, — такъ она легкомысленно составлена. Блюдайте, возлюбленные, ибо опасно ходите; васъ обуяла гордыня, самомнѣнiе и ихъ спутники — насилiе и произволь. Вы духовно недугуете, возьмите себя въ руки, ищите соответствующее духовное врачеванiе и примите его. А вы, уважаемые гг. педагоги и родители сихъ отроковъ и отроковицъ, не потворствуйте своимъ питомцамъ, не подчиняйтесь имъ слѣпо, малодушно, ихъ неразумнымъ и строптивымъ вождельнiямъ, но врачуйте ихъ недуги, наставляйте, пѣстуйте ихъ, да не погибнетъ ни одинъ изъ нихъ въ бурныхъ волнахъ житейскаго моря.

Скорблю и болѣю за всѣхъ васъ душою и молю Господа Бога, да просвѣтитъ Онъ васъ всѣхъ, да умиротворитъ и наставитъ на путь любви, истины, правды и добра.

Епископъ *Іоанникій*.

П о у ч е н i е

въ день Святителя и Чудотворца Николая.

Въ сегодняшній праздникъ святая церковь творитъ память великаго угодника Божiя Николая, имени котораго посвященъ нашъ храмъ. Православный русскiй народъ издревле чтитъ Святителя Николая, какъ особеннаго избранника Божiя, помощника людямъ и чудотворца. Церковь же Христова величаетъ Угодника Николая „правиломъ вѣры и образомъ кротости, воздержанiя учителемъ“, спасителемъ невинныхъ.

И дѣйствительно, Святитель Николай своею жизнiю преподаетъ намъ во всемъ доброе правило, превосходный образъ жизни.

Вѣкъ, въ который жилъ онъ, изобиловалъ ересями. Было тогда много разныхъ богоотступниковъ, которые дерзали толковать священное писаніе по своему разумѣнію. Но св. Николай не любилъ мудрствовать паче, еже подобаетъ. Въ дѣлѣ вѣры онъ мыслилъ и училъ такъ, какъ учила святая церковь, въ лицѣ святыхъ апостоловъ и богомудрыхъ отецъ. За такое исповѣданіе вѣры, онъ въ своей жизни претерпѣлъ много неприяностей: темничное заключеніе, лишеніе имущества, а въ одно время ему угрожали даже смертію.

Не напрасно святая церковь именуетъ Святителя Николая образомъ кротости, смиренія. Его кротость обращала многихъ грѣшниковъ на путь спасенія, какъ повѣствуется объ этомъ въ его житіи.

Его смиреніе было такъ велико, что онъ не считалъ себя достойнымъ быть епископомъ, соглашаясь лучше повиноваться, нежели начальствовать. Въ то время какъ окружающія лица, видя его добрыя дѣла, прославляли его, какъ великаго угодника Божія, одинъ св. Николай не зналъ за собою никакихъ добрыхъ дѣлъ и считалъ себя за обыкновеннаго человѣка. Это же смиреніе побуждало его творить милостыню тайно.

Св. церковь величаетъ его учителемъ воздержанія. Святитель Николай былъ постникомъ съ дней младенческихъ: въ среду и пятокъ онъ вкушалъ материнское млеко только одинъ разъ въ девъ—вечеромъ.

А его цѣломудріе? Онъ хранилъ себя отъ нечистыхъ помысловъ и дѣлъ, былъ всегда благочестиво настроенъ и отличался чистотою помысловъ. „Не бѣ въ немъ видѣти ни мало юношескихъ нравовъ, но старца обычай“, — говорится въ его жизнеописаніи.

Братіе христіане! Нужно ли перечислять еще другія добродѣтели Святителя Николая? Этихъ добродѣтелей такъ много, что здѣсь — на святомъ мѣстѣ — нѣтъ возможности, въ краткомъ словѣ, перечислить ихъ. Обратимся лучше къ разсмотрѣнію собственной жизни: обладаемъ ли мы хотя тѣми добродѣтелями, о которыхъ вы сейчасъ слышали изъ жизни Угодника Николая?

Св. Николай, будучи архіереемъ, считалъ для себя необходимымъ вѣровать и учить народъ такъ, какъ повелѣвала учить и вѣровать св. церковь. А мы зачѣмъ оказываемъ непослушаніе св. церкви и, въ лицѣ старообрядцевъ, отторгаемся отъ нея, единой для всѣхъ вѣрующихъ во Христа? Почто измышляютъ они новое ученіе, противоположное тому, какое передали намъ св. апостолы? Почто они не принимаютъ ученія пастырей церкви, а слѣдуютъ наставленію простецовъ и даже бабъ, забывая, что Николай Чудотворецъ былъ архіерей, получившій рукоположеніе (власть совершать таинства) отъ другихъ епископовъ, въ свою очередь пріавшихъ рукоположеніе пресмственно отъ мужей апостольскихъ? Гдѣ же у нихъ священство? Гдѣ совершители таинствъ? Или ихъ можетъ быть не нужно для нашего спасенія? Господи! Вразуми и просвѣти очи ихъ духовныя отъ темноты и заблужденія.

Николай Чудотворецъ въ своей жизни былъ „образомъ кротости“, смиренія. Какъ далеки мы отъ исполненія и этой заповѣди—добродѣтели. Семейные раздѣлы, ссоры, взаимныя оскорбленія, послѣдствіемъ коихъ являются судебныя разбирательства, что все это означаетъ, какъ не то, что у насъ нѣтъ кротости, смиренія, взаимной любви и снисхожденія къ недостаткамъ ближняго? Всюду мы видимъ проявленіе гордости, самолюбія. Враждуютъ супруги, враждуютъ родители и дѣти... Отецъ проклинаетъ сына, сынъ отказываетъ въ кускѣ хлѣба отцу и матери, забывая и Бога, и сыновній долгъ, и человѣческую природу... Велико терпѣніе, Господи, къ беззаконіямъ людей Твоихъ!

Св. Николай былъ „учителемъ воздержанія“. Съ юныхъ лѣтъ онъ удалялся отъ дурнаго товарищества, боялся грѣха, чтобы не оскорбить Бога. Что же мы у себя видимъ? Если въ чемъ, то именно въ грѣхѣ невоздержанія мы виновны предъ Богомъ. Сколько, напр., пьянства у насъ бываетъ въ праздничные дни!.. Больно, тяжело для сердца видѣть, какъ еще юные отроки, только что вступающіе въ самостоятельную жизнь, нерѣдко цѣлыми толпами,—въ безобразно-пьяномъ видѣ

идутъ по улицамъ деревни и непременно со скверною бранью и безобразными пѣснями. Боже мой! Какой только гадости не услышите вы при этомъ изъ устъ ихъ!.. И замѣтьте, что все это дѣлается въ своей родной деревнѣ, на глазахъ своихъ родителей.

А что же родители? По большей части они не обращаютъ вниманія на безобразія своихъ дѣтей, признавая это чѣмъ то обыкновеннымъ. И удивительно-ли послѣ этого, что такія дѣти приносятъ родителямъ впоследствии много — много горя.

А что сказать о взрослыхъ? Какъ много изъ нихъ такихъ, коимъ имя „пьяницы“? Въ числѣ ихъ есть и старцы, забывшіе про вечеръ своей жизни, одной ногой уже стоящіе въ могилѣ... Боже мой, сколько зла, бѣдствій и несчастій отъ вина! Не смотря на это водка при всѣхъ обстоятельствахъ жизни является спутницею человѣка: „она встрѣчаетъ уже младенца у самой колыбели; лишь только окрестили малютку, какъ уже начинается пиръ и верѣдко колыбель новокрещеннаго дитяти, охраняемая свѣтлыми крылами Ангела Хранителя, уже оглашается пьяными голосами и сквернословіемъ пирующихъ на крестинахъ, и горько плачетъ Ангелъ Божій у колыбели младенца, взирая на сіе великое безчиніе“.*) Водкою же провожаютъ и въ могилу. Бывало грѣхомъ считали православные русскіе люди ставить водку на поминкахъ, а теперь... теперь горько бываетъ видѣть, — во что обращаются у насъ наши поминальные обѣды...

Святителю Христовъ Николай! Ты видишь, какъ мы грѣшны предъ Богомъ. Зло, несчастіе и порокъ охватили насъ со всѣхъ сторонъ. Мы погибаемъ... Призри съ небесной высоты на насъ грѣшныхъ и предстани Престолу Всевышняго съ теплыми о насъ молитвами, чтобы Господь, „ими же вѣсть судьбами“, обратилъ насъ на путь покаянія и исправленія. Мы вѣруемъ, что

*) Троицк. листки, 40—41 стр.

молитва твоя не будетъ тщетна предъ Богомъ. И да будетъ жизнь твоя для насъ „правиломъ вѣры, образомъ кротости, учителемъ воздержанія“. Аминь.

Священникъ *Михаилъ Легатовъ*.

— ❦ —

Н а р у б е ж ъ.

Время великой борьбы переживаетъ наша родина. За исключеніемъ инертныхъ и лѣнливыхъ, всѣ заняты разрушеніемъ стараго, полуразвалившагося общественнаго зданія. Даже малыя дѣти, инстинктивно вторя разсужденіямъ взрослыхъ, еще не сознавая, что они говорятъ, — спѣшатъ вынимать изъ полуразрушеннаго зданія кирпичи и переносить ихъ на новое мѣсто. Строится новая жизнь, надъ которою широко развѣвается знамя: „свобода совѣсти и свобода слова“.

Несомнѣнно, возможны крупныя ошибки при быстрой смѣнѣ отживающихъ порядковъ. Въ поспѣшности, грубой и торопливой рукой, быть можетъ будетъ изломано и то, предъ чѣмъ слѣдуетъ поклоняться, и то, предъ чѣмъ слѣдуетъ благоговѣть и нести какъ святыню. Возможно, что будетъ, по мѣстамъ, поправа религія кощунственнымъ и неблагоговѣйнымъ шумомъ во время богослуженія, пѣніемъ демонстративныхъ гимновъ во время священной процессіи; возможно, что иногда мѣсто святыни, издѣвательства ради, замѣнитъ нелегальный листокъ, — возможно наконецъ, что священникъ не выдержитъ и оставитъ свой постъ во избѣжаніе соблазна. Но...

Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды.

Чѣмъ сильнѣе пастырское горе, тѣмъ свѣтлѣе будетъ горѣть небеснымъ сіяніемъ идеалъ Христова знамени надъ Русскою церковью. Трудно бываетъ врачу удалить гнойныя язвы на организмѣ, нельзя и русскому обществу безъ боли снять съ церковной жизни тѣ наслоенія, которыя лежатъ на ней вотъ уже много лѣтъ.

Но недалеко то время, когда священникъ, для опредѣленія своихъ пастырскихъ обязанностей, будетъ

заглядывать въ Евангеліе чаще, чѣмъ въ уставъ духовной консисторіи, и въ писанія мужей апостольскихъ больше, чѣмъ въ сборникъ постановленій и распоряженій по N—ской епархіи.

Пастырь церкви, по идеалу Христову, долженъ быть только строителемъ таинъ Божіихъ, врачомъ душъ носителемъ благодати. Отсюда все, что не согласуется съ его благодатнымъ призваніемъ, должно быть ему чуждо. Въ новой Россіи, гдѣ объявлена свобода вѣрованій, это особенно скажется. Никого не убѣдитъ слово, которое пастырь самъ не исполняетъ на дѣлѣ, никого не обратитъ въ православіе бесѣда, которую миссіонеръ ведетъ ради упражненія въ діалектикѣ.

Новая жизнь предъявитъ пастырямъ другія, болѣе идеальныя требованія. Она потребуеть, чтобы священникъ стоялъ выше толпы не только своимъ образовательнымъ цензомъ, но и благочестивой настроенностью и—святой жизнью.

И если прежде было возможно будущихъ носителей идеала Христова брать изъ рыбаковъ и земледѣльцевъ, то и нынѣ вновь будутъ исполнены слова Господа о томъ, что „буя міра избра Богъ, да премудрая посрамитъ“. Мы не хотимъ этимъ, конечно, сказать, что образованіе въ дѣлѣ священства не будетъ имѣть никакой цѣны. Нѣтъ, мы хотимъ сказать лишь то, что образовательный цензъ—это не главное, это потомъ уже, а прежде всего—духовная настроенность, даръ учительства, даръ прозрѣнія въ душу ближняго, словомъ творческій талантъ, который священнику нуженъ такъ же, какъ скульптору—умѣнье лѣпить, художнику—умѣнье владѣть кистью и красками, поэту и композитору—слагать въ стихи и комбинаціи звуковъ—слова и ноты.

Гдѣ же взять такихъ талантовъ?—Всюду, а не въ одномъ только духовномъ сословіи. Осмѣлимся сказать, что эти дарованія есть и въ правительственныхъ учрежденіяхъ, и среди рабочихъ, и въ деревенской избѣ, и ужь особенно въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ среди воспримчивой на все молодежи. Надо только умѣть

найти ихъ. И несомнѣнно, что находить ихъ будетъ не администрація, а самъ народъ, который нуждается въ облагодатствованномъ пастырѣ, который желаетъ видѣть въ своемъ священникѣ не одного лишь только исполнителя требъ, а и одушевленнаго, краснорѣчиваго проповѣдника, строителя тайнъ Божиихъ. Пусть, какъ это теперь дѣлается въ лютеранскихъ приходахъ, прихожане, прежде чѣмъ принять къ себѣ во священники то или другое лицо, не полагаясь на одну только рекомендацію, „испытуютъ его прилежно о словеси“, пусть соберутся послушать его, какъ теперь собираются слушать голосистаго протодіакона, прежде чѣмъ принять его въ кафедральный соборъ, и потомъ уже внимательно и неторопливо обсудятъ—можетъ ли онъ у нихъ быть хорошимъ священникомъ.

Но если несомнѣнно, что пастырь новой Россіи долженъ быть выше своей паствы и въ нравственномъ и быть можетъ даже въ интеллектуальномъ отношеніи, то несомнѣнно также и то, что онъ тѣсными, кровными узами духовнаго родства долженъ быть связанъ съ той средой, въ которой ему придется дѣйствовать. Нельзя крестьянина, — хотя бы онъ по своимъ нравственнымъ достоинствамъ былъ и преподобнымъ Серафимомъ, — ставить въ приходъ, состоящій изъ интеллигенціи; неудобно, равнымъ образомъ, и челоѣка высшей среды ставить іереемъ въ крестьянское общество. Пусть типъ деревенскаго пастыря ближе будетъ подходить къ тому кругу, среди котораго ему придется жить и учить. И не бѣда, если деревенскій священникъ будетъ и не высоко — грамотенъ, и не научно образованъ, лишь бы онъ болѣлъ болѣзнями народа, лишь бы онъ былъ ему своимъ челоѣкомъ. Пусть онъ, какъ наши дѣды, и пахнетъ, и сѣетъ, и ведетъ все вообще сельское хозяйство вмѣстѣ съ крестьяниномъ, но пусть, вмѣстѣ съ тѣмъ, учить его Слову Божию не одной только формальной проповѣдью, а и примѣромъ собственной жизни; такъ сказать, непрерывнымъ поученіемъ — и въ домахъ, и въ полѣ, и всюду.

Дальше — доносятся слухи (и частные и газетные), что по мѣстамъ, хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ, поселяне говорятъ своему духовенству, что „вы намъ не нужны! Уѣзжайте отъ насъ“. Быть можетъ, это говорятъ „взбунтовавшіеся дѣти“ (по словамъ Достоевскаго), но если бы даже и такъ, то и тогда несомнѣнно надо позаботиться о томъ, чтобы въ новой Россіи священникъ былъ необходимъ приходу. Чтобы онъ умѣлъ утѣшить въ горѣ, чтобы онъ могъ встать во главѣ организаціи помощи, чтобы онъ могъ дѣлать христіанское дѣло всюду, гдѣ къ тому его обязываетъ жизнь. Конечно, это дѣло трудное и не всѣмъ по силамъ. Эгоисту отъ природы, хищнику и сребролюбцу нельзя „вмѣстить“ этого слова, нельзя пойти на это дѣло, — пусть онъ и не идетъ; холодному, черствому человѣку также оно будетъ не по силамъ, — пусть и онъ не пытается нести этотъ крестъ: онъ ему не по плечамъ, хотя бы тотъ былъ и высокаго образованія. Но есть люди самоотверженные по самой природѣ, и вотъ ихъ пусть приходская община ставитъ священниками.

Все это, впрочемъ, — относительно будущаго. Пройдетъ тридцать — пятьдесятъ лѣтъ до той поры, когда сойдетъ со сцены нынѣшнее, воспитанное на формальныхъ началахъ, духовенство, и когда жизнью установится новая точка зрѣнія на паствы, какъ благодатное служеніе.

Но и наше время душевныхъ терзаній дастъ немало подготовительныхъ моментовъ къ измѣненію этого взгляда. Посмотрите, какъ народъ цѣнитъ всякое вдохновенное слово священника, даже всякій жестъ его, продиктованный одушевленіемъ, а не предвзятой мыслью. Многіе изъ насъ видѣли во время послѣднихъ волненій въ нашемъ городѣ, какое трогательное, умиленное впечатлѣніе однажды произвело на толпу благословеніе священника. Нѣсколько такихъ одушевленныхъ моментовъ и — нравственный авторитетъ духовенства возрастетъ неимоверно, потому что все же русская земля — прежде всего православная и религіозный идеаль ближе всего лежитъ къ сердцу русскаго чело-
вѣка...

И такъ, „преходить время“ мертвой формальной исправности. Перестаетъ быть пѣннымъ одно только „исполненіе служебнаго долга“. Требуется пастырскій талантъ, указанный Господомъ въ словахъ Евангелія, требуется одушевленный порывъ, вдохновеніе и пастырскій подвигъ. И недалекъ тотъ день, когда хорошимъ священникомъ будетъ не тотъ, кто увѣщенъ „знаками отличія“, а тотъ, кто „смирень сердцемъ“, кто носить Христа въ своей душѣ. (Самар. Е. В.)

—*—

Вокनावолоцкая церковно-приходская школа Кемскаго уѣзда.

(Краткіи историческіи свѣдѣнія.)

На южномъ берегу озера Верхнее Кутво, въ западной части Кемскаго у., на границѣ съ Каянскимъ уѣздомъ В. К. Финляндіи, разбросавшись на нѣсколько верстъ, тянется корельское село Вокनावолокъ. Въ этомъ селѣ для обученія крестьянскихъ дѣтей съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія существовало сельское училище, помѣщавшееся въ квартирѣ священниковъ, которые и занимались въ немъ преподаваніемъ. Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ возникаетъ мысль объ открытіи въ с. Вокनावолокъ ц.-прих. школы. Какъ эта мысль была осуществлена, видно изъ слѣдующихъ данныхъ, сохранившихся въ дѣлахъ Кемскаго Училищнаго Отдѣленія.

Мысль объ открытіи школы въ с. Вокनावолокъ принадлежитъ Епархіальному Училищному Совѣту. По журналу Учил. Совѣта отъ 11/15 августа 1889 г. за № 23 было постановлено учредить въ с. Вокनावолокъ одно-классную школу для дѣвочекъ, такъ какъ мальчики, предполагалось, будутъ обучаться въ сельскомъ училищѣ. На первоначальные расходы по обзаведенію школы необходимой обстановкой Совѣтъ назначалъ 30 руб. Такую же сумму онъ постановилъ ассигновать на путевые расходы учительницъ школы. На жалованье учительницъ назначалось 144 руб. въ годъ изъ суммъ зем-

скаго сбора. Съ 1-го сентября 1889 г. учительницей въ школу была опредѣлена, согласно прошенію, окончившая курсъ епархіальнаго училища Н. Жаравова, но уже 11-го сентября Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе объ увольненіи Жаравовой отъ должности, такъ какъ она отказалась ѣхать къ мѣсту службы, вѣроятно, по нежеланію служить въ отдаленной школѣ. Кемскому Училищному Отдѣленію Совѣтъ предлагалъ поручить пока занятія въ школѣ причту (отнош. Учил. Сов. отъ 9, X 1889 г. № 322). Фактически открыта школа только въ мартѣ 1890 г., когда въ ней началъ обученіе священникъ Александръ Канорскій (умершій). Въ началѣ мая ученіе въ школѣ было окончено. За неимѣніемъ удобной квартиры, школа помѣщалась въ трапезѣ мѣстной церкви. Вокнаволоцкіе крестьяне дали на нужды школы 25 руб. „Другихъ средствъ не находится и на будущее время не предвидится“, — писалъ свящ. А. Канорскій Кемскому училищному Отдѣленію 24, I, 1890 г. О веденіи въ школѣ занятій благочинный 2-го Кемскаго благочинія сообщалъ Учил. Отдѣленію: „обученіе (въ школѣ) производится успѣшно“ (рапортъ отъ 10, VII, 1890 г. за № 102). Въ виду болѣзненнаго состоянія свящ. А. Канорскаго, обучавшаго, кромѣ того, въ сельскомъ училищѣ, Совѣтъ по журн. отъ 7, II, 1891 г. освободилъ его отъ занятій въ школѣ и поручилъ веденіе ихъ діакону Евг. Шангину (изъ 2-го кл. духов. семинаріи), „подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью о. Канорскаго за успѣхи по Закону Божию въ школѣ“. Въ 18^{90/91} уч. г. въ школѣ обучалось 8 д. (въ то же время въ сельскомъ училищѣ учились 17 м.). Перемѣна учащаго была не удачной. Въ отчетѣ Училищ. Отдѣленія за 18^{90/91} уч. г. сдѣлана такая замѣтка объ учительствѣ діак. Шангина: „Занятія ведетъ посредственно“. Средствъ на школу не поступало. Помѣщеніемъ для нея служила церковная трапеза. Какова была матеріальная сторона школы, видно изъ слѣдующаго заявленія свящ. А. Канорскаго: „школа нуждается въ бумагахъ, перьяхъ, грифеляхъ, карандашахъ, букваряхъ, молитвословахъ“... Съ 18^{91/92} уч. г. школа ста-

ла помѣщаться въ квартирѣ учителя—діакона Шангина, учащихся было 7 д., а въ 18^{92/93} уч. г. количество учащихся сократилось до 4 д. По журналу Совѣта отъ 23, III, 1892 г. № 11 Вокнаволоцкая одноклассная школа была переименована въ школу грамоты, въ виду малочисленности учащихся. Въ 18^{93/94} уч. году въ школѣ осталось тоже число учащихся—4 д. Кемское Учил. Отд. на основаніи заключенія благочиннаго признало необходимымъ освободить діакона Шангина отъ занятій въ школѣ и поручило ихъ другому діакону Вокнаволоцкаго прихода Г. Соколову. Въ 18^{94/95} уч. г. въ школѣ обучалось 5 д. Наблюдатель свящ. о. Н. Д. докладывалъ Отдѣленію, что „занятія въ школѣ ведены неудовлетворительно“. Съ 18^{95/96} уч. г. въ школѣ сталъ заниматься псаломщикъ С. Красильниковъ, учащихся было 3 м. и 5 д. Помѣщеніемъ для школы служила квартира псаломщика. Въ отчетѣ Отдѣленія о школѣ сдѣлано такое замѣчаніе: „Въ успѣхахъ учащихся замѣтно нѣкоторое улучшеніе, помѣщеніе сырое и темное“. Бѣдственное положеніе школы подчеркиваютъ и слова учителя-псаломщика, который заявлялъ Кемскому Учил. Отдѣленію: „въ 1895 г. я израсходовалъ на письменныя принадлежности для учащихся 2 рубля изъ своихъ скудныхъ средствъ“... (17, I, 1896 г.). Полная матеріальная необеспеченность, при бѣдности крестьянскаго населенія с. Вокнаволока и мѣстной приходской церкви, отсутствіе соответствующей своему назначенію квартиры для школы и незнакомство младшихъ членовъ причта съ пріемами обученія инородцевъ, — все эти неблагопріятныя условія достаточно объясняютъ приведенные выше отзывы о школѣ.

Новый періодъ въ жизни школы, характеризующійся постепеннымъ благоустроеніемъ ея, начинается съ 18^{96/97} уч. года. 23, VI, 1896 г. Предсѣдатель Учил. Совѣта при Св. Синодѣ Преосвященный Гурій увѣдомилъ Епарх. Учил. Совѣтъ, что Вокнаволоцкое сельское училище принято въ вѣдѣніе духовнаго начальства, съ преобразованіемъ въ одноклассную церковно-приходскую школу (отнош. за № 968). По журналу Со-

вѣта отъ 8/уш 1896 г. за № 19 постановлено открыть въ с. Вокнаволокъ вмѣсто школы грамоты ц. прих. смѣшанную школу, съ помѣщеніемъ ея, впредь до устройства собственнаго дома, пока въ наемной квартирѣ, при чемъ на вознагражденіе учащаго было назначено 240 р., законоучителя 60 руб. и на содержаніе школы 100 руб. Это распоряженіе самое важное въ исторіи школы, такъ какъ имъ сразу давалось школѣ прочное и, до извѣстной степени, обезпеченное положеніе. Болѣе того. Постановленіе признаетъ, хотя только въ принципѣ, необходимость для школы особаго, собственнаго зданія. Послѣднее тоже заслуживаетъ вниманія, такъ какъ и ранѣе дѣлались Совѣтомъ тѣ или др. постановленія о школѣ, но въ нихъ не высказывалось мысли о важности обезпечить школу собственнымъ помѣщеніемъ. Съ 15 сентября 1896 г. учительницей въ школу была назначена окончившая курсъ гимназіи М. Максимова. Въ 18^{96/97} уч. г. число учащихся въ школѣ увеличилось до 22 м. и 11 д. Отчетъ Кемскаго Училищ. Отдѣленія замѣчаетъ, что „школа во всѣхъ отношеніяхъ въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ помѣщенія“, которое въ отчетныхъ свѣдѣніяхъ называется „ветхимъ и неудобнымъ для школы“. Помѣщеніемъ для школы служилъ общественный домъ, въ которомъ помѣщалось сельское училище. Учебное дѣло пошло въ школѣ успѣшно, такъ что уже въ 18^{96/97} уч. году явилась возможность для 3 м. и 3 д. окончить курсъ. 27, IV 1897 г. Кемское Учил. Отдѣленіе постановило просить Совѣтъ принять въ свое вѣдѣніе строившійся въ с. Вокнаволокъ домъ для училища и дать средства на достройку его. Постройка дома была начата на средства крестьянъ, которымъ было обѣщано пособіе отъ М. Н. П. Къ 24-му марта 1897 г. домъ уже былъ устроенъ вчернѣ и закрытъ, но еще 11, X, 1896 г. директоръ народныхъ училищъ увѣдомилъ чиновника по крестьянскимъ дѣламъ 2-го уч. Кемскаго у., что „дѣло о постройкѣ дома съ пособіемъ отъ М. Н. П. прекращается“ (отнош. чиновн. по кр. дѣламъ отъ 24, III, 1897 г.) О веденіи учащими дѣла въ школѣ Отдѣ-

леніе, на основаніи доклада наблюдателя, дало такой отзывъ: „законоучитель занимался удовлетворительно, учительница умѣло и успѣшно“. Въ 1897/98 уч. г. въ школѣ обучались 27 м. и 8 д. Больше принять не позволяло помѣщеніе „ветхое, тѣсное и неудобное“ (отчетъ Отдѣл.), успѣшно окончившихъ въ школѣ курсъ было 3 м. Въ концѣ 1897 г. на достройку дома, принятаго Совѣтомъ въ свое вѣдѣніе, было отпущено 400 руб. изъ см. Св. Синода 1897 г. § 8 ст. 3. 27, IX 1898 г. постройка школьнаго дома была окончена, но такъ какъ отпущенныхъ на достройку средствъ было недостаточно, то на пристройку, устройство проходныхъ сѣней, холодной кладовой и т. п. былъ употребленъ старый училищный домикъ. Въ настоящее время домъ Вокнаволоцкой школы благоустроенъ и вполне отвѣчаетъ своему назначенію, какъ одинъ изъ лучшихъ школьныхъ домовъ въ уѣздѣ.

Результаты учебно-воспитательнаго дѣла въ школѣ за все послѣдующее время были не ниже удовлетворительныхъ, повышаясь въ нѣкоторые учебные годы по отдѣльнымъ предметамъ одноклассной школы до степени хорошихъ, чему въ значительной степени способствуетъ принятая въ инородческихъ школахъ особая система изученія русской рѣчи. Успѣшные результаты изученія русскаго языка, удачная постановка котораго имѣетъ важное значеніе для успѣшности прохожденія учебнаго матеріала и по остальнымъ предметамъ въ одноклассной инородческой школѣ, несомнѣнно достигались бы съ меньшимъ трудомъ, если бы инородческія школы были снабжены соответствующими коллекціями систематически подобранныхъ наглядныхъ пособій. Къ сожалѣнію, Учил. Отдѣленіе въ настоящее время, при крайней ограниченности своихъ средствъ, лишено возможности поставить удовлетворительно дѣло снабженія инородческихъ школъ наглядными пособіями, такъ что теперь это важное дѣло носить случайный характеръ, обуславливаясь тѣми небольшими пожертвованіями, которыя дѣлаются приходскими церквами Кемскаго и Александровскаго уѣздовъ.

Съ 1900-го года Кемско-Александровское Учил. Отдѣленіе выдвигаетъ въ своихъ ходатайствахъ настоятельную потребность увеличить учительское содержаніе въ Вокनावолоцкой школѣ, на первое время, по крайней мѣрѣ, до 360 руб. (съ 1902 г. учащему назначается по 300 руб. въ годъ), но до настоящаго времени эта школьная нужда пока не удовлетворена. Между тѣмъ въ пользу ея говоритъ все: захолустное положеніе школы (въ 820 верстахъ отъ г. Архангельска, при отсутствіи въ с. Вокनावолокъ дорогъ, кромѣ зимняго времени), дороговизна всѣхъ жизненныхъ продуктовъ въ с. Вокनावолокъ, при отсутствіи, вслѣдствіе бездорожья, подвоза ихъ, инородческой составъ учащихся въ школѣ, требующій отъ учащаго дополнительнаго труда по изученію съ учениками инородцами русской рѣчи и т. п. Другой школьной потребностью является необходимость единовременнаго расхода въ 250 р. на обшивку школьнаго зданія, въ цѣляхъ большей прочности послѣдняго. Школьный домъ стоитъ не менѣе 2000 руб., такъ что ремонтъ въ 250 р. не долженъ казаться чѣмъ то излишнимъ, но Учил. Отдѣленіе, признавъ его важность, тѣмъ не менѣе, по недостатку средствъ, уже 3-й годъ не можетъ осуществить его.

Количество учащихся въ школѣ и оковчившихъ курсъ за послѣднія семь лѣтъ выражается слѣдующей таблицей:

| Въ 18 ⁹⁸ / ₉₉ уч. г. | 30 м. | 10 д. | оконч. | курсъ | 3 м. | |
|--|-------|-------|--------|-------|------|-------------|
| — 18 ⁹⁹ / ₁₉₀₀ — | 24 | ” | 16 | ” | — | — 2 д. |
| — 1900/1901 — | 29 | ” | 18 | ” | — | — 2 д. |
| — 1901/1902 — | 26 | ” | 21 | ” | — | — 4 д. |
| — 1902/1903 — | 31 | ” | 13 | ” | — | — 3 м. 2 д. |
| — 1903/1904 — | 36 | ” | 14 | ” | — | — 1 м. 2 д. |
| — 1904/1905 — | 36 | ” | 14 | д. | — | — 3 м. 1 д. |

Учебными руководствами и пособіями, издаваемыми Учил. Совѣтомъ при Св. Синодѣ, школа снабжена въ достаточной степени. Къ началу 1905 г. въ школьной библіотекѣ было 963 экз. учебниковъ. Книгъ для внѣкласснаго чтенія къ тому же сроку было въ школѣ 359 экземпляровъ.

Съ 1892 г. завѣдующимъ школою состоитъ свящ. В. Афанасьевъ, дѣятельно заботящійся о благоустройствѣ школы. Онъ же преподаетъ въ школѣ и Законъ Божій (за плату въ 60 р. ежегодно). Съ 1-го сентября 1898 г. учительницей въ школѣ была Е. Куроптева (изъ V-го класса гимназіи, имѣвшая установ. свидѣт. на преподаваніе въ начальн. школѣ). Съ 1-го сентября 1903 г. въ школѣ обучаетъ А. Дмитриева, окончившая курсъ епарх. училища.

Въ предѣлахъ Вокнаволоцкаго прихода, послѣ открытія въ 1902 г. училища М. Н. П. въ деревнѣ Каменное озеро, необходимо открытіе еще новой школы въ деревнѣ Поньга-губѣ, находящейся на одинаковомъ 10-ти верстномъ разстояніи отъ другихъ двухъ деревень - Судозерской и Мелкогубской. Центральное положеніе указаннаго пункта между другими селеніями прихода дѣлаетъ его наиболее удобнымъ для открытія школы. Крестьяне дадутъ для школы помѣщеніе (при постройкѣ зданія бесплатно вывезутъ лѣсъ), отопленіе и прислугу.

Н.



Освященіе Калиневской школы въ Слободско-Воскресенскомъ приходѣ.

2 октября было совершено освященіе новаго зданія, назначеннаго для Калиневской школы, завѣдующимъ священникомъ Николаемъ Кремлевымъ. Въ день освященія школа приняла праздничный видъ, собрались всѣ учащіеся и было много народа изъ близъ лежащихъ деревень. Послѣ молебна свв. учителямъ Славянскимъ Кириллу и Меодію о. завѣдующимъ сказано поученіе о значеніи школы и пользѣ грамоты.

Школа построена въ деревнѣ Жуковской, стоитъ на возвышенномъ мѣстѣ, изъ оконъ ея видны какъ мѣстныя церкви, такъ и церкви смежнаго Благовѣщенскаго прихода.

Прихожанъ второй половины Воскресенскаго прихода, къ которой принадлежитъ эта школа, въ насто-

ящее время обоего пола 1536 человекъ, живутъ они въ 20 деревняхъ. Такое значительное число населенія, вдали отъ мѣстныхъ церквей, за рѣкою, вынудило крестьянъ выпросить въ деревнѣ Калиневской открыть школу грамоты, на что и получено было разрѣшеніе въ 1897 году; здѣсь она находилась, до устройства новаго зданія, на частной квартирѣ, въ 7 верстахъ отъ мѣстныхъ церквей. Теперь, съ устройствомъ новаго зданія, Калиневская школа грамоты переименована въ церковно-приходскую школу, съ жалованьемъ учительницѣ 210 рублей въ годъ. Учащихся 40 мальчиковъ и дѣвочекъ.

Школа устроена по плану церковно-приходской школы Юхневскаго прихода. Классная комната просторная и свѣтлая. Для учительницы помещеніе хотя и не большое, но очень свѣтлое и уютное. Настоящая школа отстоитъ въ 6 верстахъ отъ церквей, за рѣкою Вагою.

Источниками для постройки школы были слѣдующіе: отъ Св. Синода поступило 150 руб., Епархіальнаго Совѣта 150 руб., Протоіерея Іоанна Сергіева 200 руб., Соловецкаго монастыря 25 руб., отъ сельскаго общества 150 руб. и частныхъ благотворителей 10 рублей.

Итакъ, завѣтное желаніе зарѣцкихъ прихожанъ Воскресенскаго прихода, благодаря заботамъ епархіальной учебной власти, исполнилось. Устройство школы за рѣкою Вагою—это великое благодареніе для зарѣчанъ.—Хотя въ Воскресенскомъ приходѣ имѣется два министерскихъ училища, изъ которыхъ одно двухклассное, но они переполнены учащимися. Теперь нужно обезпечить эту школу со стороны сельскаго общества отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, а для этого нужно сдѣлать раскладку по 3 коп. съ души, что составляетъ 38 руб. 86 коп., т. е., положить ту же сумму, какую получаетъ Воскресенская ц.-приходская школа, хотя этой суммы для содержанія школъ и не совсѣмъ достаточно.

Завѣдующій школою, священникъ *Николай Кремлевъ.*



Освященіе Нижне-Пуйской церковно-приходской школы.

30 октября въ нашемъ приходѣ происходило освященіе новаго дома для Нижне-Пуйской одноклассной церковно-приходской школы. Давно ощущалась нужда въ устройствѣ новаго помѣщенія для школы, но не было средствъ. Старое помѣщеніе, выстроенное спеціально для школы въ 1885 году на пожертвованныя деньги разными благотворителями, въ настоящее время призвано неудобнымъ для занятій за тѣсною помѣщеніемъ и кромѣ того въ немъ очень низко. Это помѣщеніе состоитъ только изъ одного класса, въ которомъ за перегородкою должна была помѣщаться и учительница.

Благодаря усердію и отзывчивости добрыхъ людей, въ настоящее время имѣется для школы чистое, свѣтлое и просторное помѣщеніе. Новый домъ построенъ по плану, присланному Уѣзднымъ Училищнымъ Отдѣленіемъ. Домъ имѣетъ длины 7 саж. и ширины $3\frac{1}{2}$ саж. При домѣ имѣется еще пристройка. Въ домѣ классъ, двѣ комнаты для учительницы, кухня и теплая прихожая для учениковъ и приходящихъ. Рядомъ съ прихожею и кухнею въ особой пристройкѣ (прирубѣ) находится холодный корридоръ, кладовая и отхожія мѣста. Классная комната имѣетъ около $3\frac{1}{2}$ саж. длины и ширины и $4\frac{1}{2}$ арш. высоты. Теперь въ такомъ классѣ свободно помѣщается 47 человекъ учащихся (37 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ).

Классная комната освѣщается 7-ю окнами, изъ коихъ одно итальянское, при $2\frac{1}{4}$ арш. высотѣ каждаго окна. Помѣщеніе учительницы состоитъ изъ 2-хъ комнатъ. Высота во всемъ зданіи одинаковая, за исключеніемъ пристройки. Свѣта и воздуха въ школѣ достаточно.

Постройка зданія обошлась около 800 руб., кромѣ работъ натурою, которыя исполнялись прихожанами.

Построенъ домъ исключительно на добрыя приношенія жертвователей, потому что другихъ средствъ не

было. Усердествовали своими приношеніями въ постройкѣ школы купецъ г. Архангельска А. Ф. Вѣляевскій, пожертвовавшій въ августѣ м. прошлаго 1904 года 300 руб. и крестьянская вдова Нижне-Пуйскаго прихода А. В. Вѣляевская 100 руб. Она же въ день освященія принесла въ даръ школѣ икону Матери Божіей „Тихвинскія“, въ серебряной ризѣ. Нижне-Пуйское общество дало на тотъ же предметъ 30 руб. Еще имѣлось старыхъ школьныхъ средствъ, жертвованныхъ равнѣ на постройку покойнымъ церковнымъ старостою крестьяниномъ П. Ф. Вѣляевскимъ, 200 р., церковною и мѣстнымъ Попечительствомъ болѣе ста рублей, а равно и процентовъ съ этихъ денегъ. И нужно сознаться, что благодаря только щедрымъ жертвамъ и отзывчивости этихъ благодѣтелей Господь помогъ устроить прекрасный домъ. Работы по постройкѣ дома начаты были 10-го іюня прошлаго года и за недостаткомъ лѣсныхъ матеріаловъ окончены только къ 30-му октября сего года.

Въ день освященія прихожане собрались въ большомъ количествѣ къ всеобщему бдѣнію и особенно къ литургіи. Богослуженіе было совершено мѣстнымъ причтомъ, при участіи въ чтеніи и пѣніи дѣтей школьничковъ. По случаю такого торжества, на литургіи было сказано поученіе о томъ, что школа и семья должны одинаково служить великому дѣлу воспитанія дѣтей. По окончаніи литургіи, при праздничномъ звонѣ колоколовъ, направился изъ церкви крестный ходъ въ новое школьное помѣщеніе. И здѣсь, въ присутствіи почти всѣхъ прихожанъ и дѣтей, было совершено молебствіе съ водосвятиемъ. Все зданіе было окроплено св. водою. По окончаніи молебствія мѣстный священникъ обратился къ присутствующимъ съ краткою рѣчью, въ которой привѣтствовалъ прихожанъ съ освященіемъ новаго дома школы, и приглашалъ всѣхъ радоваться, что Господь сподобилъ для нихъ и дѣтей устроить и освятить домъ, гдѣ отнынѣ дѣти ихъ будутъ учиться всему доброму и богоугодному. Просилъ всѣхъ молиться за благодѣтелей, кои дали средства устроить школу.

Въ заключеніе рѣчи просилъ родителей—показывать своимъ дѣтямъ примѣры набожности, трудолюбія, воздержанія, трезвости и честности. Дѣтямъ было сказано посѣщать сей домъ, учиться и не лѣниться.

Всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ были розданы на память листки религіозно-нравственнаго содержания.

Сообщилъ священникъ *Анатолій Тамшукій*.

Архангельское уѣздное духовное училище

(Къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Архангельской епархіи).

(Продолженіе.)

Въ 1867 году совершилось преобразование духовно-учебныхъ заведеній и были установлены новые штаты для служащихъ, а равно введены измѣненія въ распредѣленіи учебныхъ курсовъ. Съ этого времени „уѣздное духовное училище“ стало называться „духовнымъ училищемъ“. 26 октября 1868 года Правленіе семинаріи сообщило Правленію училища, „что сообразно требованіямъ новаго устава въ семинарскомъ корпусѣ должна помѣщаться одна семинарія; поэтому Правленію училища было предложено озаботиться пріисканіемъ помѣщенія для училища. По резолюціи Преосвященнаго, подъ училище былъ отведенъ архіерейскій домъ; Преосвященный же 24 апрѣля 1869 года перешелъ въ новый домъ наследниковъ Чернышевыхъ (теперешній архіерейскій домъ)¹⁾. Преосвященнымъ Наонаиломъ предписано было произвести необходимыя работы по приспособленію архіерейскаго дома подъ училище хозяйственнымъ способомъ: расходы по смѣтамъ предполагались для этого свыше 2000 р.²⁾

¹⁾ Дѣло о перемѣщеніи училища въ 1869 г., по описи № 16.

²⁾ По описи 1869 года № 12; дѣло „о поправкѣ бывшаго Архіер. дома“.

Съ преобразованіемъ училищъ, учителя С. Постниковъ, М. Прялухинъ и В. Ивановскій были назначены членами Правленія училища. Съ введеніемъ новаго устава оставилъ должность Смотрителя училища и Теофилактъ Громовъ, заявившій себя во время долголѣтней службы ревностнымъ и въ высшей степени полезнымъ дѣятелемъ¹⁾. Дальше служить онъ не желалъ, такъ какъ обязанный по уставу, кромѣ учебно-воспитательной части завѣдывать и хозяйственною частию и библіотекою, онъ „стѣснялся“ проходить должность смотрителя, тѣмъ болѣе, что и писмоводство „по нуждѣ“ лежало на немъ же²⁾. Его прошеніе объ увольненіи было сдано Преосвященнымъ для разсмотрѣнія съѣзду духовенства, который не нашелъ препятствій къ его увольненію. 31 декабря 1869 г. Громовъ былъ опредѣленъ экономомъ семинаріи. Съѣздъ духовенства въ собраніи 18 декабря закрытою баллотировкою избралъ на должность смотрителя училища трехъ кандидатовъ: свящ. Андрея Сергіева (10 избират. шаровъ), смотрителя Шенкурскаго училища, протоіерея Филитера Павловскаго (6 изб. шаровъ) и помощника смотрителя Арзамасскаго духовнаго училища, Нижегородской губ., Виктора Варѣомомеева, заявившаго о своемъ желаніи занять должность смотрителя училища. Согласно предложенію Преосвященнаго Наѳанайла, Правленіе семинаріи, обсудивъ вопросъ о замѣщеніи смотрительской должности, постановило предоставить означенную должность В. И. Варѣоломееву. 23 дек. 1869 года Его Преосвященство утвердилъ постановленіе Правленія, а 25 февраля 1870 г. В. Варѣоломеевъ явился уже къ

¹⁾ Громовъ временно преподавалъ въ семинаріи св. Писаніе былъ членомъ Комитета по составленію церковно-историческо-статистическаго описанія Арханг. епархіи, преподавалъ временно церковную исторію и каноническое право, нравственное и пастырское богословіе, гомилетику и миссіонерскіе предметы, состоялъ членомъ Комитета по преобразованію семинаріи; за труды былъ награжденъ орденомъ Анны 3-й степени.

²⁾ Прошеніе 8 дек. 1869 года. Дѣло съ журналами съѣзда за 1869 г., по описи № 30.

исправленію своихъ обязанностей¹⁾. В. Варѣоломеевъ сынъ свящ. Архангельской губ., обучался въ мѣстной семинаріи, а затѣмъ въ Петербургской духовной академіи (1863—1867 г.); по окончаніи курса въ академіи былъ назначенъ въ Арзамасское училище учителемъ свящ. исторіи и помощникомъ смотрителя. За „похвальную“ службу въ этой должности ему была объявлена признательность Правленія названнаго училища.

Въ 1870 году были уволены отъ службы учитель Поликинъ и П. Поповъ; тотъ и другой просили о выдачѣ имъ годового оклада жалованья, но Правленіе училища не нашло возможнымъ удовлетворить просьбу перваго, такъ какъ онъ уволенъ „для пользы заведенія“; обучая чистописанію и нотному пѣнію, онъ ни тому, ни другому не могъ обучить удовлетворительно. Павлу Попову, какъ тяжело больному, назначенъ былъ при увольненіи годовой учительскій окладъ—325 р.²⁾, но воспользоваться окладомъ Попову не пришлось: 22 января 1870 г. онъ умеръ. На покрытіе его долговъ, оставшихся неоплаченными, Св. Синодомъ (18 дек.—25 янв. 1871 г.), по ходатайству отца П. Попова ключаря собора протоіерея Иннокентія Попова, было выдано 171 руб. 60 к. На мѣста уволенныхъ были опредѣлены студенты семинаріи Константинъ Подосеновъ и Василій Новиковъ. Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 19 янв.—9 февраля 1868 г. Правленіе училища подвергало К. Подосенова 18 и 19 ноября испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ по русскому и церковнославянскому языку и священной исторіи³⁾.

Въ 1870 году съ цѣлю „наиболѣе соответственнаго подготовленія духовно-учебныхъ заведеній Архангельской епархіи къ предстоящему новому преобразованію по новымъ уставамъ“, Св. Синодомъ назначенъ для обзрѣнія по всѣмъ частямъ Архангельской семинаріи и училища членъ Учебнаго Комитета г. Керскій.

¹⁾ Дѣло объ опредѣл. смотрителя В. Варѣоломеева за 1870 годъ, по описи № 7.

²⁾ Дѣло за 1870 г. по описи №№ 3—4.

³⁾ Дѣло за 1869 г. по описи № 26.

Ревизоромъ были сдѣланы разнаго рода указанія о лучшей постановкѣ дѣла и по дѣлопроизводству Правленія. Дѣлопроизводителемъ былъ избранъ членъ Правленія училища Василій Ивановскій. Членами отъ духовенства были протоіерей Алексѣй Зуевъ и свящ. Евгеній Ксенофонтовъ.

Указомъ Св. Синода 30 ноября 1871 года на имя Преосвящ. Ювеналія, было сообщено о закрытіи Шенкурскаго училища и о соединеніи его для усиленія средствъ съ Архангельскимъ училищемъ, согласно ходатайству преосв. Наанаила и заключенію Учебнаго Комитета. Въстѣ съ этимъ на жалованье второму помощнику смотрителя и учителямъ параллельнаго и приготовит. классовъ было отпущено, на основаніи Высочайше утвержденного 14 мая 1867 г. Училищнаго Устава, изъ духовно-учебнаго капитала 1740 рублей¹⁾.

Отношеніемъ отъ 22 сентября 1870 года Правленіе семинаріи сообщило Правленію училища объ избраніи учителемъ зырянскаго языка священника Кузнеческо-кладбищенской церкви г. Архангельска Павла Михайлова (нынѣ здравствующаго протоіерея), который обязанъ былъ давать уроки этого языка ученикамъ училища два раза въ недѣлю; для учениковъ не изъ зырянъ изученіе этого языка не было обязательнымъ. Классы зырянскаго и корельскаго языка были разрѣшены Св. Синодомъ (3 іюня 1866 г.), согласно ходатайству преосвящ. Наанаила (отъ 15 мая 1866 г.), „для облегченія пастырскихъ сношеній священниковъ съ инородцами²⁾“.

Къ 1871 году, послѣ соединенія училищъ, составъ учащихся былъ слѣдующій. Смотритель училища Викторъ Ивановичъ Вареоломеевъ преподавалъ катихизисъ и церковный уставъ. Жалованья при казенной квартирѣ получалъ 900 р. Семень Неофитовичъ Постниковъ, помощникъ смотрителя, преподавалъ священную исторію въ I и II

¹⁾ Дѣло о закрытіи Шенкурскаго учил. 1870 г. т. 2-й, по описи № 1.

²⁾ Дѣло объ опредѣленіи учителемъ П. Михайлова, по описи 1870 г. т. II № 4.

классахъ. Жалованья при казенной квартирѣ получалъ 600 р. въ годъ. Учителемъ по географіи и ариѳметикѣ въ штатныхъ классахъ и ариѳметикѣ въ приготовительномъ классѣ былъ Василій Дмитріевичъ Ивановскій.

Константинъ Афанасьевичъ Подосеновъ обучалъ русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Евграфъ Андреевичъ Таратинъ, студентъ семинаріи, учитель и инспекторъ закрытаго Шенкурскаго училища, 1 сентября 1870 г. назначенъ учителемъ латинскаго языка въ Архангельское училище. Впослѣдствіи принялъ священныи санъ (6 февраля 1872 г.) и былъ священникомъ при училищной церкви.

Василій Ивановичъ Новиковъ состоялъ учителемъ латинскаго языка въ I и II классахъ училища; студентъ семинаріи. Учителемъ приготовительнаго класса былъ Николай Ивановичъ Михайловъ, служившій учителемъ въ Шенкурскомъ училищѣ и опредѣленный въ Архангельское 1 сент. 1870 года; духовную семинарію окончилъ въ 1867 г. по второму разряду¹⁾.

Пѣнію и чистописанію обучалъ Николай Мелетіевъ, уволенный 8 февр. 1870 г.

Въ 1872 году Правленіемъ училища было произведено избраніе посредствомъ баллотировки второго помощника смотрителя. Учителя — Евграфъ Таратинъ и Василій Ивановскій получили одинаковое число избирательныхъ шаровъ (по 3). Опредѣленъ былъ помощникомъ учитель В. Ивановскій²⁾.

На вакантную должность учителя пѣнія былъ назначенъ діаконъ кафедральнаго собора Петръ Васильевъ³⁾.

17 января 1873 г., по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, учителемъ географіи и ариѳметики былъ назначенъ Константинъ Алексѣевичъ Ежовъ, 24 л., студентъ семинаріи, кончившій курсъ въ 1871 г., преподававшій латинскій языкъ въ Шенкурскомъ училищѣ, а потомъ и въ Архангельскомъ.

¹⁾ Формулярные списки. Дѣло за 1871 г. по описи № 17.

²⁾ Дѣло за 1872 г. (т. II) объ опредѣленіи второго помощника смотрителя, по описи № 28.

³⁾ Журн. постанов. Правл. училища отъ 22 февр. 1872 г., по описи № 23, 1872 г. т. II.

10 марта 1872 г. учителем греческаго языка определенъ студентъ Архангельской семинаріи Михаилъ Андреевичъ Павловскій (нынѣ здравствующій священникъ Кладбищенской церкви и благочинный церковей г. Архангельска), причетнической сынъ¹⁾, прослужившій въ должности учителя 25 лѣтъ и исполнявшій въ теченіе своей службы самыя разнообразныя обязанности — надзирателя училища, члена Правленія и дѣлопроизводителя, эконома училища и др.

30 декабря 1872 г. на освободившуюся должность помощника смотрителя, за смертію С. Постникова, былъ назначенъ учитель о. Таратинъ. 4 марта 1873 г. на должность учителя латинскаго языка въ I—II классы определенъ священникъ Андрей Андреевичъ Усердовъ, студентъ семинаріи.

1 іюля 1875 г., согласно прошенію, уволенъ помощникъ смотрителя В. Ивановскій, коллежскій секретарь²⁾; на его мѣсто былъ назначенъ учитель В. Новиковъ, оставившій въ 1876 г. службу при училищѣ „по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ“.

Въ 1875 году въ училищѣ была произведена ревизія членомъ Учебнаго Комитета коллежскимъ совѣтникомъ М. Григоревскимъ. Лучшимъ преподавателемъ въ училищѣ былъ названъ о. Таратинъ; въ отчетѣ отмѣчено также усердіе, знаніе предмета и правильная постановка его у учителя греческаго языка Павловскаго. Результатомъ ревизіи было оставленіе службы при училищѣ учителями — Новиковымъ и Ивановскимъ³⁾.

Указомъ св. Синода 30 іюня 1876 года былъ уволенъ, согласно отзыву ревизора, членъ Правленія отъ духовенства свящ. Поликинъ, превысившій свою власть и принявшій на себя по отношенію къ училищу роль никѣмъ не уполномоченнаго ревизора...

¹⁾ Формулярн. списки. Дѣло по описи 1873 г. (т. II) № 22.

²⁾ Форм. списки. Дѣло 1875 г. т. I, по описи № 10.

³⁾ Дѣло съ отчетомъ ревизора г. Григоревскаго, 1876 г., т. I, по описи № 4.

Въ 1876 году (26 іюня) на мѣсто Новикова помощникомъ смотрителя былъ опредѣленъ учитель гоми-летики и литургики въ Архангельской семинаріи коллежскій секретарь Павелъ Петровичъ Лебедевъ, окончившій курсъ въ Московской духовной академіи.

9 авг. 1876 года, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, учителемъ латинскаго языка въ 1-й съ парал. отдѣленіемъ классъ опредѣленъ коллежскій регистраторъ Петръ Семеновичъ Сампсоновъ, студентъ семинаріи¹⁾.

М. Григоревскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).



¹⁾ Формул. списки, 1877 г., по описи № 18.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная.* Высочайшій манифестъ. — Высочайшая награда. — Постановленіе Арх. Дух. Консисторіи — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ праздныхъ мѣствъ. — О пожертвованіяхъ въ пользу соборн. Попечительства въ г. Холмогорахъ. — Журналы Арх. Епарх. съѣзда духовенства. (Продолженіе), — Отчетъ о состояніи церковн. приход. Арх. епархіи въ 190⁴/₅ уч. году.

Часть неоффиціальная Архипастырскій отвѣтъ. — Поученіе въ день Святителя Чудотворца Николая. — На рубежѣ. — Вокнаволоцкая ц.-приход. школа. — Освященіе Калиневской и Нижне-Пуйской ц.-приход. школъ. — Архангельское Духовн. уѣздное училище.

Редакторъ *А. Еновъ.*