

1897
1 мая

Государственная
Библиотека
СССР
№ 43
И. В. И. Ленин
17591-64

1898 года.

В 6/100

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, с доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ Редакціи: Полтавская Духовная Семинарія.



Архіерейскія служенія.

1 апрѣля, среда, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена преждеосвященная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

2 апрѣля Его Преосвященствомъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ монастырѣ.

3 апрѣля, пятница, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершено вечернее Богослуженіе съ выносомъ плащаницы въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе совершено преосвященнымъ Филиппомъ въ Полтавскомъ монастырѣ.

4 апрѣля, суббота, Его Преосвященствомъ Иларіономъ,

Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены утреннее Богослуженіе и Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе совершено Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

5 апрѣля, Свѣтлое Христово Воскресенье, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Тоже Богослуженіе совершено Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, въ Полтавскомъ монастырѣ.

6 апрѣля, понедѣльникъ, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ монастырѣ.

12 апрѣля, воскресенье, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ совершень крестный ходъ на соборную площадь къ нарочито устроенному балдахину, гдѣ совершено благодарственное молебствіе по случаю явленнаго чуда отъ чудотворной иконы Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ въ всѣхъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквяхъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данное сей Консисторіи, отъ 20 Апрѣля сего года за № 1565, слѣдующаго содержанія: „предлагаю немедленно послать указы благочиннымъ о сборѣ въ недѣлю о слѣпомъ въ прежнемъ порядкѣ, указанномъ согласно распоряженію Святѣйшаго Синода“. *Справка.* Въ 1897 году отъ 26 Апрѣля за № 17 посланъ былъ Консисторіею циркулярный указъ Духовенству Полтавской епархіи о сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по пасхѣ) во всѣхъ городскихъ, сельскихъ и монастырскихъ церквяхъ. *Приказали:* Согласно Архипастырскому предложенію Его Преосвященства по примѣру прежнихъ лѣтъ циркулярными указами предписать духовенству, благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи обратить особенное вниманіе въ настоящемъ году на сборъ въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ, съ 10 по 16 мая, проникаясь заботливостью объ улучшеніи тяжкаго положенія людей, лишенныхъ великаго дара видѣть себѣ подобныхъ и міръ Божій. Апрѣля 24 дня 1898 г. за № 17

Отъ лица Его Преосвященства преподается Божіе благословленіе 17 марта уполномоченнымъ отъ общества с. Степукъ, Лохвицкаго у., казакамъ: Самуилу Ивановичу *Кивъ*, Григорію Семеновичу *Кряхтъ*, и Максиму Павловичу *Савченко*, за понесенные ими труды при устройствѣ помѣщенія для мѣстной церковно-приходской школы.

Предоставлено священническое мѣсто 27 марта учителю Гольцовской церковно-приходской школы, окончившему курсъ Полтавской духов., семинаріи Іоанну *Милайловскому*, при Троицкой церкви с. Гибдонецъ, Лохвицкаго у.

Награжденъ набедренникомъ 30 марта священникъ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы при Полтавской психіатрической лечебницѣ Димитрій *Чубовъ* за усердное исполненіе имъ пастырскихъ своихъ обязанностей.

Опредѣленъ 29 марта заштатный священникъ Андреевской церкви с. Молекъ, Прилукскаго у., Константинъ *Шкляревскій* къ Параскевievской церкви с. Сухоносовки, Лохвицкаго у., съ правомъ пользоваться половиною доходовъ священнической части, руги и жалованья.

Опредѣлены псаломщиками: 26 марта и. д. псаломщика Николаевской церкви с. Войтова, Переяславскаго у., сынъ мѣщанина, Кирилль *Рыбалка*, къ той же церкви съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство; бывшій псаломщикъ Михайловской церкви с. Лучковки, Прилукскаго у., Максимъ *Сокальскій* къ той же церкви на псаломщицкое мѣсто; 30 марта и. д. псаломщика кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви г. Полтавы, сынъ казака, Прокопій *Савченко*, къ той же церкви съ зачисленіемъ въ епархіальное вѣдомство; 16 марта сынъ псаломщика, уволенный изъ 2-го кл. Лубенскаго духов. училища, Іоаннь *Аронскій*, къ Успенской церкви м. Гельмязова, Золотоношскаго у., въ качествѣ и. д. псаломщика; 26 марта псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви с. Семеновъ, Брацлавскаго у., Подольской епархіи, Александръ *Гиссаревскій*, къ Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго у., съ принятіемъ въ Полтавскую епархію.

Перемѣнены: 26 марта *священники:* Р.-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, Гадячскаго у., Александръ *Мартиновскій* къ новоустроенной Александро-Невской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго у.; Успенской церкви м.

Карловки, Константиноградскаго у., Василій *Бельговскій* къ Р.-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, Гадячскаго у.; церкви м. Карловки Феодоръ *Комарецкій* къ той же церкви на 1-е мѣсто; Александро-Невской церкви с. Мокраго-Тагамлика, Константиноградскаго у., Митрофанъ *Сребродольскій* къ Успенской церкви м. Карловки, того же уѣзда на 2-е священническое мѣсто; 28 марта *діаконъ* Николаевской церкви с. Дарь-Надежды, того же уѣзда Александръ *Смирницкій* къ Успенской церкви г. Пирятина; 21 марта *псаломщикъ*: Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго у., Стефанъ *Яременко* къ Георгіевской церкви с. Луки, Лохвицкаго у.; церкви с. Луки Михайль *Каневскій* къ Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго у.; 28 марта Николаевской церкви с. Русановки, Гадячскаго у., Веніаминъ *Зубковъ* къ Николаевской церкви с. Дарь-Надежды, Константиноградскаго у.; *пономарь* Р.-Богородичной церкви с. Сергіевки Гадячскаго у., Петръ *Земляновичъ* къ Покровской церкви с. Петровки, Полтавскаго у., на псаломщицкое мѣсто.

Устраненъ отъ занимаемой должности съ увольненіемъ заштатъ 23 марта псаломщикъ Троицкой церкви с. Жоржовки, Зѣньковскаго у., Николай *Безпоясковъ*, безъ права просить другое мѣсто.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 28 марта 2-й псаломщикъ Успенской церкви г. Пирятина Іоаннъ *Ивановъ*, съ правомъ просить другое мѣсто въ селѣ.

Утверждены въ должностяхъ: 28 марта священникъ Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго у., Митрофанъ *Подгаевскій* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; студентъ Полтвской духов. семинаріи Евгеній *Любарскій* преподавателемъ закона Божія въ Гряновскомъ народномъ училищѣ; 16 апрѣля священникъ Вознесенской церкви с. Спекъ, Хорольскаго уѣзда, Александръ *Пархо-*

менко, благочиннымъ второго округа Хорольскаго у., и сотрудникомъ попечительства на мѣсто благочиннаго свящ. Прокопія *Бривуства*, которой уволенъ отъ должности благочиннаго, съ выраженіемъ благодарности; 16 апрѣля священникъ Николаевской церкви с. Сарь, Гадячскаго у., Петръ *Дубянский* благочиннымъ II округа, Гадячскаго у., и сотрудникомъ попечительства на мѣсто благочиннаго протоіерея Іосифа *Мартиновича*, который уволенъ отъ должности благочиннаго, согласно прошенію, съ выраженіемъ ему особой благодарности за долговременное усердное и полезное исполненіе оной.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 9 марта священникъ Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Дараганъ*; 11 марта священникъ, заштатный—пенсіонеръ Ильинской церкви с. Паришкова, Переяславскаго у., Савва *Людкевичъ*; 14 марта священникъ, заштатный—пенсіонеръ Михайловской церкви м. Глабино, Кременчугскаго у., Іоаннъ *Сагарда*; 11 февраля заштатный, *псаломщикъ* Крестовоздвиженской церкви м. Остапья, Хорольскаго у., Никита *Сокальскій*; 16 марта *псаломщикъ* Михайловской церкви с. Петровки, Полтавскаго у., Василій *Шаковичій*; заштатный *пономарь* Николаевской церкви с. Великой-Дѣвицы, Прилукскаго у., Петръ *Половецкій*.

III.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи, за 1896—97 учебный годъ.

(Продолженіе).

V.

Школьные помѣщенія.

Церковныя школы Полтавской епархіи не имѣютъ однообразнаго типа школьныхъ зданій. Онѣ помѣщались: 304 въ собственныхъ домахъ, 301—наемныхъ, 226—частныхъ квартирахъ и 165 въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ. Изъ 996 школьныхъ помѣщеній удобныхъ 471 и неудобныхъ 525. Частныя свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ по каждому уѣзду показаны въ прилагаемой къ отчету вѣдомости № 2.

Новыя школьныя помѣщенія въ отчетномъ году построены для 45 школъ.

1. Въ *Гадячскомъ уѣздѣ* построено два помѣщенія для школъ: Вельбовской—отъ церкви 243 р. и общества 486 р. 29 к. и Тимошеевской—отъ попечителя школы полковника Г. А. Глазенапа 720 р., помѣщицы М. Л. Богаевской 400 р., общества 200 р., отдѣленія 50 р. и изъ синодальныхъ суммъ 100 рублей.

2. Въ *Зыньковскомъ уѣздѣ* построено 4 школьныхъ дома: въ м. Великихъ-Будищахъ—отъ общества 300 р., изъ синодальныхъ суммъ—100 р., отъ неизвѣстнаго лица 1316 р. 77 копѣекъ и отъ благотворителей 33 р. 40 коп., въ с. Шиловкѣ—на какія средства отдѣленіемъ не указано, въ с. Кирилло-Анновкѣ—на землѣ, пожертвованной мѣстнымъ священникомъ Е. Крамаренко, на средства въ 1000 р., источникъ коихъ отдѣленіемъ не показанъ, и въ с. Нико-

лаевкѣ (Я. Масліевъ)—зданіе построено въ воспоминаніе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и обошлось 500 рублей.

3. Въ *Кобеляцкомъ уѣздѣ* устроено 3 помѣщенія для школъ—церковно-приходскихъ: Велико-Кобелячковой—отъ прихожанъ 500 р., отъ церкви 300 р., и отъ уѣзднаго земства 150 р., Пасѣшной—отъ прихожанъ 475 рублей, отъ церкви 300 руб., отъ Св.-Макарьевского Братства 150 р. и отъ уѣзднаго земства 150 р., Омельничьей Козельщанскаго прихода—на средства діакона І. Яньшина 500 руб. и двѣ для школъ грамоты: Ливенской—на средства прихожанъ 200 р. и Бѣлпской Успенской—на какія средства отдѣленіемъ не показано.

4. Въ *Кременчугскомъ уѣздѣ* построено 4 школьныхъ зданія: въ п. Крюковѣ—на средства благотворителя мѣщанина Д. И. Санина, въ с. Пескахъ—на церковныя средства при пособіи изъ синодальныхъ суммъ, въ х.х. Васьковкѣ и Кнышевкѣ—на средства общества при пособіи изъ синодальныхъ суммъ.

5. Въ *Лозвицкому уѣздѣ* построено 5 школьныхъ домовъ: въ с. Харьковцахъ—на средства мѣстнаго общества, въ с. Брисяхъ—отъ уѣзднаго земства 150 р., изъ синодальныхъ суммъ 50 р. и отъ общества 300 р., въ с. Степукахъ—изъ синодальныхъ суммъ 200 р., отъ уѣзднаго земства 50 и общества 400 р., въ с. Мокиѣвкѣ—на средства приходскаго попечительства и въ с. Сѣнчанскихъ-Скоробогаткахъ на средства общества при пособіи изъ синодальныхъ суммъ въ 50 руб.

6. Въ *Лубенскомъ уѣздѣ* построено 7 школьныхъ зданій: въ с. Енковцахъ—отъ Отдѣленія 50 р., Солоницахъ—тоже отъ Отдѣленія 70 руб., Хорошкахъ отъ Отдѣленія безпроцентной ссуды 1000 р. и пособія 200 р., отъ общества 1250 рублей, отъ попечительницы 500 рублей и отъ Хорошковскаго Братства 50 р., въ с. Шекахъ—отъ Отдѣленія безпроцентной ссуды 800 рублей, въ с. Воронинцахъ

отъ Отдѣленія 300 р и отъ мѣстнаго священника 71 р., въ с. Литвякахъ—отъ Отдѣленія безпроцентной ссуды 200 рублей и пособия 100 руб. и с. Шершневкѣ—отъ Отдѣленія 100 р., отъ мѣстнаго Братства 128 руб., отъ церкви 500 р. и отъ почетнаго попечителя церковныхъ школъ Лубенскаго уѣзда т. с. И. К. Зинченко земли подъ школу 524 кв. саж. и 200 руб. деньгами.

7. Въ *Миргородскомъ уѣздѣ* устроено зданіе для Покровской женской церковно-приходской школы въ с. Мальцахъ—на общественныя средства, при пособіи изъ синодальныхъ суммъ въ размѣрѣ 200 рублей.

8. Въ *Переяславскомъ уѣздѣ* построено 7 школьныхъ зданій: въ с. Андрушахъ—отъ общества 2500 руб., въ с. Пологахъ-Яненнахъ—отъ приходскаго Братства 110 руб., отъ общества 150 р., отъ церкви 50 р., отъ попечителя 380 р., отъ благотворителей 120 р. и изъ синодальныхъ суммъ 100 р., въ м. Березани для мужской школы—отъ общества 250 р., отъ церкви 500 руб. и изъ синодальныхъ суммъ 50 рублей, въ м. Березани для женской школы—отъ общества 450 руб., отъ церкви 210 руб. и изъ синодальныхъ суммъ 100 руб., въ с. Мацковцахъ—на общественныя средства, въ с. Барышевкѣ—на церковныя средства при пособіи изъ синодальныхъ суммъ 100 руб. и въ с. Скопцахъ—тоже на церковныя средства при пособіи отъ Отдѣленія 75 руб.

9. Въ *Пирятинскомъ уѣздѣ* построено зданіе для школы въ с. Липовицахъ—на средства мѣстнаго попечительства.

10. Въ *Прилуцкомъ уѣздѣ* построено 6 новыхъ зданій: въ Гурбинцахъ для второклассной школы—отъ Иванковской волости 2700 р., уѣзнаго земства 1000 руб., частныхъ лицъ 279 р. и изъ синодальныхъ суммъ 3600 р., въ с. Згуровкѣ—отъ землевладѣльца В. П. Кочубея 8000 рублей, въ с. Щуровкѣ—отъ общества 800 р. и изъ синодальныхъ суммъ 200 р., въ с. Поддубновкѣ—отъ общества 900 р. и изъ синодальныхъ суммъ 100 рублей, въ с. Николаеткѣ—

отъ общества 1240 руб. 40 к., изъ синодальныхъ суммъ 100 руб., и отъ Св.-Макарьевскаго Братства 100 руб. и въ с. Малой-Дввйдѣ—отъ попечительства и церкви 425 р.

11. Въ *Хорольскомъ уездѣ* построено 3 зданія для школь: Бокайской—отъ Отдѣленія 50 рублей, отъ церкви 300 руб., отъ протоіерея Іоанна Сергіева 100 р., Калениковскаго волостнаго Правленія 67 р 9 коп., отъ прихожанъ 111 р. 18 коп. и отъ мѣстнаго священника 70 р., Степановской—отъ мѣстнаго священника 400 р., протоіерея Іоанна Сергіева 100 р. и прихожанъ 50 р. и Демяновской отъ общества 200 рублей.

Въ отчетномъ году, какъ видно изъ вѣдомости № 2-й, застраховано школьныхъ зданій 261.

VI.

1. Образцовыя, двухклассныя и второклассныя ¹⁾ церковно-приходскія школы.

Въ числѣ церковно-приходскихъ школь епархіи находятся: 2 образцовыя при семинаріи и епархіальномъ женскомъ училищѣ, 3 двухклассныя, изъ коихъ двѣ женскія при монастыряхъ—Козельщанскомъ и Велико-Будицкомъ и одна смѣшанная въ с. Згуровкѣ, Прилукскаго уѣзда, и 2 ²⁾ второклассныя школы—въ с. Харьковцахъ, Лохвицкаго уѣзда, и въ с. Гурбинцахъ, Прилукскаго уѣзда.

Образцовая школа при семинаріи содержится на средства Св. Синода, въ размѣрѣ 1000 р. въ годъ. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 64 м., изъ коихъ 11 выпущены со льготой IV разряда по отбыванію воинской повинности. На содержаніе образцовой школы при епархіальномъ училищѣ поступали средства отъ церквей, монастырей благотвори-

¹⁾ Второклассныя школы учреждены съ цѣлью приготовленія учителей школь грамоты.

²⁾ Въ отчетномъ году утверждена къ открытію второклассная школа въ заштатномъ г. Градижскѣ, Кременчугскаго уѣзда.

рителей, а также отъ Св. Синода 500 рублей. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалась 41 дѣв. изъ коихъ 13 получили свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Двухклассная церковно-приходская школа при Козельщанскомъ монастырѣ, существующая 9 лѣтъ, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіального училищнаго Совѣта. Попечительницей школы состоитъ Настоятельница монастыря. Игуменія Олимпиада. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 87 дѣвочекъ, которыя дѣлились на 2 класса, по двѣ группы въ каждомъ; изъ нихъ 63 помѣщались въ общежитіи—45 на средства монастыря и 18 съ платою по 63 р. въ годъ,—а остальные 24 жили на квартирахъ. Въ отчетномъ году удостоены свидѣтельства объ окончаніи курса двухклассной церковно-приходской школы 15 ученицъ.

Въ школѣ преподавалось и рукодѣліе, съ цѣлію научить дѣтей шить, вязать, вышивать, штопать и кроить самые обыкновенные предметы изъ бѣлья и платья. Монастырь доставлялъ для рукодѣлія матеріалъ, изъ котораго ученицы шили платья для монастырскихъ стипендіатокъ. Ученицы II класса, съ цѣлію пріученія ихъ къ домашнему хозяйству, по очереди ежедневно были на кухнѣ и принимали участіе въ приготовленіи обѣда, печеніи хлѣба, мыли, катали и гладили свое бѣлье и т. п.

На ряду съ обученіемъ дѣтей, школа обращала особенное вниманіе на воспитаніе ихъ въ духѣ православной церкви, а также заботилась о томъ, что бы пріучить своихъ питомицъ къ вѣжливости, повинновенію, порядку, аккуратности и точному исполненію своихъ обязанностей.

Школа помѣщается въ особомъ полутора этажномъ зданіи съ отдѣльнымъ дворомъ. Въ верхнемъ этажѣ находятся 3 классныя комнаты, передняя и небольшой корридоръ, 3 спальныя комнаты, 3 комнаты для учительницъ, комната для надзирательницы, комната для прислуживающихъ въ школѣ сестеръ и умывальная. Въ нижнемъ полуэтажѣ на-

ходятся: кухня, столовая, раздѣвальная и прачечная. Въ столовой, гдѣ стоитъ большой кіотъ для иконъ, совершаются утреннія и вечернія молитвы, а подъ воскресные и праздничные дни всенощное бдѣніе. Богослуженіе совершаетъ законоучитель школы; поетъ хоръ школьницъ подъ управленіемъ одной изъ сестеръ монастыря; читаютъ при Богослуженіи сами ученицы.

Школа содержится на средства монастыря, который въ отчетномъ году въ общей сложности израсходовалъ 3830 р., въ томъ числѣ изъ монастырскихъ средствъ 2695 рублей и платы за содержаніе въ общежитіи 18 своекопитныхъ ученицъ 1135 рублей.

При школѣ имѣется библіотка, состоящая изъ двухъ отдѣловъ—ученическаго и учительскаго. Въ первомъ отдѣлѣ насчитывается 55 названій и 987 экз., а во второмъ—145 названій и 157 экземпляровъ. Всего въ школьной библіотекѣ находится книгъ на 710 рублей.

Въ отчетномъ году (19 февраля 1897 г.) школа посѣщена была Пресвященнымъ Иларіономъ, Епископомъ Пслтавскимъ и Чернелавскимъ, который въ посѣтительской книгѣ оставилъ такую запись: „Козельщанская школа дѣвочекъ всегда доставляетъ одно утѣшеніе. Отвѣчаютъ дѣти спокойно, толково по русски очень хорошо и правильно передаютъ прочитанное; поютъ прекрасно. На сей разъ отмѣчаю: учительница Боровская особенно хорошо и приспособительно къ младшему возрасту дѣтей преподаетъ ариметику. Благодарю душевно всѣхъ, особенно попечительницу, мать Игуменію и благословляю съ любовію милыхъ дѣтей“. 16 ноября 1896 г. посѣдилъ школу и о. Епархіальный наблюдатель; оставленная имъ въ посѣтительской книгѣ запись также свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ ученицъ.

Двухклассная школа при Велико-Будищскомъ женскомъ монастырѣ, открытая 14 сентября 1894 года, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Попечительницей школы состоитъ настоятельница

монастыря, игуменія Митрофанія, благодаря которой школа поставлена въ весьма благопріятныя условія, какъ состороны матеріальной, такъ и учебно-воспитательной. Школа содержится на средства монастыря и помѣщается въ особо-устроенномъ двухъ—этажномъ домѣ съ отдѣльнымъ дворомъ. На содержаніе лицъ служащихъ и монастырскихъ стипендіатокъ въ отчетномъ году израсходовано 2445 р., въ томъ числѣ изъ монастырскихъ средствъ 2265 р. и платы за содержаніе въ общежитіи 180 руб. При школѣ имѣется бібліотека для учащихся и учащихся, въ коей къ концу учебнаго года числилось 417 названій въ 1152 экз. на сумму около 700 руб. Въ отчетномъ году въ школѣ было 37 ученицъ; изъ ихъ 30 жили въ общежитіи, 27 — на полномъ монастырскомъ содержаніи и 3 — своекоштными пансіонерками съ платою по 60 р. въ годъ, а остальные 7 ученицъ помѣщались на частныхъ квартирахъ.

Изъ 5 выпускныхъ ученицъ 4 удостоены свидѣтельства объ окончаніи курса двухклассной церковно-приходской школы и 1 (до экзаменовъ) отправлена для поступленія въ Св. Владимірскую церковно-учительскую школу (въ С.-Петербургѣ), гдѣ съ успѣхомъ выдержала испытаніе и принята въ школу на казенный счетъ; въ ту же школу поступила и 1 ученица 2 отдѣленія I класса.

Въ отчетномъ году (4 октября 1896 г.) школу посѣтилъ Преосвященный Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Чернышевскій, который въ посѣдательской книгѣ оставилъ такую запись: „съ любовію посѣтилъ училище, съ утѣшеніемъ слушалъ отвѣты и пѣніе, и съ благодарностью ко всемъ оставляю оное“. 21 іюня того же года школу посѣтилъ и Преосвященный Тихонъ, Епископъ Прилукскій. Епархіальнымъ наблюдателемъ школа посѣщена 2 раза; оставленная имъ въ посѣдательской книгѣ запись также свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ ученицъ.

Двухклассная школа въ с. Згуровкѣ, Прилукскаго уѣзда, открыта 17 марта 1897 года. Помѣщеніе для школы, сто-

имостью въ 8000 руб., устроено мѣстнымъ землевладѣльцемъ В. П. Кочубеемъ, который состоитъ и попечителемъ школы. Въ отчетномъ году въ школѣ обучалось 52 мал. и 8 дѣвочекъ.

Второклассная школа въ с. Харьковцахъ, Лохвицкаго уѣзда, преобразована 27 июня 1896 г. изъ одноклассной церковно-приходской школы. Въ отчетномъ году второй классъ состоялъ изъ одного перваго отдѣленія, въ коемъ обучалось 30 учениковъ. При школѣ находится и первый классъ, въ которомъ обучалось 72 м и 7 д. Учащими были: 1 законоучитель и 2 учителя, окончившіе курсъ духовной семинаріи. При школѣ имѣется общежитіе, исключительно для учениковъ изъ другихъ селъ, въ которомъ помѣщалось 13 душъ. На содержаніе школы отпускается Св. Синодомъ 1500 руб. въ годъ.

Второклассная школа въ с. Гурбинцахъ, Прилуцкаго уѣзда, открыта 7 сентября 1896 г. Въ школѣ обучалось 23 мальчика, 12—16 лѣтъ; изъ нихъ 20 помѣщались въ общежитіи—7 съ платою по 30 руб. въ годъ, а остальные на средства Иванковской волости и 3 были приходящихъ, пользовавшихся столомъ также въ общежитіи. Попечителемъ школы состоялъ земскій начальникъ 7 участка П. В. Новицкій, заботами котораго какъ возникла школа, такъ и совершенствуется въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніи. Учащими были: 1 законоучитель и 2 учителя, окончившіе курсъ духовной семинаріи. Въ школѣ введено обученіе переплетному мастерству. Съ 1 октября 1896 г. школа помѣщается въ собственномъ домѣ. На содержаніе учащихся въ отчетномъ году израсходовано: изъ суммъ Св. Синода 450 руб. и отъ Иванковской волости 200 рублей.

2. Руководѣльныя и другія занятія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Кромѣ предметовъ, указанныхъ Синодальной программой, въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся занимались руководѣлемъ,

переплетнымъ мастерствомъ, рисованіемъ, пчеловодствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ.

Болѣе или менѣе правильно внѣ-учебныя занятія поставлены только въ Сампсоніевской, что на Шведской могилѣ, церковно-приходской школѣ. Въ ней ученики занимались пчеловодствомъ, садоводствомъ и огородничествомъ. Огородничествомъ занимались также въ школахъ: Федіевской, Полтавскаго уѣзда, подъ руководствомъ учителя, Плешканевской (и садоводствомъ), Золотоношскаго уѣзда, и Преображенской женской г. Гадяча. Переплетному мастерству обучались въ школахъ: Жерноклевской, Золотоношскаго уѣзда, и Полтавской Рождество-Богородичной, гдѣ преподавалось также и рисованіе

Руководѣльныя занятія, кромѣ школъ—образцовой при епархіальномъ женскомъ училищѣ и двухклассныхъ при монастыряхъ, въ отчетномъ году были въ 33 школахъ, именно: Гадячской Преображенской, Вельбовской, Свинарской и Сергѣевской—Гадячскаго уѣзда; Денежской, Песчанской, Богушково-Слободской и Драбовской—Золотоношскаго уѣзда, Архангело-Михайловской м. Царичанки, Николаевской м. Соколки, Преображенской м. Кишенки, Архангело-Михайловской м. Новыхъ-Сенжаръ и Архангело-Михайловской с. Комаровки—Кобелянскаго уѣзда; Лохвицкой, Бербеницкой, Позницкой, Гиряво-Юсковской и Сѣнчанско-Засульской—Лохвицкаго уѣзда; Соборной и Николаевской г. Лубень и Засульской—Лубенскаго уѣзда; Ерквецкой, Полого-Вергуновской, Бориспольской, Полого-Яненковской, Семеновской и Борисо-Глѣбской—Переяславскаго уѣзда; Сребрянской, Ржавской, Иваницкой и Березовской—Прилукскаго уѣзда; Зубаневской и Горошинской—Хорольскаго уѣзда. Кромѣ того, Кременчугское Отдѣленіе замѣчаетъ, что почти при всѣхъ женскихъ школахъ и женскихъ отдѣленіяхъ при мужскихъ школахъ обучали рукодѣлію, Полтавское—что рукодѣльныя отдѣленія имѣются при женскихъ школахъ и Роменское—что рукодѣлію обучаютъ въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Общежитіе, кромѣ двухклассныхъ школъ—Козельпанской и Велико-Будищской и второклассныхъ, было только при школахъ—Самисоніевской, что на Шведской могилѣ, и Аенасіевской при Лубенскомъ монастырѣ.

Средства содержанія.

Большинство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты имѣли крайне скудныя средства къ своему содержанію. Опреѣленными средствами, кромѣ школъ образцовыхъ, двухклассныхъ и второклассныхъ, болѣе или менѣе пользовались слѣдующія школы:

1. *Гадячскаго уѣзда*: церковно-приходскія школы: 1) Гадячская женская имѣетъ ежегодное пособіе отъ уѣзднаго земства 100 р. и отъ города 60 р. 2) Вельбовская—отъ попечителя 50 руб. и общества 150 руб. (на содержаніе школьнаго хора), 3) Гамалѣвская—отъ попечительницы Конуевичъ ежегодно 108 р., 4) Тимоѣевская—отъ уѣзднаго земства 50 руб.; школы грамоты: 5) Островерховская—отъ земства 60 руб., 6) Погарщинская—отъ земства 50 руб., 7) и 8) Штышевская и Броварковская—по 30 руб. отъ земства.
2. *Кобелякскаго уѣзда*: 1) Озерская школа получаетъ полное содержаніе отъ попечительницы школы А. Д. Гавриленко и 2) Николаевская с. Хорошковъ содержится на средства инженера Н. К. Погорѣлко.
3. *Константиноградскаго уѣзда*: 1) Старовѣровская—140 руб. въ годъ отъ общества, 2) Зачениловская женская—50 руб. отъ церкви и 50 руб. отъ уѣзднаго земства, 3) Ряская женская—75 р. отъ церкви и 50 р. отъ губернскаго земства, 4) Лебяжская женская—50 руб. отъ церкви и 25 руб. отъ губернскаго земства, 5) Нефороцанская женская—50 руб. съ капитала 1000 руб., завѣщаннаго поручикомъ Е. К. Дебеки, 6) Мало-Перещепинская церковь-школа—100 р. отъ церкви и 100 руб. отъ уѣзднаго земства, 7) Песчанская

женская—100 руб. отъ уѣзднаго земства и 100 руб. изъ синодальныхъ суммъ, 8) Семеновская школа грамоты—50 р. отъ попечителя и 70 руб. отъ общества, 9) Дмитровская—100 руб. отъ общества, 10) Берестовенская—50 руб. отъ попечителя и 70 руб. отъ Епархіального училищнаго Совѣта и 11) Бердянская—отъ попечительницы 180 рублей.

4. *Кременчугскаго уѣзда*: церковно-приходскія школы: 1) Спасо-Преображенская г. Кременчуга—240 р. отъ церкви и 100 руб. отъ города, 2) Кременчугская при Богоугодномъ заведеніи—100 руб. отъ города, 3) Крюковская—100 руб. отъ города и 150 р. отъ церкви, 4) Недогарская—140 р. отъ церкви, 5) Рублевская—100 руб. отъ церкви, 6) Песковская—95 руб. отъ церкви, 7) Пустовойтовская—105 р. отъ церкви, 8) Глобинская—60 руб. отъ церкви, 9) Соборно-Троицкая Градижская—140 р. отъ церкви, 10) Гордовская—120 руб. отъ церкви, 11) Градижская при Покровской церкви—80 руб. отъ церкви и отъ священника А. Матченко 25 руб. и 12) Омельникская при Петро-Павловской церкви—100 руб. отъ церкви; школы грамоты: 13) Соборно-Кременчугская (воскресная)—отъ города 100 руб., 14) Кременчугская при Единовѣрческой церкви—120 руб. отъ церкви, 15) Кривушанская—80 руб. отъ церкви и 16) Келебердянская при Троицкой церкви—120 р. отъ церкви.

5. *Лубенскаго уѣзда*: 1) Соборная г. Лубень 120 руб., 2) Енковская—100 руб. отъ уѣзднаго земства и 120 руб. отъ церкви, 3) Денисовская—150 р., 4) Аванасіевская при Лубенскомъ монастырѣ—240 р. отъ монастыря и 5) Троицкая въ г. Лубнахъ—300 руб. отъ церкви.

6. *Переяславскаго уѣзда*: 1) Сулимовская—100 р. учителю и полное содержаніе школы отъ попечителя А. А. Войцеховича и 2) Бориспольская—100 руб. отъ уѣзднаго земства.

7. *Полтавскаго уѣзда*: 1) Сампсоіевская, что на Шведской могилѣ, — отъ Его Преосвященства 458 руб. 85 коп., изъ $\frac{1}{10}\frac{1}{100}$ съ капитала Судіенко 442 р. 4 коп. и платы за пользованіе учениками столомъ—354 р., 2) Монастырская—обезпечена

капиталомъ въ 11032 р. 14 к., внесеннымъ ея строителемъ И. С. Котельниковымъ и 3) Рождество-Богородичная въ г. Полтавѣ—ежегодно получаетъ отъ Управленія Харьковско-Николаевской желѣзной дороги 1000 руб. 8. *Прилукскаго уѣзда*: 1) Сорочинская—140 р., 2) Половская—284 руб. 50 коп., 3) Голубовская—215 р., 4) Заѣздская—130 р., 5) Ряшковская—345 р., 6) Щуровская—175 руб., 7) Оржицкая—262 р., 8) Богдановская—110 руб., 9) Никоновская—170 р., 10) Смошвская—105 руб., 11) Вереспуновская—150 руб., 12) Прилукская при Юанно-Предтеченской церкви—130 р., 13) Ржавская—240 р., 14) Иваницкая—240 р., 15) Березовская—120 р., 16) Гурбинская—125 р., 17) Сребрянская—171 р., 18) Маціевская—105 р. и 19) Прилукская воскресная женская школа—150 р. 9) *Роменскаго уѣзда*: 1) Александро-Невская женская г. Ромень—150 р. отъ города, 2) церковь-школа д. Песокъ—70 р. отъ уѣзднаго земства и 60 руб. отъ общества и 3) школа грамоты х. Снѣжковаго—115 р. отъ уѣзднаго земства.

Въ общемъ на содержаніе церковныхъ школъ епархіи въ распоряженіи Совѣта и его Отдѣленій имѣлись слѣдующія суммы:

I. По Епархіальному Училищному Совѣту:

1. Къ началу 1896—97 учебнаго года оставалось: 30914 р. 53 к.
2. Въ 1896—97 учеб. году поступило:
 - а) отъ Св. Синода 32970 „
 - б) отъ губернскаго земства въ пособіе женскимъ школамъ 3000 „
 - в) отъ благотворителей 645 „ 43 „
 - г) отъ Св.-Макарьевского Братства 77 „ 95 „

Всего поступило 36693 р. 38 к.

а съ остаткомъ 67607 „ 91 „

3. Въ 1896—97 году израсходовано . . . 34347 „ 49 „

Изъ нихъ на содержаніе церковныхъ школь 31474 р. 66 к., *) на содержаніе Епархіального Наблюдателя 1923 руб. 33 к. и на канцелярію 949 р. 50 коп.

4. Къ началу 1897—98 учебнаго года осталось 33260 „ 42 „

II. По уѣзднымъ отдѣленіямъ и школамъ:

1. Къ началу 1896—97 учеб. года оставалось 27847 р. 80 к.

въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 12793 руб. 14 коп.

2. Въ 1896—97 учеб. году поступило:

а) отъ Святѣйшаго Синода непосредственно въ вѣдѣніе отдѣленій 22445 „ — „

б) отъ приходскихъ церквей епархіи 18722 „ 15 „

в) отъ монастырей 6500 „ 48 „

г) отъ уѣзднаго земства 6356 „ 90 „

д) отъ приходскихъ попечительствъ 1167 „ 40 „

е) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 13465 „ 6 „

ж) отъ городскихъ обществъ 1840 „ — „

з) отъ попечителей и благотворителей 17490 „ 34 „

и) отъ Св.-Макарьевского Братства 3220 „ — „

і) отъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго Братства 320 „ 3 „

к) платы за обученіе и содержаніе въ общежитіи 11474 „ 25 „

л) разныхъ другихъ поступленій 855 „ 12 „

Всего поступило 103856 р. 73 к.

а съ остаткомъ 131704 „ 53 „

*) Распределеніе этой суммы по отдѣленіямъ показано въ послѣднихъ графахъ вѣдомости № 3-й.

3. Въ 1896—97 учеб. году израсходовано 102291 р. 51 к.

Изъ нихъ на содержаніе церковныхъ школъ 92822 р. 72 к., на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей 7420 руб. и на канцелярію 2048 руб. 79 коп.

4. Къ началу 1897—98 учебнаго года осталось 29413 „ 2 „

Въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 12793 руб. 14 коп. и расходнаго 16619 руб. 88 коп.

Такимъ образомъ, остатокъ къ началу 1896—97 учебнаго года по Совѣту и Отдѣленіямъ былъ 58762 руб. 33 коп., общее поступленіе въ отчетномъ году 140550 р. 11 к., *) а съ остаткомъ 199312 р. 44 к.; весь расходъ 136639 р., въ томъ числѣ на содержаніе церковныхъ школъ 124297 р. 38 коп., на содержаніе Епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей 9343 руб. 33 коп. и на канцеляріи Совѣта и Отдѣленій 2998 руб. 29 коп.; къ началу 1897—98 учебнаго года всего осталось 62673 руб. 44 коп.

Плата за обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ взималась отъ 20 к. до 2 руб. въ годъ и вмѣстѣ съ платою за обученіе въ школахъ грамоты и содержаніе въ общежитіяхъ составляла 11474 руб. 25 коп.

Поступленіе денежныхъ средствъ по Совѣту и Отдѣленіямъ показано въ вѣдомости № 3-й, а общая сводка ихъ— въ приложеніи къ этой вѣдомости.

(Продолженіе будетъ).

*) Въ дѣйствительности сумма поступленій должна быть больше, такъ, какъ въ пользу школъ поступили пожертвованія и натурою (книгами письменными принадлежностями, отопленіемъ и т. п.), что трудно перевести на деньги.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Филиппъ, Епископъ Прилукскій, викарій Полтавской епархіи, 20 сего апрѣля выѣхалъ изъ г. Полтавы для обзрѣнія церквей епархіи въ уѣздахъ Полтавскомъ, Хорольскомъ, Лубенскомъ, Пирятинскомъ, Прилукскомъ, Лохвицкомъ, Миргородскомъ, Гадяцкомъ и Зѣньковскомъ.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 19 февраля дочь мѣщанина г. Прилукъ Айзика—Симона *Абрамовича*, дѣвица Гиса—*Рахиль*, 16 лѣтъ, священникомъ Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, Прилукскаго у., Георгіемъ *Рябчевскимъ*, съ нареченіемъ имени „*Евдокія*“; при воспріемникахъ: женѣ коллежскаго ассесора, Евдокіи Іоанновнѣ *Даниленко* и казенномъ крестьянинѣ Василиѣ Аванасьевичѣ *Харенко*.

Объ открытіи бесплатной народной читальни.

Переяславскимъ уѣзднымъ комитетомъ Попечительства о народной трезвости бесплатная народная читальня открыта въ с. Сулимовкѣ, Переяславскаго у., при чайной, устроенной комитетомъ попечительства.

Резолюціею Его Преосвященства Филиппа, Епископа Прилукскаго, на сообщеніи объ этомъ и. д. Полтавскаго Губернатора отъ 16 марта 1898 г., священникъ Леонидъ Мищенко утверждень наблюдающимъ за этой читальнею.

СПИСОКЪ

вакантныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемаго жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Гадячскій у. Съ 12 декабря при Свято-Духовской церкви с. Розбишевки — 2-е священническое мѣсто; жалованья положено 72 руб. 90 к. въ годъ; земли ружной 33 десят; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: мужск. пола 2039 и женск. 2017.

„ 28 марта при Николаевской церкви с. Русановки 2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 35 руб. 28 коп. въ годъ; земли ружной 67 десят; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 2885 и жен. 2930.

Золотоношскій у. Съ 16 марта при Петро-Павловской церкви с. Жерноклевъ 1-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 р. въ годъ; земли ружной 51 дес. 5493 кв. сажень; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1057 и жен. 1129.

„ При Преображенской церкви с. Ляпинець — 1 священническое мѣсто; жалованья положено 140 р. въ годъ; земли ружной 33 д.; домъ церковный; число душъ: муж. пола 2178 и жен. 2121.

Кременчугскій у. Съ 20 апрѣля при Троицкой церкви с. Богомолочки 2-е псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 100 р. въ годъ кромѣ доходовъ земли ружной 27 дес. 1411 саж. дома церковнаго нѣтъ; число душъ муж. пола 1560 и жен. 1590. На это мѣсто требуется лицо способное къ учительству въ школь.

О выпискѣ о.о. благочинными „Дѣяній 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани“.

7-го Генваря сего года Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ, предложено было о.о. благочиннымъ епархіи выписать по одному или по два экземпляра „Дѣяній 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани“. Въ настоящее время получены свѣдѣнія, что Редакція журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“, согласно желанію Епископа Иларіона, заготовила для Полтавской епархіи 160 экз. означеннаго изданія, а заявленій отъ благочинныхъ на выписку не получаетъ.

Въ виду сего 18-го сего апрѣля Его Преосвященству угодно было разрѣшить Редакціи журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ разослать наложеннымъ платежемъ по два экземпляра на благочиннической округѣ по адресу уѣздныхъ Протоіереевъ и градскихъ благочинныхъ изданія „Дѣяній 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани“. Отцы благочинные, исполнившіе предложеніе Епископа Иларіона о выпискѣ означеннаго изданія, могутъ не получать присланныхъ экземпляровъ наложеннымъ платежемъ, о чемъ предупреждена и Редакція „Миссіонерскаго Обзорѣнія“.

Секретарь при Архіереѣ А. *Житецкій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полтавской епархіи за 1896—97 годъ.—IV. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, кафедральный
протоіерей Н. *Ураловъ*.

1-го мая

№ 13-й.

1898 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю о муроносицахъ.*)

Св. церковь совершаетъ нынѣ память св. женъ *муроносицъ*. Званіе это, приданное нѣсколькимъ доблестнымъ ученицамъ Христовымъ, напоминаетъ намъ одну изъ великихъ добродѣтелей, которую онѣ именно и проявили по отношенію къ своему Божественному Учителю. Мы знаемъ, — Евангеліе сказываетъ намъ, что сіи св. жены, въ продолженіе общественнаго служенія Господа Иисуса Христа, были неизмѣнными спутницами и въ нѣкоторомъ отношеніи пособницами Ему служеніемъ своимъ имуществомъ, и не утрачивали, не спуская съ Него глазъ, благоговѣнно и усердно спослѣдствовали Ему и въ страданіяхъ Его и въ Его мертвенномъ состояніи. Такова была ихъ ревность по Бозѣ, -- по Сыну Божіемъ. — Да, ревность по Господу, — вотъ та добродѣтель, которая столь умиленнымъ образомъ выразилась въ ихъ усердномъ и безбоязненномъ стремленіи воздать подобающую честь во гробѣ лежавшему пречистому тѣлу Иисуса. Эта добродѣтель, скажемъ прямо, присуща всякому доброму

*) Произнесенное 19 апрѣля 1898 г въ церкви Петровскаго Полтавскаго кадетскаго Корпуса, на Архіерейскомъ служеніи.

„сыну вѣры“, и въ жизни нашей служить не украшеніемъ только, а высокообязательнымъ — или лучше — природнымъ свойствомъ нашей вѣры.

Что такое, на самомъ дѣлѣ, ревность по Богѣ, ревность по вѣрѣ, по благочестію? Не есть ли это, проистекающее изъ глубокой любви къ Богу, — къ Искупителю, такое чувство, въ силу коего вѣрующая душа горитъ огнемъ ни предъ чѣмъ не останавливающейся заботливости объ огражденіи славы Божіей отъ уничтоженія, а св. вѣры, благочестія, правилъ св. церкви отъ поруганія и глумленія? — чувство, изъ котораго разливается во всемъ существѣ вѣрующаго неизъяснимо радостная готовность угодить Всеблагому Создателю подвигомъ перенесенія самыхъ тяжелыхъ испытаній. Ахъ, сколько нужно имѣть чистоты сердечной и силы духа, при полной отрѣшенности отъ самоугожденія, чтобы всецѣло исполниться преданности св. вѣрѣ, этому равнованію по Богѣ, этому неудержимому и сладостному стремленію, особенно въ нарочитыхъ случаяхъ, пожертвовать всемъ для засвидѣтельствованія, *предъ людьми*, достоинства и славы имени Божія, имени Господа Иисуса Христа и непреложности Его обѣтованій! Ни предъ чѣмъ не останавливался великій пророкъ Ілія, когда онъ, при всеобщемъ нечестіи и безвѣріи народа Израилева съ его царемъ, мужественно исповѣдывалъ славу и величіе Іеговы и не убоаяся, съ крайнимъ негодованіемъ противъ злобы царственной язычницы, вступить въ торжественное и побѣдное во славу истиннаго Бога прѣніе съ окаянными жрецами Ваала. А въ Христіанствѣ? — числа нѣтъ множеству тѣхъ достойнѣйшихъ слугъ Христовыхъ, тѣхъ ревнителей вѣры, которые славы ради имени Господа Иисуса, а не по инымъ какимъ либо побужденіямъ, пронесли Его слово жизни повсей вселенной; съ любовію къ Нему — „за Христа“ — шли они на великія опасности, шли на смерть, не смотря ни на какія предупрежденія „сыновъ міра“, попирая всяческія угрозы и льстивыя предложенія. Самые тяжкіе труды ради

Господа, самыя лютыя муки за Него лишь усугубляли въ нихъ радостное сознание угожденія своему Испытателю. Величайшую же и ничѣмъ неутолимую муку ихъ составляло то безчестіе, которымъ безбожіе и невѣріе силились очернить Имя, *еже паче всякаго имене* (Филип. 2, 9); этой муки они боялись и ничего не щадили въ себѣ самихъ, чтобы не допустить на свои лица стыдѣнія за умаленное величіе Господа Іисуса. Вотъ эта — то сила ревнованія по Бозѣ есть самая существенная и самая жизненная доблестъ въ искреннемъ христіанинѣ; ею наипаче и слѣдуетъ намъ дорожить, ее — то особенно и нужно воспитывать въ себѣ, проникаясь сердечною любовію къ Господу Іисусу Христу и пособствуя — и словомъ и дѣломъ — возвышенію, въ глазахъ міра, достоинства св. вѣры.

Такое разумѣніе ревности по Бозѣ примѣнимъ теперь, къ обыходной нашей жизни, къ себѣ самимъ. Ревность эта „снѣдаетъ“ искренне вѣрующее сердце при видѣ или прямого поруганія св. вѣры, или даже простого пренебреженія святыми ея требованіями. По слабости ли духа, по пристрастію къ извѣстнымъ обычаямъ житейскимъ, или по чело-вѣкоугодливому желанію поддѣлаться къ обществу людей нужныхъ, людей съ вѣсомъ, разновѣрныхъ, разномыслящихъ и под., но все — людей глухихъ къ строгому голосу св. церкви, и не бросится имъ въ глаза обличительными проявленіями своего православія, иной разъ, у насъ допускается — легко, но страшно сказать — измѣна, — да, прямая измѣна Христу и требованіямъ матери нашей, св. церкви. Кто станетъ отрицать дѣйствительность этого рода явленій? Не нужно тутъ напрягать зрѣніе, чтобы усмотрѣть несообразности, отъ которыхъ стыдно становится за иного собрата — православнаго, когда онъ въ обществѣ людей осуетившихся боится поддержать правоту своихъ святыхъ убѣжденій и *ничтоже сумняся* готовъ напр. простереть руку въ день поста на скоромныя снѣдки, направить стопы свои, въ часъ молитвы, къ нескромнымъ развлеченіямъ, чуть не съ

презрѣніемъ относится къ набожнымъ обычаямъ — потому лишь, что послѣдніе входятъ въ складъ жизни людей „попроше“, — и проч. и проч. въ этомъ родѣ. Что все это, какъ не отсутствіе всякаго ревнованія о своей вѣрѣ, какъ не крайній недостатокъ любви къ Распятому? На таковыя вольности „земли“ могутъ ли „Небеса“ смотрѣть благосклонно? Подумайте, — вообще ли сказалъ Іисусъ: *аще кто постыдится Мене предъ очами грѣшнаго рода, постыдится его и Отецъ, Сынъ Человѣчскій во славу Отца Своего?*.. (Мар. 8, 38)

Напротивъ, какое прекрасное зрѣлище представляютъ случаи, когда вѣрующее православное человѣчество, чуждаясь малѣйшихъ уступокъ міролюбію, тщательно блюдетъ правосл. обычаи и правила св. церкви, боясь оказать неуваженіе ко всему, что сообщаетъ христіанству, свойственный ему, благолѣпный обликъ. Вотъ напр., наблюденію нашему представляется, среди многолюднаго города, св. храмъ; многіе мимоходящіе, въ виду дома Божія, благоговѣнно останавливаются и выражаютъ по—христіански молитвенное обращеніе къ нему; замѣчаемъ, — и молодые люди, юноши благовоспитанные, обнажаютъ свои головы, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ: молодыми сердцами чувствуется отвѣтное отъ св. храма вѣяніе на нихъ благословенія Божія.

Да, благословеніе Божіе!.. Не оно ли столь благопотребно намъ въ жизни? и взыскуется оно съ Небеси нашими дѣяніями въ славу Божію, по слову апостольскому: *вся во славу Божію творите* (I Кор. 10, 31) Качество св. чувствъ не умаляется въ примѣненіи ихъ къ дѣяніямъ, по виду незначительнымъ: въ очахъ Божіихъ не утрачивается высокая цѣнность вѣрующаго сердца въ добромъ слугѣ Христовомъ, ревнующемъ не таить знаменій своей вѣрности Господу — *во мнози* ли, или *вмалъ*. (Лук. 16, 10)

Блюдайте же вы, христіолюбивые братіе, — вы, юные питомцы, чада св. Церкви Христовой, — блюдайте въ себѣ сокровище св. вѣры; бойтесь уронить изъ сердець вашихъ

внушаемая ею св. чувства; укрѣпляйте ихъ въ себѣ настолько, чтобы очищались и освящались ими и внутренній міръ каждаго изъ васъ и вашу внѣшній образъ жизни; не стыдитесь, не бойтесь свидѣтельствовать эти чувства и въ словѣ и въ дѣлѣ, — во имя достоинства самой вѣры: Всезнающій Господь призреть съ *высоты святыхъ Своихъ* на такое ревнованіе ваше о вѣрѣ и неоскудно изліетъ на васъ благословеніе Свое, которое и да пребываетъ на васъ и на благихъ дѣлахъ вашихъ. — Аминь.

Протоіерей *Евѡимій Исаенко*.

С Л О В О

по случаю событія, бывшаго въ г. Курскѣ 8 марта 1898 года*).

Радуйся, Владычице, знаменіе милости Твоея намъ являющая!

Въ истекшемъ посту, наканунѣ недѣли крестопоклонной, въ г. Курскѣ при образѣ Знаменія Божіей Матери произошло событіе ужасное и дивное. Воспоминаніе о немъ вызываетъ въ душѣ скорбь и умиленіе; сердце требуетъ излить свое настроеніе въ усердной молитвѣ къ Пречистой Матери Господа. Послѣдуемъ влеченію вѣрующаго сердца. Но предварительно оживимъ въ себѣ представленіе какъ о семъ чудномъ образѣ, такъ и о происшедшемъ при немъ недавнемъ событіи.

Шестьсотъ лѣтъ тому назадъ (1295 г.) одинъ Рыльскій благочестивый гражданинъ въ окрестности города Курска въ лѣсу при корнѣ дерева обрѣлъ образъ Богоматери. На этомъ образѣ Пречистая изображена съ руками поднятыми для молитвы и съ почивающимъ у Нея на груди Богомладенцемъ, — изображеніе которое впервые встрѣчается въ самыхъ

*) Произнесено на архіерейскомъ служеніи въ кафедральномъ соборѣ 12 апрѣля 1898 года.

древнихъ подземныхъ храмахъ и усыпальницахъ въ Римѣ (именуемыхъ катакомбами), и которое носить названіе *Знаменія* Богоматери. На мѣстѣ обрѣтенія св. иконы оказался ключъ чистой прекрасной воды. Здѣсь такимъ образомъ вмѣстѣ удовлетворена была жажда вѣрующаго челоуѣка—духовная и тѣлесная. Честной образъ торжественно поставленъ былъ въ устроенной для него на мѣстѣ обрѣтенія часовнѣ. Послѣдовавшая затѣмъ усердная молитва къ Пречистой тотчасъ явила въ семъ образѣ источникъ необыкновенныхъ знаменій и чудесъ. Все это скоро сдѣлало извѣстнымъ явленный образъ для всего православно-русскаго народа.

Почти черезъ сто лѣтъ послѣ сего (1383 г.) при нашествіи татаръ пережитыя русскими людьми бѣдствія побудили ихъ къ горячей молитвѣ предъ симъ образомъ,—и Пречистая вновь явила свое заступничество и помощь. Черезъ триста лѣтъ (1597 г.) усердіемъ царя Феодора Иоанновича и его супруги св. образъ благоуукрашенъ былъ драгоценными камнями, и къ нему добавлены были изображенія св. пророковъ. Въ это же время на мѣстѣ его явленія основана была пустынь, наименованная *Коренною*. Вскорѣ послѣ сего произошли тяжелыя для нашего отечества событія: нашествіе крымскихъ татаръ, голодъ, безурядицы самозванцевъ, нашествіе поляковъ,—и во всѣхъ сихъ случаяхъ толпы народа искали предъ симъ образомъ небеснаю заступничества. Послѣдовавшее освобожденіе отъ враговъ и бѣдъ было опять явнымъ знаменіемъ небесной помощи, подаваемой отъ изображенной на образѣ Заступницы рода христіанскаго. Въ память сихъ милостей новый монастырь знаменскій устроенъ былъ въ г. Курскѣ, и въ немъ поставленъ былъ св. образъ.

Черезъ пятьсотъ лѣтъ слишкомъ при нашествіи Наполеона (1812 г.) св. образъ для одушевленія воиновъ восносимъ былъ въ станъ полководца Кутузова. Всѣмъ извѣстно, какъ постыдно бѣжалъ гордый врагъ, какъ только необыкновенная милость Божія спасла насъ отъ разгрома въ нашествіи галловъ и дванадцати языкъ. Въ память сего и понынѣ

ежегодно св. образъ послѣ праздника пасхи (въ девятую пятницу) изъ г. Курска торжественно переносится на лѣто въ Коренную пустынь и оттуда осенью (12 сентября) обратно въ Курскъ. Торжество крестнаго хода изъ Курска въ Коренную пустынь и обратно, на разстояніи 27 верстъ, представляетъ собою одно изъ чудныхъ и умилительныхъ зрѣлищъ, единственныхъ по своему величію. Изъ самыхъ отдаленныхъ губерній къ перенесенію св. образа собираются многія тысячи народа, которыя въ процессіи растягиваются иногда на пять верстъ. Въ 1860 году въ крестномъ ходѣ участвовало народа 60 тысячъ человѣкъ! Всѣ они, одушевленные однимъ глубокимъ чувствомъ, дѣйствительно являются выразителями торжества и силы вѣры. Здѣсь происходитъ таинственное дѣло претворенія миллионовъ отдѣльныхъ людей разныхъ классовъ, положеній и состояній въ крѣпкое духовное единство, послушное однимъ и тѣмъ же высшимъ побужденіямъ, и одинаково отзывающееся на одни и тѣже высшія требованія, каковое единство живо на всѣхъ стадіяхъ исторіи русскаго народа. При семъ, знаменія божественной помощи въ мѣру вѣры совершаются всегда и нынѣ отъ пречистаго образа, подобно тому, какъ въ вѣкъ апостольскій головные платки и пояса ап. Павла обильно подавали вѣрующимъ исцѣленія отъ всякихъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ (Дѣян. 19, 12).

И вотъ сію вѣковую всенародную нашу святыню, драгоценную для каждаго истинно—русскаго сердца, злодѣйская рука мѣсяць тому назадъ рѣшила уничтожить, употребивъ для сего средства, созданныя современнымъ искусствомъ разрушенія... Какое нечестіе, какое несчастіе!

О семъ несчастіи, явившемъ счастье, безъ сомнѣнія, уже многимъ извѣстно. Очевидцы рассказываютъ о немъ такъ

Подъ 8 марта въ г. Курскѣ ночь была темная и снѣжная. Монастырь и городъ объята были глубокимъ полунощнымъ сномъ; бодрствовали сторожа да, вѣроятно, злодѣи. Въ исходѣ второго часа въ окнахъ Знаменскаго собора блес-

нуль свѣтъ на подобіе молніи, затѣмъ изъ подъ сводовъ раздался почти громовой ударъ и сильный трескъ. Страшный ударъ среди ночной тишины многихъ заставилъ быстро подняться съ постелей, и прежде всего обитателей монастыря. Настоятель монастыря, преосвященный епископъ Ювеналій, со старшими изъ братіи первымъ направился въ соборъ, не смущаясь возможностью повторенія взрыва; немедленно явились власти изъ города. Глазамъ всѣхъ представилась страшная картина разрушенія, особенно въ той части храма, гдѣ находилась икона Знаменія Божіей Матери. Воздухъ наполненъ былъ ѣдкимъ удушливымъ газомъ, который не давалъ дышать, и отъ котораго тухли свѣчи. На полу вездѣ были обломки, затруднявшіе проходъ. Чугунная сѣнь надъ св. образомъ, мраморныя колонны съ боковъ его, каменные къ нему ступени, желѣзная массивная рѣшетка, лампы и громадный подсвѣчникъ — все было сдвинуто съ мѣста и разломано. Штукатурка со стѣны осыпалась, и стѣна двухаршинной толщины дала трещину. Ближайшая къ образу массивная желѣзная дверь была разломана и отброшена. Толстыя стекла оконъ главнаго купола на пятнадцатисаженой высотѣ разбились. Въ мусорѣ видны были остатки адской машины съ часовымъ механизмомъ. И среди этой груды мусора въ нишѣ на обычномъ мѣстѣ съ чудотворнаго образа кротко и любовно глядѣлъ ликъ Пречистой: *драгоценная святая, образъ Знаменія Божіей Матери на обгорѣвшей поврежденной стѣнѣ остался цѣлымъ и невредимымъ.* Благословенъ Богъ, творяй присно съ нами великая же и неизслѣдованная, славная и ужасная!

Все разрушеніе произошло отъ огненнаго снаряда, именуемаго адскою машиной, который наполненъ былъ самымъ сильнымъ взрывчатымъ веществомъ, и который положенъ былъ у самого св. образа. Что же въ разрушеніи сохранило намъ образъ? Братіе и сестры! Для св. образа огненный снарядъ залитъ былъ потокомъ тѣхъ *слезъ* скорби и радости, которыя предъ нимъ въ теченіи цѣлаго ряда вѣковъ

изливались изъ глазъ вѣрующихъ. Здѣсь для естественнаго разума необъяснимое чудесное событіе Божественнаго промысленія.

Каждый изъ очевидцевъ, прибывшихъ къ храму вскорѣ послѣ катастрофы, охваченъ былъ особымъ душевнымъ волненіемъ, отъ котораго многіе падали безъ чувствъ. Когда же совершаемо было первое молебное пѣніе предъ уцѣлѣвшимъ св. образомъ, то тысячныя толпы народа слились въ одномъ общемъ рыданіи. Безъ сомнѣнія, каждымъ, кому дорога вѣра и ея святыни, пережито непосредственно два чувства: чувство ужаса и скорби въ смѣшеніи съ чувствомъ духовной радости. При происшедшемъ страшномъ разрушеніи сохраніе св. образа во очію ясно показало намъ, что Пречистая Богоматерь по прежнему милостива къ намъ. Это сохраніе св. образа нашу вѣру укрѣпило, враговъ же вѣры посрамило. Отсюда радость. вмѣстѣ съ тѣмъ произведеное злодѣяніе показало и то, какіе жестокіе и нечестивые злодѣи, какое возмутительное нечестіе есть и возможно среди насъ. Отсюда ужасъ и скорбь.

Курское злодѣяніе слишкомъ заслуживаетъ, возлюбленные братіе и сестры, того, чтобы размыслить о немъ.

Что выражаетъ собою это злодѣяніе, какая цѣль его? Оно намѣренно произведено ночью безъ людей, для уничтоженія святыни и вмѣстѣ съ нею драгоценностей. Съ несомнѣнностію ясно, что это — не насиліе грабежа и корысти. Что же это такое? Это — дерзкій, богохульный вызовъ Живому Богу и несокрушимой народной вѣрѣ. Это — безпримѣрное явленіе нашей тысячелѣтней исторіи; даже въ черныя годы царевубійственной эпохи ничего подобнаго не бывало. Только западная жизнь поучаетъ насъ подобными образцами: явленіе, по адскому замыслу подобное, недавно было въ Парижскомъ соборѣ Богоматери. Съ Курскимъ ужаснымъ событіемъ у насъ идетъ въ сравненіе только возмутительнѣйшее изъ злодѣяній 1 марта. Тогда цѣлю разрушенія былъ одинъ устой нашей народной жизни, именно самодержавіе нашихъ Царей; теперь разрушеніе направлено противъ другого устоя

нашей жизни, противъ св. православной вѣры. Отъ наболѣвшаго сердца народнаго злодѣи хотѣли отнять послѣднее убѣжище въ его скорбяхъ и страданіяхъ—святыню вѣры.... И это въ то время, когда къ сей святынѣ, къ почитанію Богоматери, въ лоно православной церкви явились десятками тысячъ бывшіе въ теченіи четырнадцати слишкомъ столѣтій въ отторженіи отъ церкви наши во Христѣ старѣйшіе братья Сиро-халдеи.... Но, подобно тому, какъ событіе 1 марта не только не распатало власти, но сильнѣе укрѣпило ее, послуживъ ядомъ для самой крамолы и гражданской смуты; такъ нынѣшнее событіе 8 марта является такимъ средствомъ укрѣпленія вѣры и ядомъ для смуты невѣрія и сектантства. Всколыхнулась святая Русь. Въ разныхъ концахъ ея раздалися особыя торжественныя моленія къ Пречистой; къ чудесному образу паломничества усилились; печатное слово, вѣрное роднымъ завѣтамъ, дало доброе и честное истолкованіе происшедшаго. И такимъ образомъ послѣдствія являются какъ разъ обратныя тѣмъ, какихъ желали и ожидали нечестивые злодѣи.

Чему же, братіе и сестры, насъ поучаетъ все это?

Мы прежде всего не должны закрывать нашихъ глазъ предъ тѣмъ, что печали достойно, но что имѣется вблизи насъ. Противныя вѣрѣ и церкви силы дѣйствовали раньше путемъ мысли и слова, теперь переходятъ къ дѣлу. Какъ въ сектахъ изувѣрныхъ отъ строгости неправильнаго воздержанія къ разврату одинъ шагъ (напр. хлыстовщина); такъ одинъ только шагъ отъ непротивленія злу—къ насилію надъ тѣмъ, что почитается за зло, у новѣйшихъ послѣдователей—религіи безъ Бога (личнаго), евангелія безъ Христа, христіанства безъ церкви. „Иже не искусиша имѣти Бога въ разумѣ, предаде ихъ Богъ въ не искусенъ умъ, творити неподобная“ (Рим. 1, 28). Злое сѣмя, какъ и доброе, растетъ и зрѣетъ постепенно: равнодушіе къ вѣрѣ и Церкви смѣняется холодностію, холодность—невѣріемъ, невѣріе—ожесточеніемъ, ожесточеніе же средствъ не разбираетъ.

Признавъ же сіе, мы нынѣ же станемъ побарать зло добромъ, (Римл. 12, 21) не оправдывая своего бездѣйствія требованіями, такъ называемой, терпимости. Дѣйствовать со властію предоставимъ тѣмъ, кому дана власть отъ Бога. Мы же непрерывно будемъ злу противодѣйствовать неотъемлемо нашими средствами: силою живого примѣра въ добрѣ, неустаннымъ словомъ кротости и любви. Оградимъ отъ злаго, противнаго св. Церкви, вліянія хотя ближайшихъ къ намъ, мольбою — присныхъ, настойчивостію — младшихъ, кроткимъ словомъ — знаемыхъ. При тягостяхъ и испытаніяхъ отъ сего не будемъ смущаться, — въ молитвѣ ко Господу и Его Пречистой Матери всегда найдемъ вѣрное укрѣпленіе и поддержку. Насъ не должны удерживать напоры духа вѣка сего и его приманки: „иже аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйствіемъ и грѣшнѣмъ, и Сынъ Человѣческій постыдится его, егда прійдетъ во славу Отца своего со ангелами святыми“ (Мар. 8, 38), — сказалъ самъ Господь. Но если, какъ нынѣ, Господь за насъ, кто противъ насъ?

Въ предстоящей сейчасъ молитвѣ возблагодаримъ пречистую Богоматерь за явленное Ею знаменіе милости къ намъ недостойнымъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ усердно попросимъ милосерднаго Господа — да умягчитъ Онъ сердца ожесточенныхъ, соберетъ расточенныхъ, насъ же да сохранить въ правовѣріи и укрѣпитъ въ добродѣланіи.

Священникъ *Иуст. Ольшевскій.*

Замѣчательные памятники церковной старины въ селѣ Рымаровкѣ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи.

(Окончаніе *).

II.

Чтобы яснѣе охарактеризовать особенности нашего требника, мы остановимся нѣсколько подольше на чинахъ оглашенія и крещенія, изложенныхъ въ Рымаровскомъ требникѣ на л. л. 34 — 55. Насъ интересуеетъ вопросъ, въ какомъ

*) См. № 10 неоффиц. ч. Извѣст. Епарх. Вѣд. 1898 г.

отношеніи указаные чины нашего требника стоятъ къ тѣмъ же чинамъ, какъ они изложены въ евхологіонѣ Гоара, — что новаго внесла въ эти чины русская редакція ихъ спустя два вѣка, такъ какъ чины, изложенные у Гоара, по авторитетному признанію проф. А. Дмитріевскаго, не восходятъ выше XIII столѣтія, нашъ же памятникъ, какъ уже нами разъяснено, не восходитъ выше половины XVI вѣка, а переписанъ, несомнѣнно, съ болѣе древняго списка, характернаго для XV и начала XVI столѣтія. Выясняя сходство и различіе указанныхъ чиновъ нашего требника и евхологіона Гоара, мы тѣмъ самымъ постараемся очертить особенности Рымаровскаго требника настолько рельефно, что желающіе сравнить эти чины съ современнымъ ихъ изложеніемъ въ нашихъ требникахъ найдутъ себѣ достаточный матеріалъ.

На листѣ 34 Рымаровскаго требника, пониже вишетки, красными чернилами написанъ заголовокъ: „*Послѣдованіе еже сѣтворити отроча оглашенно и крестити е* (*).“ Далѣе черными чернилами: „Приносимо бываетъ къ церкви, держимо бабою или кумою. Одесную же того стоящу кумови, хотящему пріяти того по крещеніи. Раздрѣшаютъ е, и стоятъ зряще на востокъ. Священникъ же дунетъ на лице его трижды и знаменаетъ чело его я перси, глаголя: Господу помолимся. *Таже. Молитва 1-я святаго Григорія Чудотворца.* „О имени Твоемъ, Господи Боже истинный...“ Мы выписали начало чина оглашенія въ виду того, что Рымаровскій требникъ имѣетъ нѣкоторыя особенности здѣсь сравнительно съ евхологіономъ Гоара. Начало оглашенія въ буквальномъ переводѣ съ Гоаровскаго требника на славянскій языкъ можетъ быть изложено въ такихъ выраженіяхъ:

*) Выдержки изъ требника, писанныя въ подлинникѣ кинноварью, мы и дальше будемъ подчеркивать во избѣжаніе постоянныхъ замѣчливъ объ этомъ.

„Молитва во еже сотворити оглашеніе. Раздрѣшаетъ іерей поясъ хотящему креститися, совлекаетъ ризу и сапоги его и ставитъ на востоки...“ Выходитъ, что у Гоара ни слова о кумѣ и объ отрокѣ. Объясняется это довольно просто. Чинъ оглашенія, какъ онъ изложенъ у Гоара, не предназначался исключительно для дѣтей, такъ какъ у грековъ сплошь и рядомъ приходилось крестить взрослыхъ (напр., „отъ варваръ“); русскій же переводчикъ, имѣя въ виду обычай, наблюдаемый въ Россіи, крестить младенцевъ, сдѣлалъ въ началѣ чина оглашенія, помѣщенного непосредственно предъ чиномъ крещенія, приличное на этотъ разъ измѣненіе и добавленіе, такъ что вышло будто чинъ оглашенія предназначенъ исключительно для дѣтей. Но сдѣлавъ означенное измѣненіе въ началѣ чина, переписчикъ или переводчикъ не посмѣлъ сдѣлать соответствующее измѣненіе въ срединѣ чина, — тамъ именно, гдѣ (послѣ отрицанія отъ сатаны) какъ и у Гоара, такъ и въ нашемъ требникѣ одинаково читается: „и *еще* будетъ *отроча* (условно уже, а не положительно) или варваръ, то кумъ его отвѣщаетъ“ (л. 39-й нап. требн.) Эта фраза, умѣстная въ евхологіонѣ Гоара, гдѣ оглашеніе изложено отдѣльно отъ чина крещенія и одинаково имѣетъ въ виду какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей, мало гармонируетъ съ началомъ чина оглашенія нашего требника, въ которомъ (началѣ) говорится исключительно объ однихъ дѣтяхъ.

Чинъ оглашенія нашего требника надписываетъ первую молитву чина молитвой святого Григорія Чудотворца; въ евхологіонѣ Гоара означенной надписи надъ молитвой нѣтъ, изложена же она въ обоихъ требникахъ одинаково (начало: „О имени Твоемъ, Господи Боже истинный. .“; конецъ: „Тебе бо поютъ вся силы небесныя и твоя есть слава Отца и Сына и Св. Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ“).

Послѣ молитвы Григорія Чудотворца въ обоихъ требни-

кахъ стоять: „Господу помолимся“ и слѣдуетъ запрещеніе 1-е: „Запрещаетъ ти Господь, діаволе...“ Далѣе новое „Господу помолимся“ и запрещеніе второе: „Богъ святой, страшный и славный...“ Новое „Господу помолимся“ и запрещеніе третье: „Господи Саваоѳъ, Бже Израилевъ...“ Далѣе, „Господу помолимся“ и *молитва* 4-я: „Сый Владыко Господи, сътворивый челоуѣка...“ Послѣ 4-й молитвы нашего требника слѣдуетъ киноварная помѣтка: „и дунеть нань трижды и знаменаеть лицо его и уста, и перси, и глаголетъ молитву сію“ и слѣдуетъ далѣе молитва: „Иждени изъ него всякъ лукавый и нечистый духъ...“

Сопоставляя эту киноварную помѣтку съ приведенными выше замѣткой, писанной черными чернилами въ самомъ началѣ чина оглашенія („священникъ же дунеть на лице его трижды и знаменаеть чело его и перси, глаголя: „Господу помолимся“) и сравнивая ихъ между собою и съ соотвѣтствующими мѣстами у Гоара, мы находимъ, что, въ то время какъ *черная* помѣтка совершенно тождественна съ основнымъ текстомъ Гоара, киноварная помѣтка разнствуетъ и отъ основнаго текста Гоара и отъ текстовъ, приводимыхъ имъ въ варіаціяхъ подъ строкой. Мѣсто у Гоара, соотвѣтствующее нашей киноварной помѣткѣ, читается по основному тексту (въ перев. на слав. яз.): „и дунеть священникъ во уста его, въ лице и перси, глаголя“ (пропущены два слова нашего требника: *трижды* и *знаменаеть*); въ спискахъ Виссаріоновскомъ и Бербериновскомъ св. Марка (см. у Гоара въ варіаціяхъ) добавлено: трижды, но ни въ одномъ греческомъ списокѣ, бывшемъ подъ рукою у Гоара нѣтъ слова „знаменуеть“. Въ дальнѣйшемъ изложеніи чина оглашенія нѣтъ разницы въ нашемъ текстѣ сравнительно съ основнымъ текстомъ у Гоара.

Непосредственно слѣдующій за оглашеніемъ въ нашемъ требникѣ чинъ крещенія (не имѣетъ даже особаго оглав-

ленія) опять въ самомъ началѣ имѣеть рязность и опять потому, что русскій требникъ приурочиваетъ чинъ крещенія къ младенцамъ, посему и говоритъ, напр., о теплой водѣ, о чемъ совсѣмъ нѣтъ рѣчи въ евхологіонѣ Гоара. Начало чина крещенія по нашему требнику: „И пріемъ священникъ воду теплу, елико мощно терпѣти тѣлу куплему, вливаетъ въ купѣль и вжигаетъ свѣща, и пріемъ кадильницу, кадитъ крестообразно, *таже глаголетъ діаканъ*: благослови владыко...“ У Гоара, такъ какъ чинъ крещенія излагается особнякомъ отъ чина оглашенія, то въ началѣ чина говорится о томъ, что священникъ входитъ въ храмъ, облачается въ ризы, зажигаются при этомъ свѣчи, кадильница наполняетъ церковь благоуханіемъ и пр., но о теплой водѣ нѣтъ ни слова.

Сравнительно съ евхол. Гоара новаго въ этомъ чинѣ то, что, при изложеніи обряда троекратнаго погруженія крещаемого въ воду, приводится предостереженіе о томъ, какъ совершать погруженіе, чтобы не подпасть изверженію изъ сана за невравильное крещеніе по силѣ 49-го правила апостольскаго. Какъ внесенное въ чинъ *отъинудъ*, это предостереженіе написано мелкимъ шрифтомъ.

Обрядъ помазанія крещаемого елеемъ въ нашемъ требникѣ изложенъ въ нашемъ требникѣ отлично и отъ евхологіона Гоара и отъ современнаго намъ требника. По чтенію нашего требника: „И пріемъ отъ святаго масла, помазуетъ крещаемого, творя креста образъ на челѣ и на персѣхъ и на плещу, глаголя: Помазуется рабъ Божій (имярекъ) елеомъ радости, во имя Отца и Сына и Святаго Духа нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь“. Дальше замѣчено глухо: „И тако помазуется діакономъ или инѣмъ служителемъ по *всему тѣлу*, и егда помазанъ будетъ, крещаетъ его священникъ...“. Въ евхологіонѣ же Гоара, какъ и въ современныхъ намъ требникахъ о каждой помазываемой части тѣла говорится отдѣльно. При помаза-

ни груди говорится: „во исцѣленіе души и тѣла“; при помазаніи ушей: „въ послушаніе вѣры“, при помазаніи ногъ: „ходити по стопамъ Твоимъ“, при помазаніи рукъ: „руцѣ твои сотвористе мя и создасте мя“. Дальше изложеніе чина Рымаровскаго требника и Гоара сходно. Также исходно изложенъ чинъ миропомазанія. Къ чину миропомазанія *присоединенъ* въ нашемъ требникѣ чинъ постриженія власовъ и чинъ сотренія мира съ частей тѣла. Въ евхологіонѣ же Гоара сразу послѣ чина крещенія положенъ *отъ пустъ*. Итакъ, разности нашего требника въ чинѣ крещенія сравнительно съ евхологіономъ Гоара—лишь въ немногихъ обрядовыхъ замѣчаніяхъ. Значить, нашъ требникъ примыкаетъ къ греческимъ требникамъ по XIII-й вѣкъ включительно самымъ близкимъ образомъ, не имѣя въ себѣ еще ни одной изъ тѣхъ замѣчательныхъ особенностей обрусѣнія чиновъ требника, которыя въ промежутокъ времени отъ 1551 по 1668 годы послужили источникомъ религиозныхъ волненій въ Московскомъ государствѣ, которыя заявлены были „въ вопросахъ царя“ на Стоглавомъ соборѣ (1551 г.), внесены были въ печатные требники и которые по сію пору служатъ камнемъ преткновенія для раскольниковъ. Въ нашемъ требникѣ въ чинѣ водоосвященія (въ праздникъ Богоявленія) нѣтъ прибавки „и огнемъ“ къ словамъ „Самъ и нынѣ Владыко освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ“, нѣтъ указанія на погруженіе свѣчей въ освящаемую воду, какъ это дѣлалось во многихъ церквахъ во времена Стоглаваго собора....

Въ подробное изложеніе особенностей чиновъ Рымаровскаго требника мы не будемъ входить, а перейдемъ къ описанію еще болѣе древняго Рымаровскаго памятника,— къ описанію рукописнаго Евангелія.

III.

Рымаровское рукописное Евангеліе не имѣетъ ни даты, ни подписи писателя. Но Евангеліе и безъ даты заслуживаетъ вниманія въ виду того языка, который оно изложено. Судя по языку, мы думаемъ, что это Евангеліе (писанное кириллицею, а не глаголицею, см. с. г. № 17 Полт. Еп. Вѣд. стр. 419)—древне-болгарскаго происхожденія.

Внѣшній видъ Рымаровскаго Евангелія, какъ мы уже сказали, достоинъ сожалѣнія: доски переплета обгорѣли и часть листовъ (края ихъ) книги попорчена, хотя самое Евангеліе задѣто только въ послѣдней части, въ Евангеліи отъ Іоанна. Евангеліе относится къ роду *тетра*, а не апракосъ, т. е., изложено въ порядкѣ евангелистовъ. Если справедливо утвержденіе Шевырева Степана, извѣстнаго академика и профессора, что „самый древній списокъ Евангелія *тетра*“ есть Галичское 1144 года, занотованное въ описаніи рукописей Московской Синодальной бібліотеки за № 20 (см. „Исторія русс. словесности“ Шевырева, лекція 8, стр. 83 и 101), то въ Рымаровскомъ Евангеліи мы имѣемъ другой экземпляръ древнѣйшаго списка *тетра*, гораздо болѣе *старого по языку*, хотя мы и не рѣшаемся сказать — „гораздо болѣе стараго по времени написанія“ въ виду отсутствія даты. Можетъ быть Рымаровское Евангеліе представляетъ собою не такъ ужъ раннюю копію со стараго списка,—но въ такомъ случаѣ Рымаровскій списокъ—есть замѣчательно точная копія стараго списка,—настолько точная, что мы смогли подловить только въ двухъ случаяхъ участіе позднѣйшаго переписчика, о чемъ рѣчь будетъ впереди. Теперь же мы обращаемъ вниманіе на матеріаль, на которомъ написано Евангеліе. Оно писано не на пергаментѣ, но и не на тряпичной бумагѣ, а на бомбицинѣ, т. е. на хлопчатой бумагѣ. Это обстоятельство,

весьма важное, даетъ намъ основаніе отодвинуть время написанія нашей рукописи до 1419 года,—года, когда было написано „Хожденіе св. Іоанна Богослова“, самая древняя рукопись Румянцевскаго музея на тряпичной бумагѣ, № 451 (Шевыревъ, *ibid.* лекц. 17-я, стр. 32 и 54). Насколько еще можно будетъ отодвинуть время написанія Рымаровскаго Евангелія, объ этомъ будемъ судить уже на основаніи анализа текста и языка Евангелія.

Евангеліямъ предшествуетъ въ нашемъ спискѣ указатель Евангелскихъ чтеній на весь годъ, полуобгорѣлый,—синаоптической указатель содержанія Евангелія отъ Матвѣя съ указаніемъ сходныхъ пунктовъ содержанія по другимъ евангелистамъ, наконецъ, предисловіе къ Евангелію отъ Матвѣя, составленное Теофилактомъ, архіепископомъ Болгаріи *). Уже одно это болгарскаго происхожденія предисловіе наводитъ на мысль, что Рымаровское Евангеліе по своему происхожденію должно быть отнесено къ болгарскому изводу. Въ предисловіи къ Евангелію Матвѣя сказано, между прочимъ, о томъ, что евангелистъ Матвѣй первый написалъ Евангеліе и на еврейскомъ языкѣ, спустя 8 лѣтъ по вознесеніи Господа. Маркъ написалъ Евангеліе спустя 10 лѣтъ отъ вознесенія Господа, научившись отъ Петра. Лука же написалъ по 15 лѣтѣхъ, и Іоаннъ по 32 лѣтѣхъ. Въ такомъ же родѣ есть предисловія и предъ остальными тремя Евангеліями. Заканчивается тетра указаніемъ чтеній евангелскихъ на дни святыхъ и праздникоуъ.

Изъ послѣдняго указанія можно видѣть, что празднуется память Саввы, перваго архіепископа Сербскаго, но ни одного имени нѣтъ изъ числа русскихъ святыхъ. Нѣтъ даже

*) Значитъ, *списатель писалъ* наше евангеліе не раньше половины X вѣка, когда Теофилактъ Болгарскій жилъ (умеръ между 1070 и 1100г.)

Бориса и Глѣба *), которыхъ имена попадаютъ уже въ стихирарѣ 1157 года, какъ утверждаетъ профессоръ А. Дмитриевскій (см. его цитованную нами статью „Способы опредѣленія времени написанія рукописей“, стр. 7), ни Θεодосія Печерскаго, ни другихъ святыхъ русскихъ, память которыхъ занесена въ святцы уже въ XII, XIII и XIV вѣкахъ. Это обстоятельство даетъ поводъ думать, что или писатель былъ не русскій, или онъ списывалъ его до 12 вѣка, когда еще русскіе святые не могли быть внесены въ святцы, или же и то и другое, т. е., что Евангеліе писалось не русскимъ и раньше XII вѣка.

Въ самомъ дѣлѣ, для предположенія о русскомъ переписчикѣ у насъ слишкомъ слабыя основанія. Именно, тамъ, гдѣ писецъ сбивался съ подлинника, писалъ, такъ сказать, по памяти, а не по точному тексту подлинника, проглядываетъ другое, болѣе новое начало, такъ сказать, русское, не признающее юсовъ. Такъ, напр., слово „начало“, „почати“, „почало“ всюду въ нашемъ Евангеліи написано черезъ юсь малый (ⲛ) (почⲁло, начⲁша, въ начⲁлѣ бѣ Слово...); но мы въ двухъ разѣхъ подмѣтили, какъ писецъ сбивался, ошибочно (вѣроятно *на рѣчь*) записавши: „въ началѣ бѣ слово“ безъ юса. Первый разъ—въ предисловіи къ Евангелію отъ Марка, гдѣ писецъ очевидно сбился, такъ какъ невнимательность писца здѣсь дошла до того, что непосредственно предъ этими словами, „въ началѣ бѣ слово“, онъ написалъ цѣлую лишнюю фразу, которую самъ же видимо и зачеркнулъ краснымъ черниломъ. Второй разъ онъ сбивается предъ самымъ началомъ Евангелія Іоанна. Именно, на предыдущей страницѣ предъ Евангеліемъ Іоанна писецъ въ предисловіи упоминаетъ начало евангелія Іоанна и дѣ-

*) 24 іюля,—число, подъ которымъ могли бы быть обозначены имена Бориса и Глѣба, попорчено огнемъ. Все таки довольно явственно можно видѣть, что для Бориса и Глѣба мѣста не оставлено въ Евангеліи.

лаеть промахъ, очевидно, опять написавъ по памяти, не присмотрѣвшись къ буквамъ: „въ началѣ бѣ слово“. Тамъ же, гдѣ его вниманіе было напряженнымъ, т. е. при списываніи начала самого Евангелія Іоанна, писецъ правильно, черезъ юсь, написалъ (въ началѣ). Другихъ признаковъ русской редакціи Рымар. Евангелія нельзя указать, и мы думаемъ, что ихъ и нѣтъ, такъ какъ и самое „начало“ безъ юса могло быть написано и сербомъ или болгаринимъ въ XI и въ XII вѣкахъ, не только русскимъ переписчикомъ, такъ какъ и у болгаръ, и у сербовъ въ позднѣйшіе вѣка по принятіи христіанства юсы начали понемногу терять свою значимость.

Евангеліе написано безъ раздѣленія словъ; а слѣдующія особенности языка Евангелія указываютъ на древне-болгарскій подлинникъ, бывшій у переписчика, 9-го, 10-го или 11-го вѣка.

1. Въмѣсто „но“ союза въ древнеболгарскихъ рукописяхъ писалось „ну“ черезъ юсь большой (нж). Эта же особенность строго выдерживается въ нашемъ Евангеліи.

2. Въ древнихъ болгарскихъ рукописяхъ, какъ и въ глаголическихъ памятникахъ, различаются юсы большіе и малые, но нѣтъ йотированныхъ юсовъ. Нѣтъ ихъ и въ нашемъ Евангеліи. „Клеопою“ въ нашемъ Евангеліи написано черезъ юсь большой, но не йотированный (Клеопож, но не Клеопо). Равно и тамъ, гдѣ въ позднѣйшихъ рукописяхъ стоитъ малый йотированный юсь, въ нашемъ Евангеліи — малый юсь, но не йотированный.

Замѣчательная особенность Рымаровскаго Евангелія еще въ томъ, что здѣсь нерѣдко употребляется малый юсь тамъ, гдѣ въ позднѣйшихъ спискахъ стоитъ „ю“; напр., въ фразѣ: „аминь, аминь глаголю вамъ“ буква „ю“ въ словѣ „глаголю“ всегда замѣнена малымъ юсомъ (глаголѣ).

3. Въ древнеболгарскихъ и древнесербскихъ рукописяхъ „ъ“ и „ь“ почти не различаются, т. е. одно и то же слово пишется и черезъ „ъ“ и черезъ „ь“. Въ одной и той же рукописи встрѣчается и „дънь“ и „дѣнь“. И въ нашемъ Евангеліи, хотя предпочтеніе отдается мягкому знаку „ь“, но и „ъ“ употребляется, но безразлично. Пишется и „Іоанъ“ (чаще) и „Іоань“ (рѣже).

4. Наконецъ, употребленіе падежей въ склоненіяхъ, формъ спряженія, правописаніе нѣкоторыхъ словъ,—словомъ, все, что въ нашемъ Евангеліи есть особеннаго по сравненію съ другими древними списками евангелій—все доказываетъ несомнѣнную древность Рымаровскаго списка. Такъ, напр., „душа“ имѣетъ род. падежъ „душя“ (черезъ малый юсь).

Первое лицо настоящаго времени (слышу, творю) пишется черезъ *юсѣ*,—съ тѣмъ различіемъ, что послѣ плавныхъ пишется юсь малый (какъ въ вышеприведенномъ словѣ *глаголю*, въ словѣ *творю* и другихъ), въ остальныхъ случаяхъ—юсь большой. Правописаніе слова „свидѣтельствую“ весьма характерно. Также интересно, что Маркъ евангелистъ называется „сѣисходень“ Павлу. Слово юродивый написано иначе: „мужю юродиву“ (*юродиву*).

Всѣхъ особенностей языка Рымаровскаго Евангелія мы не будемъ перечислять, чтобы слишкомъ не увеличивать размѣровъ (и безъ того не короткаго) нашего описанія; но чтобы все-таки дать возможность болѣе или менѣе наглядно видѣть характерныя особенности нашего Евангелія, мы изложимъ начало Евангелія отъ Іоанна по нашему списку, а рядомъ же приведемъ извлеченія изъ другихъ старинныхъ списковъ Евангелія, какіе имѣются у насъ на Руси: изъ Остромірова Евангелія, писаннаго въ 1056—7 годахъ, изъ Евангелія Мстислава, князя Новгородскаго, писаннаго въ XII вѣкѣ, и изъ Евангелія святителя Алексія XIV вѣка).

Свои сравнительные выводы и замѣчанія мы изложимъ подъ строкой. Во избѣжаніе затрудненій съ юсовыми знаками, мы примемъ за правило: тамъ, гдѣ слѣдовало бы написать юсь большой, — писать „у“ подчеркнутое, — гдѣ юсь большой йотированный — писать „ю“ подчеркнутое; тамъ же, гдѣ нужно бы было написать юсь малый — будемъ писать „а“ подчеркнутое, и гдѣ нужно бы написать юсь малый йотированный — „я“ подчеркнутое.

По Рымаровскому Еванг.	Остромір. Еванг.	Мстиславово.	Свят. Алексія.
1. Въ началѣ бѣ слово бѣ боу, и бѣ слово.	1. Искони бѣ Слово и бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ слово.	1. Искони бѣ слово и бѣ отъ Бога и Богъ бѣ слово.	1. Искони бѣ сло. И слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ слово.
2. Се бѣ искони къ боу.	2. Се бѣ искони у Бога.	2. Се бѣ иско-ни оу Бога.	2. Съ бѣ искони къ Богу.
3. Въсѣ тѣмъ быша и безъ него ничтоже бы, еже бы.	3. И тѣмъ вса быша, и безъ Него ничто же не бысть еже бысть.	3. И тѣмъ вса быша. и безъ него ничто же не бысть. Еже (т. е. ѿеже) бысть.	3. Вса тѣмъ быша. и безъ него бысть ничтоже еже бысть.
4. Въ томъ живот бѣ, и живот свѣт челком.	4. Въ томъ животъ бѣ, и животъ бѣ свѣтъ чловѣкомъ.	4. В томъ живот бѣ и живот бѣ свѣтъ члком.	4. В томъ живот бѣ и живот бѣ свѣтъ члком.
5. И свѣт въ тмѣ свѣтитса, и тма его не обат (юсь малый).	5. И свѣтъ въ тмѣ свѣтитса, и тма его не обать.	5. И свѣтъ въ тмѣ свѣтитса, и тма его не обать.	5. И свѣтъ во тмѣ свѣтитъ. и тма его не обат.

1. Мы не удерживаемъ правописанія памятниковъ, напр., игнорируемъ различіе между „и“ и „і“, многія сокращенія или титлы раскрываемъ; заботимся же главнымъ образомъ объ удержаніи особенностей Рымаровскаго Евангелія. Въ 1-мъ стихѣ — двѣ особенности въ нашемъ Евангеліи сравни-

тельно съ остальными. Въ Остромировомъ, Мстиславовомъ и Алексіевомъ Евангеліяхъ — „ископи“, въ нашемъ „въ началѣ“ (съ малымъ юсомъ). Іосифъ Добровскій въ своей „грамматикѣ языка славянскаго“ въ гл. 4 въ § 7-мъ замѣчаетъ, что „въ Московскомъ третьемъ Евангеліи 1382 года — вмѣсто перваго *ископи* уже *въ началѣ*, какъ новыхъ спискахъ и изданіяхъ“. Спрашивается, которое же изъ 2-хъ чтеній древнѣе? Наше Евангеліе даетъ основаніе думать, что оба чтенія одинаково древни, потому что ни наше Евангеліе не исправлялось по Остромирову, Мстиславу и Алексіеву текстамъ, ни текстъ 3-хъ не стоитъ въ зависимости отъ нашего. Они представляютъ собою 2 редакціи, одинаково древнія. Но наша редакція — лучше, потому позднѣйшія переписчики начинаютъ исправлять тексты переписываемыхъ евангелистовъ по нашей редакціи, т. е., по спискамъ, сходнымъ съ нашимъ; и Московское 1382 года — есть одно изъ такихъ раннихъ Евангелій, подвергшихся исправленію.

Вторая особенность Рымаровскаго Евангелія „и слово бѣ къ Богу“, а не „отъ Бога“, какъ въ Остромировомъ и Мстиславовомъ. Наше чтеніе опять оказалось лучше, почему и святитель Алексій исправляетъ текстъ сходно съ нашимъ текстомъ. Въ Московс. Еванг. (синод. библ.) 1382 г. также исправлено „къ Богу“.

2. Во второмъ стихѣ опять наше Евангеліе сходится съ Евангеліемъ Алексія съ небольшимъ различіемъ въ мѣстоименіи: въ нашемъ „се“, у Алексія „съ“. Эти „се“ и „съ“ относятся къ „слово“. Странно, почему въ нынѣшнемъ славянскомъ чтеніи стоитъ „сей“, муж. родъ вм. средняго. Свят. Алексій исправляетъ редакцію Остромир. и Мстисл. Евангелій, когда вмѣсто „у Бога“ пишетъ „къ Богу“.

3. Третій стихъ нашего Евангелія ближе всего стоитъ къ нынѣшнему тексту; разница въ словѣ „всѣ“, и кромѣ того

„тѣмъ“ и „безъ“ нынѣ имѣють начертаніе „тѣмъ“ и „безъ“. Замѣчательно, что и тутъ митр. Алексій ближе стоитъ къ нашему списку, чѣмъ къ Остром. и Мстиславову Еванг.; онъ опускаетъ излишнее „не“, но дѣлаетъ перестановку словъ: „бысть ничтоже“ вм. „ничтоже бысть“.—Въ Мстиславовомъ Евангеліи „еже“ съ йотированнымъ „е“.

4. Въ четвертомъ стихѣ только орфографическія особенности.

5. Пятый стихъ нашего Евангелія очень сходенъ съ Евангеліемъ митр. Алексія: такое же правописаніе слова „тма“ въ одномъ случаѣ. Но въ словѣ „свѣтитса“ нашъ текстъ сохраняетъ древнюю особенность, перестановку буквъ (вм. „свѣтиса“) и безразличіе между „ъ“ и “ь“. Итакъ, и изъ приведенныхъ стиховъ достаточно явствуетъ, что митрополитъ Алексій, пожелавъ исправить старый славянскій переводъ, бывший въ употребленіи въ Россіи, примѣры котораго мы видимъ въ Остроміровомъ Евангеліи и Мстиславовомъ, имѣлъ подъ руками древній харатейный списокъ славянскаго Евангелія, подобный нашему, но не вполнѣ слѣдовалъ ему, такъ какъ онъ былъ писанъ на древнеболгарскомъ языкѣ, а митрополитъ Алексій старался уже о замѣнѣ древнихъ болгарскихъ словъ и ихъ написанія рускославянскими словами и современнымъ ему правописаніемъ. Вслѣдствіе такого двойственнаго начала, которымъ руководился митр. Алексій, его Евангеліе разлилось и отъ русскихъ списковъ Евангелія и отъ древнеболгарскаго, каковы нашъ.

Въ заключеніе мы еще скажемъ на всякій случай, такъ сказать, имѣя въ виду возможное возраженіе, о правописаніи слова „ничтоже“ въ нашей рукописи. Можетъ быть кому н. покажется, что орфографія этого слова въ Остром. и Мстисл. спискахъ древнѣе („ничътоже), а у митропол. Алексія и въ нашемъ спискѣ удержано *позднѣйшее* начер-

таніе „ничтоже“, то на это мы скажемъ, что напрасно такъ думать. Галичское Евангеліе 1144 года, о которомъ мы уже говорили (Синод. библ. № 20), удерживаетъ такое же начертаніе; „ничтоже“. Замѣчательно, что весь третій стихъ Галичскаго Евангелія довольно близокъ къ нашему, такъ какъ и въ немъ вм. „всѣ“ (множ. ч.) взято „все“ (ед. ч.), близкое къ „всѣ“ нашего Евангелія. Полностью онъ читается: „Все тѣмъ бы и беж него ничтоже небы еже бы“. —

Остается еще сказать два слова о переплетѣ нашего Евангелія. Обгорѣлыя доски его были покрыты зеленой шелковой матеріей, обгорѣлыя остатки которой и теперь еще сохранились. Евангеліе очевидно было писано для богатаго человѣка, да небогатый человѣкъ и не могъ тогда приобрести книги. Какимъ образомъ эта цѣнная рукопись могла попасть въ Рымаровку, на это можетъ отвѣтить только исторія этого села, которая покажетъ, какіе переселенцы изъ Болгаріи или Сербіи могли занести подъ Гадячъ съ собою старую рукопись.

В. Курдиновскій.

Педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Прилукскаго уѣзда лѣтомъ 1897 года *).

Прилукское Отдѣленіе Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 20 сентября 1896 года, постановило устроить въ 1897 году, согласно докладу моему, краткосрочные педагогическіе курсы и курсы цѣнія для учителей церковныхъ школъ Прилукскаго уѣзда съ цѣлью а) воспроизвести и пополнить знанія учителей въ объемъ предметовъ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и б) наглядно ознакомить учителей-курсистовъ съ лучшими способами и приемами методики преподаванія тѣхъ же предметовъ.

*) Печатается, какъ опытъ весьма полезный и практичный. Примѣч. о. Епарх. Наблюдателя.

Чтобы изыскать на устройство сихъ курсовъ хотя небольшія средства, Отдѣленіе въ томъ же собраніи постановило ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, о разрѣшеніи двухрублеваго взноса отъ церквей уѣзда, каковое ходатайство, по обсужденіи его въ собраніи о.о. благочинныхъ, и было утверждено Его Преосвященствомъ. Сумма этого взноса опредѣлялась въ 160 руб. и для намѣченной цѣли являлась весьма недостаточною. На помощь Отдѣленію и въ данномъ случаѣ пришло Св. Макарьевское Братство: по докладу о. Епархіальнаго Наблюдателя школъ оно выдало на устройство педагогическихъ курсовъ 190 р. Такимъ образомъ въ распоряженіе Отдѣленія поступили достаточныя средства, чтобы взяться за дѣло болѣе рѣшительно и даже увеличить число курсистовъ съ 20 до 30 желающихъ и способныхъ къ усовершенствованію въ своемъ дѣлѣ учителей.

Мѣстомъ для курсовъ избрано было село Полова, какъ наиболѣе центральное по мѣстонахожденію намѣченныхъ къ вызову учителей; кромѣ того, въ этомъ селѣ имѣется благоустроенная церковно-приходская школа, есть квартиры для общежитій, жизнь дешева и не представляетъ отвлекающихъ отъ дѣла развлеченій. Время для курсовъ подсказано самими учителями: съ 11 августа по 11 сентября, какъ время наиболѣе свободное отъ полевыхъ работъ. Завѣдываніе и руководство курсовыми занятіями возложено на меня по всѣмъ предметамъ школьнаго обученія, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, коимъ руководилъ священникъ Θεодосій Черногоръ съ помощникомъ Иваномъ Громницкимъ.

Къ назначенному на 11-е августа сроку явились всѣ 30 учителей по назначенію и 3 кандидата на учительскія должности по желанію. Въ тотъ же день отслужено въ приходской церкви Господу Богу молебствіе и начаты занятія. Послѣ краткой привѣтственной рѣчи, выяснена мною цѣль и задача курсовъ, подробно изложена программа курсовъ и

указаны условія къ надлежащему ея выполненію. Съ 12 до 4 часовъ по полудни курсисты размѣнены по подготовленнымъ для нихъ квартирамъ, а въ вечернее время установленъ порядокъ курсовыхъ занятій, выданы курсистамъ нужные учебники, учебныя руководства и письменныя принадлежности. Правильныя, по утвержденной программѣ *) курсовыя занятія начаты 12 августа и состояли въ продолженіе курсовъ изъ практическихъ занятій въ примѣрной школѣ и теоретическихъ занятій руководителей съ курсистами.

Практическія занятія въ примѣрной школѣ, своевременно составленной изъ второгодниковъ мѣстной школы и дѣтей, въ школѣ еще необучавшихся, велись по нижеслѣдующему описанію уроковъ:

Дни.	Младшее отдѣленіе.	Старшее отдѣленіе.
Понедѣльникъ.	<p style="text-align: center;">Законъ</p> <p>Обученіе русскому чтенію.</p> <p>Обученіе счисленію.</p> <p>Письмо (въ порядкѣ программы).</p> <p>Письмо (повторительныя упражненія).</p>	<p style="text-align: center;">Божій.</p> <p>Заучиваніе наизусть стих. или прозаич. отрывка.</p> <p>Письменные работы по Некрасову; 1-й вып.</p> <p>Численные примѣры и задачи.</p> <p>Церковно-Славянское чтеніе объяснительное.</p>
Вторникъ.	<p style="text-align: center;">Законъ</p> <p>Обученіе русскому чтенію.</p> <p>Письмо.</p> <p>Обученіе счисленію.</p> <p>Повторительное письмо.</p>	<p style="text-align: center;">Божій.</p> <p>Письменные работы по Некрасову.</p> <p>Численные примѣры и задачи.</p> <p>Чистописаніе.</p> <p>Русское чтеніе объяснительное.</p>

*) Частичѣйшая программа занятій весьма разумно составлена священникомъ А. Ларинимъ; напечатана въ Полтав. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 13.
Примѣч. о. Епарх. Наблюдателя.

Среда.	<p>Законъ</p> <p>Заучиваніе наизусть со словъ.</p> <p>Письмо—звуковая диктовка.</p> <p>Обученіе русскому чтенію (повторительное чтеніе).</p>	<p>Божій.</p> <p>Обученіе нумераціи (письмо цифръ).</p> <p>Русское чтеніе втихомолку.</p> <p>Счисленіе на торговыхъ счетахъ</p>
Четвергъ.	<p>Законъ</p> <p>Обученіе русскому чтенію</p> <p>Обученіе счисленію.</p> <p>Письмо.</p>	<p>Божій.</p> <p>Численные примѣры и задачи.</p> <p>Церк.-Слав. чтеніе самостоятельное.</p> <p>Объяснительное русское чтеніе.</p>
Пятница.	<p>Законъ</p> <p>Обученіе счисленію.</p> <p>Письмо.</p> <p>Обученіе русскому чтенію.</p> <p>Заучиваніе наизусть.</p>	<p>Божій.</p> <p>Письменные работы по Некрасову.</p> <p>Объяснит. церк.-славянское чтеніе.</p> <p>Численные примѣры и задачи.</p> <p>Диктовка провѣрочная (дикт. ученикъ).</p>
Суббота.	<p>Законъ</p> <p>Обученіе счисленію.</p> <p>Церковное пѣніе.</p>	<p>Божій.</p> <p>Повторительное церк.-славянское чтеніе.</p> <p>Церковное пѣніе.</p>

Занятія по сему росписанію въ теченіе первой недѣли вель я самъ, предварительно объявляя предметъ и цѣль каждаго своего урока и подробно излагая весь послѣдовательный ходъ его; затѣмъ, по тому же росписанію, давали уроки курсисты, но непремѣнно по предварительно составленнымъ планамъ. Составленіе плановъ, или конспектовъ подлежащихъ уроковъ по началу весьма затрудняло учителей и требовало съ моей стороны довольно частыхъ указаній и разъ-

ясненій, но уже со второй половины курсовъ планы эти составлялись учителями совершенно самостоятельно, хотя и не всегда съ надлежащею точностію и полнотою. Вотъ одинъ изъ такихъ учительскихъ плановъ, помѣщаемый безъ всякаго измѣненія.

Уроки.	Младшее отдѣленіе.	Старшее отдѣленіе.
1	Обученіе чтенію по Русскому Букварю.	Численные примѣры и задачи на умноженіе.
2	Обученіе счисленію—дѣленіе въ предѣлѣ 10-ти.	Церк.-славянское чтеніе повторительное.

Первые два урока.

„Въ началѣ занятій даю старшему отдѣленію самостоятельную работу: численные примѣры на умноженіе двухзначнаго числа на однозначное, по задачнику Тенишева; уяснивши работу, перейду къ младшему отдѣленію, съ которымъ займусь повторительнымъ чтеніемъ прошлаго урока и изученіемъ звука „р.“ для чего беру слово „шар“ и изъ него выдѣляю требуемый звукъ. Слогъ „ша“ уже извѣстенъ дѣтямъ; выставляю его на планкѣ классной доски и заставляю прочитывать; спрошу: чего не достаетъ, чтобы вышло слово „ша...р“? Дѣти сами догадаются, тогда я ознакомлю съ печатнымъ начертаніемъ звука „р“—буквою; сравню ее съ другими уже изученными буквами со стороны начертанія и произношенія; дальше займусь составленіемъ изъ буквъ разрывной азбуки обратныхъ и прямыхъ слоговъ съ буквою „р.“: ар., и т. п. и словъ: хо-р, мо-р, ша-р и пр. и, наконецъ, перейду къ чтенію тѣхъ же слоговъ, словъ и фразъ по „Букварю“ въ

одиночку и хоромъ. Въ концѣ урока предложу самостоятельную работу: начертить нѣсколько разъ изученную букву, а самъ займусь провѣркой работы старшаго отдѣленія и рѣшеніемъ задачъ, соотвѣтствующихъ данному сей группѣ упражненію.

Вторые два урока:

Эти уроки буду вести такъ: старшему отдѣленію, согласно росписанію, предложу также самостоятельную работу: чтеніе второго псалма 9 часа, съ цѣлью научить правильно и бѣгло читать, а съ младшимъ займусь самъ обученіемъ счету до 10, именно — разложеніемъ числа на равныя числа, повторивши на-скоро образованіе, или составленіе того же числа изъ равныхъ чиселъ. Разложеніе буду вести сначала наглядно, при помощи классныхъ счетовъ, а потомъ и отвлеченно: 4: 2? 6: 2? 6: 3? и т. под., выясняя эти и подобныя упражненія на соотвѣтствующихъ задачахъ изъ Сборника Тенишева. Предложу, наконецъ, болѣе сложную задачу; составлю повторить ее, обдумать и рѣшить, пока я провѣрю урокъ старшаго отдѣленія. Если позволить время, предложу ученикамъ составить свою задачу, по образцу данной. Въ концѣ занятій, спрошу учениковъ младшаго отдѣленія, кто и какъ рѣшилъ задачу, требуя непременно полныхъ отвѣтовъ, кто придумалъ отъ себя новую подобную задачу и какую. Старшее отдѣленіе тѣмъ временемъ спитъ съ доски пять церковно-славянскихъ словъ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и заучить.

Закончу свои уроки молитвою“.

Подобныя планы представлялись курсистами наканунѣ занятій ихъ въ примѣрной школѣ для предварительнаго обсужденія и исправленія; за точнымъ примѣненіемъ сихъ плановъ слѣдилъ каждый учитель, отмѣчая въ своей тетради какъ достоинства, такъ и недостатки занятій учителя-практиканта.

Подробное обсужденіе данныхъ въ примѣрной школѣ уроковъ служило главнымъ предметомъ теоретическихъ занятій, которыя начинались обыкновенно въ 4 часа и продолжались до 8 час. включительно. Въ это время каждый учитель высказывалъ свои соображенія по поводу данныхъ уроковъ, находя и добрыя и худыя стороны въ занятіяхъ учителя-практиканта. Заключительная оцѣнка пробныхъ уроковъ давалась мною; при чемъ я преимущественно останавливался на болѣе существенныхъ упущеніяхъ, курсистами по чему-либо не подмѣченныхъ, и на уясненіи способовъ и приемовъ къ болѣе разумному и успѣшному веденію дѣла, цитируя методическія и дидактическія указанія изъ одобренныхъ по сему руководствъ.

Такому критическому разбору пробныхъ уроковъ и разработкѣ учебнаго матеріала къ слѣдующему дню посвящалось почти все время теоретическихъ занятій первой половины курсовъ; предметами занятій второй половины служили: а) подробное ознакомленіе съ практическимъ курсомъ правописанія Некрасова; б) ознакомленіе съ учебниками и учебными пособіями, одобренными для церковно-приходскихъ школъ; в) съ способомъ обученія счисленію, по указавію объяснительной записки и въ примѣненіи къ задачку Тенишева; г) подробное ознакомленіе съ программами и объяснительными къ нимъ записками; д) обсужденіе общешкольныхъ недостатковъ, замѣченныхъ мною при осмотрѣ школъ и е) рѣшеніе предложенныхъ курсистами вопросовъ изъ школьной практики. Кроме того, за время курсовъ выяснены обязанности учителя по отношенію къ школѣ, ея имуществу, къ завѣдывающему школою священнику, къ мѣстному населенію и къ родителямъ учащихся въ школѣ дѣтей; указаны средства къ единовременному поступленію дѣтей въ школу, къ исправному посѣщенію ея и къ поддержанію вообще школьнаго порядка; установленъ и записанъ каждымъ учителемъ

размѣръ нормальной школьной скамьи и выработано ниже-
сѣдующее росписаніе уроковъ въ руководство при занятіяхъ
одного учителя съ тремя отдѣленіями школы;

Дни.	Уроки.	Младшее отдѣленіе.	Среднее отдѣленіе.	Старшее отдѣленіе.
Понедѣльникъ.	1	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2	Обученіе счисленію.	Заучиваніе наизусть.	Писм. работы по Некр.
	3	Русское чтеніе.	Писм. раб. по Некрасову.	Числен. примѣры и зад.
	4	Звуковая диктовка.	Числен. примѣры и зад.	Ц.-славянское чтеніе.
	5	Письмо.	Ц.-славянское чтеніе.	Заучиваніе наизусть.
Вторникъ.	1	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2	Ц.-славянское чтеніе.	Писмен. раб. по Некр.	Численные примѣры.
	3	Чистописаніе.	Численные примѣры.	Писмен. раб. по Некр.
	4	Счисленіе.	Чистописаніе.	Русское чтеніе объясн.
	5	Списываніе съ книги.	Русское чтеніе объясн.	Чистописаніе.
Среда.	1	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2	Заучиваніе наизусть.	Обученіе нумераціи.	Русское чтеніе.
	3	Чистописаніе по свѣтѣ.	Русское чтеніе.	Счисленіе.
	4	Церк.-слав. чтеніе.	Численные прим. и зад.	Писмен. упражн. по Н.
	5	П и ъ	и і	е.
Четвергъ.	1	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2	Ц.-слав. чтеніе.	Численные прим. и зад.	Ц.-славянское чтеніе.
	3	Обученіе счисленію.	Ц.-слав. чтеніе.	Численные прим. и зад.
	4	Списываніе съ книги.	Чистописаніе.	Объяснит. чтеніе русское.
	5	Обученіе нумераціи.	Писмен. раб. по Некр.	Письмо подустановъ.

Пятница	1	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2	Обученіе счисленію.	Письмен. раб. по Некр.	Ц.-славянское чтеніе.
	3	Чистописаніе.	Ц.-слав. чтеніе.	Письм. работ. по Некр.
	4	Ц.-слав. чтеніе.	Числен. прим. и зад.	Провѣрочная диктовка.
	5	Русское чтеніе.	Списываніе съ книги.	Численные прим. и зад.
Суббота	1	} Законъ Божій.	Законъ Божій.	Законъ Божій.
	2			
	3	Обученіе счисленію.	Церковно-славянское	чтеніе.
	4	П ѣ ѣ	н і	е *).

Для болѣе удобнаго распредѣленія занятій при трехъ и болѣе отдѣленіяхъ школы, рекомендованы курсистамъ нѣкоторыя виды самостоятельныхъ ученическихъ работъ; такъ, по русскому языку—заучиваніе наизусть объясненнаго стихотворенія или прозаическаго отрывка, чтеніе втихомолку легкихъ по содержанію статей, заучиваніе первообразныхъ словъ, которыя пишутся съ буквою ѣ, списываніе съ книги, письмо заученнаго наизусть, сочиненіе предложеній по вопросамъ, придумываніе примѣровъ на данное правило, провѣрочная диктовка (диктуетъ ученикъ), письменные отвѣты на вопросы изъ прочитанной статьи, письменная передача прочитанной статьи въ системѣ и т. под. Когда и какъ пользоваться подобными самостоятельными занятіями и какъ

*) *Примѣчаніе:* 1) Учебныя занятія должны начинаться чтеніемъ утреннихъ молитвъ и заканчиваться чтеніемъ вечернихъ молитвъ.

2) Каждый урокъ начинается и оканчивается молитвою.

3) Въ понедѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятницу по церковному пѣнію даются получасовые уроки.

4) Уроки церковно-славянскаго чтенія, до изученія русскаго алфавита, замѣняются уроками русскаго чтенія.

провѣрять ихъ, показано на дѣлѣ, при занятіяхъ въ примѣрной школѣ.

Кромѣ 33 постоянныхъ участниковъ курсовъ, курсовыя занятія посѣщались нѣкоторыми членами Отдѣленія, законоучителями и учителями церк. школъ, такъ что ежедневныхъ посѣтителей курсовъ было до 40 лицъ, интересующихся церковно-школьнымъ дѣломъ.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ всѣ курсисты посѣщали приходскую церковь, пѣли и читали во время всенощныхъ и Божественныхъ литургій; 15 августа посѣтили Густынский Св.-Троицкій монастырь, гдѣ, съ разрѣшенія о. настоятеля монастыря, пропѣли литургію при многочисленномъ по случаю ярмарки стеченіи молящихся.

Содержаніе курсовъ вообще обошлось въ 337 р 61 к., въ частности: въ вознагражденіе двумъ руководителямъ и помощнику выдано 150 руб., на проѣздъ и содержаніе 30 учителей—174 руб., на наемъ служителя 7 р. и на письменныя принадлежности для учителей и учениковъ 6 р. 61 к. Содержаніе каждого курсиста квартирою и столомъ обошлось въ 3 р. 39 коп. Такая дешевизна объясняется устройствомъ общаго стола, завѣдываніе которымъ поручено было учителю діакону М. Раевскому. Нужныя для приобрѣтенія съѣстныхъ продуктовъ деньги выдавались по мѣрѣ надобности тому же Раевскому, а полный расчетъ произведенъ по окончаніи курсовъ.

Курсовыя занятія окончены 10 сентября общимъ благодарственнымъ молебствіемъ, заключительною рѣчью руководителя, благодарностію, выраженной учителемъ Раевскимъ отъ имени курсистовъ, устроителямъ и руководителямъ курсовъ и общимъ одушевленнымъ пѣніемъ: „Боже, Царя храни“!

Руководитель курсовъ, уѣздный наблюдатель школъ,

Священникъ *Георгій Галковский.*

Добрый пастырь.

Во время многолѣтнихъ моихъ разъѣздовъ по Запорожью, всего больше мнѣ приходилось имѣть дѣло съ крестьянами, менѣе съ панами и еще менѣе съ духовными особами. Съ духовными особами мнѣ пришлось познакомиться главнымъ образомъ въ той часчи бывшихъ запорожскихъ вольностей, которая нѣкогда составляла такъ называемую кодацкую паланку и которая, по теперешнему, входитъ въ уѣзды Екатеринославскій и Верхнеднѣпровскій, представляя собой огромное пространство степей, ограниченное съ сѣверной стороны Днѣпромъ, начиная отъ села Новаго-Кодака, выше города Екатеринослава, и кончая селомъ Каменно-Потоцкимъ, не доходя на 8 версть выше города Крюкова. Изъ всѣхъ селеній, которыя мнѣ пришлось видѣть на этомъ пространствѣ, болѣе всѣхъ врѣзалось мнѣ въ память село Шошиновка, и навсегда запечатлѣлся въ моемъ умѣ образъ священника при церкви этого села. Это не выдуманый, а дѣйствительный живой типъ, называемый мной настоящимъ именемъ и настоящей фамиліей.

Село Шошиновка или, правильнѣе было бы сказать, сельцо, даже деревня Шошиновка, пріютилось у праваго очень высокаго и очень крутого берега рѣки Днѣпра и, по бѣдности крестьянъ, и по жалкимъ домишкамъ ихъ, и по ветхой деревяннаго строенія церковкѣ, оказалось самымъ убогимъ изъ всѣхъ селеній вдоль Днѣпра отъ Екатеринослава до Крюкова. Ветхая церковка и часть села сидятъ на самой крутизнѣ горы, а ниже горы, на небольшомъ между горой и рѣкой выступѣ, пріютился убогій, крытый соломой миниатюрный церковный домишко батюшки, отца Оедора Свириденка. Трудно себѣ представить болѣе убогую обстановку, какъ та обстановка, въ которой живетъ этотъ батюшка. Въ его маленькомъ, низенькомъ и покосившемся на бокъ домикѣ всего-на-всего двѣ комнатки

съ земляными, смазанными глиной, полами и съ небольшою, также на земляномъ полу, кухонькой.

Вся мебель въ этомъ домикѣ состоитъ изъ двухъ-трехъ изломанныхъ стульевъ, одного — единственнаго столика да одного деревяннаго, самаго простѣйшаго фасона, диванчика. Возлѣ домика два полуразвалившихся сарайчика да одни слабые намеки на то, что называется воротами. Во дворѣ ни коровы, ни лошади, ни овцы, ни курицы.

И въ этакой обстановкѣ живетъ уже болѣе 30 лѣтъ священникъ съ академическимъ образованіемъ, прекрасно знающій по-латыни и по-гречески, говорящій по-французски и владѣющій замѣчательнымъ даромъ слова! Желю онъ уже давнымъ-давно схоронилъ и имѣетъ при себѣ одну — единственную дочь, пожилыхъ лѣтъ дѣвушку, вѣкогда воспитывавшуюся въ институтѣ благородныхъ дѣвицъ на средства какой-то помѣщицы, но не окончившую курса за слабостью здоровья. На видъ — это сухощавый, маленькій, сѣденькій, какъ будто слегка тронутый оспой человекъ, одѣтый крайне бѣдно, хотя и вполне опрятно, держащійся какъ-то ровно и мужественно, не смотря на свой, довольно преклонный возрастъ. Но что въ немъ въ особенности бросается въ глаза — это необыкновенная доброта, необыкновенная сердечность и полнѣйшая искренность, которыя видны въ каждомъ его взглядѣ, въ каждомъ его словѣ и движеніи.

Нищета, которая вездѣ и во всемъ окружаетъ батюшку и которая сразу бросается въ глаза постороннему человеку, вовсе не отталкиваетъ отъ себя человека: это та нищета, которая привлекаетъ васъ къ себѣ: вы чувствуете, что она не есть результатъ скарденности или мотовства, а есть необходимая спутница аскета и философа. Вы видите, что тутъ живетъ высокій подвижникъ, и невольно влечетесь всѣмъ сердцемъ и всей вашей душой какъ къ нему самому, такъ и къ самой обстановкѣ его.

Отецъ Ѳеодоръ Свириденко — это подвижникъ, живущій среди міра и при всемъ томъ сохранившій свою духовную

чистоту. „Міръ меня ловиль, но не поймалъ“, — могъ бы онъ съ полнымъ правомъ сказать о себѣ, но онъ слишкомъ скромнень, чтобы даже подумать такъ. Безкорыстіе и нестяжательность его извѣстны всѣмъ:

— „Ще у насъ батюшка таки, говорятъ о немъ крестьяне, шо не тилько зъ насъ ничего не берутъ, а ще й самы намъ свое послідне отдають. Богъ ихъ зна, якъ вони й живутъ, якъ вони й ходять по земли: вони за весь день только й идять, якъ напыютця у вечери чайку; а якъ обидать, такъ ридко колы... А зимою ходять у такихъ чоботяхъ, шо безъ подошовъ... Отъ такъ вони—имъ уже теперь симдесять годъ —такъ и живутъ“...

Если къ батюшѣ придетъ человѣкъ съ просьбой—либо сына повѣнчать, либо жену похоронить, и при этомъ заикнется о платѣ за совершеніе требъ, то батюшка и слушать не захочетъ о томъ: „Идите къ псаломщику, — я не знаю того ничего“. Но и псаломщикъ, такой же беззребренникъ, какъ и самъ батюшка...

Батюшка все, положительно все, до нитки и до копейки, раздаетъ бѣднымъ людямъ или проходящимъ черезъ его село странникамъ и богомольцамъ. „Это вамъ на сахарокъ, это вамъ на хлѣбчикъ, это вамъ на чулочки“. Онъ всѣмъ, даже малымъ дѣтямъ говорить „вы“. Если батюшка выйдетъ послѣ обѣдни изъ церкви и увидитъ кого-нибудь либо изъ дѣтей, либо изъ нищихъ, то тутъ же и раздастъ весь свой недѣльный заработокъ и, раздавая, старается дѣйствовать такъ, чтобы никто, кромѣ берушаго, и не замѣтилъ того. А если батюшка поѣдетъ въ городъ за какими-нибудь покупками, то тѣхъ покупокъ и на половину дороги не останется ему: все до послѣдняго по пути раздастъ.

Да и ѣдетъ-то онъ вовсе не такъ, какъ другіе: гдѣ горка или пригорокъ—тамъ онъ уже и всталъ съ воза, тамъ онъ уже и идетъ пѣшкомъ: „Блажень, иже и скоты милуетъ“... „Чудной человѣкъ у насъ батюшка, говоритъ объ отцѣ Федорѣ Свириденкѣ псаломщикъ его: вотъ это онъ идетъ до-

рожкою и увидеть гдѣ нибудь муравейникъ; тотчасъ станетъ возлѣ того муравейника да и задумается; стоитъ полчаса, стоитъ часъ и все на что-то смотреть и все о чемъ-то думаетъ и соображаетъ“...

Всѣ окрестные помѣщики очень хорошо знаютъ отца Федора Свириденка и нелицемѣрно уважаютъ его. Когда онъ появляется у кого либо изъ „господъ“ въ домѣ и начинаетъ о земь-нибудь говорить, то всѣ забываютъ свои свѣтскія удовольствія, всѣ бросаютъ карты на столъ и слушаютъ мудраго и образованнаго батюшку подь-рядъ по цѣлымъ часамъ... Но у „господъ“ батюшка ведетъ себя какъ истинный аскетъ: приходитъ онъ къ нимъ съ пустыми руками и уходитъ отъ нихъ съ тѣмъ же, потому что тотъ же часъ всю полученную отъ богачей мзду передаетъ встрѣчнымъ бѣднякамъ..

Отказываясь отъ самаго необходимаго и раздавая все, даже послѣдніе гроши бѣднякамъ, добрый батюшка терпитъ чрезъ то самъ такія лишенія и несетъ такую нужду, о какихъ другой на его мѣстѣ не можетъ себѣ и вообразить. Очень часто бываетъ такъ, что, вставъ утромъ со своего ложа, батюшка не знаетъ, чѣмъ ему и пропитаться въ наступающій день.

Но лѣтомъ все-таки больше благъ, нежели зимой: лѣтомъ всякій злакъ составляетъ кормъ, зимой же ни злаковъ, ни дровъ, стужа кругомъ, голодь внутри.

Не всегда, впрочемъ, бываетъ хорошо и весной, когда бурные потоки вешнихъ водъ устремятся внизъ съ горъ и начнутъ съ силой напирать на убогое батюшкино жильё: тогда нерѣдко бурный потокъ, ринувшись со всею силою внизъ, подойдетъ подъ стѣну жилья, пророетъ яму подъ однимъ изъ его угловъ, ворвется съ той же неудержимой силой въ самый домокъ и потомъ моментально унесетъ съ собою все, что попадется ему по пути. Но батюшка и тутъ спокойно смотритъ на все происходящее вокругъ него, и онъ, кажись, также невозмутимо держалъ бы себя и тогда, когда вода подхватила бы вмѣстѣ съ домокомъ и его самого.

Но въ такомъ случаѣ, обыкновенно, являются на помощ батюшкѣ сами мужики, которые отводятъ теченіе воды отъ дома въ какой-нибудь ровъ, а прорытый водой уголъ забиваютъ камнями и землей. Иногда, пока крестьяне не успѣютъ забить образовавшейся подъ домомъ дыры, въ домъ залѣзутъ голодные собаки и повытаскиваютъ изъ него все съѣстное, что съ великимъ стараніемъ и съ великимъ трудомъ успѣтъ приготовить для своего отца дочь.

А батюшка вовсе и не замѣчаетъ ничего: онъ выше этого, онъ поистинѣ не отъ міра сего. И чтобы вполнѣ понять его, надо посмотрѣть на него, какъ онъ священнодѣйствуетъ, съ какимъ благоговѣніемъ и съ какимъ проникновеніемъ онъ стоитъ у престола Божьяго! Павъ на колѣни передъ престоломъ и, то поднимая руки кверху, то склоняясь головой къ самому полу, онъ весь заливается слезами и такъ молится, такъ усердно, такъ горячо и съ такимъ глубокимъ проникновеніемъ молится, что и все лицо его и самъ онъ весь совершенно преображается, кажется совсѣмъ другимъ человѣкомъ, вовсе не тѣмъ несчастнымъ существомъ, угнетеннымъ нищетою, какимъ онъ представляется подъ низкой кровелькой своего убогаго домика, а тою мощною и ничѣмъ несокрушимою нравственною силою, которой повижутся цѣлыя толпы народа, и отъ которой двигаются съ мѣста цѣлыя горы: „Аще имате вѣру и не усумнитесь и горѣ сей речете: двигнися и верзися въ море, и будетъ“...

А посмотрѣть на самую церковку, гдѣ возносить свои благоговѣйныя молитвы этотъ пастырь добрый! Это такое микроскопическое, такое ветхое и убогое зданьице, подобное которому едва ли найдется во всей губерніи. Уже одинъ человѣкъ, вошедшій въ эту церковку, кажись, всю наполняетъ ее собой. Ветхость церковки такъ велика, что, кажется, достаточно одного легкаго вѣтерка, чтобы она тотъ же часъ поднялась на воздухъ и распалась на всѣ свои составныя части. Но церковка уже много лѣтъ стоитъ на высокоомъ берегу рѣки, и много лѣтъ въ ней подвизается

безкорыстный и добрый пастырь, возносящій свои горячія молитвы за весь міръ и призывающій милость и благодать Бога на всѣхъ вѣрующихъ христіанъ. И сколько людей въ той церковкѣ и крестилось, и бракомъ сочеталось, и и каялось во грѣхахъ и напутствовалось въ тотъ далекій и неизбѣжный путь, „идеже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“.

И эта ветхая и убогенькая церковка, обнесенная деревянною, также ветхою, оградкою, обсаженная кое-гдѣ зеленѣющими деревцами, столь же симпатична и столь же привлекательна, какъ симпатиченъ и привлекателенъ самъ служитель ея, столько лѣтъ неразрывными узами связанный съ нею. Убогій пастырь убогой церковки ясно, безъ словъ, однимъ своимъ видомъ и однимъ своимъ примѣромъ неотразимо дѣйствуетъ на своихъ духовныхъ чадъ и невольно заставляетъ всѣхъ понять, что и при полнѣйшемъ убожествѣ и при самой незыскательной обстановкѣ можно соблюсти у себя чистоту души, чистоту сердца и чистоту совѣсти, т. е. всѣ тѣ высокія и благородныя качества, которыя только и дѣлаютъ человѣка истиннымъ человѣкомъ, не ставя его на настоящую высоту.

Но добрый пастырь не одной только чистотой своей дѣйствуетъ на своихъ духовныхъ чадъ: въ немъ есть и другая, великая и могущественная сила, которая привлекаетъ къ нему сердца людей; это — живая любовь къ людямъ, — та горячая, беззавѣтная и безграничная любовь, которая побуждаетъ его отказываться отъ всѣхъ благъ міра сего и заставляетъ жить не для себя, а единственно для блага и счастья другихъ. А въ этой, именно въ этой, любви и заключается истинная сущность вѣры Христа: вѣра божественнаго Христа учить людей благу, которое состоитъ въ отреченіи отъ себя и въ служеніи другимъ: „Сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга, какъ Я возлюбилъ васъ. Нѣтъ большей той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“.

Долго и съ великимъ удовольствіемъ бесѣдовалъ я съ отцомъ Ѳеодоромъ Свириденкомъ, переходя отъ одного вопроса къ другому и касаясь главнымъ образомъ исторіи Россіи, Великой, Малой.

Во все время разговора отецъ Ѳеодоръ Свириденко стоялъ у стола, опершись объ него лѣвой рукой и поминутно запахивая свою старенькую ряску правой. Не смотря на мою многократную просьбу, обращаемою къ батюшкѣ, сѣсть на стулъ и такъ вести бесѣду, онъ ни за что не хотѣлъ сѣсть. Онъ все время стоялъ у стола и живо, и съ увлеченіемъ рассказывалъ о причинахъ непрочности владычества татаръ на Руси, о значеніи южнорусскаго казачества для всего славянскаго міра, о причинахъ слабости польской Рѣчи Посполитой, о глубокой связи между исторіей древней Руси и исторіей востока.

— Да сядьте же, батюшка, на стулъ, — такъ-то вѣдь удобнѣе и для васъ, и для меня!

— Нѣтъ, Дмитрій Іоанновичъ, такъ нельзя: гость — священная особа даже у дикихъ людей.

И батюшка снова начинаетъ говорить, и говорить съ такимъ увлеченіемъ, такъ ясно, такъ здраво, и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ просто и естественно, что не знаешь, чему и дивиться: дивиться ли тому, что въ такой убогой и тѣсной хаткѣ живетъ человѣкъ съ такими богатыми и обширными свѣдѣніями; дивиться ли тому, что, несмотря на несомнѣнныя дарованія и глубокой умъ, этотъ человѣкъ до крайности скромень и простъ.

— Скажите, батюшка, кто были ваши предки, и откуда они зашли въ эти мѣста.

— Сколько мнѣ извѣстно отъ моего отца, мой отдаленный предокъ былъ запорожскій казакъ; а откуда онъ зашелъ въ эти мѣста, — я не умѣю вамъ сказать: точныхъ указаній у меня на то нѣтъ, а собственныхъ гаданій я за истину выдавать не могу... Но, однако, что же это мы съ вами все только о духовной пищѣ говоримъ?

— Да не беспокойтесь, батюшка!

— Нѣтъ, какъ можно! Гость — священная особа даже у дикихъ людей.

И добрый батюшка засуетился, чтобы приготовить что-нибудь для меня закусить. Прошелъ часъ или два, пока на столѣ показались полдюжета яичекъ, нѣсколько кусочковъ чернаго хлѣба и очень маленькій, но чистенькій самоварчикъ. Я чувствовалъ, что батюшкѣ стоило большого труда добыть полдюжета яичекъ, и что онъ добылъ ихъ, посылая на деревню къ кому-то изъ крестьянъ.

Мнѣ и жалко было батюшку и совѣстно за нанесенное ему беспокойство, но я не могъ отказаться отъ угощенія радушнаго и добрѣйшаго домохозяина, такъ какъ своимъ отказомъ жестоко огорчилъ бы его. Но вотъ всѣ хлопоты окончились, наконецъ, и вся пища уставлена на столѣ. Было уже къ вечеру, и ярко золотое солнышко, обойдя высокую гору и ставши въ одну линію съ рѣкой, облило снаружи своими лучами убогій домикъ батюшки и, прорвавшись чрезъ маленькія оконца во внутрь домика, заиграло и затрепетало по всѣмъ его стѣнамъ, по глиняному полу и по низкому потолку.

— Вотъ и въ ваше оконце заглянуло солнце, почтеннѣйшій батюшка!

— Да, Дмитрій Іоанновичъ, солнце Божіе одинаково свѣтитъ и на праведниковъ и на насъ грѣшниковъ.

Въ комнатѣ возлѣ стола было только насъ двое и больше никого; не было замѣтно даже присутствія обычнаго домашняго животнаго — кошки. При этомъ я сидѣлъ у одного конца стола, а батюшка стоялъ у другого конца, попрежнему одной рукой опершись о столъ, а другою придерживая полу своей ряски.

Теперь онъ держалъ рѣчь о томъ, какъ всемогуще значеніе науки для человѣка, но не въ томъ смыслѣ, что она доставляетъ матеріальныя блага ему, а въ томъ, что она возвышаетъ его умъ, облагораживаетъ его сердце и даетъ

возможность ему познать истину, это высочайшее благо на землѣ, приближающее человѣка къ Богу и дѣлающее его сознательною частицею необъятнаго міра.

— Выше всего въ человѣкѣ—его духъ; этотъ духъ питается, совершенствуется наукой. Отнять у человѣка науку, значить, убить его душу. Наука, истинная наука, ведетъ къ познанію истиннаго Бога, высшаго Существа, Творца всей вселенной, безъ него ничтоже бысть, еже бысть.

Батюшка ровно, какъ свѣча, стоялъ передъ столомъ и отчетливо произносилъ каждую фразу свою. Отъ всей фигуры его вѣяло такимъ спокойствіемъ, такую силой и въ то же время такую добротой, что, казалось, вѣчно бы слушала его и не паслушался.

А въ это время заходящее солнышко все болѣе и болѣе заливало своимъ свѣтомъ убогую комнатку и, наконецъ, ворвавшись въ нее со всею силой, освѣтило яркимъ огнемъ всю фигуру батюшки и заискрилось червоннымъ золотомъ въ его небольшой сѣденкой бородкѣ и въ его волосахъ... „Праведникъ, истинный праведникъ!“—невольно произнесъ я себѣ. — „Вѣдь праведники Божіе всегда сіяніемъ окружены“...

— Пане, а пане, пора намъ и до Пушкарówki выизжать, а то якъ бы не спизнытьця та не перекинутьця де-небудь у Днипро!—неожиданно крикнулъ мнѣ подъ окно мой возчикъ.

Тай пора такы!.. Прощайте, глубокочтимый батюшка! Никогда, во всю мою жизнь, я не забуду васъ!

— Прощайте, достойнѣйшій Дмитрій Іоанновичъ! Не забывайте Бога и любите науку,—это выше всего...

Мнѣ не пришлось послѣ того видѣть отца Ѳедора Свириденка, но мнѣ случилось лѣтомъ 1897 года, во время плаванія на пароходѣ отъ Кременчуга до Екатеринослава, встрѣтить одну особу, близко знавшую отца Ѳедора, и узнать отъ нея нѣкоторыя подробности о смерти его. Уже семь лѣтъ тому назадъ (1890 года, февраля 2 дня), раз-

сказывала эта особа, какъ отецъ Ѳеодоръ Свириденко переселился изъ міра сего, тлѣннаго и скоро преходящаго, въ міръ вѣчный и непреложный. Это былъ поистинѣ и чудный человѣкъ, и безпримѣрный пастырь. Всѣ не только любилъ, но и боготворили его, потому что онъ служилъ, по евангельскому слову, не за гнѣвъ, а за совѣсть, не имѣя въ виду ни богатства, ни славы, ни почестей. Не зная никогда усталости, онъ не ложился въ постель даже въ то время, когда чувствовалъ себя больнымъ. Но одинъ разъ слегши и проболѣвъ всего лишь три-четыре дня, онъ тихо, спокойно и съ улыбкой на устахъ скончался, какъ невинный младенецъ. Глядя на него, можно было поистинѣ сказать, что то не смерть, а сонъ мудреца... Уже когда онъ лежалъ бездыханнымъ на смертномъ одрѣ, тогда ему пришла награда, орденъ Владиміра IV степени. Онъ никогда не думалъ о наградахъ и не любилъ говорить о нихъ, и судьба какъ бы нарочно распорядилась такъ, чтобы не дѣлать неприятнаго ему.

Послѣ отца Ѳеодора не осталось рѣшительно ни единой копейки и никакого имущества. Поэтому похороны его устроены были на общественный счетъ, и для отдавія послѣдняго долга высокому пастырю съѣхались всѣ окрестные помѣщички, и соплись многіе изъ постороннихъ крестьянъ. Мѣстные же крестьяне устроили отъ себя такія богатыя поминки, которыя вызвали всеобщее удивленіе: въ трехъ дворахъ приготовлены были роскошныя обѣды, на которые стеклись огромныя толпы народа. Слезы, искреннія, непритворныя слезы, и горячія святыя молитвы со стороны всѣхъ крестьянъ сопровождали добраго пастыря въ могилу. „Це у насъ таки булы батюшка, якихъ не було, та й никола не буде“...

И точно, со смертью отца Ѳеодора однимъ праведникомъ меньше стало на землѣ, но зато больше въ небесахъ... Не стало добраго пастыря, не стало и его убогаго жилья: скоро послѣ смерти батюшки сгорѣлъ до тла и тотъ церковный

домичекъ, гдѣ столько лѣтъ жилъ батюшка. Такъ, ничего отъ него не осталось тѣннаго, но зато остался духъ нетлѣнный, духъ вѣчный, который всегда будетъ жить и въ умахъ, и въ сердцахъ всѣхъ тѣхъ, кто видѣлъ и слышалъ добраго пастыря, и который поистинѣ составляетъ высшій даръ человѣка, выдѣляющій его среди другихъ существъ на землѣ...

Единственная дочка, оставшаяся послѣ смерти отца Теодора, живетъ въ томъ же селѣ Шошиновкѣ, подъ чуждою ей крестьянскою кровлею, попрежнему нуждаясь въ самомъ необходимомъ и попрежнему терпя крайнія лишения.

Д. Эварнишій.

(Дѣтское Чтеніе).

Замѣтка.

Крестная казнь въ древнемъ мірѣ. Крестная казнь или распятіе считалось въ древнемъ мірѣ ужаснѣйшимъ, мучительнѣйшимъ и позорнѣйшимъ изъ всѣхъ видовъ казни. Она была извѣстна индійцамъ, персамъ, ассирійцамъ, финикіянамъ, египтянамъ, кароагенавамъ, также грекамъ и римлянамъ. Послѣдніе не иначе называли ее, какъ казнью для рабовъ (*Servile supplicium*); человѣкъ съ правами римскаго гражданства никогда не подвергался этой казни.

„Иудейское право, по словамъ русскаго ученаго (Макавейскаго), отличаясь болѣе гуманнымъ характеромъ, чѣмъ римское судопроизводство, не знало распятія. Если-бы судъ надъ Иисусомъ Христомъ совершался въ періодъ самостоятельной политической жизни іудеевъ, то обвиняемый двукратнымъ собраніемъ синедріона въ богохульствѣ, подсудимый былъ-бы побитъ камнями. Но время было не то. Осужденный отечественнымъ судилищемъ на смерть, предсталъ на

судъ еще римскаго правителя, гдѣ все дѣло было перенесено на почву римской юриспруденціи. Здѣсь само обвиненіе потеряло свой прежній религіозный характеръ и, благодаря стараніямъ руководителей дѣла, тѣхъ-же членовъ синагоги, приняло политическую окраску“ (Арх. истор. страд. Господа).

Всѣ подробности и обстоятельства, предварявшія и сопровождавшія крестную казнь, отличались такимъ ужасомъ и жестокостью, что еще Цицеронъ неоднократно и настойчиво, во имя человѣчности и правосудія, требовалъ у римскаго сената повсемѣстнаго отмѣненія и уничтоженія ея. Опишемъ эти печальныя подробности, которыя христіанину должно знать, чтобы тѣмъ сильнѣе почувствовать весь ужасъ грѣха и все неизрѣченное милосердіе Того, „иже грѣхи наша вознесе на тѣлѣ Своемъ на дерево (1 Петр. II, 24).

Когда осужденный признаваемъ былъ достойнымъ крестной казни, преторъ обыкновенно произносилъ надъ нимъ народное опредѣленіе: „ступай на крестъ“ (*ibis ad crucem*). Но древнее преданіе нѣсколько распространяетъ это опредѣленіе относительно Иисуса Христа и передаетъ его въ слѣдующихъ словахъ, сказанныхъ Пилатомъ: „Иисуса Назарянина, по свидѣтельству старѣйшинъ народа Его, какъ презрителя кесаря, возмутителя общественнаго и ложнаго Мессію, отведите на мѣсто казни и приговорите ко кресту“.

Послѣ произнесенія приговора, осужденный переходилъ въ руки римскихъ воиновъ, которые, совлекши съ него одежды, привязывали его къ низкому столбу и бичевали, иногда съ такой жестокостью, что онъ умиралъ подъ ихъ ударами, число которыхъ никогда не было назначаемо. Истерзаннаго бичеваніемъ страдальца одѣвали послѣ этого въ его одежды, возлагали на плечи его крестъ, который онъ самъ долженъ былъ нести на мѣсто казни. Оно обыкновенно находилось

за городомъ, близъ главной проѣзжей дороги, на какомъ-либо возвышеніи. Въ Іерусалимѣ это мѣсто называлось Голговою и находилось за стѣнами его, къ сѣверу.

Но прибытіи на мѣсто казни, утверждали въ землѣ крестъ Древнѣйшая и простѣйшая форма креста получалась отъ наложенія горизонтальной линіи на вертикальную; въ такомъ случаѣ весь видъ его уподобился буквѣ Γ . Иногда поперечный, болѣе короткій брусъ серединою своею не накладывался на верхній конецъ вертикальнаго столба, а прикрѣплялся къ этому столбу нѣсколько ниже (+), это вторая форма креста. Наконецъ, крестъ имѣлъ еще фигуру римской цифры X, т.е. составлялся изъ двухъ, одинаковой величины, прямыхъ брусевъ, соединявшихся вмѣстѣ на срединѣ своей подъ острымъ угломъ. По мнѣнію большинства св. отцевъ и учителей церкви, крестъ Спасителя былъ четвероконечнымъ и именно второй формы: это подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что форма эта болѣе, чѣмъ какая-либо другая встрѣчается въ памятникахъ древняго христіанскаго искусства. Для того, чтобы тѣло распятаго имѣло больше опоры на крестъ и тяжестью своей не оторвало рукъ отъ гвоздей, въ срединѣ вертикальнаго столба придѣлывался еще небольшой брусъ или деревянный гвоздь, который по формѣ своей напоминаетъ рогъ.

Распятіе происходило такимъ образомъ. Совершенно до нага раздѣтаго преступника посредствомъ веревокъ, привязывавшихся къ рукамъ казненнаго и перекидывавшихся чрезъ поперечную балку креста, исполнители казни сначала поднимали вверхъ, а потомъ опускали на брусъ, находящійся въ срединѣ вертикальнаго столба. Послѣ того, распростертыя руки казнамаго крѣпко привязывались веревками къ поперечной балкѣ, а вытянутыя ноги къ перпендикулярному основанію креста. Въ Египтѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ на этомъ и оканчивалось собственно распятіе, но

въ Римѣ сверхъ этого употреблялось еще пригвожденіе, состоявшее въ томъ, что привязанныя руки распятого прибывались къ балкѣ длинными, острыми, и крѣпкими желѣзными гвоздями. Ноги преступника обыкновенно только привязывались веревками въ нижней части креста; но нерѣдко пригвождались и онѣ: каждая особю, или же обѣ вмѣстѣ, положенныя одна на другую, однимъ общимъ большимъ гвоздемъ. Этимъ и ограничивалась казнь въ Римѣ.

Мученія пригвожденныхъ къ кресту были ужасны. Съ этимъ согласны показанія современной медицины. 1) При неестественномъ, насильственномъ положеніи тѣла съ постоянно натянутыми руками, нельзя сдѣлать малѣйшаго движенія безъ того, чтобы не причинить всему тѣлу, а особенно частямъ, пробитымъ и истерзаннымъ бичеваніемъ, невыносимой боли. 2) Гвозди вбиваются въ такія мѣста, гдѣ соединяются очень чувствительныя нервы и сухожилія, — это еще болѣе обостряетъ боли. 3) Раненыя части, постоянно открытыя для воздуха, воспаляются и постепенно становятся синими, потомъ черными. То-же дѣлается и въ другихъ частяхъ тѣла, тамъ, гдѣ задерживаемая чрезмѣрнымъ растяженіемъ тѣла кровь приходитъ въ застой. Воспаленіе этихъ частей и происходящія отсюда мученія увеличиваются съ каждымъ мгновеніемъ. 4) Кровь, которая артеріями должна разноситься изъ лѣвой сердечной полости по всѣмъ частямъ тѣла, на раненыхъ и сильно растянутыхъ оконечностяхъ не находитъ себѣ достаточнаго мѣста; вслѣдствіе этого она приливаетъ къ головѣ, какъ остающейся свободною и въ нормальномъ положеніи, неестественно напрягаетъ пульсъ и производитъ постоянно усиливающіяся головныя боли. Какъ результатъ той-же задержки кровообращенія на оконечностяхъ тѣла, является переполненіе крови въ лѣвой сердечной полости. Такимъ образомъ кровь не имѣетъ свободнаго доступа и въ легкія. Все это, сжимая сердце и

напрягая артеріи, производитъ страшное, какъ бы тревожное состояніе въ организмѣ. 5) Истеченіе крови чрезъ открытыя раны могло-бы сократить мученія, но такое истеченіе, вслѣдствіе сгущенія крови, никогда не бываетъ обильно и скоро прекращается совершенно.

Несмотря на такія мученія, смерть должна была наступать медленно, путемъ постепеннаго оцѣпенѣнія нервовъ, жилъ и мускуловъ, которое начинается на оконечностяхъ и постепенно направляется внутрь, къ болѣе чувствительнымъ частямъ. Поэтому распятыя нерѣдко сохраняли жизнь на крестѣ въ продолженіе 12 часовъ, а иногда, какъ свидѣтельствуеть Оригенъ, колебались между жизнію и смертію до вечера слѣдующаго дня. Бывали случаи, что пригвожденные ко кресту оставались живыми до третьаго и даже до четвертаго дня, когда только мучительная, голодная смерть полагала конецъ ихъ страданіямъ. Но само собою понятно, что только натуры сильныя и малоизмученныя до распятія способны были такъ долго выдерживать страданія на крестѣ. Люди слабые нерѣдко умирали уже подъ ударами страшнаго римскаго быча; если же кому изъ нихъ удавалось перенести это истязаніе, то и въ такомъ случаѣ, въ его измученномъ тѣлѣ оставалось уже мало жизни. Крестныя страданія Господа Иисуса Христа, уже и до нихъ такъ изстрадавшагося тѣломъ и еще больше душою, не могли продолжаться долго.

Чтобы прекратить скорѣе жизнь распятыхъ на крестѣ, прибѣгали къ различнымъ средствамъ: иногда преступника подвергали сожженію вмѣстѣ съ крестомъ, поджигая послѣдній снизу; иногда казненныхъ живыми бросали въ бездонную пропасть, или же кормили ими звѣрей, содержащихся въ циркѣ; часто, по прошествіи сутокъ, ихъ оставляли безъ всякаго вниманія на мѣстахъ казни до тѣхъ поръ, пока они тамъ не истлѣвали или же не были съѣдены дикими звѣрями.

Въ Палестинѣ это было нѣсколько иначе. По закону Моисея, евреи не могли оставлять казненныхъ безъ погребенія на ночь, и римляне, вообще отличавшіеся вѣротерпимостью къ своимъ поданнымъ, не возбраняли іудеямъ исполненіе этого обычая. Но такъ какъ одного дня (12 часовъ) обыкновенно было недостаточно для полной смерти распятаго, то вмѣстѣ съ распятіемъ въ Палестинѣ была соединена другая, совершенно самостоятельная, также смертная казнь—перебитіе голеней; оно употреблялось въ томъ случаѣ, когда ко времени снятія со креста, къ солнечному заходу (около 6 час. вечера) въ распятомъ замѣчали или же подозрѣвали признаки жизни. Іудеи просили Пилата совершить это послѣднее и надъ Іисусомъ Христомъ; но ранняя смерть Божественнаго Страдальца на крестѣ отвратила отъ Него это новое поруганіе и страданіе, и только, по сказанію евангелиста, одинъ изъ воиновъ римской стражи, стоявшей у креста, пронзилъ копьемъ Его бокъ, изъ котораго излилась, во очищеніе міра отъ грѣховъ, кровь и вода „Русск. Полонн.“

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Императорское Московское Археологическое Общество, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ до настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммиссію, важнѣйшею задачей которой является собраніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ част-

ныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распредѣлены на три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древнехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ специальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и изданіемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Къ второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собранія коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учреждений, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальные, при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Обѣ послѣднія категоріи архивовъ, т.-е. частныя и справочныя при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которые имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ, — эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоцѣннѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейные архивы, къ священникамъ, учителямъ, — вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній.

Проя о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1. Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ, — независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ, — вообще о памятникахъ бытового, экономического, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и пр. характеровъ.

2. Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ*), какія именно въ немъ рукописи (перечень**) каталогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія), какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обзорѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3. Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, прислать ихъ для просмотра и описанія въ Общество, послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностью возвращаемы ***).

*) Относительно каждаго архива весьма небезполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли ею раньше?

**) Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которымъ написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.

***) Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ а, по соглашенію, и доставку ихъ.

Если лица, описывающіе документы и рукописи, не считают возможным выслать самыя рукописи, то желательно было бы получить копіи хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4. Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество покорнѣйше проситъ лицъ, неимѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей) сообщать краткія.

Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками.

5. Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копіи съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній—въ Трудахъ Археологической Коммиссіи.

6. Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всемъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать, что можно. Но всѣхъ, кому понадобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археологическую Коммиссію.

Предсѣдатель Общества *Графиня Уварова*.

Предсѣдатель Археологической Коммиссіи

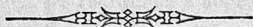
профессоръ *А. Кирпичниковъ*.

Секретарь Коммиссіи *М. Довнаръ-Запольскій*

Адресъ Общества: Москва, Берсеневка, свой домъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Гомеопатическая аптека Харьковскаго Общества послѣдователей гомеопатіи открыта въ г. Харьковѣ, на Екатеринославской ул., № 36. Аптека находится подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача Общества *Е. Дюкова*.



СОДЕРЖАНІЕ:— I. Слово въ недѣлю о мироносицахъ.—II. Слово по случаю событія, бывшаго въ г. Курскѣ 8 марта 1898 года.—III. Замѣчательные памятники церковной старины въ селѣ Рымаровкѣ, Гадячскаго уѣзда Полтавской губерніи.—IV. Педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Прилукскаго уѣзда лѣтомъ 1897 года.—V. Добрый пастырь.—VI. Замѣтка. Крестная казнь въ древнемъ мірѣ.—VII. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.—VIII. Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинарій { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1 мая 1898 г.
