

(Содержаніе: Слово въ недѣлю православія. — Слово въ день воспоминанія явленія Казанскія иконы Божія Матери. — Слово въ недѣлю крестопоклонную. — Слово на день сошествія Святого Духа. — Слово на день вознесенія Господня. (I—II). — Слово на день Рождества Христова. — Слово на день преполовенія. — Слово на день святыхъ мучениковъ Бориса и Глѣба. — Слово въ день успенія Пресвятыя Богородицы. — Слово на освященіе храма (I—II) — Слово, произнесенное въ Саратовскомъ женскомъ монастырѣ, на день Смоленскія Божія Матери. — Рѣчь предъ выборомъ старѣйшинъ. — Слово предъ выборомъ судей).

Къ № 12. Слова и рѣчи Преосвященнаго Іакова Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго. Изд. 2-е 7 I. Спб. 1847. Тип. И. И. Глазунова и К^о 8^о. р. 1 н. — 343—III. 7 П. р. 1 н. — III—285—II н.

Къ № 14. Сказана при освященіи знамени въ лагерѣ, 10. VI. 1849.

1890. — О Царствіи Еожемъ. Слово Іакова, архіепископа Нижегородскаго. „Съ Церковнаго Амвона“. М. 1890, в. 9, pp. 1423—1428.

Къ № 33. Невѣрное обозначеніе автора находимъ и въ Матеріалахъ для библиографіи мусульманской археологіи. Изъ бумагъ бар. В. Г. Тизенгаузена. Зап. Восточн. Отдѣл. И. Рус. Археолог. Об-ва, т. XVI, в. IV, р. 0247; также и Н. П. Лихачевъ: Книгопечатаніе въ Казани.

Литература о Преосвященномъ Іаковѣ.

Къ № 84. По отзыву Никанора, архіеп. Херсонскаго и Одесскаго (о значеніи семинарскаго образованія, „Сарат. Еп. Вѣд.“, 1890, 15). Отецъ Н. Г. Чернышевскаго былъ одинъ изъ самыхъ религіозныхъ людей, какихъ онъ только зналъ. Вообще, Никаноръ отзывается о немъ болѣе чѣмъ одобрительно (ср. фактъ доноса Чернышевскаго на Преосв. Іакова).

1880. Геннадіи, Г. Н. Справочный словарь, т. II. Берлинъ. 1880, р. 75. (Краткія біографическія свѣдѣнія объ Іаковѣ, съ обычными ошибками). Катетовъ, И. Семенъ Климычъ, обличитель молоканъ и нѣкоторыя черты его ученія „Сарат. Еп. Вѣд.“. 1880, 27.

1890. Николай Степановичъ Соколовъ (некрологъ С. С. Красnodубровскаго) *ibid.* 1890, 15. р. 634. (Замѣтка объ іаковскихъ бумагахъ въ Саратовѣ).

1907. Ю „Церковной Археологіи“ Іакова,

сообщ. А. А. Лебедевымъ]. „Извѣстія И. Академіи Наукъ“, 1907, 2, р. 39.

[Тоже и рукописи Саратовской Семинаріи] *ibid.*, 1907, 3, р. 50.

1908. [Передача Преосвященнымъ Гермогеномъ въ архивъ Св. Синода архіерейскаго служебника, переписаннаго при Іаковѣ, и представляющаго Копію съ служебника, писаннаго іеромонахомъ Ѳеодосіемъ при Киевскомъ митрополитѣ Кипріаномъ, 1424 г.] „Новое Время“ № 11539. 1908. — тоже Киевлянинъ, 140, р. 3. 1908.

Миссіонерская переписка съ о. В. Швецовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

Второе мое письмо къ О. В. Швецову.

Милостивый Государь,

Онисимъ Васильевичъ!

Письмо Ваше, отъ 10-го января, сего года, получено мною въ свое время, но отвѣтомъ на него я запоздалъ, п. ч., за неимѣніемъ свободнаго времени, мнѣ пришлось писать его урывками, а времени понадобилось на него не мало. Хотя, какъ видите, и не моя въ этомъ вина, но всетаки прошу Васъ не посылать на меня за медленностью.

Перехожу къ письму.

Простите меня, но я долженъ сказать, что Вы не защитили правильности изреченія Бѣлокриницкаго Устава о подлѣтномъ рожденіи Сына Божія и по существу моихъ возраженій не разобрали.

Вмѣсто того, чтобы разъяснить и примирить, на основаніи Св. и Свято-отеческаго Писанія, видимое противоречіе Вѣд. Устава, въ защищаемомъ Вами мѣстѣ, приведеннымъ мною текстомъ Св. Писанія и свидѣтельствомъ Св. отецвъ, Вы ограничились только замѣчаніемъ, что все они согласуютъ Б. Уставу, и придумали небывалыя за мной вины: будто-бы я выдумалъ какое-то время, Богомъ несотворенное, будто-бы я отрицаю виновное начало Сыну Божію, будто я отрицаю вѣчность, придумали и воюете съ ними... Вотъ, ужъ поистинѣ трудъ Вашъ суеетенъ и напрасенъ. Доказывать то, въ чемъ я и не сомнѣваюсь, и умалчивать о томъ, о чемъ спрашиваю!..

Съ Символомъ вѣры Вы попытались было примирить защищаемое Вами ученіе, но тутъ Вы уже, простите, совершенно запутались и впади въ новыя ереси.

Но буду разбирать Вашъ отвѣтъ по порядку. Вы пишете, что Бѣлок. Уставъ потому уже нельзя обвинять въ арианской ереси, что въ немъ Сынъ Божій называется единосущнымъ Отцу, что ариане отрицали. Это вѣрно. Но иное дѣло называть, а иное дѣло толковать и понимать.

Еретъ къ Несторію правильно читалъ Символь вѣры, но понималъ и толковалъ его неправильно, почему Св. Кириллъ Александрійскій и писалъ ему: „Недостаточно будетъ того, чтобы твое благоговѣнство только исповѣдало съ нами Символь вѣры, изложенный нѣкогда во Св. Духѣ, святымъ и великимъ соборомъ, который былъ собранъ по обстоятельству въ Никей; *ибо ты понялъ и объяснилъ его неправильно, и даже превратно, хотя на словахъ исповѣдуешь такъ, какъ онъ изложенъ*; а слѣдуетъ, чтобы ты письменно и съ клятвою исповѣдалъ, что ты проклинаешь злочестивое и гнусное свое учение и будешь мудрствовать и учить такъ, какъ и всѣ мы, западные и восточные епископы, учителя и вожди народовъ“. (Дѣян. всел. соб. т. I, стр. 440, по изд. 1859 г. Я привожу по книгѣ О. Д. Круглова: „Разсмотрѣніе напечатанными старобрядцами-поповцами книги: „Церковь Христова временно безъ епископа“, ч. 4, стр. 496). Эти слова Св. Кирилла Александр. цѣликомъ, до буквальности, приложимы къ Вамъ, какъ будто они ни Несторію еритику писаны, а Вамъ—именуемому старобрядческому епископу... Вотъ, до чего довело Васъ отдѣленіе отъ Св. православной Церкви Христовой!

Далѣе Вы отвергаете существованіе ереси въ Бѣл. Уставѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и у себя, тѣмъ, что ариане говорили: „было время, когда Сына Божія не было“, а Вы якобы отрицаете такое время и говорите, что Сынъ Божій родился вмѣстѣ съ вѣками, т. е. по Вашему мудрованію, вмѣстѣ съ вѣчностью. За это „было время“ Вы цѣпляетесь, какъ утопающій за соломинку, чтобы доказать свое отличіе отъ арианъ. Но не слѣдуетъ забывать, почтеннѣйшій мой собесѣдникъ, словъ Св. Апостола Павла—рекшаго: „Царство Божіе не въ словѣ, а въ силѣ“. (1 Кор. IV, 20). А сила-то въ арианскихъ словахъ и Вашихъ съ Бѣлокр. Уставомъ одна. Ариане говорятъ: „было время“, а Вы говорите: „до сотворенія дѣлъ своихъ по вашему и самой вѣчности—бѣ въ молчаніи.“ Слова разные, а сила словъ одна.

Вы, конечно, не станете отрицать что есть разница въ состояніи существа между молчаніемъ

и произнесеніемъ реченій; есть разница между тѣмъ, что мы имѣемъ только въ умѣ, и тѣмъ, когда задуманное осуществляемъ; есть разница между мыслию, намѣреніемъ и самымъ дѣломъ.

Такъ вотъ, это-то состояніе Божества, когда Богъ, до сотворенія вѣчности, находился въ молчаніи и только думалъ родить Сына,—до момента, когда Богъ задуманное осуществилъ—произнесъ, по вашему, слово, для сотворенія вѣчности, и тѣмъ самымъ родилъ, Сына, (выходитъ родилъ Сына влѣдъ съ вѣчностью или, по вашему, съ вѣками) ариане называютъ „временемъ“, приспособляясь къ человѣческимъ понятіямъ, а мы съ Вами будемъ называть просто: состояніемъ Божества до сотворенія вѣчности. Но отъ этого Вамъ не легче, ибо въ старопеч. Кормчей л. 6-й въ предисловіи, въ сказаніи о соборѣ, какъ разъ такъ и сказано: „и глаголаше [нечестивый Арій] яко бѣ нѣкогда“, [какъ видите, слово время нѣтъ, а поставлено, одно „бѣ“, а этотъ глаголь, въ отношеніи Бога, по словамъ Св. I. Златоустаго, приводимыхъ Вами же (3 бес. по ев. Иоанна), не означаетъ времени, а показываетъ только одно Божіе естество, т. е. точь въ точь, какъ въ Бѣлокр. Уставѣ „бѣ въ молчаніи до сотворенія дѣлъ своихъ“, указано не время, а Божіе естество въ состояніи молчанія), „егда не бѣ, т. е. Сына Божія. Такъ и по вашему: Слово было только въ умѣ Бога, значитъ еще не существовало, п. ч. не было произнесено (по вашему) не было рождено. Значитъ, въ состояніи молчанія по вашему Богъ былъ въ одномъ лицѣ и не былъ Отцемъ, п. ч. Отцемъ называется только тотъ, кто родилъ. Св. Иоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Не бо бѣ когда Отецъ, егда не бѣ Сынъ, но вкупѣ Отецъ, вкупѣ же и Сынъ, отъ него рожденный: *ниже бо отцемъ нарецися, можетъ иже не имать сына*. Аще бо прежде не имѣяше Сына, то по истинѣ не бѣ Отецъ. И еще потомъ возмѣ Сына, то потомъ сотворися и Отецъ, не бывъ прежде того Отцемъ. И сего ради премѣнился бы изъ небытія Отца, во еже быти Отцемъ, еже паче всякія хулы было бы тяжше“ (кн. I, гл. 8, в.). Это, мнѣ думается, поясненія не требуетъ. Но такъ какъ Вы и недомолвками пользуетесь, и самъ поясняете „для грубыхъ понятіемъ“ примѣрами изъ человѣческой жизни. то и я слѣблалъ то же. Человѣкъ женился, желаетъ имѣть дѣтей, всѣ условія у него къ тому есть, почему онъ и думаетъ, что у него непременно будутъ дѣти,

но дѣти не родятся, такъ онъ и не получаетъ возможности назвать себя отцемъ; онъ мужъ, но не отецъ. Сознаюсъ, что этотъ примѣръ грубъ, но сущность дѣла онъ выясняетъ. Разница между Богомъ и человѣкомъ здѣсь только въ томъ, что у человѣка исполненіе желаній не въ его власти, а у Бога „вся возможна“. Но Богъ, имѣя слово только во умѣ, могъ произнести, но могъ и не произнести его, слѣдовательно, по вашему, могъ и не родить Сына, если-бы восхотѣлъ этого; тогда бы Сына Божія и совсѣмъ не было, какъ не было его, по вашему, до отверженія Божіихъ устъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

Отклики революціи.

Просматривая только это вышедшее изданіе департамента окладныхъ сборовъ «сводъ данныхъ о поступленіи казенныхъ окладныхъ сборовъ за 1904—1906 г.г.», я натолкнулся на чрезвычайно интересные матеріалы, характеризующіе экономическую сторону пережитой нами революціи. Поступленіе окладныхъ сборовъ (главная масса которыхъ приходится на сельское крестьянское населеніе) шло въ 1905 и 1906 г.г. крайне неуспѣшно. Управляющіе казенными платами, конечно, представляли въ Министерство Финансовъ подробныя донесенія, въ которыхъ выяснились причины, породившія такое неуспѣшное поступленіе сборовъ. Въ указанномъ изданіи мы и находимъ выписки изъ этихъ донесеній губернскихъ органовъ финансоваго вѣдомства характеризующія революціонномъ движеніемъ. Теперь, на нѣкоторомъ отдаленіи, не безынтересно представить себѣ картину экономической разрухи, созданной революціей—тѣмъ болѣе, что послѣдствія этой разрухи даютъ себя сильно чувствовать и въ настоящее время.

Возникшія въ октябрѣ 1905 года почтово-телеграфная и желѣзнодорожная забастовки породили почти полную обстановку торговой и промышленной дѣятельности, отразившуюся самымъ пагубнымъ образомъ на экономическомъ положеніи плательщиковъ. Такъ, по свидѣтельству московской казенной палаты, въ это время совершенно остановился подвозъ матеріаловъ на фабрики и заводы, прекратился сбытъ выработанныхъ издѣлій, крайне затруднились денежные и иныя сношенія и такимъ образомъ, промышленная жизнь губернии почти совсѣмъ остановилась. вмѣстѣ съ тѣмъ затруднился и сбытъ въ Москву сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, а за время декабрьскихъ событій—прекратился совершенно. Между тѣмъ, въ это время сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ бываетъ особенно интенсивенъ въ виду рождественскихъ праздниковъ и установленія самого пути. Въ результатѣ оказались недоимочными даже наиболее

зажиточныя селенія, никогда ранѣе не допускавшія у себя появленія недоимокъ.

Въ полтавской губернии закрытіе пріемки грузовъ прекратило дѣятельность скупщиковъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и крестьянамъ, привозившимъ на базаръ свои продукты, приходилось возвращаться назадъ, не продавъ ничего. Цѣны на хлѣбъ упали, извозный промыселъ прекратился.

Въ Вологодской губернии, вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, лѣсопромышленники лишены были возможности выдать задѣтки за заготовку лѣса. Цѣны на ленъ и овесъ рѣзко понизились, такъ какъ агенты крупныхъ торговыхъ фирмъ не могли получить денегъ, чѣмъ и воспользовались мелкіе мѣстные, скупщики, давая крестьянамъ любую цѣну.

Подобные же результаты почтово-телеграфной и желѣзнодорожной забастовокъ констатируются по цѣлому ряду другихъ губерній.

Не менѣе вредное вліяніе на платежеспособность населенія оказали фабрично-заводскія забастовки. Въ Московской губернии множество мелкихъ промышленныхъ заведеній совершенно закрылось, болѣе крупныя работали съ большими перерывами при очень ограниченномъ числѣ рабочихъ, а иныя бездѣйствовали и мѣсяцами. Между тѣмъ, фабрично-заводскія заработали крестьянскаго населенія составляютъ по Московской губерніи свыше 8½ миллионъ рублей, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, и покрываются крестьянскія денежные повинности. Деревни переполнились фабричными, лишившимися заработковъ, и крестьянами, вернувшимися изъ Москвы во время безпорядковъ: люди эти, живя безъ дѣла, явились только лишними ѣдоками въ своихъ семьяхъ. Аналогичная картина рисуется по губерніямъ Петербургской, Тверской, Калужской, Ярославской, Нижегородской, и другимъ. Крестьянскій отходъ на фабрики прекратился, и крестьянское населеніе лишилось важнаго источника денежныхъ средствъ.

Аграрныя Безторяжкі повели къ сильному пониженію выручки крестьянъ съ помѣщичьихъ экономій. Землевладельцы воздерживались отъ призводства обычныхъ работъ по возведенію и ремонту построекъ, улучшенію почвы, увеличенію запашки и т. п.

Разстройство путей сообщенія и фабрично-заводской дѣятельности породило повсемѣстно *издорожаніе* предметовъ первой необходимости: керосина, спичекъ, чая, сахара, мануфактуры, что легко еще большимъ бременемъ на платежныя силы крестьянства, и безъ того крайне ослабленныя недовыручками по всѣмъ своимъ доходнымъ статьямъ.

Но на ряду съ этими экономическими причинами слабого поступленія сборовъ, дѣйствовали еще и самостоятельныя факторы—въ видѣ *революціонной пропаганды неплатежа казенныхъ податей*.

Такъ, по донесенію тверской казенной палаты, главное причиною образования недоимокъ является повсемѣстная противоправительственная агитація, подерживавшаяся, главнымъ образомъ, рабочими возвратившимися съ закрытыхъ фабрикъ. Подъ вліяніемъ аги-