

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛЪ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 27.

Воскресеніе,
8 іюля.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.

*По вопросу о выдачѣ Епархіальными Попечительствами о
бдѣныхъ духовнаго званія ссудъ изъ опекунскихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 марта 1907 года
за № 256, о принятіи мѣръ къ незамедлительному погаше-



нію ссудъ, выданныхъ нѣкоторыми Епархіальными Попечительствами изъ опекунскихъ суммъ, съ наросшими на эти ссуды процентами, если таковыя своевременно не вносились, и о разъясненіи всѣмъ Попечительствамъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залого и заклады, а также съ вѣдома опекуновъ. **Приказали:** Усматривая изъ имѣющихся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній: 1) что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдаютъ ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ всякихъ залоговъ и закладовъ, тогда какъ по закону (ст. 268 т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1900 г.) принадлежащая опекаемымъ деньги разрѣшается отдавать въ частныя руки за проценты лишь подъ вѣрныя залого или заклады, 2) что Попечительства выдаютъ ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ согласія на то опекуновъ, а между тѣмъ, по смыслу ст. ст. 266, 269, 273, 274, 290 и 291 т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1900 и ст. 80 Уст. Дух. Конс., непосредственное завѣдываніе имуществомъ малолѣтнихъ принадлежитъ опекунамъ, которые блюдутъ за сохраненіемъ и увеличеніемъ имущества опекаемыхъ, и за несоблюденіе сего являются отвѣтственными, а потому согласіе ихъ при выдачѣ Попечительствомъ ссуды необходимо, и 3) что выдаваемыя Попечительствами ссуды часто не погашаются довольно продолжительное время, въ теченіе коего не только должники, но и отвѣтственные за выданную ссуду члены Попечительства могутъ умереть или оказаться несостоятельными, каковой исходъ нанесетъ непоправимый ущербъ благосостоянію опекаемыхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исп. об. Протопресвитера придворнаго духовенства и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства, разъяснить состоящимъ въ вѣдѣніи ихъ Попечительствамъ призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залого

и заклады, согласно ст. 268 т. X, ч. I Св. Зак., и съ вѣдома опекуновъ, при этомъ, во избѣжаніе незаконныхъ выдачъ въ ссуду изъ опекунскихъ суммъ, о каждой отдѣльной ссудѣ должны доносить Святѣйшему Синоду и Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ, съ указаніемъ имущества, подъ залоги коего выдается ссуда. Іюня 18 дня 1907 года. № 13.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 24-го іюня сего года за № 2981-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 19-го іюня сего года за № 18-мъ—утверждены членами уѣздныхъ Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта: а) Каневского — 1) постоянными—священники: села Буртъ, Каневского уѣзда, о. Даніиль Ильичъ, с. Яновки, того же уѣзда, о. Аристархъ Подгородецкій и села Трощина, того же уѣзда, о. Андроникъ Левитскій и 2) почетнымъ—священникъ с. Чаекъ, Каневского уѣзда, о. Іаковъ Джозовскій, бывший ис. об. дѣлопроизводителя Отдѣленія Совѣта въ теченіи двухъ лѣтъ и б) Радомысльскаго—о. постоянный членъ Отдѣленія, священникъ села Горбулева о. Димитрій Говядовскій—почетнымъ членомъ Радомысльскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, и что Епархіальныхъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно тому же журнальному постановленію за № 18-мъ выражена отъ имени Епархіального Училищнаго Совѣта благодарность и. д. учителя церковной школы грамоты села Пишекъ, Каневского уѣзда, Лаврентію Соломченко, за его 26 лѣтніе труды по должности учителя въ церковныхъ школахъ Каневского уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20-го іюня сего 1907 года за № 5108, діаконъ Петръ Малицкій утверждень въ должности члена Строительнаго Комитета 3-го округа, Каневского уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: окончившій курсъ семинаріи, Теодоръ Нечаевскій—въ с. Ромейковку, Звенигородскаго уѣзда, 28 іюня и діаконъ Троицкой церкви г. Радомысля, Стефанъ Омшанскій—въ с. Хомутець, Радомысльскаго уѣзда, 29 іюня.

Перемѣщенъ: священникъ с. Радивановки, Чигиринскаго уѣзда, Симеонъ Гавриковъ—въ с. Рѣпки, Звенигородскаго уѣзда, 28 іюня.

Назначенъ на должность священникъ с. Будищъ, Василій Скрипчинскій—помощникомъ благочиннаго 3 округа, Звенигородскаго уѣзда, 29 іюня.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Дмитровичахъ Малыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 543 души.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 15 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Скраглевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1165 душъ.
- м. Жаботинѣ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, съ 1 іюня; земли церковной 55 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 942 души.

- Въ с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 17 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоего пола; жалованья 450 руб. въ годъ.
- с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Зозовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 іюня; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ, жалов. 450 руб.
- с. Хамбиковѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Радивановкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 694 души.
- с. Каменкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 28 іюня; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 504 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Липянскомъ Скиткѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.
- г. Каневѣ, 1-е псаломщическое мѣсто, съ 25 іюня; земли церковной 117 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.

- Въ м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Василевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 775 душъ.
- с. Зеленькахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 д., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- м. Романовкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1782 души.
- с. Ситковцахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 1 іюня; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1268 душъ.
- с. Шестеринцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 іюня; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 867 душъ.
- с. Моринцахъ Звенигородскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1960 душъ.
- с. Скалѣ, Таращанскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 27 мая; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1358 душъ.
- с. Дымерѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 58 дес., помѣщенія нѣтъ, прихож. муж. пола 1402 души.
- г. Радомыслѣ, при Троицкой церкви, съ 29 іюня; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1252 души.
- с. Хировкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 іюля; земли церковной 67 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1142 души.
- м. Богуславѣ, Каневскаго уѣзда, при Троицкой церкви, съ 2 іюля; земли церковной 130 дес. помѣ-

щеніе есть, прихожанъ муж. пола 1572 души и
штундистовъ 234 души обоого пола.

Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу. ¹⁾

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О производствѣ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ губер-
нскихъ избирательныхъ собраній.

Ст. 118. Выборы членовъ Государственной Думы въ губер-
нскихъ избирательныхъ собраніяхъ производятся въ дни,
назначенные Высочайшими указами, которые министръ внут-
реннихъ дѣлъ испрашиваетъ черезъ совѣтъ министровъ и
представляетъ Правительствующему Сенату для опублико-
ванія.

Ст. 119. Избирательныя собранія открываются въ двѣ-
надцать часовъ дня и продолжаютъ свои дѣйствія съ необ-
ходимыми перерывами до тѣхъ поръ, пока не будетъ избрано
все положенное отъ губерніи число членовъ Государственной
Думы. Продолжительность перерывовъ опредѣляется самимъ
собраніемъ, но каждый отдѣльный перерывъ не можетъ пре-
вышать двѣнадцати часовъ. Выборщики, прибывшіе послѣ
приступа къ выборамъ, къ участию въ нихъ не допускаются.

Ст. 120. При производствѣ выборовъ въ избирательныхъ
собраніяхъ кромѣ предсѣдателей, могутъ присутствовать
исключительно выборщики, имѣющіе право участія въ выбо-
рахъ по данному избирательному собранію.

Ст. 121. Избирательное собраніе считается состояв-
шимся, если прибудетъ въ него не менѣе половины выбор-
щиковъ. Въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается
черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ чи-
слѣ прибывшихъ выборщиковъ.

Ст. 122. Открывая избирательное собраніе, предсѣда-
тель прочитываетъ статьи закона, относящіяся до порядка

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіев. Еп. Вѣдом. за 1907 г. № 26.

выборовъ и условій участія въ оныхъ, и списокъ выборщиковъ. За симъ составляется актъ о числѣ выборщиковъ, прибывшихъ въ собраніе.

Ст. 123. Губернское избирательное собраніе, въ составѣ всѣхъ прибывшихъ въ оное выборщиковъ, прежде всего избираетъ: 1) въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, а равно въ Тобольской и Томской и въ области Войска Донского—одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ волостей; 2) въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, за исключеніемъ Архангельской, а равно въ области Войска Донского—одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ землевладѣльцевъ; 3) въ губерніяхъ: Архангельской, Астраханской, Витебской, Волынской, Вологодской, Вятской, Гродненской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курляндской, Лифляндской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Пензенской, Подольской, Псковской, Симбирской, Эстляндской, Ярославской, Тобольской и Томской—одного члена Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго или втораго сѣзда городскихъ избирателей; 4) въ остальныхъ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію, кромѣ Ставропольской, а равно въ Области Войска Донского—по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ перваго и отъ втораго сѣзда городскихъ избирателей; 5) въ губерніяхъ Астраханской, Оренбургской и Области Войска Донского—по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ казачьихъ станицъ, и 6) въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Московской, Владимирской, Екатеринославской, Костромской и Харьковской—по одному члену Думы изъ числа выборщиковъ отъ сѣздовъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Затѣмъ избирательное собраніе въ томъ же составѣ избираетъ изъ числа всѣхъ вообще имѣющихъ право участія въ немъ выборщиковъ остальное, положенное росписаніемъ, число членовъ Думы.

Ст. 124. Избраніе въ члены Государственной Думы производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными въ члены Думы считаются лица, получившія болѣе половины голосовъ выборщиковъ, принявшихъ участіе въ избраніи, въ порядкѣ старшинства полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется жребіемъ.

Ст. 125. Предварительно баллотировки избирательнымъ собраніемъ намѣчаются закрытою подачею голосовъ, посредствомъ записокъ, кандидаты. Кандидаты эти подвергаются засимъ баллотировкѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ. Кандидаты, получившіе по запискамъ менѣе трехъ голосовъ, баллотировкѣ не подвергаются.

Ст. 126. Если по окончаніи баллотировки кандидатовъ предложенныхъ въ члены Государственной Думы, изъ состава отдѣльнаго разряда выборщиковъ ни одинъ изъ нихъ не получитъ болѣе половины голосовъ (ст. 124), то собраніе, не переходя къ дальнѣйшимъ выборамъ, производитъ вторичные выборы членовъ Думы изъ того же разряда выборщиковъ, причемъ избраннымъ признается получившій наибольшее число избирательныхъ балловъ въ порядкѣ старшинства послѣднихъ.

Тѣмъ же порядкомъ производится и выборъ недостающаго числа членовъ Думы изъ общаго состава выборщиковъ, если по окончаніи баллотировки кандидатовъ, предложенныхъ въ члены Думы изъ общаго состава выборщиковъ, число ихъ получившее болѣе половины голосовъ не достигаетъ числа подлежащихъ избранію членовъ Думы.

Ст. 127. Въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы, и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы обязаны оставить занимаемую ими должность.

Ст. 128. Въ члены Государственной Думы не могутъ быть избираемы лица, не знающія русскаго языка.

Ст. 129. О числѣ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ выборщикомъ, подвергавшимся баллотировкѣ въ избирательномъ собраніи, отмѣчается въ особомъ выборномъ листѣ. Для отмѣтки голосовъ собранію предоставляется избирать изъ своей среды особыхъ счетчиковъ въ помощь предсѣдателю при баллотировкѣ. По окончаніи выборовъ выборный листъ прочитывается избирательному собранію и подписывается предсѣдателемъ, а также выразившими желаніе подписаться наличными выборщиками.

Ст. 130. Избирательныя собранія, ограничиваясь производствомъ выборовъ, не входятъ ни въ какія разсужденія и не въ правѣ дѣлать никакихъ постановленій или распоряженій, не относящихся до производства выборовъ.

Ст. 131. По окончаніи выборовъ избирательныя собранія закрываются. Не позднѣе слѣдующаго дня все выборное производство представляется предсѣдателями собраній губернатору.

Ст. 132. Губернаторъ немедленно, по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О производствѣ выборовъ членовъ Государственной Думы въ городахъ, поименованныхъ въ статьѣ 2 сего положенія.

Ст. 133. Въ, городахъ поименованныхъ въ статьѣ 2, избраніе членовъ Государственной Думы производится закрытой подачей голосовъ посредствомъ записокъ. День выборовъ назначается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 118.

Ст. 134. Каждый разрядъ городскихъ избирателей (ст. 42) выбираетъ членовъ Государственной Думы отдѣльно изъ числа лицъ, имѣющихъ участіе въ выборахъ по данному разряду.

Ст. 135. Для принятія избирательныхъ записокъ и счета голосовъ городъ раздѣляется, по росписанію, установленному министромъ внутреннихъ дѣлъ, на избирательные участки.

Ст. 136. Въ каждомъ участкѣ учреждаются участковыя избирательныя комиссіи въ составѣ предсѣдателя и не менѣе двухъ членовъ по приглашенію городского головы изъ числа избирателей даннаго участка. Для общаго же подсчета данныхъ голосовъ образуется въ каждомъ городѣ городская избирательная комиссія подъ предсѣдательствомъ городского головы изъ предсѣдателей всѣхъ участковыхъ избирательныхъ комиссій.

Ст. 137. Выборы производятся въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ для сего городскою управою.

Ст. 138. Каждый избиратель лично подаетъ избирательную записку. Въ запискѣ указываются имена, отчества и фамиліи лицъ, за которыхъ избиратель подаетъ голосъ, въ числѣ, не превышающемъ общаго числа членовъ Государственной Думы, подлежащихъ избранію по каждому разряду избирателей. Имя лица, избираемаго въ члены Думы, не можетъ повторяться въ одной и той же избирательной запискѣ. Подобныя повторенія, а равно имена лицъ предложенныхъ въ члены Думы сверхъ положеннаго числа, считая по порядку записи именъ при подсчетѣ голосовъ, въ соображеніе не принимаются.

Ст. 139. Подача записокъ производится въ одинъ день, отъ девяти часовъ утра и до девяти часовъ вечера. На слѣдующій день послѣ подачи записокъ производится каждою участковою избирательною комиссіею, отдѣльно по каждому разряду избирателей, подсчетъ поданныхъ голосовъ, а на третій день въ городской избирательной комиссіи производится общій подсчетъ голосовъ, поданныхъ по всѣмъ участкамъ города.

Ст. 140. Избранными въ члены Государственной Думы отъ каждаго разряда избирателей считаются лица, получившія болѣе половины голосовъ, поданныхъ на выборахъ въ

порядкѣ ихъ старшинства. Въ случаѣ безуспѣшности выборы недостающаго числа членовъ Думы производятся въ новый срокъ, причемъ избранными считаются получившіе наибольшее количество голосовъ.

Ст. 141. По окончаніи выборовъ, не позднѣе слѣдующаго за выборами дня, все выборное производство представляется предѣдателемъ городской избирательной комиссіи губернатору или градоначальнику, по принадлежности, который препровождаетъ производство въ Государственную Думу, а списокъ лицъ, избранныхъ въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О порядкѣ повѣрки полномочій членовъ Государственной Думы.

Ст. 142. Повѣрка правъ избранныхъ членовъ Государственной Думы принадлежитъ самой Думѣ. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Думы приносятся заинтересованными лицами на имя Думы. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня окончанія выборовъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности, препровождаются имъ въ Думу, съ объясненіями предѣдателя избирательнаго собранія, а въ городахъ, поименованныхъ въ статьѣ 2, предѣдателя городской избирательной комиссіи, въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

Ст. 143. Постановленіе Государственной Думы объ отмѣнѣ выборовъ въ члены Государственной Думы, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Думы въ общемъ ея собраніи.

Ст. 144. Въ случаѣ отмѣны Государственною Думою выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Думы на ихъ мѣсто вступаютъ, въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ, слѣдующія за ними лица изъ соотвѣтствующаго разряда выборщиковъ или изъ общаго состава собранія, по

принадлежности, получившія болѣе половины голосовъ. Если таковыхъ лицъ не окажется, а равно въ случаѣ отмѣны избранія всѣхъ членовъ Думы отъ данной губерніи или области, производятся новые выборы подлежащими избирательными собраніями въ составъ выборщиковъ, которые избраны были на текущее пятилѣтіе.

Въ случаѣ отмѣны Государственною Думою выборовъ въ городахъ, поименованныхъ въ статьѣ 2 сего положенія, въ полномъ ихъ объемѣ или по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ, производятся новые или дополнительные выборы по тому разряду избирателей, по коему они отмѣнены.

Ст. 145. Указанный въ предшедшей (144) статьѣ порядокъ соблюдается и въ случаѣ выбитія члена Государственной Думы за отказомъ отъ сего званія или по инымъ причинамъ, если притомъ до наступленія срока общихъ выборовъ въ Думу остается болѣе года.

Ст. 146. Списокъ лицъ, избранныхъ въ члены Государственной Думы, составляется Правительствующимъ Сенатомъ на основаніи представленій губернаторовъ и градоначальниковъ и публикуется имъ во всеобщее свѣдѣніе.

Ст. 147. Лица, занесенные въ опубликованный Правительствующимъ Сенатомъ списокъ, впредь до отмѣны ихъ избранія Государственною Думою, пользуются всѣми правами, присвоенными членамъ Думы.

Подписаль: Предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ.

Разрядный списокъ учениковъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища составленный въ педагогическихъ собраніяхъ Правленія 24, 28 мая, 1 и 8 іюня 1907 года.

Приготовительный классъ основной.

Разрядъ I.

Сухоруковъ Иванъ, Ѳедоренко Павелъ, Пашковскій Арсеній, Михневичъ Стефанъ, Садовскій Геннадій, Олофинскій

Григорій, Мизерницькій Георгій, Гувовичъ Полевкть, и Ципріановичъ Павелъ—переводятся въ І классъ.

Разрядъ II.

Сташевскій Владиміръ, Поповскій Василій, Скаржановскій Виталій, Кучеренко Леонидъ, Левитскій Алексѣй, Собкевичъ Владиміръ, Черкасскій Симеонъ, Гродзинскій Петръ, Ковальскій Ваволодъ, Вишневскій Алексѣй, Дсинско Александръ, Бутовскій Аѳанасій, Рудникъ Митрофанъ, и Сименюкъ Евгеній—переводятся въ І классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Горячко Александръ и Мотылевичъ Николай—по русскому языку, Гаевскій Стефанъ—оставляется на повторительный курсъ по прошевію отца; Валицкій Петръ, Воликовскій Василій, Гриневицкій Александръ, Новоселицкій Петръ, и Торіоній Іосифъ—оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность; Бѣлевичъ Василій, Гримальскій Адамъ, Кушка Александръ, и Цейхмиструкъ Николай—имѣютъ держать экзамень послѣ лѣтнихъ вакацій.

Приготовительный классъ параллельный.

Разрядъ I.

Аѳонскій Дмитрій, Середенко Симеонъ, Василевскій Маркъ, Виноградскій Николай, Кравченко Константинъ, Богдашевскій Николай, Топачевскій Николай, Подвисоцкій Дмитрій, Подгурскій Порфирій, Левитскій Алексѣй и Поляничевскій Викторъ—переводятся въ І классъ.

Разрядъ II.

Палій Дмитрій, Яворскій Николай, Самойловичъ Анатолій, Сисѣцкій Евгеній, Левитскій Михаилъ, Лотоцкій Николай, Яроцкій Константинъ, Борковскій Григорій, Шиманскій Николай, Сисѣцкій Θεодоръ, Всесловскій Дмитрій, Гримальскій Яковъ и Пашковскій Митрофанъ—переводятся въ І классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Дубневичъ Владиміръ и Сташевскій Владиміръ—по русскому языку, Бѣлоцерковскій Ананія—по ариметикѣ, Ви-

роцкій Леонидъ, Евфремовъ Владиміръ, Кленатскій Владиміръ, Кисилевичъ Василій, Кисилевичъ Григорій, и Порицкій Василій—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Корчинскій Иванъ и Шемеранскій Симеонъ—увольняются изъ училища за малоуспѣшность, Блоцанскій Аѳанасій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность и не вполне одобрительное поведеніе, Лазаревичъ Димитрій—имѣеть держать экзамены послѣ лѣтнихъ вакацій.

Классъ I основной.

Разрядъ I.

Шпановскій Евгеній, Стрижевскій Андрей, Вишневскій Николай I, Козицкій Николай, Крамаренко Николай, Колезинскій Иванъ, Смялковскій Николай, Яковчукъ Сергій, Базилевичъ Алексѣй и Крыжановскій Николай—переводятся во второй классъ.

Разрядъ второй.

Слудцкій Платонъ, Сташевскій Антоній, Чекавскій Петръ, Руткевичъ Кирилль, Плахтѣевъ Константинъ, Витвицкій Николай, Кошицъ Леонидъ, Похилевичъ Алексѣй, Коломацкій Всеволодъ, Вишневскій Николай 2-й и Крупскій Павелъ—переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Бутовскій Стефанъ, Гуранда Аркадій, Демущій Кладдій, Иванча Аѳанасій, Караванскій Александръ, Кутеповъ Владиміръ, Нестеровскій Иванъ, Русановичъ Константинъ и Сементовскій Иванъ—по русскому языку, Грушецкій Иванъ и Наумовичъ Александръ—оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей, Олтаржевскій Иванъ—оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Бутовскій Θεодосій, Шевченко Григорій и Яроцкій Павелъ—имѣють держать переводные экзамены послѣ лѣтнихъ вакацій.

Классъ I параллельный.

Разрядъ I.

Левитскій Яковъ, Вуйченко Кирилль, Ступницкій Стефанъ, Яроцкій Василій, Плотницкій Василій, Ткачукъ Нико-

лай, Гуранда Михайль, Шиманскій Евгеній, Орловскій Сергѣй, Порицкій Александръ, Лимаренко Василій, Плотницкій Иванъ, Цикаловскій Леонидъ, Левитскій Михайль, Кулинскій Михайль и Самойловичъ Николай—переводятся во второй классъ.

Разрядъ II.

Шостаковскій Павелъ, Степанчукъ Спиридонъ, Папчинскій Михайль, Сташевскій Григорій, Теодоровичъ Николай, Кудрицкій Юсифъ, Ковальскій Николай, Куликовскій Анатолий и Заставскій Иванъ—переводятся во второй классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ.

Захарьевичъ Платонъ, Козицкій Иванъ, Скугоръ-Скварскій Георгій, Татаровъ Юсифъ, Турчановичъ Алексѣй, Чулаевскій Теодоръ, Шиманскій Иванъ, Яроцкій Антоній и Головки Петръ—по русскому языку, Гурдзинскій Всеволодъ и Тарасъвичъ Павелъ—по ариѳметикѣ, Левандовскій Владиміръ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Торскій Иванъ—оставляется на повторительный курсъ по малограмотности, Вишневскій Михайль и Шимановскій Александръ—имѣютъ держать переводные экзамены послѣ вакацій.

Классъ II основной.

Разрядъ I-й.

Омельченко Наумъ, Фещукъ Алексѣй, Филипповичъ Николай, Коцербуба Павелъ, Базилевичъ Василій, Терлецкій Гавріиль, Шиманскій Александръ, Аппоневичъ Теодоръ, Жуковскій Михайль, Котляревскій Иванъ и Загородскій Владиміръ—переводятся въ III классъ.

Разрядъ II.

Ржевусовскій Леонидъ, Лотоцкій Леонидъ, Нестеровскій Сергій, Боровицкій Иванъ, Куликовскій Павелъ, Колтоновскій Димитрій, Атлантовъ Иванъ, Антоновскій Иванъ, Смородинъ Владиміръ, Луцкевичъ Давидъ и Гурскій Никодимъ—переводятся въ III-й классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Марциновскій Николай—по латинскому языку и Мирощенко Петръ—по ариѳметикѣ, Несходовскій Иванъ и Терлецкій Евгеній—имѣють держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ вакацій.

Классъ II параллельный.

Разрядъ I.

Турчиновичъ Михаилъ, Корнюшинъ Димитрій, Таціевскій Виталій, Петрушевскій Левъ, Гдѣшинскій Александръ, Руденко Григорій, Солуха Павель, Кукулевскій Александръ и Демидовскій Александръ—переводятся въ III классъ.

Разрядъ II.

Скаржановскій Иванъ, Турчановичъ Стефанъ, Завадскій Константинъ, Мекельбургъ Николай, Малецкій Петръ, Порицкій Илья, Марковичъ Александръ, Кутеповъ Сергій, Лесевицкій Виталій и Флоринскій Владиміръ—переводятся въ III классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Бутовскій Николай, Вишневскій Михаилъ и Совачовъ Геннадій—по русскому языку; Берко Антоній и Ящуржинскій Николай—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Демидовъ Иванъ—имѣеть держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ вакацій.

Классъ III основной.

Разрядъ I.

Малицкій Антоній, Чекавскій Василій, Мельниковскій Александръ, Гукевичъ Леонтій, Дусанскій Митрофанъ и Клисичъ Иванъ—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ II.

Преварскій Николай, Витвицкій Георгій, Филипповичъ Евгеній, Корчинскій Николай, Левитскій Петръ, Преварскій Андрей, Пашковскій Петръ, Олтаржевскій Николай и Тарнавскій Василій—переводятся въ IV классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ.

Дударь Александръ и Лебедевъ Василій—по греческому языку; Березорскій Александръ, Завиновскій Николай, Клепатскій Яковъ и Скрипка Григорій—оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшность; Татаровъ Александръ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность; Плахтѣевъ Александръ и Порицкій Константинъ—имѣютъ держать переводныя испытанія послѣ лѣтнихъ вакацій.

Классъ III параллельный.

Разрядъ I.

Классичъ Божидаръ, Новицкій Иванъ, Аѳонскій Николай, Терлецкій Александръ, Цыбульскій Арсеній и Шиманскій Николай—переводятся въ IV классъ.

Разрядъ II.

Чернявскій Димитрій, Шпановскій Анатолій, Орловскій Филиппъ, Сташевскій Иванъ, Молмотовичъ Юсифъ, Цвѣтковскій Николай, Спасскій Павелъ, Бутовскій Сергій, Мизирницкій Никифоръ, Зяткивичъ Иванъ, Виноградскій Борисъ, Кутеповъ Павелъ, Потапенко Иванъ и Ревенко-Лопата Петръ—переводятся въ IV классъ.

Допускаются къ переекзаменовкѣ.

Левитскій Григорій и Мировичъ Димитрій—по русскому языку; Захарьевичъ Павелъ и Шумскій Евгеній—по греческому языку; Вишневскій Вадимъ—по катихизису и греческому языку; Маевскій Θεодосій и Мизерницкій Модестъ—по русскому и греческому языку.

Классъ IV основной.

Разрядъ I.

Гнотовскій Евстафій, Антиповичъ Стефанъ, Лебедевичъ Михаилъ, Терешкевичъ Александръ и Говядовскій Григорій—признаются окончившими полный курсъ ученія и удостоиваются перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Разрядъ II.

Коломацкій Василій, Кенсицкій Гервасій, Крыжановскій Александръ, Чернышевскій Анатолій, Саковичъ Владиміръ,

Орловскій Александръ, Ткачукъ Борисъ, Левковцевъ Василій, Лещенецкій Виталій, Нестеровскій Θεодоръ, Левковцевъ Петръ, Ящуржинскій Сергій и Желудъ Николай—признаются окончившими полный курсъ ученія и удостоиваются перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Спекторъ Николай оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, согласно прошенію отца.

Классъ IV параллельный.

Разрядъ I.

Завадскій Сергій, Козицкій Филиппъ и Скаржановскій Викторъ—признаются окончившими полный курсъ ученія и удостоиваются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ II.

Метелицкій Петръ, Цикаловскій Димитрій, Олофинскій Иванъ, Чекавскій Иванъ, Кудрицкій Петръ, Сикачинскій Димитрій, Демьяновскій Борисъ, Діаковскій Николай, Калиницкій Петръ, Колтоновскій Θεодоръ, Солуха Іуліанъ, Дискосовскій Андрей, Радзиевскій Николай, Солуха Петръ и Чернякъ Владиміръ—признаются окончившими полный курсъ ученія и удостоиваются перевода въ I-й классъ духовной семинаріи.

Полянничевскій Георгій—признается окончившимъ полный курсъ ученія, но по великовозрастію не удостоивается перевода въ семинарію.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Баскевичъ Александръ—по русскому языку, Коломацкій Григорій—по катихизису и Турчиновичъ Иванъ—имѣеть держать экзамень послѣ лѣтнихъ вакацій.

Объявленія.

Отъ Совѣта I-го Кіевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ 1-мъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства переэкзаменовки, экзамены и начало учебныхъ занятій въ 1907—1908 учебномъ году имѣютъ быть въ слѣдующіе дни:

17 августа—Сужденіе о поступающихъ въ 7-й педагогическій классъ.

23 августа—экзамены по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ приготовительный классъ.

24 августа—экзамены по всѣмъ предметамъ для поступающихъ въ 1-й классъ.

25 августа—переэкзаменовки для воспитанницъ приготовительнаго, 1, 2 и 3-го классовъ и экзамены для воспитанницъ тѣхъ же классовъ, не имѣющихъ годовыхъ балловъ по болѣзни.

27 августа—переэкзаменовки для воспитанницъ 4 и 5 классовъ и экзамены для воспитанницъ тѣхъ же классовъ, не имѣющихъ годовыхъ балловъ по болѣзни.

31 августа—молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій.

1 сентября—начало учебныхъ занятій.

Вакансіи имѣются только для поступающихъ въ приготовительный, 1 и 7 педагогическій классы.

Плата за содержаніе и обученіе воспитанницъ, согласно постановленію Епархіальнаго Сѣзда Духовенства 1907 г., съ наступающаго учебнаго года, будетъ слѣдующая: за содержаніе и обученіе своекоштныхъ воспитанницъ—дѣтей духовенства Кіевской епархіи—150 руб., иноепархіальныхъ—180 руб. и иносословныхъ—225 руб.; за право ученія приходящихъ: дѣтей духовенства Кіевской епархіи—30 руб., иноепархіальныхъ—50 руб. и иносословныхъ—60 р.; за обуче-

ніе французскому и нѣмецкому языкамъ по 5 руб. въ годъ и за обученіе музыкѣ по 10 руб. въ годъ за 1 урокъ въ недѣлю.

Отъ Совѣта Ржищевско-Монастырской второклассной церковно-учительской женской школы, Кіевской губерніи и Кіевского уѣзда.

1) Совѣтъ Ржищевской второклассной учительской женской школы извѣщаетъ лицъ, желающихъ поступить въ вышеназванную школу, что пріемныя испытанія въ 1 классъ будутъ производиться: 27 августа—письменный (переложеніе прочитанной статьи и диктовка), а 28 и 29 августа экзамены по устнымъ предметамъ.

2) Къ пріемнымъ испытаніямъ допускаются ученицы не моложе 13 лѣтъ, окончившія, какъ одноклассную, такъ и двухклассную школу, при чемъ экзамены будутъ производиться по конкурсу.

3) Прошенія на имя Совѣта школы съ свидѣтельствомъ объ окончаніи школы, оспопрививаніи, метрической выписью и отзывомъ священника о поведеніи должны быть поданы не позже 20 августа.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи школы, въ размѣрѣ 50 руб. за учебный годъ, вносится по полугодіямъ: при поступленіи 30 руб. и послѣ праздника Рождества Христова 20 руб., при поступленіи же вносится 2 рубля на доктора и медикаменты.

5) Ученицы, при поступленіи въ школу, должны имѣть слѣдующія необходимыя принадлежности: матраць, подушку, 2 одѣяла, (теплое сѣрое, лѣтнее розовое), 4 простыни, 4 бѣлыхъ наволоки. Рубахъ, панталонъ, чулокъ, полотенець, носовыхъ платковъ по 6 смѣнь. Юбокъ, ночныхъ кофть по 4 смѣны, при чемъ одна юбка должна быть теплой, 2 синихъ форменныхъ платья, 2 черныхъ передника; 2 бѣлыхъ передника, 2 бѣлыхъ перелины, 2 пары ботинокъ, 1 пару глубокихъ галошъ, пальто, большой и маленькій платки, шапочка.

Примѣчаніе. Ученицамъ, выбывшимъ среди года, деньги, внесенныя ими, не возвращаются.

Примѣчаніе. Ученицы, прибывшія въ школу среди трети, вносятъ плату за содержаніе полностью.

Примѣчаніе. Въ школѣ стипендіи нѣтъ и на казенный счетъ не принимаются. Свободныхъ мѣстъ во второмъ и третьемъ классахъ нѣтъ.

Отъ Совѣта Полствинской второклассной учительской школы, Каневского уѣзда.

3 сентября 1907 года состоится пріемъ учениковъ въ 1 классъ Полствинской второклассной школы. Въ составъ новаго курса будетъ принято 20 человѣкъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ второклассной школы будутъ допущены окончившіе курсъ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Примѣчаніе. Уволенные изъ другихъ учебныхъ заведеній во второклассную школу не принимаются.

2) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу не меньше 13 и не старше 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 20 августа съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) свидѣтельства объ образованіи, б) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, в) удостовѣренія врача о привитіи предохранительной оспы и г) засвидѣтельствованной волостнымъ правленіемъ подписки родителей или опекуновъ въ томъ, что послѣдніе будутъ исправно вносить положенную Совѣтомъ школы плату въ указанные сроки.

Примѣчаніе. Подавшіе прошенія безъ указанныхъ въ § 3 документовъ къ экзамену не будутъ допущены.

4) Годовая плата за содержаніе учениковъ въ общежитіи школы 40 рублей. Деньги вносятся въ три срока: къ 4

сентября 18 рублей, къ 10 января 17 рублей и къ апрѣлю мѣсяцу 5 рублей. Не уплатившіе денегъ въ указанные Совѣтомъ школы сроки считаются выбывшими изъ школы.

Примѣчаніе 1. Выбывшимъ изъ школы внесенныя ими деньги за содержаніе въ общежитіи не возвращаются.

Примѣчаніе 2. Ученики, не явившіеся въ школу къ сроку по болѣзни или другимъ причинамъ, вносятъ деньги за всю треть, хотя бы прибыли и къ концу ея.

5. За указанную плату ученики пользуются отъ школы квартирой столомъ и мойкой бѣлья.

6. Находящіеся въ общежитіи школы ученики должны имѣть блузу и брюки темно-сѣраго цвѣта не менѣе двухъ перемѣнъ, четыре пары носильнаго бѣлья, двѣ простыни, двѣ наволочки, подушку, одѣяло и тюфякъ.

Отъ Совѣта псаломщицкаго класса.

Въ псаломщицкій классъ при Кіево-Михайловской церковно-учительской школѣ принимаются лица, окончившіе второклассную въ епархіи школу или, хотя и не обучавшіеся въ таковой, но обнаружившіе на приѣмномъ экзаменѣ подготовку, соответствующую ея курсу, въ возрастѣ отъ 17 до 25 лѣтъ, свободные отъ воинской повинности, *обладающіе голосомъ*. Экзамень 2 сентября. Прошенія съ приложеніемъ метрики, свидѣтельства объ образованіи и удостовѣренія священника о благоповеденіи подаются на имя Пресвященнаго Агапита, епископа Уманскаго.

Отъ Совѣта Кіево-Михайловской церк.-учительской школы.

Въ Кіево-Михайловскую церковно-учительскую школу принимаются ученики, окончившіе двухклассную церковно-приходскую школу, не моложе 15 лѣтъ.

Въ виду ограниченнаго количества мѣстъ (10—13) преимущество отдается лицамъ, при наилучшей подготовкѣ, обладающимъ голосомъ. Экзамень 1 сентября. Прошенія съ приложеніемъ метрики и свидѣтельства, подаются на имя Пресвященнаго Агапита, епископа Уманскаго.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

23—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
 5-го іюля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КИЕВСІЙ ПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИК

Еженедільное издание.

№ 27. Воскресеніе, 8 іюля.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.
--	--

Часть неофициальная.

Выборъ приходскаго духовенства въ Малороссіи въ половинѣ XVIII вѣка.

I.

Уже нѣсколько лѣтъ въ нашей духовной литературѣ обсуждается съ различныхъ точекъ зрѣнія вопросъ о приходѣ и приходскомъ духовенствѣ. При этомъ взгляды и свѣтскихъ и духовныхъ писателей въ большинствѣ склоняются къ такому выводу: жизнь прихода должна быть реформирована, начиная съ реформированія самаго порядка назначенія въ приходъ причта, а особенно священника. Выборное начало — вотъ тотъ основной рычагъ, который можетъ измѣнить къ лучшему жизнь прихода, возвыситъ авторитетъ духовенства въ приходѣ и въ обществѣ.

Съ своей стороны мы желаемъ подѣлиться съ читателями епархіального органа тѣми свѣдѣніями изъ прошлой исторіи Малороссіи, какія, по нашему мнѣнію, имѣютъ отношеніе къ выдвинутому въ духовной литературѣ вопросу о выборномъ началѣ.

То самое выборное начало, за которое теперь такъ ратуетъ большинство писателей о приходѣ и приходскомъ духовенствѣ, имѣло свое мѣсто и значеніе въ жизни Малороссіи. Корень выборнаго начала заключался въ исторически сложившихся условіяхъ малороссійской общины. При этомъ выборное начало имѣло самое широкое примѣненіе въ XVII и XVIII в. въ Малороссіи. Какъ въ военной, такъ и въ духовной, и въ общественной жизни въ Малороссіи почти всѣ служащія лица были выборными. Съ одной стороны—гетманъ, полковникъ, сотникъ и т. п., съ другой стороны—владыка, архимандритъ, настоятель монастыря, протопопъ, намѣстникъ, настоятель прихода обыкновенно выбирались въ свою должность обществомъ или громадой.

Такимъ образомъ, выборы приходскаго священника были, прежде всего, естественнымъ явленіемъ общественнаго быта въ Малороссіи.

Съ другой стороны, выборы священника были тѣсно связаны съ такими явленіями приходской жизни, какъ право общины завѣдываній приходскимъ храмомъ или церковью и распоряженія всѣми дѣлами, касавшимися церкви. Община считалась верховнымъ владѣльцемъ и распорядителемъ всей земли, въ томъ числѣ и церковной. Община же считала себя и распорядительницею всѣхъ дѣлъ въ приходѣ. Она сама строила церкви, опредѣляла суммы на ея содержаніе, обезпечивала ее землею или доходами съ отводимыхъ земель. Она же поэтому считала себя въ правѣ подыскать священника для устроенной вновь или вакантной церкви. Она же подыскивала сама, или довѣряла это ктитору и священнику, другихъ членовъ причта: діакона, дячка, пономаря.

Вопросъ о принятіи того или другого изъ явившихся кандидатовъ на приходское священническое мѣсто рѣшался на сельскихъ сходахъ. Обыкновенно слухъ о выборахъ священника распространялся далеко по окрестнымъ селамъ, и на выборы стекались съ разныхъ сторонъ всѣ желавшіе „промоваться“ на праздное священническое мѣсто. Понятно, чѣмъ больше являлось кандидатовъ, тѣмъ меньше каждый изъ нихъ могъ рассчитывать на успѣхъ. Для достиженія послѣдняго, необходимо было заручиться благосклонностью и желаніемъ прихожанъ, особенно болѣе богатыхъ и вліятельныхъ. Въ виду этого, ищущіе приходскаго мѣста прибѣгали къ угощеніямъ, подаркамъ и посуламъ вліятельнымъ лицамъ.

Чѣмъ больше кто успѣвалъ расположить въ свою пользу прихожанъ, тѣмъ шансы такого на занятіе прихода дѣлались больше. Но такого рода расположеніе прихожанъ нерѣдко снискивалось за деньги, или при помощи угощеній, разныхъ обѣщаній, уступокъ.

Выбранными могли быть посвященные въ священническій санъ діаконъ или священники изъ безмѣстныхъ (какихъ бывало въ XVIII в. не мало въ Малороссіи), или изъ приходскихъ священниковъ, а также кто либо изъ наличныхъ членовъ причта: викарій—священникъ, діаконъ, дьячокъ, пономарь, и даже кто либо изъ посполитыхъ козаковъ, знавшіе читать церковную книгу.

Послѣ выборовъ или избранія кандидата, прихожане приступали къ слѣдующему акту: особымъ договоромъ съ избраннымъ кандидатомъ старались точно опредѣлить содержаніе избраннаго священника. Заключался особый контрактъ, за подписью прихожанъ (или простымъ обозначеніемъ креста при имени и фамиліи участника выборовъ), а также представителей мѣстной власти, сотника, войсковой старшины.

Этимъ договоромъ прихожане имѣли въ виду, главнымъ образомъ, оградить себя отъ излишнихъ поборовъ, почему и въ самые договорные акты вносилось прямое требованіе прихожанъ, чтобы „попъ ничего не вымогалъ“ отъ прихожанъ,

чтобы ничего не забиралъ „насильно“, „самъ собою“. Въ договорныхъ актахъ точно обозначалось, сколько и чего отводится священнику въ ругу, сколько ему назначается платы за каждую потребу (малое, младенческое погребеніе, „великій похоронъ“, т. е. погребеніе мірянина, вѣнчаніе первымъ, вторымъ бракомъ, поминальный обѣдъ, великую и малую панихиду и т. д.).

Послѣ заключенія и подписанія договора, избранному кандидату выдавалась презента или рекомендація отъ прихожанъ, которая представлялась, прежде всего, въ духовное правленіе. Послѣднее, разсмотрѣвъ презенту и другіе документы кандидата на приходское мѣсто, съ своей стороны, выдавало одобрительные отзывы, и все дѣло переносилось въ Кіевъ, въ архіерейскую канцелярію, гдѣ, по испытаніи, допросѣ и уплатѣ ставленническихъ пошлинъ, производилось самое посвященіе на приходъ или, если избранный приходомъ кандидатъ уже состоялъ въ священномъ санѣ, выдавалась благословительная ставленническая грамота.

Таковъ былъ нормальный порядокъ поступленія на приходъ священника въ XVIII в. въ Малороссіи. Какъ видно изъ представленнаго, прихожане, дѣйствительно, принимали самое дѣятельное участіе въ избраніи священника для своей приходской церкви. Они были полноправными хозяевами въ своемъ приходѣ, избирали того, кто имъ болѣе всего могъ понравиться (по дѣйствительнымъ ли качествамъ кандидата, или вслѣдствіе задабриванія, обѣщаній и посулъ всякаго рода,—это вопросъ другой); сами опредѣляли избранному священнику плату, вознагражденіе за требы и вообще все его содержаніе. Словомъ, ясно, что при подобномъ порядкѣ, съ самаго же вступленія на приходъ, священникъ долженъ былъ стараться жить съ своими прихожанами въ ладу и согласіи и избѣгать высокомернаго горделиваго отношенія къ прихожанамъ. Все это поневолѣ должно было сблизять приходскаго священника съ его паствою и могло служить и слу-

жило почвою для развитія добрыхъ отеческихъ, патріархальныхъ отношеній между пастыремъ и пасомыми.

Единственно, что могло имѣть мѣсто при такомъ порядкѣ (на что указываютъ и противники выборнаго начала въ дѣлѣ опредѣленія священника на приходъ) это то, что прихожане, при недостаткѣ развитія въ своемъ обществѣ, могли склоняться своими симпатіями на сторону людей малообразованныхъ, неучей, едва прошедшихъ 1—2 класса Кіевской Академіи, да и того меньше. И исторія Кіевской епархіи половины XVIII в. свидѣтельствуетъ, дѣйствительно, что многіе кандидаты во священники, получившіе презенты отъ прихожанъ являлись даже въ простомъ славянскомъ чтеніи „препинающимися“ или „запинающимися“, или „препинающимися и запинающимися“. Недостатокъ умственного развитія могъ сопровождаться (и нерѣдко сопровождался) у кандидатовъ въ священники и недостатками нравственной жизни.

Все это, конечно, были отрицательныя стороны въ существовавшемъ выборномъ порядкѣ назначенія приходскихъ священниковъ. Но и къ самымъ подобнымъ отрицательнымъ явленіямъ въ то время со стороны общества было совсѣмъ другое отношеніе. При томъ и въ томъ обществѣ, какое было въ XVIII в., было замѣтно движеніе впередъ, къ прогрессу, замѣтно было и стремленіе къ просвѣщенію. Поэтому можно было бы ожидать, что съ постепеннымъ развитіемъ образованія въ средѣ общества измѣнялись бы и указанныя нежелательныя условія приходскихъ выборовъ, и само общество приходило бы къ сознанію имѣть у себя болѣе образованнаго и просвѣщеннаго пастыря-священника.

Священникъ Н. Шпачинскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Достигаетъ ли своей цѣли чтеніе печатныхъ проповѣдей.

(Литературный очеркъ).

Въ 1906 году пришлось мнѣ принимать церковное имущество по смерти еще молодого, полнаго энергіи священни-

ка. Въ церковномъ архивѣ попалась мнѣ объемистая тетрадь, исписанная мелкимъ почеркомъ. Содержаніе рукописи показалось мнѣ интересно и я взялъ ее домой для прочтенія. На окружномъ съѣздѣ духовенства были прочитаны нѣкоторыя статьи изъ этой тетрадки, и большинство священниковъ просило меня отослать записки въ редакцію какого нибудь журнала для пропечатанія. Исполняя возложенное на меня порученіе, прошу редакцію епархіальнаго органа дать мѣсто слѣдующему очерку.

Село Горностайки расположено по обѣимъ сторонамъ широкой рыбной рѣки того же названія. Жители этого села занимались, большею частію, земледѣліемъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ посвящали много времени и рыболовству.

Старая, почернѣвшая церковь села, устроенная еще во времена императрицы Екатерины II, стояла на высокомъ холмѣ. Чудные виды открывались съ церковной паперти, особенно въ лѣтнее утро, когда взойдетъ солнце и лучи его окунутся въ тихой глади водъ и, заискрившись тысячами разноцвѣтныхъ огней, достигнутъ обширнаго луга, замелькаютъ и заблестятъ на обильной росѣ.

Священствовалъ въ с. Горностайкахъ о. Василій. Онъ весь ушелъ въ хозяйство, справедливо считая, что изъ небольшихъ доходовъ и жалованья не проживешь и не воспитаешь дѣтей, которыхъ было у о. Василія шестеро. Въ свободное время и о. Василій не прочь былъ полюбоваться видами и помечтать, но только мечталъ онъ по своему: такъ напр., при видѣ обширныхъ луговъ, о. Василій думалъ о томъ, какъ бы получше управиться съ сѣнокосомъ, привидѣ лѣса, думалъ какъ бы подешевле купить дровъ, а ловля рыбы въ рѣкѣ всегда возбуждала у него аппетитъ.

О. Василій съ любовію занимался хозяйствомъ и самъ во все вникалъ, особенно любилъ онъ молотьбу. Во время молотьбы онъ съ ранняго утра и до поздней ночи былъ при

молотилкѣ. Прихожане давно уже привыкли къ о. Василю и называли его хозяиномъ или хлѣборобомъ.

По представленію недавно назначеннаго молодого и очень энергичнаго благочиннаго, о. Василій на 15-мъ году своего священническаго служенія былъ награжденъ набедренникомъ. Такое выдающееся событіе въ жизни о. Василя не могло пройти безслѣдно, тѣмъ болѣе, что сосѣди-священники любезно поздравили его съ отличіемъ и вниманіемъ епархіальнаго начальства, а потому о. Василій всѣхъ поздравившихъ его сосѣдей пригласилъ къ себѣ и угостилъ на славу. Для прихожанъ также не прошло безслѣдно это важное событіе: за совершеніе требъ о. Василій повысилъ плату на томъ основаніи, что начальство не напрасно же наградило его набедренникомъ.

Поглощенный въ хозяйственныя заботы о. Василій употребилъ всѣ усилія пріурочить приходскія требы къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; а такъ какъ за недѣлю собиралось ихъ достаточно, то о. Василю не было свободнаго времени для произнесенія какого нибудь поученія, и онъ за все 15 лѣтнее свое пастырское служеніе не произнесъ ни одной проповѣди.

На бѣду о. Василя новый благочинный, изъ молодыхъ, придавалъ громадное значеніе церковной проповѣди: самъ еженедѣльно проповѣдывалъ и принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы и все подвѣдомое ему духовенство дѣлало то же. Изъ разспросовъ приходящихъ къ нему по какому нибудь дѣлу псаломщиковъ и церковныхъ старостъ благочинный прекрасно былъ освѣдомленъ, гдѣ произносятся поученія и гдѣ нѣтъ. Изъ всѣхъ священниковъ округа, конечно, самымъ неисправнымъ въ отношеніи произнесенія поученій оказался священникъ с. Горностаекъ о. Василій.

Долго думалъ благочинный о томъ, какъ сломить упорство о. Василя и, наконецъ, рѣшилъ пригласить его къ себѣ. Въ назначенный день явился о. Василій. Благочинный, посадивъ его въ своемъ кабинетѣ, началъ заранѣе обдуманную

рѣчь. Долго говорилъ благочинный, показывая разные циркуляры и указы епархіальнаго начальства, предписывающіе священникамъ говорить проповѣди. Но ни длинная рѣчь благочиннаго, ни указы и предписанія епархіальнаго начальства не подѣйствовали на о. Василія, лицо котораго выражало апатію и усталость, а глаза какъ бы говорили: „скоро-ли ты окончишь?“ Видя, что этимъ не проймешь о. Василія, благочинный перемѣнилъ тонъ и началъ перечислять всѣ доблести его: онъ упомянулъ, между прочимъ, что о. Василій отличенъ епархіальнымъ начальствомъ, что онъ уже не простой рядовой, которому многое прощительно, нѣтъ, онъ возвеличенъ начальствомъ, на него обращены взоры молодыхъ пастырей, для которыхъ онъ долженъ быть примѣромъ, что не за горами то время, когда его наградятъ скуѣей и т. д. Лицо о. Василія начало понемногу оживляться и принимать болѣе осмысленное выраженіе, глаза заблестѣли, губы сложились въ самодовольную улыбку и весь онъ какъ то пріободрился и преобразился. При прощаніи, о. Василій далъ благочинному слово непремѣнно произнести въ первое же воскресеніе проповѣдь. Всю дорогу думалъ о. Василій, на какую бы тему составить поученіе, но, вмѣсто темы, ему все думалось, что парь подъ озимый посѣвъ еще не вспаханъ весь, что разохлось колесо въ возу и требуетъ перетяжки и т. д. Вспомнилъ о. Василій любимое изреченіе бывшаго въ ихъ время преподавателя семинаріи, что „лучше книги не скажешь“ и, достойно оцѣнивъ мнѣніе своего учителя, успокоился, рѣшивъ выбрать напечатанную проповѣдь.

Пріѣхавъ домой, о. Василій прежде всего пошелъ въ церковь и принесъ нѣсколько книгъ поученій и началъ перечитывать ихъ, ища подходящее. Но и готовую проповѣдь не легко было найти: одна проповѣдь была очень кратка, другая не подходила къ настоящему случаю; въ одной начало было хорошее, да середина или конецъ не нравились о. Василю, та написана черезчуръ высокимъ слогомъ, а въ той было слишкомъ мало чувства и т. д. Крупныя капли пота

покрыли лобъ о. Василия, но онъ все читаетъ и читаетъ. Наконецъ, одно поученіе очень понравилось о. Василию: глубина мысли, красивые, цвѣтистые обороты рѣчи, широта взгляда, умѣренность чувствъ и пр., все было прекрасно въ этой проповѣди. Единственнымъ недостаткомъ этой проповѣди была ея чрезмѣрная продолжительность. О. Василій думалъ было сократить проповѣдь и тѣмъ устранить и этотъ единственный ея недостатокъ, но сократить это поученіе было не легко: каждое предложеніе было такъ тѣсно связано съ предыдущей и послѣдующей мыслями, или представляло собою такую заманчивую риторическую фигуру или, наконецъ, въ немъ проводилась такая возвышенная мысль, выбросить которую было очень жаль: кто знаетъ, быть можетъ, мысль эта какъ разъ поразитъ чье-нибудь сердце и принесетъ обильный плодъ. Вспомнивъ, что за 15 лѣтъ ни разу не произносилъ поученія, онъ успокоился и рѣшилъ прочесть проповѣдь безъ сокращеній.

Въ субботу, послѣ вечерняго богослуженія о. Василій объявилъ прихожанамъ, что завтра прочтетъ имъ поученіе. Сейчасъ же въ селѣ всѣ узнали, что завтра батюшка что-то будетъ читать въ церкви, а такъ какъ всѣ желанія крестьянъ сводятся къ надѣленію ихъ землей, то было рѣшено, что батюшка завтра будетъ читать Царскій манифестъ. На другой день, на литургіи церковь была переполнена народомъ. Всѣ, въ ожиданіи чтенія чего-то слишкомъ пріятнаго и близкаго сердцу, были сосредоточены и возвышенно-настроены. Но, вотъ, пропѣто на клиросѣ „Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка“, и о. Василій медленно выходитъ на солею съ книгой въ рукахъ, и послѣ обычнаго „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“ начинаетъ читать проповѣдь. Что это было за чтеніе! Монотонное, однообразное, скучное и длинное чтеніе произвело на прихожанъ непріятное впечатлѣніе. Сначала на ихъ лицахъ можно было прочесть удивленіе, разочарованіе и досаду, которыя, по мѣрѣ чтенія проповѣди, смѣнились усталостію и даже недоброжелательствомъ къ про-

повѣднику. Увидѣвъ, что ихъ надежды не сбылись, что читается не манифестъ, а что-то малопонятное, скучное и, какъ казалось, безконечное, разочарованные прихожане, не нарушая благочинія и церковной тишины, начали понемногу уходить изъ церкви домой. Скоро церковь опустѣла, а о. Василій, въ увлеченіи своемъ, даже не замѣчаетъ отсутствія слушателей. Но, вотъ, проповѣдь уже прочитана до заключенія. „Итакъ, братіе“... громко воскликнулъ о. Василій и, желая убѣдиться, насколько сильное впечатлѣніе произвела на слушателей прочитанная проповѣдь, перевелъ свой взглядъ съ книги на церковь, придерживая въ то же время указательнымъ пальцемъ то мѣсто въ книгѣ, которое слѣдуетъ читать дальше, чтобы не искать его долго и чтобы не вышла большая пауза въ проповѣди. Но какъ былъ удивлень, возмущень и огорчень о. Василій, когда взоръ его не нашель слушателей и скользнулъ по пустому пространству церкви. Псаломщикъ улыбался, а церковный староста съ двумя представителями отъ прихожанъ считаль выручку отъ продажи свѣчъ, въ притворѣ стояли слѣпецъ съ мальчикомъ „поводаторомъ“ и какая то оборванная нищая... Какъ молнія пронеслась мысль въ головѣ о. Василія, оканчивать ли длинное заключеніе проповѣди или нѣтъ? Неловко не окончить проповѣдь, но не для кого и читать. О. Василій поблѣднѣлъ, сдвинулъ свои брови, махнулъ рукой, и, сказавъ: „всѣ уши,— довольно“, пошелъ въ алтарь.

Съ тѣхъ поръ прошло уже много лѣтъ, о. Василій постарѣлъ, также ретиво и неутомимо хозяйничаетъ, но читать поученія уже не дерзаетъ, а на благочинническихъ окружныхъ съѣздахъ, если зайдетъ рѣчь о церковной проповѣди, то онъ сердито машетъ рукой и уходитъ въ другую комнату!

II. С.

Изъ епархіальной жизни.

Отчетъ Кіевскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1906 г. (съ 1 марта 1906 г. по 1 марта 1907 г.). Кіевскій Отдѣлъ, открытый 6 декабря 1902 г., вступаетъ въ 5 годъ своего существованія.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла. Предсѣдатель Отдѣла Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, товарищъ предсѣдателя—Преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, казначей Отдѣла—каедральный протоіерей Павелъ Григорьевичъ Преображенскій, дѣлопроизводитель—помощникъ инспектора Академіи М. Посновъ.

О засѣданіяхъ должностныхъ лицъ. Обыкновенныя засѣданія должностныхъ лицъ Отдѣла бывають по мѣрѣ накопленія дѣлъ. Въ отчетномъ году ихъ было четыре.

О годовыхъ собраніяхъ. Годичное собраніе Кіевскаго Отдѣла происходило, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Митрополита Флавіана, въ Вербное воскресенье, 15 апрѣля, въ 6^{1/2} час. веч., въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества. Предшествовавшій же собранію благодарственный молебенъ совершенъ по литургіи въ Кіево-Софійскомъ каедральномъ соборѣ. Самое собраніе открылось пѣніемъ тропаря праздника: „Общее воскресенье“. Затѣмъ была прочитана проф. Академіи В. П. Рыбинскимъ составленная къ этому случаю проф. А. А. Дмитріевскимъ рѣчь подъ заглавіемъ: „Русскія учебно-воспитательныя, благотворительныя и страннопріимныя учрежденія въ Палестинѣ и Сиріи“. Послѣ этого дѣлопроизводитель Отдѣла М. Посновъ прочиталъ извлечение изъ настоящаго отчета. Потомъ о. казначей отдѣла, каедральный прот. П. Г. Преображенскій доложилъ собранію о Высочайшей милостивой резолюціи, какую угодно было начертать собственноручно Государю Императору на всеподданнѣйшемъ отчетѣ о дѣятельности Палестинскаго Общества

и его отдѣловъ за 1905—1906 г., представленномъ Его Императорскому Величеству предсѣдателемъ Общества, Великой Княгиней Елизаветой Теодоровной: „*Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянiя Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности*“. Вслѣдъ за этимъ было возглаголено о. протодіакономъ каедр. собора, Быстровымъ, многолѣтне Государю Императору, Августѣйшему Семейству, Великой Княгинѣ Елизаветѣ Теодоровнѣ и всему Царствующему Дому. Затѣмъ, о. казначей Отдѣла доложилъ собранію о текущихъ дѣлахъ и представилъ проектъ празднованiя Кіевскимъ Отдѣломъ 25-лѣтняго юбилея Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, имѣющаго быть 21 мая. Собраніе закончилось пѣніемъ „Чертогъ Твой“.

О членахъ Общества. Одною изъ задачъ своей дѣятельности Отдѣлъ считаетъ привлеченіе новыхъ членовъ въ Палестинское Общество, искренне сочувствующихъ высокимъ цѣлямъ Общества. Общими мѣрами въ данномъ случаѣ служили и служатъ чтенiя о св. землѣ и выясненіе глубоко жизненныхъ задачъ Общества. Кромѣ того, Отдѣлъ продолжалъ прибѣгать и къ спеціальнымъ средствамъ: нѣкоторымъ лицамъ разсылалъ приглашенiя вступить въ члены, прилагая при этомъ книжечки, брошюры, листки и проч. для ознакомленiя съ задачами и полезною дѣятельностью Общества.

Въ настоящее время въ отдѣлѣ состоитъ всѣхъ членовъ 56. Изъ нихъ почетныхъ 3; противъ прошлаго отчетнаго года количество ихъ возросло на одного—за избраніемъ товарища предсѣдателя преосв. Платона изъ дѣйствительныхъ въ почетные члены, съ пожалованіемъ ему соответствующаго знака. Дѣйствительныхъ членовъ состоитъ 26; количество ихъ возросло на одного, вслѣдствіе избранiя проф. А. А. Дмитріевскаго въ дѣйствительные пожизненные члены Общества. Членовъ-сотрудниковъ пожизненныхъ 1; членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ—26.

О народныхъ чтенiяхъ. Для распространенiя, организаци и руководства чтенiями о св. землѣ въ г. Кіевѣ суще-

ствуеть особая комиссія, въ которую входятъ: прот. К. І. Ооменко (предсѣдатель), прот. Н. А. Браиловскій и прот. Д. Э. Дмитревъ. Комиссія организовала чтенія въ 6 пунктахъ, въ которыхъ было произнесено около 30 чтеній, изъ нихъ 3 чтенія съ туманными картинами и одно при участіи церковнаго хора. Посѣтителей было до 3000 человекъ.

Какъ и въ прошломъ году, въ г. Кіевѣ дѣятельное участіе въ веденіи чтеній о св. землѣ принимало религіозно-просвѣтительное Общество Кіевское Свято-Владимірское Братство.

Чтенія въ религіозно-просвѣт. Обществѣ производились, преимущественно, Рождественскимъ и Великимъ постомъ. Проф. В. П. Рыбинскій предложилъ два чтенія: 1) „Виолеемъ и его святыни“ (11 декабря). 2) „Гора Елеонская и ея святыни“ (18 марта). Проф. Д. И. Богдашевскій читалъ на тему: „Крещеніе Господа нашего І. Христа“ (напечатано въ газетѣ „Церковь и Народъ“, 1907 г., № 1, есть и отдѣл. брошюрки). Проф. Н. К. Маккавейскій темою своего чтенія 1 апрѣля избралъ: „Распятіе и крестъ Господа нашего І. Христа (съ археологической точки зрѣнія). Дѣлопроизводитель отдѣла, М. Посновъ 21 января прочиталъ о „Прибытіи паломниковъ въ св. землю и первыхъ дняхъ ихъ тамъ“, при чемъ желающимъ раздавались бесплатно „Наставленія русскому паломнику, отправляющемуся для поклоненія св. мѣстамъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ“.

Чтенія сопровождались пѣніемъ хора, а нѣкоторыя и туманными картинами, благодаря высланному въ Отдѣлъ, по ходатайству проф. А. А. Дмитриевскаго, проекціонному фонарю.

Съ нынѣшняго года Отдѣлъ, такимъ образомъ, располагаетъ высланнымъ ему фонаремъ съ вольтовой дугою и 55 картинами; изъ нихъ 31 кар. выслана Обществомъ бесплатно, а 24 приобрѣтены въ Обществѣ на средства Отдѣла.

По уѣзднымъ городамъ, мѣстечкамъ, селамъ и деревнямъ Кіев. губерніи устройство чтеній и руководство ими было возложено на избранныхъ въ уполномоченные Отдѣла о. о. настоятелей городскихъ соборныхъ церквей, большихъ

мѣстечекъ и сель. Въ настоящее время въ Отдѣлѣ свыше 40 уполномоченныхъ. Свѣдѣнія получены отъ 32 уполномоченныхъ. Но изъ нихъ двое (благочинный 1 округа, Черкаскаго у., прот. Іаковъ Кудревичъ и благочинный 6 округа, Бердич. у., свящ. Алексѣй Гродзинскій) совсѣмъ не производили чтеній, „въ виду теперешняго смутнаго времени нашли невозможнымъ дѣлать общественныя собранія, хотя и для цѣлей благихъ“ (слова о. Гродзинскаго). Свящ. Георгій Ганкевичъ не велъ чтеній, вслѣдствіе недавняго перехода на новый приходъ. Изъ остальныхъ сообщеній видно, что чтенія были организованы въ 50 пунктахъ, въ нихъ было произведено 338 чтеній: изъ нихъ 99 чтеній при участіи церковныхъ хоровъ, а 15 чтеній сопровождалось общенароднымъ пѣніемъ; 31 чтеніе иллюстрировалось туманными картинами, а 43—картинами стереоскопическими (въ г. Звенигородѣ); посѣтителей всего перебывало на чтеніяхъ до 30 тысячъ. Наиболѣе употребительными брошюрами при чтеніяхъ были: „Русское паломничество въ св. землю“ (№ 13), „Русскій челоуѣкъ въ св. землѣ“ (№ 14), „Святая земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ“ (№ 49) и др.

Отдѣлъ затрудняется дать о чтеніяхъ болѣе подробныя свѣдѣнія, въ виду неполноты, краткости и иногда неясности сообщеній отъ о. о. уполномоченныхъ. На будущее время Отдѣлъ имѣетъ въ виду принять мѣры къ собранію болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній относительно того, *въ сколькихъ пунктахъ* тотъ или иной уполномоченный организовалъ чтенія, *сколько чтеній* произведено въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ, *что именно читалось* и почему (какъ наиболѣе правящеся слушателямъ, или почему либо иному), сопровождалось ли чтеніе пѣніемъ, или туманными картинами и т. д. Кромѣ того, имѣется въ виду собрать свѣдѣнія о томъ, въ чемъ нуждаются о. о. уполномоченные и что могло бы повести къ оживленію и расширенію чтеній о св. землѣ, какія мѣры предпринимаютъ они, съ своей стороны, къ улучшенію постановки чтеній и привлеченію слушателей.

Въ настоящій же разъ сообщенія только немногихъ уполномоченныхъ отвѣчаютъ указанной цѣли. Таковы обстоятельныя свѣдѣнія о чтеніяхъ свящ. Антонія Зеленецкаго, прот. Петра Робаковскаго, прот. Д. Ѳ. Дмитрева, свящ. Леонида Прокоповича и свящ. П. Ципріановича. О Ципріановичъ, ведя бесѣду съ прихожанами въ залѣ общества трезвости каждое воскресеніе, пользуется удобнымъ поводомъ, и при изложеніи евангельскихъ чтеній, сообщаетъ слушателямъ свѣдѣнія о св. землѣ, въ которой ему удалось быть лично. Всякое такое собесѣдованіе сопровождается общимъ пѣніемъ. Кромѣ того, о. Ципріановичъ посвятилъ 5 специальныхъ чтеній Императорскому Православному Палестинскому Обществу. Весьма большое количество чтеній произвелъ прот. Іоаннъ Немеровскій: въ г. Таращѣ 18 чтеній, въ селахъ и деревняхъ 55 чтеній; изъ нихъ 25 чтеній сопровождались пѣніемъ церк. хора и 18 иллюстрировались туманными картинами. Много было чтеній и въ томъ округѣ, которымъ завѣдывалъ прот. П. Шмигельскій, по даннымъ (не совсѣмъ понятнымъ) отчета котораго за весь годъ въ г. Звенигородѣ не было произведено ни одного чтенія, а въ селахъ и деревняхъ 43 чтенія и всѣ они сопровождались стереоскопическими картинами.

О кружечномъ сборѣ. Въ вѣдѣніи Отдѣла находятся въ г. Кіевѣ 32 кружки Палестинскаго Общества. Въ нихъ собрано въ теченіе отчетнаго года 77 руб. 68 коп.

Сборъ пожертвованій. Остальныя поступленія по Отдѣлу за отчетный годъ были слѣдующія:

а) Пожертвованія по сборнымъ листамъ и безъ нихъ,—въ томъ числѣ 100 р. отъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана и 10 р. отъ стат. сов. Гриневича, всего . . .	903 р. 80 к.
б) Сбора на чтенія о св. землѣ. . .	30 р. 31 к.
в) Сбора въ недѣлю Ваій, не подлежаще направленнаго, вмѣсто Консисторіи, въ Отдѣлъ	147 р. 27 к.

г) Сбора кружечнаго въ пользу св. земли, также не надлежаще направленнаго въ Отдѣлъ	7 р. 20 к.
д) Членскихъ взносов	<u>268 р. — к.</u>

Итого всѣхъ поступленій (со включеніемъ кружечнаго сбора по г. Кіеву) 1434 р. 26 к.

Въ теченіе года израсходовано по Отдѣлу:
на канцелярскія надобности, — въ томъ числѣ
пособіе разсылному 10 руб. 27 р. 60 к.

Въ уплату типографіи за напечатаніе го-
дичнаго отчета. 4 р. 75 к.

Въ уплату Императорскому Палестинско-
му Обществу за картины 8 р. — к.

Итого. 40 р. 35 к.

Такимъ образомъ чистый доходъ по Кіев-
скому Отдѣлу за отчетный годъ, поступающій
въ распоряженіе Императорскаго Православна-
го Палестинскаго Общества, будетъ. 1393 р. 91 к.

Помимо же Отдѣла въ отчетномъ году по-
ступило по Кіевской епархіи въ пользу св. земли:

а) Черезъ Консисторію, непосредственно
въ Общество, сбора въ недѣлю Ваий 2674 р. 27 к.

и б) Также черезъ Консисторію, но въ Хо-
зяйственное Управленіе при Св. Синодѣ кру-
жечнаго сбора на палестинскихъ поклонниковъ. 548 р. 27 к.

А всего по Кіевской епархіи поступило,
за исключеніемъ расхода по Отдѣлу—40 р. 35 к. 4616 р. 45 к.

Въ заключеніе Отдѣлъ выражаетъ глубокую признатель-
ность членамъ Палестинскаго Общества по Кіевскому Отдѣ-
лу и великую благодарность уполномоченнымъ Отдѣла, по-
трудившимся надъ организаціей чтеній о св. землѣ. Въ ча-
стности, Отдѣлъ приноситъ благодарность дѣйствительному
члену Общества проф. А. А. Дмитріевскому, ибо, благодаря
ему, Отдѣлъ снабженъ проэкціоннымъ фонаремъ, столь ожи-
вившимъ чтенія о св. землѣ. При его же дѣятельномъ участіи,
организованы и самыя чтенія о св. землѣ въ Кіев. рел.-про-

свѣтительномъ Обществѣ. Отдѣлъ выражаетъ также свою благодарность профессорамъ Академіи—В. П. Рыбинскому, Д. И. Богдашевскому и Н. К. Магваевскому за предложенныя ими чтенія.

Кромѣ лицъ, послужавшихъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу живымъ словомъ, просвѣщенною бесѣдою, Отдѣлъ приноситъ глубокую благодарность всѣмъ пришедшимъ на помощь Обществу матеріальными пожертвованіями: о. о. уполномоченнымъ и благочиннымъ, давшимъ отъ себя посильную лепту и собиравшимъ пожертвованія по подписнымъ листамъ, а также лицамъ и учрежденіямъ, давшимъ у себя мѣсто кружкамъ Палестинскаго Общества.

Назначеніе этихъ жертвъ чрезвычайно высокое. Онѣ направляются на поддержаніе православія во св. землѣ и пособіе русскимъ наломникамъ. „Кто дорожитъ своею вѣрою, тотъ не можетъ не заботиться о сохраненіи ея въ чистотѣ, не можетъ не содѣйствовать ея укрѣпленію и распространенію. Съ этой точки зрѣнія мы, православные русскіе люди, не можемъ быть равнодушными къ судьбамъ православія на Востокѣ. Востокъ—колыбель нашей вѣры. Востокъ—страна величайшихъ святынь христіанскихъ,—земля, каждая пядь которой освящена великими событіями и связана съ дорогими для насъ воспоминаніями. Но не подлежитъ сомнѣнію, что нынѣ своими средствами Востокъ не въ состояніи охранять себя отъ напора иновѣрія, что православіе восточное и особенно палестинское нуждается въ поддержкѣ. Кто же другой можетъ оказать эту поддержку, кромѣ православной Руси? Латинство имѣетъ опору для себя во Франціи, Австріи, Италиіи и Испаніи. Протестантство можетъ ожидать помощи и изъ Англіи, и изъ Америки, и изъ Германіи. Но православію не къ кому обращать своихъ взоровъ, кромѣ Россіи. Охраненіе православія повсюду въ мірѣ есть долгъ, возложенный на Россію и Провидѣніемъ, и многовѣковой исторіей, завѣтъ, котораго она не можетъ и не должна забывать. И Палестинское Общество, поддерживая православіе въ св. землѣ,

исполняетъ этимъ историческую миссію русскаго народа“. Весьма важна задача Палестинскаго Общества и въ отноше-
ніи къ русскому паломничеству. Хожденіе ко св. мѣстамъ составляетъ потребность русскаго челоуѣка, пробудившуюся въ нашемъ народѣ съ принятіемъ крещенія и укрѣпленную вѣковой исторіей. Нужно придти на помощь этой благочестивой ревности народной о посѣщеніи св. мѣстъ, нужно ее урегулировать и сдѣлать возможно больше благотворной для жизни. Къ этому именно и стремится Палестинское Общество, и нельзя на сочувствовать этому стремленію. Если сравнить, съ какими неимовѣрными трудностями совершались паломническія путешествія въ св. землю прежде, и что стало теперь, то увидимъ, какихъ великихъ результатовъ достигло Общество по улучшенію путешествія и быта русскихъ паломниковъ во св. землѣ. •

Многое сдѣлано Палестинскимъ Обществомъ, но еще больше остается сдѣлать. Но для этого ему необходимы сочувствіе и поддержка православнаго русскаго народа.

Въ послѣдніе годы Россія переживаетъ большія бѣдствія, которыя не могли не сказаться на пригокѣ пожертвованій на св. землю. Но все же не безъ добрыхъ душъ на свѣтѣ. Находятся и теперь люди съ сердцемъ чистымъ и святымъ, которые понимаютъ кровную нужду Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и крайнюю необходимость въ помощи— и приходятъ съ этою помощію.

Итакъ, съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ высотѣ и святости задачъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, съ глубокою вѣрою въ сильное религіозное чувство и доброе сердце русскаго челоуѣка, у котораго всегда найдется посильная лепта на св. дѣло, Кіевскій Отдѣлъ вступаетъ нынѣ въ 5 годъ своего существованія.

Обзоръ свѣтской печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

I. Дезорганизация духовно-учебныхъ заведеній.

Большинство воскресныхъ фельетоновъ „Новаго Времени“ за первую половину текущаго года были наполнены грозной критикою по адресу духовной школы, особенно семинарій. Нѣсколько фельетоновъ начиналось словами: „Поповичи продолжаютъ бунтовать“, или „бунтъ поповичей продолжается“. Нападки на семинаріи, и въ свѣтской и духовной печати, въ наше время весьма нерѣдки и..., къ глубокому сожалѣнію, вообще справедливы. Но суровая критика „Новаго Времени“ заслуживаетъ особаго вниманія: эта газета одна изъ распространенѣйшихъ, высоко цѣнимыхъ и весьма вліятельныхъ. Не должно пройти незамѣченнымъ и то обстоятельство, что фельетоны принадлежатъ г. Меньшикову, одному изъ талантливѣйшихъ публицистовъ нашего времени, имѣющему обширную и любящую его аудиторію въ Россіи.

Констатируя общепризнанный фактъ—упадокъ вѣры, забвеніе Бога въ наше страшное время, М. О. Меньшиковъ ставитъ вопросъ:

„Какъ и почему разбился древній сосудъ вѣры? Какимъ образомъ „врата адовы“ (грѣхъ и смерть) одолеваютъ общество, основанное Христомъ? Вопросъ огромный и сложный.

Я позволю себѣ, говоритъ онъ, чуть-чуть освѣтить лишь *одинъ уголокъ русской жизни*, откуда, какъ мнѣ кажется, идетъ разложеніе, вѣры, откуда идетъ опасное зараженіе души народной, истребленіе въ ней всего благодатнаго, что стяжала церковь цѣлое тысячелѣтіе. Этотъ уголокъ—духовная школа. Пора разсмотрѣть учрежденіе, гдѣ зарождается наше христіанство, гдѣ въ пеленкахъ зрѣетъ апостольство и гдѣ какъ у Гейне, изъ слезъ Христовой любви выводятся змѣи“ (№ 11180).

Послѣ этого г. Меньшиковъ указываетъ общеизвѣстные преступные факты, свидѣтельствующіе о крайней дезорганизациіи духовной школы, преимущественно (печальное преимущество!) семинарій.

Въ Тамбовской семинаріи тяжело раненъ выстрѣломъ ректоръ, архим. Симеонъ, въ Пензенской семинаріи убитъ ректоръ, архим.

Николай, въ Тифлисской семинаріи убить инспекторъ, а въ Воронежской тяжело раненъ (тоже инспекторъ). Неоднократные взрывы бомбъ и петардъ имѣли мѣсто въ Московской, Нижегородской, Смоленской, Воронежской и др. семинаріяхъ. Во многихъ семинаріяхъ произошли бунты, а въ Рязанской и Смоленской—столь грандіозные что для усмиренія семинаристовъ потребовались войска. За бойкотъ экзаменовъ закрыто 11 семинарій. О ненормальности положенія дѣль въ духовныхъ академіяхъ, по мнѣнію г. Меньшикова, свидѣтельствуяютъ многіе политиканствующіе пастыри съ академическимъ образованіемъ. Каковы особенно—повѣщенный революціонерами свящ. Г. Гапонъ, нынѣ здравствующій свящ. Г. Петровъ, архим. Михаилъ, большинство духовныхъ депутатовъ первой и второй думы—священники Васильевы, Афанасьевы, Огневъ, Тихвинскіе и пр. Сюда отнесенъ кружокъ „Тридцати двухъ“ (№ 11180).

Причину появленія подобныхъ „типовъ“ среди духовнаго сословія, упадка духовенства и пагубнаго вліянія его на паству г. Меньшиковъ видитъ въ *„доловременномъ униженіи вѣры въ самой колыбели ея, въ духовномъ сословіи, въ духовной школѣ“*, въ сравненіи съ которымъ ничто „потеря Портъ-Артура, гибель флота и позоръ нѣкогда знаменитой арміи“ (№ 11180).

М. О. Меньшиковъ ссылается на документальныя данныя въ доказательство того, какіе ужасные руководители и воспитатели возможны были въ духовной школѣ въ половинѣ уже 50 годовъ XIX в.

Въ 1854 году въ Воронежской семинаріи былъ ректоромъ архим. Евтиханъ, преподававшій богословіе. Какъ изъяснялъ онъ текстъ: „Авраамъ возложи на плечи Агари отроча“ (Измаила) и свидѣтельство 1 Цар. XVIII гл. о краеобрѣзаніяхъ филистимскихъ, мы считаемъ даже неприличнымъ говорить. Съ циническими шутками и кощунственными прибаутками этотъ нелѣпый архимандритъ являлся даже въ церковь. Въ одной изъ семинарій цѣлыхъ два съ половиною десятка лѣтъ подвизался такой профессоръ, который „изъ библейскихъ разказовъ, благодаря ѣдкому острословію, ухитрялся выкраивать шутки, анекдоты, каламбуры и сценки нерѣдко настолько циничныя, что отъ нихъ можетъ не краснѣть только человекъ, 25 лѣтъ практикующійся въ этой области“. Вотъ нѣкоторыя изъ его изреченій: „прежде сосуды были деревянные, да попы золотые, а теперь сосуды золотые, а попы деревянные“. „Прежде разбойниковъ вѣшали на кресты, теперь кресты на разбойниковъ. Поповство—брюхонабивательная профессія“. А вотъ объясненіе нѣкоторыхъ евангельскихъ чудесъ, напр.: о гибели гадар. стада: „Комаръ одну свинью укусилъ... Она взяла-

пула, да въ море. За ней другія. Ну и утонули... А говорятъ чудо!“ Или о насыщени 5 тысячь пятью хлѣбми: „Дураки! Да у каждаго свой хлѣбъ былъ. Кто же идетъ въ дорогу безъ хлѣба!“

Приведа эти и другіе безобразные факты,¹⁾ г. Меньшиковъ справедливо говоритъ:

„Вотъ этакъ перевести всю Библию и Евангеліе—*можете понять вліяніе ихъ на будущиѣхъ священниковъ. Шутовство западало юношамъ въ душу, оскверняя ихъ представленіе о христіанствѣ на вѣки. Что могъ передать крестьянамъ сельскій батюшка, вышедшій изъ такой школы?*“ (№ 11180).

Въ 60-хъ годахъ, какъ извѣстно, произошла реформа духовно-учебныхъ заведеній. Но по мнѣнію К. Н. Побѣдоносцева, вопліѣ раздѣляемому г. Меньшиковымъ, „сословно-мірекой характеръ устава духовно-учебныхъ заведеній 1866 года, дѣйствовавшій 17 лѣтъ, до крайности ослабилъ церковный и нравственный уровень учащагося юношества и придавилъ — понизилъ самую науку въ сторону плагиатизма съ протестантскихъ системъ и монографій“.

„Да, умный Побѣдоносцевъ, замѣчаетъ г. Меньшиковъ, превосходно подмѣтилъ корень зла, только, будучи самъ чиновникомъ, онъ не умѣлъ вырывать этотъ корень. *Корень зла именно въ этомъ мелколиберальномъ обмирщеніи духовенства вообще и духовной школы въ особенности...* Въ шестидесятыхъ годахъ положено начало разгрома двухъ главныхъ устоевъ нашей государственности—арміи и церкви. Въ обоихъ случаяхъ разгромъ шелъ чрезъ преобразовательную освободительную школу... Какъ это ни невѣроятно, — въ духовной школѣ завели штатскихъ преподавателей, изгнали духовенство изъ завѣдыванія школой, ввели штатскія программы, сжавъ до нельзя духовныя“... Духовенство выслало самыхъ яростныхъ нигилистовъ, оно рванулось вонъ изъ культа, рванулось тѣмъ съ большею страстію, что это освобождало его отъ сословной приниженности. Быть штатскимъ, бросить свое, презрѣнное въ ихъ глазахъ, сословіе — это сдѣлалось мечтою всѣхъ поповичей“ (№ 11187).

Какъ извѣстно, уставъ 60-хъ годовъ не долго просуществовалъ. Въ началѣ 80 хъ годовъ на его смѣну пришелъ новый. По убѣжденію самаго оберъ-прокурора К. П. Побѣдоносцева, уставъ 1867 года „до крайности ослабилъ цер-

¹⁾ Изъ книги нашего современника А. А. Титова, Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія д.чл. И. Р археологическаго Общества Вахромѣеву. Выпускъ VI. Москва 1907 г.

ковный и нравственный уровень учащихся и принизилъ самую науку“. Поэтому можно было надѣяться, что новый уставъ, въ составленіи котораго принималъ дѣятельное участіе самъ оберъ-прокуроръ, такъ краснорѣчиво указывавшій недостатки стараго устава,—избѣгнетъ прежнихъ промаховъ и дастъ духовной школѣ должный строй. Можно было ожидать, что къ новому уставу отнесутся съ полнымъ вниманіемъ и необычайною тщательностью. Такъ должно было быть, но

„К. П. Побѣдоносцевъ, говоритъ г. Меньшиковъ, лихъ былъ только на громкія слова: обличить, написать рѣзкое письмо Государю, произнести громовую рѣчь. Съ величайшимъ краснорѣчіемъ онъ доказывалъ, что „всякое учрежденіе у насъ обратилось въ ложь“, но чтобы сдѣлать правдой, если не всякое учрежденіе, то хоть свое собственное, ему врученное. этого Побѣдоносцевъ не могъ. Онъ этого не умѣлъ, а можетъ быть въ концѣ концовъ недостаточно хотѣлъ этого... Въ запискахъ архіеп. Саввы ясно показано, какъ небрежно отнеслись къ составленію устава и высшіе іерархи и нѣкоторые „подмахнули“ уставъ, не читавши его. „Такъ то у насъ, заключаетъ преосв. Савва свой рассказъ о судьбѣ новаго устава, совершаются столь важныя церковно-государственныя реформы“ (А Титовъ. Изъ записокъ архіепископа Саввы)... Въ результатѣ—теперешняя прелесть: взрывъ въ академіяхъ (?), бойкоты, бунты, усмиряемые солдатами, ректора-архимандриты, которыхъ семинаристы стрѣляютъ сзади, радикальные попы, монахи-соціалисты, повѣщенные Гапоны.“

Въ оцѣнкѣ современнаго состоянія духовныхъ школъ М. О. Меньшиковъ всего болѣе сходится съ архіеп. Антоніемъ (Храповицкимъ). Въ особенности г. Меньшикову правятся сильныя выраженія послѣдняго, указывающія на необходимость радикальной реформы духовно-учебныхъ заведеній — „вырыть фундаменты семинарскихъ и академическихъ зданій“. Г. Меньшиковъ убѣдительно приглашаетъ къ этой радикальной мѣрѣ, т. е. закрытію духовно-учебныхъ заведеній, „только въ этомъ одномъ спасеніе“. Если спросить г. Меньшикова: а что же дальше? Какъ же обойтись безъ духовныхъ школъ?—то получимъ отвѣтъ: спасайте сначала жизнь отъ гангрзныхъ учреждений, отсѣкайте ихъ, „спасенная жизнь непременно создастъ новые органы, живые и свѣжіе, дѣйствительно ей нужны“ (№ 11194). Въ противномъ случаѣ г. Меньшиковъ угрожаетъ полнымъ распадомъ церковной

жизни. Онъ указываетъ на то, что въ рядахъ духовенства появляется все болѣе и болѣе священниковъ освободителей, принадлежащихъ нерѣдко къ революціоннымъ партіямъ, какъ это доказали думскіе священники.

Возможно двойное отношеніе къ изложеннымъ сужденіямъ г. Меньшикова—формальное и по существу предмета. Съ формальной, внѣшней стороны не трудно показать у него нѣкоторыя неточности, поспѣшныя обобщенія, не вполне обоснованные выводы и т. п. Съ этой точки уже сдѣланы замѣчанія со стороны нѣкоторыхъ органовъ (Церков. Вѣстникъ, Вѣкъ). Но намъ кажется, г. Меньшиковъ заслуживаетъ болѣе серьезнаго и внимательнаго отношенія. Онъ, повидимому, очень искрененъ и отнюдь не политиканствуетъ. Въдѣ возраженія его основаны на дѣйствительныхъ, хотя и печальныхъ фактахъ, изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній и нѣкоторой части духовенства. А общія предпосылки его такъ серьезны, что ясно видно, какъ глубоко онъ смотритъ на дѣло. Такими предпосылками при осужденіи нашихъ духовныхъ школъ и многихъ молодыхъ и не молодыхъ іереевъ служатъ у М. О. Меньшикова свидѣтельства исторіи о важности въ жизни вѣры и церкви, о ихъ высокихъ задачахъ, рѣшительно будто бы теперь не исполняемыхъ и не исполнимыхъ.

Мы разберемся сначала въ этихъ предпосылкахъ, разсмотрѣвши ихъ подѣ двумя рубриками: *церковь и исторія, вѣра и жизнь*.

Г. Трояновъ.

Библиографическая замѣтка.

Новый Завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева.

Опытъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныхъ книгъ Новаго Завета.

Спб. 1906 г. Цѣна 75 коп.

Этотъ новый переводъ свящ. книгъ Новаго Завета началъ выпускаться еще въ 1902 году и сначала не предназна-

чался для широкаго распространенія въ публикѣ. Прежде всего были переведены два евангелія, отъ Іоанна и Марка. Отзывъ объ отличительныхъ особенностяхъ перевода на русскій языкъ этихъ двухъ евангелистовъ былъ данъ въ нашемъ епархіальномъ органѣ, въ № 24 за 1903 годъ. По мѣрѣ того, какъ появлялись подобные переводы другихъ новозавѣтныхъ священныхъ книгъ, читатели Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ознакомлялись съ новыми выпусками. Такъ въ № 33 за 1906 г. дана была библиографическая замѣтка о новомъ переводѣ на русскій языкъ шести посланій св. апостола Павла—къ Галатамъ, Ефесеямъ, Филипписіямъ, Колоссеямъ и двухъ къ Солунянамъ.

Съ благословенія Св. Синода теперь изданъ весь Новый Заѣтъ въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева. При переводѣ Евангелія, переводчикомъ главное вниманіе было обращено на то, чтобы въ русскомъ изложеніи Евангелія избѣжать порчи благозвучной всѣмъ знакомой славянской рѣчи. А при переводѣ посланій апостольскихъ имѣлось въ виду „облегчить благочестивому читателю разумѣніе священнаго текста въ домашнемъ чтеніи“. Съ этой цѣлю каждая изъ свящ. новозавѣтныхъ книгъ, начиная съ Дѣяній Апостольскихъ, предваряется нѣсколькими строками замѣчаній переводчика о писателѣ, мѣстѣ и времени написанія свящ. книги. Въ самомъ же текстѣ свящ. книгъ на поляхъ отмѣчено содержаніе или нѣсколькихъ стиховъ, или цѣлой главы. Въ апокалипсисѣ содержаніе главъ не отмѣчено. Есть нѣсколько и подстрочныхъ комментарій къ апостольскимъ посланіямъ.

Намѣченныя переводчикомъ цѣли вполне осуществлены. Священный новозавѣтный текстъ въ новомъ русскомъ переводѣ, дѣйствительно, болѣе понятенъ, чѣмъ въ прежнемъ. Всякій, кто приобрѣтетъ Новый Заѣтъ въ переводѣ К. П. Побѣдоносцева, помянетъ его добрымъ словомъ за этотъ душевспасительный трудъ.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе Выборъ приходскаго духовенства въ Малоросіи въ половинѣ XVIII вѣка.—Достигаетъ ли своихъ цѣлей чтеніе печатныхъ проповѣдей.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
5-го іюля 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчагъ-Новицкаго, Меринговская ул.