

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 23-й. 4-го іюня 1911 года.

Отдѣлъ оффиціальныи.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Уволенъ заштатъ діаконъ Паптелеимоновской церкви стапицы Славянской, Куб. обл., Валеріапъ Лавровъ, согласно прошенію, 19 мая 1911 года.

II.

Журналъ соединеннаго собранія

Ставропольской Духовной Консисторіи и Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 16—18 ноября 1910 года.

(Окончаніе).

ПОСТА Н О В И Л И:

Обсудивъ все изложенное и перейдя затѣмъ къ вопросу о томъ, какія мѣропріятія, въ дополненіе къ преж-

пимъ мѣрамъ, слѣдуетъ ввести въ цѣляхъ усиленія борьбы съ натискомъ сектантства на православіе и предупрежденія дальнѣйшихъ отпаденій отъ православія, — соединенное засѣданіе Духовной Консисторіи и Миссіонерскаго Совѣта пришло къ слѣдующимъ соображеніямъ и вызываемымъ ими мѣропріятіямъ:

1) Прежде всего должна быть усилена приходская миссія. Эта миссія должна выражаться во всей совокупности дѣятельности пастыря: въ его трезвенной высочайшей жизни, въ его благолѣпномъ служеніи, въ неустанномъ проповѣданіи слова Божія, въ созиданіи христіанской благотворительности, въ устроеніи приходскихъ совѣтовъ, попечительствъ, братствъ. И если такая миссія желательна вездѣ, то въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, расколомъ, стремленіемъ вообще къ инославію, она прямо необходима. Здѣсь если не единственнымъ, то главнымъ защитникомъ православія, борцомъ за него и обличителемъ своихъ заблуждающихся или уже заблудившихся прихожанъ является священникъ. Онъ — главная опора, якорь для православія; въ немъ отпоръ для инакомыслящихъ. Онъ прежде всего миссіонеръ, раньше всякаго епархіальнаго и уѣзднаго, приходскій миссіонеръ. Желательно отсюда, чтобы въ приходы, зараженные такимъ или инымъ отступленіемъ отъ православной церкви, назначались лучшіе кандидаты священства, болѣе или менѣе подготовленные къ противосектантской дѣятельности, преимущественно изъ окончившихъ курсы духовной семинаріи, съ соответствующими нравственными качествами, а не заурядные искатели священническаго сана. Только лучшіе люди и могутъ осуществлять великое дѣло. А такъ какъ такіе зараженные приходы менѣе обеспечиваютъ матеріально священника, чѣмъ приходы съ чисто православнымъ населеніемъ, то въ видахъ справедливости и привлеченія въ зараженные приходы лучшихъ священниковъ, необходимо просить о назначеніи причтамъ зараженныхъ сектантствомъ приходовъ казеннаго годового жало-

ванья въ размѣръ 1200 руб. священнику, 500 руб. псаломщику. Опредѣляя жалованье такимъ причтамъ, вмѣнить имъ въ обязанность, чтобы за обязательныя требы—крестины, погребенія и браки—они не брали вознагражденія отъ прихожанъ, а довольствовались только добротными даянiями, да и то только въ томъ случаѣ, если таковыя будутъ предлагаться. Означенное казенное жалованье желательно было бы теперь же ввести въ приходахъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ. По мнѣнiю собранiя мѣра эта настолько необходима, что, въ случаѣ неудовлетворенiя ходатайства въ назначенiи казеннаго жалованья причтамъ означенныхъ приходоу въ полномъ размѣрѣ, недостающую сумму до 1200 руб. священнику и до 500 руб. псаломщику епархiя должна покрыть изъ своихъ средствъ.

2) Чѣмъ меньше приходы, тѣмъ чаще священникъ вступаетъ въ общенiе съ отдѣльными его членами; тѣмъ лучше, ближе знаетъ всю свою паству, всѣхъ своихъ прихожанъ, и старыхъ и малыхъ. Поэтому въ видахъ желательнаго самаго ближайшаго ознакомленiя священниковъ съ религиозна-нравственнымъ состоянiемъ своихъ прихожанъ и своевременнаго удовлетворенiя ими духовныхъ нуждъ послѣднихъ, признать необходимымъ, чтобы всѣ многоклирные приходы были раздѣлены на части (парафiи) между наличными священниками для исполненiя христіанскихъ требъ. Существующiй доселѣ на практикѣ почти во всѣхъ селахъ и станицахъ тотъ порядокъ, что въ то время, какъ „недѣльный“ очередной священникъ всецѣло исполняетъ всѣ службы по церкви и требы по приходу, а другiе священники той же церкви являются свободными отъ этихъ пастырскихъ обязанностей, долженъ быть безусловно отмѣненъ; очередь же между священниками должна наблюдаться только по совершенiю богослуженiй въ храмѣ.

3) Изъ дѣлъ, производящихся въ консиеторiи, усматривается, что священники одного и того же прихода,

считая себя каждый полномочнымъ и независимымъ хозяиномъ положенія, часто создаютъ взаимопротиворѣчивыя распоряженія только потому, что каждый дѣйствуетъ по своему произволу, не сообразуясь съ планами, видами, интересами и распоряженіями другихъ причтовъ. Отсюда происходятъ взаимныя враждебныя отношенія между священноцерковнослужителями одного и того же прихода и на этой же почвѣ наблюдается недовольство прихожанъ, не знающихъ, кого изъ пастырей слушать. А потому для упорядоченія служебной дѣятельности членовъ многоклирныхъ причтовъ при одной церкви и ихъ взаимныхъ между собою отношеній признанъ необходимымъ имѣть въ каждомъ приходѣ аккредитованное лицо, фактическаго настоятеля прихода, которому приурочить старшинство надъ остальными членами причта, дать право руководства вообще служебною дѣятельностью остальныхъ священниковъ и членовъ причта; его компетенціи и усмотрѣнію предоставить распорядокъ между всѣми священноцерковнослужителями въ дѣлѣ исполненія ими обязанностей по веденію религіозно-правственныхъ чтеній и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, по учрежденію миссіонерскихъ кружковъ и миссіонерскихъ курсовъ, съ соотвѣтствующею ихъ организаціею; на него же возложить и отвѣтственность за непринятіе мѣръ къ проведенію въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя рекомендованы къ укрѣпленію православія и христіанской жизни въ приходѣ.

4) Такъ какъ въ епархіи существуетъ не мало селеній и станицъ, гдѣ имѣется нѣсколько самостоятельныхъ церквей и причтовъ, то по тѣмъ же соображеніямъ и, въ частности, въ видахъ единства руководства миссіонерскими обязанностями причтовъ, строго провести и здѣсь *институтъ настоятелей*, т. е. назначить одного изъ священниковъ главнымъ руководителемъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ остальные священники и члены причтовъ даннаго села или станицы сообразовались въ своей дѣятельности съ

его раслоряженіями и безпрекословно подчинялись имъ. Матеріальныхъ привилегій настоятелямъ не дается.

5) Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности всѣхъ такихъ настоятелей многоклирныхъ, при одномъ храмѣ, селеній и станицъ и руководителей духовенства многоцерковныхъ мѣстностей вмѣнить въ обязанность благочиннымъ собирать этихъ настоятелей не менѣе двухъ разъ въ годъ для совмѣстнаго обсужденія пастырско-приходской вообще и миссіонерской дѣятельности духовенства всего благочинія въ частности и для выработки дальнѣйшихъ мѣръ въ этомъ направленіи.

6) Признать необходимымъ увеличеніе количества храмовъ въ приходахъ селеній и станицъ съ очень большимъ населеніемъ, а до того времени тамъ, гдѣ при одномъ храмѣ имѣется нѣсколько причтовъ, — немедленное устройство молитвенныхъ домовъ.

Для осуществленія сего войти къ Г. Ставропольскому Губернатору и г. Начальнику Кубанской области съ просьбою сдѣлать предложеніе обществамъ объ ассигнованіи необходимыхъ на сей предметъ средствъ; духовенству же вмѣнить въ обязанность съ своей стороны располагать прихожанъ всѣми зависящими способами къ постройкѣ молитвенныхъ домовъ. До устройства же молитвенныхъ домовъ рекомендовать многоклирнымъ причтамъ совершать богослуженія, кромѣ литургіи, въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ и другихъ удобныхъ помѣщеніяхъ. О предоставленіи причтамъ совершать богослуженія въ зданіяхъ министерскихъ училищъ тамъ, гдѣ нѣтъ другихъ удобныхъ для этого помѣщеній, просить разрѣшенія г.г. директоровъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи и Кубанской области.

7) Въ противовѣсъ чтеніямъ, какія ведутъ сектанты въ своихъ собраніяхъ, настоячиво рекомендовать священникамъ епархіи, чтобы въ праздничные и воскресные дни велись вечернія религіозно-нравственные чтенія для православнаго народа въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ

школь. Желательно, чтобы чтенія эти предварялись, сопровождалась и заканчивались хоровымъ или обшимъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣвій, гимновъ и духовныхъ стиховъ. Для веденія сихъ чтеній, для организаціи пѣнія священники, стоя во главѣ дѣла, давая починъ, служа сами примѣромъ, могутъ привлекать діаконовъ, учителей церковно-приходскихъ школь и правоспособныхъ псаломщиковъ и приглашать, по своему усмотрѣнію, и другихъ благонадежныхъ лицъ. Время для чтенія назначается священникомъ сообразно съ мѣстными условіями. Выработку программы для чтеній спеціально въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, поручить епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школь И. П. Зилиткевичу и о.о. епархіальнымъ миссіонерамъ—протоіерею С. Никольскому и священнику М. Виноградову.

8) Параллельно съ этимъ рекомендовать священникамъ и, въ частности, завѣдующимъ школами устройство, примѣняясь къ мѣстнымъ условіямъ, или воскресныхъ школь, или классовъ рукодѣлія для дѣвиць и безработныхъ женщинъ, обучая ихъ между занятіями рукодѣліямъ миссіонерскою апологетикѣ и приготовляя стойкихъ защитницъ православія.

Если, наконецъ, нельзя устроить въ извѣстномъ приходѣ ни воскресныхъ школь въ строгомъ смыслѣ этого слова, ни классовъ рукодѣлія, то все же признать безусловно необходимымъ устройство послѣобѣденныхъ занятій для взрослыхъ жепщинъ по изученію Закона Божія, какъ менѣе христіански просвѣщенныхъ. И эти уроки могутъ вести сами священники, или по ихъ указаніямъ, правоспособные члены причта, а также учителя и учительницы.

9) вмѣстѣ съ воскресными школами, рукодѣльными классами, послѣобѣденными уроками и вечерними праздничными чтеніями признать имѣющими не меньшее значеніе и за внѣбогослужебными собесѣдованіями, на которыхъ рекомендовать священникамъ вести систематическіе

уроки по Закону Божию для усвоения слушателями основных начал православной веры, а в приходах, зараженных сектантством, и с попутным, кроме того, разъяснением заблуждений сектантов.

10) Миссионерские цели и задачи в деятельности приходского священника тем легче будут осуществляться, чем глубже проникнет если не в массу народа, то хотя в отдельные, лучших представителей его сознание обязанности для каждого члена церкви содействовать удержанию в лоно ея колеблющихся, сбиваемых с истинного пути на путь сектантства и даже обращению вновь в православие уже упавших, отпавших от него. Цели миссионерские отсюда должны преследоваться не отдельными только людьми, не священниками только или нарочитыми миссионерами, а соединенными усилиями всех ревнителей церкви. Отсюда признать необходимым, чтобы были приняты меры к поднятию религиозной жизни в приходах через *образование кружков ревнителей православия* и чрез привлечение лучших сил из мирян к содействию пастырям в их служении делу миссии. В приход не все одинаково понимают истины веры, один больше, другой меньше. При помощи кружков большие окажут незамедлительную услугу меньшим. А так как до сего времени не во всех еще приходах, зараженных сектантством, открыты приходские миссионерские кружки, то подтвердить причтам таковых приходов о незамедлительном открытии кружков по правилам, отпечатанным в № 14 Епарх. Вѣдом. за 1910 годъ и предложить, въ виду даннаго имъ разрѣшенія ежегодно расходовать изъ свободныхъ церковныхъ средствъ отъ 25 до 150 руб. на приобретение миссионерскаго характера книгъ, брошюръ и листовъ, учреждать время отъ времени приходские миссионерские курсы для ревнителей православія въ цѣляхъ созданія изъ самого народа защитниковъ православія противъ сектантовъ, а также устраивать при помощи общественныхъ

и частныхъ средствъ, бібліотеки-читальни съ преимущественнымъ подборомъ книгъ религіозно-правственнаго содержания вообще и миссіонерскаго характера въ частности.

11) Поручить всѣмъ о.о. миссіонерамъ, какъ наиболее компетентнымъ и опытнымъ лицамъ, какъ лучшимъ помощникамъ—сотрудникамъ приходскихъ пастырѣй, согласно Синодальнымъ правиламъ объ устройствѣ внутренней миссіи православной Русской Церкви, предложенію Его Высокопреосвященства отъ 2 ноября 1909 года за № 3469 и журнала епархіальнаго съѣзда отъ 10 іюля 1910 года за № 110, п. 1, учреждать во всѣхъ посѣщаемыхъ ими зараженныхъ сектантствомъ приходахъ миссіонерскіе кружки и оказывать духовенству самую заботливую помощь, а также и учреждать миссіонерскіе курсы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ происходятъ отпаденія отъ православія.

12) Такъ какъ пастырское служеніе настолько высоко, что малѣйшіе недочеты въ жизни духовенства и его дѣятельности являются слишкомъ замѣтными для прихода, а сектантамъ подають поводъ ко всевозможнымъ нареканіямъ и осужденію и служатъ однимъ изъ сильнѣйшихъ орудій къ отклоненію православныхъ въ свои общины, то предложить духовенству епархіи войти въ обсужденіе и разобратъся на мѣстѣ на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ: какими мѣропріятіями поднять авторитетъ духовенства—пастырѣй и остальныхъ членовъ причта, чтобы не подавались и не создавались поводы въ жизни и поведеніи духовенства къ соблазнамъ для православныхъ и уходу ихъ въ сектантство, а также чтобы мѣры эти воплощены были въ жизнь. При этомъ желательно, чтобы уѣздные миссіонеры были приглашаемы со стороны о.о. благочинныхъ на означенные благочинническіе съѣзды для оказанія помощи духовенству по выработкѣ соотвѣствующихъ мѣропріятій въ борьбѣ съ сектантствомъ.

13) Выразить пожеланіе, чтобы о.о. миссіонеры неукоснительно исполняли свои обязанности, совершая не только свои поѣздки съ миссіонерскими цѣлями въ установленные Миссіонерскимъ Совѣтомъ сроки, но всемѣрно оправдывали возлагаемые на нихъ порученія со стороны Архiepастыря и Миссіонерскаго Совѣта.

Всѣхъ о.о. уѣздныхъ миссіонеровъ поставить въ извѣстность, чтобы они по всемъ дѣламъ, кромѣ донесеній епархіальному миссіонеру о своихъ поѣздкахъ по району и представленія ему годового отчета, обращались только въ Миссіонерскій Совѣтъ, а не въ Консисторію и и другія епархіальныя учрежденія.

14) Въ связи съ этимъ выразить также пожеланіе, чтобы и разные запросы со стороны Консисторіи, касающіеся миссіи, направлялись въ Миссіонерскій Совѣтъ, а не къ епархіальному миссіонеру.

15) Признать, въ частности, желательнымъ, чтобы свѣдѣнія объ отпадающихъ отъ православія, по исключеніи ихъ изъ метрическихъ книгъ, сообщались Консисторіею въ Миссіонерскій Совѣтъ немедленно, а о присоединяющихся къ православію, однажды къ концу года.

16) Въ цѣляхъ борьбы съ сектантствомъ и расколомъ желательно, чтобы въ епархіи издавался мѣстными силами и на мѣстныя средства миссіонерскій журналъ, соотвѣтствующій мѣстнымъ потребностямъ епархіи.

17) Выразить пожеланіе, чтобы, въ цѣляхъ наилучшей подготовки пастырей—миссіонеровъ среди раскольниковъ и сектантовъ, въ виду значительнаго количества въ ней тѣхъ и другихъ, стремленія послѣднихъ къ пропагандѣ своихъ ученій, въ Ставропольскойъ духовной семинаріи преподаваніе раскола и сектантства было раздѣлено между двумя особыми кафедрами, чтобы были отдѣльные преподаватели раскола и сектовѣдѣнія, съ увеличеннымъ, по усмотрѣнію Учебнаго Комитета при Свя-

тѣйшемъ Синодѣ, на каждаго преподавателя количествомъ уроковъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 18 января 1911 г. за № 88, послѣдовала такая: „*Утверждается. Пастырей Ставропольско-Екатеринодарской церкви особенно прошу нелльностно стоять на Божественной стражѣ стада Христова и охранять его отъ хищниковъ*“.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи

отъ члена Комиссіи по реформѣ Епархіальной Братской Кассы священника Іакова Гаевского.

При обсужденіи вопроса о реформѣ устава Братской кассы, Общеепархіальный Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1910 года призналъ необходимымъ, чтобы работы по опредѣленію размѣра пособій пенсіонерамъ для проекта новаго устава кассы были произведены специалистомъ по выработкѣ пенсіонныхъ уставовъ, авторитетъ котораго далъ бы духовенству увѣренность въ томъ, что вловь опредѣленный размѣръ пособій въ будущемъ не приведетъ кассу къ новому разстройству.

Въ этихъ видахъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 13 іюля за № 189, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 29 августа за № 2196, Съѣздъ поручилъ мнѣ лично обратиться въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ и отъ имени съѣзда просить оное поручить своему чиновнику специалисту по выработкѣ пенсіонныхъ уставовъ, на основаніи добытаго матеріала по кассѣ, выработать три расчетныхъ таблицы, съ опредѣленіемъ размѣра пособій пенсіонерамъ нашей кассы: одну таблицу съ размѣромъ пособия примѣнительно къ нынѣ дѣйствующему уставу Братской кассы, вторую

—примѣнительно къ уставамъ кассъ эмеритальныхъ и финансовому состоянію нашей кассы, а въ основаніе третьей положить начало акціонерное. О результатахъ своей поѣздки оповѣстить духовенство епархіи чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“.

Во исполненіе сего опредѣленія съѣзда имѣю честь доложить духовенству епархіи слѣдующее:

Порученіе съѣзда мною исполнено въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ истекшаго 1910 года. Ходатайство мое отъ имени Съѣзда предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о порученіи расчетныхъ работъ для проекта новаго устава Ставропольской Епархіальной Братской кассы одному изъ чиновниковъ его, вѣдающихъ пенсіонное дѣло, не могло быть уважено Управленіемъ, за неимѣніемъ при немъ настолько свободныхъ чиновниковъ, чтобы оказалось возможнымъ поручить имъ столь сложное и требующее много времени дѣло. Выяснилось при этомъ, что въ практикѣ Хозяйственнаго Управленія былъ примѣръ, когда одинъ изъ *нештатныхъ* чиновниковъ его былъ уволенъ на весьма продолжительный срокъ въ одну изъ епархій, на ея содержаніе, для производства расчетныхъ работъ для устава пенсіонной кассы, но хотя работа его продолжалась болѣе трехъ лѣтъ и стоила епархіи болѣе четырехъ тысячъ рублей, все же она не имѣла характера наивозможной точности, такъ какъ была произведена не по специально научнымъ приѣмамъ, и всего черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ введенія эти расчетовъ въ уставъ кассы, снова ясно стали обнаруживаться признаки ея неустойчивости. Въ настоящее время въ наличномъ составѣ вѣдающихъ въ Управленіи пенсіонное дѣло чиновниковъ также не имѣется лицъ, специально подготовленныхъ къ такого рода работамъ. Это объясняется тѣмъ, что научная разработка теоріи стаховаго вообще и въ частности пенсіоннаго дѣла и подготовка лицъ для занятій въ страховыхъ и пенсіонныхъ учрежденіяхъ для Россіи дѣло еще весьма новое. Только въ 1905 году учреж-

дено въ Россіи, по примѣру западно-европейскихъ государствъ и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, преслѣдующее эти цѣли „Общество страховыхъ знаній“. Вотъ почему организація не только частныхъ пенсіонныхъ кассъ, какова наша епархіальная, но даже большинства эмеритальныхъ правительственныхъ (Министерствъ Военнаго, Морского, Юстиціи, инженеровъ горныхъ и Путей Сообщенія, учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ и т. п.) учрежденныхъ еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія и насчитывающихъ нынѣ до 100000 участниковъ, въ настоящее время признается съ технической стороны очень неудовлетворительной, устойчивость операцій всѣхъ кассъ—сомнительной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ финансовое положеніе—совершенно разстроеннымъ (см. „Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности“ приватъ доцента ИМПЕРАТОРСКАГО С.-П.-Б. Университета С. Е. Савичъ, введеніе стр. XII).

Имѣя въ виду, что и по существу дѣла, и по смыслу постановленія Съѣзда, необходимые для устава нашей кассы расчеты должны быть исполнены непременно силами *спеціалиста* и что реформа кассы *не терпитъ отлагательства*, а также и высказанныя мнѣ Его Высокопреосвященствомъ соображенія чрезвычайной важности, по которымъ уставъ нашей кассы долженъ быть выработанъ, принять съѣздомъ и представленъ на утвержденіе въ Святѣйшій Синодъ, *непремѣнно въ 1911 году*, я обратился за разрѣшеніемъ постановленной съѣздомъ задачи въ Страховой Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, гдѣ оказались лица съ спеціальной подготовкой въ пенсіонномъ дѣлѣ:

Изъ бесѣды съ спеціалистами этого дѣла—дѣлопроизводителемъ страхового отдѣла М. В. Дѣлъ статскимъ совѣтникомъ В. П. Дружининымъ и членомъ отъ Министерства Финансовъ въ особомъ присутствіи по дѣламъ страхованія статскимъ совѣтникомъ Сергѣемъ Кесаріеви-

чемъ Ординымъ выяснилось, что правильное разрѣшеніе интересующаго духовенство Ставропольской епархіи вопроса доступно только специалисту. Необходимое условіе устойчивости кассы (равновѣсія ея техническаго баланса) составляетъ равенство обязательствъ кассы съ одной стороны съ обязательствами ея участниковъ съ другой. Оно наивозможно точно можетъ быть опредѣлено только на основаніи данныхъ научно, съ приложеніемъ теоріи вѣроятностей обработаннаго статистическаго матеріала по кассѣ и расчетами, произведенными по приѣмамъ предлагаемымъ теоріею страхования жизни и трудоспособности. Научная разработка статистическаго матеріала требуетъ приглашенія къ работѣ специальныхъ счетчиковъ съ вознагражденіемъ отъ 75 до 90 руб. въ мѣсяць, количественный составъ которыхъ, въ виду срочности работы, долженъ быть усиленъ. Вся работа будетъ стоить духовенству не менѣе трехъ тысячъ рублей. За такую сумму съ разрѣшенія надлежащаго начальства, работа можетъ быть исполнена членами страхового отдѣла М. В. Дѣль, но въ виду служебной ихъ занятости, можетъ быть исполнена не ранѣе іюля 1911 года и *при непремьномъ условіи* своевременнаго представленія изъ епархіи *всего* потребнаго для научной разработки статистическаго матеріала, преимущественно о возрастномъ составѣ вкладчиковъ, пенсіонеровъ и всѣхъ членовъ ихъ семействъ, не менѣе какъ за десятилѣтній періодъ существованія кассы.

Имѣя въ виду, что уставъ кассы, какъ уже сказано, *непремьно* долженъ быть *выработанъ и утвержденъ въ 1911 году*, а по смыслу опредѣленія сѣзда, до утвержденія устава Синодомъ требуется еще обсужденіе работы специалиста комиссіей по реформѣ устава, благочиническими Сѣздами и наконецъ Сѣздомъ епархіальнымъ, я не могъ признать заявленныя мнѣ условія выполненія работы приемлемыми и обратился за разрѣшеніемъ задачи къ ученымъ специалистамъ въ пенсіонномъ дѣлѣ, авто-

рамъ курсовъ страхованія жизни и трудоспособности, приватъ—доценту С.-Петербургскаго ИМПЕРАТОРСКАГО Университета С. Е. Савичъ и Члену общества страховыхъ знаній, бывшему старшему Контролеру Управленія государственными сберегательными кассами по страхованію жизни, нынѣ завѣдующему статистическимъ и тарифнымъ отдѣломъ при Правленіи Россійскаго союза обществъ взаимнаго страхованія, редактору отдѣла по страхованію жизни журнала „Вѣстникъ взаимнаго страхованія“ преподавателю страхового дѣла на С.-Петербургскихъ курсахъ пожарныхъ техниковъ и на высшихъ курсахъ торгово-промышленныхъ знаній состоящему при Министерствѣ Финансовъ коллежскому совѣтнику Семену Петровичу Луневскому.

Первый изъ нихъ С. Е. Савичъ за предстоящимъ отъѣздомъ за границу, не имѣлъ возможности взять на себя работу по составленію технического баланса кассы. Второй С. П. Луневскій призналъ возможнымъ произвести научную обработку статистическаго матеріала по кассѣ, свести техническій ея балансъ и дать математическіе отвѣты на поставленные съѣздомъ вопросы съ такимъ расчетомъ, чтобы его работа могла быть положена въ основаніе реформированнаго устава кассы и уставъ могъ быть принятъ Съѣздомъ и представленъ въ Святѣйшій Синодъ въ 1911 году. Если, въ виду срочности работы, и невозможно будетъ доставить изъ епархіи весь необходимый для нея статистическій матеріалъ, то матеріала уже имѣющагося и того, который возможно еще доставить въ такой короткій срокъ вполне достаточно, чтобы по научной его обработкѣ получить вполне опредѣленные выводы, которые смѣло можно положить въ основаніе расчетовъ для новаго устава кассы. Въ организаціяхъ подобныхъ нашей кассѣ, ведущихъ расчеты на нѣскольکو десятковъ лѣтъ впередъ, каковы всѣ пенсіонныя кассы и страховыя учрежденія, по самому существу дѣла необходимы *періодическія техническія ревизіи* ихъ, съ цѣлью

выяснить, насколько приняты въ основаніе расчеты оправдались на практикѣ. Сроки такихъ ревизій, въ большинствѣ случаевъ десятилѣтніе, необходимо должны предусматриваться и предусматриваются въ уставахъ пенсіонныхъ кассъ и страховыхъ учрежденіи. Задачей первой послѣ настоящей работы спеціалиста технической ревизіи кассы, ко времени которой будетъ собранъ, по указанію спеціалиста, уже весьма необходимый статистическій матеріалъ, и будетъ болѣе точный расчетъ, если въ немъ окажется надобность. Но эта и будущія техническія ревизіи, необходимыя по самому существу дѣла, уже не требуютъ большихъ расходовъ отъ кассы, въ основаніе которой будетъ положенъ научно обработанный статистическій матеріалъ. Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что какъ г. Луневскій, такъ и члены страхового отдѣла М. В. Д., отказались производить какіе либо расчеты для опредѣленія пособій пенсіонерамъ съ примѣненіемъ начала, названнаго съѣздомъ духовенства „акціонернымъ“. Результаты такого раскладочнаго способа выдачи пособій изъ ежегоднаго дохода ясны сами собою и никакихъ расчетовъ не требуютъ.

Всю необходимую для нашей кассы работу г. Луневскій изъявилъ готовность выполнить за вознагражденіе въ двѣ тысячи пятьсотъ рублей, съ обязательствомъ присутствовать на общепархіальномъ съѣздѣ 1911 года для дачи личныхъ разъясненій по существу работы.

Расходование такой суммы на вознагражденіе за спеціальныя расчетныя работы для проекта устава кассы не предполагалось Общепархіальнымъ Съѣздомъ. Не считая себя въ правѣ самостоятельно расходовать ее изъ средствъ епархіи, я доложилъ о результатахъ переговоровъ съ спеціалистомъ Его Высокопреосвященству. На телеграфный запросъ Его Высокопреосвященства правленію свѣчнаго завода, можетъ ли заводъ, въ виду неотложности дѣла, заплатить спеціалисту, до созыва Съѣзда, часть указанной суммы въ тысячу пятьсотъ рублей,

Правленіе телеграфировало: „что по смыслу прежде бывших постановленій Създовъ, расходы по реформѣ братской кассы относятся за счетъ завода и послѣдній въ настоящее время располагаетъ свободными средствами къ выдачѣ специалисту тысячи пятисотъ рублей до созыва създа“. По полученіи такого отвѣта 17 декабря Его Высокопреосвященствомъ дано было мнѣ благословеніе и разрѣшеніе на заключеніе съ г. Лупевскимъ условія, которое того же 17 декабря мною и заключено. По этому условію 1) г. Лупевскій обязуется доставить не позднѣе 6 февраля 1911 года техническій балансъ Ставропольской Епархіальной Братской Кассы на 1 января 1912 года, на основаніи доставленнаго ему, по его требованію, статистическаго матеріала и представить „объяснительную записку“ съ подробно мотивированными отвѣтами на вопросы, поставленные журналомъ общепархіальнаго създа 1910 года за № 189 и на приложенные къ запискѣ техническіе расчеты, а также съ подробными разъясненіями о возможныхъ мѣропріятіяхъ для успѣшнаго веденія дѣлъ кассы въ случаѣ обнаруженія дефектовъ въ ея организаціи, высказавъ при этомъ свое личное мнѣніе, какой возможенъ наилучшій выходъ изъ создавшагося положенія. Сверхъ сего должны быть даны самостоятельные отвѣты, съ приложеніемъ соотвѣтствующихъ расчетовъ, на нижеслѣдующіе вопросы:

а) на какой размѣръ пособій даетъ право настоящее финансовое состояніе кассы всѣмъ вообще участникамъ ея, независимо отъ числа слѣданныхъ каждымъ участникомъ обязательныхъ взносовъ, при условіи сохраненія ежегодной субсидіи отъ свѣчнаго завода въ двадцать восемь тысячъ (28000) рублей и при размѣрахъ взносовъ: 30 руб. для I-й категоріи, 20 руб. для II-й категоріи и 10 руб. для III-й категоріи;

б) какіе потребуются взносы, начиная съ 1 января 1912 года для всѣхъ вкладчиковъ кассы, чтобы въ будущемъ размѣръ пособій оставался въ 240 руб. для I-й ка-

тегоріи, 160 руб. для II-й категоріи и 80 руб. для III-й категоріи, и пояснить обратную задачу, т. е. показать размѣры будущихъ пособій за ежегодные взносы для всѣхъ вкладчиковъ въ 39 рублей для I-й категоріи, 26 руб. для II-й категоріи и 13 руб. для III-й категоріи, а равно за взносы 45 руб. для I-й категоріи, 30 руб., для II-й категоріи и 15 руб. для III-й категоріи;

в) какіе потребуются взносы начиная съ 1 января 1912 года отдѣльно для вкладчиковъ, сдѣлавшихъ десять полныхъ взносов и болѣе, и отдѣльно для вкладчиковъ не сдѣлавшихъ таковыхъ, съ тѣмъ, чтобы имѣть право на полученіе пособія какъ тѣмъ, такъ и другимъ въ размѣрѣ: 240 руб. для I-й категоріи, 160 руб. для II-й категоріи и 80 руб. для III-й категоріи, и пояснить обратную задачу, т. е. показать размѣръ будущихъ пособій для лицъ, сдѣлавшихъ полные десять взносов въ ежегодномъ размѣрѣ по 39 руб. для I-й категоріи, 26 руб. для II-й категоріи и 13 руб. для III-й категоріи, и какіе соответственно установятся взносы для вкладчиковъ, не сдѣлавшихъ десять полныхъ взносов, для которыхъ имъ права на тотъ же размѣръ пособій. Аналогичный расчетъ произвести и для взносов въ размѣрѣ 45 руб. для I-й категоріи, 30 руб. для II-й категоріи и 15 руб. для III-й категоріи;

г) на какой размѣръ пособій даетъ право настоящее финансовое состояніе кассы за взносы 30 руб. для I-й категоріи, 20 руб. для II-й категоріи и 10 руб. для III-й категоріи для вкладчиковъ какъ настоящихъ такъ и бывшихъ, сдѣлавшихъ до выхода на пенсію отъ 5 до 10 взносов, отъ 10 до 15 взносов, отъ 15 до 20, отъ 20 до 25, отъ 25 до 30 и отъ 30 до 35 взносов;

2) С. П. Луневскій обязуется пріѣхать въ удобное для обѣихъ сторонъ время на Общепархіальный Съездъ духовенства Ставропольской епархіи 1911 года для дачи личныхъ разъясненій по существу представленной работы.

3) С. П. Луневскій обязуется составить ко дню съѣзда 1911 года основныя формы книгъ для собиранія общихъ статистическихъ данныхъ, потребныхъ вообще для техническихъ расчетовъ.

4) Вознагражденіе за трудъ и расходы по поѣздкѣ г. Луневскаго на съѣздъ опредѣляются въ общей сложности, въ суммѣ двѣ тысячи пятьсотъ (2500) рублей изъ средствъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, при чемъ семьсотъ пятьдесятъ рублей (750) выдаются г. Луневскому немедленно по заключеніи условія, семьсотъ пятьдесятъ (750) рублей по разсмотрѣннй представленной г. Луневскимъ работы комиссіей по реформѣ устава кассы не позднѣе 1 марта 1911 года и остальные тысяча (1000) рублей не позднѣе недѣльнаго срока по окончаніи Общепархіальнаго Съѣзда 1911 года, независимо отъ направленія, какое приметъ проектъ устава Ставропольской Епархіальной Братской Кассы при разсмотрѣннй его въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. При этомъ, въ случаѣ, если по утвержденіи проекта потребуются частичныя измѣненія въ представленной г. Луневскимъ работѣ въ предѣлахъ разсмотрѣнныхъ имъ въ его работѣ задачъ, онъ г. Луневскій обязуется сдѣлать таковыя безвозмездно“.

При постановкѣ въ условія вопросовъ, имѣющихъ цѣлью наглядно выяснить положеніе кассы, имѣлось въ виду, что духовенствомъ епархіи уже сознаны не только невозможность, при настоящемъ финансовомъ состояніи кассы, выдавать пособія въ существующихъ размѣрахъ (240—160—80 руб.) будущимъ пенсіонерамъ, но и то, что касса не можетъ и не имѣетъ основаній продолжать вылачу пособій въ тѣхъ же размѣрахъ и *настоящимъ* пенсіонерамъ, уже получающимъ пособие изъ кассы. По-сему первую задачу реформы кассы составляетъ сокращеніе размѣра пособій всѣхъ участниковъ кассы и уже получающихъ отъ нея пособие и еще состоящихъ вкладчиками и имѣющихъ получать его въ будущемъ, до раз-

мѣровъ, для всѣхъ равныхъ, какіе еще возможны при настоящемъ финансовомъ состояніи кассы, за взносы, какіе производились по уставу 1897 года (30—20—10 р.) Затѣмъ уже размѣръ пособій будущихъ пенсіонеровъ, еще состоящихъ вкладчиками, можетъ быть увеличенъ, въ зависимости отъ усиленія ихъ взносовъ по новому уставу. Само собою разумѣется, что размѣръ пособій и тѣхъ и другихъ можетъ быть увеличенъ противъ установленнаго расчетомъ спеціалиста, если духовенствомъ будутъ изысканы для этой цѣли какія-либо дополнительные субсидіи.

По заключеніи условія согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, Ставропольская Духовная Консисторія и Правленіе Братской Кассы приложили всѣ усилія къ своевременной доставкѣ затребованнаго г. Луневскимъ статистическаго матеріала въ возможной полнотѣ, но все же съ доставкой свѣтлнѣй пришлось нѣсколько запоздать и потому работа была закончена г. Луневскимъ только въ апрѣлѣ. Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства работы г. Луневскаго отпечатаны отдѣльной брошюрой въ С.-Петербургѣ, подъ наблюденіемъ самого г. Луневскаго. Къ 7-му мая печатаніе работы было закончено, 22 мая она получена Предсѣздной Комиссіей и прилагается для всѣхъ церквей епархіи къ настоящему номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей. Для чтенія *техническихъ расчетовъ* требуется знакомство съ теоріей страхованія жизни и трудоспособности. Обязанные, согласно опредѣленію сѣзда, дать свои выводы на основаніи расчетовъ спеціалиста, члены Комиссіи по реформѣ Братской кассы ознакомились съ „теоретическимъ и практическимъ курсомъ страхованія жизни и трудоспособности“ С. П. Луневскаго, чтобы имѣть возможность сознательно отнестись къ выводамъ спеціалиста. Для обсужденія работы по существу Комиссія соберется въ началѣ второй половины іюня и дастъ свое заключеніе. Чтеніе самаго „опредѣленія обязательствъ Ставропольской Епархіаль-

ной Братской Кассы на 1-е января 1910 года“ доступно и безъ специальныхъ знаній.

Въ заключеніе считаю необходимымъ сказать, что при рѣшеніи г. Луневскимъ, на основаніи выводовъ, добытыхъ изученіемъ и научной обработкой статистическаго матеріала по кассѣ, поставленныхъ мною въ условіи примѣровъ—задачъ имъ имѣлось въ виду, что пенсіонерамъ уже получающимъ пособие изъ кассы и по новому уставу будетъ продолжаться выдача его въ нынѣ существующихъ (240—160—80 р.) размѣрахъ, а поему рѣшенія примѣровъ въ печатной работѣ г. Луневскаго наглядно показываютъ только, что выдавать пособие уже получающимъ его въ прежнихъ размѣрахъ невозможно, ибо въ такомъ случаѣ пенсіонеры новаго устава, за тѣ же взносы 30—20—10 р., будутъ получать пособие только въ 84—56—28 р., что конечно крайне несправедливо. Вопросы же о томъ, на какой сокращенный и равный для всѣхъ размѣръ пособій даетъ еще право финансовое состояніе кассы за взносы по уставу 1897 года (30—20—10 р.) и какъ увеличится размѣръ пособій (противъ такъ определеннаго) для будущихъ пенсіонеровъ, состоящихъ еще вкладчиками кассы, если по новому уставу взносы ихъ будутъ увеличены до 39—26—13 р. или до 45—30—15 р., остались нерѣшенными. На это мною обращено было вниманіе г. Луневскаго и въ дополненіе къ печатной его работѣ мною получены слѣдующія письменныя рѣшенія этихъ вопросовъ, съ приложеніемъ соответствующихъ расчетовъ. *)

1) *Какой можно назначить размѣръ пособій всѣмъ пенсіонерамъ—настоящимъ и будущимъ—въ одинаковой для всѣхъ нормѣ.*

Стоимость пенсій въ 3 р.—2 р.—1 р. по отношенію къ новымъ пенсіонерамъ равна 32,569 р. Стоимость пен-

*) Расчеты эти будутъ понятны по ознакомленіи съ печатной работой г. Луневскаго.

сїй въ 3 р.—2 р.—1 р. по отношенію къ настоящимъ равна $P. 1,117,440 : 80 = 13,968$. Общая стоимость $32,997 + 13,968 = 46,537$. Активъ же кассы составляетъ: $944,997 + 700,000 + 392,796 = 2,037,793$. Слѣдовательно размѣръ пособій будетъ 132 р.—88 р.—44 р. ($2,037,793 : 46,537 = 44$ приблиз.)

О такомъ результатѣ расчета спеціалиста слѣдуетъ замѣтить, что онъ не является неожиданнымъ. Вспоминая исторію удвоенія размѣра пособій пенсіонерамъ нашей кассы, безъ всякихъ математическихъ основаній, въ 1893 году и закрѣпленія этой мѣры уставомъ 1897 года, такого именно результата расчетовъ и слѣдовало ожидать. Если касса и къ 1-му января 1910 года, послѣ шестнадцатилѣтняго нерасчетливаго расходованія своихъ средствъ, имѣла еще возможность выдавать пособія пенсіонерамъ въ размѣрѣ нѣсколько большемъ, чѣмъ онъ определенъ уставомъ 1888 года за взносы съ 30—20—10 р., то это объясняется только предусмотрительной осторожностью положенныхъ о. Яковенко въ основаніе устава 1888 года расчетовъ съ одной стороны и значительностью поступавшихъ въ кассу субсидій съ другой.

2) Если предположить, что настоящіе пенсіонеры будутъ получать пособія по 132 р.—80 р.—44 р., а вкладчики, для повышенія размѣра своихъ будущихъ пособій, усилятъ взносы до 39 р.—26 р.—13 р., или до 45 р.—30 р.—15 р., то въ первомъ случаѣ активъ кассы будетъ $2,155,632$ р. ($944,997$ р. + $700,000$ р. + $510,635$ р. = $2,155,632$ р.) Современная стоимость пенсіи прежнимъ пенсіонерамъ уменьшится по сравненію съ $1,117,440$ р. въ отношеніи $44 : 80$ и будетъ равна $614,592$ р. За вычетомъ этой суммы уже принятыхъ кассой обязательствъ, въ активѣ кассы остается свободныхъ средствъ $1,541,040$ р. (= $2,155,632$ р. — $614,592$ р.), что даетъ право на пенсію въ 47 р. 32 к. для III разряда (ибо $1,541,040$ р. : $32,569 = 47$ р. 32 к.) въ 94 р. 64 к. для II разряда и въ 141 р. 96 к. для I-го разряда. Во второмъ случаѣ въ

общемъ активѣ кассы будетъ 2,234,191 р. (944,977 р. + 700.000 р. + 589,191 р.). За вычетомъ изъ нихъ суммы уже принятыхъ обязательствъ въ 614,592 р., свободныхъ средствъ кассы останется 1,619,599 р., что даетъ право на пособія въ 49 р. 73 к. для III разряда (1,619,599 р. : 32,569 р. = 49 р. 73 к.) въ 99 р. 46 к. для II разряда и въ 149 р. 19 к. для III разряда.

3) Если предположить, что старые пенсионеры будутъ получать по 132 р.—88 р.—41 р., а новые хотять получать по 240 р.—160 р.—80 р.—то нетрудно видѣть, сколько нужно будетъ уплачивать вкладчикамъ. На приходъ имѣемъ 944,997 р. + 700,000 р. = 1,644,997 р. За счетъ этой суммы падаютъ обязательства, уже принятыя кассой 614,592 р. Слѣдовательно, остается свободныхъ средствъ кассы 1,644,592 р. — 614,592 р. = 1,030,405 р. Современная стоимость пенсiи въ 240—160—80 р. для вкладчиковъ равна 2,605,551 р. и такъ какъ на ея покрытiе имѣется 1,030,405 р., то остается добрать сумму 2,605,551 р. — 1,030,405 р. = 1,575,146 р., что потребуетъ взносов отъ вкладчиковъ въ размѣрѣ по 120 р.—80 р. 40 р., т. е. въ четыре раза болѣе настоящихъ, ибо $1,575,146 : 392,796 = 4$ приблизительно.

На письменную мою просьбу остановиться на началѣ эмеритальномъ подробнѣе, чѣмъ это сдѣлано въ печатной работѣ, въ виду того, что послѣ отпечатанiя въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ журнала Правленiя Братской Кассы на 16 февраля 1910 года, большинство духовенства, хотя и незначительное, высказалось за начало эмеритальное, г. Луневскiй далъ такой отвѣтъ: „что касается“ эмеритальнаго начала, я не могъ считаться въ этомъ вопросѣ ни съ какими симпатiями большинства. Подобно тому, какъ мнѣ при рѣшенiи первой задачи не пришлось считаться съ мнѣнiемъ абсолютнаго большинства: „что чѣмъ больше получится размѣръ пособiй, тѣмъ прiятнѣе это каждому“, такъ и здѣсь я отвлекался отъ всякихъ личныхъ взглядовъ кого бы то ни было, въ частности же

скажу: 1) что мнѣ и неизвѣстны достаточно взгляды той или иной стороны; 2) я даже и не въ правѣ былъ бы этого сдѣлать, дорожа достоинствомъ работы; 3) холь расчетовъ не указываетъ на необходимость искать выхода въ немъ, а напротивъ въ п. 4 я воочію показалъ, что при наличіи дефицита 1,685,197 р. надбавками по нѣскольکو рублей ко взносамъ вкладчиковъ, какъ не разбивай ихъ на группы, дѣла не поправишь“.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Архистратиго-Михаиловской ц. ст. Рязанской (населенія 4771, дворовъ 625, причтъ 5-членный, земля и квартиры для причта имѣются, жалованья 2-й священникъ не получаетъ).

2) при Покровской церкви села Кіевскаго, Куб. обл. населеніе 2687 душъ обоого пола, дворовъ 367, причтъ 2-хъ членный, земли и квартиръ для причта нѣтъ.

3) при Покровской ц. ст. Петровской, (прихожанъ числится 8582 души обоого пола, дворовъ 1105; причтъ сей церкви 7-членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный надѣлъ въ размѣрѣ 175 десятинъ; общественныхъ квартиръ нѣтъ).

4) при Николаевской ц. села Армавиръ (населенія 4803 д. об. пола, дворовъ 674, причтъ 9-ти членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

5) при Даниловской церкви города Ставрополя (прихожанъ 2426 душъ обоого пола, дворовъ 293, въ обезпеченіе причта положено казенное жалованье въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ).

6) при Николаевской церкви станицы Шапсугской прихожанъ 1268 д. об. п., дворовъ 165, причтъ 2-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 90 десятиць, квартиры у причта общественныя, кромѣ сего причтъ получаетъ жалованье изъ войсковыхъ суммъ въ размѣрѣ 252 р. 13 к. въ годъ.

7) при Варваринской церкви города Ставрополя (прихожанъ 3852 д. об. пол., дворовъ 592, причтъ 5-членный, на содержаніе причта положено казенное жалованье въ размѣрѣ 1000 рублей въ годъ).

8) при Казанской церкви ст. Урупской, Куб. обл. (причтъ 5-членный, прихожанъ 4085 д. об. пола, дворовъ 588, на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ въ 101 десят.).

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532' д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартиръ не имѣется).

3) еривинской церкви г. Екатеринодара.

4) при Александрo-Цевской ц. г. Майкопа (населенія 4001 д. об. п., дворовъ 482, причтъ 5-членный, причтъ жалованья не получаетъ, земли при цер. ни пахотной, ни сѣнокосной не имѣется, діаконъ живетъ въ квартирѣ при церковно-приходской школѣ).

5) при Покровской ц. с. Сандаты, Ставроп. губ., (населенія 11495 д. об. пола, дворовъ 1486, причтъ 7-ми

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебного года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебного года, а до того времени обязаны уплачивать запирающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

членный, казенное жалованье для діакона не положено, земля для пользованія причта имѣется.

6) при Казанской ц. с. Красной Поляны, Ставроп. губ. (населенія 9243 д. об. пола, дворовъ—1254, причтъ 5-ти членный, изъ казеннаго жалованья на причтъ для діакона положено 63 р. 60 коп. въ годъ, квартиры для діакона нѣтъ.

7) при Дмитріевской церкви села Дубовки; насел. 3853 д. об. пола, дворовъ 496, причтъ 3—членный, земли для діакона отведено 22 дес.

8) при Ильинской церкви ст. Незамаевской, (причтъ 7-членный, дворовъ 1301, прихожанъ 8621 д. об. пола, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ, изъ коего на долю діакона 42 десятины).

9) при Александро-Невской ц. гор. Темрюка (населенія 3682 д. об. пола, дворовъ 588, причтъ 3-хъ членный, жалованья и квартиръ не положено и причтовой земли не имѣется).

10) при Космо-Даміановской церкви села Величаваго, Ставроп. губ., (прихожанъ 4114 д. об. п., дворовъ 604, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинь, изъ котораго на долю діакона 33 десятины, квартира для діакона общественная).

11) при Покровской церкви села Сѣвернаго (прихожанъ 5555 душъ обоого пола, дворовъ 636, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 322 десятины).

12) при Троицкой церкви села Дивнаго, (прихожанъ 3407 душъ обоого пола, дворовъ 437, причтъ 3-хъ членный, на содержаніе причта отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинь).

13) при Рождество-Богородицкой церкви станицы Вышестеблѣвской, причтъ 3-членный, прихожанъ 2587 душъ обоого пола, дворовъ 320; для обезпеченія причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 97 десятинь.

14) при Успенской церкви села Успенскаго (прихожанъ 4448 д. об. пола, дворовъ 688, причтъ 3-членный, квартиры у членовъ причта общественныя).

15) при Пантелеймоновской церкви ст. Славянской, Куб. обл. (прихожанъ 13.074 д. об. пола, дворовъ 4198, причтъ 3-хъ клирный; изъ отведеннаго на содержаніе причта обществомъ земельного участка на долю діакона приходится $26\frac{1}{4}$ десятинъ).

† Некрологъ. 14 мая 1911 года умеръ священникъ Варваринской церкви гор. Ставрополя Василій Захаровъ, 54 лѣтъ отъ роду.

I.

П р и б ы т і е

Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, изъ С.-Петербурга въ г. г. Ставрополь—Кавказскій, по окончаніи годичнаго засѣданія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Праздникъ Пятидесятницы въ настоящемъ году для г. г. Ставрополя и Ставропольской епархіи былъ особенно торжественно-радостнымъ. Въ этотъ день—29 мая—въ 1-мъ часу по-полудни, съ почтовымъ поѣздомъ, возвратился къ своей паствѣ, послѣ годичнаго, почти, отсутствія, горячо любимый нами, Архипастырь нашъ, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

26 мая окончилась зимняя сессія Святѣйшаго Синода и „Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 20-й день сего мая Всемилостивѣйше соизволить,“ гласитъ Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Агаѳодору, Архіепископу Ставропольскому и Екатеринодарскому отъ 26 мая 1911 года № 6896, „на увольненіе во вѣранныя епархіи членовъ Святѣйшаго Синода Высокопреосвященныхъ Митрополитовъ—Московскаго Владиміра и Кіевскаго Флавіана и Присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Вашего Преосвященства и Преосвященныхъ Архіепископовъ—Ярославскаго Тихона, Тульскаго Пареевнѣя и Минскаго Михаила и Епископа Самарскаго Константина и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященныхъ: Архіепископа Волынскаго Антонія и Епископовъ—Могилевскаго Стефана, Гродненскаго Михаила и Туркестанскаго Димитрія“.

Владыка, Архипастырь нашъ, восторженно и торжественно былъ встрѣченъ—и властями, во главѣ съ г. Гу-

бернаторомъ, и духовенствомъ, съ о. архимандритомъ Михаиломъ, и множествомъ народа, съ г. Городскимъ головою Поярковымъ—и на вокзалъ, и по пути слѣдованія Его Высокопреосвященства къ Архіерейскому дому. На перонѣ Архипастыря привѣтствовали Его Превосходительство, г. начальникъ губерніи, Б. М. Янушевичъ, который предложилъ Высокопреосвященнѣйшему даже свой экипажъ, г. Вице-Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. А. Пономаревъ, г. жандармскій ротмистръ В. К. Фридриховъ, г. управляющій канцеляріей Его Превосходительства В. А. Богословскій, и другіе военные и гражданскіе чины.

Слѣдованіе высокаго путника отъ вокзала до Архіерейскаго дома сопровождалъ по любезному, почтительному, распоряженію г. Губернатора, почетный эскортъ губернской конной стражи, чины коего стояли, на разстояніяхъ; и по всему пути слѣдованія Его Высокопреосвященства. Когда Владыка проѣзжалъ мимо дворца Губернатора, музыканты резерва конно-полицейской стражи исполнили торжественный маршъ.

Въ Андреевской крестовой церкви Архіерейскаго дома Владыку встрѣтилъ съ святынею св. животворящаго креста епархіальный миссіонеръ—проповѣдникъ, протоіерей С. Никольскій соборно съ монашествующими священнослужителями. Хоръ пѣвцовъ торжественно, высшимъ гласомъ, пропѣлъ тропарь праздника и, на благословеніе Архипастыря, „исполла эти деспота“! Владыка, долупреклоненно помолясь въ святомъ алтарѣ, съ церковнаго амвона сердечно привѣтствовалъ свою паству краткою рѣчью; призывалъ миръ и Божіе благословеніе.

Масса народа—и простые люди и изъ интеллигенціи осталась, по окончаніи богослуженія, и долгій часъ терпѣливо ожидала, чтобы встрѣтить дорогаго Архипастыря и удостоиться принять Его святительское благословеніе,—и святое желаніе, къ утѣшенію народа, исполнилось. Возвращеніе Владыки, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепис-

копа Агаѳодора, нашего возлюбленнаго Архипастыря и отца—свѣтлый день для епархіи, для епархіальнаго города въ единодушній радости всѣхъ сословіи.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
протоіерей *Симеонъ Никольскій*.

II.

Вѣроотступничество

въ Ставропольской епархіи въ 1910 году.

Очеркъ по документальнымъ даннымъ.

14-го апрѣля 1910 года Его Превосходительство Г. Ставропольскій Губернаторъ, письмомъ за № 5554-мъ, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что въ одномъ изъ селеній Ставропольской губерніи имѣются 46 семействъ (полагая по 4 души на семейство, всего 184 человека) отпавшихъ въ секту „духовныхъ христіанъ“, не признающихъ никакихъ наружныхъ обрядовъ, —собственно какъ выяснено миссіей въ ересь „поваго израиля“, и прежде— въ хлыстовство еще до вослѣдованіи ВИСОЧАЙШАГО указа отъ 17 апрѣля 1905 года, почему, конечно объ отпаденіи этихъ лицъ отъ православія въ 1910 году не можетъ быть и рѣчи. При этомъ Его Превосходительство просилъ, на предметъ исключенія ихъ изъ православныхъ метрическихъ списковъ, не оставить поручить подвѣдомственной Его Высокопреосвященству миссіи сообщить Губернскому Правленію, въ возможно скоромъ времени о сущности ученія означенной секты (дѣло 1910 г. 1 ст. № 26). Въ исполненіе благораспоряженія Его Высокопреосвященства въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая того же 1910 года въ данномъ селеніи была сосредоточена дѣятельность миссіи, въ лицѣ миссіонеровъ уѣзднаго и епархіальнаго проповѣдника. Заблудшіе люди остались тогда непреклонными въ своемъ суемудріи. Но усердныя молитвы св. церкви среди собесѣдованій совершенныя

миссіонерами и приходскими пастырями; но благовѣстіе Слова Божія, которое „живо и дѣйственно и острѣ всякаго меча обоюду остраго, которое проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ и судить помышленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12); но скорбь и жалость матери—церкви, сердечно выраженная по призыву миссіи задушевною, связною молитвою всей церкви, въ лицѣ тысячъ долу преклоненнаго православнаго народа, — по времени поколебала окаменѣвшія тогда въ заблужденіи души. И Ставропольское Губернское Правленіе отношеніемъ отъ 9 декабря 1910 г. за № 19281 сообщило Ставропольской духовной консисторіи, что „нѣкоторые изъ первоначально заявившихъ о принадлежности своей къ сектѣ высказали желаніе остаться въ православіи; затѣмъ изъ числа просителей исключены выбывшіе изъ Ставропольской губерніи на жительство въ другія губерніи и области, а также всѣ лица отъ 14-лѣтняго возраста, коимъ не исполнилось еще совершеннолѣтіе, т. е. 21 годъ (дѣло конес. 1910 г. 1 ст. № 26). И изъ 46 семействъ, отпадавшихъ отъ православія, осталось только 32 человека.

Необходимо отмѣтить, что отпадающіе отъ церкви въ сектантство въ заявленіяхъ объ отпаденіи именуютъ и дѣтей своихъ и не только отъ 14-ти лѣтняго возраста, а даже и младенцевъ, до новорожденныхъ включительно. Это обстоятельство, имѣющее значеніе и въ отношеніи къ формальности организациіи сектантскихъ общинъ, обусловливаемой въ смыслѣ открытія общилы извѣстнымъ количествомъ лицъ, представляется серьезнымъ нарушеніемъ Государственнаго закона. Актъ записи въ сектантство дѣтей несовершеннолѣтнихъ родителями, отпадающими отъ православія, не только является формально нарушеніемъ закона, но, что особенно важно, въ отношеніи къ нравственно-духовной жизни дѣтей представляется прямо преступленіемъ. „№№ мужъ и жена, отпадающіе отъ православія въ ересь „новаго израиля“, не только отка-

зались внять голосу церкви и возвратиться въ лоно ея“, докладывалъ Его Преосвященству одинъ изъ священниковъ Ставропольской губерніи, нѣтъ, они—отецъ и мать, втягиваютъ въ эту пагубу и своихъ невинныхъ дѣтей, изъ которыхъ одна дѣвочка, моя ученица, между прочимъ, со слезами сказала мнѣ: „батюшка, я хочу быть православной, хочу ходить въ православный храмъ, гдѣ мнѣ нравится и пѣніе и чтеніе, но папа и мама ташать насильно къ сектантамъ, у которыхъ намъ ничто не нравится“ (Дѣло ковс. 1910 г. 1 ст. № 117).

Все это было сообщено Архипастыремъ Г. Ставропольскому Губернатору и Его Превосходительство письмомъ отъ 7 октября 1910 г. № 15399-мъ сообщилъ Его Высокопреосвященству нижеслѣдующій отзывъ: „что же касается дѣтей Е., то имѣя въ виду п. 2 Именного ВЫСОЧАЙШАГО указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 года, я съ своей стороны полагаю бы, что при переходѣ супруговъ Е. въ Новоизраильскую секту, дальнѣйшее пребываніе въ православіи малолѣтнихъ дѣтей ихъ, не достигшихъ 14-лѣтняго возраста, въ известной степени зависитъ отъ непосредственно удѣляемаго имъ вниманія со стороны мѣстнаго духовенства“. Въ такомъ смыслѣ и содержаніи состоялось въ отношеніи къ данному случаю и опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, согласно заключенію Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта (Дѣло тоже № 117-й). Но въ интересахъ православія безусловно необходимо принципиально циркулярное распоряженіе какъ власти Государственной, ограничивающее правонарушеніе отпадающими отъ православія въ отношеніи къ несовершеннолѣтнимъ ихъ дѣтямъ, такъ и власти Церковной, въ смыслѣ порученія дѣтей лицъ, отпадающихъ отъ православія, особенному пастырскому попеченію приходскаго священника, въ интересахъ ихъ дальнѣйшаго пребыванія въ православіи.

Мы рапортовали о всемъ вышеизложенномъ Его Высокопреосвященству, желая выяснитъ Архипастырскому благовниманію, согласно просьбы Его Превос-

сходительства Г. Ставропольскаго Губернатора, изложенной въ письмѣ отъ 31 декабря 1910 г. за № 20834-мъ вопросы: „дѣйствительно ли въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, какъ указывается современной печатью, наблюдаются массовые переходы православныхъ въ сектантство и усиленное развитіе въ послѣднее время различныхъ сектантскихъ вѣроучевій и въ утвердительномъ смыслѣ чѣмъ объясняются такія явленія“. Подробный обзоръ дѣлъ Ставропольской Духовной Консисторіи о переходѣ изъ православія въ сектантство, расколъ, инославіе и иновѣріе, въ 1910-мъ году, показалъ, что: массовыхъ отпаденій отъ православія ни въ иновѣріе, ни въ инославіе, ни въ расколъ, ни въ сектантство, въ собственномъ смыслѣ, въ тысячахъ, въ сотняхъ, въ многихъ десяткахъ, какъ понимаются массовыя отпаденія, въ Ставропольской губерніи въ 1910-мъ году не было. Группировались лишь давніе сектанты въ общины. Отпаденія отъ православія единичныя, частныя, семействами въ Ставропольской губерніи въ 1910-мъ году были подъ влияніемъ различныхъ обстоятельствъ, какъ то: замужества, фанатизма сектантства, пропаганды сектантства и насилія родителей-сектантовъ надъ своими дѣтьми въ отношеніи состоянія ихъ въ православіи.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей *Стефанъ Никольскій*.
(Продолженіе слѣдуетъ).

При семъ номерѣ прилагается Опредѣленіе Обязательствъ
Ставропольской Епархіальной Братской Кассы.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Журналъ соединеннаго собранія. Отдѣлъ неофициальный. I. Прибытіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаподога, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, изъ С.-Петербурга въ г. г. Ставрополь. II. Вѣроотсуничество въ Ставропольской епархіи въ 1910 г.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ**.

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ*.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Въ помощь русскимъ переселенцамъ

въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ.

(Продолженіе).

И еще, подъ обаяніемъ проповѣди Синодальнаго проповѣдника—миссіонера, о. протоіерея Восторгова, продолжаемъ его слово—призывъ св. церкви на устроеніе духовной жизни въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ.

Въ день праздника Пятидесятницы при соборномъ священнослуженіи Божественной литургіи во Владычнемъ храмѣ архіерейскаго дома, мы снова отъ святыни алтаря Господня, съ церковнаго амвона призывали церковь Божию къ высокому дѣлу—къ православно-христіанскому духовному милосердію. И опять въ основѣ слова поставили благовѣстіе о. Восторгова, какъ вполне уясняющее *смыслъ служенія нашей миссіи* интересамъ святой церкви и дорогой отчизны.

„Братіе! эти цвѣты, эти зеленѣющія вѣтви, которыми украшены сегодня наши храмы и наши жилища говорятъ намъ о силѣ жизни природы, восторжествовавшей надъ смертью, о побѣдѣ весны надъ мертвящей зимой: этимъ дается намъ образъ, показатель, наглядный и всѣмъ доступный, напоминающій намъ о силѣ духовной жизни, которую далъ намъ Спаситель Христосъ, о вѣчной побѣдѣ нашей Святой Христовой вѣры, дарами благодати Святого Духа, надъ смертью грѣховной. Вспоминается намъ при видѣ этихъ зеленѣющихъ древесныхъ вѣтвей и еще образъ изъ святого евангелія: Царство Божіе—основанная на землѣ Христомъ Церковь подобно зерну горчичному, которое, когда сѣется, то меньше всѣхъ сѣмянъ на землѣ;

но когда его взялъ человекъ, посадилъ въ саду своемъ, и выросло оно, то стало большимъ деревомъ, больше всѣхъ деревьевъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Мѡ. XIII, 31; Мр. IV, 31; Лук. XIII, 19)... Такова сила и духовной жизни въ нашей святой вѣрѣ и церкви.

Поистинѣ то же самое можно сказать о нашей русской Православной Церкви, какъ части Единой, святой, вселенской, апостольской Церкви. И ее Господь посадилъ въ саду Своемъ, въ земномъ мѣрѣ, какъ малое сѣмя. Но изъ малаго сѣмячка, почти за тысячу лѣтъ существованія, разрослась она въ великое многовѣтвистое дерево: русскій народъ пронесъ святой крестъ до послѣднихъ предѣловъ земли, и многіе другіе, прежде невѣровавшіе и нехристіанскіе, племена и народы укрылись и укрываются въ вѣтвяхъ его. Вся внутренняя Россія давно уже заселена православными русскими людьми; давно уже изъ этихъ густо заселенныхъ мѣстностей русскіе люди отпраплялись въ переселеніе—то на Сѣверъ, то на Волгу, въ степи Донскія, на Югъ—къ Черному морю, въ Крымъ, на Кавказъ. Триста лѣтъ назадъ открылась предъ нашимъ народомъ далекая Сибирь съ ея земельными и другими богатствами; и тула давно уже стали переселяться русскіе люди. Но особенно много стало уходить туда послѣ того, какъ повелѣніемъ царскимъ туда проведена была желѣзная дорога.

Русь Святая, начавшись около Днѣпра у Кіева и у береговъ озера Ильмева, была вначалѣ малымъ народомъ; но, по волѣ Божіей и по Его благи, ширилась и росла, и крѣпла и раздвигалась именно путемъ переселенія. Заселяли русскіе люди Волгу, Оку, двигались къ Уралу, перевалили потомъ за Уралъ—въ Сибирь, расселялись по рѣкамъ Сибири, дошли до Великаго Океана. Все это дѣлалось по закону естественной необходимости, въ исканіи природою указываемыхъ границъ поселенія—до береговъ Океана. Но въ естественномъ движеніи людей вѣрующей вѣрой всегда видитъ сверхъестественныя, Господни пове-

лѣнія и указанія Промысла. Великому народу указано Богомъ великое поле разселенія, великое будущее, великій подвигъ распространенія святой вѣры на необозримыхъ пространствахъ нашего русскаго царства, занимающаго одну шестую часть вселенной.

И донинѣ еще не закончилось наше русское разселеніе. То, что видимъ мы теперь въ Сибири, именно движеніе туда переселенцевъ извнутри Россіи по полмилліону человѣкъ въ годъ,—все это есть продолженіе великой созидательной работы нашего народа, и вѣримъ мы, что Духъ Божій чрезъ это обновляетъ и оживляетъ лицо русской, Богоданной намъ земли. Пусть зацвѣтаетъ жизнь въ безлюдныхъ до того времени пустыняхъ, въ лѣсахъ, въ степяхъ, на равнинахъ, на тучныхъ земляхъ. Пусть направляется трудъ земледѣльца, охотника, промышленника, рыбака, торговца—до послѣднихъ уголковъ Россійской державы. Великъ подвигъ нашихъ переселенцевъ, великое значеніе ихъ подвига и для Церкви и для государства,—такъ велико, что теперь мы едва только можемъ его уразумѣть: его уразумѣють, и поймутъ, и оцѣнятъ только въ будущемъ, и тогда не найдется словъ для выраженія благодарности и похвалы нашимъ переселенцамъ, этимъ, бѣднымъ и незамѣтнымъ людямъ, за ихъ подвигъ, рѣшимость, мужество, за ихъ терпѣніе и трудъ. Ибо, повторяемъ, величайшую услугу они оказываютъ и Церкви и Отечеству.

Видите, братія! какъ важно, какъ высоко, какъ свято дѣло помощи переселенцамъ! Не ясно ли, что на такое дѣло не можетъ не отозваться своимъ благословеніемъ святая Церковь?

И вотъ, въ нынѣшній день святаго праздника, въ день, когда мы восхваляемъ *Утѣшителя* Духа Святаго, изливаемаго на св. апостоловъ и содѣлавшаго ихъ учителями вселенной, насъ приглашаютъ принести наши жертвы на благоустройство церковной и вообще духовной жизни русскихъ переселенцевъ.

Да! великое дѣло Царево и народное, Божье и церковное творять переселенцы. „Любодружное и благое единство—есть слѣшное во изящныхъ“. Поможемъ, возлюбленные, и содѣлаемъ слѣшнымъ и благопослѣшнымъ великое и святое дѣло церковнаго строительства въ Сибири. Поможемъ вашу лептою и жертвою! Послужимъ великому дѣлу, чтобы велѣніемъ и содѣйствіемъ Духа Божьяго возсозидать, обновлять и наполнять жизнью духовною землю святорусскую. Аминь“.

И за всенощнымъ бдѣніемъ и за литургіею храмъ былъ переполненъ богомольцами, въ ряду коихъ находились высокопоставленные лица: ея превосходительство, супруга губернатора Марія Ильинична Янушевичъ; его превосходительство, Вицегубернаторъ М.А. Пономаревъ съ супругой Тамарой Михайловной; генералъ П. А. Мачкавинъ; г. директоръ учительской-семинаріи Л. Я. Апостоловъ и другіе кавалеры и дамы изъ высшаго круга города и масса мѣстной интеллигенціи. Да! еще жива святая вѣра, еще царитъ въ сердцахъ людскихъ любовь Христова, еще крѣпко стоитъ святая церковь; незыблемо—твердо пребываетъ святое наше православіе на спасеніе міра.

Что такое община „Новоевангельскіе христіане“? *)

„Многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ“. (Мѡ. 24, 11).

Въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ, между прочимъ, существуетъ мнѣніе, что сектантство, какъ извѣстное явленіе жизни народа, является, по существу своему, весьма симпатичнымъ и отраднымъ явленіемъ. Что сектантство это не болѣе, какъ разумное проявленіе въ жизни извѣстнаго протеста, извѣстной борьбы съ омертвѣlostью

*) Куб. Обл. Вѣд. № 62-й 1911 г. Доставилъ о. Н. Разановъ.

религіозн. формъ христіанской православної (въ особен-ности) религіи. Что оно, сектантство, будто бы несетъ съ собою въ народную жизнь полное раскрѣпощеніе отъ той вѣковой „формалистики“, „обрядности“ и проч., въ кото-рыхъ будто бы окончательно погрязло религіозное само-сознаніе православно-вѣрующаго христіанина. Наконецъ, что сектантство, обновляя религіозную жизнь извѣстнаго общества, даетъ послѣдному нравственныя силы серьезно бороться за высокіе идеалы—Христова ученія. Восхвале-ніемъ сектантства заняты многіе. Среди послѣднихъ есть и видные литераторы, печатно защищающіе новоизра-ильскую секту. И, собственно говоря, нѣтъ возможности въ краткой нашей статьѣ пересчитать всѣ тѣ по-хвальные гимны, которые поются извѣстною частью общества по адресу мнимо-благороднаго сектантства. Но мы и не намѣрены этого дѣлать. Задача нашей настоящей статьи, на основаніи имѣющагося у насъ офи-ціальнаго документа, печатно повѣдать благосклонному вниманію читателей о тѣхъ мерзостяхъ, которыя совер-шенно гласно и открыто творятся у сектантовъ такъ на-зываемыхъ „новоевангельцевъ“. Секта „новоевангельцевъ“ это не болѣе, какъ одна изъ вѣтвей „новаго израиля“, такъ какъ и „новоевангельцы“, точно такъ же, какъ и „новоизраильтяне“, главнымъ догматомъ своего вѣроуче-нія признаютъ такъ называемое „первоплощеніе Христа, какъ премудрости.“ Документъ, который мы ниже помѣщаемъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что сектантство (новоевангель-цевъ) отнюдь нельзя считать „симпатичнымъ явленіемъ религіозной жизни“, что оно далеко не „обновитъ рели-гіозную жизнь извѣстнаго общества“. Наоборотъ, оно и вносило и будетъ вносить въ религіозную жизнь полное духовное разложеніе. Такое сектантство основано на недобросовѣстности однихъ (вожаковъ) и слѣпотѣ и невѣ-жествѣ другихъ (послѣдователей). Въ „актѣ“, который по-мѣщаемъ мы ниже, ярко обрисовывается личность одного изъ сектантскихъ вожаковъ—Іосифа Павловича Временко.

Такихъ вожаковъ въ послѣднее время появляется значительное количество и всё они темнымъ мрачнымъ пятномъ ложатся на народную совѣсть. Не свѣтъ несутъ они въ религіозную жизнь, а грубую тьму; не радость всепрощающаго ученія Господа Спасителя, а слезы, горе и стонъ обманутыхъ, обиженныхъ безсердечнымъ вожакомъ, — „лжепророкомъ“ (по слову Христа). Не истинѣ служатъ эти вожаки сектантства, а своимъ хищнымъ грубымъ низменнымъ страстямъ.

Невозможно уже, послѣ сего, предположить, что г. Еременко — истинный служитель Христа, несущій свѣтъ въ народную жизнь. И знаменательно, Іосифъ Павловичъ не одинъ. Такихъ эксплуататоровъ религіознаго чувства, широко раскрывающихъ двери своихъ лавочекъ, не мало, и число ихъ не уменьшается. Какъ же несчастны члены „ново-евангелической“ общины! Обманутые, разоренные, оскорбленные въ своихъ лучшихъ чувствахъ, что должны чувствовать они теперь, когда всё продѣлки г-на Еременко, того, котораго они почитали за посланника неба, за воплощеніе Божественной влостасной премудрости, предаются гласности?! что же такое община „ново-евангельскихъ христіанъ“, какъ не общество больныхъ духовно, слѣпыхъ, невѣжественныхъ людей, такъ легко поддавшихся вліянію „лжепророка“?!

„А К Т Ъ.“

1911 года, марта 13 дня, я, нижеподписавшійся, Павелъ Гавриіловичъ Тарабановъ, комиссіонеръ торговыхъ фирмъ Мордовцева Василя Ивановича, Попова Артемія Владимировича (техническія конторы въ Екатеринодарѣ и Армавирѣ), близко ознакомившись съ общиной „Новоевангелическихъ христіанъ“, основанной Іосифомъ Павловичемъ Еременко, при станціи Гулькевичи Владикавказской ж. д., въ саду Маркозова генерала, (теперь въ х. Романовскомъ) — могу сказать какъ о личности основателяея г. Еременко, такъ и о жизни ея членовъ ниже слѣдующее.

Прежде всего, что касается самаго ученія кр. г. Еременко, такъ и его послѣдователей, я долженъ сказать, что въ этомъ отношеніи ничего основательнаго у нихъ, „новоевангельцевъ“, совершенно нѣтъ. Это не секта, а какая то пустая коробка. Св. Евангелія Спасителя и Господа Иисуса Христа они никогда не читаютъ, да и не нуждаются въ немъ. Была у нихъ въ общинѣ малаго объема священная исторія (не помню, кто авторъ ея) и ту они мнѣ отдали за ненадобностію. „У насъ Евангеліе и священная исторія въ сердцахъ“, говорятъ они. Загробной жизни нѣтъ никакой у новоевангельцевъ и они ее отвергаютъ. Іосифа Павловича Еременко они называютъ Христомъ, и самъ онъ себя считаетъ и называетъ именно Христомъ. Что касается практической жизни этой общины, то относительно этого я долженъ сказать, что у новоевангельцевъ царить крайній развратъ. Кромѣ этого развиты венерическія болѣзни. Для леченія этихъ болѣзней въ общину была выпизана аптека изъ Ростова отъ торговой фирмы „Шарфъ“ рублей въ 1000. Беременныхъ женщинъ у нихъ изгоняютъ насильственными мѣрами. Самая сожительница Іосифа Павловича Еременко—„Лиза“ (ее называли новоевангельцы „мамашей“ и считали ее „богиней“), а фамиліи ея не помню, спеціально занималась вытравливаніемъ плода у беременныхъ женщинъ въ общинѣ. Кромѣ „Лизы“ г-нъ Еременко имѣлъ еще 4 сожительницы. Относительно личности самаго Іосифа Павловича Еременко я долженъ сказать слѣдующее. Кромѣ уже указанныхъ гадостей и безобразій, которыми онъ прославился, онъ позволялъ себѣ такія вещи по отношенію къ окружавшимъ его лицамъ, на основаніи которыхъ его, г-на Еременко, просто на просто должно считать шарлатаномъ, именно самымъ настоящимъ, форменнымъ, шарлатаномъ. Вся эта община и была собрана и соорганизована г. Еременко, не болѣе какъ съ цѣлью его личной наживы и самой грубой эксплуатаціи его товарищей по дѣлу, которыхъ онъ окончательно разорилъ.

Нѣкоторые изъ товарищей давали по 1000 р.—по 2000 р., а были такіе (двое—отецъ съ сыномъ), которые дали г-ну Еременко 500 руб. Въ жизни общины бывали такіе случаи, когда на 200 человѣкъ общины г. Еременко не давалъ денегъ для покупки картофеля, масла и вообще необходимыхъ продуктовъ жизни и когда члены общины

ходили безъ бѣлья, а между прочимъ самъ г. Еременко для себя покупалъ постоянно ящиками вино и коньякъ въ складѣ Мултанова (на Кавказской станціи); самъ постороннимъ женщинамъ за доставленное удовольствіе платилъ по 100 рублей. Когда я съ нимъ былъ въ гор. Ростовѣ, то въ продолженіи трехъ дней мы съ Іосифѣмъ Павловичемъ посѣщали кафе-шантанъ, гдѣ Еременко позволялъ себѣ, что угодно. Онъ кутилъ тамъ настолько сильно, что прогулялъ всѣ свои деньги и такъ какъ не могъ расплатиться съ хозяиномъ гостинницы Вѣлова, то оставилъ свой паспортъ, а послѣ уже выслалъ деньги и ему его паспортъ и палку выслали изъ Ростова почтой.

Въ доказательство того, что я водилъ „новоевангельскаго бога“ по такимъ „злчнымъ мѣстамъ“, я привезъ членамъ „новоевангельской“ общины тѣ билеты, по которымъ мы бывали въ кафе-шантанѣ въ гор. Ростовѣ. Іосифъ Павловичъ послѣ этого такъ сильно хворалъ послѣ перепоя, что объ этомъ знали даже всѣ въ общинѣ. Тѣмъ болѣе, что домой, въ Кавказскую, онъ пріѣхалъ больнымъ и пьянымъ.

Многое и еще я могу сказать о личности г. Еременко, но достаточно и этихъ фактовъ, рисующихъ его какъ просто шарлатана, обманщика, разыгрывающаго на религиозной почвѣ комедіи и обманывающаго самымъ наглымъ образомъ простыхъ довѣрчивыхъ людей.

Въ случаѣ нужды настоящее показаніе, которое я далъ по чистой совѣсти, готовъ подтвердить подъ присягою.

Подлинное подписалъ: Новороссійскій мѣщанинъ Павелъ Гавріиловичъ Тарабановъ.

Допросъ снималъ и актъ составлялъ уѣздный миссіонеръ Ставропольской епархіи, священникъ Николай Розановъ“.

Вотъ что свидѣтельствуетъ сама непреукрашенная подлинная дѣйствительность объ одномъ изъ сектантскихъ вожаковъ, заключаетъ о. Николай. Все это заключеніе наше обосновано нами на доставленномъ намъ „актѣ“.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей *Сурмонъ Никольскій.*