

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 8-й. 1 Апрѣля 1911 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

### „Веселіе вѣчное“.

### „Христось Воскресе!“

Какія другія слова,—будь они откровеніемъ самой геніальной мысли, проникнуты благороднѣйшимъ чувствомъ и преисполнены самой чистой, сладостнѣйшей отрады,—могутъ озарить человѣческую душу такимъ свѣтомъ, вдохнуть въ нее столько радости, какъ эти два краткихъ слова пасхальнаго привѣтствія послѣдователей Господа Іисуса?

Милліоны устъ произносили, произносятся и до конца вѣковъ будутъ произносить ихъ съ безграничнымъ восторгомъ. Безчисленному множеству страдавшихся сердець они даровали счастье, по сразненію съ которымъ всѣ величайшія земныя утѣхи и наслажденія—только лишь тусклое мерцаніе звѣздъ предъ лучезарнымъ сіяніемъ солнца. Неисчислимыя сонмы людей разныхъ временъ и странъ—мужчины и женщины, старцы, юноши и дѣти, богатые и бѣдные, знатные и худородные, просвѣщен-

ные мудрецы и чуждые даже начатковъ образованія простецы—были вдохновлены ими на дивныя дѣянія самой чарующей нравственной красоты, на изумительные подвиги высшаго духовнаго величія и героизма.

Что же сообщило этимъ словамъ такую чудесную силу? Въ чемъ тайна ихъ исключительнаго вліянія на человѣческія души, подобнаго которому не знало никогда и никогда не увидитъ человѣчество?

Они свидѣтельствуютъ о вѣчно благословенномъ, величайшемъ и священнѣйшемъ событіи міровой исторіи, которое является несомнѣннымъ залогомъ грядущей побѣды истиннаго христіанства надъ ложью; зломъ, скорбями и ужасами жизни, исходной точкой вселенскаго пути *къ новому небу и новой землѣ* (2 Петр. 3,13; Откр. Св. Іоан. 21,1), гдѣ „отретъ Богъ всякую слезу съ очей Своихъ избранныхъ, и смерти не будетъ уже, ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ (Откр. 21,4)“, но гдѣ обитаетъ высшая Божественная правда (2 Петр. 3,13).

Что было заключено въ гробовой пещерѣ „благороднаго“ Іосифа въ лицѣ Іисуса Назарянина, „Который былъ сильнымъ въ дѣлѣ и словѣ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ пророкомъ (Лук. 24,19)“, „Мужемъ, засвидѣтельствованнымъ... отъ Бога силами и чудесами и знаменіями. (Дѣян. Апост. 2, 22, 23. 32)“? Совершеннѣйшая Истина, безпредѣльная Любовь. Истина, возвѣстившая въ Своемъ возвышенномъ небесномъ ученіи глаголы *вѣчной жизни*. (Іоан. 6,68)“. Любовь, каждый Свой шагъ ознаменовывшая трогательнѣйшими проявленіями милосердія и состраданія ко всѣмъ *труждающимся и обремененнымъ* (Мат. 11,28)“.

Можно-ли представить себѣ униженіе болѣе позорное, пораженіе болѣе страшное и безнадежное? Вмѣстѣ съ Іисусомъ изъ Назарета не погребалось-ли все, что только есть въ человѣческомъ сознаніи и сердцѣ наиболѣе цѣннаго, прекраснаго, высокаго, благороднаго и святаго? Въ безпросвѣтномъ мракѣ могилы Іисусовой не терялся-ли высшій смыслъ земнаго существованія? не угасалъ ли послѣдній лучъ

надежды на страстно искомое людскою совѣстью торжество на землѣ добра и правды?...

Но „*Богъ воскресилъ Иисуса, расторгнувъ узы смерти; потому что ей невозможно было удержатъ Его* (Дѣян. 2, 24)“. Будучи роковымъ порожденіемъ грѣха, смерть оказалась безсиленсю наложить печать тлѣнія на Праведника, въ Которомъ даже самые злѣйшіе враги не могли указать и тѣни какого-либо нравственнаго недостатка, и Котораго самъ гнусный предатель торжественно призналъ Неповиннымъ. Святость Иисуса блистательнѣйшимъ образомъ восторжествовала надъ всѣми кознями лжи, зависти, грѣховнаго ослѣпленія и безумнаго богоборчества...

*Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ.* Это значить: воскресла поруганная Истина, воскресла отвергнутая Любовь, воскресло не признанное, нагло оклеветанное и опозоренное Добро. Воскресеніе Христово—*умерщвленіе смерти, разрушеніе ада, начало другой, вѣчной жизни* (Кан. Св. Пасхи)».

«Великое не тщетно совершилось;

«Не даромъ средь людей явился Богъ»

«Къ землѣ не даромъ небо преклонилось»

«И распахнулся вѣчности чертогъ».

Не тщетно раздавалось духоносное слово Божественнаго Назаретскаго Учителя. Не тщетно изливалась на людей неизреченная любовь Божественнаго Чудотворца.

Могильная тьма не въ состояніи была поглотить «*безлѣтннй Свѣтъ*», Который «*во плоти для всѣхъ возсіялъ изъ гроба* (Пасх. кан.)». И это дивное Солнце правды всегда будетъ «просвѣщать всякаго человѣка, приходящаго въ міръ (Іоан. 1, 9)», всегда будетъ «*облекать смертное въ красоту безсмертія* (Пасх. кан.)».

Все, что въ тайникахъ человѣческой души есть высокаго, благороднаго и чистаго, — все, что христіанинъ когда-либо совершитъ во имя добра и правды, изъ горячей любви къ истинѣ и ближнимъ, является живымъ сѣменемъ, предназначеннымъ для безконечнаго развитія не только здѣсь, на землѣ,

но и за предѣлами земного бытія, въ вѣчности, сѣменемъ, которое, подобно святости Иисусовой, должно будетъ нѣкогда, по исполненіи опредѣленной Богомъ полноты времени, принести благословенный плодъ *Воскресенія и Преображенія* для новой блаженнѣйшей жизни въ грядущемъ *царствѣ славы*.

Пусть грѣхолобивый міръ никогда не перестанетъ повторять свое древнее возстаніе на Христа ожесточенными преслѣдованіями Его учениковъ. Пусть злоба и ненависть новыхъ враговъ истины и правды всячески ополчаются противъ ихъ самоотверженныхъ ревнителей въ духѣ Христова Евангелія, по заповѣди и примѣру Иисусовымъ.... Подъ градомъ тягостнѣйшихъ неудачъ, въ скорби и мукѣ горестныхъ жизненныхъ невзгодъ, даже среди мрака, надвигающагося стѣ разверстой уже могилы, истинный христіанинъ ни на мгновеніе не поколеблется въ святой своей вѣрѣ, не откажется отъ своихъ свѣтлыхъ, радостныхъ упованій. Онъ твердо помнитъ, что за ужасами Голгофы послѣдовало преславное Воскресеніе, и что возставшій изъ гроба Жизнодавецъ благоволилъ дать Своимъ послѣдователямъ отраднѣйшее обѣтованіе: *„Се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка“* (Матѣ. 28, 20)“. Духовное, благодатное общеніе съ Воскресшимъ усладить—всякое его горе и окрылить Его на новые подвиги, въ надеждѣ *„явственно услышать“* отъ Христа Спасителя *„радуйтесь“* въ безвечерній день ожидающаго праведниковъ райскаго блаженства.

В. Н.

## Праздниковъ Праздникъ.

Пасха! Свѣтлое Христово Воскресеніе!... «Царь дней», «царь времени», «царь и господинъ всѣхъ субботъ», «великій день», «весна душамъ», «свѣтлый праздникъ», «праздниковъ праздникъ», «торжество изъ торжествъ»!... Сколько неотразимо—чарующаго и плѣнительно-обворожительнаго въ этихъ словахъ для вѣрующей души! Какимъ неизъяснимо-сладо-

стнымъ чувствомъ духовнаго восторга зажигаютъ они сердце человѣка! Какой чудный необъятный міръ свѣтлыхъ идей, святыхъ идеаловъ, самыхъ завѣтныхъ, самыхъ дорогихъ воспоминаній открываютъ они предъ умственнымъ взоромъ христіанина!..

Какъ послѣ суровой зимы съ ея холодомъ и вьюгами наступаетъ весна, и подъ живительными лучами солнца воскресаетъ и радуется вся природа, — такъ и человѣкъ—христіанинъ въ недѣлю вселенскаго торжества Пасхи Христовой, сбросивъ съ себя оковы холодной житейской дѣйствительности, какъ бы нравственно возрождается, духовно оживаетъ, молодѣетъ душою... Благодатный, безцѣнный моментъ истинной весны въ жизни нашей!

И въ таинственномъ блескѣ зари утренней, и въ золотистыхъ переливахъ „играющаго“ яркими лучами „солнца“, и въ веселой улыбкѣ природы, и въ дышащихъ неземною радостію взорахъ празднично разодрѣтаго люда, и въ дивной поэтической прелести несравненныхъ пасхальныхъ гимновъ, и въ мѣдной, побѣдоносно торжествующей гармоніи колокольнаго звона, — вездѣ и всюду мы видимъ живоносное дыханіе этой весны... Пасха уноситъ нашу душу куда-то въ надземную высь, въ горній міръ, осыпаетъ ее какимъ-то небеснымъ сіяніемъ и, если такъ можно выразиться, опьяняетъ ее блаженнымъ восторгомъ.

И дѣйствительно не найти, кажется, человѣка, который не замѣчалъ бы въ это время особаго прилива свѣта и радости въ міръ, который бы самъ, наконецъ, не ощутилъ въ сердцѣ своемъ хоть долю какого то особеннаго, хорошаго движенія, — хоть непродолжительнаго, но теплаго, радостнаго волненія... Въ радостномъ порывѣ душевнаго восторга мы готовы обнять всѣхъ и вся—ближняго и дальняго, знатнаго и простеца, друга и врага, — готовы заключить въ свои объятія небо и землю, весь міръ... Да, нѣтъ событія въ міръ величественнѣе Воскресенія Христова; нѣтъ торжества святѣе и знаменательнѣе торжества Пасхи, нѣтъ и радости отраднѣе и свѣтлѣе радости пасхальной!

Воскресеніе Ісуса Христа, величайшее и безпримѣрное въ рядѣ чудесъ, о какихъ когда-либо слышалъ міръ, служить краеугольнымъ камнемъ и вѣнцомъ всѣхъ тѣхъ чрезвычайныхъ событій, которыми доказывается Его божественное достоинство. Человѣкъ не могъ возстать отъ гроба и воспрянуть отъ сна смерти съ такою непобѣдимую силою и такимъ могуществомъ; только одинъ безгрѣшный и неподлежащій тлѣнію Богъ всемогущій могъ такъ побѣдоносно восторжествовать надъ несокрушимыми узами смерти. Христось Воскресъ—и тѣмъ положи и на вѣру нашу печать божественнаго ея происхожденія и утвержденія, такъ что Воскресеніе Христово въ сущности есть истинное начало и фактическое основаніе всего, во что мы, христіане, вѣруемъ и на что надѣемся,—есть начало и основаніе вѣры и церкви христіанской. „Если Христось не воскресъ“, говоритъ апостоль: „то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша“. (1 кор. 15, 14). Не будь Воскресенія Христова, не было бы и нашего Воскресенія; не было бы и нашего христіанства,—не было бы могучей христіанской культуры, не было бы и идеи всечеловѣческой любви и братства, которой, хотя медленно, но все болѣе и болѣе проникается человѣчество....

Вотъ почему эта чудная и побѣдоносная пѣснь „Христось Воскресе“ зажигаетъ нашу душу такимъ священнымъ трепетомъ,—вотъ почему въ Пасху ликуютъ оба Сіона—небеса и земля, вся тварь, вся вселенная:

„Небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется, да празднуетъ же міръ, видимый же весь и невидимый: Христось бо возста, веселіе вѣчное“.

Не омрачить этого веселія нашего и сознание того, что въ наши лукавые дни земля, низменность ополчаются на Небо,—что нынѣ такъ сильно раздается святотатственный ропоть на Христа. Такъ, вѣдь, бывало и прежде.

„Вспомните:..... въ дни, послѣ казни Спасителя, Въ дни, какъ апостолы шли вдохновенные

Въ міръ проповѣдывать слово Учителя,  
Книжники также кричали надменные:  
Распятъ Мятежникъ! Нѣтъ проку въ осмѣянномъ,  
Всѣмъ ненавистномъ, безумномъ ученіи!  
Имъ ли убогимъ идти галилеянамъ  
Противъ теченія?!“.....

Но.....

„Сраженный стрѣлою сирійскою палъ  
Кесарь, отступникъ Христова ученья,  
И въ смертной тоскѣ къ небесамъ онъ зывалъ:  
*Ты побѣдилъ, Галилеянинъ!*.....

Погибъ Юліанъ, врагъ Христова креста!  
И церковь—свободна отъ злого гоненья!

Снова воскликнули вѣрныхъ уста:  
*Ты побѣдилъ, Галилеянинъ!*“ („К. Р.“).

Такъ погибали и другіе Его враги...

Не забудемъ, что и нынѣ „тысячи поклонни-  
ковъ ежедневно снимаютъ“ Христа „съ престола  
Его казни, становятся предъ Нимъ на колѣна, не  
краснѣя повергаются въ прахъ и съ невыразимой  
любовію лобызаютъ Его окровавленныя ноги“ (Ля-  
кордеръ).

„О, явь — отраднѣй сна!

О, былъ — чудеснѣй сказки!“.....

„Загоритесь“ же „взоры, разверните крылья,  
Закипи порывомъ трепетная грудь!“.....

„Расторгнемъ же“ и мы „сѣти порока и зла,  
Къ Свѣту воспрянемъ“ и мы „изъ тьмы усы-  
пленья, —

Вновь да раздастся и наша хвала:

*Ты побѣдилъ, Галилеянинъ!*“

*Радуйтесь* (Мѡ. 28, 9):

„Смерти празднуемъ умерщвленіе,

а до разрушенія *иного житія* вѣчнаго начало“ ...

*Христось воскресе изъ мертвыхъ,*

*Смертію смерть поправъ*

*И суцимъ во гробѣхъ*

*Животъ даровавъ!*

Протоіерей П. Алексѣевскій.

## ЗАМѢТКА

по поводу статьи священника о. Сергія Самуилова: «Къ предстоящему обсужденію на окружныхъ сѣздахъ вопроса объ изысканіи источниковъ добавочной ассигновки въ размѣрѣ 52000 руб. на постройку Епархіальнаго училища въ г. Николаевскѣ».

Эта статья помѣщена въ 4-мъ №-рѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Въ ней подробно трактуется о томъ, нужно, или нѣтъ строить два новыхъ Епархіальныхъ училища въ г.г. Николаевскѣ и Бугурусланѣ и ремонтировать старое, Самарское. Рѣшая этотъ вопросъ, о. Сергій Самуиловъ приходитъ къ тому выводу, что строить училища ни въ коемъ случаѣ не нужно. Въ доказательство своего положенія онъ приводитъ достаточное количество вѣсскихъ данныхъ, изъ которыхъ видно, что при постройкѣ этихъ училищъ епархія разорится, потерпитъ крахъ и будетъ не въ состояніи содержать свои дворцы—училища. Правъ онъ или ошибается, объ этомъ я спорить не буду, потому что я житель глухой деревни и въ тонкостяхъ епархіальной экономіи ничего не понимаю. Вижу только, что наши епархіальные финансы находятся въ затруднительномъ положеніи, а при такихъ чрезвычайныхъ расходахъ, мнѣ кажется, все это весьма естественно, а потому и не должно очень беспокоить: пройдетъ кризисъ и все придетъ въ норму. Смущаетъ меня только одинъ вопросъ: съ закрытіемъ училищъ гдѣ наши дѣти будутъ получать образованіе? На этотъ вопросъ о. Самуиловъ въ своей статьѣ даетъ весьма успокоительной и очень утѣшительный отвѣтъ: почти всѣ дѣти будутъ учиться въ гимназіи, получать стипендіи, пособія, вообще всѣ будутъ удовлетворены, никто не пострадаетъ. Все это хорошо, только мнѣ кажется, что это—позолоченная пилюля, а содержимое ея весьма и очень горько! Вотъ проектъ о. Самуилова, принять который онъ приглашаетъ насъ: „...Самарское училище остается, но только односоставнымъ, параллельные-же классы, а



равно и Николаевское училище закрыть и дѣло по послѣднему ликвидировать. Въ Самарское училище впредь принимать только то количество дѣвочекъ, какое возможно имѣть при одномъ составѣ. Это избавить училище отъ переполненія и улучшить его въ санитарномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. (?). Епархія же отъ такой комбинаціи можетъ получить слѣдующую экономію: Самарское училище вмѣсто 117 т. р. въ годъ будетъ стоить не болѣе 80 т. т. е. около 40 тыс. экономіи, да не будетъ расхода на Николаевское училище—35 т. Итого 75 т. Правда до 400 дѣвочекъ должны будутъ искать себѣ мѣста въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, но онѣ не пострадаютъ. Всѣ безъ исключенія онѣ будутъ получать (изъ экономической суммы, которая должна поступить въ фондъ) по 50 руб., что на 400 человекъ составитъ 20 тыс., а сироты и имѣющія по нормѣ право на стипендію сверхъ этого будутъ получать еще по 100—150 руб. Это еще около 20 т., а всего 40 т. 35 т. будетъ чистой экономіи у епархіи". (Сам. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 4-й стр. 226-я). Проектъ весьма хорошій и даже чудесный! Право, представьте себѣ, епархія доходитъ до краха, денегъ нѣтъ ни гроша, училища закрываются, дѣтей учить негдѣ, всѣ отцы изъ своихъ доходовъ бѣгутъ, подобравши полы, куда глаза глядятъ! Однимъ словомъ громъ и молонія, плачь и скрежетъ зубовъ! Но, вотъ на горизонтѣ появляется о. Сергій Самуиловъ и картина мѣняется! Мановеніемъ его чудеснаго пера груды пепла и мусора превращаются въ золотыя горы, и всѣ начинаютъ благоденствовать! Дѣти всѣ обучаются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, получаютъ стипендіи, пособія,—всѣ удовлетворены, всѣ радуются, и кромѣ того у Епархіи остается еще ежегодно 35 тыс. руб. чистой экономіи! Не было ничего и вдругъ стало много, всѣмъ хватило и еще много осталось! Что это такое? Это ничто иное, какъ чудесное насыненіе 5 тыс. человекъ пятью хлѣбами, только въ обстановкѣ XX вѣка, и „укрухъ“ даже осталось громадное количество! Но, Говорять, въ XX вѣкѣ чудеса нѣтъ. Вѣроятно, что-нибудь есть

неладное и здѣсь. Поэтому нужно разобратъся. Вотъ возьмемъ для примѣра нашу просфорню. Она-бѣдная вдова, женщина безобидная, неимѣющая никакихъ средствъ, перебивается, однимъ словомъ, съ хлѣба на квасъ. У ней есть дочка. Съ закрытіемъ Епархіальнаго училища она принуждена учить ее въ гимназіи, гдѣ-же кромѣ? Ей по проэктору о. Самуилова даютъ стипендію въ 150 руб., да пособія 50 руб., а всего 200 руб. Дѣло идетъ на лады! Ыдутъ. Въ гимназіи съ нее берутъ 70 руб. за право ученія, да за квартиру по 20 руб. въ мѣсяць, потомъ нужно на книги, одежду, обувь и проч. минимумъ—50 руб., а всего—320 руб. Дѣло выходитъ дрянно! нехватаетъ 120 руб. Гдѣ ихъ взять просфорнѣ? Я право не знаю. Можетъ быть о. Сергій Самуиловъ найдетъ какіе-нибудь источники? Мнѣ-же кажется, что безобидная просфорня, тяжело и горько вздохнувъ, скажетъ: оставайся, видно, дочка дома, будешь со мной просфоры печь! А какъ охотно она собиралась ѣхать учиться, какъ желала получить образованіе, чтобы впослѣдствіи имѣть кусокъ хлѣба для себя и прямой старушки матери. Весьма обидно и горько! Положимъ не совсѣмъ! Есть и утѣшеніе нѣкое! Я думаю у насъ въ епархіи и въ др. приходоухъ живутъ бѣдныя просфорни, вдовы, круглыя сироты, пожалуй, наберется ихъ и очень много? Если да, то, конечно, всѣ онѣ принуждены будутъ отказаться и отъ стипендій, и отъ пособій, а тогда, представьте себѣ, сколько будетъ чистой экономіи у епархіи!

Я думаю-не одинъ десятокъ тысячъ!

А теперь посмотримъ съ другой стороны.

Вотъ и у меня есть тоже дочка; и я принужденъ опредѣлить ее въ гимназію.

На содержаніе ея въ гимназіи нужно, какъ мы считали, 320 руб. Въ епарх. училище мы вносимъ по 125 р. въ годъ, да 50 руб. я получу пособія, а всего—175 руб., не хватаетъ почти 150 руб. Не особенно пріятно, а ничего не пофлаешь! Не одинъ я, а всѣ будутъ платить 150 руб. лишнихъ за каждую дѣвочку. Всѣхъ-же ихъ, о. Самуиловъ

говорить, 400 ч. Весьма много, а на людяхъ, говорятъ, и смерть красна. Если смерть красна, то 150 руб. потерять—прямо одно удовольствіе! Только очень интересно, сколько мы переплатимъ лишняго за всѣхъ 400 д.? За одну—150 руб. а за 400 чел. только 60 т. р.! Не дурно! Вотъ она гдѣ чистая экономія то! Что-же,—закроемъ Епархіальныя училища и будемъ ежегодно переплачивать по 60 т. р., а сироты и дѣти тѣхъ, у кого нечѣмъ будетъ доплачивать, будутъ оставаться безъ образованія, или будемъ строить и ремонтировать свои училища? Я, по своему глупому разумѣнію, думаю, лучше строить свои училища, хотя бы пришлось не разъ, а ежегодно платить изъ своего кармана по 50 т. р. Если строить не будемъ, то ежегодно будемъ переплачивать 60 т. р. безъ всякой пользы для себя. Строя-же свои училища, около нашихъ дѣтей получать образованіе круглыя сироты и дѣти вдовъ. А можетъ быть и наши дѣти. Смерть, говорятъ, не за горами, а за плечами. Пока каждый изъ насъ живъ и здоровъ, то можетъ учить своихъ дѣтей вездѣ, а какъ кувырнется, тогда учиться имъ будетъ не на что. Безъ денегъ-же учить нашихъ дѣтей никто не будетъ. Поэтому безъ своихъ училищъ они должны будутъ остаться безъ образованія. Это нужно помнить, а такъ-же не забывать и того, что въ единеніи сила и къ тому—стремиться, а не къ противоположному. При единеніи даже и средства можно найдти помимо самообложенія. Сейчасъ, напр., мы кормимъ чужихъ дѣтей. Я не буду говорить о Самарѣ. Возьмите любой уѣздный городъ. Въ каждомъ изъ нихъ есть магазины, торгующіе специально восковыми свѣчами. Всѣ они торгуютъ очень бойко и живутъ припѣваючи! А кто у нихъ покупаетъ свѣчи? Кто-же этого не знаетъ: конечно наши церковные старосты. Если бы они всѣ свѣчи брали въ епархіальныхъ лавкахъ, то чистая прибыль Епарх. завода увеличилась-бы на большую сумму. Я, напр., живу въ среднемъ приходѣ. Народъ барскій, бѣдный, малорелигіозный, приходъ разбросанный, кромѣ того 3-я часть прихода въ свою церковь обращается только съ обяза-

тельными требами. При всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ церковь наша расходуетъ въ годъ не меньше 15 пуд. восковыхъ свѣчей, изъ нихъ болѣе 10 п. желтаго воска. По раскладкѣ наша церковь должна выбирать изъ епарх. лавки только 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда. У насъ въ округѣ есть очень большіе и богатые приходы, а свѣчей изъ епарх. лавки выбираютъ меньше нашей церкви. Почему? Нужно думать, что покупаютъ свѣчи въ частныхъ магазинахъ. Тамъ онѣ дешевле. Въ этомъ я убѣдился изъ отчета нашей уѣздной епархіальной лавки, гдѣ показано, сколько свѣчей въ теченіе года выбрано каждой церковью. Показать источники подлинно по нѣкоторымъ причинамъ не могу. Изъ этого отчета видно, что наша церковь вообще выбрала свѣчей болѣе каждой церкви почти всего уѣзда, а противъ чуть не половины церквей—въ двойномъ количествѣ. А я увѣренъ, что она по доходности должна стоять ниже средняго уровня. Имѣя это въ виду, я думаю,—могу, конечно, и жестоко ошибаться,—что восковыхъ свѣчей въ частныхъ магазинахъ для церквей Епархіи берется громадное количество. Въ этомъ убѣждаетъ и отчетъ свѣчного завода за 1910 г. Изъ него видно, что въ 1909 г. заводомъ продано желтыхъ свѣчей 5848 п., а бѣлыхъ и золоченныхъ—7358 п. Послѣднихъ продано гораздо больше; а кому неизвѣстно, что въ селахъ идетъ почти только одна желтая свѣча, какъ самая дешевая. Принимая во вниманіе свою церковь среднюю по доходности и выбравшую болѣе 10 п. желтыхъ свѣчей, я невольно прихожу къ заключенію, что вся епархія должна выбрать желтыхъ свѣчей во всякомъ случаѣ не менѣе 10 т. пудовъ, а она выбираетъ только 5-ть. Слѣдовательно епарх. свѣчной заводъ теряетъ около 25 т. руб. чистой прибыли только отъ продажи желтыхъ свѣчей, да плюсъ отъ бѣлыхъ. Сумма убытка увеличится еще болѣе. Поэтому, если-бы всѣ свѣчи брались въ епархіальныхъ лавкахъ, чистая прибыль завода отъ продажи свѣчей увеличилась-бы еще на 35—40 тыс. руб. въ годъ. А это дѣйствительно была-бы чи-

стая экономія у епархіи! Обь этомъ и слѣдуетъ намъ, о.о.-мъ, подумать и принять какія-либо мѣры, чтобы старосты нашихъ церквей не гонялись за дешевкой...

*Отецъ Павелъ изъ Заболотья.*

## Необходимъ-ли особый церковный домъ?

Принципіально нельзя возражать противъ постройки особаго церковнаго дома для цѣлей церковнаго учительства и миссіи, но практически идея постройки его не можетъ быть осуществима въ скоромъ будущемъ за неимѣніемъ у епархіи свободныхъ суммъ, какъ на постройку дома, такъ и на содержаніе его.

Что у епархіи нѣтъ средствъ—это фактъ и взять ихъ негдѣ, а изъ ничего—ничего и не бываетъ. Безъ средствъ невозможна самая постройка. Но удивительно смѣло справляются съ этимъ практически непреодолимымъ препятствіемъ инициаторы дѣла. Одинъ изъ нихъ, В. В. Горбуновъ бросаетъ тѣнь на искренность убѣжденій лицъ, ссылающихся на отсутствіе средствъ. *Отсутствіе средствъ*, пишетъ онъ въ своей статьѣ „О церковномъ учительствѣ и церковномъ домѣ“, помѣщенной въ № 3 Епарх. Вѣд.,—*это лишь отговорка со стороны лицъ, не сочувствующихъ дѣлу* (стр. 202). Но иное дѣло сочувствовать идеѣ, а иное—выполнить ее. Къ сожалѣнію, и самъ авторъ не указываетъ способа, какъ безъ средствъ строить дома. Съ сомнительной очевидностію доказывается и необходимость самой постройки особаго дома. Выясняется собственно необходимость усиленнаго церковнаго учительства, организациі богословскихъ бесѣдъ и лекціи, какъ для интеллигентнаго класса, такъ и для среднихъ слоевъ населенія и необходимость устройства богословской бібліотеки. Но отсюда еще не вытекаетъ, какъ то думаетъ г. Горбуновъ, необходимость постройки особаго церковнаго дома. Не домъ долженъ быть нашего цѣлю, я всестороннее, приспособленное къ запросамъ христіанскаго населенія,

церковное учительство и таковая же миссія. И стремиться нужно къ цѣли, не игнорируя и финансовымъ состояніемъ епархіи,—что можетъ быть достигнуто нѣсколько инымъ способомъ, какъ будетъ показано ниже.

Полное согласіе съ Горбуновымъ выражаетъ и священникъ Стефанъ Богородицкій въ своей статьѣ, напечатанной въ № 6 Епарх. Вѣд. подъ заглавіемъ: „Нужда въ церковномъ домѣ“. Авторъ ея скорбитъ тою же печалію, но на будущее смотритъ довольно оптимистично и еще смѣлѣе и рѣшительнѣе разрѣшаетъ финансовый кризисъ епархіи. Онъ видитъ, что средствъ нѣтъ, но при всемъ томъ заявляетъ: „*Можетъ быть и намъ Богъ поможетъ въ этомъ дѣлѣ*“ (стр. 393). Но надѣяться на помощь Божию въ дѣлѣ, физически невозможномъ при настоящихъ условіяхъ,—это уже, по меньшей мѣрѣ, требованіе отъ Бога помощи чудодѣйственной. Не считаясь съ препятствіемъ практически непреодолимымъ, о. Богородицкій желалъ бы вопросъ объ епархіальномъ домѣ включить будущему епархіальному съѣзду въ свою программу. Но если онъ дѣйствительно будетъ предложенъ съѣзду и именно въ той формѣ, какъ онъ трактуется г. Горбуновымъ и о. Богородицкимъ, то очень мало шансовъ на рѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ. У епархіи не хватаетъ средство даже на начатыя постройки и неотложные ремонты. Безъ средствъ же слѣлать ничего нельзя, при всемъ сочувствіи идеѣ.

Да и такъ-ли необходима постройка именно *особаго* церковнаго дома? О. Богородицкій говоритъ: *Нѣтъ помѣщенія, и стало наше дѣло. Выводъ отсюда ясенъ. Необходимо создать епархіальный домъ* (стр. 391). Но этотъ выводъ кажется не совсѣмъ логичнымъ. Помѣщеніе не обязательно должно быть *особымъ* домомъ. Нельзя-ли вмѣсто постройки особаго дома изыскивать *помѣщеніе*, удобное для намѣченной цѣли и соотвѣтствующее средствамъ епархіи?

Согласно предложенію Его Преосвященства, на экстренномъ епархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть 11-го мая, сего

года, будетъ разсматриваться, между прочимъ, и вопросъ о капитальномъ ремонтѣ Самарскаго Епархіального Училища. Можетъ быть, что старое зданіе и совсѣмъ будетъ продано, а взаменъ его будетъ строиться новое, согласно требованіямъ гигиены и санитаріи. Думается, что было-бы вполне благо- временно и цѣлесообразно приспособить ремонтируемое или вновь стрющееся зданіе для нуждъ церковнаго учительства и миссіи. Развѣ это не епархіальный домъ? Развѣ онъ не цер- ковный домъ? Или цѣли нашего училища далеки отъ про- свѣтительныхъ цѣлей церкви? Развѣ раньше не происходило такое учительство въ епархіальномъ зданіи образцовой шко- лы при Духовной Семинаріи, хотя, правда, при тѣснотѣ по- мѣщенія не въ особенно благопріятныхъ гигиеническихъ усло- віяхъ? Церковное учительство въ школѣ имѣло даже благо- творное дѣйствіе и на питомцевъ духовной школы, завлекая ихъ въ активную дѣятельность на поприщѣ народнаго про- свѣщенія въ духѣ православной вѣры и на практическую миссію, подъ руководствомъ опытныхъ руководителей. Здѣсь двѣ цѣли соединялись вмѣстѣ и, въ предѣлахъ возможности, успѣшно достигались: и церковное учительство и подготовка будущихъ дѣятелей къ совершенію его. И это при тѣснотѣ помѣщенія!

Отчего же теперь не приспособить нашъ церковный домъ женскаго училища для удовлетворенія общихъ цѣлей церкви: образованія нашихъ дочерей, а также и для церковнаго учи- тельства, въ широкомъ смыслѣ слова. Для такихъ цѣлей будетъ достаточно только расширить училищный залъ, срав- нительно съ предполагаемымъ его размѣромъ приспособить его для помѣщенія публики и сдѣлать особый входъ въ него, минуя классныя и занятныя комнаты во избѣжаніе безпокой- ства учащихся. Такое расширение и приспособленіе зала бу- детъ удобно и для цѣлей училища и, кромѣ того, не потре- буетъ большого расхода на оборудованіе и содержаніе его.

Можно къ этому прибавить пожеланіе добровольнаго со- трудничества со стороны воспитанниковъ дух. семинаріи, какъ

то практиковалось въ образцовой семинарской школѣ, и воспитанницъ сего училища въ родномъ для нихъ и полезномъ дѣлѣ въ качествѣ пѣвчихъ, помощниковъ, чтецовъ и т. п. Если нужда въ помѣщеніи для церковнаго учительства представителями духовенства отчетливо сознается, то они могутъ просить объ удовлетвореніи ея Епархіальное Начальство, представивъ мотивированный докладъ въ предлагаемомъ видѣ, или въ иномъ, по своему усмотрѣнію. Если такой комбинаціи еще нигдѣ нѣтъ, то это не значитъ, что и не должно быть. Будемъ вѣрить въ свѣтлое будущее! Пусть наше Епархіальное училище служить истиннымъ свѣточемъ народнаго просвѣщенія въ духѣ святой православной вѣры!

Священникъ *Евгеній Самуиловъ*.

## Церковно-общественная жизнь.

Разсмотрѣніе въ Государственной Думѣ смѣты Св. Синода на 1911 годъ. Комиссія для подготовки къ двухсотлѣтію существованія Св. Синода. Новая епархія и новыя викаріатства. Къ вопросу о борьбѣ духовенства съ алкоголизмомъ. Вопросъ о сокращеніи праздниковъ.

23 и 25 февраля въ Государ. Думѣ обсуждалась смѣта Св. Синода на 1911 годъ. На нужды церкви по ней испрашивалось 37.000,567 руб., болѣе прошлогодняго на 3,371,000 рублей. Въ этомъ же размѣрѣ она и принята Думой.

Въ рѣчи Синодальнаго Оберъ-Прокурора по поводу разсмотрѣнія Синодальной смѣты довольно ярко отмѣчено то весьма отрадное обстоятельство, что въ послѣднее время Ведомство Православнаго Исповѣданія рѣшительно вступило на путь преобразованій, обнимающихъ собою самыя разнообразныя стороны церковной жизни. Такъ, напр., въ концѣ 1910 года внесенъ въ Совѣтъ Министровъ проектъ положенія о православномъ приходѣ. По этому проекту, а) прихожане привлекаются къ дѣятельному участию въ приходской жизни



организаціей приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ; б) различнымъ благотворительнымъ, просвѣтительнымъ и инымъ приходскимъ учрежденіямъ, порожденнымъ въ предѣлахъ прихода приходомъ же, предоставляется возможность развивать всю дѣятельность независимо отъ учреждений, созданныхъ не приходомъ; в) руководящая роль въ приходѣ, какъ учрежденіи православно-церковномъ, усваивается православному священнику, при общемъ подчиненіи его и прихожанъ, въ строгомъ соотвѣтствіи съ каноническими требованіями, епархіальному епископу; г) приходу указываются способы и источники къ пріобрѣтенію движимаго и недвижимаго собственнаго имущества, — съ предоставленіемъ ему права судебной защиты и вообще всѣхъ функцій юридическаго лица. Во-вторыхъ, внесень въ комитетъ министровъ и законопроектъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ консисторскаго дѣлопроизводства и консисторскихъ штатахъ: въ третьихъ, приближается къ концу работа по пересмотру дѣйствующихъ нынѣ правилъ о веденіи монастырскаго хозяйства и отчетности по монастырскимъ книгамъ, начатая въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 29 іюля 1910 г. Далѣе, закончена въ своей первой стадіи сложная работа по вопросу объ обезпеченіи содержаніемъ городского и сельскаго духовенства. Составленный Особымъ Совѣщаніемъ при Св. Синодѣ систематическій докладъ по данному вопросу будетъ разсмотрѣнъ Св. Синодомъ еще въ теченіе его зимней сессіи, а затѣмъ поступить на обсужденіе особой междувѣдомственной комиссіи съ участіемъ представителей отъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, государственнаго контроля и главнаго управленія земледѣлія и землеустройства. Оберъ-прокуроръ выразилъ свою надежду, что разрабатываемый нынѣ планъ обезпеченія духовенства окажется возможнымъ представить вниманію Государ. Думы не позднѣе, какъ, вмѣстѣ съ объяснительной запиской къ синодальной смѣтѣ на 1912 годъ, а затѣмъ наступитъ очередь и дня внесенія въ высшія законодательныя учрежденія, соотвѣтствующаго законопроекта.

Въ январѣ текущаго года закончены и въ ближайшее время должны быть рассмотрѣны Св. Синодомъ предположенія учебнаго комитета по выработкѣ новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій.

\* \* \*

Въ виду исполняющагося въ 1921 г. двухсотлѣтія современнаго учрежденія Св. Синода Императоромъ Петромъ Великимъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе о немедленномъ образованіи особой комиссіи для надлежащей подготовки къ этому выдающемуся событію. Св. Синодъ избралъ въ эту комиссію Митрополита Кіевскаго Флавіана и Оберъ-Прокурора С. М. Лукьянова, поручивъ послѣднему дополнить ея составъ другими членами по своему усмотрѣнію.

\* \* \*

Согласно представленіямъ епископовъ Самарскаго, Омскаго и Екатеринославскаго, Св. Синодъ постановилъ преобразовать Уральское викаріатство Самарской епархіи въ самостоятельную епископію и открыть новыя викаріатства въ Семипалатинскѣ и Ростовѣ на Дону. На содержаніе этихъ каѳедръ испрашивается отъ казны около 23000 руб., отъ отпуска каковой суммы и зависитъ время ихъ открытія.

\* \* \*

4 января 1911 года на всероссійскомъ съѣздѣ баптистовъ въ С.-Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ И. С. Проханова, обсуждался одинъ изъ самыхъ животрепещущихъ современныхъ вопросовъ—о спиртныхъ напиткахъ. До сихъ поръ „евангельскіе христіане“ допускали употребленіе вина, хотя, правда, только въ исключительныхъ случаяхъ. Теперь же, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, съѣздъ единогласно призналъ обязательнымъ для всѣхъ евангеликовъ абсолютное воздержаніе отъ употребленія, производства и распространія въ какомъ бы то ни было видѣ спиртныхъ напитковъ. Въ этой резолюціи съѣзда, между прочимъ, говорится:

„объявить непримиримую и беспощадную войну алкоголизму въ Россіи“.

Нельзя не обратить особеннаго вниманія православнаго духовенства на это категорическое рѣшеніе даннаго вопроса, рѣшеніе, которое, несомнѣнно, вызоветъ живѣйшее сочувствіе народныхъ массъ къ сектѣ „евангельскихъ христіанъ“ и можетъ послужить роковымъ соблазномъ къ многочисленнымъ отпаденіямъ отъ православія въ сектантство. Тревожные признаки подобнаго отпаденія уже есть на лицо. Таково, напр., извѣстное общество „трезвенниковъ“ возглавляемое „братцемъ“ Чириковымъ.

\* \* \*

Особая комиссія Госуд. Совѣта, образованная для обсужденія извѣстнаго предложенія 35 членовъ Совѣта „объ измѣненіи узаконеній о праздничныхъ неприсутственныхъ дняхъ“, представила Общему собранію верхней палаты свой докладъ о сокращеніи праздниковъ, сущность котораго сволится къ слѣдующимъ пожеланіямъ:

1) Признать заслуживающимъ уваженія основное положеніе.... заявленія 35 членовъ Совѣта о желательности, въ видахъ поднятія производительности народнаго труда, измѣнить дѣйствующія узаконенія о числѣ неприсутственныхъ и неучебныхъ дней въ смыслѣ сокращенія этихъ дней.

2) Въ числѣ дней неприсутственныхъ сохранить всѣ воскресные дни и наиболѣе чтимые церковью праздники, а равно табельные дни, связанные съ именемъ или важнѣйшими событіями изъ жизни Государя Императора о Его Августѣйшей Семьи.

3) Кромѣ полныхъ неприсутственныхъ дней установить дни, въ которые служебныя занятія присутственныхъ мѣстъ должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія.

4) Изложенныя во 2 и 3 отдѣлахъ постановленія распространить и на учебныя заведенія различныхъ вѣдомствъ, представивъ начальству сихъ вѣдомствъ особыми дополни-

тельными расписаніями опредѣлять еще и другіе дни, въ которые учащіяся вполнѣ или отчасти могутъ быть освобождены отъ учебныхъ занятій.

5) Установленія новыхъ неприсутственныхъ дней впредь должно совершаться не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

Въ числѣ разныхъ приложеній къ докладу Комиссіи, есть, между прочимъ, свѣдѣнія „о работѣ въ праздничные дни, по ученію Церкви“.

\* \* \*

## Иноепархіальная жизнь.

16 декабря духовенство 3-го благочинническаго Омскаго округа обсуждало три вопроса: 1) мѣры пастырскаго воздѣйствія въ полемикѣ съ расколомъ, 2) мѣры борьбы паствы съ сектантствомъ и 3) какъ поднять дѣло живой проповѣди въ округѣ. Послѣ продолжительнаго обсужденія по 1-му вопросу выработаны слѣдующія мѣры:

1) Для подготовки пастырей въ борьбѣ съ расколомъ желательно устройство краткосрочныхъ порайонныхъ миссіонерскихъ курсовъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго миссіонера или же его помощниковъ и въ дальнѣйшемъ необходимо домашнее знакомство съ книгами Плотникова, Канларичкаго и Александрова.

2) Необходимо, какъ общественное, такъ и частное Богослуженіе по возможности отправлять уставно и благолѣпно съ общенароднымъ чтеніемъ и пѣніемъ изъ Пролога, Златоуста, дѣлая къ нимъ коментаріи.

3) Просить миссіонеровъ епархіи составить и издать сборникъ поученій противъ раскольниковъ и сектантовъ, по возможности, полный подъ редакціей епархіальнаго миссіонера.

4) Имѣть при каждой церкви округа старопечатныя книги: Книгу о вѣрѣ, Златоустникъ и Большой Катихизисъ,

пособія: опыт систематическаго веденія бесѣдъ со старообрядцами Кандарицкаго и выписки Александрова, Озерскаго и Плотникова.

5) Выписывать для каждой церкви округа журналъ „Миссіонерское Обзоріе“, а также и миссіонерскія брошюры для раздачи народу.

6) Признать необходимымъ всестороннее знакомство священника съ жизнью мѣстнаго старообрядчества, для чего и получать свѣдѣнія о жизни раскола тамъ, гдѣ невозможно лично священнику, чрезъ ревнителѣй православія, какъ людей, по своимъ бытовымъ условіямъ, ближе стоящихъ къ жизни старообрядчества.

7) Желательно, чтобы окружный миссіонеръ о. Іаковъ Грошевъ выѣзжалъ по округу для веденія бесѣдъ не менѣе двухъ разъ въ годъ, на что и ассигновано ему—100 руб. въ годъ по 50 руб. отъ церквей и причтовъ округа.

По вопросу о пастырской борьбѣ съ сектантами постановили:

1) Для ознакомленія пастырей съ полемикой сектантства признать желательнымъ устройство краткосрочныхъ порайонныхъ миссіонерскихъ курсовъ.

2) Признать желательнымъ имѣть въ каждой церкви округа противосектантскія крѣги Боголюбова, Смолина и Кальнева.

3) Въ районахъ, зараженныхъ сектантствомъ, необходимо обратить особое вниманіе на Богослуженіе: а) на общее пѣніе, б) ввести живое устное слово за всѣми Богослуженіями, в) рекомендовать за утреннимъ Богослуженіемъ чтеніе св. Библии на русскомъ языкѣ, г) ввести торжественные крестные ходы съ общенароднымъ пѣніемъ и частыми проповѣдями при участіи епархіальнаго проповѣдника, д) во дни престольныхъ праздниковъ Богослуженіе въ селахъ отправлять соборно-торжественно.

4) Обратить вниманіе на развитіе въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, христіанской благотворительности, для

сей цѣли желательно направить дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ преимущественно въ эту сторону приходской благотворительности, необходимо помогать дѣйствительно бѣднымъ, дѣйствительно нуждающимся безъ обязательнаго возврата выданнаго пособія. При благотворительности необходимо отличать ложное нищенство отъ истинной бѣдности; съ ложнымъ же нищенствомъ пастырь долженъ бороться и искоренять его.

По вопросу о поднятіи проповѣди въ округѣ съѣздомъ былъ заслушанъ устный докладъ епархіальнаго миссіонера, въ которомъ выставлялись слѣдующіе тезисы: 1) живое слово пастыря церкви въ районахъ, зараженныхъ сектантствомъ, безусловно необходимо, это одна изъ сильныхъ и лучшихъ мѣръ въ борьбѣ съ сектантствомъ, 2) существующее мнѣніе, что живое слово есть принадлежность людей только талантливыхъ, есть просто заблужденіе. Живое слово умѣло произносить и пастыри, не получившіе никакого образованія; для живого слова необходимо только самообладаніе. Чтобы научиться говорить живое слово, необходимо сначала передавать своими словами прочитанное Евангеліе, а затѣмъ получить навыкъ говорить экспромпты и на другія темы.

Съѣздъ по выслушаніи сего доклада, постановилъ ввести во всемъ округѣ живое устное слово, начиная его съ передачи простымъ языкомъ евангельскихъ исторій, а затѣмъ присоединять къ нимъ нравоченія. Къ дѣлу проповѣди желательно привлечь и о. о. діаконѣвъ подѣ наблюденіемъ о. о. настоятелей. (Омскія Епарх. Вѣдом.).

\* \* \*

14 декабря въ г. Новгородѣ состоялось собраніе духовенства первыхъ трехъ Новгородскихъ благочиннич. округѣвъ. Собраніе было посвящено обсужденію вопроса о томъ, какъ упорядочить церковное богослуженіе. Преосвященный викарій Андроникъ, возглавлявшій собраніе, въ своей рѣчи отмѣтилъ нѣкоторыя неисправности въ постановкѣ у насъ богослуженія и высказалъ нѣсколько соображеній относительно желательнаго устраненія ихъ. Однимъ изъ важныхъ недостатковъ въ на-

шей церковно-богослужебной практикѣ является, по мнѣнію его, чрезмѣрное сокращеніе измѣняемыхъ составныхъ частей богослуженія, которыя собственно и отличаютъ одинъ праздникъ отъ другого: такія важныя пѣснопѣнія, какъ стихиры и каноны, излагающіе въ высокохудожественныхъ поэтическихъ образахъ полную исторію празднуемаго событія, или трогательными чертами рисующіе житіе воспоминаемаго святого, исполняются у насъ въ крайне урѣзанномъ видѣ. Отличительныя особенности того или иного праздника выступаютъ въ неразумно сокращенномъ богослуженіи очень тускло. Исчезли древніе умилительныя напѣвы, вытѣсненные маловыразительными, плоскими и неправильными Бахметевскими переложеніями. Такія дивныя произведенія церковной музыки, какъ догматики знаменнаго распѣва, почти нигдѣ не исполняются, за немногими исключеніями. При этомъ Преосвященный высказалъ, что рѣшительно необходимо учрежденіе псаломщической школы подѣ ближайшимъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства; такая школа и должна быть для всей епархіи расадникомъ образцовыхъ псаломщиковъ, которые могли бы и богослуженіе отправлять исправно, и пѣніемъ руководить, и церковные напѣвы возстановлять.

Преосвященный приглашалъ причты церквей теперь же приступить къ возможному улучшенію отправленія [церковнаго богослуженія, не задаваясь сразу широкими планами, а начиная съ малаго. Прежде всего, въ центрѣ этого дѣла долженъ непремѣнно стоять настоятель церкви; онъ долженъ быть высшимъ и одушевляющимъ руководителемъ въ совершеніи богослуженія, его долгъ строго слѣдить за правильнымъ исполненіемъ службы. Псаломщики въ данномъ случаѣ должны безпрекословно ему повиноваться. Только при этомъ условіи можно ожидать благихъ результатовъ.

Особенное вниманіе должно быть обращено на болѣе подробное выполненіе измѣняемыхъ частей богослуженія. Въ этомъ дѣлѣ могутъ имѣть большое значеніе любительскіе хоры изъ самыхъ богомольцевъ. Такіе хоры и помогали бы су-

шествующимъ платнымъ хорамъ въ пѣніи стихирь, каноновъ и вообще въ возможно исправномъ отправленіи богослуженія. А вмѣстѣ съ тѣмъ, отчего бы самому священнику не выйти на клиросъ и вмѣстѣ съ діакономъ или псаломщикомъ, а — можетъ быть — и еще съ кѣмъ либо изъ любителей церковнаго пѣнія не пропѣть тѣ стихирь, которыя отказываются пѣть пѣвчіе. Послѣднимъ во всякомъ случаѣ наго непременно разъяснить, чтобы свое вниманіе они обращали не на партесное, такъ называемое, пѣніе, въ свѣтскомъ духѣ, а именно на уставность богослуженія и церковность напѣвовъ. Такъ вмѣсто тягучаго партеснаго „Нынѣ отпускаеши“, которое Уставъ обязательно предписываетъ читать, а никакъ не пѣть, гораздо было бы умѣстнѣе пропѣть нѣсколько стихирь на стиховнахъ. Вообще настоятель долженъ непременно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ пѣніи не было тягучести, которая можетъ быть и утомительною и способствовать душевной разсѣянности, а, наоборотъ, была бы оживленность и подвижность, равно, какъ и чтеніе не должно быть безсмысленно болтливымъ или моднымъ разговоромъ, должно быть строго-продуманнымъ и скромнымъ, должно отличаться выразительностью и проникновеніемъ въ смыслъ читаемаго. Но при этомъ нужно имѣть за обязательное правило: непременно готовиться всѣмъ совершителямъ богослуженія къ его отправленію: непременно слѣдуетъ заранѣе, посмотрѣвши Уставъ, сообразить, по какимъ книгамъ въ данный день нужно совершать богослуженіе, что читать и т. п., при чемъ для правильности пѣнія въ стихирахъ слѣдуетъ заранѣе размѣтить строки для постановокъ. Положенное для чтенія слѣдуетъ заранѣе просмотрѣть и даже прочитать. Тогда не будетъ тѣхъ замѣшательствъ, какія бывають иногда, когда псаломщикъ долго перелистываетъ и швыряетъ книги, отыскивая суетливо потребное для чтенія или пѣнія.

На собраніи были указаны предсѣдателемъ и желательныя нормы для измѣняемыхъ частей богослуженія. Такъ, на „Господи воззвахъ“ слѣдовало бы пѣть хотя 6 стихирь; при



этомъ надо принимать во вниманіе не одинъ только Октоихъ, но по Уставу прибавлять стихиры изъ Минеи. Пѣніе догматика не премѣнно вводитъ знаменнымъ распѣвомъ. На „стиховнахъ“ должно быть не менѣе двухъ стихирь, чтобы между ними былъ псаломскій „стихъ“ и они оправдывали бы свое названіе, — затѣмъ слава и нынѣ—Богородичень. Относительно канона Владыка стоялъ за особое тщательное выполнение его въ виду того, что канонъ есть самая важная часть все-нощнаго или утренняго богослуженія. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ положено бываетъ три канона, то изъ каждаго канона на каждой пѣснѣ читать по два тропаря, всего, значить, на 6. На хвалитѣхъ было бы желательнымъ 2 стихиры пропѣть и 2 еще хотя прочитать, слава—стихира евангельская, и нынѣ „Преблагословенна“, а въ праздники—слава и нынѣ праздника. По славословію обязательно пѣть воскресные тропари.

На литургіи Владыка совѣтовалъ различать, когда пѣть будничные антифоны: „Благо есть“ и когда изобразительные: „Благослови душе“ и проч. Послѣдніе поются тогда, когда въ минеѣ въ службѣ дневнаго святого указаны блаженны отъ канона святаго или—въ по праздниствѣ—праздника. Блаженны по ихъ важному значенію для каждаго христіанина—слѣдуетъ пѣть не премѣнно сполна, при этомъ „Господу помолимся“ диаконъ долженъ произносить не полнымъ голосомъ, какъ у насъ принято, а лишь вполголоса, такъ, чтобы было слышно только священнику, начинающему читать тайную молитву входа, къ которой собственно и относится означенное возглашеніе. Самъ же диаконъ долженъ тихо произносить и „Господи помилуй“, а пѣніе блаженнъ не должно прерываться. По входѣ слѣдуетъ пѣть тропари и кондаки не только праздника или святого, но и прочіе, какъ положено въ Уставѣ.

На высказанное нѣкоторыми изъ присутствующихъ опасеніе, что удлинненіе церковныхъ службъ можетъ не понравиться прихожанамъ, Преосвященный выразилъ полную увѣренность въ томъ, что этого не можетъ случиться. Наоборотъ,

богомольцамъ несомнѣнно будетъ по душѣ уставность, уми-  
лительность и разнообразная по распѣвамъ полвижность. Если  
и теперь они не тяготеютъ простаивать долгія праздничныя  
службы, такъ неустанно затягиваемыя разными, подчасъ  
вовсе не церковными партесами или совершенно неумѣстными  
чтеніями акаѳистовъ за всюнощной, то вполнѣ можно ожи-  
дать, что удлинненіе службы пѣніемъ глубоко-содержатель-  
ныхъ и молитвенныхъ стихирь, и назидательнымъ чтеніемъ  
3—4 лишнихъ противъ теперешняго тропарей въ канонѣ  
произведетъ въ молящихся скорѣе пріятное, чѣмъ тягостное  
впечатлѣніе. (Новгор. Епар. Вѣд.).

\* \* \*

Преосвящен. Пермскимъ Палладіемъ слано мѣстной кон-  
систеріи слѣдующее предложеніе по вопросу о перемѣщеніяхъ  
священно-церковнослужителей. „Одно изъ самыхъ грустныхъ  
явленій въ жизни Пермской епархіи—частыя перемѣщенія  
священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ отъ одной церкви  
къ другой.

Нѣкоторые, испросивъ себѣ перемѣщеніе на лучшее  
мѣсто, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда черезъ двѣ,—  
три недѣли начинаютъ ходатайствовать о перемѣщеніи къ  
другой церкви, при чемъ иногда оправдываютъ свою просьбу  
ссылкою на то, что не знали всѣхъ условій матеріальнаго  
обеспеченія на занятомъ ими недавно мѣстѣ. Неосновательныя  
просьбы о перемѣщеніяхъ большею частію оставляются безъ  
удовлетворенія. Однако постоянное повтореніе ихъ свидѣтель-  
ствуетъ о томъ, что просители надѣются на перемѣщеніе,  
хотя бы на новомъ мѣстѣ и не успѣли себя зарекомендовать.  
Нѣкоторые тратятъ на поѣздки въ губернской городъ и за-  
тѣмъ сугубо сгорчаютъ, что просьбы ихъ о перемѣщеніи не  
удовлетворяются... Поэтому считаю необходимымъ предложить  
духовенству епархіи имѣть въ виду слѣдующее: 1) Просить-  
ся на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полного убѣж-  
денія въ томъ, что будущее мѣсто будетъ значительно лучше  
прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы поз-  
волятъ примѣниться къ новому мѣсту. 2) Подавать проше-

нія о перемѣщеніяхъ можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на новомъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ...

3) При прошеніяхъ о перемѣщеніяхъ слѣдуетъ прилагать обстоятельныя отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода и въ частности церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что сдѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ на настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать отзывы съ большою осмотрительностью, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и миссіонерская, пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ. 4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію. 5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать собственноручно, ясно, опредѣленно и съ возможною краткостью. 6) Лично къ епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности. 7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для мѣста предоставляетъ епископу, то послѣ назначенія отъ казываться нельзя отъ мѣста. (Костр. Е. В.)

\* \* \*

Преосвященнымъ Епископомъ Веніаминомъ при вступленіи въ управленіе Симбирской епархіей издано слѣдующее распоряженіе:

I) Приѣмъ должностныхъ лицъ и просителей по дѣламъ производится ежедневно, исключая праздниковъ, воскресныхъ дней и субботъ, съ 10 ч. утра до 1-го ч. дня.

II) Приѣмъ же частныхъ лицъ, желающихъ почтить меня своимъ посѣщеніемъ, имѣеть быть три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 2-хъ до 4-хъ час. дня, за исключеніемъ лицъ административныхъ, которыя всегда могутъ видѣть меня.

III) Въ случаяхъ же экстренныхъ, нетерпящихъ отлагательства, просители, конечно, могутъ не разбирать времени, но предварительно записываютъ свое дѣло въ имѣющуюся въ пріемной книгу, дабы избѣжать произвола служащихъ при докладѣ.

IV) Въ первую седмицу Св. Четырдесятницы, Страстную и Свѣтлую седмицу пріема совсѣмъ не будетъ.

V) При этомъ обращаюсь съ усердной просьбой ко всѣмъ меня посѣщающимъ, кто бы онъ ни былъ, ни въ коемъ случаѣ не давать моимъ служащимъ совершенно достаточно обезпеченнымъ, такъ называемыхъ „чаевыхъ“, дѣйствующихъ деморализующе на прислугу, служащихъ поводомъ къ злоупотребленіямъ и произволу, и стѣняющихъ просителей малоимущихъ. Если же кто либо непремѣнно хочетъ поощрить моихъ слугъ чѣмъ либо, то прошу ихъ лепту свою опускать въ ящикъ находящійся у зеркала въ пріемной, содержаніе коего и будетъ равномернo дѣлиться нѣсколько разъ въ году между слугами.

VI) Зная по опыту, что многіе радѣтели, для мнимой пользы дѣла, часто прибѣгаютъ къ анонимнымъ сообщеніямъ, скрывая подъ ними, вмѣстѣ съ своей фамиліей и дѣйствительные мотивы своихъ клеветъ, я обращаюсь ко всѣмъ любителямъ такой корреспонденціи съ напоминаніемъ, что по закону анонимнымъ сообщеніямъ нельзя давать ходъ; а я, лично, имъ не даю ровно никакого значенія, и письма, безъ точнаго опредѣленія личности и адреса корреспондента, буду бросать въ огонь.

VII) Зная хорошо условія быта сельскаго духовенства и понимая какъ обременительны для него всѣ побочные расходы, я обращаюсь съ усердной просьбой къ духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы во время моего обзора епархіи, не дѣлалось для меня и моей свиты никакихъ излишнихъ расходовъ и угощеній, кромѣ самаго необходимаго, напр. винъ и прочихъ напитковъ спиртныхъ совсѣмъ не было, а равно и закусокъ.

Въ виду же того, что никто на меня никакого вліянія не имѣтъ и не можетъ имѣтъ, прошу не расходоватьсѣ на пріобрѣтеніе чьего либо благоволенія изъ окружающихъ меня...

Предлагаю Консисторіи объявить это подвѣдомому мнѣ духовенству, напечатавъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и обратиться къ редакціи „Губернскихъ Вѣдомостей“ и газеты «Симбирянинъ» съ просьбою о напечатаніи этого циркулярнаго предложенія во всеобщее свѣдѣніе. (Симб. Епарх. Вѣдом.).

\* \* \*

Въ Званскомъ приходѣ, Тихвинскаго у., совершено на дняхъ небывалое въ лѣтописяхъ Новгородской епархіи преступленіе. Въ ночь съ 15 января на 16-е въ своей квартирѣ звѣрски—обухомъ топора по головѣ—убить заштатный престарѣлый свящ. Званской церкви о. Іоаннъ Плотниковъ 82 лѣтъ и живущія съ нимъ издавна 2 старушки свояченицы— 83 лѣтъ и 72 лѣтъ Веселовскія. Нанятая у нихъ недавно прислуга дѣвочка 15 лѣтъ изъ сосѣдняго Озерскаго прихода также значительно поранена по головѣ обухомъ топора. Преступники, которыхъ было двое по словамъ прислуги,—единственной свидѣтельницы этого звѣрства, оставшейся въ живыхъ,—изломавши сундуки въ комнатѣ покойнаго о. Іоанна, безслѣдно скрылись, и поиски ихъ до сихъ поръ пока тщетны, не смотря на то, что поднята на ноги вся полиція, въ тотъ же день извѣщенная о преступленіи. Видимо, преступленіе совершено хладнокровными, опытными руками звѣря—человѣка, въ то же время хорошо знакомаго съ матеріальнымъ достаткомъ покойнаго и всѣмъ его семейнымъ положеніемъ. Обстоятельства такого небывалаго преступления являются въ такомъ видѣ. Между 11—12 час. ночи на 16-е число, когда всѣ уже спали, что показываетъ и раздѣтое положеніе убитыхъ, послышался звонъ разбитыхъ стеколъ и выбитыхъ рамъ. Преступники полѣзли въ окно и обухомъ топора выбили первую раму съ среднимъ переплетомъ, а вну-

тренняя рама, какъ плохо вставленная, вывалилась въ комнату. Старухи Веселовскія, спавшія рядомъ въ комнату ближе къ роковому окну, проснувшись, бросились въ комнату на стукъ, когда преступники, надо полагать, уже вскочили въ окно. Первая, видимо, встрѣтила преступниковъ и получила ударъ обухомъ по головѣ О. М.; потомъ убитая лежала головой, на половину туловища, въ ту комнату, куда ворвались злодѣи. Эта старушка оставалась въ живыхъ до 12 ч. дня 16 числа и лежала, видимо, въ первоначальномъ положеніи по паденіи на полъ, въ громадной лужѣ, запекшейся вышедшей изъ головы крови, издавая хриплые вздохи.

Второй жертвой была старушка Н. М., какъ объясняла и прислуга. Эта старушка, будучи постарше, была все-таки и бодрѣ убитыхъ другихъ. Она видимо защищалась отъ ударовъ злодѣевъ, потому что руки у нея, какъ говорятъ, поранены остриемъ топора. Но гдѣ же бороться престарѣлой безоружной старушкѣ съ вооруженнымъ звѣремъ мужикомъ. После нѣсколькихъ ударовъ обухомъ по головѣ и она лежала у своей кровати рядомъ съ сестрой, забившись послѣднимъ усилениемъ головой подъ кровать. Эту старушку на утро нашли уже холоднымъ трупомъ.

Тутъ же рядомъ, въ своей комнатѣ, у кровати, нашли и тѣло убитого о. Іозанна Плотникова. Съ этимъ въ нѣкоторомъ родѣ мученикомъ-старцемъ, покончили съ послѣднимъ, такъ объясняла и прислуга. Ему нанесли три удара—два по головѣ съ раздробленіемъ черепа и одинъ по виску съ сильнымъ отекомъ глаза. Утромъ нашли его лежащимъ на спинѣ съ разбитой головой и еще въ живыхъ въ крови. Не смотря на такія сильныя смертельные удары, онъ жилъ еще, не приходя въ сознаніе, до 17-го числа, до 3 ч. дня.

Такова возмутительная картина звѣрскаго убійства ни въ чемъ неповинныхъ трехъ старцевъ.

Растерявшаяся отъ страха дѣвочка сразу же отъ испуга забралась на печь, гдѣ ей все-таки нанесли ударъ по го-

ловѣ—не смертельный единственно, видимо, по малой силѣ размаха, потому что на печкѣ разстояніе до потолка не значительное. Отъ второго удара, видимо предназначавшагося ей и случайно какъ то избѣгнутого ею оставлены глубокіе слѣды отъ острія на потолкѣ и на кирпичѣ печки.

Послѣ того преступники хладнокровно сломали бывшій, какъ говорятъ, подъ кроватью о. Іоанна простой деревянный небольшой сундучекъ съ хранившимися тамъ деньгами и захватили тамъ наличныя деньги, оставивъ почему то при этомъ цѣнныя бумаги 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты, тѣмъ же путемъ, въ окно, удалились.

Покойный о. Іоаннъ Плотникъ въ прослужилъ здѣсь безсѣбно на одномъ мѣстѣ въ должности священ. въ теченіи 55 лѣтъ и за свою безпорочную службу, при всей своей непритязательности въ отношеніи наградъ, имѣлъ ихъ, кончая наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ. Онъ самъ напередъ отказался отъ представленія къ наградамъ, за которыя нужно было по полученіи уплачивать деньги, исходя изъ принципа, можетъ быть и ошибочнаго: „если я заслужилъ, такъ мнѣ дай такъ, а то зачѣмъ же я ее, т. е. награду, буду покупать“. За свою всегда аккуратность, трезвый умъ и сдѣлавшуюся предметомъ многихъ анекдотовъ находчивость и остроуміе, онъ неизмѣнно пользовался уваженіемъ и любовью всѣхъ своихъ знакомыхъ, а также и всего окружнаго духовенства, за то и былъ избираемъ имъ на всѣ выборныя должности.

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

### Пріѣздъ Преосвященнѣйшаго Константина Епископа Самарскаго.

Въ ночь съ 1-го на 2-е апрѣля въ г. Самару изволилъ прибыть Его Просвященство, Преосвященнѣй-

шій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, для молитвъ съ своею паствою въ наступающіе великіе дни. На вокзалѣ Его Преосвященство былъ встрѣченъ Самарскимъ духовенствомъ. Владыка пробудеть въ Самарѣ до Өоминой недѣли, а затѣмъ снова вернется въ С. Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

## Архипастырская попечительность.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій сдалъ предложеніе Духовной Консисторіи слѣдующаго содержанія:

„На-дняхъ скончался священникъ единовѣрческой церкви слободы Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда, Аѣиногенъ Жандармовъ, бывший добрымъ пастыремъ и перенесшій въ своей жизни много горя. Послѣ покойнаго осталась жена и пять человекъ дѣтей, безъ всякихъ средствъ къ жизни. Всѣ родственники покойнаго и вдовы—раскольники, поэтому сироты не могутъ надѣяться на какую-либо помощь съ ихъ стороны. Въ виду тяжелаго положенія семьи скончавшагося священника Жандармова предлагаю Консисторіи опредѣлить вдову покойнаго на просфорническое мѣсто къ одной изъ церквей Бугурусланскаго уѣзда, запросивъ благочинныхъ о томъ, гдѣ имѣются праздныя мѣста, и о послѣдующемъ донести мнѣ“.

## Духовное завѣщаніе.

Софьинская мѣщанка Харіесса Семенова Носова завѣщала церкви села Софьина Самарскаго уѣзда 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы въ той церкви служились панихиды и обѣдни въ указанные его дни.



## Общее годовичное собраніе членовъ Братства во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ воскресенье, 20 марта сего 1911 года, въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, подъ предсѣдательствомъ Его преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, происходило общее годовичное собраніе членовъ Братства во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, существующаго при означенномъ училищѣ съ 1908 г.

Наканунѣ этого дня, въ субботу, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Тихонъ, извопилъ совершить всенощное бдѣніе въ домово́й церкви Самарск. Епарх. женскаго училища и въ самый день собранія Божественную Литургію, въ сослуженіи о. Ректора Духовной Семинаріи— Архимандрита Виссаріона, Каѳедральнаго Протоіеря В. В. Лаврскаго (Предсѣдатель Братства), о. Ключаря Каѳедральнаго Собора—Прот. С. А. Діомидова, Инспектора классовъ—Прот. А. А. Меньшова и Законоучителя училища—Свящ. А. Г. Дроздова. Во время богослуженія пѣлъ хоръ воспитанницъ училища, подъ управленіемъ регента А. Я. Олейникова.

По окончаніи Литургіи всѣмъ участвовавшимъ въ церковномъ Богослуженіи въ квартирѣ г. Начальницы училища былъ предложенъ чай и затѣмъ въ 1 часъ дня въ актовомъ залѣ училища состоялось засѣданіе членовъ Братства.

Братство это, согласно § 1 своего Устава, „имѣеть свою цѣлю и попеченіе о недостаточныхъ и нуждающихся воспитанницахъ училища“. За отчетный 1910 годъ Правленіе Братства, по мѣрѣ возможности, стремилось къ выполненію этой общей цѣли Братства. Изъ прочитаннаго на об-

шемъ собраніи о. Предсѣдателемъ Братства, Протоіереемъ В. В. Лаврскимъ, отчета за 1910 годъ видно, что въ составѣ этого Братства въ 1910 г. состояло членовъ: а) почетныхъ и пожизненныхъ—5, б) дѣйствительныхъ членовъ—113 и въ) членовъ—соревнователей—94. Денежная касса Братства за отчетный годъ получила довольно значительное денежное приращеніе своего капитала, который съ 1032 руб. 33 коп., состоявшихъ къ началу гола, возросъ до 2533 руб. 24 коп., и за всѣми расходами, произведенными въ теченіе гола, остатокъ наличныхъ суммъ превысилъ остатокъ предшествующаго гола на 327 руб. Благотворительная помощь братства недостаточнымъ и нуждающимся воспитанницамъ училища выразилась между прочимъ въ слѣдующемъ: а) во взносѣ платы за ихъ содержаніе въ училищѣ (278 руб. 97 коп.), б) въ уплатѣ за обученіе нѣкоторыхъ воспитанницъ французскому языку (25 руб. 1 коп.) и в) въ уплатѣ за репетиторство слабо—успѣвающихъ воспитанницъ—сиротъ (170 руб. 56 коп.). Какъ видно изъ этихъ скромныхъ цифръ, дѣятельность юнаго Братства не успѣла еще принять довольно значительныхъ размѣровъ, хотя всѣ почти просители, непосредственно обращающіеся въ Правленіе Братства съ заявленіями о своихъ нуждахъ, а равно какъ и прошенія о пособіяхъ, направленные въ тоже Правленіе Совѣтомъ училища, получали удовлетворенія, если не вполнѣ, то хотя отчасти. Впрочемъ такая неширокая дѣятельность Братства, по отзыву Правленія, объясняется отчасти недостаточною отзывчивостію на это благотворительное дѣло со стороны духовенства епархіи, которое туго идетъ на помощь денежнымъ средствамъ Братства своими пожертвованіями. По мнѣнію Правленія Братства, инициатива въ этомъ дѣлѣ должна бы принадлежать о. о. Благочиннымъ. Между тѣмъ Правленіе Братства, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Константина, при самомъ началѣ своей благотворительной дѣятельности, обращалось ко всѣмъ благочиннымъ епархіи съ просьбою о привлеченіи жертвователей и пожертвованій въ

пользу Братства и для принятія какъ денежныхъ пожертвованій, такъ и членскихъ взносовъ, снабдило ихъ квитанціонными книжками. Однако въ первый годъ существованія Братства денежные пожертвованія и членскіе взносы поступили только отъ 12 о. о. благочинныхъ, а во второй годъ существованія пожертвованія и членскіе взносы поступили тоже только по 22 благочиніянь (изъ числа 52 благочинническихъ округовъ), а у 30 благочинныхъ квитанціонныя книжки, выданныя имъ, и доселѣ остаются безъ употребленія. Побольше бы инициативы и активнаго участія въ этомъ дѣлѣ со стороны духовенства! Тогда и Братство имѣло бы возможность гораздо шире поставить свою благотворительную дѣятельность, если бы оно налѣялось на поддержку и помощь со стороны духовенства...

По прочтеніи отчета о дѣятельности Братства, былъ заслушанъ докладъ ревизіонной Комиссіи по обревизованію денежныхъ суммъ и дѣятельности Братства за отчетный годъ. Затѣмъ, были произведены выборы членовъ ревизіонной Комиссіи, согласно § 29 Устава, и двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія Братства, согласно § 12 Устава. Кандидатами были избраны А. П. Поспѣловъ и П. И. Зоринъ. Пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“ и благословеніемъ Преосвященнаго Епископа Тихона, около 3 часовъ дня, закончилось это скромное торжество.

Дай Богъ благополучнаго процвѣтанія и расширенія благотворительной дѣятельности юнаго Братства.....

### **Чтенія о. Св. Землѣ.**

Самарскимъ Отдѣломъ Православнаго Палестинскаго Общества въ теченіе Великаго поста былъ предпринятъ рядъ чтеній о святой землѣ. Чтенія эти велись въ школахъ Феодоровской, Ильинской, Покровской. Вездѣ они привлекали массу слушателей... Видно было, что любить простой народъ Св. Землю, чувствуетъ великую потребность слушать рассказы о ней, возжигать въ себѣ очагъ вѣры и надежды и ревность

къ посѣщенію этихъ святыхъ мѣстъ... Особенно замѣтно было проявленіе этихъ чувствъ 20-го и 27-го Марта. 20-го числа было чтеніе о св. землѣ въ обширномъ залѣ губернской земской управы, одновременно съ чтеніемъ такимъ же въ залѣ городской думы. Обѣ аудиторіи были наполнены слушателями... Въ залѣ губернской управы пѣлъ хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ... Предъ началомъ чтенія было пропѣто: Царю Небесный“ и „Благослови, душе моя, Господа“... Въ срединѣ между перерывомъ чтенія... „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче,“ и рядъ другихъ пѣснопѣній, возвышающихъ духъ челоуѣка — грѣшника и уносящихъ его въ небесную даль, какъ содержаніемъ своимъ, такъ красотою и художественными построеніями своихъ мелодій....

Лекторомъ, Прот. Діомидовымъ, чтеніе было раздѣлено на двѣ части. Въ первой части было дано понятіе о Св. Землѣ. Святая Земля въ В. Завѣтѣ. Св. Земля въ Н. Завѣтѣ. Входъ Господень во Іерусалимъ. Пророчество І. Христа о судьбѣ Іерусалима. Исполненіе этого пророчества на протяженіи девятнадцати вѣковъ. Съ какимъ оружіемъ долженъ идти христіанинъ во Св. Землю.

Во второй части—указаны были попытки западныхъ христіанъ къ возобладанію Св. Землею. Паломничество западныхъ христіанъ въ средніе вѣка. Паломничество ихъ въ послѣднее время. Цѣли такого паломничества. Паломничество русскихъ, призваніе русскихъ—водворить православіе во Св. Землѣ, вытекающее изъ отличительныхъ способностей нашего русскаго народа: его религіозной воспріимчивости, его смиренія и его любви къ ближнимъ. Палестинское Общество. Его задачи и цѣли..... По окончаніи чтенія была пропѣта молитва: Достойно есть и Боже Царя храни....

## Духовный Концертъ.

27-го Марта въ пользу Палестинскаго Общества состоялся духовный концертъ въ залѣ реального училища. Пѣлъ хоръ изъ 60 челоуѣкъ пѣвчихъ Ильинской церкви подъ упра-

вленіемъ г. Каленика. Умѣло составленная программа, переноси́мая слушателей къ событіямъ Голгоетскихъ страданій Господа (Разбойника Благоразумнаго, Тебѣ одѣющагося свѣтомъ, яко ризою и др.), хорошее исполненіе пѣснопѣній, и наконецъ лекція г. Недѣльскаго, — все это создавало пріятное впечатлѣніе и вызывало чувство полного удовлетворенія той многочисленной публики, которая въ большомъ количествѣ собралась на это духовное торжество въ роскошномъ, поистинѣ художественно-обставленномъ, залѣ училища.

Концертъ начался пѣніемъ гимна: «Боже Царя Храни», который, по требованію публики былъ нѣсколько разъ повторенъ. Затѣмъ слѣдовали по порядку №№ программы первой половины, изъ которыхъ мы съ особеннымъ удовлетвореніемъ отмѣчаемъ: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ — Веделя и „Быль у Христа Младенца салъ“....

По окончаніи №№ пѣнія, была предложена слушателямъ лекція г. Недѣльскаго „На служеніе Гробу Господню“.

Въ своей рѣчи „На служеніе Св. Гробу Господню“ преподаватель Семинаріи В. Недѣльскій представилъ краткій очеркъ развитія и значенія паломничества ко святымъ мѣстамъ Палестины и указалъ тѣ задачи, осуществленіе которыхъ при посредствѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества должно быть завѣтною цѣлью Россіи, какъ могущественнѣйшей въ мірѣ носительницы и хранительницы вселенскаго православія. Основныя положенія этой рѣчи могутъ быть представлены въ такомъ видѣ.

Во всѣхъ христіанскихъ странахъ, въ томъ числѣ и въ Россіи, начало паломничества во Св. Землю почти современно самому появленію въ нихъ христіанства. О силѣ тяготѣнія паломниковъ къ Св. Землѣ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ то великое терпѣніе и та святая радость, съ которыми они переносили и переносятъ всѣ лишенія и невзгоды этого труднаго путешествія. Но если неизмѣримо великъ подвигъ паломничества, то и невыразимо велико счастье «лучшихъ воиновъ Божьей рати», удостоившихся поклониться знаменательнымъ

иѣстамъ, которыя такъ или иначе были освящены Христомъ Спасителемъ. Живые и свѣтлые отголоски возвышеннѣйшихъ палестинскихъ впечатлѣній они уносятъ потомъ съ собою на родину и такимъ образомъ являются здѣсь носителями вѣчнаго огня, создающаго въ обществѣ святое христіанское настроеніе, озаряющаго и согрѣвающаго христіанскую жизнь. Религіозно-просвѣтительное значеніе паломничества не только для самихъ паломниковъ, но и для окружающей ихъ среды возлагаетъ на всѣхъ истинныхъ христіанъ священный долгъ оказывать всяческое содѣйствіе этому святому дѣлу и въ частности—съ горячимъ сочувствіемъ откликаться на призывъ Императорскаго Правосл. Палестинскаго Общества, взявшаго на себя благородную миссію—быть евангельской «Марѳой» для русскихъ поклонниковъ Св. Земли.

За удовлетвереніемъ матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ нашихъ благочестивыхъ соотечественниковъ, отправляющихся на поклоненіе Гробу Господню, предъ православною Россіей встаетъ другая, столь же настоятельная, но только еще гораздо болѣе сложная задача—возвышенія „Матери Церкви“, Іерусалимской церкви на подобающую ей высоту и привлеченія въ ложе православія разныхъ еретическихъ общинъ Востока, глубоко родственныхъ Православію по своимъ нравственно аскетическимъ идеаламъ и церковно—богослужебному строю и начинающихъ уже сознавать роковую историческую ошибку своего отчужденія отъ православной Византіи.

Возрожденіе и объединеніе Востока открыло бы для Россіи путь и къ осуществленію ея высочайшей, всемірно—исторической задачи—„всесвѣтлаго единенія во имя Христова“ всѣхъ христіанъ. Христіанскій Западъ, въ лицѣ римскихъ первосвященниковъ поддавшійся нѣкогда третьему искушенію богоборнаго духа, искушенію идеей всемірнаго владычества, въ своемъ ожесточенномъ протестѣ противъ міродержавства Рима дошелъ, наконецъ, до полного почти отреченія отъ Христа и это ставитъ его „предъ грозой“, которая можетъ быть чрезвычайно губительной для лишенной ду-

ховнаго свѣта и тепла, омертвѣвшей матеріалистической культуры Европы..... Нуженъ новый крестовый походъ, на этотъ разъ—съ Востока на Западъ, но не съ оружіемъ въ рукахъ, оказавшимся безсильнымъ уничтожить мусульманскую стражу у Св. Гроба, а съ вдохновенной проповѣдью забытаго Евангелія, во всеоружіи нравственной мощи, самоотверженія и безконечной готовности терпѣливо ждуть, какими отличались первые послѣдователи І. Христа, противъ которыхъ не могло устоять античное язычество. Путь въ „праведную“ землю—только черезъ святую землю. Неизсякающій источникъ силы, способной возродить челоѣчество, только въ благословенныхъ нѣдрахъ живоноснаго Гроба Иисусова.

Законченъ былъ вечеръ пѣніемъ второй части программы съ заключительнымъ: „многи лѣта“, повтореннымъ по требованію публики нѣсколько разъ.....

Марта 13-го, 20, 27 и 3-го Апрѣля чтенія о Святой Землѣ были проведены въ залѣ Городской Думы священникомъ Бечинымъ, причемъ послѣднія два чтенія—съ туманными картинами.....

## **Уничтоженіе пожаромъ церкви.**

9 марта около 5 часовъ вечера въ селѣ Краковѣ, Самарскаго уѣзда, загорѣлась приходская Казанско-Богородицкая церковь и къ 9 часамъ того же вечера была уничтожена до основанія. Причиною пожара, какъ выяснилось полицейскимъ дознаніемъ, было неисправное содержаніе дымовой трубы и усиленная топка печей. Святой антиминсъ, Святыя Дары и церковная утварь были вынесены изъ храма и остались въ цѣлости.

По донесеніи о семъ благочиннымъ Духовная Консисторія предписала ему озаботиться пріисканіемъ мѣста для совершенія Богослуженія, не исключая божественной литургіи, хотя-бы на переносномъ антиминсѣ.

Синодальнымъ страховымъ отдѣломъ былъ командированъ на мѣсто пожара страховою инспекторъ, который исчисленные стр. агентомъ убытки призналъ правильными.

## Религіозно-нравственныя чтенія.

Священникъ села Алексѣвки (Землянки тожь) Бузулукскаго уѣзда о. Левъ Ѳеодоровичъ Воронцовъ обратился къ Епархіальному начальству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему и священнику о. Алексію Аникіеву Покровскому религіозно-нравственныхъ чтеній въ с. Алексѣвкѣ (Землянка тожь) въ воскресные и праздничные дни въ семь году, съ демонстраціею картинъ съ помощью волшебнаго фонаря.

Резолюція Его Преосвященства по сему послѣдовала таковая: „Сообщить, что препятствій не имѣется и что дѣло сіе желательно“ Е. Т.

## Долголѣтнее служеніе церкви Божіей.

Заштатный священникъ церкви села Архангельскаго, 5 округа Ставропольскаго уѣзда, Василій Петровъ и протоіерей села Старой Майны Христофоръ Ливановъ, по случаю исполнившагося 50 лѣтія отлично усерднаго служенія ихъ церкви Божіей, представленъ Епархіальнымъ начальствомъ къ ордену св. Владиміра 4 степени.

## Члены Ревизіоннаго Комитета.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѹнода, отъ 23 Августа 1910 года за № 24, о преобразованіи дѣйствующихъ по Епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ Его Преосвященствомъ представлены на утвержденіе въ Святѣйшій Сѹнодъ постоянный Ревизіонный Комитетъ Самарской Епархіи въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель протоіерей градо-Самарскаго Казанскаго собора Іоаннъ Пиксановъ съ жалованіемъ въ 300 руб.; члены: священникъ Самарскаго Вознесенскаго собора Александръ Третьяковъ, священникъ Самарскаго Казанскаго собора Павелъ Благовѣстовъ и преподаватель Самарской духовной семинаріи Смагинъ—съ жалованіемъ по 200 руб. каждому.

Расходы по содержанію членовъ и канцеляріи въ размѣръ 1000 руб. отнесены на средства церквей епархіи.



Вѣдѣнію означеннаго Комитета будутъ подлежать ревизіи отчетовъ: духовной семинаріи, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ Епархіальныхъ духовныхъ училищъ, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Епархіальнаго свѣчнаго завода съ Епархіальнымъ складомъ и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемыхъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода.

## Константиновское Братство.

Священникъ Николаевской церкви села Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ съ представителями отъ прихожанъ—ревнителемъ православія трезвой жизни—Андреемъ Филатовымъ и Михаиломъ Прохоровымъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому съ ходатайствомъ о принятіи подъ Архипастырское покровительство основываемаго имъ въ селѣ Дьяковкѣ Братства въ молитвенную память истекающаго десятилѣтія многополезнаго Архипастырскаго служенія Его Преосвященства, съ присвоеніемъ Братству наименованія „*Константиновскаго*“ религиозно—просвѣтительнаго и экономическаго Братства въ селѣ Дьяковкѣ, Новоузенскаго уѣзда“.

## Опытъ травосѣянія на причтовой землѣ.

Вслѣдствіе уменьшенія сѣнокосныхъ земель и непомерно высокихъ цѣнъ на травы причтъ села Пономаревки Бугурусланскаго уѣзда постепенно вводитъ на церковной землѣ травосѣяніе, для каковой цѣли имѣется общій причтовой уголь въ нѣсколько десятинъ. Но каждый членъ причта владѣетъ еще особымъ, причитающимся на его долю участкомъ. Желательно каждому члену причта и на своемъ участкѣ примѣнить травосѣяніе, но оно требуетъ большой единовременной затраты, по крайней мѣрѣ, въ той мѣстности; чтобы засѣять одну

десятину, потребуется не менѣе 15 руб., а первый укосъ получится слишкомъ черезъ годъ, при томъ трава будетъ незавидная, и уже со второго укоса получится хорошій сборъ травы. Такъ обр., членъ причта, затратившій значительную сумму, въ случаѣ перемѣщенія въ другой приходъ, не только не воспользуется травою, но и теряетъ надежду на возвращеніе затраченныхъ имъ денегъ на травосѣяніе, если преемникъ не пожелаетъ пользоваться травою.

## Кража изъ церкви.

14-го Февраля сего 1911 года въ 8 часовъ вечера церковь села Шестаковки XI-го округа, Бузулукскаго уѣзда, оказалась ограбленной. Злоумышленникъ проникъ въ храмъ черезъ южныя боковыя двери, сломавъ предварительно замокъ. Въ храмѣ онъ сломалъ замки у двухъ нижнихъ ящиковъ свѣчнаго шкафа и похитилъ отсюда попечительскую кружку, въ которой находилось приблизительно около 5 руб. мелкихъ денегъ, и кружку церковнаго старосты, въ которой было около 2-хъ рублей денегъ. Затѣмъ сломалъ наружный замокъ у церковной кладовой, находящейся около свѣчнаго шкафа, проникъ въ нее; сломавъ далѣе у денежнаго сундука наружный и внутренній замки, онъ похитилъ изъ него маленькій сундучекъ, въ которомъ хранились 287 руб. попечительскихъ денегъ, собранныхъ на построеніе церковной ограды, и квитанція въ полученіи страховой преміи по страхованію церковныхъ строеній, принадлежащихъ выше названной церкви, за 1911 годъ. Злоумышленникъ пойманъ въ эту же ночь часовъ около 12. Онъ оказался крестьяниномъ села Шестаковки Димитріемъ Шатиловымъ. Въ похищеніи денегъ изъ храма онъ призналъ себя виновнымъ, каковыя оказались всѣ на лицо, отобраны у него полностью и возвращены снова на храненіе церковному старостѣ. Страховая же квитанція затерялась и ее нигдѣ не могли найти. Церковь въ названномъ селѣ окарауливается тремя благонадежными сторожами.

Епархіальнымъ Начальствомъ по сему дѣлу, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, предписано причту и церковному старостѣ озаботиться объ устройствѣ внутреннихъ замковъ у наружныхъ дверей храма, а равно о полученіи дубликата утерянной страховой квитанціи, сторожамъ же церковнымъ вѣнено въ обязанность установить между собою точную очередь въ суточномъ окарауливаніи храма.

## Отказъ въ искѣ.

Самарская городская управа возбудила въ Самарскомъ окружномъ судѣ дѣло о взысканіи съ Самарской Духовной Консисторіи 385 р. 51 к. съ процентами и судебными издержками за перемощеніе въ 1908 году мостовой на Москальской улицѣ, противъ дома, занимаемаго причтомъ Покровской церкви. Повѣренный отвѣтника прис. повѣр. Гордзялковскій, въ судебномъ засѣданіи сего числа, просилъ въ этомъ искѣ городу отказать, за истеченіемъ земской давности въ виду того, что искъ предъявленъ 4 Октября 1908 года, а перемощеніе, за которое городская управа ищетъ деньги, какъ установлено свидѣтельскими показаніями, имѣло мѣсто въ концѣ Іюня или въ началѣ Іюля 1898 года. Повѣренный истца частный повѣренный Михайловъ доказывалъ, что давность въ данномъ случаѣ не пропущена, ибо перемощеніе производилось на основаніи обязательнаго постановленія городской думы отъ 8—9 Іюня 1905 г., согласно 6 пункту котораго обязанность домовладѣльцевъ платить деньги за эти работы начинается только съ момента полученія изъ управы извѣщенія о количествѣ причитающейся за перемощеніе суммы, а это извѣщеніе получено причтомъ Покровской церкви только 3 Апрѣля 1899 г. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло, окружный судъ призналъ, что возбужденный повѣреннымъ отвѣтника вопросъ о пропускѣ истцомъ земской давности долженъ быть разрѣшенъ въ пользу отвѣтника. *По мнѣнію суда, для исчисленія исковой давности въ данномъ случаѣ*

долженъ быть признаваемъ тотъ моментъ, когда для города возникло право требовать отъ отвѣтчика уплаты денегъ. Это право возникло по окончаніи работъ по перемощенію мостовой противъ дома отвѣтчика, а это имѣло мѣсто въ концѣ Іюня или въ началѣ Іюля 1898 года. Если стать на точку зрѣнія повѣреннаго отвѣтчика, то выходитъ, что начало земской давности зависитъ отъ произвола истца и если отвѣтчику въ теченіи напримѣръ 40 лѣтъ не послано извѣщеніе о количествѣ причитающихся съ него денегъ, то настоящій искъ возможенъ и по истеченіи 40 лѣтъ. Такое положеніе было-бы возможно только въ томъ случаѣ, если бы настоящій искъ былъ основанъ на долговомъ обязательствѣ, безсрочномъ или выданномъ срокомъ до востребованія, т. е. на такомъ обязательствѣ, по которому заемщикъ предоставилъ кредитору право требовать платежа, когда онъ признаетъ его нужнымъ. Въ данномъ случаѣ никакихъ договорныхъ отношеній между сторонами не было. Городъ перемостилъ мостовую противъ дома отвѣтчика на основаніи обязательнаго постановленія городской думы, а право города требовать возврата понесенныхъ имъ расходовъ основано на 574 ст. тома X ч. I св. Зак. Оговоренное пунктомъ 6 обязательнаго постановленія предупрежденіе домовладѣльца о количествѣ причитающихся съ него за перемощеніе денегъ, какъ событіе зависящее единственное отъ воли кредитора, даже въ случаѣ признанія нѣличности договорныхъ отношеній между сторонами, не можетъ считаться срокомъ договора (рѣшеніе 909 г. № 112), а въ данномъ случаѣ, при отрицаніи со стороны суда этихъ договорныхъ отношеній, это условіе не имѣетъ рѣшительно никакого значенія, такъ какъ сейчасъ пропущена давность и въ отношеніи этого предупрежденія, а то предупрежденіе, на которое ссылается повѣренный истца, сдѣлано не отвѣтчику, а постороннему для дѣла лицу. По этимъ сосображеніямъ и руководствуясь ст. 1 приложенія къ ст. 694 (примѣч.) тома X ч. Св.

Зак. и ст. 868 и 872 Уст. гр. суд., окружный судъ, по выслушаніи заключенія Товарища Прокурора, опредѣлили Самарской городской управѣ въ предлежащемъ искѣ отказать и взыскать съ нея въ пользу Самарской Духовной Консисторіи сорокъ руб. 46 коп. судебныхъ и за веленіе дѣла издержекъ.

## Ветхій храмъ.

Алексіевская церковь села Тинарки Ставропольскаго уѣзда своимъ построеніемъ относится ко времени царствованія царя Алексія Михайловича; хотя въ клировыхъ вѣдомостяхъ и теперь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пишется, что „церковь сія построена въ 1784 году“, но этого правильнымъ признать нельзя, такъ въ церковномъ архивѣ, сохранились указы временъ царя Алексія Михайловича, адресованные въ церковь села Тинарки, какъ въ построенную церковь; кромѣ этого въ церковной лѣтописи прямо сказано, что „церковь построена для черемисъ, укрывающихся отъ нападеній Стеньки Разина и освящена во имя заступника царскаго—Алексія Человѣка Божія. Слѣдовательно эта деревянная церковь стоитъ уже около 250 лѣтъ; въ 1853 году она немного отремонтирована, но въ восьмидесятихъ годахъ, при посѣщеніи ея Епископомъ, блаженной памяти, Гуріемъ былъ сдѣланъ прихожанамъ за ея ветхость строгій выговоръ; не смотря на это увѣщаніе покойнаго Владыки, прихожане и до сихъ поръ не заботятся о построеніи храма, тогда какъ послѣдній съ каждымъ годомъ ветшаетъ. Есть большая опасность производить звонъ особенно въ вѣтры и буряны, и дѣйствительно простымъ глазомъ можно замѣтить, какъ крестъ качающейся колокольни ходитъ по небу. Мѣстный священникъ осмотрѣлъ колокольню и нашель, что три подпорки верхняго яруса колокольни упали, южныя стѣны ея прогнили и выпятились....., да и сама церковь имѣетъ много недостатковъ: полы выблются, стѣны, особенно въ притворѣ, полъ колокольней, расходятся; одинъ престоль въ недалекомъ прошломъ отъ рассыпавшагося фундамента покачнулся,—благо что во время это было предупреждено.

Мѣстный священникъ неоднократно говорилъ объ этомъ съ прихожанами, не одинъ разъ выходилъ съ словами увѣщанія и на сходы, но его слова, какъ и слова многихъ его предшественниковъ, равно какъ и замѣчанія о благочиннаго на прихожанъ не подѣйствовали; а одинъ изъ прихожанъ, публично заявилъ: „постоить еще“.

Правда, можетъ быть церковь и постоить немного, но есть опасеніе, что она рухнетъ; отъ чего, сохрани Богъ!.... не погубило-бы люлей.

Его Преосвященство, извѣстившись о положеніи Тинарской церкви, поручилъ епархіальному архитектору произвести осмотръ храма въ селѣ Тинаркѣ и, если выяснится, что по причинѣ его ветхости представляется опаснымъ совершеніе въ немъ богослуженія, предписалъ Консисторіи сдѣлать распоряженіе о его запечатаніи.

## Духовное завѣщаніе.

По духовному нотаріальному завѣщанію Костромскаго мѣщанина Феодора Иванова Чернова пожертвовано къ Самарской Иверской женской монастырь одна тысяча рублей.

## Къ вопросу о постройкѣ новыхъ епархіальныхъ училищъ.

Вопросъ о постройкѣ новыхъ епарх. училищъ долженъ рѣшаться, по нашему мнѣнію, въ связи съ общимъ вопросомъ объ организациі духовенствомъ себѣ помощи при обученіи своихъ дѣтей и съ еще болѣе общимъ вопросомъ объ обезпеченіи духовенства.

Настоятельность вопроса о лучшей организациі взаимопомощи духовенства себѣ при обученіи своихъ дѣтей, чѣмъ далѣе, тѣмъ чувствуется сильнѣе. Доселѣ сословныя нужды духовенства въ значительной мѣрѣ объединялись съ церковными. Въ частности и духовно-учебныя заведенія были доселѣ школами собственно духовно-сословными. Теперь дѣло мѣняется. Въ Гос. Думѣ слышатся настойчивыя голоса изъ среды самыхъ вліятельныхъ партій и лицъ о томъ, чтобы духовныя школы были „безсословныя“ (см. въ № 10 Церк. Вѣд. стр. 440 рѣчь докладчика по смѣтѣ Свят. Синода Ковалевскаго), чтобы „двойственность задачъ“ этой школы („сословно-благотворительная, состоящая въ томъ чтобы облегчить духовенству дѣло воспитанія его дѣтей“ и церковная), какъ являющаяся главнымъ дефектомъ этой школы, по мнѣнію многихъ и между прочимъ епископа Евлогія, была уничтожена (изъ рѣчи епископа Евлогія—см. № 11 Церк. Вѣд. стр. 486) и именно,—обратимъ особенное вниманіе на эти слова епископа,—путемъ предоставленія духовенству полной возможности воспитывать своихъ дѣтей въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ (тамъ-же стр. 486).

И Свят. Синодъ отчасти уже идетъ навстрѣчу этимъ пожеланіямъ Думы, какъ это видно, напр., изъ распоряженія его объ отмѣнѣ ограниченій въ пріемѣ въ духовно-учебныя заведенія иносословныхъ (10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> нормой). Значеніе и этой мѣры уже сказывается въ жизни. Такъ мы знаемъ, что не смотря на послѣдній шлагбаумъ для задержанія притока ино-

сословныхъ въ наши училища, создаваемый съѣздами въ видѣ высокой платы съ инословныхъ за право ученія, число инословныхъ въ нихъ растетъ (въ Бугурусл. дух. училищѣ инословныхъ въ 1-хъ классахъ было въ прошедшемъ учебномъ году—7, а въ нынѣшнемъ—13, въ Самар. дух. учил. было—5, а нынѣ—11).

Но вслѣдъ за этой мѣрой, конечно, можно ждать и гальнѣйшихъ такихъ же.—Конечно, съ точки зрѣнія принципиальной, съ точки зрѣнія лучшаго удовлетворенія нуждъ церковныхъ, процессъ видоизмѣненія состава учащихся въ духовно учебныхъ заведеніяхъ, притокъ свѣжихъ силъ къ служенію церкви нельзя не привѣтствовать, какъ и обратно нельзя не привѣтствовать освобожденія отъ обученія въ нихъ тѣхъ дѣтей духовенства, которыя учатся въ нихъ подневольно, по экономической прикрѣпощенности къ этимъ учебнымъ заведеніямъ. Но съ точки зрѣнія экономической, сословной, совершающійся процессъ духовенству необходимо учитывать и взамѣнъ ускользящихъ привилегій необходимо организовать сословную взаимопомощь, прочную, въ своихъ рукахъ. Нужда въ организаціи помощи учащимся дѣтямъ чувствуется чѣмъ далѣе, тѣмъ сильнѣе еще потому, что требованія жизни все повышаютъ тотъ образовательный минимумъ, съ которымъ должны выйти на арену жизни наши дѣти. Незаботливость же о должной подготовкѣ нашихъ дѣтей къ жизни покажетъ нашу небрежность въ такомъ дѣлѣ, пренебреженіе которымъ такъ сильно осуждается апостоломъ, сказавшимъ: кто о своихъ присныхъ не заботится, тотъ отверглся въры.

Но духовенство, полагаемъ, вправѣ ждаты въ своимъ стремленіяхъ создать прочную взаимопомощь какъ при обученіи дѣтей, такъ и въ другихъ случаяхъ, сочувствія и содѣйствія и отъ общества (вѣрующихъ) и отъ властей. Вѣдь и общество и власти сознаютъ на себѣ обязанность обезпеченія духовенства, какъ это видно, напр., изъ рѣчей депутатовъ Гос. Думы и изъ факта организаціи при Свят. Синодѣ Особого Совѣщанія по вопросу объ обезпеченіи духовенства.



А что такое организація помощи нашимъ учащимся дѣтямъ, какъ не косвенный видъ или способъ обезпеченія духовенства въ самой насущной и неотложной нуждѣ сего.

Переходя къ вопросу о средствахъ, изъ которыхъ должна быть организована духовенствомъ помощь своимъ учащимся дѣтямъ, остановимся прежде всего на средствахъ епархіальныхъ.

Часто приходилось и приходится слышать духовенству упреки, что оно незаконно пользуется этими средствами (церковными и прибылями свѣчнаго завода) для воспитанія своихъ дѣтей. Но духовенство смотритъ на дѣло иначе, оно полагаетъ, что на свободныя епархіальныя средства у него правъ даже больше, чѣмъ на всякія другія источники его обезпеченія (жалованье отъ казны, плата за требы). Слова апостола: „служащіе алтарю, отъ алтаря и питаются“ (I Кор. IX, 13), дѣйствительно, являются фундаментомъ такого самаго правильнаго рѣшенія этого вопроса. Мы не удивляемся посему, когда встрѣчаемъ въ печати сужденія и проекты по вопросу объ организаціи духовенствомъ себѣ помощи при обученіи своихъ дѣтей такіе, которыя допускаютъ возможность ассигновокъ изъ епархіальныхъ средствъ на дѣтей духовенства, учащихся не только въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, но и въ свѣтскихъ.

Но какъ ни неоспоримо въ нашихъ глазахъ право духовенства на средства епархіальныя въ дѣлѣ помощи его учащимся дѣтямъ, однако, пока это право признается только за одними учащимися въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, было бы утопично строить проекты организаціи помощи изъ этихъ средствъ другими, хотябы и болѣе совершенными способами, чѣмъ традиціонные.— Другое дѣло—средства самаго духовенства. Относительно ихъ духовенство вправѣ распорядиться такъ, какъ находитъ наиболѣе экономнымъ и на эти средства вправѣ создать такую организацію, которая наиболѣе отвѣчаетъ нуждамъ духовенства при новыхъ измѣняющихся условіяхъ жизни. Личныхъ средствъ на свои учебныя заведенія

(не говоря о разныхъ епарх. учрежденіяхъ, въ родѣ пріюта, богадѣльни и т. д.) духовенство и нынѣ тритить не мало. Такъ, у насъ установлень 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. сборъ съ каждого штата на Епарх, училище, 5 р.—на общежитіе семинаріи, 1 р. на чай воспитанникамъ семинаріи, въ Самарскомъ духовно-училищномъ округѣ 10—и рублевый сборъ на свое духовное училище, въ Бугурусланскомъ этотъ налогъ около 8 р., да еще повышена плата съ пансіонеровъ выше обычной.

Затѣмъ, въ послѣдніе два года, съ открытіемъ епарх. уч. въ Николаевскѣ—были уплачиваемы духовенствомъ то 15 р. 40 к., то 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублевый сборы (помимо ненормально повышенной, не оправдываемой расходами на содержаніе воспитанницъ, платой съ пансіонерокъ епарх. училищъ, давшей до 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. рублей). Въ ближайшемъ будущемъ, если число классовъ 3-го состава училища будетъ возрастать, отъ духовенства будетъ требоваться все больше и больше жертвъ изъ личныхъ средствъ. По очевидному разсчету на 3 класса, еще неоткрытыхъ нынѣ въ Никол. Епарх. училищѣ, потребуется еще до 25 тыс. руб., епарх. средствъ (всего тратится нынѣ на 3 класса младшихъ 35 тыс. руб., но до 10 тыс. руб. собирается платы съ воспитанницъ), да придется изыскать новыя средства вмѣсто 4 тыс. руб. процентовъ, получаемыхъ нынѣ съ строительнаго капитала, который будетъ истраченъ, и вмѣсто 18641 р. 15.ти рубл. и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, каковыя сборы несомнѣнно пойдуть на погашеніе займа, необходимаго въ случаѣ постройки 3-го состава училища. Ясно, что находить ежегодно еще по 47641 р. изъ епарх. средствъ—дѣло невозможное. Заводъ за два года увеличилъ субсидіи и то на 20 тыс. руб. и, если можетъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, увеличить ихъ еще, то не болѣе какъ на 10—15—и въ крайнемъ случаѣ на 20 тыс. рублей. Гдѣ-же епархія возьметъ остальныя суммы отъ 28 до 38 тыс. руб. Поднимать плату съ пансіонерокъ отъ 175 р. до 200 р. было-бы и несправедливо и не подъ силу для родителей, обложить причты новымъ налогомъ отъ 28 до 38 р. на штатъ, немь-

слимо, такъ какъ тогда на одни епарх. училища каждому штату пришлось-бы платить отъ 35 до 45 рублей (28 р. или 38 р. +  $4\frac{1}{2}$  р. сборъ +  $2\frac{1}{2}$  р.). Но если-бы это было и осуществимо, то все-таки не было-бы рационально и экономно. Къ чему духовенству тратить изъ личныхъ средствъ такіа громадныя деньги на учрежденія, которыя и сейчасъ не находятя и тѣмъ болѣе въ будущемъ не будутъ находиться въ его распоряженіи. Къ чему тратить деньги на дорогую организацію, когда можно организовать помощь себѣ болѣе легкимъ способомъ.

Исходя изъ общихъ положеній о необходимости для духовенства организаціи взаимопомощи въ дѣлѣ обученія своихъ дѣтей, организаціи прочной, дѣйствующей по строго определеннымъ правиламъ (чтобы не было «усмотрѣнія») и находящейся въ вѣдѣніи самого духовенства, изъ факта невозможности въ настоящее время использовать епарх. средства другими способами, кромѣ традиціонныхъ, мы перейдемъ теперь къ выясненію практическихъ вопросовъ, какъ лучше организовать духовенству епархіи помощь своимъ учащимся дочерямъ, сколько нужно строить и содержать епархіи епарх. училищъ и глѣ именно. Начнемъ съ вопроса о числѣ училищъ, или числѣ составовъ ихъ. Мы не будемъ долго останавливаться на мнѣніи, одно время настойчиво высказывавшемся (на экстренномъ епарх. съѣздѣ 1909 года) о содержаніи 4-хъ составовъ училища: по одному въ Николаевскѣ и Бугурусланѣ и двухъ въ Самарѣ. Опытъ показалъ, что духовенству и  $2\frac{1}{2}$  состава (15 классовъ) содержать очень трудно и рѣчь нынѣ можетъ идти самое большее о 3-хъ составахъ. Да цифры учащихся показываютъ, что и надобности въ 4 мѣ составѣ совсѣмъ нѣтъ. Оказывается, и на три состава не находится достаточного (по нормѣ) числа желающихъ учиться въ епарх. училищахъ. Вотъ цифры. Въ прошедшемъ учебномъ году во всѣхъ трехъ первыхъ классахъ училищъ ученицъ было только 128, не хватало до нормы (3 кл. по 45 уч. = 135 уч.) 7 уч., въ настоящемъ учебномъ году въ

этихъ классахъ (вмѣстѣ съ оставшимися на 2 й годъ) было 123 уч., менѣе нормы ужъ на 12 уч., не смотря на то, конечно, что были приняты въ училища всѣ, отвѣчавшіе требованіямъ приѣма. Въ частности въ Николаевскомъ училищѣ и въ прошедшемъ году нехватало до нормы (90 уч. въ 2-хъ классахъ) 17 человекъ (было 73) и въ нынѣшнемъ—тоже (было 118, а нужно-бы по нормѣ быть 135).

Совершенно неприемлемымъ мы считаемъ и проектъ о. Самуилова о содержаніи епархіей только одного односоставнаго училища.

Но мотивы у насъ противъ принятія проекта этого далеко не тѣ, какіе указываются критикующимъ проектъ о. Самуилова г. Поспѣловымъ (№ 6 Епарх. Вѣд.).

Такъ, съ принципиальной точки зрѣнія мы считаемъ нежелательнымъ искусственными экономическими мѣрами заставлять духовенство учить дѣтей тамъ, гдѣ оно не желаетъ. О. Самуиловъ, скажемъ кстати, по данному вопросу приписываетъ мнѣ мысль, которой я всегда былъ чуждъ, это о закрытіи всѣхъ епарх. училищъ и объ обученіи дочерей духовенства только въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, (см. № 4 Епарх. Вѣд. стр. 226). Что ввело въ ошибку о. Самуилова, мнѣ непонятно, такъ какъ въ той же моей статьѣ, изъ которой о. Самуиловъ дѣлаетъ выдержки по нѣкоторымъ вопросамъ, опредѣленно мною высказывается, что нужно имѣть намъ въ епархіи, самое лучшее, два состава епарх. училищъ (стр. 456 № 15 Епарх. Вѣд. 1909 г.). А принципиальная точка зрѣнія выражена мною по данному вопросу въ той же статьѣ такъ: „самое лучшее, что могли-бы сдѣлать съѣзды, это поставить духовенству экономическую возможность учить дѣтей тамъ, гдѣ кто желаетъ“ (стр. 450). Исходя изъ этого, я и отношусь отрицательно къ проекту о. Самуилова, такъ какъ убѣжденъ, что большая часть духовенства по разнымъ мотивамъ предпочитаетъ учить дочерей въ епарх. училищахъ и было-бы, конечно, несправедливо, разъ имѣется въ епархіи полная возможность содержать на епарх. средства двухсоставное училище, не удовлетворить этой потребности.

Проект о. Самуилова мы считаемъ не совсѣмъ удобопріемлемымъ и съ практической точки зрѣнія. Дѣйствительно, можно согласиться съ г. Поспѣловымъ, что и поступленіе въ гимназіи въ общемъ труднѣе чѣмъ въ епарх. училище (пока въ послѣднемъ много мѣстъ и нѣтъ почти конкурса) и содержаніе дѣвочекъ въ первыхъ въ большинствѣ случаевъ дороже, чѣмъ во 2-хъ.

— Разсмотримъ теперь, каковы экономическія перспективы у епархіи при содержаніи двухъ составовъ епарх. училищ. сравнительно съ содержаніемъ трехъ. Еслибы духовенство рѣшило имѣть два училища (или одно училище двухсоставное), то по ликвидаціи (конечно въ свое время, по доведеніи учащихся до конца) трехъ классовъ третьяго состава, у духовенства 1) оказались-бы въ распоряженіи нынѣ доплачиваемые изъ епарх. средствъ на содержаніе Никол. епарх. училища 25 тыс. р., 2) не пришлось-бы поднимать до 175—200 р. плату съ воспитанницъ или облагать причты такимъ налогомъ, какъ по 28—38 р. съ штата, 3) и остались-бы на другія нужды добавочныя ассигновки изъ прибылей завода отъ 10 до 20 т. р. Затѣмъ, благодаря остающимся такимъ образомъ въ экономіи деньгамъ—35—45 т. р. (25 т. + 10—20 т. р.), духовенство могло-бы освободиться отъ всѣхъ личныхъ налоговъ на духовноучебныя заведенія (болѣе 20 т. р.), и отъ употребленія на содержаніе училищъ 15-и рублеваго и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборовъ (18641 р.). Не былъ-бы затруднителенъ въ такомъ случаѣ и ремонтъ, или даже постройка надлежащаго новаго зданія для 2-хъ составнаго училища, такъ какъ кромѣ имѣющагося строительнаго капитала на освободившіеся отъ содержанія училища 15 р. и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборы можно погасить заемъ въ суммѣ до 200 т. р.

Среди-же духовенства много есть такихъ лицъ, для которыхъ съ экономической точки зрѣнія или безразлично гдѣ не учить дѣтей, или даже выгоднѣе въ гимназіяхъ. Мы разумѣемъ тѣхъ родителей, у которыхъ дѣти могутъ учиться, живя дома или у родственниковъ. Затѣмъ, многіе родители не прочь из-

держатъ на воспитаніе дѣтей и больше, чемъ это требуется при обученіи въ Епарх. училищѣ, только-бы дать лучшей выходъ своимъ дѣтямъ, каковую цѣль, (какъ законную и естественную) преслѣдуемую родителями, направляющими дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія, кстаті сказать, удачно отмѣтилъ въ своей рѣчи въ Гос. Думѣ Г. Оберъ-прокуроръ Свят. Синода, сказавшій, что если нѣкоторые „члены нашего клира направляли и направляютъ своихъ дѣтей въ свѣтскую среднюю школу, то конечно, не вслѣдствіе отрицательнаго отношенія къ духовной школѣ по существу, а лишь вслѣдствіе того, что родителямъ свойственно вообще искать для своихъ дѣтей такого положенія, при которомъ выборъ будущей дѣятельности былъ-бы сопряженъ съ наименьшими треніями и неудобствами“ (Ц. Вѣд. № 11 тек. г. ст. 480). Если духовенствомъ будетъ организована (прямо съ будущаго учебнаго года, конечно, бы лучше всего) помощь вновь поступающимъ въ гимназіи вылачей пособія на плату за право ученія и если будетъ еще болѣе упрочена организація вылачи стипендій учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, то есть основанія полагать, что извѣстное число желающихъ учить дѣвочекъ въ гимназіяхъ найдется и что они сьумѣютъ преодолѣть тѣ препятствія, какія указываются г. Пospѣловымъ (при поступленіи ежегодно до 40 дѣвочекъ, придется на каждый пріемный классъ гимназій, существующихъ въ губерніи не болѣе 2-хъ дѣвочекъ).

Но на пути осуществленія проекта нашего (*нашего* въ смыслѣ „сейчасъ указываемаго нами“, но въ дѣйствительности принадлежащаго очень многимъ изъ духовенства) лежатъ, повидимому, окружные интересы духовенства, стремленія духовенства Николаевского и Бугурусланскаго округа имѣть свои епарх. училища. Мы не желали бы что проектъ нашъ, дѣйствительно, послужилъ препоной, безъ сомнѣнія, симпатичнымъ желаніямъ этихъ округовъ. Но долгъ cadaго помочь (сужденіями и имѣющимися матеріалами) какъ можно болѣе сознательному рѣшенію этихъ вопросовъ. Ниже мы цифрами по-

кажемъ величину тѣхъ жертвъ, какія потребуются отъ духовенства этихъ округовъ на дѣло постройки и содержанія своихъ епарх. училищъ, и мы думаемъ что эти жертвы велики и непосильны для округовъ. Но если бы оказалось, что духовенство готово на эти жертвы, то мы сказали-бы: не хорошо мѣшать людемъ въ ихъ добрыхъ начинаніяхъ. При сужденіяхъ на сѣздахъ по этимъ вопросамъ, намъ всегда казалась неправильной тактика нѣкоторыхъ Самарцевъ, какъ бы усердно опекавшихъ интересы Николаевцевъ и Бугурусланцевъ. Получалось впечатлѣніе, что Самарцы стремятся къ задержкѣ удовлетворенія желаній Николаевцевъ и Бугурусланцевъ ради собственныхъ выгодъ. Намъ казалось и кажется, что правильный путь къ рѣшенію вопроса о постройкѣ окружныхъ епарх. училищъ былъ и есть въ предоставленіи самостоятельности въ этомъ дѣлѣ каждому округу. Пусть каждый округъ строить и содержать свое училище, какъ находить нужнымъ, на свои окружныя средства и на причитающуюся долю средствъ общепархіальныхъ (изъ прибылей свѣчнаго завода). Существующія-же зданія Епарх. училища и строительный капиталъ должны быть въ такомъ случаѣ раздѣлены между округами, конечно, пропорціонально долѣ средствъ, вкладывавшихся округами въ нихъ. Мы убѣждены, что при такомъ порядкѣ рѣшенія этихъ вопросовъ, каковой порядокъ лишилъ-бы округа надеждъ на несуществующія епарх. богатства и на возможность взять себѣ изъ нихъ большую противъ другихъ долю, округа скорѣе пришли-бы къ правильному рѣшенію. Николаевцы и Самарцы, вѣроятно, крѣпко-бы подумали прежде, чѣмъ строить, или такъ капитально (на 200 тыс. р.) ремонтировать свои училища, а Бугурусланцы и вовсе, навѣрное, бросили-бы мечты о своемъ училищѣ.

Данныя къ опредѣленію окружныхъ средствъ таковы Церковные налоги между округами распредѣляются, какъ это видно изъ отпечатанныхъ цифръ раскладки 25% сбора (стр. 75-я журн. сѣзда 1909 года), такъ: Самарскій округъ

платить 47<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общей суммы налога, Бугурусланскій—24<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и Николаевскій—29<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Въ прежніе-же годы, когда Каѳедральный соборъ самъ платилъ свою долю налоговъ, Самарскій округъ платилъ 48,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, Бугурусланскій 23,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и Николаевскій 28,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (кстати процентъ дѣвочекъ, учащихся нынѣ въ Епарх. училищахъ, такой: Самарскаго округа—46,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (300 дѣвочекъ), Бугурусланскаго—24,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (157 дѣвочекъ) и Николаевскаго—28,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (184 дѣвочки). Другой источникъ епарх. средствъ—прибыли свѣчного завода, конечно, долженъ дѣлиться между округами пропорціонально количеству выбираемыхъ округами свѣчъ; свѣчи-же въ послѣднемъ 1910 году округа выбирали такъ: Самарскій округъ—44<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Бугурусланскій—25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и Николаевскій—31<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Вычислимъ теперь, сколько средствъ достанется каждому округу, принявъ за основу дѣленія процентную долю каждаго округа по свѣчной продажѣ (что болѣе выгодно для Бугурусланцевъ и Николаевцевъ, чѣмъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-я доля по суммѣ платимыхъ налоговъ). Строительнаго капитала, по крайней мѣрѣ, на 1-е Января 1909 гола у насъ было 176 тыс. р. (см. № 15 Епарх. Вѣд. 1909 г. оф. ч. стр. 493). Стоимость зданій и мѣста Епарх. училища нѣтъ пока никакихъ основаній цѣнить свыше 400 т. р. Итого подлежить дѣлежу 576 тыс. р. Изъ нихъ на долю Бугур. округа должно достаться 144 тыс. р., на долю Николаевскаго 178 тыс. р. и на долю Самарскаго—254 тыс. р. На постройку училищъ нужно: округамъ Бугур. и Николаевскому не менѣе, чѣмъ по 250 тыс. р. (на 230 тыс. р. составлена смѣта только на зданія, да на внутреннее оборудованіе и разныя непредвидѣнныя расходы (напр. водопроводъ, канализація, прачешная) надо не мало денегъ), а Самарскому (на односоставное) не менѣе 350 тыс. р. (до 100 тыс. р. нужно на мѣсто, такъ какъ Самарцамъ, какъ видно изъ доклада о. З. Георгіевскаго, совсѣмъ не хочется селиться на дешевой окраинѣ, куда ихъ направляютъ Бугурусланцы). Часть нужныхъ на постройку суммъ округа постануть, положимъ, посредствомъ займа—подѣ



15 р., и 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборы. Этот заемъ (въ общей суммѣ 200 т. р.) распределиться по округамъ пропорціонально этимъ сборамъ и, слѣд., изъ 200 тыс. р. достанется Бугур. округу—48 тыс. р. (24<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Николаевскому—58 тыс. р. (29<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Самарскому—94 тыс. р. (47<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Но остальную недостающую цифру округамъ придется пополнить изъ личныхъ средствъ духовенства, что падеть на каждый штатъ округа единовременнымъ налогомъ: въ Бугурусланскомъ—по 181 р. со штата (считая, что до 250 т. р. не хватаетъ 58 т. р. и что штатовъ въ округѣ 320—см. стр. 56 доклада Особый Комиссиіи—), въ Николаевскомъ—по 48 почти руб. со штата (не хватаетъ до 250 т.—14 т. р., штатовъ 293) и въ Самарскомъ менѣе, чѣмъ по 5 р. со штата (не хватаетъ до 350 т. р.—2 т. р., штатовъ 412). Такія жертвы потребуются отъ причтовъ только на постройку училищъ. Посмотримъ, сколько потребуется денегъ на содержаніе училищъ отъ каждаго округа отлѣльно. 3 класса Никол. училища стоитъ нынѣ содержать болѣе 35 т. р., слѣдовательно, 6 классовъ будетъ стоить содержать 70 т. р. Но приуменьшимъ эту цифру до 65 т. р., какъ будутъ покрывать округа и эту сумму.

Взносовъ съ воспитанницъ въ односоставномъ уч. поступить до 20 т. р. (нынѣ въ 3-хъ классахъ Никол. уч. собрано до 10 т. р.). Заводъ и складъ, дававшіе въ послѣдніе годы всѣхъ субсидій послѣдовательно около 60, 70 и, наконецъ, 80 т. р. (по смѣлѣ 1911 года), положимъ, увеличатъ субсидіи до 90 и даже 100 т. р. За исключеніемъ 20 т. р. на другія нужды, на долю всѣхъ епарх. училищъ будетъ доставаться съ завода отъ 60 до 80 т. р. По округамъ эти деньги распределѣются такъ: 15—20 т. на Бугур. училище (25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), отъ 18600 р. 24800 р. на Николаевское (31<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и отъ 26400 р. до 35200 р. на Самарское. Слѣд. не будетъ ежегодно хватать на содержаніе училищъ: Бугур—го отъ 25 до 30 т. р., Николаевскаго отъ 15.200 р. до 21.400 р. и Самарскаго отъ 9800 р. до 18600 р. Положимъ,

часть этого дефицита будет погашена новымъ 25 р. налогомъ съ дочерей служащаго духовенства, но это часть каждому училищу не болѣе 5000 р. Остальной дефицитъ духовенству, очевидно, придется покрывать личнымъ самообложениемъ.

Этого личного налога падеть на каждый штатъ: въ Бугур. округъ отъ 62 до 77 р., въ Николаевскомъ отъ 34 до 56 р. и въ Самарскомъ отъ 11 до 33 р.

Надо думать, что у духовенства, особенно Бугур. округа, не хватитъ ни энтузіазма, ни тѣмъ болѣе силъ на такія жертвы. Напрасны, полагаемъ, и надежды Бугурусланцевъ на увеличеніе округа, могущее сравнять ихъ силы съ округами Никол. и Самарскимъ. Врядъ-ли остальные благоч. округа Бузул. уѣзда, могущіе подравнять ихъ округъ, согласятся перечислиться къ нимъ. Задачей предстоящихъ благоч. сѣзловъ намъ кажется и должно быть выясненіе того, какіе округа въ епархіи и гдѣ желаютъ учить своихъ дочерей и какія жертвы они согласны нести.

Что касается вопроса о томъ, нужно ли ремонтировать старыя зданія Самр. епарх. училища, то этотъ вопросъ рѣшится, по нашему мнѣнію, въ зависимости отъ указанныхъ главныхъ вопросовъ. Если Бугур. и Никол. округа будутъ стремиться къ отдѣленію отъ Самарскаго, то Самарцамъ не зачѣмъ будетъ (и совершенно не по силамъ) имѣть двухсоставное училище. Если-же хотя Бугурусланцы рѣшатъ остаться съ Самарцами, а училище за приличную цѣну продать не удастся, то необходимо будетъ говорить и о ремонтѣ.

Намъ остается подвести итоги сказанному. Эти итоги таковы. Духовенство должно усилить свои заботы объ организаціи прочной и болѣе широкой помощи своимъ учащимся дѣтямъ. Личные налоги съ духовенства и настоящіе и будущіе должны находиться въ учрежденіи, находящемся и имѣющемъ впредь находиться исключительно въ вѣдѣніи духовенства. Свободныя епархіальныя средства духовенство должно употреблять и впредь на содержаніе епарх. училищъ.

Имѣющихся епарх. средствъ достаточно только на содержаніе двухъ составовъ епарх. училищъ. Если же бы оказалось свободныя средства отъ содержанія и двухъ училищъ, то они должны быть употреблены или на облегченіе духовенства въ дѣлѣ содержанія этихъ училищъ (уменьшеніе платы съ пансіонерокъ до прежней суммы, освобожденіе причтовъ отъ уплаты личныхъ налоговъ), или на улучшеніе училищъ (открытіе 7 и 8 классовъ). Въ виду непосильности для епархіи и духовенства содержанія 3-хъ училищъ вопросы о постройкѣ училищъ въ Бугурусланѣ и Николаевскѣ должны быть сняты съ очереди. Легчайшей и наиболѣе отвѣчающей нуждамъ духовенства выходъ изъ того положенія, въ которое оно попало съ открытіемъ Никол. училища, (нужда въ училищѣ и неимѣніе средствъ на содержаніе его), духовенство можетъ найти только въ расширеніи функций фонда стипендій чрезъ выдачу пособій дочерямъ духовенства на обученіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ личныхъ средствъ духовенства, на что потребуется, согласно нашимъ вычисленіямъ, отъ 8—9 р. со штата эти вычисленія и нѣкоторыя другія соображенія постараемся сообщить въ слѣд. №.

Свящ. А. Альбокриновъ.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

**Самарскій Губернскій Архитекторъ**

**А. А. Волошиновъ**

принимаетъ на себя составленіе проэктовъ и смѣтъ церквей, мельницъ, заводовъ и пр., а также наблюденіе за означенными постройками.

САМАРА. Улица Льва Толстого, 97—122. Телефонъ № 561.

**ЗОЛОТО:**

серги, кольца, броши,  
браслеты, цѣпи, медальоны  
и т. п.

**СЕРЕБРО:**

столовое, а также для  
подарковъ и подношеній  
въ роскошныхъ футля-  
рахъ.

**ЧАСЫ:**

золотые, серебряные и  
стальные фабрики Ген-  
риха Мозеръ и К<sup>о</sup> и  
др. изв. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ маазинъ

**ЮСИФА КАЛМАНЮКЪ**

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ  
и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

ПРИЧТАМЪ ЦЕРКВЕЙ И ВСѢМЪ ЛИЦАМЪ ДУХОВНАГО ВЪДОМСТВА

ПРЕДЛАГАЮ ВСѢ ИМѢЮЩЕСЯ ВЪ МОЕМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРЫ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЛА  
НА ЛЮБОТНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ.

— **ЦѢНЫ ВСѢМЪ ДОСТУПНЫЯ.** —

**Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:**

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни,  
платину и старинное серебро.

ОТЪ САМАРСКАГО ОТДѢЛА  
**ИМПЕРАТОРСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО  
ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА**

симъ объявляется, что крестьянинъ деревни  
Сперанки. Самарскаго уѣзда,

**Симеонъ Михайловъ  
АЛЕКСѢЕВЪ,**

хотя и состоитъ членомъ Палестинскаго Общества,  
но не уполномоченъ болѣе производить сборъ пожерт-  
вованій на его нужды, и что лица, желающія при-  
нести посильную лепту на нужды Общества въ Св.  
Землѣ, приглашаются присылать свои пожертвованія  
въ мѣстный Самарскій Отдѣлъ Палестинскаго Обще-  
ства, на имя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя его,

*Епископа Самарскаго Константина.*

**ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.**

**Х У Д О Ж Н И К И**

**Г. Тулубаевъ и Ф. Рязановъ**

Принимаютъ заказы на церковную живопись по самой  
доступной цѣнѣ для всѣхъ обществъ.

Начальныя условія писемъ. Адр. г. Бузулукъ, Уральская ул.  
Ф. И. Рязанову, св. д.

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувственныхъ всегда имѣла и имѣеть громадное значеніе въ жизни чловѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ чловѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти чловѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво - торжественныхъ, то въ грустно - минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(«Кормій» 29 янв. 1900 г.)

**ЛУЧШІЯ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ,  
ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ.**

## **Ф И С Г А Р М О Н И**

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. заграничн. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ. ШИДМАЙЕРЪ** въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

## **РОЯЛИ И ПИАНИНО**

отъ 600 руб.                      отъ 375 руб. и дор.

## **ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ**

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

### **П Л А С Т И Н К И**

свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЯ ХОРЫ Чудовской, Синодальной Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО.**  
№ 61 и каталоги пластинокъ

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

## **Юлій Генрихъ Цеммерманъ**

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарьина. С-ПЕТЕРБУРГЪ,  
Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

==Самарскій Губернскій Инженеръ==

**П. В. Шаманскій**

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ пострѣкъ  
въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на  
квартирѣ. Предтеченская 24, Домъ Субботина, возлѣ  
Дворянской улицы.

Телефонъ 492.

ГРУППА УЧЕНИКОВЪ

**ПЕНЗЕНСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО**

==УЧИЛИЩА,==

СТАРШИХЪ КЛАССОВЪ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ ПО

церковной стѣнной живописи,  
съ оригиналовъ художниковъ В. Васнецова,  
Нестерова и другихъ лучшихъ академиковъ  
и мастеровъ.

Адресъ: Пенза художественное училище В. Н. Пальмову.

Благодаря ПИКОСРЕДСТВЕННОГО получения г.г. заказчика-ми работъ отъ лицъ ихъ произвожащихъ, цѣны весьма умяг-решены и исполненіе добросовѣстное.

Основана **1-я МОСКОВСКАЯ** въ 1903 г.

## **ХУДОЖЕСТВЕННАЯ АРТЕЛЬ ЖИВОПИСИ**

Исполненіе церковныхъ художественно-живописныхъ работъ.

Стѣнная и иконостасная живопись ВСѢХЪ СТИЛЕЙ.  
ПРОЗРАЧНЫЯ КАРТИНЫ НА СТЕКЛѢ И ПОЛОТНѢ.  
РЕСТАВРИРОВАНІЕ ИКОНЪ И КАРТИНЪ.

### **ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

НА ИКОНОСТАСНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ И ПОЗОЛОТУ.  
РИСУНКИ И СМѢТЫ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ.

Имѣется много аттестатовъ и похвальныхъ отзывовъ отъ Г.г. заказчиковъ.

ОБРАЩАТЬСЯ ПО ДѢЛАМЪ АРТЕЛИ:

въ Правленіе и мастерскую: Москва, 1-я Мѣщанская,  
д. Чулкова. тел. 281—84.

8

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 апрѣля 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. ПЕТРОВА. Саратовская ул. № 181.