

ТАВРСКІЯ Губернія ВѢДОМОСТИ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1871.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ТУЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Тулъскія Епархіальныя Вѣдомости, въ 1871 году, будутъ выходить два раза въ мѣсяць.

Цѣна за годовою экземпляръ Т. Е. Вѣдомостей, безъ пересылки, 4 руб. 20 коп., а съ пересылкой, пять рублей (въ томъ числѣ за упаковку въ бандероль, съ печатнымъ адресомъ, 17 коп.).

Подписка принимается въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домѣ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулу.

Т. Е. Вѣдомости за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868г. продаются въ самой редакціи по 2 руб. 50 коп., а съ пересылкой по три рубля за каждый годъ. Т. Е. Вѣдомости за 1869 и 1870 годы продаются въ редакціи по 3 р., а съ пересылкой по три рубля пятидесяти коп. за каждый годъ.

Отдѣльные номера Т. Е. Вѣдомостей за тѣ же года продаются безъ пересылки по 17 коп., а съ пересылкою по 20 коп. за каждый №.

За напечатаніе объявленій въ Т. Е. Вѣд. платится по 5 коп. за каждую строку, или за мѣсто, равное одной строкѣ (считая по 37 строкъ на каждой страницѣ), и по 1 руб. 50 коп. за каждую страницу.

Въ реакціи Т. Е. Вѣд. продаются:

1) Священная Исторія ветхаго завѣта (второе изданіе): цѣна безъ пересылки 17 к., съ пересылкой 20 к.

2) Уроки педагогики; цѣна безъ пересылки 17 к., съ пересылкой 20 к.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕИ А. ИВАНОВЪ.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Января № 1. 1871 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. — Цѣна: безъ пересылки 4 р. 20 к., съ пересылкой 5 р. — Подписка принимается въ Тульѣ, близъ Троицкой церкви, въ домѣ протоіерея А. Иванова.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Августа 20 (1870 г.). О составленномъ профессорамъ Кіевской духовной академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской семинаріи Экземплярскимъ „Руководствѣ къ начальному обученію.“

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 марта 1870 г., журналъ учебнаго комитета, о принятіи составленнаго г.г. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ „Руководства къ начальному обученію“ въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи указанныя комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ извлечение изъ журнала комитета.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св Синодѣ, отъ 23 Марта 1870 г.

Составители «Руководства къ начальному обученію» поставили своей задачей удовлетворить одной изъ потребностей въ дѣлѣ образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначается какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ, съ 1866 года, открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею дѣлію Руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачи общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сочиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработкѣ общей части, *Руководствомъ къ воспитанію и обученію* Куртмана и сочиненіями Юревича, а при составленіи второй части статьями изданій: *Учитель*, 1861—5 гг., *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія, служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ умственнаго развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе питомца къ выполненію его высшаго призванія въ жизни, какъ чело-вѣка и христіанина и къ достойному прохожденію тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, Государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія, о методахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

Относительно началъ обученія составители руководства держатся взгляды Куртмана, полагая, подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодущіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школой, вторымъ — сочетаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условій, необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ — единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организаціи учебныхъ предметовъ и стройная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главныя положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и спеціально-педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) приемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) приемы усвоенія знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способствъ преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ приемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усваиваетъ приему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболее соответствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго приемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совмѣстно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ, чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется непрерывное и связанное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находитъ болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, «слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагоприятно для развитія познавательныхъ способностей ихъ» (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогіи, по которому разумное примѣненіе этого метода должно оставлять ученикамъ полную возможность принимать самостоятельное участіе въ своемъ умственномъ развитіи. Но

это образовательное значеніе акроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Акроаматическому методу, не смотря на всѣ предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставитъ то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, ни сильно преобладать. Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было преобладаніи акроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственнаго ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ Руководствѣ общимъ именемъ *эротематическаго*, подраздѣленъ на три частныя приема: *катехизическій*, *сократическій* и *диалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ—наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ чтобы рядомъ вопросовъ и отвѣтовъ они сами пришли къ уразумѣнію извѣстной истины или извѣстнаго предмета; при третьемъ—не только учитель даетъ вопросы ученикамъ, но и ученики учителю. Диалогическій приемъ Руководство считаетъ мало умѣстнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ приемѣ оно предлагаетъ заставлять и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А приемъ сократическій, по мнѣнію руководства, можетъ быть употребляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому особенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше; самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усвоетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ церковью. На школу возлагается двоякая задача: прежде всего она

должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ народной жизни, знанія и искусства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди искушеній жизни, а съ другой стороны — въ воспитаніи нравственного духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезныя совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, о живой связи учителя съ родителями дѣтей, о времени каникулъ, о ежедневномъ порядкѣ ученія, о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искусствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ желательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ, напримеръ, статьи о тактѣ, о дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебныя предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божію, отечественному языку, ариметикѣ, русской исторіи, географіи и пѣнію.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ работѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ Руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, силлабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, «всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ известной стороны имѣеть преимущество предъ другимъ и каждый имѣеть свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно, нѣтъ надобности непремѣнно и всегда держаться лишь одного какаго либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ который требуется и приспособляясь къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, придумывать новые приемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей; учителю нужно знать всѣ способы и какою изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться». Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—148), что обученіе по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика, слишкомъ продолжительное и что оно задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко поражаетъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что «изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго, т. е. въ основѣ всякаго приѣма долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и на сколько не разъяснено), такъ какъ онъ имѣеть на своей сторонѣ то неотъемлемое и всѣми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, а что всего важнѣе, онъ развиваетъ самостоятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разумокъ его, и подготавливаетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученію». Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшенія: вышериведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до конца. Онъ

предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, слѣдовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями. Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именованными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, «если онъ только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть». Слѣдовательно объемъ преподаваемаго обуславливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, напри- мѣръ, изъ болѣе или меньшей приложимости и необходи- мости тѣхъ или другихъ ариѳметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической жизни, въ которой придется вращаться учени- камъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ пригото- вительныхъ уроковъ по ариѳметикѣ и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариѳметикѣ, а элементар- ному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучший методъ для приготовитель- наго курса ариѳметики, методъ нагляднаго обученія, и пред- ставляетъ для преподавателя широко развитый планъ примѣ- ненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариѳметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ зна- ній и упражненій къ другимъ. Но Руководство почти исклю- чительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ прак- тическихъ задачахъ по ариѳметикѣ. Главная забота сосре- доточивается на томъ, чтобы ученики приобрѣли практическій навыкъ въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ Руководство не отри- цаетъ надобности сообщать дѣтямъ и теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или ме- нѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекціи въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отли- чается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ го- раздо проще и яснѣе. При этомъ въ разсматриваемомъ отдѣ-

лѣ, съ одной стороны, вкрались не нужная подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею человѣчества, которая, однокожъ, не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе—допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ: «Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографію, чѣмъ современная ему императрица Елизавета»; «тиранство Ивана Грознаго»; «нужно признать и почитать добродѣтель, хотя бы и во врагѣ Россіи; нужно назвать порокъ порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и русскому вѣнценосцу» (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не столько къ размѣрамъ, въ какихъ положено преподавать объ науки въ народной школѣ, гдѣ предполагается пройти не одну географію Россіи, но и всеобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первою ступеню обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиною, т. е. съ тою частію отечества, гдѣ находится училище, преподаваніе исторіи предлагается начать съ біографіи, почему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя: «Учителю нѣтъ надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принять въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть рассказываемы напередъ. Исключеніемъ составляютъ только факты самой древнѣйшей эпохи, лежащая на нихъ печать эпическаго міросозерцанія младенствующаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу» (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непременно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальнаго образованія,

то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или вовсе не указывается. По ариѳметикѣ, на примѣръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской исторіи, — ни одного. «Учебниковъ по русской исторіи, — говорится въ Руководствѣ, — довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу» и проч. (стр. 292).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, «Руководство къ начальному обученію» составляетъ весьма важное и полезное приобрѣтеніе для нашей педагогической литературы. По обилію и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полного систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководство къ начальному обученію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ, — чтобы до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ они сами при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки и чтобы первая часть Руководства была по возможности сокращаема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

Ноября 12. Съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.

Св. Синодъ, по случаю встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священнослужителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священнослужителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Св. Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ Святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданскаго или военнаго управленія запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священнослужителяхъ, которые включены въ общее представленіе и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ

лица включены въ общее годовое представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства; и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами были непременно означаемы, каждый разъ, на главной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

20. О возможности перенесенія изъ одной четверти года на другую очереди призыва наставниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній въ засѣданіи окружныхъ судовъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи циркулярномъ сообщеніи всѣмъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 29 іюля 1868 г., объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую. *Справка:* Вслѣдствіе сообщенныхъ г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ 1868 г. г. министру юстиціи свѣдѣній, что исполненіе обязанностей присяжныхъ засѣдателей учителями и наставниками семинарій и училищъ сопровождается, по отзыву одного изъ епархіальныхъ начальствъ, ущербомъ для учебныхъ занятій, г. министр юстиціи, принимая во вниманіе, что на основаніи 108 ст. Учр. Суд. Уст. предсѣдатели окружныхъ судовъ могутъ перечислять присяжныхъ засѣдателей изъ списка на одну четверть года въ списокъ на другую, если къ сему не встрѣтится препятствій, полагалъ возможнымъ сообщить циркулярно предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, чтобы просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда были по возможности удовлетво-

ряемы; но, предварительно приведенія сего предположенія въ исполненіе, статсъ-секретарь графъ Паленъ просилъ по сему предмету отзыва. Св. Синодъ опредѣленіемъ, отъ 5 іюля 1868 г., съ своей стороны, призналъ приведеніе такового предположенія въ исполненіе не бесполезнымъ. Приказали: О послѣдовавшемъ со стороны г. министра юстиціи циркулярномъ предложеніи всѣмъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства, о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую, дать знать съ прописаніемъ справки, для свѣдѣнія, повсему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по представленію его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго, предварительно разсмотрѣнному въ свѣтѣ Синодѣ и согласно положенію кавказскаго комитета, 17 октября 1870 г. года, Высочайше соизволилъ повелѣть: епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на эти должности, присвоить свое званіе дѣйствительныхъ членовъ 2-го разряда общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо епархіальными преосвященными, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

При отношеніи г. управляющаго дѣлами совѣта общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, отъ 8 ноября 1870

года, въ Его Пресвященству Никандру Еписк. Тульскому и Бѣлевскому препровожденъ, по сему предмету, знакъ, присвоенный дѣйствительнымъ членамъ общества, для ношенія.

II. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а). ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

1) *Извлечение изъ отчета приход. попечительства Чернск. у. с. Мещерина, за 1869 г.* При подпискѣ пожертвованія ежегоднаго сбора 23 р., единовременнаго 53 р., предсѣдателемъ попечительства г. Мещериновымъ пожертвовано на пользу попечительства 2 десятины озимаго и 2 дес. яроваго посѣвовъ, имъ же выписано для мѣстной школы 100 учебныхъ книгъ, разнаго содержанія; по старанію попечительства приходское кладбище окопано валомъ и поставлены при немъ ворота.

2) *Извлечение изъ отчета приход. попечительства Кашир. у. с. Новоникольскаго за 1869 г.* Оставалось отъ 1868 г. денегъ 16 р. 7 к., къ тому въ 1869 г. поступило: отъ вдовы коллеж. совѣтн. Н. Порф. Ильиной 25 р., отъ генеральши З. И. Типольдь 2 р., отъ Проф. Ярослав. семинаріи Н. А. Никольскаго 3 р., изъ кашир. уѣздной Земской Управы (для училища) 39 р. 65 к., отъ наследниковъ г. Карпова книгъ, сочиненій Ушинскаго и Корфа на 10 р., отъ надвор. совѣт. Петра Лог. Богословскаго евангелія въ русскомъ переводѣ 10 экзempl., итого съ остаточными 85 р. 72 к., израсходовано: на жалованье учителю 60 р., училищному сторожу 8 р., куплено пицей бумаги на 50 к., итого 68 р. 50 к.; осталось къ 1870 г. 17 р. 22 к.

3) *Извлечение изъ отчета попечительства Кашир. у. с. Карашина за 1869 г.* Въ 1869 г. поступило (въ

приходъ 168 р., въ числѣ которыхъ 70 р. выданы въ пособіе изъ кашир. уѣздн. земства. На каковую сумму выстроень новый домъ для училища, при коемъ вмѣсто старой церковной караулки пристроена новая подъ тесовую крышею.

4) *Извлеченіе изъ отчета попечит. кашир. у. с. Тѣшилова, съ 1 августа 1868 г. по 1870 г.* Приходское Тѣшиловское попечительство при самомъ началѣ положило исправить фундаментъ подъ колокольнею и открыть бесплатную школу для крестьянскихъ дѣтей обоюго пола въ центрѣ прихода, въ селѣ Шипиловѣ; для этого оно обратилось къ добровольнымъ пожертвованіямъ. Въ августѣ того же года фундаментъ былъ исправленъ на сумму 60 р., а въ сентябрѣ открыта бесплатная школа въ нанятой избѣ. Содержаніе учителя и школы съ учебниками стоило, по сентябрь 1869 г., 170р. Въ октябрѣ выстроена новая школа, длиною 18 ар., а шириною 10 ар., въ которой, кромѣ двухъ классныхъ отдѣленій, находится квартира для учителя. Стоимость школы со всеми принадлежностями 600 р., кромѣ подвоза матеріала, который былъ исполненъ крестьянами безмездно. Подъ школу крестьяне селца Шипилова добровольно отдали безвозмездно участокъ земли изъ собственнаго надѣла, на вѣчныя времена, и обязались навсегда отапливать школу. Число учащихся, постоянно увеличиваясь, возрасло съ 33 до 70. Учителемъ школы, съ 15 ноября 1869 г., состоитъ воспитанникъ семинаріи Н. Глаголевъ, съ платою въ годъ 120 р. Школа выстроена и поддерживается членами попечительства и благотворителями. Число всѣхъ жертвователей на школу и на церковь простиралось до 50; изъ пожертвованныхъ суммъ попечительствомъ употреблено на построение и содержаніе школы 845 р. Попечительство особенно выставляетъ на видъ изъ числа благотворителей супругу колл. сов. Дарью Михайлов. Гогель, кото-

рою, кромѣ личныхъ пожертвованій, представлено въ попечительство болѣе 200 р.

5) *Извлеченіе изъ отчета попечит. Воскресенской ц. въ г. Бѣлевѣ за 1869 г.* Приходское попечительство Воскресенской ц., въ г. Бѣлевѣ, въ теченіи 1869 г. продолжало свои дѣйствія въ томъ же самомъ духѣ и съ такимъ же усердіемъ къ дѣлу, какъ и въ 1868 г. Болѣе важныя постановленія и дѣйствія его относились до нижеслѣдующихъ предметовъ:

а) *Благоустройство приходскаго храма.* Усердіе свое къ этому дѣлу попечительство выразило въ томъ, что по предложенію мѣтнаго свящ. М. Бурцева, оно употребило изъ своихъ средствъ 146 р. на поправку штукатурки и окраску стѣнъ всей церкви и колокольни, а также на поправку печей въ церкви и сторожкѣ, причемъ врем. членъ Иванъ Третьяковъ сверхъ того изъ своихъ средствъ пожертвовалъ всѣ материалы, нужные для означенныхъ работъ, за что всѣмъ жертвователямъ и особенно купеческому сыну Ивану Третьякову объявлена признательность епархіальнаго начальства (см. Тул. Епар. Вѣд. 1869 г. № 20, стр. 535), и, независимо отъ этого, время отъ времени исправляло на свой счетъ нѣкоторые недостатки церковныя, какъ наприм. устроило деревянную площадку предъ церковною папертью, исправило шкафъ для ризницы, поновило серебрянное кадило, два напрестольныхъ креста и проч. и, наконецъ, способствовало пополненію церковной бібліотеки, для этого выписало на свой же счетъ два дух. журнала: „Православное Обзорѣніе“ и „Странникъ“ и приобрѣло „Душеполезное Чтеніе“ за 1861 и 1862 годы.

б) *Празднованіе столѣтняго юбилея предѣла Пресв. Богородицы Тихвинскія,* съ благословенія Его Преосвященства, словесно даннаго священнику, въ бытность Его Преосвященства въ Воскресенской церкви въ сентябрѣ мѣсяцѣ, при обзорѣниі церквей, —

совершенно было, 20 декабря, съ подобающею торжественностию и ознаменовано слѣдующими пожертвованіями попечительства: 1) для престола и жертвенника сдѣланы новыя одежды парчевыя, стоившія 38 р. 30 к., 2) куплена новая серебрянно-позлащенная, 84 пробы, лампадка къ храмовой иконѣ Пресв. Богородицы, стоившая 30 р., 3) сдѣланъ къ той же иконѣ занавѣсъ, стоившій 7 р., и 4) для устройства предъ храмовою иконою неугасимой лампы и обезпеченія ея попечительствомъ приобрьтенъ 5% билетъ 1 выпуска государственнаго банка на сумму 150 р., съ обращеніемъ одной половины % на масло къ лампадѣ, а другой въ пользу причта за служеніе молебновъ о здравіи прихожанъ и благотворителей храма, каждое 1-е число мѣсяца, при чемъ свѣщ. М. Бурцевъ заявилъ, что имѣющую слѣдовать на его часть изъ послѣдней половины процентовъ сумму онъ обращаетъ въ равныхъ частяхъ на масло къ той же иконѣ и раздачу ежегодно. 20 декабря, нищимъ или приходскимъ бѣднымъ вмѣстѣ съ другими суммами, которыя могутъ въ это время быть раздаваемы попечительствомъ. Пожертвованія къ этому торжеству были собраны попечительствомъ частію по подпискѣ, а частію чрезъ подаваніе въ устроенную попечительствомъ предъ храмовою иконою кружку. По подпискѣ поступили на это слѣдующія пожертвованія: отъ свѣщ. М. Бурцева 25 р., отъ жены его Маріи Бурцевой 7 р., отъ членовъ попеч.: В. А. Адагурова 25 р., С. Третьякова 10 р., В. П. Громова 5 р., В. Третьякова 3 р., И. Третьякова 3 р., жены его Анны Третьяковой 5 р., А. Апрятина 5 р., Н. С. Кириллова 3 р., М. П. Емельянова 3 р., отъ жены члена Евдокии Бабыниной 26 р., отъ потомств. почет. гражданина В. С. Серокина 15 р., отъ Любови Рыжковой 3 р., отъ И. В. Бѣленова 1 р., отъ прихожанокъ сестеръ Смирновыхъ 10 р., отъ А. Анфимовой 2 р. 50 к., отъ дѣв. Ек.

Ив. Третьяковой 1 р., отъ А. Свиридовой 1 р., отъ А. и О. Прохоровыхъ 1 р., и бѣлев. купца Ив. Ив. Тинькова 5 р.; сверхъ того отъ разныхъ лицъ по мелочи 21 р. 50 к.; а всего по подпискѣ—183 р. Отъ подаянія же въ кружку собрано 15 р. 30 к. Остальные же 27 р. добавлены изъ кассы попечительства на покупку собственно лампадки серебряной вызолоченной, 84 пробы. Оставшіеся же отъ покупки 5% билета 18 р. были розданы приходскимъ бѣднымъ.

в) Заботливость попечительства о безбѣдномъ существованіи причта выразилась: съ одной стороны въ продолженіи начатаго ими еще въ 1868 г. дѣла о построеніи двухъ-этажнаго церковнаго дома, — въ 1869 г., состоявшаго въ представленіи проекта и смѣты на постройку, сборъ денегъ на постройку по подпискѣ 204 р. 25 к., и увѣнчавшагося полученіемъ указа Тул. духов. консисторіи, отъ 17 декабря, коимъ постройка проектированнаго дома и употребленіе на то поступившихъ въ церковь по завѣщаніямъ, 400 р., а равно жертвуемыхъ денегъ—разрѣшены, а ходатайство объ отпускѣ для постройки лѣсныхъ матеріаловъ на 1034 р. изъ казенной за-сѣки, близъ села Гостуни, въ Лихвинскомъ уѣздѣ, безденежно—признано законнымъ; а съ другой—въ производствѣ постоянного пособія заштатному пономарю Троицкому, по 1 р. въ мѣсяцъ, и сверхъ того, по 2 р., предъ празд. Св. Пасхи и Рожд. Христ., выдачѣ единовременныхъ пособій предъ тѣми же праздниками вдовамъ того же причта, вдовѣ свящ. А. Никольской 5 р. и діак. П. Безсоновой 4 р., и во взносѣ за причтъ для представленія въ Св. Синодъ пенсіонныхъ 8 р. и въ Епарх. попечительство по 1 к. съ каждой приходской души и десятины земли, и сверхъ того во сколько возможнымъ возвышеніи вознагражденія за исправленіе разныхъ требъ.

г) *Заботливость о возвышеніи нравственности прихожанъ* выразилась съ одной стороны въ постоянномъ разъясненіи священникомъ истинъ закона Христова какъ въ церкви, такъ и въ домахъ прихожанъ при каждомъ удобномъ случаѣ; а съ другой въ стараніи попечительства о поддержаніи въ приходжанахъ усердія къ хожденію въ храмъ, и соблюденіи благочинія въ храмѣ во время совершенія браковъ, и наконецъ въ предупрежденіи возможности въ разныхъ случаяхъ, особенно при чтеніи псалтыря по умершимъ бѣднымъ, входить въ сношеніе съ раскольницами безпоповщинской секты „келейныхъ“ (см. ниже) и раздачѣ бесплатно бѣднымъ приходскимъ семействамъ молитвенниковъ и различныхъ нравственно—назидательныхъ брошюръ, преимущественно изъ сочиненій преосв. Евсевія, арх. Могилевского: всѣхъ молитвенниковъ было роздано до 15, а нравственно—назидательныхъ брошюръ до 40.

д) *Заботливость о воспитаніи дѣтей* въ настоящемъ году ограничилась только лишь раздачею дѣтямъ букварей, книжки „начатки Хр. Ученія“ и „чтенія для готовящихся ко Св. Причащенію“ бесплатно, и покупкою нѣкоторыхъ учебныхъ книгъ для обучающихся въ домахъ и приходскихъ училищахъ мальчиковъ, всего на 8 р.

е) *Вспомоществованіе нуждающимся приходскимъ бѣднымъ* оказывалось при каждомъ удобномъ случаѣ; сверхъ обыкновенной раздачи единовременныхъ пособій бѣднымъ, заимообразной выдачи денегъ и погребенія умершихъ въ бѣдности (ихъ было двое) попечительство имѣло на постоянномъ своемъ попеченіи бѣдныя семейства приходскія—Е. Соколовой, Н. Матвѣева и А. Громовой и доставляло имъ пособия не только деньгами, но и ходатайствомъ за нихъ предъ благотворителями. Предъ праздникомъ же Св. Пасхи попечительство препроводило въ то-

родскую думу списокъ всѣхъ приходскихъ бѣдныхъ, съ означеніемъ числа душъ въ семействѣ и возраста семейныхъ, откуда и было выдано имъ лично изъ банковыхъ прибылей и благотворительнаго капитала на каждое лицо въ семействѣ по 1 р., а всего на приходскихъ бѣдныхъ Воскресенской ц. около 300 р.

ж) Имѣя въ виду, что по дополнительному требованію положенъ особый чинъ *освященіе крестовъ для ношенія ихъ на персяхъ*, и что о немъ никто почти и не знаетъ, а потому всѣ носятъ кресты неосвященные, попечительство постановило: 1) въ праздники, когда болѣе бываетъ въ храмѣ прихожанъ, время отъ времени освящать серебряные крестики и предлагать ихъ прихожанамъ; 2) самые крестики имѣть всегда при церкви, на счетъ попечительства, покупая ихъ и продавая по своей же цѣнѣ, и 3) при крещеніи младенцевъ возлагать только эти освященные крестики, раздавая ихъ безмездно тѣмъ, кто не можетъ за нихъ заплатить. Всѣхъ крестиковъ продано 53.

з) Имѣя въ виду, что иногда приходскіе бѣдные, будучи не въ состояніи пригласить своихъ или чужихъ причетниковъ для *чтенія псалтири по умершимъ*, тайно отъ причта, приглашаютъ къ себѣ въ дома, для чтенія при гробѣ псалтири, раскольницъ изъ секты „келейныхъ“, а эти послѣднія всегда стараются дерзко отзываться о Православной церкви и дерзаютъ сами служить по ночамъ панихиды, а равно измѣнять у покойниковъ перстосложеніе, попечительство постановило: вмѣнить всѣмъ прихожанамъ въ обязанность для чтенія псалтири приглашать своихъ причетниковъ и, въ случаѣ бѣдности прихожанина, платить изъ суммъ попечительства за чтеніе псалтири по 1 р. за каждые сутки.

Движеніе попечительскихъ суммъ было слѣдующее: оставалось отъ 1868 г. 761 р. 63 к.; посту-

пило въ 1869 г.: а) членскихъ взносов 90 р., б) пожертвованій на постройку дома 204 р. 25 к., в) пожертвованій на украшеніе и исправленіе ветхостей храма и разные единовременные расходы 236 р. и г) на устройство неугасимой лампы—для приобрѣтенія на обезпеченіе ея билета 5% во 150 р.; а всего съ остаткомъ въ приходѣ состояло 841 р. 88 к.; изъ нихъ поступило въ расходъ: а) на исправленіе ветхостей церкви, вспоможеніе церк. библиотекъ, покупку серебряной лампадки, приготовленіе одеждъ и разные другіе расходы по церкви 295 р. 30 к., б) на обезпеченіе существованія неугасимой лампы 5% билетъ во 150 р., в) на выдачу пособій бѣднымъ и погребеніе умершихъ въ бѣдности 49 р. 75 к., г) въ пользу наличнаго причта и заштатныхъ 38 р. 68 к., и д) на почтовые и другіе мелочные расходы 6 р. 15 к., а всего 539 р. 88 к. Затѣмъ къ 1870 г. осталось наличными и въ заимобразномъ обращеніи 302 р.

б) УТВЕРЖДЕНІЕ ЧЛЕНОВЪ ВЪ ПРЕЖДЕ-ОТКРЫТЫЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

По резолюціямъ Его Преосвященства, согласно приговорамъ прихожанъ, утверждены на второе трехлѣтіе по приходскимъ попечительствамъ:

1) *Одоев. у. оз. с. Ивицахъ*: предсѣдателемъ — свящ. Іоаннъ Глаголевъ, непрем. членами: волост. старшина Александръ Соколинъ и церковный староста Иларіонъ Акимовъ, времен. членами: крест.: Ипполитъ Михайловъ, Василій Кириловъ, Игнатъ Петровъ, Захаръ Петровъ, Алексѣй Петровъ, Евсей Матвѣевъ, Тихонъ Потаповъ, Алексѣй Ѳедоровъ, Андрей Ѳедоровъ, Димитрій Григорьевъ, Игнатъ Петровъ, Степанъ Антѣевъ, Василій Васильевъ, Антипъ Петровъ, Даниль Евсѣевъ, Борисъ Павловъ, Николай Кузминъ, Сергѣй Петровъ, Павелъ Степановъ, Григорій Васильевъ, Даниль Алексѣевъ, Ларіонъ Васильевъ и Константинъ Васильевъ.

2) *Одоев. у. вѣ с. Скобочевъ*: предсѣдателемъ — помѣщикъ Александръ Иван. Афремовъ, непремѣн. членами: свящ. Никол. Покровский, волост. старшина Александръ Васил. Сорокинъ, и церков. староста кр. Михай Сергѣевъ Козловъ, времен. членами: крестьяне: староста Фодоть Андреевъ, Фодоръ Фодоровъ, Иванъ Михайловъ, Тимофей Ивановъ, Пантелеймонъ Еремѣевъ, Ермилъ Петровъ, Григорій Егоровъ, Петръ Петровъ, Иванъ Гавриловъ, староста Аѳанасій Фодоровъ, Григорій Фодоровъ, Семень Алексѣевъ, Иванъ Алексѣевъ, Василій Ефимовъ, Фодоръ Ивановъ, Емельянъ Алексѣевъ, Маркъ Ефимовъ, староста Мишай Антоновъ, Иванъ Сергѣевъ, Иванъ Азаровъ, Иванъ Андреевъ, Андрей Дементіевъ, Ефимъ Петровъ, староста Кирилъ Ивановъ, Егоръ Ивановъ, Прохоръ Артемьевъ и Михайлъ Степановъ.

3) *Одоев. у. вѣ с. Старыя Лискава*: предсѣдателемъ — свящ. Евфимій Рябцевъ, непремѣн. членами: старшина Фодоръ Никитинъ и церков. староста кр. Семень Матѣевъ, времен. членами: крест.: Василій Петровъ, Николай Юсифовъ, Ермилъ Тимофеевъ, Наумъ Аѳанасьевъ, Мина Яковлевъ, Егоръ Николаевъ, Аѳанасій Егоровъ, Карпъ Кократовъ, Илларионъ Ефимовъ, Фодоръ Тихоновъ, Артемій Потаповъ, Андрей Ивановъ, Максимъ Васильевъ, Иванъ Фаддеевъ, Василій Петровъ, Киръ Ильинъ, Абрамъ Максимовъ, Максимъ Тимофеевъ, Иванъ Ефимовъ, Лаврентій Фодотовъ, Фома Никифоровъ, Арсеній Владиміровъ, Архипъ Александровъ и Фаддей Гавриловъ.

4) *Одоев. у. вѣ с. Вильомъ Колодезь*: предсѣдателемъ — церков. староста надвор. совѣт. Фодоръ Евген. Арбузовъ, непремѣн. членами: свящ. Іоаннъ Ильинскій и волост. старшина Фодоръ Никитинъ, времен. членами: поручикъ Александръ Ераст. Ждановъ, крест.: Архипъ Александровъ, Евдокимъ Ивановъ, Панфилъ Никифоровъ, Иванъ Захаровъ, Иванъ Емельямовъ, Дмитрій Андреевъ, Василій Ильинъ, Евграфъ Петровъ, Семень Ерофеевъ Егоръ Андреевъ, Степанъ Еліазаровъ, Максимъ Абрамовъ, Илья Фодоровъ, Иванъ Андреевъ, Фодоръ Александровъ, Никита Михайловъ, Григорій Яковлевъ, Максимъ Михайловъ, Игнатъ Степановъ, Игнатъ Ивановъ, Дмитрій Денисовъ, Никоноръ Ивановъ, Игнатъ Козминъ, Филиппъ Яковлевъ, Сергѣй Олимпіевъ, Аѳанасій Григорьевъ, Фодоръ Леоновъ, Фодоть Ивановъ, Евстратій Максимовъ, Климъ Филиповъ, Архипъ Зиновьевъ, Павелъ Ивановъ, Илья

Софроновъ, Филиппъ Ивановъ, Сафонъ Ивановъ, Семень Федотовъ, Михайлъ Петровъ, Василий Федотовъ, Уаръ Ларионовъ и Киприанъ Матвѣевъ.

5) *Одоев. у. въ с. Дрянляхъ*: предсѣдателемъ—отставной рядовой Василий Михайл. Мулюкинъ, непремѣн. членами: свящ. Иоаннъ Ивановскій, вол. старшина Михайлъ Алексѣевъ. Тимелевъ и церк. староста Доримедонтъ Петр. Стяжоловъ, времен. членами: диаконъ Василий Мерцаловъ, крестьяне: Герасимъ Тимошеевъ, Иванъ Батановъ, Пантелей Карповъ, Аонасіи Барапавкинъ, Ѳедоръ Азаровъ, Іустинъ Митинъ, Михайлъ Доробѣевъ, отставной солдатъ Даніилъ Митинъ, Михайлъ Мумокинъ, Тимошей Мулюкинъ, Адрианъ Скотниковъ, Ѳедоръ Борисовъ, Пантелей Лазаевъ, Никита Гусевъ, Филиппъ Полюковъ, Антонъ Романовъ, Сергѣи Климовъ, Алексѣи Пименевъ, Семень Журовъ, Григорій Лазаевъ, Иванъ Климовъ, Илья Пименовъ, Михайлъ Бацмоновъ и Сергѣи Архиповъ.

6) *Одоев. у. въ с. Лужномъ*: предсѣдателемъ—церк. староста коллеж. ассес. Константинъ Ѳедор. Львовъ, непремѣн. членами: свящ. Алексѣи Успенскій и старшина Иларіонъ Бѣлкинъ, врем. членами: одоев. мѣщ. Петръ Горекинъ, крестьяне: Ларионъ Ефимовъ, Алексѣи Іевлевъ, Исая Михайловъ, Степанъ Григорьевъ, Филиппъ Степановъ, Михайлъ Ивановъ, Ѳедоръ Алексѣевъ, Петръ Александровъ, Петръ Карповъ, Алексѣи Акимовъ, Евсигней Григорьевъ, Тихонъ Андреевъ, Акимъ Абрамовъ, Аонасіи Семеновъ, Василий Максимовъ, Ларионъ Абрамовъ, Іона Кузминъ, Аонасіи Тимошеевъ, Онисимъ Венедиктовъ, Анигѣи Абросимовъ и Константинъ Аникѣевъ.

7) *Кашир. у. въ с. Флоровскомъ*: предсѣдателемъ—свящ. Николай Георг. Лавровъ непрем. членами: вол. старшина Ѳедоръ Андреевъ и староста церкв. Иванъ Евсѣевъ, врем. членами: крестьяне: Михайлъ Яковлевъ, Григорій Павловъ, Меодій Ермиловъ, Савелій Васильевъ, Козьма Матвѣевъ и Егоръ Ивановъ.

8) *Черн. у. въ с. Троицкомъ, что на Филиной Зушлицѣ*, предсѣдателемъ—свящ. Петръ Кудрявцевъ, непрем. членами: церк. староста бывший дворов. Алексѣи Петр. Ткачевъ, вол. старшина Иванъ Абрамовъ, врем. членами: крест. Аонасіи Панинъ, Абрамъ Санѣгинъ, Аонасіи Гуровъ, Ѳедоръ Курохтинъ, Максимъ Пимохинъ, Семень Степичевъ, Василий Ники-

тинъ, Илья Аршековъ, Иванъ Борисовъ, Андрей Соловьевъ, Александръ Огиинъ, Федотъ Аршековъ, Леонтій Пчелинцевъ, Иванъ Елкинъ, Гавріиль Трачевъ, Семень Дмитріевъ, Дмитрій Кабановъ, Василій Маркинъ, Яковъ Алексѣевъ и Алексѣй Даниловъ.

9) *Ефремовъ у. с. Каменская, Троицкой ц.* председа- телемъ — старшина каменской волости каз. крест. Григорій Степановичъ Шеталовъ, непрем. членами: священники: Ми- хаиль Бимбереконъ и Иванъ Музалевскій, староста церков. каз. крест. Алексѣй Григор. Голощаповъ, врем. членами: по- мѣщ. сельца Новоселокъ Сергѣй Сергѣев. Сениковъ, управ- ляющій Константинъ Гаврил. Балковъ, волостной писарь Петръ Григор. Степановъ, новосил. купеч. сынъ Василій Ив. Егарновъ, ерем. мѣщ. Тимофей Краснобаевъ, богород. мѣщ. Василій Гречушкинъ и Никита Камаевъ, каз. крестьяне: сельскій староста Иванъ Толстовъ, Онисимъ Семешовъ, Егоръ Галдобинъ, Иванъ Панфиловъ, Алексѣй Трофимовъ, Василій Навловъ, Александръ Леньшинъ, Ларионъ Хлопотинъ, Аона- сій Минаковъ, Артѣмъ Розановъ, Александръ Леньшинъ, Ва- силій Федотовъ, Яковъ Пестинъ, Иванъ Мазеконъ, Трофимъ Марковъ, Куприанъ Егоровъ, Семень Толстовъ, Егоръ Дань- шинъ, Захаръ Востриковъ, Прокопій Воробьевъ, Иванъ Мина- ковъ, Максимъ Даньшинъ, Григорій Минаковъ, Павелъ Ба- кулинъ, Ермолай Багулинъ, Емельянъ Бакулинъ, Тихонъ Логачевъ, Петръ Пестинъ, Андрей Степановъ, Гавріиль Ива- новъ, Иванъ Резановъ, Гавріиль Григорьевъ, Александръ Андреевъ, Степанъ Ефимовъ, Антонъ Артемовъ, Аонасій Федоровъ, Иванъ Ульяновъ, Иванъ Глотовъ, Ояногенъ Реза- новъ, Яковъ Поликарповъ, кандидатъ старосты Аонасій Пет- ровъ, Петръ Никитинъ, Герасимъ Архиповъ, Григорій Сам- соновъ, Василій Федоровъ, Федоръ Вуколовъ, Григорій Ди- митріевъ, Василій Кузьминъ, Николай Алексѣевъ, Герасимъ Архиповъ, Егоръ Алексѣевъ, Тимофей Андреевъ, Андрей Лувьяновъ, Василій Ефимовъ, Тимофей Евтиховъ, Дмитрій Михайловъ, Егоръ Юсифовъ, Тихонъ Григорьевъ, Василій Се- меновъ, Гавріиль Прокофьевъ, Стратонъ Никитинъ, староста Никита Ефимовъ, Петръ Савельевъ, Евграфъ Антоновъ, Иванъ Алексѣевъ, Титъ Нефедовъ, Иванъ Ивацовъ, Федоръ Федуловъ, Петръ Николаевъ, Аонасій Терентьевъ, Федоръ Кирьяновъ и Василій Федоровъ.

10) *Ефремов. у. въ с. Старомъ Гоголь при Михаило-Архангельской ц.*: председателемъ — гвардіи подпоручикъ Николай Васил. Ханыковъ; непрем. членами: священники, староста церков. Илья Филипповъ Степановъ и старшина каменской волости Григорій Штаталовъ; врем. членами: губерн. секр. Михаилъ Ив. Сазоновъ; каз. крест.: сельскій староста Иванъ Михайловъ, Никифоръ Васильевъ, Пимень Феодоровъ, Иванъ Захаровъ, Дмитрій Арефьевъ, Тимоѳей Юновъ, Павелъ Васильевъ, Григорій Николаевъ и Климентъ Аристарховъ; крест. собств. сельскій староста Семень Борисовъ, Михаилъ Самуиловъ, Дмитрій Григорьевъ и Стефанъ Климентовъ, сел. староста Зиновій Леонтьевъ, Харитонъ Потаповъ, сел. стар. Матвѣй Феодоровъ, Петръ Зотиковъ, Емельянь Петровъ и Егоръ Козминъ; вр.-обяз. крест.: сельскій стар. Павелъ Матюхинъ, Андрей Чушичевъ, Петръ Каууровъ, Петръ Григорьевъ, сел. стар. Николай Тимоѳеевъ и Сергѣй Дьячкивичевъ.

11) *Ефрем. у. въ с. Черкасскомъ Воронеж при Серіевской ц.*: председателемъ — свящ. Александръ Кречетовъ; непрем. членами: церк. староста каз. крест. Петръ Ильинъ Ефановъ и вол. старшина Михаилъ Ильинъ Пшиковъ; врем. членами: сельскіе старосты, со стороны каз. крестьянъ: Фаддей Педьяляевъ и Акимъ Дробышевъ; со стороны вр.-обяз. кр., староста Сергѣй Минаковъ; отъ каз. крестьянъ Семень Юровъ, Гавріилъ Батищевъ, Родіонъ Юровъ, Никифоръ Старевъ, Трофимъ Терентьевъ, Федоръ Анофріевъ и Константинъ Ильинъ Ефановъ, Иванъ Юровъ, Даниилъ Артемовъ и Федоръ Александровъ Шеховцевъ, Илья Вепринцевъ, Никифоръ Визавитинъ, Стефанъ Лаухинъ, Аванасій Востриковъ и Дмитрій Вепринцевъ; со стороны вр.-обяз. крест.: Архиппъ Меѳодіевъ и Егоръ Емельяновъ Роговы.

12) *Ефрем. у. въ с. Ивановскомъ Агдуловъ при Иоанно-воиновской ц.*: председателемъ — свящ. Алексѣй Загорскій; непрем. членами: староста церков. вр.-обяз. крест. Прокопій Феодоровъ и старшина вр.-обяз. кр. Ермилъ Дмитріевъ; врем. членами: ефрем. мѣщ. Петръ Митрофановъ, а богород. мѣщ. Иванъ Кобяковъ, діаконъ Константинъ Ключаревъ и вр.-обяз. кр. Сергѣй Григорьевъ, Василий Васильевъ, Григорій Ефремовъ, Иванъ Степановъ, Артемъ Викторовъ, Владиміръ Григорьевъ, Тимоѳей Артемовъ, Михаилъ Макаровъ, Гавріилъ Ар-

хиповъ, Степанъ Павловъ, Данилъ Петровъ, Ларионъ Максимовъ, Иванъ Борисовъ, Семень Петровъ и Иванъ Михайловъ.

13) *Ефрем. у. вѣ с. Маслово на Мечи при Архангельской ц.*: председателемъ -- свящ. Василій Нарциссовъ; непремѣн. членами: староста церк. каз. крест. Лаврентій Филип. Купавцевъ, старшины: стрѣльче-вязовской волости Ѳеодоръ Дмитр. Степановъ и павло-хуторской волости Прокопій Давид. Арешинъ; врем. членами: ефремов мѣщ. Аѳанасій Николаевъ, москов. мѣщ. Захаръ Юдинъ, каз. крест. Яковъ Зуевъ, Константинъ Есиповъ, Илья Лѣсной, кр. собств. Иларионъ Тихоновъ, каз. кр. Матвѣй Маринковъ, Ефимъ Маринковъ Матвѣй Старухинъ, Ѳеодоръ Савинковъ, Герасимъ Черниковъ, Иванъ Житкихъ, Никифоръ Шандыкинъ, Стефанъ Сениковъ, Павелъ Иваниковъ, Филиппъ Иваниковъ, Семень Шандыкинъ, Никита Куманцевъ, Петръ Житкой, Ефимъ Задонскій, Николай Кудрявцевъ, Евсигнѣй Куманцевъ, кр. собств. Николай Ивановъ, Миронъ Евдокимовъ, Николай Михайловъ, Иванъ Сергѣевъ, Дмитрій Ивановъ, Дмитрій Артемьевъ, Григорій Мироновъ и Петръ Никифоровъ.

14) *Ефрем. у. вѣ с. Сергѣевскомъ на Птави при Сергѣевской ц.*: председателемъ -- волост. старшина сергѣевской волости Василій Тимоѳ. Маіоровъ; непрем. членами: свящ. Василій Воскресенскій и Ефимъ Могѣевъ и діаконъ Иванъ Нечаевъ, староста церк. вр. обяз. кр. Яковъ Коростелевъ, врем. членами: богород. мѣщан. Гавріилъ Ивановъ, елецкій мѣщ. Александръ Борисовъ, вр. обяз. кр.: Ѳеодоръ Иларионовъ, Петръ Шуртукинъ, Владиміръ Мартиновъ, кр. собств. Тихонъ Кириковъ, Максимъ Аѳанасьевъ, Козьма Гавриловъ, Александръ Ивановъ, Иванъ Маргеловъ, вр. обяз. крест.: Карпъ Ефимьевъ, Иванъ Антиповъ, Стефанъ Панферовъ, Алексѣй Гудинъ, Аѳанасій Васильевъ, Сергѣй Михайловъ, Василій Яковлевъ, кр. собств. Максимъ Васильевъ, вр. обяз. кр.: Василій Михайловъ, Гавріилъ Васильевъ, Павелъ Игнатовъ, кр. собств. Яковъ Леоновъ, Иванъ Антиповъ, Тихонъ Дорошеевъ, вр. об. крест. Стефанъ Никифоровъ, Стефанъ Ермиловъ, кр. соб.: Ѳеодоръ Ефимьевъ, Евграфъ Аѳаногоповъ, Михаилъ Никитинъ, Никифоръ Тихоновъ, вр. об. кр. Николай Ѳеодоровъ, каз. крест. Василій Наумовъ, вр. об. кр. Григорій Ѳеодосіевъ, Стефанъ Тимошеевъ и Харитонъ Петровъ.

15) *Ефрем. у. въ с. Воскресенскомъ при Воскресенской ц.*: председателемъ—каз. крест. Теодоръ Андр. Готовъ, непрем. членами: сваш. Іоаннъ Куркинскій, діаконь Яковъ Рудневъ, и церк. стар. Филиппъ Готовъ, врем. членами: сельс. староста Кононь Стрѣльниковъ, каз. кр. Иванъ Стрѣльниковъ, Родіонъ Готовъ, Никита Цотаповъ, Самсомъ Кобзевъ и Теодоръ Инниковъ, ефремов. купцы: Николай Козловъ, Лаврентій Стрѣльниковъ и Николай Шаряевъ, каз. крест.: Егоръ Стрѣльниковъ и Александръ Цотаповъ, вр. об. крест.: Описимъ Александровъ и Іосифъ Ивановъ, вольные крестьяне: Яковъ Борисовъ, Егоръ Матвѣевъ, Иванъ Вуколовъ, Онисимъ Борисовъ и Григорій Константиновъ, вр. об. кр. Харитонъ Даниловъ, Николай Васильевъ, Егоръ Михайловъ; волостной старшина крест. собств. Миронъ Мальцевъ.

16) *Ефрем. у. въ с. Блгодати при Покрозской ц.*: председателемъ—подполковникъ Левъ Александр. Тришатный; непрем. членами: св.щ. Владиміръ Любомудровъ, діаконь Гавріиль Троицкій, церк. староста кр. собств. Зосимъ Ивановъ и замарайской волости старшина Никита Егор. Анашкинъ и врем. членами: гвардіи полковникъ Семень Никол. Воробьевъ, ефремов. мѣщ. Алексѣй Тимоничъ, кр. собств.: Корнилій Егоровъ, Петръ Ивановъ, Θεоктисть Гавриловъ, Иванъ Яковлевъ, Иванъ Онисифоровъ, Семень Андреевъ, Косьма Іосифовъ, Иванъ Кирилловъ, Исндоръ Силовъ, Григорій Сергѣевъ, Игнатъ Егоровъ, Василій Гавриловъ, Никифоръ Іосифовъ, Евсей Странниковъ и Савва Ефимовъ.

17) *Ефрем. у. въ с. Казанскомъ-Грековъ при Казанской ц.* председателемъ—церк. староста титуляр. совѣт. Левъ Петр. Трухачевъ, непрем. членами: сваш. Теодоръ Щеголовъ, старшины авдуловской волости Ермилъ Дмитріевъ, силинской волости Матвѣй Теодор. Загатинъ и врем. членами: Сергѣй Николаевичъ и Александръ Коронатовичъ Грековы, кр. собств. Ермолай Григорьевъ, Ефимъ Авксентіевъ, Матвѣй Цотаповъ, Аванасій Теодоровъ, Архиль Матѳеевъ, вр. обяз. кр.: Мацсимъ Ивановъ, Никита Трофимовъ, Сергѣй Филипповъ, Александръ Стефановъ, Яковъ Власовъ, кр. соб.: Матвѣй Васильевъ, Михаилъ Теодоровъ, вр. об. кр.: Арефа Петровъ, Исндоръ Васильевъ, Сергѣй Прокопьевъ, Семень Меркуловъ, Филиппъ Дмитріевъ и Терентій Павловъ.

18) *Ефрем. у. въ с. Хомяковъ при Архангельской ц.*: председателемъ—церк. староста штабъ-капитанъ Алексѣй Алексѣевъ. Хомяковъ; непрем. членами: свящ. Василій Пискаревъ, старшина Василій Пет. Печниковъ, и врем. членами: кр. собств.: помощникъ церк. старосты Дмитрій Егоровъ, сел. староста Кирилль Юсифовъ, Юсифъ Меркуловъ, Константинъ Ефимовъ, Алексѣй Петровъ, Теофанъ Климентовъ, вр. об. кр. Поликарпъ Кодрановъ, Филиппъ Егоровъ, Ефремы Семеновъ, Михайль Кодратовъ, Андрианъ Ульяновъ, сел. староста Михайль Савельевъ, Даниль Доросеевъ, Василій Карповъ, сел. староста Кузьма Григорьевъ, Карпъ Алексѣевъ, Лаврентій Абрамовъ, Яковъ Евсигѣевъ, Андрей Максимовъ, сел. староста Филиппъ Григорьевъ, Александръ Арефьевъ, Михайль Ивановъ, Аверкій Лукинъ, сел. староста Пимень Яковлевъ. Иванъ Кондратовъ, и Семенъ Θεодоровъ, лебедян. купецъ Михайль Дмитр. Монаенковъ, вольноотпущенный Сергѣй Дубровинъ, ефремов. мѣщане: Филиппъ Филипповъ, Константинъ Якунинъ и Никифоръ Якунинъ.

19) *Ефрем. у. въ с. Красномъ-Гушакоемъ при Спасской ц.*: председателемъ—свящ. Семень Васил. Покровский, непрем. членами: церк. староста, надвор. совѣт. Иванъ Алексѣевъ. Шкилевъ, старшины: ушаковской волости Гаврилъ Егор. Фроловъ и дмитріевской волости Арсентій Семен. Окороковъ; врем. членами: ефремов. купецъ Георгій Патрик. Нечаевъ, елецкій купецъ Петръ Ив. Аксеновъ, вр. об. кр.: Петръ Михайловъ, Θεодотъ Глѣбовъ, Константинъ Яковлевъ, Сергѣй Ипполитовъ, кр. соб.: Григорій Романовъ, Иванъ Матвѣевъ, каз. кр.: Захаръ Дмитріевъ, Савелій Ивановъ, Анастасій Кондратовъ Ханины, Георгій Недѣляевъ, Еримъ Павловъ, Акимъ Тимошеевъ Гладкинъ, Иванъ Фотіевъ, Яковъ Марковъ, Василій Феодоровъ Ханиныхъ, Самсопъ Чемодановъ, Иванъ Михайловъ, Гурій Ивановъ, Герасимовы, Иванъ Чемодановъ, Филиппъ Маслиховъ, Николай Егоровъ, Сергѣй Никитинъ, Θεодоръ Алексѣевъ, Павелъ Моусеевъ Говоровъ, Александръ Просвѣтовъ.

20) *Ефрем. у. въ с. Троицкомъ-Медвѣдкахъ при Троицкой ц.*: председателемъ—каз. крест. Маркъ Ив. Кобановъ; непрем. членами: священники Николай Петровскій и Флегонтъ Преображенскій, церк. староста каз. крест. Борисъ Яков. Труфамоновъ, старшина Михайль Ильинъ Тишковъ; врем.

членами: ефремов. мѣщане: Василій Николаевъ, Николай Слещинъ, каз. крест.: Филиппъ Филипповъ, Яковъ Александровъ, Павелъ Ивановъ, Александръ Филипповъ, Акимъ Лаврентіевъ, Тимошей Глѣбовъ, сел. староста Иванъ Ивановъ, Осипъ Никаноровъ, Григорій Глѣбовъ, Яковъ Ефимовъ, Дмитрій Егоровъ, Семень Ивановъ, Матвѣй Ивановъ, Никифоръ Матвѣевъ, Даниль Евграфовъ, Діомидъ Дмитріевъ, Семень Агафоновъ, Василій Тимошеевъ, Михаилъ Васильевъ, Поликарпъ Осиповъ, Семень Григорьевъ, Ѳеодоръ Матвѣевъ, Ѳеодоръ Евдокимовъ, Діомидъ Захаровъ, Егоръ Мироновъ, Алексѣй Діомидовъ, Семень Константиновъ, Иванъ Семеновъ, Ѳеодоръ Акимовъ, Егоръ Семеновъ, Акимъ Ѳеодоровъ; вр. об. кр. Зотикъ Петровъ, Иванъ Ѳеодоровъ и Осипъ Васильевъ.

21) *Ефрем. у. съ с. Новозаолчиномъ, при Вознесенской ц.*: предсѣдателемъ—ефремовскій купецъ Василій Петр. Киндяковъ, непрем. членами: сваяц. Ѳеодоръ Халчевъ, церк. староста Никита Петр. Якимовъ и старшина Григорій Степ. Шаталовъ; врем. членами: каз. крест.: староста Алексѣй Завалишинъ, Ульянъ Марковъ, Герасимъ Якимовъ, Михаилъ Марковъ, Наумъ Завалишинъ, Ѳеодоръ Якимовъ, Козьма Петрищевъ, Трофимъ Петрищевъ, Гавріиль Петрищевъ, Михаилъ Петрищевъ, Алексѣй Базгинъ, Иванъ Базгинъ, Василій Марковъ, Серѣй Завалишинъ, Варооломей Марковъ, Захаръ Якимовъ; крест. соб. Михаилъ Артемьевъ, Николай Кузинъ, Тимошей Родичкинъ, вр. об. крест.: Андрей Николаевъ, Воинифатій Агаповъ, Дмитрій Зайцевъ, Ефимъ Агаповъ, Стефанъ Сабининъ, Василій Агаповъ, Михаилъ Коротковъ, Никита Курбаковъ, Иванъ Орловъ, Тимошей Колывансовъ и Семень Поповъ.

— По случаю смерти предсѣдателя попечительства ефремов. у. с. Долматова надвор. совѣт. Николая Андр. Михайлова, согласно приговору прихожанъ, утверждень въ званіи предсѣдателя сего попечительства московскій мѣщанинъ Василій Петр. Лишенковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

1) При воронежской дух. семинаріи съ сентября 1870 г. открылась каѳедра греческаго языка и для замѣщенія ея не имѣется въ виду кандидата, но предположено принять выдержавшаго пробныя уроки или предъ совѣтомъ одной изъ академій или предъ педагогическимъ собраніемъ воронежской семинаріи.

2) Въ рижской семинаріи, по случаю перемѣщенія наставника латинскаго языка на каѳедру логики и словесности, каѳедра латинскаго языка открылась вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, предполагаетъ принять кандидата уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій. Срокъ для подачи прошеній назначается до 1 го ноября.

3) Въ орловской семинаріи каѳедра церковной исторіи всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей Церкви въ настоящее время состоитъ вакантною. Кандидата на сію каѳедру правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предполагаетъ отпестись въ правленія московской и казанской духовныхъ академій, чтобы сіи правленія предложили окончившимъ курсъ въ семь году воспитанникамъ въ тѣхъ академіяхъ занять имѣющуюся въ орловской семинаріи вакансію наставника по классу церковной исторіи—всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей Церкви.

4) Въ вологодской семинаріи находится въ настоящее время свободная вакансія преподавателя нѣмецкаго языка; лица, преимущественно изъ природныхъ нѣмцевъ, желающіе занять эту должность и имѣющіе право преподаванія, благоволятъ подавать прошенія объ опредѣленіи съ приложеніемъ нужныхъ документовъ въ правленіе вологодской семинаріи.

5) За перемѣщеніемъ преподавателя гомилетики при херсонской семинаріи Евлампія Арнольдова на открывшуюся вакансію наставника церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей при сей же семинаріи, должность преподавателя гомилетики и литургики остается вакантною съ октября настоящаго года. Не имѣя въ виду кандидатовъ на означенную должность, правленіе херсонской семинаріи приглашаетъ желающихъ занять оную представить прошенія

въ правленіе семинаріи съ документами о выдержаніи 3-хъ пробныхъ уроковъ въ одной изъ дух. академій, или же явиться для дачи таковыхъ въ херсонскую семинарію.

6) Съ 11 числа октября мѣсяца 1870 года въ вятской дух. семинаріи открылась свободная вакансія по классу греческаго языка, для замѣщенія которой правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, желаетъ принять кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ дух. академіи, выдержавшаго пробныя лекціи въ академической конференціи.

7) Въ калужской семинаріи имѣется въ настоящее время вакантная наставническая кафедра во всѣхъ классахъ семинаріи по предмету изъясненія св. Писанія; не имѣя въ виду для замѣщенія сей кафедры кандидата, семинарское правленіе просило совѣтъ московской дух. академіи предложить окончившимъ въ истекшемъ году курсъ въ упомянутой академіи занять должность учителя св. Писанія при калужской семинаріи, предоставивъ имъ право держать пробныя испытанія при академіи.

8) При пензенской дух. семинаріи за увольненіемъ отъ должности и. д. учителя, іеромонаха Макарія, вслѣдствіе его разстроеннаго здоровья, по резолюціи его преосвященства, состоитъ вакантною кафедра гомилетики и литургики. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на занятіе сей кафедры, отнеслось въ совѣтъ московской дух. академіи съ просьбою, объявить студентамъ академіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную кафедру, и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ правленіе предоставило совѣту академіи. При семъ правленіе имѣетъ честь присовокупить, что по должности учителя въ пензенской семинаріи жалованья въ годъ 550 рублей.

9) Съ 20 числа октября мѣсяца 1870 года въ вятской духовной семинаріи открылась свободная вакансія по классу психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, для замѣщенія которой правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, желаетъ принять кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ дух. академіи, выдержавшаго пробныя лекціи въ академической конференціи.

П Р И В А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ.)

ТОМЪ 17-й.

(№ № 1—12).

Т У Л А.

1871.

Въ Типографіи Тул. Губерн. Правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Января. № 1. 1871 года.

БЪЛЕВСКАЯ НИКОЛЬСКАЯ ЦЕРКОВЬ НА ПОСАДЪ.

I. *Исторія церкви.*

Невозможно опредѣлить съ достовѣрностію, къ какому именно времени относится начало существованія Николаевской, что на посадъ, (*) церкви, въ г. Бѣлевѣ, извѣстной въ древности подъ именемъ церкви „великаго чудотворца Николы Можайскаго“. Ни мѣстное устное преданіе, ни письменные памятники XVII столѣтія, ни акты послѣдующихъ временъ никакого не оставили о томъ свидѣтельства. Не подлежитъ однакоже сомнѣнію, что по крайней мѣрѣ въ началѣ XVII стол. церковь эта уже существовала и позднѣе 1614 г. ни въ какомъ случаѣ не могла получить своего начала. Можно даже полагать, что она и ранѣе 1614 г. уже существовала въ Бѣлевѣ, и при томъ на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ мы видимъ ее стоявшею въ этомъ году. Правда, что первое самое ясное и са-

(*) Церковь эта называется Николаевскою, что на посадъ, въ отличіе отъ другой Никольской же приходской церкви, въ Бѣлевѣ, что въ Казачьей Слободѣ, и отъ построенной въ 1869 году Никольской же, монастырю мужскому принадлежащей, церкви, что на Берестовой.

мое несомнѣнное свидѣтельство о существованіи Николаевской ц. въ Бѣлевѣ въ первой четверти XVII стол. мы находимъ уже въ дошедшихъ до насъ „писцовыхъ книгахъ письма и мѣры Василя Ознобишина да подъячаго Андрея Галкина“ 1630 года; однакоже и это свидѣтельство достаточно уже говоритъ о несомнѣнномъ существованіи этой церкви въ 1619 году. Такъ, въ этихъ книгахъ подь № 45 въ дураковскомъ стану значится: „за никольскимъ попомъ за Иваномъ, что въ Бѣлевѣ на посадѣ церковь велик. чудотворца Николы Можайскаго, поль-пустоши Ивановскія, Сафоново, Сухарученково Кузминское тожъ, а въ ней пашни пах. наѣздомъ 20 четв., да лѣсомъ поросло 12 четв. въ п. а в. п., и съ тѣмъ, что владѣли деревни Ганшины крестьяне. А писано за никольскимъ попомъ за Иваномъ та пустошь къ церквѣ великаго чудотворца Николѣ Можайскому по государевѣ ц. и в. к. Михаила Ѳеодоровича всея Руссіи грамотѣ, за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 127 (1619) г., да по его Ивановѣ сказкѣ“. (*) Изъ этой статьи „писцовыхъ книгъ“ видно, что въ 1630 г. писцемъ Ознобишинымъ за Никольскою церковью записана была земля въ пустоши Ивановской по грамотѣ великаго князя Михаила Ѳеодоровича 1619 года и по сказкѣ попа Ивана; однакоже отсюда отнюдь еще не слѣдуетъ, что Никольская ц. въ 1619 г., если не получила свое начало, то по крайней мѣрѣ была надѣлена землею. Напротивъ, самыя выраженія въ „писцовыхъ книгахъ“ въ вышеприведенной статьѣ „и съ тѣмъ, что владѣли деревни Ганшины крестьяне“, и еще: „а писано за никольскимъ попомъ за Иваномъ та пустошь... по грамотѣ... 127 года,

(*) См. Бѣл. Вивл. т. II стр. 144 № 45 въ дураковскомъ стану.

да по его Ивановѣ сказкѣ, — даютъ намъ право думать, что грамота 127 г. касалась не надѣленія Никольской ц. землю, а всего вѣроятнѣе спора, возникшаго съ одной стороны между никольскимъ попомъ Ивановъ, а съ другой между крестьянами деревни Ганшиной за право владѣнія какою-либо частію Ивановской пустоши. Само собою понятно, что если бы грамота 127 г. касалась надѣленія этой церкви землю, въ такое короткое время, какое прошло между дарованіемъ этой грамоты и составленіемъ „писцовыхъ книгъ“, крестьяне дер. Ганшиной не успѣли бы присвоить себѣ части Ивановской пустоши такъ, чтобы могли владѣть ею какъ собственностію; а если бы они и завладѣли, то споръ между ними и попомъ Ивановъ за эту землю былъ бы рѣшенъ какимъ либо другимъ актомъ помимо грамоты 127 г., между тѣмъ какъ мы не видимъ того, чтобы писцамъ былъ представленъ таковой актъ. При томъ же, если бы самая грамота 127 года касалась всей вообще земли Никольской ц. въ пустоши Ивановской, а не части только ея, въ 1630 г. пустошь эта была бы записана за попомъ Ивановъ на одной только этой грамотѣ, между тѣмъ какъ теперь она писана и по сказкѣ попа Ивана, значить одной грамоты 127 г. было еще недостаточно для писцовъ, а этого не могло бы быть, если бы эта грамота касалась всей земли Никольской церкви, подобно грамотамъ 138 года, по коимъ однимъ только въ тѣхъ же писцовыхъ книгахъ записаны были жеребьи земли въ пустоши Володинской за шестью посадскими церквами. И такъ, слѣдуетъ заключить, что Никольская ц. надѣлена была землею еще прежде 1619 г. Существованіе же ея прежде 1619 года доказывается, хотя и не прямымъ, тѣмъ не менѣе несомнѣннымъ, свидѣтельствомъ объ этой церкви дошедшей до насъ „выписи изъ писцовыхъ книгъ письма и до-

зору Микифора Семеновича Бибикова да подъячаго Докучая Авраамова 122 (1614) году“ о Богородицеровождественской ц. въ г. Бѣлевѣ. Въ выписи этой между прочимъ сказано: „А на кладбищѣ и на усадьбѣ (Богородицеровождественской ц.) попу и дячку, и пономарю, и просвирицѣ и нищимъ старикомъ по прежнимъ писцовымъ выписямъ земли по обѣ стороны тое церкви по правой сторонѣ тое церкви отъ торгу въ длину до аонасіева двора Навосьева, а въ ширину по акуловъ дворъ никольскаго пономаря.....“ (*) Упомянутый здѣсь никольскій пономарь, по всей вѣроятности, есть пономарь Никольской церкви. Изъ этого видно, что въ 1614 г. Никольская ц. существовала. А какъ въ той же выписи сказано, что на кладбищѣ и на усадьбѣ причту Богородицеровожд. ц. столько именно, сколько въ этой выписи 122 года указано, земли принадлежитъ „по прежнимъ писцовымъ выписямъ“, и самыя границы этой земли указываются не вновь, а по прежнимъ писцовымъ выписямъ; то отсюда слѣдуетъ заключить, что Никольская ц. существовала и ранѣе 1614 г., и при томъ существовала „на посадѣ“, въ смежности съ церковью Стефановскою или Богородицеровождественскою, съ правой стороны ея, слѣдовательно, или на томъ же самомъ мѣстѣ, гдѣ и теперь находится, или же около этого мѣста.

И такъ, не подлежитъ сомнѣнію, что Николаевская церковь на посадѣ получила свое начало ранѣе 1614 г. Но въ какомъ именно году, кѣмъ и по какому случаю первоначально была она построена, какова была ея первоначальная судьба, и кто надѣлилъ ее землею въ пустоши Ивановской, — положительно ничего о томъ неизвѣстно. Судя впрочемъ по

(*) См. эту выпись въ Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 22, стр. 401—403.

самому названію, подѣ какимъ эта церковь извѣстна была въ XVII ст. именно по тому, что церковь эта называется церковію „великаго чудотворца Николы Можайскаго,“ можно полагать, что случаемъ или поводомъ къ построению этой церкви послужило или полученіе строителемъ или всѣми гражданами какой либо особенной милости Божіей, явленной имъ отъ иконы святителя Николая, явленной или чудотворной, находящейся въ городѣ Можайскѣ, или же прославленіе чудотвореніями копии съ иконы свят. Николая, находящейся въ Можайскѣ (*), — коши, которая до построения Никольской ц. находилась или въ какой либо другой градской же церкви, или же въ чьемъ либо домѣ, или даже въ домѣ самаго строителя церкви. Если же принять во вниманіе то, что издавна чтимая въ Никольской ц. икона Свят. Христова Николая и по самому небольшому размѣру своему не могла быть приготовленною нарочито для иконостаса, какъ мѣтная икона; то окажется болѣе вѣроятнымъ то предположеніе, что церковь посвящена была имени св. Николая ради именно этой иконы, прославившейся предъ тѣмъ какимъ либо чудотвореніемъ; конечно, не безъ особенной же причины икона эта сдѣлана была храмовою.

Послѣ приведеннаго выше перваго яснаго свидѣ-

(*) Къ сожалѣнію мы не имѣемъ свидѣній о томъ, что за икона святителя Николая, находящаяся въ г. Можайскѣ, и когда она явилась или прославилась чудотвореніями. Суда только по тому, что, напримѣръ, изъ трехъ иконъ св. Николая находящихся въ нашей Воскресенской ц., названіе «икона Николы Можайскаго Чудотворца» присвоено рѣзному изображенію святителя Христова, во весь его ростъ; съ мечемъ въ одной рукѣ и церковью въ другой и что икона св. Николая въ Никольской церкви тоже есть такое же рѣзное изображеніе св. Николая, можно полагать, что и въ Можайскѣ находится таковая же икона.

тельства „писцовыхъ книгъ“ письма и мѣры Васи-
лія Ознобишина 138 (1630) года о церкви Нико-
лаевской, что на посадѣ, до насъ дошло еще толь-
ко одно несомнѣнное и весьма важное свидѣтельство
XVII вѣка объ этой церкви, именно въ сохранив-
шихся въ Троицкой и той же Никольской градскихъ
церквахъ спискахъ съ „писцовыхъ межевыхъ книгъ“
1685 года. Въ одномъ изъ этихъ списковъ въ статьѣ
о Никольской ц. значится: „церковь Богоявленія
Господня и святаго Николы чудотворца можайска-
го, что въ Бѣлевѣ на посадѣ. А у той церкви свя-
щенники: Иванъ Ѳедотовъ да Михайла Ѳедоровъ.
Церковные земли къ той церкви поль-пустоши Ива-
новскіе, Сафоновы, Сухорученковы, Кузминскіе тожь,
съ жеребьемъ, а другая поль-пустоши безъ жеребья
въ церковной землѣ Срѣтенія Господня и святаго
великомученицы Парасковей, нареченныя Пятницы,
и святаго великомученика Никиты. А на ту поло-
вину пустоши съ жеребьемъ пашни паханыя наѣздомъ
изъ найму церковные середніе земли и лѣсомъ по-
росло 22 четверти со сминою и съ четверикомъ и
съ поль-поль-поль-четверикомъ, а добрые земли съ над-
дачею 10 четвертей въ полѣ, а вѣду потомужъ. И
не домѣрено тое церковные земли противъ преж-
нихъ писцовыхъ книгъ доброй земли 10 четвертей въ
п., а в. п., потому что тою землею владѣли разные
помѣщики и вотчинники и крестьяне деревни Ган-
шины, и по отводу старожильцовъ и по мѣрѣ той
церковные земли въ розыску больше того не обы-
скалось“... (окончаніе не сохранилось ни въ одномъ
изъ списковъ этой статьи) (*). Изъ этой статьи „ме-
жевыхъ книгъ“ 1685 г. мы между прочимъ узнаемъ,
что въ 1685 г. Никольская ц. существовала не подъ
прежнимъ своимъ названіемъ, но подъ именемъ церк-

(*) См. списокъ съ «межевыхъ книгъ» 1685 г. хранящійся
въ Троицкой церкви л. 14 и 15.

ви „Богоявленія Господня и св. Николы Чудотворца Можайскаго.“ По всей вѣроятности, переименованіе это произошло вслѣдствіе построенія новой церкви во имя Богоявленія Господня съ придѣломъ при ней во имя св. Николая, но не въ видѣ отдѣльнаго зданія, какъ прежде часто строились придѣлы, а въ одномъ и томъ же зданіи съ главною церковью, о чемъ, кажется, можно съ достовѣрностію заключать потому, что въ межевыхъ книгахъ въ вышеприведенной статьѣ нѣтъ выраженія „да въ предѣлѣ“, а сказано просто „церковь Богоявленія Господня и святаго Николы чудотворца можайскаго.“ Но по какому именно случаю построена была новая церковь—вслѣдствіе ли обветшанія прежней Никольской ц., или же вслѣдствіе пожара, истребившаго прежнее зданіе церкви, никакихъ свѣдѣній о томъ не сохранилось. Неизвѣстно также, когда именно и къмъ построена была Богоявленская церковь и долго ли она существовала подъ этимъ именемъ: кромѣ писцовыхъ межевыхъ книгъ 1685 г., ни въ какихъ другихъ актахъ XVII и XVIII столѣтій мы не встрѣчаемъ свидѣтельства о Богоявленской церкви, между тѣмъ какъ встрѣчаемъ или подписи Никольскихъ поповъ подъ разными актами или указанія на нихъ, и это вѣроятно потому, что и послѣ переименованія своего церковь эта извѣстна была все подъ прежнимъ же своимъ именованіемъ не только въ обыкновенной рѣчи, но и въ письменныхъ актахъ, подобно тому, какъ даже въ наше время Срѣтенская церковь болѣе всѣмъ извѣстна подъ древнимъ своимъ названіемъ Пятницкой. Срѣтенскою же именуется въ однихъ только письменныхъ актахъ церковныхъ. Сверхъ того изъ той же статьи межевыхъ книгъ 1685 г. мы узнаемъ, что въ этомъ году противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ было недомѣрено и потому незаписано за Никольскою церковью „добрыя земли десять четвертей вполъ а вду по-

тому жъ,“ и недомѣрено именно потому, что церковною землею въ пустоши Ивановской, вѣроятно, сначала по найму, а потомъ и вслѣдствіе утраты межевыхъ знаковъ и присвоенія себѣ какой либо части этой пустоши, — „владѣли разные помѣщики, вотчинники и крестьяне деревни Ганшиной, и по отводу старожильцовъ и по мѣрѣ той церковные земли въ розыску больше того,“ что писано въ межевыхъ книгахъ, „не обыскалось.“ Такимъ образомъ и послѣ того, какъ разъ уже была возвращена часть пустоши Ивановской ея законнымъ владѣльцамъ — причту Никольской церкви отъ незаконно владѣвшихъ ею крестьянъ деревни Ганшиной, и утверждена была за этимъ причтомъ въ 1630 г. описаніемъ ея границъ и внесеніемъ въ писцовыя книги 1630 года, вслѣдствіе ли нерадѣнія причта Никольской ц. о своей землѣ, или же вслѣдствіе только одной неопредѣленности межевыхъ знаковъ 1630 г., отъ Никольской церкви была отторгнута незаконными владѣльцами цѣлая половина „доброй земли“ — 15 десятинъ во всѣхъ трехъ поляхъ, и съ 1685 года даже по актамъ навсегда утратилась.

Кромѣ двухъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ межевными книгами 1685 г., т. е. переименованія Никольской церкви въ Богоявленскую и утраты 15 десятинъ церковной земли, изъ исторіи Никольской ц. въ XVII стол. намъ извѣстно еще одно весьма важное событіе, именно присоединеніе къ этой церкви въ придѣлѣ, или приписаніе къ ней церкви Вознесенія Господня и Василія пресвитера анкирскія церкви. Подробностей объ этомъ обстоятельствѣ до насъ не дошло никакихъ; и самое свѣдѣніе о немъ мы находимъ въ тѣхъ же межевыхъ книгахъ 1685 г. Въ хранящейся въ Никольской ц. (*) выписи изъ межевыхъ книгъ 1685 г.

(*) Въ хранящейся въ Троицкой церкви выписи изъ тѣхъ же книгъ приводимой ниже статьи нѣтъ потому что послѣд-

о церковныхъ земляхъ г. Бѣлева мы находимъ въ концѣ слѣдующую статью, имѣющую для насъ особенную важность: „церковное пустое мѣсто и кладбище въ новомъ острогѣ Вознесенія Господня и святаго Василія пресвитера анкирскаго церкви, что стояла та церковь, опустѣла изъ давнихъ лѣтъ и перенесена въ старый острогъ, на посадѣ, въ предѣлѣ Богоявленія Господня и къ Николѣ чудотворцу можайскому, и церковная земля отписана и приписана къ той церкви по указу великаго государя, царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича всея вел. и м. б. Россіи самодержца и по грамотѣ изъ приказу большаго двorca за приписью дьяка Герасима Мартыянова 143 (1635) году, и нынѣ по прежнему великаго государя указу и по грамотѣ та церковная земля и со всѣми угоды по новому письму и мѣрѣ и межеванью написана въ писцовыя книги къ той же церкви Богоявленія Господня въ предѣлѣ. А писано и мѣрено то церковное пустое мѣсто и кладбище по наѣзду писцевъ мая въ 20 день нынѣшняго 193 (1685) году. А мѣра тому церковному пустому мѣсту и кладбищу писана подлинно съ мѣрою въ межевыхъ книгахъ въ седьмой статьѣ подъ статью церковныхъ земель разныхъ церквей“ (*). Отсюда мы узнаемъ, что 1) при церкви Вознесенія Господня и Василія пресвитера анкирскаго было кладбище, а это несомнѣнно свидѣтельствуетъ о томъ, что церковь эта была приходскою, потому что въ древнія времена кладбища находились при каждой приходской церкви, а кладбища общественныхъ по-

ній листъ этой выписи утратился, равно какъ и послѣдняя половина листа 15, гдѣ долженъ быть конецъ статьи о землѣ Богоявленской церкви.

(*) См. выпись изъ писцевыхъ межевыхъ книгъ 1685 г., въ Никольской, что на посадѣ, церкви хранящуюся, стр. 14

добныхъ нынѣшнимъ, тогда еще не бывало; 2) стояла эта церковь въ новомъ острогѣ, и при томъ, какъ ниже увидимъ изъ свидѣтельства писцевыхъ книгъ 1630 года, на посадѣ, окружавшемъ этотъ острогъ, а какъ этотъ новый острогъ въ XVII ст. занималъ собою ту часть г. Бѣлева, гдѣ нынѣ находятся Успенская церковь, острогъ, окружная лѣчебница и зданія присутственныхъ мѣстъ съ окружающею ихъ мѣстностію, и памятникомъ этого „новаго острога“ XVII столѣтія, или крѣпости деревянной служатъ еще доселѣ уцѣлѣвшія насыпи очень высокаго землянаго вала, окружавшаго деревянную крѣпость; то можно справедливо полагать, что преданіе народное безошибочно мѣстомъ стоянія древней Васильевской церкви указываетъ ту небольшую площадь къ сѣверовостоку отъ Успенской ц., гдѣ находится, такъ называемый, васильевскій колодезь, по преданію, и самое названіе свое получившій отъ Васильевской церкви, близъ которой онъ находился; 3) церковь эта опустѣла изъ давнихъ лѣтъ и перенесена въ старый острогъ на посадѣ въ предѣлъ къ Богоявленію Господню и Николѣ чудотворцу можайскому, слѣдовательно, въ ту же самую мѣстность, гдѣ издревлѣ стояла Никольская церковь въ сосѣдствѣ съ двумя монастырями и приходскими церквами: Покровскою, Стефановскою, Сергіевскою и Троицкою съ ихъ придѣлами (въ видѣ отдѣльныхъ зданій), и тамъ построена была вновь отдѣльнымъ зданіемъ, но съ употребленіемъ, вѣроятно, прежняго матеріала зданія, — во имя Вознесенія Господня съ придѣломъ въ ней Василя пресвитера, на что указываетъ и самое выраженіе въ межевыхъ книгахъ „и перенесена въ старый острогъ на посадѣ въ предѣлъ;“ но почему именно древняя церковь „запустѣла“ на прежнемъ мѣстѣ „съ давнихъ лѣтъ,“ будучи церковью приходскою и при томъ, какъ увидимъ ниже, ружною, — какъ за долго до 1685 года запустѣла она,

когда именно была въ старѣй острогѣ на посадь перенесена, ни по преданію, ни по письменнымъ актамъ никакихъ свѣдѣній о томъ до нашего времени не дошло; 4) церковная земля отъ запустѣвшей церкви была отписана и приписана въ придѣль къ церкви Богоявленія Господня по указу царя и великаго князя Алексѣя Михайловича и по грамотѣ изъ приказа большаго дворца 143 (1635) года, слѣдовательно, данной еще при Михаилѣ Теодоровичѣ, умершемъ уже въ 1645 году; и 5) окончательно, такъ сказать, специально земля эта была закрѣплена за Богоявленскою церковью на основаніи тѣхъ же данныхъ только лишь въ 1685 году, когда она по новому письму и мѣрѣ“ была записана за этою церковью въ писцевыя межевыя книги 1685 г.—этого важнаго крѣпостнаго акта конца XVII вѣка. Впрочемъ, основываясь на томъ, что въ 1666 и 1667 г. мы еще встрѣчаемъ подписи за разъ двухъ священниковъ вознесенскаго Теодора и васьлевскаго Исаака подъ разными актами, какъ, на примѣръ, подъ извѣстными челобитными бѣлевскихъ поповъ на притѣсненія духовенства свѣтскими властями и не выдачу имъ руги за 1666 1667 годы (*), можно полагать, что въ это время церковь Вознесенская съ придѣломъ въ ней Василя пресвитера была еще самостоятельною, потому что только въ пору ея самостоятельности при ней очень могли быть два священника—одинъ при настоящей церкви Вознесенской, а другой при придѣльной Васильевской, по присоединеніи же ея къ Богоявленской церкви едва ли это было возможно. По перенесеніи же своемъ къ Богоявленской церкви въ придѣль, она, конечно,

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 24 примѣч. на стр. 486, 1869 г. № 21 примѣч. на стр. 272 и 1870 г. № 21 примѣч. на стр.

могла еще пользоваться и пользовалась нѣкоторою самостоятельностью, но всетаки, какъ церковь при-дѣльная съ своимъ только особеннымъ священникомъ, съ своимъ даже, можетъ быть, приходомъ и съ своею отдѣльною землею и ругою для обезпеченія причта, какъ то было и въ пору ея самостоятельности, — впредь до окончательнаго сліянія этихъ церквей въ одну съ однимъ только при ней причтомъ. Неоспоримымъ доказательствомъ тому, что даже въ 1685 г. церковь эта имѣла своего священника и свою землю, служитъ свидѣтельство тѣхъ же самыхъ писцевыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. объ этой церкви. Въ выписяхъ изъ этихъ книгъ мы находимъ слѣд. статью: „церковь ружная Вознесенія Христа Бога нашего да въ предѣлѣ Василя пресвитера анкирскія церкви, что въ Бѣлеве городе на посаде. А у той церкви священникъ Михаила Ѳедоровъ да дячекъ Ивашко Никифоровъ. Вотчинныя земли ктой церкви треть пустоши, что была деревня Маршуковская на речке на Лютивке и на речкѣ на Волкуше по одну сторону, а две трети тое пустоши вцерковной земле церкви Святыя Живоначальныя Троицы. А на ту треть наши паханы наезжіе изъ найму и спримерною землею церковныя вотчинныя худыя земли 42 четверти, а добрыя земли снаддачею 28 четвертей вполь, а вду потомужъ, лесу пашеннаго по перелескамъ ко всей пустоши воще по дачамъ 6 десятинь стретью, лугу втехже дубровкахъ 3 десятины две трети. Сѣна на томъ лугу 36 копенъ две трети копы. Да ктой же ко дной церкви Вознесенія Господня и Василя пресвитера отхожева лугу за рекою за Окою въ вырскомъ стану. Сныховскоѣ тожъ, на речке на Вежне отъ кураковскаго рубежа, отъ стараго селища по одну по правую сторону вверху по речке по Вежне и по речке по Гнилушке 3 десятины. Сена на тѣхъ десятинахъ 30 копенъ. А примерено сверхъ прежнихъ пи-

сцевыхъ книгъ Василья Ознобишина да подъячего Андрея Галкина 136 137 и 138 году втой же церковной вотчинѣ втрети пустоши, что была деревня Маршуковская, лугу по речке по Лютивке и по Лютимскому отвершку и по крутому верху и по речке Волкуше две десятины безстрети десятины. Сена на техъ десятинахъ 17 копей безстрети копы. Да непашеннаго лесу 2 десятины безстретижъ. И тотъ новопрмеренной лугъ и непашенной лесъ по указу великихъ государей отданъ ктой же церковной вотчинной землѣ пустоши маршуковской вугодьѣ. И всего къ церкви Вознесения Господня и Василя презвитера пашни паханые церковные вотчинные добрые земли снаддачею 28 четвертей вп. а вд. п. да непашеннаго лесу по перелескамъ ко всей пустоши вопче по дачамъ 6 десятинь стретью, лугу втехъ же дубровахъ 3 десятины две трети. Сена 17 копей безстрети копы да отхожева лугу кодной той церкви за Окою рекою на речке на Вежне и на речке на Гнилушке 3 десятины, сена 30 копей, да новопрмерного кодной церкви 2 десятины безстрети десятины, сена 17 копей безстрети, непашеннаго лесу 2 десяти безстретижъ десятины. А даль тое вотчину кцеркви Василя презвитера треть пустоши, что была деревня Маршуковская, снапнею и ссеножатыми и совскимъ угодыамъ и Чеусову помяну по душе своей князь Василей Васильевичъ Бѣлевской впятдесятъ первомъ (1543) году. А Чеусовы полянка не сыскано потому что старожильцы не где ни сказали и не указали. А писана и мерена и межевана та церковная земля по священникове и по дьячка скаске мая съ 30 июня по 4 число нынѣшняго 193 (1685) году и по списку списцовыхъ книгъ писма и меры Василья Ознобишина да подъячего Андрея Галкина 136 и 137 и 138 году, а крепостей иныхъ не положили. А межа той церковные вотчинные земли всей пустоши, что была деревня

Маршуковская писано подлинно межевыхъ книгахъ во второй статьѣ церковныхъ земельскоѣ пустоши Маршуковскоѣ“ (*). Отсюда мы ясно видимъ, что при Вознесенскоѣ ц. въ пору составленія писцовыхъ межевыхъ книгъ 1685 г. былъ свой причтъ, состоявшій изъ священника Михаила Ѳедорова и дьячка Ивашки, и по ихъ-то сказкѣ, на основаніи писцовыхъ книгъ Василя Ознобишина 1630 г., была записана за этою церковью треть пустоши Маршуковскоѣ, а на основаніи указа вел. государей Іоанна и Петра Алексѣевичей за нею же писано еще новопримѣреннаго дугу „двѣ десятины безъ трети десятины“ да непашеннаго лѣсу столько же, — и что съ другой стороны церковь эта въ то время была ружною. Сверхъ того изъ той же самой статьи мы видимъ, что треть пустоши Маршуковскоѣ, въ 1685 г. писанной въ межевыхъ книгахъ за Вознесенскою ц., была въ 1543 г. пожертвована „по душѣ“ бѣлевскимъ удѣльнымъ княземъ Василюемъ Васильевичемъ, вмѣстѣ съ Чеусовою полною, но послѣдней старожильцы нигдѣ не сказали и не указали. Справляясь же за тѣмъ съ писцовыми книгами 1630 г., мы въ нихъ, именно въ статьѣ подь № 44 въ дураковскомъ стану, находимъ, что треть пустоши Маршуковскоѣ въ 1630 г., на основаніи данной (грамоты) бѣлевскаго князя Василя Василича 1543 г. и многихъ другихъ крѣпостныхъ актовъ, была писана за ружною церковью Василя пресвитера анкирскія церкви, а другія двѣ трети той же пустоши, на основаніи тѣхъ же самыхъ актовъ, были писаны за ружною же церковью Троицкою, при чемъ рѣшенъ былъ споръ о незаконномъ присвоеніи себѣ значительной части этой пустоши причтами шести посад-

(*) См. выписи изъ межевыхъ книгъ 1685 г. въ Троицкой церкви л. 13 и 14 и въ Никольской церкви стр. 8 и 9.

скихъ церквей, владѣвшихъ землею въ пустоши Володинской, пятницкимъ дьячкомъ Постничномъ Ивановымъ, владѣвшимъ землею въ одной съ Никольскою ц. пустоши Сухорученковой, и крестьянами разныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ деревни Ходыкиной, всего въ количествѣ 54 д. во всей пустоши. Именно, въ статьѣ этой между прочимъ собственно о церкви Васильевской сказано слѣдующее: „А треть тое пустоши, что была деревня Маршуковская, что въ Бѣлевѣ на посадѣ ружная церковь св. Василя пресвитера анкирскаго церкви, за васильевскимъ попомъ за Иваномъ Семеновымъ, да за дьячкомъ за Андрюшкою Исаевымъ въ вотчинѣ; а на ихъ треть пашни паханая изъ найму 14 дес., — а четвертною пашнею 28 четв. въ п., а в. п. земля худа и съ прокопными землями, что владѣли тою Троецкою и Васильевскою вотчинною землею бѣлевскіе посадскіе попы чрезъ старыя межи... А сѣнные покосы пустоши Маршуковской по р. по Волкушѣ и по Лютивкѣ и перелески и дубровы 10 десятинъ вопче у троицкихъ поповъ съ васильевскимъ попомъ и съ дьячкомъ по дачамъ. Да къ Василью святому отхожева лугу за р. Окою, на р. на Вежнѣ, отъ Кураковского рубежа вверхъ пор. по Вежнѣ три десятины. Сена ставится 60 копень. А даль тое вотчину пустошь Маршуковскую ко Троицѣ Живоначальной и къ ангелу своему къ св. Василю пресвитеру анкирскаго церкви, князь Василій Васильевичъ Бѣлевскій, по душѣ, съ пашнею и съ сѣножатями и со всякимъ угодемъ и Чеусову поляну въ 51 году. А писана та вотчина за троицкими попами за васильевскими попами, за Иваномъ да за дьячкомъ за Ондришкою, по государевымъ ц. и в. к. Михаила Феодоровича всея Русси грамотамъ 137 г., 138 и 140 года, за приписью дьяка Герасима Мартемьянова. Да троицкіе же и васильевскіе попы и дьячекъ положили на ту вотчину, на

пусташь Маршуковскую, передь писцами старья вотчинныя крѣпости и правыя грамоты въ спорной землѣ: данную грамоту князя Василья Васильевича Бѣлевскаго 51-го года (1543), да двѣ грамоты блаженныя памяти государя ц. и в. к. Ивана Васильевича всея Руссиі 90-го года, да грамоту ц. и в. к. Феодора Ивановича всея Руссиі 27 года, да отдѣльную выпись бѣлевскаго осадуголовы Григорья Кушнина 90 году, да съ бѣлевскихъ съ писцовыхъ съ дозорныхъ книгъ 7 выписей. А какъ въ тѣхъ старыхъ вотчинныхъ крѣпостяхъ, въ грамотахъ и выписяхъ Троицкой и Васильевской вотчинь, пустоши Маршуковской, межи и урочища описаны, и постарожильцовымъ отводамъ и вновь межа учинена по старымъ межамъ, по тѣмъ жерѣчкамъ и урочищамъ“ (*).

(Продолженіе будетъ.)

ГРОМОВОЙНЫЕ.

Рассказъ.

Быль чудный іюльскій вечеръ, тихій, свѣжій и незнойный, такой вечеръ, который наступаетъ, послѣ іюльской жары и удушливаго зноя, тотчасъ вслѣдъ за сильнымъ и проливнымъ дождемъ, мгновенно освѣжающимъ и воздухъ, и поля, и скоть, и самихъ людей. Такъ и хочется въ такой вечеръ подышать влажнымъ еще отъ дождя воздухомъ. Такъ и хочется сейчасъ пойти въ поле, взглянуть на освѣжившуюся зелень и прислушаться, съ какою

(*) См. Бѣлев. Вивл. т. II стр. 199—144 и Тул. Епар. Вѣд. 1869 г. № 6 стр. 200—205.

она жадностию въ себя втягиваетъ, словно утомленная жаждою, дождевую влагу, еще не успѣвшую высохнуть и впитаться въ землю.

— Сегодня рѣдкій вечеръ, сказалъ я, встрѣтившись съ приходскимъ священникомъ нашимъ. Вы свободны, батюшка? Пройдемтесь по полю....

— Съ удовольствіемъ, отвѣчалъ онъ. Именно, нужно такимъ пріятнымъ вечеромъ воспользоваться и сколько нибудь освѣжиться послѣ знойныхъ дней.

— Да, страшная засуха эти дни стояла, проговорилъ я.

— Дождикъ нынѣшній, кажется, достаточно освѣжилъ и промочилъ все, прибавилъ батюшка.

— А каковъ былъ паводокъ!... сказалъ я. На мельницѣ повредило плотину. Ручьи въ лощинахъ, рассказываютъ возвратившіеся крестьяне съ сѣнокоса, очень бушевали. Вода такъ сильно разливалась, что, говорятъ, много сущенаго и сыраго сѣна снесло съ луговъ, повалило ржаныхъ полей и овсы перепутало.

— Все это я слышалъ, отвѣчалъ мнѣ въ раздумьи священникъ. Вотъ мы съ вами пройдемся и взглянемъ кое на что; я впрочемъ самъ былъ въ полѣ, какъ зашла туча. Судя по поднявшейся бурѣ, темнымъ облакамъ и глухому раскату грома, я подумалъ, что будетъ сильная граза съ ливнемъ. Семейство мое дома оставалось одно, безъ прислуги, которая со мною была въ полѣ, почему я побоялся, не случилось бы чего съ ними дурнаго, и тотчасъ поспѣшилъ домой.

— И какая же сильная гроза была!.. прибавилъ я.

— Да. Пастухъ рассказывалъ, что въ стадѣ нѣсколько овецъ убито грозою и гдѣ то еще лошадь.

Повѣряя другъ другу впечатлѣнія минувшаго дня, мы незамѣтно вышли изъ села и шли довольно далеко уже полемъ. Во ржахъ трещали кузнечики. Мошकारа трубила въ воздухъ и клубомъ вилась надъ

нашими головами. Порой слышался рѣзкій и отрывистый крикъ коростеля. Кругомъ все было тихо... Между тѣмъ, чѣмъ дальше мы углублялись въ поле, тѣмъ разительнѣе рисовалась и развертывалась предъ нашими глазами вечерняя картина. И привольнѣе и отраднѣе чувствовалось на душѣ. Эта безмолвная торжественность и безмятежность природы, была такъ выразительна, что не хотѣлось нарушить этого безмолвія: мы съ любовію старались уловить и удержать въ сердцѣ каждое новое ощущеніе и впечатлѣніе, навѣянное тихою вечернею зарею, и лишь изрѣдка сообщали другъ другу свои замѣчанія касательно поврежденія полей, пострадавшихъ отъ проливнаго дождя и воды. Священникъ шель около ржи, собиралъ голубые васильки и плелъ изъ нихъ что то въ родѣ гирлянды, перебивая стебли розовымъ куколемъ, я шель дорогою и внимательно разсматривалъ, какъ капошились и ползали по дорогѣ жуки, выгнанные изъ земли сыростью. Такъ мы, почти молча, вышли къ ложбинѣ. Въ головѣ этой ложбины виднѣлся темною массою лѣсъ. Недалеко стояла деревушка, порою изъ нея доносились до насъ нѣмые отголоски. Вдоль лоска виднѣлись темными пятнами кучи сѣна, собраннаго водою и перемѣшаннаго съ грязью, слѣды давешняго паводка. По дну ложбины еще журчала вода. Тамъ ниже, по направленію ручья, между ивовымъ кустарникомъ, мерцалъ огонекъ. Онъ то вспыхивалъ, слабо освѣщая темный оврагъ, то снова потухалъ, оставляя непроницаемую темь. Мы повернули, по направленію къ этому огоньку, съ намѣреніемъ ближайшею дорогою дойти до села, и пошли верхомъ, пробираясь мимо яроваго поля, вдоль крутаго оврага, упиравшагося въ широкую ложбину. Незамѣтно подвигаясь впередъ, мы почти очутились около тускло — горѣвшаго огонька и ясно увидѣли предъ нимъ очертаніе темной фигуры какого-то крестъ-

янина. Онъ стоялъ къ намъ спиною, былъ одѣтъ въ длинномъ кафтанѣ, подпоясанный, въ шапкѣ, и стоялъ задумавшись, опираясь на палку.

— Что это значить? спросилъ я тихо священника, указывая на таинственнаго крестьянина, и на разведенный огонь.

— Вѣроятно какойнибудь карауль, поставленный сельскимъ начальствомъ, отвѣчалъ онъ.

— Почему это вы такъ думаете?

— Очень просто!... Вы видите: крестьянинъ, одѣтый, подпоясанный, какъ говорится—въ паратѣ, стоитъ съ палкою въ рукахъ у огня, почти въ полночь. Въ такомъ костюмѣ онъ только рѣшается идти въ храмъ Божій; надѣваетъ его присутствуя при какихънибудь важныхъ общественныхъ сходкахъ, и еще тогда, когда назначается начальствомъ въ какойнибудь важный, казенный карауль. Въ противномъ случаѣ, онъ вездѣ и всегда, а тѣмъ болѣе въ полѣ, такую позднюю порою, ведетъ себя на распашку, и не любитъ этихъ формальностей, приличій и стѣсненій своего труженническаго тѣла.

— Да; это дѣйствительно карауль, сказалъ я. Вонъ кажется, на лугу что-то лежитъ подъ соломою. Что же бы это такое значило? проговорилъ я почти въ полголоса, глядя вопросительно на священника.

— Не знаю, отвѣчалъ онъ съ недоумѣніемъ.

— Вы ничего не слышали?...

— Рѣшительно ничего!

— Спустимтесь въ лоскъ и узнаемъ отъ него, что онъ здѣсь стережетъ?... Это интересно. Вѣдь это ничего?... въ отвѣтъ не пойдемъ за это?

— Думаю, что ничего; помоему, отвѣчать тутъ не зачто, если мы спросимъ.

— Я самъ такъ думаю.... Ну идемъ!

Мы начали спускаться внизъ, осторожно расправляя ивовые кусты. Въ это время отъ рѣки

послышался топотъ шаговъ. Мы приостановились. Топотъ раздавался все ближе и ближе. Караульный оглянулся въ ту сторону, откуда несся шорохъ и сталъ прислушиваться и присматриваться подозрительно вдаль. При этомъ явственно слышались человѣческіе шаги, кто то расправлялъ кусты и шель прямо на огонь. Караульный подбросилъ пукъ сухаго хворосту на костеръ и выпрямился. „Кто идетъ?“ крикнулъ онъ отрывисто, осматривая темную окрестность внимательнѣе. Пламя ярко вспыхнуло на костре, образуя красный кругъ среди темнаго пространства лощины. По бокамъ выглядывали, словно блѣдныя тѣни, сѣнныя копны и кустарникъ, изъ котораго вышелъ молодой парень. Онъ молча подошелъ къ огню, опустилъ палку, снялъ шапку и сталъ креститься, молясь на восходъ.

— Богъ въ помощь! дядя Ефремъ, проговорилъ онъ, обернувшись къ караульному.

— Спасибо, отвѣчалъ старикъ. Это ты Игнатъ?

— Я, дядя Ефремъ. Одинъ пришелъ. Староста говоритъ: будя и одного на смѣну; теперь пора рабочая, народу не соберешь. И послалъ меня одного. Я чаю, страшно стоять одному ночью въ полѣ съ покойниками... а, дядя Ефремъ! страшно!...

— Чего?... Вѣдь это не большіе люди; они еще ангельскія души... да и смерть-то ихъ не отъ своихъ рукъ, а отъ Божьей воли. Иное дѣло—удавленники, ай утопленники: тогда бы, пожалуй, сатана да окаянные около удавленниковъ почали радоваться да играть объ ночи. Ну, такъ, страсти тутъ бы много набрался. А то, это вотъ я около ихъ сейчасъ вечеръ-то стоялъ, и горя нѣтъ, кругомъ тишь такая, ато и вздремнуть можно.

— Тутъ, они подъ соломой лежатъ, сказалъ Игнатъ, съ какимъ то трепѣтнымъ любопытствомъ, указывая на кучку прикрытую соломеннымъ щиткомъ, изъ подъ котораго торчала мокрая одежда. Ай

поглядѣть? дядя Ефремъ! спросилъ онъ наконецъ, видимо пересиливая овладѣвшій имъ страхъ.

— Нѣтъ, не трогай, проговорилъ вразумительно Ефремъ; коли не видалъ, лучше не думается, и стоять-то спокойнѣе будетъ.... въ глазахъ покойники не мутуются; а то все, знаешь, приставляться становится, будто они глядятъ на тебя.

— Ну, царство имъ небесное, проговорилъ Игнатъ, вздохнувъ, и сталъ, опершись на палку, къ огню.

Мы вышли изъ кустовъ въ средину круга образуемаго огнемъ и подошли къ караульнымъ. Оба крестьянина вдругъ какъ будто изумились при нашемъ появленіи и взглянули на насъ съ удивленіемъ, смѣшаннымъ съ робостію. Впрочемъ тотчасъ же оправились, и при видѣ священника, молодой парень снялъ почтительно шапку и отслонился въ сторону. Ефремъ поспѣшно вскочилъ съ земли и сталъ.

— Добраго здоровья, сказалъ священникъ.

— Благословите, батюшка кормилецъ, проговорилъ какъ-то уныло старикъ, принимая благословеніе отъ священника.

— Что это прикрыто соломой? спросилъ священникъ, указывая на кустъ.

— Громобойные, кормилецъ, громобойные; нонѣ вокругъ полдень громомъ разшибло двоихъ...

— Мертвое тѣло? спросилъ я.

— Да, да, померли; такъ знать сразу пришибло, добавилъ Ефремъ.

— Кто же это такіе? спросилъ священникъ.

— Татьяна—Щеколдихи дѣвочка, да сынъ ея Микита, отвѣчалъ съ сожалѣніемъ Ефремъ; сосѣди наши, живемъ рядомъ.

— А вы то караульные?

— На краулѣ поставлены. Сотскій еще давешъ пошелъ на станъ, суду являть объ этоть....

— Ну-ка, Игнатъ, приподыми солому. Мы взгля-

немъ, сказалъ священникъ, обращаясь съ просьбою къ молодому парню показать тѣла убитыхъ громомъ. — Страшно, батюшка—кормилецъ, глядѣть-то на нихъ объ ночи. Дядя Ефремъ сказываетъ, всё словно уголья черныя, проговорилъ парень, съ какимъ-то скрытымъ суевѣрнымъ страхомъ сдерживая съ тѣль соломенный щитокъ.

Яркій свѣтъ отъ огня упалъ на лицо покойника—Нивиты,—дѣвочка лежала внизъ лицомъ; онъ былъ весь почти обматанъ грязными клочьями сѣна, руки запутаны въ кустъ, половина его лица была дѣйствительно черная, какъ уголь и рѣзко отдѣлялась отъ другой стороны, которая сохранила блѣдность и бѣлизну.

Видъ этой картины произвелъ на насъ какое-то давящее, тяжелое впечатлѣніе; въ душу залегло и состраданіе къ дѣтямъ, и какой-то страхъ при мысли о такой быстрой и мгновенной смерти. Покойнику было лѣтъ 12, онъ былъ по виду еще дитя; дѣвочка—лѣтъ 8-мь. Мы молча всё стояли, погружившись каждый въ свои думы, глядя на пораженныхъ громомъ.

— Закрой! проговорилъ со вздохомъ священникъ, благословляя трупы.

— Когда же случилось это? спросилъ я, обращаясь къ крестьянину.

— Во время ноябрьской грозы, въ полдень....

— Видѣлъ ктонибудь, какъ въ нихъ ударило? спросилъ священникъ.

— Какъ же, батюшка кормилецъ, на нашихъ глазахъ все дѣло было, отвѣчалъ Ефремъ. Мы тутъ на покосѣ были. При насъ и разшибло. Дѣвочку-то водою снесло къ рѣчкѣ, а мальчика-то на самомъ на этомъ мѣстѣ нашли.

А гдѣ же ударило-то въ нихъ? спросилъ я.

— Сажняхъ въ двадцати отсюда, отвѣчалъ крестьянинъ.

— Вотъ вамъ разительное послѣдствіе неразумной материнской брани на дѣтей, проговорилъ въ грустномъ раздумьи священникъ, глядя на меня.

— Что вы хотите этимъ сказать спросилъ я его съ недоумѣніемъ.

— А что же, батюшка, ихъ отпѣвать-то въ церкви будутъ? перебилъ меня Ефремъ. Можно громобойныхъ-то?

— Можно! отвѣчалъ священникъ. Пойдемте, проговорилъ онъ, обращаясь ко мнѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 6.—Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произносилъ Владимірской—Ржавской ц. свящ. М. А. Рождественскій.

— 15.—По случаю присяги избраннымъ изъ дворянства на разныя должности, Его Преосвященство служилъ въ томъ же соборѣ молебенъ.

— 20.—Его Преосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ. На литургіи проповѣдь произносилъ Богородицержественской—Ржавской ц. свящ. П. И. Поспѣловъ. По окончаніи литургіи молебенъ, по случаю празднованія Тезоименитства Ея Императорскаго Высочества благовѣр. государыни великой княжны Анастасіи Михайловны (вм. 22 числа).

— 25.—Въ праздникъ Рождества Христова Его Преосвященство служилъ въ томъ же соборѣ литургію и по литургіи установленный въ этотъ праздникъ молебенъ, на которомъ возглашено многолѣтіе всему царствующему дому, вѣчная память Императору Александру I-му и многолѣтіе всероссійскому

побѣдоносному воинству. На литургіи проповѣдь произносилъ Староникитской ц. свящ. Г. И. Пановъ.

— 27. — Въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ Его Преосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1) Объ изданіи Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1871 году съ февраля мѣсяца будутъ издаваться Курскія Епархіальныя вѣдомости по слѣдующей, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, программѣ.

1. Отдѣлъ officialный: а) Правительственныя распоряженія. 1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Св. Синода, по Епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ. 2) Указы и распоряженія мѣстнаго Епархіальнаго начальства, подлежащіе всеобщему по Епархіи свѣдѣнію, или касающіеся и частныхъ учрежденій и лицъ епархій, но могущіе подлежать печатному обнародованію. 3) По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще и въ частности по курской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недовольно извѣстныя частнымъ лицамъ, съ объясненіемъ поводовъ, по которымъ они перепечатываются. 4) Распоряженія по епархіальному и училищному вѣдомствамъ въ другихъ епархіяхъ, обнародованныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, или другихъ изданіяхъ. 5) Officialныя извѣстія. 1) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о перемѣнѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о наградахъ лицамъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ епархіи Высочайшихъ, отъ Святейшаго Синода и мѣстнаго епархіальнаго начальства. 2) Увѣдомленія о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ епархіи, о праздныхъ священно и церковно-служительскихъ и учительскихъ мѣстахъ; а также вызовы просителей

въ консисторію. 3) Извлеченія изъ журналовъ и отчетовъ по учебно-воспитательной и экономической частямъ семинаріи и училищъ епархіи, а также приглашенія священно и церковно служителей въ семинарскія и училищныя правленія по дѣламъ объ ихъ дѣтяхъ или родственникахъ. в) Частныя извѣстія и замѣтки. 1) Свѣдѣнія о дѣятельности и постановленіяхъ обще епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, а также извѣстія о дѣятельности сѣздовъ другихъ епархій. 2) Свѣдѣнія о состояніи народныхъ школъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ, и о дѣятельности училищныхъ комитетовъ. 3) Свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ курской епархіи и другихъ. 4) Указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни, иногда замѣтки о важнѣйшихъ событіяхъ у другихъ православныхъ народовъ.

2) Отдѣлъ неофіціальнѣй. 1) Выписки изъ твореній св. отцовъ и пастырей духовныхъ, имѣющія отношенія къ духовнымъ нуждамъ паствы и къ руководству пастырей. 2) Общепонятно изложенныя статьи догматическаго, нравственнаго, толковательнаго и церковно-историческаго содержанія. 3) Слова бесѣды и поученія, особенно къ простому народу, также указаніе предметовъ, о коихъ нужно предлагать поученія народу, смотря по его мѣстнымъ нравственнымъ недугамъ и наставленія, какъ благоуспѣшнѣе преподавать такія поученія. 4) Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и о средствахъ къ возвышенію онаго, о мѣстныхъ расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ и повѣріяхъ; а также о благочестивыхъ и добрыхъ обычаяхъ и обрядахъ. 5) Описанія особенно замѣчательныхъ церковныхъ древностей и святынь епархіи, какъ-то: монастырей, церквей, святыхъ иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ и пр. 6) Жизнеописанія пастырей курской епархіи, также воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и обще назидательною дѣятельностію, некрологи и пр. 7) Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. 8) Соображенія объ улучшеніи быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній епархіи. 9) Педагогическія замѣтки, какъ-то: указаніе лучшихъ пріемовъ воспитанія и обученія, осо-

бенно первоначального, руководство и книга для народных школ. 10) Краткія бібліографическія замѣтки о болѣе замѣчательныхъ и полезныхъ книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія, особенно о книгахъ для народнаго чтенія.

Курскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить въ Бѣлгородѣ при семинаріи дважды въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа, выпусками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ; цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ. Адресъ: въ Бѣлгородѣ Курской губерніи, въ редакцію Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи протоіерей
Матвей Невскій.*

2) Объ изданіяхъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на 1871 годъ.

Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяетъ кругъ своей дѣятельности. До 1869 г. оно имѣло одно изданіе: Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, которое выходило въ неопредѣленные сроки, иногда чрезъ годъ и даже больше. Въ 1869 г. Общество предприняло другое изданіе: Московскія Епархіальныя Вѣдомости, выходящіе еженедѣльно а для неопредѣленно выходившихъ Чтеній назначило четыре выпуска въ годъ. Въ 1870 г. въ каждомъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей» стали помѣщаться Воскресные Бесѣды и съ нихъ дѣлаются оттиски для дешевой продажи и даровой раздачи народу.

Всѣ эти изданія будутъ продолжаться и въ 1871 году, только въ нѣсколько измѣненномъ видѣ и подъ одною общою редакціею секретаря Общества и редактора «Епархіальныхъ Вѣдомостей», Рязположенскаго священника Виктора Петровича Рождественскаго, при содѣйствіи членовъ Общества, духовныхъ и свѣтскихъ, извѣстныхъ своею ученостію и специальными познаніями въ той, или другой отрасли духовной и свѣтской науки, изъявившихъ желаніе принять дѣятельное участіе въ томъ или другомъ изданіи.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости въ литературномъ своемъ отдѣлѣ, по возможности, представляли статьи по всѣмъ отраслямъ ученой и практической дѣятельности, но вѣрныя

газетной задачѣ—сообщать свѣдѣнія о современныхъ явленіяхъ жизни и обсужденія ихъ, онѣ отдавали преимущество тѣмъ статьямъ, которыя общедоступно обсуждали вопросы, въ настоящую минуту занимающіе общество, вопросы дня. Въ этомъ отношеніи онѣ старались не опустить ничего замѣчательнаго въ религіозной, церковной и общественной дѣятельности. Онѣ отозвались на религіозные вопросы (напр. о взаимнообщеніи иностранныхъ церквей съ православною и отношеніи раскола къ православію и др.), на правительственныя реформы, на нужды духовенства, на ученые вопросы и сочиненія, на педагогику, народное образованіе, нравственно-религіозное состояніе народа, отношенія духовенства къ народу, и т. под. Для того, чтобы представить очеркъ жизни и дѣятельности русскаго духовенства какъ общественной, такъ и литературной, въ «Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщаемы были обзорѣнія официальнаго и неофициальнаго отдѣла иноепархіальныхъ вѣдомостей, также духовныхъ газетъ и журналовъ; въ первомъ случаѣ рисовалась практическая сторона жизни духовенства, во второмъ его ученая и литературная дѣятельность.

Но все это—вопросы дня. Задача газеты въ томъ и состоитъ, чтобы, по возможности, скорѣе знакомить своего читателя съ современными явленіями и давать на своихъ страницахъ болѣе, или менѣе удовлетворительное обсужденіе ихъ, при томъ такое, которое, по своей общедоступности, краткости и законченности, удовлетворяло бы требованіямъ разнородной массы читателей, имѣющихъ неодинаковую степень образованія, неодинаковую подготовку къ пониманію того или другаго явленія, того или другаго вопроса. Здѣсь нельзя имѣть въ виду только спеціалистовъ. Между тѣмъ большая часть явленій общественной и ученой жизни, большая часть современныхъ вопросовъ требуетъ ученой, спеціальной разработки, обширнаго изложенія, указаній на первоначальные матеріалы, документы, вообще на такъ называемые источники, критическаго отношенія къ нимъ и т. под. Такого рода сочиненія не могли и не могутъ имѣть мѣста въ еженедѣльномъ изданіи, ограниченномъ извѣстнымъ размѣромъ, условливаемымъ общедоступностію цѣны онаго. Не говоримъ уже объ изслѣдованіяхъ богословскихъ, герминевтическихъ, бібліологическихъ, историческихъ, археологическихъ, и другихъ. Даже педагоги-

ческія и критическія статьи не всѣ и не всегда могли и могутъ находить мѣсто на страницахъ нашей газеты, по недостатку мѣстъ. Если мы и давали мѣсто нѣкоторымъ обширнымъ изслѣдованіямъ, то въ слѣдствіе только неотступнаго желанія авторовъ и неимѣнія другаго изданія, не столь рѣдко появляющагося, какъ доселѣ выходили Чтенія въ обществѣ. Между тѣмъ, какъ мы сказали выше, дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія постепенно расширяется; вмѣстѣ съ симъ увеличивается и число ученыхъ и литературныхъ трудовъ членовъ Общества.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходящія четыре раза въ годъ, въ настоящее время, при оживленной дѣятельности членовъ Общества, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ требованіямъ этой дѣятельности. Статьи членовъ Общества, не находящія себѣ мѣста въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и теряющія интересъ отъ неизвѣстно когда могущей быть возможности напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ, или лежатъ дожидаясь очереди, или находятъ себѣ мѣсто въ другихъ періодическихъ духовныхъ и ученыхъ изданіяхъ. Все это можетъ парализовать дѣятельность членовъ Общества. Въ виду всего этого Общество любителей духовнаго просвѣщенія нашло нужнымъ увеличить выходъ книжекъ Чтеній и вмѣсто четырехъ выпусковъ въ годъ, сдѣлать двѣнадцать, такъ что въ теченіи каждаго мѣсяца будетъ выходить книжка отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Программа ихъ остается прежняя. Какъ прежде въ нихъ отражалась дѣятельность Общества люб. дух. проsv., такъ и теперь они будутъ выраженіемъ дѣятельности того же Общества, только увеличившейся и расширившейся, Общество, глубоко преданное памяти перваго своего попечителя, покойнаго Митрополита москов. Филарета, будетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, помѣщать въ Чтеніяхъ неизданныя его сочиненія, всѣ матеріалы, относящіяся къ его жизни и дѣятельности: Общество обращается ко всѣмъ, имѣющимъ у себя что либо по этому предмету, или могущимъ сообщить отъ себя, съ просьбою не оставить сообщеніемъ матеріаловъ для напечатанія ихъ въ Чтеніяхъ Общества, или даже храненія въ отдѣлѣ бібліотеки, исключительно посвященномъ собранію печатныхъ сочиненій, манускриптовъ и всякихъ матеріаловъ, относящихся до жизни и дѣятельности знаменитаго Іерарха.

Воскресныя бесѣды первоначально за двѣ недѣли печатаемы въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія ихъ по почтѣ во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1871 году. Каждая бесѣда отдѣльно съ пересылкою стоитъ 1 коп. Воскресныя бесѣды стали выходить съ недѣли мясопустной настоящаго года. Содержаніемъ ихъ служить евангельское чтеніе, иногда берется предметъ для бесѣды изъ чтенія апостольскаго. Въ настоящее время образовался при Обществѣ особый отдѣлъ для составленія и изданія бесѣдъ, который и долженъ выработать программу ихъ на будущій годъ.

Условія подписки на изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно: годовая цѣна съ пересылкою иногороднымъ—4 р.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна съ доставкой и пересылкою 5 руб.

Воскресныя бесѣды будутъ выходить еженедѣльно листами. Цѣна каждаго листка—1 коп. За пересылку во всѣ мѣстности Россійской Имперіи ничего не прилагается. Годовая цѣна—50 коп., полугодовая 25 коп., за три мѣсяца—12 коп., за мѣсяць—4 коп. Можно получать и прежніе листы 1869 года съ недѣли мясопустной по 1871 годъ. Цѣна всего изданія—50 коп., отдѣльно каждый листокъ—1 коп.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ случаѣ неисправнаго полученія Вѣдомостей, Чтеній, или Бесѣдъ, Редакція удовлетворяетъ всѣ спрavedливыя требованія подписчиковъ.

3) Объ изданіи „Виленскаго Вѣстника“ въ 1871 году.

Большинство читателей «Виленскаго Вѣстника», какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми требованіями и ус-

ловіями общественной жизни Сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты, вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи «Виленскаго Вѣстника»; при томъ редація, составившаяся въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разбѣянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе «Виленскаго Вѣстника». Программа нашего изданія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, «Виленскій Вѣстникъ» сдѣлался газетою политическою, въ обще-принятомъ смыслѣ. Группируя всѣ статьи, помѣщенные, въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ, получимъ, какъ выводъ, что программа «Виленскаго Вѣстника» слѣдующая: Отдѣлъ офиціальный: Дѣйствія правительства, правительственныя распоряженія. Отдѣлъ мѣстный: Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Сѣверо-западнаго края; мѣстные событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Отдѣлъ политическій: Политическія обозрѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу. Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и рассказы; статьи библиографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ чи-

тателей знать все, на что они имѣютъ право рассчитывать, получая газету, то есть, получать своевременно самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто. По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, благодаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По большей части, мы успѣваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агентовъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ, вполне согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи, одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто общаемъ политическую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служить обществу, стараясь всѣми силами доставлять, съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій. Думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, «Виленскій Вѣстникъ» можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придуть одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ. Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера «Виленскаго Вѣстника», въ теченіи настоящаго года характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сбились съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году «Виленскій Вѣстникъ» переживалъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и «Виленскій Вѣстникъ» вступаетъ въ по-

вый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить всѣ обязанности и задачи политической газеты обширнаго Сѣверо-западнаго края.

«Виленскій Вѣстникъ» выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

Подписная цѣна.

	безъ пересылки и доставки.	съ пересылкою и доставкою.
На годъ.	8 руб.	10 руб. —
— полгода.	4 —	5 — —
— три мѣсяца.	2 — 40 коп.	3 — —
— одинъ мѣсяць -	— 80 —	1 — —

Подписка принимается въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника», на углу Погулинки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской, въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30, въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

4) Объ изданіи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1871 году.

Съ 1871 года Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости, при помощи Божіей, по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Паренія, вступятъ въ девятый годъ своего изданія. Къ новому труду Редакція находитъ поощреніе во вниманіи и въ благовоительныхъ отзывахъ многихъ высокообразованныхъ Архипастырей и другихъ особъ духовныхъ и свѣтскихъ. Въ *прибавленіяхъ* къ Вѣдомостямъ будутъ помѣщаться сказанія о третьемъ Иркутскомъ Епископѣ Софроніѣ, котораго память свято чествуется въ Восточной Сибири.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей прежняя, безъ пересылки 4 руб. съ пересылкою 5 руб. Желающіе получать Вѣдомости въ прошитыхъ, обрѣзанныхъ и оклеенныхъ тетрадкахъ прилагаютъ къ подписной цѣнѣ 50 коп. на годъ.

Въ редакціи Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно олучать:

1) Книгу «Начало Христіанства въ Иркутскѣ и святыи Инокентій 1-й Епископъ Иркутскій». Цѣна съ пересылкою 3 р.

2) Въ особой брошурѣ извлеченіе изъ сей книги чудесъ святаго Иннокентія и описаніе открытія мощей его. Цѣна 12 коп. безъ пересылки, съ пересылкою 20 коп.

3) Историко-статистическое описаніе Камчатскихъ церквей. Цѣна 30 коп. съ пересылкою.

4) Разрозненные номера прежнихъ годовъ по 10 коп., и

5) Полные экземпляры Вѣдомостей прежнихъ годовъ, начиная съ 1865-го по 1868 годъ включ. по два рубля за экземпляръ съ пересылкою.

Редакторъ, каедральный протоіерей Прокопій Громовъ.

5) Въ Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются оттиски, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ:

1) Посланіе Восточныхъ Патріарховъ о православной вѣрѣ ц. съ пересылкою 20 к.

2) Совѣтъ да привѣтъ добрымъ людямъ, 20 к.

3) Преданіе объ иконахъ, въ г. Пензѣ чтимыхъ: Спасителя и Казанской Божіей Матери, 20 к.

4) Уставъ Православныхъ дух. Семинарій 20 к.

5) Протоіерей Андрей Лугичъ Овсовъ. 15 к.

6) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ, цѣна 5 к.

6) „Русская Лѣтопись“ на 1871 годъ (*), газета политическая и экономическая 52 №№ въ годъ (изданіе безцензурное).

Выходитъ въ Москвѣ одинъ разъ въ недѣлю, по слѣдующей программѣ: 1) Внутреннее обозрѣніе. 2) Политическое обозрѣніе. 3) Статьи по вопросамъ внутренней жизни и внѣшней политики. 4) Отдѣлъ педагогическій. 5) Внутренняя и иностранная корреспонденція. 6) Судебная хроника. 7) Библиографія. 8) Новые законы. 9) Фельетонъ.

Каждый выпускъ газеты заключаетъ въ себѣ не менѣе 20 страницъ in 4^o.

(*) Полная программа этой газеты напечатана въ 23 №-рѣ Т. Е. В. въ 1870 годъ.

Подписная цѣна съ пересылкою въ годъ—шесть рублей, а въ полгода три рубля пятьдесятъ копѣекъ.

Иногородные подписываютъ свои требованія, въ Москву, въ контору редакціи «Русской Лѣтописи» при типографіи А. П. Мамонтова и К^о.

РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ М. Щелкинъ.

КАЛЕНДАРНЫЯ СВѢДѢНІЯ

на февраль и мартъ.

Февраль.

1. Понедѣльникъ сырной седмицы. Восх. с. 7 ч. 30 м., зах. 5 ч.—2. Срѣтеніе Господне.—7. Недѣля сыропустная. Ев. утр. 3-е, гласъ 3. Новолун. 4 ч. 19 м. д.—8. Понедѣльникъ 1-й седмицы вел. поста.—11. Вос. с. 10 ч. 14 м., зах. 7 ч. 21 м.—14. Нед. Православія. Ев. утр. 4, гласъ 4.—19. Восшествіе на престоль Государя Императора, въ пятницу 2-й седм. вел. поста.—21. Нед. 2-я вел. поста. Ев. ут. 5, гласъ 5. Вос. с. 6 ч. 43 м., зах. 5 ч. 42 м.—23. Полнолун. 6 ч. 9 м. у.—26. Пятница. Рожденіе Государя Наслѣдника.—28. Нед. 3-я вел. поста, крестопоклонная. Ев. у. 6. гл. 6.

Мартъ.

1. Понедѣл. 3 седм. вел. поста. Восх. с. 6 ч. 22 м., зах. 5 ч. 59.—7. Нед. 4-я вел. поста. Ев. утр. 7, гласъ 7.—9. Вторникъ 5 седм. вел. поста. 40 мучен. Новолуніе 6 ч. 31 м. у.—11. Вос. с. 5 ч. 56 м., зах. 6 ч. 19 м.—14. Нед. 5 вел. поста. Ев. у. 8, гл. 8.—17. Среда 6 седм. вел. п.—21. Нед. 6-я вел. поста. Вос. с. 5 ч. 30 м., зах. 6 ч. 39 м.—24. Полнолун. 4 ч. 53 м. д.—25. Великій четвергъ. Благовѣщеніе Пресв. Богородицы.—28. Пасха.—31. Среда свѣтлой седмицы.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Дозволено цензурою 29 Декабря 1870 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.