

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 29 и 30-й.

Воскресенье, 22 и 29-го Юля.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампіевская ул., д. № 42.

## СОДЕРЖАНИЕ № № 29 и 30.

### **\*\* Отдѣлъ оѳфициальный. \*\***

1. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2. Распоряженія Епархіального Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Пожертвованія. 5. Разрядный списокъ Киш. дух. училища. 6. Расписаніе экзаменовъ: а) Киш. дух. училища б) Измаильскаго дух. училища. 7. Отъ ревизіоннаго Комитета по Единецкому духовному училищу. 8. Отъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи. 9. Отъ редакціи. (Страницы 215—228).

### **\*\* Отдѣлъ неоѳфициальный. \*\***

1. Православное пастырство и политико-общественная дѣятельность. 2. Сила пастырскаго слова. 3. Присяга предъ рукоположеніемъ. 4. Предсоборныя думы. 5. Къ вопросу объ Обществѣ взаимопомощи. 6. Потребность въ книжной епархіальной лавкѣ. 7. «Герой нашего времени». 8. По поводу замѣтки «Иронія жизни». 9. Бендерскій старообрядческій соборъ. 10. Епархіальная хроника. 11. Иноепархіальная хроника. 12. Извѣстія и замѣтки. 13. Отъ редакціи. (Страницы 929—976).

При этомъ № прилагаются листки Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № № 195 196, а также приложеніе къ листкамъ № 19.

**Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.**

### **ПОДПИСКА**

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Юля 22 и 29.

I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода

**Преосвященному Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.**

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. исп. об. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 25-го сего іюня, за № 4737, коимъ объявляетъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 21-го текущаго іюня, за № 3675, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сего іюня, на разрѣшеніе Вашему Преосвященству отпуска въ Берлинъ и другіе города Германской имперіи, для леченія, срокомъ съ 10-го іюля по 1-е сентября текущаго года. Приказали: 1) о такомъ Высочайшемъ соизволеніи объявить Вашему Преосвященству, и 2) управленіе Кишиневскою епархією, на время отпуска Вашего, возложить на викарія сей епархіи, Епископа Аккерманскаго; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Іюня 27-го дня 1907 года, № 7564. Оберъ-Секретарь Самуиловъ. Секретарь Смердынскій.

II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ церкви села Стефанешть, Оргѣвскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе для своего приходскаго храма различныхъ церковныхъ вещей на сумму 350 руб.

### НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Окончившій курсъ духовной семинаріи въ 1905 году Елисей *Зугравъ* назначается на священническое мѣсто къ церкви села Михалково, Хотинскаго уѣзда (5 іюля).

б) Ученикъ псаломщическаго класса Димитрій *Спинеи* назначается псаломщикомъ къ ц. с. Копакліи-Ноу, 4 окр. Изм. уѣзда (2 іюля); выбывшій изъ 2-го кл. семинаріи Викторъ *Сырбу* назначается псаломщикомъ къ ц. с. Алчидары, 2 окр. Орг. уѣзда (2 іюля); выбывшій изъ 3-го кл. семинаріи Георгій *Петко* назначается псаломщикомъ къ ц. с. Требужены, 2 окр. Орг. уѣзда (5 іюля).

### ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ свято-Михайловской церкви посада Турлакъ, 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Павелъ *Варзоповъ* перемѣщается на священническое мѣсто къ ц. с. Павловки, 3 окр. того же уѣзда, согласно прошенію (5 іюля); священникъ ц. с. Бокши, 3-го округа Бѣлецкаго уѣзда, Михаилъ *Стверинъ* перемѣщается на священническое мѣсто къ ц. с. Садаклии, 3 окр. Бендерскаго уѣзда, согласно прошенію (4 іюля); священникъ ц. с. Джолтай, 3 окр. Бендерскаго уѣзда, Леонтій *Калиновскій* перемѣщается на священническое мѣсто къ ц. с. Курчи, 2 окр. Изм. уѣзда, согласно прошенію (5 іюля); священникъ ц. с. Молдавки, 2 окр. Аккерманскаго уѣзда, Константинъ *Кирика* и священникъ ц. с. Флашынтенъ, 1 окр. Бѣлецкаго уѣзда, Петръ *Леу* перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію (30 іюня).

### УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ ц. с. Заротанъ, Хотинскаго уѣзда, Константинъ *Михневичъ* увольняется за штатъ по старости лѣтъ, согласно прошенію (29 іюня).

### УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика ц. с. Табанъ, 4 окр. Хотин. у., Іоаннъ Гроппа утверждается въ должности псаломщика (1 іюля).

---

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### а) Священническія:

*С. Коновка*, Хот. уѣзда, 397 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья; *Речешты*, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣев. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Мегурели*, Бѣлецкаго уѣзда, 265 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов., общественный домъ (съ 1 іюня); *с. Баласинешты*, Бѣлец. уѣзда, 584 д. м. п., 33 д. земли, домъ общественный (съ 17 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованія, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 д. земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); Архангело-Михайловская церковь пос. *Турлакъ*, 1 окр. Аккерм. у. 1345 д. м. п. (съ 5 іюня); *с. Бокши*, 3 окр. Бѣл. у. 947 д. м. п. и 39 д. земли (съ 4 іюля); *с. Джолтай*, 3 окр. Бендер. у. 479 д. м. п., 120 д. земли и 450 руб. общественнаго жалованья (съ 5 іюля).

#### б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣевскаго уѣзда (съ 1 іюня).

#### в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с.с. Бубуечъ и Збирой*; Хотин. у. *с.с. Коновка и Баламутовка*.

---

### IV.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, въ пользу голодающихъ по-

ступило отъ церквей 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда черезъ окружнаго благочиннаго священника Александра *Балтагу*—80 р., съ поступившими прежде (1676 р. 42 к. и два браслета)—11756 р. 42 коп. и два браслета.

У.

## Разрядный списокъ

учениковъ Кишиневскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній въ концѣ 1906—1907 учебного года.

### IV основного класса.

*Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса съ правомъ поступленія въ семинарію.*

2-й разрядъ: 1) Дабижа Димитрій, Воловей Андрей, Харя Петръ, Бочковскій Хрисанфъ, 5) Скалецкій Петръ, Маланецкій Валентинъ, Богосъ Сергій, Стихій Николай, Скидуль Симеонъ, 10) Димитріу Николай, Бурьяновъ Θεодоръ, Чернить Николай, Бутукъ Пліодоръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Чернить Григорій—по латинскому языку, 15) Самсоновъ Николай—по русскому языку, Петровъ Константинъ—допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ по гражданской исторіи, географіи, ариѳметикѣ, русскому языку, греческому языку и церковному пѣнію и къ переэкзаменовкѣ по латинскому языку.

*Допускаются къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ, коего они не держали по болѣзни:* Целиванъ Сергій и Проданъ Владиміръ.

*Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ* 19) Енакеско Георгій.

### IV парал. класса.

*Выпускаются изъ училища за окончаніемъ курса съ правомъ поступленія въ семинарію.*

1-й разрядъ: 1) Игнатовичъ Викторъ и Главатинскій Арсеній.

2-й разрядъ: Даниловъ Павелъ, Розковскій Иванъ, 5) Маккавей Иванъ, Василякиевъ Александръ, Зубковъ Василій, Симеоновъ Θεодоръ,

Гинкуловъ Θεодоръ, 10) Латій Николай, Маданъ Антоній, Пламадяла Димитрій, Трофимовъ Василій, Рошка Павель, 15) Чайковскій Яковъ, Поповичъ Петръ, Чубукъ Леонидъ, Гума Михаилъ, Будянъ Петръ, 20) Флоря Александръ, Михуль Петръ, Сербовъ Иванъ.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Гинкуловъ Левъ, Костиновичъ Константинъ, 25) Кочубинскій Николай, Кристи Александръ—по русскому языку; Мегій Николай—по латинскому языку; Евѳодіевъ Петръ—по катихизису и греческому языку; 29) Бурковскій Александръ—по географіи, по латинскому языку и по церковному пѣнію.

*Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* 30) Маркочъ Иванъ—съ лишеніемъ епархіально-коштнаго содержанія.

### III основного класса.

*Переводятся въ 4-й классъ.*

**1-й разрядъ:** 1) Маркочъ Алексѣй—съ наградой, Губенко Михаилъ, Розковскій Василій.

**2-й разрядъ:** Швидченко Иванъ, 5) Кику Стефанъ, Жею Прокпій, Команецкій Евгений, Львовскій Владиміръ, Поповичъ Викторъ, 10) Веліантъ Θεодоръ, Богосъ Владиміръ, Поповичъ Спиридонъ, Игнатьевъ Ювеналій, Мелека Викторъ, 15) Гавриланъ Борисъ, Чакиръ Александръ, Твердіевичъ Григорій, Уреки Димитрій, Кантаренко Владиміръ, Болдырь Сергѣй.

*Допускаются къ перекзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Остаповъ Василій и Ивановъ Пліодоръ—по русскому языку; Гинкуловъ Владиміръ и Ерханъ Георгій—по ариѳметикѣ; 25) Янковскій Сергѣй—по латинскому языку; Гудзевичъ Георгій—по географіи и церковному пѣнію; Пламадяла Алексѣй—по русскому и латинскому языку.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Арвентіевъ Стефанъ, Гума Николай, 30) Жунку Евграфъ, Климовъ Викторъ и Климовъ Михей съ лишеніемъ монастырско-коштнаго содержанія, Ногачевскій Николай, Нѣмцанъ Михаилъ, 35) Онуфріевичъ Георгій, Тимотинъ Александръ и Торноруцкій Виталій, 38) увольняется изъ училища за крайнее безуспѣшіе Арвентьевъ Викторъ.

### III парал. класса.

*Переводятся въ 4-й классъ.*

1-й разрядъ: Плачинта Андрей.

2-й разрядъ: Марничъ Павелъ, Бунеско Гаврилъ, Гобжила, Владиміръ, 5) Глижинскій Алексѣй, Мицилеско Димитрій, Петика Михайлъ, Гріу Александръ, Бушила Сергѣй, 10) Навроцкій Григорій, Поповичъ Илья, Опря Александръ, Перетятковъ Александръ, Барбосъ Филипшъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:* 15) Порческо Симеонъ и Бынзаръ Платонъ—по русскому языку; Вырланъ Θεодоръ—по ариѳметикѣ; Платоновъ Евгеній и Табанъ Доримедонтъ—по катихизису; 20) Добревъ Георгій—по катихизису и русскому языку; Гордуза Димитрій—по географіи и греческому языку, и къ экзамену по гражданской исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію, коего онъ не держалъ по болѣзни; Беньковскій Алексѣй—допускается къ экзамену по гражданской исторіи, латинскому языку и церковному пѣнію, до коего онъ не допущенъ за невзносъ платы.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Димитріевъ Георгій, Примница Θεодоръ, 25) Торгоніевъ Павелъ, Шуга Василій; *увольняется изъ училища по прошенію матери*—Давидовъ Николай.

*Увольняется изъ училища за малоуспѣшіе и какъ остававшійся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ*—28) Кирилловъ Михайлъ.

### II основного класса.

*Переводятся въ 3-й классъ.*

1-й разрядъ: 1) Маданъ Леонидъ, Чефрановъ Александръ, Бурьяновъ Николай, Бурковскій Иванъ, 5) Токанъ Илья.

2-й разрядъ: Кожушнянъ Николай, Бушила Борисъ, Маркочъ Владиміръ, Гонца Сосинатръ, 10) Савва Михайлъ, Арановъ Иванъ, Карачковскій Константинъ, Никовъ Георгій, Челанъ Виссаріонъ, 15) Багу Василій, Мереуца Александръ, Кудрицкій Петръ, Чеголя Константинъ, Поповичъ Георгій, 20) Василькевичъ Викторъ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Василакиевъ Николай, Букульскій Евгеній и Стахоѣдкій Сергѣй—по цер-



ковному пѣнію; Брашеванъ Іануарій—по русскому языку; 25) Купріяновъ Николай и Свѣтенко Иванъ—по латинскому языку; Оника Александръ—по русскому языку и церковному пѣнію; Еллади Павелъ—по русскому и латинскому языку; Сладкопѣвцевъ Иванъ—къ экзамену по латинскому языку.

*Допускаются къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ, коего они не держали по болѣзни—Кукульскій Георгій и Павелко Дмитрій.*

*Допускается къ экзамену послѣ каникулъ по русскому языку, до коего онъ не былъ допущенъ за невзносъ платы—Грушевой Всеволодъ.*

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ классѣ—Грошпа Петръ, Дынга Василій, 35) Залецкій Іустинъ, Кайсынъ Владиміръ, Радомскій Яковъ.*

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшіе и по великовозрастію: Малай Михайль, Чегорянъ Исаакъ.*

*Увольняется изъ училища за невзносъ платы за право ученія, съ правомъ обратнаго поступленія во 2-й классъ училища по внесеніи оной: 40) Бизюковъ Михайль.*

## **II парал. класса.**

*Переводятся въ 3-й классъ.*

**1-й разрядъ:** 1) Маданъ Иванъ, Гинкуловъ Валентъ, Симсоновъ Георгій, Дынга Петръ.

**2-й разрядъ:** 5) Михайловичъ Михайль, Каймаканъ Георгій, Ешанъ Василій, Бунеско Теодоръ, Матвіевичъ Дометій, 10) Кирсановъ Левъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: Гинкуловъ Евгеній, Гобжила Александръ, Хереско Сергѣй, Арвентіевъ Василій, 15) Арвентіевъ Николай—по церковному пѣнію; Евѳодіевъ Иванъ, Мизюмскій Даніиль—по латинскому языку; Веліантъ Стефанъ, Никодимовъ Александръ, Челакъ Григорій—по русскому языку; Гавриланъ Андрей—по ариѳметикѣ; Нагица Михайль—по священной исторіи; Енакеско Сергѣй, Торнорудскій Мина, 25) Чубурчіу Никаноръ—по русскому языку и церковному пѣнію; Середенко Василій, Сербовъ Сергѣй—по русскому и латинскому языкамъ; Читря Даніиль, Раецкій Григорій—по русскому, латинскому яз. и церковному пѣнію.*

*Допускается къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ: 30) Рошко Ѳеодоръ.*

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, при чемъ Гума Петръ и Пушней Сергій съ лишеніемъ епархіально-коштнаго содержанія, а Окишоръ Яковъ-монастырско-коштнаго содержанія: Бурьяновъ Михаилъ, Гума Петръ, Кикю Александръ, Кипра Пантелеймонъ, 35) Маданъ Александръ, Окишоръ Яковъ, Парѣньевъ Константинъ, Татаровичъ Валеріанъ, Пушней Сергій.*

*Увольняется изъ училища по малоуспѣшнѣю: 40) Спинеѣ Христофоръ.*

### **I основного класса.**

*Переводятся во 2-й классъ.*

**1-й разрядъ:** 1) Козакъ Стефанъ, Уреулякъ Ѳеодоръ съ наградой, Петика Николай, Делинскій Владимиръ, 5) Суручанъ Ѳеодоръ, Чубукъ Анатолій, Полторацкій Борисъ, Чакиръ Михаилъ, Кручереско Викторъ, 10) Вулпановичъ Савва, Полторацкій Вадимъ, Радомскій Константинъ, Брокосъ Георгій.

**2-й разрядъ:** Маркочъ Леонидъ, 15) Кочубинскій Мелитонъ, Скалецкій Ипполитъ, Поповичъ Ѳеодосій, Косинскій Владимиръ, Ѳеодорянъ Петръ, 20) Чубукъ Борисъ, Танасіевъ Соснатръ, Поповичъ Владимиръ, Поповичъ Андрей, Фриштуль Ѳеодоръ, 25) Бурковскій Димитрій, Веліантъ Николай, Михайловичъ Александръ.

*Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Кайсынъ Владимиръ, Маржина Симеонъ по русскому языку; 30) Кудрицкій Димитрій по природовѣдѣнію; Табанъ Владимиръ, Уреки Георгій по ариѳметикѣ; Мариничъ Михаилъ по русскому языку и церковному пѣнію; Франскій Петръ по природовѣдѣнію и ариѳметикѣ; 35) Платоновъ Иванъ по ариѳметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію.*

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ при чемъ Марандичъ Константинъ и Сандулевскій Александръ съ лишеніемъ епархіально-коштнаго содержанія: Левинскій Георгій, Марандичъ Константинъ, Пламадяла Василій, Сандулевскій Александръ, 40) Стойковъ Георгій.*

## **I парал. класса.**

*Переводятся во 2-й классъ.*

**1-й разрядъ:** 1) Діаконовичъ Владимиръ, Деревичъ Александръ съ наградой, Саввинъ Николай, Евѣодіевъ Андрей, 5) Евстратіевъ Владимиръ, Петровичъ Михаилъ, Лотоцкій Ивась, Флоря Михаилъ, Колунъ Петръ.

**2-й разрядъ:** 10) Стынгачъ Иванъ, Бурьяновъ Василій, Чубукъ Михаилъ, Пассовскій Петръ, Коцугъ Николай, 15) Попеско Иванъ.

*Допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:* Арвентьевъ Ѳеодоръ, Биволь Николай, Брага Владимиръ, Львовскій Григорій, 20) Маданъ Михаилъ, Маржина Сергій, Прокопанъ Ѳеоктистъ, Сырбу Иванъ, Фотеско Михаилъ по русскому языку; 25) Будянь Михаилъ, Кику Петръ, Костинъ Ѳеодоръ по ариѳметикѣ; Гума Леонидъ, Чеканъ Александръ по русскому языку и церковному пѣнію; 30) Мицилеско Викторъ по ариѳметикѣ и русскому языку; Дабижа Владимиръ, Козакъ Данилъ, Малиновскій Павелъ по ариѳметикѣ, русскому языку и церковному пѣнію; Бушила Евгений, Тучковскій Сергій допускаются къ экзаменамъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, какъ не державшіе ихъ по болѣзни.

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ вслѣдствіе малоуспѣшія, при чемъ Няга Иванъ и Читря Павелъ съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія: Няга Иванъ, Савицкій Симеонъ, Читря Павелъ.*

*Увольняются изъ училища за малоуспѣшіе, при чемъ Чушъ Кириллъ и по великовозрастію: Каптаренко Борисъ, 40) Чушъ Кириллъ.*

## **Приготовит. основного класса.**

*Переводятся въ 1-й классъ.*

**1-й разрядъ** 1) Стихій Петръ, Семинель Викторинъ, Харитоновъ Александръ съ наградой, Солту Григорій, 5) Рошко Константинъ, Каптаренко Георгій, Чубукъ Александръ, Гроцца Димитрій, Гобжила Иванъ, 10) Урбановичъ Иванъ, Арвентіевъ Симеонъ, Вулпановичъ Филиппъ, Поповъ Спиридонъ, Боканча Георгій, 15) Тучковскій Иванъ, Бажерянь Александръ.

**2-й разрядъ:** Балуга Викторъ, Воловей Василій, Захарьевъ Вик-

торъ, 20) Бабченко Михайлъ, Гроссулъ Михайлъ, Поповичъ Георгій, Флоровичъ Владимиръ, Карачковскій Θεодоръ, 25) Мураневичъ Александръ, Оранскій Николай, Гудзевичъ Іуліанъ, Бродецкій Иванъ.

*Допускается къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Завицкій Исаакій по русскому языку.*

*Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 30) Бунеско Александръ и Валуца Петръ.*

### **Приготовит. парал. класса.**

*Переводятся въ 1-й классъ.*

**1-й разрядъ:** 1) Фотеско Георгій, Челанъ Александръ съ наградой, Жеманянъ Борисъ, Жерегій Николай, 5) Поповичъ Никаноръ, Поповичъ Борисъ, Нагица Александръ, Михайловичъ Кириллъ, Логинъ Антоній, 10) Спинеи Михайлъ, Гончарюкъ Иванъ, Попозичъ Илья, Василевскій Димитрій, Енакеско Димитрій, 15) Рошка Николай, Зубковъ Стефанъ.

**2-й разрядъ:** Нагачевскій Александръ, Вербицкій Петръ, Війничукъ Владимиръ, 20) Харя Θεодоръ, Мелека Θεодоръ, Фриптулъ Елисей, Кукульскій Викторъ, Кукульскій Александръ, 25) Чеголя Александръ, Глижинскій Андрей, Плачинта Иванъ.

**3-й разрядъ:** *Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:* Борканъ Иліодоръ, Бурьяновъ Георгій, 30) Няга Константинъ.

*Допускается послѣ каникулъ къ экзамену по всѣмъ предметамъ, коего онъ не держалъ по болѣзни: 31) Спыну Владимиръ.*

---

## VI.

### **Расписаніе**

экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ августѣ мѣс. 1907 г.:

**а) Въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ.**

16-е августа—переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ для учениковъ 4 класса; 17-е августа—переэкзаменовки по катихизису, географіи и ариѳметикѣ для учениковъ 3 класса и приѣмныя испытанія по тѣмъ же предметамъ для учениковъ 4 класса, переэкзаменовки по церковному пѣнію для учениковъ 3-го, 2-го и

1-го классовъ и приѣмныя испытанія по пѣнію для учениковъ 4, 3 и 2 классовъ; 18-е августа—перезэкзаменовки во 2-хъ и 1-хъ классахъ по природовѣдѣнію, по всѣмъ предметамъ въ приготовительныхъ классахъ и по русскому языку въ 3-хъ и 2-хъ классахъ.

Приѣмныя испытанія по природовѣдѣнію въ 3-й и 2-й классы и по русскому языку въ 4-й и 3-й классы; 20-е—перезэкзаменовки въ 1-хъ классахъ по русскому языку, приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ по Закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ, а также по русскому языку во 2-й классъ; 21-е—перезэкзаменовки въ 3-хъ и 2-хъ классахъ по русской исторіи, латинскому и греческому языкамъ; приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ по закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ, и по русской исторіи, латинскому и греческому языкамъ въ 4-й и 3-й классы; 22-е—перезэкзаменовки по ариѳметикѣ и священной исторіи во 2-хъ и 1-хъ классахъ; приѣмныя испытанія по тѣмъ же предметамъ въ 3-й и 2-й классы; 23-е—приѣмныя испытанія въ 1-й классъ по закону Божію, русскому языку и ариѳметикѣ; 24-е—приѣмныя испытанія для иносословныхъ въ 4-й и 3-й классы по катихизису, церковному уставу, географіи и ариѳметикѣ; по священной исторіи, русской исторіи, русскому, латинскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію во 2-й и 1-й классы; 27-е—молебень предъ началомъ ученія, чтеніе разрядныхъ списковъ и раздача лучшимъ ученикамъ наградъ.

#### б) Въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ.

1) Приѣмный экзаменъ для дѣтей, поступающихъ въ приготовительный и 1 классы, будетъ произведенъ 23 и 24 числа; 2) перезэкзаменовки для учениковъ училища и экзамены для вновь поступающихъ во 2, 3 и 4 кл. будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 17 числа—письменное упражненіе по русскому яз., 18—устн. экз. по катихизису, Церк. Уставу, священ. исторіи и Закону Божію, 20—по русскому съ церк.-славянск. яз. и ариѳметикѣ, 21—по греческому и латинскому яз., 22—по географіи, отечественной исторіи, природовѣдѣнію, пѣнію и чиstopисанію.



УІІ.

## Отъ ревизіоннаго Комитета по Единецкому духовному училищу.

Въ виду возможныхъ нареканій со стороны помянутаго духовенства за неоповѣщеніе заблаговременно о разныхъ новыхъ нуждахъ Единецкаго духовнаго училища, на удовлетвореніе которыхъ въ будущемъ 1907/8 учебномъ году потребуются новыя довольно солидныхъ размѣровъ ассигновки, ревизіонный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ черезъ мѣстный Епархіальный органъ печати поставить духовенство Единецкаго училищнаго округа въ извѣстность касательно всѣхъ доселѣ ему вѣдомыхъ ходатайствъ, съ которыми Правленіе училища намѣрено войти въ окружной училищный съѣздъ созыва сего года. Пусть духовенство, заранѣе ознакомившись съ выдвигаемыми училищной жизнью и ея нуждами новыми требованіями, имѣетъ возможность на благочинническихъ съѣздахъ всесторонне обсудить и тщательно взвѣсить насколько та или иная наново предполагаемая ассигновка вызывается дѣйствительной надобностью и потому является неотложной и заслуживающей быть осуществленной. Въ такомъ случаѣ депутаты отъ духовенства явятся на училищный съѣздъ во всеоружіи и ихъ постановленія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, на окружныхъ съѣздахъ разсмотрѣнныхъ, не будутъ носить характеръ личныхъ взглядовъ, а будутъ точнымъ почти отображеніемъ мнѣній всего духовенства училищнаго округа.

Предполагаются новыя ассигновки на слѣдующее:

1) Капитальный ремонтъ двухъ досчатыхъ сараевъ, каковыя, какъ пришедшіе въ негодность, необходимо разобрать и изъ годнаго еще матеріала построить новыя. Въ цѣляхъ сохраненія прежнихъ столбовъ, необходимо строить сараи на каменномъ фундаментѣ. Крыши потребуются совершенно новыя. Все это вызоветъ расходъ въ 900 руб.

2) Ремонтъ кухни смотрителя уч.—130 руб.

3) Ремонтъ ледника—85 руб.

4) Устройство пола изъ цемента въ кухнѣ, пекарнѣ и буфетѣ—20 кв. саж. по 10 р.—200 руб.

5) Устройство навѣса надъ колодцемъ—15 руб.

6) Устройство каменной или лампачовой будки для храненія керосина—75 руб.

7) Устройство 7 новыхъ оконныхъ рамъ для залы и 2 для церкви по 8 руб.—72 руб.

8) Приобрѣтеніе 20 матрацовъ для замѣны пришедшихъ уже въ негодность по 7 р.—140 руб.

9) Устройство лѣстницы на зданіе—25 руб.

10) Устройство новой колокольни, такъ какъ старая разрушается—30 руб.

11) Гигантскіе шаги—25 руб.

12) Вѣсы для дровъ—50 руб.

13) Библиотечный шкафъ—18 руб.

14) Приобрѣтеніе иконы въ кіотѣ для залы—50 руб.

15) Приобрѣтеніе портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы—40 руб.

16) Приобрѣтеніе приборовъ по черченію—40 руб.

17) Приобрѣтеніе посуды и приборовъ, необходимыхъ для опытовъ—25 руб.

18) Приобрѣтеніе коллекціи по минералогіи—15 руб.

19) На образованіе физическаго кабинета—100 руб.

20) На приобрѣтеніе учебниковъ по нововведенному предмету—природовѣдѣнію—20 руб.

21) На приобрѣтеніе новыхъ картъ по географіи—80 руб.

Относительно проставленныхъ суммъ расхода Правленіе училища заявило, что руководствовалось оно для этого справками, наведенными у компетентныхъ лицъ.

Дабы многимъ, мало знакомымъ съ разными сторонами училищной жизни и училищнаго хозяйства, проставленныя статьи предстоящаго расхода не показались плодомъ праздної фантазіи или нагляднымъ доказательствомъ вошедшей, по мнѣнію нѣкоторыхъ, въ плоть и кровь привычки изъ года въ годъ просить да просить, ревизіонный комитетъ свидѣтельствуемъ, что какъ

ремонтъ, такъ и приобрѣтеніе многого изъ вышепрописаннаго вызывается дѣйствительной нуждой и имѣетъ прямое отношеніе къ улучшенію хозяйственнаго быта училища. Не можетъ только Комитетъ высказаться ни за ни противъ по послѣднимъ 6 пунктамъ, такъ какъ оныя, какъ относящіяся къ учебной части, внѣ его компетенціи, но думаетъ, что съ измѣненіемъ программы для духовныхъ училищъ и они заслуживаютъ вниманія, какъ трактующіе о неотложно необходимыхъ учебныхъ и наглядныхъ пособіяхъ. Географическія карты ниже критики.

Члены ревизіоннаго Комитета: {  
свящ. Н. Мошняга,  
свящ. Г. Секреръ.

---

### VIII.

#### **Отъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи.**

По журнальному постановленію Правленія Семинаріи, отъ 7 іюня 1907 года, за № 18-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, съ наступающаго 1907/8 учебнаго года плата за содержаніе пансіонеровъ въ Семинаріи повышена: въ полугодіе съ 55 р. до 60 руб., и въ годъ съ 110 руб. до 120 рублей.

---

### IX.

#### **Отъ редакціи.**

На стипендію имени д. с. с. *А. М. Пархомовича* поступили пожертвованія отъ благочиннаго 1 окр. Аккерм. уѣзда протоіерея о. Іакова Юсипенко—3 руб., отъ священника о. Георгія Мураневича—10 руб., священника о. Петра Лозанова—3 руб., священника о. Василя Петрова—2руб., псаломщика Іоанна Димитріула—2 руб. и отъ священника о. Тимоѳея Сикорскаго—8 руб., всего въ началѣ іюля мѣсяца, сего 1907 года—28 рублей, что, съ прежде поступившими (см. «Киш. Еп. Вѣд.» № 22 т. г.) 140 руб. 47 коп., составляетъ 168 руб. 47 коп. Деньги эти хранятся въ Киш. отд. Госуд. Банка по сберегательной книжкѣ за № 41293.

---



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюля 22 и 29.

## Православное пастырство и политико-общественная дѣятельность.

(Окончаніе \*).

Обращаясь отъ древней восточной Церкви къ исторіи нашей русской Церкви, мы также замѣчаемъ широкое и плодотворное участіе и вліяніе пастырей на характеръ и ходъ общественныхъ и государственныхъ дѣлъ. Да иначе и быть не могло. Представители и пастыри нашей Церкви, будучи ближайшими членами и служителями Церкви, въ то же время не переставали быть и считаться и членами извѣстнаго общества и государства русскаго. На этомъ основаніи уже аргюгі можно утверждать, что представители-пастыри нашей Церкви должны были вступать въ извѣстныя отношенія къ государственно-общественной жизни, принимая то или иное участіе въ ней. И дѣйствительно, исторически неоспоримо, что вся вообще внутренняя и внѣшняя государственно-политическая жизнь на Руси строилась, складывалась при живомъ участіи Церкви, въ лицѣ особенно ея представителей—митрополитовъ и епископовъ. Такъ, едва только «нужно было установить законъ», по выраженію митрополита Иларіона, «среди русскихъ людей, недавно познавшихъ Господа», т. е. едва только надлежало разработать тѣ основныя начала, которыми должна была регулироваться жизнь русскаго государства, не-

\*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 27—28.

м. Исидора, Тверского архієпископа Теокиста, Суздальскаго Галактіона, Коломенскаго епископа Іосифа, Троице-Сергіевскихъ—архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына и еще многихъ другихъ навсегда будутъ сохранены исторіей нашего государства и Церкви, какъ имена благороднѣйшихъ борцовъ за вѣру и истинныхъ защитниковъ бѣдствовавшаго и находившагося на краю гибели нашего отечества во время польскаго нашествія.—По окончаніи смутнаго на Руси времени, съ воцареніемъ шестнадцатилѣтняго Михаила Ѳеодоровича Романова (1613), патріаршую кафедру, по волѣ Провидѣнія, занимаетъ отецъ юнаго еще царя-Филаретъ Никитичъ (1619—1634). Онъ былъ въ полномъ смыслѣ слова «соправителемъ» своему державному сыну. Всѣ рѣшительно государственныя дѣла докладывались обоимъ—царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріарху Филарету Никитичу, рѣшались они обоими, послы представлялись обоимъ, подавались ими двойныя грамоты—царю и патріарху, подносились двойныя дары.

Патріархъ Филаретъ, подобно царю, титуловался «великимъ государемъ». При чемъ имя «великаго государя и всероссійскаго патріарха Филарета Никитича» въ документахъ того времени стоитъ раньше, первымъ, а затѣмъ уже имя и титулъ царя Михаила Ѳеодоровича <sup>1)</sup>).

Подобно Филарету Никитичу и патріархъ Никонъ (1645—1676) титуловался «великимъ государемъ». И этотъ титулъ не былъ пустымъ звукомъ: Никонъ на дѣлѣ былъ «великимъ государемъ» при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Въ теченіе первыхъ шести лѣтъ патріаршества Никона ни одно государственное дѣло не рѣшалось царемъ безъ патріарха. Великій умъ Никона, предприимчивость, твердый характеръ его отпечатлѣны на всѣхъ государственныхъ дѣлахъ первыхъ шести лѣтъ патріаршества его, вполнѣ счастливыхъ для русскаго государства. Важнѣйшее дѣло второго царя изъ дома Романовыхъ—присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ (1654, 8 ян.)—совершено при живомъ содѣйствіи Никона. Отправляясь на войну съ Польшей (1645—55), царь Алексѣй Михайловичъ поручилъ патріарху Никону всѣ государ-

<sup>1)</sup> Подробно о патр. Филаретѣ см. «Служеніе Филарета бѣдствующему отечеству», Прав. Соб., 1866, Гили «Св. патр. Филаретъ Никитичъ», А. П. Смирнова, «Чт. Об. Люб. Дух. Просв.» 1873—74.

ственные дѣла. Какъ къ дѣйствительному царю, являлись ежедневно съ докладомъ намѣстникъ и «государевы бояре» къ патріарху Никону и безъ доклада ему не приступали ни къ одному дѣлу. Приговоры бояръ по дѣламъ утверждались опять патріархомъ<sup>1)</sup>. Таковъ былъ «великій государь и всероссійскій патріархъ» Никонъ! <sup>2)</sup>.

Послѣ патр. Никона въ исторіи русскаго государства замѣчается упадокъ государственнаго значенія патріарха и вообще духовенства. Но когда въ 1682 г. наступила бѣдственная для Россіи пора, то патріархъ Іоакимъ (1674—1690) снова выступилъ въ роли общественно-политическаго дѣятеля. Благодаря вліянію патріарха Іоакима и современнаго ему духовенства, было уничтожено у насъ, на Руси, «пагубное» мѣстничество (1682 12 ян.<sup>3)</sup>). Патріархъ участвовалъ въ подавленіи начавшихся политическихъ волненій послѣ смерти Царя, Θεодора Алексѣевича. Онъ увѣщевалъ и примирилъ съ царями Іоанномъ и Петромъ Алексѣевичами бунтовавшихъ стрѣльцовъ (1682 г. въ маѣ). Благоразумный и дѣятельный патріархъ Іоакимъ блистательно совершилъ то, чего не успѣлъ въ свое время великій патріархъ Никонъ и незабвенный гетманъ Богданъ Хмельницкій: подчинилъ Кіевскую митрополію московскому патріарху,—фактъ огромнаго значенія не только церковнаго, но и гражданскаго <sup>4)</sup>.

Вообще, скажемъ словами графа М. В. Толстого, патріархъ Іоакимъ «во всей своей дѣятельности явилъ себя самымъ глубокимъ политикомъ XVII вѣка <sup>5)</sup>: въ его умѣ созрѣла обширная мысль объединенія подъ властью всероссійскаго патріарха всѣхъ православныхъ, нашихъ единоплеменниковъ, славянъ на югѣ Европы <sup>6)</sup>.

Изъ общественныхъ дѣлъ патр. Іоакима отмѣтимъ хотя бы то, что при немъ обращено было особенное вниманіе на положеніе нищихъ въ Москвѣ и другихъ городахъ, увеличено ко-

<sup>1)</sup> Акты юго-запад. Рос. X, № 13, VIII, стр. 619—624.

<sup>2)</sup> Подробно о патріархѣ Никонѣ см. «Жизнь св. Никона, патріарха Всероссійскаго», Михайловскаго сочин., за 1878.

<sup>3)</sup> Истор. Россіи, Соловьева, XIII, стр. 320.

<sup>4)</sup> См. «Изслѣдованіе о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху» сочин. С. Терновскаго, Кіевъ 1872.

<sup>5)</sup> Разказы изъ ист. рус. Церкви, М. В. Толстого, стр. 557.

<sup>6)</sup> См. статью проф. Н. А. Попова «Сербы въ Австріи», «Русск. Вѣстн.» 1865, № 5.

личество содержимыхъ въ патриаршихъ богадѣльняхъ. Установленъ сборъ съ епархій на содержаніе пріютившихся въ богадѣльняхъ <sup>1)</sup>).

Представленные нами вкратцѣ историческія данныя настолько ясны, что въ комментаріяхъ не нуждаются и въ то же время не оставляютъ мѣста сомнѣнію относительно участія и вліянія представителей нашей Церкви на общественно-государственную жизнь..

Со времени Петра Великаго, при коемъ болѣе, чѣмъ когда либо прежде, сознана была идея монархической власти и государственной централизаціи. представители и пастыри нашей Церкви потеряли прежнее свое широкое государственное значеніе и вліяніе. Впрочемъ, и теперь, при Петрѣ, и затѣмъ и въ послѣдующее послѣ него время, Церковь, въ лицѣ хотя нѣкоторыхъ своихъ представителей, приходила на помощь государству въ нужныхъ случаяхъ. Такъ, извѣстно, что Теофанъ Прокоповичъ содѣйствовалъ Петру Великому въ его государственныхъ реформахъ. При избраніи на царство Анны Іоанновны тотъ же Теофанъ Прокоповичъ вмѣстѣ съ родовитымъ дворянствомъ оградилъ «самодержавіе» отъ ограниченія, о чемъ замыслили тогда члены верховнаго совѣта.—Новгородскій митрополитъ Іовъ деньгами помогалъ государству въ его нуждахъ. Святитель Воронежскій Митрофанъ (род. 1623—1703) открыто одобрялъ Петра за устройство флота и объявленіе войны туркамъ и, подобно новгородскому м. Іову, не разъ жертвовалъ послѣднія свои сбереженія на нужды отечества.—

Во время Пугачевщины (1773—1775) правительство, для вразумленія народа, обратилось къ содѣйствію Церкви. Въ это время казанскій архіепископъ Веніаминъ Пуцекъ-Григоровичъ, Тобольскій епископъ Варлаамъ, Нижегородскій Антоній, Вятскій Варѳоломей не мало потрудились на благо Россіи, призывая народъ къ вѣрности престолу и проклиная бунтовщиковъ.—

Въ отечественную войну (1812—1815), особенно въ тотъ ея моментъ, когда вся Русь въ религіозномъ и патриотическомъ воодушевленіи поднялась на спасеніе отечества и вѣры, впере-

---

<sup>1)</sup> См. подробно «Іоакимъ, патр. Московск.», П. Смирнова, «Чтенія Общ. Люб. Дух. просв.» 1879, февраль, 192—230 стр.: апрѣль, ноябрь; 1880 г., май; 1881 г., апрѣль и май.

ди народнаго движенія противъ французовъ, какъ въ былое время польскаго нашествія, стояло духовенство, какъ словомъ убѣжденія, поощренія и одобренія <sup>1)</sup>, такъ точно матеріальною поддержкою <sup>2)</sup>.

Въ Крымскую войну (1854—55), когда нашему отечеству грозила Турція въ союзѣ съ западно-европейскими державами, когда непріятельскія эскадры дѣйствовали на Балтійскомъ, Бѣломъ и Черномъ моряхъ, многіе епархіальные епископы, монастыри, церковныя причты несли пожертвованія на военныя нужды, на помощь раненымъ и семействамъ убитыхъ. Подобныя же заслуги оказаны нашему государству духовенствомъ и во время русско-турецкой войны (1877—1878 г.) <sup>3)</sup>.

Сохранятся въ памяти потомства щедрыя пожертвованія нашихъ лавръ и нѣкоторыхъ епархіальныхъ монастырей, епархіальныхъ епископовъ на нужды тяжелой для насъ русско-японской войны.—

Наконецъ, Высочайшимъ манифестомъ отъ 17 октября 1905 года духовенство призывается къ участію въ Государственной Думѣ.—

Такимъ образомъ, исторія нашего государства, отъ начала ея и до настоящаго времени, убѣдительно говоритъ, что представители и пастыри нашей Церкви принимали участіе въ дѣлахъ общественныхъ и государственныхъ. Отрицать это—значитъ стать въ противорѣчіе со всѣмъ прошлымъ нашей исторіи.

М. П.

---

<sup>1)</sup> Московскій митр. Платонъ одобрялъ Государя на ратное дѣло посланіемъ и иконою препод. Сергія. Викарій Московскій Августинъ благословилъ московское ополченіе двумя церковными хоругвями противъ французовъ.

<sup>2)</sup> Св. Синодъ пожертвовалъ 1½ милліона рублей. Петербургскій мит. Амвросій отъ себя и отъ Александро-Невской лавры пожертвовалъ 20,000 руб.; митр. Московскій Платонъ пожертвовалъ отъ себя 342 имперіала и отъ Троице-Сергіевской лавры 70,000 руб. ассигнаціями и 2500 руб. серебромъ и до 6 пудовъ серебра въ посудѣ и слиткахъ. Тихвинскій монастырь—3000 р. и т. д.

<sup>3)</sup> Синодъ пожертвовалъ на воен. и санитарн. нужды 100,000 руб. и на все время войны—все жалованье своихъ членовъ. Епархіальные епископы, монастыри и духовенство вообще также несли свои жертвованія.

## Сила пастырского слова.

Я живо помню и навсегда сохраню едва ли не самое сильное впечатлѣніе въ жизни отъ живого слова одного изъ пастырей на одномъ изъ народныхъ митинговъ. Собранный по призыву «крайней интеллигенціи» уѣзда съ нескрываемою цѣлью посвятить разрушительныя сѣмена революціи въ уѣздѣ, митингъ, съ перерывомъ на ночь, двое сутокъ шелъ вполнѣ по программѣ организаторовъ. Двухтысячная толпа, слушая и поучаясь, какъ одинъ за другимъ ораторы, бойко и нагло поддѣлываясь подъ народный жаргонъ, скажу словами Стаховича, «топоромъ взмахивались надъ родиной», оплевывая все свое родное, ревѣла отъ удовольствія, выкрикивая слова одобренія. И было отъ чего: народъ призывался къ самовластію, къ разрушенію старой опеки, а одинъ изъ ораторовъ, упоенный успѣхомъ, даже потребовалъ здѣсь же клятвеннаго обѣщанія безъ конца бороться съ старымъ режимомъ, что было тотчасъ же и исполнено поднятіемъ рукъ и троекратнымъ ревомъ: «клянусь».

Но вотъ выступилъ ораторъ-священникъ, дотолѣ никому неизвѣстный ораторскимъ искусствомъ. Имъ было сказано съ нѣкоторымъ перерывомъ двѣ рѣчи. Было очень замѣтно, что уже первая рѣчь его пробудила отъ гипноза толпу. Изъ толпы, еще вчера съ злорадствомъ внимавшей рѣчамъ ораторовъ, вылившихъ ушаты грязи на духовенство, теперь слышались возгласы: «а вѣдь батюшка правду говоритъ... Вчера намъ здѣсь говорили, что наши батюшки безграмотны, аэтотъ батюшка куда грамотнѣй пановъ».

Раздается снова слово оратора-батюшки.

То была чудная рѣчь вдохновеннаго оратора. Затаивъ дыханіе, внимали ей други и недруги по политикѣ! Нельзя было не поддаться обаянію этой рѣчи... Кончилъ ораторъ. И недавніе народные кумиры были повергнуты въ прахъ! Вся работа ихъ пошла на смарку. Батюшка главенствовалъ надъ толпой, еще вчера все духовенство распинавшей! Къ нему потянулись тысячи рукъ и, подхваченный толпою, онъ долго ходилъ надъ головами

восторженныхъ слушателей... а интеллигенція, та интеллигенція, которая еще вчера такъ поспѣшно произнесла свой смертный приговоръ надъ духовенствомъ,—теперь жадно ловила руку новаго народнаго кумира-батюшки; одни для горячаго пожатія, а другіе для публичнаго поцѣлуя.

Вотъ вамъ психологія народа, вотъ вамъ фактъ пробужденія духовенства!

Съ чувствомъ гордости я слушалъ духовнаго оратора—члена нашей среды. Я думалъ: какое богатство мысли, какая сила ораторскаго искусства въ этомъ пастырѣ, доселѣ ничѣмъ себя не заявившемъ! Я думалъ: откуда эта сила? Гдѣ она доселѣ таилась? Зачѣмъ она была подъ спудомъ? Что могъ бы сдѣлать въ своемъ маленькомъ приходѣ за многіе годы этотъ батюшка, ставшій въ нѣсколько часовъ властелиномъ цѣлаго моря головъ, создавшій популярнѣйшее имя въ уѣздѣ? Я думалъ: не таится ли такая же сила и въ каждомъ изъ насъ? Тогда еще не совсѣмъ погибла наша связь съ народомъ! Тогда не перевелись еще богатыри мысли и слова и среди духовенства!

Нѣтъ,—я думалъ,—духовенство это великая, грозная культурная сила, еще способная вырвать народъ изъ пасти анархіи и вывести его на истинный путь! \*).

## Присяга предъ рукоположеніемъ.

Каждый изъ насъ, священниковъ, передъ рукоположеніемъ даетъ присягу на вѣрность своему служенію. Не странно ли, что такой серьезный актъ проходитъ для нашего сознанія почти незамѣтно. Такое неправильное отношеніе къ нему, конечно, обусловливается въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ весьма многими обстоятельствами. Но одно изъ нихъ очень легко устранить. А именно то, что всѣмъ кандидатамъ священства ничего не говорятъ о присягѣ предъ рукоположеніемъ какъ дома, такъ и въ школѣ. Когда мы учимся въ семинаріи, наши домашніе хотятъ отъ насъ только перевода изъ класса въ классъ, а въ семинаріи

\*) Самар. Епарх. Вѣд. № 24 за 1906 г.

воспитатели заняты прохожденіемъ положенной программы, иногда очень обширной.

Перелистайте всѣ семинарскіе учебники отъ края до края и вы не найдете ничего касательно присяги предъ рукоположеніемъ. Я первый разъ узналъ о ней, когда исповѣдывавшій меня предъ рукоположеніемъ о. духовникъ предложилъ присягнуть и подписаться подъ присягой.

Не будемъ говорить о томъ, какъ мы часто грѣшимъ противъ этой присяги. Вспомнимъ, что эта присяга должна руководить нашимъ служеніемъ. Вспомнимъ, наконецъ, что преступившій въ своемъ служеніи данную имъ предъ рукоположеніемъ присягу наказывается, должно быть, сначала лишеніемъ сана, а потомъ за клятво-преступничество передается уголовному суду. Иначе и быть не можетъ.

Въ виду такого важнаго значенія присяги предъ рукоположеніемъ слѣдовало бы на урокахъ литургики въ семинаріи удѣлять 2—3 часа для ознакомленія съ ея содержаніемъ воспитанниковъ семинаріи, готовящихся къ пастырскому служенію. Польза отъ этого—очевидна.

Священникъ А. Д—у.

---

## Предсоборныя думы.

Церковь можетъ найти свое обновленіе только въ живомъ общеніи съ Главою Церкви, Іисусомъ Христомъ. Только въ живомъ благодатномъ союзѣ съ Нимъ Церковь одухотворитъ свой церковно-правительственный механизмъ и возродитъ спящія силы духовенства. «Всякій разъ, говоритъ Куно Фишеръ, какъ христіанству начинаеть угрожать опасность застыть въ догматическихъ формахъ и, заблудившись въ лабиринтахъ мірскихъ интересовъ и теологическихъ школьныхъ системъ, стать чуждымъ своему искупительному призванію, оно въ мистикѣ находитъ неизсякаемый источникъ, изъ котораго постоянно все вновь и вновь пробивается потокъ живой религіи» (Куно Фишеръ Исторія новой философіи т. I стр. 95).

Соборная дѣятельность по преимуществу должна выразиться въ религіозномъ творествѣ; призваніе членовъ собора состоитъ въ умѣнн прислушаться къ внутреннему зову Спасите-



ля, въ опытномъ переживаніи религіи. Изреченіе апостольскаго собора—«изволися Духу Святому и намъ» прямо указываетъ, что активнымъ дѣятелемъ на соборѣ является Духъ Святой, а участники собора только воспринимаютъ Его рѣшенія. Естественно поэтому, что только люди чуткіе къ духовной жизни, люди, для которыхъ Царство Божіе не есть пища и питіе, но радость о Духѣ Святомъ, являются желательными кандидатами въ соборъ.

Между тѣмъ въ настоящее время обыденная церковная жизнь производитъ впечатлѣніе, будто утеряно сознаніе, что христіанство есть сила Божія, даруемая каждому вѣрующему и такъ его обогащающая, что, не смотря на всѣ препятствія и зло жизни, у него не изсякаетъ любовь къ добру. Оттого у насъ люди вѣры съ одушевляющими идеалами мало цѣнятся. Впереди стоятъ такъ называемые дѣльцы, люди узкой практики, съ формально-юридическимъ складомъ ума. Что дадутъ они, если окажутся избранными въ соборъ?

Ө. Зубковъ.

---

## Къ вопросу объ Обществѣ взаимопомощи.

*(Мнѣніе духовенства 3-го округа Кишиневскаго уѣзда).*

Духовенство 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, рассмотрѣвъ литературу объ Обществѣ взаимопомощи, на съѣздѣ отъ 1 іюня 1907 года, пришло къ выводамъ, что 1) государственное страхование не удобно для духовенства Кишиневской епархіи, какъ единицы, по слѣдующимъ причинамъ: а) государственное страхование не выдаетъ застрахованной суммы въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, а только взносы за вычетомъ 5%. Между тѣмъ изъ среды нашего духовенства въ три года выбудетъ около 100 священниковъ; б) въ случаѣ смерти застрахованнаго лица въ теченіе четвертаго года выдается лишь половина застрахованнаго капитала. Въ теченіи четвертаго года выбудетъ изъ духовенства около 35 священниковъ; г) въ случаѣ смерти застрахованнаго лица въ теченіе пятаго года выдается  $\frac{3}{4}$  застрахованнаго капитала. Въ теченіе пятаго года выбудетъ изъ духовенства также

около 35 священниковъ; д) государственное страхование не выдаетъ застрахованнаго капитала выходящимъ за штатъ, подвергшимся тяжелой болѣзни, исключеннымъ изъ духовнаго званія, переходящимъ въ другія епархіи, поступающимъ въ монашество и уволеннымъ за штатъ, если они до смерти своей не будутъ платить страховыхъ премій. Между тѣмъ никто изъ наличнаго духовенства не гарантированъ, что онъ, по разнымъ случайностямъ, не попадетъ за штатъ, не подвергнется болѣзни, не перейдетъ въ другую епархію, не будетъ исключенъ изъ духовнаго званія, не поступитъ въ монашество и не будетъ уволеннымъ за штатъ. 2) Общество взаимопомощи учрежденіе весьма хорошее, но оно непрочно. Десять лѣтъ оно существовало и выполняло свою задачу. Но нельзя быть увѣреннымъ, что оно будетъ такъ функціонировать безконечно. Всегда возможна ликвидація, даже помимо воли духовенства. Наличное духовенство времени ликвидаціи Общества взаимопомощи ничего не получитъ, такъ какъ у Общества никакого запаснаго фонда не будетъ. Положеніе духовенства будетъ и комическимъ и трагическимъ. Безусловно необходимо создать фондъ. 3) Уставъ Общества взаимопомощи редактированъ не совсѣмъ удачно. На это обстоятельство обратилъ вниманіе и Святѣйшій Синодъ, предложивъ исправить нѣкоторые параграфы. 4) Духовенство не находитъ возможнымъ установить опредѣленные сроки для платежа страховыхъ премій, на примѣръ, 30 или большее, или меньшее число лѣтъ. 5) Духовенство всѣхъ членовъ считаетъ одинаковыми и не дѣлаетъ различія между старыми и молодыми. 6) Всѣ члены духовенства платятъ, приблизительно, одинаковыя преміи какъ по удовлетворенію пациентовъ, такъ и по составленію фонда.

Духовенство желаетъ, чтобы кто-нибудь изъ его членовъ на основаніи выводовъ съѣзда выработалъ проектъ устава и указалъ источники для фонда и о результатахъ своей работы напечаталъ, какъ можно скорѣе, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

Авторъ настоящаго сообщенія предлагаетъ съ своей стороны слѣдующій проектъ новаго устава Общества взаимопомощи.

**I. Общія положенія. § 1. *Время функционирования Общества.*** Настоящій уставъ Общества дѣйствуетъ съ 1 января 1908 года неопредѣленное время впредь до измѣненія его или ликвидаціи Общества. § 2. *Измѣненіе устава и ликвидація Общества.* Измѣненіе устава, если потребуютъ того обстоятельства, совершается по постановленіямъ епархіального съѣзда, основаннымъ на постановленіяхъ окружныхъ съѣздовъ, съ утвержденія Преосвященнаго; такимъ же порядкомъ совершается и ликвидація Общества,—но съ утвержденія Святѣйшаго Синода. § 3. *Составъ Общества.* Членами Общества обязательно состоятъ всѣ священники, состоящіе на епархіальной службѣ въ Кишиневской епархіи. § 4. *Средства Общества.* Каждый, находящійся въ живыхъ и состоящій на епархіальной службѣ, священникъ вноситъ, въ концѣ cadaго полугодія, въ Общество столько рублей, сколько лицъ въ теченіе даннаго полугодія умерло, вышло за штатъ, уволено за штатъ, безнадежно заболѣло, лишено сана, перешло въ другія епархіи и поступило въ монашество. § 5. *Операции Общества.* а) Общество выдаетъ единовременное пособіе въ количествѣ столькихъ рублей, сколько священниковъ находилось въ живыхъ и состояло на епархіальной службѣ въ день смерти этого священника. б) Общество выдаетъ вышедшему за штатъ священнику единовременное пособіе въ размѣрѣ половины количества рублей, получаемыхъ семьей умершаго священника, если онъ состоялъ на епархіальной службѣ 10 лѣтъ,  $\frac{3}{4}$  названнаго количества, если прослужилъ 20 лѣтъ и полное количество, если прослужилъ 30 лѣтъ. в) Общество выдаетъ уволенному за штатъ единовременное пособіе въ размѣрѣ половины количества рублей, получаемыхъ семьей умершаго священника, если онъ прослужилъ 15 лѣтъ,  $\frac{3}{4}$  названнаго количества, если онъ прослужилъ 25 лѣтъ и полное количество, если—35 лѣтъ. г) Общество выдаетъ лишённому сана  $\frac{1}{3}$  количества рублей, получаемыхъ семьей умершаго священника за 10 лѣтъ службы,  $\frac{1}{2}$ —за 20 лѣтъ и  $\frac{3}{4}$ —за 30 лѣтъ. д) Общество выдаетъ переходящему въ другую епархію сдѣланные имъ взносы за вычетомъ 50% за рискъ Общества. е) Общество выдаетъ поступающему

въ монашество сдѣланные взносы за вычетомъ 25% за рискъ Общества. ж) Общество выдаетъ безнадежно больному одинаковое количество, какъ и семьѣ умершаго священника. § 6. *Запасный фондъ Общества.* а) Каждый вновь поступающій на службу священникъ вносить въ фондъ 10 рублей, и въ теченіе 10 лѣтъ— 10% полугодой преміи и 5% этой преміи во все остальное время. б) Каждый состоящій уже вкладчикомъ Общества священникъ вносить 10 рублей въ два года, по 5 рублей въ годъ, и 5% полугодовой преміи во все время, за исключеніемъ первыхъ двухъ лѣтъ, когда онъ уплачиваетъ по 5 рублей. в) Фондъ составляетъ половина и четверть денегъ, собираемыхъ для вышедшаго за штатъ священника (см. § 5 п. б.). г) Въ фондъ поступаетъ  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{4}$  денегъ, собираемыхъ для уволеннаго за штатъ (см. § 5 п. в.). д) Въ фондъ поступаетъ  $\frac{2}{3}$ ,  $\frac{1}{2}$  и  $\frac{1}{4}$  денегъ, собираемыхъ для лишеннаго сана (см. § 5 п. г.). е) Въ фондъ поступаетъ 50% взносовъ переходящаго въ другую епархію (см. § 5 п. д.). ж) Въ фондъ поступаетъ 25% взносовъ поступающаго въ монашество (см. § 5 п. е.). з) Въ фондъ поступаетъ 15% капитала, слѣдуемаго пристроеннымъ, за исключеніемъ жены, наслѣдникамъ умершаго священника.

II. Частныя положенія. § 7. *Правленіе Общества.* Слѣдуетъ текстъ § 7 прежняго устава. § 8. *Книги.* Слѣдуетъ текстъ § 15 прежняго устава и къ нему прибавка: «Правленіе ведетъ въ особой книгѣ, за скрѣпою и подписью Преосвященнаго, запись поступающихъ въ фондъ денегъ съ подробнымъ обозначеніемъ количества времени поступленія и основаній (см. § 6)». § 9. *Порядокъ требованія и выдачи застрахованнаго капитала.* Слѣдуетъ текстъ § 16 прежняго устава. § 10. *Отчетность Правленія.* Слѣдуетъ текстъ § 23 прежняго устава. § 11. *Контроль Общества.* Дѣйствія Правленія и состояніе Общества контролируется епархіальнымъ съѣздомъ чрезъ комиссію. § 12. *Выдача застрахованнаго капитала наслѣдникамъ по духовному завѣщанію и назначеніе этого капитала, если по смерти вкладчика не осталось прямыхъ наслѣдниковъ и нѣтъ духовнаго завѣщанія.* Слѣдуетъ текстъ § 18 прежняго устава.

§ 13. *Выдача застрахованнаго капитала несовершеннолѣтнимъ.* Слѣдуетъ текстъ § 19 прежняго устава. § 14. *Порядокъ взысканія страховыхъ премій.* Слѣдуетъ текстъ §§ 10 и 11. § 15. *Побужденіе къ исправной уплатѣ страховыхъ премій.* Слѣдуетъ текстъ § 12 прежняго устава.

Составилъ священникъ села Ново-Драгушенъ, Кишиневскаго уѣзда, **Василій Спынуль.**

---

## **Потребность въ книжной епархіальной лавкѣ.**

Отсутствіе у насъ епархіальной книжной лавки ставитъ насъ въ большое затрудненіе. Мы не знаемъ, гдѣ, въ какой книгѣ можно найти свѣдѣнія по тому либо другому интересующему насъ вопросу. Во всѣхъ такихъ случаяхъ мы блуждаемъ по разнымъ библиографическимъ отдѣламъ, или безпокоимъ частныхъ лицъ, а въ большинствѣ случаевъ выписываемъ книги наобумъ, чѣмъ даемъ возможность частнымъ предпринимателямъ, къ которымъ мы обращаемся, высылать намъ, что имъ заблаго-разсудится.

Такія неудобства испытываемъ мы, наши школы и наши дѣти. Въ существующихъ книжныхъ лавкахъ въ Кишиневѣ наши дѣти находятъ далеко не всѣ нужные учебники, въ особенности семинарскіе. Между тѣмъ учебники весьма нужны какъ для успѣха дѣтей, такъ и для нашего спокойствія, которое много зависитъ отъ такого или иного отношенія къ занятіямъ въ школѣ нашихъ дѣтей. Когда ученикъ имѣетъ учебникъ, у него менѣе шансовъ на пропускъ урока, и наоборотъ.

О школахъ должно сказать, что по причинѣ отсутствія въ нашей епархіи книжной лавки у насъ не во всѣхъ церковныхъ школахъ есть карта Палестины; по той же причинѣ у насъ нѣтъ карты своей епархіи съ подраздѣленіемъ на округи. Странно, что воспитанники духовно-учебныхъ заведеній не видятъ карты своей родной епархіи. Еще хуже, что въ Кишиневѣ нельзя найти новый завѣтъ малаго формата или евангеліе того-же формата.

Такимъ образомъ слѣдуетъ, что собственная книжная лавка

намъ необходима. Въ этой лавкѣ могутъ быть книги для чтенія, книги-учебники, учебныя наглядныя пособія и писче-бумажныя принадлежности: бумага, ручки, перья, чернила. Можно даже было бы также имѣть отпечатанные въ епархіальной типографіи бланки для благочинныхъ слѣдователей и т. д.

Мы думаемъ, что такое полезное дѣло можно создать безъ всякаго риска. Хотя намъ неизвѣстна точная прибыль отъ этого дѣла, но думаемъ, что оно будетъ намъ только прибыльно. Выписка журналовъ, книгъ и газетъ будетъ, вѣдь, происходить на коммисіонныхъ началахъ, а книги-учебники и всѣ прочія ученическія принадлежности будутъ продаваться по той самой цѣнѣ, по которой теперь продаютъ ихъ частные предприниматели, которые, должно быть, зарабатываютъ на каждомъ учебникѣ 2—3 коп. Это матеріальная сторона дѣла. О ней можно навести справки въ епархіяхъ: Херсонской и Подольской, гдѣ есть эти епархіальныя лавки.

Нравственная сторона дѣла стоитъ несравненно выше. Мы, — одни, гонимые матеріальной нуждой, другіе — постоянно занятые требоисправленіемъ, не имѣемъ еще той общей территоріи, гдѣ-бы на досугъ наши лучшія стремленія находили свое выраженіе какъ въ фокусѣ. Такой общей для всѣхъ насъ территоріей будетъ именно проектируемая лавка. О вкусѣ нашемъ въ чтеніи, нашихъ идеалахъ, стремленьяхъ будутъ свидѣтельствовать книги для чтенія, получаемыя нами изъ этой лавки. Благодаря ей, мы будемъ имѣть возможность читать тѣ самыя книги, которыя уже читались нашими собратіями, или по крайней мѣрѣ имъ извѣстны. Такимъ образомъ, скорѣе выработается то объединеніе, котораго теперь у насъ нѣтъ\*).

Свящ. Анастасій Димитріу.

---

\*) Послѣднее скорѣе можетъ быть достигнуто чрезъ окружныя благочинническія бібліотеки, чѣмъ чрезъ епархіальную бібліотеку-лавку, которая не въ состояніи будетъ снабжать духовенство всей епархіи книгами для чтенія. Пріобрѣтать же изъ этой бібліотеки-лавки книги для чтенія каждымъ священникомъ на собственныя средства — невозможно, при матеріальной ограниченности духовенства. *Red.*

## «Герой нашего времени»

«И вотъ я, бывшій реакціонеръ и узкій консерваторъ, подъ впечатлѣніемъ народнаго горя и горькой его нужды... цѣлымъ рядомъ лѣтъ перевоспиталъ себя, сталъ на сторону народныхъ интересовъ и правового строя въ государствѣ»...

Таковы оправдательныя слова о. Тихвинскаго, члена Государственной Думы. Жизнь же прошлая о. Феодора Тихвинскаго была жизнью зауряднаго приходскаго священника, которую почему-то самъ о. Тихв. характеризуетъ реакціонной и узко-консервативной. Былъ онъ съ внѣшней стороны исправнымъ священникомъ, аккуратно отправлялъ общественное богослуженіе, совершалъ таинства, погребалъ умершихъ и пр... Лѣтъ 10 о. Тихвинскій былъ даже дѣятельнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ. Всею душой вѣровалъ въ тріаду, изобрѣтенную будто бы графомъ Уваровымъ: въ самодержавіе, православіе и народность («Бир. Вѣд». №96), и считалъ ихъ надежными китами, на которыхъ вѣчно будетъ покоиться великая Россія.

Изъ газетъ читалъ онъ однѣ «Московскія Вѣдомости», и сквозь ихъ призму смотрѣлъ на всю окружающую его жизнь, которая представляла переполненную чашу народнаго горя и горькой его нужды...Св. Евангеліе о. Тихвинскій читалъ, вѣроятно, только въ церкви и оно не оставляло въ его сердцѣ никакого слѣда, не производило никакого впечатлѣнія на его глубокую натуру, ничуть не вліяло на его реакціонныя убѣжденія.

Съ такими убѣжденіями о. Тихвинскій прожилъ лучшіе годы своей жизни, съ такими же убѣжденіями безъ колебаній и сомнѣній вступилъ онъ и въ послѣдній періодъ жизни—сталъ сѣдѣть. И могло вѣдь случиться, что о. Тихвинскій такъ бы и умеръ «реакціонеромъ и узкимъ консерваторомъ», не будучи тронутъ «нищетою, горемъ и нуждой народными»...

Но вотъ волна освободительнаго движенія докатилась и до медвѣжьяго угла—Уржума, гдѣ тогда о. Тихвинскій настоятельствоваъ, и принесла съ собой... «прокламацію». Эта «прокламація» была роковой для почтеннаго о. Тихвинскаго; кровь его заволнова-

лась, въ немъ проявилась жажда къ чтенію «лѣвыхъ газетъ» и «душещипательныхъ прокламацій». Его все чаще и чаще стало брать сомнѣніе,—такъ ли онъ живетъ, какъ подобаетъ пастырю и гражданину, или вся его прошлая жизнь есть ложь?

И вотъ подъ горячимъ впечатлѣніемъ лѣвой печати, а не народнаго горя и нужды, которыя раньше не производили на него впечатлѣнія, о. Тихвинскій очнулся,—Савль прозрѣлъ.

Долгое время о. Тихвинскій былъ, по его собственному убѣжденію, добрымъ пастыремъ, ученикомъ Христовымъ, проповѣдникомъ истины и даже обличителемъ заблудшихъ (раскольниковъ). Но вотъ настаетъ моментъ, и въ его душѣ происходитъ глубокой переворотъ: онъ объявляетъ свою прошлую жизнь ложью, прозябаніемъ, снимаетъ съ себя пастырскую одежду, передаетъ эту одежду вождямъ освободительнаго движенія, сходитъ съ учительской кафедры, одѣваетъ на себя овечью шкуру и становится въ рядъ послушныхъ учениковъ слѣпыхъ учителей (вождей). Сидя на ученической скамьѣ, о. Тихвинскій, послѣ нѣсколькихъ лекцій, убѣждается въ томъ, что всю свою жизнь, какъ Савль, онъ работалъ въ направленіи, если не гасительства духа, то забвенія его, пелена спадаетъ съ его глазъ, «онъ прозрѣлъ, сталъ на сторону народныхъ интересовъ и правового строя въ государствѣ». «Савль прозрѣлъ и сталъ Павломъ».

Не правда ли о. Тихвинскій герой?

Да, герой, но герой, достойный сожалѣнія! Ему разбили ладью въ тотъ моментъ, когда онъ былъ уже недалеко отъ берега!

Вѣдь ему на старости лѣтъ пришлось пережить такой глубокой переворотъ! Въ теченіе всего нѣсколькихъ лѣтъ онъ испыталъ столько душевныхъ потрясеній! Развѣ указъ Св. Синода, требующій отъ него перемѣны убѣжденій, не слишкомъ строгъ для о. Тихинскаго! Вѣдь еще одинъ такой глубокой переворотъ въ обратную сторону, да еще въ три дня, и ему не пережить его, и тогда прощай всѣ мечты о народныхъ интересахъ и правовомъ строѣ государства!

Впрочемъ, не лишне замѣтить, что любители сильныхъ



ощущеній (но читатели лѣвыхъ газетъ) не прочь были бы доставить себѣ новое удовольствіе, и съ лихорадочнымъ интересомъ прочесть подробности того, какъ о. Тихвинскій, подъ впечатлѣніемъ указа Св. Синода, снова сталъ въ три дня реакціонеромъ и узкимъ консерваторомъ. Но... аппетитъ у нихъ большой! Довольно одного переворота! О. Тихвинскій еще хочетъ жить, и именно теперь, когда столько радужныхъ надеждъ впереди, когда роль его еще не кончилась,—когда лѣвыя газеты сравниваютъ его пока только съ св. апостоломъ Павломъ!

Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ причинъ пока этотъ переворотъ—послѣдній; поэтому остановимся и мы на немъ да подумаемъ.

О. Тихвинскому было не безызвѣстно изъ Библии, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ требуетъ отъ Своихъ послѣдователей безпредѣльной любви не только къ Богу, но и къ ближнему, любви даже до смерти: *«больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя»*, и что имѣющій двѣ одежды одну долженъ дать неимущему и что вообще горе и нужда матеріальная въ христіанскомъ обществѣ суть явленія ненормальныя, въ которыхъ повинны всѣ члены. Основаніемъ, побуждающимъ христіанъ исполнять добровольно сей божественный законъ любви и нестяжательности, служитъ взглядъ христіанъ на земныя богатства и блага, какъ на тлѣнныя и скоропреходящія, что единственнымъ «сокровищемъ», единственнымъ «пріобрѣтеніемъ», къ которому христіанинъ долженъ прилѣпиться всѣмъ своимъ существомъ, долженъ быть и есть Христосъ. Таковъ законъ христіанскій по отношенію къ ближнимъ! Исполненіе же его, по силѣ каждаго, должно быть добровольное для того, чтобы, будучи актомъ свободной любви, оно имѣло нравственную цѣнность. Пользуясь же сей драгоцѣнной нравственной свободой, современные намъ христіане сплошь да рядомъ попираютъ «божественный законъ любви и всепрощенія» своими грязными ногами. И о. Тихвинскому приходилось, вѣроятно, быть не разъ свидѣтелемъ того, какъ «Лазарь» ждетъ у воротъ «богача» крохъ со стола его и не получаетъ, и какъ сильный да-

вить слабаго и не наказуется; и наоборотъ, какъ у Лазаря, при видѣ богача, глаза искрятся сильной ненавистью, руки сжимаются въ кулакъ и, не надѣясь попасть послѣ смерти «на лоно Авраама», непрочь тотчасъ занять хоромы «богача», а его удалить туда, «откуда нѣтъ возврата».

Подобныя уродливыя явленія нравственной жизни современныхъ христіанъ, которыя разнятся по интенсивности, но не имѣютъ числа, не могутъ не заставить задуматься современныхъ пастырей Церкви и причислить ихъ къ самымъ труднымъ задачамъ настоящаго момента. И вотъ, если бы для рѣшенія этихъ задачъ, которыя, повидимому, въ послѣднее время стали волновать о. Тихвинскаго, онъ обратился бы къ св. Евангелію и подъ его впечатлѣніемъ перевоспиталъ бы себя и сталъ на сторону евангельско-безпредѣльной любви къ ближнимъ и всепрощенія, рѣшился бы пойти по дорогѣ, утопанной святыми, которая возноситъ выше ангеловъ и открываетъ двери рая, если бы о. Тихвинскій отказался отъ всѣхъ земныхъ благъ, отъ почести и славы и возлюбилъ бы смиреніе, то такой глубокой нравственный переворотъ я встрѣтилъ бы съ благоговѣніемъ, а на него самого сталъ бы смотрѣть какъ на героя, которыми уже стала скудна наша Церковь!

Къ сожалѣнію, св. Евангеліе не производило на о. Тихвинскаго такого впечатлѣнія, которое бы совершило въ немъ упомянутый переворотъ. Евангельскія истины для о. Тихвинскаго, это истины старыя, извѣстныя людямъ уже почти 2 тысячелѣтія назадъ, къ которымъ многіе уже охладѣли. Рекомендуемые св. Евангеліемъ способы борьбы со зломъ уже давно испытаны, а между тѣмъ «міръ, какъ и прежде, во злѣ лежитъ». Поэтому «прокламація», попавшая нечаянно въ руки о. Тихвинскаго, оказалась гостьей жданной, пришедшей какъ нельзя болѣе кстати. Она расширила узкіе горизонты о. Тихвинскаго, изъ нея онъ узналъ, что кромѣ «убѣжденія», (единственнаго средства, допускаемаго Христомъ для борьбы со зломъ), есть еще одно средство и весьма могущественное—это «сила». Дѣйствовать въ настоящее время посредствомъ «убѣжденія» нѣ только бесполезно

но даже отстало, реакціонно, консервативно. Новые, современные способы борьбы за интересы «Лазаря», «угнетенныхъ» и «обездоленныхъ», какъ то: забастовка, бойкотъ, браунинги, бомбы и т. п. въ рукахъ ловкихъ политикановъ могутъ быть весьма могущественны, и почти навѣрняка приводятъ къ цѣли.

О. Тихвинскій въ экстазѣ! Предъ нимъ дѣйствительно новые горизонты! Новая цѣль борьбы новыми средствами! Связь его съ прихожанами на этой почвѣ упрочилась! Избирательная кампанія на исходѣ! Онъ—членъ «Государственной Думы» и членъ «трудовой группы»! Въ петлицѣ рясы у него рядомъ съ крестомъ «красный значекъ»! Ничего, этакъ задорнѣе!

Вѣдь былъ же некрещенный попъ, если не въ дѣйствительности, то хоть въ воображеніи. Почему же о. Тихвинскому въ дѣйствительности не быть попомъ-бомбистомъ, «отцомъ-бомбистомъ», или продать свой санъ за чечевичную похлебку?

Уже далеко позади осталось то время, когда волки появлялись въ овечьей шкурѣ. Теперь волки стали смѣлѣе, и одѣваютъ на себя, ничтоже сумняся, пастырскую мантию!

Да! Освободительное движеніе породило не мало «героевъ» не только въ средѣ семинаристовъ, но и священниковъ. Но какъ далеки сіи «герои» отъ своего назначенія, какъ противень ихъ «духъ» тому «Духу», о которомъ св. апостоль Павелъ говоритъ: *«мы же не духа міра сего пріяхомъ, но Духа, иже отъ Бога»*. (1 Кор. 2 г. 12 ст.)!

Свящ. В. П-ско.

---

## По поводу замѣтки: „Иронія жизни“.

(«Кишинев. Епарх. Вѣдом.» № 22 т. г.).

Характерна эта замѣтка. Почти въ каждой строкѣ ея сквозитъ современная манера—безъ разбору ругать всѣхъ и все. Авторъ ея о. П. А.—въ, говорящій тономъ высокаго авторитета по адресу благочинныхъ: «да вѣдаютъ» они то-то и то-то, священствуется всего два года. Едва ли возможно допустить, чтобы онъ бывалъ на другихъ съѣздахъ духовенства, кромѣ своего округа, или же видалъ другихъ благочинныхъ въ роли руководителей

съѣздами, кромѣ своего благочиннаго. Не понятно ли, въ чей огородъ онъ камни бросаетъ? Но почему о. П. А.—въ не говоритъ прямо, по адресу своего лишь благочиннаго? Развѣ это было бы недостойно честнаго противника? Напротивъ, бросать камни изъ-за угла и задѣвать другихъ, ни въ чемъ неповинныхъ, мнѣ кажется, нѣсколько опрометчиво и не совсѣмъ деликатно. Выгодная, однако, сторона такого приѣма въ томъ и заключается, что можно говорить все, что угодно, безъ всякихъ доказательствъ. О. П. въ дѣйствительности такъ и дѣлаетъ. Онъ смѣло объявляетъ благочинныхъ неспособными возбуждать интересъ къ съѣздамъ и руководить послѣдними, и только;—но доказательства не нужны, по его приѣму; онъ очень ярко, хотя также бездоказательно, рисуетъ окружныя собранія и собратьевъ по округу, называя первыя «бурными, хаотичными, беспорядочными, безжизненными», а послѣднихъ объявляя «неспособными сказать нѣсколько осмысленныхъ словъ», но способными «нести чушь» и «горланить».

По моему, это значитъ плевать на всѣхъ. Рисуя интеллектуальный обликъ округа, какъ «пустѣйшей изъ пустынь», и собратьевъ, какъ лишенныхъ «способности мыслить», о. П. даетъ нравственное право какъ всему округу, такъ и каждому его члену сказать и о немъ свое слово. Долгъ платежемъ красенъ. Прежде всего, считаю нужнымъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній относительно «статьи» о. П. «Иронія жизни» представляетъ собой нѣчто неопредѣленное, вырвавшееся подъ вліяніемъ минуты, безъ надлежащаго анализа. Авторъ, по мѣстамъ, прямо противорѣчитъ себѣ, напр., когда называетъ съѣзды «бурными и шумными» и въ то же время не представляющими никакого «интереса» и «безжизненными» \*).

Часто авторъ не досказываетъ мыслей своихъ; напр., вспомнивъ «дореформенныя времена», когда дѣла на съѣздахъ рѣшались «ладно и складно», онъ не показываетъ, какое отношеніе имѣетъ это къ его разсужденію о современныхъ съѣздахъ; или же, заговоривъ о «новой дорогѣ, на которую вывела насъ жизнь», онъ не поясняетъ, въ чемъ онъ ее видитъ и какъ понимаетъ

---

\*) Смотрѣть такъ на съѣзды вообще едва ли имѣлъ основаніе о. П. Въ № 17 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1905 г., на стр. 439 читаемъ: «присмотритесь къ окружнымъ съѣздамъ, какъ оживленно и подчасъ даже бурно, въ горячихъ преніяхъ по разнымъ вопросамъ проходятъ они».

эту дорогу. По смыслу его разсуждений, результатъ «новой дороги»—«безжизненность на сѣздахъ» «нищета мысли и дѣла».

Не распространяясь о другихъ недочетахъ статьи отца П., считаю необходимымъ спросить, что далъ округу о. П.? Въ какой степени его дѣятельность достойна подражанья? По впечатлѣнію, получаемому отъ его статьи, можно подумать, что о. П. личность выдающаяся въ округѣ, что онъ свободенъ отъ тѣхъ недостатковъ, которые такъ его возмущаютъ въ прочихъ собратіяхъ. Можно подумать, что онъ отлично знакомъ совсѣми проектами по вопросу о взаимопомощи и достаточно «пережилъ» этотъ вопросъ; что онъ выступалъ съ своимъ мнѣніемъ по сему вопросу, но его не хотѣли слушать, что онъ очень озабоченъ — «болѣетъ», что не объединена жизнь округа въ «цѣльный и здоровый организмъ», что онъ очень деликатно относится къ чужому мнѣнію, что онъ на сѣздахъ не «горланитъ» и до того увлекается «дѣломъ», что смущается даже обѣдами, устраиваемыми въ день сѣзда. На самомъ же дѣлѣ ничего подобнаго нѣтъ. Насколько о. П. лучше своихъ братьевъ знакомъ съ вопросомъ о взаимопомощи, это покрыто тайной. Округъ, по крайнѣй мѣрѣ, не знаетъ, чтобы о. П. выступалъ когда-либо съ мнѣніемъ по сему вопросу, или даже по другому и чтобы ему было отказано говорить, или же его не слушали. Напротивъ, округъ былъ бы очень благодаренъ о. П., если бы онъ на дѣлѣ обнаружилъ свои знанія и на бывшемъ сѣздѣ, освѣтилъ этотъ вопросъ возможно шире и глубже; за это сказали-бы ему спасибо; но увы! этого не было. На словахъ о. П. болѣетъ о разрозненности округа, а на самомъ дѣлѣ, какъ онъ рельефно выдвигаетъ себя изъ округа, обособляется отъ прочихъ собратьевъ! Развѣ онъ считаетъ себя способнымъ «нести чушь», какъ прочіе собратія или же «неспособнымъ сказать нѣсколько осмысленныхъ словъ»? Конечно, нѣтъ. Онъ—одна сторона, а округъ—другая. Чужое же мнѣніе о. П. уважаетъ настолько, насколько слово «чушь» служитъ выраженіемъ уваженія и чувства деликатности. Отецъ П. смущается обѣдами на сѣздахъ, но въ такомъ случаѣ непонятно, почему онъ не отказывается отъ участія на обѣдахъ, но всегда со всѣми обѣдаетъ, насколько извѣстно? Если собратія «горланятъ», то почему нельзя этого сказать и объ отцѣ П.? Онъ, вообще, говорливъ на сѣздахъ не менѣе прочихъ говоритъ и, слѣдовательно, то же

«горланить»... Выводъ изъ сказаннаго получается ясный; «врачу, исцѣлися самъ». Печально и то, что о. П. своей статьей имѣлъ въ виду не столько округу услужить, сколько оскорбить нѣкоторыхъ собратьевъ.

Возрожденіе церковной жизни можетъ совершиться такими только дѣятелями, которые будутъ энергично работать въ самой жизни, реальной дѣйствительности, какъ бы ни была она неприглядна, терпѣливо ожидая приближеніе ея къ образу «новой твари», а не такими, которые способны летать по воздуху и плевать на тѣхъ, которые ходятъ по землѣ.

Б. І. А.

---

## Бендерскій старообрядческій соборъ.

Высочайшій манифестъ 17 апрѣля 1905 года привелъ въ сильное движеніе и спавшее до того старообрядчество, въ особенности австрійско-бѣлокриницкаго согласія. Подъ вліяніемъ этого манифеста въ средѣ старообрядцевъ австрійско-бѣлокриницкаго согласія возникъ вопросъ о взаимномъ примиреніи. Съ цѣлью примиренія старообрядцы этого толка устраивали въ прошломъ году такъ называемые «освященные» соборы въ Москвѣ, въ куреневскомъ монастырѣ и въ городѣ Гайсинѣ, Подольской губерніи, но всѣ эти соборы не привели къ желанной цѣли. Противъ примиренія окружниковъ съ неокружниками сильно ратовали неокружническіе епископы Іовъ Московскій, Даніилъ Костромской и Петръ Бессарабскій и Подольскій. Раздоръ между окружниками и неокружниками разслабляетъ австрійско-бѣлокриницкій старообрядческій толкъ, гнетъ умы и сердца болѣе благодушныхъ окружниковъ и не окружниковъ и побуждаетъ тѣхъ и другихъ стремиться къ вожделѣнному миру. Съ этою цѣлью и состоялся 8 и 9-го апрѣля настоящаго года въ городѣ Бендерахъ Кишиневской епархіи многолюдный соборъ. На этомъ соборѣ присутствовали Иннокентій, епископъ Нижегородскій и Костромской, съ благословенія архіепископа Іоанна

Московскаго, Кирилль, епископъ Балтовскій и Одесскій, Петръ, епископъ Бессарабскій и Подольскій, Кипріанъ, епископъ Тверской, 4 священно-протоіерея, 16 священно-іереевъ, преимущественно неокружническаго согласія, нѣсколько діаконовъ, нѣсколько священноиноковъ и иноковъ и болѣе 50 депутатовъ мірянъ.

Свое постановленіе соборъ началъ такими словами: «Во славу Святыя, Единосущныя и Нераздѣльныя Троицы: Отца и Сына и Святаго Духа Аминь». Послѣ краткаго вступленія, въ которомъ, на основаніи божественнаго и святыхъ отецъ ученія, говорится о необходимости церковнаго мира, слѣдуютъ 13 пунктовъ, легшихъ въ основаніе примирительнаго акта. Въ первомъ пунктѣ сказано: «окружное посланіе уничтожаемъ и опровергаемъ и какъ не бывшее вмѣняемъ». Въ примѣчаніи къ этому пункту члены собора поспѣшили заявить, что они проклинаютъ и отвергаютъ изъ окружнаго посланія только то, что противно божественному писанію. Во второмъ пунктѣ говорится о томъ, что всѣ соборныя постановленія и сочиненія, написанныя послѣ изданія окружнаго посланія какъ окружниками, такъ и неокружниками, оставляются «въ забвеніи». Въ третьемъ пунктѣ осуждаются безпоповскія тетради, о которыхъ говорится въ окружномъ посланіи. Въ четвертомъ пунктѣ соборъ изложилъ свое ученіе объ имени Христа Спасителя въ слѣдующихъ словахъ: «Имя Іисусъ въ наименованіи Христа Спасителя и въ начертаніи усвоенія великороссійскою Церковію со временъ бывшаго патріарха Никона, какъ нововведеніе и погрѣшительное, не бывшее во всеобдержности у древнероссійской Церкви, не принимать, ибо это мудрованіе никоніанъ о имени Іисусъ есть еретическое».

Итакъ, по ученію «Бендерскаго» собора правильное греческое имя Спасителя «Іисусъ»—еретическое имя.

Въ пятомъ пунктѣ постановлено признавать крещеніе нашей грекороссійской Церкви и принимать оное безъ повторенія. Въ шестомъ пунктѣ соборъ изложилъ свое ученіе о крестѣ Христовомъ въ слѣдующихъ словахъ: «Крестъ четвероконечный употреблять при осѣненіи и другихъ приличествующихъ тому дѣйствіяхъ и мѣстахъ, но написанія и употребленія его съ изобра-

женіемъ распятія Господня воспрещается, какъ не принятое святыми отцами. Изображать же распятіе Господне на крестѣ только восьмиконечномъ, какъ принятое древне-церковнымъ святымъ преданіемъ».

Итакъ, по ученію «Бендерскаго» собора четвероконечный крестъ, на которомъ, по свидѣтельству Благовѣстнаго Евангелія (зач. 113) и толковаго Апостола (зач. 223), распятъ былъ Христосъ, не достоинъ равнолѣпнаго почитанія наравнѣ съ восьмиконечнымъ крестомъ.

Въ седьмомъ пунктѣ говорится о томъ, чтобы о латинскихъ опрѣснокахъ понимать такъ, какъ понимали древніе отцы Церкви до патріарха Никона (Потреб. больш. л. 603 на обор., Кириллова книга л. 252 и др.). Въ восьмомъ пунктѣ говорится о молитвословіи за Царя и о приношеніи пятой просфоры, при томъ такъ прикровенно, что многіе изъ старообрядческихъ священниковъ недоумѣваютъ, приносить ли пятую просфору за Царя еретика, или же нѣтъ. Въ девятомъ пунктѣ соборъ установилъ: «въ хиротоніи епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ вожденіе вокругъ престола совершать согласно древнему церковному чину и уставу», но какъ именно: справа налѣво, или же наоборотъ, т. е. посолонь или же противъ солнца.

Въ десятомъ и одиннадцатомъ пунктахъ соборъ опредѣлилъ правовыя отношенія примирившихся «боголюбивыхъ» епископовъ, при чемъ разрѣшилъ, вопреки всѣмъ каноническимъ правиламъ, быть въ одной епархіи двумъ самостоятельнымъ епископамъ, долженствующимъ совмѣстно рѣшать епархіальныя дѣла. Въ двѣнадцатомъ пунктѣ подтверждено ученіе о пребываніи въ единствѣ и любви, вседушно убѣгая всякихъ еретическихъ нововведеній. Наконецъ, въ тринадцатомъ пунктѣ постановлено: «зломъ не поминать о прежнихъ грѣсѣхъ. И если кто будетъ обзывать примирившихся православныхъ христіанъ въ смыслѣ порицанія окружниками, тотъ будетъ не сынъ церкви, а раздорникъ и подлежить церковному суду».

Кромѣ этого на семъ же соборѣ постановлено еще слѣдующее: 1) епископа Меѳодія (поставленнаго Гѣвомъ Московскимъ



для куреневскихъ монастырей и для всей Подольской губерніи), какъ поставленнаго вопреки 30 и 34 прав. св. ап. и водвореннаго въ епархію въ противность 14 и 35 прав. св. ап. и 18 прав. Антіох. собора, признавать не имѣющимъ каноническихъ правъ на духовное правленіе. А посему не должно быть священнымъ и мірскимъ лицамъ въ подчиненіи епископу Меѳодію. 2) Куреневскіе монастыри, какъ мужской, такъ и женскій, должны пребывать на основаніи постановленія Боровскихъ соборовъ 7405 и 7410 л. въ вѣдѣніи епископа Петра и подъ попеченіемъ и наблюденіемъ г.г. попечителей, избранныхъ соборнѣ въ лѣто 7412 мая 10-го дня. 3) Въ случаѣ, если монастыри не подчинятся сему опредѣленію, то огласить объ этомъ по всѣмъ приходамъ и предать ослушниковъ духовному суду». Это опредѣленіе «Бендерскаго» старообрядческаго собора, бывшаго въ лѣто 7415, апрѣля 9 дня, тщательно разсмотрѣно и ради мира церковнаго подписано старообрядческимъ архіепископомъ Іоанномъ Московскимъ 2-го мая, лѣта 7415 за № 495.

Итакъ, и Московскій старообрядческій архіепископъ Іоаннъ утвердилъ еретическое мудрованіе «Бендерскаго» собора объ имени Христа Спасителя «Іисусъ» и о животворящемъ четвероконечномъ крестѣ Христа. Мало этого, этотъ столпъ древняго благочестія въ своемъ вышеуказанномъ извѣщеніи, отъ 2 мая сего года, за № 495, выразился: «съ клятвою отмещемъ «никоновское» и всякое нововводное ученіе, противное свято-отеческому ученію и преданію». По ученію окружнаго посланія, ревнителемъ коего былъ архіепископъ Іоаннъ Московскій, грекороссійская Церковь не содержитъ ни одной ереси, но исповѣдуетъ православную вѣру. Послѣ «Бендерскаго» собора сія Церковь осталась, какъ и раньше, православною. Поэтому, Іоаннъ, архіепископъ Московскій, съ клятвою отмещущій «никоновское», отмечаетъ православное ученіе грекороссійской Церкви и приѣмлетъ еретическое мудрованіе «Бендерскаго» собора объ имени Спасителя «Іисусъ» и о четвероконечномъ крестѣ Христовомъ.

На какихъ условіяхъ послѣдовало примиреніе окружниковъ съ неокружниками на «Бендерскомъ» соборѣ, т. е. кто кому сдѣ-

лалъ уступку: окружники неокружникамъ, или же наоборотъ? Въ опредѣленіи собора яснаго отвѣта на предложенный вопросъ нѣтъ; но судя по тому, что соборомъ отвергнуто окружное посланіе и что имя Спасителя «Іисусъ» и четвероконечный крестъ Христовъ признаны ересями, можно съ достовѣрностью допустить, что окружники, бывшіе на соборѣ, признаны были еретиками третьяго чина и подвергнуты чиноприему. Такое соображеніе находитъ для себя подтвержденіе въ слѣдующемъ документѣ. Когда въ паствѣ епископа Петра Бендерскаго возникло недоразумѣніе по вопросу о чиноприемѣ окружниковъ, то послѣдній написалъ своему попу города Хотина Василю Степанову письмо, въ которомъ сказано, какъ приняты были на соборѣ окружники и какъ должны быть приняты они неокружниками въ общеніе послѣ собора. Вотъ содержаніе этого письма, отъ 4-го мая 7415 года: «Христосъ Воскресе! Честному священноіерею Василю и всему вашему боголюбивому обществу—о Господѣ радоваться! Симъ письмомъ спѣшу Васъ увѣдомить—письмо ваше я получилъ и содержаніе видѣлъ. Вы пишете, что бывшіе окружники не обращаютъ вниманія на нашъ освященный соборъ, говорятъ, что они насъ приняли, а не мы ихъ. Это они ложь говорятъ, мы приняли бывшихъ окружниковъ 3-мъ чиномъ, какъ правило велитъ, они пришли къ намъ: Владыка Кирилль и Владыка Иннокентій и 3 священника и діаконъ и много было мірянъ изъ Одессы, изъ Маякъ, изъ Плоскова. Бывшіе окружники принесли намъ прощеніе и мы ихъ приняли 3-мъ чиномъ. Такъ должны прійти и ваши бывшіе окружники въ г. Хотинѣ, принести прощеніе нашему священнику Василю, не приѣмлющему окружное посланіе; а если не прійдутъ и не принесутъ прощенія, не обратятъ вниманія, то нѣтъ вамъ моего благословенія съ ними совокупиться ни въ яденіи, ни въ питіи, ни вкупѣ Богу молиться, а считать ихъ 3-го чина еретиками за непокореніе ихъ». Окружники города Хотина во главѣ съ своимъ попомъ Ипатіемъ Суплековымъ не только не подчинились такому опредѣленію «Бендерскаго» собора и распоряженію епископа Петра бендерскаго, но даже признали соборное опредѣленіе еретическимъ, о чемъ

заявили письменно своему архіепископу Іоанну Московскому. Въ день Вознесенія Господня въ Хотинской окружнической церкви былъ прочитанъ проектъ посланія къ архіепископу Іоанну по поводу постановленій «Бендерскаго» собора. Чтеніе проекта вызвало оживленный обмѣнъ мыслей. Попъ Ипатій Суплековъ, желая водворить миръ и тишину, возвысилъ въ церкви свой голосъ и сказалъ: «Что вы горло дерете? Если здѣсь (т. е. у окружниковъ) все проклято, а тамъ (т. е. у неокружниковъ) все свято, то идите туда, а я не пойду, я буду пухнуть по недѣлямъ безъ хлѣба съ своими дѣтьми, рыбу пойду ловить, бардой тесать, какъ и раньше тесалъ, а «Іисуса» не назову именемъ еретическимъ. А вы, сыны церкви, родились духомъ и водою, получили благодатную струю, т. е. мвропомазаніе, въ покровской (сирѣчь окружнической) церкви, тутъ должны помереть, они, т. е. неокружники, оторвались отъ сей церкви, они, поэтому, должны прійти сюда». Послѣ этихъ словъ попа Ипатія Суплекова народъ единодушно порѣшилъ отправить и въ тотъ же день отправилъ своему архіепископу Іоанну Московскому посланіе по поводу постановленій «Бендерскаго» собора. Въ этомъ посланіи Хотинскіе окружники признаютъ актъ «Бендерскаго» собора еретическимъ по содержанию. Они спрашиваютъ мнѣнія своего архіепископа по содержанию каждаго пункта примирительнаго акта.

Достойно вниманія посланіе Хотинскихъ окружниковъ къ Іоанну, архіепископу Московскому, поэтому я сдѣлаю хоть краткую выпись изъ сего посланія. Окружники вопрошаютъ своего владыку: «Неужели, Владыко святой, все содержаніе окружнаго посланія уничтожено? Неужели мы, окружники, отказались отъ первой статьи окружнаго посланія, въ которой сказано, что Церковь Христова въ полномъ устройствѣ съ тремя чинами іерархіи и семью спасительными таинствами вѣчна? Неужели здравомыслящій человѣкъ можетъ отказаться отъ такого ученія? Неужели мы, окружники, отказались отъ второй статьи окружнаго посланія, въ которой говорится, что грекороссійская Церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ? Если грекороссійская Церковь еретическая, то потрудитесь, Владыко святой, указать,

какія именно ереси содержитъ эта Церковь, кто эти ереси открылъ, и какой соборъ ихъ осудилъ? Неужели мы, окружники, до изданія этого примирительнаго акта руководствовались постановленіями и сочиненіями, противными священному и святыхъ отецъ писанію? Если да, то какія это постановленія и сочиненія? Въ третьемъ пунктѣ примирительнаго акта отвергаются безпоповскія тетради, о которыхъ говорится въ окружномъ посланіи. Если это правда, то почему противоокружники и послѣ этого акта поносятъ грекороссійскую Церковь, заимствуя изъ этихъ тетрадей разныя злохуленія по адресу этой Церкви? Неужели ваша десница, Владыко святой, поднялась утвердить еретическій актъ? Неужели имя «Іисусъ» еретическое имя, будто выдуманное никоніанами и не находящееся въ древнеписьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ? Неужели мы должны отказаться отъ ученія окружнаго посланія объ имени «Іисусъ»? Въ шестомъ пунктѣ примирительнаго акта говорится о четвероконечномъ крестѣ. Христось, по свидѣтельству Благовѣстнаго Евангелія (зач. 113) и толковаго Апостола (зач. 223), распятъ былъ на четвероконечномъ крестѣ, между тѣмъ въ этомъ пунктѣ примирительнаго акта четвероконечному кресту не воздается равнолѣпное поклоненіе наравнѣ съ восьмиконечнымъ. Неужели сему такъ должно быть? Въ восьмомъ пунктѣ примирительнаго акта говорится о молитвословіи за Царя и приношеніи пятой просфоры за Царя. Разъясните, Владыко святой, какъ понимать содержаніе этого пункта: приносить ли пятую просфору за царей еретиковъ, или же не приносить. Въ двѣнадцатомъ пунктѣ примирительнаго акта говорится о томъ, что мы должны убѣгать всякихъ еретическихъ нововведеній, не свойственныхъ православнымъ христіанамъ. Просимъ разъясненія, какихъ именно еретическихъ нововведеній намъ, древлеправославнымъ христіанамъ, нужно убѣгать, такъ какъ объ этихъ нововведеніяхъ ничего не сказано въ двѣнадцатомъ пунктѣ акта. Наконецъ въ тринадцатомъ пунктѣ акта говорится о томъ, чтобы не упоминать о прежнихъ грѣсѣхъ и не порицать другъ друга укорительными именами. Какъ не поминать о грѣсѣ «симоніи», на каковой

учреждена іерархія противоокружниковъ въ лицѣ Антонія второго «Шутова»? Какъ не упоминать о томъ, что сей Антоній послѣ своего изверженія изъ сана въ 1871 году, чрезъ два года, именно въ 1873 году рукоположилъ самолично Іосифа Нижегородскаго, отъ котораго и произошелъ раздоръ среди приѣмлющихъ австрійское священство, непрекращающійся и до сего времени? Если послѣ изданія этого примирительнаго акта примирившіеся не должны другъ друга порицать и укорять, то на какомъ основаніи Петръ, епископъ бендерскій и куреневскій, подписавшій этотъ актъ, дерзнулъ предписать бывшимъ своимъ попамъ принимать насъ, окружниковъ, въ общеніе съ собою, какъ еретиковъ третьяго чина?».

Таковъ взглядъ хотинскихъ и, вообще, всѣхъ бессарабскихъ окружниковъ на постановленіе «Бендерскаго» собора. Постановленіе этого собора всѣми Бессарабскими окружниками и болѣе благоразумными изъ неокружниковъ признается еретическимъ, а потому не подлежащимъ исполненію; бессарабскіе окружники еретиками себя не признаютъ и въ общеніе съ неокружниками не вступаютъ. Точно такъ же отнеслись къ постановленію «Бендерскаго» собора и монахи и монахини куреневскихъ монастырей, Подольской губерніи, во главѣ съ новохиротонисаннымъ епископомъ Меѳодіемъ. Меѳодій вмѣстѣ съ монахами и монахинями своимъ стояніемъ за вѣру въ борьбѣ съ сторонниками «Бендерскаго» собора напоминаютъ собою знаменитое стояніе за вѣру Соловецкаго монастыря при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Объ этомъ откровенно пишутъ старообрядческіе епископы: Петръ Бессарабскій и Подольскій и Кирилль Балтовскій и Одесскій въ своемъ извѣщеніи на имя обществъ древлеправославныхъ христіанъ, отъ 12-мая 7415 лѣта. Вотъ что читаемъ въ этомъ извѣщеніи: «Но куреневскіе заправилы, рѣшивъ разъ навсегда, во что бы то не стало, избавиться отъ всякаго контроля, узнавши о семъ постановленіи собора, дерзнули посягнуть на слѣдующее противохристіанское дѣло: они рѣшили не подчиняться сему собору и для сего начали клеветать на этотъ соборъ, что якобы на немъ всѣ уклонились въ ересь, отступили отъ православной Хри-

стовой вѣры... Въ виду такого положенія дѣла, пользуясь временемъ храмоваго праздника въ куреневскомъ мужскомъ монастырѣ (9-го мая), мы заблагоразсудили пригласить къ этому времени въ Куреневку своихъ священниковъ и депутатовъ отъ обществъ, чтобы сообща съ ними войти въ переговоры съ монастырскими старцами и принятымъ ими еп. Меѳодіемъ: на какомъ основаніи они не подчиняются опредѣленію «Бендерскаго» собора, не подчиняются своему законному епископу Петру и считаютъ насъ уклонившимися въ ересь? Согласно нашего приглашенія въ монастырь прибыло около 20 священныхъ лицъ и болѣе 50 человекъ \* депутатовъ. Тогда мы избрали изъ среды прибывшихъ нѣсколькихъ священниковъ и почетныхъ мірянъ и послали просить старцевъ и ихъ епископа Меѳодія назначить, гдѣ они заблагоразсудятъ, обсужденіе по вышесказаннымъ вопросамъ. Но, къ крайнему нашему прискорбію, посланниковъ нашихъ встрѣтили въ монастырѣ такимъ заявленіемъ: «уходите, пока не избиты; а то, по благословенію епископа Меѳодія, для васъ приготовлены такіе колья и палки, отъ которыхъ вамъ неособенно поздоровится». Когда же наши посланные, не обративъ вниманія на такія угрозы, начали усиленно просить о свиданіи, то вмѣсто отвѣта въ нихъ начали изъ-за ограды бросать камнями, которыми между прочимъ былъ ушибленъ 70-лѣтній старецъ, священникъ села Грубнаго, о. Галактіонъ, а одинъ изъ балтовскихъ былъ избитъ до крови; послѣ чего посланные наши возвратились».

Вотъ въ чемъ и какъ выразилось отношеніе куреневскихъ монастырей и главы ихъ епископа Меѳодія къ постановленіямъ «Бендерскаго» собора. Окружники и болѣе благоразумные изъ неокружниковъ, а равно монахи и монахини куреневскихъ монастырей съ Меѳодіемъ епископомъ признали этотъ соборъ еретическимъ. Защитники собора въ свою очередь признаютъ окружниковъ и всѣхъ, вообще, противниковъ собора также еретиками. Вотъ какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ въ томъ же своемъ извѣщеніи старообрядческіе епископы: Петръ Бессарабскій и Подольскій и Кирилль Балтовскій и Одесскій: «Сіи люди, т. е. старцы куреневскаго монастыря, впали въ неискусень умъ и тво-

рятъ неподобная, мняшеса имѣти ревность, имуть оную не по разуму. Чрезъ такія свои жестокія обращенія они вполнѣ уподобились древнимъ еретикамъ донатіанамъ, подобно симъ, избивавшимъ православныхъ христіанъ. Кромѣ того, они, оказавшись несострадательными къ братіи, уподобили себя еретикамъ новатіанамъ, которые въ насмѣшку назывались «чистыми».

Итакъ, «Бендерскій» старообрядческій соборъ, бывшій 9 апрѣля 7415 л. съ цѣлью взаимнаго примиренія окружниковъ съ неокружниками, еще разъ показалъ міру, что окружники и неокружники не составляютъ собою изъ себя единой, святой, соборной и апостольской Церкви, такъ какъ имя Церкви Христовой, по ученію святаго Іоанна Златоустаго, соединеніе, а не раздѣленіе, и такъ какъ, по ученію толковаго апостола (зач. 150 л. 548 на обор.), Церкви Божія между сонмищи еретическими (каковыми признають себя и словомъ и дѣломъ окружники и неокружники) нѣсть».

Кишиневскій епарх. мис., свящ. Феодосій Воловей.

---

## Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.—Отъѣздъ Преосвященнаго Епископа Владимира за границу.—Бесѣды объ И. П. Палестинскомъ Обществѣ.—Съѣздъ духовенства 4 окр. Аккерманскаго уѣзда.

◆ *Архіерейскія богослуженія. 29 іюня*, въ день памяти свв. апостоловъ Петра и Павла, божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. За литургіей возведенъ въ санъ архимандрита игуменъ Кипріяновскаго монастыря Теофілактъ, во священника рукоположенъ діаконъ церкви с. Кобылки Николай Хохоръ, а псаломщикъ ц. с. Турлакъ Захарія Арвеньтьевъ—во діакона.

8 іюля, въ воскресенье, божественную литургію въ крестовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. За литургіей рукоположены были во іерея іеродіаконъ Курковскаго монастыря Аркадій, во діакона окончившій курсъ дух. семинаріи Феодоръ Харгель. Во время причастна произнесено поученіе священникомъ о. Васи́ліемъ Главаномъ.

По окончаніи литургіи, совершено Преосвященнымъ Епископомъ Аркадіемъ, въ сослуженіи духовенства крестовой церкви, о. кафедральнаго протоіерея, о. благочиннаго градскихъ церквей, о. епархіальнаго наблюдателя церк. школъ, о.о. членовъ консисторіи, о. противосектантскаго миссіонера и др. священниковъ, молебствіе о благополучномъ путешествіи Преосвященнаго Епископа Владимира.

Послѣ молебна, Преосвященнѣйшій Владимиръ, облачившись въ мантию, обратился къ молящимся, собравшимся въ большомъ числѣ, съ рѣчью, въ которой, сказавъ о своемъ отбытіи для леченія за границу, указалъ на тѣ мысли и чувства, которыя обыкновенно волнуютъ путешественника при отправленіи его въ путь: а) неизвѣстность и отдаленность страны, въ которую принимается путешествіе, б) каковы будутъ спутники, в) опасность пути отъ злонамѣренныхъ людей, въ особенности въ настоящее тяжелое время, когда озвѣреніе злыхъ людей дошло до крайнихъ размѣровъ, и, наконецъ, г) достигнута ли будетъ цѣль путешествія. При этомъ Владыка развилъ мысль, что св. Церковь преподаетъ успокоеніе отправляющемуся въ путь глубоконазидательными молитвословіями молебнаго чина. Съ надеждой на помощь Божію въ предпринимаемомъ мною путешествіи, такъ сказалъ приблизительно Архипастырѣ, и на молитвы, сейчасъ вознесенныя вами, пускаюсь я въ путь. Прошу васъ и всю дорогую мою паству возносить обо мнѣ молитвы всякій разъ, когда услышите моленіе во храмѣ о плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ. Я же призываю на всѣхъ васъ, на семьи ваши, на ваши добрая дѣла благословеніе Божіе.

Рѣчь Архипастыря произвела глубокое впечатлѣніе на всѣхъ, присутствовавшихъ на молебствіи. Всѣ они стали подходить подъ благословеніе Архипастыря, а получившіе благословеніе не уходили изъ храма, пока Владыка не благословилъ всѣхъ и не преподалъ еще общаго благословенія.

Отрадно видѣть искреннее духовное общеніе пасомыхъ съ своимъ архипастыремъ.

Того же 8 іюля, въ 5 часовъ вечера, Преосвященный Епи-



скопъ Владимиръ совершилъ въ крестовой церкви акаѳистъ Божіей Матери и молебень о прекращеніи смуты.

◆ *Отъѣздъ Преосвященнаго Епископа Владимира за границу.* Указомъ Св. Синода, помѣщеннымъ въ настоящемъ номерѣ, Преосвященному Епископу Владимиру разрѣшенъ отпускъ за границу для лѣченія съ 10 іюля по 1 сентября. Поручивъ управление Кишиневской епархіей Преосвященному викарію, Епископу Аркадію Аккерманскому, Его Преосвященство 10 іюля, во вторникъ, въ 8 ч. утра, отбылъ изъ Кишинева курьерскимъ поѣздомъ. Проводить Архипастыря собрались на вокзалъ: Преосвященный Епископъ Аркадій, исполняющій обязанности Бессарабскаго губернатора, исп. обяз. вице-губернатора, городской голова, полиціймейстеръ, секретарь и о.о. члены консисторіи, кафедральное и городское духовенство съ о. благочиннымъ во главѣ, начальники духовно-учебныхъ заведеній и много гражданъ. Дѣти, обучающіяся и призрѣваемые въ благотворительномъ Обществѣ «Бессарабець», поднесли Его Преосвященству—своему благодѣтелю—букетъ цвѣтовъ. Всѣ собравшіеся съ искреннею сыновнею любовію простились съ своимъ Архипастыремъ, пожелавъ ему счастливаго пути, возстановленія его здоровья и благополучнаго возвращенія.

Его Преосвященство прослѣдуетъ въ г. Берлинъ, а затѣмъ, посоветовавшись съ тамошними медиками, изберетъ для лѣченія тотъ пунктъ, который будетъ ему указанъ. Владыка болѣетъ ревматизмомъ въ ногахъ, полученнымъ имъ въ бытность его начальникомъ Киргизской миссіи. Ревматизмъ переходитъ поременамъ въ острую форму и приковываетъ Владыку на нѣкоторое время къ постели, хотя и не препятствуетъ ему выслушивать доклады должностныхъ лицъ, заниматься текущими дѣлами по епархіи и дѣлать необходимыя распоряженія.

Дай Богъ, чтобы свѣтила науки указали дѣйствительныя средства къ возстановленію здоровья нашего Архипастыря, чтобы онъ получилъ полную возможность продолжать свои архипастырскіе труды ко благу возлюбившей его Бессарабской паствы.

◆ *Бесѣды объ Императорскомъ православномъ Палестинскомъ Обществѣ.* Въ концѣ іюня и началѣ іюля мѣсяца,

по случаю XXV-лѣтія Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго, казначеемъ Кишиневскаго Отдѣла того же Общества А. М. Пархомовичемъ *продолжены* (см. «Киш. Еп. Вѣд». № 22 т. г. отд. неоф. стр. 743 и № 26 отд. неоф. стр. 863) *бесѣды* о дѣятельности упомянутаго Общества въ теченіе истекшаго XXV-лѣтія, въ слѣдующихъ церквахъ г. Кишинева (на литургіяхъ): іюня 24—въ св. Троицкой церкви, іюня 29—въ св. Вознесенскомъ градскомъ соборѣ и іюля 1—въ св. Арх.-Михайловской церкви. На этихъ бесѣдахъ собрано пожертвованій 5 руб. 84 к., а съ прежними (31 руб. 31 к.)—37 руб. 15 коп. На бесѣдахъ раздавались «Палест. листки» и «картины» съ видами св. земли.

◆ *Съѣздъ духовенства 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, 14 іюня сего 1907 года.* Духовенство 4 округа Аккерм. уѣзда на окружномъ своемъ съѣздѣ, —14 іюня сего года, всесторонне разсмотрѣло и рѣшило нижеслѣдующіе вопросы, поднятые прошлогоднимъ епархіальнымъ съѣздомъ и переданные резолюціями Владыки на предварительное разсмотрѣніе окружныхъ съѣздовъ—къ предстоящему епарх. съѣзду сего года.

1. *Вопросъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ въ епарх. жен училищѣ.*

По этому вопросу духовенство, выразивъ недоумѣніе по поводу неожиданнаго постановленія прошлогодняго епарх. съѣзда, безъ колебаній единогласно постановило: «Ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ видомъ приготовительные классы въ епарх. женскомъ училищѣ не должны быть закрыты, такъ какъ имѣющіяся въ селахъ одноклассныя школы минист. народнаго просвѣщенія, на которыя указалъ еп. съѣздъ, очень мало помогаютъ духовенству въ дѣлѣ подготовленія дѣтей въ духовно-учебныя заведенія.

Духовенству, въ большинствѣ случаевъ, приходится самому, или при помощи репетиторовъ, готовить своихъ дѣтей въ учебныя заведенія, что трудно удается священнику, а о псаломщикѣ и говорить нечего.

Священный долгъ епархіального съѣзда не закрывать классы, «за неимѣніемъ помѣщенія», а изыскивать средства къ пристройкѣ необходимыхъ помѣщеній».

*2. Вопросъ о реорганизаціи общества взаимопомощи*

Послѣ продолжительныхъ и горячихъ дебатовъ по этому, осложнившемуся въ послѣднее время, вопросу духовенство округа постановило: «Разсмотрѣвъ всесторонне проектъ комиссіи по вопросу о взаимопомощи духовенства епархіи и другіе проекты, предложенные вниманію духовенства на страницахъ «Епарх. Вѣд.», духовенство 4 окр. Аккерм. уѣзда постановило: а) эмеритальную кассу, на капиталы которой посягаютъ авторы нѣкоторыхъ проектовъ, оставить въ силѣ, такъ какъ въ черные дни и тѣ «гроши», которые она обѣщаетъ,—дороги; б) актъ комиссіи по вопросу о взаимопомощи признать основательнымъ, но, во избѣжаніе обременительныхъ взносовъ, желательно было-бы, чтобы срокъ взносовъ съ 15 лѣтъ былъ увеличенъ до 25 и больше лѣтъ, въ видахъ пропорціональнаго уменьшенія ежегодныхъ взносовъ».

*3. Вопросъ о лѣчебницѣ для духовенства въ Будакахъ* (Еп. Вѣд. 1906 г., № 38—стр. 201.).

Духовенство округа, обсудивъ журналъ № 47 епарх. съѣзда 1906 г. объ открытіи въ Будакахъ лѣчебницы съ указаніемъ и источниковъ на сей предметъ, постановило: «Присоединиться къ журнальному постановленію епарх. съѣзда 1906 г., въ виду неоспоримой важности для духовенства имѣть свою лѣчебницу въ Будакахъ, тѣмъ болѣе, что источники на устройство ея въ журналѣ указаны не обременительные».

*4. Относительно Измаильскаго духовнаго училища* (Еп. Вѣд. № 37-й 1906 г., стр. 59).

Обсудивъ всесторонне столь важный и близкій округу вопросъ, какъ перемѣщеніе Измаильскаго дух. училища въ Кишиневъ для соединенія его съ Кишиневскимъ училищемъ, съѣздъ постановилъ: «Вопросъ о соединеніи Измаильскаго духовнаго уч. съ многолюднымъ Кишиневскимъ, во избѣжаніе нежелательнаго скопленія дѣтей въ одномъ зданіи, сопровождающагося обычно крупными недостатками въ гигиеническомъ и воспи-

лательномъ отношеніяхъ, признать совершенно нецѣлесообразнымъ.

Что же касается вопроса о перемѣщеніи его въ другой пунктъ округа, то такъ какъ Измаиль представляетъ собой лучшей пунктъ въ Изм. училищномъ округѣ во всѣхъ отношеніяхъ (городъ онъ чистый, съ мощными улицами, интеллигентный, европейскій, съ здоровымъ климатомъ), перемѣщеніе училища въ какой-либо другой пунктъ низшаго разряда, въ родѣ утопающаго въ грязи во всѣ времена года, за исключеніемъ лѣта, г. Болграда, сопряженное при томъ съ большими затратами на постройки въ такое неопредѣленное время, не можетъ входить въ расчеты духовенства училищнаго округа, тѣмъ болѣе, что г. Измаиль, по достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, въ недалекомъ будущемъ будетъ соединенъ и линіей желѣзной дороги, которая облегчитъ духовенству сообщеніе съ училищемъ и такимъ образомъ устранить и этотъ единственный недостатокъ. Признаетъ духовенство округа желательнымъ перемѣщеніе училища лишь въ Измаильскій епископальный домъ, при которомъ имѣется домовая церковь и обширная усадьба».

*5. Объ уплатѣ 0/0 0/0 сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи при посредствѣ свѣчнаго завода путемъ повышенія цѣны за пудъ продаваемыхъ изъ завода свѣчей (Еп. Вѣд. 1906 г. № 38-й).*

Духовенство округа постановило: «Признать весьма желательнымъ новый порядокъ поступленія 0/0 0/0 сборовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія нужды епархіи, при помощи свѣчнаго завода, путемъ повышенія цѣны за пудъ отпускаемыхъ заводомъ свѣчей, если это на дѣлѣ окажется возможнымъ.

Такой способъ, во 1-хъ, избавитъ благочинныхъ и духовенство отъ нареканій и столкновеній съ прихожанами, которые уже желали бы не отпускать средствъ изъ церковныхъ суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; во 2-хъ, положитъ конецъ спорамъ и раздорамъ среди духовенства по вопросу о неправильномъ составленіи раскладокъ—епархіальныхъ и окруж-

ыхъ и, въ 3-хъ, привлечетъ монастыри и домовыя церкви къ участию въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній».

Таковы вкратцѣ постановленія съѣзда.

Въ видахъ взаимообщенія духовенства епархіи, весьма желательно было-бы видѣть на страницахъ «Епарх. Вѣд.» дѣянія кѣхъ окружныхъ съѣздовъ епархіи по вопросамъ официально и неофициальнаго характера.

Благоч. свящ. Т. Бѣлодановъ.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Изъ постановленій Карачевского (Орлов. губ.) уѣзднаго пастырскаго собранія, сессіи 1907 года.—Козьмодемьянскій братскій кружокъ ревнителей православія. Родительское собраніе при Вятской духовной семинаріи, 27 и 28 февр. тек. года.

◆ Изъ постановленій Карачевского (Орлов. губ.) уѣзднаго пастырскаго собранія, сессіи 1907 года. Въ этомъ собраніи разсматривался докладъ «Неполнительнаго Совѣта» Карачевского уѣзднаго пастырскаго собранія съ программой подлежащихъ его обсужденію вопросовъ.

По пункту ѳ. доклада, въ которомъ говорится, что однимъ изъ главныхъ факторовъ, отталкивающихъ крестьянъ отъ организцій церковныхъ совѣтовъ, рекомендуемыхъ высшею церковною властію для устроенія приходской общины, является составленіе на этотъ предметъ общественныхъ приговоровъ, собраніемъ постановлено: просить мѣтнаго Преосвященнаго разрѣшить священникамъ, при открытіи совѣтовъ, гдѣ ихъ еще нѣтъ, не писать приговоровъ, ограничиваясь увѣдомленіемъ объ этомъ о. благочиннаго. Изъ резолюціи Преосвященнаго открывается, что «это давно уже было разрѣшено».

По другимъ вопросамъ доклада собраніемъ сдѣланы слѣдующія интересныя постановленія.

1) Признавая насущную необходимость въ полезномъ и нравственномъ препровожденіи праздничныхъ дней и достоинствъ этихъ дней заполненіи христіанскаго досуга, собраніе считаетъ желательнымъ возобновленіе въ селахъ и деревняхъ служенія торжествен-

ныхъ праздничныхъ вечереи съ всенароднымъ пѣніемъ, чтеніемъ акъ<sup>т</sup> еиста и религіозно-нравственными собесѣдованіями.

2) Разсуждая о *мѣрахъ* побужденія къ исправному участию уѣзднаго и городского духовенства въ собраніяхъ, послѣ долгаго, тщательнаго и всесторонняго обсужденія этого вопроса, собраніе пришло къ твердому убѣжденію въ непригодности репрессивно-карательныхъ мѣръ побужденія пастырей и др. членовъ клира къ регулярному посѣщенію собраній, тѣмъ болѣе, что духовенство и безъ того серьезно относится къ этимъ обязанностямъ. На особенно же нерадивыхъ, если таковые окажутся, воздѣйствовать товарищескимъ вразумленіемъ и авторитетнымъ вліяніемъ старшихъ пастырей, особенно же о.о. благочинныхъ.

3) По поводу сужденій объ увеличеніи объема мѣстныхъ (Орловскихъ) *Еп. Вѣдомостей* и о средствахъ на этотъ предметъ, собраніе постановило—увеличить объемъ *Еп. Вѣдомостей* помѣщеніемъ отчетовъ о благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ и о дѣятельности церковныхъ совѣтовъ, братствъ и попечительствъ, имѣя въ виду великую пользу отъ обмѣна мыслями и свѣдѣніями для всего духовенства епархіи. Для оплаты же расходовъ по увеличенію объема *Еп. Вѣд.* по данному вопросу внести въ редакцію, для опыта на 1 годъ, по 1 рублю отъ каждаго причта, съ тѣмъ, чтобы редакція печатала отчетъ о приходѣ и расходѣ по изданію.

и 4) По вопросу: не признаетъ ли собраніе желательнымъ установить очередь для одного изъ членовъ каждаго причта не являться на собраніе и оставаться въ приходѣ, на случай необходимости распорядиться о чемъ либо въ приходѣ и наблюсти за храмомъ, собраніемъ постановлено: признавая практически неудобнымъ всѣмъ пастырямъ участка одновременно оставлять свои приходы, лишая этимъ возможности мірянъ своевременно удовлетворять самымъ неотложнымъ требамъ, признать желательною очередь не для членовъ причта, а для священниковъ, каковую должны установить благочинническія собранія съ указаніемъ числа священниковъ сообразно территоріальному положенію участка: но мѣстный Преосвященный въ резолюціи своей высказалъ, что взамѣнъ остающихся дома священниковъ, желательно посылать на собраніе діаконовъ, дабы они были передатчиками заявленій отсутствующихъ

щихъ священниковъ и докладчиками въ приходѣ о бывшемъ собраніи (Извлеч. изъ № 14 «Орлов. Еп. Вѣд.» т. г.).

◆ *Козьмодемьянскій братскій кружокъ ревнителей православія.* Такой кружокъ открытъ въ Козьмодемьянскѣ (Каз. епарх.) священникомъ В. Н. Бонифатіевымъ и миссіонеромъ, священникомъ села Кузнецова, о. Васюковымъ, задавшимися цѣлью о болѣе правильной постановкѣ православной миссіи въ Козьмодемьянскѣ и его селеніяхъ, въ противовѣсъ старообрядцамъ этого города, начавшимъ проявлять активную дѣятельность, что особенно отражается на бѣлокриницкомъ толкѣ, послѣдователей котораго принято называть австрійцами. Открытіе кружка было приурочено къ недѣлѣ православія (11 марта т. г.) — какъ ко дню, приличествующему борьбѣ православія съ лжеученіями еретиковъ и раскольниковъ. Совершилось оно въ Тихвинской церкви г. Козьмодемьянска. Открытіе его, а равно и утвержденіе проекта устава кружка послѣдовало съ разрѣшенія мѣстной консисторіи и мѣстнаго высокопреосвященнаго.

«Программа нашего кружка—какъ говорить въ своемъ словѣ о. Бонифатіевъ—очень проста и для всѣхъ доступна: если кто пожелаетъ посѣщать наши чтенія и бесѣды въ воскресные дни—тотъ будетъ нашимъ членомъ; если кто будетъ брать книги изъ библіотеки нашего кружка, тотъ чрезъ это уже становится нашимъ членомъ. Обязательныхъ взносовъ мы никакихъ не потребуемъ, но если кто пожелаетъ внести малую лепту на устройство библіотеки, за того будемъ молиться Богу, какъ за своего члена. Наконецъ всѣхъ, кто хотя изрѣдка пожелаетъ бывать на нашихъ чтеніяхъ, мы будемъ привѣтствовать, какъ своихъ братьевъ, и на ихъ родныя сердца съ готовностію будемъ сѣять сѣмена правды Божіей. Кто знаетъ, можетъ быть, послушаетъ наши бесѣды кто нибудь изъ сомнѣвающихся христіанъ или старообрядцевъ, и, можетъ быть, наши слова западутъ въ ихъ сердца и затеплятся искоркою, а эти искорки потомъ возгорятся огнемъ, согрѣютъ ихъ болѣвшія души горячей вѣрой и содѣлаютъ ихъ искренними сынами св. Церкви. И вотъ, если только подобное можетъ случиться, тогда цѣль нашего кружка будетъ уже достигнутой».

Изъ 19 §§ устава кружка замѣчательнѣе слѣдующіе:

§ 2) Главная забота кружка (который будетъ преслѣдовать вс-

ключительно просвѣтительныя цѣли) будетъ выражаться въ ознакомленіи своихъ членовъ съ исторіей и обличеніемъ старообрядчества.

§ 3) Ознакомленіе будетъ вестись путемъ лекцій, полемическихъ собесѣдованій и распространенія брошюръ по обличенію старообрядчества, при чемъ практическое изученіе должно предваряться теоретическимъ, такъ, въ одно воскресенье—лекція объ извѣстномъ предметѣ, а въ другое—собесѣдованіе о немъ.

§ 14) Лекціи и собесѣдованія будутъ происходить въ зимнее время, съ ноября мѣсяца до Пасхи, а собранія ежемѣсячно въ теченіе всего года.

§ 15) На первыхъ же порахъ кружку необходимо озаботиться устройствомъ библіотеки изъ книгъ, брошюръ и журналовъ противораскольнической литературы.

§ 16) Желательно образованіе нѣкотораго денежнаго фонда изъ добровольныхъ пожертвованій.

§ 18) Кружокъ примыкаетъ къ Казанскому противораскольническому отдѣленію при Братствѣ св. Гурія и отъ него пользуется совѣтами и указаніями, а по мѣрѣ возможности и матеріальною помощію и др. («Извѣс. по Казан. Еп.» № 16, 22 апр. т. г.).

◆ *Родительское собраніе при Вятской духовной семинаріи, 27 и 28 февр. т. г.* Это уже второе родительское собраніе при Вятской дух. семинаріи съ участіемъ учительской корпораціи. Первое было 9 янв. т. г. (см. наши «Еп. Вѣд.», № 8, стр. 289 неоф. отд.). Въ это собраніе допущены были и уполномоченные отъ воспитанниковъ семинаріи, при чемъ одинъ изъ нихъ, испросивъ позволенія высказаться относительно взгляда воспитанниковъ на значеніе родительскихъ собраній, указалъ, что должна быть *создана новая школа* на новыхъ началахъ, такъ такъ начало разложенія духовной школы усматривается еще въ духовныхъ училищахъ, гдѣ, по его мнѣнію, не воспитываютъ, а предоставляютъ воспитанниковъ самимъ себѣ и, въ заключеніе, сказалъ, что безъ обновленія школы работа родительскихъ собраній напрасный трудъ.

Выслушавъ это и другія сужденія и объясненія уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ и разсмотрѣвши матеріаль, какой былъ въ рукахъ собранія, разъясненія начальствующихъ и учащихъ, а также и разныя



резолюціи и предложенія мѣстнаго Преосвященнаго Филарета, при чемъ прочитанъ былъ и циркулярный указъ Св. Синода, отъ 30 ноябра 1883 года, за № 8, обязывающій лицъ начальствующихъ и воспитывающихъ неуклонно присутствовать при богослуженіяхъ, а наставникамъ внушающій подавать въ посѣщеніи храма живой примѣръ явкою къ богослуженію въ ту церковь, куда ходятъ воспитанники, собраніе постановило: «просить о. ректора и представителей инспекціи по возможности всегда бывать въ семинарской церкви при богослуженіи, а преподавателей семинаріи, какъ живущихъ въ городѣ, также бывать въ семинарской церкви при богослуженіи возможно чаще—въ примѣръ воспитанникамъ и имѣть надзоръ за воспитанниками, посѣщающими городскія церкви».

Въ этомъ же собраніи нѣкоторыми изъ членовъ его, въ противобѣсъ выраженію перваго изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ, что «школѣ духовной необходимо дать развалиться и затѣмъ создать новую школу на новыхъ началахъ», было высказано, что «школу нужно не разрушать, а возстановлять, что школа разваливается подъ вліяніемъ, конечно, и духа времени, а силы руководителей школы несостоятельны въ противодѣйствіи духу времени—нѣтъ между ними единства дѣйствій, воспитанникамъ дѣлаются послабленія, гдѣ не слѣдуетъ. Надзоръ за воспитанниками недостаточный, преподаватели отказываются отъ исполненія обязанностей классныхъ наставниковъ и т. п.

Кромѣ того, во время разсужденій о причинѣ малоуспѣшности воспитанниковъ, одинъ изъ членовъ собранія, вспоминая свое время и преподавателей, высказалъ, что въ успѣшности занятій и въ любви воспитанниковъ къ преподаваемому предмету главное значеніе имѣютъ личныя качества преподавателя, любовь его къ преподаваемому предмету и къ воспитанникамъ.

Когда, послѣ этихъ словъ, второй изъ уполномоченныхъ отъ воспитанниковъ высказалъ, что малоуспѣшность зависитъ отъ того, что воспитанники не любятъ нѣкоторыхъ предметовъ преподаванія, не смотря на хорошія личныя качества преподавателей, то предсѣдатель собранія съ недоумѣніемъ и сожалѣніемъ сказалъ: «какъ заставить воспитанниковъ любить преподаваемые предметы, когда сами преподаватели не всѣ любятъ свои предметы, если приходятъ на занятія за полчаса и менѣе до окончанія урока!» (Извлеч. изъ № 15 т. г.).

Къ прискорбію, слова перваго уполномоченнаго отъ воспитанниковъ сбываются, если вѣрить сообщенію «Н. В.» № 11191, переданному «Колоколомъ» № 384 т. г.,—и родительскія собранія не предостерегли воспитанниковъ Вятской семинаріи отъ возмутительныхъ дѣяній нѣкоторыхъ изъ нихъ.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новое назначеніе.—Сужденія великихъ умовъ Запада объ отношеніи между религіей и нравственностію.—О пользѣ религіозно-нравственныхъ чтеній.—Во что обошлась 2-я Государственная Дума.—Мирная борьба съ еврейскимъ гнетомъ.—Средство противъ утомленія глазъ.—Медь полезна нѣ сахара.—Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ.—Вниманію бессарабскаго духовенства.

◆ *Новое назначеніе.* На епископскую Сѣверо-Американскую кафедру, вмѣсто архіепископа Тихона, перемѣщеннаго на Ярославскую кафедру, назначенъ бывшій членъ Государственной Думы епископъ Платонъ Чигиринскій, викарій Кіевской митрополіи, ректоръ Кіевской духовной академіи, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа («Колоколъ» № 408, 13 іюня т. г.).

◆ *Сужденія великихъ умовъ Запада объ отношеніи между религіей и нравственностію.* Теперь, когда такъ много говорятъ объ авторитетѣ науки и разума, болѣе любятъ внимать доводамъ разсудка, прислушиваться къ голосу людей, извѣстныхъ своими знаніями, своею ученостію. И вотъ, если хотите, сужденія по вопросу объ отношеніи между религіей и нравственностію и такихъ людей, предъ которыми преклоняется Западъ. Величайшій нѣмецкій писатель-поэтъ Шиллеръ находилъ, что «христіанская религія предрасполагаетъ къ возвышеннѣйшему и благороднѣйшему». Не менѣе извѣстный поэтъ Гете провозглашаетъ: «пусть возрастаютъ естественныя науки, и человѣческой духъ пусть всесторонне развивается, какъ онъ хочетъ, онъ никогда не превзойдетъ высоты и нравственной культуры христіанства, какъ оно сіяетъ въ Евангеліи». «Всѣ эпохи, говоритъ тотъ-же Гете, когда господствуетъ вѣра въ какомъ-либо видѣ, блестящи, возвышенны и плодотворны для современнаго и послѣдующаго поколѣнія. Наоборотъ, всѣ эпохи, когда невѣріе, въ какой-бы то ни было формѣ, утверждаетъ свое жалкое побѣдное знамя, хотя-бы онѣ на мгновеніе и ослѣпляли види-

ымъ блескомъ, безслѣдно проходить для потомства». Даже одинъ противникъ христіанства Вольтеръ—и тотъ вынужденъ былъ сказать по поводу зависимости нравственности отъ религіи слѣдующее: «законы бодрствуютъ надъ общественными нравами, а религія надъ частною жизнію». По Гегелю «законы имѣютъ свою высшую гарантію въ религіи». Одинъ изъ западныхъ воспитателей юношества, Руссо, замѣчаетъ: «нѣкоторые хотятъ основать нравственность на простомъ разумѣ, но я не вижу никакого болѣе солиднаго основанія для нравственности, кромѣ религіи. Добродѣтель, говорятъ, есть собственно любовь къ справедливости. Прекрасно! Но обязанъ ли я жертвовать своимъ счастьемъ этой справедливости?» Якоби—знаменитый философъ—въ концѣ своей жизни вынужденъ былъ засвидѣтельствовать: «я былъ молодъ и состарился: свидѣтельствую, что я никогда ни въ комъ не находилъ глубокой, сильной и устойчивой нравственности, кромѣ людей богобоязненныхъ, не по теперешнему, а по старинному, по-дѣтски. Только у нихъ я находилъ радость въ жизни, сердечную побѣждающую веселость особеннаго рода, такъ что ее нельзя сравнить ни съ какою другою (Нов. Еп. Вѣд. № № 51—52, за 1906 г.).

◆ *О пользѣ религіозно-нравственныхъ чтеній.* Священникъ Н. М. Мощанскій въ «Кормчемъ» такъ описываетъ *пользу религіозно-нравственныхъ чтеній.* До начала чтеній приходъ мой, говоритъ о. Мощанскій, былъ кляузный и пьяный, теперь же онъ облагородился до неузнаваемости. Въ приходѣ открыто и широко функционируетъ церковно-приходское попечительство; въ нашей мѣстности это рѣдкость, а между тѣмъ какое это живое и доброе учрежденіе! Открыто и далеко за предѣлами прихода извѣстно наше общество трезвости. Начата постройка величественнаго храма. Кругомъ насъ были забастовки, аграрные беспорядки, вызовъ войскъ, аресты. Въ Романовѣ же полнѣйшая тишина: являлись «ораторы», но крестьяне ихъ не приняли, заявивъ, что у нихъ есть свой наставникъ. Вотъ оцутительные плоды религіозно-нравственныхъ чтеній! Стоитъ трудиться, стоитъ горѣть и свѣтить!» («Рук. для сел. паст.» № 1 т. г.).

◆ *Во что обошлась 2-я Дума.* По свѣдѣніямъ госуд. канцеляріи, содержаніе Госуд. Думы второго созыва обошлось въ 669,630 р., не считая расходовъ по ремонту и украшенію Таврическаго дворца и рас-

ходовъ на его освѣщеніе, отопленіе и проч. («Колоколъ» № 407 текущего года).

◆ *Мирная борьба съ еврейскимъ гнетомъ.* Изъ Кіева пишутъ, что мѣстное губернское земство чрезвычайно удачно выступило на защиту крестьянъ отъ эксплуатаціи евреевъ, захватившихъ въ свои цѣпки руки всю мелкую торговлю по деревнямъ и мѣстечкамъ. Для этого и понадобилось: были лишь приняты мѣры къ ознакомленію крестьянъ съ нормальнымъ уставомъ потребительныхъ лавокъ. Быстро сообразивъ выгоды этого жизненнаго дѣла, крестьяне открыли безъ всякихъ субсидій и безъ кредита свыше 150 лавокъ по губерніи. Успѣхъ ихъ съ каждымъ днемъ растетъ и если только земство не остановится на полдорогѣ, а откроетъ центральный складъ для снабженія лавокъ товаромъ и окажетъ имъ хотя-бы небольшой кредитъ, то нѣтъ сомнѣнія, что монопольному владычеству евреевъ скоро настанетъ конецъ.

Но мѣстные недруги, предчувствуя такой исходъ благого начинанія, противодѣйствуютъ открытію потребительныхъ лавокъ...

Однако крестьяне уже ясно видятъ, что всѣ призывы самозванныхъ освободителей къ забастовкамъ, захватамъ земель, грабежамъ—приносятъ только вредъ и въ концѣ концовъ выгодны другимъ, а не имъ. Поэтому трудовая и хозяйственная часть крестьянства съ радостію ухватилась за поданную земствомъ мысль, дающую сразу не воображаемая, а дѣйствительныя выгоды («Свѣтъ» № 146, 5 іюня т. г.).

◆ *Средство противъ утомленія глазъ.* English Mechanic передаетъ очень интересное средство противъ утомленія глазъ. Средство это простое и каждый можетъ его испробовать. Изобрѣтатель его открылъ это средство слѣдующимъ образомъ: однажды поздно вечеромъ, когда онъ принужденъ былъ прервать свою работу, такъ какъ глаза отказывались ему служить, взоръ его случайно упалъ на пучекъ разноцвѣтнаго шелка, который его жена оставила на столѣ. Яркія краски шелка замѣтно подкрѣпили его усталые глаза, такъ что черезъ нѣсколько минутъ онъ почувствовалъ себя способнымъ продолжать работу. Послѣ этого онъ началъ дѣлать опыты, кладя на свой письменный столъ различные пучки яркаго шелка и, взглядывая на нихъ время отъ времени, онъ не сталъ испытывать усталости въ глазахъ («Прир. и Люди» по «Донск. Еп. Вѣд.» № 9, 1904 г.).

◆ *Медъ полезенъ сахара.* Не такъ давно одинъ знаменитый медикъ выразилъ слѣд. заключенія свои о неопытныхъ качествахъ меда для здоровья челова. Во многихъ домахъ и семействахъ употребленіе меда, къ сожалѣнью, весьма ограничено; между тѣмъ необходимо, чтобы онъ получилъ преобладаніе передъ несправедливо задерживающимъ его распространеніе сахамъ. Сахаръ неудобоваримъ и употребляемый въ чистомъ его видѣ положительно вреденъ. Отъ употребленія сахара происходитъ отрыжка, скленіе вѣтровъ, желудочныя кислоты, головныя боли (несвареніе желудка). Точно такъ же всѣ пирожныя, приготовленныя съ большимъ количествомъ сахара, при большомъ потребленіи, портятъ желудокъ какъ дѣтскіи такъ и взрослыхъ. Страдающіе желудкомъ въ особенности не могутъ переносить и малаго количества сахара. То небольшое его количество которое соляная кислота, находящаяся въ здоровомъ желудкѣ, можетъ переварить и усвоить ее организму, подобно оставшимъ частямъ ма, идетъ на пользу, остальное же на нѣсколько дней разстраиваетъ пищеварительный каналъ. Желудокъ дѣтей, не имѣя соляной кислоты, и желудокъ больныхъ, съ малымъ ея количествомъ, не выносятъ сахара. Совсѣмъ другое можно сказать о медѣ. Сахаръ, въ немъ находящійся, не требуетъ отъ желудка превращенія, и потому медъ, употребленный даже въ большомъ количествѣ, непосредственно и быстро переваривается даже бѣлыми и больными, и это дѣлаетъ его весьма важнымъ и необходимымъ предметомъ питанія. Для дѣтей питаемыхъ коровнымъ молокомъ, необходимо дѣлать его болѣе сладкимъ прибавкою меда. Для освѣженія и укрѣпленія больныхъ необходимо въ питье ихъ прибавлять медъ (медовая вода съ молокомъ, съ коньякомъ, съ лимоннымъ сокомъ, съ яичнымъ желткомъ и проч.). Вскорѣ увидятъ и убѣдятся, какъ легко противъ сахара медъ получить преобладаніе и какъ, въ особенности, дѣти выигнютъ и будутъ охранены отъ желудочныхъ катарровъ и холеринъ. Съ другой стороны, говорилось и было доказываемо вполне свѣдущими людьми, насколько постоянное потребленіе меда, особенно съ хлѣбомъ способствуетъ хорошему здоровью, укрѣпленію тѣла, его жизнедѣятельности, развитію аппетита и пищеваренію. Поэтому, медъ имѣетъ, такъ сказать, возстановляющія качества, особенно собранный съ клевера и липы. Само собой разумѣется, что такихъ прекрасныхъ послѣдствій можно ждать только отъ чистаго природнаго меда, при пра-

вильномъ и постоянномъ его употребленіи («Яросл. Еп. Вѣд.» по «Донск. Еп. Вѣд.» № 9, 1904 г.).

Считаемъ не лишнимъ прибавить, что въ первой половинѣ минувшаго столѣтія въ С. Америкѣ медь продавалась въ качествѣ медикаментовъ только въ аптекахъ. Теперь тамъ болѣе 30000 пчеловодовъ, сбывающихъ свой медъ потребителямъ. Въ этой странѣ 25—30 лѣтъ тому назадъ, до развитія въ ней пчеловодства, потреблялось на одного человека не болѣе одного фунта меда, теперь же выходитъ его до 40—50 фунтовъ на человека въ годъ (ibid.).

◆ *Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ.* Кишиневскій Отдѣлъ И. П. Палестинскаго Общества долгомъ своимъ считаетъ *вновь* напомнить о. о. благочиннымъ Кишиневской епархіи (особенно новымъ), что *вербный сборъ*, вмѣстѣ съ актами, представляется *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ о. о. благочинныхъ *непосредственно въ Кишиневскій Отдѣлъ И. П. Палестинскаго Общества*, а не чрезъ Консисторію (См. офиц. отд. «Кишин. Еп. Вѣд.» № 6 т. г., стр. 41).

◆ *Вниманію бессарабскаго духовенства.* Въ редакцію прислано слѣдующее заявленіе одного священника: «Въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу духовенство, какъ слышно, будетъ выдѣлено въ отдѣльную категорію; на своихъ окружныхъ собраніяхъ оно должно намѣтить удобные для себя избирательные пункты—4—5—въ каждомъ уѣздѣ, и о семъ заявить г. губернатору съ просьбой назначить въ нихъ предварительные выборы. Это *непрерменно-непрерменно* нужно сдѣлать, и на выборы *безотлагательно* всѣмъ явиться».

---

Редакторъ Іосифъ Пархомовичъ.

---

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Слѣдующій номеръ «Кишиневск. Епарх. Вѣд.» выйдетъ 5-го августа.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 22-го Іюля 1907 года.  
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---