

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая

№ 10.

1874 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и пр., и пр., и пр.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры, Иосифовны, послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, Мы вполне увѣрены, что все вѣроподданное НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблатому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ въ $\frac{26}{8}$ -й день ^{Апрѣля} _{Мая}, ВЪ ЛѢТО

отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 18. О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовно-учебной службѣ.

Св. Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 14, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовно-училищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, засчитывать время нахождения таковыхъ воспитанниковъ на духовно-училищной службѣ? Приказали: принимая во вниманіе, 1) что по § 166 уст. дух. акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ семинаріяхъ значительно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанниковъ въ академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя

школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семь послѣднемъ званіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: казенно-коштные воспитанники духовныхъ семинарій, согласно требованіямъ § 13 уст. сем., въ случаѣ неопущенія ихъ на священно и церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода такихъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по расчету семинарскаго правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § устава дух. академій, время нахождения ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181-го § сем. устава, разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ.

-- 26. Относительно приписки воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по отбыванію воинской повинности, къ призывнымъ участкамъ.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синод. оберъ-прокурора, отъ 22 сего апрѣля, въ коемъ изложено: «Военный министръ, въ виду имѣющаго послѣдовать въ ноябрѣ текущаго года перваго рекрутскаго набора по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются молодые люди, достигшіе призывнаго двадцатилѣтняго возраста, приняли всѣ

зависящія мѣры относительно приписки упомянутыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 іюля сего года». Приказали: Въ виду вышеизложеннаго предписать по духовно-учебному вѣдомству, согласно настоящему предложению, циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются воспитанники, достигшіе призывнаго по новому Высочайше утвержденному уставу о воинской повинности двадцатидвѣтняго возраста, немедленно приняли всѣ зависящія мѣры относительно приписки таковыхъ воспитанниковъ къ призывнымъ участкамъ своевременно, а именно къ 1 іюля сего года; для должнаго же въ чемъ слѣдуетъ руководства и исполненія по сему предмету съ стороны воспитанниковъ, обязанныхъ приписаться къ призывнымъ участкамъ, приложить къ указу, въ копіи, циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 8 февраля сего года, о правилахъ (*), коими слѣдуетъ руководствоваться при припискѣ къ призывнымъ участкамъ.

II. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народнаго образованія въ ефремовскомъ уѣздѣ за 1873 годъ.

1) Число училищъ. — Въ 1872—73 году, въ ефремовскомъ уѣздѣ, начальныхъ народныхъ школъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта, было 92: вмѣстѣ съ мужскимъ градскимъ училищемъ. Сравнительно съ прошедшимъ годомъ число училищъ въ 1872—73 году увеличилось на одно училище.

2) Число учащихся. — Число учащихся простирается до 2790, изъ этого числа до 103 ученицъ. Общій итогъ уча-

(*) Циркуляръ и правила напечатаны въ 7 №—рѣ. Т. Е. В.

щихся сравнительно съ прошедшимъ годомъ въ учебномъ 1872/3 году увеличился на 99 учениковъ.

3) Учащіе.— Всѣхъ лицъ, занимавшихся обученіемъ и принимавшихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, было 156. Изъ этого числа — попечителей 61, почетныхъ блюстителей — 1, учителей 88 и учительницъ 6. Всѣ вышеозначенные учителя по образованію распадаются слѣдующимъ образомъ: учителей, окончившихъ курсъ семинаріи, 19, учениковъ семинаріи и духовныхъ училищъ — 54, изъ уѣздныхъ училищъ 2, изъ сельскихъ школъ — 3 и изъ полковой школы — 1; учительницъ, получившихъ образованіе въ духовныхъ женскихъ училищахъ 4, изъ смольнаго института 1 и изъ женской гимназіи 1.

4) Матеріальное обезпеченіе училищъ: а) помѣщеніе.— Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ сельскихъ школъ 36, по немѣнѣю особыхъ училищныхъ домовъ, помѣщались въ наемныхъ квартирахъ, большею частію, въ крестьянскихъ избахъ; остальные помѣщались: при волостныхъ правленіяхъ — 6, въ домахъ, отведенныхъ для сего попечителями — 9, въ особо-устроенныхъ домахъ — 40 и 20 въ церковныхъ караульняхъ, которыя представляютъ такія же удобства, какъ и особыя дома. б) Книги и учебныя пособія. Несмотря на то, что въ 1872—73 году книгъ и учебныхъ пособій для раздачи въ училища куплено достаточное количество, однако чувствуется большой недостатокъ въ книгахъ для чтенія и въ руководствахъ по всѣмъ предметамъ для старшаго отдѣленія. в) Содержаніе училищъ. Расходы на содержаніе училищъ въ 1872/3 отчетномъ году производились изъ трехъ источниковъ:

1. Изъ земскихъ суммъ израсходовано по смѣтѣ, ассигнованныхъ на народное образованіе — — 3600 р.

На выписку книгъ отъ земства 175 р., изъ коихъ 100 р. выдано на городское училище.

2. Городское общество отпустило — — 860 р.

3. Крестьянскими обществами израсходовано на жалованіе учителямъ, наемъ и отопленіе квартиръ для училищъ 3767, не считая другихъ расходовъ.

Всего 8402 р.

5) Ревизія училищъ.— Для удобнаго надзора за ходомъ народнаго образованія всѣ существовавшія въ уѣз-

дѣ училища были раздѣлены на участки между членами училищнаго совѣта. Каждый членъ очень часто посѣщалъ подлежанція его вѣдѣнію училища.

б) Мѣропріятія училищнаго совѣта. — Ефремовскій уѣздный училищный совѣтъ, чтобы какъ можно болѣе распространить образованіе въ уѣздѣ и устранить препятствія къ распространенію его, предпринималъ въ прошедшемъ году слѣдующія мѣры въ отношеніи училищъ:

1. До 20 учителей малограмотныхъ и нѣскольکو не подготовленныхъ замѣнилъ хорошими;

2. Довелъ до конца преобразованіе городскаго училища, въ которомъ съ 1 января 1873 года составъ учителей представляется слѣдующимъ: учитель 1 студентъ семинаріи и 2 учительницы. Введено систематическое обученіе пѣнію подѣ скрипку и по нотамъ;

3. Выдалъ свидѣтельства 70 учителямъ на право обученія; изъ нихъ 46 свидѣтельствъ 1-го разряда и 24 второго. Затѣмъ свидѣтельствъ 3 разряда училищ. совѣтъ постановилъ не выдавать и такимъ образомъ учителя малограмотные не займутъ учительскихъ должностей въ 187²/₃ году.

4. Училищ. совѣтъ приискалъ въ началѣ 187²/₃ г. до 20 учителей — учениковъ семинаріи и дух. училищъ, отъ которыхъ, судя по образованію полученному ими, можно ожидать успѣха. Всѣ они пробывши въ градскомъ училищѣ съ 20 августа по 1-е октября, гдѣ, подѣ руководствомъ учителя сельскаго, педагога, В. П. Казанскаго, познакомились съ звуковымъ методомъ и приѣмами обученія. Училищный совѣтъ надѣется посредствомъ устройства педагогическихъ курсовъ ежегодно подновлять составъ учителей.

III. КЪ УСТАВУ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Положеніе о приѣмѣ охотниковъ въ военную службу(*).

6. Охотники о принятіи ихъ на службу подаютъ лично прошенія на простой (не гербовой) бумагѣ, по принадлежности; командирамъ полковъ, батарей и другихъ отдѣльных частей войскъ, начальникамъ главныхъ управленій военного министерства и военно-окружныхъ управленій и начальникамъ другихъ учрежденій военного вѣдомства.

7. Охотники обязаны представить при просьбахъ своихъ:

а) Свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку, а лица сельскаго податнаго состоянія—удостоверенія отъ подлежащаго волостнаго управленія, что по припискѣ къ «такой то» волости, числятся въ «такомъ-то» призывномъ участкѣ и имѣютъ «столько то» лѣтъ отъ роду.

б) Свидѣтельство о способности къ военной службѣ отъ состоящаго на государственной службѣ врача.

в) Подписку о томъ, что не состоятъ подъ уголовнымъ судомъ или слѣдствіемъ и не подвергались наказаніямъ, означеннымъ въ статьѣ 2-го сего положенія.

г) Зачисленные въ ратники ополченія—свидѣтельство объ этомъ подлежащаго присутствія по воинской повинности (ст. 160 Уст. о воин. повин.).

д) Желаящіе поступить на службу на правахъ по образованію—свидѣтельство объ окончаніи курса наукъ или о выдержаніи соответствующаго испытанія, какъ указано въ статьяхъ 56 и 57 Устава о воин. повин.

е) Принадлежащіе къ податнымъ сословіямъ—свидѣтельство отъ своего общества о неимѣніи со стороны его препятствія къ поступленію на военную службу.

8. Охотники по объявленіи приказа о зачисленіи ихъ на службу въ части войскъ приводятся къ присягѣ порядкомъ, установленнымъ для поступающихъ на службу по призывамъ.

(*) Окончаніе.—См. № 9.

9. Охотники несутъ службу, а равно производятся въ унтеръ-офицеры и въ офицеры наравнѣ съ нижними чинами, поступившими по призыву (*).

IV. ИЗВѢСТІЯ.

Стъ правленія симбирской семинаріи.

При симбирской семинаріи имѣются вакантныя должности—преподавателя французскаго языка и преподавателя нѣмецкаго языка; по каждому изъ сихъ языковъ положено по уставу семинарій 6-ть уроковъ въ недѣлю; вознагражденія преподавателямъ французскаго и нѣмецкаго языковъ въ семинаріи назначено по штату по 300 руб. въ годъ каждому. На занятіе означенныхъ вакантныхъ должностей имѣютъ право лица, преподающія или преподававшія означенные языки въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а изъ прочихъ лицъ тѣ, которые имѣютъ законное свидѣтельство на званіе домашняго наставника по симъ предметамъ. Лица, желающія занять ту или другую вакансію, имѣютъ обращаться съ прошеніями по сему предмету въ правленіе семинаріи, прилагая при семъ необходимые документы.

Отъ того же правленія объявляется, что при симбирской семинаріи съ будущаго іюля мѣсяца сего года имѣетъ открыться вакансія преподавателя литургики, гимнетики и практическаго руководства для пастырей церкви, по случаю перехода преподавателя сихъ предметовъ въ кievскую семинарію; на занятіе сей наставнической должности заявиль правленію свое желаніе, оканчивающій въ настоящемъ году курсъ ученія, воспитанникъ кievской духовной академіи Неофитъ Любимовъ.

(*) Программы для испытанія вольноопредѣляющимся по общеобязательной воинской повинности на правахъ 3-го разряда (устава о воинской повинности ст. 171 и 173 п. 3) напечатаны въ 73 № Правит. Вѣстника.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1874 года.

ЕПИФАНСКАЯ СОБОРНАЯ НИКОЛАЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ(*).

(Исторія церкви — ст. 4-я.)

Нынѣ существующая въ Епифани, теплая соборная трапезная церковь стоитъ на мѣстѣ прежде бывшей трапезы въ осьми саженьяхъ отъ холодной церкви и въ четырехъ саженьяхъ отъ колокольни, но соединяется съ ними посредствомъ двухъ галлерей, или такъ называемыхъ папертей; въ ней два престола: одинъ во имя иконы Божіей Матери Троеручицы, а другой во имя пророка Іліи. Начала она строиться въ 1810 г. по желанію главнымъ образомъ церковнаго соборнаго старосты, епифанскаго купца Петра Михайлова Логвинова; это его желаніе изъ прихожанъ усерднѣе другихъ поддерживали епифанскій городничій Иванъ Цвеленевъ, майоръ Василій Федоровъ Молчановъ, градскій голова Леонъ Расторгуевъ, епифанскіе купцы Димитрій и Андрей Суровы; а изъ причта соборнаго въ этомъ содѣйствовали ему протоіерей Даниль Орловъ, и тогда бывшіе священники Сергій Макаріевъ и Павелъ Колтуновъ(**).

Что понудило Петра Логвинова и другихъ жителей епифанскихъ уничтожить прежнюю трапезу и строить вмѣсто нея новую? Поводомъ къ этому былъ слѣ-

(*) *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1873 г. №№ 11, 13 и 21.

(**) Конс. арх. 1870 г. № 16.

дующій случай. 1800 года мая 26 дня Петръ Михайловъ Логвиновъ, будучи еще градскимъ головою, съ общаго согласія священно-служителей и приходскихъ людей, представилъ преосвящ. Меодію, при прошеніи, изъ собранной епифанской соборной церковной суммы 3000 руб. для вѣрнѣйшаго оныхъ храненія въ консисторіи впредь до востребованія, и по силѣ резолюціи преосвященнаго оныя деньги отданы были соборному тульскому ключарю Теофилактону для храненія въ ризницѣ съ роспискою, а въ епифанскую соборную церковь того же мая 30 дня о томъ указъ былъ посланъ. Но прошло три года послѣ сего, на епархіи вмѣсто преосв. Меодія былъ уже преосвящ. Амвросій, и священнослужители и приходскіе люди епифанской соборной церкви прошеніемъ, отъ 21 марта 1804 г. просили преосвященнаго о возвращеніи тѣхъ внесенныхъ въ архіерейскую ризницу 3000 рублей паки въ епифанскій соборъ, на поправленіе на ономъ соборѣ желѣзной кровли, и на возобновленіе ризницы. Преосвященный же Амвросій по поводу этого прошенія велѣлъ сдѣлать справку: сколько нынѣ въ наличности денегъ въ соборѣ епифанскомъ, и сколько каждый годъ бываетъ оныхъ въ приходѣ? Справка эта производилась нѣсколько лѣтъ, и когда она была учинена, преосв. Амвросій, вмѣсто распоряженія выдать деньги, въ предписаніи своемъ консисторіи отъ 19-го февраля 1809 года приказалъ: „внесенныя для храненія въ ризницѣ изъ церквей города Епифани соборной Николаевской 3000 руб. а города Тулы изъ Казанской 2000 руб. которыя съ дозволенія нашего употреблены на церковныя нужды, предписать консисторіи епифанскому духовному правленію и благочинному города Тулы Боголюбской церкви священнику Филиппу Григорьеву изъ числа наличной суммы въ прописанныхъ соборной Николаевской и Казанской церк-

вахъ исключить“ (*). Въ это время Петръ Логвиновъ вмѣсто должности градскаго головы проходилъ второй уже выборъ церковнаго старосты при епифанской Соборной церкви, и когда духовнымъ Правленіемъ объявлено было ему, что 3000 р., въ 1800 году представленныя имъ въ консисторію для вѣрнѣйшаго ихъ храненія, за употребленіемъ ихъ на церковныя нужды, не могутъ быть возвращены, тогда онъ Логвиновъ, какъ до сего еще времени передаютъ устно, — тотчасъ собралъ общество епифанское и предложилъ ему вмѣсто старой трапезы строить новую трапезу, чтобы имѣть возможность деньги своей церкви употреблять на свою же церковь, а не на общія епархіальныя церковныя нужды; общество приняло это предложеніе тѣмъ охотнѣе, что въ самой старой трапезѣ находило къ этому болѣе благовидныя побужденія. Эти побужденія при испрашиваніи у преосв. Амвросія разрѣшенія на постройку церкви въ прошеніи къ нему отъ 10 марта 1810 г. изложены въ такомъ видѣ: „имѣется въ городѣ Епифани соборъ каменнаго зданія во имя св. Николая чудотворца съ предѣломъ теплымъ во имя св. пророка Іліи, которыя церкви весьма древней архитектуры; и предѣльная теплая съ трапезою въ обширности тѣсны, а къ тому жъ и темны; во время зимы бываетъ въ предѣльной церкви въ воскресные и праздничные дни отъ многаго стеченія народа великая тѣснота и жаръ, отъ чего даже и тухнуть свѣчи; снаружи онаго собора штукатурка вся отмокла и отвалилась, крыша на всемъ соборѣ весьма ветха; если оный соборъ только возобновить, на что истратить должно весьма не малую сумму, но виду и фигуры быть никакой не можетъ, а паче въ предѣльной и трапезѣ тѣсноты никакъ избѣгнуть не можно;

(*) Конс. арх. 1809 г. № 20.

для чего за удобное почли къ означенному собору пристроить просторную трапезу и въ ней помѣстить два предѣла: первый во имя пресв. Богородицы Трое-ручицы съ празднованіемъ іюля 12 дня; второй—св. пророка Іліи въ настоящей поднявъ полъ, съ двухъ боковыхъ сторонъ сдѣлать весьма приличныя италіанскія двери и окна, поставитъ колонны, и на нихъ сдѣлать фронтоны. „Резолюціею преосв. Амвросія опредѣлено: по прилагаемому у сего плану и фасаду предѣль при епифанскомъ Николаевскомъ соборѣ устроить благословляется согласно прозвѣбъ“(*). Планъ на нее составлялъ архитекторъ Тимоѣевъ, о которомъ въ прихода-расходныхъ книгахъ соборной церкви подъ 2 числомъ генваря 1810 г. говорится слѣдующее: „отставному архитектору Тимоѣеу Тимоѣеву сыну Тимоѣеву жъ за скопированіе снашего собора плана заплачено 10 руб.“ а подъ 10 числомъ іюня того же года въ этихъ же книгахъ прямо уже сказано, что онъ писалъ фасадъ на нынѣшнюю теплую церковь, и объ этомъ написано такъ: „Тимоѣеу Тимоѣевичу за зделаніе фасады и за разбивку церкви заплачено 15 рублей“(**). Планъ и фасадъ, составленные Тимоѣевымъ имѣть ту особенность, что сводъ на церкви такъ искусно внутри нея выведенъ, что онъ представляетъ собою сводъ неба съ девятью небесами, изъ коихъ до третьяго небесе былъ восхищенъ апостоль Павелъ. Такой сводъ храма при удачномъ росписаніи его въ настоящее время прямо бросается въ глаза, какъ пріятная его особенность.

Когда получено было разрѣшеніе строить эту придѣльную церковь по плану, составленному Тимоѣевымъ, въ это время въ епифанской соборной церк-

(*) Конс. арх. 1810 г. № 16.

(**) Книги приходорасходныя Епифанской соборной церкви за 1809 и по 1823 г. хранятся въ ризницѣ этой церкви.

ви всѣхъ денегъ на приходѣ было 6,991 р. 77 к. (*) — лишь только пятая часть той суммы, которая требовалась для постройки всей церкви и которая послѣ была издержана на нее. При такихъ имѣющихъ на лицо церковныхъ суммахъ, не терялъ надежды на будущіе церковные доходы церковный староста Петръ Логвиновъ и не отступилъ отъ постройки церкви; онъ выстроилъ ее въ четыре года. Въ первый 1810 годъ онъ хозяйственнымъ образомъ приступилъ къ заготовкѣ камня и кирпича и къ наемкѣ рабочихъ. Для дѣланія кирпичей подряжены были особыя подрядчики — города Епифани Шевыревой слободы однодворецъ Егоръ Баевъ, и другіе; особенно же на большое количество кирпича подряженъ былъ г. Венева Азеренской слободы пашенный солдатъ Петръ Никифоровъ Ермаковъ, который работалъ его по 3 руб. 75 к. за тысячу; дровъ, кромѣ старыхъ избъ, на первый разъ было куплено для обжожки кирпича у купца Димитріа Курбатова 30 саж. по 7 руб. 50 к., и еще 60 саж. по 9 руб. ассигн. безъ перевозки; готоваго же кирпича куплено было у Боровкова 80 тысячъ по 9 руб. ассигн. за тысячу съ доставкою, а у купца Ефима Петрова Молчанова куплено было кирпича 40 тысячъ по 8 руб. за тысячу; бутаваго камня было накуплено у разныхъ лицъ 78 саж. по 7 и 5 руб. за сажень (**). Подрядчиками выкласть церковь камнемъ и кирпичемъ были подряжены владимірской губерніи деревни Прокудяной крестьянинъ Андрей Дементьевъ сынъ Мавринъ и товарищъ его Гаврила Ѳеодоровъ сынъ Мичуринъ. При такой заготовкѣ матеріала и рабочихъ рукъ церковь 24-го іюня 1810 г. была обложена по церковному чиноположенію (***) и начата

(*) Приходорасх. книги 1810 г. и 1809-го.

(**) О пѣнахъ на матер. см. книги приходорасх. за 1810 годъ.

(***) Конс. арх. 1810 г. № 16-й.

была ея кладка; въ 1811 г. былъ сведень на ней куполь, и сдѣланъ для крыши верхъ; для прочности купола употреблено болѣе двухъ сотъ пудовъ полоснаго для связей желѣза, которое куплено было по 2 р. 75 к. за пудъ; однимъ епифанскимъ кузнецамъ Иполиту Расторгуеву и другимъ переплачено болѣе 500 руб. Почему подрядчики брали съ тысячи за кладку кирпича новаго и стараго, а равно за кладку камня, — объ этомъ въ приходорасходныхъ книгахъ за мѣсяць ноябрь 1811 г. написано такъ: „выдано подрядчикамъ церкви Андрею Маврину и Гаврилѣ Мичурину за кладку въ нынѣшнее лѣто церкви: за кирпичъ положенный за 259.200 кирпичей по 3 руб. 36 к. съ тысячи — денегъ 850 р. 36 к.; — за одну сажень на паперть бутоваго камню 4 руб.; на старой кирпичъ — на 16,000 — прибавлено 48 р. за сломку въ трапезѣ столбовъ заплачено 15 р.; за 38 камней заплачено 2 р.; а всего пришлось за все работы по счету 924 р. 36 к.“

Въ 1812 г. церковь покрыта была желѣзомъ. Закупка желѣза для крыши была сдѣлана лицами, уполномоченными какъ отъ причта, такъ и отъ прихожанъ, что показываетъ или точное исполненіе инструкции, данной церковнымъ старостамъ, или ужъ избличаетъ недовѣріе причта къ строителю церкви. Объ этой закупкѣ, достойной особаго вниманія, въ приходорасходныхъ книгахъ подъ 15 числомъ сентября 1811 года говорится такъ: „куплено на баташевскомъ заводѣ посланными отъ собора дьячкомъ Матѳеемъ Саввинымъ, отъ прихожанъ купцемъ Александромъ Ивановымъ Расторгуевымъ для покупки на крышу новостроющейся трапезы листового желѣза вѣсомъ 250 пудовъ цѣною по 5 рублей 75 к. за пудъ безъ провоза; денегъ заплачено 1437 р. 50 к.“ Кровельщикомъ церкви въ 1812 г. былъ тульскій оружейникъ Иванъ Степановъ Ѳедоровъ, который крыль ее съ листа новаго желѣза по 20 к., а съ листа ста-

раго по 23 к. Въ этомъ же году была окончена постройка и теплая паперть при трапезѣ съ двумя крыльцами, и покрыта была какъ она, такъ и колокольня, также желѣзомъ., Подрядчикамъ церкви Мичурину у Маврину за кладку паперти и двухъ крылецъ было заплачено и именно: въ паперть положено 74,720 кирпича по 3 р. 30 к. съ тысячи—246 р. 60 к.; за 13,900 кирпичей изъ ограды по 8 руб. съ тысячи—111 р. 20 к.; подъ крыльца 10 1/2 сажень бутоваго камня по 8 руб. съ сажени—84 р.; за поденщину каменщикамъ 138 р.; на два крыльца за теску камней лещедей и копятелей по счету 500р. 4) к.; въ паперть за кружалы 50 р.; прибавлено за трапезу 300 р.; а всего 1,440 р. 25 к.“ (*).

Въ 1813 г. насланы были полы камнемъ какъ новымъ, такъ и изъ старыхъ половъ, и сама церковь штукатурилась, дѣлались иконостасы и писались для нея образа, а въ настоящую пробита была изъ нея арка (**). Иконостасы дѣлалъ тульскій столяръ дома архіерейскаго Никифоръ Ѳеодоровъ Гласковъ. Иконы для иконостасовъ писалъ живописецъ господина Горяинова Петръ Григорьевъ, извѣстный епифанской соборной церкви своими работами еще съ 1809-го г. Мѣстные образа писаны Скопинскаго уѣзда села Чулкова помѣщика Михаила Димитріева Лихарева дворовымъ челоуѣкомъ Степаномъ Никифоровымъ (***)).

Въ 1814 г. вставлены были желѣзные рѣшетки; рѣшетоу въ всѣхъ вставлено по числу оконъ десять: въсу въ нихъ 148 пуд. 9 ф.—по 8 р. за пудъ на сумму 1,185 р. 80 к. На всю же церковь какъ на постройку стѣнъ ея, такъ и на устройство въ ней иконостасовъ и прочаго издержано было суммы 38,862 р. 78 к. ассигнаціями (****).

(*) Приходорасх. книги 1812 г. октбр.

(**) Книги 1813 г. стр. 59.

(***) Книги 1814 г. стр. 63; 1813 г. стр. 59 и стр. 51;

(****) Прих.-расх. книги съ 1809 по 1815 годъ.

Сумма, употребленная на постройку церкви, была по большей части церковнаго кошельковаго сбора, и набираема была во время веденія самой постройки церкви, и за годъ предъ этимъ. Остатокъ церковной суммы отъ 1808 г. къ 1809-му состоитъ изъ 3,208 р. 30 к.; въ 1809 г. церковной суммына приходъ значилось 5,692 р. 58 к.; въ 1810 г. было этой суммы набрано 6,245 р. 27 к.; въ 1811 г. — 7,331 р. 40 к.; въ 1812 г. — 5,140 р. 88 к.; въ 1813 г. — 7,398 р. 5 к.; въ 1814 г. — 7,297 р. 24 к. Итого 42,313 р. 72 к. Сбору такого количества церковныхъ денегъ помогало главнымъ образомъ усердіе къ образу Святителя и Чудотворца Николая, которое въ 1811 г. въ маѣ мѣсяцѣ простиралось до того, что въ этомъ мѣсяцѣ „вынуто изъ кружки отъ образа Николая чудотворца: серебра на 1,322 р.; — мѣди — 199 р. 18 к.; ассигнаціями — 155 р.; а всего: 1,677 р. 18 к.“ Эти деньги наложены были въ кружку неизвѣстными лицами во время праздника, бывающаго 9 мая, когда богомольцы прикладываются къ образу Св. и Чудотв. Николая. Кромѣ этихъ привошеній были пожертвованія на построеніе храма и отъ извѣстныхъ лицъ; изъ нихъ самое большее сдѣлано въ 1813 г. и подъ мѣсяцемъ маемъ записано такъ: „подано на построеніе собора денегъ отъ венскаго купца Іоанна Яковлева сына Такарева 600 рублей.“ Эта сумма, усердствуемая Святителю и Чудотворцу Николаю, пополнялась какъ суммами, изыскиваемыми особымъ образомъ церковнымъ старостою такъ и каждагоднымъ доходомъ съ церковныхъ лавокъ. Доходъ съ лавокъ шелъ въ такомъ порядкѣ: — въ приходорасходныхъ книгахъ за 1809 г. написано: „За состояція при епифанскомъ соборѣ на церковной землѣ и церковнымъ иждивеніемъ устроенныя лавки, погреба, кладовыя и полатки за прошлый 1809 г. за вторую его половину съ епифанскихъ купцевъ и мѣщанъ получено апрѣля 30 дня 535 р. 50 к.; на

1811 годъ собрано за лавки 736 руб. 50 коп.; за 1812 г. впередъ взято за нихъ 712 р. (*). Въ время ярманки Никольской въ 1810 г. собрано за временныя лавки въ оградѣ, отданныя разныхъ городовъ купцамъ, полавочныхъ денегъ 275 р. 25 к. (**); а въ 1813 г. собрано такихъ денегъ 330 р. Къ особеннымъ мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ церковнымъ старостою для увеличенія церковнаго дохода, относятся христовские старосты по городу, и иски, подаваемые имъ въ консисторію на своихъ священниковъ. Въ 1813 г. подъ мѣсяцемъ декабремъ приходорасходныхъ книгъ написано: „выславлено старостою церковнымъ объ Рождествѣ Христовомъ по городу 48 р. 20 к.“ Подобныя записи встрѣчаются и въ другихъ годахъ службы Логвинова. Память объ этомъ сохраняется и доселѣ. Не менѣе памятенъ его иски съ священниковъ. Соборные священники въ 1803 г. отъ пожара лишились своихъ домовъ, и въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ постепенно обстроивая себя, хотѣли воспользоваться оставшимся отъ подмостей во время постройки церкви лѣснымъ матеріаломъ за обѣщанную ими цѣну, но денегъ не платили. Раздосадованный этимъ церковный староста подалъ въ консисторію прошеніе, въ слѣдствіе чего и получилъ съ своихъ священниковъ въ церковный доходъ 425 р. Объ этихъ деньгахъ въ приходныхъ церковныхъ книгахъ за 1814 г. подъ мѣсяцемъ маемъ сказано такъ: „взысканы епифанскимъ духовнымъ правленіемъ по указу консисторіи должныя деньги съ соборнаго священника Павла Колтунова 150 р. и съ соборнаго же священника Сергѣя Маркіева 275 р.“ При подобныхъ стараніяхъ старосты, и обильныхъ источникахъ церковнаго дохода, церковь къ концу 1814 г. почти вся была отдѣла-

(*) Прих.-расх. книги стр. 10-я, 16-я и 17-я.

(**) Тѣже книги 1810 г. стр. 11-я.

на, и 14-го ноября тогожь года придѣль во имя св. пророка Іліи протоіереемъ Даниломъ Орловымъ съ братією по благословенію преосв. Амвросія былъ освященъ на прежнемъ святомъ антиминосѣ (*). Придѣль же во имя Пресв. Богородицы Троеручицы освященъ былъ 1815 г. іюня 9 дня протоіереемъ же Орловымъ на выданномъ отъ преосв. Амвросія новомъ антиминосѣ (**).

По освященіи придѣловъ въ теплой трапезной церкви Петръ Логвиновъ занялся постройкою холодной церкви; отъ чего стѣны теплой церкви до 1861 г. оставались неросписанными. Въ 1860 г. церковнымъ старостою Александромъ Суровымъ заказаны были для вящаго ея украшенія два новые иконостаса и новыя иконы для нихъ. Кромѣ иконъ въ 1861 г. были заказаны новыя люстры и десять подсвѣчниковъ, — и всѣ эти заказы въ 1861 г. были окончательно исполнены подрядчиками. Подрядчикомъ на иконостасы былъ коллежскій регистраторъ и временный московскій купецъ Петръ Захаровъ Мироновъ, и ему 1860 г. октября 20 дня выдано было въ задатокъ по заказу двухъ въ теплую церковь иконостасовъ 500 р. (***). Иконы писалъ и росписывалъ стѣны церкви художникъ живописнаго цеха Николай Степановъ Герасимовъ. Въ приходорасходныхъ книгахъ 1861 г. подъ 6 числомъ августа это значитъ такъ: „Николаю Степанову Герасимову въ число слѣдующей суммы по двумъ контрактамъ: за 42 иконы 1,150 р., и за стѣнную роспись 1,420 р. — впредь по разсчета съ отерочкою по условію 1,000 руб. на годъ выдано 20 рублей.“ „Ему же Степанову за излишнія сверхъ контрактовъ работы въ теплой церкви, а имянно: за картину Воскресенія Христова 150 р.

(*) Конс. арх. 1814 г. № 60.

(**) Конс. арх. 1815 г. № 16.

(***) Приходорасх. книги 1860 г. окт. 20 дня.

за иконы—взятіе Божіей Матери на небо 40 р., моленіе о чашѣ 40 руб., — Господа Саваоѳа 25 руб., — Святителя Тихона 75 руб. и за четыре картины на стѣнахъ: Святителя Митрофана, Іоанна Дамаскина, царя Константина и Елены 155 р., всего выдано 485 р. “ Люстры и подсвѣчники дѣлалъ московскій купецъ Николай Даниловъ Полтавцевъ. Цѣна люстрамъ и подсвѣчникамъ подь 11 числомъ сентября 1862 г. въ приходорасходныхъ книгахъ записана такъ: „въ Москву придворному мастеру фабриканту Николаю Данилову Полтавцеву за поставленныя имъ 1861 г. октября 5-го дня въ теплый соборъ двѣ люстры двурусныя въ 24 свѣчи каждая, съ чеканными виноградными яблоками, въ срединѣ крестомъ, вверху государственный гербъ, и задесять подсвѣчниковъ разной величины, — въ коихъ съ люстрами бронзы 17 пуд. $32\frac{5}{8}$ ф. цѣною по 1 р. 75 к. за фунтъ на сумму 1247 р. 80 к., — желѣзныхъ же стерженей и подшошекъ 5 пуд. $23\frac{1}{8}$ фунта по 5 р. за пудъ на 27 р. 88 к. — золоченія къ люстрамъ на 30 руб., — серафимовъ къ малымъ подсвѣчникамъ на 15 р. къ среднимъ на 20 р. 40 коп., къ большимъ на 12 р.; за двѣ лампадки накладнаго серебра 4 руб. 50 коп., къ нимъ два стаканчика 1 р. 80 к. за укладку 6 р.; всего на сумму 1364 р. 66 к. — за уплатою по счету въ прежнихъ мѣсяцахъ отослано чрезъ почту достальной суммы въ расчетъ 500 р.“ Послѣ такихъ украшеній, подѣлокъ и перемѣны старыхъ иконостасовъ теплая трапезная церковь въ 1861 г. октября 26 дня вновь была освящена пресвящ. Никандромъ.

Въ 1865 г. октября 24 дня около иконостасовъ были поставлены чугуныя рѣшетки: вѣсу въ нихъ 83 п. 5 ф. съ провозомъ и установкою по 3 руб. 50 к. за пудъ, и при нихъ 1 пудъ 20 фун. желѣза по 3 р. 50 к., итого 296 р. 18 к. дѣланы на заводѣ гг. Мосоловыхъ.

Такъ время отъ времени устрояемая теплая соборная трапезная церковь съ 1815-го года по 1850 г. служила мѣстомъ отправленія службы церковной весь круглый годъ—какъ зимою, такъ и лѣтомъ; съ 1850 года въ ней совершается служба только зимою; а лѣтомъ, службу служатъ въ настоящей холодной церкви, или въ такъ называемомъ холодномъ соборѣ.

Св. М. Сахаровъ.

(Продолженіе будетъ.)

С Л О В О

въ понедѣльникъ Святаго Духа.

Не оскорбляйте Духа Святаго Божія, имже знаменаетеся еъ день избавленія. Еф. 4, 30.

Послѣ вчерашняго воспоминанія о сошествіи Святаго Духа на апостоловъ и послѣ молитвъ о ниспосланіи того же Духа и на всѣхъ насъ, церковь дала намъ прочитатъ сегодня наставленіе апостола о томъ, какъ мы должны вести себя, получивши этотъ небесный даръ, о которомъ вчера молились. Наставленіе апостола относится, конечно, не къ нынѣшнему только дню, но и ко всей нашей жизни. Не со вчерашняго только дня мы озарены благодатію Св. Духа, но со дня нашего крещенія. Съ самаго этого дня Духъ Божій живетъ въ насъ. *Не вѣстѣ м, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (1 кор. 3, 16). Однимъ этимъ, однимъ воспоминаніемъ объ этомъ какая нравственная чистота требуется отъ насъ во всю нашу жизнь! И какое оскорбленіе наносится живущему въ насъ Духу Божію всякой нечистотой и неправдой, своекорыстіемъ и злобой, и всякими другими темными дѣлами, которыя перечислить невозможно, а иныя даже и назвать стыд-

но! Нѣтъ, мы должны стараться, чтобы не наносить такого оскорбленія Святому Духу, живущему въ насъ со дня нашего крещенія. *Не оскорбляйте Духа Святаго Божія, иже знаменастеся въ день избавленія*, говоритъ апостоль.

Не оскорбляйте. . . Неужели въ самомъ дѣлѣ оскорбляется Духъ Божій, когда мы живемъ дурно? Да. Это можно объяснить сравненіемъ. Вотъ я, на-примѣръ, священникъ; если живу дурно, мнѣ скажутъ: ты безчестишь санъ, который носишь, — званіе, сословіе къ которому принадлежишь. Вы — чиновникъ, а вы купецъ; если кто изъ васъ живетъ дурно, вамъ говорятъ: вы роняете достоинство своего званія, вы кладете черное пятно на честь вашего сословія. Но я — христіанинъ; я возрожденъ отъ Духа Св. для жизни духовной, святой; я ношу на себѣ печать дара Духа Святаго. Развѣ не безчестье этому святому званію, когда я живу не по Духу, а по своей плоти? И кому же больше наносится это оскорбленіе, какъ не Духу Святому, котораго я ношу, которымъ я запечатленъ со дня своего избавленія?

Что же мы должны дѣлать, чтобъ не оскорблять носимаго нами Духа Божія? — Поучимся отъ апостола, что именно должны дѣлать.

Якоже чада свѣта ходите, пишетъ апостоль. Христіанство, со всѣми его тайнствами, начиная съ крещенія, сдѣлало насъ чадами свѣта. Христіанство просвѣтило насъ: мы увидѣли свѣтъ, когда узнали, кто нашъ истинный Богъ, кто нашъ Спаситель, какая намъ предназначена будущая жизнь; ничего этого предки наши не знали до христіанства, когда жили во тьмѣ язычества. Мы въ самомъ дѣлѣ чада свѣта. Такъ живите же, какъ чада свѣта, а не тьмы, напоминаетъ намъ апостоль. Это не свѣтъ, это не просвѣщеніе, когда знаемъ все хорошее, да не хорошо себя ведемъ. Какое это будетъ христіанство, если знаемъ, кто нашъ, Спаситель, но къ Спасите-

лю не прибѣгаемъ, по стопамъ Его не слѣдуемъ? Тотъ хорошо вѣруетъ въ Бога, кто живетъ въ страхѣ Божіемъ. Тотъ неложно говоритъ, что чаеъ жизни будущаго вѣка, кто всегда къ той жизни готовится.

Въ таинствѣ муропомазанія христіанство положило на насъ печать дара Духа Святаго. Съ того времени мы носимъ Духа Божія, съ того времени мы всѣ—духовные; а потому и жить должны духовно. Кто какимъ духомъ водится, такимъ непременно и окажется себя въ жизни. Дерево иногда не скоро узнаешь, хорошее оно или дурное; а покажетъ свой плодъ, и всѣ узнаютъ, каково оно. Такъ и Христіанинъ: съ самаго начала къ нему привита была духовная жизнь; а сроднился ли онъ съ этою духовною жизнію и въ какой мѣрѣ сроднился, покажетъ плодъ живущаго въ немъ Духа Божія. А этотъ плодъ *духовный есть во всякой благостыни, правдѣ и истинѣ*, какъ далѣе пишетъ апостоль (Еф. 5, 9).

Но самые лучшіе плоды живущаго въ насъ Духа Божія получатся тогда, когда мы во всѣхъ своихъ дѣлахъ будемъ испытывать, угодны ли они Богу: *искушающе, что есть благоугодно Богови*. И въ самомъ дѣлѣ, вотъ ты хочешь что нибудь сдѣлать; спрашивай себя каждый разъ: угодно ли это Богу. И увидишь, какъ само собою скажется, что должно дѣлать, и чего не должно. Мы и знаемъ, что хорошо, что дурно, да только забываемъ; а нужно спросить себя, и—вспомнимъ. Если же еще спросить угодно ли это Богу, такъ это еще лучше освѣтитъ намъ все и покажетъ безошибочно, что хорошо и что дурно.

Что дурно, и само иногда сказывается: оно боится свѣта, прячется отъ свѣта. И такъ—*не прибѣгайте къ доломъ неплоднымъ тмы, паче же и обличайте*. Не будьте участниками въ дѣлахъ, которыя прячутся отъ свѣта. Мало того не будьте участниками, но и обличайте. Не тотъ только участникъ,

кто дѣлаеть вмѣстѣ съ другими какое либо темное дѣло, но и тотъ, кто прикрываетъ дѣло тьмы. Укрывать вора, убійцу, значить помогать и воровству и убійству. Купить задешево украденную вещь, зная, что она украдена, значить дѣлить съ воровъ его добычу. Укрыватель чужаго злодѣянiя иногда дѣлаеть больше вреда обществу, нежели самъ злодѣй. Не укрывайте же чужихъ преступленiй, *паче же и обличайте*. Иначе вы будете участниками въ неплодныхъ и непотребныхъ дѣлахъ тьмы.

А какъ тяжело иногда бываетъ обличать такія дѣла! О томъ, что иногда дѣлаеться тайно, для скромнаго христіанина *срамно есть* иной разъ *и глаголати*, какъ пишетъ апостоль. Но у христіанина есть прекрасный способъ выйти изъ этого затрудненiя. Его скромность есть самое сильное обличеніе для распутства. Безъ обличенiя, самъ собою, развратъ является еще въ гнуснѣйшемъ видѣ, когда сопоставляется рядомъ съ прекрасными качествами добраго христіанскаго семейства. Обличайте же развратъ своею чистотою, неправду своею правдою, злобу своею кротостію, невоздержность въ своею трезвенностію. Всѣ темныя дѣла, все, что заслуживаетъ и требуетъ обличенiя, прежде всего обличается само собою — отъ одного прикосновенiя свѣта добродѣтели: *вся обличаемая, отъ свѣта являются* (Еф. 5, 13).

Самое обычное и обыкновенно само себя обличающее дѣло тьмы, это пьянство; а за нимъ слѣдуетъ нерѣдко и распутство. Если чѣмъ особенно можно оскорблять живущаго въ насъ Духа Божiя, такъ это — пьянствомъ, — тѣмъ безобразіемъ, въ какомъ является христіанинъ, запечатленный Духомъ Божіемъ, но унизившійся до скотоподобiя. И такъ *не упивайтесь виномъ, въ немъ же есть блудъ, но паче исполняйтесь Духомъ*. И если что нужно противопоставить пьянственному разгулу, такъ обычному у насъ во святыя дни церковныхъ праздниковъ, противопоставить

и какъ врачество и какъ обличеніе, такъ именно то духовное веселіе, которымъ церковь старается украсить наши праздники, слѣдую наставленію апостола: *многомоще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсняхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ вашихъ Господеви* (Еф. 5, 19).

Вотъ какъ нужно вести себя, по наставленію апостола, чтобы не оскорбить Духа Святаго Божія, и имже знаменаетеся въ день избавленія. Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

ОТВѢТЪ на „необходимыя объясненія по вопросу объ эмеритурѣ“

Мы получили отъ о. Бурцева предлагаемый ниже „отвѣтъ“ на наши „объясненія по вопросу объ эмеритурѣ“ (См. Т. Е. В. 1874 г. № 6). Вызывая этотъ отвѣтъ, мы не имѣли въ виду, что споръ о проэктѣ эмеритуръ, или лучше — разработка вопроса объ ней можетъ принять видъ запальчивой полемики, не вызываемой ни однимъ словомъ нашихъ „объясненій.“ — А потому считаемъ нужнымъ напередъ увѣрить нашихъ читателей, что сопровождая предлагаемый „отвѣтъ“ о. Бурцева нашимъ отвѣтомъ, мы изъ уваженія къ автору, такъ много потрудившемуся надъ рѣшеніемъ вопроса объ эмеритурѣ, и къ читателямъ, для которыхъ не можетъ быть никакого интереса въ личныхъ препирательствахъ, наконецъ изъ уваженія съ серьезности самаго вопроса, съ своей стороны постараемся отвѣчать *sine ira ac studio*. Для „сокращенія переписки“ мы будемъ излагать кратко тѣ мѣста „отвѣта“, съ которыми мы соглашаемся. Надѣмся, это не нанесетъ ни какого вреда дѣлу, защищаемому авторомъ „отвѣта“. Авторъ раздѣляетъ свой довольно объемистый „отвѣтъ“ на нѣсколько пунктовъ.

Въ 1-мъ пунктѣ авторъ опровергаетъ наше предположеніе о томъ, что духовенство доселѣ хранило молчаніе относительно предложенныхъ его вниманію двухъ проектовъ эмеритальной кассы, какъ будто озадаченное таблицами о. Бурцева, и заявляетъ, что духовенство вовсе не молчало, а напротивъ разсуждало о кассѣ на трехъ своихъ сѣздахъ въ 1870, 1872 и 1873 годахъ и высказало свое рѣшительное сочувствіе къ проекту о. Бурцева, и что пониманіе большинствомъ духовенства механизма таблицъ такъ было очевидно, что авторъ ихъ никогда не считалъ нужнымъ болѣе разяснять ихъ духовенству. Говоря о молчаніи духовенства, мы разумѣли собственно печатное молчаніе, о томъ же, что говорилось объ эмеритурѣ на сѣздѣ, мы доселѣ не имѣли никакихъ свѣдѣній; тѣмъ же менѣе, въ виду заявленія о. Бурцева, мы отказываемся отъ нашего предположенія, какъ не имѣвшего въ основаніи своемъ никакихъ положительныхъ данныхъ.

Во 2 пунктѣ своего „отвѣта“ о. Бурцевъ пишетъ: Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ къ моему отвѣту авторъ силится отстоять предложенный имъ вычетъ 5 или 10 к. съ рубля изъ вознагражденій и обличить меня въ будто бы излишней моей надеждѣ на доходы кассы изъ постороннихъ источниковъ; затѣмъ онъ желаетъ знать, какое именно обращеніе изъ 0/0 далъ эмеритурѣ епарх. сѣздъ, и наконецъ говорить, будто „трудно понять, какъ обр. можно было предлагать (сѣзду) расчетъ по таблицамъ № 1 и 3 при уменьшеніи отношенія постороннихъ доходовъ кассы къ членскимъ взносамъ до 1:7“. Такъ въ примѣчаніи первомъ онъ говоритъ: „авторъ слишкомъ много значенія даетъ своимъ таблицамъ, какъ будто бы что написано въ таблицахъ, то непременно такъ и будетъ, и для того, чтобы вычетъ какихъ нибудь 5 или 10 к. съ рубля, нужны непременно какія-то особенныя таблицы, даже 35 таблицъ“. Да, я много значенія даю таблицамъ, но совсѣмъ не по той причинѣ, какую предслагаетъ авторъ. Для того, чтобы изъ суммы, причитающей-

ся участнику кассы по расчету моихъ таблицъ, вычестъ 5 или 10 к. съ рубля, не нужно никакихъ таблицъ; за то, для того, чтобы эти удерживаемыя въ кассѣ копѣйки распредѣлить между участниками какъ должно, согласно принципу, прежде предложенному самимъ же авторомъ относительно выдачи вознагражденій вообще, для того, чтобы каждый напередъ могъ видѣть, что „расчетъ кассы, или выдача вознагражденій въ пропорціональномъ отношеніи къ количеству ежегоднаго взноса по разрядамъ и числу платныхъ лѣтъ, вполне для нея возможенъ“ (см. объясн. 1 къ табл. № 1-й въ объясн. зап. стр. 81 и 82), при принятомъ кассою принципѣ, и наконецъ для того, чтобы облегчить самый расчетъ выдачи вознагражденій правленіемъ кассы и дать каждому возможность самому дѣлать учеты и повѣрять правленіе кассы, т. е. для того, что болѣе всего существенно въ расчетахъ кассы, необходимо имѣть опредѣленныя таблицы. Понятно, что не „все то, что напечатано въ таблицахъ, такъ непременно и будетъ;“ но здѣсь нужно отличать то, что можетъ измѣняться безъ вреда для кассы и безъ ущерба для ея участниковъ, отъ того, что не должно быть измѣняемо и не можетъ измѣняться; если касса будетъ слѣдовать однажды принятому духовенствомъ расчету выдачи вознагражденій: движеніе самаго капитала т. е. основной капиталъ и $\frac{0}{100}$ на него, количество ежегодныхъ взносовъ и выдачи вознагражденій могутъ измѣняться; но самый размѣръ выдачи вознагражденій на каждый рубль и на каждую часть долженъ быть неизмѣняемъ, если духовенство не увеличитъ этого размѣра, напередъ увеличивши личные взносы (*) или пріискавши новые источники для эмеритальнаго капитала кассы, и тѣмъ болѣе должно быть неизмѣняемо пропорціональное отношеніе доходовъ кассы изъ постороннихъ источниковъ къ взносамъ по разрядамъ безъ предварительныхъ расчетовъ кассы въ таблицахъ, или безъ предварительныхъ вычисленій и соображеній правле-

(*) Авторъ стоитъ на своемъ— что для увеличенія размѣра (первыхъ) вознагражденій нужно непременно увеличить членскіе взносы, не обращая своего вниманія на то, что мы ясно доказали ему (въ 1 пункт. „необходимыхъ объясненій“) противное. *Ред.*

нія кассы относительно того, къ чему поведетъ измѣненіе этого отношенія однихъ взносовъ къ другимъ. Что дѣйствительно я такое именно значеніе придавалъ своимъ таблицамъ, доказательствомъ этому служитъ самая объяснительная записка къ проекту, изъ которой ясно можно видѣть это значеніе, и „объясненіе 1-е, приложенное къ таблицѣ № 1-й.

Значитъ, и по признанію автора, таблицы его могутъ впоследствии подвергнуться измѣненію и притомъ въ самомъ существенномъ: въ „пропорціональномъ отношеніи доходовъ кассы изъ постороннихъ источниковъ къ взносамъ по разрядамъ“. Это обстоятельство было предусматриваемо имъ еще въ 1869 году въ объяснительной запискѣ къ составленному имъ проекту (пунктъ 8). Но тамъ онъ въ случаѣ увеличенія членскихъ взносовъ указывалъ на необходимость соотвѣтственнаго увеличенія и постороннихъ доходовъ кассы, такъ чтобы пропорція между взносами и посторонними доходами оставалась неизмѣнною; а здѣсь предполагается возможность измѣненія самой пропорціи и притомъ не всегда къ выгодѣ членовъ кассы. Въ самомъ дѣлѣ, изъ двухъ, предположенныхъ авторомъ случаевъ, предположимъ первый: духовенство увеличило свои личные взносы, а между тѣмъ для соотвѣтственнаго увеличенія постороннихъ доходовъ кассы никакихъ новыхъ источниковъ не оказалось. Что же должно произойти тогда съ кассою и съ ея таблицами? Должно произойти неизбѣжное измѣненіе всѣхъ ея расчетовъ и никакъ не увеличеніе размѣра вознагражденій, а напротивъ уменьшеніе. А случай такой возможенъ, потому что никому не возбранено избирать высшіе разряды взносовъ или переходить съ низшихъ на высшіе. Слѣдовательно и по признанію автора не все то непременно такъ и будетъ, что и какъ написано въ таблицахъ, и измѣненія, какія могутъ постигнуть ту или дру-

кую таблицу, не всегда будутъ только безвредныя для кассы и ея участниковъ.

Но теперь неизбѣжный вопросъ состоитъ въ томъ: (продолжаетъ авторъ): если мы допустимъ вычетъ 5 или 10 к. съ рубля, предложенный авторомъ, и сохранимъ тотъ принципъ, котораго я держался при распредѣленіи вознагражденій, и держаться котораго до конца авторъ прежде такъ настоятельно требовалъ; тогда пригодны ли будутъ тѣ таблицы, которыя прежде были предложены мною духовенству? Онѣ были бы пригодны, если бы въ проектѣ было допущено образованіе изъ этихъ вычетовъ запаснаго эмеритальнаго капитала, или если бы самъ авторъ „объясненій“ дѣйствительно доказалъ намъ необходимость составлять этотъ капиталъ. Но по проекту запасной эмеритальный капиталъ не существуетъ, и авторъ, какъ мы ниже увидимъ, *ничуть не доказалъ* намъ необходимости составленія его, не смотря на все его стараніе доказать это мнимою возможностью банкротства кассы при указанныхъ имъ случаяхъ, и нѣтъ никакой нужды въ томъ, чтобы эти вычеты 5 или 10 к. напрасно копились въ кассѣ. На обращеніе этихъ вычетовъ въ запасной капиталъ авторъ указалъ лишь въ концѣ своихъ „объясненій“. Но если онъ хотѣлъ быть вѣренъ себѣ, онъ этого теперь не долженъ былъ дѣлать, потому что онъ прежде въ своихъ „замѣткахъ“ говорилъ вообще о принципѣ распредѣленія вознагражденій между участниками кассы, принятомъ мною въ проектѣ *и по его мнѣнію не до конца сохраненномъ мною*; стало быть, ясно указывалъ на то, что всѣ выдачи должны бы были распредѣляться съ строгимъ соблюденіемъ этого принципа. Такъ этого требовалъ авторъ; такъ я и понималъ его требованіе.

Авторъ „замѣтокъ“ въ 3-мъ № Т. Е. В. стр. (118) требовалъ, или лучше-предлагалъ, для послѣдовательности принятаго о. Бурцевымъ принципа, только дѣлать небольшіе вычеты изъ вознагражденій высшихъ разрядовъ и ни слова не сказалъ ни въ частности объ обращеніи вычитаемой суммы, на низшіе разряды, ни вообще объ употребленіи этой суммы, и уже въ 4-мъ № (стр. 155) указалъ, какое могло бы быть дано

употребленіе этой суммѣ, именно — для „добавочна-го пособія бѣднымъ сиротствующимъ“, а не для эмеритальныхъ вознагражденій за взносы нисшихъ разрядовъ. Мысли автора „замѣтокъ“, очевидно, не имѣютъ ничего общаго съ ихъ толкованіемъ, предложеннымъ въ теперешнемъ „отвѣтѣ“ о. Бурцева. Далѣе онъ продолжаетъ, что при удовлетвореніи требованію автора „замѣтокъ“ прежнія его таблицы уже не могутъ быть пригодны для расчетовъ кассы.

Тогда можно было бы дать такой видъ выдачъ вознагражденій при вычетѣ 10⁰/о съ рубля по таблицѣ № 1-й и обращеніи его на низшіе разряды: а) за 1 годъ взноса на 1 р. дать 5 р. 44 к., на 2 р. 6 р. 72 к. и т. д. въ прогрессіи, прибавляя по 1 р. 28 к. на каждый лишній рубль взноса, и тогда за 25 р. причлось бы не 40 р., а 36 р. 16 к., б) за 2 годъ и послѣдующіе прибавляя на 1 р. взноса по 68 к., а на прочіе по 16 к. на каждый лишній рубль. Но вѣдь тогда нужно бы было не только сдѣлать заранѣе расчетъ, принимая каждый лишній рубль взноса за отдѣльный разрядъ, но и доказать, что такой расчетъ не поведетъ кассу ни къ несостоятельности, ни къ напрасному копленію у себя не нужныхъ суммъ, потому что тогда, напр. изъ 35 р. паевъ, о которыхъ говоритъ авторъ „объясненій“, никакъ нельзя будетъ выдавать опредѣленнаго проэктомъ расчета, напр. тремъ участникамъ за взносы по 5 р. и двумъ по 10 р., или одному по 15 р. и одному по 20 р. Положимъ, что можно и тутъ составить одну общую таблицу, если предположить, что ежегодно будетъ поступать въ кассу одинаковое число взносовъ по каждому разряду, и выходить на ея попеченіе одинаковое же число частей, и притомъ число неизмѣнное по каждому отдѣльному разряду; но какъ достигнуть этого никакимъ образомъ и никогда нельзя, то и такая таблица не можетъ быть пригодна для кассы. При допущеніи такихъ расчетовъ съ вычетами придется поставить кассу въ весьма шаткое, рискованное положеніе. Мой расчетъ въ прежнихъ таблицахъ основанъ на томъ, чтобы касса сравнительно больше давала плательщикамъ немногихъ лѣтъ, а многолѣтніе плательщики лишь пользовались своимъ, а иногда даже и своего недобира-

ли: платившіе немного лѣтъ должны по проэктору получать ленты отъ многолѣтнихъ плательщиковъ и изъ постороннихъ источниковъ кассы, но вообще такъ, чтобы многолѣтніе плательщики все-таки получали хорошее вознагражденіе. Тотъ же расчетъ, какой можно сдѣлать при примѣненіи этого принципа и къ количеству взносовъ будетъ весьма невыгоденъ для платившихъ много лѣтъ и помногу, такъ что они будутъ находить болѣе выгоднымъ для себя послѣ первыхъ же годовъ платы по высшимъ разрядамъ переходить на низшіе. Такъ, наприм., за взносъ по 25 р. въ теченіе 25 лѣтъ тогда пришлось бы получать ежегодно по неизмѣненной такимъ образомъ таблицѣ № 1-й не 250 р., а всего лишь по 144 р. 64 к. (*), между тѣмъ какъ изъ его взносовъ съ 0% на нихъ въ кассѣ составитъ капиталъ въ 1710 р. 15 к., съ котораго однихъ только 0% касса будетъ получать 119 р. 70 к. Точно такъ же тогда и за опредѣленный съѣздомъ высшій разрядъ взноса 35 р. за 25 лѣтъ пришлось бы получать тѣ же самые 144 р. 64 к., между тѣмъ какъ изъ этихъ взносовъ съ 0% на нихъ составитъ сумма въ 2394 р. 21 к., приносящая 0% 167 р. 59 к. въ годъ; а по неизмѣненнымъ подобнымъ же образомъ таблицѣ № 4-й за высшій взносъ по 25 р. и таблицѣ, недавно напечатанной, за взносъ по 35 р. пришлось бы получать всего лишь по 117 р. 52 к. Позволю себѣ теперь спросить читателей и автора „объясненій“: кто изъ имѣющихъ возможность платить по высшему разряду нашелъ бы для себя выгоднымъ такое вознагражденіе, которое или едва превосходитъ цифру 0%, ежегодно получаемыхъ кассою на его взносы съ паросшими на нихъ 0% въ теченіе 25 лѣтъ, или даже и этой цифры не даетъ? Кто изъ нихъ рѣшился бы платить 25 лѣтъ по высшимъ разрядамъ, хотя бы онъ ясно видѣлъ и понималъ, что его недоборъ пойдетъ въ пользу бѣдняка, который не въ силахъ платить много, который платитъ всего лишь по 1 р. въ годъ и будетъ тогда получать за 25 лѣтній взносъ не въ 25 разъ или не въ 35 разъ менѣе его, т.

(*) Если держаться простаго и яснаго смысла словъ автора „замѣтокъ“ въ 3-мъ №, то за вычетомъ 10% 250 р. обратятся не въ 144 р. 64 к., а въ 225 р. *Ред.*

е. не около 5 р. 78¹/₂ к. или 4 р. 13¹/₄ к., какъ бы то-
 го слѣдовало ожидать, а 21 р. 76 к., т. е. почти въ 4
 или 5 разъ больше того, что слѣдовало бы выдавать на 1
 р. въ сравненіи съ вознагражденіемъ за самый высшій
 разрядъ взноса? Я полагаю, что люди, желающіе, чтобы
 касса давала имъ по крайней мѣрѣ *sum cuique*, тог-
 да первые же отказались бы отъ взносовъ по высшимъ
 разрядамъ въ теченіе цѣлаго платнаго періода и первые
 же прокричали бы на всю епархію, что устройство такой
 кассы не стоитъ хлопотъ, подобно тому, какъ это именно
 случилось съ кievскимъ комитетомъ по устройству кассы,
 который, по словамъ автора „замѣтокъ и извѣстій“ въ
 № 3, не нашель возможнымъ самое учрежденіе кассы для
 кievскаго духовенства между прочимъ потому, что будто
 бы для полученія пенсій въ 100 р. нужно вносить въ
 кассу въ теченіе 35 лѣтъ по 25 р. по какимъ-то неиз-
 вѣстнымъ для насъ расчетамъ выдачей. Не находя для
 себя выгоднымъ платить по высшимъ разрядамъ въ тече-
 ніе всѣхъ 25 лѣтъ, за то находя выгоднымъ платить по
 нимъ два-три года, или пять-десять лѣтъ, они впоследст-
 вии нечремно перешли бы на другіе разряды—средніе
 или даже низшіе, чтобы не отдать своей лишней копѣй-
 ки бѣдняку, хотя сами они въ первые годы платные во-
 все были непрочь попользоваться чужею копѣйкою въ слу-
 чаѣ внезапнаго выхода за штатъ или доставить своему
 семейству право на эту чужую копѣйку въ случаѣ своей
 смерти. Затѣмъ, кто не изъ бѣдныхъ людей, а скорѣе изъ
 людей безпечныхъ не счель бы для себя выгоднымъ полу-
 чать пенсію въ 21 р. 76 к. за 1 р.-й взносъ, или въ 26
 р. 88 к. за 2 р.-й взносъ, или въ 32 р. за 3 р.-й взносъ
 и не сталъ бы тогда дѣлать взносы именно по низшимъ
 разрядамъ, чтобы потомъ пользоваться чужею, нисколько не
 заслуженною копѣйкою? Переходы съ высшихъ разрядовъ
 на низшіе послѣ нѣсколькихъ первыхъ платныхъ лѣтъ
 тогда были бы самымъ обыкновеннымъ явленіемъ; но какъ
 эти переходы тогда отзываются бы на операціяхъ кассы?—
 Вотъ вопросъ великой важности! Какъ тогда касса стала
 бы расчитываться съ своими участниками, когда при при-
 нятомъ ею расчетѣ съ 5 р. 44 к. на 1 р. взноса за 1
 годъ она не могла не полагать много надежды на взно-

сы по высшимъ разрядамъ, за которыя она сравнительно въ нѣсколько разъ меньше въ $\%$ отношеніи назначала платить вознагражденіе, чѣмъ на разряды низшіе, и когда вся операція ея была бы построена на томъ упованіи, что ежегодно и поступать въ кассу взносы будутъ непремѣнно по всѣмъ разрядамъ, въ равномъ числѣ по каждому изъ нихъ, напр. 5 взносовъ по 1 р., 5 по 2 р., 5 по 3 р. и т. д. и наконецъ 5 же по 25 р., и выходить на ея попеченіе будетъ ежегодно равное же число по всѣмъ этимъ разрядамъ; а между тѣмъ число взносовъ и выдачей по низшимъ разрядамъ оказалось превысившимъ заранѣе опредѣленную норму, а во взносахъ по разрядамъ высшимъ оказался большой недочетъ? Тогда отсутствіе одного какого-либо взноса, а тѣмъ болѣе многихъ взносовъ по высшимъ разрядамъ было бы въ большой ущербъ кассѣ и разстроило бы весь планъ выдачей. Вѣдь отсутствіе здѣсь высшихъ взносовъ и излишнее поступленіе низшихъ взносовъ не было бы тѣмъ же, чѣмъ оно есть по моимъ таблицамъ 160% , или 114% . или 40% расчетовъ, потому что тутъ, наприм. 5 взносовъ по 5 р., или 25 взносовъ по 1 р. никакъ не могутъ замѣнить собою одного взноса въ 25 р., такъ какъ за этотъ послѣдній взносъ касса будетъ выдавать пенсіи лишь по 144 р. 64 к., а за 25 взносовъ по 1 р. должна будетъ выдавать пенсіи по 21 р. 76 к. на каждый изъ нихъ, или 544 р. на всѣ эти взносы, между тѣмъ какъ по 160% расчету касса все равно выдаетъ пенсіи 250 р. на 25 р. или по 114% расчету на 35 р., что за 25 или 35 взносовъ (послѣдніе по 114% расчету) по 1 р., что за одинъ высшій взносъ въ 25 р. или въ 35 р. Въ виду предупрежденія такой-то именно случайности, или кризиса для кассы. когда она вопреки своимъ расчетамъ должна бы была тратить больше, чѣмъ сколько можетъ, на выдачу вознагражденій за взносы въ нее по низшимъ разрядамъ, я предложилъ нашему духовенству такой порядокъ расчета, при кототромъ касса всегда будетъ тратить лишь должное и возможное для нея при всѣхъ случаяхъ на вознагражденіе за всѣ вообще взносы, къ какому бы разряду ни относились они, хотя прежде, въ самомъ началѣ составленія своихъ „предположеній“ о кассѣ я думалъ дать

выдачамъ такой порядокъ, который именно былъ бы исполненъ въrienъ принципу, такъ правящемуся автору „замѣтокъ:“ за 1 р. взноса за 1 годъ выдавать по 2 р.; за 2 р. взноса по 3 р. 80 к.; за 3 р. по 5 р. 56¹/₂ к. и т. д. съ вычетомъ за 2-й рубль по 10⁰/₀ изъ вознагражденія за 1-й рубль положеннаго, за 3-й рубль по 11³/₄⁰/₀ за 4-й по 13¹/₂⁰/₀ и т. д. съ вычетомъ за каждый последующій рубль взноса по 1³/₄⁰/₀ лишнихъ противъ предыдущаго рубля, — за два года на 1 р. по 25 к., на 2 р. по 47¹/₂ к., на 3 р. по 69³/₈ к. и т. д. съ вычетомъ тѣхъ же ⁰/₀. По этому-то и теперь я возстаю противъ подобнаго рода расчетовъ съ вычетами этихъ ⁰/₀ съ выдачей, определенныхъ въ моихъ таблицахъ, и обращеніемъ этихъ вычетовъ на низшіе разряды подобно тому, какъ я выше показалъ, а простаго вычета 5 или 10 к. съ каждаго выдаваемого рубля я совсѣмъ не нахожу резоннымъ ни для составленія запаснаго эмеритальнаго капитала, потому что авторъ „объясненій“ ничуть не доказалъ намъ необходимость составленія этого капитала, и если бы онъ былъ дѣйствительно необходимъ, его можно составить инымъ образомъ, — ни для выдачи большихъ пособій платящимъ по низшимъ разрядамъ, потому что эта выдача пособій предусмотрена §§ 61 и 96 и прим. къ § 77 проекта положеній о кассѣ и должна производиться изъ источниковъ, указанныхъ въ §§ 23, 24, 28, (по измѣненію его съѣздомъ), 47 и 48. Самую же мысль автора, которою онъ въ № 4, при замѣчаніи на мой отвѣтъ ему о вычетѣ этихъ 5 или 10 к. съ рубля, мотивировалъ нѣкоторую нужду этого вычета, я признаю невѣрною. Чтобы мнѣ здѣсь не повторять того, что я по этому поводу уже имѣлъ случай говорить, прошу читателей и автора „объясненій“ прочесть въ объяснительной запискѣ отвѣтъ на вопросъ 12 на стр. 67—71. (См. Тул. Еп. Вѣд. 1870 г. прилож. къ № 2). Здѣсь же я скажу еще лишь одно: такъ какъ вносившіе свыше 20 лѣтъ будутъ отъ кассы пользоваться лишь однимъ своимъ и даже недобирать его въ случаѣ пользованія семейства пенсіонера не полною пенсіею или въ случаѣ пользованія самаго пенсіонера менѣе девяти лѣтъ *полною* пенсіею; то для того, чтобы сдѣлать для участниковъ кассы выгоднымъ еже-

годное внесение въ кассу по высшимъ разрядамъ и дать имъ возможность за свои взносы получать достаточное обезпеченіе въ случаѣ выхода за штатъ; слѣдуетъ за послѣдній годъ назначить вознагражденіе, или пенсію за полное число платныхъ лѣтъ не въ 144 р. 64 к., какъ это пришлось бы сдѣлать при представленномъ мною выше расчетѣ вычетовъ съ обращеніемъ ихъ на низшіе разряды, а рублей въ 250 р. какъ это мною сдѣлано въ таблицѣ № 1-й, принятой епарх. съѣздомъ. Надѣюсь, послѣ всего вышесказаннаго, что читатели и авторъ „объясненій“ согласятся со мною въ томъ, что при соблюденіи принципа послѣдовательности при выдачѣ вознагражденій, и при томъ соблюденіи его до конца во всемъ, суть дѣла заключается не въ удержаніи 5 или 10 к. съ рубля получающихъ вознагражденіе, при самой выдачѣ имъ вознагражденій, по напечатаннымъ мною таблицамъ, потому что тутъ осталась бы таже самая непослѣдовательность, которую и теперь авторъ хочетъ видѣть въ расчетахъ по этимъ таблицамъ, а въ совсѣмъ иномъ планѣ выдачей и непрочности кассы при этомъ планѣ, представляющемъ никакой выгоды платящимъ много лѣтъ по высшимъ разрядамъ и ведущемъ къ переходамъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе послѣ нѣсколькихъ первыхъ платныхъ лѣтъ, каковыя переходы будутъ причинять явный ущербъ кассѣ и разстроивать весь планъ ея расчетовъ. Я охотно сознаюсь въ томъ, что для вычета этихъ 5 или 10 к. не нужно имѣть большой составъ правленія кассы, потому что есть возможность предупредить трудность расчетовъ кассы составленіемъ отдѣльныхъ расчетовъ или таблицъ для каждаго отдѣльнаго разряда взносовъ, напр. для 1 р., 2 р., 3 р., и т. д. на всѣ годы, и даже есть возможность составить общій планъ примѣрнаго движенія суммъ кассы при такомъ расчетѣ, основанный на томъ предположеніи, что въ кассу ежегодно будутъ поступать взносы въ равномъ числѣ по всѣмъ разрядамъ взносовъ, а равно и на попеченіе ея ежегодно будетъ выходить равное же число участниковъ ея по всѣмъ же разрядамъ; я охотно извинюсь предъ читателями и авторомъ въ своей обмолвкѣ на этотъ именно пунктъ своего прежняго отвѣта автору. За то я не отступлюсь отъ того, что касса

была бы поставлена въ шаткое положеніе, если бы былъ духовенствомъ принятъ планъ исполнѣ послѣдовательнаго расчета съ участниками, о которомъ я здѣсь говорилъ; потому что здѣсь нѣтъ возможности предупредить наплывъ взносовъ и выдачей по низшимъ разрядамъ, переходы плательщиковъ съ разрядовъ высшихъ на низшіе и частое отсутствіе взносовъ по высшимъ разрядамъ.

Всѣ эти замѣчанія о. Бурцева на наше предложеніе вычитать по 5 или 10 к. съ рубля вознагражденій по высшимъ разрядамъ основаны на неправильномъ пониманіи нашихъ словъ, и потому бьютъ далеко мимо своей цѣли. Далѣе о. Бурцевъ повторяетъ въ сокращеніи свой прежній отвѣтъ (№ 6, стр. 217) на обвиненіе въ излишней надеждѣ на посторонніе доходы кассы и продолжаетъ:

Авторъ „объясненій“ напрасно въ своемъ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту моего отвѣта силится освободить комиссію отъ надежды на посторонніе источники, и при томъ источники еще разнообразнѣйшіе, чѣмъ кассѣ указаны въ моемъ проэктѣ. То правда, что комиссія „ничего не обѣщала участникамъ кассы изъ постороннихъ доходовъ“ въ періодъ эмеритальныхъ вознагражденій, „кромѣ 0/0 съ этихъ доходовъ въ видѣ преміи за пріобрѣтеніе ихъ въ пользу кассы“, и что доходы эти по проэктору комиссіи должны были „поступать въ составъ вспомогательнаго капитала, а не эмеритальнаго“. Однакоже вѣдь и то правда, что комиссія не отказалась отъ этихъ доходовъ совсѣмъ и простирала на нихъ свою руку. Мало того, она даже строила на этихъ только доходахъ цѣлую систему обезпеченія семействъ бывшихъ участниковъ кассы, по окончаніи десяти-лѣтняго періода эмеритальныхъ вознагражденій (см. §§ 33—35 съ подстрочнымъ примѣчаніемъ къ § 35); стало быть, она и надежду немалую полагала на эти источники. Разница лишь въ томъ, (*) что я доходы главнѣйшихъ изъ этихъ источни-

(*) Главная-то разница все-таки въ томъ, что комиссія ничего опредѣленнаго не обѣщала изъ постороннихъ доходовъ: будутъ они—хорошо и въ какихъ размѣрахъ будутъ—это все равно, дѣло кассы не разстроится—если ихъ и совсѣмъ не будетъ; всего этого нельзя сказать о кассѣ про-

ковъ, именно взносы отъ церквей и часть взносовъ за страхование имуществъ въ постепенно уменьшающемся порядкѣ въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ дѣйствій кассы, прямо обратилъ въ эмеритальный капиталъ и распредѣлялъ 0/0 съ него между платившими немного лѣтъ, назначая имъ вознагражденіе большее, чѣмъ какое слѣдовало бы имъ дать за ихъ взносы, если бы, подобно комиссіи, назначить выдачу 14⁰/₀, и потомъ въ замѣнь этихъ взносовъ смѣло указалъ на присоединеніе къ кассѣ доходовъ попечительства по мѣрѣ выхода изъ-подъ его попеченія теперешнихъ вдовъ и сиротъ; а комиссія всѣ доходы обращала въ капиталъ благотворительный, или вспомогательный, 0/0 же съ нихъ чуть не всѣ распредѣляла между участниками кассы въ періодъ ихъ платежей и эмеритального за нихъ вознагражденія, не общала совсѣмъ сложенія взносовъ отъ церквей^(*), которые она называла „пожертвованіями“, совсѣмъ не заботилась о тѣхъ изъ участниковъ кассы, которые по ея правиламъ въ періодъ эмеритальныхъ вознагражденій должны были получать лишь *нищенское* подаваніе, иногда непревышающее 28 коп. въ годъ, и предполагала, по окончаніи періода этихъ вознагражденій, изъ своего вспомогательнаго капитала выдавать пособія бывшимъ участникамъ кассы, тратя на это самый вспомогательный капиталъ. И въ это-то время, проектированная комиссіею, касса какъ будто оцупью, какъ будто украдкою, изъ за угла (?) должна была подойти къ доходамъ попечительства и ухватиться за нихъ обѣими руками, принимая во вниманіе пособія, выдаваемые изъ попечительства, и сообразно съ ними распредѣляя свои пособія между бывшими участниками „точно такъ же, какъ если бы она распоряжалась обоими капиталами“ (см. прим. къ § 35 пр. ком.), т. е. и своимъ вспомогательнымъ и

эктированной о. Бурцевымъ. Обязательные взносы отъ церквей на эмеритуру, еслибы удалось какъ нибудь ввести ихъ въ 1870 г., (не могли бы благополучно просуществовать до настоящаго времени, не смотря на то, что о. Бурцевъ (голословно) утверждаетъ противное. Онъ указываетъ на то, что „досельъ удерживается 1⁰/₀ сборъ на леченіе больныхъ“; но это далеко не примѣръ для взносовъ на эмеритуру. *Ред.*

(*) Какой же смыслъ имѣло бы это обѣщаніе при необязательности „пожертвованій“? *Ред.*

попечительскимъ (*). А послѣ этого не странно ли слышать обвиненіе, или укоризну въ излишней надеждѣ моей на доходы изъ постороннихъ источниковъ, и при томъ слышать отъ члена той самой комиссіи, которая сама простирала свои руки на тѣже самые доходы для кассы, только какъ будто изъ за угла, а не прямо, когда въ существѣ дѣла разница состоитъ лишь въ названіяхъ „эмеритальный капиталъ“ и „вспомогательный капиталъ“, за которыми хочетъ укрыться авторъ „объясненій“ въ своемъ нападеніи на мой проэктъ, и когда мое обращеніе доходовъ изъ этихъ источниковъ прямо на увеличеніе выдачи эмеритальныхъ вознагражденій, но не всѣмъ вообще участникамъ кассы, а лишь платившимъ немного лѣтъ (**), гораздо цѣлесообразнѣе и разумнѣе, чѣмъ составленіе запаснаго капитала для выдачи какихъ-то слишкомъ неопредѣленныхъ пособій по окончаніи періода эмеритальныхъ вознагражденій, и притомъ даже и тѣмъ, которые въ періодъ эмеритальныхъ вознагражденій получали отъ кассы не копѣйки и рубли, а даже сотни рублей? И тѣмъ еще болѣе не странно ли слышать изъ устъ автора эту укоризну (?) епархіальному съѣзду (***) послѣ того, какъ автору уже было извѣстно, что съѣздъ со всѣмъ отмѣнилъ взносы отъ церквей, увеличилъ взносы по разрядамъ до 35 р., назначилъ начало выдачи вознагражденій съ 114⁰/₀ на 1 р. за 1 годъ взноса и измѣнилъ самый порядокъ храненія суммъ кассы, и тѣмъ самымъ ясно засвидѣтельствовалъ, что онъ дѣйствовалъ осторожно, (***) не увлекаясь ни моими

Этотъ пунктъ проекта, касающійся вознагражденій, не долженъ быть отнесенъ къ числу редакционныхъ поправокъ, а къ числу редакціи.

(*) Такъ какъ присоединеніе доходовъ попечительства, желательное для усиленія собственно „вспомогательныхъ“ средствъ кассы, едва ли можетъ когда либо осуществиться, и однимъ изъ главныхъ къ тому затрудненій былъ бы законодательный порядокъ рѣшенія подобныхъ вопросовъ; то § 35 проэкта комитета представляетъ наилучшій способъ рѣшенія этого вопроса безъ измѣненія закона о попечительствахъ. Неблаговидное же выраженіе: „украдкою, изъ-за угла“, уже по этому одному, не идетъ къ § 35. *Ред.*

(**) Признаемся, мы этого не понимаемъ: по таблицамъ автора и по § 3 § его проэкта, сторонніе доходы, въ томъ числѣ и попечительскіе, распределяются на всѣ вообще вознагражденія, а не платившимъ лишь немного лѣтъ. *Ред.*

(***) Надѣмся, что съѣздъ, по прочтеніи нашихъ прежнихъ замѣтокъ, ни въ одномъ словѣ не найдетъ ничего похожего на укоризну. *Ред.*

(****) Съѣздъ дѣйствовалъ осторожнѣе автора, отмѣняя несбыточные обязательные взносы отъ церквей на эмеритуру, — мы этого и не отрицали.

будто бы „слишкомъ щедрыми“ обѣщаніями, ни „пессимическими (*) предположеніями“ автора, когда разсматривалъ и принималъ мой проэктъ? Всякому конечно вполне понятно то, что дѣломъ составителя проэкта было указать въ проэктѣ всѣ возможные для кассы источники доходовъ и дать имъ цѣлесообразное движеніе, а дѣломъ духовенства было рассмотреть эти источники и одни изъ нихъ принять, а другіе отвергнуть, или указать новые, что и было сдѣлано съѣздомъ. Понятно также и то, что если съѣздъ принялъ нѣкоторые изъ постороннихъ источниковъ, указанныхъ въ проэктѣ, то конечно имѣлъ на это основаніе и могъ на нихъ полагаться (***) при опредѣленіи порядка расчетовъ кассы съ ея участниками, и если присоединилъ нѣкоторые же изъ этихъ источниковъ прямо къ капиталу эмеритальному, то конечно потому, что нашелъ это присоединеніе болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ присоединеніе ихъ къ капиталу вспомогательному, или образованіе изъ нихъ этого капитала.

Желаніе автора „объясненій“ знать, какое, именно съѣздъ далъ суммамъ кассы обращеніе изъ 0/0, вполне понятно и естественно. Къ сожалѣнію я не могу здѣсь привести самый текстъ §§ 43—49 проэкта по измѣненію ихъ съѣздомъ, потому что не имѣю подъ руками того экземпляра проэкта, въ которомъ сдѣланы поправки, принятые съѣздомъ; поэтому постараюсь передать одни только общія свѣдѣнія объ этомъ.—Принимая во вниманіе, что въ настоящее время обращеніе собственно *эмеритальныхъ* суммъ кассы въ 5⁰/0 билеты государственнаго банка не представляетъ тѣхъ выгодъ, какія оно могло представлять въ 1869 году, когда составлялся проэктъ кассы, и

Но все-же онъ былъ увлеченъ надеждою на доходы попечительства и на пожарный капиталъ. Развѣ это не правда? Но еще было бы осторожнѣе остаться только при одномъ желаніи, чтобы эти средства поступили въ полное распоряженіе кассы, и не распределять ихъ заранѣе на увеличеніе эмеритальныхъ вознагражденій по таблицамъ автора. *Ред.*

(*) Слѣдовало бы прибавить: будущими. *Ред.*

(**) Намъ неизвѣстны эти основанія. Если же они извѣстны автору, то напрасно онъ ихъ не сказываетъ. Скорѣе всего, что положительныхъ основаній не было никакихъ, а была только надежда—авось не уступятъ ли въ пользу эмеритуры извѣстныхъ доходовъ попечительства. Что же касается пожарнаго капитала, то тутъ „авось“ еще умѣстнѣе. *Ред.*

что съ другой стороны нѣкоторые общественные банки въ настоящее время выдаютъ 7⁰/₀ на временные вклады, а прочность этихъ банковъ обезпечивается не только закладываемыми въ нихъ имуществами, но и достояніемъ всего мѣстнаго общества, и засвидѣтельствована самимъ правительствомъ, по 31 ст. положеній о банкахъ принимающимъ эти билеты въ залогъ по подрядамъ наравнѣ съ наличными деньгами, а равно и то принимая во вниманіе, что въ послѣдствіи времени могутъ быть новыя государственныя ⁰/₀ бумаги, выгодныя для кассы, — съѣздъ постановилъ вообще обращать суммы эмеритальнаго капитала въ государственныя процентныя бумаги, какія въ то или другое время окажутся болѣе выгодными для кассы, или же во временные вклады кредитныхъ учрежденій, но такимъ вообще образомъ, чтобы общее теченіе ⁰/₀ эмеритальнаго фонда было не менѣе 7⁰/₀, а если въ какой-либо годъ почему-либо не представится возможнымъ какую-либо часть этого фонда помѣстить въ кредитныя учрежденія или обратить въ процентныя бумаги за 7⁰/₀, правленіе кассы немедленно озаботилось пополненіемъ недостающаго количества ⁰/₀ годовыхъ изъ свободныхъ суммъ кассы. „Опять надежда на большіе ⁰/₀!“ быть можетъ, скажетъ авторъ „объясненій“. Да, надежда. Но развѣ эта надежда не болѣе, какъ мечта, когда мы видимъ, что выдача ⁰/₀ на временные вклады не понижается съ теченіемъ времени, а постоянно повышается, и когда можно ожидать, что чрезъ какихъ-нибудь пять или десять лѣтъ кредитныя учрежденія будутъ платить на временные вклады 7¹/₂⁰/₀ и даже 8⁰/₀, а на это повышеніе ни я, ни съѣздъ вовсе не рассчитывали? И я въ проэктѣ указалъ на 7⁰/₀ и съѣздъ принялъ 7⁰/₀ потому, что такіе проценты можно теперь же получать на временные вклады.

Предположимъ, что ввѣрить стотысячныя капиталы какому нибудь частному банку, въ родѣ скопинскаго, нѣтъ большаго риска. Но чтобы переслать деньги въ скопинскій банкъ, нужны почтовые издержки; затѣмъ банкъ присылаетъ въ кассу билетъ на каждую ввѣренную ему сумму, тоже — по почтѣ и не даромъ; годовые проценты банкъ обращаетъ во

вкладъ и опять присылаетъ билетъ по почтѣ и не даромъ. Всѣ эти издержки, или лучше сказать недоборы до 7⁰/₀, касса должна покрывать или изъ кармановъ своихъ участниковъ по 41 § проекта, или изъ своихъ свободныхъ суммъ. Первое особенно хорошо: касса будетъ увѣрять, что она получила полные 7⁰/₀ на вашу сумму даже и тогда, когда одинъ изъ этихъ процентовъ она получила съ васъ же самихъ; что за бѣда, вѣдь она потомъ вамъ же его отдастъ. Что же касается до свободныхъ суммъ, то — какъ велики будутъ эти суммы и достанетъ ли ихъ на покрытіе дефицита процентовъ, неизвѣстно.

Недоумѣніе автора „объясненій“ (продолжаетъ отвѣчать намъ о. Бурцевъ) относительно того „какимъ образомъ можно было предлагать съѣзду рассчитать по таблицамъ №№ 1 и 3 при уменьшеніи отношенія постороннихъ доходовъ кассы къ членскимъ взносамъ до 1: 7“, пало бы само собою, если бы авторъ обратилъ свое вниманіе на то обстоятельство, что вѣдь постановленіе съѣзда объ уменьшеніи отношенія между доходами изъ постороннихъ источниковъ и членскими взносами никакъ не могли состояться до принятія имъ какихъ-либо источниковъ доходовъ кассы помимо членскихъ взносовъ и до отмѣны взносовъ отъ церквей, потому что самое измѣненіе отношенія между посторонними доходами кассы и членскими взносами есть слѣдствіе отмѣны взносовъ отъ церквей, увеличенія взноса по разрядамъ до 35 р. и указанія незначительныхъ доходовъ для кассы изъ постороннихъ источниковъ. Если бы отмѣна взносовъ отъ церквей была уже опредѣлена съѣздомъ, личные взносы были увеличены до 35 р. и доходы изъ постороннихъ источниковъ были уже указаны, а вслѣдствіе этого само собою опредѣлилось бы и отношеніе между этими доходами и личными взносами; тогда, само собою понятно, комиссія не имѣла бы никакой нужды ни разсуждать о томъ, съ чего начать выдачу вознагражденій, ни обращаться къ съезду за разрѣшеніемъ этого вопроса. Отмѣна взносовъ отъ церквей для комиссіи была очевидна еще прежде постановленія съѣзда о ней; но согласится ли съѣздъ на прочіе посторонніе источники доходовъ, указанные въ про-

звѣтъ, оставить ли онъ высшій разрядъ взносовъ въ 25 р. или возвысить его, приметъ ли онъ расчетъ кассы по таблицѣ № 4-й съ 40⁰%, при 25 р. высшемъ разрядѣ, или же съ 160⁰% по таблицѣ № 1-й, или же съ 120⁰% по таблицѣ № 3-й(*), въ первомъ случаѣ оставивши кассу при однихъ личныхъ взносахъ по разрядамъ, а въ двухъ послѣднихъ случаяхъ приславши для кассы посторонніе источники доходовъ съ соблюденіемъ пропорціональнаго отношенія ихъ къ личнымъ взносамъ по каждой изъ этихъ двухъ таблицъ, — это комиссіи не могло быть заранее извѣстно, потому что это вполне зависѣло отъ желанія и рѣшенія съѣзда. Поэтому-то комиссія и обратилась къ съезду съ вопросомъ съ чего начать выдачу вознагражденій? Съездъ постановилъ начать выдачу вознагражденій съ 40 р. за высшій разрядъ взноса, отмѣнилъ взносы отъ церквей, указалъ незначительные источники доходовъ кассы въ отчисленіи въ первое десятилѣтіе $\frac{1}{8}$, а въ послѣдующее пятилѣтіе $\frac{1}{16}$ части страховыхъ сборовъ и въ обращеніи въ пользу кассы теперешняго 1 к. сбора съ каждой приходской души и десятины церковной земли, доставляемаго въ попечительство, и возвысилъ взносы по разрядамъ до 35 р. Тогда само собою опредѣлилось и отношеніе между посторонними доходами эмеритуры и взносами по разрядамъ. И изъ отвѣта моего автору „замѣтокъ“ ясно было видно, что съездъ прежде назначилъ выдачу вознагражденій съ 40 р. по высшему разряду, а потомъ увеличилъ личные взносы до 35 р., потому что нашелъ незначительные посторонніе доходы, и такимъ образомъ принялъ 114⁰% расчетъ въ томъ порядкѣ, какой былъ указанъ въ таблицѣ № 1-й по 160⁰% расчету на высшій разрядъ въ 25 р., указанный въ проэктѣ.

Въ первомъ изъ своихъ „объясненій“, которыми авторъ сопровождаетъ мой отвѣтъ на его „замѣтки“, сказано, будто бы я „обращался къ съезду съ вопросомъ: по ка-

(*) Вотъ это и не понятно, такимъ образомъ комиссія, „имѣя уже въ виду отмѣну взносовъ отъ церквей“ предполагаетъ все еще возможнымъ начать вознагражденія съ 120⁰% и даже съ 160⁰%, когда, за отмѣною этихъ взносовъ, остальные источники даютъ возможность начать только съ 114⁰%. Неужели комиссія могла ожидать, что съездъ приметъ еще какой нибудь новый доходъ, равный отмѣненному? *Ред.*

кой изъ моихъ таблицъ желаетъ съѣздъ начать выдачу вознагражденій, по 1-й, 3-й или 4-й“, и будто бы съѣздъ не избралъ „ни одной изъ этихъ таблицъ“, но, назначивши начать выдачу вознагражденій съ 40 р. за 1 годъ, болѣе ничего не сдѣлалъ по отношенію къ таблицамъ „вѣроятно предоставляя“ мнѣ „составителю таблицъ разрѣшить эту задачу, какъ я знаю“. Но, прежде всего, я вовсе не обращался къ съѣзду съ такимъ вопросомъ и не имѣлъ права обращаться, а обращалась къ нему комиссія, занимавшаяся вопросомъ объ эмеритурѣ по порученію съѣзда, о чемъ и сказано было ясно въ моемъ отвѣтѣ автору (см. стр. 221 въ № 6), а вслѣдствіе этого съѣздъ и не могъ мнѣ предоставить „разрѣшить эту задачу“, какъ я знаю; затѣмъ, здѣсь и не было вовсе никакой „задачи“.

Дѣйствительно, не самъ авторъ, а комиссія обращалась къ съѣзду съ вопросомъ; пусть онъ извинитъ намъ эту небольшую ошибку. Но не можемъ согласиться, что здѣсь не было никакой задачи. Комиссія спрашиваетъ: съ какой цифры начать выдачу взноса (вѣроятно, здѣсь тоже ошибка; слѣдовало сказать: выдачу вознагражденій) съ 40% по табл. № 4 при высшемъ разрядѣ взноса 25 р., или же съ 160% по табл. № 1, или наконецъ съ 120% по табл. № 3? Короче: спрашивалось о процентномъ отношеніи перваго вознагражденія къ высшему разряду взноса. Съѣздъ, въ отвѣтъ на предложенный ему вопросъ, ни слова не говоритъ о процентномъ отношеніи, а просто назначаетъ первое вознагражденіе по высшему разряду въ 40 р. Отвѣтъ, очевидно, не былъ рѣшеніемъ вопроса; потому что хотя 40 р. и значится въ табл. № 1, но ни какъ нельзя сказать, что съѣздъ рѣшилъ начать выдачу вознагражденій съ 160% по табл. № 1, о чемъ собственно спрашивала комиссія, и вообще съѣздъ дѣйствительно, какъ сказано въ нашихъ „объясненіяхъ“ на стр. 224, не избралъ ни одной изъ предложенныхъ ему трехъ таблицъ; назначилъ 40 р., а какъ великъ

долженъ быть высшій разрядъ взносовъ для выполнения такого назначенія, это вѣроятно рѣшила уже комиссія, и мы крѣпко сомнѣваемся, чтобы самъ съѣздъ принялъ на себя трудъ вычисленія для рѣшенія этой задачи, — трудъ, положимъ, и не очень сложный, но все-таки для съѣзда неудобный. Если бы еще въ числѣ таблицъ, предложенныхъ съѣзду, нашлась такая, въ которой былъ бы сдѣланъ уже годовой расчетъ вознагражденій, взносовъ и движенія суммъ, соответствующій новымъ условіямъ кассы, то тогда съѣзду оставалось бы выбрать эту именно таблицу. Но ни таблицы №№ 1, 3 и 4, ни новая таблица автора, напечатанная на 222 стр., не отвѣчаютъ этому требованію; неизбѣжно выступала новая задача — сдѣлать расчетъ движенія кассовыхъ суммъ, сообразный съ новыми условіями кассы (*). И опять-таки думаемъ, что рѣшеніе этой задачи, или пожалуй ариѳметической работы, вовсе не дѣло съѣзда, а — комиссіи. Но авторъ увѣряетъ, что это сдѣлать именно съѣздъ, какимъ-то непонятнымъ образомъ руководствуясь таблицей № 1, которая по нашему мнѣнію въ данномъ случаѣ совсѣмъ неприемлима. Вотъ что именно говоритъ авторъ:

Если съѣздъ самъ же назначилъ начать выдачу вознагражденій съ 40 р. за 1 годъ взноса *по высшему разряду*, имъ же самимъ *увеличенному до 35 р.*; то значить онъ принялъ порядокъ расчетовъ по этому разряду тотъ же самый, который былъ назначенъ по таблицѣ № 1 для высшаго разряда; процентное же отношеніе этого расчета опредѣлялось само собою: для этого слѣдовало только 40 р. выдачи раздѣлить на 35 р. взноса, что въ состояніи сдѣлать каждый мальчикъ 1 класса училища, и въ част-

(*) Что при измененіи пропорціональнаго (процентнаго) отношенія стороннихъ доходовъ кассы къ членскимъ взносамъ нельзя обойтись безъ предварительныхъ расчетовъ кассы въ таблицахъ, конечно новыхъ, а не тѣхъ, которыя уже прежде были составлены авторомъ, это доказывается словами самого же автора, курсивомъ напечатанными выше на стр. 416. *Red.*

номъ числѣ получалось $114^2/7^0/0$, т. е. расчетъ на 1 р. взноса, по которому можно было опредѣлить цифру вознагражденія за 1 годъ на какой угодно взносъ; подобнымъ же образомъ опредѣлялось $14^2/7^0/0$ выдачи на 1 р. за послѣдующіе годы. — Чѣмъ съѣздъ руководился, назначая начало выдачи вознагражденій съ 40 р. по высшему разряду, а не съ иной какой-либо цифры, этого, правда, я не объяснялъ въ своемъ отвѣтѣ автору; но вѣдь и не было нужды объяснять этого, потому что я писалъ не отчетъ о дѣйствіяхъ съѣзда по вопросу объ эмеритурѣ, а отвѣтъ на вознагражденія автора, въ которомъ стороною касался дѣйствій съѣзда по этому вопросу. Авторъ однакоже не ошибается, говоря: „неужели съѣздъ имѣлъ при этомъ въ виду таблицу № 1, какъ высшій предѣлъ своихъ желаній?“ Съѣздъ, какъ выше сказано, имѣлъ въ виду вознагражденіе по высшему разряду взноса именно по расчету этой таблицы. Но почему „первыя вознагражденія должны были составлять для съѣзда главный интересъ кассы, и почему въ желаніяхъ своихъ онъ не пошелъ дальше“? Потому именно, что первыя вознагражденія составляютъ для кассы исходный пунктъ, отъ котораго зависятъ всѣ послѣдующія вознагражденія и весь интересъ духовенства по отношенію къ пенсіямъ, которыя должны будутъ выдаваться платившимъ втеченіе 25 лѣтъ по одному изъ избранныхъ ими разрядовъ; а указанная въ таблицѣ № 1-й вознагражденія и пенсіи съѣздомъ признаны достаточными для того, чтобы изъ-за нихъ быть каждому участникомъ кассы не годъ или два, а полное число платныхъ лѣтъ, если кому придется пережить весь 25 лѣтній платный періодъ, и чтобы бѣдныя вдовы и сироты немноголѣтнихъ плательщиковъ получали отъ кассы въ вознагражденіе не копѣйки, а рубли и даже десятки рублей. Авторъ напрасно увѣряетъ, будто бы „начало выдачи вознагражденій съ 10, 20, 30, 40, 50 р. и т. д. нисколько не зависитъ отъ средствъ кассы даже отъ увеличенія выпаса размѣра взносов, а только отъ того или другаго расположенія цифръ таблицы“, и полагаетъ, что я долженъ былъ „напередъ выяснитъ съѣзду эту суть дѣла“. Вопреки увѣреніямъ автора, начало выдачи вознагражденій съ той или другой цифры въ глазахъ съѣзда должно было зави-

сѣть и дѣйствительно зависѣло отъ средствъ кассы, а не отъ расположенія цифръ таблицы въ томъ или другомъ порядкѣ, при соблюденіи той исходной мысли, на которой былъ основанъ мой проэктъ, и которую сѣзду хотѣлось сохранить, какъ вполне цѣлесообразную и разумную, при дополненіи и измѣненіи имъ этого проэкта, и сѣздъ не могъ этого не понимать. Безспорно, что относительно размѣра первыхъ вознагражденій 4 таблицу легко преобразовать въ какой угодно видъ, даже не увеличивая ни одного разряда взносовъ, а лишь раздѣливши 20000 на пай въ 40 р., 45 р. 50 р. и т. д., отъ чего получится первое вознагражденіе въ 40 р., 50 р., 60 р. и т. д. Но, скажемъ словами самаго же автора: „что выйдетъ изъ всей этой игры въ цифры?“ Средства кассы отъ этого дѣйствительно не увеличатся и не уменьшатся: „измѣнится только порядокъ вознагражденій, отнимется у однихъ, прибавится другимъ“. За то нельзя сказать того же самаго относительно будущихъ интересовъ участниковъ кассы,—вотъ въ чемъ здѣсь суть-то дѣла, которую знать нужно было сѣзду, и которая была ему хорошо извѣстна прежде, чѣмъ авторъ вздумалъ сдѣлать для читателей Еп. Вѣд. наглядное объясненіе возможности преобразовать 4 таблицу въ какой угодно видъ, неувеличивая ни одного разряда взносовъ,—та именно суть дѣла, къ которой бы и самъ авторъ непременно долженъ былъ придти, если бы довелъ до конца свои ариѳметическія выкладки! Для всякаго понятно, что „чѣмъ больше назначенъ будетъ размѣръ первыхъ вознагражденій, тѣмъ меньше нужно будетъ назначать послѣдующія вознагражденія“. Но къ чему это должно было вести сѣздъ? Неужели къ убѣжденію въ томъ, чтобы, не увеличивая взноса по разрядамъ, оставить размѣръ перваго вознагражденія на высшій разрядъ въ 40 р. послѣ отчѣны взносовъ отъ церквей? По мысли автора, казалось бы такъ, а на самомъ дѣлѣ-совсѣмъ въ противоположномъ; потому что авторъ, предлагая свое раздѣленіе взносовъ на *пай*, принявъ во вниманіе одни только первыя вознагражденія и прошелъ молчаніемъ самыя послѣднія, или *пенсии*, (*) а сѣздъ не могъ не имѣть въ

(*) Эти послѣднія предполагаются совершенно тѣ же, что и у автора. Молчаніе объ нихъ вовсе не доказываетъ, что у насъ онѣ предполагаютъ

виду какъ тѣхъ, такъ и другихъ, и не могъ остановить свое вниманіе на какихъ либо однихъ изъ нихъ: онъ заботился объ увеличеніи какъ первыхъ вознагражденій, такъ и пенсій, послѣ того, какъ по случаю отмѣны взноса отъ церквей и тѣ и другія изъ нихъ необходимо должны были значительно понизиться въ сравненіе съ вознагражденіями и пенсіями по разрядамъ, указанными въ проэктѣ. Разсуждая объ увеличеніи первыхъ вознагражденій безъ увеличенія взносовъ по разрядамъ, авторъ не замѣчаетъ того, что онъ при этомъ самъ себя поражаетъ своимъ же собственнымъ оружіемъ. „По 4-й таблицѣ, говоритъ онъ, вышедшіе за штатъ или осиротѣвшіе послѣ 1 года взноса получаютъ эмеритуру по 10 р. (за 25 р. взноса) т. е. 40% въ каждый годъ, — послѣ 2 годовъ 15 р. и т. д. Но желаете, чтобы вознагражденіе послѣ перваго года было вмѣсто 10 р. въ 30 р. т. е. въ 85⁵/₇%. Для выполненія этого желанія стоитъ только раздѣлить сумму взносовъ на пай въ 35 р. и тогда вы получите первое вознагражденіе въ 30 р.“ Да, мы получимъ 30 р. перваго вознагражденія равнаго 85⁵/₇%; но на какую сумму? Не на 25 р. взноса, а на 35 рублевый пай.

Пользуясь тою же аргументаціею, и мы въ правѣ сказать, что авторъ таблицъ поражаетъ самъ себя своимъ же собственнымъ оружіемъ. Онъ говоритъ: „мы получимъ 30 р. не на 25 р. взноса, а на 35 рублевый пай“. И по таблицѣ, напечатанной на стран. 222, выходитъ тоже самое: на 25 р. взноса мы получимъ не 30 р., а 21 р. 60 к.; по проэктору принятому съѣздомъ, на 25 р. тоже приходится не 40 р., а 28 р. 14²/₇ к. Авторъ, конечно, все это очень хорошо зналъ и прежде нашихъ разъясненій. Къ чему же было поднимать еще дальнѣйшія разъясненія и споры? Кто жъ этого не понимаетъ, что онъ и мы сейчасъ сказали? А все-таки „суть“ дѣла не въ увеличеніи высшаго размѣра взносовъ, а въ

меньше, тѣмъ у автора. Или наконецъ мы не понимаемъ, что хотеть доказать авторъ нашимъ умолчаніемъ о пенсіяхъ тамъ, гдѣ объ нихъ еще не зашла рѣчь. *Ред.*

желаніи съѣзда, чтобы первое вознагражденіе было въ 40 р., а полная пенсія по высшему разряду въ 250 р.; чтобы выполнить это желаніе, опять повторяемъ, не было никакой нужды увеличивать размѣръ взносовъ, довольно сдѣлать только то, что указано было въ нашемъ „объясненіи“ (стр. 225—226). Если же съѣзду желательно было увеличить размѣръ высшаго разряда взносовъ, т. е. дозволить желающимъ вносить и болѣе 25 р., наприм. хоть 50 р., то это можно сдѣлать безъ всякаго преобразования таблицъ и во всякое время, а не только что при утвержденіи проэкта. Тутъ уже „суть“ дѣла въ процентномъ отношеніи вознагражденій къ взносамъ: лишь бы это отношеніе сохранялось всегда неизмѣннымъ. Касса ничего не потерпитъ отъ того, что вмѣсто двухъ членовъ, дѣлавшихъ взносы по 25 р., одинъ членъ внесетъ 50 р. и въ послѣдствіи будетъ получать соотвѣтствующее вознагражденіе. Конечно, при существованіи стороннихъ доходовъ кассы, болѣе или менѣе увеличивающихъ вознагражденія за взносы, духовенство можетъ не допустить слишкомъ большихъ взносовъ и опредѣлить максимумъ. Но если бы касса была безъ стороннихъ доходовъ (по табл. № 4), то не было бы никакого основанія опредѣлять максимумъ взноса. Даже и при стороннихъ доходахъ, наприм. тѣхъ самыхъ, на какіе рассчитываетъ съѣздъ, можно было бы установить максимумъ взноса, положимъ—35 р., для полученія вознагражденій начиная съ 114⁰/₀, и за тѣмъ дозволить увеличивать свои взносы до какихъ угодно размѣровъ, наприм. до 100 р., но съ тѣмъ, чтобы только на 35 р. выдавать вознагражденія начиная съ 114⁰/₀, а на остальные 65 р. выдавать начиная съ 40⁰/₀. Наконецъ мы даже предложили бы слѣдующій проэктъ: такъ какъ автору не понравилось наше предложеніе о вычетѣ изъ вознагражденій высшихъ разрядовъ по 5 или 10 к. съ рубля; то не угодно ли уменьшить та-

хѣтшм взносовъ, наприм. хоть до 15 р., для получения вознагражденій, увеличенныхъ сторонними доходами кассы (за 1 годъ 17 р. 16 к.), а затѣмъ кто хочетъ получить за одинъ годъ взноса 40 р. и т. д., пусть вноситъ сверхъ 15 р. еще 57 р. 10 к. Тогда благотворительные капиталы пойдутъ больше на мелкихъ взносовителей, нежели на крупныхъ. Тогда за 25 р. взноса дадутъ пенсію не 92 р. 50 к. и не 135 р., какъ ниже объясняетъ авторъ, а 167 р. $14\frac{2}{7}$ к., немного меньше (на 11 р. $42\frac{6}{7}$ к.) проэктированной съѣздомъ (178 р. $57\frac{1}{7}$ к.), мелкіе же взносителі (отъ 15 р. и менѣе) получаютъ пенсію, проэктированную съѣздомъ. Тогда наконецъ сторонніе доходы кассы дадутъ больше остатковъ какъ для обезпеченія эмеритуръ отъ всякихъ неблагопріятныхъ случайностей, такъ и для расширенія благотворительныхъ ея дѣйствій. — Но возвратимся къ продолженію отвѣта о. Бурцева.

Получимъ (говоритъ онъ) первое вознагражденіе и на 25 р. въ 30 р., если всѣ взносы раздѣлимъ на паи въ 50 р.; получимъ его и въ 40 р., если раздѣлимъ взносы на паи въ 100 р. Но что же такое будутъ въ этомъ случаѣ эти паи? Не тѣже ли самыя увеличенныя разряды взносовъ, отличающіеся отъ дѣйствительно увеличенныхъ разрядовъ тѣмъ, что дѣлать взносы по этимъ послѣднимъ участники кассы будутъ имѣть право, а по тѣмъ нѣтъ, потому что тѣ будутъ существовать лишь въ таблицѣ да въ воображеніи участниковъ кассы. (*) Вотъ если бы авторъ сказалъ, что для увеличенія первыхъ вознагражденій на

(*) Напрасно авторъ слишкомъ затягиваетъ споръ. Онъ нехочетъ принять моего раздѣленія на паи. А въ сущности это одно и тоже, что у самаго автора, въ его объясн. запискѣ къ проэктору, „полныя части“. Паи легко могутъ быть обращены въ „части“, безъ всякаго измѣненія таблицъ. Пусть будетъ составлена таблица на основаніи раздѣленія извѣстнаго капитала на паи въ 40 р. Эта таблица безъ всякаго измѣненія пригодится на какой угодно размѣръ высшаго взноса. Отъ духовенства будетъ завѣсть опредѣлить максимумъ взноса 25 р. 30, 35, 40, 80 и т. д., и таблица всегда можетъ оставаться неизмѣнно одна и таже. Объ чемъ же тутъ спорить? „Полныя части“ автора составляютъ большую частію изъ неподныхъ, точно такъ же, какъ и паи. *Ред.*

25 р. стоит только начать выдачу этих вознаграждений съ 120⁰/о или 160⁰/о, а на послѣдующіе годы прибавлять вмѣсто 20⁰/о въ первомъ случаѣ по 10⁰/о, а въ послѣднемъ по 5⁰/о, тогда было бы дѣло иного рода: не нужно было бы тогда ни дѣлить взносы на пай, ни „играть въ цифры“, и результатъ вышелъ бы тотъ же, что и отъ раздѣленія на пай. Но для интересовъ участниковъ кассы это было бы одинаково невыгодно, какъ и дѣленіе на пай безъ увеличенія разрядовъ взноса (*). Авторъ напрасно думаетъ и даже надѣется, будто я не поспорю съ нимъ въ томъ, что „для увеличенія перваго вознагражденія нѣтъ нужды увеличивать высшій разрядъ взноса, да же нѣтъ нужды назначать какіе-либо разряды, а довольно раздѣлить всю сумму годовыхъ взносовъ на извѣстные пай: въ 25 р., 30, 35, 40, 45 р. и т. д. и получатся слѣдующіе размѣры первыхъ вознаграждений: въ 10 р. 20, 30, 40, 50 р. и т. д. на цѣлый пай. Если бы мы толковали только о паяхъ или о принципѣ первыхъ вознаграждений самомъ въ себѣ, а не по отношенію ихъ къ кассѣ и проѣкту кассы, или если бы выпустили изъ виду послѣднія вознагражденія, или *пенсии* за 25 лѣтніе взносы, тогда положительно не о чемъ бы было спорить намъ. А какъ мы ведемъ здѣсь рѣчь о проѣктѣ кассы и разсмотримъ его събздомъ и какъ нельзя выпустить изъ виду *пенсии*, потому что они одинаково важны для духовенства, какъ и первыя вознагражденія, и одинаково опредѣлены §§ 56-62 проѣкта; то нельзя и не поспорить съ авторомъ. Чтобы сохранить тѣже самыя выдачи *вознаграждений* и *пенсий* по разрядамъ, какія указаны въ проѣктѣ и при-

(*) Автору все кажется, что наше дѣленіе на пай безъ увеличенія взносовъ менѣе выгодно, чѣмъ его дѣленіе на „части“ съ увеличеніемъ взносовъ. Попытаемся еще разъ выяснитъ ему эту столь очевидную ошибку. Авторъ утверждаетъ (въ 6 №), что ея таблица, напечатанная на стр. 22, преобразована изъ его же прежней табл. № 4-й увеличеніемъ взноса по высшему разряду съ 25 рублей до 35 р.; а мы утверждаемъ, что точно такого же преобразования можно достигнуть и безъ увеличенія взносовъ съ помощью одного только раздѣленія (капитала 20125 р.) на пай въ 35 р. Какой же способъ преобразования выгоднѣе для участниковъ кассы? Оба совершенно равны: какъ по первому способу, такъ и по второму, на 25 р. взноса за 1 годъ вознагражденіе приходится одно и то же 21²/₇ р. и пенсія за 25 л.—одна и таже. *Ред.*

знаны съѣздомъ достаточными и выгодными для участниковъ кассы, для этого, послѣ отѣны взносовъ отъ церквей, необходимо было съѣзду или прійскать для кассы посторонніе источники доходовъ въ извѣстномъ пропорціональномъ отношеніи къ взносамъ т. е. какъ 3: 5, или же увеличить взносы по разрядамъ и такимъ образомъ опредѣлить новое пропорціональное отношеніе ихъ къ доходамъ изъ постороннихъ источниковъ кассы, какіе остались для нея возможными послѣ отѣны взносовъ отъ церквей, и новый расчетъ выдачей въ 0/0 на каждый рубль взноса; иначе же достигнуть этого нельзя бы. Для наглядности обратимся къ тому же самому способу убѣжденія, какой былъ принятъ авторомъ „объясненій“, чтобы убѣдить читателей, а „можетъ быть“, и меня съ ними въ мнимой правдивости его мысли. Возьмемъ пай въ 40 р. 45, 50, 60, 70 и 100 р. и будемъ дѣлать расчеты, измѣняя по нимъ 4-ю таблицу, согласно указанію самаго автора. Первые вознагражденія на эти пай будутъ слѣдующія: 40 р., 50, 60, 80, 100 и 160 р. за 1 г. взноса, или 100⁰/₀, 111¹/₉⁰/₀, 120⁰/₀, 133¹/₃⁰/₀, 142⁶/₇⁰/₀ и 160⁰/₀ на 1 р. взноса; послѣдующія же будутъ на цѣлый пай 5 р., или 12¹/₂⁰/₀, 11¹/₉⁰/₀, 10⁰/₀, 8¹/₃⁰/₀, 7¹/₇⁰/₀ и 5⁰/₀ на 1 р. Имѣя въ виду эти данныя и примѣняясь къ плану таблицы № 1-й, какъ прямо представляющей собою расчетъ на пай въ 40 р. съ первымъ вознагражденіемъ въ 40 р., мы получимъ слѣдующіе расчеты:

Пай.	Первое вознагражденіе на пай.	Расчетъ на 25 руб.				Расчетъ на пай.
		За 1 годъ.		За 25 лѣтъ.		За 25 лѣтъ.
Рубли.	Рубли.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.
40	40	25	—	156	25	250
45	50	27	77 ⁷ / ₉	144	44 ⁴ / ₉	260
50	60	30	—	135	—	270
60	80	33	33 ¹ / ₃	120	83 ¹ / ₃	290
70	100	35	71 ³ / ₇	110	71 ³ / ₇	310
100	160	40	—	92	50	370

Отсюда ясно видно, что если мы все годовые взносы раздѣлимъ на *пай*, напр. въ 50 р., первое вознагражденіе на 25 р. будемъ имѣть въ 30 р., а не въ 10 р., какъ по 4-й таблицѣ на пай въ 25 р.; если же раздѣлимъ на пай въ 100 р., то получимъ на 25 р. первое вознагражденіе въ 40 р. Казалось бы, чего еще желать съѣзду, когда отъ раздѣленія взносовъ на эти пайи получается такая сравнительно большая цифра первыхъ вознагражденій безъ увеличенія самыхъ взносовъ. Слѣдовало бы только принять принципъ дѣленія на пайи да опредѣлить цифру пая и — конецъ всему! — Тогда не нужно было бы съѣзду ни увеличивать личные взносы, ни приискивать для кассы посторонніе источники доходовъ. Однако же, чтобы вышло тогда въ концѣ концовъ, если бы съѣздъ сдѣлалъ такую громадную ошибку, какъ дѣленіе взносовъ на не существующіе въ дѣйствительности пайи? Тогда на 25 р. взноса за 25 лѣтъ *пенсія* равнялась бы въ первомъ случаѣ 135 р., а во второмъ лишь 92 р. 50. Какъ эти цифры были бы далеки отъ расчетовъ по разрядамъ по таб. № 1, когда съѣзду хотѣлось удержать эти расчеты! Тогда по необходимости пришлось бы или довольствоваться такими пенсіями или подумать о томъ, стоитъ ли платить 25 лѣтъ по 25 р. для того, чтобы потомъ получать 135 р. или даже 92 р. 50 к.? Пенсіи были бы не велики недостаточны не только для послѣдующаго времени, но даже и для настоящаго, чтобы содержаться на нихъ. Мы не должны забывать того, что если сейчасъ можетъ быть не малое число платившихъ немного лѣтъ и вышедшихъ на попеченіе кассы, то съ теченіемъ времени число этихъ несчастныхъ будетъ все болѣе и болѣе сокращаться и на видъ будутъ выступать плательщики многихъ лѣтъ и пенсіонеры, и что если для многихъ изъ насъ сейчасъ выгодно будетъ принять участіе въ составленіи кассы на годъ, на два, на пять, на десять лѣтъ, потому что тутъ касса дастъ намъ больше, чѣмъ сколько слѣдовало бы; то для послѣдующихъ годовъ, при неизмѣннѣнн въ виду достаточныхъ пенсій, участіе въ эмеритурѣ будетъ все не выгоднѣе и невыгоднѣе съ каждымъ годомъ. Невыгода эта неминуемо повела бы къ переходамъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе и преждевременному прекращенію взно-

совь. И неужели это было бы нормально, цѣлесообразно и полезно для духовенства? Вѣдь касса у насъ устраивается не на годъ и не на два и не для того исключительно, чтобы выдавать хорошія вознагражденія плательщикамъ немногихъ лѣтъ, но для того, чтобы, помогая несчастнымъ и облегчая ихъ участь, въ то же самое время выдавать пенсіи за полное число платныхъ лѣтъ по возможности достаточныя для того взноса, который кто дѣлалъ. А вслѣдствіе этого неужели и мнѣ при составленіи проекта и сѣзду при разсмотрѣніи его не должно было позаботиться о томъ, чтобы пенсіи были назначены достаточныя для каждаго разряда, и чтобы участіе въ составленіи кассы сдѣлать выгоднымъ для многолѣтнихъ плательщиковъ? Положимъ, что, при принятіи въ моемъ проектѣ порядкѣ расчетовъ кассы безъ предлагаемыхъ авторомъ вычетовъ 5 или 10 к. съ рубля, касса не будетъ ничего терять ни отъ переходовъ плательщиковъ съ высшихъ разрядовъ на низшіе, ни отъ преждевременнаго прекращенія ими взносовъ; но вѣдь отъ этого участники кассы по §§ 72 и 74 должны терпѣть нѣкоторый ущербъ независимо отъ того, что они не получаютъ вознагражденія за тѣ рубли, которые они могли бы вносить въ кассу, если бы касса доставляла имъ выгоды за эти взносы. Для чего же дѣлать для нихъ эти переходы съ высшихъ разрядовъ на низшіе и преждевременное прекращеніе взносовъ въ нѣкоторой степени вынужденными и способствовать сокращенію средствъ къ жизни бывшихъ участниковъ кассы и ихъ семействъ, въ случаѣ выхода за штатъ первыхъ и вдовства или сиротства послѣднихъ, когда ихъ положеніе и безъ того будетъ, можетъ быть, очень незавидно? Не лучше ли, не разумнѣе ли и не цѣлесообразнѣе ли поддерживать и поощрять усердіе участниковъ кассы къ доставленію себѣ и своимъ семействамъ лишнихъ средствъ къ жизни назначеніемъ имъ пенсій выгодныхъ для нихъ и необременительныхъ для кассы? Къ этому-то именно и стремился сѣздъ: чтобы сдѣлать кассу выгодною для ея участниковъ — дать сравнительно большія первыя вознагражденія и не оскудить пенсій, онъ не пошелъ „дальше“ желанія начать вознагражденія съ 40 р. за высшій разрядъ и кончить пенсіею въ 250 р.; а для этого

нашелъ необходимымъ, послѣ отѣны взноса отъ церквей, возвысить взносы по разрядамъ до 35 р. т. е. до такой цифры, которая не покажется обременительною для желающихъ себѣ составить пенсію въ 250 р.; для желающихъ же идти „дальше“ въ своей заботливости заслужить болѣе высокую пенсію въ проэктѣ есть §§ 63—67 и 69, представляющіе особыя выгоды за взносы за нѣсколько лѣтъ впередъ. Такимъ образомъ съѣздъ далъ теперь возможность духовенству пріобрѣтать себѣ пенсію не на 25 р. только, а и на 35 р. т. е. не въ 156 р. 25 к., а въ 250 р. А какъ бы этого можно было достигнуть безъ увеличенія взносовъ по разрядамъ при дѣленіи взносовъ на пай въ 35 р. или 40 р.? Черезъ допущеніе составлять одному лицу цѣлый пай? Но это было бы тоже самое, что и увеличеніе взноса по высшему разряду, противъ чего стоитъ авторъ (*). Всего сказаннаго выше, кажется, достаточно для того, чтобы теперь роли наши съ авторомъ перемѣнились, т. е. чтобы не я „еще не поспорилъ“ съ авторомъ о томъ, будто бы „для увеличенія перваго вознагражденія нѣтъ нужды увеличивать высшій разрядъ взноса, а довольно раздѣлить сумму годовыхъ взносовъ на извѣстныя пай“, а напротивъ авторъ „объясненій“ еще не поспорилъ со мною въ томъ, что для увеличенія первыхъ вознагражденій до цифры, указанной въ проэктѣ на каждый разрядъ, и выдачи достаточныхъ пенсій, съѣзду, послѣ отѣны взносовъ отъ церквей, необходимо было увеличить взносы по разрядамъ, такъ какъ дѣленіе на пай повело бы къ уменьшенію пенсій за 25 л. взносы по разрядамъ.

Напрасно авторъ въ томъ же самомъ „объясненіи“ укоряетъ меня въ томъ, будто я неправильно понялъ его „*minimum*“ въ смыслѣ наименьшаго размѣра вознагражденія за 1 годъ взноса.“ Понимать его выраженіе „*minimum*“ иначе и нельзя было до того времени, пока онъ самъ не сталъ давать этому выраженію совсѣмъ иное значеніе, чѣмъ какое давалъ прежде. Чтобы убѣдиться

(*) Изъ предыдущихъ примѣчаній очевидно, что мы стоимъ вовсе не противъ увеличенія взносовъ, а противъ мнѣнія автора, будто увеличенія вознагражденій съ 40% до 85% можно достигнуть не иначе, какъ увеличеніемъ взносовъ. *Рсд.*

въ этомъ, обратимся, такъ сказать, къ краткой исторіи этого выраженія автора. Въ своихъ „замѣткахъ“ въ № 3 Еп. Вѣд. авторъ, коснувшись вопроса объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ и моего проекта о кассѣ, сказалъ: „Исходя изъ той мысли, что касса должна въ одно и то же время и помогать въ нуждѣ и отдавать справедливое вознагражденіе щедрымъ плательщикамъ кассы, составитель проекта распредѣлилъ выдачу эмеритуры такъ, что платившій въ кассу больше другихъ будетъ получать и изъ кассы больше, но не во столько разъ, во сколько больше заплатилъ“, — и затѣмъ представилъ примѣръ распредѣленія вознагражденій: „Наприм., говорилъ авторъ, вы предположили платить въ кассу по 1 р. въ годъ, и, успѣвши заплатить одинъ только разъ, на другой же годъ поступаете въ число пенсіонеровъ кассы, вамъ будутъ выдавать каждагодно по 40 к.; если же вы поступили въ число пенсіонеровъ, проплативши два года по 1 р., то вамъ обѣщаютъ выдавать за ваши 2 руб. не 80 к., а 60 к.; послѣ трехъ лѣтъ платы вы получите за 3 р. не 1 р. 20 к., а 80 к. и т. д.“ Здѣсь неточность сообщенія авторомъ примѣра расчетовъ состояла въ томъ, что онъ, говоря о *проектѣ* моемъ, привелъ въ примѣръ выдачи вознагражденій расчетъ, заимствованный не изъ проекта, а изъ объяснительной записки. Я въ своемъ отвѣтѣ на „замѣтки“ автора указалъ на эту неточность, или лучше сказать невѣрность расчета, и въ то же время сообщилъ извѣстія о дѣйствіяхъ сѣзда по вопросу объ эмеритурѣ. Авторъ „замѣтокъ“ въ № 4, сообщая объ этомъ читателямъ Еп. Вѣд. прежде всего сказалъ, что я „выразилъ нѣкоторое недовольство“ за то, что онъ „для примѣра *расчета* выдачи эмеритуры“ по моему проекту взял „не тотъ слишкомъ щедрый расчетъ, который сдѣланъ въ *проектѣ*, а тотъ болѣе скромный, который сдѣланъ въ объяснительной запискѣ къ проекту на случай, если бы касса осталась лишь при однихъ взносахъ самихъ участниковъ кассы безъ всякой посторонней помощи“, потомъ выразилъ ту мысль, что ему можно было и не указывать на примѣръ выдачи вознагражденій по проекту, такъ какъ ему „нужно было“ лишь „привести примѣръ прогрессивнаго распредѣленія выдачи эмеритуры“, и наконецъ уже

употребилъ свое *minimum*. „Если угодно, писалъ авторъ, нами руководила мысль, что въ сознаниі нашего духовенства полезнѣе проводить болѣ скромные расчеты кассы, нежели самые щедрые, и казалось бы, что въ *проектъ кассы* слѣдовало внести вѣрное *minimum*, а не сомнительное *maximum*; а то хорошо ли на обѣщать много и потомъ не исполнить?“ Указавши затѣмъ, на чемъ основанъ „щедрый расчетъ проекта“, и какъ одинъ самый видный источникъ постороннихъ доходовъ кассы отмѣненъ съѣздомъ, а прочіе источники будто бы сомнительны, онъ пишетъ: „Вотъ по этому-то и лучше остановиться въ проектѣ на болѣ скромныхъ *расчетахъ*, нежели сулить богатая, но не совсѣмъ вѣрныя *вознагражденія*.“

О. Бурцевъ извѣщаетъ, что съѣздъ уменьшилъ эти вознагражденія до 1 р. 14 к. (вмѣсто 1 р. 60 к.) за одинъ рубль годоваго взноса, вслѣдствіе отмѣны обязательнаго взноса отъ церквей; но съѣздъ, вѣроятно, еще надѣется, вмѣстѣ съ о. Бурцевымъ, на присоединеніе суммъ духов. попечительства къ кассѣ и на барыши отъ страхованія, а можетъ быть даже и на пониженіе курса банковыхъ билетовъ до 87%. Безъ всего же этого придется примириться съ 4-й таблицей о. Бурцева“, Ясно, что какъ въ самомъ началѣ рѣчь зашла о выдачѣ первыхъ вознагражденій съ 40 к. за 1 р. годоваго взноса по таблицѣ № 4, такъ потомъ и во все время шла о расчетѣ кассы, указанномъ въ проектѣ, и по словамъ автора „слишкомъ щедромъ“ по таблицѣ № 1-й, и о другомъ расчетѣ „болѣ скромномъ“ по таблицѣ № 4-й, взятомъ авторомъ изъ объяснительной записки къ проекту, т. е. о размѣрѣ вознагражденій за взносы въ кассу при тѣхъ или другихъ средствахъ кассы, и выраженіе *minimum* прямо относилось къ расчетамъ кассы, какъ и *maximum*, — и что съ другой стороны, такъ какъ автору было уже извѣстно, что взносы по разрядамъ были съѣдомъ увеличены до 35 р. и автору казалось, будто 114% расчетъ по опредѣленію съѣзда то же очень щедръ и основанъ на надеждѣ на доходы изъ постороннихъ источниковъ, то ясно, что выраженіе автора: „безъ всего этого придется примириться съ 4-й таблицей“ — относилось не къ средствамъ кассы, которыя уже увеличились чрезъ увеличеніе высшаго

разряда до 35 р., а къ расчетамъ кассы при этихъ средствахъ по таблицѣ № 4-й которая есть таблица расчетовъ кассы съ участниками ея при однихъ лишь взносахъ по разрядамъ, а не таблица средствъ кассы. По ходу мыслей ясно было видно, что авторъ говорилъ именно о томъ, что при отбѣнѣ взносовъ отъ церквей и неблагонадежности прочихъ постороннихъ источниковъ кассы, даже и при увеличеніи взноса по разрядамъ до 35 р., придется начать выдачу вознагражденій съ 40% по таблицѣ № 4, о томъ же, что *minimum* относится къ средствамъ кассы и что 4 таблица есть *minimum* относительно первыхъ трехъ таблицъ, даже и рѣчи не было. Противъ такого-то именно примиренія съ 4 таблицей при увеличеніи взносовъ по разрядамъ я и говорилъ въ своемъ отвѣтѣ и показалъ, что при увеличеніи взносовъ по разрядамъ до 35 р. расчетъ по таблицѣ № 4-й вовсе для кассы непригоденъ, и что если бы касса осталась безъ всякихъ постороннихъ средствъ, и тогда выдача вознагражденій начнется не съ 40%, а съ 85⁵/₇% по таблицѣ расчета напечатанной въ томъ же отвѣтѣ. Авторъ напрасно эту новую таблицу называетъ „*minimum*“ въ сравненіи съ 4-й таблицей, и надѣется, что я „еще не спорю“ съ нимъ въ этомъ. Таблица эта дѣйствительно даетъ сравнительно меньшій процентъ для $\frac{3}{5}$ (или $\frac{15}{25}$, а не $\frac{16}{25}$, какъ высчиталъ авторъ) всего числа участниковъ кассы, чѣмъ какой дается по 4-й таблицѣ; но уменьшеніе процента этого очень невелико и достается на долю не тѣхъ, которые выходятъ на попеченіе кассы послѣ первыхъ годовъ платы, а тѣхъ, которые выходятъ на попеченіе кассы послѣ 10 платныхъ лѣтъ, между тѣмъ какъ увеличивается въ $2\frac{1}{8}$ раза выдача первыхъ вознагражденій и не уменьшается выдача пенсій на каждый рубль взноса. Такъ какъ по этой таблицѣ дастся лишнее противъ 4 таблицы вознагражденіе платившимъ менѣе 8-ми лѣтъ и болѣе несчастнымъ, чѣмъ платившіе много лѣтъ, и сверхъ того еще при этомъ дается возможность приобрести каждому вознагражденіе или пенсію большую, чѣмъ по таблицѣ № 4, чрезъ допущеніе взноса до 35 р.; то уже по этому самому эта новая таблица не есть *minimum* въ сравненіи съ 4-й таблицей, какъ дающая возможность платив-

шимъ немного дѣтъ получать больше, чѣмъ сколько они получали бы по таблицѣ № 4-й, а всѣмъ вообще дающая возможность дѣлать взносы по увеличеннымъ разрядамъ всего только на $\frac{2}{5}$ противъ разрядовъ 4 таблицы, и вслѣдствіе того получать по всѣмъ вообще разрядамъ и за всѣ годы большія вознагражденія и пенсіи, чѣмъ по 4-й таблицѣ. Получать за 1 годъ взноса по 30 р., за 22 г. по 135 р., за 23 г. по 155 р., за 24 г. по 180 р., а за 25 л. — полной пенсіи по 215 р., какъ хотите, хотя и при 35 р. взносовъ, гораздо выгоднѣе для участниковъ кассы, чѣмъ не имѣть возможности дѣлать годовые взносы болѣе 25 р. и довольствоваться самымъ большимъ вознагражденіемъ за 1 г. взноса по 10 р., за 22 г. по 115 р., за 23 г. по 120 р., за 24 г. по 130 р., а за 25 лѣтъ пенсію въ 150 р.: взносъ не очень великъ, а вознагражденія достаточны.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Прививайте оспу. М. Первушина. 2-е изд. (ц. 15 к.) — Что такое натуральная и прививная оспа? Того же автора. (Ц. 10 к.) — Отъ чего наши пожары и какъ уничтожить ихъ. Бесѣды съ крестьянами. Его же (ц. 20 к.) (*).

Поименованныя въ заглавіи книжки принадлежать перу одного и того же автора Мих. Мих. Первушина и изданы имъ съ цѣлю разъяснить народу доступно для него рѣчью: 1) необходимость оспопрививанія, 2) естественныя причины пожаровъ, ихъ пагубность и полнѣйшую возможность предупрежденія. Этой цѣли авторъ стремится достигнуть двоякимъ образомъ: въ первой и послѣдней брошюрахъ

(*). Желающіе выписать поименованныя брошюры могутъ обращаться съ Перм., въ оспенный институтъ къ М. Первушину.

авторъ предлагаетъ учителямъ народа только сподручный матеріалъ для народныхъ чтеній въ воскресные и праздничные дни, чтобы такими чтеніями отвлечь народъ отъ праздности и грубаго разгула; вторая же брошюра назначается непосредственно для чтенія школьнымъ дѣтямъ, чтобы чрезъ нихъ провести въ ихъ семьи убѣжденіе о необходимости и благодѣтельности оспопрививанія. Назначеніе книжекъ и будетъ служить точкою опоры для нашего о нихъ сужденія.

Первая брошюра „Прививайте оспу“ представляетъ рядъ бесѣдъ съ крестьянами о необходимости оспопрививанія. Въ частности въ ней рѣшаются слѣдующіе вопросы: какъ хвораютъ дѣти отъ натуральной оспы, какія они переносятъ тогда мученія, и сколько хлопотъ матери при уходѣ за ними; какъ можно легко и скоро, безъ всякихъ издержекъ, предохранить, защитить своихъ дѣтей отъ этой оспы прививаньемъ предохранительной коровьей оспы, и какъ ее прививаютъ, откуда и какъ берется коровья предохранительная оспа, что прививаютъ дѣтямъ лекаря и оспенники; когда открыта предохранительная оспа и какъ недобрые и темные люди стали ее безславить и охуждать, что будто это и бесполезно и грѣшно и противно закону Божию; кто первый въ Россіи привилъ натуральную оспу, и когда введена у насъ оспа предохранительная. Бесѣды эти, вложенныя въ уста священника, имѣютъ не оспоримыя достоинства въ томъ отношеніи, что онѣ живымъ, совершенно понятнымъ темному народу языкомъ, подробно и увлекательно разъясняютъ истины, давно извѣстныя классамъ образованнымъ, но еще не сознанныя въ большинствѣ случаевъ низшими классами нашего общества. Сельскій священникъ почти цѣликомъ можетъ пользоваться этими бесѣдами для домашнихъ бесѣдъ съ своими прихожанами. Но при указанныхъ достоинствахъ, бесѣды эти имѣютъ нѣкоторыя немаловажныя, по нашему

мнѣнію, недостатки, на которые мы считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе читателей. Недостатки эти касаются, правда, чисто внѣшней стороны бесѣды, — правописанія и, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, тона рѣчи, но неприятно должны подѣйствовать не только на образованнаго, но и сколько нибудь грамотнаго читателя. Для чего, съ какою цѣлю авторъ обезобразилъ свою прекрасную рѣчь грамматическими неправильностями? Мы не думаемъ, чтобы авторъ не зналъ элементарныхъ правилъ русскаго правописанія. Мы увѣрены, что онъ сдѣлалъ это съ намѣреніемъ; но едва ли онъ найдетъ достаточно серьезныя основанія для оправданія своей напускной безграмотности. Вотъ образчики правописанія автора брошюры „Прививайте оспу“. „А кто не сохранитъ своево здоровья и здоровья своихъ дѣтей, — тово Господь наказаваетъ за это болѣзнями. — Смотрите у рѣденькова вашева ребенка голова не въ коростахъ, а отъ чево? — Что же послѣ этова удивительнова, если и проч. — Оспа не замѣтно переходитъ на друговане хворавшава. — Хварали. — Радуются ихной жизни. — Спою, скормлю, вм. вспою, вскормлю. — Въ нашей деревнѣ“, и т. д. Такими-то неправильностями усѣяна вся брошюра. Для простолюдина, сколько нибудь грамотнаго уже успѣвшаго присмотрѣться къ книжному правописанію, покажется страннымъ такое правописание. Для малограмотнаго же оно положительно вредно. Положимъ авторъ имѣетъ въ виду дать матеріалъ для бесѣды священника съ прихожанами и хочетъ указать ему образецъ не только народной рѣчи, но и-самаго произношенія (не опасается ли авторъ, что священникъ станетъ читать его бесѣды своимъ прихожанамъ „по книжному“ на *ю* и на *о*?); но въдѣ легко можетъ случиться, — и вѣроятно случается, — что книжка его, напечатанная въ количествѣ 20 т. экз., попадетъ въ руки полуграмотнаго крестьянина. Какой же образецъ русскаго правописанія она представитъ ему?!.... При томъ совершенно напрасно ав-

торъ заботится представлять духовенству образцы народнаго произношенія; духовенство сельское от- лично знакомо съ этимъ произношеніемъ и съумѣетъ обойтись въ этомъ отношеніи безъ посторонняго со- вѣта. Другое дѣло дать образецъ народной рѣчи, ко- торую не всякій владѣетъ съ одинаковымъ умѣньемъ. Относительно манеры и тона рѣчи автора мы должны замѣтить, что недостатки эти произошли главнымъ образомъ отъ не знанія нѣкоторыхъ условій, какимъ непременно должны подчиняться священники при своихъ собесѣдованіяхъ съ народомъ, но которыя иногда могутъ быть не соблюдаемы въ простыхъ без- церемонныхъ бесѣдахъ частнаго лица съ простолю- динами. Дѣло въ томъ, что авторъ не всегда послѣ- дователенъ въ тонѣ рѣчи; отъ мягкаго, располага- ющаго къ вниманію тона онъ не рѣдко переходитъ къ грубому укоризненному, насмѣшливому; употреб- ляетъ рѣзкія выраженія, неприличныя въ устахъ священника и могущія оскорбить слушателей; дѣ- лаетъ намеки на щекотливыя отношенія половъ, вну- шаетъ понятія, потакающія грубому чувству про- стаго народа. Такъ на стр. 10 авторъ говоритъ: „Старички, неужели вы сами не знаете этого? (т. е. какъ и отъ чево хворають дѣти отъ натуральной ос- ны, и что отъ этого происходитъ). Неужели вамъ и объ этомъ нужно сказать? Да, добрые прихожа- не, и объ этомъ надо съ вами потолковать, и это надо вамъ сказать, чтобы обратить ваше вниманіе, вашу мысль на это. Вы вѣдь не привыкли разду- мывать о томъ, что дѣлается подъ самымъ вашимъ носомъ.“ Такое обращеніе къ старичкамъ по мень- шей мѣрѣ неприлично въ устахъ священника. На стр. 13-й потомъ 14 авторъ говоритъ: „Иногда глу- пыя бабы нарочно съ оспенными носятъ своихъ здо- ровыхъ дѣтей въ баню, однимъ оспеннымъ вѣкомъ парятъ, чтобъ родимая-то прошла поскорѣе! Что сказать на это? А только одно, что дураку законъ

не писанъ, съ дуракомъ и Богъ не воленъ“! — „Эхъ, старички, дожили вы до сѣдыхъ волосъ, а ума не нажили; плохо“! На стр. 18 и 19: „Вишь какой лаварь, все бы тебѣ положь въ ротъ, а ты бы только съѣлъ и облизался. Нѣтъ, самъ берегись, такъ и Господь сбережетъ. А то вбили себѣ въ глупую голову, что оспа натуральная отъ Бога, да и дѣлу конецъ! Право вѣдь иной разъ терпѣнія нѣтъ говорить съ бабой, задолбила себѣ, что натуральная оспа отъ Бога, тутъ ей что ни говори, не возметъ въ толкъ. Знамое дѣло, необразованная, не слыхала умныхъ рѣчей... Неужели и вы, старички, такъ рассуждаете? Неужели и вы по бабы да постарушья думаете?... Неужели у васъ нѣтъ своего ума-разума, а все бабій. Смотрите, у бабы волосъ дологъ, а умъ коротокъ, вы же говорите это и у бабъ умъ займите“. Мы увѣрены, что во всей Россіи не найдется ни одного священника, который бы дозволилъ себѣ бесѣдовать съ народомъ такъ тривиально, такъ оскорбительно для женщинъ и такъ развратительно для сельскихъ мужчинъ, которые и безъ того считаютъ женщину ниже всякой вещи. На стр. 64: „Станемъ“ разбирать вашу чепуху, ваше пужало гороховое. На стр. 85-й: „Есть много разстройщиковъ, которые не смыслятъ ни уха, ни рыла, а горло деруть первые“! На стр. 82: „Кстати скажу вамъ еще вотъ что, таковыхъ людей (сифилитиковъ) вы поуще остерегайтесь: въ баню съ ними не ходите, не ѣшьте и не пейте съ ними изъ одной чашки, изъ одного бурака, ну, и тово-съ... За мужъ что-ли не берите себѣ, или не выходите за таковыхъ, пока не вылѣчатся у настоящаго земскова лекаря“. Всѣ подобныя выраженія частный человекъ еще можетъ иногда употреблять въ своихъ бесѣдахъ съ народомъ, смягчая ихъ тономъ шутки, панибратства, но священникъ, который не хочетъ ронять себя въ глазахъ своихъ прихожанъ и каждое слово котораго должно быть ав-

торитетно для нихъ, употреблять такихъ выражений не долженъ. Не смотря впрочемъ на указанные недостатки, которые легко исправить, брошюра „Прививайте оспу“—въ виду не сомнѣнныхъ ея достоинствъ, съ большою пользою можетъ быть приобретена нашими сельскими священниками.

Вторая брошюра „Что такое натуральная и прививная оспа?“ по содержанию своему представляетъ сокращеніе первой, только имѣетъ другое назначеніе; она предлагается, между прочимъ, для чтенія крестьянскимъ дѣтямъ. Но такъ какъ на ряду съ достоинствами она страдаетъ почти теми же и недостатками, что и первая брошюра, то мы думаемъ, что она рѣшительно не соотвѣтствуетъ своему назначенію.

Третья брошюра „Отъ чего наши пожары и какъ уничтожить ихъ“ рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: что такое огонь и какъ съ нимъ надо обходиться, что такое пожаръ, что бываетъ послѣ пожара, какой вредъ отъ пожаровъ, когда и часто-ли бываютъ пожары: а) лѣсные пожары, б) пожары въ жилищахъ; отъ чего бываютъ пожары, какъ убережся отъ пожаровъ, какъ тушить пожары, какъ уничтожить ихъ. Для этого авторъ предлагаетъ ввести негоряемыя постройки и крыши. Говоритъ о пользѣ страхованій, о поджогахъ, предлагаетъ статьи закона о претосторожностяхъ отъ пожаровъ внѣ жилищъ, статьи изъ строительнаго устава въ предупрежденіе пожаровъ и другія. Вообще нужно замѣтить, что книжка эта, какъ по предмету своему, составляющему живой интересъ всего русскаго общества и въ особенности простонародья, такъ по всестороннему раскрытію предмета, и наконецъ по чрезвычайно простому, увлекательному и картинному изложенію, можетъ считаться весьма полезнымъ вкладомъ въ нашу народную литературу. Даже грамматическихъ ошибокъ въ ней меньше, чѣмъ въ другихъ изданіяхъ автора.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Епархіальному съѣзду духовенства тул. епархіи въ ближайшую сессию предстоитъ изыскать средства для окончательной постановки нашего женскаго епархіал. училища въ уровень тѣхъ правъ, которыя предоставляются его воспитанницамъ лишь подъ условіемъ введенія полного училищнаго штата по новому уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ. Однимъ изъ самыхъ надежныхъ источниковъ для нужныхъ на этотъ предметъ матеріальныхъ средствъ могли бы быть свѣчные склады и вообще организациа епархіальной продажи восковыхъ свѣчъ. Объ этомъ уже разсуждалъ епархіал. съѣздъ въ прошлогоднюю свою сессию, и на чемъ остановился въ своихъ разсужденіяхъ, пока еще неизвѣстно. Продолженіе этихъ разсужденій, вѣроятно, будетъ неизбежно и для сессіи настоящаго года. Поэтому не бесполезно заглянуть что дѣлается въ другихъ епархіяхъ по епархіальной продажѣ восковыхъ свѣчъ. Самую свѣжую новость по этому предмету читаемъ въ 4 №-рѣ Тамбов. Е. В. Съѣзду духовенства тамбовской епархіи, бывшему въ январѣ настоящаго года, предложено было объ устройствѣ епархіал. свѣчнаго завода по примѣру другихъ епархій. Депутаты съѣзда рѣшили:

Какъ устройство свѣчнаго завода потребовало бы много денегъ и опытныхъ въ этомъ дѣлѣ людей, то, вмѣсто свѣчнаго завода, отереть, въ видѣ опыта, епархіальные свѣчные склады во всѣхъ городахъ епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Главное управленіе дѣлами, относящимися до свѣчной операціи, должно принадлежать Его Преосвященству. б) Въ г. Тамбовѣ должно быть епархіальное центральное управленіе по свѣчной операціи для завѣдыванія продажей свѣчъ и свѣчными доходами въ епархіи. в) Въ каждомъ уѣздномъ городѣ должны быть также уѣздныя свѣчныя управленія, которыя въ своихъ дѣйствіяхъ подчиняются центральному управленію. г) Члены

центрального и уѣздныхъ управленій должны быть избираемы епархіальными съѣздами—для перваго не менѣе четырехъ, и для послѣднихъ—не менѣе двухъ членовъ. Члены управленій на первыхъ порахъ должны послужить общему дѣлу безъ вознагражденія матеріальнаго. д) Какъ въ главномъ центральномъ, такъ и въ уѣздныхъ складахъ должны быть заведены однообразныя приходо-расходныя книги; количество и форма ихъ зависятъ отъ центрального управленія. Чѣмъ менѣе книгъ и проще форма, тѣмъ лучше. е) Прибыль отъ продажи свѣчъ должна быть одинакова по всей епархіи: приобретать изъ епархіальныхъ складовъ для церквей свѣчи съ прибавленіемъ, противъ покупки въ склады, четырехъ рублей на пудъ. ж) Старосты церковныя съ священно-церковно-служителями должны покупать свѣчи изъ складовъ епархіальныхъ, но не у частныхъ торговцевъ; въ церковныхъ же лавочкахъ торговлю свѣчами прекратить. з) Просить епархіальное начальство снестись съ полицейскимъ начальствомъ относительно удержанія частныхъ торговцевъ отъ мелочной продажи свѣчъ въ лавкахъ ихъ, въ домахъ и на рынкахъ. и) Для ускоренія дѣла объ открытіи свѣчныхъ складовъ въ епархіи и для достиженія большихъ выгодъ отъ продажи свѣчъ, центральное управленіе, съ утвержденія Его Преосвященства, распорядится командировать кого либо на свѣчные заводы въ Москву, Харьковъ, Пензу и другія подобныя мѣстности для закупки свѣчъ. Издержки на проѣздъ—въ счетъ епархіальнаго капитала. і) Старость церковныхъ со священно-церковно-служителями предварить немедленно, чтобы они закупкою излишнихъ свѣчъ для своихъ церквей приостановились.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1874 г. янв. 31 дня. Утверждается. Консисторія имѣетъ учинить надлежащее распоряженіе по тѣмъ пунктамъ сего журнала, которые для приведенія въ исполненіе постановленнаго въ нихъ требуютъ распоряженія епархіальнаго начальства“.

По прочтеніи журнала съѣзда, 29 января, въ присутствіи Его Преосвященства, о. о. депутаты по предмету о свѣчной операціи единогласно положили: 1) покупку и продажу свѣчъ начать съ 1 марта сего 1874 г., гдѣ это

окажется удобнымъ, съ тѣмъ, чтобы къ 1. іюлю по всей епархіи брались свѣчи изъ епархіальныхъ складовъ. 2) Для задатковъ по свѣчной операціи просить семинарское правленіе выслать въ тамбовскую консисторію пять тысячъ рублей изъ остатковъ общепархіальныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы въ уѣздные склады для задатковъ отпускалось не болѣе пяти сотъ рублей въ каждый.

Резолюція Его Преосвященства на послѣднѣе постановленіе сего журнала: 1874 г. янв. 31 дня. Къ исполненію.

Вслѣдъ затѣмъ тамбовскій училищный съѣздъ, бывшій въ апрѣлѣ, сдѣлалъ еще слѣдующее дополнительное постановленіе:

Прошлый епархіальный съѣздъ между прочимъ положилъ для пользы духовенства устроить на извѣстныхъ основаніяхъ свѣчные склады въ епархіи; но такъ какъ предположенной отъ этой свѣчной операціи прибыли епархіальный съѣздъ не далъ опредѣленнаго вполнѣ назначенія, то о.о. депутаты настоящаго съѣзда положили покорнѣйше просить Его Преосвященство дозволить округу 2. тамбовскаго духовнаго училища, предполагаемую прибыль въ количествѣ 4 руб., отъ проданнаго пуда свѣчъ съ своихъ уѣздовъ представлять въ правленіе своего училища и, по указанію съѣзда, производить на оную предполагаемое соединеніе двухъ училищ. домовъ жилыми комнатами, а въ послѣдствіи — и устройство общежитія для всѣхъ учениковъ всего округа. Но чтобы всѣ церкви округа равномѣрнѣе представляли означенную прибыль, съѣздъ опредѣлилъ обязательною покупку изъ складовъ свѣчъ въ количествѣ — для сельскихъ церквей на каждую тысячу душъ муж. пола по пяти пудовъ, для городскихъ — по 10 пудовъ на тысячу душъ мужескаго пола, а для кладбищенскихъ — по шести пудовъ на церковь ежегодно. Если же какая церковь будетъ покупать въ складѣ свѣчи сверхъ обязательнаго количества, то складъ таковымъ церквамъ обязанъ отпускать ихъ по своей цѣнѣ, безъ внесенія 4 рублей.

Четыре рубля прибыли на пудъ, назначенные тамбовскимъ съѣздомъ, дали бы и у насъ довольно почтенную цифру. Но намъ кажется, можно было бы ограничиться и 2 рублями. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ статистическихъ данныхъ, изъ которыхъ бы можно

было вывести, какая сумма составила бы у насъ изъ этихъ прибылей. Изъ официальныхъ свѣдѣній знаемъ только, что чистой прибыли отъ продажи свѣчей въ 1873 г. по тульской епархіи было 43000 р. Если предположить, что четвертую часть всего количества проданнаго въ 1873 г. воска въ свѣчахъ и огаркахъ, составляетъ огарочный воскъ, который проданъ по 25 р. за пудъ, и отъ продажи остальнаго воска въ свѣчахъ получено прибыли по 8 р. на пудъ, то количество свѣчей, купленныхъ церквами нашей епархіи у частныхъ торговцевъ, простиралось въ прошломъ году до 2600 пудъ. Если бы эти свѣчи были куплены въ епархіальныхъ складахъ съ надбавкою 2 рублей, то эта операція дала бы валоваго доходу 5200 р. Но мы взяли въ расчетъ одну только официальную цифру. Въ дѣйствительности же свѣчей, несомнѣнно, покупается церквами много больше. На количество воска сверхъ показываемаго въ официальныхъ отчетахъ можно и не дѣлать никакихъ надбавокъ, какъ это положено на тамбовскомъ окружномъ съѣздѣ; продажа и этого воска принесла бы тоже, хотя и небольшую, прибыль, которая со временемъ увеличивалась бы по мѣрѣ расширенія операціи. О свѣчномъ заводѣ и намъ думать рано. На епархіальные склады можно пока смотрѣть, какъ на переходную операцію къ епархіальному свѣчному заводу. — За неимѣніемъ статистическихъ и экономическихъ данныхъ, мы отказываемся отъ подробныхъ соображеній относительно прибыли, на какую можно было бы рассчитывать, если бы у насъ открыты были свѣчные склады или даже и заводъ. Но думаемъ, что нашему духовенству не бесполезно будетъ ознакомиться съ тѣми соображеніями, какія въ настоящее время и теоретически и практически вырабатываются въ другихъ епархіяхъ. Сообщаемъ на этотъ разъ соображенія преподавателя курской семинаріи. И. Успенскаго (Кур. Е. В. № 2).

Свѣчные склады, при оптовой закупкѣ восковыхъ свѣчей, разнаго сорта на частныхъ или епархіальныхъ заводахъ, для цѣлаго округа одного благочинія, могутъ быть основаны въ селеніи, стоящемъ въ срединѣ округа, для болѣе удобнаго посѣщенія ихъ церковными старостами. Запасъ сортовъ свѣчей въ складахъ дѣлается по предварительнымъ требованіямъ каждой церкви, требованія представляются мѣстному благочинному съ приложеніемъ денегъ, слѣдуемыхъ за свѣчи. Съѣздъ благочинныхъ рѣшаетъ способъ пріобрѣтенія свѣчей на мѣстныхъ ли заводахъ или иногороднихъ, когда предвидится въ нихъ болѣесходная покупка свѣчей и обмѣнъ огарковъ на свѣчи. Въ послѣднемъ случаѣ одинъ, по выбору, изъ благочинныхъ отправляется на частный, или епархіальный заводъ для заключенія договора относительно годичной поставки свѣчей на цѣлый уѣздъ, или всю епархію. Въ примѣръ можно представить бѣлгородскій уѣздъ; въ немъ находится 5 свѣчныхъ заводовъ; не смотря на это съ большею выгодною для церквей можно пріобрѣтать свѣчи изъ Москвы; потому что бѣлгородскими фабрикантами продается пудъ свѣчей, 30—32 р., въ Москвѣ можно купить за 26—28 р. пудъ. Свѣчи, выписываемыя изъ иногороднихъ заводовъ могутъ быть отправлены въ уѣздные города, на имя градскихъ благочинныхъ, отъ которыхъ получаютъ уѣздные благочинные подъ росписку и передаютъ въ мѣста складовъ также подъ росписку. Количество свѣчей всѣхъ сортовъ, требуемыхъ каждою церковію, отсчитывается на заводахъ и тамъ же упаковывается съ надписью: для такой то церкви. Въ мѣстахъ складовъ должны быть заведены официальные книги за скрѣпю особаго епархіальнаго управленія свѣчною операціею. Въ эти книги вносятся полученіе и выдача свѣчей, а также счета, съ обозначеніемъ, сколько числится суммы за какою церковію, если, по условіямъ договора, взносъ денегъ за свѣчи располагается по срокамъ. Повѣрка книгъ возлагается на мѣстныхъ окружныхъ благочинныхъ. Продажа свѣчей во всѣхъ церквахъ должна быть по одинаковой цѣнѣ и на первые годы, ни въ какомъ случаѣ, не выше мѣстныхъ цѣнъ въ частныхъ лавкахъ, дабы парализировать ихъ конкуренцію. Впрочемъ и при такой постановкѣ продажи свѣчей

въ городахъ на время должны быть уполномоченные надзиратели за розничною продажей свѣчей частными торговцами. При строгомъ выполненіи всѣхъ вышеозначенныхъ положеній относительно покупки и продажи свѣчей прибыль отъ свѣчной операціи непременно увеличится перваго года, вдвое, а потомъ, по окончательномъ пресѣченіи незаконной розничной продажи ихъ въ частныхъ лавкахъ, съ надбавкою 5—10 коп. на фунтъ, она будетъ втрое и въ четверо болѣе. Для наглядности представимъ все это въ числахъ. Положимъ, что въ извѣстной церкви теплится предъ иконами, въ теченіи года, 18 пуд. свѣчей, изъ нихъ, навѣрно, 16 пуд. припасныхъ купленныхъ въ частныхъ лавкахъ, а 2 пуда купленныхъ въ церкви. За 2 пуда выручается 96 р., по 48 р. за пудъ, или по 1 р. 20 к. за фунтъ, какъ обыкновенно продаются свѣчи въ настоящее время; за выключеніемъ изъ 96 р. стоимости 2 пуд. свѣчей въ покупкѣ, именно 60 руб., по 30 руб. за пудъ, останется чистой прибыли 36 р. При проектируемой продажѣ свѣчей всѣ 18 пуд. будутъ куплены въ церкви, такъ какъ каждый прихожанинъ всегда сочтетъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ купить свѣчей въ своей церкви, нежели въ какой либо лавкѣ, если цѣны на нихъ будутъ вездѣ одинаковыя. За 18 пуд. выручится суммы 576 р., по 32 р. за пудъ, или по 80 к. за фунтъ; за выключеніемъ изъ нихъ 486 р. уплаченныхъ за свѣчи, по 27 руб. за пудъ, чистой прибыли останется 90 р. Отсюда отчисляю 20⁰/₁₀₀ на разные расходы по свѣчной операціи, останется 72 р., вдвое болѣе 36 р., выручаемыхъ теперь; прибавивъ въ послѣдствіи по 5 к. на фунтъ свѣчная прибыль будетъ втрое болѣе, именно 108 р., прибавивъ по 10 к. будетъ 144 р. — въ четверо болѣе.

Свѣчные епархіальные заводы представляютъ еще большую выгоду, нежели свѣчные склады. Это видно изъ возрастанія капиталовъ ихъ и частныхъ заводчиковъ, Возьмемъ для примѣра отчетъ о свѣчномъ заводѣ саратовской епархіи. Его дѣйствіе началось съ 1 іюля 1865 года. Чистой прибыли получено за 186⁶/₇ годъ 6250 р. 22¹/₂ к., за 186⁷/₈ г. 9319 р. 19¹/₄ к., за 186⁸/₉ г. 16252 р. 85³/₄ к., за 186⁹/₁₀ г. 19617 р. 26¹/₂ к., за 187⁰/₁₁ г. 22517 р. 97³/₄ к., за 187¹/₂ г. 24314 р. 81 к. Изъ суммы по-

слѣднiаго года; уплачено 4000 р. процентовъ на занятый капиталъ 6000 р. отпущено на содержанiе епархiальнаго женскаго училища, 7000 р. на содержанiе семинарiи и 5000 р. оставлено при заводѣ, частiю на предметъ увеличенiя его средствъ, а частiю на другiя благотворительныя учрежденiя. Жаль, что ревизионный членъ отчета не упомянулъ объ оборотномъ капиталѣ каждаго года; но изъ словъ его «отчетъ представляетъ очень отрадное явленiе въ области церковнаго хозяйства», можно заключить, что оперативный капиталъ дастъ не менѣе 20% на рубль.

Изъ явленiй духовно-учебной жизни, наиболѣе заслуживающихъ того, чтобы быть отмѣченными, на этотъ разъ отмѣтимъ хотя нѣкоторые.

Согласно представленiю преосвящ. Иоанникiя, епископа нижегородскаго, указомъ Св. Синода разрѣшено нижегородскому епархiал. начальству устроить при мѣстномъ епархiальномъ женскомъ училищѣ дѣтскiй епархiальный прiютъ на основанiяхъ, изложенныхъ въ проектѣ прiютскаго устава, бывшаго на разсмотрѣнiи учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Съ содержанiемъ этого проекта мы познакомимъ читателей впослѣдствiи. А теперь сообщимъ только свѣдѣнiе о предполагаемыхъ средствахъ для прiюта.

1) Съѣздомъ епархiальн. духовенства, бывшимъ въ августѣ 1873 года, ассигновано каждагодно по 500 р. 2) Епархiальнымъ попечительствомъ отчислено изъ доходовъ за квартированiе въ домѣ, принадлежащемъ попечительству и предназначенномъ для богадѣльни, 500 р. 3) отъ Оранскаго первокласснаго монастыря жертвуется каждагодно 500 р. и 4) 500 р. обязался жертвовать ежегодно изъ собственныхъ средствъ преосвящ. Иоанникiй, епископъ нижегородскiй (Нижегор. Е. В. № 6).

Самымъ замѣчательнымъ изъ явленiй духовно-учебной жизни въ послѣднее время былъ съѣздъ смотрителей духовныхъ училищъ тамбовской епархiи. Съѣздъ состоялся по иниціативѣ ректора там-

бовской семинаріи въ послѣднихъ числахъ декабря 1873 г. Имъ же составлена была и программа вопросовъ, по которымъ требовалось сужденіе зрителей. Вотъ нѣкоторые изъ пунктовъ этой программы: 1) Обсудить методы преподаванія училищныхъ наукъ. 2) Озаботиться составленіемъ подробной инструкціи помощнику смотрителя, надзирателямъ и воспитанникамъ. 3) Составить однообразныя правила о порядкѣ храненія и выдачи руководства, учебныхъ пособій и книгъ для чтенія. 4) Обсудить вопросъ объ ученической библіотекѣ: о средствахъ на выписку книгъ и о составѣ ученическихъ библіотекъ. 5) О правилахъ для пріемныхъ экзаменовъ. 6) О значеніи балловъ при отмѣткахъ ученическихъ отвѣтовъ и о переводѣ учениковъ изъ класса въ классъ. 7) О ежемѣсячныхъ совѣщаніяхъ учителей по вопросамъ учебновоспитательнымъ. 8) О введеніи одной формы для журналовъ училищ. правленія, для классныхъ журналовъ и для штрафнаго журнала. — Не менѣ крупнымъ явленіемъ можно считать назначеніе тамбовскимъ епархіальнымъ съѣздомъ ежегоднаго денежнаго пособія на семинарскую ученическую библіотеку. Ректоръ мѣстной семинаріи въ заявленіи, своемъ прочитанномъ на съѣздѣ 27 января, пишетъ слѣдующее:

„Приношу искреннюю благодарность оо. депутатамъ общепархіальнаго съѣзда за сочувственное отношеніе къ моему заявленію въ прошломъ 1874 г. (26 янв.) о пожертвованіи на ученическую библіотеку пяти сотъ рублей. Это почтенное пожертвованіе на доброе дѣло возбудило въ нашей литературѣ должную дань уваженія къ просвѣщенной дѣятельности тамбовскаго епарх. духовенства. Извѣстіе о пожертвованіи 500 руб. съ краткимъ извлеченіемъ изъ моего заявленія перепечатано было изъ Епарх. Вѣдомостей (Тамб.) сначала въ духовныхъ журналахъ, а потомъ появилось на столбцахъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетъ. Постоянно слѣдя за литературою духовныхъ органовъ и дѣятельностію духовенства въ разныхъ епархіяхъ

(по Епарх. Вѣдомостямъ 30 епархій), къ чести тамбовскаго епарх. духовенства скажу, что оно *по количеству пожертвованія* на ученическую бібліотеку стоитъ во главѣ всѣхъ другихъ и думается побудило другихъ къ благород. соревнованію. Ученич. бібліотеки по семинаріямъ стали одною изъ насущныхъ потребностей духовно-учебныхъ заведеній, и къ этой потребности епархіал. духовенство, не смотря на свою бѣдность, изъ любви къ своимъ дѣтямъ относится весьма сочувственно.

При семъ честь имѣю представить оо. депутатамъ нынѣшняго сѣзда списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ мною на сумму, пожертвованную духовенствомъ въ прошломъ году.

Но вмѣстѣ съ этимъ не могу не обратиться къ оо. депутатамъ и нынѣшняго сѣзда (большинство изъ нихъ, насколько извѣстно, состоитъ изъ тѣхъ же лицъ, изъ какихъ состоялъ и прошлогодній сѣздъ, а потому-то съ большею увѣренностію въ сочувствіи ихъ къ добр. дѣлу обращаюсь) съ покорною просьбою назначить *опредѣленный ежегодній взносъ* на поддержаніе и улучшеніе ученической бібліотеки, такъ какъ на четыреста слишкомъ воспитанниковъ и обширная бібліотека, при разрозненности квартиръ, и не освѣжаемая ежегодно выпискою книгъ, не можетъ удовлетворить любознательности молодыхъ людей, тѣмъ болѣе, что съ каждымъ годомъ въ духовной, а равно и въ свѣтской литературѣ появляются капитальныя произведенія по всѣмъ отраслямъ семинарскаго образованія, выходятъ въ свѣтъ книги, въ которыхъ нуждаются воспитанники семинарій“.

При заявленіи о. Ректора приложенъ былъ списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ на 500 рублей, назначенныхъ единовременно на сей предметъ сѣздомъ, бывшимъ въ 1873 г. О. о. депутаты, по разсмотрѣннн списка книгъ, пріобрѣтенныхъ на ихъ прошлогоднее пожертвованіе, осязательно такъ сказать усмотрѣли заботы о. ректора объ умственно-нравственномъ развитіи воспитанниковъ. А потому единогласно постановили: принести искрен. благодарность о. Ректору; для усиленія же средствъ ученической

библіотеки предложить о. о. благочиннымъ епархіи, чтобы они, при годовичныхъ отчетахъ духовенства, открывали подписку для посильныхъ пожертвованій на означенный предметъ и собираемыя деньги представляли отъ себя на имя о. ректора семинаріи. (Тамб. Е. В. № 4).

— Въ помощь голодающимъ самарцамъ чрезъ редакцію Т. Е. Вѣд. послано на имя преосвящ. епископа самарскаго: 1) отъ свящ. крапивен. у. с. Пришни Георгія Георгіевскаго 101 р. съ назначеніемъ одной половины этой суммы на духовенство, а другой на крестьянъ. Въ составъ этой суммы вошли слѣд. пожертвованія:

Отъ священно-церковно-служителей	—	3 р.	—
— помѣщицы Елисаветы Хлоповой	—	5 р.	—
— крестьянъ г-жи Хлоповой	—	5 р.	—
— государ. крестьянъ дер. московскихъ выселокъ	—	50 р.	—
— госуд. крестьянъ дер. Каменки	—	24 р.	—
— дворянки Анисіи Дмитріевой	—	1 р.	—
— поддворцевъ с. Пришни	—	10 р.	—
— Леонтія Бѣлородова	—	1 р.	—
— Анны Іудовой	—	25 к.	—
— Маріи Ивановой	—	50 к.	—
— Аванасія Пав. Трунова	—	50 к.	—
— госуд. крестьянки Авдотьи Егоровой	—	1 р.	—
— Анны Вас. Георгіевской съ дѣтьми	—	1 р.	—
		102 р.	25 к.

(1 р. 25 к. употреблены на пересылку въ Самару).

2) Отъ свящ. венев. у. с. Истомина Петра Алферьева 17 р. пожертвованные прихожанами этого села съ такимъ же назначеніемъ. 3) Отъ свящ. ефремов. у. с. Новаго Гоголя Θεодора Добронравова 25 р. съ такимъ же назначеніемъ.

Сверхъ того самарская консисторія извѣщаетъ, что свящ. бѣлев. у. с. Зайцева Петръ Алферьевъ выслалъ въ эту консисторію 27 р. въ пользу голодающихъ самарской губерніи.

Самарскій губернаторъ увѣдомилъ свящ. новосил. у. с. Краснаго Алексѣя Транквиллитатина, что посланные этимъ священникомъ отъ 1 февраля и 24 апрѣля 85 р., пожертвованные въ пользу жителей Самарской губ., пострадавшихъ отъ неурожая, имъ получены.

ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ

за январь, февраль, мартъ и апрѣль.

Воскресное чтеніе.

(Цѣна 4 р.; адресъ: въ Кіевѣ въ Редакцію Воскреснаго Чтенія.) №№ 1—16. Взглядъ на протекшій годъ. Размышленія христіанина на новый годъ. Бесѣда съ старымъ и новымъ годомъ. Величіе святѣйшаго имени Иисусъ. Первомученикъ христіанскій Стефанъ. Наставленіе Соломона объ отвѣтахъ на вопросы глупымъ. Христіанскій домъ (поученіе). Не буди правдивъ вельми. Праздникъ Крещенія Господня (поученіе). Лазарь и богачъ на землѣ (поученіе). Общая помощь въ нуждѣ (поученіе). Идеализмъ и практицизмъ въ жизни (изъ публичныхъ лекцій, читанныхъ въ Воронежѣ). Что нужно соблюдать въ дѣлѣ торговли (поученіе). Мнимое похищеніе евреями египетскихъ сосудовъ. О святыхъ молчальникахъ. Лазарь и богачъ по смерти. Необходимость войска. Святые семейства въ христ. церкви. Какъ іудеи дѣлили день и ночь. Божба и брань на востокѣ. Мученики Колизея. Порфіра и виссонъ. Умовеніе ногъ на востокѣ. Евангельскія притчи изъ природы. Значеніе присяги по отношенію къ свидѣтелямъ и подсудимымъ. Пѣснь пр. Аввакума. О празднованіи воскресныхъ дней. Первое мое знакомство съ Іерусалимомъ. Клятва І. Навина надъ Іерихономъ. О рабахъ въ Египтѣ. Хлѣбъ дѣтямъ, крохи псамъ. Древніе еврейскіе законы относительно воровъ. Какъ узнать лжеца? Очерки нравовъ и обычаевъ восточныхъ народовъ. Библейская музыка. Вопросы изъ Библии. Библейскій популярный словарь. Толковая псалтирь. Библиографическій листокъ, №№ 1—4.

Христіанское Чтеніе.

Мартъ. I. Собраніе древнихъ литургій, восточныхъ и западныхъ, въ переводѣ на русскій языкъ. Введеніе (окончаніе). Продолженіе свидѣтельствъ св. отцевъ и церк. писателей о литургіи, г) свидѣтельства, заимствуемыя изъ правилъ апостольскихъ и каноническихъ посланій св. отцевъ; д) изъ посланія епископовъ антиохійскаго собора противъ Павла Сомосатскаго; е) изъ актовъ мученич.; ж) свидѣтельство Плинія младшаго (стр. 63—76). II. Рѣчь по поводу разсужденія о нуждахъ единовѣрцевъ. И. Θ. Нильскаго (окончаніе. Стр. 337—381). III. Иисусъ Христосъ и исторія человѣчества. Рѣчь, читанная въ торжественномъ собраніи с.п.б. духов. академіи экстраорд. профес. А. И. Предтеченскимъ (382—434). IV. Отчетъ о состояніи с.п.б. духов. академіи за 1873 г. (435—476). V. Современное обозрѣніе: а) мнѣнія и отзывы нашей свѣтской литературы о русскомъ духовенствѣ (477—500); б) иностранное обозрѣніе (501—517).— *Апрѣль.* Собраніе древнихъ литургій. Отдѣлъ 1: литургіи іерусалимско-антиохійскія. 1) Литургія апостольскихъ постановленій. Предисловіе. Чинопослѣдованіе литургіи апост. постановленій (стр. 77—108). II. Исторія ветхозавѣтнаго текста и очеркъ древнѣйшихъ его переводовъ по ихъ отношенію къ подлиннику и между собою (Введеніе. Какъ сочинялись книги въ древнемъ мірѣ и особенно на востокѣ, какимъ обр. и въ какомъ видѣ передавались онѣ потомству? Письмена, которыми въ разныя времена писался еврейскій текстъ вет. зав. Какъ писали древніе евреи текстъ священныхъ своихъ писаній?). Д. А. Хвольсона (519—574). III. Малоизвѣстные русскіе проповѣдники XVIII столѣтія: 1) Окончаніе о Владимірѣ Каллиграфѣ. 2) Игуменъ Патрикій. Н. И. Барсова (575—623). IV. Слово въ великій пятокъ, сказанное въ 1855 г. преосв. Иоанномъ, еп. смоленскимъ (624—629). V. Современное обозрѣніе: а) внутреннее и б) иностранное (630—675).

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛЬСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Правленіе училища опредѣленіями своими поста-

новило а) отъ 1-го марта: Благодарить протоіерея А. Иванова и автора Священной Истории Н. А. за пожертвованіе ими 50 р., напечатавъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и согласно желанію жертвователей, приобрѣсть для училища слѣдующія книги (которыя и приобрѣтены): полное собраніе сочиненій Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Нікітина, Островскаго, графа Л. Н. Толстаго, басни Крылова и изданія Чистякова; б) отъ 24 мая: за постоянныя ежегодныя пожертвованія редакціею Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по 725 руб. на нужды училища и почетнымъ блюстителемъ училища потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Семеновъ Трофимовичемъ Красноглазовымъ по 500 р.; правленіе училища считаетъ долгомъ искренно благодарить жертвователей, напечатавъ о пожертвованіяхъ во всеобщее свѣдѣніе въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Вышла въ свѣтъ новая книга—Изъясненіе божественной Литургіи. Сочиненіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

2) Печатается книга—Обзоръ философскихъ ученій (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Линицкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Цѣна книги 1 р. 60 коп. съ пересылкою.

3. Вышла въ свѣтъ книга—Логика Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна 65 к. въсь 1 фунтъ. Адресоваться въ редакцію «Трудовъ Кіевской Академіи».

Трудовъ Кіевской Академіи

№ 4784

П О П Р А В К И.

Въ 8 №-рѣ Г. Е. В. въ статью свящ. І. Ивановскаго
вкралась слѣд. типографскія ошибки: на стран. 338, стр.
8 съ верху напечатано: *не рѣдко*, вм. *не рѣдки*, на стро-
кахъ 16 и 24 съ верху напечатано: *крещенія*, вм. *преще-
нія*, на стран. 340, стр. 12 съ низу напечатано: *своихъ*
и прихожанъ вм. *своихъ прихожанъ*.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тульѣ.

Дозволено цензурою 13 Мая 1874 года.