

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—  
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и  
пересылкою 6 руб. За объявленія  
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ  
домѣ Каѳедрального собора, № 37.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 21. 1901 г. 1 Ноября.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Учрежденіе Колчеданскаго Покровскаго женскаго  
монастыря.*

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя  
Его Преосвященства, отъ 18 октября 1901 года за № 6914, Колче-  
данская Покровская женская община, Камышловскаго уѣзда,  
обращена въ женскій того же наименованія монастырь, съ на-  
значеніемъ настоятельницею монастыря начальницы общины мо-  
нахини Мегетіи, съ возведеніемъ послѣдней въ санъ игуменіи.

#### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

*Объ исправномъ веденіи описей церковнаго имущества.*

Присутствіемъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи  
заслушанъ рапортъ Ключаря Екатеринбургскаго Богоявленскаго  
Каѳедрального Собора, священника Леонида Игноратова, отъ  
12 іюня 1901 года за № 214-мъ, о томъ, что при разсмотрѣнн  
церковныхъ документовъ во время обзорѣнія церквей епархіи  
Его Преосвященствомъ замѣчено, что описи церковнаго имуще-

ства причтами церковей запущены и не пишутся, а равно и передача имущества отъ одного лица другому лицу, въ случаѣ перемѣны священника или старосты церкви не актируется въ сихъ описяхъ. *Постановлено:* вторично подтвердить, подъ угрозой привлеченія къ законной отвѣтственности за неисполненіе, благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церковей епархіи, чтобы распоряженіе Епархіальнаго Начальства, отпечатанное въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 28 апрѣля 1896 года, относительно приѣма и сдачи церковнаго имущества при перемѣнѣ членовъ причта и старостъ исполнялось во всей точности. Равнымъ образомъ вмѣнить также въ непремѣнную обязанность всѣмъ причтамъ и старостамъ церковей епархіи вести, согласно требованію ст. 136 и прил. къ ней Уст. Дух. Конс., исправно и аккуратно описи церковному имуществу. Наблюденіе за симъ возложить на благочинныхъ, которые должны объ оказавшихся неисправными въ этомъ отношеніи причтахъ и старостахъ послѣ 1-го іюля 1902 года доносить Епархіальному Начальству. Настоящее распоряженіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ руководству и исполненію благочинными, причтами и старостами церковей епархіи.

## Журналы Екатеринбургскаго окружно-училищнаго Съѣзда 1901 г.

### № 1. Сентября 22 дня.

О. о. депутаты окружно-училищнаго Съѣзда, въ числѣ 14 чело-  
вѣкъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Алексія Серебrenи-  
кова, открыли засѣданіе въ 2 часа дня 22 сентября.

#### I.

Объявлена резолюція Его Преосвящен-  
ства, Преосвященнѣйшаго Ириней, Епи-  
скопа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго,  
объ утверженіи должностныхъ лицъ—предсѣда-  
теля, дѣлопроизводителя и кандидатовъ къ нимъ.

*Читано.* \*)

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію.

\*) Мелкимъ курсивомъ печатаются резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ Съѣзда. *Примѣч. Ред.*

II.

Заслушаны два отношенія Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища; 1) отъ 19-го сентября 1901 г., за № 178, о причинахъ, по которымъ Правленіе училища не исполнило постановленія окружно-училищнаго Съезда, отъ 25 іюня 1899 г., за № 2, о приспособленіи купленныхъ у мѣщанки Устиновой зданій для помѣщенія учениковъ.

**Постановили:** поручить протоіерею Василю Словцову и священникамъ Іоанну Двинянинову и Іоанну Первшину осмотрѣть въ присутствіи Смотрителя духовнаго училища о. Усольцева 2-хъ этажный домъ и сдѣлать соображенія о приспособленіи верхняго этажа подъ квартиру Смотрителя, а нижняго подъ квартиры для учениковъ.

2) отъ 19 сентября 1901 г. за № 179 по вопросу о пристройкѣ къ старому училищному зданію новаго корпуса.

*Сумма, необходимая для постройки училищныхъ зданій, будетъ собираема въ теченіи не менѣе шести лѣтъ. Потому начинать постройку теперь вчернѣ, какъ постановилъ Съездъ, было-бы преждевременно и съ явнымъ ущербомъ для интересовъ училища, которое потеряло бы около 12.000 р. 0/10 0/10 втеченіи шести лѣтъ, пока будетъ собираема сумма для окончанія устроеннаго вчернѣ зданія на имѣющіеся 57 тысячъ р. съ лишнимъ дающіе проценты около 2 тысячъ ежегодно. Да и нѣтъ никакого основанія снѣжить съ постройкой, когда не собрана необходимая для того сумма. Нынѣ существующія помѣщенія, для потребностей училища, еще на долгіе годы вполне будутъ пригодны и не вызываютъ экстренныхъ ремонтныхъ работъ. Надо осмотрительно распорядиться деньгами, собранными отъ церкви и окружнаго духовенства. Купленные безъ нужды ветхія зданія Устиновой, на наличныя деньги, (17.000 р.), дававшія проценты, остаются нѣсколько лѣтъ и будутъ оставаться безъ употребленія не одинъ годъ.*

**Постановили:** въ виду достаточныхъ средствъ къ постройкѣ зданія вчернѣ, немедленно приступить къ дѣлу, поручивъ это Правленію училища съ тѣми лицами, какихъ Его Преосвященству благоугодно будетъ назначить.

III.

*Словесные доклады въ подобныхъ обстоятельствахъ не законны и въ денежныхъ дѣлахъ не допустимы.*

Слушали словесный докладъ комиссіи. По мнѣнію комиссіи 2-хъ этажный флигель необходимо ремонтировать въ возможно скорѣйшемъ времени: въ настоящемъ своемъ видѣ зданіе это совершенно бесполезно, перестроенное же можетъ принести несомнѣнную пользу. Остальныя зданія подлежатъ сломкѣ, кромѣ нижняго этажа задняго

флигеля, гдѣ помѣщаются два погреба съ каменными сводами.

**Постановили:** въ виду пристройки къ училищу новаго корпуса и разломки флигеля, занимаемаго Смотрителемъ, 2-хъ этажный флигель ремонтировать, предварительно поручивъ Правленію училища составить планъ и смѣту, не превышая пяти тысячъ рублей; потребную сумму позаимствовать изъ строительнаго капитала; по утвержденіи плана и смѣты немедленно приступить къ дѣлу.

#### IV.

Заслушаны два прошенія Помощника Смотрителя Екатеринбургскаго духовнаго училища Антонинова: 1-е) о разрѣшеніи Правленію училища выдать ему добавочное вознагражденіе въ количествѣ 25 руб. за 1900 годъ и производить оное въ послѣдующіе годы и, кромѣ того, предшествовавшую его службу въ Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ, до перехода на службу въ Казанскую духовную Академію, не считать потерянною въ смыслѣ права на полученіе дополнительнаго жалованья; 2) о вознагражденіи его же за труды по продажѣ учебниковъ и учебныхъ пособій.

**Постановили:** Такъ какъ оба прошенія Антонинова поступили въ Съѣздъ помимо училищнаго Правленія, то Съѣздъ не находитъ возможнымъ входить въ сужденіе по этому вопросу.

#### V.

Слушали прошеніе священника Ларинскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, Михаила Горбунова о принятіи его сына на полукоштное содержаніе.

**Постановили:** передать прошеніе священника Горбунова въ Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища, какъ неподлежательно засланное.

*Преждевременно лопать. Ожидать начала работъ по пристройкѣ къ училищному зданію.*

*Прошеніе Помощника Смотрителя о назначеніи ему дополнительнаго жалованья, подлежало разсмотрѣнію Съѣзда, который, если была надобность, могъ просить необходимыя справки изъ Правленія училища. Прошеніе о вознагражденіи за продажу учебныхъ и письменныхъ принадлежностей Антониновъ долженъ былъ представитъ на предварительное обсужденіе Правленія училища.*

*Не показано, какія это свѣдѣнія объ ученикахъ училища.*

Слушали свѣдѣнія училищнаго Правленія объ ученикахъ Екатеринбургскаго духовнаго училища.

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію.

VII.

Слушали заявленіе училищнаго Правленія о недоимкѣ за 4-мь благочинническимъ округомъ Екатеринбургскаго уѣзда въ количествѣ 40 руб. 15 коп.

Изъ объясненій Благочиннаго 4 округа Екатеринбургскаго у., священника Евгенія Львова выясняется, что означенная недоимка образовалась вслѣдствіе неправильной записи церковныхъ суммъ въ приходо-расходныхъ книгахъ Сысертской приписной кладбищенской церкви; а именно: въ сей церкви числилось церковныхъ суммъ билетами 500 руб.; эти билеты въ 1895 или 1896 г. попали въ конверсію и были выписаны въ расходъ, а росписка въ сдачѣ билетовъ не была въ свое время заприходована въ книги, такъ что конверсированные билеты, по полученіи ихъ, были записаны какъ бы новымъ пожертвованіемъ, вслѣдствіе этого сумма 500 руб. была подвергнута вторичному % обложенію и, какъ неправильно обложенная, увеличила вдвое общую сумму взносовъ съ кладбищенской церкви, платить каковую сей церкви по ея годовой доходности было не по силамъ, вслѣдствіе этого и образовалась недоимка въ 40 р. 15 к.

**Постановили:** снять недоимку съ 4 округа Екатеринбургскаго у. въ суммѣ 40 руб. 15 коп., какъ образовавшуюся отъ вторичнаго обложенія одной и той же суммы.

*Если справка верна, постановленіе привести въ исполненіе.*

Слушали докладъ Правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища объ избраніи членовъ

*По § 31 Устава Училищнаго два члена въ*

*Правленіе Училища изъ священно-служителей округа избираются на три года, а не по просьбѣ депутатовъ и изъявленному на просьбу согласію представляются на утвержденіе.*

Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе.

**Постановили:** просить священниковъ Александра Миролубова и Николая Дягилева остаться на слѣдующее трехлѣтіе, на что они изъявили согласіе.

## IX.

Слушали докладъ того же Правленія объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета.

*Утверждается.*

**Постановили:** избрать (и избрали) протоіерея Алексія Серебренникова, священника Николая Михайловскаго и преподавателя Григорія Литвинцева.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## № 2. Сентября 24 дня.

### I.

27 Сентября 1901 г.

Заслушаны свѣдѣнія училищнаго Правленія: а) о суммахъ духовнаго училища: 1) остаточной отъ содержанія училища въ 1900 г., 2) вѣнчиковой и 3) собираемой на устройство общежитія, б) смѣта расхода по содержанію училища въ будущемъ 1902 г. и в) доклады отъ 15 сентября 1901 г., за № 172, и 15 сентября 1901 г., за № 176.

### II.

Изъ свѣдѣній Екатеринбургскаго духовнаго училища усматривается слѣдующее: 1) отъ 1900 г. поступило остатка 307 руб. 6 коп., 2) вѣнчиковой суммы представлено въ Правленіе училища о. о. Благочинными 452 руб. 3 коп. и поступило изъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи 784 руб. 44 коп., всего 1236 руб. 47 коп., 3) суммы за обученіе инословныхъ воспитанниковъ въ теченіи 1898—99, 1899—900 и 1900—1901 уч. лѣтъ 2.079 руб. 46 коп.; за исключе-

ниемъ 1.094 руб. 25 коп., остается—985 руб.

21 коп., 4) капитала, собраннаго на устройство

общежитія 57.162 руб. 66 коп., изъ которыхъ

53.600 руб. заключаются въ свидѣтельствахъ

Государственной 4% ренты, 1.565 руб. 44 коп.

по книжкѣ Сберегательной Кассы Государственнаго

Банка и 1.997 руб. 22 коп. наличными

деньгами на безсрочномъ вкладѣ.

**Постановили:** свѣдѣнія о движеніи денеж-

ныхъ суммъ училища принять къ свѣдѣнію.

### III.

Изъ смѣты расхода по содержанию училища

на будущій 1902 г. усмотрѣно слѣдующее: въ

1902 г. общая сумма расхода по содержанию

училища достигаетъ 17.211 руб. 72 коп., болѣе

противъ смѣты 1901 г. на 516 руб. 24 коп.

*Смотрѣно.*

**Постановили:** смѣту принять, за исключе-

ніемъ 40 руб. добавочнаго вознагражденія дѣло-

производителю; такимъ образомъ общая сумма

расхода по содержанию училища въ 1902 г.

должна выразиться въ 17.171 руб. 72 коп.

### IV.

Изъ докладовъ членовъ Правленія отъ

духовенства о движеніи капитала неизвѣстнаго

благотворителя на выдачу стипендій видно, что

всего на приходъ 1900—1901 уч. г. поступило

съ остаточными отъ прошедшаго 25.795 руб.

19 коп., изъ сей суммы поступило въ расходъ

1.231 руб. 78 коп., осталось къ началу 1901—

1902 уч. г. 24.563 руб. 41 коп. Стипендіей поль-

зовалось 7 чел., на содержаніе которыхъ въ

училищномъ общежитіи употреблено 420 руб.,

по 60 руб. на каждого.

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію.

### V.

Слушали *словесный докладъ* членовъ реви-

зійоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго

отчета по содержанию училища въ 1900 г.

*Словесныхъ докладовъ*

*членовъ ревізійнаго Ко-*

*митета Предсѣдатель*

*Създа не долженъ былъ*

допускать. Это онъ сдѣ-  
лалъ незаконно.

Изъ доклада видно: а) по суммамъ на  
содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ  
оставалось къ 1 января 1900 г. 7.635 р. 66 к.

Въ 1900 г. поступило . . . . . 24.500 р. 65 к.

Всего . . . . . 32.136 р. 31 к.

Въ 1900 г. израсходовано . . . . . 20.786 р. 5 к.

Къ 1 января 1901 г. остается . 11.350 р. 26 к.

а за исключеніемъ 10 р., пере-  
численныхъ въ штатную сумму 11.340 р. 26 к.

б) По суммѣ, собираемой на устройство обще-  
житія для учениковъ духовнаго училища:

Оставалось къ 1 января 1900 г. 42.340 р. 16 к.

Въ 1900 г. поступило . . . . . 23.176 р. 74 к.

Всего . . . . . 65.516 р. 90 к.

Въ 1900 г. израсходовано . . . . . 22.509 р. 28 к.

Къ 1 января 1901 г. остается . 43.007 р. 62 к.

**Постановили:** принять къ свѣдѣнію.

## VI.

Обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ  
на покрытіе смѣты по содержанію духовнаго  
училища въ 1902 году.

**Постановили:** на покрытіе смѣты 17.171 руб.  
72 коп. употребить слѣдующіе источники по-  
ступлений:

1) остатка отъ прошлаго года . . . . . 307 р. 6 к.  
по содержанію училища

2) суммы за обученіе инослов-  
ныхъ воспитанниковъ . . . . . 985 р. 21 к.

3) вѣнчиковой суммы . . . . . 1.236 р. 47 к.

4) % съ капитала неизвѣстнаго  
благотворителя . . . . . 420 р.

5) сборъ съ единовѣрческихъ  
церквей . . . . . 190 р.

6) 2-хъ рублеваго сбора съ при-  
чтовъ единовѣрческихъ церквей 52 р.

Остальной расходъ смѣты по содержанію  
духовнаго училища въ суммѣ 13.980 руб. 98 коп.



покрыть  $7\frac{1}{4}\%$  обложениемъ всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложению, отъ чего получается 14.026 руб.; излишекъ противъ смѣты 45 руб. 2 коп. присчитать къ строительному капиталу.

*Консисторія имѣетъ доложить мнѣ, по справкамъ, можетъ-ли быть продолжено обложение всѣхъ церковныхъ суммъ  $5\%$  сборомъ.*

Кромѣ того, для увеличенія строительнаго капитала продолжить обложение всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложению,  $5\%$  сборомъ; строительный капиталъ увеличится на 9.673 руб. 11 коп. и остатка отъ смѣтной суммы 45 руб. 2 коп., всего 9.718 руб. 13 коп.

При семъ прилагается вѣдомость о суммахъ церковныхъ за 1900 годъ, подлежащихъ и неподлежащихъ  $\%$  обложению на содержаніе духовнаго училища въ 1902 году.

## VII.

*Напечатать съ затребованнымъ мною докладомъ Консисторіи и съ резолюціей, каковая на докладъ послѣдуетъ.*

По обсужденію всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда о. о. депутатовъ Екатеринбургскаго училищнаго округа, постановили: почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ съ приложенными къ нимъ вѣдомостями въ ближайшихъ №№ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства и руководству Благочинныхъ и ходатайствовать чрезъ о. председателя о закрытіи Съѣзда.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, Екатеринбургской Духовной Консисторіи.**

Правленіе Екатеринбургскаго Духовнаго училища отношеніемъ, отъ 3 Октября сего года за № 202, сообщило, что съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа въ журналъ своемъ, отъ 24 Сентября 1901 года за № 2, ст. VI, между прочимъ постановилъ: „для увеличенія

строительнаго капитала продолжить обложеніе всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборомъ.“ На означенномъ постановленіи Съѣзда резолюція Вашего Преосвященства отъ 27 Сентября послѣдовала такая: „Консисторія имѣетъ доложить мнѣ по справкамъ, можетъ ли быть продолжено обложеніе всѣхъ церковныхъ суммъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборомъ.“ По справкамъ, наведеннымъ въ Консисторіи, оказалось: 1) по постановленію Епархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства 1900 г. со всѣхъ облагаемыхъ церковныхъ суммъ въ 1901 г. предположено собрать 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища, 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ фондовый капиталъ того же училища и 1<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на устройство Семинаріи, а всего 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> на общепархіальныя нужды, за исключеніемъ сбора на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера, каковаго сбора предположено въ 1901 году не производить. Кромѣ 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> со всѣхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію на общепархіальныя нужды въ предѣлахъ Екатеринбургскаго училищнаго округа, по постановленію Съѣзда, постановлено собрать въ 1901 г. еще 7<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> на содержаніе училища и 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на расширеніе зданій послѣдняго, а всего 12<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub>; въ предѣлахъ же Камышловскаго училищнаго округа должно быть собрано 6<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на содержаніе училища. По присоединеніи же къ означенному обложенію еще 25<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на общія надобности по духовно-учебной части общій размѣръ сбора съ подлежащихъ обложенію церковныхъ суммъ достигнетъ въ 1901 г. въ предѣлахъ Екатеринбургскаго училищнаго округа 43<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а въ предѣлахъ Камышловскаго училищнаго округа 36<sup>3</sup>/<sub>4</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub>; 2) въ журналѣ Екатеринбургскаго окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства, отъ 30 Сентября 1900 г., № 1, въ ст. 14, утвержденной Вашимъ Преосвященствомъ 5-го Октября 1900 г., между прочимъ постановлено: „излишекъ противъ смѣты 375 руб. 26 коп. по содержанію Духовнаго училища въ 1900 году причислить къ строительному и общежительному капиталу. Кромѣ того, для увеличенія сего капитала, обложить всѣ облагаемыя суммы 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> сборомъ, что дастъ 9.501 р. 01 к., такимъ образомъ, строительный и общежительный капиталъ увеличится на 9.876 руб. 27 коп., и 3) согласно указу Святейшаго Синода, отъ 30 Апрѣля 1873 г. за № 18, сверхъ процентнаго сбора на общія надобности по духовно-учебной части

разрѣшается Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по постановленію Сѣздовъ духовенства, отчислять изъ общихъ церковныхъ доходовъ извѣстный процентъ на покрытие сверхъ штатныхъ расходовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Основываясь на приведенныхъ справкахъ и принимая во вниманіе, что а) Сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа 1900 года сдѣлалъ постановленіе относительно 5% сбора, которое должно было имѣть силу только въ теченіи 1901 г., б) Сѣздъ текущаго 1901 г., почему то считая означенное постановленіе имѣющимъ силу на нѣсколько лѣтъ, рѣшилъ продолжать тотъ сборъ и при томъ не обозначилъ даже времени, въ теченіи котораго послѣдній долженъ производиться, в) процентный сборъ на строительное дѣло Училища производится уже весьма продолжительное время и, безъ сомнѣнія, служить весьма значительнымъ обремененіемъ для хозяйства церкви училищнаго округа въ виду именно производимыхъ съ нихъ сборовъ на удовлетвореніе другихъ нуждъ училища и общепархіальныхъ, г) въ настоящемъ году населеніе многихъ волостей Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣздовъ должны будутъ испытывать тяжесть на себѣ неурожая, что въ свою очередь неблагопріятнымъ образомъ можетъ отразиться на церковныхъ доходахъ,—Консисторія находила бы цѣлесообразнымъ: 1) предположенный Сѣздомъ депутатовъ духовенства Екатеринбургскаго училищнаго округа 5% сборъ на пристройку къ училищному зданію уменьшить на половину и собрать въ 1902 году только по 2½% съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, 2) обязать на будущее время Сѣзды духовенства дѣлать болѣе опредѣленные постановленія относительно продолжительности времени извѣстнаго назначаемаго сбора, 3) въ видахъ увеличенія капитала на постройку общежитія при Екатеринбургскомъ Духовномъ училищѣ не производить изъ него никакихъ позаимствованій на удовлетвореніе какихъ то другихъ нуждъ по Училищу и присоединять къ нему всѣ нарастающіе на оный проценты, 4) самой пристройки къ Училищу не начинать впредь до накопленія покрайней мѣрѣ  $\frac{8}{10}$  всей потребной по смѣтѣ суммы и 5) размѣръ % сбора съ церковныхъ суммъ на строительное дѣло Училища Сѣзды должны каждый годъ опредѣлять особо, принимая при этомъ во вниманіе благопріятны или неблагопріятны будутъ условія для взиманія таковаго съ церкви.

О вышеизложенномъ Екатеринбургская Духовная Консисторія долгъ имѣть почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На подлинномъ докладѣ резолюція Его Преосвященства 12 Октября 1901 года, послѣдовала такая: „Утверждается мнѣніе Консисторіи. Приложитъ въ копіи къ журналу Окружнаго Сѣзда.“

о суммахъ, подлежащихъ обложенію и не подлежащихъ, по Благочинническимъ ринбургскій духовно-училищный округъ, и о взносахъ на содер

№	№	Название благочинническихъ округовъ.	Число штатовъ духовенства.	Число душъ въ приходѣ	Сумма не подлежащая обложенію.				С	
					Общій остатокъ отъ прошлаго года.		Въные денежныя вклады съ опредѣленнымъ назначеніемъ.		Чистой свѣдной прибыли з. исключеніемъ 25% взноса.	
					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		<b>Екатеринбургскій уѣздъ.</b>								
1		Каѳедрального собора—протоіерей Николай Кибаринъ	4	—	7453	25	—	—	3620	98
2		1 окр. прот. Николай Макушинъ	22	14207	25798	17	3000	—	9752	23
3		2 „ свящ. Александръ Тонсрковъ	18	23956	21534	50	—	—	6227	60
4		3 „ свящ. Іоаннъ Карамышевъ	25	36221	20073	10	250	—	7290	84
5		4 „ свящ. Евгений Львовъ	24	32493	27443	64	—	—	8474	56
6		5 „ свящ. Петръ Пономаревъ	20	23230	21338	50	270	—	4366	95
7		6 „ свящ. Николай Ляпустинъ	34	48547	22033	87	—	—	8631	74
		<b>ИТОГО</b>	147	178594	145675	03	3250	—	48364	90
		<b>Верхотурскій уѣздъ.</b>								
8		Градо-Верхотурскаго собора и 1 окр. прот. Петръ Ареѣвьевъ	18	11631	26331	72 $\frac{1}{2}$	—	—	4574	17 $\frac{1}{2}$
9		2 „ свящ. Михайль Половъ	25	63870	24807	72	74	—	4449	73
10		3 „ свящ. Іоаннъ Двигининъ	27	74225	51857	64	—	—	17483	64
11		4 „ свящ. Николай Вечтомовъ	14	23987	42903	87	200	—	6429	03
12		5 „ прот. Василій Словоцовъ	14	11455	64154	99	—	—	10485	62
		<b>ИТОГО</b>	98	185170	210055	94 $\frac{1}{2}$	274	—	43422	19 $\frac{1}{2}$
		<b>ВСЕГО по округу</b>	245	363764	355730	97 $\frac{1}{2}$	3794	—	81787	09 $\frac{1}{2}$

# МОСТЪ

округамъ Екатеринбургскаго и Верхотурскаго уѣздовъ, составляющихъ Екатеринбургскаго духовнаго училища въ 1902 году.

ммы подлежащія обложенію.

Кружечно-кошелевый сборъ.		Пожертвованія въ церковь съ опредѣленнымъ назначеніемъ.		Доходы отъ оброчныхъ статей.		0/0 0/0 на капиталы.		Мелочные и случайные расходы.		ИТОГО.		71/4 0/0 со всѣхъ облагаемыхъ суммъ на содержаніе училища.		50/0 со всѣхъ облагаемыхъ суммъ въ строительный капиталъ.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
2107	31	120	—	169	17	159	24	68	51	6245	21	452	77	312	26
5513	64	5455	85	5489	99	827	90	815	65	27855	26	2019	50	1392	76
1690	35	836	52	629	14	775	83	996	73	11156	17	808	82	557	81
2800	35	3544	48	1299	30	406	71	345	70	15687	38	1137	32	784	37
3792	60	2014	39	913	58	912	13	2323	54	18430	80	1336	26	921	54
1631	88	7320	63	326	73	815	21	806	60	15268	—	1106	94	763	40
3001	04	2142	65	259	50	616	48	571	97	15223	38	1103	68	761	17
20537	17	21434	52	9087	41	4513	50	5928	70	109866	20	7965	29	5493	31
1740	81	2287	77	214	03	714	57	78	12	9609	47 1/2	696	72	480	47
2376	21	6523	69	660	71	196	03	495	89	14702	26	1065	87	735	11
5234	43	1950	42	831	23	2020	08	2029	89	29549	69	2142	36	1417	49
1762	33	1229	99	948	50	839	60	779	14	11988	59	869	20	599	43
2337	64	805	14	2169	75	1474	99	472	80	17745	94	1286	54	887	30
13451	42	12797	01	4824	22	5245	27	3855	84	83595	95 1/2	6060	71	4179	80
33988	59	34231	53	13911	63	9758	77	9784	54	193462	15 1/2	14026	—	9673	11

## В Ъ Д О

## о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургъ

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е сентября 1901 г.			Поступило въ сентябрѣ.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	393	22	—	650	2	—
„ желтаго воска . . . . .	32	1	—	9	35	—
Лампаднаго оливковаго масла . . . .	101	22	16	273	19	—
Ладоны капанца (простаго) . . . .	44	17	—	6	33	—
„ роснаго . . . . .	6	21	8	—	—	—
Экономическаго гадильнаго угля . .	900	круж	ковъ.	3000	круж	ковъ.
Зажигательной пороховой нитки . .	—	30	4	—	—	—
Бѣлый воскъ . . . . .	1592	28	—	678	—	—
Желтый воскъ . . . . .	35	1	16	105	22	—
Огарковъ бѣлыхъ . . . . .	—	—	—	87	1	—
„ желтыхъ . . . . .	—	25	—	2	9	—
Бѣлый огарочный воскъ . . . . .	—	—	—	51	32	—
Подтесный фузовый воскъ . . . . .	—	—	—	31	13	—
Бѣлая прядильная бумага . . . . .	5	21	16	50	39	—
Красная „ . . . . .	—	—	—	—	—	—
Фитиль готовый . . . . .	—	—	—	9	—	—
Вязка . . . . .	—	—	—	7	10	—
Сусальное золото . . . . .	320	книж	екъ.	500	книж	екъ.
Оберточная бумага . . . . .	17	13	16	5	13	—
Восковые отбросы . . . . .	—	—	—	10	25	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст. .	577	37	—	570	34	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп. .	117	22	16	86	14	—
Воска въ воскобѣдильнѣ . . . . .	733	32	20	—	—	—
Въ обработкѣ восковыхъ отбросовъ .	31	34	—	10	25	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>	<b>3691</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>2647</b>	<b>6</b>	<b>—</b>

Подлинная за надлежащимъ

# МОСТЪ

скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Сентябрь 1901 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцъ сентябрь 1901 г.				Осталось на 1-е октября 1901 г.		
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
1041	24	—	Продано и отпр. въ пер.	490	29	16	552	34	16
41	36	—	"	13	—	—	28	36	—
375	1	16	"	235	5	16	139	36	—
51	10	—	"	22	20	—	28	30	—
6	21	8	"	—	20	16	6	—	24
3900	кружковъ		"	440	кружковъ		3460	кружковъ	
—	30	4	"	—	7	8	—	22	28
2270	28	—	Выдано въ мастерскую	480	5	—	1790	23	—
140	23	16	"	14	23	—	126	—	16
87	1	—	" въ перетопку	86	14	—	—	27	—
2	34	—	"	—	—	—	2	34	—
51	32	—	" въ мастерскую	51	32	—	—	—	—
31	13	—	" въ обѣлку	—	—	—	31	13	—
56	20	16	" для приг. фитил.	6	31	16	49	29	—
—	—	—	" " "	—	—	—	—	—	—
9	—	—	" въ мастерскую	9	—	—	—	—	—
7	10	—	" въ мастерскую	—	—	—	7	10	—
820	книжекъ		" въ мастерскую	280	книжекъ		540	книжекъ	
22	26	16	" " "	14	14	8	12	16	—
10	25	—	" въ пробойку	10	25	—	—	—	—
1148	31	—	Сдано	722	23	16	426	7	16
203	36	16	"	56	12	—	147	24	16
733	32	20	"	733	32	20	—	—	—
42	19	—	обѣленного воска 709 пуд. 13 ф. и утери за время обѣлки 24 пуд. 19 ф. 20 л. а всего	—	—	—	42	19	—
6338	15	16	—	2948	15	12	3390	—	4

Подписомъ.

# ВЪДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго  
свѣчно-восковаго завода

за сентябрь мѣсяць 1901 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 сентября	206	96	108550	—	108756	96
Въ теченіе сентября поступило . . . . .	31753	15	2420	—	34173	15
<b>Всего . . . . .</b>	<b>31960</b>	<b>11</b>	<b>110970</b>	<b>—</b>	<b>142930</b>	<b>11</b>
Въ теченіе сентября израсходовано . . . . .	31395	46	3820	—	35215	46
Къ 1-му октября въ остаткѣ . . . . .	564	65	107150	—	107714	65
<b>Всего . . . . .</b>	<b>31960</b>	<b>11</b>	<b>110970</b>	<b>—</b>	<b>142930</b>	<b>11</b>

**Примѣчаніе.** Изъ суммъ, остающихся на 1-е октября—83100 р. хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 24000 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 564 руб. 65 к. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена октября 2 дня 1901 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостоверяется, что къ 1-му октября 1901 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными пятьсотъ шестьдесятъ четыре руб. 65 к. и билетами сто семь тысячъ сто пятьдесятъ рублей (107150) р., а всего сто семь тысячъ семьсотъ четырнадцать рублей шестьдесятъ пять коп. (107714 р. 65 к.).

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.



# ВЪ ДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства Св. Праведнаго Свмеона, Верхотурскаго Чудотворца отъ Благочинныхъ и Настоятелей церквей епархіи за іюнь, іюль и августъ мѣсяцы

1901 года.

	На нужды Братства.						На постройку церкви-школы.					
	Членск. взносы.	Кружечн. сбора.		Сбора по листамъ.		Свмеон. сбора.		Кружечн. сбора.		Сбора по листамъ.		
		РУБ.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>Екатеринбургскій уѣздъ:</b>												
Отъ Каѳедралн. Прот. . . . .	—	19	30	—	—	—	—	32	13	—	—	
” Благоч. 1 округа . . . . .	—	78	53	—	—	—	—	49	76	—	—	
” ” 2 ” . . . . .	—	10	52	—	—	—	—	8	25	—	—	
” ” 3 ” . . . . .	—	16	25	—	—	—	—	16	—	—	—	
” ” 4 ” . . . . .	21	13	57	21	86	—	—	12	25	17	41	
” ” 5 ” . . . . .	57	19	36	34	92	—	—	16	38	36	42	
<b>Верхотурскій уѣздъ:</b>												
Отъ Благ. градо-Верх. цер. } . . . . .	—	38	77	3	10	—	—	—	—	—	—	
” ” 1 округа . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	25	75	—	—	
” ” 2 ” . . . . .	—	18	7	12	85	—	—	15	45	11	86	
” ” 5 ” . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
<b>Ирбитскій уѣздъ:</b>												
Отъ Благочин. 1 округа . . . . .	—	44	90	—	—	—	—	30	2	—	—	
” ” 2 ” . . . . .	—	11	20	11	45	—	—	8	12	12	45	
” ” 3 ” . . . . .	—	47	98	—	—	—	—	12	25	—	—	
Каснослоб. монастыря . . . . .	—	—	—	2	17	—	—	—	—	1	83	
<b>Камышловскій уѣздъ:</b>												
Отъ Благоч. 1 округа . . . . .	—	20	78	14	48	—	—	16	31	36	—	
” ” 2 ” . . . . .	—	22	59	9	—	—	—	13	11	8	10	
” ” 3 ” . . . . .	—	—	—	15	10	—	—	—	—	16	70	
” ” 4 ” . . . . .	—	—	—	12	35	—	—	—	—	8	70	
” ” 5 ” . . . . .	—	13	60	10	—	—	—	7	49	8	51	
<b>Шадринскій уѣздъ:</b>												
Отъ Благоч. градо-Шадр. п. . . . .	—	—	28	8	10	—	—	3	27	7	26	
” ” 1 округа . . . . .	30	11	70	24	49	—	—	9	42	22	65	
” ” 2 ” . . . . .	30	23	88	28	49	—	—	15	58	31	15	
” ” 4 ” . . . . .	—	10	85	10	30	—	—	7	—	5	65	
” ” 5 ” . . . . .	—	6	23	—	—	—	—	4	7	—	—	
<b>ИТОГО</b>	<b>138</b>	<b>431</b>	<b>36</b>	<b>218</b>	<b>66</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>302</b>	<b>61</b>	<b>224</b>	<b>69</b>	

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

# СРАВНИТЕЛЬН

по операциямъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго

Наименованіе пред- метовъ.	1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.	
			В		Ф		С	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Свѣчь бѣлаго воска . . . . .	3175	161 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	4991	24	5386	37 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	6038	4
„ желтаго „ . . . . .	232	1 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	308	30 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	199	21	250	4
Лампаднаго масла . . . . .	59	28 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	280	35 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	686	4 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	933	15 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Ладога капанца . . . . .	48	34 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	181	26 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	232	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	260	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
„ роснаго „ . . . . .					3	29 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	7	38 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>
Экономическаго угля . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Зажигательной нитки . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>ВСЕГО . . . . .</b>								

Примѣчаніе. Къ 1 октября 1901 года выбыло изъ склада Епархіальнаго прошлаго 1900 года, вслѣдствіе того, что Ирбитскій и Шадринскій склады въ почему и требованія отъ сихъ складовъ за первые мѣсяцы сего

Подлинная за надлежащимъ

# АЯ ВѢДОМОСТЬ

свѣчнаго завода за время съ 1 января по 1 сентября.

1901 г.		1897 г.		1898 г.		1899 г.		1900 г.		1901 г.	
С У М М А.											
Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
5894	32	108079	90	169714	60	183155	77	205309	22	200423	22
200	37	8184	99	10189	43	6587	1	8253	70	6630	65
1616	4	782	43	3465	22	7888	88	10682	74	18550	72
274	2	945	55	2958	30	3286	52	3561	14	3831	40
4	30					417	51	859	25	611	62
—	—	—	—	—	—	150	82	255	60	148	—
—	—	—	—	—	—	43	65	160	75	160	45
—	—	117992	87	186327	55	201530	16	229082	40	230356	06

свѣчнаго завода свѣчь бѣлыхъ и желтыхъ на 192 пуд. 19 фун. менѣ противъ декабрь мѣсяць истекшаго года (1900 года) сдѣлали запасы на 1901 годъ, года выразились въ меньшихъ количествахъ противъ 1900 года.

подписомъ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### I. Вакантныя мѣста.

#### СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ с. Шадринскомъ*, Ирб. у., съ 5 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 994 и ж. п. 1016; зем. пах. и сѣн. 66 дес., жал. 132 р. въ годъ; брат. дох. 397 р., причтовыя постройки есть.

2) *Въ с. Скатинскомъ*, Кам. у., съ 18 октября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; прихожанъ м. п. 2108 и ж. п. 2245; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес.; жал. 80 р. въ годъ; брат. дох. 1672 р., причтовыя постройки есть.

3) *Въ с. Гротовскомъ*, Екат. у., съ 19 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 975 и ж. п. 1128; зем. сѣн. 33 дес., жал. 141 р. 12 к.; дох. 350 р.; причтовыя постройки есть.

*Въ единовѣрческихъ приходахъ:*

1) *Въ селѣ Красноярскомъ*, Екат. у., съ 13 апр. 1901 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 733 и ж. п. 739; земли пах. 9 дес., жал. 303 р. 66 к. въ годъ; брат. дох. до 50 р. въ годъ, причтовыя постройки есть.

2) *Въ с. Богословскомъ*, Шадр. у., съ 15 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 624 и ж. п. 641; зем. пах. и сѣн. 66 дес., жал. 117 р. 60 к., брат. дох. 40 р., причтовыя постройки есть.

#### ДІАКОНСКІЯ.

*Въ православныхъ приходахъ:*

1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика;

прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

3) Въ с. *Усть-Міасскомъ*, Шар. у., съ 17 мая; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 д. и сѣн. 18 дес.; брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

4) Въ с. *Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 1 іюля; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3185 и ж. п. 3508; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1237 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

5) Въ заводъ *Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1328 и ж. п. 1354; зем. сѣн. 8 дес., жал. 120 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 590 р., причтовыхъ постройки есть.

6) Въ с. *Костинскомъ*, Ирб. у., съ 7 сентября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

7) Въ с. *Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 1 сентября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2240 и ж. п. 2396; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; жал. 150 р. въ годъ, брат. дох. 900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

8) Въ с. *Балаирскомъ*, Кам. у., съ 4 октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 1529 и ж. п. 1631; зем. пах. 136 и сѣн. 18 дес., жал. 147 р. въ годъ; брат. дох. 700 р., причтовыхъ постройки есть.

9) Въ с. *Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 11 октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2960 и ж. п. 2979; зем. пах. 167 дес. и сѣн. 17 дес.; брат. дох. 1800 руб.; причтовыхъ постройки есть.

10) Въ с. *Топорищевскомъ*, Шадр. у., съ 12 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1655 и ж. п. 1736; зем. пах. 50 дес. и сѣн. 5 дес.; жал. 147 р. въ годъ; брат. дох. 361 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

11) Въ с. *Ново-Панынскомъ*, съ 12 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ

м. п. 1599 и ж. п. 1665; жал. 147 р. въ годъ; зем. сѣн. на 200 копенъ; брат. дох. 777 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

12) Въ с. *Мурзинскомъ*, Верх. у., съ 12 октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2129 и ж. п. 2272; зем. пах. 99 дес., жал. 147 р. въ годъ; брат. дох. 1986 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

13) Въ с. *Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 962 и ж. п. 905; зем. пах. и сѣн. 60 дес., брат. дох. 250 р.; причтовые постройки есть.

### *Въ единовѣрческихъ приходдахъ:*

1) Въ с. *Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302; брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) Въ заводъ *Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 августа 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; жал. 150 р. въ годъ; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

### **ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.**

#### *Въ православныхъ приходдахъ:*

1) Въ с. *Кунгурскомъ*, Екат. у., съ 28 августа; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 410 и ж. п. 421; зем. сѣн. 8 дес., жал. 146 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) Въ заводъ *Верхне-Синячихинскомъ*, Верх. у., съ 7 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1167 и ж. п. 1114; зем. сѣн. 7 дес.; жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 800 р., причтовыя постройки есть.

3) Въ с. *Вокресенскомъ*, Верх. у., съ 4 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 981 и ж. п. 987; зем. сѣн. на 100 копенъ; жал. 50 р.; брат. дох. 600 р., причтовыя постройки есть.

4) Въ с. *Мурзинскомъ*, Верх. у., съ 13 октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика; при-

хожанъ м. п. 2129 и ж. п. 2272; зем. пах. 99 дес., жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 1986 р., причтовые постройки есть.

5) Въ с. *Турьинскіе рудники*, съ 17 октября; причта по штату положено: 3 священника, діаконовъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 4577 и ж. п. 4710; жал. 60 р. въ годъ; брат. дох. 8682 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

6) Въ с. *Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., съ 19 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконовъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 2163 и ж. п. 2266 зем. пах. 49 дес. и сѣн. 16 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 800 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

7) Въ с. *Шарташскомъ*, Екат. у., съ 14 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 275; жал. 124 р. 50 к. въ годъ; брат. дох. 73 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

### Въ единовѣрческихъ приходaxъ:

1) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) Въ с. *Казаковскомъ*, Шадр. у., съ 27 сентября 1901 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 859 и ж. п. 867; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 85 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

## II. Перемѣны по службѣ.

**Предоставлено** священническое мѣсто при церкви Висимо-Уткинскаго завода, Верх. у., учителю Стриганскаго народнаго училища, окончившему курсъ Пермской Духовной Семинаріи *Михаилу Топоркову* 17 октября; діаконовское—при церкви села Невьянскаго, Ирб. у., псаломщику церкви Турьинскихъ рудниковъ, Верх. у., *Григорію Машанову* 17 октября и священническое—при церкви села Володинскаго, Кам. у., діакону той-же церкви *Константину Топоркову* 20 октября.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Скатынскаго, Кам. у., *Андрей Булатовъ*—къ Симеоно-Аннинской церкви Сысертскаго

завода 18 октября и священникъ церкви села Гробовскаго, Екат. у., *Стефанъ Старцевъ*—къ церкви села Мурзинскаго, Верхот. у., 19 октября.

**Допущень** къ и. д. псаломщика при церкви села Нижняго, Екат. у., помощникъ учителя Горбуновскаго народнаго училища *Всеволодъ Кузовниковъ* 18 октября.

**Назначены:** Помощникомъ Благочиннаго 4 окр. Верхотурскаго у.—священникъ Николаевской ц. Нижне-Салдинскаго з. *Гаврииль Поповъ* 24 Октября; предсѣдателями Миссіонерскихъ Комитетовъ: Ревдинскаго—свящ. *Михаиль Разевътовъ* и Бродовскаго—свящ. *Василій Кыштымовъ* и членами: Нижне-Уфалейскаго Комитета—священники: *Петръ Баскаковъ* и *Василій Милицинъ* и Бродовскаго—священникъ *Стефанъ Поповъ* 3 Октября.

**Почислены за штатъ:** священникъ единовѣрческой церкви Богословскаго села, Шадр. у., *Алексій Серебренниковъ* 15 Октября; псаломщикъ церкви Верхне-Апостольскаго села, Шадр. у., *Николай Бирюковъ* 19 Октября.

**Уволены:** отъ и. д. псаломщика при церкви села Мурзинскаго, Верх. у., запрещенный диаконъ *Михаиль Кляритскій* 13 Октября; отъ должности слѣдователя по 6-му округу, Екат. у.,—священникъ *Іоаннь Пузыревъ*, по болѣзни, 12 Октября.

**Умеръ** псаломщикъ Троицкой церкви села Шарташскаго, Екат. у., *Александръ Ганимедовъ* 14 Октября.

**Преподано Архипастырское благословеніе** съ выдачею свидѣтельства почетному гражданину *Іоанну Николаевскиихъ*, пожертвовавшему въ пользу Смолинской церкви, Шадр. у., церковной утвари на сумму 100 рублей, 24 Октября.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:  
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ с. Верхне-Апостольскомъ*, Шадр. у., жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера* тамъ же, жал. 600 р. въ годъ.



*Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.*

**ОГЛАВЛЕНИЕ:** Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Журналы Екатеринбургскаго окружно-училищнаго Съѣзда. — Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иринею, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому Екатеринбургской Духовной Консисторіи. — Вѣдомости. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.



# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія шестнадцатый.

№ 21.

1901 г.

1 Ноября.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Причины дробленія раскола на частныя секты.

Въ половинѣ 17-го столѣтія, когда политическая и общественная жизнь Россіи послѣ тяжелыхъ невзгодъ смутнаго времени текла сравнительно спокойно, возникъ великій русскій расколъ, который породили довольно видныя лица изъ духовенства и сильные бояре, къ которымъ примкнула потомъ и довольно значительная масса народа. Недовольные исправленіемъ церковныхъ книгъ и обрядовъ, а частію по личнымъ счетамъ съ патріархомъ Никономъ, недоброжелатели патріарха Никона отдѣлились отъ господствующей Россійской Церкви и составили свою особую общину, которая съ этихъ поръ зажила своеобразною религіозною жизнью. Но, отдѣлившись отъ церковной почвы и отказавшись отъ церковнаго авторитета, эта община не могла надолго сохранить свою внутреннюю цѣлостность и стала разлагаться на отдѣльныя секты, толки и согласія, слѣдуя тому общему закону церковно-исторической жизни, въ силу котораго всякое общество, поставляющее на мѣсто обще-церковнаго авторитета свое личное разумѣніе, неминуемо разлагается на отдѣльныя секты, какъ это случилось, напр., съ арианствомъ и протестанствомъ.

Фактъ распадёнія раскола на частныя секты, обнаруживающій его внутреннюю несостоятельность, констатируется какъ православными писателями, такъ и самими раскольниками.

Тобольскій митроп. Игнатій въ 3-мъ посланіи своемъ говоритъ, что каждый расколоучитель проповѣдуетъ свою отличную ересь.

Преосвященный Теофилактъ замѣчаетъ, что въ расколѣ, „что мужикъ, то вѣра, что баба, то уставъ.“<sup>1)</sup>

По словамъ преосвящ. Никифора Θεотоки русскіе раскольники „не были единодушны и согласны въ своемъ благочестіи и обрядахъ, но противны и разногласны, подобно какъ строители столпа вавилонскаго, разные составляющіе толки“.<sup>2)</sup>

Сами раскольники на одномъ лжесоборѣ говорили о себѣ, что они „разсыпались мѣстами и мыслями.“<sup>3)</sup>

Одинъ изъ бывшихъ раскольниковъ, описывая печальную картину раздѣленій въ расколѣ, говоритъ, что „многобѣдственный народъ бѣше смущаемъ... и на многія части раздирашеса, междоусобныя брани воздвизаше... Разногласіе бо сихъ, яко эллина другъ друга вмѣняше, въ молитвѣ не сообщаются, въ яденіи раздѣляхуса.“<sup>4)</sup>

Св. Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ перечисляетъ до 29 раскольническихъ сектъ; въ концѣ прошлаго столѣтія насчитывалось ихъ около сотни, а въ началѣ нынѣшняго столѣтія число ихъ возрасло до 130.<sup>5)</sup>

Дѣленіе раскола на секты продолжается до сего времени и будетъ несомнѣнно продолжаться до тѣхъ поръ, пока раскольники не оставятъ своихъ заблужденій и не возвратятся въ лоно матери-Церкви. Причины такого распадёнія раскола на частныя секты очень разнообразны и по своему вліянію на это распадёніе неодинаковы: однѣ изъ нихъ необходимо вызывали это распадёніе, другія содѣйствовали образованію новыхъ сектъ случайно. Различные писатели—

1) Рудольфовъ, 146.

2) *ibid.* 123.

3) Полное ист. изв. Иоанн. изд. 1831 г. 171.

4) Полн. ист. изв. Иоанн. 242.

5) Рудольф. 11.

православные и раскольническіе,—занимавшіеся вопросомъ о причинахъ раздѣленія раскола, указываютъ очень много разнообразныхъ причинъ.

Обрядовѣріе напихъ раскольниковъ, ихъ слѣпая привязанность къ одной вѣщности, ихъ крайнее религіозное невѣжество, обиліе суевѣрій въ ихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ, неправильное отношеніе раскольниковъ къ слову Божію, къ писаніямъ отеческимъ и къ законамъ Церкви, отсутствіе въ расколѣ прочной внутренней организаціи, различныя этнографическія и бытовыя условія жизни,<sup>1)</sup> фанатизмъ, борьба личныхъ самолюбій и нравственный характеръ отдѣльныхъ расколоучителей и раскольническихъ наставниковъ—все это,

<sup>1)</sup> Взглядъ на этнографическія и бытовыя условія жизни, какъ на причину раздѣленія раскола на секты, доведенъ до крайности однимъ свѣтскимъ историкомъ раскола г. Андреевымъ (Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи С.-Пет. 1870 г.). Взглядъ этотъ правиленъ лишь постольку, поскольку онъ объясняетъ тѣ или иныя частныя особенности нѣкоторыхъ раскольническихъ сектъ. Такъ, напр., обычай еедосѣвцевъ освящать молитвою пищевые продукты, покупаемые на рынкѣ, вполне справедливо объясняется тѣмъ, что еедосѣвская община возникла въ Польшѣ, гдѣ пищевые продукты продавались евреями и католиками, которыхъ русскіе считали нечистыми и погаными (Андр. 152) Но считать этнографическія и бытовыя условія жизни самою важною и почти единственною причиною раздѣленія раскола, какъ это дѣлаетъ г. Андреевъ, будетъ не согласно съ исторіею. Исторія показываетъ, что на раздѣленіе раскола имѣли вліяніе и другія обстоятельства и притомъ гораздо большее, чѣмъ этнографическія и бытовыя условія жизни. Самыя важныя раздѣленія въ расколѣ, какъ увидимъ, произошли совершенно отъ другихъ причинъ, а не отъ указываемыхъ г. Андреевымъ. Сами раскольники, говоря о причинахъ раздѣленія раскола, указываютъ не на этнографическія и бытовыя условія ихъ жизни, а на другія обстоятельства, не имѣющія съ первыми никакой связи. Такъ, одинъ христіанинъ, бывши еще въ расколѣ, на вопросы о причинахъ „дѣлений, несогласій и блуженій“ раскольническихъ сектъ, отвѣчалъ, что отступники раздѣлились между собою „за неправильное толкованіе св. Писанія, за разногласное разумѣніе во всемъ согласно твердаго закона, за не единомысленное непокореніе древле-Россійской и древле-Восточной Церкви, за растерзаніе твердыхъ и непорочныхъ законовъ ея на разные разумы.“ (Рудольф.). Объ этнографическихъ и бытовыхъ условіяхъ жизни здѣсь нѣтъ и рѣчи. Точно также и другіе знатоки раскола изъ бывшихъ раскольниковъ не придаютъ этимъ условіямъ никакого значенія въ дѣлѣ раздѣленія раскола, напр., Андрей Юанновъ, Павелъ Прусскій и др.

по мнѣнію лицъ компетентныхъ въ области раскола, служило и служить причинною постояннаго дробленія раскола на частныя секты.

Но самыми главными причинами этого раздѣленія раскола были обрядовѣрный характеръ раскольниковъ, благодаря которому они отдѣлились и отъ православной Церкви, и затѣмъ нѣкоторые, не уясненные въ началѣ, но скоро предъявленные жизнью вопросы, какъ, напр., вопросъ объ іерархіи, о бракѣ и др.

„Коренною причиною раздробленія раскола на многія секты, говоритъ Павелъ Прусскій, служить тоже самое, что послужило и главною причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной Церкви. Обрядовъ церковныхъ они не отличали отъ догматовъ вѣры: посему исправленіе обрядовъ они приняли за измѣненіе догматовъ и отдѣлились отъ Церкви. Точно также и между собою они дѣлятся главнымъ образомъ изъ-за обрядовыхъ-же мелочей, которымъ усвояютъ великое значеніе, какъ догматамъ вѣры.“<sup>1)</sup>

Этотъ взглядъ, какъ принадлежащій лицу, долгое время бывшему въ расколѣ и прекрасно изучившему его внѣшнюю и внутреннюю жизнь, имѣетъ большую научную цѣнность и оправдывается исторіею раскола, представляющею много фактовъ раздѣленія изъ-за незначительныхъ обрядовыхъ разностей. Какъ показываетъ исторія, всѣ возникавшіе обрядовые вопросы возбуждали въ раскольникахъ живѣйшій интересъ; они вступали въ длинныя и запутанныя разсужденія, обнаруживавшія ихъ непониманіе Слова Божія и писаній отеческихъ, заводили жаркіе споры, доводившіе ихъ нерѣдко до непримиримой вражды, и въ концѣ концовъ производили взаимныя раздѣленія. Въ качествѣ иллюстраціи къ этому можно указать на причину образованія секты, извѣстной подъ именемъ титловщины. Раскольники, составившіе эту секту, отдѣлились отъ поморцевъ изъ-за вопроса о томъ, какъ нужно писать титло на крестѣ Спасителя. Они написали „І. Н. Ц. І.“, а поморцы „І. Хр. Ц. Славы.“ Вопросъ этотъ не важный, догматическаго значенія не имѣетъ, къ существу вѣры не отно-

1) Братск. слово 1885 г. I. 219.

сится, и въ православной Церкви, конечно, не возбудилъ бы никакого раздѣленія. Между тѣмъ раскольники увидѣли другъ у друга искаженіе вѣры, вступили между собою въ горячій споръ и обвиняли другъ друга въ ереси, — такъ что Ѳеодосій Васильевъ, уходя изъ Выговской пустыни, отрясъ прахъ отъ ногъ своихъ, сказавъ при этомъ: „не буди намъ общенія ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ,“ а поморцы съ своей стороны упрекали Ѳеодосія въ папизмъ и арианствѣ, говоря, что въ его титлописаніи заключается „насмѣшка Пилата, выдумка папистовъ и тонкій духъ арианства.“<sup>1)</sup>

Подобнымъ-же поводомъ къ раздѣленію могло служить и дѣйствительно служило разнообразіе церковной практики, въ которой есть много такого, что не записано, и что въ одномъ мѣстѣ совершается такъ, а въ другомъ иначе. Такова, напр., форма кажденія. Вопросъ о томъ, какъ нужно кадить — прямо или крестообразно, — опять, конечно, не важный и догматическаго значенія не имѣющій, но и онъ былъ причиною образованія особой секты. Основатель этой секты, дьяконъ Александръ, утверждалъ, что кадить нужно крестообразно, а не по прямому направленію, и за это былъ осужденъ вмѣстѣ съ своими послѣдователями, которые и образовали изъ себя отдѣльную секту. Обрядовѣрное направленіе раскольниковъ и само по себѣ, и въ связи съ нѣкоторыми другими обстоятельствами послужило причиною образованія и многихъ другихъ сектъ, появлявшихся на протяженіи болѣе чѣмъ двухъ-вѣковаго существованія раскола. Отрицанцы и подначальники, перемазановцы и сусловцы и нѣкоторые другіе сектанты своимъ отдѣленіемъ отъ прочихъ раскольниковъ не мало обязаны своему обрядовѣрному направленію мыслей.

Другою и еще болѣе важною причиною раздѣленія раскола служили различныя, не уясненные въ началѣ, но настойчиво предъявленные жизнью вопросы, касающіеся религіозныхъ, семейныхъ и общественныхъ отношеній — это вопросы объ іерархіи, о бракѣ и объ отношеніи къ государству.

Вопросъ объ іерархіи составляетъ самый главный, средоточный пунктъ внутренней исторіи раскола; въ немъ получаетъ начало, къ нему сводится и имъ такъ или иначе

<sup>1)</sup> Руков. по ист. р. 94

опредѣляется большинство явленій раскольниковской жизни, которыя отсюда по преимуществу получаютъ ту или иную окраску; поэтому и значеніе его въ расколъ весьма велико. Въ дѣлѣ раздѣленія раскола вопросу объ іерархіи принадлежитъ самое важное и первенствующее значеніе. Дѣло въ томъ, что раскольники послѣ осужденія ихъ Церковью на соборѣ 1667 г. остались безъ епископовъ; а посему некому было поддерживать преемственное существованіе церковной іерархіи, освящать муро и священникамъ давать право на совершеніе богослуженія и тайнодѣйствій; ибо безъ повелѣнія мѣстнаго епископа пресвитеры ничего не могутъ творить. (Прав. св. ап. 39). <sup>1)</sup>

Печальное сознаніе оскудѣнія священства было присуще уже первымъ расколоучителямъ. Такъ прот. Аввакумъ въ одномъ изъ своихъ посланій писалъ царю Алексію Михайловичу: „патріарси изнемогоша, святители падоша, и все священство еле живо.“ <sup>2)</sup>

Но пока у раскольниковъ было еще достаточно священниковъ до-никоновскаго рукоположенія, грозный вопросъ объ іерархіи не особенно мучилъ ихъ, тѣмъ болѣе, что они надѣялись, что Россійская Церковь откажется отъ своихъ якобы заблужденій, и что поэтому у нихъ не будетъ недостатка въ священствѣ; и только тогда, когда большинство священниковъ стараго рукоположенія умерло, а воссоединенія съ православною Церковью не послѣдовало, да и не предвидѣлось въ будущемъ, — только тогда вопросъ объ іерархіи потребовалъ настоятельнаго и немедленнаго рѣшенія.

Рѣшеніе его было двоякое и раздѣлило расколъ на двѣ большія половины — на такъ наз. поповщину и беспоповщину.

Неодинаковое рѣшеніе раскольниками вопроса объ іерархіи обуславливалось и подготовлялось предшествовавшими мѣстными обстоятельствами.

Сѣверъ Россіи — малонаселенный, съ въ высшей степени дурными путями сообщенія, съ крайнею малочисленностью церквей, которыя очень часто оставались безъ священниковъ,

<sup>1)</sup> Руков. по ист. раск. 82.

<sup>2)</sup> Руков. по истор. р. 83.

представлялъ удобную почву для развитія безпоповщинской практики и для выработки ученія о возможности устроить свое спасеніе и помимо іерархическихъ лицъ. Тамъ, гдѣ, по историческимъ извѣстіямъ, на пространствѣ 1310 квадр. верстъ было всего 8 церквей, а на пространствѣ 5895 кв. в. всего 35 приходовъ, гдѣ селенія отъ храмовъ были на разстояніи 70 и 80 верстъ, тамъ нерѣдко случалось, конечно, что многіе умирали безъ исповѣди и св. причащенія, младенцы по-долгу оставались безъ крещенія, или были крещены мірянами за нужду, брачные союзы заключались безъ церковнаго вѣнчанія, а общественная молитва отправлялась простымъ начетчиками. 1) Такъ обр. жители сѣверныхъ мѣстностей, всегда въ сущности находившіеся въ томъ самомъ ненормальномъ положеніи, въ которомъ очутились раскольники, мало по малу привыкали обходиться безъ помощи священника. Вполнѣ естественно поэтому, что жившіе въ этихъ мѣстахъ раскольники, когда вопросъ объ іерархіи потребовалъ настоятельнаго рѣшенія, рѣшили его въ смыслѣ отрицательномъ, т. е. признали вполнѣ возможнымъ обойтись въ дѣлѣ спасенія безъ священнаго чина. Привычка долго и часто обходиться безъ лицъ іерархіи, подготовившая сѣверянъ къ безпоповщинскимъ идеямъ, сдѣлала для нихъ совершенное лишеніе іерархіи не особенно страшнымъ, и безпоповщинская практика, существовавшая и прежде въ довольно широкихъ размѣрахъ, теперь стала распространяться все успѣшнѣе и успѣшнѣе, тѣмъ болѣе, что главнѣйшими пропагандистами раскола были тамъ простые монахи Соловецкаго монастыря, а главными заправилами лица, не имѣвшія іерархическихъ степеней. 2) Съ теченіемъ времени, когда потребовала необходимость, безпоповцами была построена особая доктрина для оправданія своего безсвященно-словнаго состоянія, основанная на такъ наз. „смотрительныхъ,“ т. е. исключительныхъ случаяхъ, и на принципѣ, что „нужды ради премѣненіе закона бываетъ,“ каковымъ принципомъ безпоповцы пользуются въ высшей степени свободно и широко. Такъ образовалась въ расколѣ такъ наз. безпоповщина, или поморское согласіе, раздѣлившееся впоследствии на множество мелкихъ согласій.

1) Критич. разб. уч. о церк. и т., 73.74.

2) Руков. по ист. р. 85.

Въ то время, какъ одна часть раскольниковъ—старообрядцевъ стала безпоповцами, другая часть вопросъ объ іерархіи рѣшила иначе и опять не безъ вліянія предшествовавшихъ этому рѣшенію внѣшнихъ обстоятельствъ. Въ средней и южной Россіи въ эпоху образованія раскола не только не было недостатка въ духовенствѣ, но даже чувствовался въ немъ избытокъ, и потому русскій обыватель въ этихъ мѣстностяхъ не могъ и представить себѣ какой-бы то ни было церковной практики безъ іерархическихъ лицъ. Что для сѣверянина было обычнымъ, то для жителя средней и южной Россіи казалось ужаснымъ и прямо невозможнымъ. Поэтому, когда у раскольниковъ средней и южной Россіи возникъ вопросъ объ іерархіи, онъ, какъ и слѣдовало ожидать, былъ рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, т. е. раскольники, за неимѣніемъ своихъ священниковъ, рѣшили пользоваться, или, какъ они выражаются, „окормляться,“ бѣгствующимъ отъ Россійской Церкви священствомъ. Какъ и безпоповцы, для оправданія своей практики они такъ-же придумали своеобразную доктрину, которая построена на такихъ-же приблизительно смотрительныхъ случаяхъ и на томъ-же принципѣ измѣненія закона ради нужды. Эти раскольники, приѣмлющіе бѣглыхъ священниковъ, составили изъ себя согласіе бѣглопоповщинское, или, какъ выражаются они сами, „бѣгствующую, окормляемую священствомъ, церковь.“<sup>1)</sup>

Вопросъ объ іерархіи, раздѣливши расколъ на двѣ большія секты, не былъ, однако, исчерпанъ окончательными рѣшеніями этихъ сектъ и съ теченіемъ времени раздѣлилъ каждую изъ нихъ на нѣсколько болѣе частныхъ сектъ.

Изъ безпоповщины этотъ вопросъ выдѣлилъ цѣлую группу сектъ, держащихся по отношенію къ іерархіи нѣсколько иныхъ взглядовъ, чѣмъ поморскіе безпоповцы, и извѣстныхъ подъ именемъ нѣтовщины, или спасова согласія.

Поморскіе безпоповцы и выдѣлившіяся изъ нихъ по разнымъ вопросамъ секты держались и держатся тѣхъ основныхъ убѣжденій, что за неимѣніемъ священства возможно и неосвященному лицу отправлять церковное богослуженіе и

<sup>1)</sup> Руков. по истор. р. 90.



совершать два потребно-нужныя ко спасенію таинства-крещеніе и покаяніе. Но это многимъ изъ безпоповцевъ-же показалось святотатствомъ и присвоеніемъ правъ, несвойственныхъ мірянину. Мірянинъ, разсуждали они, дѣйствовать священная не можетъ; доказательство на это они видѣли и указывали другимъ въ Кормчей книгѣ второе правило св. апостоль. „Восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Озіа царь. Ни діакону убо принести жертвы нѣсть достойно, ни крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити... Дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереомъ Христомъ.“<sup>1)</sup> Не имѣя священниковъ и не признавая за мірянами права на совершеніе богослуженія и таинствъ, хотя-бы только двухъ необходимѣйшихъ, такіе безпоповцы, очевидно, должны были отказаться отъ самой мысли о существованіи истинной Христовой Церкви на землѣ. И дѣйствительно, эти безпоповцы утверждаютъ, что въ наше антихристово время нѣтъ спасительныхъ таинъ, нѣтъ Церкви, нѣтъ общественнаго богослуженія, нѣтъ благодати. По этому отрицательному признаку держащіеся такихъ взглядовъ старообрядцы и называются нѣтовцами. А по тому признаку, что при отрицаніи веѣхъ церковныхъ средствъ къ спасенію эти старообрядцы надѣются получить оное единственно лишь по милости Спаса, они называются послѣдователями „спасова согласія“, или „спасовцами.“

Въ послѣднее время вопросъ объ іерархіи вызвалъ въ безпоповщинѣ новое движеніе съ молоканскимъ характеромъ. Не удовлетворяясь обще-безпоповщинскимъ ученіемъ о священствѣ, нѣкоторые изъ безпоповцевъ задумали создать, ради этого, новое ученіе о священствѣ. Принимая за источникъ истины только евангелія и посланія апостольскія, они стали учить, что священство можетъ быть и безъ епископской хиротоніи и что можно поставить кого-либо епископомъ или пресвитеромъ чрезъ одно избраніе общества, подобно тому какъ Христосъ избралъ апостоловъ, а апостолы избрали Матею на мѣсто Іуды.<sup>2)</sup> Усвоившіе такой взглядъ безпоповцы избрали себѣ епископа и пресвитеровъ и составили свою особую секту съ самочиннымъ богослуженіемъ и таинствами.

1) Руковод. по ист. р. 123.

2) Руков. по истор. р. 130.

Вопросъ объ іерархіи, раздѣливъ безпоповщину, произвелъ такое-же разлагающее вліяніе и на поповщину.

Принимая бѣгствующихъ отъ Россійской Церкви священниковъ, поповцы интересовались особенно двумя вопросами: 1) вопросомъ о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ и 2) вопросомъ о приобрѣтеніи епископа. Неодинаковое рѣшеніе этихъ вопросовъ и приводило поповщину къ многочисленнымъ раздѣленіямъ.

Вопросъ о томъ, какимъ чиномъ принимать въ расколъ бѣглыхъ священниковъ—вторымъ или третьимъ—особенно обострился во второй половинѣ XVIII в. Одни утверждали, что чинопріемъ долженъ совершаться чрезъ муропомазаніе, другіе, и болѣе основательно, говорили, что чрезъ отричаніе ересей. Соборъ, созванный для рѣшенія этого вопроса, кончился непримиримою враждою спорившихъ сторонъ и защитники чинопріема чрезъ муропомазаніе составили особое согласіе подъ названіемъ „перемазановщины“, представители котораго не хотѣли имѣть общенія съ своими противниками ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ, ни въ питіи.

Еще больше волненій и раздѣленій произвелъ въ бѣглопоповщинѣ вопросъ о приобрѣтеніи епископа. Не смотря на то, что у поповцевъ было достаточно бѣглыхъ священниковъ, приобрѣтеніе собственнаго епископа было для нихъ самымъ страстнымъ желаніемъ и они нерѣдко принимали различныя мѣры для осуществленія этого желанія. Пользуясь этимъ обстоятельствомъ, нѣкоторые авантюристы выдавали себя за епископовъ, совершали рукоположенія и нѣкоторое время пользовались успѣхомъ среди раскольниковъ. Но обыкновенно далеко не всѣ поповцы довѣрчиво относились къ появлявшимся время отъ времени епископамъ. Нѣкоторые къ ихъ архіерейству относились очень скептически и такимъ образомъ производили споры и раздѣленія въ бѣглопоповщинѣ. Результатомъ этихъ споровъ явилось возникновеніе особыхъ согласій, составившихся изъ приверженцевъ самочинныхъ епископовъ. Такимъ путемъ, по именамъ самозванныхъ епископовъ, возникли согласія епифановцевъ, аеиногеновцевъ и анфимовцевъ, имѣвшія, впрочемъ, не особенно долговѣчное существованіе.

Когда въ 40-выхъ годахъ нынѣшняго столѣтія въ поповщинѣ явилось т. наз. австрійское священство, или бѣлокриницкая іерархія, то оно не только не объединило бѣглопоповщины, но еще внесло въ нее новыя раздѣленія. Оно раздѣлило всѣхъ бѣглопоповцевъ на пріемлющихъ австрійскую іерархію. и на не пріемлющихъ ея, по взгляду которыхъ эта іерархія не есть истинная и законная. Такимъ образомъ и до сихъ поръ грозный вопросъ объ іерархіи не потерялъ своего значенія для поповщины и продолжаетъ производить въ ней раздѣленія.

Вопросъ о бракѣ, настоятельно предлагаемый требованіями природы, былъ другимъ вопросомъ, произведшимъ въ расколѣ многочисленныя раздѣленія. Вопросъ этотъ, конечно, имѣлъ мѣсто и значеніе только въ безпоповщинѣ, гдѣ, благодаря отсутствію іерархіи, некому было совершать тайну брака. Въ силу этого тамъ вошло въ практику обязательное дѣвство, которое и не для каждаго было вмѣстимо, и скоро принесло свои горькіе плоды. Поэтому вопросъ о введеніи въ безпоповщинѣ брачной жизни сталъ вопросомъ необходимости. Явились лица, которыя стали учить о возможности законной брачной жизни и въ безпоповщинѣ. Это были Иванъ Алексѣевъ, Василій Емельяновъ и Гавріилъ Скачковъ. Первый изъ нихъ говорилъ, что браки безпоповцевъ могутъ быть совершаемы въ Церкви Великороссійской, другіе два утверждали, что они могутъ быть совершаемы и безпоповщинскими наставниками. Всѣ они нашли себѣ много послѣдователей, которые, усвоивъ ихъ взгляды, стали вступать въ бурачную жизнь. Такъ какъ далеко не всѣ безпоповцы соглашались съ ученіемъ поборниковъ брака, то между защитниками и противниками брака возгорѣлась жаркая полемика, результатомъ которой явилось выдѣленіе пріемлющихъ бракъ безпоповцевъ въ особыя согласія подъ названіемъ новоженовъ и брачниковъ. Этимъ выдѣленіемъ новоженовъ и брачниковъ раздѣленіе безпоповщины по вопросу о бракѣ, однако, еще не закончилось. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ едосѣевскія общины бракоборцевъ раздѣлились на двѣ и на три общины изъ-за болѣе строгаго или болѣе снисходительнаго отношенія къ брачникамъ и новоженамъ. Болѣе строгіе

къ новоженству наставники не крестятъ даже дѣтей новоженовъ, тогда какъ снисходительные къ новоженству мѣстами доходятъ прямо до признанія брака, какъ дѣйствія законнаго. Так. обр., вопросъ объ отношеніи къ новоженамъ является и до сихъ поръ предметомъ нескончаемыхъ споровъ и дробненій безпоповства.

Кромѣ вопроса о бракѣ не менѣе важнымъ вопросомъ, волновавшимъ безпоповцевъ и производившимъ дробленія безпоповщины, былъ вопросъ объ отношеніи къ гражданскому обществу, вопросъ о томъ, можетъ-ли безпоповецъ быть вѣрнымъ членомъ общества, исполнителемъ гражданскихъ обязанностей. Признавъ російскую Церковь царствомъ антихриста, безпоповцы, очевидно, должны были относиться враждебно и къ російскому государству, покровительствующему Церкви. Но среди нихъ явились практическіе люди, которые нашли возможнымъ поставить свою общину въ мирныя и служебныя отношенія къ государству и даже ввели въ богослуженіе молитву за Царя и Царствующій Домъ. Но эта молитва за Царя и Царствующій Домъ была не по душѣ болѣе строгимъ и фанатичнымъ безпоповцамъ; они стали выдѣляться изъ среды прочихъ единовѣрцевъ, сгруппировались около Филиппа, выходца изъ Выговской пустыни, и образовали особую секту, отличающуюся нетерпимымъ фанатическимъ отношеніемъ къ государству и всему общественному строю и отвергающую молитву за Царя, запись подъ двойной окладъ и всякія сношенія съ православными. Такъ возникла такъ наз. секта филиповцевъ. Но возникновеніемъ этой секты раздѣленіе безпоповщины по вопросу объ отношеніи къ государству еще не закончилось. Благодаря различнымъ историческимъ условіямъ, безпоповщина въ половинѣ 18 в. встала въ довольно тѣсныя отношенія съ никоніанскимъ міромъ. Снисходительное законодательство Екатерины, обширныя торговыя операціи раскольниковъ и поселеніе въ городахъ сблизили безпоповцевъ съ обществомъ и заставили ихъ практически отказаться отъ прежнихъ строгихъ взглядовъ. Не только снисходительные и практическіе поморцы, но и строгіе ведосѣвцы и фанатичные филиповцы сдѣлали въ жизни не мало (непослѣдовательныхъ) уступокъ никоніан-

скимъ вліяніямъ. Конечно, такое противорѣчіе дѣла съ словомъ, жизни съ теоріею не могло не тревожить людей съ строго раскольническимъ духомъ; сближеніе съ міромъ и компромиссы съ нимъ для нихъ казались позорнымъ подчиненіемъ власти антихриста. Должно было возникнуть и дѣйствительно возникло (болѣе послѣдовательное) безпоповщинское ученіе въ духъ взглядовъ древнихъ безпоповцевъ. Въ послѣдней четверти 18 в. изъ среды филиповцевъ явился человекъ, недовольный снисходительнымъ отношеніемъ филиповцевъ къ государству, и сталъ утверждать, что въ наше антихристово время истинный христіанинъ долженъ порвать всѣ связи съ грѣховнымъ обществомъ, долженъ „крытися и бѣгати“, отказавшись отъ исполненія всѣхъ гражданскихъ обязанностей. Это ученіе, бывшее прямою реакціей противъ безпоповцевъ, нашло себѣ не мало послѣдователей, составившихъ изъ себя особую секту и получившихъ названіе бѣгуновъ, или странниковъ. Такъ какъ основатель этой секты не рѣшилъ всѣхъ частныхъ вопросовъ, касающихся отношенія къ гражданскому обществу, то различное рѣшеніе ихъ его послѣдователями раздѣлило странническую секту на нѣсколько мелкихъ толковъ; такъ возникъ толкъ безденежниковъ, толкъ странниковъ, неприемлющихъ книгъ единовѣрческой печати и др.

Вопросъ объ отношеніи къ государству и обществу поднимался и въ поповщинѣ и здѣсь также былъ причиною раздѣленій. Какъ и въ безпоповщинѣ, онъ былъ поднятъ людьми болѣе строгими и болѣе фанатичными, чѣмъ прочіе поповцы. Какъ и въ безпоповщинѣ, почва для возникновенія этого вопроса была подготовлена различными историческими условіями, поставившими поповцевъ въ болѣе близкія и тѣсныя отношенія съ православными, чѣмъ прежде. Отчасти эти близкія отношенія съ православными, отчасти нѣкоторыя распоряженія правительства и послужили ближайшимъ поводомъ къ возбужденію въ умѣ поповцевъ вопроса объ отношеніи къ государству, явившагося причиною выдѣленія изъ поповщины нѣсколькихъ мелкихъ сектъ. Такъ близкія отношенія поповцевъ къ православнымъ заставили нѣкоторыхъ выходцевъ съ Вѣтки отдѣлиться отъ стародубскихъ слобожанъ

за то, что послѣдніе перемѣшались и сообщались съ еретиками — хохлами и москалями. Отдѣлившіеся раскольники проповѣдывали воцареніе антихриста и наступленіе близкой кончины міра, не позволяли поступленія въ военную службу, воспрещали принимать присягу и имѣть паспорта, не молились за Царя по изданнымъ Синодомъ формамъ и образовали особую секту подъ названіемъ черновольцевъ. Изъ другихъ вопросовъ, касающихся отношенія къ государству, особенно сильное волненіе и раздѣленіе въ поповщинскихъ общинахъ производили вопросы о метрикахъ. Считая государство царствомъ антихриста, раскольники недовѣрчиво относились ко всему, что исходило со стороны государства; во всякой государственной мѣрѣ, касающейся ихъ, они видѣли желаніе привлечь ихъ въ царство антихриста и во всякомъ видимомъ знакѣ ихъ связи съ государствомъ видѣли печать антихриста. Поэтому, когда въ 1822 г. императоръ Александръ I дозволилъ раскольникамъ безпрепятственно имѣть у себя бѣглыхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе вели для порядка метрическія записи, нѣкоторые фанатичные поповцы усомнились въ истинности такого дозволеннаго священства и особенно въ истинности веденія метрическихъ записей и признали необходимымъ въ гонительное антихристово время держаться по прежнему только тайнаго священства и не вести метрическихъ записей. Они отдѣлились отъ прочихъ поповцевъ и составили особую секту, извѣстную подъ названіемъ лужковскаго согласія, такъ какъ большинство послѣдователей ея были жители посада Лужки.

Если у бѣглопоповцевъ вопросъ о метрикахъ производилъ раздѣленіе въ связи съ вопросомъ о дозволенномъ священствѣ, то у пріемлющихъ австрійскую іерархію заграничныхъ раскольниковъ этотъ вопросъ произвелъ волненія и раздѣленія самъ по себѣ безъ связи съ другимъ какимъ-либо вопросомъ. Когда въ 1860 г. Румынское правительство требовало отъ кагулскихъ и брайловскихъ раскольниковъ веденія метрики, то одни изъ нихъ приняли это требованіе, а другіе отказались отъ него и назвали его всепагубною прелестною статью. Начались волненія и раздѣленія, кончившіяся тѣмъ, что метрикоборцы постановили съ пріемлющими метрику

общенія не имѣть и въ молитвословіяхъ и на эктеніяхъ ихъ не поминать. Свое метрикоборство они оправдывали разсужденіемъ, что христіане не должны повѣдать врагамъ тайны (слова изъ молитвы „Вечери Твоея тайныя“ . . .), т. е. таинство крещенія, брака и проч. Такимъ образомъ ихъ отрицаніе метрики вытекало изъ взгляда, что государство является врагомъ ихъ, и что поэтому все мѣры, принимаемыя имъ, имѣютъ тайную предвзятую цѣль подчинить раскольниковъ власти антихриста.

Вопросы объ отношеніи къ государству, о бракѣ и объ іерархіи и обрядовѣрный характеръ раскольниковъ были главными, но не единственными причинами раздѣленія раскола на частныя секты. Было много другихъ болѣе мелкихъ и побочныхъ причинъ, способствовавшихъ этому раздѣленію, причинъ перечисленныхъ выше. Обыкновенно выдѣленіе каждой почти секты производилось и обусловливалось многими причинами и болѣе крупными, и болѣе мелкими. Въ образованіи сектъ обыкновенно принимали участіе и обрядовѣрный характеръ раскольниковъ, и какой-ниб. изъ неуясненныхъ важныхъ вопросовъ, и фанатизмъ раскольниковъ и неправильное пониманіе ими Св. Писанія и писаній отеческихъ, и многія другія причины. Иногда случалось даже, что появленіе той или другой секты вызывалось сначала какою-ниб. мелкою, незначительною причиною, а потомъ къ послѣдней присоединялась причина болѣе серьезная, болѣе важная. Такъ, напр., первою причиною возникновенія филиповщины были личные счеты ея основателя съ выговскими наставниками и только впослѣдствіи къ нимъ присоединился вопросъ объ отношеніи къ государству. Бывало и такъ, что выдѣленіе нѣкоторыхъ мелкихъ сектъ зависѣло исключительно отъ какихъ-нибудь второстепенныхъ причинъ. Причиною возникновенія нѣкоторыхъ сектъ было, напр., религіозное невѣжество, представлявшее удобную почву для насажденія въ расколѣ множества разныхъ „вѣръ“. Имъ вызвано было появленіе такихъ, напр., сектъ, какъ онуфріевщина, принимавшая догматическія заблужденія прот. Аввакума, и рябиновщина, представители которой кланяются исключительно только рябиновому кресту.

Возникновеніе другихъ сектъ и согласій обусловливалось соединеннымъ съ невѣжествомъ фанатизмомъ раскольниковъ по отношенію къ Церкви и государству; таковы, напр., согласія пастухово и суслово. Первое отличалось отъ прочихъ безповповцевъ только тѣмъ, что отвергало пользованіе деньгами и паспортами и хожденіе по каменной мостовой, считая все это знаками власти антихриста; представители второго отличались отъ прочихъ бѣглоповповцевъ только тѣмъ, что требовали самой строгой разборчивости по отношенію къ бѣглымъ священникамъ, боясь, какъ-бы не принять священниковъ, крещенныхъ чрезъ обливаніе, или, наконецъ, такимъ епископомъ, который самъ получилъ хиротонію отъ епископовъ, крещенныхъ обливательно.

Иныя секты возникали благодаря горделивымъ замысламъ нѣкоторыхъ наставниковъ (напр., статейники въ странничествѣ), а иныя благодаря склонности невѣжественнаго ума къ суевѣріямъ разнаго рода; таковы, напр., разиновщина, послѣдователи коей стоятъ, разиня ротъ, въ ожиданіи, что причащаютъ ихъ будутъ ангелы, и потемщина, послѣдователи которой допускаютъ перекрещиваніе только въ потьмахъ. <sup>1)</sup>

По какимъ мелочнымъ поводамъ возникали иногда въ расколѣ разныя секты и согласія—объ этомъ говоритъ о. Павелъ Прусскій. „Какой-ниб. старикъ или старуха, говоритъ онъ, нѣсколько грамотные, имѣя какую-ниб. причину къ неудовольствію противъ своего общества, отдѣляются отъ него, обвиняя его въ какой-либо неисправности по исполненію какого-ниб. обряда, и заводятъ свое новое согласіе. Такъ существуютъ раздѣленія одного согласія на два изъ-за спора о молитвѣ Иисусовой—одни говорятъ, что, произнося въ ней слова „Сыне Божій“, надобно полагать руку на правомъ плечѣ, а другіе говорятъ—на лѣвомъ; въ нѣтовщинѣ есть споръ о концѣ тропаря „Богородице Дѣво“, съ какими его словами нужно начинать крестное знаменіе; иные дѣлятся изъ-за разныхъ покрововъ одежды. И такихъ раздѣленій, замѣчаетъ о. Павелъ Прусскій, есть множество“. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Андреевъ. Раск. 184, 185.

<sup>2)</sup> Братск. слов. 1885 г. II. 569.



Такъ русскій расколъ, отдѣлившись отъ православной Церкви, не могъ сохранить своей цѣлостности, и въ теченіе своей болѣе чѣмъ двухъ-вѣковой жизни все распадался на разныя частныя секты, подобно той земляной глыбѣ, которая, оторвавшись отъ родной горы и падая внизъ, все болѣе и болѣе раздробляется на мелкія части. Причины этого распада нашего раскола очень многочисленны и разнообразны, но всѣ они обусловливаются одной общей причиною—именно, самымъ отдѣленіемъ раскольниковъ отъ Церкви и неповиновеніемъ ей. „Когда старообрядцы, говоритъ Павелъ Прусскій, оказали уже недовѣріе и неповиновеніе Вселенской Церкви и дерзнули отдѣлиться отъ нея, тѣмъ менѣе способны они были имѣть довѣріе одни къ другимъ и между собою соблюдать крѣпкій союзъ. Недовѣріе и неповиновеніе Вселенской Церкви отворило имъ дверь и ко взаимнымъ раздорамъ, открыло свободу каждому заводить свою вѣру, свою секту. Отдѣлившись отъ Вселенской Церкви, между собою дѣлиться уже не страшно.“<sup>1)</sup>

*В. Казанскій.*

### Въ области уральскаго раскола.

Въ газетѣ Уралъ было напечатано письмо о сектахъ „Климовщина“, „Лаврентіевщина“ и Порфириовщина“. По содержанію сего письма мы получили слѣдующія свѣдѣнія. Основатель секты „Климовщина“ безпоповщинскій монахъ Климентъ проживаетъ въ скиту, построенномъ въ глухомъ лѣсу въ 25 верстахъ отъ Висимо-Шайтанскаго завода и въ 30 верстахъ отъ Верхне-Тагильскаго завода вблизи деревни Галашекъ Верхотурскаго уѣзда. Ученіе Климента и его послѣдователей изложено въ статьѣ, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ (стр. 811—812). Вмѣстѣ съ Климентомъ въ одномъ скиту проживалъ крестьянинъ Верхне-Тагильскаго завода бѣлецъ Лаврентій. Въ текущемъ году между Климентомъ и Лаврентіемъ на религіозной почвѣ возникла ссора, послѣдствіемъ чего было то, что Лаврентій отдѣлился отъ Климента и основалъ свой скитъ недалеко отъ Климентова. Ученіе Лаврентія ничѣмъ не

<sup>1)</sup> Братск. слов. 1885 г. II., 219.

отличается отъ ученія Климента. Въ текущемъ же году въ скитѣ Климента поселился Екатеринбургскій безпоповецъ Григорій Владиміровичъ Блохинъ, послѣдователь Климента и Лаврентія весьма мало. „Порфиріевщина“ основана назадъ тому 25 л. крестьяниномъ Троицко-Александровской волости Нижне-Тагильскаго завода Порфиріемъ Мелетіевымъ Рѣшетниковымъ, который родился отъ православныхъ родителей, былъ крещенъ и вѣнчанъ въ православной Церкви. П. Рѣшетниковъ человекъ малограмотный и отъ природы лѣнливый; поэтому опредѣленныхъ занятій не имѣлъ, иногда занимался охотой на рябчиковъ и бѣлокъ, а жена его Анисія Епифановна сбывала добычу жителямъ Н.-Тагильскаго завода. Живя большую часть года въ лѣсу, Рѣшетниковъ привыкъ къ уединенной жизни и познакомился со скитникомъ Иваномъ Яковлевымъ, крестьяниномъ Ижевскаго завода. Яковлевъ въ то время жилъ въ лѣсу поды Елевой горой въ кельѣ, въ 20-ти верстахъ отъ Нижне-Тагильскаго завода. Хотя оны были безпоповецъ часовеннаго толка, но съ мірскими старообрядцами не имѣлъ общенія ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ. Познакомившись съ симъ скитникомъ и другими наставниками и вожаками раскола и начитавшись раскольническихъ цвѣтниковъ, П. Рѣшетниковъ уклонился въ расколъ къ безпоповцамъ часовеннаго толка, совративъ вмѣстѣ съ собою и свою жену. Не находя себѣ покоя въ сектѣ часовенныхъ, Р—въ началъ знакомиться съ поморцами и странниками—бѣгунами. Послѣдніе говорили Р—ву, что, если онъ желаетъ быть истиннымъ христианиномъ, то ему необходимо нужно креститься снова, такъ какъ онъ крещенъ былъ во младенчествѣ въ православной Церкви, а крещеніе, совершенное въ православной Церкви, по ихъ ученію, есть крещеніе еретическое, еретическое же крещеніе, по словамъ св. Василія Великаго, „нѣсть крещеніе, а паче оскверненіе.“ Не находя, что возразить противъ этого, Р—въ рѣшилъ снова креститься, но только не отъ поморцевъ и странниковъ, а просилъ пустытника Ивана Яковлева совершить надъ нимъ крещеніе. Яковлевъ долго не соглашался, говоря, что онъ никогда никого не крестилъ и боится взяться за это дѣло. Наконецъ Р—въ упросилъ его, и вотъ въ одинъ лѣтній день Яковлевъ крестилъ его въ рѣчкѣ Выикѣ. А такъ какъ Иванъ Яковлевъ и самъ былъ во младенчествѣ крещенъ

православнымъ священникомъ, то послѣ крещенія Р—ва и самъ крестился отъ Р—ва. Такимъ образомъ выходитъ, что Р—въ и Яковлевъ крестили другъ друга. И только послѣ этого Р—въ возмнилъ себя истиннымъ христіаниномъ, и началъ проповѣдывать въ Нижне-Тагильскомъ и другихъ заводахъ Урала свое лжеученіе о перекрещиваніи. Въ одной бесѣдѣ часовенные безпоповщинскіе наставники спросили Р—ва: „для чего онъ снова крестился?“ Р—въ отвѣтилъ: „Я крещенъ былъ въ никоніанской церкви еретикомъ, поэтому мнѣ нужно было снова креститься отъ истиннаго христіанина“. Старообрядцы еще спросили: „а кѣмъ былъ крещенъ въ православной церкви твой креститель Иванъ Яковлевъ?“ Р—въ, когда вспомнилъ, что Иванъ Яковлевъ былъ крещенъ такимъ же еретикомъ, какимъ и онъ, и не зная, что отвѣтить безпоповцамъ, ушелъ съ бесѣды. Послѣ этого онъ рѣшился снова самъ себя крестить, и крестился въ тойже рѣчкѣ Выйкѣ, а не изъ-подъ желоба, какъ невѣрно напечатано въ газетѣ „Ураль“. Послѣ такого „самокрещенія“ онъ оставилъ миръ и поселился на жительство въ глухомъ лѣсу подъ Елевой горой близъ рѣчки „Шумички“, а затѣмъ чрезъ нѣсколько годовъ переселился изъ подъ Елевой подъ Карасеву гору. Перекрестивъ свою жену Анисію Епифановну и построивъ для нея нѣсколько келлій, основалъ женскій скитъ, въ одной верстѣ отъ своего мужскаго скита. Ученіе Р—ва заключалось въ слѣдующемъ. Со времени Патріарха Никона въ мірѣ царствуетъ антихристъ. Въ Православной Церкви стоитъ мерзость заустѣнія. Троеперстное сложеніе есть печать антихриста. Въ Православной Церкви нѣтъ ни одной тайны церковной, нѣтъ и крещенія. Поэтому Р—въ всѣхъ, даже изъ другихъ раскольническихъ сектъ переходящихъ въ его секту, снова крестить. Кто пьетъ чай, тотъ отъ Бога отчаянъ, кто пьетъ кофе, тотъ строитъ ковъ на Христа. Ёсть картофель великій грѣхъ. Носить одежду можно только изъ черной и бѣлой матеріи, а пеструю одежду носить не простибельный грѣхъ. Кушать изъ одной посуды съ православными и другихъ сектъ раскольниками Р—въ строго запрещалъ своимъ послѣдователямъ, поэтому и самъ онъ ѣлъ изъ особой своей чашки. Такъ какъ, по ученію Р—ва, въ мірѣ спастись невозможно, то всѣмъ своимъ послѣдователямъ онъ заповѣдалъ жить въ лѣсу; если же кто изъ его послѣдователей по житейскимъ расчетамъ

не хотѣлъ оставить міра, то Р—въ разрѣшалъ это подѣ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что-бы предѣ смертію таковой человѣкъ все-таки удалился въ лѣсъ. Хотя ученіе Р—ва почти во всемъ сходится съ ученіемъ странниковъ—бѣгуновъ, однако Р—въ со странниками никакого общенія не имѣлъ. Р—въ, основавши свою новую секту и открывши свои мужскій и женскій скиты, началъ усердно провѣдывать свое лже-ученіе, но послѣдователей у него было весьма мало. Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ уклонились въ его секту крестьянинъ Тимофей Ивановъ Гагаринъ и его семья, въ деревнѣ Горбуновой братья Федюнины и ихъ семьи, въ дерев. Бобровкѣ (Елисаветинской) Яковъ Романовъ Кузнецовъ и его семья, и въ Невьянскомъ заводѣ двѣ сестры дѣвицы Серебренниковы. Послѣднія, продавши все свое имущество, вырученныя отъ продажи деньги вручили Р—ву и поселились въ его скитѣ, гдѣ и досихъ поръ продолжаютъ жить. Остальныя уклонившіяся въ „порфиріевщину“ лица, хотя и крестились отъ Р—ва, однако проживаютъ пока въ мірѣ и только, если кому изъ нихъ придется заболѣть, тогда тотчасъ же больного стараются увезти въ скитъ, что-бы, по словамъ сектантовъ, не могъ умереть въ мірѣ и чрезъ-то лишиться царствія небеснаго. Желая какъ можно больше имѣть послѣдователей, Р—въ ѣздилъ съ проповѣдію не только по заводамъ, селамъ и деревнямъ Урала, но и весьма далеко за предѣлы Пермской губерніи по рѣкѣ Камѣ. Р—въ очень часто бывалъ въ Чистополѣ и Чебоксарахъ. Въ одномъ изъ этихъ городовъ Р—въ совратилъ въ свою секту богатую купеческую семью. Купчиха, вопреки желанія своего мужа, забравши порядочную сумму денегъ, удалилась въ скитъ къ Р—ву. Сколько ни старался мужъ уговорить жену возвратиться домой, но она была непреклонна и осталась подѣ именемъ сестры Евфиміи жить на всегда въ скиту у Р—ва. Р—ву, впрочемъ, это не прошло даромъ. Чрезъ нѣсколько времени онъ отправился навѣстить мужа сестры Евфиміи. Погостивъ у нихъ довольно и не подозрѣвая ничего, Р—въ поздно ночью отправился въ путь дорогу. Едва успѣлъ онъ отѣхать отъ селенія съ версту, какъ былъ настигнутъ нѣсколькими мужиками, подкупленными мужемъ Евфиміи, которые такъ избили Р—ва, что онъ пролежалъ цѣлую ночь безъ чувствъ и только на слѣдующій день съ великимъ трудомъ былъ поднятъ попутчиками и кое какъ добрался до

своего скита. Онъ не могъ совѣмъ оправиться отъ нанесенныхъ побоевъ и чрезъ мѣсяць умеръ, оплакиваемый своими скитниками—сестрами и подругами, которыхъ у него было не менѣе 20 человекъ.

Теперь укажемъ нѣкоторыя неточности въ напечатанномъ въ Уралѣ письмѣ.

1, Сообщается что П. Р—въ первый разъ былъ крещенъ въ расколѣ, тогда какъ онъ крещенъ въ православной церкви.

2, Сообщается какъ выше было сказано будто П. Р—въ въ третій разъ крестился изъ подъ желоба, на самомъ дѣлѣ крестился въ рѣчкѣ Выйкѣ.

3, Сообщается, будто не такъ давно возникла секта „Порфириовщина“; но есть точныя свѣдѣнія, что секта эта возникла назадъ тому 25 лѣтъ, и основатель ея П. Р—въ умеръ назадъ тому 5 лѣтъ.

4, Затѣмъ сообщается, что странники—бѣгуны имѣются въ Верхнемъ-Тагилѣ и Верхнейвинскѣ, но по собраннымъ свѣдѣніямъ ихъ тамъ нѣтъ и никогда не было.

5, Наконецъ сообщается, что субботники есть въ Салдѣ; по собраннымъ свѣдѣніямъ это не подтверждается.

#### *Единоопреуѣ.*

### Изъ Епархіальной жизни.

*Архіерейскія служенія въ Каѳедральномъ Соборѣ.—Храмовой праздники въ Духовномъ Училищѣ.—Открытіе въ Екатеринбургѣ Отдѣленія Публичной Библіотеки и наши пожеланія по этому поводу.—Поездка Епархіальнаго Миссіонера по заводамъ и селеніямъ Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ.—Собраніе безпоповцевъ и австрійцевъ въ Екатеринбургѣ.—Изъ хроникъ собезѣдованій со старообрядцами.—Чествованіе пастыря.*

17 Октября, въ день воспоминанія чудеснаго спасенія Царской Семьи при крушеніи поѣзда, въ Каѳедральномъ Соборѣ была совершена торжественная литургія причтомъ Собора. На литургіи слово было сказано законоучителемъ мужской гимназіи Протоіереемъ В. Гагинскимъ о томъ, что въ живомъ упованіи на Промыслъ Божій заключается единственная защита и успокоеніе христіанина въ скорбные и опасные дни жизни. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи всего городского

духовенства, было совершено молебствіе съ возглашеніемъ установленныхъ многолѣтій и вѣчной памяти Царю Миротворцу.

20 Октября, въ день кончины Императора Александра III, Архипастырь, послѣ заупокойной литургіи, совершилъ въ Соборѣ при участіи городского духовенства торжественную панихиду. На литургіи слово было сказано свящ. П. Кротковымъ о томъ, что только на устояхъ православія, самодержавія и русской народности возможно процвѣтаніе нашего отечества.

21 Октября, въ день восшествія на Всероссійскій Престолъ Государя Императора Николая Александровича, Его Преосвященствомъ совершена въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная литургія, на которой всѣ пѣснопѣнія были исполнены по переложеніямъ Протоіерея С. Протопопова. Во время причащаемаго стиха Протоіереемъ І. Знаменскимъ было произнесено слово о союзѣ Церкви съ Государствомъ по поводу возбужденныхъ въ печати толковъ объ отдѣленіи Церкви отъ Государства и о свободѣ совѣсти. По окончаніи литургіи было совершено положенное на сей день молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ установленнаго многолѣтія.

22 Октября Духовное Училище справляло свой храмовой праздникъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе въ училищной Церкви было совершено Каѳедральнымъ Протоіереемъ въ сослуженіи о. Смотрителя и другихъ трехъ священниковъ, при стройномъ пѣніи училищнаго хора. Предъ Евангеліемъ былъ прочитанъ священнослужателями акаѳистъ Божіей Матери. Церковь была до тѣсноты переполнена молящимися. Въ самый день праздника литургію совершилъ Его Преосвященство. Всѣ пѣснопѣнія были исполнены учащимися по переложеніямъ съ древнихъ напѣвовъ Архангельскаго. За литургію былъ рукоположенъ во іерея діаконъ К. Шишевъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери съ возглашеніемъ, кромѣ обычныхъ многолѣтій, многолѣтія учащимъ и учащимся. Разоблачившись, Владыка въ мантии вышелъ на солею и обратился къ учащимся дѣтямъ съ отческимъ словомъ назиданія. Благословивъ затѣмъ каждого изъ дѣтей, Архипастырь прослѣдовалъ въ квартиру Смотрителя, гдѣ ему былъ предложенъ чай.

22 октября въ Екатеринбургѣ, въ юго-восточной окраинѣ города, населенной обѣднымъ фабричнымъ и ремесленнымъ людомъ, состоялось открытіе Отдѣленія имѣющейся въ городѣ Публичной Библіотеки. Торжеству открытія, которое почтили своимъ присутствіемъ многія интеллигентныя лица, предшествовало молебствіе съ водосвященіемъ, которое совершалъ священникъ Свято-Духовской церкви О. Коровинъ. Въ концѣ молебствія, предъ произнесеніемъ многолѣтія, священникъ Коровинъ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой, выразивъ свою искреннюю радость по поводу открытія Отдѣленія Библіотеки на окраинѣ города и указавъ на громадное образовательное и воспитательное значеніе хорошей книги, выразилъ твердую надежду, что ютящійся въ прилегающей къ открываемой библіотекѣ мѣстности рабочій людъ найдетъ себѣ въ этой библіотекѣ одну только здоровую пищу. Мы съ своей стороны вполне присоединяемся къ словамъ о. Коровина и выражаемъ наше желаніе, чтобы народившаяся библіотека не о томъ заботилась, чтобы удовлетворять требованіямъ читателей простолюдиновъ (они могутъ требовать въды и сказки про Бову Королевича и др.); а въ томъ, чтобы давать имъ здоровое чтеніе, предлагать имъ такія книги, которыя способствовали-бы развитію и укрѣпленію въ сознаніи народа основныхъ началъ русской жизни—Православія, самодержавія и народности. Тогда заслуга библіотеки будетъ неоспорима и высоко оцѣнится всеми русскими православными людьми.

Въ періодъ времени съ 10 по 25 октября Епархіальный Миссіонеръ вмѣстѣ съ своимъ Помощникомъ посѣтилъ нѣкоторые заводы и селенія Верхотурскаго и Екатеринбургскаго миссіонерскихъ округовъ для ознакомленія на мѣстѣ съ состояніемъ раскола и для веденія собесѣдованій съ проживающими въ тѣхъ заводахъ и селеніяхъ старообрядцами.

Прежде всего они прибыли въ Н.-Тагильскій заводъ, въ числѣ 40 т. жителей котораго, много иеговистовъ, странниковъ, послѣдователей австрійскаго согласія и часовенныхъ старообрядцевъ, изъ коихъ иеговисты, странники и послѣдователи австрійскаго согласія ведутъ усиленную пропаганду своихъ лжеученій. Въ этомъ заводѣ миссіонерами было устроено два собесѣдованія:

одно 10 октября въ Входеоіерусалимской церкви „о безблагодатности австрійской іерархіи,“ а другое 11-го октября въ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви „о книжномъ исправленіи и о перстосложеніи въ частности.“<sup>1)</sup> На каждомъ собесѣдованіи было до 1000 слушателей. На первой бесѣдѣ возражалъ Д. С. Колеговъ австрійскій священникъ, а на второй Кузнецовъ и крестьянинъ Оханскаго уѣзда Оглеzněвъ. Первая бесѣда продолжалась съ 6 ч. в. до 12 ч. ночи, а вторая съ 6 ч. в. до 11 ч. ночи.

12 Октября Миссіонеры бесѣдовали въ прилегающей къ заводу д. Горбуновой, „о книжномъ исправленіи.“ Небольшая приписная церковь д. Горбуновой во время собесѣдованія была полна народа. На бесѣдѣ присутствовали причтъ приходской Александро-Невской Н.-Тагильской церкви. Возражали крестьяне Оедюнинъ и Оглеzněвъ. Бесѣда продолжалась съ 6 ч. в. до 11 ч. ночи.

14 Октября было устроено собесѣдованіе въ Черноисточенскомъ заводѣ „о необходимости трехчинной іерархіи въ Церкви.“ Слушателей было до 300 человекъ. Бесѣда продолжалась съ 6 ч. до 10 ч. вечера. Возражалъ мѣстный крест. Иванъ Гусевъ.

15 Октября было собесѣдованіе въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ. Въ виду наѣздовъ сюда Климента, проживающаго въ сосѣднихъ скитахъ, проповѣдующаго о воцареніи въ мірѣ антихриста, бесѣда была назначена „о вѣчности церкви.“ Возражалъ мѣстный крестьянинъ Иванъ Егоровъ Катаевъ. Бесѣда продолжалась съ 6 ч. до 10 ч. вечера.

16 октября было устроено собесѣдованіе въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ. Въ виду усиленной здѣсь пропаганды странническаго лжеученія собесѣдованіе велось „о предтечахъ Иліи и Енохъ и о послѣднемъ антихристѣ.“ Бесѣда продолжалась съ 6 ч. до 9½ ч. вечера. На бесѣдѣ было до 400 слушателей.

19 Октября Епархіальный Миссіонеръ одинъ (Помощникъ его, заболѣвъ, уѣхалъ домой) велъ собесѣдованіе въ д. Лаѣ. Собесѣдованіе было назначено и ведено сначала съ часовенными „о тайнствѣ покаянія.“ Но затѣмъ, въ виду усилившейся

<sup>1)</sup> Назначено было второе собесѣдованіе о предтечахъ Иліи и Енохъ и объ антихристѣ. Но такъ какъ странническіе учителя не явились, а явились часовенные, то по желанію собесѣдниковъ предметъ бесѣды былъ измѣненъ.



здѣсь пропаганды австрійскаго согласія, было открыто собесѣдованіе и съ послѣдователями австрійскаго священства. На собесѣдованіи присутствовалъ мѣстный священникъ С. Стахievъ. Возражали мѣстные начетчики. Бесѣда продолжалась съ 6 ч. вечера до 12 часовъ ночи.

22 Октября было устроено собесѣдованіе въ Невьянскомъ заводѣ „о пришествіи антихриста“ съ странниками. Возражали мѣстные странники П. Д. Кадцынъ и его братъ. На собесѣдованіи присутствовало много православныхъ и старообрядцевъ, а также о. діаконъ православной церкви. Въ собесѣдованіи принималъ участіе и нѣсколько оправившійся отъ болѣзни, Помощникъ Епархіальнаго Миссіонера.

23 Октября Епархіальный Миссіонеръ вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ П. Медвѣдевымъ посѣтилъ д. Таволги, населенную старообрядцами, гдѣ идетъ усиленная пропаганда австрійскаго священства. Но собесѣдованіе здѣсь не состоялось, такъ какъ сельскій староста о собесѣдованіи не потрудился бъявить жителямъ селенія. Миссіонеръ вынужденъ былъ ограничиться частною бесѣдою съ однимъ изъ мѣстныхъ крестьянъ Н. О. Матвѣевымъ и его отцомъ.

24 Октября Епархіальный Миссіонеръ посѣтилъ д. Оедьковку, принадлежащую къ приходу Невьянской православной церкви. На собесѣдованіи въ этой деревнѣ присутствовалъ священникъ Быньговскаго завода Памфилъ Медвѣдевъ.

Пока Епархіальный Миссіонеръ находился въ отлучкѣ изъ Епархіальнаго города, среди старообрядческаго населенія Екатеринбургa проявилось замѣтное религиозное движеніе — состоялось нѣсколько бесѣдъ часовенныхъ съ пріемлющими австрійскую іерархію. Обѣими спорящими сторонами были выписаны для этихъ бесѣдъ особыя начетчики. Сторону безпоповцевъ представляли — крестьянинъ Хвалынскаго уѣзда, Саратов. губ., *спасовецъ* или *нѣтовецъ* Андрей Аѳанасіевъ Коноваловъ (слѣпецъ) и, въ качествѣ его помощника, крестьянинъ Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губ., Василій Алексѣевъ Агаповъ, сторону же „австрійцевъ“ представляли — ихъ священникъ изъ Миасскаго завода, Оренбург. губ., Василій Ивановъ Сюткинъ и, въ качествѣ его помощника, крестьянинъ Камышловскаго уѣзда Андрей

Токманцевъ. Бесѣды происходили на заимкѣ купца Гр. Горд. Щербакова, попечителя большой часовни. Первая бесѣда состоялась 22 Октября и длилась съ 4½ час. по полудни до 9 часовъ вечера. Слушателей на бесѣдѣ было человекъ около 250-ти. Многие изъ нихъ пріѣхали изъ Тюмени, Ялуторовска, Кургана, Камышлова, Шадринска, изъ многихъ мѣстъ Екатеринбургскаго уѣзда и даже изъ Уфимской губ. Собесѣдники помѣщались въ переднемъ углу комнаты, подъ образами, другъ противъ друга, за столомъ съ наложенными на немъ разнаго рода старопечатными книгами. Между противниками было условлено говорить по очереди, въ теченіе 25 минутъ въ каждую (условіе, не всегда соблюдавшееся ими). Предметомъ собесѣдованія служилъ вопросъ о церкви и священствѣ. Безпоповецъ Коноваловъ поставилъ своею задачею доказать, что священство—іерархія—не составляетъ необходимой и неотъемлемой принадлежности Христовой Церкви на землѣ, что при первоначальномъ существованіи Христовой Церкви на землѣ въ ней не было ни епископовъ, ни пресвитеровъ, ни діаконівъ, что всѣ эти три степени іерархіи, составляющія священство, получили свое начало въ день Пятидесятницы, когда, по сошествіи св. Духа на апостоловъ, послѣдніе получили благодать рукополагать избранныхъ лицъ во епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ, и что, по книгѣ о Вѣрѣ (гл. 20, ст. 186 оборот.), „начатокъ церкви съ концемъ согласуется“, т. е. какъ въ самомъ началѣ существованія Церкви Христовой на землѣ въ ней не было священства, такъ безъ священства иже она должна быть и при концѣ своего существованія, каковое время, по мнѣнію безпоповца, и настало со смертію послѣдняго свѣтила православія—епископа Павла Коломенскаго. Сюткинъ, не опровергая прямо доводовъ противника, но съ цѣлью ослабленія ихъ, указалъ слушателямъ на то, что собесѣдникъ его не принялъ во вниманіе („взялъ въ обходъ“) тѣ мѣста изъ Евангелія, гдѣ ясно утверждается, что Церковь Христова на землѣ пребудетъ со священствомъ до конца міра. (Мат. 16, 18 и 28, 20). Коноваловъ къ своей отвѣтной рѣчи не преминулъ подчеркнуть то, что Сюткинъ не коснулся доводовъ своего противника по существу ихъ, и заявилъ, что онъ видитъ въ этомъ намѣренную со стороны Сюткина уклончивость, и затѣмъ,

чтобы показать со своей стороны иное отношеніе къ дѣлу, занялся опроверженіемъ толкованія Сюткинымъ словъ Спасителя (Мѡ. 28, 20) о пребываніи Его съ пастырями церкви до скончанія вѣка. Затѣмъ чтобы оправдать свое безыерархическое пребываніе, Коноваловъ говорилъ, что прекращеніе въ Церкви Христовой апостольскаго священства не препятствуетъ продолженію существованія самой Церкви. Не одни епископы, попы и діаконы составляютъ Церковь Христову, — ее составляютъ и вѣрующіе. Самъ Христосъ сказалъ: „идѣже аще собрани два или трие во имя мое, ту есмь посреде ихъ.“ Св. Іоаннѣ Златоустъ въ Словѣ на день св. Игнатія Богоносца говоритъ, что Богъ попускаетъ церкви оставаться безъ епископа, но вѣра христіанская отъ этого не ослабѣваетъ и благочестіе не оскудѣваетъ. Вѣрующими руководить самъ Христосъ. — Въ подтвержденіе этого своего положенія Коноваловъ привелъ слова пророка Захаріи: „Мечу, востани на пастыря моего и на мужа гражданина моего, глаголетъ Господь Вседержитель: порази пастыря и расточатся овцы стада: и наведу руку мою на (малыя) пастыри (13 гл., ст. 7 и д.) — и истолковалъ это мѣсто въ томъ смыслѣ, что подъ пастыремъ здѣсь разумѣется епископъ, подъ малыми пастырями — „попы.“ Хотя они и будутъ поражены, но останется еще третья часть людей (вѣрующихъ), которые будутъ призывать имя Божіе и Господь услышитъ ихъ. —

Этимъ же закончилось собесѣдованіе по вопросу о Церкви и священствѣ. Противники при рѣшеніи вопроса о Церкви невольно коснулись и сопряженныхъ съ нимъ вопросовъ. Коноваловъ говорилъ — ложности австрійскаго священства, Сюткинъ — о безблагодатности общества безпоповцевъ, не имѣющаго лицъ для совершенія таинствъ. Первый указывалъ на то, что появившійся у старообрядцевъ чрезъ 180 лѣтъ послѣ смерти Павла Коломенскаго митрополитъ Амвросій не можетъ быть признанъ православнымъ, какъ пришедшій отъ ереси и возведенный на кафедру вопреки чиноприему — „меньшее отъ большаго благословляется.“ А какъ епископъ, таково и священство, отъ него поставленное.

Защищаясь противъ этого упрека, Сюткинъ въ объясненіе 180-лѣтняго перерыва благодати хиротоніи въ своемъ обществѣ привелъ извѣстное сказаніе о ветхозавѣтномъ жертвенномъ огнѣ,

чудесно сохранившемся, во время плѣна Вавилонскаго, въ безводномъ кладязѣ, \*) въ оправданіе же принятія старообрядцами митрополита Амвросія—сослался на якобы аналогичный фактъ въ древней христіанской церкви, бывшій съ Мелетіемъ Антиохійскимъ \*\*)

Кромѣ сего, Сюткинъ замѣтилъ, что хотя у нихъ въ теченіе 180 лѣтъ и не было епископа, но священство не прерывалось,—очевидно, разумѣя священниковъ, которыми они въ это время заимствовались отъ Церкви православной,—и что значеніе въ церкви епископа и не особенно велико: „онъ только рукополагаетъ...“ Исканіе Сюткинымъ историческаго акта въ отношеніи Мелетія Антиохійскаго не осталось безъ изобличенія со стороны безпоповца, который также легко и скоро, на основаніи писаній Св. Игнатія Богоносца, опровергнулъ неправильную мысль своего противника, слишкомъ умалившаго значеніе въ Церкви епископа.

Среди собесѣдованія кто-то изъ присутствовавшихъ спросилъ Коновалова, совершается-ли перекрещиваніе въ томъ обществѣ, къ которому онъ принадлежитъ, и когда начетчикъ уклонился отъ прямого отвѣта, ему былъ предложенъ новый вопросъ: кто онъ? На это Коноваловъ отвѣтилъ, что онъ безпоповецъ „Спасова согласія;“ поповъ у нихъ нѣтъ; все дѣлають у нихъ старички: они и службы правятъ, они младенцевъ крестятъ, они исповѣдываютъ, они и покойниковъ отпѣваютъ; приходящихъ къ безпоповцамъ они не перекрещиваютъ, если надъ приходящими крещеніе совершено погружательнo съ произнесеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа;“ а если крещеніе было совершено обливательно, тогда бываетъ перекрещиваніе. Пользуясь этимъ признаніемъ Коновалова, Сюткинъ замѣтилъ, что противникъ его не можетъ быть признанъ православнымъ христіаниномъ, такъ какъ въ томъ обществѣ, къ которому онъ принадлежитъ, нѣтъ таинствъ священства, муропомазанія, евхаристіи и другихъ. А Церковь Божія, по ученію Великаго Кати-хизиса, есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру..., иже суть до-

\*) См. объ этомъ напр. въ Руководствѣ по исторіи и обличенію раскола—Н.Ивановскаго, Казань, 1892 г., стр. 101.

\*\*) См. объ этомъ Епарх. Вѣд. 1901 г. № 6.

стойни пріимати святія и божественныя совершенныя тайны... На это Коноваловъ отвѣтилъ, что не всѣ таинства необходимо нужны для спасенія. Для спасенія необходимы крещеніе и покаяніе; прочія же таинства только помогаютъ утвержденію вѣрующаго въ благочестіи. Таинство же крещенія дозволяется совершать за отсутствіемъ священника и монаху, а если и монаха нѣтъ, то и мірянину. Безпоповское общество не прочь бы принять священство, да не знаетъ, гдѣ его взять, и опасается, какъ бы не позаимствовать чего-либо еретическаго, какъ это случилось съ „австрійцами“...

На другой день 23 октября бесѣдовали объ австрійскомъ священствѣ, объ антихристѣ и таинствѣ св. причащенія. Бесѣда съ двухчасовымъ перерывомъ длилась съ 10 часовъ утра до 11 часовъ вечера. Бесѣдовали, какъ слышно, и 24-го числа. Но у насъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время не имѣется пока точныхъ и подробныхъ свѣдѣній объ этихъ бесѣдахъ. Извѣстно лишь то, что послѣдователи австрійскаго священства не въ силахъ были защитить на бесѣдѣ 23 октября свою іерархію и потерпѣли поражение.

Надѣмся, что на назначенномъ на 4 ноября собесѣдованіи нашъ Епархіальный Миссіонеръ займется разрѣшеніемъ возбужденныхъ Коноваловымъ на первой бесѣдѣ вопросовъ о священствѣ и вообще о таинствахъ и опровергнетъ высказанныя имъ, но оставленныя Сюткинымъ безъ отвѣта, положенія.

7 октября въ с. Нижнемъ Екатеринбургскаго уѣзда происходила миссіонерская бесѣда о безпоповщинской исповѣди. Въ началѣ бесѣды было указано на божественное установленіе таинства покаянія, а потомъ была выяснена необходимость его для спасенія, съ чѣмъ соглашаются и старообрядцы, что подтверждается ихъ сочиненіями: „Мечъ духовный“ и „Отвѣты Монины.“ Далѣе прочтеніемъ выдержекъ изъ „Благовѣстника“, „Малаго Катихизиса“ и „книги пр. Никона Черногорца“ было доказано, что исповѣдь съ разрѣшеніемъ грѣховъ совершать могутъ только іереи, получившіе эту власть отъ Іисуса Христа чрезъ апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ, старцамъ же, избираемымъ самимъ старообрядческимъ обществомъ и получающимъ отъ него же благословеніе на совершеніе таинства чрезъ семипоклонный

началь, не дано этого права, потому-что не къ нимъ относятся слова Христовы: *Якоже посла Мя Отець, и Азъ посылаю вы. И сія рекъ дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ, имъ-же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имъ-же держите, держатся.* (Іоан. Зач. 65). Въ концѣ бесѣды, когда не нашлось желающихъ возражать, было выяснено, что дѣлаемая старообрядцами ссылка на заповѣдь апостола Іакова: *исповѣдуйте убо другъ другу согрѣшенія*, Номоканонъ и Антонія и Пахомія Великихъ, на Св. Іоанна Златоустаго и Савву Освященнаго, до священства принимавшихъ на исповѣдь не только иноковъ, но и мірянъ, указывая на нравственную исповѣдь, вовсе не говорятъ о томъ, что лица, не имѣющія священства, каковы раскольническіе старцы, хотя бы „искусъ имѣли духовнаго дѣянія,“ не имѣютъ права разрѣшать грѣхи, а поэтому покаяніе предъ старцами не имѣетъ никакого значенія. Бесѣду велъ, въ присутствіи мѣстнаго священника Панова, священникъ Уткинскаго завода Павелъ Чернышевъ. Слушателей было около 50 чел.; раскольники по обыкновенію отсутствовали.

14 октября въ Вознесенской церковно-приходской школѣ г. Екатеринбурга происходило миссіонерское чтеніе. Читали священникъ Николай Васнецовъ и священникъ Евгений Парышевъ „о церкви Христовой.“ Чтеніе начиналось и сопровождалось пѣніемъ молитвъ присутствующими. Народу было болѣе 200-тъ человекъ.

14 октября сего года въ градо-Верхотурскомъ Свято-Троицкомъ Соборѣ происходило чествованіе Благочиннаго 1-го округа Верхотурскаго уѣзда, Протоіерея градо-Верхотурскаго Собора Петра Ареѣева, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Почтить добраго пастыря прибыли многіе изъ жителей села Меркушинскаго, гдѣ онъ служилъ болѣе десяти лѣтъ.

14 октября литургія была совершена о. Ареѣевымъ при большомъ стеченіи народа. Въ концѣ литургіи прихожанами Меркушинской церкви, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, былъ поднесенъ ему наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями. Въ подпискѣ на сооруженіе сего креста принимали участіе прихожане и Висимо-Шайтанской церкви, гдѣ прежде

служилъ о. протоіерей. При поднесеніи креста учителемъ с. Меркушинскаго Каменскимъ былъ прочитанъ приличествующій случаю адресъ.

Принимая поднесенный крестъ, о. Протоіерей высказалъ въ немногихъ словахъ свою признательность за оказанное ему его бывшими прихожанами вниманіе.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

**ИКОНОСТАСНАЯ**

СЕРЕБРЯНАЯ  
МЕДАЛЬ.

УРАЛЬСКАГО  
ОБЩЕСТВА.

**МАСТЕРСКАЯ**

**Алексія Павлова Карасова,**

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г.г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною принимаются заказы: иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣсняюсь, имѣю хорошія аттестаціи.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

24 — 22.

---

### Отпечатаны новыя изданія Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго:

- Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . . . . ц. 1 р. 50 к.  
Объясненіе семи посланій св. Ап. Павла . . . . . ц. 3 р. —  
Слова, рѣчи и бесѣды . . . . . ц. 2 р. —  
Объясненіе Богослуженія . . . . . ц. 1 р. 25 к.

Приобрѣтать можно въ Канцеляріи Преосвященнаго и у И. П. Тузова, въ Спб., Сад. Гост. дв. № 45. 3—3.

... Когда умирает отец семейства, то последнее нередко лишается посылъ него не только крова, но и хлѣба, такъ какъ онъ былъ единственнымъ его кормильцемъ и съ его жизнью исчезаетъ для осиротѣлаго семейства самый источникъ существованія. Поэтому страхование этого величайшаго сокровища и часто единственнаго источника существованія семейства не только позволено христіанамъ, но и даже въ извѣстномъ смыслѣ обязательно... („Церковн. Вѣстн.“ 1896 г. № 30 стр. 972).

## Самое богатое и прочное въ МІРѢ общество страхванія ЖИЗНИ „ЭКВИТЕБЛЬ“

Неисполненіе обязательствъ общества **невозможно**: капиталы, съ избыткомъ обезпечивающіе обязательства, передаются Правительству и хранятся въ Государственномъ Банкѣ.

Общество основано на началахъ **взаимности**: все прибыли принадлежатъ страхователямъ. Участіе въ прибыляхъ съ перваго года.

Общество выдаетъ **неоспоримые** полисы, подлежащіе оплатѣ немедленно по представленіи доказательствъ смерти.

Общество находится подъ надзоромъ Страхового Комитета и Страховаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Общество „Эквитебль“, оперирующее во всѣхъ частяхъ свѣта, насчитываетъ въ числѣ своихъ застрахованныхъ чрезвычайно много пастырей церкви. Несмотря на сравнительно недавнее открытіе дѣятельности въ Россіи (1889 г.), оно и здѣсь начинаетъ пользоваться сочувствіемъ духовенства. Въ настоящее время общество имѣетъ въ силѣ полисовъ по страхованіямъ священниковъ на сумму около 3.000,000 руб.

Главное для Россіи Управленіе общества „Эквитебль“ С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 21.

Инспекторъ-организаторъ для С.-Вост. края и Сибири  
М. Д. Плетневъ.

3—2.



Редакторъ *Каѳедра́льный Протоіерей Николай Кибардинъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ: Причины дробленія раскола. — Изъ области Уральскаго раскола. — Изъ Епархіальной жизни. — Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія *Ф. К. Хомутова.*



## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.

Шестнадцатый годъ изданія.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Вступая въ шестнадцатый годъ изданія, журналъ „Воскресный День“ попрежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложениями.

**Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:**

- 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской.
- 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе.
- 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе.
- 5) Церковная географія. Путешестія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.
- 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной.
- 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы.
- 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный День“ даетъ въ годъ за 4 р. съ пересылкой и доставкой:

52 № № журнала иллюстрированнаго, въ объемъ 1½ печатныхъ листовъ, большого фор. каждый.

## 52 № № газеты „Современная Лѣтопись”

по слѣдующей программѣ:

- 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ.
- 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи.
- 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Церковно-общественная жизнь за границей.
- 6) Разныя извѣстія.

**52 № № „Воскресныхъ Листковъ”**, пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько миллионъ экземпляровъ. „Въ Воскресныхъ Листкахъ” будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложениями для простаго народа.

Кромѣ этого редакція въ 1902 г. дастъ еще 24 приложения, а именно:

**12 книгъ поученій „Пастырское Слово”** на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастырское Слово” будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

**12 книгъ въ богослужебн. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ”**, содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

**Подписная цѣна** на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ” на 1/2 года на годъ **4 р., 2 р. 50 к.** со всеми приложен. съ перес. и доставкой,

Благочинные, выписывающіе журналъ не мене 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель, священникъ С. Уваровъ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЖУРНАЛА „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“,  
Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

# „Воскресный Собесѣдникъ“

9 ВЫПУСКОВЪ.

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1. Земная жизнь Спасителя.                              |  | 5. Жизнеописание св. пустынниковъ.                |
| 2. Жизнь и подвиги св. апостоловъ.                      |   | 6. Исторія христіанства на Руси.                  |
| 3. Исторія христіанской Церкви до Константина Великаго. |   | 7. Святители и преподобные подвизавшіеся на Руси. |
| 4. Вселенскіе соборы.                                   |   | 8. Патріаршество на Руси.                         |
|   |   | 9. Православ. Богослуженіе.                       |

Цѣна каждаго выпуска „Воскреснаго Собесѣдника“ 50 к.,  
съ пересылкой 65 коп.

„Воскресный Собесѣдникъ“ представляет собою сборникъ статей для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Статьи изложены просто и весьма понятно для простого народа. Тотъ или другой рассказъ изъ исторіи всегда сопровождается нравственнымъ назиданіемъ для слушателей, примѣрами изъ житія святыхъ или изъ обыденной жизни.

## „ВОСКРЕСНЫЕ ЛИСТКИ“.

СЪ РИСУНКОМЪ КАЖДЫЙ ЛИСТОКЪ.

„Воскресные Листки“ имѣютъ цѣлью дать полезное и духовно-назидательное чтеніе для народа и потому рекомендуются для чтенія въ церкви. Содержаніемъ ихъ служатъ: толкованіе евангелія отъ луки; рассказы изъ свящ. исторіи; исторія христіанск. праздниковъ. описаніе св. иконъ, а также жизнеописаніе угодниковъ Божіихъ съ нравственными уроками по отношенію къ современной жизни христіанъ.

ОБЩЕСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Цѣна каждаго листка 1 коп., 100 листовъ—60 коп., съ перес. 80 коп., книжки (по 50 листовъ)—40 коп. Всѣ десять книжекъ съ 1 № по 501 №—3 рубля, съ пересылкой 3 р. 50 к. Выписывающіе „Воскресные Листки“ на 5 руб. за пересылку не платятъ, если разстояніе не болѣе 1.000 верстъ.

Полное иллюстрированное описаніе жизни, чудесъ и иконъ  
**Св. Николая чудотворца.**

Въ 2 част. Цѣна съ перес. 75 к.

**„Голось Пастыря“.**

Иллюстрированный сборникъ поученій на всѣ ВОСКРЕСНЫЕ и ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ.

Цѣна 50 к., съ пересылкою 65 коп.

**„ЦЕРКОВНАЯ БЕСѢДА“.**

Сборникъ поученій съ рисунками на воскресные и праздничные дни. Цѣна 50 к. съ пересылкою 65 к.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1902 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

**„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“.**

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василия, Епископа Рязанскаго.

(XII. ГОДЪ ИЗДАНІЯ.)

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ свою цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ:

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Официальные отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сактантствомъ, *рекомендовалъ его для приобрѣтенія во всея церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.*

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе **ПЯТИ** печатныхъ листовъ въ каждой.

**Цѣна за годовое изданіе ДВА РУБЛЯ съ пересылкой.**

Адресъ: *Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.*

Редакторъ **Петръ Добромысловъ.**

Подписной годъ начина- ется съ 15 ноября 1901г.  Изданія годъ 8-й.	<b>ОТКРЫТА ПОДПИСКА</b>  <b>на 1902 годъ</b>  <b>на ежемѣсячный музыкальный журналъ</b>	Подписная цѣна на годъ: безъ дост. 4 р., съ доставкой и перес. по всей Россіи 5 р. съ прем. 6 р., за гр. 6 р. съ прем. 7 р. Разсрочка по 1 р.
--	---	---

# МУЗЫКА и ПѢНІЕ

для пѣнія одноголоснаго и хорового, фортепіано и др. инструментовъ.

**ОДОБРЕНЪ** Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для бібліотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ. (Утверждено Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 18 Мая 1897 г. № 600). **ОДОБРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ, средняго и старшаго возраста, бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, за всея года изданія, и

журналъ включенъ въ списокъ періодическихъ изданій разрѣшенныхъ и впредь къ выпискѣ для означенныхъ заведеній. (Утв. Его Сіятельствомъ Г. Министромъ 3 Апрѣля 1896 г. № 8208 и Его Превосходительствомъ Г. Товарищемъ Министра 22 Января 1898 г. № 1930). **ОДОБРЕНЪ** Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библіотекъ низшихъ училищъ и включенъ въ списокъ періодическихъ изданій, разрѣшенныхъ къ выпискѣ бесплатными народными читальнями и библіотеками. (Утверждено Его Превосходительствомъ Г. Товарищемъ Министра 11 Января 1899 г. № 538). **РЕКОМЕНДОВАНЪ** Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній кадетскимъ корпусамъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки. (Утверждено Главнымъ Начальникомъ военно-учебныхъ заведеній 20 Января 1896 г., № 1251).

### Въ теченіи года подписчики получаютъ:

**700** страницъ большого нотнаго формата. **180** столбцовъ текста. **20** духовно-музыкальныхъ и хоровыхъ сочиненій. **100** пѣсенъ на 1, 2 и 3 голоса, замѣняющихъ **100** нетрудныхъ пьесъ для фортепіано или фисгармоніи. **40** избранныхъ романсовъ на 1 и 2 голоса съ фортепіано. **100** избранныхъ фортепіанныхъ пьесъ и новѣйшихъ танцевъ. **10** лучшихъ сочиненій для 1 и 2 скрипокъ: альты, віолончели, флейты, и др. инструментовъ. Домашній оркестръ. Кромѣ того **БЕЗПЛАТНО** полную знаменитую оперу въ 5 актахъ „**ФАУСТЪ**“ музыка Ш. Гуно для фортепіано въ 2<sup>ѣ</sup> руки съ русскимъ и французскимъ текстомъ. (*Можетъ быть замѣнена другой преміей* \*).

Цѣна № I-го въ отдѣльной продажѣ 75 к. Съ пересылкой цѣна 1 рубль (Можно марками).

Кромѣ того, желающіе изъ г.г. подписчиковъ, за добавочную плату одинъ рубль, могутъ получить на выборъ одну изъ поименованныхъ ниже премій: новую книгу д-ра Гарно „**РѢЧЬ и ПѢНІЕ**“. Абтъ Ф. Школа сольнаго пѣнія, въ 4 част. Полныя

\*). Въмѣсто оперы „Фаустъ“ г.г. подписчики могутъ получить безплатно одну изъ поименованныхъ выше премій, которая г.г. подписчикамъ уплатившимъ полную подписную плату за журналъ, высылается въ 1 № журнала.

оперы для форт. въ двѣ руки, Гуно: Фаустъ (225 стр.), Бизе: Кармень (200 стр.); новыя изданія съ прибавленіемъ балетовъ. Верди: Аида, Риголетто. Казаченко: Князь Серебрянный, Лоонковалло. Р. Паяцы, съ текстомъ. Мейерберъ. Дж. Гугеноты, въ 5 д. съ русскимъ и франц. текстомъ. Вагнеръ, Р. Тангейзеръ, въ 3-хъ д. съ русск. и нѣмецк. текстомъ. Брянскій, Н. „Музыканты“ опера для дѣтей. Делибъ: Коппелія, балетъ. Новыя оп. Джонсъ С. Гейша, Санъ-Той. Гуно. Ш. Ромео и Жульета. Опера въ 5 актахъ. Вальдтейфель: Альбомъ избранныхъ вальсовъ, кн. I или II (по 10 въ каждомъ). Школы для фортепіано: Бейера, Бургмюллера, Вольфгарта (Переведена на русскій яз. и дополн. Л. Петровымъ). Школа самоучитель А. Ле-Карпантье. Ганонъ: Этюды для фортепіано. Беріо: Школа для скрипки, ч. I. Школа для балалайки въ 2 част. съ прибавл. альбома 42 пѣсень и танцевъ. **АЛЬБОМЫ ДЛЯ ПѢНІЯ:** № 1-й 67 сочиненій на 1 и нѣсколько голосовъ. № 1-а. Гимны и знам. хор. произв. 28 хоров. соч. для однородн. и смѣш. хора. № 2. 17 арій и романсовъ на 1 голос. съ форт. № 3 18 арій и романс. на 1 гол. съ форт. № 4. 16 арій и романс. на 1 голосъ съ фор. № 5. 18 арій и романсовъ на 1 гол. съ форт. № 6. 15 арій и романс. на 2 голоса съ форт. № 7. 46 2-хъ голосн. пѣс. безъ форт. и хор. соч. № 8. 25 духовно-музык. соч. № 9. 25 нов. и люб. цыганскихъ романсовъ. **АЛЬБОМЫ ДЛЯ ФОРТЕПІАНО ВЪ 2 РУКИ.** № 1. 52 легкихъ пьесы (безъ октавъ). № 2. 20 нетрудныхъ пьесъ (Геншальсъ, Эспенъ). № 2-а. 20 нетрудныхъ пьесъ (Геншальсъ, Эспенъ). № 3. 56 пьесъ для юношества (Шуманъ). № 3-а. 63 этюда и гаммы (Бургмюллеръ, Черни). № 4. 15 салонныхъ пьесъ ср. трудн. № 4-а. 15 салон. пьесъ ср. трудн. № 5. 29 салон. пьесъ ср. трудн. № 5-а. 25 салон. пьесъ ср. трудн. № 6. 26 салон. пьесъ ср. трудн. № 6-а. 26 салон. пьесъ ср. трудн. № 7. 16 салон. пьесъ ср. трудн. № 8. 10 избр. нов. вальсовъ. № 8-а. 12 избр. нов. вальсовъ. № 9. 14 нов. танцевъ-маршей № 9-а. 15 новѣйшихъ танцевъ (Па-де-катръ, Шаконь, Миньонъ и пр.). № 9-б. 20 любимыхъ танцевъ въ легк. аранж. (9 знам. вальс. Вальдтейфеля, 3 вальса Ивановича, Метра, Ловт. и др.). № 10. 10 знаменитыхъ увертюръ. № 10-а. 14 довольно трудн. салон. пьесъ. **АЛЬБОМЫ ДЛЯ ФОРТЕПІАНО БЪ 4 РУКИ.** № 1. 15 пьесъ. № 2. 10 пьесъ. **АЛЬБОМЪ.** 29 сочин. для гармоніума, фисгар-

моній или фортепіано (27 оперныхъ сочин. и др.). **АЛЬБОМЫ** для одной скрипки № 1 и № 2. **АЛЬБОМЫ ПЬЕСЬ** для 1 и 2 скрипокъ. № 1 и 2. **АЛЬБОМЫ** для скрипки съ фортепіано: № 1 легкія пьесы. № 2 пьесы ср. тр. **АЛЬБОМЫ** для оркестра. Содержаніе альбомовъ см. объявленія.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Музыка и Пѣніе“ при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ П. К. Селиверстова.

С.-Петербургъ, Садовая 22, противъ Гостиннаго двора.

Редакторъ-издатель П. Селиверстовъ.

Подписка на 1902 годъ.

## „Пчеловодный Музей,“

иллюстрированный журналъ по пчеловодству,  
выходить въ Ставрополь-Кавказскомъ подъ редакцію

**Г. В. ПАРАДИЕВА**

не менѣе 8 разъ въ годъ

книжками въ объемъ до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ листовъ  
съ иллюстраціями.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:**

Къ естественной исторіи пчелы. Медоносныя растенія. Враги и болѣзни пчелъ. Ульи, павильоны, омшанники. Пасѣчная утварь. Медъ и воскъ. Біографическіе очерки. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Фельетонъ. Словарь пчеловодства. Библиографія.

Разныя извѣстія. Объявленія.

Подписная цѣна въ годъ **ДВА** руб. съ доставкою и пересылкою.

Подписку адресовать:

«Ставрополь-Кавказскій, Георію Васильевичу Парадіеву».

Для ознакомленія высылается бесплатно одинъ изъ вышедшихъ номеровъ журнала по первому требованію.

Редакторъ-Издатель **Г. В. Парадіевъ.**