

КІЕВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки

три руб. серебр.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 15 чисель.

1-го ноября

№ 21.

1865 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

### I.

**Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.**

—Ея Величество Государыня Императрица, по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 14-й день октября сего 1865 года, Всемилостивѣйше соизволила утвердить супругу г. кievскаго, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора Любовь Ивановну Безакъ въ званіи почетной попечительницы кievскаго училища двѣиць духовнаго званія.

—Г. синодальный оберъ-прокуроръ, графъ Толстой, предложениемъ отъ 30-го минувшаго сентября, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: вызвать преосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ

—Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: согласно ходатайству преосвященнаго митрополита кievскаго Арсенія, коллеж-

изъемятся, во время нахождения въ сей должности, отъ тѣлеснаго наказанія и за проступки, учиненные ими не по должности, подвергаются суду не сельской расправы, а общихъ судебныхъ мѣстъ, нашло, что хотя въ числѣ лицъ подлежащихъ суду въ преступленіи должности, по правиламъ о производствѣ дѣлъ слѣдственныхъ, не поименованы церковные старосты, но какъ они считаются на службѣ по выборамъ и означенымъ указомъ Сената ясно различаются два рода суда, коему они могутъ подвергнуться: 1) за преступленія не по должности, и 2) за преступленія по должности, то церковные старосты, за преступленія послѣдняго рода, должны быть предаваемы суду, какъ вообще лица должностныя. Посему общее присутствіе признало, что Забайкальскій окружный судъ неправильно принялъ на себя рѣшеніе дѣла о растратѣ церковныхъ денегъ старостою Малыгинымъ, который долженъ быть преданъ сужденію Иркутскаго губернскаго суда, по постановленію общаго присутствія, утвержденному совѣтомъ главнаго управленія. За симъ предсѣдательствующій въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири препроводилъ къ г-ну министру юстиціи на разсмотрѣніе заключенія сего совѣта по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за проступки и преступленія, совершенные ими по своей должности. Въ заключеніи своемъ совѣтъ главнаго управленія положилъ: 1) церковные старосты, за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, должны судиться, какъ и прочія должностныя лица гражданскаго вѣдомства, во 2-й судебной инстанціи, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ тому, что церковные старосты, за проступки, учиненные не по должности, подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно В њ с о ч а й ш е утвержденному 12-го декабря 1855 года мнѣнію государственнаго совѣта, опубликованному въ указѣ правительствующаго Сената отъ 4-го февраля 1856 года, а за проступки, не подвергающіе суду, подлежатъ ответственности, на общемъ по

закону основаніи, отъ непосредственнаго своего начальства; 2) какъ церковные старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст. уст. духов. конс., епархіальнымъ архіереемъ, то и слѣдственные о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV т. зак. уголов. и 147 ст. уст. духов. конс., разсматриваемы предварительно подлежащимъ духовнымъ начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла, съ отсылкою самыхъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто, въ мѣстное губернское правленіе, не подвергая уже дѣйствій сихъ лицъ разсмотрѣнію гражданскаго начальства, какъ то установлено въ отношеніи должностныхъ лицъ сего начальства. Заключение сіе, утвержденное предсѣдателемъ въ совѣтѣ главнаго управленія Восточной Сибири, г. министръ юстиціи поручилъ оберъ-прокурору 1-го департамента сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, нашелъ, что такъ какъ служба церковныхъ старостъ считается наравнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должность по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственныя мѣста по выборамъ, за противныя законамъ поступки, подвергаются отвѣтственности наравнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ правительства (435 ст. уст. служ. выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду уголовной палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. зак. суд. угол. т. XV), то, сообразно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности, должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревізійнымъ или апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ уголовной палатѣ. Согласно сему и представленное въ Правительствующій Сенатъ дѣло о церковномъ старостѣ Малыгинѣ, какъ производившееся, на общемъ основаніи, въ 1-й степени суда, должно быть об-



ращено въ новому разсмотрѣнію въ порядкѣ производства дѣлъ слѣдственныхъ. А по сему правительствующій Сенатъ опредѣлилъ въ разрѣшеніе возбужденнаго въ главномъ управленіи Восточной Сибири вопроса и для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, увѣдомить генераль-губернатора Восточной Сибири указомъ, каковымъ поставить въ извѣстность и господина одеръ-прокурора Святѣйшаго Синода. Изъ дѣлъ же канцеляріи Святѣйшаго Синода видно, что вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть судимы церковные старосты, кромѣ настоящаго дѣла, возбуждаемъ былъ и по дѣламъ, производящимся въ Епархіальныхъ вѣдомствахъ, по поводу рѣшеній о церковныхъ старостахъ, неправильно подвергаемыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами взысканіямъ за проступки по должности. П р и к а з а л и: Имѣя въ виду случаи, въ которыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами не въ законномъ порядкѣ постановлялись рѣшенія о церковныхъ старостахъ, по проступкамъ ихъ противъ должности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ въ указѣ правительствующаго Сената опредѣленіи онаго, постановленномъ согласно заключенію Святѣйшаго Синода, о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности, дать знать всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ циркулярными указами, для должнаго руководства. Августа 20-го дня 1865 года.

## II.

### Распоряженія епархіальнаго начальства.

— Награждены отъ ево высокопреосвященства набедренниками: 2-го сентября, священникъ с. Королевки, васьковскаго уѣзда, Николай Селецкий за попеченіе о благоустройствѣ церкви и образованіи приходскихъ дѣтей; 18-го сентября, священникъ с. Паланки, уманскаго уѣзда, Павелъ Пашиньковский; 26-го августа, г. Умани Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Зелинскій; 4-го октября, с. Вернигородки, бордичев-



скаго уѣзда, священникъ Павелъ Завадинскій за стараніе о благоустройствѣ церкви.

—Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе отъ лица высокопреосвященнѣйшаго митрополита: 15-го октября, супругъ статскаго совѣтника Евдокія Гогоцкой за весьма дѣятельное, усердное и успѣшное обученіе дѣвочекъ въ открытой ею школѣ при новостроенной Троицкой церкви; священнику предмѣстья г. Кіева Пріорки Замышлевскому за помѣщеніе церковно-приходской школы въ собственномъ, нарочито устроенномъ для сего, флигелѣ; 2-го іюля, священникамъ кіевского уѣзда с. Гусачевки Θεодору Колтоновскому и с. Витачева Тоанну Александрову; 28-го сентября, бывшимъ церковнымъ старостамъ с. Кухановки, чигиринскаго уѣзда, Лукѣ Волашеву и с. Макіевской Буды Василію Козаченку за долговременную службу.

—Опредѣлены: 13-го октября, протоіерей кіево-софійскаго собора Василій Каменскій—благочиннымъ старокиевскихъ, новостроенскихъ и печерскихъ церквей, 18-го сентября, священникъ Іассонъ Павловскій на приходъ въ с. Круподержинцы, бердичевского уѣзда.

—Перемѣщены: 6-го октября священникъ с. Башперовки Иванъ Грабовскій къ церкви кіевского тюремнаго замка; 5-го октября, священники с. Мировки, кіевского уѣзда, Крикунѣвичъ и с. Торчина, радомысльскаго уѣзда, Григорій Веледницкій—одинъ на мѣсто другаго; священники г. Василькова Григорій Радзівескій и с. Трушекъ, васильковскаго уѣзда, Василій Радзимовскій одинъ на мѣсто другаго.

—Рукоположены въ санъ діакона: пѣвчій архіерейскаго хора Василіскъ Карповъ въ с. Маньковку, уманскаго уѣзда; дьячекъ Ананія Куликовскій къ церкви при главной школѣ садоводства въ г. Умани; окончившій курсъ семинаріи Иванъ Левитскій во священника къ Варваринской церкви с. Козадкаго.

—Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ кіево-подольской Покровской церкви Василій Сбмянковскій; с. Житнихъ горъ, васильковскаго уѣзда, Василій Елисеєвъ и заштатный священникъ звенигородскаго уѣзда Григорій Новицкій: уволенъ заштатъ, 8-го октября, священникъ с. Глѣбочки, уманскаго уѣзда, Максиміанъ Березовскій.

—Опредѣлены: 19-го сентября, учитель с. Калиновой Эрастъ Троицкій на дьячковскую вакансію въ с. Малую Смѣлянку, черкаскаго уѣзда; назначены учителями: 29-го сентября, уволенный изъ семинаріи Голованевскій въ с. Косенкову, уманскаго уѣзда; 13-го октября, окончившій курсъ

семинаріи Василій Коломойцевъ въ м. Ольшаную, звенигородскаго уѣзда; 15-го октября, окончившій курсъ семинаріи Василій Яновскій въ с. Тайницу, таращанскаго уѣзда; уволенный изъ семинаріи Наѳанаиль Артемовичъ — въ с. Стрѣтовку кievскаго уѣзда; переѣщены: 4-го октября, учитель с. Ольховца Ефимъ Яроцкій въ с. Неморожь; 15-го октября, учитель с. Стадницы въ с. Горошковъ, таращанскаго уѣзда.

Г. кievскій вице-губернаторъ, отъ 19-го октября 1865 года, за № 415-мъ, увѣдомилъ предсѣдателя кievскаго губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, преосвященнаго Порфирія, епископа чигиринскаго, что кievскою палатою государственныхъ имуществъ сдѣлано уже распоряженіе объ отпускѣ изъ казенныхъ дачъ лѣсныхъ матеріаловъ на устройство помѣщеній нѣкоторымъ причтамъ кievской епархіи, а именно причтамъ:

- |                                  |                                |
|----------------------------------|--------------------------------|
| a) <i>Звенигородскаго уѣзда.</i> | 21. Магаровскому.              |
| 1. Хлищновскому.                 | 22. Почуйковскому.             |
| 2. Кобриновскому.                | 23. Вербовецкому.              |
| 3. Екатеринопольскому.           | d) <i>Бердичевскаго уѣзда.</i> |
| 4. Новоселицкому.                | 24. Волчинецкому.              |
| 5. Желѣзняцкому.                 | 25. Погребищанскому.           |
| b) <i>Уманскаго уѣзда.</i>       | 26. Гопчицкому.                |
| 6. Тальяновскому.                | 27. Пиковецкому.               |
| 7. Красноватскому.               | 28. Сокольчинскому.            |
| 8. Гордашевскому.                | e) <i>Таращанскаго уѣзда.</i>  |
| 9. Косековскому.                 | 29. Горошковскому.             |
| 10. Криво-колѣнскому.            | 30. Александровскому.          |
| c) <i>Сквирскаго уѣзда.</i>      | 31. Стадницкому.               |
| 11. Бѣлеевскому.                 | f) <i>Кievскаго уѣзда.</i>     |
| 12. Каленскому.                  | 32. Стрѣтовскому.              |
| 13. Петрашевскому.               | 33. Черняховскому.             |
| 14. Березнянскому.               | 34. Зиграцкому.                |
| 15. Сквиркскому.                 | 35. Халчевскому.               |
| 16. Завадовскому.                | 36. Краснянскому.              |
| 17. Лавриковскому.               | 37. Веремьянскому.             |
| 18. Шапѣвскому.                  | 38. Долинскому.                |
| 19. Ставищанскому.               | 39. Гороховатскому.            |
| 20. Кейловскому.                 | 40. Обуховскому.               |

—Его высокопреосвященство, митрополитъ кievскій и галицкій Арсеній, 26-го октября, въ 9-ть часовъ утра, выѣхалъ изъ Кіева въ С.-Петербургъ.

Печат. дозв. Кіевъ. 26 октября 1865 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.  
Въ Типографіи Федорова.

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ноября № 21. 1865 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

**Содержаніе:** а) Записки о Кіево-Богоявленскомъ братствѣ б) Церковно-строительное дѣло въ западныхъ губерніяхъ, в) Открытіе въ г. Холмѣ русской семиклассной гимназіи и педагогическихъ курсовъ. г) Объявленія.

### ЗАПИСКИ

*о первыхъ временахъ кіевского богоявленскаго братства.*

#### I.

Вотъ уже 250 лѣтъ, какъ существуетъ Кіевское Богоявленское братство на своемъ нынѣшнемъ мѣстѣ... Сколько достопамятныхъ въ исторіи людей училось въ этомъ старобытномъ всеучилищѣ Руси!

Къ двумъ съ половиною вѣкамъ его исторической жизни добавляется еще 25-ти-лѣтнее бытіе прежней Богоявленской школы, которая съ 1589 года, благословеніемъ патріарха Іереміи, была возвышена предъ прочими приходскими школами кіевскими. Но объ ней еще не открыто, кажется, тоговременныхъ извѣстій, ни и объ томъ пожарѣ, которымъ она истреблена, какъ полагають, 1614 года.

Печальная пустота этого пожарища восполняется нынѣ знаменитыми именами предполагаемыхъ тамъ на-



ставниковъ и питомцевъ. Такъ въ „исторіи кievской академіи“ о. Макарія Булгакова, изданной 1843 года, сказано, что Іовъ Борепкій и Мелетій Смотрицкій были въ той школѣ наставниками и что Мелетій назывался ея ректоромъ. Въ книгѣ г. Аскоченскаго „Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академією“, изданной 1856 года, — къ питомцамъ той школы отнесены не только Кириллъ Транквиліонъ-Ставровецкій, Захарія Копыстенскій и Богданъ Хмельницкій (какъ у о. Макарія), но и Елисей Плетенецкій, Леонтій Карповичъ, Кассіанъ Саковичъ и сподвижники Хмельницкаго—Павель Тетера и Якимъ Сомко. Но для признанія „неотъемлемой принадлежности“ ихъ всѣхъ къ прежней богоявленской школѣ, надобно тоговременное свидѣтельство о каждомъ, начиная съ Елисея Плетенецкаго, который скончался въ октябрѣ 1624 года—семидесятилѣтнемъ старцемъ, былъ въ мірѣ священникомъ, а съ 1595 года былъ уже архимандритомъ.

Нельзя и подумать, чтобы въ кievской школѣ, получившей патріаршее благословеніе 1589 года, не принималъ дѣятельнаго участія святопамятный князь Константинъ Острожскій, будучи воеводою кievскимъ до кончины своей въ 1608 году. Но объ этомъ не нашлось еще и намека въ тоговременной письменности, также, какъ не видно изъ нея и прежней Богоявленской церкви, при которой находилась та братская школа. Единственный слѣдъ ихъ—купчая запись 1594 года, данная кievскимъ земляниномъ Андреемъ Обуховымъ и его женою Настасією Сверщовскою—на ихъ сверщовскій дворъ на Подолѣ и сѣножать на Оболони. Но и той купчей записи не знаемъ мы въ подлинникѣ; а говорятся объ ней уже черезъ сто лѣтъ, въ царской грамотѣ 1694 года, что проданы дворъ и сѣножать—„въ братскій монастырь“.

Словомъ сказать, 25-ти-лѣтнее бытіе, первоначальной богоявленской школы требуетъ новаго историческаго изслѣдованія и удостовѣренія. Извѣстіе объ немъ было обнародовано еще Герардомъ Миллеромъ и Василиемъ Рубаномъ „въ Старинѣ и Новизнѣ“ 1773 года; но въ своемъ нынѣшнемъ видѣ оно есть только мнѣніе историческое.

Въ концѣ прошлаго столѣтія, въ самой академіи кievской было еще такое мнѣніе, по которому ея на чало полагалось въ 1620 году т. е. со времени ея утвержденія и благословенія патриархомъ Теофаномъ. Такъ въ „Кievскомъ Мѣсяцесловѣ на лѣто 1798“, составленномъ Иринеємъ Фальковскимъ, въ „Хронологіи вещей достопамятныхъ“ означено: „отъ заведенія кievской академіи— . . . 178 годъ.

Почему бы, кажется, и въ Петербургскомъ Мѣсяцесловѣ на 1865 годъ, въ „Хронологическомъ перечнѣ достопамятныхъ произшествій“, не поставитъ: начало кievской академіи (1615 г.),—заведеніе московской академіи (1678 г.)? Поставлены же тамъ—и учрежденіе воспитательнаго дома въ Москвѣ (1764 г.), и введеніе въ Россію прививанія оспы (1768), и основаніе коммерческаго училища (1772), и преобразование Дерптскаго университета (1802), и учрежденіе перваго училища, въ Тифлисѣ (1802), и прочая. Петербургская академія наукъ, проэктирующая себѣ такія чрезмѣрныя права и преимущества въ Россіи, не вспомнила о двухъ старѣйшихъ русскихъ академіяхъ, кievской и московской!...

## II.

Мѣсто, на которомъ основалось кievское братство въ 1615 году, принадлежало прежде Стефану Лозкѣ, маршалку Мозырскаго повѣта, имѣвшему значительныя

помѣстья и въ землѣ кievской, около Радомышля (\*). Въ Межигорскомъ монастырѣ поминалось его имя въ числѣ *ктиторовъ*, на ряду съ Богданомъ Стеткевичемъ и другими. Свой кievскій дворъ Стефанъ Лозка подарилъ женѣ своей „Галишкѣ Гулевичевнѣ“, принадлежавшей къ давнему и знатному роду на Воляни. Тамъ въ первой половинѣ XVI-го вѣка, Θεодосій Гулевичъ былъ епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ. Своимъ иждивеніемъ онъ возобновилъ въ Луцкѣ запустѣлую древнюю церковь св. Димитрія, которая долго послѣ того считалась принадлежащею дому Гулевичей. Въ 1596 году, на Брестскомъ соборѣ, находился Демянъ Гулевичъ, будучи „маршалкомъ свѣтскаго кола“ и подписался на протестъ противъ новообъявленной церковной уніи. А въ XVII-мъ вѣкѣ, когда составилось Луцкое крестовоздвиженское братство, къ нему принадлежало нѣсколько человекъ изъ этой фамиліи, въ томъ числѣ и Марья Гулевичева.

По наслѣдственной набожности и по любви къ рус-

---

\*) Тамъ ему принадлежали: Рожевъ, Ставищи, Роковщина, и другія селища. По близости ихъ къ Радомышлю, который принадлежалъ къ владѣніямъ печерскаго монастыря, архимандритъ Мелетій Хребтовичъ хотѣлъ вымѣнять ихъ у Стефана Лозки на нѣкоторыя лаврскія села, находящіяся въ сторонѣ Слуцкой—на Осово, Левнищевичи, Печеряны, и получилъ на то дозвольтельный королевскій листъ 1590 года; однако этотъ обмѣнъ не состоялся.

Въ мѣстечкѣ Рожевѣ, на р. Здвигени, былъ небольшой укрѣпленный замокъ, въ которомъ Галишка Гулевичевна-Лозкина жила и въ 1618 году. Того года 25-го августа Ярошъ Сума, самозванный полковникъ, напалъ на Рожовъ и произвелъ въ немъ разореніе и грабительство. (См. Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. III. № 71).



скому народу, *Анна Гулевичевна Лозкина*, съ согласія своего мужа, отдала кievскій домъ и дворъ свой на пользу общественную, а именно: на устроение тамъ монастыря патріаршей ставропигіи, школы для дѣтей всякаго сословія и гостинницы для духовныхъ странниковъ греко-восточнаго исповѣданія; а чтобы ея фундація пришла въ дѣйствіе, она немедленно ввела туда священноинока *Исаію Копинскаго* съ нѣсколькими монахами и свѣтскими лицами, и завела тамъ школу; и такое распоряженіе свое утвердила на судѣ—записью *1615 года 14 октября*. Съ этой записи и начинается *положительная* и достовѣрная исторія кievскаго братства.

Итакъ, богомысленный мужъ *Исаія Копинскій* былъ первымъ исполнителемъ распоряженія достопамятной основательницы кievскаго братства и первымъ его устроителемъ, о чемъ и самъ онъ напоминалъ въ генварѣ 1632 года, будучи митрополитомъ кievскимъ: „Яко съ початку за стараніемъ нашимъ, такъ и теперь за благословеніемъ, то мѣстце святое фундоватися маеть“.

И вотъ, согласно правиламъ, которыя даны были отъ патріарховъ прежнимъ западнорусскимъ братствамъ—львовскому, виленскому, могилевскому, — составляется братство кievское, и заводится при немъ *Униѣ* или *Регестръ* братскій, въ предисловномъ обязательствѣ котораго говорится такъ: „Начинаемъ сіе душеспасительное друголюбное соединеніе, *братство церковное*, въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, благословеніемъ и повелѣніемъ святѣйшаго вселенскаго патріарха константинопольскаго *Киръ Тимоѳея*, начальнѣйшаго во Христѣ пастыря нашего, и прочихъ святѣйшихъ патріарховъ, александрійскаго и антiохійскаго и іерусалимскаго—на утѣшеніе и утвержденіе въ благочестіи нашему Россійскому роду,

сыномъ востоднего православія, обывателямъ воеводства кievскаго, такъ духовнаго вшелякаго, яко и свѣтскаго шляхетскаго стану, и всее рѣчи посполитое месткое, и всѣмъ Христоименитымъ людемъ“... и т. д.

Читая сіи строки, надо припомнить время, когда это дѣялось. Двадцать лѣтъ уже въ іерархіи кievской свирѣпствовала церковная унія; былъ уже третій митрополитъ кievскій изъ уніатовъ, Іосифъ Вельяминъ Рутскій, и не было уже ни одного православнаго епископа; а воеводою кievскимъ былъ тягостный для Руси Станиславъ Жолкевскій.

*Начинаемъ*—говорятъ—церковное братство въ Кievѣ. Видно, что оно было тутъ дѣло новое, а не продолженіе прежняго братства, состоявшаго при Богоявленской церкви, сгорѣвшей въ предыдущемъ году, вмѣстѣ со школою и шпиталемъ. Братство, какъ общество людей, не прекратилось бы отъ пожара; оно только озаботилось бы о возобновленіи погорѣвшихъ зданій. Но въ предисловіи реестра и въ записи Гулевичевны нѣтъ и помину объ нихъ и объ ихъ возобновленіи, которое въ ту пору было бы надежнѣе, чѣмъ построеніе ихъ вновь, отъ новаго православнаго братства церковнаго. Это умолчаніе не даетъ ли намъ разумѣть, что кievское братство учредилось само по себѣ, безъ отношенія къ прежнему? Въ исторіи о. Макарія сказано: „для попеченія объ училищѣ вновь составилось братство, вѣроятно изъ прежнихъ членовъ, съ прибавкою впрочемъ и новыхъ“ (стр. 18). Предположеніе это не имѣетъ для себя опоры въ свидѣтельствахъ тоговременныхъ.

Къ сожалѣнію нашему, не сохранился братскій реестръ цѣлымъ подлинникомъ, и мы не можемъ, по собственноручнымъ подписямъ членовъ, прослѣдить изъ

году въ годъ постепенное возрастаніе кievскаго братства, видѣть въ-очью всѣхъ первыхъ начинателей его и дальнѣйшихъ подвижниковъ, въ томъ числѣ и достопамятнаго въ его исторіи гетмана Петра Конашевича Сагайдачнаго. Только въ надгробныхъ стихахъ тогдашняго „ректора братскихъ школъ“ Кассіана Саковича, сказано: о славномъ гетманѣ:

Въ которое ея братство зо всѣмъ войскомъ вписаль,  
И на него ялмужну значную отказаль“.

### III.

Изъ великаго множества подписей, бывшихъ въ братскомъ реестрѣ, сохранилось только 22—въ копіи, принадлежавшей митрополиту Евгенію, съ которой онъ напечатаны 1846 года, во второмъ томѣ „Памятниковъ“, изданныхъ кievскою временною комиссіей. Въ книгѣ г. Аскоченскаго повторены эти подписи, но въ томъ же порядкѣ, какъ онѣ напечатаны въ Памятникахъ, и отъ этого вышелъ анахронизмъ: 15 братій, записавшихся послѣ 1630 года, очутились при самомъ началѣ братства. Авторъ говоритъ: „Въ непродолжительное время по основаніи училища на землѣ, подаренной Гулевичевою, внесли въ упись свои имена: Аѳанасій Пузына, епископъ луцкій и острожскій, архимандритъ Жидичинскій; нѣкто Андрей Литинскій изъ Литиничъ; Исаія Трофимовичъ, вписавшійся „душею и рукою; Сильвестръ Коссовъ, „префектъ школъ кievскихъ братскихъ“ и т. д.

Достойны воспоминанія всѣ подвижники православія и просвѣщенія, ознаменовавшія себя въ нашей исторіи; но въ ней каждый изъ нихъ долженъ стать въ своемъ видѣ, на своемъ мѣстѣ и въ свое время.



*Аванасій Пузына* выбранъ въ епископы луцкіе не ранѣе, какъ въ 1632-мъ году, на томъ знаменитомъ варшавскомъ сеймѣ, на которомъ и архимандритъ печерскій *Петръ Могила* выбранъ въ митрополиты кievскіе. Тогда устраненъ былъ отъ епископіи луцкой уніатскій епископъ *Іеремія Почаповскій*, который не допускалъ на эту епископію *Исакія Борисковича*, посвященнаго на нее патріархомъ *Теофаномъ* 1620 года. А явился будущій епископъ на тотъ избирательный варшавскій сеймъ, въ числѣ 140 депутатовъ отъ шляхетства волынскаго, будучи еще міряниномъ *Александромъ Пузыною*. Подъ этимъ именемъ онъ виденъ и на листѣ луцкаго братства 1619 года. Очевидно, что его архіерейская подпись въ реестрѣ кievскаго братства ни какъ не ранѣе 1633 года; а по придаточному званію „архимандрита *Жидичинскаго*“ \*) можно относить ее къ 1640 году, ко времени кievскаго собора. Впрочемъ этотъ „владыка луцкій и острожскій“ былъ въ Кіевѣ и въ февралѣ 1647 года, при избраніи *Сильвестра Коссова* въ митрополиты кievскіе; а скончался онъ 1650 года 25-го декабря.

*Исаія Трофимовичъ*, *Сильвестръ Коссовъ*, *Софроній Почаскій*—мужи извѣстные въ нашей исторіи; но ихъ служеніе въ богоявленскомъ братствѣ принадлежитъ уже ко времени *могилинскаго*, и началось не ранѣе 1632 года. *Исаія Трофимовичъ Козловскій*, ближайшій сотрудникъ *Петра Могилы*, былъ взысканъ имъ изъ іеромонаховъ *виленскаго братства*. Едва ли не оттуда взять

\*) При устраненіи *Іереміи Почаповскаго* отъ епископіи луцкой, ему предоставленъ былъ *Жидичинскій монастырь* до кончины его, которая послѣдовала въ 1637 году. Въ тѣ поры архимандрія *жидичинская* была спорнымъ мѣстомъ, котораго домогался и новый уніатскій митрополитъ *Рафаиль Корсакъ*.

быль и монахъ *Сильвестръ Коссовъ*. Оба они, въ іюнѣ 1631 года, находились уже при Петрѣ Могилѣ, въ бытность его въ Львовѣ. *Софроній Почаскій* былъ изъ питомцевъ кіево-братской школы; онъ первый, подъ именемъ *Стефана Почаскаго*, означенъ въ числѣ двадцати учениковъ, читавшихъ надъ гробомъ гетмана Сагайдачнаго—стихи или *вѣрши*, напечатанные того же 1622 года, отъ имени ректора и проповѣдника Кассіана Саковича. Черезъ десять лѣтъ послѣ того, Софроній Почаскій, уже какъ „профессоръ риторики“ въ лаврской могилинской школѣ, являлся къ великому архимандриту въ свѣтлое воскресенье—съ 23-мя учениками и съ привѣтственными стихами, которые и напечатаны въ томъ 1632 году, подъ заглавіемъ „*Евхаристиріонъ*“ albo *Вдѣчность*“. Того же года, вмѣстѣ со всею лаврскою школою, и Почаскій переведенъ былъ въ Богоявленское братство. Тогда и Сильвестръ Коссовъ сталъ въ немъ профессоромъ и префектомъ.

Но обратимся къ старѣйшей братіи, вступившей въ кіевское братство еще при его началѣ. Изъ шести подписей, принадлежащихъ къ 1616 году, прочтемъ первыя три:

„Во иноцѣхъ въ Захарія Копыстенскій исповѣдникъ, яко и ненавидаши злое, прилѣпляющеса благому, составленное въ Кіевѣ градѣ братство пріимаю и облобызаю, повинующеса Апостолу глаголющу: братолюбіемъ же другъ къ другу любезни. На сіе же и руку мою подписую. Писалъ дня 4 января по старому правдивому року 1616“.

„Азь во іеромонасѣхъ худѣйшій Тарасій Л. Земка братство православныхъ кіевское при храмѣ святыхъ Богоявленій похваляю, и самъ въ немъ быти и при

нѣмъ стояти желаючи, въ реестръ и имя свое вписую рукою“.

„Азь треокаянный Іезекіель Курцевичъ, архимандритъ монастыря Терехтемировскаго, видя яко врагъ и ненавистникъ спасенія нашего пакостить во благочестіи нашемъ, и сего ради видихъ вещь зѣло добру составленіе Братства во градѣ Кіевѣ, и того ради всегда есмь готовъ съ ними пострадати добро и зло, и кровь мою за благочестіе дати, и для того и руку мою подписую, власною рукою“.

Не говорятъ ли собою эти три подписи, что кіевское церковное братство тогда было дѣло новое, только что зачинавшееся, а не продолженіе прежняго?...

*Захарія Копыстенскій* въ ту пору былъ еще іеродіакономъ печерскаго монастыря, гдѣ и подвизался онъ въ непреставныхъ книжныхъ трудахъ—отъ предисловнаго толкованія службъ, въ Часословѣ 1617 года, до переведеннаго имъ толкованія на Апокалипсисъ, напечатаннаго въ 1625 году. По кончинѣ достопамятнаго возобновителя печерской павры, Елисея Плетенецкаго, Захарія былъ полтора года архимандритомъ печерскимъ и скончался 1626 года въ среду свѣтлой седмицы, оставивъ по себѣ память ученаго мужа и попечительнаго пастыря.

*Тарасій Левковичъ Земка*, не видный нигдѣ въ продолженіе восьми лѣтъ, со времени его вступленія въ кіевское братство. (Не здѣсь ли и находился въ эти годы „мужъ ученый въ языкахъ греческомъ, латинскомъ, словянскомъ и русскомъ“? Такъ онъ названъ въ надгробной ему надписи). Съ 1624 года Тарасій видѣнъ постоянно, изъ году въ годъ, въ печерскомъ монастырѣ—типографомъ, проповѣдникомъ, соборнымъ старцемъ. При



этихъ должностяхъ въ лаврѣ, онъ былъ еще около пяти лѣтъ „игуменомъ богоявленскимъ кievскимъ“, начиная съ 1627 года, какъ это видно по его подписи въ изданномъ того года „Лексиконѣ славенорусскомъ“ архитипографа Памвы Берынды. Въ сентябрѣ 1632 года скончался Тарасій Земка—и съ нимъ оканчивалось старшее поколѣніе ученыхъ кievлянъ, отъ котораго оставался только одинъ, уже безвременный—Исаія Ропинскій. Для чего-же историки кievской академіи пишутъ, что Тарасій Земка принадлежалъ къ числу питомцевъ Петра Могилы, посланныхъ отъ него въ заграничныя училища и возвратившихся въ 1631 году? Справедливѣе было бы сказать, что воеводичъ молдавскій, постритшійся въ печерскіе иноки 1595 года, поучался церковному знанію и дѣлу у тогдашнихъ лаврянъ и приснопамятнаго митрополита Іова Борецкаго. Въ первоизданной Петромъ Могилою книгѣ—служебникѣ 1629 года, предпослано знаменитое писаніе Тарасія Земки о литургіи.

Еще говорятъ историки, что въ 1631 году Тарасій былъ опредѣленъ въ ректоры братскихъ школъ. Но и въ этомъ году онъ былъ не ректоромъ, а *игуменомъ* богоявленскимъ. Это видно изъ его подписей на трехъ актахъ, относящихся къ учрежденію лаврской могилинской школы, писанныхъ въ исходѣ 1631 года. (См. въ прибавленіяхъ къ „Описанію кievо-печерской лавры“, сочиненному митрополитомъ Евгеніемъ). А въ это же время, именно въ сентябрѣ и октябрѣ 1631 года, видѣнъ изъ межигорскихъ актовъ „ректоръ братскихъ кievскихъ школъ—Томашъ Іевлевичъ“. Объ этомъ ректорѣ Іевлевичѣ не вспомнано ни въ одной исторіи академіи; но онъ былъ уже объявленъ въ моей „Книжной Стари-

нѣ южно русскою“, напечатанной въ *Кіевлянинѣ* 1850 года (см. на стр. 128).

*Иезекииль Куревичъ* былъ архимандритомъ Терехтемировскаго Успенскаго монастыря до 1620 года, въ которомъ, при возстановленіи кіевской православной митрополіи, онъ посвященъ былъ въ епископы владимирскіе и брестскіе. Его собственноручную подпись можно видѣть въ памятникахъ лупкаго крестоздвиженскаго братства, на вышепомянутомъ листѣ 1619 года. Въ историческихъ сочиненіяхъ онъ является обыкновенно не подъ своимъ именемъ. Еще въ „лѣтописцѣ Густынскаго монастыря“ онъ названъ *Иосифомъ Куревичемъ*; такъ принято и въ Описаніи кіево-софійскаго собора (стр. 156 и 157). Въ „Памятникахъ кіевской комисіи“ подпись его напечатана съ именемъ *Иезекииля Куревича*. Такъ она повторена и въ книгѣ г. Аскоченскаго (стр. 74); но тамъ же далѣе говорится объ *Иосифѣ* епископѣ владимирскомъ (стр. 90), какъ будто о другомъ лицѣ. Впрочемъ, подобныя измѣненія собственныхъ именъ встрѣчаются не рѣдко. Сама Анна Гулевичевна, еще и въ исторіи о. Макарія, зовется не иначе, какъ *Гугулевичевою*, и къ этому ея прозванію привыкли было всѣ академисты.

(Продолженіе будетъ).

1865 г. 30 сентября

Михайлова гора.

## ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ ДѢЛО ВЪ ЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ \*).

Что православное духовенство западнаго края можетъ возлагать на русское государство не тщетныя надежды, въ этомъ ручается дѣятельное участіе принятое правительствомъ въ церковно-строительномъ дѣлѣ. Правильные взгляды на русскую политику, въ западномъ краѣ, какъ извѣстно, получили у насъ право гражданства лишь со времени послѣдняго польскаго мятежа. До тѣхъ поръ оставались въ пренебреженіи важнѣйшіе интересы русскаго государства въ томъ краѣ. Но церковно-строительное дѣло составляетъ исключеніе. На него было обращено серіозное вниманіе правительства

---

\*) Въ № 17-мъ нашихъ Вѣдомостей помѣщено заимствованное изъ Московскихъ Вѣдомостей свѣдѣніе о неудовлетворительномъ положеніи церковно-строительнаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ до кореннаго измѣненія его въ въ 1863 году. Считаемо необходимымъ познакомить читателей нашихъ и съ самымъ ходомъ принятой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ новой системы церковныхъ построекъ, такъ какъ знать это весьма небезынтересно для духовенства и вообще для всѣхъ русскихъ людей, слѣдящихъ за мѣропріятіями правительственными и возбужденною въ послѣдніе годы общественною благотворительностью на пользу православія и русской народности въ западномъ краѣ. *Ред.*

еще за пять лѣтъ до мятежа. Еще тогда правительство усилило дѣятельность по сооруженію и исправленію церквей въ казенныхъ имѣніяхъ, и что еще важнѣе, приняло на себя заботу о церквахъ въ имѣніяхъ владѣльческихъ. Въ числѣ 5,862 православныхъ церквей девяти западныхъ губерній, только 905 находятся въ казенныхъ имѣніяхъ и 252 въ городахъ; остальные, не менѣе 4,705, состояло подъ патронатомъ помѣщиковъ и были расположены въ ихъ имѣніяхъ. Высшее попеченіе о нихъ лежало на министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, но долго оставалось формальностью, и самое дѣло о владѣльческихъ церквахъ западнаго края передавалось изъ департамента въ департаментъ, пока въ 1857 году оно было, наконецъ, поручено нынѣ завѣдывающему имъ П. Н. Батюшкову. Составленная имъ записка о положеніи православныхъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ западнаго края собственно и подала поводъ къ энергическимъ распоряженіямъ правительства по этой части. Въ запискѣ г. Батюшкова доказывалась необходимость устроить помѣщиковъ отъ непосредственнаго участія въ устройствѣ церквей и образовать особый церковно-строительный капиталъ займообразнымъ отпускомъ изъ кредитныхъ установленій потребной на то суммы, съ тѣмъ, чтобъ она считалась въ долгу на имѣніяхъ по правиламъ заемнаго банка. На первый разъ была разрѣшена ссуда въ размѣрѣ 500,000 р. и употребленіе этой ссуды на устройство церквей предоставлено министерству внутреннихъ дѣлъ. Первоначально ссуда считалась за помѣщиками; послѣ освобожденія крестьянъ, предполагалось возмѣстить ее съ крестьянъ, но 1863 году правительство рѣшилось принять всѣ расходы по устройству церквей на счетъ государственнаго казначей-



ства. Обстоятельство, что до 1863 года предполагалось возмѣщать съ владѣльческихъ имѣній расходы по церковно-строительному дѣлу, было одною изъ причинъ того направленія его, на которое не рѣдко слышатся теперь жалобы. Дѣйствуя за счетъ третьихъ лицъ, надобно было вести дѣло по возможности скромно и ограничиваться самыми необходимыми издержками: вотъ почему первыя казенныя постройки не всегда соотвѣтствовали понятію о храмѣ и требованію прочности. Къ тому же, управленіе имѣло въ виду распоряженія объ упрощеніи церковныхъ построекъ въ казенныхъ селеніяхъ, сдѣланныя по министерству государственныхъ имуществъ. Простота архитектуры и дешевизна постройки были приняты за правило. Главною цѣлью составлялось—открыть какъ можно скорѣе богослуженіе. Издержки на каждую церковь не должны были превышать 3,000 р. Понятно, что на эти деньги можно было строить только деревянныя церкви, не много отличающіяся отъ бараконъ. Но съ 1863 года взгляды нѣсколько измѣнились, и достоинство православной церкви было принято въ большее вниманіе.

Работы были начаты съ губерніей Могилевской и Витебской; въ 1862 году распространены на Минскую, а съ 1864 года на Волынскую и Подольскую губерніи. Распоряженія по опредѣленію способа работъ и всѣ экономическая сторона дѣла были возложены на мѣстныхъ губернаторовъ, а для содѣйствія имъ и для собранія нужныхъ данныхъ командированы довѣренныя лица (преимущественно изъ офицеровъ генеральнаго штаба), изъ коихъ многіе дѣйствительно оказали серіозныя услуги церковно-строительному дѣлу, какъ ревностнымъ надзоромъ за его ходомъ, такъ и живымъ посредничествомъ

между мѣстными потребностями и центральнымъ управленіемъ, которое, въ этомъ отношеніи, не было въ рукахъ у мѣстныхъ чиновниковъ, вольныхъ и невольныхъ доброжелателей польскаго дѣла. Вотъ, на основаніи достовѣрныхъ свѣдѣній, краткій очеркъ работъ доселѣ исполненныхъ:

Въ трехъ бѣлорусскихъ губерніяхъ (гдѣ, какъ сказано выше, прежде всего начаты церковно-строительныя работы), съ 1858 по 1865 годъ, командированными министерствомъ лицами осмотрены 901 церковь; 80 найдены въ прочномъ состояніи; 55 будутъ построены или исправлены православными владѣльцами имѣній, или на счетъ церковныхъ суммъ; 113 предназначены къ упраздненію по малолюдности или за неимѣніемъ вовсе прихожанъ; изъ прочихъ затѣмъ 653 храмовъ 392, которыхъ зданія или не соответствовали православному обычаю, хотя и были прочны, или были маловмѣстительны, или нуждались въ нѣкоторыхъ исправленіяхъ и капитальныхъ передѣлкахъ и пристройкѣ колоколенъ, назначены къ исправленію, а остальные 261 потребовали новаго устройства и большихъ денежныхъ затратъ; изъ нихъ назначено построить новыхъ деревянныхъ, на каменныхъ фундаментахъ съ гонтовыми или желѣзными крышами 168, новыхъ каменныхъ, большихъ размѣровъ, 37 и перестроить 56 каменныхъ. Въ числѣ послѣднихъ есть церкви, обновленіе которыхъ стоитъ до 16 т. руб., тогда какъ нѣкоторыя новыя каменные церкви стоили до 6 и 8 т. рублей. Издержки правительства (исключая расходовъ на утварь и прочіе богослужебные предметы) опредѣлены въ 1,683,038 р.; изъ этой суммы 441,231 р. на починку и исправленіе первыхъ 392 церквей (среднимъ числомъ 1,125 р. на

церковь); 655,583 р. на постройку деревянных 166 храмовъ (среднимъ числомъ около 3,900 рублей на церковь) и 586,133 р. на устройство 93 каменныхъ (среднимъ числомъ, слишкомъ по 6,000 на церковь). Изъ всего этого числа 479 храмовъ уже отстроены, по 67 работы оканчиваются, по 107 начаты, а по остальнымъ 191 составляются и разсматриваются сметы.

Въ Волынской губерніи церкви осмотрѣны въ четырехъ уѣздахъ: Житомирскомъ, Овручскомъ, Новградъ-Волынскомъ и Староконстантиновскомъ. Въ первыхъ двухъ уѣздахъ, гдѣ населеніе болѣе разбросано посреди лѣсовъ и болотъ, тамъ по преимуществу строятся деревянныя церкви; въ южныхъ же уѣздахъ, чрезъ которые пролегаютъ тракты въ австрійскія владѣнія, гдѣ почти въ каждомъ мѣстечкѣ и во многихъ селеніяхъ находятся римско-католическіе храмы, тамъ вездѣ или начаты или предполагаются обширныя каменныя церкви. Всего освидѣтельствовано 346 церквей; изъ нихъ 60 предназначено упразднить, 3 возобновить на счетъ владѣльцевъ, 19 не требуютъ ремонта и 260 определено устроить. Въ Житомирѣ приступлено къ сооруженію кафедральнаго собора, издержки на который, по исчисленію, простираются до 252,000 р. Въ непродолжительномъ времени будетъ приступлено къ устройству Острожскаго, Ковельскаго, Ровенскаго и Луцкаго соборовъ, планы и сметы коихъ уже разсматриваются. Постройка каждаго изъ нихъ требуетъ отъ 40 до 70 тыс. руб.

Въ Подольской губерніи изъ 112 осмотренныхъ храмовъ, 17 предназначено къ упраздненію, 4 къ устройству на счетъ помѣщиковъ, а 3 оказались прочными и остались безъ ремонта; затѣмъ изъ остальныхъ назначено строить новыхъ: 24 каменныхъ и 5 деревянныхъ

изъ дуба и возобновить: 15 каменныхъ и 44 деревянныхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ составляется смѣта на сооруженіе Каменецъ-Подольскаго кафедральнаго собора.

Нельзя не порадоваться въ особенности двумъ сторонамъ направленія, даннаго теперь церковно-строительному дѣлу въ западномъ краѣ. Во первыхъ, гдѣ есть возможность, тамъ строятся теперь каменные церкви и остается только желать, чтобы онѣ строились прочно. Во вторыхъ, заботы обращены теперь на возстановленіе древнихъ храмовъ, которыми особенно обилень юго-западный край. Пожелаемъ, чтобы нашлись соревнователи казны между частными лицами и поблагодаримъ управление за то, что имъ предпринимается для волынскаго края. Эти мѣста дороги всякому русскому, какъ живое указаніе на единство русскаго народа въ западной и восточной Руси. (*Моск. Вид.*)



## ОТКРЫТІЕ ВЪ Г. ХОЛМЪ РУССКОЙ СЕДМИ- КЛАССНОЙ ГИМНАЗІИ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХЪ КУРСОВЪ.

5/17 октября сего года, въ г. Холмѣ, люблинской губерніи, красноставскаго уѣзда, происходило торжественное открытіе учреждаемыхъ для греко-уніатскаго населенія Царства Польскаго седмиклассной мужеской гимназіи и педагогическихъ курсовъ съ цѣлію приготовленія учителей для начальныхъ греко-уніатскихъ училищъ.

Прежде, чѣмъ приступимъ къ описанію этого не громкаго, но богатаго внутреннимъ смысломъ торжества, считаемъ необходимымъ, хотя въ общихъ чертахъ, изложить побудительныя причины и ходъ учрежденія означенныхъ заведеній.

Всякому образованному русскому читателю извѣстно, конечно, что въ предѣлахъ Царства Польскаго, въ юго-восточной части люблинской и сѣверной части августовской губерніи, — издавна живетъ значительная часть населенія — одинаковаго съ нами происхожденія, говорящаго однимъ съ нами языкомъ, исповѣдывавшаго въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ одну съ нами православную вѣру, но съ XVII вѣка вовлеченнаго въ унію съ римскою церковью, хотя въ богослуженіи и обрядности сохранившаго доселѣ древнюю связь съ церковью восточною.

Этому населенію, не перестававшему никогда быть русскимъ, усвоено съ тѣхъ поръ названіе греко-уніатскаго, подъ которымъ оно извѣстно и досель. Число его, не смотря на всѣ насильственные перевороты въ его судьбѣ, простирается въ настоящее время до 227 съ лишнимъ тысячъ (216,093 въ люблинской и 8,845 въ августовской губерніи); но, безъ сомнѣнія, оно доведено до этой цифры дѣйствіями латино-польской пропоганды, не прекращающимися и до сего дня. Если и вообще плачевна исторія русскаго населенія, бывшаго подвластнымъ Польшѣ, то исторія такъ называемаго греко-уніатскаго населенія Царства по преимуществу достойна слезъ и сожалѣнія. Чего не вынесло это несчастное населеніе со временъ городельскаго сейма, со временъ люблинской и брестской уніи, живя бокъ о бокъ съ польскимъ населеніемъ, находясь подъ всегдашнимъ вліяніемъ господствующаго племени, его религіозныхъ вѣрованій и политическихъ тенденцій, его образованія и цивилизаціи и будучи сверхъ того ближайшею жертвою іезуитско-польской пропаганды, безъ всякой защиты, безъ всякихъ средствъ къ самобытной жизни и внутреннему своему развитію! Конецъ концовъ: оно потерпѣло сильныя измѣненія въ своемъ языкѣ, въ своихъ нравахъ и обычаяхъ и едва не утратило чистоты своего даже уніатскаго исповѣданія. Напоръ пропаганды, какъ свидѣлствуютъ образованнѣйшіе изъ мѣстныхъ греко-уніатовъ, былъ особенно силенъ въ послѣдніе годы, и если бы, — говорятъ они, еще нѣсколько лѣтъ продолжился прежній порядокъ вещей, мы навсегда лишились бы своей вѣры и своей народности. Но тутъ и насталъ конецъ тяжкимъ испытаніямъ для русскаго населенія Царства, положенъ предѣлъ вѣковымъ неправдамъ его озлобителей.

Конецъ послѣдняго польскаго возстанія засіялъ неожидан-  
нымъ свѣтомъ, зарею возрожденія для всего забытаго  
сельскаго населенія Царства и вмѣстѣ для населенія  
русскаго, давно лишившагося представительныхъ своихъ  
классовъ. Начавшіяся, вмѣстѣ съ усмиреніемъ мятежа,  
коренныя реформы по всѣмъ отраслямъ управленія Цар-  
ства благодѣтельно коснулись и этого, всегда самаго не-  
счастливаго, населенія и полагаютъ прочныя основы для  
самобытной, безъ сомнѣнія, лучшей жизни его въ буду-  
щемъ.

Всякій согласится, что одна изъ самыхъ важныхъ  
реформъ, предпринятыхъ въ Царствѣ въ послѣднее время,  
есть реформа по части народнаго образованія. Пре-  
доставляя полную равноправность всѣмъ національностямъ,  
находившимся въ предѣлахъ Царства, она возвратила  
и русскому здѣшнему населенію вѣками попорченныя его  
права на самостоятельное образованіе въ духѣ своего  
вѣроисповѣданія и своей народности.

Уже Высочайшій указъ 30 августа (11 сен-  
тября) прошлаго года о начальныхъ училищахъ въ Цар-  
ствѣ, допустивъ устройство отдѣльныхъ училищъ между  
прочимъ для греко-уніатскаго населенія, тѣмъ самымъ  
полагалъ возможность и начало самостоятельному его  
образованію, сообразному съ его вѣроисповѣднымъ и на-  
ціональнымъ характеромъ. Но очевидно, что ни числен-  
ность русскаго населенія въ Царствѣ, ни самая сущность  
Высочайше предоставленной всѣмъ національностямъ  
равноправности въ отношеніи къ образованію, не позво-  
ляли ограничиться учрежденіемъ однихъ только началь-  
ныхъ греко-уніатскихъ училищъ. Греко-уніатское насе-  
леніе доселѣ не имѣло ни одного средняго учебнаго за-  
веденія, тогда какъ польское населеніе имѣло ихъ до

37-ми. Учреждать одни начальныя училища для греко-уніатскаго юношества, не предоставивъ ему ни одного средняго учебнаго заведенія, это значило бы одною рукою созидать, а другую разорять свое собственное дѣло. Начинать обученіе этого юношества въ русскомъ духѣ и потомъ поставить оное въ необходимость усвоить, по прежнему, польское образованіе, польскій языкъ и польскій духъ, согласитесь, — тутъ не было бы никакой логической послѣдовательности. Говоримъ это для того, чтобы показать недругамъ и клеветникамъ нашимъ, что въ дѣлѣ устройства среднихъ учебныхъ заведеній для греко-уніатскаго населенія Царства не могло быть никакой задней мысли, что оно было только прямымъ логическимъ развитіемъ началъ свободы и равноправности, положенныхъ въ основу реформы народнаго образованія въ Царствѣ и Указомъ 30 августа (11 сентября) 1864 г. предоставленныхъ всѣмъ національностямъ, живущимъ въ предѣлахъ Царства.

Учредительный комитетъ въ Царствѣ Польскомъ, которому Высочайше предоставлено развитіе (Указа 30 августа (11 сентября), вошелъ въ соображенія объ устройствѣ среднихъ греко-уніатскихъ учебныхъ заведеній вскорѣ по воспослѣдованіи упомянутаго Высочайшаго Указа, именно съ началомъ нынѣшняго года. Въ генварѣ происходило предварительное соглашеніе по сему предмету между г. главнымъ директоромъ предсѣдательствующимъ въ правительственной комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ и г. главнымъ директоромъ предсѣдательствующимъ въ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія, которые, сообразно численности греко-уніатскаго населенія въ Царствѣ и отношенію его къ общей цифрѣ населенія, находили справедливымъ и необходимымъ учре-



жденіе 1—3 среднихъ учебныхъ заведеній для этого населенія, съ тѣмъ, чтобы одно изъ этихъ заведеній, въ объемѣ седмичасной мужской гимназіи, открыто было въ г. Холмѣ, а другое, въ объемѣ 5-ти классной прогимназіи, въ г. Бялѣ, и кромѣ того при холмской гимназіи русскіе педагогическіе курсы для приготовленія учителей греко-уніатскихъ начальныхъ училищъ. Въ февралѣ составленъ былъ штатъ проэктированныхъ греко-уніатскихъ среднихъ учебныхъ заведеній и вмѣстѣ съ заключеніемъ о нихъ гг. главныхъ директоровъ комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ и комисіи народнаго просвѣщенія внесень на разсмотрѣніе сперва въ совѣтъ управленія, а потомъ въ учредительный комитетъ. Въ мартѣ учредительный комитетъ, разсмотрѣвъ и одобривъ какъ предварительныя соображенія объ учрежденіи этихъ заведеній, такъ и самыя штаты оныхъ, представилъ все это дѣло на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе. 28 апрѣля (10 мая) послѣдовало Высочайшее по этому предмету повелѣніе, въ слѣдствіе котораго учредительный комитетъ постановилъ:

1) Красноставское уѣздное училище, по переводѣ его изъ Красностава въ Холмъ, преобразовать въ русскую греко-уніатскую 7-ми классную гимназію, и въ ней открыть въ началѣ будущаго учебнаго 1865/6 года 6-ть классовъ, а чрезъ годъ 7-й классъ.

2) При холмской 7-ми классной гимназіи устроить педагогическіе курсы, для приготовленія учителей начальныхъ греко-уніатскихъ училищъ.

3) Бяльское уѣздное училище преобразовать въ русскую греко-уніатскую 5-ти классную прогимназію, съ

тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, если окажется надобность, преобразовать оную въ 7 классную гимназію.

Въ слѣдъ за тѣмъ, по распоряженію правительственной комисіи народнаго просвѣщенія, приступлено было къ составленію плановъ и смѣтъ на перестройку находящихся въ г. Холмѣ зданій закрытыхъ монастырей піарскаго и реформатскаго, постановленіемъ учредительнаго комитета согласно заключенію особой о монастырскихъ зданіяхъ комисіи, переданныхъ въ вѣденіе комисіи народнаго просвѣщенія для помѣщенія въ нихъ предназначенныхъ къ открытію въ г. Холмѣ мужеской седмичасной гимназіи и педагогическихъ курсовъ. Дѣло объ устройствѣ и помѣщеніи этихъ заведеній ведено было съ такою же поспѣшностію, какъ и предварительныя соображенія и рѣшенія относительно ихъ учрежденія; при всемъ томъ оказалось невозможнымъ открыть оныя съ началомъ наступавшаго 1865/6 учебного года. Сперва передѣлка плановъ и смѣтъ, въ слѣдствіе нѣкоторыхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, особливо же—неожиданно встрѣтившейся необходимости отдѣлать и особо устроить одно изъ означенныхъ выше зданій для помѣщенія въ немъ женскаго греко-уніатскаго закрытаго института, на учрежденіе котораго незадолго предъ тѣмъ послѣдовало Высочайшее повелѣніе, потомъ чрезвычайныя затрудненія въ пріисканіи рабочихъ и полученіи строительныхъ матеріаловъ въ бѣдномъ и удаленномъ отъ большихъ городовъ Холмѣ, замедлило нѣсколько дѣло, на долю котораго выпалъ и безъ того слишкомъ короткій срокъ. Надо было употребить чрезвычайныя усилія, чтобы въ полуторамѣсячный срокъ очистить и передѣлать страшно запущенное зданіе и устроить по крайней мѣрѣ класныя помѣщенія. Люди

неблагонамѣренные, враждебно смотрѣвшіе на принятое дѣло, настойчиво распускали, что заведенія не будутъ открыты въ этомъ году, распускали и другіе нелѣпыя слухи о ихъ цѣли и значеніи, смущая тѣмъ будущихъ учениковъ и ихъ родителей. Другіе утверждали, что заведенія останутся безъ учениковъ, или что ученики не будутъ понимать русскихъ учителей и ихъ чтеній, что они не поймутъ русскихъ книгъ и проч. и проч. Надо было успокаивать, обнадеживать, разсѣивая ложные слухи, объясняя сущность дѣла, и въ тоже время спѣшить съ самымъ дѣломъ. Трудное время мы переживали; наконецъ время обличило ложь и клевету. Около 15/27 сентября совершенно готовы были класныя помещенія; пріемъ учениковъ начать былъ нѣсколькими днями раньше. Прибыли одинъ за другимъ инспекторы учреждаемыхъ заведеній и нѣсколько учителей. Учениковъ ко дню открытія явилось въ гимназію 124, а въ педагогическіе курсы 24. 5/17-е октября назначено было окончательнымъ срокомъ открытія холмской гимназіи и педагогическихъ курсовъ, и къ этому дню оказалось возможнымъ сдѣлать всѣ необходимыя къ открытію приготовленія.

Еще на канунъ этого дня прибылъ въ Холмъ изъ Варшавы только что возвратившійся туда изъ Петербурга г. главный директоръ предсѣдательствующій въ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Федоръ Федоровичъ Витте. По предварительно составленному и имъ одобренному плану и по соглашенію съ мѣстнымъ епископомъ—номинатомъ, установленъ былъ порядокъ предстоявшаго торжества. Церемоніи собственно училищной должна была предшествовать церемонія религіозно-



церковная. Такъ какъ открываемая гимназія предназначена преимущественно, а педагогическіе курсы исключительно, для греко-уніатскаго населенія, то предшествовавшій открытію церковно-религіозный обрядъ, какъ и естественно, имѣлъ быть совершенъ въ духѣ уніатской церкви; но сверхъ поздняго торжественнаго богослуженія, для учениковъ всѣхъ трехъ исповѣданій: православнаго, уніатскаго и католическаго, равно для начальствующихихъ и учащихся, имѣло быть совершено ранее богослуженіе въ церквахъ соотвѣтственнаго исповѣданія, чтобы каждая группа, предъ началомъ такого важнаго дѣла могла принести Господу Богу молитву въ духѣ своего вѣрованія и по обряду своей церкви.

5/17 октября, въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра, началась литургія въ православной холмской церкви, куда собрались все находящіеся въ Холмѣ русскіе православные, ученики, учащіе и начальствующія лица. На литургіи присутствовалъ и г. главный директоръ предсѣдательствующій въ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія Федоръ Федоровичъ Витте. По окончаніи литургіи, мѣстный православный протоіерей о. Яковъ Крашановскій обратился къ присутствовавшимъ съ краткимъ христіански-назидательнымъ словомъ о смыслѣ и значеніи наступившаго торжества и за тѣмъ пригласилъ къ молебному пѣнію Господу Богу о благоуспѣшномъ началѣ предпринятаго дѣла. По окончаніи молебна, возглашено было многолѣтіе Государю Императору, съ Августѣйшимъ Его домомъ, и всѣмъ учащимъ и учащимся. Въ то время совершены были раннія литургіи и молебныя пѣнія въ холмскомъ греко-уніатскомъ кафедральномъ соборѣ для учениковъ уніатскаго и въ холмскомъ піарскомъ костелѣ для учениковъ католическаго исповѣданій.



Къ половинѣ 11-го часа, по приглашенію директора училищъ, прибыли въ Холмъ г. главный начальникъ люблинскаго военнаго отдѣла, генераль-лейтенантъ Костанда и г. начальникъ люблинской губерніи, генераль-майоръ Буцковскій, всегда показывавшіе самое живое сочувствіе дѣлу учрежденія холмскихъ русскихъ учебныхъ заведеній. Къ тому же времени и еще раньше прибыли въ Холмъ многія другія лица съ нарочитою цѣлю принять участіе въ предстоящемъ торжествѣ, какъ-то: предсѣдатель красноставской по крестьянскимъ дѣламъ комисіи, полковникъ Вельяминовъ-Воронцовъ и и нѣсколько участковыхъ комиссаровъ, директоръ люблинской учебной дирекціи, военный начальникъ красноставскаго уѣзда и нѣсколько участко-военныхъ начальниковъ, губервскій почтмейстеръ, начальники уѣздовъ красноставскаго и грубешовскаго, нѣсколько сельскихъ уніатскихъ священниковъ и до 20-ти войтовъ ближайшихъ къ Холму гминь. Къ торжеству собрались квартирующие въ г. Холмѣ войска, эскадронъ Клястицкаго гусарскаго полка и 8-я рота Полтавскаго пѣхотнаго полка.

Въ 11-ть часовъ утра, въ холмскомъ греко-уніатскомъ кафедральномъ соборѣ, началась поздняя литургія, которую соборно совершалъ управляющій холмскою епархіею епископъ-номинать, преосвященный Іоаннъ Калининскій. Еще предъ началомъ обѣдни его преосвященствомъ освящены были привезенныя г. главнымъ директоромъ комисіи народнаго просвѣщенія иконы для открываемыхъ заведеній, заказанныя предварительно у варшавскаго уніатскаго иконописца. Съ освященными иконами во все время обѣдни стояли ученики-уніаты впереди предъ иконостасомъ, а вблизи ихъ, по мѣстному

обычаю, четыре холмскіе жители стояли съ хоругвями также во все время обѣдни. Обѣдня совершена была со всею торжественностію, какой давно не видалъ Холмъ, пѣли ученики холмской греко-уніатской школы дяковъ, составляющіе правильно и хорошо организованный хоръ пѣвчихъ его преосвященства. Намъ русскимъ особенно пріятно было слышать въ этотъ знаменательный для насъ день литургію на священно-родномъ намъ языкѣ славянскомъ, съ слишкомъ знакомымъ намъ напѣвомъ Бортнянскаго; только открытыя во всю обѣдню царскія врата, возглашеніе имени папы на великомъ входѣ, священникъ и клерикъ, служившіе вмѣсто діаконовъ, въ діакономъ облаченіи, и нѣсколько другихъ обрядовыхъ дѣйствій могли напоминать о томъ печальномъ, извѣстномъ подъ именемъ уніи, раздѣленіи въ семьѣ русской, о которомъ въ глубинѣ души можно лишь плакать и скорбѣть.

По окончаніи литургіи совершено было благодарственное Господу Богу молебствіе о Высочайше дарованной греко-уніатскому населенію милости учрежденіемъ для него особыхъ среднихъ учебныхъ заведеній, при чемъ возглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, преосвященному епископу—номинату и всѣмъ учащимъ и учащимся.

За тѣмъ изъ кафедральнаго собора, расположеннаго на высокой горѣ, предпринять былъ крестный ходъ по главной улицѣ города къ зданію гимназіи и педагогическихъ курсовъ, находящемуся почти у подошвы горы. Это торжественное шествіе происходило въ слѣдующемъ порядкѣ: ходъ открывалъ бургомистръ, какъ начальникъ города, за нимъ шли мѣстныя войска—пѣхотная рота и эскадронъ гусарь—двумя отдѣльными от-

рядами, потомъ ученики гимназій—рядами и при нихъ учащіе и начальствующіе, позади директоръ холмской учебной дирекціи, далѣе ученики съ иконами для гимназій и педагогическихъ курсовъ, по два въ рядъ, войты съ зажженными свѣчами, также по два въ рядъ, потомъ несли хоругви и кресты и за ними слѣдовали пѣвчіе, а за тѣмъ двумя длинными рядами греко-уніатское духовенство въ священныхъ облаченіяхъ, съ горящими свѣчами и во главѣ преосвященный епископъ—номинатъ, за которымъ слѣдовали г. главный директоръ комисіи Народнаго просвѣщенія, главный начальникъ Люблинскаго военного отдѣла, начальникъ Люблинской губерніи, всѣ прочіе прибывшіе къ торжеству и многочисленные посторонніе зрители, привлеченные кто сочувствіемъ къ дѣлу, а кто просто любопытствомъ.

Когда въ такомъ порядкѣ процессія приблизилась къ зданію гимназій, войска, участвовавшія въ парадѣ, расположились двумя флангами по обѣимъ сторонамъ главнаго входа, а публика прошла въ самое зданіе, гдѣ въ нарочито приготовленной залѣ преосвященнымъ епископомъ—номинатомъ совершено было, по обряду греко-уніатскому, освященіе зданія и окропленіе онаго освященною водою, при чемъ еще разъ возглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, преосвященному епископу-номинату и всѣмъ учащимъ и учащимся.

Такъ окончилась церемонія церковно-религіозная, за нею послѣдовало торжество собственно-училищное. Прежде всего г. главнымъ директоромъ комисіи Народнаго просвѣщенія прочитанъ былъ указъ объ открытіи въ г. Холмѣ русской седмикласной гимназій и педа-



гогическихъ курсовъ и штатъ этихъ заведеній; за тѣмъ онъ обратился къ присутствующимъ съ краткою импровизованною рѣчью, въ которой, съ свойственною ему живостию и теплою чувства, объяснивъ величіе и важность Высочайше дарованной греко-уніатскому населенію милости, приглашалъ воспользоваться ею съ любовью, благодарностью и довѣріемъ всѣхъ, кому она открыта и дарована. Особенное впечатлѣніе произвело то мѣсто въ рѣчи, въ которомъ г. главный директоръ передавалъ слова отеческой любви и милостиваго вниманія Государя Императора къ русскому уніатскому населенію, которыя онъ имѣлъ счастье, за 10-ть дней предъ тѣмъ, лично слышать изъ устъ самаго Государя. Въ слѣдъ за тѣмъ инспекторъ гимназіи Андрей Леонтьевичъ Стефановичъ прочелъ отчетъ о предварительныхъ распоряженіяхъ правительственной комисіи народнаго просвѣщенія относительно устройства холмской русской гимназіи и педагогическихъ курсовъ и о личномъ составѣ учащихся и учащихся въ гимназіи и педагогическихъ курсахъ ко дню ихъ открытія. Потомъ директоръ училищъ холмской учебной дирекціи Теофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ прочелъ актъ открытія гимназіи и педагогическихъ курсовъ, и когда этотъ актъ подписанъ былъ присутствующими, обратился къ собранію съ пространною рѣчью (текстъ ея будетъ въ слѣд. № Еп. В.) о цѣли и значеніи открываемыхъ заведеній, въ которой, на основаніи мѣстныхъ памятниковъ, доказывалъ слушателямъ, что Холмская земля издревле была Русскою землею и осталась такою, не смотря на всѣ невзгоды, до послѣдняго времени и что потому въ учрежденіи въ Холмѣ учебныхъ заведеній — русскихъ по названію, цѣли и характеру нельзя — видѣть преобла-



даніе Русской власти, но только возстановленіе въ kami попрагнаго историческаго и естественнаго права мѣстнаго населенія воспитывать свое юношество въ духѣ своего вѣроисповѣданія и своей народности. Торжество заключено было пѣніемъ гимна: „Боже, Царя храни“ и взаимнымъ поздравленіемъ присутствовавшихъ съ столь радостнымъ и вождельнымъ событіемъ.

Было около трехъ часовъ по полудни, когда окончилось это много говорящее о себѣ торжество. Прибывшіе къ торжеству и приняшіе въ немъ участіе, не исключая и войтовъ гминь, приглашены были директоромъ училищъ на обѣдъ въ зданіе бывшаго базилианскаго монастыря, въ которомъ директоръ имѣетъ свою временную квартиру. При окончаніи обѣда, гл. главный директоръ коммисіи народнаго просвѣщенія провозгласилъ тостъ за здоровье Государя Императора, по мысли и желанію Котораго совершилось празднуемое учрежденіе въ Холмѣ русскихъ учебныхъ заведеній. Едва ли, гдѣ либо и когда либо принимаемъ былъ этотъ первый на всѣхъ русскихъ празднествахъ тостъ съ большимъ восторгомъ и воодушевленіемъ. Громкое, нескончаемое ура долго носилось подъ сводами обширной залы, пока несмѣнилось пѣніемъ народнаго гимна: *Боже, Царя храни* и за тѣмъ многолѣтія, пропѣтыхъ въ томъ же зданіи живущими пѣвчими. Едва умолкли пѣвчіе, какъ тотъ же тостъ поднятъ былъ однимъ изъ войтовъ отъ лица благодарнаго Царю русско-уніатскаго населенія и снова раздалось громкое восторженное ура. Съ живымъ сочувствіемъ принять былъ тостъ предложенный въ слѣдъ за тѣмъ директоромъ училищъ за здоровье Его сіятельства-графа намѣстника Царства, высокаго посредника и исполнителя В ы с о ч а й ш е й воли объ учре-

дѣній холмскихъ русскихъ учебныхъ заведеній. Потомъ слѣдовали въ большомъ числѣ одинъ за другимъ, одушевленные, сопровождаемые громкимъ ура, тосты за здоровье г. главнаго директора комисіи народнаго просвѣщенія Федора Федоровича Витте, г. главнаго директора комисіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ князя Черкаскаго, г. главнаго начальника люблинскаго военнаго отдѣла Костанды, г. начальника люблинской губерніи Бупковскаго, за процвѣтаніе новооткрытыхъ холмскихъ русскихъ учебныхъ заведеній, за благосостояніе холмской русской земли, за здоровье комиссаровъ, военныхъ начальниковъ и всѣхъ содѣйствующихъ и сочувствующихъ дѣлу мѣстнаго народнаго образованія и проч. и проч. Одушевленіе, восторгъ овладѣли всѣми: люди разныхъ мѣстъ, званій и состояній, разныхъ даже исповѣданій и національностей, соединились въ общихъ чувствахъ и праздновали этотъ истинно-русскій праздникъ зари русскаго просвѣщенія въ издревле русскомъ краѣ.

Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ, на сколько возможно было по мѣстнымъ средствамъ. На лицевой сторонѣ зданія гимназіи горѣлъ вензель Государя Императора и предъ нимъ долго толпилась мѣстная публика. Въ кругу гулявшихъ ученики новооткрытыхъ заведеній съ удовольствіемъ встрѣтили г. главнаго директора комисіи народнаго просвѣщенія, удостоившаго многихъ изъ нихъ ласковыми привѣтливими словами.

На другой день, въ 9<sup>1/2</sup> часовъ утра, въ гимназической залѣ мѣстнымъ приходскимъ униатскимъ священникомъ отслужено было молебствіе предъ началомъ ученія, въ полномъ собраніи всѣхъ учащихъ и учащихся, въ присутствіи г. главнаго директора комисіи народна-

го просвѣщенія, который при этомъ своими ласковыми словами, наставленіемъ и одобреніемъ напутствовали новооткрытыя заведенія въ дальнѣйшую ихъ жизнь и дѣятельность. Послѣ сего ученики и учителя размѣстились по классамъ и гл. главный директоръ самъ присутствовалъ поочередно въ каждомъ классѣ при первыхъ опытахъ ученія, ласково, но вмѣстѣ твердо и настойчиво внушая ученикамъ вниманіе къ чтеніямъ наставниковъ и усердіе къ занятіямъ наукою на неполнѣйшее знакомомъ имъ русскомъ языкѣ. Ласковое обращеніе его, полныя педагогическаго знанія и опытности вопросы, съ которыми онъ обращался на урокахъ и сдѣланныя имъ внушенія произвели весьма благопріятное впечатлѣніе на молодыхъ питомцевъ и на первыхъ порахъ подавили въ нихъ всякое предубѣжденіе и недовѣріе къ новооткрытымъ заведеніямъ.

Пріемъ учениковъ въ оба заведенія продолжался и послѣ открытія, и теперь въ гимназій ихъ считается уже 144, а въ педагогическихъ курсахъ 32.

Считаемъ излишнимъ и преждевременнымъ говорить, что либо о судьбѣ холмскихъ новооткрытыхъ учебныхъ заведеній и о томъ значеніи, какое они могутъ имѣть въ жизни того населенія, для котораго учреждены. Не скроемъ лишь слѣдующаго обстоятельства приходившаго намъ не разъ на мысль во время самаго торжества. Ровно столѣтъ тому назадъ, именно 8-го сентября 1765 года, по распоряженію папы, въ Холмѣ происходила странная церемонія, такъ называемой, коронаціи хранящагося и доселѣ въ холмскомъ кафедральномъ соборѣ древнѣйшаго русскаго образа Божіей Матери. Былъ такъ называемый отпустъ; стеченіе народа было неимовѣрное. Все, что было знатнѣйшаго и образованнѣйшаго въ мѣ-

стномъ краѣ, — все собралось на эту церемонію. Праздникъ продолжался семь дней: дѣлали крестные ходы, строили триумфальныя ворота, палили изъ пушекъ, пускали ракеты, устроили фейерверки, вензеля и щиты, ученые патеры говорили проповѣди и рѣчи на утреннихъ и вечернихъ богослуженіяхъ, такъ много и столь длинныя, что изъ собранія ихъ составилаь огромная въ листъ книга, и все это для того, чтобы затмить въ глазахъ мѣстнаго русскаго населенія исторію, національность и вѣроисповѣдное значеніе, и древнѣйшую его святыню окружить латинскими церемоніями и чествованіями. Думали или тогда яснееосведомные и неосведомные патеры и патеры, что ровно чрезъ сто лѣтъ, на этомъ самомъ мѣстѣ, будетъ происходить чисто русское торжество и что мѣстному русскому населенію суждено будетъ узрѣть новый свѣтъ, окрылиться новыми надеждами и пойти своимъ прежнимъ историческимъ путемъ!.



# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

## ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

въ 1866 году.

Редакція «Духовнаго Вѣстника» будетъ продолжать свое изданіе и въ 1866 году.

Современная духовная журналистика, въ огромномъ большинствѣ своихъ органовъ, обязана происхожденіемъ тому умственному движенію, которое началось въ духовенствѣ въ виду новыхъ потребностей его паствы, вызванныхъ, въ свою очередь, многочисленными коренными преобразованіями ея быта, и которое особенно усилилось при разрѣшеніи многосложнаго вопроса объ улучшеніи ея собственнаго быта. То и другое обстоятельство пробуждаетъ вопросы, которые далеко выступаютъ за предѣлы епархіальной жизни, становятся общими для всего православно-русскаго духовенства, — далеко не ограничиваются матеріально-экономическими соображеніями, требуютъ всесторонняго обсужденія, изслѣдованій и соображеній научныхъ. Связь духовной науки съ жизнію, развитіе науки подъ условіями жизни, устройство жизни соотвѣтственно требованіямъ науки — вотъ сущность и смыслъ современныхъ потребностей и стремленій духовенства и его чаяній въ скоромъ

будущемъ! Было время, которое и теперь еще несовѣмъ прошло, когда отъ печатнаго слова ожидали немедленнаго перехода къ дѣлу, и едва-ли не смѣшивали двухъ существенно различныхъ между собою областей, строго-официальной, административной съ учено-литературною, которая, по существу своему, чужда всякаго официальнаго характера, и самое существованіе которой обусловливается извѣстною степенью свободнаго выраженія мнѣній, когда какъ-бы съ упрекомъ замѣчали, что изъ писанья ничего не выходитъ, не улучшается, на прим., бытъ духовенства, не смотря на то, что объ улучшеніи этого быта пишется много статей въ духовныхъ журналахъ. Мы не беремъ на себя рѣшенія того, на сколько духовная журнальная литература оказала содѣйствія относительно введенія въ практику нѣкоторыхъ полезныхъ мѣръ, но вполне увѣрены, что усердія ея въ разработкѣ вопросовъ, получившихъ практическое выраженіе, а можетъ быть и вліянія на это выраженіе, никто отвергать не станетъ.

Умственная дѣятельность, пробудившаяся въ духовенствѣ, отнюдь не ослабѣваетъ; настоящее время требуетъ отъ нея новаго напряженія, новыхъ усилій. Недавними правительственными распоряженіями о цензурѣ, нашей свѣтской литературѣ предоставлены важныя права, которыми она не замедлитъ воспользоваться; съ расширеніемъ правъ литературной письменности, шире и сильнѣе раскрывается умственная дѣятельность, на которую не можетъ не отзываться, и соотвѣтственно своему характеру, и духовно-журнальная литература. Обязанности церковныхъ пастырей увеличиваются по мѣрѣ того, какъ возвышается степень умственнаго развитія ихъ паствы; требованіе отъ духовной науки дѣлаются серьезнѣе. Основываясь на многихъ признакахъ сочувствія нашей свѣтской литературы къ вопросамъ, преимущественно интересующимъ духовенство, мы ожидаемъ отъ увеличенія ея правъ всего наилучшаго. «Духовный Вѣстникъ», въ продолженіе своего четырех-лѣтняго существованія, представилъ не мало статей, интересовавшихъ

нашихъ духовныхъ читателей, и принадлежащихъ нѣкоторымъ печатнымъ представителямъ свѣтской науки. Но не безызвѣстно также, что въ части нашей свѣтской литературы проводятся воззрѣнія и ученія, противъ которыхъ духовная наука и литература должны отстаивать свои коренныя убѣжденія. Защищеніе христіанскихъ истинъ также необходимо въ настоящее время, какъ и положительное, наукообразное раскрытіе ихъ. Прибавимъ еще, что знакомство нашего образованнаго общества съ произведеніями западно-европейской мысли съ каждымъ годомъ становится ближе и ближе. Религіозные интересы нашего образованнаго общества никогда не были чужды нашему журналу.

Что касается непосредственныхъ интересовъ самого духовенства, то служеніе имъ редакція всегда почитала одною изъ существенно-важныхъ своихъ обязанностей, подвергая обсужденію вопросъ объ улучшеніи разныхъ сторонъ его быта. Доказательствомъ служатъ разнообразныя статьи, помѣщенныя въ «Духовномъ Вѣстникѣ» за истекающій годъ. Однѣ изъ нихъ выясняютъ потребности духовенства изображеніемъ современнаго или недавняго его быта, таковы статьи: *А—П—Р.*, *Свящ. П. Е. П—ва*, *Г. Пьхотинскаго*, *А. Зайцова* и пр. Другія обратили на себя вниманіе по зрѣлому и основательному обсужденію мѣръ въ улучшенію быта сельскаго причта, какъ на прим. статьи *свящ. А. И. Баратынскаго* и *П. М. Красовскаго*. Нѣкоторыя представляютъ историческія и каноническія основанія для рѣшенія современнаго вопроса о духовенствѣ; сюда относятся статьи *Н. Г. Малинина* и переводы изъ Шаффа *В. Я. Михайловскаго*. Есть и такія статьи, касающіяся современнаго, или же давно-минувшаго состоянія различныхъ церквей и религіозныхъ обществъ, которыя, кромѣ своего общаго интереса, умножаютъ средства ко всестороннему обсужденію вопроса о положеніи духовенства, какъ-то статьи: *П. А. Лавровскаго*, *В. К. Надлера*, *о. Арсенія* и *В. Я. Михайловскаго*. Кромѣ того «Духовный Вѣстникъ», въ своемъ

отдѣлъ «Извѣстій», представляетъ едва-ли не самый полный сводъ правительственныхъ, особенно мѣстныхъ, по всѣмъ епархіямъ, распоряженій и вообще всего, что дѣлалось со стороны епархіальныхъ начальствъ, приходскаго духовенства и самихъ приходскихъ обществъ по предметамъ улучшенія быта приходскаго духовенства и развитія его пастырско-общественной дѣятельности.

Редакція «Духовнаго Вѣстника» покорнѣе просить сочувствующихъ направленію ея изданія не отказать ей въ своемъ содѣйствіи.

Редакція съ удовольствіемъ будетъ принимать статьи иногородныхъ сотрудниковъ, присылаемыя для помѣщенія въ журналъ, и общаетъ авторамъ ихъ денежное вознагражденіе, по роду и достоинству статей.

Журналъ «Духовный Вѣстникъ» будетъ выходить въ 1866 году ежемѣсячно книжками до 10-ти и болѣе печатныхъ листовъ. Вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, цѣна журнала въ 1866 году, вмѣсто 7 рублей, назначается: съ пересылкою и доставкою на домъ—5 рублей, безъ пересылки и доставки—4 руб. Цѣна журнала за 1862, 1863 и 1864-й годы съ пересылкою и доставкою—4 рубля, безъ пересылки и доставки—3 рубля. За 1865 годъ цѣна журнала 5 рублей съ пересылкою, безъ пересылки—4 р. Отдѣльно, за всѣ годы каждой книжкѣ цѣна, съ пересылкою, 60 к.; безъ пересылки—50 коп.

Подписка принимается:

Въ Харьковѣ: въ главной конторѣ журнала, въ домѣ протоіеря *И. Л. Чижевскаго*, и въ книжномъ магазинѣ *И. И. Анарина*, а также въ Университетской Типографіи.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ *Кораблева*, *Сирякова* и *Овсянникова*, а также въ квартирѣ законоучителя Павловскаго военнаго училища, священника *В. Я. Михайловскаго*, на Васильевскомъ острову, въ 1-й линіи.

Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ *Өерапонтова* и *Ө. И. Салаева*.



Иногородные, желающіе подписаться на получение журнала благоволят обращаться съ своими требованіями исключительно въ контору «Духовнаго Вѣстника» въ Харьковъ. Почтамту извѣстно помѣщеніе конторы.

Всѣхъ желающихъ получать журналъ «Духовный Вѣстникъ» контора покорнѣйше проситъ — *точно и четко* прописывать свой адресъ, обозначая отчетливо имя свое, отчество, фамилію, а также чинъ или званіе и мѣсто жительства (губернію, уѣздъ, городъ, или почтовую контору), куда слѣдуетъ доставлять книжки.

Контора «Духовнаго Вѣстника» готова вполне удовлетворять всѣмъ справедливымъ требованіямъ гг. подписчиковъ за всѣ случайныя неисправности, могущія встрѣтиться при разсылкѣ книгъ. Для сего покорнѣйше проситъ обращаться съ жалобами *своевременно и непременно прописывать нумеръ адреса*, за которымъ получается журналъ. По наведеніи всѣхъ нужныхъ справокъ, контора немедленно удовлетворяетъ подписчика.

Контора «Духовнаго Вѣстника» покорнѣйше проситъ не смѣшивать журнала «Духовный Вѣстникъ» съ «Духовнымъ Дневникомъ», издающимся то-же въ г. Харьковѣ, при духовной семинаріи.

Редакторъ, орд. профессоръ богословія въ Императорскомъ

Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей *В. Добротворскій*.

Сотрудникъ — редакторъ, протоіерей *І. Чижевскій*.

## О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

# ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1866 году.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издающійся при казанской духовной академіи, по распоряженію Святѣйшаго Синода, съ 1865 года, и выходившій въ первые три года

(1855, 1856, 1857) по времену въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1866-мъ году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученномъ направленіи, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

**ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ **ПРИЛОЖЕНІЙ**, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно **ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ**.

Въ первой половинѣ, составляющей **ПРИЛОЖЕНІЯ** къ Православному Собесѣднику, помѣщаются:

1) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію».

2) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою церковію (продолженіе прежде изданнаго)».

3) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе прежде изданнаго).

4) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

5) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ наконецъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

*Примѣчаніе.* Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины **ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА**, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой мѣсячной книжкѣ журнала болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной наприм. книжкѣ «Дѣянія святыхъ, въ другой—«Дѣянія мучениковъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ **ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ**, помѣщаются статьи:

1) Догматическаго содержанія.

2) Нравственнаго содержанія.

- 3) Историческаго содержания.  
 4) Церковно-историческаго содержания.  
 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святейшимъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержания.

6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшого объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

*Примѣчаніе.* При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую, мѣсячную, книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой — по другимъ.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, по окончаніи года, составитя три тома, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1866 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во вся мѣста имперіи* —

**СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.**

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

*Примѣчаніе.* Подписчикамъ на ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за 1866 годъ, не получавшимъ его въ 1865-мъ году, отъ которыхъ подписка получитя *въ редакціи не позже 25 ноября 1866 года, будетъ высланъ «Указатель статей, помѣщенныхъ въ немъ въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ», безмездно.*

**ВЪ ТОЙ ЖЕ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ**

**ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ**

*и съ пересылкою:*

**А. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1865 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер.

**Б. Отдѣльно отъ приложеній:**

**1. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ** за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

2. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за 1856 годъ. Одинъ томъ. Цѣна 1 руб. 50 коп.

3. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 2 руб.

4. ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годы, по три тома въ каждомъ, по 4 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА приложенія къ нему:

1. ПОСЛАНИЯ СВ. ИГНАТІЯ БОГОНОСЦА (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. сереб.

2. БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о бесмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. ДѢЯНІЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ. Три тома. 1859—1864. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 10 руб.

5. ПОСЛАНИЯ ИГНАТІЯ, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. ПРОСВѢТИТЕЛЬ ИЛИ ОБЛИЧЕНІЕ ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

7. СОЧИНЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО МАКСИМА ГРЕКА (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ препод. Максима) 2 руб. 50 коп. за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. СТОГЛАВЪ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. СОЧИНЕНІЕ ИНОКА ЗИНОВІЯ: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О ПРИЧИНАХЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ГЛАВНЫХЪ РАСКОЛЬНИЧЕСКИХЪ СЕКТЪ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.



## 11. ПОРТРЕТЪ ПАТРИАРХА ВСЕРОССІЙСКАГО Ю- АКИМА. Цѣна 20 гоп.

*Примѣчаніе.* Редакція тѣмъ изъ подписчиковъ, которые выпишутъ, *прямо отъ нея*, вдругъ не менѣе 10 полныхъ годовыхъ экземпляровъ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, за 1865 и 1866 годы, дѣлаетъ уступку противъ объявленной цѣны по 1 рублю съ каждаго изъ десяти, *одружь выписанныхъ*, экземпляровъ, (т. е. съ 10 экземпляровъ 10 руб.).

Редакція ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленія изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно.

Контора редакціи ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА въ С.-Петербургѣ находится при книжномъ магазинѣ Д. Д. Кожанчикова, на Невскомъ проспектѣ въ домѣ Демидова, откуда можно получать ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ за всѣ годы по вышепоказаннымъ цѣнамъ, въ полномъ составѣ книжекъ, т. е. безъ отдѣльной продажи приложеній.

*Редакція «Православнаго Собесѣдника» проситъ редакціи другихъ газетъ и журналовъ, которые получаютъ нынѣ въ обмѣнъ на «Православный Собесѣдникъ», продолжать этотъ обмѣнъ изданіями и въ слѣдующемъ 1866 году, и при печатаніи настоящаго объявленія въ ихъ изданіяхъ обѣщая съ своей стороны тоже самое.*

Въ редакціи Твореній св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при московской духовной академіи (въ Сергіевскомъ посадѣ московской губерніи) и въ книжныхъ магазинахъ Соловьева (бывшимъ Базунова), Глазунова и Ферапонтова—въ **МОСКВѢ**, продается книга:

«О ЕВАНГЕЛІЯХЪ И ЕВАНГЕЛЬСКОЙ ИСТОРИИ». По поводу книги «ЖИЗНЬ ИСУСА» соч. Э. Ренана (Vie de Jesus, par E. Renan).—Опытъ обзора и разбора, такъ называемой, отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи архимандрита Михаила. Москва 1865 I—IV стр. 404. Цѣна рубль пятьдесятъ копѣекъ серебромъ съ пересылкою два рубля серебромъ.

Общее содержаніе книги слѣдующее:

Ст. I. Общая характеристика книги Ренана въ ея от-

ношеніи къ другимъ изслѣдованіямъ отрицательной критики. Очеркъ исторіи отрицательной критики въ послѣднее время въ протестанствѣ, подъ вліяніемъ преимущественно философскихъ школъ: Гегеля (Штраусъ, Бауръ и др.) и Шлейермахера (Неандеръ, Евальдъ и др.). Противодѣйствіе этой критикѣ въ церковной школѣ (Генгстенбергъ). Послѣднія направленія философскихъ школъ въ ихъ вліяніи на богословіе и на пониманіе Библии. Ренант. и его понятія о Богѣ, религіи и Христѣ. Общій выводъ.

*Ст. II.* Общія задачи отрицательной критики въ отношеніи къ четвероевангелію. *Первая* изъ нихъ: о происхожденіи четырехъ Евангелій отъ тѣхъ очевидцевъ-апостоловъ, именами которыхъ онѣ надписываются. Непрерывность вселенскаго церковнаго преданія о семъ, его сила и важность. Обзоръ и разборъ попытокъ отрицательной критики устранить значеніе свидѣтельствъ церковнаго преданія о семъ. Общій выводъ.

*Прибавленіе къ статьѣ II.* О такъ называемомъ «Евангеліи отъ Евреевъ» перетолкованіе вопроса о семъ евангеліи и изслѣдованіе о немъ.

*Ст. III.* Внутренніе признаки подлинности четвероевангелія, ихъ важность, — значеніе и общее отношеніе къ нимъ отрицательной критики. Внутренніе признаки подлинности евангелій отъ *Матвея, Марка и Луки.* Обзоръ и разборъ попытокъ отрицательной критики — ослабить значеніе и силу таковыхъ признаковъ и разборъ выставляемыхъ ею признаковъ неподлинности (мнимой) сихъ евангелій.

*Ст. IV.* Внутренніе признаки подлинности евангелія отъ *Иоанна* и общее отношеніе книгъ отрицательной критики. Особенности этого евангелія сравнительно съ первыми тремя и основываемыя на нихъ возраженія противъ подлинности его. Разборъ важнѣйшихъ изъ нихъ: а) расположеніе повѣствованій въ семъ евангеліи; б) бесѣды Іисуса Христа въ семъ евангеліи; в) личныя особенности писателя сего евангелія; г) сказанія сего евангелія о днѣ смерти Іисуса Христа и днѣ тайной вечери; д) сравнительный обзоръ сказаній всѣхъ евангелистовъ о воскресеніи Іисуса Христа.

Общее заключеніе изслѣдованія о подлинности четвероевангелія въ отношеніи къ отрицательной критикѣ евангелій и евангелійской исторіи.

---

Печат. дозв. Кіевъ. 11 октября 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ Типографіи **Федорова.**