

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 23

СВЯТОТЪЛОВОЕ ИЗДАВАНІЕ СЪ ПРИКЛАСНІЯМИ.

№ 23

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора о томъ, что присутствующіе въ Святѣйшемъ Сунодѣ членъ оного Архіепископъ Холмско - Варшавскій Леонтій и Архіепископъ Херсонскій Никаноръ имѣютъ надобность на предстоящіе лѣтніе мѣсяцы отправиться во вѣранныя имъ епархіи, въ 30 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на таковое увольненіе Преосвященныхъ Леонтія и Никанора. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть: на мѣсто сихъ Преосвященныхъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, въ теченіе лѣтняго времени, Епископовъ Псковскаго Гермоегена и Костромскаго Александра.

— Государь Императоръ, въ 21 день мая сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о перемѣщеніи Преосвященнаго Калужскаго Владимира на Пермскую архіерейскую кафедру и о назначеніи викарія Новгородской епархіи, Преосвященнаго Старорусскаго Анастасія епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ.

— Государь Императоръ, въ 21 день мая сего года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о бытіи настоятелю Новгородскаго Антоніева второкласснаго монастыря, Архимандриту

Владимиру, епископомъ Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

* * *

Г. Сунодальный Оберъ-Прокуроръ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 14—24 марта текущаго года, имѣлъ счастье испрашивать соизволеніе Государыни Императрицы на присвоеніе учрежденной въ Ярославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на проценты со внесеннаго духовенствомъ Ярославской епархіи капитала въ 3,000 руб., стипендіи Имени Ея Величества. На докладъ по сему предмету Государыни Императрицы угодно было Собственноручно написать: «благодарю». За симъ Г. Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ по означенному предмету, и Его Императорское Величество, въ 30-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе упомянутой стипендіи Имени Ея Величества.

Списокъ лицамъ свѣтскаго званія, Всемилостивѣйше пожалованнымъ, въ 29-й день апрѣля 1888 года, знаками отличія за заслуги неслужебныя по духовному вѣдомству.

Орденъ св. Станислава 2-й степени: статскій совѣтникъ Иванъ Сперанскій, отставной гвардіи ротмистръ Александръ Валашевъ, потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи ку

пецъ Александръ Коноваловъ и 1-й гильдія купецкій братъ Василій Суховъ.

Орденомъ св. Анны 3-й степени: надворный совѣтникъ Александръ Курочкинъ и почетный дворянинъ Федоръ Грековъ.

Орденомъ св. Станислава 3-й степени: коллежскій ассесоръ Василій Платоновичъ, отставной губернской секретарь Николай Ивандовъ и потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдія купецъ Николай Тюменевъ.

Медальми съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, золотыми: на Андреевской лентѣ: 1-й гильдія купецъ Григорій Смиртинъ; *на Владимірской лентѣ:* архангельскій купецъ Матвій Рыгинъ, муромскій 2-й гильдія купецъ Дмитрій Кондратовъ и 2-й гильдія купецъ степенный гражданинъ Михаилъ Лебедевъ; *на Аннинской лентѣ:* астраханскій 2-й гильдія купецъ Александръ Соколовъ, александровскій 1-й гильдія купецъ Василій Зубовъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Федоровскій, 2-й гильдія купецъ Савва Костуновъ, потомственный почетный гражданинъ Павелъ Шелапутинъ и казанскій 2-й гильдія купецъ Капитонъ Ерощевъ; 2-й гильдія купецъ Николай Готовъ, елабужскій 1-й гильдія купецъ Иванъ Стахѣевъ и 2-й гильдія купецъ Федоръ Рязникоу; *на Станиславской лентѣ:* 2-й гильдія купецъ Михаилъ Соколовъ, 1-й гильдія купецъ Василій Дедюхинъ, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Бабенюшевъ, потомственный почетный гражданинъ 1-й гильдія купецъ Николай Дементьевъ, казанскій 2-й гильдія купецъ Андрей Хохряковъ и Захарій Бомлевъ, 2-й гильдія купецъ Василій Астрѣевъ, кievскій купецъ Герасимъ Грудининъ, солдагачскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ, 2-й гильдія купецъ Григорій Трубниковъ, Петръ Нѣмцевъ, Василій Елцаровъ и Александръ Нѣмчиновъ, купеческій сынъ Василій Колесовъ, личный почетный гражданинъ Иванъ Марусовъ, раненбургскій 1 гильдія купецъ Егоръ Саморуковъ, купеч. сынъ Василій Морозовъ, бѣжецкій 1-й гильдія купецъ Андрей Ракитинъ, кузнецкій 2-й гильдія купецъ Степанъ Шухининъ, 2-й гильдія купецъ Иванъ Юдинъ, каширскій купецъ Иванъ Борякинъ, купцы: Юза Бай-Бородинъ и Тимоѣй Кондратьевъ и 2-й гильдія купецъ Андрей Федоровъ; *серебряными: на Аннинской лентѣ:* новохоперскій купецъ Никита Новокрещеновъ, купецъ Василій Титовъ, 2-й гильдія купцы: Стефанъ Роевъ и Федоръ Мухинъ; крестьянинъ Дмитрій Смирновъ, временный 2-й гильдія купецъ Алексѣй Тихановъ и 2-й гильдія купцы: Лука Порядинъ, Марья Пискаревъ и Иванъ Коныатьевъ; *на Станиславской лентѣ:* временный александровскій 2-й гильдія купецъ Григорій Топорковъ, 2-й гильдія купцы Семень Тюнинъ и Евсеій Кузнецовъ, медынский 2-й гильдія купецъ Александръ Вавкаковъ, галичскій купецъ Николай Цардовскій, 2-й гильдія купецъ Александръ Козинъ, Галичскій купецъ Василій Наумовъ, буйскій купецъ Василій Квасниковъ, купецъ Михаилъ Волковъ, московскій купецъ Исидоръ Сычевъ, мѣщанинъ Иванъ Бровинъ, 2-й гильдія купцы: Владиміръ Соколовъ, Иванъ Суодовъ, Петръ Ивановъ, Николай Бычковъ и Николай Химченковъ, временный купецъ Косма Маждаревъ, 2-й гильдія купецъ Иосифъ Иванидицкій, купеческій сынъ Петръ Баранавъ, 2-й гильдія

купецъ Ефимъ Любоумуровъ, аткарскій купецъ Василій Будаковъ, купеческіе сыновья Николай Бавачковъ и Василій Ситниковъ, 2-й гильдія купцы: Тарасъ Воробьевъ, Стефанъ Головинъ и Стефанъ Мосягинъ, купецъ Евдокимъ Федухинъ, каширскій 2-й гильдія купецъ Викторъ Путовичниковъ, купеческій сынъ Нилъ Суворовъ, московскій купецъ Михаилъ Тулиновъ, 2-й гильдія купецъ Петръ Миленинъ, купеческій сынъ Сергій Серебренниковъ, новосильскій купеческій сынъ Николаѣ Андроновъ, 2-й гильдія купцы: Иванъ Пронозеровъ, Федоръ Степаненко, Матвій Затравинъ и Иванъ Хорхоринъ, временный купецъ Владиміръ Ермолаевъ и купецъ Василій Тоскинъ; *для ношенія на груди—золотыми: на Аннинской лентѣ:* крестьянинъ Иванъ Буефонтоу; *на Станиславской лентѣ:* крестьянинъ Федоръ Воронцовъ, временный купецъ г. Суздаля Левъ Лукинъ, отставной фейерверкеръ Андрей Бадаковъ, крестьянинъ Стефанъ Поляковъ, личный почетный гражданинъ Алексѣй Смирковъ, казакъ Андрей Дрыждъ, урядникъ Петръ Холодковъ и крестьяне: Каллистратъ Васильевъ и Федоръ Навицка; *серебряными: на Аннинской лентѣ:* крестьянинъ Василій Прокофьевъ, мѣщанинъ Захаръ Селиверстовъ, московскій цеховой Иосифъ Григорьевъ, мѣщанинъ Георгій Лемака и Петръ Рукавишниковъ, крестьянинъ Василій Дурновъ, мѣщанинъ Илья Сиваревъ и крестьяне: Алгокъ Гуданецъ, Адамъ Эксонинъ, Матвій Васяновъ и Михаилъ Мартыновъ; *на Станиславской лентѣ:* мѣщанинъ Петръ Цыгитинъ, мѣщанинъ Гавриловскаго лосадъ Георгій Вородулинъ, крестьяне: Александръ Рысовъ и Дюнисій Семеновъ, вологодскій мѣщанинъ Федоръ Носковъ, крестьяне: Григорій Грабъ и Иванъ Дудинъ, мѣщанинъ Иванъ Шестериковъ и Михаилъ Квятковский, поселянинъ Лазаръ Трифилевъ; крестьяне: Филиппъ Чувъ, Матвій Поддубинъ, Иванъ Сиротинъ, Василій Козловъ, Наумъ Маизинъ и Ефремъ Александровъ, отставной унтеръ-офицеръ Гаврилъ Оскилко, кievскій 2-й гильдія купецъ Василій Листовничій, черкасскій мѣщанинъ Петръ Черный, крестьянинъ Дюнисій Прихна, кievскій мѣщанинъ Пантелеймонъ Красовскій, крестьяне: Василій Слободъ, Петръ Плотистый, Сергій Александровъ, Адамъ Протыкинъ, Алексѣй Кузнецовъ, Яковъ Порфирьевъ и Корнаѣй Ивановъ, буйскій мѣщанинъ Григорій Мадаевъ, крестьяне: Иванъ Колобовъ, Алексѣй Мавжинъ, Иосифъ Третьяковъ, Петръ Михѣевъ, Яковъ Ларинъ, Никита Брюковъ, Петръ Вычковъ, Микрфанъ Петровъ, Александръ Алексеевъ, Василій Болратовъ, Иванъ Проскураковъ, Александръ Миронковъ, Яковъ Киселевъ, Терентій Мажковъ, Дюнисій Рыжиковъ, Петръ Москалковъ, Никитфоръ Шаргородскій, Гаврилъ Корчевой, Василій Грибенювъ и Прокофій Давыдовъ, мѣщанинъ Василій Дадаевъ, крестьяне: Андрей Гусевъ, Василій Соинъ, Василій Ильинъ, Иванъ Едиковъ, Лушъ Оучковъ, Борисъ Сергачковъ и Дюнисій Трофимовъ, казакъ Трофимъ Обламей, крестьянинъ Лукіанъ Лобачъ, казакъ Карлъ Балашниковъ, крестьянинъ Филиппъ Смишко, мѣщанинъ Петръ Малышевъ, крестьяне: Михаилъ Тютинъ, Федоръ Гавриловъ, Поламаръ Сергѣевъ, Пантелеймонъ

Юсиковъ, Алексѣй Шабановъ, Александръ Трофимовъ, Яковъ Шишкинъ, Иванъ Старовъ и Уаръ Шмаковъ, мѣщанинъ Степанъ Холмитъ, крестьяне: Ксеноя Крова, Василій Калининъ, Яковъ Губокий и Иванъ Мартышко, казакъ Николай Ткаченко, крестьяне: Сергей Митовой, Василий Шолоховъ, Николай Фадуринъ, Павелъ Кручининъ и Стефанъ Онуфриевъ и иеродець Федоръ Харитоновъ.
Золотое медалью, установленною для лицъ бывшаго Званія — отставной коллежскій совѣтникъ Алексѣй Щербатовъ.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

I. Отъ 13—25 мая 1888 года за № 1046, по Высочайшему повелѣнью, о предоставленіи церквамъ и монастырямъ права помѣщать во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ суммы свыше тысячи рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 мая 1888 года за № 5924, въ коемъ изъяснено: Дѣйствующими постановленіями о существующихъ при губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ сберегательныхъ кассахъ частнымъ лицамъ предоставлено вносить въ таковыя кассы суммы на храненіе и приращеніе изъ четырехъ процентовъ, съ тѣмъ, что коль скоро, по счету вкладчика, капитала и процентовъросло 1,000 рублей, то теченіе процентовъ на всю сумму прекращается и вкладъ считается оставленнымъ на храненіе въ кассѣ безъ дальнѣйшаго приращенія. Во вниманіе къ тому, что внесеніе свободныхъ суммъ на храненіе въ сберегательныя кассы въ неограниченномъ количествѣ представляетъ для церквей и монастырей удобства и несомнѣнную пользу, въ 1 день апрѣля 1888 года послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на предоставленіе церквамъ и монасты-

рямъ права помѣщать во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ, для обращенія изъ процентовъ, суммы и свыше 1,000 рублей, изъ числа тѣхъ, кои имѣютъ лишь временное назначеніе, какъ напр., на постройку новыхъ церквей, покунку колоколовъ, устройство ризницъ и т. п., и которыя по этому не подлежатъ немедленному расходованію, а должны накопляться постепенно, какъ нарастающими процентами, такъ и другими могущими быть поступленіями, пока не достигнутъ опредѣленной цифры, необходимой на производство известнаго расхода; причѣмъ удостоверяется относительно того, что вносимыя вклады принадлежатъ къ суммамъ умаваннаго рода, предоставлено благочиннымъ церквей или монастырей, по принадлежности. О вышеизложенномъ Министромъ Финансовъ дано знать Правленію Государственнаго Банка, для надлежащихъ съ его стороны, по сберегательнымъ кассамъ, распоряженій. Приказали: Объ изъясненіи Высочайшаго повелѣнія напечатать въ «Церковныя Вѣдомостяхъ».

II. Определеніемъ Святейшаго Синода 17—28 марта 1898 г. постановлено одобрить, въ качествѣ учебника по Закону Божию для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ, представленное кафедральнымъ Протоіеремъ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора Петромъ Смирновымъ учебное руководство, подъ заглавіемъ: «Наставленіе въ Законъ Божіемъ», въ его исправленномъ видѣ по программѣ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ.

Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Опреждленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 14 марта—17 мая 1888 г. за № 58, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: одобрить въ качествѣ учебнаго пособія для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, составленную А. Матвѣевою «Русскую грамматику въ диктовкахъ» (С.-Петербургъ, 1888 г., ц. 25 к.).

II. Опреждленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17—28 мая 1888 года за № 60, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ книжки, изданныя подъ редакцію Преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго, подъ заглавіями: 1) «Начало христіанства на Руси». (Москва, 1887 г., ц. 4 к.), и 2) «Св. Равноапостольный князь Владиміръ. Къ 900-лѣтію крещанія Руси». (Москва. 1887 г., ц. 7 к.).

III. Опреждленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 17—28 мая 1888 года за № 61, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: одобрить

для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ и народнаго чтенія книжку подъ заглавіемъ: «Ученіе иже во Святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, Архіепископа Константинопольскаго, о необходимости и пользѣ чтенія Священнаго Писанія, съ краткимъ жизнеописательнымъ предисловіемъ» (Москва, 1887 г., ц. 5 к.).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Преподаватель С.-Петербургской 3 гимназіи Н. Невзоровъ пожертвовалъ для библіотекъ духовныхъ училищъ по 1 экз. изданной имъ книги: «Сборникъ статей изъ образцовыхъ произведеній русской словесности съ логическимъ разборомъ, объясненіями и темами для письменныхъ упражненій», 1 и 2 ч., каковая книга и разсылается нынѣ Хозяйственнымъ Управленіемъ согласно назначенію.

Извѣщая о семъ Правленія духовныхъ училищъ, Хозяйственное Управленіе присовокупляетъ, что продажная цѣна этой книги 1 р. 10 к., но что для учащихъ въ духовныхъ училищахъ, желающихъ приобрѣсти означенную книгу за деньги, издатель изъявилъ готовность дѣлать 30% уступки, съ безплатною пересылкою.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 23

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

№ 23

Сочестіе Святаго Духа.

Дѣян. 2, 1—13.

У древнихъ израильтянъ праздникъ пятьдесятницы или седмиць былъ однимъ изъ трехъ главнѣйшихъ (Исх. 23, 14. 16. 17). Пятьдесятый день по исшествіи изъ Египта былъ ознаменованъ Синайскимъ законодательствомъ, которое положило основаніе церковному и гражданскому устройству народа, избавившагося отъ рабства. Съ этимъ воспоминаніемъ, по заповѣди Моисея, было соединено также благодарственное прославленіе Господа Бога за окончаніе жатвы, которая, обыкновенно, начиналась послѣ перваго дня опрѣсноковъ (Исх. 23, 16. Лев. 23, 10. 11. Втор. 16, 9). А посему въ праздникъ пятьдесятницы въ храмѣ іерусалимскомъ, между многочисленными жертвами благодаренія, всесоженія и о грѣхъ (Лев. 23, 18. 19. Числ. 28, 27—30), съ особымъ обрядомъ движенія вверхъ, внизъ и по странамъ свѣта, были приносимы два кислыхъ хлѣба, приготовленныхъ изъ новой муки (Лев. 23, 17. 20). Этотъ праздникъ былъ торжественный и радостный (Втор. 16, 11); на него охотно стекались въ Іерусалимъ не только жители Палестины, но и іудеи, жившіе въ разсѣяніи въ разныхъ странахъ свѣта (Дѣян. 2, 5. 9—11. 20, 16).

Ветхозавѣтные праздники пасхи и пятьдесятницы получили въ церкви Христовой иное значеніе. Какъ *наша*

Пасха Христосъ, закланный за насъ (1 Кор. 5, 7), сдѣлался для насъ истиннымъ *Агнцемъ, непорочнымъ и чистымъ, предназначеннымъ еще прежде созданія міра* (1 Петр. 1, 19. 20) быть *жертвою умилостивленія въ крови Его чрезъ вѣру* (Римл. 3, 25), такъ и вмѣсто обрядоваго закона, *имѣющаго тѣнь будущихъ благъ, а не самый образъ вещей* (Евр. 10, 1), даннаго на Синайской горѣ, мы получили *законъ дуга жизни во Христѣ Иисусѣ, освободившій насъ отъ работы грѣху и смерти* (Римл. 8, 2). Ветхій законъ былъ *дѣтководителемъ ко Христу, а по пришествіи вѣры мы уже не подѣ руководствомъ дѣтводителя* (Гал. 3, 24. 25), и тотъ же Отецъ небесный, Который далъ и Ветхій, и Новый завѣты, *когда пришла полнота времени* (4, 4), *послалъ въ сердца вѣрующихъ Духа Сына Своего, вопіющаго: Авва, Отче!* (ст. 6). По выраженію св. Григорія Богослова, «пятьдесятый день евреи чтутъ, чтимъ и мы, подобно какъ чтимъ и иное что нибудь, у евреевъ совершаемое образно, а у насъ возобновленное таинственно»¹⁾. Св. Левъ Великій еще яснѣе развиваетъ знаменованіе дня пятьдесятницы: «пятьдесятый отъ воскресенія Христова день содержитъ въ себѣ великія таинства Ветхаго и Новаго завѣтовъ. Онъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что благодать была предвозвѣщена закономъ, а законъ восполненъ посредствомъ благо-

¹⁾ Твор. св. Отц. Москва, 1844 г. т. 4, стр. 10.

дати. Ибо какъ нѣкогда, по избавленіи еврейскаго народа, въ пятьдесятый день послѣ закланія агнца, былъ данъ законъ на горѣ Синайской: такъ и послѣ страданій Христа, послѣ того, какъ сей истинный Агнецъ Божій былъ умерщвленъ, въ пятьдесятый день по воскресеніи Его, Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ и на вѣрующій народъ, дабы всѣмъ познавъ, что Ветхій Заветъ служилъ приготовленіемъ къ Евангелію, и что Заветъ Новый установленъ тѣмъ же Духомъ, которымъ утверждёнъ и Ветхій²⁾.

Еще задолго до пришествія въ міръ Спасителя, Пророкъ Юдѣ, утѣшая народъ своѣю надеждою на преравобильныя блага времени Мессіи, говорилъ отъ лица Божія: *излю отъ Духа Моего на всякую плоть и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери вашимъ; старцамъ вашимъ будутъ сниться сны, и юности ваши будутъ видѣть видѣнія, и также на работѣ и на рабствѣ въ тѣ дни излю отъ Духа Моего* (2, 28. 29). И другіе Пророки многократно представляли благодать Святаго Духа подъ образомъ воды, утоляющей духовную жажду, возстановляющей и обновляющей ослабѣвшія силы души человѣческой³⁾. А святая гора Сионъ и градъ Иерусалимъ въ пророческихъ видѣніяхъ изображаются средоточіемъ, откуда исходитъ законъ и слово Господне (Ис. 2, 3) для всего міра, и гдѣ всѣ народы, научившись путямъ Божиимъ, обрѣтаютъ спасеніе (Ис. 2, 32).

Это спасительное сошествіе Святаго Духа, воссозидающаго духовную жизнь человѣчества, предвозвѣщенное Пророками, обѣтовано Господомъ Иисусомъ Христомъ ученикамъ Его въ послѣдней прощальной бесѣдѣ съ ними. Оставляя Своихъ сущихъ въ мірѣ (Иоан. 13, 1) среди опасностей всякаго рода, лицомъ къ

лицу съ злобными врагами и погрязшими во тьмѣ заблужденій язычниками, Онъ желалъ преподавать будущимъ продолжателямъ Евангельской проповѣди самое дѣйствительное утѣшеніе въ скорбной разлукѣ, самое надежное укрѣпленіе въ тяжкихъ трудахъ и самое лучшее ободреніе въ грядущихъ гоненіяхъ со стороны противниковъ святой истины. Онъ обѣщалъ Апостоламъ *дружно Утѣшителя, Который пребудетъ съ ними во отвѣтъ, Духа истины* (Иоан. 14, 16. 17), *Духа Святаго, Который научитъ ихъ всему и напомнитъ имъ все, что Онъ самъ говорилъ имъ* (ст. 26), *наставить ихъ на всякую истину и возвеститъ имъ будущее* (16, 13). Предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, Онъ заповѣдалъ Апостоламъ *не отлучаться изъ Иерусалима, но ждать исполненія обѣтованія о сошествіи Святаго Духа: необоримая ни для какихъ враждебныхъ прираженій, сила Святаго Духа одна только и могла нехитростию и простотою* (Дѣян. 4, 13) *галилейскихъ рыбаковъ сдѣлать способными проповѣдать Евангеліе во всемъ народамъ вселенной. Вы, говорилъ имъ Божественный Учитель, примете силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святой, и будете Мнѣ свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудеѣ и Самаріи, и даже до края земли* (Дѣян. 1, 4. 8. Лук. 24, 47. 49). Это обѣтованіе должно было исполниться, по явному слову Господа, *черезъ несколько дней* (Дѣян. 1, 5).

Апостолы, обрадованные обѣтованіемъ Святаго Духа⁴⁾, возвратившись съ горы Масличной, взошли *въ горницу*⁵⁾, гдѣ и пребывали *въ молитвѣ и моленіи, приготавлиаясь къ великому событію.*

⁴⁾ Слѣб. Вознесенія, тропарь.

⁵⁾ Въ книгѣ Дѣяній сказано, что Апостолы во возвращеніи съ горы Вознесенія *взошли въ горницу*—εις τὸ ὑπερβου—ιδιον и *пребывали* (1, 13). Въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ эта горница представляется на Сионѣ (служба Пятид. утр. кан. 1. п. 8. троп. 2. кан. 2. п. 5. ирмосъ), почему пребывавшіе въ ней называются «Сионянами» (кан. 2. п. 6. троп. 2.).

²⁾ Христ. Чт. 1838 г., ч. 2, стр. 176.

³⁾ Ис. 12, 3. 44, 3. 55, 1. 3. 58, 11. Ис. 36, 26. 26.

Съ ними была также и Пресвятая Дѣва Марія съ нѣкоторыми благочестивыми женами и еродниками Господа по плоти. Прошло девять дней радостныхъ ожиданій, единодушныхъ, усердныхъ молитвъ Отцу небесному. Насталъ правдоуственный день пятидесятницы, напоминавшей Израилю Синайское законодательство. Ожидало ли святое общество «Сіонянь», что этотъ торжественный день будетъ священнымъ днемъ огненнаго крещенія ихъ Духомъ Святимъ (Дѣян. 1, 5)?

Грозно и величественно было сошествіе Бога на гору Синайскую: при наступленіи утра, говоритъ св. Писатель, были громы и молніи и густое облако надъ горою, и трубный звукъ весьма сильный, и вострепеталъ весь народъ, бывшій въ станъ; юра Синай вся дымилась отъ того, что Господь сошелъ на нее въ огнь; и восходилъ отъ нея дымъ, какъ дымъ изъ печи, вся юра сильно колебалась, и звукъ трубный становился вильнѣе и сильнѣе (Исх. 19, 16. 18. 19). Бурными и потрясающими знаменіями сопровождалось и сошествіе Святаго Духа на Апостоловъ. Былъ третій часъ дня ⁹⁾, и внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильноаго вѣтра, и наполнилъ весь домъ, гдѣ они находились. «Не безъ причины, замѣчаетъ св. Іоаннъ Златоустъ, устроено то, что это совершилось въ третьемъ часу: когда показывается блескъ свѣта, тогда люди еще не заняты бываютъ хлопотами объ обѣдѣ, тогда ясный день, тогда всѣ на площади» ¹⁾, а по сему могло быть достаточное число свидѣтелей; бурное же

дыханіе какъ бы несущагося сильноаго вѣтра внушало Апостоламъ, по толкованію того же св. Отца, что «имъ ничто не въ состояніи будетъ противиться, но что они развѣютъ, какъ прахъ, всѣхъ своихъ противниковъ» ⁸⁾. Шумъ бури, сосредоточившейся надъ зданіемъ, гдѣ находились Апостолы, долженъ былъ привлечь вниманіе народа и обнаружить предъ всѣми то великое событіе; которое, полагая начало церкви Христовой, имѣло всемірное значеніе.

За симъ слѣдовало видимое явленіе Святаго Духа: явились бывшимъ въ Сіонской горницѣ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почтили по одному на каждомъ изъ нихъ. По объясненію св. Отцевъ, Духъ Святой явился въ видѣ языковъ «по сродству съ Словомъ» ⁹⁾: «Онъ совѣченъ Сыну, и языкъ имѣетъ великое сродство съ словомъ, а слово Отца есть Сынъ, и такъ какъ существо Духа и Сына едино, то тотъ же Духъ долженствовалъ явиться въ языкъ» ¹⁰⁾. Посылая Апостоловъ на проповѣдь, Господь Іисусъ Христосъ наставлялъ ихъ: когда будутъ предавать васъ, не заботьтесь, какъ или что сказать, ибо въ тотъ часъ дано будетъ вамъ, что сказать, ибо не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ (Мате. 10, 19. 20); отходя же къ Отцу Своему, Господь возвѣщалъ Своимъ ученикамъ, что Святой Духъ научитъ ихъ всему и наставитъ ихъ на всякую истину (Іоан. 14, 26. 16, 13). Теперь настало это время,—и Святой Духъ самымъ видимымъ знаменіемъ показывалъ Апостоламъ, что Онъ, вѣщая устами галилейскихъ рыбаковъ, могъ явить ихъ «премудрыми ловцами» ¹¹⁾, уловившими вселенную.

⁸⁾ Тамъ же, стр. 78.

⁹⁾ Выраженіе св. Григорія Богослова. Твор. св. Отц. Мосива, 1844 г. т. 4, стр. 17.

¹⁰⁾ Толкованіе св. Григорія Двоеслова. Христ. Чт. 1839 г. ч. 2, стр. 208.

¹¹⁾ Тропарь Пятидесятницъ.

⁹⁾ Евреи считали день, обыкновенно, отъ восхода до заката солнца и со времени плѣна вавилонскаго раздѣляли его на 12 частей (Дан. 4, 16. 5, 5), такъ что 3 часъ (ср. Мате. 20, 3) соответствовалъ нашему 9 утра, конецъ 6-го (Мате. 20, 5. Іоан. 19, 14)—полдню, и 11-й (Мате. 20, 6. Марк. 15, 34)—концу дня, когда работы прекращались и начинался вечеръ (ср. Іоан. 1, 40. 4, 52. Дѣян. 3, 1. 10, 3).

¹⁾ Бесѣд. на кн. Дѣяній Апост. Спб. 1856 г. ч. 1, стр. 93.

Святый Духъ сошелъ въ видѣ *огненнаго языка*, по толкованію св. Отцовъ, потому что «Богъ есть невестественный, неизреченный и невидимый огонь, по свидѣтельству Павла: *Богъ нашъ есть отъ посядающій* (Евр. 12, 29) ¹²⁾. Въ свойствѣ огня св. Іоаннъ Златоустъ находитъ подобіе благодати, не только преисполнившей Апостоловъ, но сдѣлавшей каждаго изъ нихъ неизсякаемымъ источникомъ Духа Святаго: «огонь, сколько бы кто ни захотѣлъ зажечь отъ него свѣтильниковъ, нисколько не уменьшается; такъ было тогда и съ Апостолами: посредствомъ огня не показывалось лишь обиліе благодати, а каждый получилъ (неизсякаемый) источникъ Духа, какъ и самъ Христосъ сказалъ, что вѣрующіе въ Него будутъ имѣть источникъ воды, текущій въ животъ вѣчный» (Іоан. 4, 14) ¹³⁾. Наконецъ огонь имѣетъ свойство очистительное,—а таково дѣйствіе Святаго Духа на душу человѣческую: Онъ ниспелъ на Апостоловъ въ огнѣ, чтобы, по выраженію св. Отца, возжечь въ нихъ духовную ревность къ правдѣ, «возжечь духовный огонь противъ самихъ себя—и чтобы они сами пламенемъ покаянія попалили свои грѣхи» ¹⁴⁾. Хотя Духъ одинъ и тойжде (1 Кор. 12, 11), но Онъ явился въ видѣ *раздѣленныхъ языковъ*, какъ изъясняетъ св. Григорій Богословъ, «по причинѣ разныхъ дарованій» ¹⁵⁾. Впрочемъ, *Божіаго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божія* (1 Кор. 2, 11). «Да не подумаетъ кто-либо, скажемъ словами св. Льва Великаго, что въ томъ, что было видимо тѣлесными очами, явилось самое Божественное существо Святаго Духа.

¹²⁾ Толкованіе св. Григорія Богослова (Твор. св. Отц. т. 4, стр. 17) и св. Григорія Двоеслова (Христ. Чт. 1839 г. ч. 2, стр. 207).

¹³⁾ Введ. на кн. Дѣяній Апост. ч. 1, стр. 77.

¹⁴⁾ Толкованіе св. Григорія Двоеслова. Христ. Чт. 1839 г. ч. 2, стр. 213. См. также толкованіе св. Григорія Богослова. Твор. св. Отц. т. 4, стр. 17.

¹⁵⁾ Твор. св. Отц. т. 4, стр. 17.

Онъ, по естеству Своему, будучи невидимъ, подобно Отцу и Сыну, явилъ только свойство Своего служенія и дѣйствія въ такихъ знакахъ, въ какихъ Самъ восхотѣлъ, а то, что собственно принадлежитъ до существа Его, сокрыто въ Его Божествѣ, потому что взоръ человѣческій, какъ не можетъ зрѣть Отца и Сына, такъ не можетъ видѣть и Святаго Духа» ¹⁶⁾.

Что чувствовали св. Апостолы при озареніи ихъ ума и сердца просвѣтительнымъ дѣйствіемъ Святаго Духа, вѣдомо имъ самимъ. По замѣчанію духовныхъ мужей, Святый Духъ «едва только коснется, научаетъ умъ, и одно Его прикосновеніе есть уже наученіе, поелику Онъ, какъ скоро озаритъ духъ, тотчасъ и измѣняетъ его, внезапно отвергаетъ то, что было, внезапно даетъ то, чего не было. О, каковъ Зиждитель сей Духъ!» ¹⁷⁾ «Какъ скоро познають все преподаваемое тамъ, гдѣ наставникъ самъ Богъ! Когда Духъ истины дышетъ, идыже хочетъ (Іоан. 3, 8), тогда не нужно истолкованія, не нужно навыка, не нужно времени для наученія» ¹⁸⁾.

Исполнившись Святаго Духа, всѣ начали говорить на иныхъ языкахъ, какъ Духъ давалъ имъ провѣщать. Апостолы говорили на иныхъ языкахъ *великихъ отълазъ Божіихъ*. Святый Духъ внушалъ имъ высокія мысли о предметахъ Божественныхъ, уяснялъ неясное приводилъ на память забытое, дополнялъ въ сознаніи ихъ отрывочное обширнѣйшими знаніями и влагалъ въ уста ихъ такія выраженія, которыя вполне соотвѣтствовали мыслямъ и знаніямъ, озарившимъ Богопросвѣщенный умъ ихъ, выраженія изъ иныхъ языковъ и нарѣчій, на которыхъ они до

¹⁶⁾ Христ. Чт. 1838 г. ч. 2, стр. 178.

¹⁷⁾ Св. Григорій Двоесловъ. Христ. Чт. 1839 г. ч. 2, стр. 217.

¹⁸⁾ Св. Левъ Великій. Христ. Чт. 1838 г. ч. 2, стр. 177.

сего времени не говорили. Сколько чудный даръ языковъ былъ необходимъ для вселенскихъ проповѣдниковъ, показали ближайшія послѣдствія Сіонскаго событія. Сильный шумъ надъ зданіемъ, гдѣ находились Апостолы, привлѣкъ вниманіе народа. По случаю праздника Пятидесятницы въ Іерусалимѣ находились іудеи, люди набожные, изъ разныхъ странъ свѣта: тамъ были паряне, мидяне, еламиты, жители Месопотаміи, Палестины, Каппадокіи, Понта, Асіи, Фригіи, Памфіліи, Египта, Ливіи, и пришедшіе изъ Рима, не только іудеи, но и прозелиты, т.-е. обращенные изъ язычества. Толпа любопытныхъ окружила Апостоловъ, и какъ всѣ удивились, когда каждый слышалъ ихъ говорящихъ его нарѣчіемъ! Слыша главную рѣчь на иностранныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ изъ устъ галилеянь, которые, обыкновенно, и на своемъ отечественномъ языкѣ выражались не вполнѣ безупречно (Матѣ. 26, 73), чужеземцы въ изумленіи говорили между собою: *си говорящие не ест ли Галилеяне? Какъ же мы слышимъ каждый собственное нарѣчіе, въ которомъ родились,—слышимъ изъ нашихъ языками говорящихъ о великихъ дѣлахъ Божіихъ?.. Что это значитъ?* Не только рѣчь, но и самый предметъ рѣчи были необычны: «они не просто говорили, но говорили нѣчто дивное, и потому справедливо эти люди недоумѣвали, такъ какъ никогда еще не было ничего подобнаго»¹⁹⁾. Между тѣмъ люди легкомысленные, и, быть можетъ, іерусалимляне, для которыхъ разговоръ на непонятныхъ имъ чужестранныхъ языкахъ могъ казаться скорѣе беспорядочнымъ шумомъ, чѣмъ разумною рѣчью, говорили съ насмѣшкою: *они напились сладкаго вина.* «Сколько нужно наглости, сколько нечестія, сколько бевстыдства, чтобы необыкновенный даръ языковъ

считать дѣломъ опьяненія!» замѣчаетъ св. толковникъ. Теперь было вовсе не время для такого вина, потому что была Пятидесятница. Но гдѣ господствуетъ наглость, тамъ заботятся лишь о томъ, чтобы что-нибудь сказать,—не о томъ, чтобы сказать что-нибудь разумное, а лишь бы что-нибудь сказать; чтобы ввести въ заблужденіе слушателей и показать, что Апостолы дѣйствительно ш... ны, все приписываютъ качеству вина. Котораго еще не могло быть»²⁰⁾. Впрочемъ, такое наглое обвиненіе могло соблазнить многихъ, не привыкшихъ разсуждать здраво и осмотрительно, а по сему Апостолъ Петръ, служившій «устами» и истолкователемъ «всѣхъ» Апостоловъ²¹⁾, возвысилъ голосъ и произнесъ первую проповѣдь, въ которой, отвергнувъ неумѣстное обвиненіе, показалъ въ славномъ событіи дня Пятидесятницы исполненіе древнихъ пророчествъ и завершеніе того великаго дѣла спасенія людей, которое исполнилъ на землѣ распятый и воскресшій Господь Іисусъ Христосъ. Слѣдствіемъ вдохновенной проповѣди Апостола Петра было то, что въ тотъ день присоединилось къ обществу вѣрующихъ около трехъ тысячъ душъ.

Такъ гора Сіонъ, на которую древніе израильяне смотрѣли, какъ на гору Божію, гору святую и домъ Божій²²⁾, для новозавѣтной Церкви сдѣлалась наслѣдницею умноженныхъ даровъ благодати Святаго Духа. По изображенію церковныхъ пѣсней, отъ «Духа источника, пришедшаго на землю», потекли «огненные рѣки» благодати и «утѣшительный Духъ, отъ Апостольскихъ лицъ наченній, отъ тѣхъ по причастію вѣрнымъ благодать простре», такъ что «раздаваніемъ огненныхъ языковъ всѣ

¹⁹⁾ Тамъ же, стр. 75, 80, 81.

²⁰⁾ Тамъ же, стр. 81.

²¹⁾ Псал. 2, 6. 9, 12. 73, 2 75, 3. 98, 2. 131, 13. 145, 10. Ис. 2, 3. 8, 18. 14, 32. 24, 23. 35, 10. Іер. 8, 19. Іоан. 3, 21. Мх. 4, 2.

¹⁹⁾ Толкованія св. Іоанна Златоуста. Бесѣд. на св. Дѣяній Апост., ч. 1, стр. 80.

приваны въ соединеніе»²³). Съ настоящаго дня, по выраженію св. Отца, «рѣки чудесныхъ дарованій и потоки благословеній начали орошать пустынную и бесплодную вселенную; съ настоящаго дня міръ сталъ оглашаться проповѣдію Евангельскою, и при сізнихъ огненныхъ языковъ сдѣлались ясными и слова Господа господей и Его повелѣнія, и нѣбощія силу просвѣтити и научить умъ и разрушить владычество грѣха. Во всемъ мірѣ, на всѣхъ языкахъ исповѣдуется и славится единый Богъ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ,—и знаменіе, явившееся въ видѣ огненномъ, и нынѣ продолжается въ дѣйствіи и служеніи»²⁴).

Протоіерей Павелъ Матвѣевскій

Лѣтописное начало земли вѣрченіе.

Трѣма вопросама озаглавивъ св. Несторъ свою Повѣсть временныхъ лѣтъ: откуда есть пошла Русская земля, кто въ ней (по древнѣйшему списку: кто въ Кіевѣ) нача первѣе княжити, и откуда Русская земля стала есть?

Откуда же? Явно, не отъ Рюрика съ братьями: они, кѣмъ призваны, у чѣкъ и княжили, не *отъ Кіева* и не *отъ нѣк. Русской землѣ*. Откуда же она пошла быть и стала есть земля?

Когда тому или иному лѣтописцу случается сказать, что то-то было или того-то не бывало *изначала*, съ того времени, что Русская земля стала есть, онъ время это опредѣляетъ отъ вѣрченія, отъ Владиміра:

Въ лѣто 6711 (1203 г.) генваря въ 2-й день взять бысть Кіевъ Рюрикомъ и Ольговичи и всею Половецкою землею.

²³) Служб. Пятъдес. вѣч. стѣд. на стиховнѣ 2, лтр. сѣдал. по 2 кан. на кондакъ.

²⁴) Выраженія св. Льва Великаго. Христ. Чт. 1838 г., ч. 2, стр. 177, 182.

И створися велико зло въ Русской землѣ, яко же: зло не было *отъ вѣрченія* надъ Кіевомъ (вариантъ: не было отъ вѣрченія въ Русской землѣ).

Но вѣдь не было и до вѣрченія.

Въ лѣто 6745 (1237 г.)... приходомъ отъ восточныхъ страны безбожии Татарове... множество вѣрноподобныхъ крестянскихъ, безъ числа, яма пружа (земля сарачча), къ Володимѣрю Февралю въ 3 день... се створися зло въ Суздальской землѣ велико, яко же: зло не было *отъ вѣрченія* нѣкъ было (вариантъ совѣтъ нѣкой редакціи: яко же зло не было ни отъ вѣрченія).

Они же Новгородити мужи, забывая своя великия скарини, како *се* начали, еще *отъ селити* князя Владиміра, крестянинаго всю Русскую землю, вся земли Новгородская, *лѣтъ* за 480, и до сего времени (1471 г.) нѣкъ великаго государей князей держали на себѣ чество и гронобѣ.

И ровно *лѣтъ* за 480, подѣ 991 годомъ записано въ этой лѣтописи (не во всѣхъ такъ) Новгородское вѣрченіе²⁵).

Тамъ же поднимается вопросъ и свѣтъ Несторъ, только глубже: не отъ Владиміра, а отъ первоучительскій словенскихъ.

Въ лѣто 6360 (852 г.) наченію Михаилу царствовати, нача ся прозывати Русская земля.

Что тутъ значить ся *прывати*—явно изъ Тверскаго лѣтописца. Отъ подквививъ Несторово заглавіе такъ: *Колѣннѣ* древнѣше лѣтъ о началѣ Русскихъ землѣ, отитуда начася (вмѣсто: откуда есть пошла), и кто въ ней первѣе нача княжити, и како *прывася* (вмѣсто: стала есть) Русская земля²⁶).

По его, слѣдовательно, оба выраженія, оба Несторовы: прозваться и стать

²⁵) Лѣтопись по Лаврентьевскому списку; годъ 1203 и 1237 г. Суздальская по Адамович. списку; годъ 1237.—Собор. лѣтоп. первая г. 991 и 1471.

²⁶) Собор. лѣтоп. XV, 16.

быть—одно и то же. А что значитъ стать быть землей—одно и то же Тверскаго лѣтописца въ сличеніи съ Воскресенскимъ. Передавая рассказъ о томъ, какъ Апостолъ Андрей съ учениками своими пришелъ въ Коронудъ изъ Сидопа моремъ, се же море словеть Русское, вошелъ въ устье Днѣпра, и плывя вверхъ, остановился ночевать, и утромъ вставъ, сказалъ ученикамъ: видите ли горы сіи? На сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, и будетъ градъ великъ, и церкви многи воздвигнетъ Богъ. И возшедъ на горы, благослови а, и постави крестъ, идѣже есть и донынѣ Кіевъ, —

Тверской лѣтописецъ озаглавилъ рассказъ этотъ: о проявленіи крещенія, а Воскресенскій: о проявленіи земли Русскія отъ Апостола Андрея *).

Слѣдовательно провозвѣстити, прообъявѣтъ, проявитъ землю все равно, что проявитъ, провозвѣстити ея крещеніе: то, чѣмъ единственно можетъ земля воззваться къ бытію и, ставъ быть, начать именоваться, ся прозывать известными намъ синонимами своими: христианствомъ, православіемъ, землею *).

Именно такъ и понимаетъ Тверской лѣтописецъ слова Нестора: наченшу Михаилу царствовати, нача ся прозывать Русская земля, ибо прямо, непосредственно прямо продолжаетъ такую притчею: вѣкое благое сѣмя, терніемъ дотодъ подавляемо, начало возницать изъ земли и возрастать. Пришло время плодовъ, мудрый дѣлатель Христосъ посылаетъ серпъ свой на жатву, собираетъ снопы на рамена свои, несетъ къ Отцу своему.

*) Одинаково, о проявленіи земли, читается во всѣхъ трехъ, довольно разновременныхъ спискахъ, по которымъ изданъ этотъ такъ называемый средній текстъ Нестора: въ основномъ Воскресенскомъ XVI вѣка, въ Алатырскомъ XVI—XVII, и въ Карамзинскомъ XVIII в.

*) Предлагаемое наученіе отрывкомъ ненадлежаго сочиненія, выраженіе «известныя имя» относится къ предыдущей главѣ

колосья зрѣлые, рослые, многоплодные, и не только единъ класъ глаголемый Владиміра, но и много другихъ, которыми и наполняются дворы небесные *).

Тверской лѣтописецъ, какъ онъ самъ говоритъ о себѣ: родомъ не Кіевлянинъ, ни Новгорода, но отъ веси Ростовскихъ областей, неученый сочиняетъ. Написавъ притчу, онъ спохватился, что вѣрно-то онъ понялъ мысль Нестора какъ нельзя вѣрнѣй: нача ся прозывать значитъ стала есть, крестилась; но что о Владимірѣ и его поля колосьяхъ рано вспомнилось ему урожанцу весей. Спыхватился, притчи хорошей не зачеркнулъ, но приписалъ: индѣже отздѣ начало. И затѣмъ почти слово въ слово, какъ у лѣтописцевъ Софійскаго и Воскресенскаго, и съ ихъ среднотекстнымъ заглавіемъ событія:

Начало земли Русской: въ лѣто 6366 (858 г.) Михаилъ царъ изиде съ вои своими брегомъ и моремъ на Болгары. Болгары же угѣдѣвши, и не могоша стати противу ему, и просиша креститися, и покоришася Грекомъ. Царъ же крести (у Воскр. ихъ и) князя ихъ и боляры вся (у Твер. и землю ихъ) и миръ сотвори съ Болгары.

Въ древнѣйшихъ сводахъ Лаврентьевскомъ и Ипатьевскомъ то же самое; только, такъ какъ они не озаглавлены подробно по событіямъ, нѣтъ въ нихъ и этого заглавія: начало земли Русской; а просто, по сплошномъ пробѣлѣ при выставленныхъ за 852 годомъ пяти годахъ, подъ 856 годомъ Михайловъ походъ на Болгаръ и крещеніе князя Бориса.

Исторически крещеніе собственно было года два позднѣй, въ 860 году, послѣ мира съ Греками; а война была вѣдѣвшая голода въ Болгаріи; голодный годъ былъ, вѣроятно, 857—58 (лѣто 6366). Лѣтопись нерѣдко записываетъ рядъ событий подъ ихъ начальнымъ годомъ.

*) Собр. глг. XV, 26.

Важно не это, а то, что крещеніе Болгаръ въ подробно - озаглавленныхъ лѣтописяхъ записано подъ заглавіемъ: начало земли Русской; и во всѣхъ записано прямо за вступленіемъ: наченшу Михаилу царствовать, нача ся проывати Русская земля *).

Но, возразятъ, неужели Несторъ былъ такой панславистъ, что считалъ Болгарію за ту же Русь? Да; и не одну Болгарію, а все православное или становившееся православнымъ славянство считалъ тою же Русью, и не одинъ Несторъ. Всѣ русскіе люди, изначала даже и до днесь, весь народъ, а до Петра и все общество—такіе же панслависты. Птенецъ гнѣзда Петрова Татищевъ первый могъ вознегодовать, что ученый малороссъ XVII вѣка архимандритъ Иннокентій Гизель въ Синописѣ, говоря о крещеніи Болгаръ, называетъ ихъ Русскими *)... Откройте Прологъ, книгу по ея читателямъ, какъ и по составителямъ, самую народную. Подъ 14 февраля: память преп. отца нашего Кирилла философа, учителя *словенскаю*. Подъ 11 мая: память преп. отца нашего Меодія, учителя *росскаю*. Прочтите оба житія. Отчего одинъ словенскій учитель, а другой росскій? Оттого, что, по вѣковому убѣжденію нашихъ агіологовъ, Славянство и Русь, славянскій и русскій—чистые синонимы. Откройте великія Миней четія Ма-

* Я держусь хронологіи, критически-утвержденной такими авторитетами, какъ митр. Московскій Макарій (Исторія христіанства въ Россіи до равноапост. вл. Владиміра) и Архіеп. Черниговскій Филаретъ (Святые южныхъ славянъ). Годъ крещенія вл. Бориса 860 принять Филаретомъ (см. подъ 2 мая). Наша лѣтопись простодушно повторила хвастливый расказъ греческихъ хроникъ: Михаилъ царь изиде съ вои брегомъ и моремъ на Болгары. Болгаре же увидѣвши, яко не могоша стати противу, крестятся просиша и покорятися грекамъ.—Такъ во всѣхъ спискахъ Лаврент. текста; во всѣхъ Ипатскаго: просиша покорятися.— Въ дѣйствительности, Борисъ отнялъ въ этотъ разъ у грековъ южный скатъ Балкановъ Загорье, которое по мирному договору и осталось за Болгарами.

*) Татищевъ, Исторія Россійская, М. 1768, I, 26.

карія, подъ 14 октября: дошедшу ему (св. Кириллу) Рима, изиде самъ апостольникъ Адрианъ со всѣми гражданы... и приимъ книги *русски* (вариантъ: *словенскіи*) святѣ, положше я въ церкву святыхъ Маріи, гѣша надъ ними литургію. И по семь повелѣ папа двѣма епископома святити *русскіи* (вариантъ: *словенскіи*) ученики; и яко святѣша, гѣша литургію у святого Петра *русски* (вариантъ: *словенскимъ языкомъ*).

Въ тѣ времена сами гѣмцы, королѣ нѣмецкіе, отождествляли Славянъ, Чеховъ напригѣрь, съ Русскими. Въ уставѣ магдебургскихъ турнировъ Генриха Птицелова (935 г.) Чешскій князь Велимиръ называется *Belimagus princeps Russiae*.

Коцель князь, говоритъ Несторъ,—постави Меодія епископа въ Паніи на столѣ св. Андроника Апостола, единого отъ 70, ученика св. Апостола Павла. Тѣмже словенску языку учитель есть Андроникъ Апостоль, въ Моравы бо ходитъ: и Апостоль Павелъ училъ ту, ту бо есть Илюрикъ, его же доходитъ Апостоль Павелъ, ту бо бѣша Словени первѣе. Тѣмже и Словенску языку учитель есть Павелъ, отъ него же языка и мы есмь, Русь; тѣмже и намъ Руси учитель есть Павелъ, понеже училъ есть языкъ (народъ) словенскъ, и поставилъ есть епископа и намѣстника по себѣ Андроника словенску языку. *А словенскій языкъ и русскій одно есть.*

Господь нашъ, говорится въ предисловіи къ Киевопечерскому патерику, — изидавый крещеніе крове своея отъ пяти ранъ, изволи *пять кратъ Россію* крещеніемъ святымъ къ вѣрѣ своей приводити. И обыкновенно, говоритъ митрополитъ Макарій,—у насъ насчитываютъ до пяти эпохъ въ великомъ дѣлѣ просвѣщенія *Россіи* Евангеліемъ, до пяти крещеній. Первою эпохою признается проповѣдь св. Апостола Андрея въ странахъ нашихъ; второю проповѣдь

Славянскихъ Апостоловъ Кирилла и Меѳодія въ Болгаріи и Моравіи (это второе крещеніе Россіи), и въ особенноти важнѣйшій трудъ ихъ, переводъ Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ; третьяю крещеніе первыхъ князей кіевскихъ Аскольда и Дира; четвертою крещеніе великой княгини Ольги; пятою и окончательною крещеніе великаго князя Владимира *)).

Но вернемся къ лѣтописи, вчитаемся попристальнѣе въ ея разсказъ о началѣ, не найдемъ ли еще чего въ доказательство нашего тезиса, что, по Нестору, славянскій языкъ и русскій одно есть, и что начало Руси—крещеніе Славянства.

Читаемъ по древнѣйшему—Лаврентьевскому списку, справляясь и съ прочими:

Въ лѣто 6360 (852 г.) *индикта 15 день*... Такъ и въ сводахъ Воскресенскомъ и Тверскомъ; такъ же, только безъ слова *день*, въ Ипатскомъ и Софійскомъ.

Эра индикта — 1 сентября 312 г. по Р. Хр. Черезъ каждыя 15 лѣтъ въ этотъ день, по примѣру Константина Великаго, давалась императорами новая уставная грамота (*indictio*) помыщественнаго налога. Название грамоты обратилось въ названіе лѣтосчисленія. 15-лѣтніе періоды индикта не могутъ числиться днями, имѣя каждый отъ 5478 до 5479 дней, и числятся только годами. Тутъ напримѣръ: индикта 15, значитъ: въ пятнадцатый годъ тогдашняго (подразумѣваемаго) индиктнаго періода.

Въ академическомъ спискѣ Лаврентьевскаго свода, вмѣсто индикта 15, читаемъ: *индикта 8*.

Продолжаемъ по основному Лаврентьевскому:

*) Ист. христіанства въ Рос. до Влад. изд. 2, стр. 148. Слово «обыкновенно» авторъ оправдываетъ указаніемъ на Кіевскій Патерикъ, на Густыинскую лѣтопись, на Синодальскія и т. д. — Бурсивъ и ерѣбиди мои.

евскому: Наченшу Михаилу царствовашу, нача сѣ прозывати Русская земля. О семъ бо увидѣхомъ яко при семъ царѣ приходила Русь на Царьгородъ, зело же пишется въ лѣтописаньи гречествѣмъ. Тѣмже отселе почнемъ и числа положимъ; яко отъ Адама до потопа лѣтъ 2242... до Авраама... до Моисея... до Давида... и т. д. до Рождества Христова; а отъ Христова Рождества до Константина лѣтъ 318, отъ Константина же до Михаила сего лѣтъ 542.

За такими событіями, какъ мірозданіе, потопъ и т. д., за именами Авраама, Моисея, Давида и т. д., по Рождествѣ Христовѣ всего два имени: имя Константина, основателя Византіи, первосозвателя вселенскихъ соборовъ, равноапостольнаго царя, рушившаго государственную силу язычества, и государственно узаконившаго христіанство; и рядомъ имя, царствовавшего полтысячи лѣтъ спустя, Михаила III, гнуснѣйшей ничтожности, когда-либо позорившей престолы. И знаютъ, что за человекъ и что за государь былъ Михаилъ, и не щадя *окоянно*, судятъ его наши лѣтописцы, Никоновскій, напримѣръ *). Зналъ и Несторъ конечно, самъ работавшій по византійскимъ хроникамъ. Но глубоко мудрено, мудростью простоты понялъ Несторъ значеніе тутъ не имени, а времени. Въ Михайлово время Византіи, созданіе Константина, кончила свое великое, всемірное призваніе: сохранить православіе; явилась ей преепница, съ призваніемъ, уже непосильнымъ Византіи, дѣтищу древняго міра: не только сохранить, но и осуществить...

Отселе почнемъ и числа положимъ.— Т.-е. съ 852 года?

Во-первыхъ, что именно опредѣляетъ

*) Собр. лѣт. IX, 11. Рассказавъ, какъ убили истертали его, пьянаго, въ постели: видѣвъ царя обѣ рудѣ отсѣчь... и внутренняя его мелиана на землю, матери и сестранъ рыдающихъ *окоянно*, дріать же плачь вся.

Несторъ этимъ годомъ: собственно ли начало Михайлова царствованія, или же начало ся прозванія Русской земли, при Михаилѣ, въ началѣ царствованія?

Феофилъ, послѣдній императоръ иконоборецъ, умеръ 20 января 842 года, завѣщавъ престолъ трехлѣтнему сыну Михаилу, а правленіе супругѣ, матери Михаила, императрицѣ Феодорѣ, блаженной возстановительницѣ иконопочитанія. Въ лѣто 8360, т. е. межъ 1 сентября 851 и 31 августа 852, Михаилу было 12—13 лѣтъ, править продолжала мать. Устраняться отъ правленія стала она съ 854 г., съ ужаснаго, поощреннаго 15-лѣтнимъ Михаиломъ умерщвленія логовета Феоктиста, мудраго ея сотрудника въ правленіи. Совеѣтъ же устранилась, или устраниена сыномъ въ 856 году 15 марта. И у Тверскаго лѣтописца: отъ Христа до Михаила царя лѣтъ 856 ¹⁰).

И такъ, 852 годъ не относится къ началу царствованія ни младенческаго, ни дѣйствительнаго Михайлова. Да и чьей рукой выставленъ этотъ годъ въ челѣ нашей лѣтописной хронологіи? Несторъ говорить: отъ Христова Рождества до Константина лѣтъ 318, отъ Константина же до Михаила сего лѣтъ 542: 318+542=860, не 852 годъ, слѣдовательно, имѣлъ въ виду Несторъ, а 860, годъ крещенія князя Бориса.

Индикта 15. Да, пятнадцатый годъ 36 періода—852. Но есть варианты: индикта 8. Осьмой годъ 36 періода—845: Михаилу 6 лѣтъ отъ роду, въ славянствѣ и на Русь ничего особеннаго. Осьмой годъ 37 періода—860: годъ крещенія князя Бориса.

Откуда же взялся 852 годъ?

Послѣ крещенія Бориса, во всѣхъ лѣтописныхъ сводахъ подъ 869 годомъ:

¹⁰) Собр. лѣт. XV, 11.—Всѣхъ опредѣлительнѣе у Шлоссера, Geschichte der biederstürmenden Kaiser. Frankf. a. M. 1812, pag. 541, 542, 572. genau regierte er mit Theodora 14 Jahr 1 Monat 25 Tage.

лѣтъ 6377 крещена бысть (въ Киев. и Ипат. св.) земля Болгарская. Такъ и въ житіи св. Климентя, ученика первоучительной славянскихъ: они (Болгары) вошли въ дертоградъ Господа въ лѣто 6377.— Это третій моментъ болгарскаго крещенія, второй—крещеніе Бориса съ дружиной. А первый моментъ?—852 годъ.

Было ли это мѣсто у Нестора, теперь нѣтъ, но есть въ Никоновской лѣтописи:

Нѣкогда (еще въ правленіи Феодоры) брани бывши, побѣдена бысть отъ Грекъ сестра князи Болгарскаго (Бориса), и крещена бысть, и въ царскомъ дворѣ учаху ее книгамъ при Михаилѣ царѣ. Потомъ же (по мирному договору грековъ съ болгарами съ 852 году) обѣниша ее на боярина Куфару. Она (возвратясь домой) учае брата своего христіанству ¹¹).

Оъ нею прѣикалъ духовникъ ея, иеромонахъ Мессодій, и началъ свою апостольскую миссію тѣмъ, что исполнилъ князю Борису икону Страшнаго Суда, тронувшую князя за душу такъ же сильно, какъ со временемъ и нашего князя Владиміра. Значеніе сестры святаго князя Бориса въ исторіи крещенія болгаръ то же самое, что святой Людмила, бабка святаго князя Василеа, у чеховъ; святой Ольги, бабки святаго Владиміра, у насъ: *предмиссия крестъянствѣ земли ани данина предъ солнцемъ.*

И такъ, на этикъ страницахъ по вѣсти временнымъ лѣтъ остаются слѣды двухъ рукъ. Обѣ полагаютъ начало земли русской отъ второй половины IX вѣка, времени первыхъ народныхъ крещеній славянскаго явства. Но одна рука числитъ это начало съ предтечяго момента болгарскаго крещенія, съ прихода въ Болгарію княжны христіанки

¹¹) Годъ возвращенія княжны 852 принята Архіеп. Филаретомъ (см. подъ 2 мая).

и ея духовника, св. Мессодія: 852 годъ, *индикта* 15. Другая числитъ съ момента рѣдчительнаго, съ завоуванія вѣры отъ грековъ и крещенія кн. Бориса съ дружиною: отъ Рождества Христова $318+542=860$, *индикта* 8.

Но тутъ опять сомнѣнья, опять однакоже не безплодныя: отъ Христова Рождества до Константина лѣтъ 318?

Константинъ родился въ 274 году. Въ 306 провозглашенъ Императоромъ въ содарствіи самъ-четвертъ, а вскорѣ и самъ-шестъ, на Западѣ съ Максимианомъ и Максентиємъ, на Востокѣ съ Галеріемъ, Максиминомъ и Ликиніемъ. Съ 313 Константинъ царствуетъ самъ-другъ съ ярымъ язычникомъ Ликиніемъ; это же годъ Миланскаго эдикта, узаконившаго свободу христіанства. Съ 325 Константинъ единоподержавенъ; это же годъ перваго вселенскаго, Никейскаго собора. Скончался и предъ смертью крещенъ Константинъ въ 337. Ни чѣмъ не ознаменованъ, ни въ царствіи, ни въ жизни его 318 годъ. Откуда же взялся этотъ годъ у лѣтописца?

Въ Кормчей сказано: святыи вселенскій первый соборъ въ Никей при велицѣмъ и равноапостольномъ царѣ Константинѣ во *второенадесять лѣто царства* его.

Отъ конхъ поръ считать царство его? Поэтому отъ двоецарствія съ Ликиніемъ: $313+12=325$ (соборъ продолжался съ 19 іюня по 25 августа 325 г.). Но кто-то, видно, это же второенадесять лѣто царства его счелъ отъ первоизбранья: $306+12$, и получился нашъ 318 годъ. Что вѣщаніе Константина считали и отъ 313, и отъ 306 года, явно. Первое изъ Нестора: отъ Константина до Михаила сего лѣтъ 542. Исторически Михаилъ единоподержавенъ съ лѣта 6364; оно начинается съ 1 сентября 855 года; $855-542=313$. Второе—изъ той же Кормчей, читая

до печатному: отъ воплощенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа до перваго собора лѣтъ 318. Бысть сей святыи вселенскій первый соборъ въ Никей, при велицѣмъ и равноапостольномъ царѣ Константинѣ, во второенадесять лѣто царства его, *иже царствова лѣтъ тридесати едино*.—Годъ смерти 337 мая 20; $337-31=306$.

Востоковъ описалъ десять списковъ Кормчей Румянцовскаго музея. Тутъ и харатейный XIII вѣка; тутъ и XV вѣка «переводъ (?) Васіана старца князя»; тутъ и XVII вѣка, съ поправками по парижскому печатному изданію 1561 года. Во всѣхъ: отъ вознесенія (sic) Спаса и Бога нашего Иисуса Христа до перваго собора *лѣтъ 318* ¹²⁾.

Про первый, харатейный XIII вѣка, баронъ Розенкампфъ говоритъ: «списокъ сей сдѣланъ былъ съ подлинника весьма древняго, ибо оный представляетъ въ себѣ всѣ свойства самыхъ древнѣйшихъ славянскихъ списковъ. Переводъ, конечно, составленъ не въ Россіи, но у южныхъ славянъ. Статьи, заключающіяся въ нашей харатейной рукописи, принадлежатъ къ первому вѣку обращенія западныхъ и сѣверныхъ славянъ въ христіанство. Замѣтить должно, что въ исчисленіи вселенскихъ соборовъ, вмѣсто шестаго, помѣщенъ соборъ 681 года, который латинами принятъ за шестой вселенскій ¹³⁾. Сіе доказываетъ, что при составленіи сего перевода объ церкви не были еще совершенно раздѣлены; следовательно, переводъ онаго на славянскій языкъ имѣлъ мѣсто въ началѣ патриар-

¹²⁾ Востоковъ, Описаніе русскихъ и словенскихъ рукописей Румянцовскаго музея. Сиб. 1842, № 230—239; стран. и столб. 276 б, 280 а, 289 б, 314 а, 319 б. Нумерация страницъ въ этомъ мѣстѣ книги, съ 273 по 282, повторяется дважды срлду.

¹³⁾ Въ послѣдствіи времени Греческая православная церковь не признавала болѣе за вселенскій сего шестаго собора 681 года, бывшаго въ Константинополѣ, а только признала тотъ, который десятью годами позже въ 691 году произведенъ былъ въ Трулѣхъ. Прим. бар. Розенкампфа.

шества Фотія, тогда, когда разногласіе съ римскими папами въ разсужденіи Болгаріи не дошло еще до самой высшей степени»¹⁴⁾.

Фотій возведенъ на патриаршій престолъ 25 декабря 857 года, низведенъ 25 сентября 867; вотъ, стало быть, въ какіе годы сдѣланъ переводъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ (сдѣлана или переведена?) и двойная ошибка: отъ *вознесенія* до перваго собора *лтѣ* 318. Ошибка, сохраненная всецѣло во всѣхъ, кажется, нашихъ (или же и не только нашихъ?) рукописныхъ Кормчихъ. На половину исправленная въ печатной: отъ *воплощенія*, вмѣсто: отъ *вознесенія*; но и тутъ сохраненная въ датѣ своей: до перваго собора *лтѣ* 318. Ошибка; слѣдовательно, въ этой второй своей? насъ интересующей половинѣ, только воспроизведенная Несторомъ, а сдѣланная вѣка за два съ половиною до него болгарами, коль не самими греками¹⁵⁾.

Но является слѣдъ и третьей руки на этихъ страницахъ Повѣсти, ежели, сохранивъ вторую цифру: отъ Константина до Михаила сего лѣтъ 542; первую, невѣрную 318, замѣнить вѣрнымъ годомъ Константинова единодержавія: $325 + 542 = 867$: годъ крещенія Аскольда

¹⁴⁾ Бар. Розенкампфъ, Обзорніе Кормчей книги. М. 1829, стр. 111, 113, 129. Курсивъ мой.

¹⁵⁾ Не придавая дальнѣйшаго значенія слѣдующимъ двумъ справкамъ, отвѣчу ихъ все-таки для будущихъ изслѣдователей. 1) Не принялъ ли кто-нибудь число отцовъ перваго собора (318) за годъ собора? Въ исповѣданіи вѣры новокрещеннаго Владимира сказано именно про этотъ соборъ (такъ же и въ греческомъ Михаила Синкелла) не ясно: вѣрую же и седми соборомъ святыхъ отецъ, изъ же (вариантъ: иже) есть первый въ Никіи 318, иже проклаша Арія, и проповѣдаша вѣру непорочну и праву (Лавр. Ипат. Новог. перв. Воскр. Никон. Твер подл. 988 г.). Но вышеприведенное объясненіе $(306 + 12 = 318)$ гораздо вѣроятнѣе. 2) Отъ *вознесенія* до (составившаго сумволь вѣры) перваго собора лѣтъ 318; $33 + 318 = 351$; въ 351 году первый соборъ арианскихъ епископовъ въ Сиріиумъ составилъ свою первую формулу вѣры. Случайно и привела за мѣна факта перваго года эры фантомъ тридцать третьяго года къ такой двусмысленной, иначе же бессмысленной, цифрѣ итога? Гдѣ впервые появилась эта загадка?

и Дира¹⁶⁾. И годъ этотъ, какъ и 852, индикта 15: тотъ 36 періода, этотъ 37. А вѣдь на что же, коль не на крещенія Аскольда и Дира указываетъ вторая вступительная фраза Лаврентьевскаго и Ипатскаго сводовъ; очевидно чья-то глоссема, кѣмъ-то потомъ безтолково введенная съ поля въ текстъ:

текстъ: Наченшу Михаилу царствовати, нача ся прозывати Русская земля; глоссема: о семъ бо *увидѣхомъ* (такъ въ основномъ Лаврентьевскомъ и другихъ, въ Ипатскомъ и другихъ: *увѣдахомъ*), яко при семъ царѣ приходиша Русь на Царьгородъ, яко же пишется въ лѣтописаньи гречестѣмъ;

текстъ: тѣмже отселе почнемъ и числа положимъ¹⁷⁾.

Несторъ выразилъ кратко, очень кратко вступительную мысль Повѣсти: въ началѣ Михайлова царствованія начала Русь славиться (ся прозывати) христіанскою землею. Поэтому (тѣмже) отсель (съ лѣта ея прозванія) и почнемъ...

О какомъ фактѣ ся прозванія тутъ рѣчь, недоумѣвая и справясь, нѣкто отмѣтилъ: о семъ узнаемъ (или: видимъ. смотри въ лѣтописаніи греческомъ), что

¹⁶⁾ Годъ крещенія Аскольда и Дира 866—867 принятъ митр. Макаріемъ (изд. 2, стр. 221 и сл.).

¹⁷⁾ Глоссема включена въ рѣчь о ся прозваніи во всѣхъ спискахъ Лаврентьевскаго и Ипатскаго сводовъ. Во всѣхъ же Софійскаго, Воскресенскаго и въ Тверскомъ перенесена къ самому походу, подл. 866 г. Въ Никоновской вовсе не принята. *Увидѣхомъ* читается въ основномъ Лаврентьевскомъ (XIV вѣка), въ пяти Софійскихъ (XV, XVI в.) и въ Тверскомъ (сводъ XVI, списки XVII вѣка). *Увѣдахомъ* и *увѣдѣхомъ*: въ трехъ (?) спискахъ (достовѣрно въ Академическомъ XV в.) Лаврентьевскаго свода; въ основномъ (конца XIV или начала XV) и въ обоихъ побочныхъ (XVI в.) Ипатскаго; въ двухъ Софійскаго (XV и XVIII в.), и во всѣхъ трехъ этой части Воскресенскаго (XVI, XVII в.). Такимъ образомъ, преимущественно большинства (9, коль ни даже 11 противъ 7) изъ Ипатскихъ чтеніемъ *увѣдахомъ*; преимущественно же старшинства за Лаврентьевскимъ *увидѣхомъ*. Вообще, кажется, напрасно издатели Лаврентьевскаго свода (Спб. 1872) нарушаютъ основную версию, откидывая ея слово *увидѣхомъ* въ привѣчаніи, и впечатывая въ текстъ *увѣдахомъ*: вариантъ, вѣроятно, искони новѣйшій; и ужъ потому не лучший, что *увидѣхомъ* лучше обличаетъ путаницу.

при семь царѣ приходила Русь на Царьградъ (чтый да разумѣеть смыслъ похода). Походъ Аскольда и Дира на Византію, весь заключающійся въ томъ, что пришли и пошли прочь, *самъ по себѣ* не могъ быть вознесенъ въ начальное событіе повѣсти «Откуда Русская земля стала есть». Иное дѣло послѣдствіе похода, такъ называемое третье крещеніе Руси. Крещеніе, конечно, подразумевалъ и глоссаторъ, указывая на первый моментъ событія—на походъ. Точно такъ же и самъ Несторъ рассказываетъ предшествующій моментъ крещенія Борисова—походъ, и подъ датой похода, имѣя, однако, въ виду фактъ и дату крещенія Борисова: 318+542=860. У глоссатора тоже фактъ похода, а дата крещенія Аскольдова: 325+542=867.

Пошли ль Аскольдъ и Диръ, какъ лѣтъ шесть предъ тѣмъ князь Борисъ болгарскій и лѣтъ 120 потомъ нашъ Владиміръ князь, по какой-то гордой повадѣ Славянъ-язычниковъ мечомъ искать пути ко кресту; или уже тамъ впервые провидѣли они Бога истиннаго, во всенародной ли молитвѣ при погруженіи ризы Богоматери, или же въ абіе возставшей на нихъ бурѣ морской; какъ бы то ни было, крещеніе очевидно прямое послѣдствіе похода:

И абіе возста буря зѣльна, и разби множество кораблей и потопа безбожную Русь. Возвратилася Аскольдъ и Диръ отъ Царяграда въ малѣ дружинѣ, и бысть въ Кіевѣ плачь велій.

Досель слова Никоновскаго лѣтописца почти тѣ же и у Нестора. Но затѣмъ уже только у Никоновскаго, неужели и не было у Нестора:

И обѣщавшеся креститися и просиша архіерея и посла къ нимъ Царь. И внигда хотяху креститися, и паки уныша, и рѣша ко архіерею: аще не видимъ знаменіе чудно отъ тебе, не хоцемъ быти христіане. Архіерей же рече: просите еже хоцете. Они же рѣша:

хоцемъ да ввержеши во огнь Святое Евангеліе, иже учить Христовы слова; да аще не сгоритъ, будемъ христіане, и елика научиши насъ, сохранишъ сія и не преступимъ. И рече архіерей: елика просите, будетъ вамъ. Повелѣ, и сотвориша огнь велій, и въздѣвъ рущѣ свои на небо архіерей, и рече: Христе Боже, прослави имя свое!—И постави Святое Евангеліе во огнь, и пребысть много время въ немъ, и не прикоснуса его огнь. Сіе видѣвше Руси удивилася, чюдящеся силѣ Христовѣ, и вси крестилася.

Объ этомъ крещеніи говоритъ современникъ событія патриархъ Фотій въ окружной грамотѣ къ восточнымъ патриаршимъ престоломъ: народъ глаголемый Росъ перемѣнилъ нынѣ языческое ученіе на христіанскую вѣру, и вмѣсто недавняго враждебнаго на насъ нашествія, съ любовію вступилъ въ союзъ съ нами, и епископа и христіанское богослуженіе пріяли.

Рассказываетъ и Константинъ Багрянородный, какъ Руссы, возвратясь изъ похода, спустя не много, прислали пословъ въ Царьградъ просить крещенія. Къ нимъ посланъ епископъ. Когда онъ прибылъ въ ихъ столицу, царь собралъ вѣче: сенаторовъ, вельможъ и великое множество простаго народа; предсѣдательствовалъ самъ царь. Начали разсуждать о вѣрѣ своей и о христіанской; позвали епископа, спросили, чему онъ будетъ учить ихъ. Когда епископъ (явно—славянинъ), повѣствуя имъ о главныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго завѣта, сказалъ о чудѣ съ тремя отроками въ печи огненной, вѣче потребовало повторенія имъ во очію такого же чуда—съ Евангеліемъ. Склали костеръ, зажгли.—Господи, воззвалъ епископъ,—Ты сказалъ: аще чесо просите во имя Мое, Азъ сотворю; и: вѣруая въ Мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворятъ. Господи Иисусе Христе, про-

слави и нынѣ святое имя твоё!.. И свергъ Евангеліе въ огонь. Отпылалъ, доторѣлъ и истлѣлъ костеръ, но даже ленты, которыми было застегнуто Евангеліе, не повредились. Вѣрвары, пораженные величіемъ чуда, стали креститься.

Рассказываютъ объ этомъ и еще трое византійскихъ писателей, жившихъ раньше Нестора ¹⁸⁾.

Наше третье крещеніе—событіе, слѣдовательно, достовѣрное. Могъ ли Несторъ не знать о немъ? Неужели тутъ не просто затерялся листъ въ Повѣсти? Вѣдь и другой, не менѣе драгоцѣнный листъ, если не совсѣмъ затерялся, то гдѣ же очутился; подъ какимъ годомъ находимъ прекрасный рассказъ Нестора о томъ, какъ Словенска земля прислалась къ царю Михаилу, прося учителя себѣ; и царь призвалъ изъ Солуны Меоодія и Константина; и они изобрѣли Славянамъ письма, и перевели Евангеліе и прочія книги; и какъ рады были Славяне, слыша вѣщанную имъ роднымъ языкомъ истину Божію: событіе 862—63 года ¹⁹⁾; гдѣ же рассказъ о немъ? Подъ 898 годомъ: 36 лѣтъ по событіи, 29 лѣтъ по кончинѣ Кирилла, 13 по кончинѣ Меоодія. Почему такъ? Потому, вѣроятно, что въ этомъ 898 году сказано у Нестора: идоша Угри мимо Кіевъ... и устремилася чрезъ горы великія, яже прозвашася горы Угорскія, и почаша воевати на... Волохи и Словени... на Греки... на *Мораву* и на Чехи.

Къ слову о Моравѣ и рассудилъ кто-то подклеить листокъ о призваніи въ Моравію нашихъ первоучителей. Кромѣ же того упоминаетъ Несторъ о Моравѣ

¹⁸⁾ Митр. Макарія, Истор. христіанства до Влад. 212 и сл. Придерживаюсь его передачи греческихъ извѣстій объ этомъ крещеніи; слова: царь вѣче, сенаторы и т. п. его переводъ.

¹⁹⁾ Годъ предложенія книгъ 862—63 принять М. Макаріемъ (стр. 160 и сл.) и Архiep. Фаларетомъ (подъ 6 апр.).

только при расселеніи племенъ Гафета. Спасибо—еще выбрали, не къ Гафету подклеили Меоодія ²⁰⁾.

Будь этотъ листокъ на своемъ мѣстѣ и, вѣроятно, не пришлось бы намъ угадывать, давно бы всѣ видѣли: откуда собственно числить Несторъ начало земли. Вступительныя слова:

Наченшу Михаилу царствовать, нача ся прозывать русская земля—вязались бы непрерывно съ заключительными словами рассказа объ учительствѣ и пастырствѣ Меоодія въ Моравіи: а словенскій языкъ (народъ) и русскій одно есть.

Теперь приходится соображать и угадывать. Видимъ, во-первыхъ, что по общему убѣжденію лѣтописцевъ, земля *стала есть* не съ появленія династїи Рюриковичей, а съ крещенія. Когда рѣчь идетъ о дѣлѣ совершенно мѣстномъ, объ изначальной вѣрности новгородскихъ мужей великому княю, лѣтописецъ числитъ отъ мѣстнаго, новгородскаго крещенія, три года скидывая съ кіевскаго счета. Ужъ кому бы, кажется, коль не новгородцу, но и ему въ голову не приходитъ числить отъ Рюрика, и тѣмъ на четверть слишкомъ, на 27 процентовъ, усилить аргументъ давности. Когда рѣчь о дѣлѣ кровномъ всей землѣ, о разгромѣ Кіева половцами, Владиміра татарами, лѣтописцы опредѣляютъ обще: отъ крещенія не бывало. Несторово начало Русской земли числятъ его глоссаторы, примѣняясь ко времени, намѣченному Несторомъ, третьей четверти девятаго вѣка; одинъ *мѣстно-славянски*: съ перваго кіевскаго, Аскольдова крещенія; другой *обще-русски*: съ перваго момента славянскихъ, болгарскихъ крещеній.

А самъ Несторъ?

²⁰⁾ Никонов. лѣтописецъ (Соб. лѣт. т. IX, стр. XX) принялъ мѣстонахожденія листка (подъ лѣтомъ 6406 или 898 годомъ) за настоящій годъ Кирилла-Меоодіева подвига, и написалъ: отъ Адама до предложенія книгъ лѣтъ 6405.

Не онъ выставилъ въ члѣхъ хронологіи 852 годъ, или соответствующее лѣто. Ибо, во-первыхъ, у него въ итогѣ отъ Рождества Христова до Михаила сего лѣтъ 860. Во-вторыхъ, про 852 годъ никакъ нельзя сказать: Наченшу Михаилу царствовать, когда самостоятельно царствовать Михаилъ еще не начиналъ, съ матерью же про-царствовалъ уже 10 лѣтъ изъ четырнадцати. Но можно сказать: Наченшу Михаилу царствовать — про 860 годъ; подавно, когда событіе 860 года, крещенье Бориса, связать воедино со вступительнымъ моментомъ крещенья, съ походомъ Бориса, что и сдѣлалъ Несторъ, записавъ все подъ одинъ 857—58 сентябрьскій годъ, всего второй или третій изъ одиннадцати съ половиною лѣтъ самостоятельнаго Михаила царствованія.

Очевидно, въ экземплярѣ глоссатора, указавшаго на Аскольда, не былъ въ члѣхъ хронологіи выставленъ 852 годъ, т.-е. соответствующее лѣто. Ибо иначе не сталъ бы глоссаторъ доискиваться факта и года Аскольдова похода; или же, доискавшись своего, отвергъ бы, продолживъ отмѣтку, чужой годъ и фактъ—Меоодіева прихода къ Борису. Столь же очевидно, что и тотъ, кто выставилъ 852 годъ, не имѣлъ въ текстѣ или на поляхъ своего экземпляра влоссема объ Аскольдѣ; ибо иначе не доискивался бы своего факта и не выставилъ бы безоговорочно года Меоодіева прихода къ Борису.

Не лучше даты 852 года согласуется глоссема объ Аскольдѣ со словами:

Наченшу Михаилу царствовать.

Походъ и крещенье Аскольда факты уже самаго конца царствованія: Михаилъ убитъ 23 сентября 867 года, а чрезъ два дня низвергнуть съ патриаршества Фотій за то, что при коронаціи Василья не допустилъ его, царевійцу, къ причастію. Такъ что если

бы не Фотій самъ еще успѣлъ сообщить въ окружной грамотѣ прочимъ патриархамъ объ этомъ крещеніи Русовъ, можно было бы по нѣкоторымъ поводамъ полагать, что оно совершилось уже не при его патриаршествѣ, уже въ Васильево царствованіе.

Самимъ ли Несторомъ положены числа отъ Адама до Михаила сего; и если да, то какъ же Несторовъ, столь явный итогъ: $318+542=860$ не остановилъ ни того глоссатора выставить 852 годъ, ни этого—указать на 867?

Не забывайте, что тогдашніе люди считали отъ сотворенія міра, а читали не по изданіямъ Археографической комиссіи: годы новой эры не стояли сбоку текста, а привычка не подгонять умъ добывать ихъ изъ шести тысячной даты. При нынѣшнихъ изданіяхъ, уже не очень новыхъ однако, глазу навязывается провѣрка итога, да и то приходится еще толковать о ней.

Глоссаторъ, выставившій лѣто 860 (852 г.), можно еще сомнѣваться, имѣлъ ли въ текстѣ цифры 318 и 542; явно во всякомъ случаѣ, что онъ не справлялся съ ними. Глоссаторъ же, указавшій на Аскольда, явно, имѣлъ въ текстѣ 318 и 542, ибо даже поправилъ дату Константинова единодержавія, чрезъ что и получилъ: $325 + 542 = 867$.

Говорю — поправилъ; но не была ли она тутъ искони вѣрная? Нѣтъ, ибо Несторъ, явно, имѣлъ въ виду не конецъ, а начало Михайлова царствованія, годъ не Аскольдова, а Борисова крещенья, съ котораго прямо и повелъ повѣсть о началѣ земли Русской: Михаилъ царъ изиде съ вои брегомъ и моремъ на Болгары...

Про крещенье Аскольда, явно, не было въ экземплярѣ глоссатора: иначе не зачѣмъ бы ему ссылаться на греческую хронику. А что, хотя о походе есть и у Нестора, глоссаторъ все-таки

сослался на хронику. Этимъ лишь снова доказывается, что онъ, какъ и дату не собственно похода, а крещенія имѣлъ въ виду, такъ и сослался не собственно про походы, а про крещенье.

Самъ ли Несторъ положилъ числа? — Отъ Адама до Михаила сею — самъ, по моему. Но самъ ли и продолжилъ ихъ отъ Михаила до смерти Святполка Изяславича? — Нѣтъ. По основному содержанию всей Повѣсти такъ понятна, такъ неотразима мысль первой половины числоположенія: съ самаго приступа связать, хотя кратко, перечневою связью повѣсть о *новыхъ людяхъ исподниль* съ повѣстью о древнихъ, объ отцахъ и праотцахъ. Но зачѣмъ и какъ, сюда же, на первыхъ страницы, рукою Нестора могъ бы вписаться Святполкъ Изяславичъ? Святполкъ умеръ 1114 года 16 апрѣля; Несторъ — 27 октября того же, какъ полагаютъ, 1114 года. Въ 1091 году Несторъ, какъ самъ говорить, *лѣтопись уже писалъ* ²¹⁾. Неужели предъ самою смертью онъ вернулся въ страницамъ, написаннымъ за 23 года и больше, не знаемъ—много ли больше предъ тѣмъ, и къ прежнему глубокомысленному числоположенію приписалъ ненужный перечень именъ и годовъ, безъ того уже обстоятельно извѣстныхъ изъ самой лѣтописи, отъ Михаила до Олега и т. д. какъ разъ до Святполковой смерти? — Нѣтъ; это приписалъ кто-то, у кого предъ глазами уже стояло въ челѣ хронологіи лѣто 6360 (852 г.), и кто принялъ это лѣто за первое Михайлова царствованія, почему и продолжилъ числоположеніе такъ:

а сть перваго лѣта Михайлова до перваго лѣта Ольгова, Русскаго князя, лѣтъ 29.

²¹⁾ Въ *лѣто 6599* (1091 г. при поднятїи мощей Θεодосїа)... азъ же грѣшнѣйшїи, иже и *лѣтописанїе се въ то время писалъ*, вземъ мотыку вачахъ прилежно копати (Собр. лѣт. VII, 5).

Олегъ сталъ *русскимъ* княземъ, т. е. вокняжился *съ Киевъ*, въ лѣто 6390, начавшееся съ 1 сентября 881 года. 881 — 29 — 852: годъ чужой, не Несторовъ; чужая, слѣдовательно, и вся эта приписка *до смерти Святполка* ²²⁾.

И такъ подлинный Несторовъ начальный годъ — 860, эпоха такъ называемаго втораго крещенія Россїи.

Почти одновременно съ Борисомъ и Болгарами, съ Аскольдомъ и Руссами крестились и Сербы (не позднѣй 870 г.) и чехи (въ 874 г.). А у Корсуна, на берегахъ Чернаго моря, еже море слыветъ Русское, кому, какимъ Казарамъ проповѣдывалъ по-славянски Мееодїй; и у Солуни, кого, коль не славянъ же, крестилъ Кирилъ тотчасъ по преложенїи книгъ? Казары начали креститься пораньше Болгаръ, Моравы то же. Вся Болгарїя крещена пораньше Богемїи, но едва ли раньше Сербїи. Отчего же въ этомъ дружномъ порывѣ ко Христу со всѣхъ сторонъ славянщины, именно съ Болгаръ числится Несторъ начало?

Оттого, что на болгарскїй языкъ переведены книги, и что крещеніе Болгаръ является какъ бы сокращенїемъ понятїа объ общемъ событїи и о рѣшительной причинѣ онаго: о крещенїи славянъ и о преложенїи книгъ.

А какъ понимали и въ славянствѣ и на Руси значенїе этого преложенїа, тому доказательство, напримѣръ, слово похвальное св. Кириллу и Мееодїю, сложное, вѣроятно, ихъ ученикомъ св. Климентомъ, и внесенное въ Макаріевы Четїи-миней; въ немъ говорится: законъ Божїй сугубо (Ветхїй и Новый) преложыша, въ новый языкъ (въ новокрещенный народъ) предаста, писмева

²²⁾ Числоположеніе продолжено до Святполка во всѣхъ Лаврентьевскихъ и Ипатскихъ спискахъ, въ Софїйскихъ же и Воскресенскихъ нѣтъ продолженїа. Выше, въ прим. 17, было указано, что въ первыхъ глоссема объ Аскольдѣ введена въ рѣчь о ея прованїи, въ послѣднихъ же перенесена къ походу.

створна ему. Еже бѣ ся отъ премудрыхъ и разумныхъ утаило, то откровенно бысть младенцемъ въ послѣдній вѣкъ сима.

Истинно вселенское значеніе. Несторъ ли былъ скуденъ вѣрою и ея прозорливостію — понимать это значеніе? Да не навяжемъ ему нашей скудости!

Мы видѣли, годъ какого событія выбралъ Несторъ для числоположенія отъ Христа до Константина: годъ перваго вселенствованія церкви Христовой. Не политически великое событіе, не основаніе Константинополя напиримѣръ, а вотъ что, по Нестору, годъ Константина.

А отъ Александра, говоритъ Несторъ, — до Рождества Христова лѣтъ 333. — Полное славныхъ дѣлъ царствованіе Александра Великаго продолжалось съ 336 по 323 годъ. Но въ 333 Александръ, въ октябрѣ разгромивъ Дарія при Иссъ, исполнилъ пророчество Даниила, освободилъ Палестину изъ подъ власти Персовъ. Годъ, въ который Александръ поработалъ дѣлу народа Божія, и слѣдовательно дѣлу церкви, дѣлу Божию: вотъ, по Нестору, годъ Александра.

Система числоположенія явственна. Таковъ же, слѣдовательно, долженъ быть и годъ Михаила: непременно годъ величайшаго, вселенски знаменательнаго событія въ его царствованіи. При чемъ, конечно, годъ слѣдуетъ разумѣть не просто какъ цифру, а какъ апогей событія, дивившагося, пожалуй, и болѣе года, какъ напиримѣръ Александровъ пророчествованный походъ; или, пожалуй, и съ промежутками времени, болѣшими или мѣньшими календарнаго года, какъ длилось ся прозваніе земли Русской, крещеніе славянъ: событіе тѣмъ не менѣе поразительно цѣлокупное; а цѣлокупное, явно, по единопричинности своей: пусть сестра Бориса и Борисъ съ дружиной крестились раньше предложенія книгъ, обращенные устнымъ ученіемъ Мееодія; но народно

крестилась Болгарія вслѣдствіе предложенія. Пусть Моравская земля, уже не явическая, прислалася къ царю Михаилу просить предложенія, тѣмъ не менѣе и ея первоапостолы — Кирилль и Мееодій, ибо въ предложенія — то и самая суть ихъ апостольства. Тѣмъ же и намъ они апостола.

Михайловъ годъ — ихъ апостольство. Михайловъ годъ — предложеніе книгъ.

Милосердо, должно быть, простилъ Господь Михаилу и жизнь, и смерть его позорную, коль далъ соприкоснуться его имени съ этимъ годомъ на вѣки вѣчные.

Предложеніе, какъ извѣстно, начали св. Братья съ Евангелія, въ порядкѣ зачалъ церковныхъ, съ пасхальнаго Евангелія отъ Іоанна. Началъ св. Кирилль.

Когда онъ перекрестился и написалъ: *Въ началъ бѣ Слово*, благословишь Господь начало земли нашей.

И такъ вотъ откуда пошла быть Русская земля, ибо славянскій языкъ и русскій одно есть: пошла быть съ первоапостоловъ славянскихъ Кирилла и Мееодія. А съ кого она, совершенно уже, стала есть земля: съ совершителей Кирилло-Мееодіева дѣла, съ равноапостольныхъ Ольги и Владимира.

П. Голохвастовъ.

ВѢСТИ СЪ ПРАВОСЛАВНАГО ВОСТОКА.

Цѣлый рядъ отдѣльных, болѣе или менѣе серьезныхъ беспорядковъ въ предѣлахъ Турціи, завершившихся въ послѣднее время крупною критскою неурядицею, далъ оттоманскому правительству поводъ заподозрить свободную Грецію въ анти-турецкой агитаціи и въ возбужденіи этихъ беспорядковъ, въ которыхъ, какъ показываютъ факты, дѣйствительно главную роль всегда играло и играетъ греческое населеніе Турецкой имперіи.

Вину за послѣдніе волненія и беспорядки въ средѣ населенія Турціи от-

томанское правительство относить частью и на счетъ Россіи, подозрѣвая послѣднюю въ тайной агитаціи на Балканскомъ полуостровѣ, съ цѣлью подготовить этимъ путемъ почву для разрѣшенія болгарскаго вопроса въ согласномъ съ видами русской политики смыслѣ. Краснорѣчивымъ выраженіемъ этихъ подозрѣній служить послѣдовавшее недавно распоряженіе турецкаго министра полиціи слѣдующаго содержанія:

«До свѣдѣнія оттоманскаго императорскаго правительства дошло, что среди многочисленныхъ русскихъ паломниковъ, ежегодно проѣзжающихъ черезъ Константинополь по пути къ Іерусалиму, встрѣчаются нѣкоторыя личности различныхъ національностей, лишь прикрывающіяся званіемъ поклонниковъ. Люди эти, вмѣсто того, чтобы держать путь ко Святымъ Мѣстамъ, останавливаются на нѣкоторое время въ Галатѣ (часть Константинополя), гдѣ пользуются гостепримствомъ православныхъ монастырей, и затѣмъ, измѣняя свой первоначальный маршрутъ, отправляются, по Адрианопольской желѣзной дорогѣ, въ Восточную Румелію. Въ виду вышеизложеннаго, министръ полиціи предписываетъ полицейскимъ чинамъ производить тщательный досмотръ всѣмъ, прибывающимъ изъ русскихъ портовъ, пароходамъ и строго надзирать за прибывающими на нихъ паломниками, въ особенности же за тѣми изъ послѣднихъ, которые, не слѣдуя обычному паломническому маршруту, будутъ останавливаться, на болѣе или менѣе продолжительное время, въ Константинополѣ. Такое же строгое наблюденіе за подозрительными личностями изъ числа русскихъ поклонниковъ полицейскіе чины будутъ имѣть и на всѣхъ значительныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Министрство полиціи не преминетъ войти въ надлежащее соглашеніе съ портовымъ управленіемъ, на предметъ принятія общихъ мѣръ, для облегченія надзора за прибывающими въ Константинополь русскими паломниками».

О практическихъ послѣдствіяхъ изложеннаго распоряженія мы до сихъ поръ еще никакихъ свѣдѣній не имѣемъ.

* *

По сообщеніямъ греческихъ газетъ, въ Австраліи, главнымъ образомъ въ

городахъ Мельбурнѣ и Сидней, существуетъ цѣлая колонія греческихъ переселенцевъ, которыхъ въ настоящее время насчитывается тамъ слишкомъ 2,800 человекъ. Все это, по преимуществу, народъ торговый и ремесленный, покинувшій родину именно въ видахъ тѣхъ или иныхъ коммерческихъ расчетовъ. Немногіе изъ этихъ переселенцевъ эмигрировали въ Австралію съ семьями; большинство же, въ качествѣ одинокихъ, часто бездомныхъ искателей счастья и приключеній, выѣхали изъ родины холостыми и впослѣдствіи, устроившись прочно въ различныхъ пунктахъ Австраліи, вступили въ браки съ мѣстными уроженками. Насколько велико число такихъ смѣшанныхъ браковъ, объ этомъ можно судить уже потому, что въ греко-австралійскихъ семьяхъ одного Сиднея имѣется въ настоящее время не менѣе четырехсотъ малолѣтнихъ дѣтей. Это подростокующее поколѣніе, за неизвѣніемъ въ предѣлахъ всей Австраліи ни греческихъ школъ, ни греческихъ церквей, рискуетъ утратить свою національность, забыть родной языкъ и во всю жизнь не узнать даже основныхъ началъ истиннаго православія.

Въ видахъ предупрежденія такого, крайне нежелательнаго, явленія, австралійскіе греки уже обратились къ греческому правительству съ ходатайствомъ о назначеніи въ Австралію, хотя въ одинъ изъ двухъ главныхъ центровъ эллинскихъ поселеній, греческаго консула и, одновременно съ этимъ, вошли и въ Афинскій Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о сооруженіи въ Сидней греческаго православнаго храма. Какъ слышно, оба изложенныя ходатайства австралійскихъ эмигрантовъ встрѣтили со стороны греческаго правительства горячее сочувствіе, такъ что можно надѣяться, что въ самомъ непродолжительномъ времени православное населеніе Австраліи получитъ возможность слушать на берегу Тихаго океана греческое православное Богослуженіе.

Л. Н. Д.—в.

Извѣстія и замѣтки.

Праздникъ 30 мая въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ нынѣшній годъ былъ совершенъ съ особенною торжественностію. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ Преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. Исаакіевскій хоръ прекрасно исполнилъ пѣснопѣнія: «Блаженъ мужъ» и «Нынѣ отпускаеши» собственнаго сочиненія своего даровитаго регента, г. Львовскаго. Канонъ «Воду прошедъ» и пасхальный, равно какъ великое славословіе и пѣснь «Взбранной воеводѣ» соч. Львова исполнены были также безукоризненно. Праздничный день и прекрасная погода благопріятствовали торжеству, и громадный храмъ былъ переполненъ молящимися. Преосвященный Митрофанъ самъ изволилъ помазывать благословеннымъ елеемъ до самаго конца всенощной. Божественную литургію совершалъ тотъ же Преосвященный Митрофанъ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ и четырехъ протоіереевъ. Во время причащнаго вновь назначенный протоіерей Ф. А. Знаменскій произнесъ весьма назидательное слово на текстъ: *Всякъ иже исповѣсться Мнѣ предъ челоуки, исповѣтъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ* (Мѡ. 10, 32). Опредѣливъ, что значить исповѣдывать Господа и указавъ на подвиги исповѣдничества древнихъ христіанъ, въ особенности на подвиги преподобнаго Исаакія Далматскаго, открыто и безбоязненно предъ всѣми исповѣдывавшихъ Христа, проповѣдникъ весьма ясно и просто изложилъ, въ чемъ должно выражаться исповѣданіе Христа въ наше время при теперешнихъ условіяхъ общественной и частной жизни. Сердечное слово пастыря въ особенности, видимо, дѣйствовало на сердца простыхъ людей: они умиленно крестились, и на глазахъ многихъ были слезы. Онъ потрудился и написать, и сказать свое слово такъ, что оно вполне достигло цѣли. На молебенъ вышли: Высокопреосвященнѣйшіе—Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, Іоанникій, Митрополитъ Московскій, Никаноръ, архи-

епископъ Херсонскій, Преосвященнѣйшіе епископы: Гермогенъ Псковскій, Александръ Костромскій, Антоній Выборгскій и Митрофанъ Ладожскій. Пѣніе: «Вотъ Господь», тропаря преподобному Исаакію и молитвенныхъ воззваній канона исполнено было по особенному, нарочито на сей день составленному, переложенію г. Львовскаго. Въ заключеніе умилительнаго молебствія, по возглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, протоіакопъ пониженнымъ тономъ молитвенно вспомянулъ въ Бозѣ почившаго великаго Императора Петра I, основателя собора, и пѣвчіе умиленно пропѣли ему «вѣчную память»; послѣ сего опять возглашено было многолѣтіе Святѣйшему Синоду и первенствующему члену онаго, Митрополиту Исидору, со всѣмъ освященнымъ соборомъ, благоустроителямъ и благоуукрашителямъ величественнаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Величественное архіерейское священнослуженіе, простое, трогательное слово проповѣдника, стройное пѣніе прекраснаго хора, необозримое множество молящихся и яркіе лучи солнца, прорѣзывавшіе таинственный полумракъ верхнихъ сводовъ храма и открывавшіе величавую красоту его—все производило глубоко трогательное впечатлѣніе высокоторжественнаго праздника.

Первое собраніе членовъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

27 истекшаго мая состоялось первое собраніе членовъ вновь открытаго въ нашей столицѣ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Предсѣдатель Комитета, Преосвященный Митрофанъ, епископъ Ладожскій, открылъ это собраніе сообщеніемъ о томъ, что Его Высокопреосвященству угодно было утвердить какъ открытіе Комитета, состоявшееся 8 мая, такъ и выборъ членовъ его, причемъ ранѣе назначенный на должность дѣлопроизводителя Комитета священникъ Ф. Н. Орнатскій былъ приглашенъ къ занятію этой должности. Приступивъ къ обсужденію своей бу-

душей дѣятельности, Комитетъ прежде всего привелъ въ извѣстность количество уже поступившихъ въ его распоряженіе денежныхъ пожертвованій. Ихъ оказалось болѣе 500 р., составившихся частью изъ членскихъ взносовъ, частью изъ пожертвованій въ пользу миссіонерскаго дѣла, собранныхъ по листамъ, разосланнымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. По поводу сихъ послѣднихъ пожертвованій Комитетъ рѣшилъ просить Совѣтъ Миссіонерскаго Общества о разрѣшеніи приобщить ихъ временно къ суммамъ Комитета и о дозволеніи впредь всѣ денежные пожертвованія въ С.-Петербургѣ и его епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества обращать въ вѣдѣніе Комитета, съ пересылкою ихъ въ опредѣленные сроки въ главное Общество. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено было просить Совѣтъ Общества о высылкѣ въ Комитетъ до 100 экземпляровъ своего устава и отчетовъ за прошлые годы его дѣятельности.

Затѣмъ Совѣтъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ, которыя желательно было бы принять для болшей огазки новаго Общества въ С.-Петербургѣ и увеличенія количества его членовъ и средствъ. Для этого были предположены слѣдующія мѣропріятія: 1) объявить объ открытіи Миссіонерскаго Комитета въ С.-Петербургѣ, съ воззваніями, въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», свѣтскихъ газетахъ и отдѣльными листками, для раздачи народу, съ адресами тѣхъ лицъ изъ членовъ Комитета, на имя которыхъ могутъ быть направляемы пожертвованія; 2) казачать талонныя книжки и раздать ихъ членамъ Комитета и другимъ лицамъ, наиболѣе сочувствующимъ миссіонерскому дѣлу, для записи въ оныя членскихъ взносовъ; 3) отдѣльными обращеніями возбуждать сочувствіе къ дѣятельности Общества въ лицахъ, извѣстныхъ своею благотворительностью; 4) по временамъ устраивать торжественныя собранія членовъ Комитета, съ платными на нихъ чтеніями о положеніи, задачахъ и нуждахъ православныхъ російскихъ миссій; наконецъ 5) приуроченный къ недѣлѣ Православія церковный сборъ въ пользу Миссіонерскаго Общества производить, по возможности, подъ непосредственнымъ руководствомъ

членовъ Комитета, при личномъ участіи ихъ въ самомъ сборѣ и подготовленіи къ нему народа.

Въ концѣ засѣданія былъ обсужденъ и установленъ порядокъ веденія канцелярскаго и канцелярскаго дѣла въ Комитетѣ.

Бесѣда о. Ксенофонта Крючкова съ глаголемыми старообрядцами.

Въ понедѣльникъ, 30 мая, въ залѣ Городской Думы, по приглашенію С.-Петербургскаго епархіальнаго православнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы, извѣстный противораскольничій миссіонеръ о. Ксенофонтъ Крючковъ предложилъ глаголемымъ старообрядцамъ собесѣдованіе «о значеніи клятвъ московскихъ соборовъ» 1656 и 1667 годовъ. Такъ какъ на предложеніе о. Ксенофонта вступить съ нимъ въ собесѣдованіе никто изъ старообрядцевъ не изъявилъ желанія, то о. Крючковъ повелъ бесѣду одинъ. Въ весьма обстоятельной рѣчи онъ изложилъ слушателямъ сначала православное ученіе о церкви Христовой, какъ единомъ живомъ организмѣ, хотя и состоящемъ изъ многоразличныхъ членовъ (1 Коринв. 152-е зачало и Толкованіе св. Златоуста), затѣмъ изъяснилъ, что всякій отдѣляющійся отъ этой церкви самовольно, тѣмъ самымъ лишаетъ себя жизненной силы, его участь—иссохнуть, какъ вѣтвь, отломанной отъ виноградной лозы, и быть брошеною въ огонь (Іоан. 15, 6), въ «озеро огненное» (Больш. Катех. л. 121). Такова участь каждого раскольника, если онъ не воссоединится съ православною церковію. Но вотъ, продолжалъ о. Крючковъ, раскольники говорятъ, что они отдѣлились отъ церкви не самовольно, а за клятвы московскихъ соборовъ, положенныя на старые обряды, и что эти клятвы прпятствуютъ и теперь имъ вступить въ единеніе съ церковію. Это сужденіе ихъ несправедливо. Во-1-хъ, отдѣленіе отъ церкви первыхъ расколочителей произошло *ранѣе* произнесенія клятвъ. Еще въ 1653 году протопопъ Аввакумъ самовольно устроилъ у себя въ сунитѣ мѣсто для богослуженія и тѣмъ подвергъ себя и своихъ по-

слѣдователей осужденію по 6-му праву Гангрскаго собора. Слѣдовательно, отдѣленіе отъ церкви произошло за три года до произнесенія въ первый разъ на соборѣ 1656 года клятвы. Во-2-хъ, клятва произнесена *не на обрядъ*, какъ говорятъ раскольники, а на тѣ мудрованія, которыя они соединяютъ съ обрядами. Раскольники никогда не читаютъ того вопроса о перстосложеніи, который предложилъ восточнымъ патріархамъ патріархъ Никонъ, а только одинъ отвѣтъ на него, и говорятъ, что проклято двуперстное перстосложеніе и всѣ, его употребляющіе. Между тѣмъ, патр. Никонъ спрашивалъ не просто только, какое перстосложеніе правильнѣе—двуперстное или трехперстное, а въ вопросѣ своемъ извѣщалъ патріархамъ, какое значеніе придають тому или другому перстосложенію. Такимъ образомъ, осужденіе восточныхъ патріарховъ касалось тѣхъ мудрованій, кои тогда соединяли съ двоуперстнымъ перстосложеніемъ. Нельзя было не осудить, какъ ересь, такое лжемудрованіе протопопа Аввакума, по которому онъ представлялъ Іисуса Христа сѣдящимъ отдѣльно отъ св. Троицы на особомъ престолѣ, или то лжеученіе, которое содержитъ въ себѣ 13 отвѣтъ Денисова. Такъ было и до сего времени. Пока соединяли съ обрядомъ извѣстное лжемудрованіе, осуждалось это лжемудрованіе, а не обрядъ; если лжемудрованіе съ обрядомъ не соединяли, то и обрядъ не считался за ересь. Это извѣстнѣе Св. Синоду въ предисловіи къ Часослову, изданному въ 1867 году. Наконецъ, обряды осуждались и ранѣе собора 1656 года, въ то еще время, когда, по сознанию самихъ раскольниковъ, благодать присутствовала въ церкви. Такъ, въ изданной въ 1653 году книгѣ «Правица» есть осужденіе лжемудрованія, по которому большой персть десныя руки долженъ вображать въ перстосложеніи Бога Отца потому собственно, что онъ *большой* персть. Здѣсь о. Ксенофонтъ былъ прерванъ однимъ изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, выступившимъ для состязанія. Начавъ съ вопроса о томъ, «какой крестъ справедливѣе—трехперстный или двуперстный», онъ предлагалъ, затѣмъ, много вопросовъ о. Ксенофонту, который весь

ма терпѣливо выслушивалъ его и давалъ разъясненія, приводившія вопрошавшаго къ молчанію или согласію. Видно было, что совопросникъ и самъ не твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ. На вопросъ о. Ксенофонта—къ какому онъ принадлежитъ согласію, тотъ отвѣтилъ: «держусь всѣхъ понемногу». Такой отвѣтъ прозвучалъ весьма грустно въ ухахъ православнаго. Да, лучше быть «всѣмъ понемногу», понемногу заимствовать жи отъ cadaго лжеученія, продолжать упорствовать въ своемъ своесоліи, только бы не идти къ единому истинному свѣту—церкви Христовой,—вотъ подкладка теперешняго раскола. Не мало глаголемыхъ старообрядцевъ сидѣло на собесѣдованіи о. Ксенофонта и ни одинъ изъ тѣхъ, кто руководитъ расколомъ, не вышель, чтобы «безъ предвзятыхъ мыслей, спокойно» разобрать вопросъ, предложенный на обсужденіе о. Ксенофонтомъ,—вопросъ, важность котораго сознають сами раскольники.

Послѣ перерыва о. Ксенофонтъ продолжалъ развивать главную мысль собесѣдованія. Между прочимъ, онъ высказалъ, что церковію ставится выше единеніе любви и миръ, чѣмъ обрядъ. Во избѣжаніе раздора или для спасенія чловѣка допускаются обрядовыя разности. Какъ на примѣры, о. Крючковъ указалъ на Апостола Павла, обрѣвавшаго Тимофея, и самого очистившагося по закону Моисееву уже послѣ обращенія ко Христу, на отвѣтъ св. Іустина Философа, допускавшаго для христіанъ соблюденіе постановленій Моисеева закона, если оно не сопровождается со стороны исполняющаго эти постановленія осужденіемъ неисполняющихъ. И патріархъ Никонъ разрѣшалъ Перонову служить по старопечатнымъ книгамъ, но чтобы не было чрезъ это раздора. И теперь Св. Синодъ не порицаетъ старопечатныхъ книгъ и допускаетъ служеніе по нимъ, но съ условіемъ, чтобы служащій былъ въ единеніи съ церковію, въ подчиненіи духовнымъ властямъ.

Пожелавъ, чтобы глаголемые старообрядцы относились къ дѣлу спасенія безъ небреженія, чтобы они поняли наконецъ, что спасеніе возможно только въ церкви, которая есть столпъ и

утвержденіе истины, о. Ксенофонтъ прибавилъ, что напрасно раскольники соблазняются рѣзкими выраженіями по отношенію къ нимъ, встрѣчающимися въ полемическихъ сочиненіяхъ. Св. Синодъ, въ изданномъ 4 марта 1886 года «Изъясненіи», указываетъ, почему не долѣветъ таковыя рѣзкости ставить препятствіемъ единенію съ церковію и научають, какъ къ нимъ должно относиться. Самъ святитель Димитрій Ростовскій въ своемъ Ровыскѣ не признаетъ всего имъ сказаннаго за безусловную истину, а поставляя свое твореніе на судъ церковной власти, проситъ исправленія допущенныхъ имъ ошибокъ.

Бесѣда начата и окончена была молитвою, пропѣтою всѣми собравшимися. Окончилась она въ 10 часовъ. Все время на собесѣдованіи присутствовали Преосвященные Никаноръ, архіепископъ Херсонскій, и Антоній, епископъ Выборгскій, къ святительскому благословенію которыхъ по окончаніи собесѣдованія подходили многочисленные присутствовавшіе.

Нѣкоторыми было высказано желаніе, чтобы о. Ксенофонтъ продолжилъ бесѣды. Онъ не отказывался, но съ условіемъ, если изъ старообрядцевъ кто-либо изъявитъ согласіе вступить съ нимъ въ собесѣдованіе.

Добрый пастырь.

Среди епархіальнаго духовенства есть, безъ сомнѣнія, не мало такихъ труженниковъ на нивѣ церковной, высоко-нравственная жизнь и скромная, но плодотворная дѣятельность которыхъ весьма поучительны. Къ числу такихъ скромныхъ труженниковъ принадлежалъ одинъ новопреставленный іерей Ярославской епархіи, Николай Петровичъ Тихвинскій. Выросши и воспитавшись сиротою, въ крайней бѣдности, о. Николай потомъ всю жизнь свою прослужилъ въ двухъ бѣднѣйшихъ приходахъ Ярославской епархіи, представляя собою примѣръ пастыря и отца семейства. Въ служеніи своемъ покойный отличался глубокимъ благоговѣні-

емъ, такъ что не только не любилъ, но даже не могъ творить дѣло Божіе съ небреженіемъ, вслѣдствіе чего много народа обращалось къ нему со своими нуждами изъ чужихъ приходоѡвъ. Съ прихожанами о. Николай обращался просто, сердечно, задушевно. Не было у него понятія ни о передней для приходящихъ, ни о докладѣ, а каждый по-сѣтитель обыкновенно приходилъ прямо въ жилую комнату, садился и потомъ объяснялся, въ чемъ ему нужно. Кроме нуждъ религіозныхъ, прихожане обращались къ о. Николаю и съ другими житейскими нуждами. Познакомившись съ нѣкоторыми понятіями и отчасти съ практикою медицины въ семинаріи, о. Николай замѣнялъ своимъ прихожанамъ, когда нужно, врача. Однимъ самъ приготовлялъ лекарства, другимъ рассказывалъ, что нужно и какъ приготовить и употребить. И въ этомъ случаѣ обнаруживалъ поистинѣ необычайную терпѣливость, толкуя по нѣскольку разъ рецептъ лекарства. Часто также обращались къ о. Николаю за совѣтами въ дѣлахъ семейныхъ: когда въ семьѣ начнется неладша, дѣти задумають отходить отъ отца, братья дѣлиться и т. п., а также въ дѣлахъ судебныхъ. И о. Николай совѣтовалъ обращающимся, какъ поступить лучше, гдѣ нужно отпу употребить мѣры строгости противъ дѣтей, гдѣ уступчивости, когда требованіе дѣтей законно, мирилъ братьевъ, стыдилъ мужа, жестоко обращающагося съ женою: излагалъ законы, какіе зналъ, предъ ищущими юридическаго совѣта и пр.

Въ семейной жизни, покойный также отличался простотою и патриархальностію. Всякій, попадавшій въ его домъ, въ качествѣ ли работника и прислуги, или въ качествѣ временнаго заходящаго челоѡвка, становился какъ бы домашнимъ и вводился въ семейную среду. Не любилъ о. Николай, чтобы трудящихся у него, какъ на примѣръ, работника, работницу, держали отдѣльно или кормили особнякомъ: «такой же челоѡвѣкъ, говаривалъ онъ, какъ и мы, а трудится больше насъ и все для насъ же, на насъ работаетъ; такимъ челоѡвѣкомъ нужно не брезговать, а дорожить!» И бывало, первымъ дѣломъ, когда садятся за обѣдъ или за чай,

быть у него вопросъ: «А звали ли работника-то?» Въ воспитаніи дѣтей главною заботою о. Николая было развитіе въ нихъ религіозности, любви къ церкви; для сего заставлялъ ихъ неопустительно ходить въ церковь за всѣ праздничныя службы, а мальчиковъ заставлялъ прислуживать въ алтарѣ и на клиросѣ, а когда они доходили до богословскихъ классовъ—сказывать въ праздникі поученія.

Сердечно любили такого пастыря прихожане. Когда, почувствовавъ упадокъ силъ, о. Николай задумалъ оставить службу, прихожане уговаривали его послужить еще: «мы, вѣдь, не нудимъ тебя, кормилецъ, непременно слушать всякую службу, служи намъ, что можется! Когда есть сила, мочь служить службу, послужишь, а когда занедоровится,—такъ мы не взыщемъ, помолимся и такъ». («Ярослав. Епарх. Вѣдом.», № 19).

Сообщенія о новыхъ книгахъ.

О крещеніи Руси. Изданія для простаго народа и для начальныхъ училищъ.

Къ предстоящему празднованію 900-лѣтія со времени просвѣщенія Россіи свѣтомъ вѣры Христовой, нѣсколькими обществами и частными лицами издано не мало брошюръ въ разъясненіе простому народу и учащимся въ народныхъ училищахъ дѣтямъ этого великаго въ нашей исторіи событія. вмѣстѣ съ изданіями, сдѣланными въ прежніе годы, безотносительно къ предстоящему празднованію, такихъ брошюръ имѣются уже десятки. Безъ сомнѣнія, нѣтъ болѣе достойнаго приговора къ этому празднику, какъ вполне сознательное отношеніе къ предмету и цѣлямъ его. Соединить весь русскій народъ въ молитвенномъ благодареніи Господу Богу за просвѣщеніе нашего отечества св. вѣрою и за все, что даровалъ Онъ отцамъ и праотцамъ нашимъ по вѣрѣ, въ теченіе протекшихъ 900 лѣтъ, укрѣпить его въ этой праротеческой вѣрѣ, да почіеть на незабываемыхъ основахъ ея счастье и благоденствіе всей Россіи,—эта святая задача

предстоящаго празднованія призываетъ всѣхъ, на комъ лежитъ попеченіе объ учащихъ дѣтяхъ и о народѣ, пособить имъ достойно выполнить ее, да радость ихъ въ этотъ свѣтлый праздникъ будетъ исполнена и да помолятся всѣ сыны Россіи *едиными устѣ и единымъ сердцемъ.*

Но изданія этого рода представляютъ большое разнообразіе. Есть между ними серьезно составленныя, но съ такими недостатками, которые необходимо устранить, прежде чѣмъ дать въ руки народу. Такова, напр., самая давняя по времени изданія и наиболѣе серьезная брошюра проф. Вестужева-Рюмина: *О крещеніи, о Владимірѣ святомъ, о свяновѣхъ его и о монастырѣ Печерскомъ* (шесть изданій, послѣднее 1865 г.), въ которой слишкомъ слабо и безучастно представлена та именно сторона событія, которую преимущественно имѣеть въ виду предстоящее празднованіе, т. е. религіозная, притомъ съ нѣкоторыми замѣчаніями, способными послужить для простаго читателя соблазномъ, и фактическими данными, со времени послѣдняго изданія совершенно измѣнившимися. Таковы брошюры священника (нынѣ протоіерея) Пѣвцова: 1) *Начало христіанства на Руси и крещеніе ея*; 2) *Распространеніе и утвержденіе христіанства въ Россіи послѣ св. Владиміра.* С.-Петербургъ. 1876 г. Авторъ, въ противоположность брошюрѣ г. Вестужева, все вниманіе своихъ читателей сосредоточиваетъ на религіозной сторонѣ событія и излагаетъ эти событія въ духѣ, вполне отвѣчающемъ святости ихъ. Но въ разсказѣ о главныхъ событіяхъ имѣются невѣрности и даже произвольныя толкованія, обязанныя своимъ происхожденіемъ исключительно духу времени. Древнія благочестивыя преданія поставлены въ рядъ съ историческими фактами. Весьма благонамѣренна и съ одушевленіемъ написана брошюра г. Кочетова: *Начало христіанства на Руси.* 1884 г. Но авторъ слишкомъ неразборчивъ въ выборѣ фактовъ, мѣшая иногда былъ съ небылицей, прибѣгаетъ даже къ подрисовкѣ и къ выдумкѣ фактовъ, въ одушевленіи его много искусственности. Двѣ брошюры: *Начало христіанства на Руси и Св. равноапостольный князь Владиміръ*

(Москва 1887 г.) одного и того же издателя, по тону изложенія и образу выраженій, не будутъ понятны для дѣтей и для сельскаго народа; онѣ пригодятся развѣ для низшихъ классовъ городскаго населенія. Но есть брошюры, отъ которыхъ слѣдуетъ предостеречь народъ. Такова, напр., брошюра г. Рубцова: *О томъ, какъ жили наши дѣды и какъ князь Владимиръ крестилъ русскій народъ*. Воронежъ. 1887 г.—Авторъ излагаетъ не исторію, но теорію событій, относящихся къ крещенію Руси,—теорію, лишь въ недавнее время появившуюся, слишкомъ гадательную, составляющую достояніе очень небольшого круга ученыхъ изслѣдователей нашей старины, слишкомъ спорную у нихъ самихъ и въ настоящемъ своемъ видѣ способную произвести только соблазнъ въ простомъ читателѣ. Авторъ не понялъ свойства и значенія научныхъ теорій, гаданій, съ которыми умѣютъ обращаться лишь въ ученыхъ кабинетахъ, и поспѣшилъ выдать ее предъ простыми читателями за самое вѣрное объясненіе великаго событія, частію вовсе устранивъ для этого древнія сказанія, частію совершенно извративши ихъ. Общая мысль этой брошюры, что Владимиръ въ своей рѣшимости креститься и крестить землю русскую руководствовался простыми политическими соображеніями, способна скорѣе охладить, чѣмъ одушевить простаго читателя въ отношеніи къ этому великому событію.

Не мало есть изданій, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ одной спекуляціи, дорожащей единственно своимъ благомъ, а не благомъ народа. Есть и такія, которыя сдѣланы съ благою цѣлію послужить народу и дѣлу Божию, но слишкомъ убогія и по свѣдѣніямъ, и по мыслямъ, и по изложенію. Въ самое послѣднее, однако, время появились три изданія, которыя смѣло можно рекомендовать для простаго народа и для начальныхъ школъ.

1) *Въ память девятистолѣтня крещенія Руси. Житіе св. равноапостольнаго князя Владиміра*. Изд. С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. Составилъ профессоръ И. И. Малышевскій. С.-Петербургъ, 1888 г.

Профессоръ Малышевскій, извѣстный въ литературѣ многими учеными изслѣ-

дованіями по церковной исторіи, особенно по древнему періоду ея, строго взвѣсилъ всѣ подробности великаго событія, о которыхъ существуютъ въ нашей литературѣ самыя разнородныя мнѣнія, и представилъ наиболѣе точный выборъ изъ нихъ и наиболѣе точное изложеніе ихъ для народа. Онъ отвергнулъ все, что не выходитъ изъ области догадокъ и предположеній, хотя бы эти догадки имѣли за собою и авторитетныя въ наукѣ имена, и принялъ только то, что имѣетъ всѣ свойства достовѣрности и о чемъ можно вести положительный рассказъ, каковой долженъ быть исключительною формою историческаго изложенія для народа. На этомъ пути онъ строго выдержалъ себя и въ отношеніи къ благочестивымъ преданіямъ, во множествѣ окружающимъ купель нашего крещенія. Многие изслѣдователи болѣе или менѣе ослабляютъ нѣкоторыя вовсе устраниаютъ значеніе этихъ преданій. Другіе, напротивъ, не только принимаютъ ихъ въ цѣломъ видѣ, но и, ради обилія благочестивыхъ назиданій въ нихъ, пользуются разными обстоятельствами тогдашняго времени, чтобы снабдить ихъ подробностями, изъ которыхъ потомъ дѣлаютъ выводы въ отношеніи другихъ фактовъ и т. д., далеко уклоняясь отъ исторической почвы и тѣмъ не укрѣпляя, но ослабляя силу назиданія ихъ. Авторъ не склонился ни на ту, ни на другую сторону и представилъ эти преданія въ ихъ чистомъ видѣ, а потому и выводы изъ нихъ получены наиболѣе точные и дорогіе для дѣла. Все изложеніе у него не выступаетъ изъ предѣловъ положительнаго рассказа, чуждо догадокъ и личныхъ мнѣній и под., и даетъ читателю простую и здоровую пищу для ума и для сердца. Отъ начала до конца сочиненія явственно проходитъ предъ читателемъ мысль о томъ, что вѣра Христова есть даръ Божій людямъ, величайшій, безмѣрный по спасительнымъ плодамъ его для всѣхъ сторонъ челоуѣческаго быта, что даръ этотъ подается всѣмъ, кто ищетъ его съ искреннимъ расположеніемъ, чистымъ сердцемъ, укрѣпляется и возрастаетъ доброю жизнію и заботами объ общемъ благѣ, что принятіе русскимъ народомъ вѣры православной, греко-восточной,

есть особенное дѣйствіе Промысла Божія, побуждающее насъ къ особенной благодарности Господу Богу и къ особенному старанію дорожить св. вѣрою нашею. Фактическая сторона представлена авторомъ съ вполне достаточною полнотою и ясностью. Изложеніе сжатое, тонъ повсюду ровный, спокойный, языкъ простой, точный.

Для удобства читателей, авторъ раздѣлитъ свой рассказъ на девять главъ. Въ первой изъ нихъ онъ говоритъ о путяхъ Промысла Божія, постепенно приготавливавшихъ русскій народъ къ принятію вѣры Христовой и направлявшихъ его въ этомъ св. дѣлѣ къ востоку, къ грекамъ. Пути эти особенно ясно сказались: въ самомъ географическомъ положеніи страны, заселенной русскими племенами, въ проповѣди св. Апостола Андрея, въ неизбѣжныхъ бытовыхъ отношеніяхъ къ грекамъ, въ примѣрѣ св. Ольги, любимой всею землею русскою. Въ слѣдующихъ шести главахъ ведется рассказъ о св. Владимірѣ, о постепенномъ приготовленіи его самого и народа къ принятію вѣры православной, о крещеніи Руси и о мѣраxъ, принятыхъ Владиміромъ къ устройству всего быта государственнаго и народнаго по духу христіанскому. Восьмая глава рассказываетъ о смерти и погребеніи Владиміра и о почтеніи къ памяти его народа русскаго. Въ послѣдней главѣ авторъ обращается ко всему русскому народу съ глубоко прочувствованнымъ словомъ, убѣждая его хранить и приумножать величайшій даръ Божій, посланный ему чрезъ св. Владиміра.

Внѣшность этого изданія богата, роскошная. Къ нему приложено изображеніе св. Владиміра, исполненное на золотомъ фонѣ по рисунку профессора Кошелева. На обложкахъ съ внѣшней стороны помѣщены художественно исполненныя изображенія предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ памяти св. Владиміра и крещенія Руси, именно: храмы въ честь св. Владиміра, строящіеся въ Кіевѣ и Херсонесѣ, церковь св. Спаса на бору, развалины Десятинной церкви, памятникъ св. Владиміру въ Кіевѣ и такъ называемая Крещатицкая часовня въ Кіевѣ же. На внутренней сторонѣ обложки напечатанъ тропарь св. Вла-

диміру, положенный на ноты 4-го гласа. Цѣна за экземпляръ съ изображеніемъ св. Владиміра 15 коп., безъ изображенія 10 коп., отдѣльно изображеніе 10 коп. Адресъ: Въ С.-Петербурѣ, Совѣтъ Славянскаго Благотворительнаго Общества, площадь Александринскаго театра, д. № 7.

2) *Въ память девятисотлѣтія крещенія Руси.* Сборникъ для народнаго чтенія. Изданіе редакціи журнала «Церковно-приходская школа». Кіевъ. 1888 г.

Это самое полное изъ всѣхъ существующихъ изданій для народнаго чтенія о великомъ событіи крещенія Руси. Здѣсь собраны и подробно изложены всѣ благочестивыя преданія и лѣтописныя сказанія, очищенные и освѣщенные историческою критикою, отъ преданія о первомъ благовѣстии св. вѣры ап. Андреемъ на горахъ Кіевскихъ до крещенія всей Руси при св. Владимірѣ. Изданіе, въ 58 стр. 8°, для удобства чтенія, раздѣлено на четыре отдѣльныя статьи: 1) Предисловіе, съ изложеніемъ великихъ, незамѣнимыхъ благодѣній, принесенныхъ св. вѣрою для нашего отечества; 2) Начатки христіанства въ землѣ русской и первые христіане въ Кіевѣ; 3) Св. равноапостольная великая княгиня Ольга; 4) Св. равноапостольный великій князь Владиміръ. Вторая, третья и четвертая статьи раздѣлены на небольшія главы.

Въ предисловіи, послѣ изложенія краткихъ указаній благодѣній св. вѣры для всего русскаго народа, въ его исторіи и быту, выражается пожеланіе, «да будетъ (предстоящее) празднество празднествомъ и церковно-приходской школы и всякой доброй христіанской школы. Девятисотлѣтіе крещенія Руси есть подлинно девятисотлѣтіе и нашей школы. Ибо съ торжествомъ христіанства явилась у насъ и школа, по волѣ самого Просвѣтителя нашего... Въ память сего да растутъ и въ средѣ насъ любовь къ благому книжному обученію и чтенію. Почтимъ добрымъ чтеніемъ и дни приближающагося празднества, особенно чтеніемъ о томъ, что воспоминается нами въ семь празднествъ».

Вторая статья, въ пяти короткихъ главахъ, начинается мыслію о постепенности въ порядкѣ призванія народовъ Промысломъ Божиимъ къ свѣту

вѣры Христовой, и затѣмъ налагаетъ благовѣстіе св. Апостола Андрея на горахъ Кіевскихъ, распространеніе св. вѣры въ южныхъ частяхъ нашего отечества въ IV-мъ вѣкѣ, по свидѣтельству св. Іоанна Златоуста, проповѣдь свв. Кирилла и Меодія у Хазарь, владѣвшихъ русскими племенами по Днѣпру и самимъ Кіевомъ въ IX вѣкѣ, отношеніе первыхъ русскихъ князей къ Греціи и появленіе въ Кіевѣ цѣлой общины христіанъ при Игорѣ.

Третья статья, въ шести главахъ, подробно излагаетъ всѣ болѣе достовѣрныя свѣдѣнія и преданія о св. Ольгѣ, какъ въ язычествѣ ея, такъ и въ христіанствѣ, подробно говоритъ о пребываніи ея въ Константинополѣ и апостольскихъ подвигахъ ея въ Кіевѣ, о смерти и прославленіи ея.

Объ эти статьи написаны опытною рукою: не смотря на туманъ, облегающій сказанія и преданія этого древнѣйшаго періода, не смотря на большое разнорѣчіе нашихъ изслѣдователей въ объясненіи ихъ, авторъ весьма удачно освѣтилъ ихъ, устраняя въ то же время всѣ крайности и увлеченія въ объясненіяхъ ихъ, и представилъ подробную и живую картину непрерывности Высшаго попеченія о странѣ нашей въ призваніи и приготовленіи ея къ св. вѣрѣ, все болѣе и болѣе распространявшейся въ ней, располагавшей сердца къ торжеству ея по всей землѣ нашей.

Четвертая статья, въ четырехъ, болѣе обширныхъ главахъ, излагаетъ житіе св. Владиміра и просвѣщеніе всей земли русской св. крещеніемъ. Первая глава направлена къ возбужденію въ читателяхъ благодарности Господу Богу за просвѣщеніе нашего отечества св. вѣрою и за всѣ благодѣянія, принесенныя ею отцамъ и праотцамъ нашимъ и приносимыя намъ на всѣхъ путяхъ жизни. Оканчивается молитвою къ Господу Богу, да не оставитъ насъ, но пробавитъ милость свою на землѣ нашей и на родѣ нашемъ, да и сыны сыновъ нашихъ и вся русская держава до скончанія вѣка твердо пребываютъ въ св. вѣрѣ Христовой. Вторая глава излагаетъ жизнь Владиміра въ язычествѣ. Третья глава заключаетъ рассказъ о постепенномъ приготовленіи самого Владиміра къ принятію вѣры Христовой и

о крещеніи его въ Корсуни. Четвертая глава описываетъ крещеніе кіевлянъ и всего русскаго народа и о мѣрахъ къ большому и большому утвержденію св. вѣры въ умахъ и сердцахъ народа, наконецъ, о смерти и прославленіи св. Владиміра. Статья эта отличается обиліемъ примѣненій къ читателю и соотвѣтственныхъ наставленій. Для характеристики приведемъ примѣръ. Сказавши объ учрежденіи Владиміромъ школы и о скорби матерей, провожавшихъ своихъ дѣтей въ эти школы, авторъ говоритъ далѣе: «Не такъ ли и нынѣ нѣкоторые подобятся этимъ матерямъ, когда говорятъ: «зачѣмъ дѣтей учить грамотѣ? Ни мы, ни отцы наши не знали ея и не читали книгъ». Такіе люди, будучи по имени христіанами, поступаютъ, какъ язычники, только что крестившіеся, но привычки ходитъ во тьмѣ, въ слѣпотѣ. Владиміръ добро на добро приложилъ людямъ, заповѣдавъ по крещеніи учить дѣтей книгамъ. Если хотимъ твердо стоять въ вѣрѣ и имѣть отъ нея то добро, какое даетъ она, то да не будемъ слѣпыми, но научимся, во что вѣровать и какъ жизнь свою устроить по вѣрѣ и по заповѣдямъ Божиимъ. Все это написано въ св. евангеліи, въ книгахъ церковныхъ, въ писаніяхъ св. Отцевъ и людей мудрыхъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая учениковъ своихъ во весь міръ, заповѣдалъ имъ: *Идите научите вся языки, крестите ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.* И такъ, *наученіе* есть такая же заповѣдь Божія, какъ и *крещеніе*. Если мы скажемъ, что вѣруемъ въ Господа нашего Іисуса Христа, а не разумѣемъ того, во что именно подобаетъ вѣровать и какъ творить доброе по вѣрѣ, то какая намъ польза! Слепы остаемся, какъ во тьмѣ ходимъ, не зная, гдѣ добро, гдѣ зло для насъ. Достигши нынѣ девятисотлѣтія отъ времени крещенія нашего царства, мы ничѣмъ лучше не можемъ возблагодарить Господа Бога и св. Владиміра, какъ положивъ на сердцахъ своемъ учить нашихъ дѣтей писаніямъ святымъ, и да будетъ отнынѣ по всей Руси такъ: гдѣ церковь, тамъ и школа».

Къ книгѣ этой приложено изображеніе св. Владиміра, Кіевопечерской лавры, церковей Андреевской и Десятинной въ

Кіевѣ, намятника св. Владиміру въ Кіевѣ же и др. Цѣна этой книжкѣ необыкновенно дешевая: 5 коп. Адресъ: «въ редакцію «Церковно-приходской школы» въ Кіевѣ».

3) Не можемъ, наконецъ, не рекомендовать здѣсь разсказовъ, относящихся къ великому событію крещенія Руси въ такъ называемыхъ, пріобрѣтшихъ во всѣхъ классахъ населенія заслуженную извѣстность, *Троицкія Листки*. Здѣсь напечатаны отдѣльными листками слѣдующіе разсказы: 1) *Св. Апостолъ Андрей Первозванный*, 2) *Равноапостольная Ольга*, 3) *Русскіе первомученики*, 4) *Избраніе вѣры*, 5) *Крещеніе Руси*, 6) *Владиміръ-христіанинъ*. — Духъ и складъ «Троицкіхъ Листковъ» слишкомъ извѣстны, чтобы распространяться о нихъ. Христіанская вѣра заключаетъ въ себѣ благодатную силу, всѣмъ одинаково доступную, всѣхъ объединяющую, книжныхъ и некнижныхъ. Почтенный издатель «Листковъ» глубоко проникся этою силою, и вотъ разгадка широкаго распространенія изданія его во всѣхъ классахъ общества. И темный, и образованный чело-вѣкъ читаютъ ихъ одинаково легко и

съ назиданіемъ. Авторъ своимъ примѣромъ ясно доказалъ, что въ предметахъ вѣры и благочестія не требуется особый языкъ, складъ рѣчи, нужно только говорить искренно, сердечно, съ теплымъ участіемъ къ нуждамъ христіанскимъ, съ благостію и снисхожденіемъ къ немощамъ человѣческимъ, и голосъ вашъ всегда найдетъ откликъ въ другой душѣ, которая «по природѣ своей—христіанка». Этимъ духомъ проникнуты и «Листки» о началѣ христіанства въ нашемъ отечествѣ. Ни мало не заботился авторъ даже о критикѣ древнихъ сказаній и преданій; но чистый, истинный духъ вѣры, одно доброе, чуждое всякой фальши, назиданіе, послужили для него такимъ руководителемъ въ выборѣ и освѣщеніи фактовъ, по которому и самая строгая критика не пожелаетъ вносить въ его разсказы какія-либо поправки или дополненія и только пожелаетъ имъ наибольшаго распространенія въ народѣ. Адресъ: въ Троицко-Сергіеву Лавру, издателю «Троицкіхъ Листковъ». Цѣна каждому листку въ отдѣльности 1 коп.

Е. К.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ видахъ возможной торжественности вечерняго богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, многіе богомольцы Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ выразили желаніе принимать участіе въ пѣніи при совершеніи въ эти дни вечерняго богослуженія. Устройство общенароднаго церковнаго хора въ Казанскомъ соборѣ существуетъ съ конца прошлаго года и въ настоящее время участниковъ этого пѣнія насчитывается уже свыше 500 чело-вѣкъ.

Такая масса участниковъ не можетъ, конечно, пѣть вполне ясно и отчетливо, прислушиваясь только къ словамъ канонарха, а потому для большей стройности и выразительности пѣнія Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго чтенія въ духъ право-

славной церкви, подъ наблюденіемъ котораго происходитъ общенародное церковное пѣніе въ Казанскомъ Соборѣ, обратился къ духовному начальству съ ходатайствомъ о напечатаніи, отдѣльной книжкой, стихирь на «Господи возвахъ», и на стиховнѣ всѣхъ восьми гласовъ въ вечеръ недѣли каждаго гласа, дабы этою, сравнительно недорогою по цѣнѣ книжкою могли быть снабжены, по возможности, всѣ участники общенароднаго церковнаго пѣнія.

Въ удовлетвореніе этого ходатайства, а также для удовлетворенія могущихъ быть такихъ же ходатайствъ со стороны другихъ церковныхъ хоровъ, въ С.-Петербургской Синодальной типографіи, съ разрѣшенія Св. Синода, напечатана нынѣ книга:

„Стихиры вечернихъ церковныхъ службъ въ дни воскресные и праздничные всего лѣта“.

Книга эта напечатана церковной печатью, на бѣлой бумагѣ, и содержитъ въ себѣ 218 стр. въ 16 д. листа, цѣна въ бумажной обложкѣ 25 коп.

Новымъ изданіемъ отпечатаны:

„Служба въ недѣлю святыхъ Пятидесятин“,

гражд. печ., въ 16 д. л. С.-Петербургской Синодальной Типографіи, 1888 г. (изданіе второе), 79 стр. цѣна въ бум. 15 коп.

„Молитвы, чтымыя въ навечеріи Пятидесятницы“.

Церк. печ., въ 16 д., 32 стр. С.-Петербургской Синодальной Типографіи, 1888 г. (изданіе четвертое), цѣна въ бум. 7 к.

„Псалтирь“,

на рус. яз., въ 32 д. л. Изданіе С.-Петербургской Синодальной типографіи 1888 г. цѣна въ бум. пер. 4 к.

Брошюры изъ сочиненій св. Дмитрія Ростовскаго, церковной печати, въ 16 д. листа:

„О еме блюстися смѣха, празднованію же и кощунства“.

Изд. С.-Петербургской Синодальной типографіи. 1888 г. 10 стр. Цѣна въ ленточкѣ 1 коп.

„Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа“.

Изд. С.-Петербургской Синодальной типографіи. 1888 г. 32 стр. Цѣна въ ленточкѣ 2 коп.

Въ этой послѣдней брошюрѣ, противъ прежнихъ изданій оной, помѣщена статья св. Дмитрія Ростовскаго, заключающая въ себѣ размышленія на послѣднія слова Спасителя, произнесенныя на крестѣ: «Совершишася. Отче, въ ружь Твои предаю духъ мой».

Всѣ означенныя книги продаются въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ: въ С.-Петербурѣ, въ зданіи Святѣйшаго Синода, и въ Москвѣ, при Московской Синодальной типографіи, на Николаевской улицѣ.

МОСКОВСКАЯ МѢЩАНСКАЯ УПРАВА

симъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ распоряженіи Управы находится капиталъ, оставшійся по духовному завѣщанію Петра Васильевича Трухменева, въ суммѣ 29,000 рублей, проценты съ коего, согласно волѣ завѣщателя, назначены на покупку церковной утвари для бѣднѣйшихъ православныхъ церквей. Объявляя о семъ, Мѣщанская Управа приглашаетъ Настоятелей бѣднѣйшихъ православныхъ церквей и церковныхъ старостъ обращаться въ Мѣщанскую Управу съ просьбами о нуждахъ церквей, обозначая въ своихъ просьбахъ точно, какія именно нужны вещи, а равно и способъ пересылки таковыхъ.

1—1

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. — *Прибавленія*: Сошествіе Святаго Духа. — Лѣтописное начало земли — крещеніе. — Вѣсти съ православнаго Востока. — Извѣстія и замѣтки. — Новыя изданія для народа о крещеніи Руси. — Новыя синодальныя изданія. — Объявленіе.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 1 Юня 1888 г. Каедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр. № 138.