

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2 печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
X X.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Сентября № 18 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Высочайшія повелѣнія:

а) *Но-дѣлу* объ ответственности за погребеніе христіанъ
безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ.

Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ Дѣлъ и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи по дѣлу объ ответственности за погребеніе христіанъ безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ и соглашаясь съ заключеніемъ сенатора Манасейна, мнѣніемъ положилъ: дополнить отдѣленіе третьей главы второй раздѣла втораго уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, статьею 209 слѣдующаго содержанія: „За погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ, въ случаяхъ, когда приглашеніе духовнаго лица надлежащаго вѣроисповѣданія къ погребенію умершаго было возможно и не было сопряжено съ особыми трудностями, виновные подвергаются аресту отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ“. Означенное мнѣніе Высочайше утверждено въ 13 день мая текущаго года.

(Церк. Вѣд. № 29).

и б) О взиманіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что при установленіи платы съ иносословныхъ воспитанниковъ, имѣлось въ виду устранишь бесплатное обученіе въ семинаріяхъ воспитанниковъ, нерѣдко состоятельныхъ и поступающихъ въ оныя не столько для подготовленія къ служенію православной церкви, сколько для приобрѣтенія правъ гражданской службы и на льготы по отбыванію воинской повинности, а между тѣмъ изъ поступившихъ нынѣ въ Святѣйшій Синодъ свѣдѣній усматривается, что во многихъ семинаріяхъ не мало обучается иносословныхъ воспитанниковъ, которые, по бѣдности ихъ родителей, не могутъ вносить даже незначительной платы за обученіе, и посему распоряженіе о взиманіи съ нихъ платы за обученіе, въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, было бы равносильно прекращенію доступа къ семинарскому образованію всеѣмъ таковымъ воспитанникамъ, изъ числа коихъ многіе отличаются усердіемъ къ изученію предметовъ семинарскаго курса и добрымъ нравственнымъ настроеніемъ, дающими основаніе надѣяться, что, по окончаніи курса, эти воспитанники окажутся достойными служителями святой церкви, по опредѣленію отъ 28-го марта—18-го апрѣля 1891 года постановилъ: освободить отъ платы за обученіе во всеѣхъ семинаріяхъ тѣхъ изъ иносословныхъ воспитанниковъ, которые будутъ признаны семинарскимъ правленіемъ бѣдными, съ тѣмъ, однако, чтобы, въ случаѣ не поступления такихъ воспитанниковъ, по выходѣ изъ семинарій, на службу по духовному вѣдомству, они полностью уплачивали сумму за ихъ обученіе въ семинаріяхъ изъ упомянутаго оклада 40 руб. въ годъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 26 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе означеннаго постановленія Святѣйшаго Синода.

(Церк. Вѣд. № 33).

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

Отъ 3—17-го мая 1891 года за № 1144 о принятіи мѣръ къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ Россійскаго Общества Краснаго Креста.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 апрѣля сего года № 5763, по ходатайству предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста о принятіи мѣръ со стороны духовнаго вѣдомства къ усиленію сбора въ церквахъ для нуждъ сего общества. Приказали: Признавая изъясненное ходатайство предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, о принятіи со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ усиленію производимаго для нуждъ означеннаго общества сбора пожертвованій въ церквахъ, заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о такомъ ходатайствѣ черезъ „Церковныя Вѣдомости“, Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя конторы, епархіальныхъ преосвященныхъ и протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе о точномъ исполненіи состоявшагося по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23 января—11 февраля 1880 года, напечатаннаго въ № 9 „Церковнаго Вѣстника“ за 1880 годъ о томъ, чтобы подвѣдомое имъ духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы соответственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удобныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго Общества.

(Церк. Вѣд. № 21).

Репортъ священника Преображенской церкви села Красногигорьевки Екатеринославскаго уѣзда, Григорія Шпаковского, на имя Его Преосвященства.

Имѣю честь донести Вашему Преосвященству, что для борьбы съ пьянствомъ въ приходѣ мной открыто „Общество трезвости“. Послѣ многократныхъ поученій противъ пьянства и ознакомле-

нія прихожанъ, посредствомъ роздачи въ церкви брошюрокъ противъ того-же пьянства, съ проистекающимъ отъ него физическимъ и духовнымъ вредомъ, 10 іюня, въ день сошествія Св. Духа, было сказано приличное сему дню и случаю поученіе и предложено прихожанамъ составить общество трезвости и желающимъ записаться. Послѣ литургіи былъ отслуженъ съ водосвятиемъ молебенъ для вступающихъ въ общество, при чемъ всѣ вступившіе своей обѣтѣ воздержанія закрѣпили цѣлованіемъ Св. Креста, иконъ и Евангелія. Въ настоящее время общество заключаетъ въ себѣ 73 члена

Донося объ этомъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ правилъ и списка общества трезвости для сообщенія этому обществу болѣе официального характера. Правила и списокъ „Общества трезвости“ при этомъ представляю.

Правила общества трезвости.

1) Въ Общество трезвости имѣютъ право вступать всѣ жители с. Красногригорьевки и д. Городища съ 13-лѣтняго возраста—мужчины и женщины, юноши и дѣвѣцы.

2) Каждый членъ Общества обязывается одинъ годъ не пить никакихъ спиртныхъ напитковъ—ни водки, ни вина, ни пива.

3) Свое желаніе вступить въ Общество каждый можетъ заявить въ церкви и у священника на дому.

Послѣ служенія вступающимъ въ Общество служится молебенъ Св. Іоанну Предтечѣ и Св. Николаю Чудотворцу и въ знакъ сердечности и вѣрности своего обѣщанія каждый даетъ клятву и цѣлуетъ Крестъ, Евангеліе и иконы Св. Іоанна Предтечи и Св. Николая, которыхъ Общество избираетъ своими покровителями и ходатаями предъ Богомъ.

Примѣчаніе: По прошествіи года каждый членъ Общества можетъ выйти изъ его состава, если найдетъ худымъ для себя воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ.

4) Каждый членъ обязывается заботиться объ увеличеніи числа членовъ этого благого и добраго Общества всѣми христіанскими мѣрами.

5) Гостей своих члены „Общества трезвости“ угощать могутъ въ праздники у себя дома, но въ умѣренномъ количествѣ, не припрашивая и не насилуя, а сами не должны пить.

6) Каждый членъ, если увидитъ собрата, нарушившимъ обѣтъ трезвости, не долженъ скрыть, а долженъ сказать священнику о нарушеніи обѣта воздержанія.

7) Нарушившему обѣтъ воздержанія дѣлается вразумленіе, первый разъ въ домѣ, второй разъ публично въ церкви, а за третьимъ разомъ онъ исключается, какъ негодный и недостойный членъ, изъ Общества.

8) Всѣ члены Общества обязываются не посѣщать кабаковъ и избѣгать пьяныхъ компаній.

Примѣчаніе: По должности, обязанности члены „Общества трезвости“ могутъ посѣщать кабаки.

9) Въ случаѣ болѣзни члены Общества могутъ употреблять водку или вино, какъ лекарство, по совѣту доктора и каждый разъ съ разрѣшенія священника. Запивать вино въ церкви послѣ причастія Св. Тайнъ допускается.

10) 24 іюня, въ день Рождества Іоанна Предтечи и 9 мая, въ день Св. Николая, будутъ ежегодно служить торжественныя молебны въ церкви послѣ литургіи и будетъ 24 іюня читаться годовой отчетъ о членахъ Общества трезвости.

11) Имена членовъ общества будутъ поминаться каждое служеніе на проскомидіи.

Списокъ членовъ „Общества трезвости“ села Красногирьевки.

1) Священникъ Григорій Шпаковский, жена его Екатерина Симоновна, дворянинъ Константинъ Ивановъ, крестьяне: Стефанъ Олѣйникъ, 5) Θεодотъ Литвинъ, Θεодуль Личманъ, Иванъ Кропивный, Максимъ—Пилинко, Глѣбъ Жмуръ, 10) Иларіонъ Горлѣнко, Карпъ Москаленко, Никита Лисиченко, Антоній Козенко, Афанасій Головатый, 15) Θεодоръ Харланъ, Марія Харланова, Пантелеймонъ Павленко, Павелъ Соколь, Егоръ Вороновъ, 20) Пелагея Ганноченкова, Софія Щурова, Марфа Малая, Марія Соколова, Ипатій Кущныревъ, 25) Стефанъ Каирскій, Павелъ Землячен-

ко, Петръ Бурякъ, Иванъ Усиченко, Маркъ Корочинскій, 30) Марія Корочинская, Михайлъ Зимненко, Ирина Зимненкова, Леонтій Яковенко, Даніилъ Павленко, 35) Дарія Олѣйникова, Матрона Таранова, Марія Стомба, Домникія Корочинская, Евдокія Ткаченко, 40) Марина Маркеленкова, Александръ Павленко, Иванъ Зимненко, Василій Зимненко, Сергѣй Дубовикъ, 45) Іаковъ Дубовикъ, Савва Корочанскій и жена его, Степанида Лукіанова, Матрона Дубовикова, Марія Щурова, 50) Теодоръ Чучувъ, Кириллъ Харланъ, Васса Яковенкова, Марфа Зимненкова, Луберія Дубовикова, 55) Трофимъ Дубовикъ, Домникія Евтѣева, Вѣра Рудая, Косьма Короченскій, Софія Рудая, 60) Акилина Павленкова, Матрона Лузанова, Евдокія Новикова, Павелъ Бассанскій, Параскева Слюсаревская, 65) Сергѣй Короченскій, Петръ Дубовикъ, Матрона Павленкова, Марія Зимненкова, Ефросинія Ганноченкова, 70) Григорій Поставецъ, Іуліанія Дубовикова, Теодоръ Зимненко, 73) Пелагея Шевцева.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) *Екатериновскаго Ростовскаго уѣзда № 7-й **).

1891 года, апрѣля 28 дня, Екатериновскій Миссіонерскій Комитетъ, открывъ, при необыкновенно многолюдной толпѣ православныхъ христіанъ, собесѣдованіе съ 18-ю шалопутами, привѣтствовалъ все собраніе съ торжественнымъ праздникомъ Пасхи, и, на основанія Священнаго Писанія, объяснилъ: во 1-хъ, наименованіе и прообразованіе Пасхи (1 Кор. V, 7; Исх. XII, 23—27). Пасха, сказано Комитетомъ, значить прехожденіе отъ смерти къ жизни (Іоан. V, 24; XIII, 1; Исх. XII, 5; 1 Петр. 1, 19. 1 Кор. V, 7; Исх. XII, 10. Іоан. XIX, 3—36; дни Богослуженія Дебольскаго томъ 2-й стр. 186—187); во 2-хъ, объяснилъ древность празднованія Пасхи отъ временъ Апостольскихъ, въ доказательство чего сослался на 7-е правило св. Апостоловъ и свидѣтельство Игнатія Богоносца, Блаженнаго Августина, (дни Богослуженія Дебольскаго т. 2-й стр. 188—189); въ 3-хъ, изложилъ опредѣленіе времени празднованія Пасхи первымъ Вселенскимъ соборомъ, (тамъ же

*) См. №№ 12 и 15 нашихъ Вѣдом. за текущ. годъ.

стр. 190—191), и въ 4-хъ далъ понять, что обыкновеніе, по которому христіане, взаимно привѣтствуя съ праздникомъ, цѣлуютъ другъ друга, есть древнее и изображаетъ желаніе мира и св. любви, которыя въ первыя времена употреблялись въ привѣтствіяхъ при священнодѣйствіяхъ (Рим. XVI, 16; дни Богослуженія Дебольскаго т. 2-й стр. 198—199), и что обыкновеніе въ этотъ праздникъ дарить другъ другу окрашенныя яйца произошло, какъ говоритъ преданіе, отъ равноапостольной Маріи Магдалины, которая, пришедши нѣкогда въ Римъ для проповѣди Евангельской, предстала предъ Императора Тиверія, и, подавъ ему красное яйцо, сказала, Христосъ Воскресе! (Дни Богослуженія стр. 199—200). Этимъ она проповѣдала имя Распятаго. Намъ же пасхальное яйцо съ той поры напоминаетъ о догматѣ нашего искупленія кровію Іисуса Христа, и—блаженного воскресенія нашего изъ мертвыхъ—(тамъ же стр. 200). Послѣ краткаго сего объясненія Комитетъ упомянулъ о событіяхъ, составляющихъ праздникъ Пасхи (дни Богослуженія Дебольскаго т. 2 стр. 180, 181, 182, 183), и вывелъ необходимость Пасхи со стороны воли Божіей, для заглаженія грѣхопаденія первыхъ людей и общей грѣховной заразы всего человѣчества первороднымъ грѣхомъ, породившимъ въ человечествѣ бездну другихъ пороковъ. Такимъ образомъ Комитетъ перешелъ на очередную бесѣду и далъ догматическія объясненія о поврежденіи всего рода человѣческаго, вслѣдствіе паденія прародителей, т. е. о грѣхѣ первородномъ, перешедшемъ отъ прародителей, какъ несчастное нѣкоторое наслѣдіе ко всѣмъ его потомкамъ и до того растлѣвшемъ цѣлую природу человѣческую, что человѣкъ, подвергшись сей порчѣ, лишился чистоты и правоты, разстроены и расслаблены всѣми своими силами, сдѣлался болѣе удобопреклоненъ ко злу, нежели къ добру, естественно заслужилъ судъ и гнѣвъ Божій и выйти изъ такого состоянія самъ собой не могъ; Рим. V, 12, VII, 17, VII, 23, VI, 6, Еф. IV, 22, Кол. III, 9. Быт. VI, 13, Гал. V, 17, Еф. II, 12, IV, 18. Псал. XIII, 3, Рим. III, 23 V, 12. За симъ Комитетъ выяснилъ, что первородный грѣхъ въ насъ есть слѣдствіе и продолженіе падшаго состоянія прародителей и въ доказательство указалъ на слѣдующія мѣста Св. Писанія: Гов. XIV, 45, XV, 14, XXV, 4; Іоан. III, 3 6; Рим. V, 12 XVIII, 19; Еф. 11, 3; Мо. VII, 18; Быт. V, 3, и на

124 прав. Кароагенскаго собора, коимъ Св. Церковь осудила державшихся ереси Пелагія, отвергавшаго бытіе первороднаго грѣха. Далѣ Комитетъ разъяснилъ путь, коимъ вошелъ грѣхъ во всѣхъ людей, продолженіе его между людьми, проникновеніе во все существо человѣка, силу грѣха, — и безсиліе человѣка къ избавленію отъ него, необходимость Божественной помощи для спасенія человѣка, волю Божию о спасенія его, предъизбраніе къ этому Богомъ, изъ за любви Его къ человѣку, средствъ т. е. посланіе въ міръ Сына Божія, посредничество Сына Божія между Богомъ и людьми, какъ необходимое условіе къ возстановленію всего человѣка, ходатайство сына Божія и принесеніе Имъ Себя въ жертву за людей, дарованіе надежды на будущее наше воскресеніе и спасеніе, на основаніи слѣдующихъ мѣстъ Свящ. Писанія: Пс. 50, 7, Иоан. 1, 13; Рим. 7, 18; Рим. 8, 3; Рим. 3 19, 23; Псал. 129, 3, 142, 2; Быт. 6, 5; 2 Кор. 4, 7; Рим. 7, 14—25; 2 Кор. 12,—7—9; Премуд. 9, 16; Матѳ. 15, 19; Иоан. 8, 34; Прем. 9, 15; Рим. 7, 14—25; Ефес. 2, 5; Ис. 1, 6; Рим. 3, 23; Ефес. 2, 2 13; Втор. 27, 26, и за симъ, на основаніи того же Св. Писанія выяснилъ необходимость помощи Божіей для спасенія человѣка; волю Божию о семъ; (Иезек. 33, 11; 1 Тим. 2, 4; Дѣян. 2, 23; Ефес. 1, 9; Рим. 14, 24, Ефес. 3, 9, III, Ефес. 1, 6, 12 14; Иоан. 13, 31; Иоан. 17, 4; Иоан. 3, 16; Ефес. 2, 4, 5, 7; Псал. 84, 11; Ефес. 1, 10, 22 23), и посредничество Сына Божія, какъ средство къ возстановленію человѣка (Ис. 63, 9; Иоан. 3, 16; Псал. 39, 7—9; Евр. 10,—5—9; Ис. 5, 2—7; Иоан. 10, 17; 18; 12 49, 50, 44, 31; 1 Тим. 2, 5; Евр. 7, 22, 8, 6; Кор. 15, 45; Рим. 5, 8; Ефес. 1, 7, 2, 4, 5; Иоан. 14, 2, 3), дарованіе Богомъ сего средства для спасенія всѣхъ людей, 1 Тим. 2, 4; Рим. 2, 11, 3, 29; Рим. 5, 15; Иоан. 3, 16 17; 1 Иоан. 2, 2; Матѳ. 28, 19; Марк. 16; 15). Что же касается невѣрія шалопутскаго въ дарованныя Богомъ средства ко спасенію, то есть въ воплощеніе являвшагося на землю Сына Божія, ходатайство Его за насъ, принесенія Имъ себя за грѣхи людскіе въ жертву, составившую для насъ Пасху нашу, то таковое шалопутское невѣріе и допущеніе ими въ своихъ вожакахъ Божества Сына Божія, кромѣ того, что лишитъ ихъ возможности искупиться отъ наказанія за грѣхи и діавола кровію распятаго, воскресшаго, и вознесшагося Господа и Бога Спасителя нашего Іисуса Христа, но вве-

детъ ихъ въ вѣчную погибель, которая уготована имъ злою волею и ожесточеннымъ ихъ невѣріемъ, ибо Богъ, желая всемъ спасенія, не насидуетъ нашего добровольнаго согласія и вѣры, и не желаетъ никого влечь насильно и принужденно въ свой завѣтъ съ человѣкомъ, дабы не нарушить разумной, дарованной Богомъ же, свободы человѣка. Таковымъ объясненіемъ первороднаго грѣха и его послѣдствій закончилъ Комитетъ очередную бесѣду свою.

и б) Тоже № 8-й.

1891 года, апрѣля 28 дня, Екатериновскій Комитетъ въ очередномъ общемъ собраніи, выслушавъ заявленіе сектантки крестьянки, села Екатериновки, Акилины Бондаренковой о приведеніи въ исполненіе ея давняго искренняго желанія оставить шалапутство и неуклонно слѣдовать православію, заключилъ провѣрить сказанное желаніе ея.

Справка. Въ протоколахъ отъ 10 декабря 1890 года, представленныхъ Его Преосвященству при рапортѣ Предсѣдателя Комитета за № 19 съ приложеніемъ подлиннаго заявленія Акилины Бондаренковой, изложено преступное ея отпаденіе отъ православія, и искреннее желаніе ея возвратиться въ православіе, при освобожденіи ея отъ насильственныхъ удержаній въ шалапутствѣ ея мужемъ. На протоколѣ сего содержанія, резолюція Его Преосвященства отъ 7 февраля 1891 года, изложенная въ указѣ по сему дѣлу, изданномъ отъ 18 февраля 1891 года за № 2037, послѣдовала такая: „съ прописаніемъ содержанія заявленія крестьянки Акилины Бондаренковой просить Окружнаго Начальника войска Донскаго о защитѣ ея отъ насильственнаго удержанія ее въ шалапутствѣ“. Вслѣдствіе сей резолюціи Комитетъ заключилъ сдѣлать разслѣдованіе о томъ, подана ли ей надлежащая защита отъ мужниного насилія мѣстною полиціею, и потому публично приступилъ къ разпросамъ у ней объ отношеніяхъ къ ней ея мужа въ настоящее время. Акилина Бондаренкова заявила въ общемъ собраніи Комитета и при многочисленной публикѣ, „что послѣ того, какъ участковый засѣдатель многократно призывалъ меня къ разпросамъ, мужъ мой объ этомъ узналъ и догадался въ принятіи полиціею мѣръ къ защитѣ меня отъ его насилій, пере-

сталъ наноситьъ побои, и не запрещаетъ теперь исповѣдывать религію православную“. Наблюдавшій-же, на семь собесѣдованій, за тишиною и порядкомъ участковый засѣдатель сообщилъ, что онъ, по данному ему распоряженію, строго слѣдитъ за всеми дѣйствіями сектантовъ, а противъ нанесенія побоевъ и насилія Бондаренкомъ женѣ своей, къ удержанію ее въ шалопутствѣ, приняты имъ мѣры, что подтвердила и сама Акилина Бондаренкова. Въ виду всего вышеизложеннаго Комитетъ еще разъ принималъ мѣры къ испытанію чистосердечнаго раскаянія Акилины Бондаренковой и, убѣдившись, что возвращеніе ея въ православіе не сопровождается никакими своекорыстными цѣлями, а истиннымъ раскаяніемъ въ своемъ отпаденіи отъ православія—и неподдѣльнымъ желаніемъ пребывать въ немъ,—*Постановилъ*: принять подписку отъ Акилины Бондаренковой въ оставленіи ею шалопутства, и въ непоколебимомъ пребываніи ея въ православіи, и представить на разсмотрѣніе Епархіальной власти; мужу же ея сдѣлать (и *сдѣлалъ*) внушеніе не только не стѣснять жену свою въ исповѣданіи ея Православной Вѣры, но и самому послѣдовать ея доброму совѣту и примѣру, и оставить шалопутство, на что Бондаренко въ началѣ дѣлаемаго ему увѣщанія молчалъ, а потомъ грубо произнесъ, что если жена его не будетъ заслуживать побоевъ, то онъ бить ее не будетъ, а если заслужитъ по веденію хозяйственныхъ дѣлъ какое—либо наказаніе, то онъ случая того ей не пропуститъ, и не проститъ, на что Комитетъ и участковый засѣдатель объявили ему: что жена его, какъ свидѣтельствуютъ лица православнаго вѣроисповѣданія, никогда не заслуживаетъ никакого наказанія, а напротивъ достойна его уваженія, и что отъ придумываемыхъ имъ наказаній его она защищена полицейскими мѣрами, а въ противномъ сему случаѣ онъ будетъ подвергнутъ законному преслѣдованію судебнымъ порядкомъ.

Подписка обратившейся въ православіе.

Я, нижеподписавшаяся крестьянка села Екатериновки Ростовскаго на Дону округа Акилина Афанасіева Бондаренкова, даю сію подписку въ томъ, что, будучи принуждена своимъ мужемъ оставить Православіе и слѣдовать шалопутскому ересеученію, въ настоя-

щее время, благодаря заботам мѣтнаго Екатериновскаго Ростовскаго на Дону Округа Миссіонерскаго Комитета, который открылъ мнѣ всю пагубность ересеученія шалопутскаго и душеспасительность религіи православной, освободилъ меня отъ мужниныхъ посылственныхъ удержаній въ шалопутствѣ, снова и навсегда возвращаюсь, съ истиннымъ раскаяніемъ, къ православной Церкви съ клятвеннымъ общаніемъ пребывать въ православіи не измѣняя ему, ни изъ за какихъ побужденій и гоненій до самаго гробоваго окончанія жизни своей, въ томъ клянусь и подписуюсь Акилина Афанасіева Бондаренка, а за нея неграмотную подписалъ учитель Екатериновскаго училища Дмитрій Герасимовъ Будниковъ.

Предсѣдатель Комитета свящ. Дмитрій Демидовичъ. Члены: свящ. Василій Гемберовичъ, свящ. Александръ Безклубовъ. За дѣлопроизводителя предсѣдатель Комитета Дмитрій Демидовичъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Праздныя мѣста священническія: 1) въ приходѣ села Самойловки Павлоградскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1014 душъ земли 120 десятинъ, дома причтовые есть; и 2) при Михайловской церкви гор. Тагачрога; здѣсь прихожанъ муж. пола числится 2184 души, священникъ Якимовскій жилъ въ собственномъ домѣ, жалованья причту отъ казны нѣтъ.

Дяконское при Соборной церкви гор. Павлограда; здѣсь прихожанъ муж. пола числится 4767 душъ, домовъ для причта нѣтъ, жалованье причтъ отъ казны не получаетъ.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ Николаевской церкви с. Комисаровки; здѣсь прихожанъ муж. пола числится 1890 душъ, земли 50 десятинъ, домовъ церковныхъ для псаломщиковъ нѣтъ, и 2) въ приходѣ села Государева Байрака Бахмутскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2948 душъ, земли пахат. и сѣновос. 120 дес., домовъ для псаломщиковъ общественныхъ неимѣется.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ: причтомъ Преображенской церкви села Новоспасскаго, Мариупольскаго уѣзда, еврей, запасной рядовой Илья Шефелевъ Улановскій, іудейскаго исповѣданія, съ нареченіемъ Дмитрій.

Преподано Архипастырское Его Превосвященства благословеніе: прихожанамъ Всѣхъ-Святыхъ церкви с. Всесвятскаго, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь трехъ полныхъ священническихъ облаченій и одного на престольнаго креста цѣною 260 руб.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Николаевской церкви с. Краснаго Кута, Славяносербскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе—крестьянинъ Іоаннъ Скидантъ; къ Димитріевской церкви с. Большой-Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе—поселянинъ Несторъ Шельтыкъ; къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Деріевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе—крестьянинъ Маръ Согачь; къ Успенской церкви с. Чернявщины, Павлоградскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе—крестьянинъ Иванъ Земляной; и къ Свято-Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе—отставной унтеръ-офицеръ Стефанъ Захаревъ.

Рукоположены: окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Георгій Павловскій 17 августа во священника къ Покровской церкви с. Таромскаго, Екатеринославскаго уѣзда; псаломщикъ Николаевской церкви с. Комсаровки, Верхнедніпровскаго уѣзда, Андрей Терлецкій, 18-го августа во священника къ Троицкой церкви с. Лиховки Верхнедніпровскаго уѣзда; и псаломщикъ Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда, Феодоръ Романовскій, 18 августа, во діакона на свою псаломщичью вакансію.

Опредѣлены: окончившій курсъ Екатеринославской духовной семинаріи Ілья Евецкій 27 авг. августа псаломщикомъ въ приходъ с. Святогоровки, Бахмутскаго уѣзда; сынъ псаломщика Алексій Королевъ, 27 августа, въ должность псаломщика въ приходъ села Рождественки Александровскаго уѣзда; сынъ священника Левъ Зайканъ, согласно прошенію, 2-го сентября, въ должность псаломщика къ Преображенской церкви с. Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Иванъ Волочаевъ, согласно его прошенію, 2 сентября, псаломщикомъ къ Рождество-Богородичной церкви села Губинихи Новомосковскаго уѣзда, на праздное мѣсто; и окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Захарій

Мовсеевъ, 26 августа, псаломщикомъ въ приходъ села Обуховки Новомосковского уѣзда.

Перемѣнены: псаломщикъ Вознесенской церкви, села Государева-Байрака, Бахмутскаго уѣзда, Димитрій Поповъ, согласно его прошенію, 22 августа 1891 года, къ Иоанно-Предтеченской церкви, с. Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, на праздное псаломщицкое мѣсто; діаконъ Иоанно-Предтеченской церкви, с. Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда Петръ Дородницынъ и псаломщикъ Воскресенской церкви, с. Успенскаго, того-же уѣзда Арсеній Терлецкій, согласно ихъ прошеніямъ, 22 августа, Дородницынъ въ приходъ с. Успенскаго, а Терлецкій къ церкви св. Архидіакона Стефана въ г. Славяносербскъ; и священникъ Покровской церкви, села Самойловки, Павлоградскаго уѣзда, Димитрій Песоцкій согласно его прошенію, 24 августа 1891 года, къ Троицкой церкви с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто.

Уволенъ за штатъ діаконъ Павлоградской соборной Вознесенской церкви, Никита Жежеленко, согласно его прошенію, 4 августа, по слабости здоровья.

Умеръ священникъ Архангело-Михайловской церкви г. Таганрога Іоаннъ Якимовскій 10 августа сего года.

Отъ организаціоннаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской Епархіи, при Екатеринославскомъ мужскомъ духовномъ Училищѣ.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы съ 16 марта по 1 сентября 1891 года и общая ихъ наличность на 1 сентября.

Съ 16-го марта по 1-е сентября въ Организаціонный Комитетъ поступило:

- | | | |
|--|---------|-------|
| 1) Отъ церквей епархіи чрезъ об. благочинныхъ. | 9220 р. | 55 к. |
| 2) „ вкладчиковъ кассы | 5663 р. | 62 к. |
| 3) Процентовъ на капиталъ церковныхъ взносовъ. | 676 р. | 87 к. |
| 4) „ „ „ „ „ вкладчиковъ | 776 р. | 62 к. |

Всего . . . 16337 р. 66 к.

1) Въ частности: отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ: Н. Мураховскаго 16 р., Ѳ. Покровскаго 172 р. 75 к., Е. Шамраева 151 р. 30 к., Ст. Бѣлановскаго 539 р. 34 к., С. Иванова 274 р. 71 к., Д. Донцова 283 р. 27 к., П. Рубанова 488 р. 19 к., В. Гончарова 402 р., С. Чулановскаго 279 р. 41 к., Ф. Чернаго 392 р. 71 к., П. Стефановскаго 837 р. 96 к., Д. Хоцинскаго 446 р. 34 к., Н. Щипченко 289 р. 22 к., А. Березовскаго 82 р. 60 к., А. Аврамова 309 р. 24 к., І. Домовскаго 435 р., В. Верецкаго 328 р. 12 к., П. Фирсова 365 р. 76 к., Г. Попова 146 р. 44 к., Г. Краснопольскаго 357 р. 45 к., А. Павлова 192 р. 36 к., С. Раевскаго 404 р. 24 к., С. Бошнякова 240 р. 89 к., Г. Волошинова 534 р. 35 к., П. Лошакова 204 р. 52 к., А. Ѳедоровскаго 174 р. 80 к., Г. Комаревскаго 50 р. 70 к., Хр. Стефановскаго 510 р. 90 к., І. Чернаго 106 р. 48 к., П. Гуляницкаго 203 р. 50 к.; всего 9220 руб. 55 коп.

2) Отъ вкладчиковъ кассы чрезъ оо. благочинныхъ: П. Рубанова 260 р. 20 к., І. Чернаго 52 р. 60 к., Ѳ. Покровскаго 151 р. 30 к., С. Бошнякова 171 р. 20 к., Г. Комаревскаго 55 р. 60 к., Хр. Стефановскаго 311 р. 69 к., Г. Волошинова 125 р., В. Гончарова 220 р., П. Лошакова 286 р. 40 к., А. Ѳедоровскаго 170 р. 70 к., Н. Щипченко 76 р. 20 к., Г. Краснопольскаго 70 р. 40 к., В. Верецкаго 166 р. 30 к., С. Иванова 10 р. 30 к., І. Домовскаго 97 р. 60 к., С. Чулановскаго 20 р., А. Иваницкаго 165 р., Евф. Шамраева 125 р., П. Фирсова 165 р., Е. Тарасьева 20 руб., Ф. Чернаго 30 р., А. Аврамова 160 р., Д. Чехранова 25 р. 18 к., А. Павлова 140 р. 60 к., Д. Хоцинскаго 322 р. 50 к., Д. Нѣмчинова 35 р., С. Раевскаго 40 р., Ѳ. Руднева 61 р. 20 к., П. Стефановскаго 263 р. 70 к., Г. Попова 97 р. 50 к., Д. Донцова 115 р., А. Китаева 10 р. 60 к., Ст. Бѣлановскаго 240 р. 75 к., П. Гуляницкаго 56 р.; всего 4318 р. 52 к.

3) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. І. Ильченко 62 р., діак. Н. Жежеленко 128 р., псал. П. Радковскаго 15 р. 30 к., свящ. В. Попова 40 р. 20 к., свящ. Б. Михайличенко 66 р., свящ. Ѳ. Трофимовскаго 20 р. 40 к., б. смотр. Мар. дух. уч. А. Стахевича 41 р., свящ. Ав. Ювченко 10 р. 20 к., псал. П. Яроваго 40 р. 80 к., свящ. Ѳ. Котляревскаго 31 р. 95 к., свящ. Ѳ. Демидовича 20 р. 80 к., вд. свящ. А. Ѳоменко 108 р., псал. Ст.

Трофимовскаго 128 р., свящ. П. Яновскаго 10 р. 50 к., свящ. П. Барвинскаго 20 р., діак. Ан. Шамраева 10 р., свящ. А. Васильева 41 р., свящ. В. Русанѣвича 20 р., свящ. Г. Чернявскаго 21 р., свящ. П. Барышпольскаго 20 р., прот. Г. Бѣлосвѣтова 20 р., свящ. Д. Голубова 20 р., псал. Н. Верецкаго 2 р. 50 к., діак. І. Романовскаго 41 р., псал. Ст. Діонисіева 20 р., діак. П. Безлу-бова 15 р. 75 к., псал. Игн. Жежеленко 10 р., смотр. Екат. дух. учил. Ѳ. И. Россинскаго 20 р., свящ. П. Голубницкаго 20 р., псал. М. Татарчевскаго 15 р. 15 к., свящ. Митр. Красноутскаго 15 р. 15 к., псал. П. Чайгина 20 р. 20 к., діак. Г. Коломацкаго 5 р., свящ. Е. Четъркина 20 р. 20 к., свящ. Н. Буракова 10 р., псал. А. Попова 15 р., пом. см. Ек. д. уч. И. В. Викторовскаго 20 р., свящ. І. Курилова 120 р., пр. сем. Я. А. Павловскаго 20 р., вд. пр. сем. С. А. Левицкой 20 р., прен. сем. В. П. Сахарова 20 р., инсп. сем. М. Я. Монастырева 20 р.; всего 1345 р. 10 к.

За сямъ на 1 сентября 1891 г. по книгамъ кассы, за исключе-ніемъ произведенныхъ за отчетное время расходовъ, значится: 1) цер-ковныхъ суммъ: а) наличными деньгами 12412 р. 40 к. и б) би-летами 30000 р. и 2) суммъ вкладчиковъ: а) наличными деньга-ми 13243 р. 88 к. и б) билетами 32500 руб.; итого наличными 25656 р. 28 к. и билетами 62500 р., всего-же 88156 р. 28 к.

Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Го-сударственнаго Банка на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи.

Предсѣдатель Комитета *Ѳ. Россинскій.*

Дѣлопроизводитель *В. Сахаровъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церковей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.

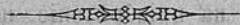
ЖИВОПИСЕЦЪ

ЕОДОРЪ ПЕТРОВЪ

В Л А С Е Н К О

принимаетъ къ исполненію работы: написаніе св. иконъ на деревѣ, холстѣ, цинкѣ и чеканкѣ, хоругвей съ позолотой, полное устройство иконостасовъ новыхъ и исправленіе старыхъ, роспись церковныхъ стѣнъ историческою живописью и орнаментами.

Екатеринославъ, д. Брагинскаго на Екатеринославской улицѣ.



Поправка. Въ № 12 на стр. 238 офф. отд. напечатано: Василій Калиносъ; нужно читать—Василій Килимовъ. Тамъ же прибавить: свящ. Іоаннъ Стадницкій произнесъ за 1890 годъ 8 проповѣдей собственнаго сочиненія.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшія повелѣнія; II.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода; III.—Рапортъ на имя Его Преосвященства; VI.—Протоколы Миссіонер Комит.; V.—Епарх. извѣстія; VI.—Отъ Организационнаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы, и VII.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 1 сентября 1891 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Сентября № 18 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

О Миссіонерскихъ противосектантскихъ Комитетахъ въ
 Екатеринославской Епархіи съ краткимъ обзоромъ исторіи
 и характеристикю мѣстнаго сектантства.

(Продолженіе *).

Г., Въ Ростовскомъ уездѣ:

10) Ростовскій Комитетъ въ 1-мъ благочинни-
 ческомъ округѣ.

Ростовскій Комитетъ организованъ 2 апрѣля 1886 года. Предназначаемый съ перваго раза для двухъ центровъ съ сектантскимъ населеніемъ—для гор. Ростова и для прилегающихъ къ нему сель—Батайска и Койсуга, отстоящихъ одно отъ другаго на трехверстномъ разстояніи, онъ тогда же явился въ формѣ двухъ Отдѣленій, хотя и не сразу въ вполнѣ законченномъ видѣ. Сначала Отдѣленія эти составились: для города Ростова—изъ протоіерея Іоанна Покровскаго—кандидата академіи, священниковъ: Петра Данникова, Гавріила Кобыщанова, Лазаря Крещановскаго и псаломщиковъ: Антона Иванова и Θεодора Чайкина—всѣ окончили курсъ въ семинаріи; а для сель—Батайска и Койсуга—изъ священниковъ: Георгія Жолткевича, Василія Никитенко, Александра Алексѣева и псаломщика Василія Юрченко—всѣ съ се-

*) См. № 17-й нашихъ Вѣд.

минарскимъ образованіемъ. Предсѣдателемъ въ этихъ Отдѣленіяхъ назначенъ былъ благочинный священникъ (нынѣ протоіерей) гор. Ростова Ѳеодоръ Рудневъ — кандидатъ академіи. Вскорѣ къ составу этихъ Отдѣленій въ качествѣ членовъ ихъ привлечены и еще слѣдующія лица: протоіерей Михаилъ Прокоповичъ, священникъ Калистратъ Тарасьевъ — съ семинарскимъ образованіемъ, мѣщане: Илія Пчелинцевъ, Ѳеодоръ Колесниковъ и крестьяне: Андрей Мураваловъ, Иванъ Вахненко, Василій Стрѣльченко и Діонисій Малышевъ. Но такъ было дѣло только въ первое время существованія названныхъ Отдѣленій. Затѣмъ уже къ концу 1886 года какъ характеръ этихъ Отдѣленій, такъ и личный составъ ихъ значительно измѣнился. Ростовское Отдѣленіе стало называться Комитетомъ, а Батайское — его Отдѣленіемъ, выдѣлившись при этомъ въ самостоятельную единицу, съ особою исторіею для себя. О немъ поэтому мы будемъ говорить особо, а теперь исключительно остановимъ свое вниманіе на Комитетѣ Ростовскомъ.

Составъ сего послѣдняго Комитета, за указанными перемѣнами, остался таковъ: предсѣдатель протоіерей Ѳ. Рудневъ и члены: протоіерей — Іоаннъ Покровскій и Михаилъ Прокоповичъ и священники: Петръ Данниковъ, Лазарь Крещановскій и Калистратъ Тарасьевъ — съ званіемъ дѣлопроизводителя. Другіе же члены этого Комитета — духовные за переводомъ ихъ на другія мѣста, а свѣтскіе по ихъ бесполезности и даже вреду для дѣла исключены изъ состава дѣятелей по Миссіонерскому дѣлу. Въ такомъ видѣ составъ Ростовскаго Комитета остается и доселѣ.

Ростовскій Комитетъ учрежденъ для борьбы съ проявившимся въ Ростовѣ и его окрестностяхъ сектантствомъ, которое по характеру своему раздѣлялось на два вида: анабаптизмъ и шалопутство. Послѣдователей перваго ко вре-

мени открытія Комитета, насчитывалось 12 душъ обоого пола, приверженцевъ же втораго открыто извѣстныхъ было 11. Впослѣдствіи, впрочемъ, обнаружилось тѣхъ и другихъ гораздо больше.

Первые вопросъ о сектанствѣ въ гор. Ростовѣ выдвигнуть былъ въ 1885 году, при чемъ изслѣдованія показали, что первымъ насадителемъ здѣсь сектантскаго, собственно анабаптистическаго, ученія былъ членъ Англійскаго Библейскаго Общества Миллеръ. Разнося книги по домамъ, онъ вошелъ въ близкое знакомство съ нѣкоторыми Ростовскими старообрядцами и склонилъ нѣсколькихъ изъ нихъ въ секту анабаптистовъ, а за-тѣмъ устремилъ свой взоръ, съ расчетомъ пропаганды, и на православныхъ. Ожиданія его на сочувствіе этихъ послѣднихъ къ его слову оправдались: нашлись слабовѣры, которые поддались его ученію и, покинувъ православіе, составили первую школу для воспріятія новаго ученія отъ неприваннаго учителя. Обстоятельства, видится, не препятствовали ему, и новое ученіе сѣялось и уже стало давать рослые побѣги. Слухъ объ этомъ, конечно подпольнымъ путемъ, распространился далеко и дошелъ до тѣхъ лицъ, которыя по роду своей гнусной специальности должны были этому только порадоваться, каковы вожаки анабаптизма:—Дій Мазаевъ и Тифлисскій гражданинъ— по профессіи пресвитеръ анабаптистскій—Василій Павловъ. Послѣдніе не замедлили явиться въ Ростовъ и восприняли въ свое общество новыхъ членовъ анабаптизма. Это было въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ. Въ послѣдующіе годы появленія этихъ лицъ въ Ростовѣ не замѣчалось, но вліяніе ихъ на мѣстныхъ сектантовъ не изгладилось. Имъ особенно наэлектризовались два мѣстныхъ сектанта—фанатика: Цилковскій и Драминовъ, изъ коихъ первый до того увлекся дѣломъ пропаганды своего лжеученія, что съ без-

церемонностію останавливалъ на улицѣ проходящихъ и проповѣдывалъ имъ анабаптизмъ. Всѣ смотрѣли на это съ удивленіемъ, но мѣръ противъ не предпринимали. Дѣло, благодаря этому, росло и крѣпло. Фанатики употребляли въ дѣло все, что могло содѣйствовать ихъ успѣху. Они говорили, что съ ними за-одно такіе люди, какъ напр. графы (разумѣя Льва Толстаго); что ихъ ученіе исповѣдуютъ тысячи людей, но только не объявляютъ о семъ изъ боязни преслѣдованія со стороны духовенства и проч. Вниманіе слушателей такимъ путемъ подкупалось въ пользу новаго ученія, а фанатизмъ учителей чрезъ то увеличивался. Въ послѣдующее время фанатизмъ этотъ, благодаря собесѣдованіямъ Миссіонерскаго Комитета, нѣсколько поугасъ, но раньше онъ крайне беззапѣнчиво заявлялъ себя даже при публичныхъ собесѣдованіяхъ съ членами Комитета. Вотъ каковы были представители анабаптизма въ гор. Ростовѣ.

Другой видъ сектантства въ районѣ Ростовскаго Комитета, какъ мы сказали, есть шалопутство. Въ Ростовѣ послѣдователей его немного, и они не имѣютъ здѣсь особаго руководителя; но фанатизмъ здѣшнихъ анабаптистовъ, какъ сектантовъ конечно, сообщился, видится, и этимъ отщепенцамъ отъ Церкви Христовой, потому что они, вопреки общему духу шалопутства—быть сдержанными въ отношеніи къ православной церкви, являются здѣсь смѣлыми и то же, подобно Ростовскимъ анабаптистамъ, указываютъ на какихъ-то адвокатовъ въ столицѣ.

Итакъ Ростовскому Комитету, помимо общей непріятности бороться съ сектантами, въ перспективѣ видилось еще имѣть дѣло съ фанатиками, открыто указывающими на какую-то таинственную для другихъ, но очевидную для нихъ самихъ, поддержку невѣдомыхъ графовъ, адвокатовъ и проч. Дѣло съ перваго раза выставлялось такимъ образомъ въ

весьма серьезномъ тонѣ. Такъ посмотрѣлъ на него и данный Комитетъ. Первыми засѣданіями своими 2 и 6 апрѣля 1886 года онъ постарался напередъ опредѣлить способы веденія борьбы съ указанными сектантами и условія, при которыхъ борьба эта по предположеніямъ могла бы быть успѣшна. Лучшимъ способомъ для этого дѣла Комитетъ призналъ собесѣдованія съ сектантами, избравъ мѣстомъ для этого зданіе соборнаго училища. За-тѣмъ касательно самого строя собесѣдованій и условій возможной ихъ успѣшности онъ сдѣлалъ такое постановленіе: 1) привести въ извѣстность всѣхъ уклонившихся отъ православной церкви въ сектантство; для этой цѣли просить причты всѣхъ церквей благочинія ¹⁾ доставить поименные списки всѣхъ имѣющихъ въ ихъ приходахъ сектантовъ съ указаніемъ на главныхъ вожаковъ сектантства и изъ этихъ списковъ составить одинъ для Комитета; 2) приглашать сектантовъ въ Отдѣленія Комитета по мѣсту жительства первыхъ для увѣщанія и убѣжденія ихъ въ истинности православія и ложности сектантскаго ученія; при увѣщаніяхъ воздерживаться отъ страстныхъ споровъ и строго держаться разъ поставленнаго вопроса до тѣхъ поръ, пока таковой будетъ рѣшенъ окончательно, въ особенности же не позволять сектантамъ уклоняться отъ предмета или преждевременно перебѣгать отъ одного предмета къ другому; 3) при увѣщаніяхъ сектантовъ главнымъ образомъ и прежде всего стараться о томъ, чтобы установить правильный взглядъ у сектантовъ на источники православнаго христіанскаго вѣроученія—Св. Писаніе и Св. Преданіе, а равно на церковь, какъ на богоучрежденное общество вѣрующихъ, состоящее изъ пастырей и пасомыхъ; послѣ рѣшенія этихъ

¹⁾ Постановленіе это предназначалось и для Батайскаго Отдѣленія Комитета.

общихъ вопросовъ, переходитъ къ уясненію обрядовой стороны христіанства, т. е. къ вопросамъ о храмѣ, о почитаніи св. иконъ, креста, о крестномъ знаменіи, о богослуженіи и проч.; 4) собранія Миссіонерскаго Комитета и его Отдѣленія назначать по мѣрѣ надобности и преимущественно въ праздничные дни, свободные отъ работъ; и 5) для руководства членамъ Комитета теперь же приобрести чрезъ благочиннаго на счетъ церквей слѣдующія книги: а) Толкованіе на Евангелія и книгу Дѣяній Апостольскихъ, — еп. Михаила; б) Толкованіе на Евангелія и Соборныя Посланія Теофилакта Болгарскаго; в) Толкованіе на Соборныя Посланія — Герике въ пер. Михаила; г) Толкованіе на Псалмы, — еп. Палладія; д) Толкованіе на всѣ Посланія Ап. Павла, — еп. Теофана; е) Сборникъ Апостольскихъ и Соборныхъ правилъ съ объясненіемъ Вальсамона и Зонары въ пер. на русскій языкъ; ж) Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, — Ушинскаго; и з) Бесѣды съ молоканами, — іеромонаха Арсенія.

Послѣ этихъ предварительныхъ обсужденій, Комитетъ приступилъ къ самымъ собесѣдованіямъ съ сектантами, собирая послѣднихъ чрезъ полицію или личныя приглашенія въ указанныя для сего мѣста. На собесѣдованія эти собиралась всегда многочисленная толпа изъ православныхъ (иногда до 700 душъ). Много собиралось сюда и сектантовъ, изъ коихъ нѣкоторые выступали ярыми совопросниками, при чемъ, не имѣя систематическаго образованія, но владѣя лишь одностороннею начитанностію, они не были въ состояніи поддерживать разсужденія въ строгомъ логическомъ порядкѣ, а часто нарушали этотъ порядокъ, давая вопросы не изъ той области, откуда брался предметъ для бесѣды, или привязывая свои возраженія къ слову, затѣняя тѣмъ главное и прерывая естественную нить разговора.

Иногда дѣлалось это ненамѣренно, а иногда, какъ это было напр. въ присутствіи самого Павлова изъ Тифлиса лѣтомъ 1886 г., нарочито ставились побочные вопросы, чтобы затормозить главное. Такъ было и на собесѣдованіи 29 іюня того же года съ Ростовскими анабаптистами Саввинными, которые „увѣщаній не слушали, одно за другимъ читали мѣсто изъ Св. Писанія, толкуя ихъ по своему, и вышли изъ собранія въ состояніи крайняго возбужденія“.

Такой порядокъ дѣла, помимо вреднаго вліянія на ходъ разъясненія предмета, показавъ свои невыгодныя стороны и въ отношеніи самого строя собесѣдованій. Большинство ходило сюда не съ цѣлю научиться истинѣ, а просто поглядѣть, послушать, какъ та или другая сторона, вульгарно выражаясь, задирала другую, какъ кто-либо изъ спорящихъ ставилъ другаго втупикъ и проч. Отсюда всякій до нелѣпости оригинальный вопросъ, плоская, а иногда пошлая острота вызывали смѣхъ и неблагоприличіе. Это послѣднее явленіе побудило о. протоіерея Покровскаго войти въ Комитетъ съ такого рода заявленіемъ: „Такъ какъ собесѣдованія Ростовскаго Миссіонерскаго Комитета съ баптистами велись въ училищномъ домѣ при Соборной церкви при многочисленномъ стеченіи народа какъ въ домѣ, такъ и въ соборной оградѣ,—то въ предупрежденіе могущихъ быть несчастныхъ случаевъ для дома и для самой церкви прошу о. благочиннаго прекратить не только собесѣдованія съ сектантами, но и всякія собранія по дѣламъ благочинія въ соборномъ училищномъ домѣ“. Заявленіе это вызвало на очередь вопросъ о перемѣнѣ мѣста для собесѣдованій, и Комитетъ 12 августа 1886 г. постановилъ: „до пріисканія другаго удобнаго мѣста для собесѣдованій съ сектантами собираться для означенной цѣли въ квартирѣ о. благочиннаго О. Руднева“. Въ послѣдующихъ же своихъ совѣщані-

ихъ Комитетъ пошелъ еще дальше въ этомъ направленіи. Отъ 27 августа того же года мы читаемъ такое постановленіе его: „Принимая во вниманіе, что сектанты собираются въ разныхъ мѣстахъ, исповѣдуютъ различныя вѣроученія, и имѣя въ виду, что вызывать всѣхъ ихъ въ собраніе Комитета неудобно и затруднительно какъ потому, что полиція въ такихъ случаяхъ дѣйствуетъ слишкомъ медленно, такъ и потому, что у Комитета нѣтъ пока удобнаго мѣста для собраній, наконецъ и потому, что подобныя собранія производятъ возбужденіе въ народѣ; то, изъ опасенія, чтобы не произвести какихъ-либо безпорядковъ въ городѣ,— не назначать публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, а производить увѣщанія частнымъ образомъ, пользуясь для сего, помимо всякихъ формальностей, всякимъ удобнымъ случаемъ и мѣстомъ и посѣщая ихъ дома и молитвенныя собранія“. Такимъ образомъ, характеръ собесѣдованій у Ростовскаго Комитета съ сектантами существенно измѣнился, а вмѣстѣ съ этимъ открылась возможность снова обратиться къ тому же мѣсту для собесѣдованій, которое, по неудобствамъ прежняго способа веденія бесѣдъ, было оставлено, т. е. къ соборному училищу. Объ этомъ отъ 9 декабря того же года Комитетъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству, каковое ходатайство и было уважено. Чрезъ два года однакожь Комитетъ снова оставляетъ это мѣсто и переселяется для собесѣдованій въ залу городскихъ собраній, при чемъ и количество посѣтителей попрежнему увеличивается, хотя рѣчи о прежде бывшихъ безпорядкахъ въ протоколахъ Комитета мы уже не встрѣчаемъ. Въ этомъ мѣстѣ продолжались собесѣдованія въ 1888 и въ 1889 годахъ; за истекшій же годъ свѣдѣній о собесѣдованіяхъ Ростовскаго Комитета съ сектантами мы не имѣемъ.

Итакъ, Ростовскій Комитетъ потратилъ не мало времени

и труда на упрядоченіе своихъ собесѣдованій съ сектантами въ отношеніи ихъ мѣста. Не остановился онъ также въ своей дѣятельности и на разъ, еще въ самомъ началѣ, выработанныхъ мѣрахъ для борьбы съ сектантами, но какихъ мѣрахъ нами уже сказано было выше. Напротивъ, въ послѣдующее время онъ подвергъ этотъ вопросъ болѣе всестороннему обсужденію. Такъ, въ засѣданіи своемъ 10 сент. 1887 года, онъ, разсуждая по данному вопросу, пришелъ къ такому заключенію:— „Мѣры къ ослабленію сектантства раздѣлить на два раза: мѣры охранительныя, т. е. ведущія къ упроченію истинъ христіанскаго вѣроученія въ сердцахъ незаблудшихъ сыновъ церкви, и мѣры наступательныя“. Къ первымъ Комитетъ отнесъ слѣдующее: „1) вполне правильное, и согласное съ уставомъ церковнымъ, отправленіе какъ общественно—церковнаго богослуженія, такъ и частнаго—домашнаго; 2) строгое подтвержденіе со стороны Епархіальнаго Начальства псаломщикамъ, чтобы они читали въ Церкви громко, выразительно, не торопливо, не допускали никакихъ пересказовъ и усмѣшекъ на клиросахъ, также и при требохъ частныхъ, и ни подъ какимъ видомъ не отступали отъ указаній и распоряженій настоятелей; 3) предъявленіе того же требованія и священнослужителямъ, т. е. чтобы и они болѣе усердно и ревностно исполняли свои обязанности и, кромѣ сего, не подавали никакихъ поводовъ къ соблазнамъ при отправленіи богослуженій вообще, въ особенности же жизнью своею не подавали дурнаго примѣра народу разногласіями между собою, своими спорами, интригами другъ противъ друга, сутяжничествомъ по побужденіямъ самымъ ничтожнымъ, часто слишкомъ низменнымъ и недостойнымъ; 4) неопустительное проповѣданіе Слова Божія съ церковной кафедры, а также веденіе въ богослужебныхъ бесѣдахъ съ особеннымъ сосредото-

ченіемъ внимаваія слушателей на тѣхъ пунктахъ Св. Писанія, въ коимъ пользуются сектанты въ подтвержденіе своихъ измышленій; и 5) распространеніе среди народа въ возможно большемъ количествѣ брошюръ, направленныхъ противъ сектантства“. Къ мѣрамъ наступательнымъ, т. е. направленнымъ къ ослабленію сектантства, Комитетъ призналъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ отнести слѣдующія: „1) приглашеніе сектантовъ въ собранія Комитета для увѣщенія и вразумленія, при чемъ приглашенія эти должны быть дѣлаемы членами Комитета такъ, какъ найдено будетъ удобнымъ, но во всякомъ случаѣ не чрезъ полицію: опытъ показалъ, что приглашенія такимъ путемъ въ гор. Ростовѣ, гдѣ много всякихъ иновѣрцевъ, крайне вредно для успѣха миссіонерскаго дѣла; сектанты, приглашенные въ Комитетъ чрезъ полицію, не вступаютъ въ состязаніе, не высказываютъ своихъ заблужденій, напротивъ притворяются и среди православныхъ усиленно выставляютъ себя мучениками, терпящими за правду, подобно Христу и Апостоламъ; 2) приглашеніе въ собранія Комитета Епархіальнаго Миссіонера для обличенія и вразумленія сектантовъ, что можетъ послужить образцомъ и руководствомъ для Комитета; 3) вмѣненіе въ непремѣнную обязанность приходскимъ священникамъ зорко слѣдить за появляющимися въ приходахъ разными проходимцами, странниками, богомольцами и проч., всматриваться, не пропагандируютъ ли они какого-либо лжеученія среди народа, равно наблюдать за всѣми движеніями среди сектантовъ, чтобы имѣть возможность и самимъ принимать мѣры къ ослабленію сектантства, и сообщать Комитету вѣрныя свѣдѣнія о всемъ происходящемъ въ то или другое время въ средѣ сектантовъ; и 4) ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о принятіи мѣръ къ безусловному воспрещенію всякихъ сектантскихъ собраній какъ въ ночное

время, такъ равно и днемъ, а также и книгоношества всюду и вездѣ, такъ какъ опытъ показалъ, что книгоноши, бродя по городамъ и селамъ, распространяютъ среди народа лжеученія и разныя вредныя брошюры сектантскаго содержания“.

Изъ описанія приведенныхъ нами сейчасъ и раньше мѣръ къ ослабленію сектантства, а равно изъ представленнаго нами очерка того, какъ Ростовскій Комитетъ упорядочивалъ вопросъ о мѣстѣ собесѣдованій съ сектантами и какія встрѣчалъ затрудненія при самомъ веденіи собесѣдованій, можно легко видѣть, что данному Комитету вести миссіонерское дѣло было не легко. То скрытность врага, то его необыкновенная развязность при бесѣдахъ, вызывавшая смѣхъ и беспорядокъ въ присутствовавшихъ, то необыкновенное стеченіе публики, вызывавшее опасеніе за прочность зданія, гдѣ бесѣды происходили, а то отсутствіе слушателей и проч.,—все это не могло не тормозить святаго дѣла Миссіонерскаго Комитета и не дѣйствовать ослабляюще на энергію собесѣдовниковъ. Но къ чести сего Комитета нужно сказать, что онъ съ твердостью препобѣждалъ всѣ затрудненія, встрѣчавшіяся на пути къ достиженію намѣченныхъ имъ цѣлей и въ трудахъ своихъ не искалъ себѣ отдохновеній, если не считать за таковыя совершенный пробѣлъ въ дѣятельности его за прошлый 1890 годъ. ¹⁾ Поставленный разъ вопросъ для обсужденія онъ доводилъ всегда до конца и составлялъ о своихъ собесѣдованіяхъ протоколы, которые, по представленіи Епархіальному Начальству, печатались затѣмъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такихъ протоколовъ—собственно о собесѣдованіяхъ съ сектантами—имъ составле-

¹⁾ Съ настоящаго 1891 года Комитетъ этотъ снова открылъ свои собесѣдованія съ сектантами и имѣлъ таковыхъ, какъ намъ извѣстно, два.

но было доселѣ 39. ¹⁾ Изъ нихъ видно, что Ростовскій Комитетъ бесѣдовалъ съ сектантами о слѣдующихъ предметахъ: 1) объ истинной Церкви Христовой; 2) о самочинныхъ сектантскихъ соборищахъ—въ смыслѣ ихъ незаконности и несостоятельности; 3) о святости Церкви Православной и ея установленій; 4) о противозаконности ночныхъ сектантскихъ собраний; 5) о духѣ сектантскаго умонастроенія—въ смыслѣ, что этотъ духъ не есть духъ Христовъ; 6) о священствѣ и учительствѣ въ Православной Церкви и о томъ, что то и другое ведетъ свое начало отъ самого Иисуса Христа; 7) о томъ, что священники Православной Церкви по праву называются учителями и отцами; 8) о томъ, что вожаки сектантовъ не дверью входятъ въ дворъ овчій, но прелезаятъ инудѣ, а потому суть татіе; 9) о ложности точки зрѣнія сектантовъ въ толкованіи Св. Писанія и о томъ, что они извращаютъ Слово Божіе; 10) о томъ, что кажущееся благоповеденіе сектантовъ есть только видъ благочестія, но не самое благочестіе, потому что не имѣетъ силы христіанскаго благочестія; 11) о св. таинствѣ Крещенія и о крещеніи младенцевъ; 12) о св. таинствѣ Миропомазанія; 13) о святости и спасительности обрядовъ Православной Церкви; 14) о почитаніи Святыхъ, св. Иконъ и св. Мощей; 15) о святости Христа Божія и о томъ, что сектанты кощунственно именуютъ себя храмами Божіими; 16) объ образѣ и подобіи Божіемъ въ человѣкѣ; 17) о цѣли вознесенія Иисуса Христа на небо; 18) о субботнемъ днѣ; 19) о седминахъ прор. Даніила; 20) о томъ, что ветхозавѣтныя пророчества о Христѣ исполнились въ Новомъ Завѣтѣ, и что Мессія уже пришелъ; 21) о приснодѣвствѣ Божіей Матери; 22) о

¹⁾ Кромѣ сего, этимъ Комитетомъ было составлено 13 протоколовъ, въ которыхъ изложены совѣщанія его о средствахъ и способахъ борьбы съ сектантствомъ.

почитаніи Ея какъ Богородицы и проч. Предметы эти обсуждались иногда на одномъ засѣданіи, а иногда на двухъ и больше, нѣкоторые при этомъ изъ нихъ обсуждались по разу, а нѣкоторые, по требованію нужды и времени, въ обсужденіи повторялись.

Итакъ, по всему сказанному нами, Ростовскій Комитетъ долженъ быть названъ особенно дѣятельнымъ и энергичнымъ въ своей дѣятельности; но, къ сожалѣнію, о плодахъ его съ такою восторженностію мы отозваться не можемъ. Доселѣ непреобѣдимое еще упорство сектантовъ ¹⁾ и другія скрытыя для насъ причины, о которыхъ мы сдѣлали намекъ выше, настолько сильно парализовали и парализуютъ занятія Комитета, что успѣхъ въ дѣлахъ его менѣе ожидаемаго. За все время дѣятельности его изъ сектантовъ въ православіе обратилось только 11 душъ (6 анабаптистовъ и 5 шалопутовъ). Но собесѣдованія его за-то имѣли громадное просвѣтительное значеніе для православныхъ, укрѣпляя ихъ въ вѣрѣ и удерживая отъ увлеченія сектантствомъ. Подтвержденіемъ этого служить тотъ отраднѣйшій фактъ, что за послѣдніе годы былъ только одинъ случай новаго совращенія въ секту, и что православные не питаютъ уже расположенія къ непрошеннымъ учителямъ. Явился было въ послѣднее время (въ 1890 г.) въ Новомъ Поселкѣ гор. Ростова нѣкто Калачевъ съ проповѣдію анабаптизма, но православные оттолкнули и выдали его Комитету, который далъ дѣлу его должное, закономъ указываемое, направленіе. Словомъ—о семъ Комитетѣ въ заключеніе скажемъ тоже, что сказали о немъ три года тому назадъ, т. е. что онъ за описанное нами время стоялъ на высотѣ своего призванія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Монастыревъ.

¹⁾ См. протоколъ подъ № 2 за текущій годъ, напечатанный въ № 10 нашихъ Вѣд.

Обозрѣніе печатныхъ произведеній сектантскаго направле-
нія, обращающихся среди сектантовъ Екатеринославской
Епархіи.

(Продолженіе *).

Въ № 5 „Русскаго Рабочаго“ за 1884 г. помѣщена статья подъ заглавіемъ: „*Какъ надо читать Священное Писаніе*“. Здѣсь авторъ, сославшись на 1 Петр. 1, 22—23 и Іоан. XV, 3, говоритъ: Слово Божіе испѣляетъ и насыщаетъ, очищаетъ и освящаетъ нашу душу. . Читая Священное Писаніе, мы не одни—Господь съ нами. Онъ съ нами говоритъ, и мы можемъ съ Нимъ бесѣдовать. Это общеніе вѣрующаго съ Богомъ составляетъ главную пользу чтенія Библии и размышленія о ея истинахъ. Пока мы въ чтеніи не находимъ Господа, мы пользуемся очень малою долею того благословенія, которое оно намъ приносить. Но когда мы можемъ сказать: „говори, Господи; ибо слышитъ рабъ Твой“, тогда Господь открывается все болѣе и болѣе. Тогда Слово будетъ сопровождать насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ; всякія сомнѣнія будутъ исчезать по мѣрѣ того, какъ свѣтъ будетъ проникать въ сердце, и Слово Божіе исполнится въ насъ. Большая часть сомнѣній происходятъ не отъ ума, а отъ воли: намъ трудно отказаться отъ привычекъ и образа жизни, для которыхъ не можемъ найти оправданія въ Словѣ Божіемъ, и въ насъ возникаютъ сомнѣнія въ истинности и справедливости того, что тамъ написано. Нужно читать Библию съ готовностію слѣдовать ея указаніямъ и тогда заключающаяся въ Словѣ Божіемъ благодать дастъ читающему силу исполнять его предписанія. Можетъ быть съ перваго раза многое покажется непонятнымъ, сухимъ; но, чѣмъ болѣе станемъ возрастать въ духовной жизни, тѣмъ болѣе будемъ понимать смыслъ Священнаго Писанія. Этотъ

*) См. № 17-й нашихъ Вѣд.

смыслъ темень только для тѣхъ, жизнь которыхъ не соотвѣтствуетъ волѣ Божіей; но за то очень ясенъ для тѣхъ, которые живутъ согласно съ заповѣдями Божіими.

Если въ изложенныхъ выше наставленіяхъ о томъ, какъ воспитать дитя, Церковь устранилась отъ воспитанія дѣтей, лишалась подобающаго ей значенія и оказывалась не нужною, то здѣсь тоже самое дѣлается для отношеній Церкви къ взрослымъ и вообще ко всѣмъ христіанамъ. Эти послѣдніе, по смыслу данныхъ въ статьѣ разъясненій, не нуждаются ни въ какомъ посредничествѣ для того, чтобы приблизиться къ Богу: они сами могутъ вступать въ непосредственное общеніе съ Нимъ, получать отъ Него оправданіе отъ грѣховъ и благодатное освященіе, лишь только они примутся съ благими намѣреніями за чтеніе Библии; такъ легко достигается сектантами вѣчное спасеніе! Что касается заключающихся въ статьѣ разсужденій о значеніи самой Библии, то человѣку знающему весьма легко найти здѣсь почти буквальное повтореніе того, что говорилъ еще Лютеръ, что проповѣдывали другіе, современные ему и позднѣйшіе, протестантскіе реформаторы, чему учать наконецъ современные намъ послѣдователи и продолжатели ихъ дѣла и ученія. Это извѣстная теорія о такъ называемыхъ ясности и достаточности Священнаго Писанія, по которымъ признается, что Священное Писаніе можетъ быть вполне понятно для всякаго читающаго (Лютеръ говорилъ: когда ты читаешь Священное Писаніе, — не ты его читаешь, а Духъ Святый), и оно одно можетъ привести человѣка ко спасенію (Лютеръ говорилъ: прими вѣрою, что говоритъ Слово Божіе, проникнись мыслію, что Христосъ искупилъ тебя и ты можешь быть увѣренъ въ своемъ спасеніи). Мысли эти разнообразно иллюстрируются въ многочисленныхъ повѣстяхъ и разсказахъ журнала. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія два примѣра.

№ 4-й, 1884 г.: „Обгорѣлый Листокъ“. Въ одной семьѣ мужъ, Павелъ,—былъ человекъ нечестивый, порочный, совсѣмъ погибшій; онъ смѣялся надъ благочестіемъ, въ церковь никогда не ходилъ, пьянствовалъ, ругался, мучилъ свою семью; люди про него говорили: „точно бѣсъ въ этомъ человекѣ“. Жена, Христина, напротивъ хранила любовь къ Богу въ своемъ сердцѣ; ея добродѣтелямъ дивились всѣ. Въ городѣ, гдѣ жила семья, было много людей,—мужчинъ и женщинъ,—посвятившихъ себя на служеніе Богу. Они, хоть и сами небогатые, но въ свободное время ходили по домамъ рабочихъ, навѣщали больныхъ и раздавали даромъ Евангелія, которыми снабжали ихъ богатые. Одна такая женщина, бѣдная швея, зашла и въ названную семью и, не смотря на крайне грубый пріемъ, оказанный ей Павломъ, оставила на столѣ Новый Заветъ. Это возбудило ярость въ душѣ Павла и онъ съ ругательствами бросилъ книгу въ пылающую печь. Мрачно смотрѣлъ Павелъ на пожираемые пламенемъ листы, между тѣмъ какъ жена его рыдала въ сосѣдней комнатѣ. Вдругъ должно быть подуло изъ трубы и къ ногамъ его упалъ вынесенный струею воздуха изъ печи обгорѣлый листочекъ. Павелъ попытствовалъ развернуть его и—пришелъ въ ужасъ... Листочекъ опаленъ былъ со всѣхъ сторонъ; но въ серединѣ его остались совершенно нетронутыми пламенемъ слова: „небо и земля прейдутъ, но слова Мои не прейдутъ“. Онъ хотѣлъ уничтожить ихъ, а они уцѣлѣли! Буря поднялась въ душѣ Павла; тяжелыя воспоминанія, угрызенія совѣсти терзали его. Но затѣмъ эта буря стала утихать по мѣрѣ того, какъ Павелъ сталъ проникаться вѣрою, что Господь и его можетъ простить. Такъ и совершилось его нравственное возрожденіе: онъ купилъ себѣ новое Евангеліе и сдѣлался истиннымъ христіаниномъ.—

Помимо проведенной здѣсь мысли о томъ, что обращеніе

грѣшника на путь спасенія и утверженіе на семь пути совершается помимо всякаго участія Церкви съ ея іерархіей и таинствами, въ этомъ разсказѣ есть новая для насъ черта, которая оцить повторяется въ журналѣ вездѣ, гдѣ только представится возможность. Именно: въ лицѣ Павла, — грѣшника, человѣка потеряннаго, — изображаются вообще члены Церкви Православной, въ которыхъ сектанты усматриваютъ всякаго рода недостатки: они въ церковь не ходятъ, пьянствуютъ, развратничаютъ и т. д.; въ лицѣ жены Павла, Христины, изображаются всѣ вообще послѣдователи сектантства, которые, будто бы, представляютъ собою воплощеніе всякихъ добродѣтелей; въ лицѣ бѣдной швеи и другихъ бѣдныхъ людей, посвятившихъ себя на служеніе Богу, не трудно узнать проповѣдниковъ сектантства, непривланныхъ учителей, которые вторгаются всюду, гдѣ видятъ благопріятную почву для сѣянія лжи и заблужденія. Наконецъ подь именемъ богатыхъ, снабжающихъ книгами Священнаго Писанія, пропагандистовъ сектантства для бесплатной раздачи, должно разумѣть разныхъ покровителей и благотворителей сектантства, подобныхъ Пашкову и др. Словомъ, здѣсь, а также и въ другихъ повѣстяхъ и разсказахъ, въ благопріятномъ свѣтѣ изображается преступная дѣятельность сектантовъ по распространенію своего лжеученія.

№ 3-й за 1884 г. „Дядя Мартынъ“. Давно когда-то намъ пришлось имѣть въ рукахъ до 50 изданій книгопродавческой фирмы „Посредникъ“; въ числѣ ихъ было одно подь заглавіемъ: „Христосъ въ юстяхъ у мужика“, авторъ котораго Н. Лѣсковъ. Когда мы въ настоящее время читали въ „Русскомъ Рабочемъ“ разсказъ „Дядя Мартынъ“, то намъ живо припомнилось и вышеуказанное изданіе фирмы „Посредникъ“. Тема одна и таже и раскрывается она

почти совершенно одинаково; не можем только сказать теперь, существуетъ-ли сходство и въ самыхъ именахъ дѣйствующихъ лицъ. Содержаніе разсказа таково: дядя Мартынъ, старый башмачникъ, потерявъ жену и единственную дочь, до такой степени грустилъ, что утратилъ интересъ къ жизни и близокъ былъ къ полному отчаянію. Въ такомъ состояніи и нашелъ его сосѣдній батюшка, о. Иванъ, который испыталъ въ жизни тоже самое. Руководясь собственнымъ опытомъ, онъ посоветовалъ дядѣ Мартыну искать утѣшенія единственно въ чтеніи Евангелія и подарилъ ему экземпляръ Новаго Завѣта. Мартынъ послѣдовалъ совѣту о. Ивана и съ тѣхъ поръ его душевное настроеніе совершенно переѣнилось. — Сидитъ онъ однажды въ своей каморкѣ наканунѣ праздника Рождества Христова за чтеніемъ Евангелія и остановился на словахъ: „спеленала Его и положила въ ясли, потому что не было имъ мѣста въ гостинницѣ“. Поразили Мартына слова эти: „если бы“, думалъ онъ, „да въ то время жилъ, или ~~онъ~~ теперь пришелъ бы ко мнѣ, я бы все отдалъ Ему“. Среди такихъ размышленій вдругъ онъ слышитъ около себя голосъ: „ты желалъ видѣть Господа; смотри завтра цѣлый день на улицу и постарайся узнать Его“. Изумился Мартынъ чудному голосу, но повѣрилъ. На слѣдующій день, т. е. въ самый праздникъ Рождества Христова, онъ поднялся чѣмъ свѣтъ, истопилъ печку, помолился Богу, напился чаю (а въ церковь, даже въ такой великій праздникъ, очевидно, не ходилъ; это, по сектантскимъ воззрѣніямъ, совершенно лишнее) и сѣлъ къ окну. Тамъ онъ прежде всего увидалъ знакомаго убогаго старика Степаныча, разгребавшаго снѣгъ подъ окномъ ради скуднаго куска хлѣба. Морозъ былъ страшный и Степанычъ наконецъ бросилъ лопату: руки озябли. Мартынъ сжалился надъ нимъ, позвалъ къ себѣ и посадилъ за чай, а самъ

опять къ окну. Проходили мимо нищіе, убогіе; всѣмъ подавалъ Мартынъ и деньгами, и хлѣбомъ. Взоръ его затѣмъ остановился на молодой больной женщинѣ въ лохмотьяхъ, съ ребенкомъ на рукахъ. Слезы текли по щекамъ ея: она шла въ больницу, получила тамъ отказъ и теперь не знала, что дѣлать. Мартынъ позвалъ и ее, напоилъ чаемъ, накормилъ, обогрѣлъ; когда же увидаль, что у ребенка ножки голыя, отдалъ башмачки, тѣ самыя, которые онъ много лѣтъ тщательно сохранялъ, какъ лучшее произведеніе своего искусства. Женщина ушла съ выраженіями глубокой благодарности; а Мартынъ опять къ окну, въ которое, впрочемъ, онъ заглядывалъ почти ежеминутно и при посѣтителяхъ. Долго смотрѣлъ онъ, до самой ночи, когда стало уже совсѣмъ темно, ничего не видно; а Господь до сихъ поръ не явился. Съ грустью Мартынъ ушелъ отъ окна, зажегъ лампу и взялъ Евангеліе; читалъ онъ, но не покидала его скорбная мысль: „не принялъ!“ Вдругъ его комната какъ будто наполнилась людьми: тутъ были старикъ Степанычъ, всѣ нищіе и убогіе, которымъ онъ подавалъ милостыню, женщина съ ребенкомъ, и каждый изъ нихъ говорилъ Мартыну: „развѣ ты не видалъ Меня?“ А ребенокъ, наклонившись надъ Евангеліемъ, указалъ Мартыну на слова: „*Кто приметъ одно такое дитя во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ*“ (Мѡ. XVIII, 5) и еще: „*жалко Я, и вы дали Мнѣ псть, жаждалъ, и вы напоили Меня... Такъ какъ вы съспали это одному изъ сихъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то съспали Мнѣ*“ (Мѡ. XXV). — Не трудно усмотрѣть сектантскую тенденцію разсказа. На примѣръ здѣсь доказывается, что если чловѣка постигаютъ въ жизни несчастія, которыя могутъ довести его до отчаянія, то для него есть одно средство избавиться отъ этого тягостнаго состоянія, именно: упражненіе въ чтеніи Священнаго Писанія. Что же касается Церкви, ея бо-

гослуженія, таиствъ, молитвъ, установленныхъ ею для всѣхъ христіанъ на тѣ случаи, когда у нихъ является потребность обратиться къ Богу съ молитвою объ избавленіи отъ всякихъ скорбей и болѣзней,—то все это будто бы, совершенно лишнее и бесполезное. Равнымъ образомъ и совершенство въ добродѣтели достигается безъ всякаго участія Церкви. Правда, здѣсь выводится на сцену и священникъ о. Иванъ, съ почитательнымъ наименованіемъ „батюшка“. Но на самомъ дѣлѣ онъ выводится для того, чтобы, такъ сказать, упразднить свое служеніе, къ которому онъ призванъ въ Церкви, показать его бесполезность и напротивъ подтвердить своимъ поведеніемъ мнимую правоту сектантскаго мудрованія. Вся роль о. Ивана заключалась въ томъ, чтобы указать на Евангеліе, какъ на источникъ утѣшенія для скорбящихъ; но для этой цѣли въ разсказахъ „Русскаго Рабочаго“ очень часто выводятся на сцену и маленькія дѣти. Даже болѣе того: дѣло здѣсь представляется въ такомъ видѣ, что и самъ о. Иванъ, испытавъ столь же тяжкія несчастія въ жизни, какъ и дядя Мартынь, утѣшеніе себѣ обрѣлъ не въ своемъ служеніи, не въ молитвахъ за умершихъ, не въ принесеніи безкровной жертвы, а въ сектантскомъ чтеніи Евангелія. Очевидно, о. Иванъ выведенъ здѣсь съ коварнымъ расчетомъ показать, что даже среди священниковъ, служителей Православной Церкви, встрѣчаются такіе, которые склоняются на сторону сектантскихъ воззрѣній. Это приемъ, по своей недобросовѣстности, достойный сектантства и его вѣроученія!

Разсужденія, наставленія и разсказы, содержаніе которыхъ изложено выше, могутъ служить образцомъ всѣхъ прочихъ разсужденій и разсказовъ, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Рабочемъ“. Посему теперь, для полноты характеристики, мы ограничимся двумя—тремя небольшими выдержками изъ другихъ статей, которыя касаются другихъ предметовъ.

Въ № 5 за 1883 г., въ статьѣ: „*Свѣтъ съ неба — мръ въ души*“, говорится: „постигнешь-ли тебя одиночество, горе, ты и изъ этого камня печали (ранѣе шла рѣчь объ Иаковѣ, который, послѣ видѣнія лѣствицы, устроилъ жертвенникъ и памятникъ изъ камня, бывшаго у него подъ головой) воздвигнешь Господу памятникъ хвалы и оросишь елеемъ радости небесной. Каждое мѣсто, куда приведетъ тебя Господь, станетъ для тебя домомъ Божиимъ, каждое испытаніе — вратами небесными“. Т. е. здѣсь видимъ попытку доказать справедливость сектантскаго пониманія словъ Спасителя о поклоненіи Богу духомъ и истинною, въ противоположность ученію Православной Церкви о вѣшнемъ богочтеніи.

Въ № 7 за тотъ же годъ, въ „*Разсказъ слѣпой Анны*“, дѣлается выводъ: „надо крѣпко вѣрить и держаться за Иисуса Христа и тогда Богъ прощаетъ грѣхи и принимаетъ насъ въ Свое Царство небесное“. Так. обр. доказывается мысль, что не посредничество поставленныхъ Самимъ Богомъ служителей Церкви, не совершаемая ими богоустановленныя таинства, не подвиги добродѣтели приводятъ человѣка къ освобожденію отъ грѣха, къ духовно-благодатному возрожденію и спасенію, а личное и непосредственное каждаго человѣка отношеніе къ Богу, осуществляющееся въ одной вѣрѣ, въ усвоеніи мыслию истины искупленія, совершеннаго Христомъ Спасителемъ.

Въ № 10 за 1886 г., въ статьѣ: „*Бѣлье сына*“, читаемъ: „Какъ молиться, что Богу сказать? Яковъ (почти потерявшійся пьяница) не зналъ, какая молитва угодна Богу. Вѣрно та, которая въ Его же книгѣ написана. Много запомнить онъ не могъ, а сталъ твердить тѣ слова, которыя первыми попались ему на глаза, которыя Вѣрочка (его, теперь умирающая, дочь — дѣвочка) шептала во снѣ: *омой меня и буду бѣлье сына; дай мнѣ услышать радость и веселіе,*—

вотъ и все, что онъ говорилъ Богу; но тутъ заключалось все его раскаяніе, и мольба, и тоска его душевная“. Затѣмъ сообщается, что и Яковъ исправился, и сталъ истиннымъ христианиномъ, и Вѣрочка совершенно выздоровѣла.—Значить, таинство покаянія, исповѣдь грѣховъ предъ священникомъ—излишни; молиться во храмѣ Божіемъ и тѣми молитвами, которыя приняты Церковію, нѣтъ нужды и бесполезно: онѣ во 1-хъ, для сектантовъ слишкомъ многосложны, а во 2-хъ, и это главное,—онѣ не написаны въ „книгѣ Божіей“.

Что же спрашивается теперь, общаго между указанными выше сектантскими тенденціями въ повѣстяхъ и разсказахъ „Русскаго Рабочаго“, въ его религіозно-нравственныхъ размышленіяхъ и наставленіяхъ—съ одной стороны и отрывками изъ твореній прославленныхъ святыхъ Греко-восточной и Русской Православной Церкви, и изъ проповѣдей современныхъ намъ, нашихъ пастырей и проповѣдниковъ—съ другой? Немного нужно сообразительности, чтобы понять, что досточтимыми для сыновъ Православной Церкви именами сектанты пользуются коварно въ надеждѣ списать себѣ болѣе довѣрія въ непросвѣщенной массѣ. Они сами, очевидно, прекрасно понимаютъ, что если будутъ предлагать свое лжеученіе во всей его безобразной наготѣ, то могутъ лишь возбудить крайнее нерасположеніе, отвращеніе къ нему со стороны тѣхъ, кому проповѣдуютъ. И вотъ они пытаются представить дѣло въ такомъ свѣтѣ, будто на сторонѣ ихъ возрѣній стоятъ и тѣ, кто по всей справедливости пользуется столь высокимъ почитаніемъ и уваженіемъ у православныхъ. Само собою при этомъ разумѣется, что такая попытка не можетъ осуществляться иначе, какъ только посредствомъ особаго подбора мыслей и выраженій изъ сочиненій духовныхъ писателей Православной Церкви,—того,

что на обычномъ языкѣ называется подтасовкой, при помощи которой они только и могутъ явиться мнимыми защитниками и сторонниками сектантской лжи. Другими словами: здѣсь мы находимъ тѣ-же приемы, какіе употребляются сектантами, когда они принимаютъ оправдывать свои заблужденія ссылками на Священное Писаніе; что такъ или иначе, хотя бы съ большими натяжками, можетъ быть пригнано къ сектантскимъ воззрѣніямъ, то приводится, а что явно противорѣчить имъ, — или перетолковывается, или, яще всего, замалчивается. Такъ и въ данномъ случаѣ. Не имѣя надобности передавать содержаніе отрывковъ изъ произведеній православно-христіанской письменности, помѣщенныхъ въ „Русскомъ Рабочемъ“, мы укажемъ только заглавія нѣкоторыхъ изъ нихъ и этимъ оправдаемъ высказанную выше мысль. Изъ твореній св. Ефрема Сирина взяты статьи: „*Падшимъ грѣшникамъ одна надежда — Господь распятый*“ (Р. Раб. 1883 г. № 1); „*Непрочность благовѣстія міра — побужденіе къ отчужденію отъ него*“ (Р. Раб. 1883, № 5); — св. Макарія Египетскаго: „*о ветхой и новой субботѣ*“, (Р. Раб. 1886 г. № 6); — св. Іоанна Златоустаго: „*Грѣшникъ — живой мертвецъ*“ (Р. Раб. 1884 г. № 6); — св. Тихона Задонскаго: „*Вода мимотекущая*“ (Р. Раб. 1883 г. № 5); *Иди за мною* (1883 г. № 6); „*Преступники и радостная имъ вѣсть*“ (1883 г. № 7); „*Осужденный и казнь его смертная*“ (1883 г. № 11); „*Пльнники и ихъ освободитель*“ (1884 г. № 4); — Евсевія, Архіепископа Могилевскаго: „*О духовной жаждѣ*“ (1885 г. № 11). Уже одинъ перечень этихъ заглавій ясно обнаруживаетъ соображенія, какими руководствовался редакторъ при выборѣ статей для внесенія въ свой журналъ. Онъ ограничился или только тѣми отрывками изъ произведеній названныхъ писателей, которые, при одностороннемъ взглядѣ на дѣло, безъ особыхъ затруд-

ней могутъ быть истолкованы въ смыслъ сектантскаго заблужденія, напр. изъ Ефрема Сирина: „*Падшимъ грѣшникамъ одна надежда — Господь распятый*“ и т. п., или же тѣми, въ которыхъ излагаются общія разсужденія о нравственномъ состояніи челоука, о необходимости для него новаго порядка жизни и т. д. Между тѣмъ известно, что творенія Вселенскихъ Отцовъ и учителей и духовныхъ писателей нашей Церкви изобилуютъ и такого рода мѣстами, въ которыхъ содержится полное и рѣшительное обличеніе и опроверженіе сектантской жи. Такимъ образомъ, вопреки дѣйствительности, упомянутые выше писатели Православной Церкви, проповѣдники и защитники чистой истины, обличители всякаго нечестія, являются на страницахъ „Русскаго Рабочаго“, при помощи особаго свойства редакторскихъ приемовъ, сторонниками и проповѣдниками сектантства. На сколько добросовѣстны такіе приемы, — объ этомъ распространяться излишне. Но несомнѣнно, что они легко могутъ вводить въ заблужденіе людей простыхъ непросвѣщенныхъ. Отсюда на современныхъ пастыряхъ Церкви, поставленныхъ лицомъ къ лицу съ сектантствомъ, лежитъ священный долгъ — разоблачать этотъ грубый обманъ и тѣмъ предохранять своихъ пасомыхъ отъ увлеченія сектантскою ложью.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Ал. В—въ.

Юбилейное празднество.

11 ноября 1890 г. Ростовское духовенство, съ разрѣшенія Еватеринославскаго епархіальнаго начальства, чествовало священника Ростовской Кладбищенской — Всѣхъ Святыхъ церкви. Никифора Степановича Хмѣльницкаго, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія его служенія въ священномъ санѣ.

Юбиларъ, священникъ о. Хмѣльницкій, сынъ дьячка, въ раннемъ дѣтствѣ лишился отца. Бѣдная мать его, оставшись по обыкновенію, безъ всякихъ средствъ, съ многочисленнымъ семействомъ, не имѣла возможности дать сыну своему полное богословское образованіе. Она жъ почитала себя счастливою, что сынъ ея, прошедши только низшую школу, поступилъ въ 1834 году дьячкомъ въ Троицкую церковь села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда. Никифоръ Хмѣльницкій, юноша отъ природы способный, честный труженикъ, аккуратный исполнительъ своихъ обязанностей, въ должности дьячка—обратилъ на себя вниманіе епархіальнаго начальства и въ 1840 году, 8 ноября, Пресвященнымъ Иннокентіемъ рукоположенъ былъ въ діакону въ Соборную Троицкую церковь г. Бахмута. Въ 1847 году переведенъ въ г. Ростовъ въ Казанскую церковь. Ревностный служитель, честный труженикъ, о. Никифоръ въ санѣ діакона, кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, весь досугъ свой посвятилъ самообразованію: онъ съ усердіемъ принялся за чтеніе и изученіе св. писанія и отеческихъ поученій. Въ теченіи 18 лѣтъ о. Никифоръ пріобрѣлъ достаточно основательныя познанія, выдержалъ установленный экзамень и въ 1853 году Пресвященнымъ Леонидомъ рукоположенъ въ священника. Въ санѣ священника, въ селѣ Койсугѣ, Ростовскаго уѣзда, о. Никифоръ съ истинно-пастырскою ревностію посвятилъ себя дѣлу образованія прихода. Въ Койсугѣ не было ни помину о какой либо школѣ: о. Никифоръ открылъ народную школу, въ которой былъ и учителемъ, и законоучителемъ. Одинъ, безъ помощника, о. Никифоръ, при многосложности священническихъ обязанностей, находилъ и время, и силы цѣлыя дни проводить въ школѣ среди своихъ маленькихъ питомцевъ, которыхъ у него никогда не бывало менѣе ста душъ. Терпѣніемъ и усердіемъ о. Ники-

фортъ создалъ въ Койсутѣ цѣлое поколѣніе крестьянъ грамотныхъ, и что особенно важно, любителей церковнаго дѣла, многие изъ учениковъ этого и до сихъ поръ читаютъ и поютъ въ церкви; многие подвизаются въ монастыряхъ, въ тишинѣ и единеніи служить Господу; а одинъ (теперь уже умершій) служилъ протодіакономъ. Собственно въ г. Ростовѣ о. Никифоръ 11 лѣтъ служилъ при св. Сергіевской церкви тюремнаго замка, 11 лѣтъ при Покровской церкви. Въ то же время исправлялъ церковныя требы въ Ростовской городской больницѣ и приводилъ къ присягѣ лицъ православнаго исповѣданія въ публичныхъ засѣданіяхъ Таганрогскаго окружнаго суда. Обязанности своего служенія о. Никифоръ исполнялъ всегда съ рѣдкимъ усердіемъ и выносливостію. То онъ въ церкви на службѣ, то у постели умирающаго въ больницѣ, то въ окружномъ судѣ, то спѣшитъ въ приходъ по требованію, а тамъ, смотришь, сопровождаетъ отошедшаго къ Господу, а затѣмъ спѣшитъ въ церковь, на вечернюю службу и на совершеніе требы. И такъ дня въ день, во всякую погоду, и въ лѣтній зной, и въ зимній холодъ идетъ онъ на дѣло свое и подъ проливнымъ дождемъ, увязая по колѣна въ грязь; идетъ онъ и въ зимнюю вьюгу, загружая въ снѣгу. Въ то же время съ особенною любовію относится онъ и къ дѣлу учительства; ученія онъ читалъ постоянно, при каждомъ богослуженіи; службы церковныя совершалъ благоговѣнно и съ полнымъ сознаніемъ важности дѣла. О. Никифоръ въ настоящее время имѣетъ отъ роду болѣе 70 лѣтъ и еще довольно бодрый и крѣпкій, характеромъ кроткій, общительный и любезный. Собственно юбилейное торжество началось 10 ноября всенощнымъ бдѣніемъ, которое совершалъ юбиляръ въ сослуженіи священниковъ. При входѣ въ церковь, юбиляръ встрѣченъ былъ благочиннымъ и служащимъ духовенствомъ,