

К І Е В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць
1 и 15-го числа.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки
три руб. сереб.

1-го ДЕКАБРЯ

№ 23.

1862 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

■

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 9-й день ноября 1862 г., соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о назначеніи намѣстника киевпечерской Лавры, архимандрита Іоанна на кафедру полтавскаго епископа.

— Указомъ святѣйшаго Синода отъ 12 октября 1862 г. дано знать, что государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода относительно имущества, остающихся послѣ смерти настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей, согласно въ существѣ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: Всякое имущество, остающееся по смер-

ти настоятеля или настоятельница общежительнаго монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностію монастыря; и что на журналахъ департамента законовъ 13 и общаго собранія 20 августа 1862 года, предсѣдательствующимъ въ Государственномъ Совѣтѣ княземъ Павломъ Гагаринымъ, на выше изъясненномъ мнѣніи, сдѣлана слѣдующая надпись: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, относительно имущества, остающихся послѣ смерти настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

— Указомъ св. Синода, отъ 9-го октября 1862 года, дано знать, что по возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ вопросу о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по просьбамъ временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, Св. Синодъ, принимая въ соображеніе, что, по смыслу 1575 ст. Т. IX Зак. Сост. Свода 1757 г., метрическія свидѣтельства выдаются изъ консисторій безпрепятственно всѣмъ лицамъ, принадлежащимъ къ свободнымъ состояніямъ, и что за силою Всемиловѣйшаго Манифеста 19-го февраля 1861 года, бывшіе помѣщичьи крестьяне и дворовые люди вышли изъ крѣпостной зависимости, — Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ дать знать циркулярными указами по духовному вѣдомству, что вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ и дворовымъ людямъ должны быть выдаваемы, по ихъ просьбамъ, установленныя въ приведенной 1575 ст. Т. IX метрическія свидѣтельства, согласно примѣчанію къ этой статьѣ, во всѣхъ случаяхъ, въ какихъ оныя могутъ быть испрашиваемы; а въ Правительствующій Сенатъ сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

Распоряженія епархіального начальства.

а) *Распоряженія общія.*

— Формою благочинническихъ вѣдомостей, утвержденною св. Синодомъ 28 августа 1820 г., требуется, чтобы суммы, употребленныя на покупку воска и свѣчь, были показываемы по вѣдомости въ особой графѣ для сего назначенной. Между тѣмъ при разсмотрѣніи отчетовъ о свѣчномъ доходѣ оказывается, что многіе изъ благочинныхъ кievской епархіи въ вѣдомостяхъ по денежному счету не означаютъ суммъ, употребленныхъ на покупку воска и свѣчи, тогда какъ по счету матеріальному воскъ и свѣчи въ приходѣ значатся. Кievская духовная консисторія подтверждаетъ подвѣдомственнымъ благочиннымъ, что бы на будущее время при составленіи вѣдомостей о свѣчномъ доходѣ руководствовались данными на сей предметъ формами.

— Въ кievской духовной консисторіи постановлено и высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ, 7-го ноября, утверждено: такъ какъ объ опредѣленіи на сторожевскія мѣста съ нѣкотораго времени стали поступать къ епархіальному начальству многочисленныя представленія, затрудняющія излишнею перепискою, между тѣмъ какъ никакія постановленія не требуютъ участія епархіального начальства при назначеніи къ церквамъ сторожей; то поставить духовенству кievской епархіи въ извѣстность, что каждый приходскій священникъ, съ согласія прихожанъ и за вѣдомомъ мѣстнаго благочиннаго, безъ особаго разрѣшенія епархіального начальства, самъ можетъ принимать въ должность сторожа въ приходской церкви, наблюдая только, чтобы лица духовнаго званія, которыя хотятъ занять сторожевскія должности, если они неграмотны, обучались грамотѣ и исподоволь приготавливались къ занятію церковно-служительскихъ мѣстъ и что-

бы о поведеніи ихъ приходскіе священники имѣли надзоръ и отмѣчали ихъ по клировымъ вѣдомостямъ.

б) распоряженія частныя.

— Протоіерей Петръ Лебединцевъ, 2-го ноября, уволенъ отъ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ г. Кіева, по прошенію.

— ОПРЕДѢЛЕНЫ: 2-го ноября, кіевоподольской цареконстантиновской церкви священникъ Іоаннъ *Гошкевичъ*—наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ г. Кіевѣ и помощникомъ благочиннаго кіевоподольскихъ церквей; 7-го ноября, радомысльскаго уѣзда м. Коростышева священникъ Михаилъ *Слюзискій*—наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 2-й части благочинія того уѣзда; 6-го ноября кіевскій купецъ Савватій *Френкель*—попечителемъ церковно-приходскаго, кіево-притискониколаевскаго училища.

— Объявлены архипастырская признательность и благословіе Божіе: 7-го ноября священнику уманскаго уѣзда с. Перегоновки Ивану *Гиричу* за его ревность о народномъ образованіи, засвидѣтельствованную мировымъ посредникомъ 2-го участка того уѣзда, и дьячку с. Тягуна Симеону *Назаревичу*—за ревностные труды въ обученіи прихожанскихъ дѣтей.

— Награждены отъ его высокопреосвященства набедренниками: 14-го сентября, кіево-подольской крестовоздвиженской церкви священникъ Андрей *Ковалевскій*—за усердное служеніе олтарю Господню; 21-го сентября, каневского уѣзда с. Исаекъ священникъ и благочинный Андрей *Кремискій*—за примѣрное усердіе въ образованіи прихожанъ; 25-го октября, священники: васильковскаго уѣзда с. Ковалевки Іоаннъ *Кустовскій*, звенигородскаго уѣзда с. Почапинець Евменій *Бабаковъ*, тарашанскаго уѣзда с. Яновки Созонтъ *Слуцкій*, чигиринскаго уѣзда с. Жу-

равки Иосифъ *Татаровъ* и с. Пастырскаго Георгій *Татаровъ*— за ревностное исполненіе своихъ обязанностей.

— Письменными приговорами изъявили согласіе назначить ежегодно въ обезпеченіе содержанія своего церковно-приходскаго училища: 1) по предложенію благочиннаго липовецкаго уѣзда священника Іоанна *Костецкаго*, общества тогоже уѣзда м. Плискова 140 р., с. Андрушовки 140 р., с. Кожанки 140 р. с. Очеретной—150 р., с. Очиткова—140 р., с. Должка—140 р., с. Чернявки—113 р., с. Люлинецъ—125 р., с. Нападовки—120 р., с. Александровки—100 р., м. Росоша—125 р., м. Зозова—226 р., с. Зовки—227 р., сверхъ того единовременно по 100 р. на устройство училищныхъ домовъ въ с. Плисковѣ, Кожанкѣ, Очитковѣ, Должкѣ, Рососѣ, Зовкѣ и 120 р. въ Зозовѣ, предоставляя также учителю въ Плисковѣ, Андрушахъ, Кожанкѣ, Очеретной, Очитковѣ, Должкѣ, Нападовкѣ, Александровкѣ и Зовкѣ получать по 15 коп. въ мѣсяць за обученіе дѣтей достаточныхъ родителей; по предложенію первоприсутствующаго Липовецкаго духовнаго правленія священника Александра Мацкевича и мѣстныхъ благочинныхъ, общества того же уѣзда: с. Яструбинець—40 р., с. Великой Раствовки—60 р., с. Медовки—60 р., с. Лядской Слободы—10 р., д. Язовиць—15 р., с. Лисогоры—20 р., с. Красенького—40 р., с. Тодоровки—12 р. 50 к., с. Бѣлокъ—25 р., с. Джурѣнецъ—20 р., с. Криштоповки—18 р., с. Копѣвки—25 р., с. Брисовки—20 р., с. Василювки и д. Кабатни—30 р., с. Якубовки—30 р., с. Луговой—12 р., с. Нитковецъ—35 р., м. Жорниць—40 р., с. Малой Раствовки и д. Мервина 40 р., с. Ситковецъ—50 р., с. Зарудья—60 р., сверхъ того общества Слободы, Тодоровки, Копѣвки, Луговой и Ситковецъ предоставили учителю получать по 15 к. въ мѣсяць съ дѣтей достаточныхъ родителей; по предложенію наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, благо-

чиннаго священника Луки *Кисильвича*, общества тогоже уѣзда: м. Старого Дашева—60 р., с. Гордіевки—10 р., с. Трощи—15 р., с. Поповки—13 р., с. Камянки—10 р., с. Кубчи-нецъ—40 р., с. Тягуна—44 р., м. Новаго Дашева—30 р.; по предложенію священника Петра *Ракитина*, общества кievскаго уѣзда: с. Микуличъ и д. Мирочъ—50 р., с. Лютежа, д. Старыхъ Петровецъ, Борокъ и хутора Гуты на устройство дома училищнаго 161 р.—20 к.; по предложенію протоіеря Игнатія Мацкевича и мѣстныхъ благочинныхъ каневского уѣзда: с. Пшеничниковъ съ деревнями Иваньковымъ и Бучакомъ 100 р., с. Трощина съ д. Глинчи—60 р., с. Шевъ—80 р., с. Бобрлицы—50 р., с. Мартыновки—120 р., с. Голяковъ—90 р., с. Мельниковъ—45 р., м. Таганчи—140 р., с. Беркозовки—140 р., м. Потока—156 р.; по предложенію благочиннаго священника Андрея Лебединцева, общества с. Пишекъ по 10 к. отъ ревизской души, с. Нетеребки—60 р., с. Сахнокки—100 р., с. Бровахъ—60 р., м. Медвина по 15 к. съ ревизской души; по предложенію помощника наблюдателя школъ священника Петра Артемовскаго, общество с. Великихъ Прищекъ—90 р.; по предложенію благочиннаго священника Андрея Креминскаго, общества тогоже уѣзда: с. Исаекъ, с. Синицы, с. Чаекъ, с. Бараньяго поля по 12 десятинъ пахатной земли, с. Яцюковъ по 15 к. съ ревизской души; по предложенію протоіеря Дмитрія Ельчукова, общества сквирскаго уѣзда: с. Камянки по 10 к. отъ дома, с. Койловки по 15 к. отъ дома, с. Парыпсъ—40 р., с. Липовець по 10 к. отъ дома, с. Жидовца по 7½ к. отъ дома, с. Курьянецъ—45 р., м. Борщаговки съ приселкомъ Княжою—50 р.; по предложенію священника Петра Инфимовскаго, общество бердичевского уѣзда: с. Станиловки—60 р., и по 12-ти корцевъ озимаго и яроваго хлѣба; по предложенію благочиннаго священника Іоанна Малицкаго, общества радомысль-

скаго уѣзда с. Новаковъ и д. Стрима и Зубовщины 100 р., с. Вышевичъ—30 р., с. Мигалокъ—30 р., с. Пирожекъ—26 р., с. Макалевичъ—55 р., с. Веприка съ д. Вырвы—50 р., с. Потѣвки—50 р., с. Камянки—20 р.; по предложенію наблюдателя школъ священника Антонія Комашко, общество кіевскаго уѣзда д. Юзефовки 68 р.—40 к.—При составленіи приговоровъ о обезпеченіи содержанія церковно-приходскихъ училищъ, особенное усердіе содѣйствовать народному образованію заявили: помѣщикъ липовецкаго уѣзда с. Кожанки Іосифъ Бартошевицкій, пожертвовавшій для училищнаго дома и квартиры учителя землю и весь лѣсной матеріалъ, помѣщикъ тогоже уѣзда с. Напаловки, отставной подполковникъ, Михаилъ Протопоповъ, пожертвовавшій подъ училище землю и на обзаведеніе его—100 р. сереб. и священникъ каневского уѣзда с. Великихъ Прицекъ Кирилль Дасѣвичъ, изъявившій желаніе содержать учителя церковно-приходской школы въ своемъ домѣ, на собственномъ столѣ и ежегодно жертвовать въ пользу училища по 15 руб. сер.

По представленіи о семь высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому и галицкому Арсенію, резолюціями его высокопреосвященства объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе: помѣщикамъ Бартошевицкому и Протопопову, протоіереямъ Ельчукову, Мацкевичу, первоприсутствующему правленія Александру Мацкевичу, благочиннымъ священникамъ Костецкому, Кисилѣвичу, Лебединцеву, Креминскому, Малицкому, наблюдателю школъ Комашкѣ, помощникамъ наблюдателя Артемовскому и Ракитину, священникамъ Инфимовскому и Дасѣвичу и всѣмъ участвовавшимъ въ составленіи приговоровъ, а также волостнымъ и сельскимъ старшинамъ съ ихъ обществами, и кромѣ того о пожертвованіи Гг. помѣщиковъ постановлено донести святѣйшему Синоду.

— Утвержденъ его высокопреосвященствомъ въ должности учи-

теля церковно-приходской школы с. Микуличъ кievскаго уѣзда уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи Иванъ Орловскій.



Постановленіе кievскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, состоявшееся 2-го октября 1862 года.

— СЛУШАЛИ: Предложеніе г. кievскаго военнаго, подольскаго, и волинскаго генераль-губернатора, отъ 12 сентября 1862 г. за № 846, на имя г. начальника губерніи присланное и переданное въ сіе присутствіе, о томъ, что высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ кievскій, въ отзывѣ своемъ къ г. генераль-губернатору отъ 7 сего сентября, увѣдомляетъ о полученномъ имъ донесеніи отъ благочиннаго бердичевскаго уѣзда, что, при производствѣ имъ дознанія по жалобѣ священника с. Дубовыхъ Мехеринецъ Нестора Сарчинскаго на шляхтянку Соловицкую за нанесеніе ему и его женѣ оскорбленій, онъ благочинный обращался въ мѣстное волостное правленіе о высылкѣ свидѣтелей происшествія, сельскаго старосты и сотскаго для присутствованія при дознаніи. Но требованіе это не удовлетворено. При чемъ переданъ отзывъ высокопреосвященнаго Арсенія для зависящихъ распоряженій по изложенному въ немъ ходатайству о подтвержденіи волостнымъ правленіемъ не отказывать командируемымъ для слѣдствія или дознанія духовнымъ лицамъ къ высылкѣ требуемыхъ людей. ОПРЕДѢЛИЛИ: Поручить гг. мировымъ посредникамъ кievской губерніи, вмѣнить въ обязанность подвѣдомственнымъ имъ волостнымъ правленіемъ исполнять немедленно требованія вышеозначенныхъ духовныхъ лицъ и не уклоняться въ высылкѣ людей, которые окажутся нужными при производствѣ изслѣдованій, возникшихъ по порученію Начальства.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ кievской епархіи къ 1-му іюля 1862 года, по Васильковскому уѣзду.

НАЗВАНІЯ ПРИХОДОВЪ.	С В Я Щ Е Н Н И К И.	Число учащихъ дѣтей.	Въ томъ числѣ женщ.
м. Бѣлая церковь.	Іоаннъ Ромасевичъ) и Павелъ Троцкій)	162	36
с. Ксаверовка . . .	Іоаннъ Кашинскій . . .	85	17
с. Ольшаница . . .	Іоаннъ Діевскій . . .	82	7
с. Тростинка . . .	Михаилъ Ожеховскій . . .	79	29
с. Темберщина . . .	Василій Ооменковъ . . .	69	11
с. Пивни . . .	Іосифъ Якубовскій . . .	71	25
с. Кожанки . . .	Димитрій Омелянокскій.	59	20
с. Венцентовка . . .	Евсей Куликовскій . . .	55	10
с. Житніе горы . . .	Василій Елисеевъ . . .	62	14
с. Блошинцы . . .	Прокопій Гукевичъ . . .	55	5
с. Бар. Ольшанка.	Тимоѳей Тарнавскій . . .	54	17
с. Шамраевка . . .	Стефанъ Стасинѣвичъ . . .	53	13
с. Красный лѣсъ . . .	Илія Тарасѣвичъ . . .	53	10
с. Насташка . . .	Іоаннъ Крыжановскій . . .	51	6
с. Веприкъ . . .	Левъ Погорецкій . . .	51	13
с. В. Мотовиловка.	Петръ Гордіевскій . . .	50	19
с. Ковалевка . . .	Іоаннъ Кустовскій . . .	49	15
с. Лопатинщина . . .	Павелъ Короповскій . . .	45	9
с. Плисецкое . . .	Александръ Калиновскій.	43	12
с. Барахты . . .	Тимоѳей Маціевичъ . . .	43	17
с. Островъ . . .	Андрей Базилѣвичъ . . .	40	16
с. Мазепинцы . . .	Григорій Черняховскій . . .	40	7
с. Дулицкое . . .	Григорій Яроцкій . . .	40	7
с. Пищики . . .	Савва Литославскій . . .	39	16
с. Бирюки . . .	Григорій Клебановскій . . .	38	9
с. Трушки . . .	Павелъ Чыважевскій . . .	36	11
с. Деремезна . . .	Іоаннъ Гиричъ . . .	35	10

НАЗВАНІЯ ПРИХОДОВЪ.	С В Я Щ Е Н И К И.	Число учащихъ дѣтей.	Въ томъ числѣ женска
с. Гребенки . . .	Іоаннъ Правиковъ . . .	34	7
с. Каз. Мотовиловка.	Спиридонъ Калитинскій . . .	34	10
с. Снѣтинка . . .	Василій Ильницкій . . .	32	8
с. Паляничинцы	32	9
с. Мал. Ольшанка.	Іоаннъ Радзевскій . . .	32	10
с. Шпендовка . . .	Аванасій Стрѣлецкій . . .	31	8
с. Цанчуки . . .	Меодій Трезвинскій . . .	30	5
с. Острижки . . .	Романъ Терлѣцкій . . .	30	4
с. Черногородка . . .	Андрей Гиричъ . . .	30	5
с. Перегоновка . . .	Константинъ Волковъ . . .	29	3
с. Телешовка . . .	Алекскій Ооменковъ . . .	29	6
с. Пришивайловка.	29	2
г. Васильковъ . . .	Прот. Алек. Андріевскій.	28	8
с. Розолдевка	28	3
с. Яцки . . .	Михаилъ Вышинскій . . .	27	8
с. Деремезна . . .	Павель Каковскій . . .	27	8
с. Потьевка . . .	Аванасій Павловскій . . .	27	5
с. Синява при Николаев. церкви.	Аванасій Данилѣвскій . . .	27	2
с. Пологи . . .	Феодоръ Поповскій . . .	26	7
с. Прусы . . .	Лукіанъ Кудрицкій . . .	26	7
с. Саварка . . .	Маркель Слодкевичъ . . .	26	3
с. Трилѣсы . . .	Андрей Осинѣвичъ . . .	25	5
с. Малая Половецка.	Іоаннъ Ганицкій . . .	25	15
с. Погребы . . .	Іаковъ Мошинскій . . .	25	4
с. Велик. Половец.	24	4
с. Фисюры	24	6
с. Вел. Солтановка.	Павель Колтоновскій . . .	23	—
с. Винниц. Ставы.	Стефанъ Чекавскій . . .	23	7
с. Черкасъ . . .	Іоаннъ Грабовскій . . .	23	3
с. Кодаци . . .	Іоаннъ Яновскій . . .	22	5
с. Храпачи . . .	Феофанъ Богдановичъ . . .	22	4
с. Ромашки . . .	Флоръ Мизецкій . . .	22	—

НАЗВАНІЯ ПРИХОДОВЪ.	С В Я Щ Е Н Н И К И.	Число уча- щихъ дѣтей.	Въ томъ числѣ женска
с. Снява при Во-скрес. церкви.	Павель Завадскій	22	4
с. Чепелевка	21	3
с. Мытницы	Николай Должанскій	21	5
с. Свѣгуровка	Григорій Мизецкій	21	3
с. Шкаровка	Стеф. Александровскій	20	6
с. Яблунька	Михаилъ Руткевичъ	20	5
с. Руда	Θеодоръ Ганицкій	20	4
с. Яхны	Николай Радзѣвскій	20	5
с. Макѣвка	Василій Антоновъ	19	5
с. Пилипча	Михаилъ Шеремецинскій	19	—
с. Рокитна	Константинъ Троцкій	18	—
с. Матюши	Іоаннъ Вознесенскій	18	—
с. Шарки	Іаковъ Жигаловскій	18	—
с. Сухолѣсы	Меодій Крыжановскій	17	2
с. Королевка	Священникъ Сѣлецкій	17	—
с. Езерна	Тимоей Каченовскій	16	—
с. Фурсы	Іоаннъ Левицкій	15	5
с. Лосятинъ	Θеодоръ Грушецкій	14	4
с. Рейментарщина.	Тарасій Калиновскій	14	—
с. Чупира	Θеодоръ Кожуховскій	14	4
с. Устиновка	13	—
с. Михайловка	Іоаннъ Кондрацкій	10	—
м. Фастовъ	-6	—
Итого.		2781	617



— Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ кievскій и галицкій Арсеній, отбывшій изъ Кіева 8-го ноября, прибылъ въ С. Петербургъ 16-го ноября.

— Въ г. Кіевѣ, 20 ноября, къ общему сожалѣнію, скончался отъ аневризма ординарный профессоръ кievской духовной академіи, статскій совѣтникъ Венедиктъ Павловичъ Чеховичъ на 59 году, 21 происходилъ выносъ въ кievо-братскій монастырь, а на другой день отпѣваніе покойнаго, которое совершилъ преосвященный Серафимъ, епископъ Чигиринскій съ многочисленнымъ духовенствомъ, которое почти все принадлежало къ слушателямъ усопшаго профессора.

ЛИСТОКЪ ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЪ, № 5.

О храмовыхъ праздникахъ святыхъ.

Храмы во имя святыхъ (ангеловъ и челоуѣковъ) посвящаются съ тою благочестивою вѣрою, что святые всегда служатъ Господу и отъ Него имѣють благодать служенія нашему спасенію, и потому весьма полезно предъ престоломъ Господнимъ во храмѣ, воспоминать ихъ благодатное служеніе; ибо примѣръ ихъ для насъ лучшее руководство и наставленіе, а благодать, имъ данная, сильнѣйшее укрѣпленіе нашего упованія и нашихъ молитвъ. Когда храмъ посвященъ во имя кого либо изъ святыхъ, то прихожане преимущественно обязаны чтить и призывать сего святаго, какъ особеннаго покровителя своего, хорошо знать его добредѣтели и заслуги предъ Богомъ и чаще обращаться къ нему въ своихъ молитвахъ.— Упомянемъ нѣкоторые извѣстнѣйшіе храмы святыхъ.

1. Храмъ Архангельскій. Въ словѣ Божіи извѣстны два высшіе архангела, которымъ чаще посвящаются храмы: 1). *Михаилъ*, воевода силъ небесныхъ (котораго имя значитъ: *Кто яко Богъ?*) первый ревнитель славы Божіей: Ему приписывается низверженіе съ неба перваго противника воли Божіей—Сатаны. 2). *Гавриилъ* (имя сіе значитъ: *крѣпость Божія*), великій провозвѣстникъ тайны воплощенія Сына Божія. Церковь чтить ихъ въ числѣ семи высочайшихъ ангеловъ (*).

(*) Имена прочихъ пяти архангеловъ: 3. Рафаилъ—онъ почитается небеснымъ врачомъ и охранителемъ чистыхъ супружествъ (см. книгу Товитъ); 4. Уриилъ—просвѣтитель, или наставникъ мудрыхъ, 5. Салавиилъ.—возноситель молитвъ, 6. Іегудиилъ,—великій служитель правды Божіей 7. Варahiилъ.—раздаватель благословеній Божіихъ.

особеннымъ праздникомъ (8 поября) и учить насъ призывать ихъ небесную помощь.

Тропарь. Небесныхъ воинствъ архистратизи (военачальники), молимъ васъ присно мы недостойніи, да вашими молитвами оградите насъ кровомъ крылъ невещественныя вашея славы, сохраняюще ны припадающія прилѣжно и вопіющія: отъ бѣдъ избавите ны, яко чиновначальницы вышнихъ силъ.

Кондакъ. Архистратизи Божіи, служителие божественныя славы, ангеловъ начальницы и челоуѣковъ наставницы, полезное намъ просите и велію милость, яко безплотныхъ архистратизи.

2. Храмъ святаго Предтечи. Церковь славить особыми праздниками и храмами зачатіе (23 сент.), рождество (24 іюня) и усѣкновеіе (29 авг.) сего величайшаго изъ святыхъ, вышшаго пророковъ и ближайшаго провозвѣстника явленія Христа, новозавѣтнаго Ілію, уготовлявшаго путь Господень крестителя Господня и перваго мученика въ новомъ завѣтѣ. Онъ же есть великій образецъ пустыножителей; ибо воспитывался и уготовлялъ себя на великое служеніе Господу въ пустынь. Проповѣдавъ Іисуса Христа въ здѣшнемъ мірѣ, онъ проповѣдалъ Его пришествіе и въ другомъ мірѣ, какъ говорится въ церковной пѣсни: «благовѣстялъ еси и сущимъ во адѣ Бога явльшагося плотию, взявшаго грѣхъ міра» (см. троп. Усѣкновенію) (*).

3. Храмы апостольскіе. Церковь чтитъ святыхъ апостоловъ, какъ свое основаніе, утвержденное на краеугольномъ Камнѣ—Іисусѣ Христѣ, славить труды и болѣзни, подъятыя

(*) Тропари и кондаки болѣе не выписываемъ. Законоучитель, знакомя дѣтей съ церковными книгами, укажетъ храмовыя пѣсни въ самой книгѣ (Слѣдов. Псалтирь или въ Миней); дѣти могутъ списать усвоенныя ихъ храму тропари и кондаки и заучить ихъ на память. При семъ полезно изложить дѣтямъ жизнь храмоваго святаго.

ими въ благовѣстїи Христовомъ и посвящаетъ имъ особые храмы и торжества.

Изъ нихъ *Петръ и Павелъ*, наиболѣе трудившіеся въ просвѣщенїи народовъ св. вѣрою, (Петръ болѣе у Іудеевъ, Павелъ у язычниковъ) называются первоверховными. Память ихъ празднуется Іюня 29,

Апостоль *Андрей*, первозванный, братъ ап. Петра, почитается у насъ какъ апостоль Россїи, потому что онъ на горахъ кїевскихъ поставилъ крестъ и предрекъ христіанскую славу Кїева. Память его ноября 30.

Апостоль *Іоаннъ Богословъ* прославляется какъ возлюбленный ученикъ Христовъ, дѣвственникъ, Евангелистъ богословскїй по преимуществу. Память его празднуется сентября 26 и мая 8.

Апостоль *Іаковъ Зеведеевъ*, братъ св. Іоанна, первый изъ 12-ти апостоловъ мученикъ, пострадавшїй отъ Ирода Агриппы (см. Дѣян. 12, 1). Воспоминается апр. 30.

Апостоль *Филиппъ*, призванный къ апостольству вскорѣ послѣ Андрея и Петра (см. Іоан. 1, 43). Церковь чтитъ его, какъ просвѣтителя Егїптіи, ноября 14.

Апостоль *Варфоломей*, называется просвѣтителемъ Индіи и воспоминается іюня 11.

Апостоль *Томъ*, также проповѣдавшїй въ Индіи, утвердившїй вѣру не только ученїемъ своимъ, но и временнымъ невѣрїемъ, когда восхотѣлъ осязанїемъ равъ Спасителя увѣриться въ Его воскресенїи. Память его сентября 6.

Апостоль *Матвей*, призванный въ число апостоловъ изъ мытарей (сборщиковъ подати), первый по времени евангелистъ, Его память ноября 16 (*).

Апостоль *Іаковъ Алфеевъ*, братъ евангелиста Матѳея

(*) Слѣдующіе евангелисты воспоминаются: Маркъ апр. 25. Лука октября 18.

проповѣдникъ вѣры въ разныхъ странахъ, воспоминается ок-
тября 9.

Апостоль *Иуда*, иначе *Фаддей* и *Леввій*, сродникъ Го-
сподень, проповѣдникъ въ Месопотаміи. Ему совершается служ-
ба іюня 19.

Апостоль *Симонъ Зилоть*, проповѣдавшій І. Христа въ
Египтъ. Память его мая 10.

Апостоль *Матвій*, избранный на мѣсто *Иуды Иска-*
ріота, погибшаго отъ своего предательства. Св. *Матвій* во-
споминается августа 9 (*).

Краткій тропарь каждому апостолу можно читать слѣду-
ющей: «Апостоле Христовъ (Филиппе, Варѣоломее и проч.)
моли милостиваго Бога, да прегрѣшеній оставленіе подастъ
душамъ нашимъ (**).

4. Храмы святыхъ пророковъ. Пророки, какъ провозвѣ-
стники благодати Христовой, вмѣстѣ съ апостолами, называют-
ся основаніемъ церкви (Ефес. 2, 20). Потому и имъ посвя-
щаются храмы и совершаются особенныя службы. Извѣст-
нѣйшіе пророки, которыхъ церковь наиболее прославляетъ,
слѣдующіе:

Пророкъ *Илія*, великій ревнитель славы Бога истиннаго
противъ идолослужителей въ царствѣ израильскомъ, чудотво-
рецъ и Боговидецъ, взятый отъ земли на небо живымъ. Па-
мять его іюля 26.

Пророкъ *Елисей*, преемникъ духа *Иліи*, прозорливецъ и
чудотворецъ великій, котораго и кости по смерти чудодѣй-

(*) Память всѣхъ 12 апостоловъ совершается іюня 30.—Законоучи-
тель свѣденія о каждомъ апостолѣ можетъ указать ученикамъ въ цер-
ковномъ апостолѣ (книгѣ) и частію въ слѣдовъ псалтири, гдѣ помѣщены
также тропари и кондаки апостоламъ.

(**) Этотъ же тропарь можно читать каждому апостолу изъ 70-ти
напр «апостоле Христовъ Акило, моли милостиваго Бога, и проч. (см. ію-
ля 14).

ствовали (воскресли одного умершаго, см. 4 царст. 13, 21).
Память его іюня 14.

Пророкъ *Исаія*, велегласный и высокій въ своихъ пророчествахъ, особенно о новомъ завѣтѣ, скончавшійся мученическою смертію отъ нечестиваго царя Манассіи (претрениъ пилюю). Служба ему мая 9.

Пророкъ *Іеремія*, также одинъ изъ великихъ и славныхъ пророковъ. Онъ предсказалъ 70-лѣтній плѣнъ вавилонскій, видѣлъ его и оплакалъ. См. мая 1.

Пророкъ *Іезекіиль*, тайнозритель и сильный обличитель пороковъ въ самомъ плѣнѣ вавилонскомъ. Воспоминается іюля 21

Пророкъ *Даніиль*, пророчествовавшій также въ вавилонскомъ плѣнѣ, отъ времени Навуходносора до Кира. При Даріѣ онъ молитвою заградилъ уста львовъ, во рвѣ, куда былъ вверженъ на смерть. Воспоминается вмѣстѣ съ друзьями своими Ананіемъ, Азаріемъ и Мисавломъ декабря 17 (*).

(*) Краткій тропарь пророку читается такъ: Пророка твоего (Амоса, Авдія и проч.), Господи, память праздноюще, тѣмъ ты молимъ, снасти души наша. — Пророки, такъ называемые, меньшіе, которыхъ имѣемъ писанія, воспоминаются: Осія октяб. 17, Іопль октяб. 19, Амосъ іюня 13, Авдій, нояб. 19, Іона октяб. 22, Михей августа 14, Наумъ дек. 1, Аввакумъ, дек. 2, Софонія дек. 3, Аггей дек. 16, Захарія февр. 8, Малахія гесваря 3.

К І Е В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го декабря

№ 23.

1862 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

Содержаніе: а) Слово при погребеніи кіевскаго военнаго, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта, князя Иларіона Иларіоновича Васильчикова. б) По вопросу о выборѣ благочинныхъ. в) Объявленія.

С Л О В О

ПРИ ПОГРЕБЕНІИ КІЕВСКАГО ВОЕННАГО, ПОДОЛЬСКАГО И ВОЛЫНСКАГО ГЕНЕРАЛЬ-ГУБЕРНАТОРА, ГЕНЕРАЛЬ-АДЪЮТАНТА, КНЯЗЯ ИЛАРІОНА ИЛАРІОНОВИЧА ВАСИЛЬЧИКОВА (*).

Еще не давно мы были свидѣтелями душевнаго участія и почтенія, какое выразило кіевское общество уважаемому своему Начальнику, въ день новолѣтія его жизни. Кто могъ предполагать тогда, что чрезъ три седмицы, тоже самое общество будетъ окружать гробъ того, кому такъ привѣтливо и благожелательно высказывало свое-сочувствіе и надежду на продолженіе полезной для всего края жизни. И однако жъ, это случилось. Пророческое слово Господа нашего: *бдите, яко не вѣсте дне ни часа, въ оны же Сыи Человѣчскій прии-*

(*) Сказанное 16 ноября 1862 года, въ Великой Лаврской церкви, ключаремъ кіево-вофійскаго собора, протоіереемъ Григоріемъ Крамаревымъ.

детъ, исполнилось предъ нами, въ самомъ поразительномъ видѣ, надъ лицомъ, которое, по высотѣ своего общественнаго положенія, внушительнѣе другихъ могло преподать урокъ, заключающійся въ словахъ Спасителя. Видно, нужно было для насъ подобное, тяжкое вразумленіе. Видно, благовременно было исхитить почти внезапно изъ среды нашей лучшаго изъ людей, чтобы воздѣйствовать на насъ худшихъ. И мы имѣемъ основаніе думать, что воздѣйствіе произведено. Глубокая скорбь, съ какою принята была жителями сего города вѣсть о кончинѣ благороднаго и досточтимаго начальника края, ясно показала, что скорбное событіе это не осталось и безъ добраго слѣда, прикоснувшись и сотрясши сердца, можетъ быть недостаточно внимательныя къ себѣ и своему будущему вѣчному предназначенію. Полагаемъ, приснопамятный князь, что мы не оскорбляемъ твоего высокопочтеннаго и благороднаго имени, указывая въ самой неожиданной кончинѣ твоей важный урокъ для всѣхъ насъ. Не шумная, а по преимуществу тихая и мирная жизнь твоя исполнена многихъ и глубоко назидательныхъ уроковъ, но вѣроятно люди бурнаго и тревожнаго вѣка нашего неспособны были достаточно назидаться ею,—и вотъ Господь преподаль намъ, чрезъ тебя же, урокъ въ болѣе поразительномъ видѣ, открывъ случай внимательнѣе и безпристрастнѣе всмотрѣться въ твою жизнь и оцѣнить твои качества.

Не шумная, а по преимуществу тихая и мирная была жизнь почившаго князя, сказали мы. И кто изъ сколько нибудь знавшихъ его не согласится съ нами. Кротость лежала въ основѣ его характера, и положила явственную печать на всю его многотрудную и многоплодную жизнь; не оставляла его на высшихъ степеняхъ государственной службы. Рожденный отъ знаменитаго воинскими подвигами отца, усопшій и самъ начинаетъ свое служебное поприще въ семь же званіи, проходитъ посте-

пенно, мѣрнымъ шагомъ, низшія должности, но всюду является вѣрнымъ своему званію и своему праву. Бдительный взоръ Государя успѣлъ, однакожь, усмотрѣть, можетъ быть, не для всѣхъ видныя качества усопнаго еще въ этотъ юношескій періодъ его жизни. Вѣрность престолу и отечеству, явленная усопшимъ въ скорбный день 14 декабря, впервые пріобрѣтаетъ для него особенную Монаршую милость (*). Съ 1829 г. онъ является дѣйствующимъ на бранныхъ поляхъ, сначала въ Турціи, находясь непрерывно, въ званіи адъютанта, при дѣйствующихъ войскахъ, потомъ за Кубанью, въ экспедиціи противъ Горскихъ народовъ, и наконецъ въ войнѣ противъ Польскихъ мятежниковъ. Нѣсколько знаковъ отличія, по преимуществу за мужество и точность, съ какою передаваемы имъ были распоряженія начальниковъ войскъ въ отдаленнѣйшія мѣста, подъ непріятельскимъ огнемъ, засвидѣтельствовали, что кроткій по характеру сынъ знаменитаго воина могъ достойно поддержать, когда было нужно, славу отца своего на этомъ поприщѣ. Но долговременный миръ отечества, послѣ 1831 года, указалъ и для почившаго другое, мирное и болѣе соответствовавшее его природнымъ наклонностямъ поприще служенія. Рапорядительность, неподкупная честность и безпристрастіе стяжали ему на этомъ поприщѣ славу раскрытія, въ разныхъ мѣстахъ Имперіи, самыхъ важныхъ злоупотребленій, доходившихъ до Высочайшаго свѣденія, или причинъ важныхъ общест-

(*) Въ этотъ день, какъ значится въ его формулярномъ спискѣ, онъ находился въ строю войскъ гвардейскаго корпуса, собранныхъ на дворцовой и Исакиевской площадяхъ противъ мятежниковъ, и на другой день получилъ Высочайшую признательность, и кромѣ того, въ 28 день марта 1826 года, по Именному Высочайшему указу, повелѣно убавить одинъ годъ изъ 25 лѣтняго срока, опредѣленнаго на заслугу военнаго ордена св. Георгія.

венныхъ бѣдствій, каковы пожары и голодъ; (*) а безграничная и беззавѣтная преданность Государю многократно представляла ему честь быть въ числѣ довѣреннѣйшихъ охранителей Высочайшей Особы, какъ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и внѣ оной. Имя честнаго, добраго и истинно благороднаго чловека, вѣрнѣйшаго и преданнѣйшаго слуги царскаго сочеталось, въ этотъ шестнадцатилѣтній періодъ времени, съ именемъ князя Васильчикова въ общемъ мнѣніи. Ясно было, что вѣрный вмалѣ созрѣлъ уже вполне для того, чтобы быть поставленнымъ надъ многими,—и Царская воля, въ 1847 году, опредѣляетъ его Начальникомъ костромской губерніи, и, чрезъ три мѣсяца, волынской. Особенное историческое положеніе западнаго края Россіи всегда вызывало Правительство къ особенной предусмотрительности и строгой оцѣнкѣ административныхъ качествъ въ лицахъ, на коихъ падалъ многотрудный, тяжкій, но и важный жребій управленія населеній сего края. И потому, самое назначеніе усвошаго на подобный постъ свидѣтельствовало, какъ высоко цѣнило правительство личность его, какъ много ожидало отъ его нравственныхъ и административныхъ качествъ. Почти четырнадцати-лѣтнее управленіе сперва одною изъ губерній края, а потомъ тремя показало, что выборъ и ожиданія Правительства разсчитаны были съ полнымъ знаніемъ достоинствъ лица и положенія мѣстности, на которую поставлено было лице это. Русскій и православный по душѣ и сердцу, благородный, добрый и великодушный, но, гдѣ и когда нужно, устойчиво твердый и правосудный, почившій оказался самымъ благопотребнымъ и самымъ полезнымъ правителемъ края въ важнѣйшій періодъ края. Труденъ былъ подвигъ служенія

(*) Девять такихъ особенныхъ порученностей исполнено было почившимъ съ безпристрастіемъ и добросовѣстностію, всегда и вездѣ его отличавшими.

его здѣсь, въ особенности въ послѣднее время, когда тревожныя идеи европы отразились въ умахъ и населеній ввѣреннаго ему края. Нуженъ былъ именно его мирный, но въ тоже время и твердый духъ администраціи, чтобы, съ одной стороны, утишать раздраженіе, а съ другой—не давать пищи тщеславію, дерзости и ложно понятому патриотизму. Нужно было, оставаясь вполнѣ Русскимъ патриотомъ, сдерживать и вразумлять нерусское населеніе. И это трудное дѣло исполнялось имъ съ достоинствомъ и честію до послѣднихъ дней жизни; оно занимало его на смертномъ одрѣ, и, имѣемъ основаніе думать, немало способствовало къ сокращенію жизни, стяжавъ ему такимъ образомъ бездѣнную славу, изображенную въ словахъ Спасителя: *болши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13). И о еслибы хотя эта тяжкая жертва, принесенная однимъ изъ благороднѣйшихъ сыновъ Россіи, послужила вразумленіемъ для заблудшихъ!—

Впрочемъ, мы не посвящены въ оффиціальныя тайны правительственныхъ въ семъ отношеніи дѣйствій почившаго, и указали общій характеръ его управленія краемъ, сколько на основаніи извѣстныхъ всей публикѣ данныхъ, столько же по соображенію съ его личными качествами, по особеннымъ обстоятельствамъ достаточно извѣстными намъ. Время и стихнувшія страсти дадутъ, конечно, возможность отчетливѣе и безпристрастнѣе оцѣнить правительственныя въ семъ отношеніи качества почившаго сановника. А мы коснемся здѣсь, хотя слегка, другихъ видовъ его дѣятельности въ десятилѣтнее управленіе краемъ. Извѣстно, что въ продолженіе этого времени совершилось много важныхъ перемѣнъ, какъ вообще внутри всей имперіи, такъ и въ частности въ краѣ, ввѣренномъ управленію почившаго. И при введеніи всякой реформы, всякаго улучшенія почившій князь былъ или начинателемъ дѣла, или же точнымъ, но не

страдательнымъ только, исполнителемъ намѣреній Правительства. Въ его ли собственныхъ предназначеніяхъ, или въ осуществленіи предназначеній другихъ, онъ дѣйствовалъ, первѣе всего и главнѣе всего, какъ вѣрноподданный Государя, русскій дворянинъ и православный христіанинъ, и, соотвѣтственно съ основною чертою своего характера, всегда въ духѣ мирномъ, сдержанно и хладнокровно, будучи способенъ, однакожь, когда находилъ нужнымъ, поддержать добрую мысль или доброе дѣло съ благородною ревностію и всею силою своего вліянія. При всей кротости своей онъ былъ врагомъ только увлеченій и крайностей, щадя впрочемъ, и въ семъ послѣднемъ отношеніи, личность человѣка христіанина. Возникаетъ у Государя мысль освободить крестьянъ отъ зависимости помѣщиковъ. Онъ понимаетъ всю важность дѣла и необходимыя жертвы, соединенныя съ нимъ,—и соотвѣтственно съ этимъ воззрѣніемъ направляетъ дѣйствія предварительныхъ мѣстныхъ комитетовъ. Мысль и намѣренія Государя у него, разумѣется, на первомъ планѣ, но не чужды ему и интересы дворянства, къ которому самъ принадлежалъ, и возникающее новое положеніе крестьянъ, не сочувствовать коему онъ не могъ, какъ христіанинъ и христіанинъ добрый. Сочетанія трудныя; но въ снственной чертѣ своего характера онъ находитъ возможность подготовить дѣло безъ шума и потрясеній, безобидно для обѣихъ сторонъ.—Возникаетъ мысль о народномъ образованіи. Онъ съ благородною ревностію поддерживаетъ эту мысль всею силою своего вліянія, но вмѣстѣ съ этимъ старается предотвратить увлеченія и крайности, съ какими могло быть поведено дѣло это. Онъ ясно и твердо высказалъ мысль свою, что желаетъ для народа образованія русскаго, православнаго, въ духѣ историческаго его строя, а не въ духѣ новомодныхъ заносныхъ идей, несродныхъ народу нашему, и еще неувоенныхъ надлежащимъ образомъ тѣми, кои хотѣли бы

проводить эти идеи въ массы народныя. Въ тоже время онъ охотно и благожелательно содѣйствуетъ образованію народа, предпринятому православнымъ духовенствомъ, и еще незадолго предъ смертію своею испрашиваетъ у Правительства значительное денежное пособіе церковно-приходскимъ училищамъ.

Но подробное изображеніе правительственныхъ дѣйствій почившаго заняло бы слишкомъ много времени, а настоящія минуты слишкомъ скорбны, чтобы умножать ихъ, и потому спѣшимъ перевести вниманіе слушателей, съ особеннымъ сердечнымъ наслажденіемъ, въ семейный бытъ усопшаго, въ тотъ неширокій, но теплый, вполне мирный и отраднѣйшій кругъ, въ которомъ мало виденъ сановникъ, хотя все лучшее въ сановникѣ готовится первѣе всего и главнѣе всего здѣсь, въ которомъ живетъ и дѣйствуетъ по преимуществу человекъ, какимъ создалъ его Господь, какимъ развили его воспитаніе и вѣра. Кто не зналъ примѣрныхъ свойствъ почившаго, какъ семьянина! Кто даже издали не радовался душею этому мирному согласію супруговъ, этой нѣжной, отеческой любви отца къ дѣтямъ, этому благознисхожденію и кротости господина въ обращеніи съ домочадцами. Явленія счастья этой примѣрной семейной четы были такъ полножизненны, по общественному положенію, какое занималъ почившій, такъ привлекательны, позволимъ себѣ выразиться, дышали такимъ духовнымъ ароматомъ, что трудно было и незамѣтить ихъ даже стороннему наблюдателю. Въ чемъ же заключалась тайна этой счастливой, мирной семейной жизни почившаго? Въ томъ, что брачный союзъ его основанъ былъ не на виѣснихъ житейскихъ условіяхъ, чѣмъ, къ сожалѣнію, нерѣдко руководствуются лица высшихъ сословій, а на христіанскомъ началѣ любви и взаимнаго уваженія другъ къ другу, на серьезномъ и свято исполняемомъ пониманіи супружескихъ обя-

занностей, на возможной чистотѣ и святости въ этомъ отношеніи самыхъ душевныхъ помысловъ. Раздоръ, не рѣдкій въ семействахъ, устроенныхъ на чисто мірскихъ началахъ, не могъ имѣть мѣста тамъ, гдѣ слѣдовали строго и неуклонно заповѣдямъ Божиимъ, и гдѣ слѣдовательно почивало Божіе благословеніе, сопровождающееся миромъ, тишиною и счастіемъ. Отъ такой правильной, чисто христіанской постановки семейнаго дѣла въ домѣ почившаго происходило то, что мужъ, окруженный всѣми знаками любви, нѣжной заботливости и попечительностію своей достойной супруги, спокойно и съ наслажденіемъ отдыхалъ послѣ важныхъ заботъ управленія, свободно запасался новыми свѣжими силами для продолженія трудовъ на поприщѣ общественнаго служенія, безпрепятственно и самособранно предавался своему важному государственному призванію. Съ другой стороны, и супруга, окруженная почетомъ внѣшняго положенія и славою добраго имени мужа, не имѣла нужды и повода искать другой пищи для своей живой природы, какъ дѣлать добро въ сферѣ, наиболѣе сродной женщинѣ, какъ существу по преимуществу мягкому и нѣжному. Недавно почившій, по смиренію, отклонялъ отъ себя изъявленія благодарности, коими супруга отъ плодовъ собственной своей дѣятельности желала почтить день новолѣтія его жизни. Но она, по благоразумію своему, понимала, что все великое добро, которое она успѣла сдѣлать для бѣдныхъ Кіева, истекало главнымъ образомъ изъ ихъ правильныхъ супружескихъ отношеній, наибольшая доля въ коихъ принадлежала мужу, какъ главѣ семейства.

Изображая въ почившемъ государственнаго сановника и семьянина, мы въ тоже время обозначили въ немъ отчасти и личныя свойства его, какъ человѣка. Здѣсь мы намѣрены нарочито представить его съ сей послѣдней стороны, сколько возможно, отдѣльно отъ указанныхъ положеній, однимъ словомъ,

представить челоѣка, какимъ онъ былъ самъ въ себѣ. Мы замѣтили вначалѣ нашего слова, что въ основѣ природы почившаго лежала кротость. Въ мирскихъ понятіяхъ этому свойству не придають большаго значенія. Людямъ, отличающимся этимъ свойствомъ, не усвояють даже возможности сдѣлать что либо значительное и полезное въ общественной жизни. Но какъ ошибочны подобныя сужденія, показалъ сдѣланный нами безпристрастно, краткій очеркъ жизни почившаго. Уже ли можно называть нравственно-безсильною личность, которая, среди всѣхъ разнообразныхъ обстоятельствъ жизни, и обстоятельствъ нерѣдко искусительныхъ, оставалась постоянно, до конца своей жизни, вѣрною своимъ убѣжденіямъ и своимъ началамъ? А таковъ именно былъ почившій. Его кротость была источнымъ началомъ его твердости въ однажды принятыхъ правилахъ и убѣжденіяхъ, также какъ гордость другихъ служить источнымъ началомъ непостоянства, измѣнчивости и безчисленныхъ противорѣчій въ мысляхъ и жизни, или, по слову Божию, расточенія мыслей сердца. Еще въ ранней юности, въ искусительномъ политическомъ обстоятельстве, почившій князь обнаруживаетъ свою неизмѣнную преданность Государю, — и это высокое качество его личности остается съ нимъ до конца его жизни. Неподкупная честность, благородство, великодушіе также знаменуютъ его на всѣхъ путяхъ жизни. Будучи добрымъ по душѣ и жизни христіаниномъ, онъ проводитъ, или же съ твердостью поддерживаетъ животворныя начала христіанства во всемъ окружающемъ его или соприкасающемся съ нимъ. Вѣрный до конца жизни супружескимъ обязанностямъ, вѣжнѣй и всегда снисходительный отецъ, постоянный въ привязанности къ тѣмъ, коихъ удостоивалъ близости къ себѣ, попечительный и милосердый во всѣхъ своихъ отношеніяхъ къ подчиненнымъ и къ домочадцамъ — не образецъ ли онъ истинной нравственной твердости и силы,

чѣмъ едва ли могутъ похвалиться тѣ, въ понятіяхъ коихъ кротость служить признакомъ нравственнаго безсилія.

Но и этотъ лучший изъ людей умираеть, какъ послѣдній смертный. Тяжкими страданіями предшествуется его послѣдній расчетъ съ жизнію. За что, спросить иной? За наслѣдованный всѣми нами грѣхъ прародителей нашихъ, грѣхъ отъ прираженій коего, въ большей или меньшей степени, не свободны и лучшіе изъ людей. И не для сожженія ли неизбежныхъ въ земномъ порядкѣ вещей, на самой доброй нивѣ, плевелъ допустилъ Господь и временный, двухнедѣльный огонь предсмертныхъ страданій въ почившемъ? Но, въ тоже время, не въ знаменіе ли вѣчной награды за честно и христіански вообще проведенную жизнь удостоилъ тотъ же Господь двукратно соединиться съ Собою въ приобщеніи Божественнаго тѣла и крови?—По крайней мѣрѣ, любовь наша и сердечная молитва наша сопровождаютъ тебя, почившій князь, съ искреннимъ желаніемъ и упованіемъ на полученіе сего драгоцѣннѣйшаго блага.

Что же скажемъ, наконецъ, тебѣ, осиротѣвшее семейство? станемъ ли утѣшать тебя? Но въ подобныхъ случаяхъ силенъ приносить свыше истинное, цѣлебное утѣшеніе Одинъ Тотъ, въ волѣ Коего было послать вамъ и тяжкую скорбь лишенія. Терпя, убо, потерпите Господа, и услышитъ васъ, по неложному слову древняго мужа Божія.—Аминь.



по вопросу

о

выборъ благочинныхъ.

Въ № 17-мъ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы читали: „кажется для блага самаго духовенства, для возбужденія и оживленія въ немъ энергіи къ пастырской дѣятельности, хорошо было бы предоставить самому духовенству лестное и вождельное для него право выбора въ благочинные на опредѣленный срокъ одного или нѣсколькихъ кандидатовъ, которые съ честію для себя и для духовенства проходили бы эту должность. Въ настоящее время мѣщане и крестьяне выбираютъ себя въ старшины, кого находятъ лучшимъ и достойнѣйшимъ. Ужели наше духовенство на столько не развито и не образовано, чтобъ не сумѣло выбрать изъ среды себя дѣльнаго, умнаго и совѣтливаго благочиннаго?“ Такъ писалъ священникъ Струмѣнскій. Но вслѣдъ за симъ, въ № 20 тѣхъ же Вѣдомостей, ключарь и протоіерей, какъ значится въ подписи, Павелъ Троицкій, онъ же вѣроятно и членъ консисторіи, „по своимъ немощамъ никогда ненамѣривающій принять на себя благочиннической должности, вдумываясь въ выборное начало и слѣдя за нимъ во всѣхъ его фазахъ, долгомъ счелъ, по крайнему разумнѣю, изложить свое мнѣніе, провѣренное собственнымъ размышленіемъ,“ а не исторіею, — мнѣніе, которое совершенно противоположно мнѣнію г. Струмѣнскаго, отзывамаго духовныхъ журналовъ и наконецъ желаніямъ духовенства по-

дольской епархіи, уже заявленнымъ редакціи Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мнѣніе г. Троицкаго насъ тѣмъ болѣе удивило, что отзывъ Струмѣнскаго помѣщенъ былъ безъ всякаго замѣчанія редакціи, состоящей въ завѣдываніи его же о. Троицкаго. Намъ приходилось слышать: не ужели редакція П. Е. Вѣдомостей безъ всякаго направленія, готова утверждать сегодня одно, завтра другое, смотря по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, намъ неизвѣстнымъ. И мы никакъ не могли себѣ объяснить этой странности, не случавшейся, кажется, еще ни съ одной редакціей.

Порицая выборное начало, о. Троицкій бьетъ его сначала общими сентенціями въ родѣ слѣдующихъ: „лучшаго не переменяютъ на худшее; не все хорошо, что ново, не все то золото, что блеститъ.“ Потомъ высказываетъ „повѣреннае собственнымъ размышленіемъ“ мнѣніе о неподкупности подольской консисторіи и ея всевѣдніи. Этому предшествуетъ сѣтованіе на Духъ Христіанина и на Кіев. Епарх. Вѣдомости за то, что необъяснено 1-мъ, на чемъ остановилось распоряженіе св. Синода о выборѣ благочинныхъ, а 2-ми, почему въ кiev. епархіи были отмѣнены митрополитомъ Евгеніемъ выборы благочинныхъ, такъ ненавистныя о. Троицкому. Но напрасно о. Троицкій думаетъ, будто выборъ благочинныхъ новизна въ Русской церкви. Можемъ увѣрить его, а также и всѣхъ ревнителей старины, что это не новшество, а древній обычай нашъ, прожившій многіе вѣка и только уничтоженный реформами Петра на сѣверѣ, на югѣ Россіи павшій въ началѣ нынѣшняго вѣка. Съ выборнымъ началомъ восстанавливается не только обычай первыхъ вѣковъ христіанства, но и правило древнее отечественное. Обратимся къ Исторіи.

Названіе благочиннаго принадлежитъ концу 18-го вѣка, но должность эта не нова и существовала у насъ издревле, хотя съ большими или меньшими правами и подъ другими наименованіями: старійшинъ, волостелей, поповскихъ

старость, поповскихъ десятскихъ. Первое указаніе встрѣчаемъ въ разсказѣ препод. Нестора объ освященіи церкви въ Вышгородѣ. Преподобный Несторъ говоритъ, что архіепископъ въ Вышгородѣ „постави попы и дьяконы и постави имъ *старѣйшину*“. Безъ сомнѣнія, подобныя старѣйшины изъ среды само-го же приходскаго духовенства были и по другимъ мѣстамъ какъ въ это время, такъ и до того, имѣя въ своемъ вѣдомствѣ большее или меньшее число причтовъ церковныхъ. Этого требовало самое дѣло. Епископъ, и по отдаленности епархіальнаго управленія отъ многихъ приходовъ и по самой высотѣ своего званія и по обширности округа епархіи, не могъ непосредственно вѣдать дѣятельность каждаго изъ пастырей церкви въ мѣстѣ ихъ служенія. Въ правлахъ Владимірскаго собора, бывшаго на Клязьмѣ въ 1274 г. при митрополитѣ Кириллѣ II, упоминается духовникъ и семь пресвитеровъ, избранные для испытанія жизни и совѣсти ставленниковъ, просящихся во священство. Старшіе блюстители церковнаго благочинія въ первомъ періодѣ Русской церкви впрочемъ болѣе извѣстны подѣ титуломъ митрополчѣихъ вѣмѣстниковъ. Въ 14-мъ вѣкѣ появляется уже правильное раздѣленіе приходскихъ священниковъ на десятины или округи, состоявшіе изъ 10-ти церквей, а начальствующіе въ нихъ называются *Десятиниками*. Съ половины 14-го вѣка становятся также извѣстными въ церковномъ управленіи *старости поповскіе* и *протопопы*, къ нимъ присоединяются съ половины 16 вѣка на сѣверѣ Россіи *десяцкіе священники*, а на югѣ *десятинники* въ качествѣ низшихъ блюстителей церковнаго благочинія.

Что касается самаго опредѣленія въ должность протопоповъ, поповскихъ старостъ, десяцкихъ священниковъ и въ другія; то историческіе акты не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что должности эти зависѣли отъ выбора самаго духовенства. Доказательствомъ этому служатъ слѣдующія исто-

ряческія свидѣтельства: 1) Въ дѣянiяхъ такъ называемаго стоглаваго собора отъ лица царскаго неправымъ признается и обиднымъ для духовенства вкравшееся на Руси церковное управление чрезъ судныхъ бояръ, дьяковъ, тиуновъ, десятильниковъ и недѣльщиковъ (Вопр. 7-й), а въ отмѣну сего отцами собора опредѣляется слѣдующій иной образъ управленія, болѣе свойственный духу церкви и ея исторiи: „Того ради церковнаго чина въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всѣмъ градомъ Россійскаго царства русскія митрополіи повелѣхомъ *избирати* протопоповъ . . . да къ нимъ *избирати* десяцкихъ добрыхъ же священниковъ . . ., а по селомъ и погостомъ и по волостемъ по всей земли уставити у поповъ десяцкіе священники (Собор. Отвѣтъ глав. 6 стр. 80-я). Въ отдѣльномъ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ говорится: „Сто священниковъ, или какъ число вмѣститъ, *изберутъ* себѣ священника, исполнена разума духовнаго и рачителя божественному писанію, иже всякими добродѣтелями украшена; онъ же *избереть* себѣ десяцкихъ, которые достойны и искусны, иже о Бозѣ попеченіе имѣютъ о духовныхъ дѣлахъ: и быти у того одного старосты тѣхъ священниковъ храмомъ сряду, елико по чину согласно бѣ имъ собратися о церковныхъ чинѣхъ и о духовныхъ дѣлахъ и о всякомъ благочестіи сходитися; такожь и прочимъ старостамъ и десяцкимъ *избраннымъ* быти и свидѣльствованнымъ въ добродѣтелѣхъ. И тѣхъ *избранныхъ* старостъ предъ митрополита привести, и онъ разсмотря ихъ, довольно наказавъ, и предастъ имъ законъ божественныхъ писаній соборнаго уложенія, по правиломъ святыхъ отецъ, и о церковномъ благочиніи и о священническомъ духовномъ попеченіи. И колико будетъ старостъ, толико и соборовъ... И тѣ священники и діаконы, которые въ ихъ соборѣ, всегда вкупѣ сходясь, свѣщаются предъ ними и исправляютъ въ церковныхъ чинѣхъ и всякихъ духовныхъ дѣлахъ

(Акты Археогр. Комиссіи. Т. 1. № 232-й). Въ окружномъ царскомъ наказѣ, въ слѣдствіе стоглаваго собора, вмѣняется въ обязанность, чтобы приговоры объ избраніи поповскихъ старость и десяцкихъ священниковъ были письменные: „А которыхъ... поповскихъ старость и десяцкихъ священниковъ выберете и уставите, въ городѣ, на посадѣ и по волостемъ и селамъ, и вы бы имена написали на списокъ, да отослали ко владыкѣ часа того“ (ibid. № 231. стр. 227).—Новый соборный приговоръ о поповскихъ старостахъ и десяцкихъ священникахъ и діаконѣхъ состоялся въ 1595 г. Въ немъ поповскіе старосты подчипены ближайшему надзору соборныхъ протопоповъ, округъ каждаго старосты определенъ 40 церквами, десяцкихъ поставлять велѣно изъ діаконѣвъ по одному на 10 церквей, и для общихъ совѣщаній назначена особая изба у Покрова Пресвятыя Богородицы на Рву, съ тѣмъ, чтобы тамъ сходились по вся дни старосты и десяцкіе всѣхъ 8 ми сороковъ или старостивскихъ округовъ (ibid. № 360). Тоже выборное начало царствовало и въ 17 вѣкѣ, какъ показываютъ: „Память (1646 г.) отъ поповскаго старосты Шенкурского острогу отъ Архангельскаго соборнаго попа Лаврентія Ѳедорова Верховажскія четверти прошлому поповскому старостѣ, Успенскому попу Ѳедору Прокопьеву“ и 1674 г. „Патріаршій Наказъ Бѣлозерскихъ патріаршихъ сель пригашнику Рагозину объ избраніи поповскаго старосты.“ Въ первой изъ нихъ значится: „Да тебѣ (поповскому старостѣ) выбрать въ своей Верховажской четверти, въ свое мѣсто, десяцкаго попа къ духовнымъ дѣламъ человека добраго и не пьяницу и когобъ съ такое дѣло стало; а кого именемъ изберешъ и на него выборъ за руками прислать въ Шенкурскій острогъ на Софійскій дворъ (Акты Арх. К. Т. 4 й, № 334-й). Патріархъ Іоакимъ приказываетъ Рагозину:“ Ты бѣ Бѣлозерскаго уѣзда нашихъ дворянскихъ сель попомъ и дякономъ велѣлъ выбрать межъ себя поповскаго старосту къ нынѣшнему 183 году, попа добраго и

животомъ прожиточна и велѣлъ на него взять выборъ всѣхъ поповъ за руками, и тотъ выборъ прислать къ намъ, въ Москвѣ, въ нашъ казенный приказъ“ (ibid. № 198). Ниже помѣщенный нами выборъ священника Нестора Васильева въ должность Тихвинскаго поповскаго старосты показываетъ, что выборное начало было въ дѣйствиіи и въ Новгородской епархіи, что и весьма естественно было въ той области, которая отъ всѣхъ другихъ отличалась преимущественно свободою своего самоуправленія и такъ долго отстаивала ее.

Изъ приведенныхъ нами историческихъ свидѣтельствъ видно, что: 1) Выборное начало, бывшее въ Русской церкви и въ первомъ ея періодѣ, въ 16 вѣкѣ вновь вызвано несостоятельностью появившагося на сѣверѣ Россіи управления чрезъ лицъ по опредѣленію отъ епархіальнаго начальства. Оно введено опять „ради чину церковнаго и бреженія ради священническаго и всѣхъ ради православныхъ христіанъ, наипаче же оберегаячи сана и величества царства и святительства и смиренныхъ своихъ душъ;“ ибо т. е. сего требовало не только благо церкви и христіанства, но также честь государства и честь святительскаго сана, который не могъ не увичижаться, когда на соборѣ говорили: „У васъ же убо святителей бояре и дьяки и тіуни и десятильники и недѣльщики судять и управу чинять неправо и волочатъ и продаютъ съ ябедники одного, а десятильники поповъ по селомъ продаютъ безъ милости, и дѣла останавливають съ ябедники съ одного, и церкви отъ десятильниковъ и отъ ихъ великихъ продажъ стоятъ многіе пусты безъ пѣнія и поповъ нѣтъ; достоить святителямъ велико семь порадѣти и запретити, чтобъ христіанству и всякому священническому и иноческому чину напрасныхъ продажъ не было и отъ десятильниковъ тяжкихъ налогъ не было.“ 2) Отъ выборовъ зависѣли должности старостъ поповскихъ и десятильничихъ священниковъ не только въ городахъ, но и въ селахъ. 3) Отъ кандидатовъ въ должность, преимущественно же отъ

кандидата въ должность поповскаго старосты, требовались: разумъ духовный, знаніе божественныхъ писаній и добрыя нравы, а сверхъ того извѣстная ревность о благочиніи церковномъ и способность къ этому дѣлу. Въ выборѣ участвовали священники и діаконы, подъ наблюденіемъ особаго лица, назначаемаго отъ епархіальнаго архіерея. Приговоры объ избраніи были письменныя, за общею подписью однихъ священниковъ. Утвержденіе въ должности зависѣло отъ епархіальнаго начальства, хотя иногда допускались къ должностямъ и непосредственно послѣ выборовъ. 3) Духовенство въ Москвѣ имѣло общія собранія для совѣщанія о духовныхъ дѣлахъ и о всякомъ благочестіи, и частныя однихъ поповскихъ старостъ и десятицкихъ; первыя были періодическими, послѣднія ежедневными. Общія собранія происходили въ трапезахъ главныхъ церквей, отъ чего они получили и самое названіе *соборовъ*, число которыхъ равнялось всегда числу поповскихъ старостъ; для частныхъ засѣданій поповскихъ старостъ и десятицкихъ было особое помѣщеніе въ избѣ на рву у Покрова Богородицы. Можно предполагать, что общія собранія имѣли, между прочимъ, цѣлю повѣрку управленія самыхъ поповскихъ старостъ и десятицкихъ. Подобное учрежденіе еще раньше, въ 1539 г., видимъ въ Львовѣ. Ходыкевичъ даже свидѣтельствуетъ, что Галицкій и Львовскій епископъ Макарій Тучапскій только возобновилъ древній оставленный обычай созывать пресвитеровъ на конгрегацию или капитулъ, для сужденія дѣлъ духовныхъ, въ катедральной церкви. Должность поповскихъ старостъ соотвѣтствовала обязанностямъ нынѣшняго уѣднаго протоіерея, а должность десятицкаго благочиннаго званію сельскаго благочиннаго, подвѣдомаго духовному правленію.

Новые акты 17 вѣка свидѣтельствуютъ, что и члены среднихъ духовно-судебныхъ инстанцій, соотвѣствующихъ нынѣшнимъ консисторіямъ, получали свое назначеніе также по выборамъ духовенства. Это видно изъ наказа, 1687 года,

Новгородскаго митрополита Корилія завѣдывающему тиунскимъ приказомъ священнику Никитѣ Тихонову и указной грамоты 1695 г. Новгородскаго митрополита Евѳимія иверскаго монастыря архимандриту Антонію о духовномъ судѣ и управленіи (Ак. Арх. К. Т. 5. № 244-й). Въ наказѣ сказано: „И мы, усерднѣ имѣвъ попеченіе, ради надзиранія во входящихъ въ святую церковь неправильныхъ пороковъ, повелѣли быть въ Великомъ Новгородѣ, въ Тиунскомъ приказѣ соборныя церкви Премудрости Божія ключарю Никитѣ Тихонову, да съ нимъ изъ трехъ соборовъ *выборнымъ* тремъ священникомъ, искуснымъ и добροжитнымъ“ (Акты Арх. К. Т. 5. №).

На западѣ Россіи управленіе церковное производилось при посредствѣ митрополичьихъ намѣстниковъ, архимандритовъ, протопоповъ. Но извѣстно, что здѣсь какъ всѣ эти члены, такъ даже и высшія степени церковной іерархіи и даже должности въ учебныхъ заведеніяхъ достигались только по выбору и притомъ не одного духовенства, но и депутатовъ изъ православныхъ мірянъ. У насъ подъ руками грамота митрополита Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго на Чудновскую протопопію 1670 г. и записъ избранія на протопопію Лохвицкую въ 1734 году, также грамота преосвященнаго Гервасія епископа переяславскаго, въ 1768 г. данная священнику Василию Зражевскому на Бѣлоцерковскую протопопію. Изъ этихъ и многихъ другихъ подобныхъ актовъ, которые встрѣчались намъ во множествѣ въ архивѣ кievской духовной консисторіи, видно, что въ западной Россіи и въ Малороссіи должность окружнаго протопопа до конца 18 вѣка получалась не иначе, какъ въ слѣдствіе выбора самаго духовенства, къ которому тогда здѣсь принадлежали только священники и діаконы. Должности десятскихъ въ Малороссіи соотвѣтствовала должность намѣстниковъ, которые придавались протопопамъ въ качествѣ помощниковъ и надсмотрщиковъ за духовенствомъ. И эта долж-

ность также зависла отъ выборовъ. Важнѣйшія дѣла рѣшались общимъ собраніемъ духовенства, которое созывалъ и распускалъ протопопъ. Эти собранія и теперь сохраняются въ памяти духовенства здѣшняго подъ именемъ *собориковъ*. Самый порядокъ избранія протопоповъ съ опредѣленностію изложенъ въ актахъ Пинской конгрегаціи—1792 г. По постановленіямъ этой конгрегаціи, которыя конечно въ основаніи своемъ имѣли прежнюю церковную практику, какъ протопопъ, такъ его намѣстникъ и члены протопопскаго правленія должны быть избираемы при участіи всѣхъ священниковъ округа на такъ называемой деканальной конгрегаціи, должность протопопа была безсѣдная, присутствующіе избирались на 4 года. Выборъ имѣлъ происходить посредствомъ закрытой баллотировки, долженъ былъ быть записаннымъ въ книгу и подписанъ всѣми священниками, а также депутатами отъ братствъ и церковныхъ общинъ. Подобный же порядокъ предположенъ тогда и для выбора членовъ епархіальной консисторіи и также членовъ главной консисторіи. Желających ближе ознакомиться съ этими выборными порядками отсылаемъ къ статьѣ: „Состояніе православной церкви въ Польшѣ, по взятіи преосвященнаго Виктора подъ арестъ въ Варшаву“, помѣщенной въ № 14 нашихъ Ведомостей за прошлый 1861 годъ. Выборное начало епархіальнаго управленія впрочемъ само собою должно было упасть на западъ Россіи послѣ того, какъ уничтожены выборы въ высшія должности митрополита кievскаго, епископовъ, архимандрита кievопечерскія лавры, настоятелей монастырскихъ и другія. Протопопскіе округа и должности протопоповъ съ ихъ намѣстниками продолжались въ нынѣшней кievской епархіи до самого присоединенія 10-ти ея уѣздовъ отъ Польши къ Россіи или до конца 18-го вѣка. Въ 1795 г. при митрополитѣ Самуилѣ протопопы уѣздовъ возвращенныхъ отъ Польши названы благочинными протопопами, а Бѣлоцерковскій округъ раздѣленъ на двѣ части, и имъ предоставлено из-

братъ десятиначальниковъ, которыхъ у Бѣлоцерковского протопопа Василя Зражевскаго на 89 церквей было 8-мъ; въ 1797 г. прежніе округи уравнированы. По разграниченіи губерніи на уѣзды въ 1798 г. и учрежденіи уѣздныхъ духовныхъ правленій, вмѣсто прежнихъ протопопскихъ, учреждены благочинническіе малые округи, названные частями благочинія, а прежніе десятиначальники переименованы въ благочинныхъ съ подчиненіемъ духовнымъ правленіямъ, и съ 1798 г. по 1825 г. были уже назначаемы безъ выборовъ самаго духовенства, по избранію впрочемъ Духовныхъ Правленій, а чаще по представленію консисторіи и личному усмотрѣнію преосвященнаго. Выборы прекращенные на время, именно въ управленіе кievскою епархіею митрополита Серапіона, возобновлены митрополитомъ Евгеніемъ въ слѣдствіе указа св. Синода 1825 г. Кромѣ благочинныхъ избирались самымъ духовенствомъ, всегда и постоянно, духовники-священники, учрежденные для духовенства митрополитомъ Самуиломъ въ 1794 г. Было время, что иногда и должность духовника зависѣла то отъ услугъ столоначальника духовнаго правленія, то отъ расположенности уѣзднаго протоіерея или кого либо въ канцеляріи консисторской, къ немалому огорченію духовенства. Сроковъ опредѣленныхъ какъ службъ выборнаго благочиннаго, такъ и служенію духовника не полагалось никогда. При чемъ конечно имѣли въ виду, тѣмъ самымъ *административной* должности благочиннаго придать болѣе твердости и самостоятельности. Въ концѣ минувшаго 1861 года высокопреосвященный кievскій митрополитъ Арсеній допустилъ опять выборы благочинныхъ сельскихъ. Побужденіемъ къ сему были не журнальные какіе либо толки или домогательство духовенства, какъ кажется о. Мухину, а дѣйствительная потребность, вызванная оказавшеюся несостоятельностью одного благочиннаго, въ томъ же году назначеннаго по избранію консисторіи. Она дѣлалась еще болѣе настоятельною для епархіальнаго начальника, по недавности посту-

пленія неимѣвшаго времени лично узнать духовенство, тогда какъ и самая консисторія не могла дать затребованные отъ нея, полные и опредѣленные, отзывы о дѣятельности и благонадежности каждаго благочиннаго.

Обвинивши выборное начало въ новшество, ключарь и протоіерей Троицкій вмѣстѣ взводитъ на редакцію Кіев. Епарх. Вѣд. обвиненіе, будто она передаетъ въ какомъ то странномъ видѣ резолюціи митрополита кіевского, утверждающія новыхъ выборныхъ благочинныхъ; за тѣмъ порицаетъ и произведенные кіевскимъ духовенствомъ выборы, считая ихъ весьма неудачными. Послѣднюю мысль онъ хочетъ подтвердить 1) своимъ разговоромъ съ однимъ изъ священниковъ кіевской епархіи, 2) замѣщеніемъ благочиннической вакансіи въ г. Кіевѣ безъ выборовъ духовенства.—Редактору Епархіальныхъ Вѣдомостей надлежало бы знать, что редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей также не смѣетъ измѣнять резолюцій митрополита, какъ этого не можетъ позволить себѣ и редакція Подольскихъ таковыхъ же съ резолюціями подольскаго архіепископа, для чего у насъ редакція 1-го, официальнаго отдѣла возложена на члена консисторіи, кафедральнаго протоіерея. Если же о. Троицкому резолюціи объ увольненіи бывшихъ благочинныхъ кажутся странными, то это насъ нисколько не удивляетъ, когда ему представляется еще въ болѣе странномъ видѣ самое выборное начало. Подвергнувши выбору всѣхъ сельскихъ благочинныхъ, епархіальное начальство, не противорѣча само себѣ, должно было уволить тѣхъ изъ нихъ, которыхъ духовенство не пожелало имѣть благочинными на дальнѣйшее время; но также естественно было, со стороны епархіальнаго начальства, *нѣкоторымъ* (а не всѣмъ) изъ увольняемыхъ, которые были извѣстны долговременною службою и официальною въ ней исправностію, объявить при этомъ случаѣ благодарность. Слѣдуетъ ли изъ сего, будто на выборахъ

устранены и митрополитомъ уволены благочинные за усердную и безпорочную службу, — предоставляемъ судить всякому, кто не страдаетъ, подобно о. Троицкому, предзанятымъ мнѣніемъ о безправности выборнаго начала. Нисколько съ другой стороны нѣтъ странности и въ томъ, если увольняются отъ службы лица, долговременно и безпорочно служившіе, когда извѣстно, что это допускается даже положительнымъ закономъ въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ по истеченіи опредѣленнаго срока службы, напримѣръ въ учебномъ и военно-медицинскомъ, причемъ признательность увольняемымъ не всегда ограничивается словесною благодарностію, а часто выражается и Монаршею милостию. Да и „по крайнему своему разумѣнію“ о. Троицкій могъ бы догадаться, что есть различіе между долговременностію и безпорочностію службы и даже усердіемъ къ ней и способностію къ дальнѣйшему прохожденію должности, а также между безпорочностію и усердіемъ официальными предъ начальствомъ и безпорочностію и усердіемъ дѣйствительными, какъ они представляются ближайшимъ и постояннымъ его свидѣтелямъ.

Въ порицаніи о. Троицкимъ выборовъ, произведенныхъ въ кievской епархіи, насъ первѣе всего удивляетъ безцеремонность, съ какою ключарь и протоіерей позволилъ себѣ выразиться о благочинныхъ сосѣдней епархіи и отчасти о всемъ ея духовенствѣ, представляя выборы благочинныхъ слитіемъ тельца. Если вы, о. ключарь, позволите себѣ печатно называть такъ благочинныхъ другой епархіи; то какъ же вы относитесь къ тому духовенству, которое видитъ въ васъ начальственное надъ собою лице?.. Откуда самое порицаніе? О. Троицкій прозвель, какъ говорится, *ex ungue leonem*. Гдѣ то пришлось ему встрѣтиться съ однимъ священникомъ кievской епархіи и выслушать отъ него разсказъ о своемъ благочинномъ, — разсказъ, которому самъ о. Троицкій не придаетъ истори-

ческой достовѣрности, а между тѣмъ у него этимъ рассказомъ и единственно имъ, и болѣе ничѣмъ, подперто слѣдующее, по формѣ абсолютно-аподиктическое, положеніе: „можно смѣло увѣрить въ томъ, что выбранные самымъ духовенствомъ благочинные далеко оказались не золотомъ и о многихъ изъ нихъ непогрѣшительно можно сказать, что при выборѣ ввергли золото, а изъ злата изліяся телець“.—Можемъ васъ увѣрить, о ключарь, что одна смѣлость въ логикѣ ничего не значить. И мало ли чего не наговорить иной профъзающему? Не ужели и мы должны вѣрить всему тому, что рассказывается, хоть на примѣръ, о причинахъ, по которымъ въ подольской епархіи 3-й уже годъ нѣтъ дѣйствительныхъ благочинныхъ, а только исправляющіе должность? Не всякому слуху вѣрьте. Вотъ вамъ и еще кто то ваговорилъ, будто „въ Кіевѣ на открывшуюся въ іюнь сего года вакансію благочиннаго, вопреки ожиданіямъ кіевскаго градскаго духовенства, назначенъ новыи благочинный не по выборамъ, а по назначенію митрополита,“ тогда какъ, не полагаясь „на собственное размышленіе,“ а справившись съ Кіевскими Епархіальными Вѣдомостями, вы могли бы убѣдиться, что въ послѣдній разъ на открывшуюся въ г. Кіевѣ вакансію назначенъ благочинный 21-го генваря 1861 года, почти за годъ до распоряженія о выборѣ благочинныхъ, и послѣ того въ г. Кіевѣ никакой благочиннической вакансіи не было. Вы желаете, чтобы мы сказали, оправдали ли вновь избранные благочинные возлагаемыя на нихъ надежды. Но ужели вамъ неизвѣстно, что аттестація благочинныхъ вовсе не принадлежитъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, доколь она не имѣетъ подъ рукой оффиціального документа? Вы еще ничего не сказали о своихъ, которые 3-й уже годъ состоятъ на испусъ, а отъ насъ требуете аттестацій въ одно полугодіе. Мы можемъ сказать только то, что духовенство кіевской епархіи предоставленное ему право избрать благочинныхъ приняло съ глубокою признательностію къ своему архипастырю и,

какъ съумѣло, воспользовалось имъ къ своему благу и благу церкви. Если бы выборъ оказался гдѣ либо несовсѣмъ удачнымъ, то это естественно объяснить первымъ опытомъ выборовъ, съ приемами которыхъ еще не ознакомились сами избирающіе. Ошибками настоящаго конечно воспользуются при послѣдующихъ выборахъ.

Отстаивая донывъ бывшій общій порядокъ назначенія въ должность благочинныхъ по избранію консисторіи, о. Троицкій въ 1-хъ отвергаетъ всякую мысль о подкупѣ при этомъ, во 2-хъ консисторіи усваиваетъ полное знаніе всѣхъ лицъ епархіи, а въ особенности благочинныхъ. Невозможность получать должность благочиннаго подкупомъ доказывается тѣмъ, что она безъ жалованья и соединена съ собственными пожертвованіями, тѣмъ, что самый подкупъ можетъ обойтись не дешево, и тѣмъ наконецъ, что окончательное утвержденіе въ должности благочиннаго зависитъ отъ Архіерея. Мы вполне согласны съ этими положеніями, но откуда же мысль о возможности подкупа? На какомъ же основаніи „эти узкіе разумніемъ умы и клеветливые языки готовы всѣхъ и каждого увѣрять, что ихъ благочинный получилъ мѣсто не безъ того, чтобы.“..? Какъ бы ни обуздывать ихъ вамъ желанными „болѣе строгими мѣрами,“ а все же существованіе поддѣльной монеты доказываетъ и существованіе истинной, а все же благочинническая должность есть честь, есть также и въ подольской епархіи, какъ свидѣлствуетъ о. Струмѣнскій, священно и церковнослужители „ублагодворящіе благочинныхъ;“ слѣдовательно есть довольно побужденій для иного лица искать всячески должности благочиннаго. Епархіальное начальство, безъ сомнѣнія, дорожитъ своею честію не менѣе какъ и благомъ церкви; но оно не все непосредственно само видитъ и знаетъ, а должно часто пользоваться глазами и слухомъ другихъ, а при этомъ возможны ошибки и заблужденія о томъ или другомъ лицѣ.

Усвоя епархіальному начальству полное знаніе подвѣ-
 домаго ему духовенства, о. Троицкій весьма наввно пригла-
 шаетъ всѣхъ благочинныхъ „забрать о себѣ, о своей лично-
 сти и о своихъ дѣйствіяхъ справки въ канцеляріи консисто-
 ріи“, гдѣ будто бѣтъ всикихъ соображеній скажутъ самое вѣр-
 ное о нихъ сужденіе. Неужели и канцелярія консисторіи есть
 епархіальное начальство? И неужели члены подольской конси-
 сторіи, при составленіи своихъ рѣшеній, руководствуются тѣ-
 ми, часто разнорѣчивыми, свѣдѣніями, которыя распускаются
 здѣсь всякимъ причетомъ, подавшимъ суду консисторіи, и
 распускаются всегда съ субъективною цѣлію? Кто болѣе за-
 служиваетъ довѣрія случайно ли попавшій и по слѣдственному
 дѣлу вызванный въ консисторію причетникъ, или 10-ть 15-ть
 священниковъ, мирно живущіе въ своихъ приходяхъ и неза-
 водящіе никакихъ дѣлъ? Мы думаемъ, что свѣдѣнія, получае-
 мыя этимъ путемъ, имѣютъ не больше достоинства, какъ и тѣ,
 которыя переносятся изъ дома въ домъ слугами и разными
 проходимцами и называются на общепонятномъ языкѣ *сплет-*
нями. Неужели о. Троицкій думаетъ, что эти свѣдѣнія долж-
 ны лежать въ основѣ постановленій епархіальнаго начальства,
 и что за справками при выборѣ благочинныхъ оно должно
 обращаться въ прихожую консисторіи! Епархіальному началь-
 ству также должно быть небезызвѣстно и то, на сколько
 можетъ быть безпристрастнымъ мнѣніе того или другаго чи-
 новника консисторской канцеляріи, въ составѣ которой всегда
 есть протекторы или корреспонденты многихъ сельскихъ бла-
 гочинныхъ. Что касается членовъ консисторіи, то мы слыша-
 ли откровенное признаніе не одного изъ нихъ, что имъ бо-
 лѣе извѣстны священники, бывшіе подъ судомъ и слѣдстви-
 емъ, нежели тѣ, которые мирно и тихо пасутъ стадо Христо-
 во, и отъ которыхъ по самому роду пастырской дѣятельности
 не поступаетъ въ консисторію иныхъ бумагъ, кромѣ годовыхъ
 свѣчныхъ отчетовъ, статистическихъ свѣдѣній, метрическихъ

книгъ и формулярныхъ еписковъ, а на основаніи этихъ бумагъ можно составить понятіе только о почеркѣ священника и его канцелярскихъ талантахъ. Противъ замѣчанія о. Троицкаго о маловажности школьнаго знакомства священниковъ и различіи между школою и жизнью, вужно сказать, что кандидатами въ должность благочинныхъ избираются не школьники, а священники уже въ теченія большого или меньшаго періода заявившіе свою пастырскую и общежительную дѣятельность, и что эту дѣятельность могутъ имѣть въ виду сослужители ихъ при выборѣ благочиннаго. Не отрицаемъ, что епархіальное начальство многими и многими путями можетъ знать многое о подвѣдомомъ духовенствѣ; но также можетъ многого и не знать, многіе лучшіе и способнѣйшіе люди могутъ оставаться неизвѣстными ему, какъ и случалось нерѣдко. Отъ чего же ему этихъ бюрократическихъ своихъ свѣдѣній не дополнять и не повѣрять иногда и живымъ голосомъ ближайшихъ свидѣтелей дѣятельности официальныхъ духовныхъ лицъ? Но лучшимъ подтвержденіемъ нашего мнѣнія служитъ распоряженіе подольской консисторіи, въ которой, кажется, заседаетъ и о. Троицкій, не желающій быть благочиннымъ. Последнимъ актомъ дѣятельности закрытыхъ въ началѣ 1860 г. духовныхъ правленій подольской епархіи было избраніе кандидатовъ на благочинническія должности и должности ихъ помощниковъ. Представленные кандидаты, за исключеніемъ нѣсколькихъ, утверждены *исправляющими должность впродъ до усмотрѣнія* (Под. Епарх. В. № 17 стр. 545-я). Гдѣ же въ это время было всезнаніе консисторіи, такъ восхваляемое о. Троицкимъ?

Полагаемъ перо, въ ожиданіи окончанія статьи о. ключаря Троицкаго, сожалѣя при этомъ, что редакція Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей, напечатавъ возраженія противъ распоряженій кievскаго епархіальнаго начальства и свои замѣчанія намъ, не распорядилась доселѣ присылкой по-

слѣднихъ № № своихъ Вѣдомостей въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мы случайно воспользовались экземпляромъ одного изъ частныхъ подписчиковъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о продолженіи изданія

„ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ БУДУЩЕМЪ 1865 ГОДУ.

Журналъ «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» въ 1863 году будетъ выходить, также какъ въ настоящемъ, ежемѣсячно книжками отъ 8 ми до 10-ти листовъ. Въ составъ его войдутъ:

1. Переводъ св. Писанія Ветхаго Завета, который, для удобнѣйшаго разумнія читателей, будетъ снабжаемъ примѣчаніями филологическими, археологическими и проч.

2. Переводъ твореній св. Отцевъ древней западной церкви. Въ слѣдующемъ году будутъ переводимы творенія блаженнаго Іеронима

3. Статьи болѣе или менѣе ученаго содержанія, по предметамъ относящимся къ христіанско-религіозному образованію, съ цѣлію удовлетворять, по возможности, требованіямъ такихъ читателей, которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго изложенія или раскрытія христіанскихъ истинъ. Въ составъ этого отѣла войдутъ: а) Статьи, направленные, по преимуществу, къ уясненію истинъ вѣры, отличительныхъ свойствъ православ-

пой Церкви и содержимыхъ ею началъ жизни христіанскаго общества; статьи эти будутъ по временамъ помѣщаться и въ видѣ словъ или бесѣдъ, предлагаемыхъ съ церковной каѳедры. б) Статьи, имѣющія предметомъ прошедшее или современное состояніе церкви отечественной. в) Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ. г) Статьи критическаго и библиографическаго характера, представляющія обзоръ современной духовной литературы, а по временамъ и произведеній литературы свѣтской, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается вопросовъ вѣры и жизни христіанской.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи, присылаемыя ей со стороны для помѣщенія въ ея журналъ, если найдеть ихъ соответствующими цѣли изданія.

Цѣна за годовое изданіе журнала съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ города ШЕСТЬ РУБЛ. СЕР. Выписывающіе журналъ этотъ вмѣстѣ съ Воскреснымъ Чтеніемъ платятъ за оба журнала вмѣстѣ ДЕСЯТЬ РУБ. СЕР.

Подписка на полученіе журнала принимается въ Редакціи его при кіевской духовной Академіи, въ Консисторіяхъ, въ Правленіяхъ духовныхъ Семиварій и Уѣздныхъ Учлищахъ, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова въ Кіевѣ на Крещаткѣ, и въ Санктпетербургѣ по большой Итальянской, въ домѣ Гау № 13.

Въ той же Редакціи можно получать «Труды Кіевской Академіи» и за предыдущіе годы, 1860 (въ 5-хъ книжкахъ) 1861 и 1862 (въ 12-ти книжкахъ каждый): за первый по 4 рубли съ пересылкою, за второй и третій по 6 рублей серебромъ съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

о продолженіи изданія

ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ

Въ 1863 году.

Изданіе ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ, съ Божією помощію, будетъ продолжаемо и въ наступающемъ 1863 году по прежней программѣ. Цѣлю его будетъ, какъ и въ первые три года его существованія,—сообщать читателямъ духовныя сочиненія по содержанію—назидательныя, по изложенію—простыя и общепонятныя.

Но, удерживая прежній характеръ и направленіе нашего изданія и предназначая его, какъ и прежде, для всѣхъ православныхъ христіанъ, имѣющихъ нужду въ общеповятныхъ духовныхъ сочиненіяхъ, мы предполагаемъ на будущее время обратить больше, чѣмъ прежде, вниманія на составленіе духовныхъ сочиненій, соответствующихъ духовнымъ нуждамъ и приближенныхъ къ пониманію крестьянъ. Стремленіе къ грамотности нынѣ пробудилось съ особенною силою въ простомъ народѣ; 20 тысячъ училищъ, открытыхъ въ послѣднее время въ селеніяхъ однимъ духовенствомъ (*) (не считая открываемыхъ другими ревнителями народнаго образованія), не замедлятъ приготовить сотни тысячъ и потомъ милліоны новыхъ грамотныхъ людей. Чтобы это рѣшительное движеніе простаго народа къ просвѣщенію было благотворно для православної Церкви и отечества нашего, надобно заботиться о

(*) „День“ 1862 г. № 41 стр. 7.

приготовленіи книгъ для народнаго чтенія,—и прежде всего духовныхъ, какъ наиболѣе нужныхъ и народомъ любимыхъ. Очевидно, что прямая обязанность озаботиться этимъ важнымъ и не легкимъ дѣломъ лежитъ на духовенствѣ.

Желая удѣлить въ нашемъ изданіи мѣсто для духовныхъ сочиненій, назначаемыхъ собственно для крестьянъ, мы покорнѣе просимъ духовныхъ писателей, ревнующихъ объ истинномъ просвѣщеніи простаго народа, не оставить насъ въ этомъ дѣлѣ своимъ содѣйствіемъ. Мы предоставляемъ доброй волѣ и опытности духовныхъ писателей выборъ предметовъ для сочиненій такого рода, ихъ формы и способовъ упрощенія и приближенія къ разумнѣю крестьянъ христіанскаго ученія,—но паходимъ нужнымъ сказать, что мы избѣгаемъ въ своемъ изданіи одного, по нашему мнѣнію, ложнаго направленія въ популярныхъ сочиненіяхъ, это—*искусственнаго приспособленія къ крестьянской рѣчи*. Наше изданіе значительно распространено между сельскимъ духовенствомъ; по этому чрезъ него статьи, назначаемыя для крестьянъ, легко могутъ проникать и въ сельскія школы и въ семейства самихъ крестьянъ. Лучшія статьи такого рода редакціе ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ могутъ быть перепечатываемы въ отдѣльныхъ книжкахъ, наконецъ со временемъ изъ нихъ могутъ быть составляемы сборники поученій, назидательныхъ разсказовъ и т. п., и распространяемы въ простомъ народѣ. Сочиненія, значительныя по объему и потому неудобныя для помѣщенія въ журналъ, редакціе ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ охотно будутъ приобрѣтаемы отъ авторовъ въ собственность для издавія отдѣльными книжками „отъ редакціи Душеполезнаго Чтенія.“ Дѣло это въ настоящее время такъ важно, что, по нашему мнѣнію, залуживаетъ того, чтобы и первоклассные таланты и писатели духовные приняли въ немъ участіе.

Кромѣ этого, желая придать нашему изданію больше разнообразія въ содержаніи статей, мы предполагаемъ съ буду-

этого года открыть въ немъ новый отдѣлъ, подъ названіемъ: „Извѣстія и Замѣтки.“ Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы небольшія статейки духовнаго содержанія въ видѣ краткихъ объясненій, или простыхъ, ясныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы. Сюда мы относимъ на прим. разрѣшенія недоразумѣній въ догматахъ вѣры, церковныхъ обрядахъ, или въ затруднительныхъ случаяхъ духовной жизни, также разъясненіе и исправленіе ошибочныхъ толкованій какихъ либо мѣстъ св. Писанія, правилъ христіанской нравственности, или церковныхъ учрежденій. Такого рода статьи естественно иногда будутъ принимать и полемическій характеръ, если неправильныя понятія о предметахъ вѣры и жизни христіанской будутъ въ обществѣ и литературѣ поддерживаемы и защищаемы. Въ этомъ же отдѣлѣ „Извѣстій и Замѣтокъ“ будутъ помѣщаемы нами свѣдѣнія о примѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни духовенства, частныя, по чему либо замѣчательныя, случаи изъ приходской дѣятельности священниковъ, извѣстія о движеніи народнаго образованія, объ общественной благотворительности, пожертвованіяхъ въ пользу церквей, духовныхъ миссій, и т. п. Извѣстія такого рода иногда будутъ сопровождаться замѣчаніями редакціи.

Внѣшній объемъ и порядокъ изданія ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ остается прежній, съ тою только разностию, что „Извѣстія и Замѣтки“, для помѣщенія большаго количества статей, будутъ печатаемы мелкимъ шрифтомъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 7-ю долю листа, отъ 7 до 9 печатныхъ листовъ въ каждой, такъ что въ теченіи года изъ 12-ти книжекъ составитя три части, отъ 28 до 36 листовъ въ каждой. Въ приложеніи будемъ продолжать изданіе ДРЕВНЯГО ГРЕЧЕСКАГО ПАТЕРИКА въ русскомъ переводѣ, начатое въ 1861 году; а по окончаніи его, будемъ прилагать пе-

реводы другихъ сочиненій, которыя признаны будутъ особенно полезными для народа.

Цѣна всему годовому изданію ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ назначается прежняя; въ Москвѣ 3 руб., съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи 3 руб. 50 коп. серебромъ. По той же цѣнѣ можно получать изданіе ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ за 1860, 1861 и 1862 годы. Московскіе подписчики, желающіе, чтобы изданіе доставляемо было къ нимъ на домъ, прилагаютъ за это 50 коп. сер.

Подписка на ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ принимается: въ Москвѣ: въ конторѣ Редакціи, въ домѣ священника Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви, Алексѣя Ключарева; у книгопродавцевъ: Базунова, Свѣшникава, Оерапонтова, Салеева, Глазунова и Улитниой. Въ С.-Петербургѣ, у книгопродавцевъ: Овсяникова, Базунова, Глазунова, Кораблева и Сврякова.

Изгородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ контору Редакціи ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ и въ своихъ адресахъ четко и обстоятельно прописывать уѣздъ и губернію, въ которыхъ находятся мѣста ихъ жительства. Редакція отвѣчаетъ за аккуратную доставку только тѣхъ экземпляровъ, которые выписаны изъ конторы Редакціи.

Редакторы—издатели:

Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви
священникъ *Алексій Ключаревъ.*

Николаевской, въ Толмачахъ, церкви
священникъ *Василій Нечаевъ.*

Николаевской, въ Заяицкомъ, церкви
священникъ *Василій Лебедевъ.*