

# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,  
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою  
4 р., а безъ пересылки 3 р. 50 к. с.

1 Марта № 5. 1870 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

**ОФФИЦІАЛЬНЫЙ**

### РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СУНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, **Самодержца Всероссийскаго**, послѣдовавшій изъ Святыишаго Правительствующаго Синода, отъ 31 декабря 1869 года за № 568 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго: о доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святыишемъ Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 октября 1869 года, за № 13096, слѣдующаго содержания: указами Святыишаго Сѣнода, отъ 13-го Октября 1840 и 30 Августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святыишимъ Синодомъ формѣ, въ хозяйственное управленіе. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ духовнаго вѣдомства сосредоточена въ контроль при Святыишемъ Синодѣ, то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе

бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управление, а въ Синодальный контроль. Приказали: согласно настоящему предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по духовному ведомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года епархіальными попечительствами не въ хозяйственное управленіе, а въ контроль при Святѣйшемъ Сѣнодѣ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О прилашеніи духовенства Подольской Епархіи къ поступленію въ члены славянскаго благотворительнаго комитета.* Г. начальникъ губерніи въ отношеніи отъ 4 сентября прошедшаго 1869 года, за № 2243, напечатанномъ въ епархіальныхъ ведомостяхъ (№ 20. 1869 года) просилъ распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, о приглашеніи духовенства Подольской епархіи къ поступленію въ члены славянскаго благотворительнаго комитета.

Нынѣ въ другомъ отношеніи своемъ отъ 20 января настоящаго 1870 года, начальникъ губерніи увѣдомляетъ Его Преосвященство, что въ г. Кіевѣ открыто отдѣленіе славянскаго благотворительнаго комитета подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Порфирія, Епископа Чигиринскаго, и что слѣдующія отъ членовъ деньги слѣдуетъ высылать на имя его-предсѣдателя, отъ котораго будутъ выдаваемы квитанціи и билеты на званіе членовъ.

Резолюція Его Преосвященства, на этомъ отношеніи г. начальника губерніи послѣдовала такая: „въ консисторію, къ отношенію попечителя о семъ же предметѣ. Съ своей стороны изъявляя желаніе быть членомъ славянскаго комитета, прилагаю при семъ десять рублей сереб. для отсылки преосвященному Порфирію при письмѣ. Отношеніе это объявить въ епархіальныхъ ведомостяхъ и по училищному ведомству епархіи“.

Во исполненіе настоящей резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Леонтія, консисторіею постановлено: копіи настоящаго отношенія препроводить въ семинарію и въ училища, а духовенству чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ ведомостяхъ объявить, что если кто изъ духовныхъ лицъ пожелаетъ быть членомъ славянскаго благотворительнаго комитета, то деньги высылали бы въ г. Кіевъ на имя Преосвященнѣйшаго Порфирія, Епископа Чигиринскаго.

*Устройство церквей.* 8 февраля, разрешено починить церковь литинского уезда въ с. Погорьлой, на счет тамошнихъ прихожанъ; 9 февраля, разрешено починить церковь могилевского уезда въ с. Слободы Шаргородской и обновить въ сей церкви иконостасъ, на счет тамошняго церковно приходскаго попечительства; 9 февраля, разрешено починить церковь ушницкаго уезда въ с. Подльсномъ Мукаровъ и пристроить къ сей церкви новую каменную колокольную на счет тамошняго церковно-приходскаго попечительства; 12 февраля, разрешено починить церковь и обновить иконостасъ легичевского уезда, въ приписномъ къ Волосовецкому приходу с Мытковцахъ, на счет тамошняго церковно-приходскаго попечительства.

12 февраля *утвержденъ въ должности благочиннаго* 1-го округа гайсинскаго уезда соборный священникъ г. Гайсина Θεодотъ Волошановичъ, избранный въ эту должность духовенствомъ.

11 февраля *утвержденъ избранный въ должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ*, во 2-мъ округъ, священникъ балтскаго уезда с. Колбасной Яковъ Крупскій.

16 февраля *утверждены въ должности депутата и кандидаты на такую же должность для благочинническихъ совѣтовъ:* священникъ могилевского уезда с. Равной Антоній Петринскій депутатомъ, и священники селъ: Нишовець-Ямчицкій и Погорьлой-Юаннъ Шманкевичъ кандидатами въ 6 округъ благочинія.

*Утверждены избранные въ должность библиотекарей къ окружнымъ библиотекамъ:* 3 февраля, священникъ польгопольскаго уезда с. Волчка Андрей Молдавскій, въ 1-й округъ благочинія; 11 февраля, священникъ балтскаго уезда с. Кульной Шавель Быстрицкій, во 2-й округъ благочинія.

3 февраля *утвержденъ въ должность духовника* священникъ винницкаго уезда м. Пикова Юаннъ Василевскій въ 4-й округъ благочинія.

*Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ объявлены признательность и Архипастырское благословеніе:* 10 февраля, землевладельцамъ балтскаго уезда с. Свирчевой: Димитрію Филипскому, Николаю Ясинскому и Александру Каминскому признательность и благословеніе за пожертвованіе въ пользу Свирневатской церкви священническаго облаченія въ 70 руб. хоругви въ 25 руб. и трехъ свѣчей въ 2 пуда и

16 фунтовъ, прихожанамъ тогоже села, признательность и благословеніе за пожертвованіе въ пользу тойже церкви 170 р.; прихожанамъ Балтскаго уѣзда с. Молдавки, за пожертвованіе въ пользу приходской своей церкви 150 руб.

14 января *уволень заштатъ*, подъ надзоръ мѣстнаго благочиннаго, священникъ Максимъ Бассарскій.

*Опредѣлены въ должности сельскихъ учителей:* 12 февраля уволенный изъ низшаго отдѣленія подольской д. семинаріи Савва Пухальскій въ с. Вишневичкѣ каменецкаго уѣзда; 13 февраля, окончившій курсъ подольской д. семинаріи Ома Синицкій, въ с. Долговцахъ могилевскаго уѣзда; уволенный изъ низшаго отдѣленія подольской д. семинаріи Константинъ Побѣдоносцевъ въ м. Тарноруду проскуровскаго уѣзда.

*Перемѣнены:* 26 января, священникъ винницкаго уѣзда с. Майдана Супруновскаго Алексій Томашевскій, того же уѣзда въ с. Голяки; 28 января, священникъ ольгопольскаго уѣзда с. Павловки Константинъ Крупскій, того же уѣзда въ с. Волоскій Крикливецъ; 3 февраля, священникъ летичевскаго уѣзда с. Волоскихъ Каричинецъ Іосифъ Нестеровскій, того же уѣзда въ с. Рѣдчинцы; священникъ винницкаго уѣзда с. Немиринецъ Теофилъ Богдановичъ, брацлавскаго уѣзда въ с. Чуковъ и благочинный гайсинскаго уѣзда с. Карбовки священникъ Александръ Явецкій, ольгопольскаго уѣзда въ с. Великую Вербку; 10 февраля, священникъ могилевскаго уѣзда с. Семеновъ Филимонъ Крижановскій, гайсинскаго уѣзда въ с. Карбовку; 12 февраля, священникъ могилевскаго уѣзда с. Иванковецъ Викторъ Жолткевичъ ольгопольскаго уѣзда въ с. Павловку; 13 февраля, священникъ ушицкаго уѣзда с. Глубочка Александръ Качаровскій того же уѣзда въ с. малую Кужелевку и священникъ брацлавскаго уѣзда с. Чукова Александръ Грабовскій, гайсинскаго уѣзда въ с. Ярмолинцы; 16 февраля, священникъ проскуровскаго уѣзда с. Матвейковецъ Евгений Любинскій, ушицкаго уѣзда въ м. Жванчикъ.

*Рукоположены въ діакона:* 14-го декабря 1869 года и. д. псаломщика при церкви с. Каменоватой балтскаго уѣзда Иванъ Кудрицкій 25-го января, и. д. псаломщика въ с. Масіовцахъ ушицкаго уѣзда, стихарный дьячекъ Филаретъ Унявка.

9 ноября 1869 года, посвященъ въ стихаръ указныи дьячекъ с. Балина литинскаго уѣзда Александръ Янковскій.

*Опредѣлены въ должности псаломщиковъ:* 21 января, дьячекъ гайсинскаго уѣзда с. Глубочка Стефанъ Крыжановскій въ с. Ольшанку

бершадскую исправляющимъ должность; дьячекъ с. Перегонки проскурвскаго уезда Калиникъ Кутынский, въ с. Хропотову каменецкаго уезда, 2-го февраля; 21 гевваря діаконъ; состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Рогузкѣ бершадской ольгопольскаго уезда Никифоръ Рокницкій, въ ольгопольскій соборъ.

*Перемѣнены:* 3 декабря 1869 года, діаконъ с. Крищинець брацлавскаго уезда Теофилактъ Теравскій и того же уезда с. Остапковецъ діаконъ Іаковъ Судакевичъ, одинъ на мѣсто другаго; 21 января, дьячекъ с. Стрымбы балтскаго уезда Алексій Ковальскій и пономарь балтской свято-Николаевской церкви Ксенофонтъ Дзивановскій, одинъ на мѣсто другаго; 30 января, находящійся на псаломщицкой должности въ с. Приворотѣ ушицкаго уезда діаконъ Григорій Стопчинскій на штатное діаконское мѣсто при Ново-ушицкомъ соборѣ.

*Утверждены вновь избранные въ должности церковныхъ старостъ:* 23 декабря, къ церкви с. Свирневой балтскаго уезда, крестьянинъ Иларіонъ Камянскій; 7 января, с. Алексіевки ольгопольскаго уезда Григорій Стратіенко; 29 декабря с. Сказинець ушицкаго уезда крестьянинъ Варѣоломей Москалюкъ; 4 января, къ церкви с. Соломной проскурвскаго уезда, крестьянинъ того же села Михаилъ Зарубайло; 9-го января, с. Грушки ольгопольскаго уезда крестьянинъ Петръ Макковей; 19 января, проскурвскаго уезда с. Гречаной крестьянинъ Григорій Сеня, 23-го января, того же уезда с. Кремены крестьянинъ Василій Козачининъ; 26-го января, с. Ставчанъ того же уезда крестьянинъ Авксентій Громьякъ и с. Петриманъ крестьянинъ Иванъ Куцый.

*Умершіе исключены изъ списковъ:* 22 декабря, заштатный священникъ, проживавшій въ с. Гуляхъ ушицкаго уезда, Лавренгій Гловацкій и заштатный священникъ, проживающій въ с. Чаусовой балтскаго уезда, Трофимъ Дверницкій; 16 января с. Ярмлинецъ гайсенскаго уезда священникъ Софроній Бялобрицкій, с. Мервенець ямпольскаго уезда священникъ Іоаннъ Ятвинскій, села Волоскаго Крикливца ольгопольскаго уезда священникъ Теодоръ Левицкій; 19 января с. Голякъ вивницкаго уезда священникъ Григорій Нестеровскій.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода, отъ 20 августа 1868 года, за № 40. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенные господиномъ исправ-

лывшимъ должность Синодальнаго Оберъ-прокурора журналы учебнаго комитета за № № 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1, въ духовныхъ семинаріяхъ: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи и 2, въ духовныхъ училищахъ: по русскому и церковно-славянскому языкамъ: при чемъ приложены напечатанные по распоряженію Его Превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ—преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія.

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

Изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

#### 1. По Церковной Исторіи.

Новымъ Уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Пагристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія Русской Церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучшій учебникъ по исторіи русской Церкви, то пока о замѣнѣ

его какую либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же Церковной Исторіи, составленный архимандритомъ Иннокентіемъ, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе Церковной Исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всеміи принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судьбы Христовой Церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ Церковная Исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ Церковной Исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ с. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности Церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кроме этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію Церковной Исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой Церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ; «сильное желаніе исправить «клиръ заставило его оставить престоль и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меѳодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и «маловременный» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссилингъ* (вм. Росцелингъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюренбергъ) *Людовикъ пльзский* (вм. благочестивый) *Карлстадъ*, *Раймундъ-Дю-Пій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Гот-

шакт). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ Церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, или принятія, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), ища прежней свободы и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ Православіе, насажденное въ Богеміи Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромъ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: «содѣйствіе Промысла», въ числѣ его орудій къ созиданію Церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разсказовъ суевѣрныхъ летописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ чловѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ VI былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седьмилѣтній градъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію Церковной Исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ известны:

1) *Начертаніе исторіи Церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ. 1853 г.

2) *Краткая исторія Христіанской Церкви при апостолахъ и полъ время апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія Христіанской Православной Церкви*, соч. протоіеремъ Рудакова. Спб. Изд. 7. 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи Христіанской Церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ Христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія Церковной Исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ Церковную Исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ Христіанской Церкви. Событіями съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаеть ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами, а проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой Церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ Христіанской Церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ Церковь Христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говорить ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь

разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу Церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время распространялось Христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ Христовой Церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой Церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги Христіанства: изъ нихъ наиболее известные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Аріій, 2-й Македоній, 3-й Ликиій, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала Церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой Церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ Церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ Христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.» — Вся эта глава излагается на  $3\frac{1}{2}$  страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ Св. Церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу Церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой Церкви, и 3) кто изъ Святителей Церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на императоровъ: Θεодосія Великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императрицъ: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава

занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ, Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина Великаго, Аѳанасія Великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбъ и внѣшнемъ состояніи Церкви огъ Константина Великаго до 10 го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ, изображая состояніе Церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина Великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей Церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: «въ первые вѣка Христовой Церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Сѣмволъ вѣры: Іерусалимскій сѣмволъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и сѣмволы: Римскій, Антиохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о Христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда происекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою Церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ниодной стороны въ жизни древней Церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на Исторію Церкви Греко Восточной и Исторію Церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ Церковной Исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской Церковной Исторіи пособіемъ при подаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія Церкви Христіанской* (до IV вѣка) сост. профессоромъ С.-Петербур. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пьнопольцевъ и пьнопольнїя въ Греческой Церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г. Обѣ эти книги составляютъ драгоценное пособіе для исторіи церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской Духовной Академіи. 1859—1864.

6) *Исторія Православнаго монашества на Востокъ*, соч. экстраординарнаго професора Московской Духовной Академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ Протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанеа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученїяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по Церковной Исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформации. При помощи ея Церковная Исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова. 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владимира*, соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской Церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ. 5 час. 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*. соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ первосвятителей Русской Церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*. соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной литературы* соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры Св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовскія Уніа*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе професора С.-Петербур. дух. академія Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ. но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ* Соч. Шапова. Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи Церковной Исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіяся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгар-

тена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томъ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.) 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія Христіанскаго:— управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ Геппъ, Штайдемайеръ, Гезелее, Гургеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по Церковной Исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформаціи (\*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи». Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію Христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы Христіанства, какъ школу Христіанскаго наставленія, чрезъ весь столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей Церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства Церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; погому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны меньше удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (*GieseIer*) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не

---

(\*). Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаціи до базельскаго собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

столько въ самомъ текстѣ, сколько въ переводимыхъ имъ подъ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, Kirchengeschichte. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Hase та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guerike, Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Vde. Berlin. 8 Aufl. 1854 - 1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчательнъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода униі.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mitau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія. (\*)

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzoq. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Vde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

*О назначеніи почетнаго блюстителя при Тульчинскомъ духовномъ училищѣ.*

Графъ Григорій Сергѣевичъ Строгановъ, владѣлецъ м. Тульчина, согласно его желанію, утвержденъ Его Преосвященствомъ,

(\*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданъ: *Очеркъ Церковной Исторіи* (Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в. *И. Г. Куртца*, перев. съ Нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, протоіерея *А. Рудакова С. П. Б.*—1868.

Преосвященнѣйшимъ Леонтіемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, почетнымъ блюстителемъ Тульчинскаго духовнаго училища.

## Управленіе Россійскою церковію и переменъ въ ея іерархіи.

(Продолженіе).

Приготовляя средства епархіальнаго управленія и направленія умовъ, преосвященный Іосифъ заботился о томъ, чтобы сдѣлать уніатское духовенство по возможности русскимъ, приблизить его къ системѣ іерархическаго и епархіальнаго управленія Греко-Россійской церкви, убѣдить въ истиннѣ вѣры, исповѣдуемой сею церковію. Въ видахъ введенія между уніатами употребленія русскаго языка, преосвященный, не останавливаясь на ожиданіи медленныхъ послѣдствій воспитанія духовнаго юношества въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, съ самаго начала управленія Литовскою епархіею, всѣ распоряженія и предписанія чрезъ консисторію и благочинныхъ дѣлалъ на русскомъ языкѣ, равно и къ нему всѣ представленія, рапорты и прошенія представлялись только на русскомъ языкѣ; на этомъ же языкѣ велись всеми священниками метрическія книги. Чтобы разогрѣть уніатское духовенство чувствомъ русскаго духа, возобновлялись, при всякомъ возможномъ случаѣ, память русскаго происхожденія уніатовъ, понесенныя ими отъ поляковъ угнетенія, и отеческое попеченіе Русскаго Правительства объ уніатахъ. «Могу увѣрить—писалъ преосвященный—что чуждая прежде мысль—гордиться именемъ и происхожденіемъ Русскаго нынѣ драгоцѣнна для весьма значительной части подчиненнаго мнѣ духовенства». Для охлажденія отношеній этого же духовенства къ латинянамъ представлялись ему постоянныя усилія сихъ—послѣднихъ къ уничтоженію и истребленію уніатовъ, возобновлялись приостановленныя разныя дѣла между уніатами и римлянами, а особенно о возвращеніи опять въ унію совращенныхъ римлянами уніатовъ; объяснялось также что уніаты держатся противъ преобладанія латинянъ единственно защитою Русскаго Правительства и законовъ, изданныхъ въ охраненіе православнаго исповѣданія. Чтобы сблизать и часть—отъ-часу болѣе напоминать единство уніатовъ съ православными, вводились постепенно постановленія Греко-Россійской церкви; заведено управленіе посредствомъ консисторіи; упразднены прежнія римскія канцелярскія формы; введены ставленническія грамоты на славянскомъ языкѣ по формѣ, употребляемой въ православной церкви; возобновлено забытое уніатами посвященіе въ протопресвитеры и игумены, а также въ низшія причетническія должности; назначены ко многимъ церквямъ діаконы; возстановлено благословеніе отличнѣйшихъ духовныхъ

набедренниками. Чтобы озмакомить духовенство съ мыслию лишиться папы, уничтожена присяга на вѣрность папѣ, произносившаяся уіатами священниками предъ рукоположеніемъ, а также предъ назначеніемъ въ настоятели; введена присяга предъ рукоположеніемъ въ самый каеедральномъ соборъ по формѣ, употребляемой въ Греко-Россійской церкви; вельно производящимся въ настоятели произносить вѣрноподданническую присягу въ самой консисторіи; выведено первоначально именованіе папы въ церковныхъ моленіяхъ *вселенскимъ*, а потомъ при большихъ входахъ на литургіи, преосвященный уже вовсе не поминалъ папы. Чтобы убѣдить духовенство въ православіи Греко-Россійской церкви распространялись здравыя понятія преимущественно чрезъ словесныя наставленія и внушенія благонадежныхъ должностныхъ лицъ; раздавался священникамъ изданный отъ Святѣйшаго Синода пространный катихизисъ; распространены между духовенствомъ извѣстные разговоры о православіи Греко-Россійской церкви, сочиненіе митрополита Филарета. Самая раздача служебниковъ московской печати употреблена преосвященнымъ Іосифомъ какъ средство догматическое. При открытіи по сему случаю нѣкотораго противодѣйствія, преосвященный Іосифъ назначилъ брать отъ вызываемыхъ къ каеедральному собору священниковъ безусловныя подписки въ томъ, что они будутъ служить по этимъ служебникамъ. Такія подписки въ 1837 г. взяты были уже отъ 302 священниковъ, которые почти все были убѣждены, что этими подписками обязались принять православіе. «Мнѣ извѣстно также—писалъ преосвященный Іосифъ—что многіе священники, иные по простотѣ, а иные нарочно, придерживаясь буквально Московскаго служебника, пропускаютъ уже, особенно въ эктеніяхъ, воспоминаніе папы».

Но догматическому убѣжденію въ православіи Греко-Россійской церкви едва-ли не больше всего способствовала Литовская семинарія, по заботливости преосвященнаго замѣщенная усердными и благонадежными наставниками. Здѣсь, по его свидѣтельству, не довольствовались хладнокровнымъ историческимъ прохожденіемъ спорныхъ вопросовъ, разделяющихъ восточную и западную церкви, но разбирали ихъ добросовѣстно, повѣряли тщательно и торжественно утверждали вѣрованіе восточной церкви. Такимъ образомъ семинарія не только доставляла уже православныхъ по убѣжденію новопоставляемыхъ священниковъ, но и необходимо дѣйствовала, посредствомъ юбошества, на убѣжденія самихъ ро-

дѣтелей. „Неестественно же родителямъ, по замѣчанію преосвященнаго, считать сретками своихъ дѣтей, особенно лучше себя образованныхъ.

Результатомъ такой энергической и многообъемлющей дѣятельности преосвященнаго Юсіафа въ Литовской епархіи, въ-теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ управленія ею, было то, что, по свидѣтельству преосвященнаго, многіе изъ принадлежавшихъ его епархіи униатскихъ священниковъ готовы были по убѣжденію принять православіе. Въ подтвержденіе сего преосвященный представилъ въ 1837 г. списки 114 духовныхъ лицъ, письменнo изъявившихъ готовность присоединиться во всякое время къ православнои церкви, и собственноручныя ихъ о томъ объявленія. Въ число сихъ лицъ были все начальствующіе по епархіальному и училищному управленію, все учителя семинаріи и находившагося при ней уѣзднаго училища; почти все настоятели монастырей, все благочинные, почти все вице-благочинные, множество духовныхъ депутатовъ и другихъ должностныхъ лицъ—словомъ, почти все имѣвшіе какое нибудь официальное или нравственное вліяніе. Преосвященный находилъ въ это время неблагоразумнымъ усиливаться получить подобныя объявленія отъ остальнаго низшаго духовенства, а только вытребовалъ отъ благочинныхъ формальныя рапорты съ удостовѣреніемъ о готовности подчиненныхъ имъ священниковъ присоединяться къ Греко-Россійской церкви. Многіе изъ благочинныхъ поручились безусловно за свое духовенство, а прочіе показали, приблизительно, священниковъ на коихъ можно совершенно положиться, а также и такихъ, изъ коихъ одни еще сомнительны, а другіе неблагонадежны. Впрочемъ, преосвященный испыталъ, что благочинные были слишкомъ осторожны въ своихъ рапортахъ, такъ-что нѣкоторые священники, показанные ими въ число неблагонадежныхъ, оказывались предъ преосвященнымъ рѣшительно готовыми обратиться къ православію. Поляки же и римляне въ предѣлахъ Литовской епархіи, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, ослабили въ своихъ усиліяхъ препятствовать намѣреніямъ Правительства, не находя къ сему ни предлога, ни пособія въ самомъ ходѣ униатскаго дѣла. Они видѣли въ то время противоудѣйствіе невозможнымъ, и послѣдствія—необходимыми. «Колеса проложены—писалъ преосвященный—машина устроена, и поставлена на мѣсть; стоитъ только тронуть, и нужна весьма уже неискусная рука, чтобы не доставила тяжести по назначенію».

Такъ было направлено дѣло воссоединенія униатовъ въ Литовской епархіи преосвященнымъ Іосифомъ. Совершенно въ иномъ положеніи оказалось оно въ другой греко-униатской епархіи, именно Бѣлорусской, находившейся не подъ его начальствомъ. По отчету преосвященнаго Іосифа, представленному имъ по обозрѣніи въ 1837 г., по порученію Правительства, Бѣло-русской епархіи, четыре года дѣятельности, употребленной въ Литовской епархіи на перерожденіе униатовъ въ русскихъ православныхъ, въ Бѣлорусской прошли преимущественно въ попыткахъ православнаго духовенства частно обращаться униатовъ къ православію. Было обращено 100,000 униатъ въ; но, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, этихъ униатовъ не было надобности въ то время и обращаться: они почти исключительно находились въ имѣніяхъ казенныхъ или русскихъ помѣщиковъ; они такъ мало изменились въ римлянъ, такъ были близки къ православнымъ что во всякое время было-бы легко присоединить ихъ къ православію. Преждевременное-же отдѣленіе ихъ отъ прочихъ униатовъ повредило дальнѣйшему успѣху въ тѣхъ мѣстахъ униатскаго дѣла. Эти сто тысячъ униатовъ, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, были бы надежною опорой для дѣйствій собственно униатскаго духовнаго начальства на прочихъ униатовъ; но эта опора была потеряна, и оставшіеся въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи 620,000 униатовъ находились почти исключительно въ имѣніяхъ и подъ влияніемъ польскихъ помѣщиковъ и римскаго духовенства.

Между-тѣмъ, православное духовенство, въ обращеніяхъ этихъ, по духу самой принятой имъ системы, дѣйствовало противъ униатовъ какъ бы противъ чуждыхъ ему. Гражданское бѣлорусское начальство, по словамъ преосвященнаго Іосифа, обращало единственно вниманіе на то, чтобы способствовать системѣ православнаго духовенства. Униатское епархіальное начальство было какъ-бы разобщено и не имѣло необходимаго единства; а отъ главнаго начальника епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, къ-сожалѣнію, издавались иногда распоряженія, возбуждавшія въ латинствующихъ униатахъ надежду на его покровительство. Консисторія и правленіе должны были необходимо колебаться въ своихъ дѣйствіяхъ, и по недостатку силы, и запутанности самихъ обстоятельствъ.

Въ такомъ положеніи, духовенство Бѣлорусской епархіи, по объясненію преосвященнаго Іосифа, должно было по-необходимости или

наблюдать мертвое равнодушіе, или, уступая чувству личной защиты, обратить свои взоры къ единственной точкѣ, откуда могло ожидать таковой защиты, т. е. римляно-польской партіи. А этой партіи, при указанномъ расположеніи умовъ, легко было-бы дѣйствовать: ей во всемъ готовы были вѣрить. Ей вѣрили, что униатскіе священники, по принятіи православія, будутъ отосланы въ великороссійскія епархіи, а на ихъ мѣста будутъ выписаны православные священники. Ей вѣрили, что всемъ униатамъ, не желающимъ принять православіе, дозволено будетъ перейти въ римское исповѣданіе, а священники получать или римскіе архидіоцезисы, или пенсіи отъ правительства. Нельзя было—писалъ преосвященный Іосифъ—выдумать болѣе дѣйствительнаго средства, чтобы, съ одной стороны, отклонить униатское духовенство отъ принятія православія, а съ другой—представить болѣе привлекательную надежду латинствующимъ униатскимъ священникамъ.

При такомъ колебаніи въ Бѣлорусской епархіи, очевидно, въ ней не могло быть ни того постояннаго, твердаго и всеобъемлющаго направленія дѣйствія къ общему перерожденію униатовъ, ни тѣхъ результатовъ, что по Литовской епархіи. При меньшемъ, сравнительно съ этою послѣднею, числѣ церквей въ Бѣлорусской епархіи, при бывшихъ уже въ ней прежде 230 иконостасахъ, при большихъ удобствахъ къ устройству и меньшемъ противъ оныхъ предубѣжденіи, еще болѣе ста церквей въ Бѣлорусской епархіи оставалось безъ иконостасовъ. На устройство церквей въ прочихъ отношеніяхъ и снабженіе ихъ приличною утварью и священными облаченіями еще менѣе обращено было вниманія, за исключеніемъ церквей въ окрестностяхъ Витебска, гдѣ по этой части преосвященный Іосифомъ усмотрѣна была особенная старательность. О приобрѣтеніи Евангелій и Апостоловъ не думали. Попеченіе о возстановленіи правильнаго богослуженія ограничивалось почти одними общими предписаніями, чтобы оно отправлялось по правиламъ Восточной Церкви. Впрочемъ нѣкоторыя распоряженія по Литовской епархіи объ устройствѣ церквей были примѣняемы и къ Бѣлорусской; но здѣсь они не опирались на предварительномъ подготовленіи умовъ и не были сопутствуемы нужными мѣрами исполненія, а потому и не принесли плодовъ. Слабость, однакожъ, дѣйствій по матеріальному преобразованію Бѣлорусской епархіи преосвященный Іосифъ признавалъ не особенно-важнымъ дѣломъ: онъ находилъ что это упущеніе легко ис-

править. Больше и особенно-важнымъ находилъ онъ то, что дѣйствія эти очень-мало имѣли вліянія на релігіозное и нравственно политическое убѣжденіе духовенства. При всѣхъ изъѣздахъ, какія только нашель возможнымъ принять преосвященный Іосифъ при ревизіи Бѣлорусской епархіи, едва нашлось пятнадцать должностныхъ лицъ, обязавшихся присоединиться къ православію, и то съ оговорками, обнаруживавшими недозвѣрчивость и опасеніе.

Изображая въ своемъ обзорѣнн положеніе дѣлъ въ Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ не находилъ, впрочемъ, онаго отчаяннымъ, такъ какъ бѣлорусскіе униаты менѣе переродились въ римлянъ, чѣмъ въ прежнее время литовскіе, и еще болѣе утверждены были за восточною церковію благонамѣренными пастырями, покойными: митрополитомъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ. И то самое что, при колебаніи бѣлорусскихъ униатовъ въ разныя стороны, не открылось тамъ еще большаго разстройства—это, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, свидѣтельствовало уже, что еще не все испорчено, и можно дѣло поправить. Нужно только—писалъ онъ—дать самому епархіальному начальству хорошее направленіе и единство въ дѣйствіяхъ; нужно чтобы это начальство, при надлежащемъ благоразуміи, имѣло довольно силы для защиты благонадѣжныхъ изъ духовенства и обузданіи злонамѣренныхъ; нужно чтобы дѣйствія по униатскому епархіальному управленію соединены были одною мыслію съ дѣйствіями по мѣстному гражданскому и духовному Греко-Россійскому управленіямъ; нужно особенно—прибавлялъ преосвященный Іосифъ—чтобы гражданское начальство обуздывало всякое противодѣйствіе со стороны чуждыхъ униатамъ польскихъ помѣщиковъ и римскаго духовенства.

При объездѣ-же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по-возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской консисторіи предложенія отъ себя: такъ, на примѣръ, онъ предложилъ консисторіи назначить шестимѣсячный срокъ для сооруженія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церквей Евангелія и Апостолы московской печати и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обзорѣнн Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такіе особенно пункты, изъ ко-



# ПОДОЛЬСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

1 Марта № 5. 1870 года.

### ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ,

### НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

#### ПРАВО ПАТРОНАТСТВА ВЪ ЮГО ЗАПАДНОЙ РОССИИ ВЪ XVI ВѢКѢ.

(Продолженіе).

##### 2. Владѣльческій патронатъ.

Онъ обнималъ собою церкви и монастыри, находившіеся въ владѣльческихъ имѣніяхъ и пожалованныя королями частнымъ лицамъ. Въ последнемъ случаѣ право патронатства давалось королями частнымъ лицамъ или потомственно-вѣчно, или временно-пожизненно. Такимъ образомъ владѣльческій патронатъ подраздѣлялся на два вида: на фамильный потомственный и личный-пожизненный. Скажемъ подробнѣе о томъ и другомъ.

1. *Фамильный потомственный патронатъ* простирался на гдѣ церкви и монастыри, которые принадлежали известнымъ дворянскимъ фамиліямъ, на основаніи владѣльческихъ правъ и королевскаго привилея. Владѣлецъ, построивши въ своемъ имѣніи церковь или монастырь, становился ихъ патрономъ и передавалъ это званіе, вмѣстѣ съ владѣльческими правами, своимъ дѣтямъ и наследникамъ. Такъ князь Даниилъ Острожскій, построивши въ г. Острогъ церковь *св. Николы* и записавши ей землю *вѣчно и непорушимо*, завѣщалъ „охраняги и боронити тую

церковь и ея наданья своимъ дѣтямъ и потомкамъ“ (1) Такія же наследственныя права патроната имѣли тѣ, которые получали отъ короля церковь или монастырь въ вѣчное патронатское владѣніе. Въ 1505 году князь *Теодоръ Чарторыйскій* получилъ отъ короля право патронатства на *Пересопницкій* монастырь въ *Ровенскомъ* повѣтѣ. Жалованная королевская грамота такъ изображаетъ отношенія князя къ монастырю: „маеть князь *Теодоръ* и его княгиня и ихъ дѣти тотъ монастырь у своемъ поданьи мети, его подавати вѣчно со всеми селы и зъ людьми всеми того монастыря и съ землями пашными и бортными, съ сѣножатями и со всеми съ тыми, што зъ вѣка къ тому монастырю приспухаеть“ (2)

Фамильный-потомственный патронатъ занималъ очень большую область въ югозападномъ русскомъ правѣ патронатства XVI вѣка; онъ обнималъ собою все церкви и монастыри, состоявшіе въ владѣльческихъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ, и потому въ составъ его входили все владѣльческія фамиліи югозападной Россіи XVI вѣка. Но мы не будемъ перечислять всехъ патронскихъ фамилій, хотя, нужно сказать, подобное перечисленіе было бы не лишено интереса, оно показало бы, что многіе члены древнихъ литовско-русскихъ дворянскихъ фамилій, позднѣйшіе потомки которыхъ такъ фанатически ратуютъ за колонизмъ и католицизмъ, были не только русскими и православными, но и ревнителями и покровителями православной церкви. Ограничимся указаніями на болѣе замѣчательныя патронскія фамиліи.

*Князья Острожскіе*. Изъ нихъ наиболѣе замѣчательны, какъ благотворители и покровители церкви: *Теодоръ*, построившій и уфундовавшій многія церкви и монастыри и особенно благотворившій *Кіево-Печерской* обители, въ которой онъ подвизался въ иноческомъ санѣ и причисленъ къ лику св угодниковъ печерскихъ. *Константинъ Ивановичъ*, извѣстный своими великими заслугами литовско польскому государству въ борьбѣ съ татарами и Москвою, былъ благотворителемъ *Кіево-Печерскаго* монастыря, фундаторомъ соборной церкви во *Львовѣ*, основателемъ *Туровской* епископіи и патрономъ многихъ церквей и монастырей на *Воляни* и въ *Подоліи*. Но особенно замѣчателенъ сынъ его *Константинъ Константиновичъ*. Онъ жилъ сто лѣтъ слишкомъ, былъ 50 лѣтъ

(1) „Письма о князьяхъ острожскихъ“ *Максимовича*. Кіев. епарх. вѣдом. 1866 г. № 3.

(2) Акты юго-зап. и зап. Россіи. т. 1, № 41.

киевскимъ воеводою, прославился разными заслугами своему отечеству и государю. Память его незабвенна не только для южно-русской православной церкви, но и для всего православія. Будучи чрезвычайно богатъ (онъ имѣлъ въ своемъ владѣніи до 23 городовъ, 60 мѣстечекъ и 700 селъ), онъ имѣлъ возможность располагать огромными средствами для блага православія. Его патронатское значеніе не ограничивалось предѣлами его имѣній; онъ былъ патрономъ всей православной церкви въ юго-западной Россіи. Вся Русь называла его *столпомъ* (filar) *православія*, представители церкви-епископы именовали его *начальникомъ православія*, сами короли должны были утвердить за нимъ необычайно высокое титуло *верховнаго патрона всей православной церкви*. И онъ былъ такимъ на самомъ дѣлѣ. Для поддержанія православія, онъ основалъ въ г. Острогъ школу, бывшую *alma mater* всѣхъ православно-русскихъ школъ въ юго-западной Россіи, учредилъ типографію, издавалъ священныя (Острожская Библия) и богослужебныя книги, переводилъ на русскій языкъ отеческія творенія, издавалъ на свой счетъ и распространялъ книги и разныя сочиненія духовно-нравственнаго и поемическаго характера въ духъ православія, съ цѣлю разоблаченія латино-польской неправды и предостереженія православныхъ отъ іезуитскихъ происковъ и козней, направленныхъ противъ православной церкви. Въ тяжелыя минуты испытанія южно-русской православной церкви, когда она, казалось, падала подъ бременемъ злосчастныхъ послѣдствій брестской церковной уніи 1596 г., Константинъ Константиновичъ Острожскій мужественно выступилъ на защиту православія и, можно сказать, на своихъ плечахъ вынесъ православную церковь изъ опасности разстройства и разрушенія. Южно-русская православная церковь увѣковѣчила память своего великаго и доблестнаго защитника и покровителя. Въ центрѣ православія юго-западной Россіи въ Кіевѣ, въ Кіево-Печерской лаврѣ, ежегодно совершаются поминовенія о высококомъ ревнителѣ православія и именитомъ ктиторѣ лавры, Константинѣ князѣ Острожскомъ.

*Князья Слуцкіе* были патронами многихъ церквей и монастырей. Особенно змѣчательенъ изъ нихъ *Юрій Слуцкій*, знаменитый ревнитель православія и покровитель православнаго просвѣщенія. Онъ основалъ въ Слуцкѣ школу, по образцу острожской, и усердно заботился о распространеніи нравственно-религіознаго просвѣщенія въ духъ православія.

Прекрасный памятникъ его отличной приверженности къ православной церкви служить евангеліе, собственноручно имъ написанное для Слупскаго монастыря и до сихъ поръ сохраняющееся въ этомъ монастырѣ (1).

*Князья Чарторыйскіе* (2). Можно указать на многихъ членовъ этой фамилии, бывшихъ патронами разныхъ церквей и монастырей. Особенною любовію къ православной церкви отличалась Елена Чарторыйская (въ замужествѣ Гарностаева), знаменитая патронша Пересопницкаго монастыря. Изъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ей церквей и монастырей, она особенно благодетельствовала Пересопницкому монастырю; она обезпечила его имъніями и угодами, написала для него уставъ и даровала ему разныя права и привилегіи (3).

*Князья Четвертинскіе*. Изъ нихъ наиболее замѣчательны, какъ патронъ и высшій іерархъ церкви, *Гедгонъ Святопольскій* князь Четвертинскій, бывший митрополитомъ Кіевскимъ и известный своею преданностію Россіи (4).

*Князья Друцкіе*. Изъ этой патронской фамилии происходилъ *Мицаилъ*, сперва епископъ Смоленскій, а потомъ митрополитъ Кіевскій, знаменитый патронъ Черейскаго монастыря. Фамилія князей Друцкихъ, при всеобщей измѣнѣ православію юго-западно-русскаго дворянства XVII в. долѣ другихъ пребывала вѣрною православію. Недавно изъ этой фамиліи возвратился въ лоно православной церкви князь Друцкій-Любецкой (5).

*Князья Сангушки*. Изъ этой фамиліи особенно замѣчательны *Василій Михайловичъ Сангушко*, имѣвшій въ своемъ подаванні церковъ св. Василія во Владимірѣ Волинскомъ и *Теодоръ Андреевичъ Сангушко*, знаменитый фундаторъ Мѣлецкаго монастыря (6).

*Князья Вишневецкіе*. Изъ нихъ замѣчательны: *Михаилъ Вишневец-*

(1) Акты историч. т. 1, № 94 и примѣч. 30 - Акты Зап. т. 1, приб. 87, т. II, № 230, т. III, № 132, т. IV, № 15. — Собраніе грамотъ Минскихъ, №№ 14, 23, 26, 29, 30, 152, 161.

(2) Нынѣшніе потомки ихъ, измѣнившіе православію и русскою-на-родности, измѣнили и свою фамилію и ополячили ее. Они пишутъ себя не Чарторыйскими, а на манеръ польскій: *Чарторыжскими*.

(3) Архивъ юго-зап. Рос. ч. 1. т. 1, № 118. Акты юж. и зап. Рос. т. 1, № 168.

(4) Акты Зап. Рос. т. V, № 171.

(5) Собраніе грамотъ городовъ минской губерніи №№ 69, 151 и др. — Акты зап. рос. т. IV, № 8.

(6) Акты зап. рос. т. II, №№ 82, 124 и др.

кій и особенно князь *Геремія*, ревностный и могущественный защитник православной церкви и русской народности въ Червоной Русь (1).

*Князья Тышкевичи*. Изъ нихъ особенно замѣчательнъ *Феодоръ Скуминъ Тышкевичъ*, бывший другомъ и сотрудникомъ Константина Острожскаго въ дѣлѣ борьбы православія съ униєю (2)

*Князья Корецкіе*. Изъ нихъ особенно замѣчательнъ *Богущъ Феодровичъ Корецкій*, воевода земли Воыльскоя, основатель и фундаторъ Корецкаго, Меренинскаго и Городищскаго монастырей (3).

Изъ дворянскихъ фамилій потомственный патронатъ принадлежалъ всемъ панамъ владѣльцамъ, въ имѣніяхъ которыхъ находились церкви и монастыри, состоявшіе на ихъ попеченіи. Вообще каждый помѣщикъ былъ патрономъ въ своемъ имѣніи. Слѣды этого вида патроната удерживались въ нашемъ краѣ до позднѣйшихъ временъ. Въ XVI вѣкѣ въ югозападной Россіи пользовались особенною извѣстностію патронскія фамиліи пановъ *Ходквичей* (4) *Хрептовичей* (5) *Загоровскихъ* (6) *Дорогостайскихъ* (7) *Цеперскихъ* (8) *Любомірскихъ* (9) *Гогулевичей* (10). и др.

2. Личный пожизненный патронатъ обнималъ весьма небольшой кругъ церквей и монастырей сравнительно съ потомственнымъ патронатомъ. Въ составъ его входили тѣ церкви и монастыри, которые состояли въ господарскомъ „шафунку“ (распоряженіи) и были жалуемы королями разнымъ лицамъ, духовнымъ и свѣтскимъ, въ ихъ попеченіе и управление.

Въ господарскомъ шафунку состояли тѣ церкви и монастыри, которые находились въ *Королевскихъ имѣніяхъ*, а также тѣ, которые поступали въ вѣдніе королей по отказнымъ листамъ и духовнымъ завѣ-

(1) Вѣстникъ Зап. рос. 1865—1866 года, кн. IV, т. 1. „Вишневцкія свѣтлыи“.

(2) Акты зап. Рос. т. IV, №№ 10, 65 и др. Собраніе грамотъ Минск. № 44 и др.

(3) Архивъ юго зап. Рос. ч. I т. I, № 17

(4) Вѣст. Зап. Рос. 1867 г. кн. I, № 1. — Акты ю.-зап. Рос. т. I, № 53.

(5) Акты юго-зап. Рос. т. I № 168 — Акты зап. Рос. т. II, № 117

Арх. юго зап. Рос. ч. I т. I, № № 19, 21. — Собраніе грамотъ Виленской губерніи № 49

(6) Архивъ юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № № 16, 36.

(7) Тамъ же — — предисловіе.

(8) Собраніе грамотъ Виленск. № 40.

(9) Акты Зап. Рос. т. V, № № 80, 91 и др.

(10) Прибавл. къ опис. Кіево-соф. собора № 41.

щаніяиъ. Какъ верховныя патроны церкви, господаи короли поручали ближайшее попечительство надъ этими церквами и монастырями разнымъ лицамъ, извѣстнымъ своею благотворительностью церкви. Такъ, князь Сангушко получилъ отъ короля, съ дозволенія и благословенія владыки владимірскаго Іоны, въ поеченіе и управленіе церковь св. Василія во Владиміръ Волинскомъ, сдѣлавшуюся потомъ фамильною церковію князей Сангушковь, на слѣдующихъ условіяхъ: „не маєтъ онъ (князь Сангушко) отъ той Церкви Божьей пожитковъ никоторыхъ собъ мѣти, лечь маєтъ тую Церковь Божью всякими рѣчьми (вещами) надавати и направляти, и се въ поданьи и въ оборонѣ своей мѣти“ (1).

Что касается церквей и монастырей, находившихся въ королевскихъ имѣніяхъ, то они доставались разнымъ лицамъ вмѣстѣ съ имѣніями, жалуемыми королями разнымъ лицамъ за государственныя заслуги. Еще Ягелло раздавалъ имѣнія въ пожизненное владѣніе разнымъ лицамъ вмѣстѣ въ церквами, находившимися въ этихъ имѣніяхъ. Такъ, желая вознаграждать „служу своего Іосифа Бѣдуна за его вѣрную службу, Ягелло пожаловалъ ему городище Копыстно и находившуюся въ немъ церковь „на имя Покрова Божьей Матере...., со всимъ правомъ“ (2). Его преемники, короли польскіе и господаи литовско-русскіе довели право раздачи имѣній вмѣстѣ съ церквами до злоупотребленія. Въ XVI вѣкъ стали отдавать въ пожизненное владѣніе не имѣнія съ ихъ церквами, а самыя церкви и монастыри съ принадлежавшими имъ имѣніями. Такъ, въ 1562 году король пожаловалъ дворянину Баркулобу Корсаку въ пожизненное владѣніе и управленіе Предтеченскій монастырь со всеми его имѣніями, съ селами и съ людьми, издавна принадлежавшими этому монастырю (3).

Права пожизненнаго патроната соединяли съ собою много выгодъ, и потому о пріобрѣтеніи ихъ заботились не только свѣтскія, но и духовныя лица. Духовныя лица, особенно епископы, пользовались по преимуществу этого рода патронатомъ. Къ этому побуждали ихъ не столько матеріальныя выгоды, сколько желаніе подчинить своей юрисдикціи церкви и монастыри, находившіеся въ предѣлахъ ихъ епархій, но не состоявшіе въ ихъ вѣдѣніи и зависѣвшіе отъ господарскаго патроната. Такъ, витрополитъ кievскій, Онисифоръ Двочка пользовался „доживот-

(1) Акты Зап. Рос. т. II, № 124.

(2) Акты юго-зап. Рос. т. I, № 10.

(3) Акты зап. Рос. т. III, № 29.

ными правомъ подаванья“ Онуфріевскаго монастыря (1). Епископъ Луцкій, Иона Красенскій, пользовался нѣкоторое время правомъ подаванья Жидичинскаго монастыря (2). Свѣтскія лица доискивались пожизненнаго патроната большею частію по матеріальнымъ расчетамъ. Такъ, Михаилъ Дчуса, земляникъ Кременецкаго повѣта, испросилъ у короля жалованную грамоту на владѣніе Дерманскимъ монастыремъ и пользовался всеми доходами его до тѣхъ поръ, пока князь Константинъ Острожскій не изгналъ его оттуда (3). Черниговскимъ монастыремъ долгое время управлялъ на основаніи королевской грамоты панъ Дорогостайскій, изгнанный изъ монастыря за свое корыстолюбіе тѣмъ же княземъ Острожскимъ (4).

Уже изъ этихъ немногихъ фактовъ нельзя не замѣтить, что личный пожизненный патронатъ не всегда соответствовалъ идее патронатства. Дѣйствительно, онъ такъ былъ поставленъ въ XVI вѣкѣ, что злоупотребленія были почти неизбежны. Какъ духовныя, такъ въ особенности свѣтскія лица, получившія въ пожизненное владѣніе и управленіе церкви и монастыри съ ихъ имѣніями, часто забывали о своихъ патронскихъ обязанностяхъ и заботились только объ извлеченіи доходовъ изъ церковныхъ имѣній. Вслѣдствіе этого многія церкви и монастыри пришли въ совершенный упадокъ. Мы еще будемъ имѣть случай говорить о злоупотребленіяхъ правами патронатства, бросающихъ невыгодную тѣнь на все право патронатства.

*(Продолженіе будетъ)*

## ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ПРИХОДА И ЦЕРКВИ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ БАЛТСКАГО УѢЗДА МЪСТЕЧКА БОГОПОЛЯ.

*Мѣстоположеніе и наименованіе прихода.*

На самой оконечности сѣверо-восточной части Подольской губерніи лежитъ мѣстечко Богополь (Бугополь, Бигополь), первоначально польская карантинная застава безъ собственнаго имени.

Мѣстечко получило свое наименованіе отъ рѣки, которая на трехъ нарѣчьяхъ: славяно-русскомъ именуется Богъ, на польскомъ—Бугъ и на малороссійскомъ Бигъ; но преимущественно усвоено названіе мѣстечку русское Богополь, а рѣкъ-польское Бугъ; расположено это мѣстечко на

(1) Акты юго-зап. Рос. т. I, № 200.

(2) Арх. юго-зап. Рос. ч. I, т. I, № 27.

(3) Тамъ же — — — предисловіе.

(4) Тамъ же.

отлогомъ, немного покагомъ, остроуголовошъ мѣсть, при самомъ соединеніи двухъ рѣкъ Буга и Синюхи, текущихъ отъ Богополя прямо на востокъ.

На томъ мѣсть, гдѣ лежитъ теперь Богополь, до времени Екатерины Великой, существовала польская карантинная застава, собственного имени которой цѣло не помнитъ. Здѣсь вырыты были огромные рвы или окопы. Здѣсь были границы трехъ государствъ, Русскаго, Турецкаго и Польскаго, раздѣленныхъ между собою рѣками: Синюхой, Бугомъ и Кодымой. На сѣверъ отъ Богополя была за рѣкой Синюхой русская граница въ г. Орль или Орликъ, нынѣшнемъ Ольвіополь. На Югъ отъ Богополя за рѣкой Бугомъ—турецкая граница въ мѣстечкѣ Голтъ. На Западъ въ пяти верстахъ отъ Богополя между рр. Бугомъ и Кодымой—польская граница въ мѣстечкѣ Конецполь, бывшемъ воеводствѣ польскомъ. Карантинная застава по своему назначенію имѣла уже характеръ торговаго мѣста или мѣстечка. Но когда прогнаны были турки, и Подольская губернія отобрана отъ поляковъ и присоединена къ Россіи, тогда вмѣсто карантинной заставы начало устроиться мѣстечко съ русскимъ именемъ Богополь, и имѣло свою ратушу или сборный пунктъ торговли.

На основаніи устныхъ сказаній стариковъ, слышавшихъ отъ своихъ отцовъ, въ карантинной заставѣ, гдѣ тѣсно сходились границы трехъ государствъ, мирные жители не могли имѣть спокойной и постоянной своей осѣлости. Здѣсь былъ пріютъ или притонъ воинственныхъ наездниковъ со всѣхъ государствъ, преимущественно изъ малороссійскихъ козаковъ.

Эти удалыи, не организуясь въ правильное общество, только проживали здѣсь для своихъ видовъ и выгодъ по хуторамъ, на скалистыхъ берегахъ рѣкъ: Буга и Синюхи. Они имѣли обширное знакомство со всѣми жителями прилегающихъ трехъ націй, служа всякому, кто имѣлъ надобность въ ихъ помощи. Въ мирное время они вели торги съ иностранными соседями своими, а въ военное провѣдывали и узнавали правительственныя распоряженія соседнихъ между собою государствъ, и старались во время узнавать о набѣгахъ турецкихъ, давая знать внутрь страны (Под. и Кіев. губерніи) своимъ знакомымъ о поднимающемся набѣгѣ; сами же сопровождали набѣжниковъ боковыми линіями и на обратномъ пути забѣгали впередъ, стараясь отнять возможную часть награбленнаго скота и имущества и преимущественно выручали и освобождали изъ

ильна тѣхъ лицъ, о которыхъ ихъ просили и которыхъ имъ поручали. Они были также переговорщиками о выкупъ ильныхъ, которыхъ въ этомъ мѣстѣ сортировали и затѣмъ дѣлили. По удаленіи же турокъ и уничтоженіи казачества, здѣсь начали преобладать въ населеніи, по неизвѣстнымъ причинамъ, молдоване, которые около двадцатыхъ годовъ, когда польскій Магнатъ Потоцкій потребовалъ съ нихъ барщины, единодушно все бросили свои осады въ Богополь и перешли за Днѣстръ, такъ что мѣстечко опустѣло. Оставшіеся жители изъ малороссійанъ говорятъ, что 200 семействъ молдованъ одновременно покинули свои жилища и теперь еще видны заросшія мѣста этихъ жилищъ. Замѣчательно, что трусливые евреи не селились здѣсь до 1800 года, а съ этого времени они толпами уже поселялись въ Богополь: происками своими заняли лучшую площадь и вытѣснили жителей христіанъ въ овраги на берега р. Буга и Синюхи.

Изъ памятниковъ древности замѣчательны только курганы или могилы, такъ называемыя въ простонародіи, которыя симметрично въ параллельныхъ линіяхъ расположены вокругъ Богополя. Два изъ нихъ въ четырехъ верстахъ отъ Богополя на возвышенности, въ огромномъ размѣрѣ, называется Роскопанною Могилою, потому что искатели кладовъ раскопали ее.

Мѣсто, на которомъ построена была старая и первая церковь вмѣстѣ съ погостомъ церковнымъ, на которомъ погребали прежде тѣла знатныхъ христіанъ, занято въ настоящее время евреями, которые при постройкѣ своихъ погребовъ и ледниковъ вырываютъ и выбрасываютъ кости христіанъ. Но по настоянію мѣстнаго о. благочиннаго—олтарное мѣсто закрыто каменнымъ памятникомъ съ желѣзнымъ крестомъ вверху. Къ сожалѣнію этотъ крестъ съ памятникомъ стоитъ въ двухъ шагахъ отъ еврейскихъ домовъ.

Во время крымской войны 1853-56 г. въ предупрежденіе движеній непріятеля изъ Одессы внутрь государства, Богополь, совместно съ Ольвіополемъ и Голтою, окружены батареями для помѣщенія 40 тысячнаго отряда войскъ, каковыя батареи стоятъ нетронутыми досель.

Мѣстечко Богополь родовое имѣніе польскихъ магнатовъ Потоцкихъ; до 1853 года принадлежало графу Болеславу Потоцкому, который продалъ его курляндскому барону Эрнесту Фонъ-Нолькену. Баронъ Нолькенъ, разоривъ имѣніе и крестьянъ отнятіемъ и измѣненіемъ инвентарныхъ надѣловъ, въ свою очередь продалъ его въ 1858 г. зна

тному капиталисту поручику Димитрію Егоровичу Бенардаки, который владѣть имъ и по сіе время.

Мѣстечко Богополь издавна принадлежало балтскому уѣзду и по новому распределенію округовъ состоитъ въ 9-мъ округъ благочинія на растояніи отъ уѣзднаго города въ 95-ти, а отъ губернскаго въ 370 верстахъ.

*Пространство и наружность храма.*

Настоящая церковь стоитъ на возвышеніи, по срединѣ между Мѣстечкомъ и поселеніемъ крестьянъ. Церковь эта каменная; покрыта желѣзомъ. Отдѣльно, противъ входа въ церковь, находится колокольня кирпичная; тоже покрыта желѣзомъ. Причиною построенія новой церкви на другомъ мѣстѣ вмѣсто старой было то, что прежняя уніатская церковь деревянная, ветхая, построенная, по преданію, въ началѣ семисотыхъ годовъ, въ видѣ часовни или каплицы, занимавшая средину мѣстечка, съ 1800 года, постепенно окружалась со всѣхъ сторонъ населеніемъ евреевъ, что и заставило христіанъ построить новую церковь на другомъ мѣстѣ вдали отъ евреевъ.

Церковь архитектуры византійской, съ четырьмя большими колоннами, при входѣ на паперть, крестообразна, обь одномъ большомъ куполѣ, высотой 35 аршинъ, на ней желѣзный золоченный крестъ въ  $3\frac{1}{2}$  арш. Церковь шириною  $24\frac{1}{2}$  арш. длготою  $42\frac{1}{2}$  арш. Колокольня готической архитектуры со шпилемъ и желѣзнымъ, золоченымъ крестомъ, имѣетъ высоты 25 аршинъ; колоколовъ въ ней 5-ть; во всѣхъ пяти колоколахъ вѣсу 40 пуд. 5 ф; приобрѣтены колокола разновремененно стараніемъ прихожанъ.

Церковь однопредстольная,—построена 1805 года стараніемъ прихожанъ. Освящена 1806 г. по благословенію православнаго-архіерея Іоанникія, протоіереемъ Петромъ Товстицкимъ, во имя Покрова Божіей Матери, имени которой посвящена была и старая церковь, вѣроятно по благоговѣйному чувству къ Единой Небесной Покровительницѣ христіанъ, поселившихся въ такомъ уголкѣ, гдѣ мятежъ и буйство въ давнее смутное время не имѣли границъ, и гдѣ нельзя было ожидать помощи ни отъ кого другаго, кромѣ отъ всеблагой Заступницы, Царицы Небесной. Церковь эта каменная большаго разиѣра, но около 1839 года повредилась отъ бывшаго предъ тѣмъ землетрясенія. Главная алтарная стѣна расколотась и въ самомъ куполѣ оказались трещины. Это-обстоятельствомъ

понудило графа Болеслава Потоцкаго, по представленію и просьбѣ бывшаго благочиннаго Гавріила Ронспиевскаго, — принять скорыя мѣры къ исправленію храма. Поэтому графъ Б. Потоцкій на свой счетъ снялъ каменно-кирпичный куполь церкви и такіе же своды входнаго и алтарнаго предѣловъ; задѣлалъ ихъ деревяннымъ матеріаломъ, въ такомъ видѣ и размѣрѣ, какъ они были прежде, внутри оштукатурилъ и покрылъ жельзомъ, чѣмъ значительно облегчилъ напиравшую сверху неломѣрную тяжесть; боковые же приделы съ каменными сводами оставилъ нетронутыми, которые вмѣстѣ съ пристроенною при алтарѣ каменною пономарнею служатъ какъ бы подпорами, удерживающими зданіе храма. Въ томъ же 1839 годѣ графъ Б. Потоцкій построилъ описанную колокольню и обвелъ церковь кирпичною оградой, которая сходится къ угламъ колокольни съ двумя большими входами на погостъ церковный.

#### *Свѣдѣнія о приходѣ.*

Приходъ въ м. Богополь самостоятельный и всегда былъ таковымъ. Народонаселеніе прихода въ теченіи 10-ти лѣтъ увеличилось на 10-ть процентовъ. Прихожанъ считается нынѣ ревизскихъ душъ 526. Всѣ они Православнаго исповѣданія.

Изъ благочестивыхъ обычаевъ прихожанъ удерживается странствованіе по св. мѣстамъ преимущественно въ Кіевъ для поклоненія Св. Мощамъ, впрочемъ соблюдается этотъ обычай преимущественно престарѣлыми женщинами. Изъ мужчинъ же рѣдко кто нибудь странствуетъ для поклоненія святынь.

Крестные ходы совершаются ежегодно а., 23 апрѣля въ Георгіевъ день къ ближайшему колодезю, для освященія воды — при чемъ сгоняется стадо рогатаго скота и овецъ, — благословляется стадо и окропляется св. водою.

б.) Въ преполовеніе праздника св. пасхи — крестный ходъ бываетъ на р. Бугъ для освященія воды и в.) На вознесеніе Господне или же во второй день св. Троицы совершается крестный ходъ на поля и засеяныя нивы, при чемъ поются молебны благодарныя или, по случаю надобности, о бездождіи, и читается св. Евангеліе на нивахъ тѣхъ прихожанъ, которые того желаютъ. Закладка и освященіе домовъ сопровождается положеннымъ молитвословіемъ.

Обычай сопровождать праздники Рождества Христова, Богоявленія и Пасхи, а также и церемоніи при совершеніи семейныхъ радостныхъ и скорбныхъ случаевъ, всегда совершаются въ духъ религіозно-христіан-

скомъ и благочестивомъ, безъ предразсудковъ и суевѣрій, о которыхъ особенно молодое поколѣнiе и понятiя не имѣтъ,

Жители, составляющiе приходъ, съ построения настоящей церкви 1805 года, были уже православными—слѣдовательно, возвратились въ православiе во времена Екатерины Великой. Всѣ христіанскiе обряды неопустительно исполняютъ;—особенныхъ безнравственныхъ поступковъ незамѣтно. Развитiемъ своимъ и смѣлiвостiю, какъ живущiе при мѣстечкѣ, значительно превосходятъ другихъ сельскихъ жителей. Преимущественно занимаются земледѣлiемъ, скотоводствомъ и отчасти торговлею.

Церковь пользуется 65-ю десятинами земли, на которую имѣется планъ и межевая книга, составленные и утвержденные уѣзднымъ землевѣромъ Мисюревичемъ 1854 года. До этого времени церковь пользовалась участками земли, состоявшими въ выгодномъ и удобномъ мѣстѣ. Но по прояскамъ бывшаго въ то время помѣщика Барона Нолькена, измѣнившаго крестьянскiе инвентарные надѣлы, и церковная земля была перемѣнена на другую невыгодную мѣстность; такъ что въ настоящее время за выдѣломъ крестьянамъ въ полномъ количествѣ инвентарной земли, нѣкоторые участки церковной земли состоятъ въ самомъ невыгодномъ мѣстѣ, подъ выгономъ. Поэтому встрѣчается необходимость просить начальство опять о перемѣнѣ земли по Богопольскому приходу.

За исключенiемъ очень ветхаго и невыгоднаго дома для священника, викарихъ домостроительства для причетниковъ и необходимыхъ службъ не имѣется. О постройкѣ домовъ для причта ведется дѣло съ 1854 года.

Училище въ приходѣ содержится на счетъ прихожанъ. Въ немъ обучается мальчиковъ 37 дѣвочекъ 8-мъ.

Священнослужителей съ построения церкви 1805 года преемственно было два, а настоящiй—грегiй.

Кромѣ православныхъ живутъ въ приходѣ постоянно иновѣрцы,—именно: Римско католиковъ 5 ть душъ мужескаго пола. Евреевъ 1174 ревизскихъ души, раскольниковъ четыре дома въ количествѣ обоего пола душъ 18; они поселились здѣсь недавно около 8-ми лѣтъ; молитвеннаго дома не имѣютъ; держатся толка безпоповщинскаго. Всѣ они довольно состоятельные купцы; занимаются торговлею въ Богополь и остаются на всякое имъ увѣщанiе объ обращенiи къ православной церкви непреклонными.

## ИЗВѢСТІЯ.

а) *Открытие православнаго мисіонерскаго общества въ Москвѣ.*

25 января настоящаго года мы были свидѣтелями, пишутъ въ моск. вѣд., знаменительнаго и утѣшительнаго событія, которому по всемъ признакамъ суждено стать событіемъ историческимъ. Совершилось открытіе въ Москвѣ православнаго мисіонерскаго общества. Мы помнили обѣщаніе председателя общества, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Инногентія, данное имъ въ концѣ прошедшаго декабря въ пастырскомъ воззваніи къ московской паствѣ прибыть въ непродолжительномъ времени изъ Петербурга въ Москву для открытія общества, и съ нетерпѣніемъ его ожидали. Владыка прибылъ 23-го января. Въ тотъ же день разсланы были отъ его имени приглашенія къ извѣстнѣйшимъ лицамъ города всѣхъ сословій со смиренною просьбой „не отказать въ своемъ сочувствіи святой цѣли общества и содѣйствіи его успѣхамъ черезъ вступленіе въ число его членовъ.“ Въ этихъ же приглашеніяхъ было объявлено, что 25-го литургія и молебствіе о исполненіи благословенія Божія на новооткрываемое общество будутъ совершены въ успенскомъ соборѣ, а собраніе членовъ имѣть быть въ домѣ князя Владиміра Андреевича Долгорукова.

Литургія въ назначенный день совершена была Его Высокопреосвященствомъ, при сослуженіи обоихъ преосвященныхъ викаріевъ московскихъ, ректора московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго, начальника Алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра и др., съ обычною торжественностію; протоіереемъ А. О. Ключаровымъ въ установленное время произнесено было слово; въ молебствіи участвовало старѣйшее духовенство столицы. Соборъ былъ полонъ народа; впереди былъ начальникъ столицы и знатнѣйшіе жители Москвы. Торжество было новое, не обычное, не имѣвшее никакого официальнаго характера, съ цѣлю духовно благотворительною, и въ немъ соединились единодушно и единомысленно съ духовенствомъ свѣтскія власти и знаменитости столицы. Въ часъ пополудни собрались члены православнаго мисіонерскаго общества въ обширной залѣ генералъ губернаторскаго дома. Заранѣе приготовленные мѣста заняли военные и гражданскія власти, сенаторы, городской голова со старшинами всѣхъ сословій и членами думы, представители служебныхъ учреждений, университета и другихъ вѣдомствъ столицы. Высокопреосвященный митро-

подить открылъ собраніе молитвою. Онъ самъ возгласилъ: Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ, и прочиталъ трисвятое; ш духовенствомъ, безъ участія пѣвчихъ пропѣты были; *Царю небесный, Отче нашъ, Благословенъ еси Христе Боже и Днесъ благодать святаго Духа на съобріе*. Отправившись къ председательскому мѣсту, устроенному за особымъ столомъ и пригласивъ съестъ вмѣстѣ съ собою преосвященныхъ викаріевъ и князя Владиміра Андреевича (который желалъ остаться незамѣченнымъ какъ простой членъ общества), владыка приказалъ одному изъ предназначенныхъ имъ въ члены совета общества, прочитать *В ы с о ч а й ш е* утвержденный 21-го ноября 1869 года уставъ православнаго миссіонерскаго общества.

По прочтеніи устава, владыка всталъ и произнесъ къ обществу рѣчь простую, добрую, душевную, но вмѣстѣ съ этими дорогими въ устахъ пастыря свойствами рѣчи крѣпкую по основной мысли, обнаруживающей духовную опытность въ дѣлѣ миссіонерскомъ. На эту мысль просимъ читателей рѣчи обратить вниманіе. Владыка говорилъ, что для дѣла миссіонерскаго, какъ и для всякаго человѣческаго дѣла, нужны дарованія: знанія, опытность и особенно молитва какъ при началѣ дѣла для испрошенія благословенія Божія, такъ и при продолженіи для обновленія силъ помощію Божіею. Но въ дѣлахъ человѣческихъ она есть пособіе для средствъ, служащихъ успѣху дѣла, а въ дѣлѣ обращенія невѣрующихъ она есть самое средство. Она привлекаетъ къ тому, о комъ молимся благодать Божію, просвѣщающую умы и сердца человѣческія. Владыка просилъ всѣхъ православныхъ пользоваться симъ средствомъ для обращенія невѣрующихъ и тѣмъ содѣйствовать миссіонерамъ. Вопросъ: какъ мы можемъ пользоваться? участвовать въ молебствіяхъ, совершаемыхъ въ извѣстныя времена. Это само по себѣ, но есть способъ легче. Каждый разъ когда слышимъ въ церкви прошеніе объ оглашенныхъ: *да открытѣ имъ Евангеліе правды*, или читаемъ въ молитвѣ Господней *да святится имя твое, да прійдетъ царствіе твое*, вспомнить о множествѣ невѣдущихъ Христа Спасителя и вздохнуть изъ глубины сердца о просвѣщеніи ихъ благодатію Божіею.

Тогдашъ по окончаніи рѣчи пропѣты были духовенствомъ пѣнопѣнія: *Достойно есть яко воистину и спаси Господи люди Твоя*. За тѣмъ владыка съ глубокимъ поклономъ обратился къ князю Владиміру Андреевичу и сказалъ:

„Приношу вашему сиятельству отъ себя и отъ всѣхъ настоящихъ и будущихъ миссіонеровъ глубочайшую благодарность за ваше христіанское вниманіе къ миссіонерскому дѣлу и содѣйствіе открытію общества“.

Князь, видимо тронутый словами владыки, принялъ его святильское благословеніе. Глубокое чувство слышалось въ словахъ владыки и его устами говорила многолѣтняя миссіонерская опытность. Онъ извѣдалъ на своихъ и видѣлъ на чужихъ опытахъ какъ легко и пріятно дѣйствовать миссіонерамъ при искреннемъ содѣйствіи свѣтской власти и сколько представляютъ имъ затрудненій и скорбей недоверчивыя и не миролюбивыя ея отношенія къ проповѣдникамъ веры. Послѣ сего владыка сказалъ всѣмъ присутствовавшимъ:

„Православное миссіонерское общество.“

Открыто благодарю васъ, братія, за сочувствіе цѣли общества и ваше желаніе вступить въ число его членовъ. Такъ какъ всякое учрежденіе должно имѣть какое либо управленіе, для необходимаго веденія дѣлъ, то по данному мнѣ праву я пока избираю, кромѣ преосвященнаго Леониды, епископа Дмитровскаго, который по уставу есть помощникъ председателя, двухъ членовъ новоучреждаемаго совѣта, — одного для наблюденія за письменною частію протоіерея А. О. Ключарева, другаго для приѣма и храненія суммъ ст. сов. И. А. Четврикова. Въ непродолжительномъ времени, не поздне 2-го февраля, праздника Срѣтенія Господня, члены общества получаютъ приглашеніе въ общее собраніе для избранія втораго помощника пресъдателя и осьми членовъ совѣта.

Послѣ сихъ словъ высокопреосвященный вышелъ изъ залы, благословляя присутствовавшихъ при пѣніи духовенствомъ, ис полла эти деспота.

Нельзя не пожелать, чтобы преосвященные всѣхъ епархій, при открытіи отдѣленій миссіонерскаго общества въ губерніяхъ, встрѣтили въ мѣстныхъ свѣтскихъ властяхъ такую же предупредительность и дѣятельную помощь, какая оказана была въ Москвѣ председателю общества московскимъ генералъ-губернаторомъ, и чтобы съ помощію Божіею вездѣ встрѣчено было открытіе общества съ такимъ же живымъ сочувствіемъ какъ въ Москвѣ.

Мы надеемся, что миссіонерское общество будетъ однимъ изъ благодѣтельнѣйшихъ учрежденій къ сближенію всѣхъ сословій нашего народа для дружнаго и единопупнаго служенія пользамъ церкви, престола и отечества.

Приношеній для миссіонерскаго общества, независимо отъ раньше внесенныхъ въ этомъ первомъ собраніи, сдѣлано, сколько намъ извѣстно, свыше 2 тысячъ р. с. Подписка продолжается весьма дѣятельно. Моск. Вѣд. № 21 1870 года.

6) *Пріѣздъ въ Петербургъ Овербека.* Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ: Извѣстно, что въ началѣ прошлаго года Святейшему Синоду заявлено было нѣсколькими лицами, принадлежащими къ Англиканской церкви, желаніе присоединиться къ православію подѣ условіемъ сохраненія нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей. Мы можемъ въ настоящее время прибавить, что въ прошломъ декабрь въ Святейшій Синодъ поступило объ этомъ формальное прошеніе, подписанное 120-ю лицами. Въ связи съ этимъ находится пріѣздъ въ Петербургъ известнаго ревнителя православія на западъ, профессора Овербека. По свѣдѣніямъ нашимъ, при Святейшемъ Синодѣ учреждена особая коммиссія, имѣющая подробно рассмотреть означенное прошеніе и войти въ сношеніе съ г. Овербекомъ для разъясненія могущихъ возникнуть при семъ недоразумѣній. Кроме нѣкоторыхъ Синодальныхъ членовъ, членами этой коммиссіи называютъ протоіерея І. В. Васильева, председателя учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ, и настоятеля Лондонской посольской церкви, Е. Н. Попова, который прибылъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ г. Овербекомъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### 1. О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

### „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1870 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

*Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться:*

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.
- III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
- IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

VI Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокъ и западъ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы заведеній академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

## 2) ПЕРВОНАЧАЛЬНОЕ ОБУЧЕНІЕ ПИСЬМУ-ЧТЕНІЮ. ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ.

Чтобы устранить тѣ препятствія, какія обыкновенно встрѣчаются въ распространеніи новой книги, со стороны книгопродавческихъ спекуляцій,— я рѣшился разослать настоящій листокъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которыя извѣстны по своему сочувствію и безкорыстной дѣятельности на пользу народнаго образованія, извѣщая о выходѣ въ свѣтъ двухъ моихъ книгъ.

1) Первоначальное обученіе письму-чтенію. Съ 24 стран. литографированныхъ на камнѣ прописей и съ картинками. 4-ое изд. 1869 г.

Цѣна 20 коп.

2) Воспитаніе и обученіе. (Опытъ популярнаго изложенія основныхъ началъ педагогики и дидактики). Руководство для начальныхъ учителей и матерей. 1870 г. Ц. 60 в. Содержаніе этой книги (въ 224 стр. in 8-о) слѣдующее:

Часть I. О воспитаніи до начала обученія. Органическая жизнь на разныхъ ступеняхъ ея развитія. Общія понятія изъ химіи, физики и физиологіи, съ указаніемъ общепонятныхъ книгъ по этимъ наукамъ. Объясненіе значенія педагогики, съ раздѣленіемъ ея на двѣ части. Физичес-

кое воспитаніе: естественныя потребности ребенка—дыханіе, пища, сонъ; фізіологическія выдѣленія; купанья, баня. Естественные законы, управляющіе нашею физическою и духовною жизнью—общія понятія изъ опытной психологіи. Связь психическихъ проявленій съ вѣншимъ міромъ. Главнѣйшія ошибки въ воспитаніи. Постепенное развитіе вѣншихъ чувствъ. Развитіе умственныхъ способностей. Отличительныя черты дѣтской природы—подражательность, переимчивость, пытливость, любознательность, потребность постоянного движенія, перемяна занятій, игры.

Ча с т ь II Начальное обученіе. Основныя начала первоначальнаго обученія: постепенность, занимательность, оживленность, разнообразіе, наглядность, и самостоятельность въ обученіи. Образовательное значеніе грамоты, съ объясненіемъ въ чемъ состоитъ рациональное элементарное обученіе. О методахъ обученія чтенію вообще. Новѣйшіе способы обученія грамоты. Азбуки Студитскаго, Золотова, Ященко, Лермонтова и другія. Способъ Жакоа звуковыя приемы (способа звуковаго въ рациональной дидактикѣ нѣтъ). Обученіе по „Родному Слову“ К. Ушинскаго и „Первой учебной книжкѣ“ І. Паульсона. Обученіе по моей книжкѣ. Предварительныя упражненія. Обученіе письму вообще и по американскому способу (по такту), съ указаніемъ самихъ приемовъ. Наглядное обученіе, съ приведеніемъ образцовъ практическихъ уроковъ. Обученіе счисленію (аріеметика); способъ Грубе; счисленіе на счетахъ. Необходимость сообщенія учащимся въ начальныхъ школахъ главнѣйшихъ знаній изъ естествовѣднія. Родиновѣдніе (Heimatskunde). Экскурсіи (прогулки). Указаніе полезныхъ для элементарнаго учителя книгъ и періодическихъ изданій: а) по естествознанію, б) по сельскому хозяйству, в) по гигиенѣ, г) по отечествовѣднію, д) по землежрію и т. п. Объяснительное чтеніе, съ приведеніемъ образцовъ вещественнаго разбора. Общія замѣчанія о теоретической и практической сторонѣ обученія. Устройство класса. Взаимное обученіе; способъ Ланкастера. Гимнастика.

Складъ вышеломянутыхъ книгъ въ Книжн. магазинъ Д. Е. Кожанчикова, въ Петербургъ и Варшавѣ. Желаящіе приобрьсть эти книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ—Первоначальнаго обученія не меньше 100 экз. и Воспитанія и начальнаго обученія—не меньше 50 экз., пользуются уступкою 20% и даровою пересылкою, обращаясь къ самому издателю: Іосифу Фаддеевичу Шарловскому, Инспектору-Руководителю Сѣнницкихъ педагогическихъ курсовъ (Ново-Минскаго уѣзда Варшавской губ.).

3. о продолженіи въ 1870 году изданій:  
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „СТРАННИКЪ“,  
газеты

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО.“

Съ окончаніемъ нынѣшняго года, исполнится ровно *десять лѣтъ* изданія журнала „Странникъ“. Въ этотъ періодъ сдѣлилось нѣсколько направленій въ религіозно-правственныхъ воззрѣніяхъ и жизни нашего общества, нерѣдко уклонявшихся отъ духа евангельской истины и, такъ или иначе, отражавшихся и въ нашей періодической литературѣ. Редакція же „Странника“, поставившая своею задачею поддерживать и воспитывать въ русскомъ православномъ обществѣ духъ святой вѣры и чувство истиннаго христіянскаго благочестія, — составляющихъ собою основу душевнаго мира и залогъ вѣчнаго спасенія, — при помощи Божіей, оставалась всегда вѣрною своей цѣли, руководясь во всемъ словомъ Божиимъ и голосомъ св. православной Церкви. Благодаря дивному промышленію Господа, *испытующаго сердца и утробы* (Апок. 2. 23), благая цѣль редакціи „Странника“, была скоро понята нашими благочестивыми читателями и достойно оценена ими. Мы съ сердечною благодарностію къ Богу, укрѣпляющему наши слабыя силы въ нашей литературной дѣятельности, направленной исключительно на пользу нашихъ собратій во Христа, и съ полною увѣренностію можемъ сказать, что ниодна редакція духовныхъ нашихъ журналовъ не имѣтъ у себя такого большаго круга читателей, какъ редакція „Странника“. Даже съ размноженіемъ „Епархіальныхъ вѣдомостей“, сократившихъ число подписчиковъ почти на все духовные журналы, кругъ читателей „Странника“ уменьшился, сравнительно говоря, довольно незначительно; потому что постоянно находилъ для себя читателей во всѣхъ слояхъ общества.

Все это приводитъ насъ къ тому оградному убѣжденію, что направленіе нашего журнала вполне отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашихъ благочестивыхъ читателей. Въ силу этого, мы, твердо уповая на помощь и милость Божію, готовимся дерзновенно вступить во второе десятилѣтіе своей литературной общественной дѣятельности, намѣреваясь оставаться вполне вѣрными навсегда принятому нашимъ журналомъ направленію.

При этомъ, не можемъ не заявить о томъ, что съ слѣдующаго 1870 года редакція „Странника“ будетъ имѣть у себя притокъ новыхъ силъ

—въ лицѣ въкоторыхъ энергическихъ дѣятелей на поприщѣ современной богословской науки, изъявившихъ полную свою готовность принять самое живое и постоянное участіе въ изданіи нашего журнала. Надѣемся, что и другіе наши собратія во Христвъ, единомудренно ищущіе путемъ литературнымъ духовнаго блага себѣ и ближнимъ,—особенно же пастыри духовные, изъ которыхъ многіе досель обогащали своими религіозными наблюденіями и духовно литературными трудами наше повременное изданіе, не откажутся и впредь отъ такой поддержки общепользнаго нашего дѣла, ко благу св. православной Церкви.

Издаваемая при духовномъ журналѣ „Странникъ“, особою редакціею, газета Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, уже пріобрѣтшая огромное число читателей, особенно въ средѣ духовенства, будетъ издаваться по прежней программѣ и въ будущемъ 1870 году, по возможности въ улучшенномъ видѣ.

Равнымъ образомъ и народная газета Мірское Слово, издаваемая тоже подъ особою редакціею, какъ весьма пригодная для простаго народа, по своему религіозно-нравственному характеру и популярному изложенію общепользныхъ свѣдѣній, будетъ издаваться и въ 1870 году, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ нынѣшнемъ.

Высочайше утвержденнымъ въ 7-й день августа 1869 года новымъ устройствомъ газетной почтовой операціи, измѣнены существующія въ нынѣшнемъ году условія пересылки періодическихъ изданій. Вновь установленное правило—пріемъ на почту журналовъ и газетъ для отсылки къ иногороднымъ подписчикамъ, допускать не иначе, какъ подъ бандералями и съ адресами,—служить ручательствомъ за вѣрность доставки и нашихъ изданій, послѣ нынѣшняго—несчастливаго въ этомъ отношеніи года, вслѣдствіе господствовавшей въ немъ отъѣзны адресовъ и конвертовъ.

*Условія подписки на будущій годъ.* Примѣняясь къ новой таксѣ за пересылку, и вмѣстѣ желая по возможности оставить безъ надбавки прежнюю плату за наши періодическія изданія, мы устанавливаемъ на нихъ слѣдующую годовую цѣну.

Странникъ, духовный учено-литературный журналъ, состоящій изъ 12-ти книжекъ, ц. безъ пересылки: 3 р. 64 к. сер., а съ пересылкою иногороднымъ (по прежнему): 4 р. с. За доставку въ Петербургъ по городской почтѣ, по новой таксѣ платится 50 к. с. что съ цѣною на журналъ составитъ 4 р. 14 к.

Современный Листокъ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, выходящій два раза въ недѣлю, 104 №№ въ годъ, ц. безъ пересылки—4 р. сер., а съ пересылкою иногороднымъ, всѣмъ безъ исключенія,— 5 р. сер. При этомъ прежняя сбавка цѣны на „Современный Листокъ“ для подписчиковъ „Странника“ отменяется. За доставку на домъ по городской почтѣ въ С.-Петербургъ, по новой таксъ нужно будетъ платить 1 р. 50 к. с., что въ сложности съ цѣною за газету составитъ 5 р. 50 к.

Мірское Слово, народная газета, выходящая два раза въ мѣсяцъ,— въ годъ 24 №№, ц. безъ пересылки 87 к., съ пересылкою иногороднымъ 1 р. сер. А съ доставкою въ Петербургъ на домъ по городской почтѣ 1 р. 87 к.

Издатель имѣетъ честь покорнѣйше просить всѣхъ своихъ почтенныхъ подписчиковъ заблаговременно присылать свои требованія на означенныя періодическія изданія, такъ чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ заготовить печатные адреса и устранить вся препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала „Странникъ“

Протоіерей Василій Гречулевичъ.

#### 4. Объ уступкѣ изданій

#### РЕДАКЦИИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА „СТРАННИКЪ“

для приходскихъ библиотекъ за меньшую плату.

Редакція „Странника“, въ заключеніе перваго десятилѣтняго періода своей литературной дѣятельности, находить, по милости Божіей, возможнымъ для себя представить новый опытъ своего усердія къ общему благу. Имѣя въ виду учреждаемыя повсюду по распоряженію правительства, приходскія библиотеки и собираясь съ ограниченными средствами большинства своихъ собратій, мы рѣшились и безъ того малую плату за нашъ журналъ прошедшихъ годовъ, и другія наши изданія, еще болѣе уменьшить. Мы уступаемъ полное изданіе Странника за всѣ десять лѣтъ, состоящее изъ 120 мѣсячныхъ книжекъ, или сорока томовъ, со всеми бывшими при нихъ приложеніями, а также особыхъ два тома Проповѣдей и два тома Чтенія для дѣтей, вмѣсто прежней цѣны 44 р. сер., за тридцать пять рублей сер. съ пересылкою.

Сверхъ того мы предлагаемъ приобрѣтать и отдѣльныя книжки журнала по уменьшенной цѣнѣ изъ разрозненныхъ экземпляровъ (обра-

зовавшихся вслѣдствіе почтовыхъ утратъ и вторичной высылки разныхъ книжекъ, ибо печаталось одинаковое число экземпляровъ всѣхъ вообще книжекъ); но если для требуемой книжки придется снова разрознивать полный годовой экземпляръ, то за нее плата должна остаться прежняя. А именно прежняя цѣна 50 к. сер. съ пересылкою, за мѣсячную книжку, отдельно выписываемую, остается: за *ноябрь и декабрь 1860 г., мартъ 1861 г., январь, февраль и мартъ 1862 г., июль и ноябрь 1863 г., январь и декабрь 1864 г., февраль и августъ 1865 г.: октябрь 1866 г., апрѣль 1867 г., январь, июль и сентябрь 1868 г.* и за каждую изъ книжекъ *1869 года*; а за *всѣ прочія* книжки разныхъ мѣсяцевъ и разныхъ годовъ, вмѣсто 50 к., 30 к. с. съ перес.

Тѣ, которые будутъ выписывать нашъ журналъ за прошедшіе годы порознь, могутъ видѣть отдельную плату за каждый годъ журнала, равно и на другія изданія, въ слѣдующемъ спискѣ:

Странникъ за 1860 годъ, 12 книгъ (при нихъ 5 портретовъ и 2 изображенія). Ц. съ пересылкою за 1 экз. (прежняя): 4 руб. Отдельныя книжки—за *ноябрь и декабрь по 50 к. съ пересылкою, а за прочіе мѣсяцы по 30 к. съ перес.*

Странникъ за 1861 г., 12 кн. (3 портрета, 1 изображеніе и 3 приложенія духовно-литературныя). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 4 р. с.,—3 руб. отдельные книжки за *мартъ* съ перес. 50 к., а за прочіе мѣсяцы по 30 к., съ перес.

Странникъ за 1862 г., 12 кн. (3 портрета, 1 изображеніе и 2 приложенія). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 4 руб., 3 р. с. отдельные книжки за *январь, февраль и мартъ по 50 к., прочія всѣ по 30 коп.*

Странникъ за 1863 годъ., 12 кн. (4 портр. и 2 приложенія). Цѣна за 1 экз. съ перес., вмѣсто 4 р.,—3 р. с. Отдельно *июль и ноябрь по 50 к., а за прочіе мѣсяцы по 30 коп. съ перес.*

Странникъ за 1864 г., 12 кн. (3 портр. и 3 вила; приложеніе: Указатель статей за 5 лѣтъ изданія Странника) Ц. за 1 экз. съ пересылкою, вмѣсто 4 р. 3 р. с. Отдельно *январь и декабрь по 50 к., а прочія мѣсячныя книжки по 30 коп. сер., съ пересылкой.*

Странникъ за 1865 г., 12 кн. (2 портрета и 1 изображеніе). Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 4 руб.,—3 р. с. Отдельныя: за *февраль и августъ 50 к., а за прочіе мѣсяцы по 30 к. сер., съ перес.*

Страникъ за 1866 г., 12 кн. (1 портретъ и 10 свящ. изображеніе). Ц. съ пересыл. за 1 экз. вмѣсто 4 руб.—3 р. с. Отдѣльно *октябрь* 50 к., а прочія мѣсяч. книжки по 30 к. с., съ перес.

Страникъ за 1867 г., 12 кн. (3 портрета и 19 рисунковъ). Цѣна съ пересыл. за 1 экземп. вмѣсто 4 руб.,—3 р. с. Отдѣльно *апрѣль* 50 к. с., а прочія мѣсяч. книжки по 30 коп. сер., съ перес.

Страникъ за 1868 г., 12 кн. (съ портретомъ высокопр. Филарета, митр. Московскаго). Цѣна съ пересыл. за 1 экземп. вмѣсто 4 р.—с. с. Отдѣльно *январь июль и сентябрь* по 50 к., а за прочія книжки по 30 коп. сер., съ перес.

Страникъ за 1869 г., 12 кн. (съ портретомъ высокопр. Иосифа, митроп. литовскаго, и 1 изображеніемъ). Ц. съ пер. 4 р. Отдѣльно каждая книжка по 50 к. с.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ «Страникъ» за 1863 годъ (641 п I—IV страницъ, въ 8-ю долю., и Словоуказатель новозавѣтныхъ св. книгъ, 1—34 стр.). 105 поученій 62 хъ современныхъ священнослужителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз., вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 30 коп. сер.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ „Страникъ“ на 1864 г. (804 п I—XIV страницъ въ 8-ю долю лист.). 119 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей проповѣдниковъ 37-ми епархій. Ц. съ пер. за 1 экз., вмѣсто 1 50 к.,—1 р. 30 к. с.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ «Страникъ» за 1863 годъ (до 50 статей религіозно-нравственнаго содержанія, съ 1 свящ. изображеніемъ). Цѣна съ пересыл. за 1 экз., вмѣсто 1 руб. 50 коп.,—1 руб. сер.

Чтеніе для дѣтей, изданное при духовномъ журналѣ „Страникъ“ за 1864 годъ (въ 4 хъ выпускахъ, съ 1 священнымъ изображеніемъ). Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 1 руб. 50 коп.,—1 руб. сер.

Современный Листокъ, за 1868 г., 104 №№ (первые 9 №№ печатаны вторымъ изданіемъ). Ц. съ перес. за 1 экз. 3 руб. сер.

Современный Листокъ за 1869 г., 104 №№ Ц. съ перес. 4 р. с. (За 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 г. полныхъ экземпляровъ въ редакціи нѣтъ).

Мірское Слово, народная газета за 1869 годъ, 24 №№ (съ приложеніемъ при послѣднемъ № картины). Цѣна съ пересылкою 1 р. с.

Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода? Соч. протоіеря *Теодора Гилларова*. Изданіе редакціи дух. журн. „Странникъ“. (Около 600 страницъ въ 12-ю долю листа). Цѣна съ пересылкою за 1 экз., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. с.

Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія *Вл. Петровскаго*. Изданіе ред. дух. журн. „Странникъ“. Ц. съ перес. за 1 экз. 30 к.

Притчы Христовы, съ 20 политипажами, изд. 2-е. Спб. 1864. Цѣна съ пересылкою за 1 экз. 20 к.

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе къ изученію евангельской, исторіи, составленъ *протоіереемъ Василіемъ Гречулевицемъ*. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ, 1859—1866 г. (1564 страницы, съ картою Палестины, фронтисписомъ и 9-ю картинами, изображающими 108 евангельскихъ событій). Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 4 р.,—3 р 50 коп.

Тоже на *веленовой бумагѣ* цѣна съ перес. за экз. вмѣсто 5 р.,-4 р. 50 к.

Указатель церковныхъ чтеній изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завета, на всѣ двѣ недѣли и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Спб. 1853. *Егоже*. Ц. за 1 экземпляръ съ пересылкою, вмѣсто 70 к.,-50 к. с.

Прибавленіе къ Указателю церковныхъ чтеній. С.-Петербургъ, 1866 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl. 20 коп.

Христіанскія разсужденія и размышленія, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго Воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ *протоіеремъ Василія Гречулевича*. Изданіе новое. Спб. 1868. Три части въ двухъ томахъ. Цѣна съ пересылкою за 1 экзemplаръ 2 р. На второй томъ, который по обстоятельствамъ не можетъ выдти раньше 1870 г., прилагается къ 1-му билетъ. Имѣющіе выписывать это изданіе уже по выходѣ 2-го тома,-будутъ вносить по 2 р. 50 к. за экземпляръ.

Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву господню, на малоросс. языкѣ. *Протоіеря Василія Гречулевича (отца)* Цѣна съ перес. за экзempl. 70 коп.

Бесѣды катихизическія на девять блажествъ Евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ, на малоросс. языкѣ *Егоже*. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl. 50 коп.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, на малороссійскомъ языкѣ. *Егоже*. Цѣна съ пересылкою за 1 экз. 30 коп.

Бесѣды (двѣ) о должностяхъ родителей и дѣтей, на малороссійскомъ языкѣ. *Егоже* Цѣна съ пересыл. за 1 экз. 10.

Слова и Бесѣды *Анатолія* архіепископа, бывшаго могилевскаго и мстиславскаго. Пять частей. (Въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей) Спб. 1853-1866. Изданіе *прот. В. Гречулевича*. Цѣна съ пересыл. за 1 экзempl., вмѣсто 7 р.-6 р. с.

Вторую и третью часть можно выписывать отдѣльно, каждую по 1 р. 50 к. с.—Послѣднія двѣ части, какъ изданные одновременно, спустя нѣсколько лѣтъ послѣ первыхъ трехъ, выписываются также особо: цѣна съ пересыл. за 1 экзempl., вмѣсто 1 р. 50 к.,—1 р. 30 коп.

Объ иконописаніи, *Архіепископа Анатолія*. Изданіе второе. Спб. 1867 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 75 к.,—60 к.

Досуги *Архіепископа Анатолія*, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Цѣна съ пересылкою за 1 р. 50 к.,—1 р. 30 коп.,—со включеніемъ статьи объ иконописаніи, а безъ этой статьи 75 к. с., съ перес.

Вѣра, Надежда и Любовь, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ преосв. А. А., съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, *П. В. Г.* Спб. 1867 г., напечатанное на веленовой бумагѣ, тремя красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два томика малаго формата, цѣна за 1 экз. 2 руб., съ перес.

Объ отношеніяхъ Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквямъ и ко всему человѣческому роду, записки *Авдія Востокова*. Изданіе *прот. В. Гречулевича*, 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1864 г. Двѣ части. Цѣна за 1 экзemplарь, вмѣсто 2 р. 50 к.,—2 р. с., съ пересылкою.

Перегринъ. Аллегорическая повѣсть *Авдія Востокова*, съ картиною. Цѣна съ пересылкою за 1 экзemplарь, вмѣсто 15 к.,—10 к.

Торжество христіанскаго ученія надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Составлено *Александромъ Алексѣевымъ* (бывшимъ Вульфомъ Нахласомъ). Изданіе свящ. *В. Гречулевича*. Спб. 1859 г. Цѣна съ пер. за 1 экзempl., вмѣсто 75 к.,—50 к.

Записки по богословію собесѣдовательному, или Гомилетикъ, составленныя въ духъ православной Христовой Церкви, въ воронежской дух. семинаріи, инспекторомъ архимандритомъ *Аванасіемъ*. Спб. 1862 г. Изданіе редакціи дух. журнала „Странникъ“. Ц. съ перес. за 1 экз., вмѣсто 60 к.,—50 к. с.

Иисусъ Христосъ на Голгоѣ, или семь Его словъ на крестѣ. Изд. 7-е, малаго формата, съ тремя картинами. Спб. 1864 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 40 к.—30 к. с.

Опытъ Библейско-Естественной исторіи, или описательное изложеніе Библейской Геологіи, Ботаники и Зоологіи. Составлено преподавателемъ архангельской дух. семинаріи *Михаиломъ Сибирцевымъ*. Изданіе редакціи дух. журнала „Странникъ“. Спб. 1867 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 1 р. 25 к.—1 р. с.

Историко-статистическое описаніе Смоленской епархіи. Съ видомъ Смоленска. Спб. 1864 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 1 руб. 50 к.,—1 руб. сер.

Взглядъ православнаго на папскую миссу, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. *Софоніи, епископа новомиргородскаго*. Спб. 1863 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ, вмѣсто 40 к.,—30 к.

Праздничное чтеніе, посвященное всѣмъ православнымъ дѣтямъ *Е. Баратынской*. Спб. 1861 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экземпляръ 10 к.

Путевыя записки странницы, *Е. Хрипковой*. Спб. 1860 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 40 коп.,—30 к. сер.

Духовныя стихотворенія *Θ. Вахрушева*. Спб. 1862 г. Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 30 коп.,—20 к. с.

Духовныя стихотворенія. *В. Бажанова*. Изданіе редакціи духовнаго журнала „Странникъ“. Спб. 1868 г. (на веленовой бумагѣ). Цѣна съ пересылкою за 1 экзempl., вмѣсто 75 коп.,—50 к. с.

Обозрѣніе вышедшей въ Парижъ книги: Мое обращеніе и мое призваніе. Спб. 1861 г. Цѣна съ перес. за 1 экзempl., вмѣсто 1 р.,—50 к. с.

Краткія поученія, при совершеніи св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ. Протоіерея *Аванасія Лотоцкаго*. Спб. 1867 г. Цѣна съ перес. за 1 экз. 30 коп.

---

**Содержаніе:** 1) Право патронатства въ югозападной Россіи въ XVI в. (*продолженіе*). 2) Историко-статистическое описаніе прихода и церкви мѣстечка Богополя Балтскаго уезда. 3) Извѣстія: а) Открытіе православнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ. и б) Пріездъ въ Петербургъ Овербека. 4) Объявленія.

---

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Марта 1870 года.  
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.