

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

съ доставкою и пересылкою,

4 руб. себср.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 6.

1869 г.

Марта 15-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 20 декабря 1868 года, № 80. *О распространении по Духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ „Истина“ и „Напоминаніе Авраамьянамъ.“* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали прошеніе содѣжателя славянской типографіи въ г. Псковѣ Константина Голубева, въ коемъ объясняя, что въ его типографіи выходятъ, по мѣрѣ накопленія полезныхъ матеріаловъ, книжки „Истина“, по 10 печатныхъ листовъ, цѣною каждая книжка по 50 коп.,— просить сдѣлать распоряженіе, чтобы означенныя книжки получаемы были духовенствомъ въ мѣстахъ, заселенныхъ раскольниками. При этомъ Голубевъ представилъ вторую книжку „Исти-

ны,“ изданную въ Іоганисбергѣ, и пятую книжку „Истины“, а также брошюру подъ заглавіемъ „Напомяніе Авраамлянамъ,“ изданныя въ Псковѣ. И, по справкѣ, Приказали: Рассмотрѣвъ представленныя содержателемъ славянской типографіи въ Псковѣ Голубевымъ книги: „Истина“ и „Напомяніе Авраамлянамъ“, Святѣйшій Синодъ съ своей стороны находитъ полезнымъ распространеніе означеннаго изданія, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, а потому опредѣляетъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священноцерковнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій.

— 12 декабря 1868 года, № 77. *По дѣлу о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленіи церковно-историческаго и статистическаго описанія епархій. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Въ 1850 году, Святѣйшій Синодъ, признавъ нужнымъ, въ видахъ составленія полнаго и спеціальнаго курса Исторіи Россійской Церкви, собрать и соединить въ одинъ общій составъ тѣ церковно-историческія и статистическія свѣдѣнія, которыя хранятся въ разныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, опредѣленіемъ отъ $\frac{10 \text{ мая}}{6 \text{ октября}}$ прописаннаго 1850 года, поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться составленіемъ, по данной отъ Синода программѣ, историческаго и статистическаго описанія ввѣренныхъ имъ епархій, собрать для сего нужныя свѣдѣнія изъ подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ, бібліотекахъ и другихъ мѣстахъ епархіальнаго вѣдомства. 2) Въ исполненіе сего одними изъ Преосвященныхъ представлены были полныя церковно-историческія и статистическія описанія епархій; отъ другихъ поступили только нѣкоторыя статьи

изъ церковно-историческаго описанія епархій; а отъ прочихъ получались ежегодныя донесенія о ходѣ занятій составленныхъ въ епархіяхъ для этой цѣли Комитетовъ. 3) Въ 1857 году, по вниманію къ тому, что къ составленію предположенной Исторіи Россійской Церкви можетъ быть приступлено не прежде, какъ по полученіи отъ всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ порученнаго имъ историческаго и статистическаго описанія епархій, а между тѣмъ представленныя уже для означеннаго труда матеріалы, оставаясь въ безвѣстности при дѣлахъ Синода, не могутъ быть оцѣнены надлежащимъ образомъ, тогда какъ съ изданіемъ въ свѣтъ, матеріалы эти, кромѣ заключающагося въ нихъ частнаго для каждой епархіи интереса, могутъ принести ту пользу, что, обративъ на себя вниманіе людей просвѣщенныхъ, они могутъ вызвать со стороны сихъ послѣднихъ полезныя для будущихъ составителей Отечественной Церковной Исторіи замѣчанія и взгляды, Святѣйшій Синодъ постановилъ: всѣ полученныя изъ епархій описанія какъ полныя, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы, по надлежащемъ разсмотрѣніи таковыхъ описаній, Преосвященные вошли въ соображеніе, не окажется ли возможнымъ напечатать оныя или отдѣльными книжками, или же въ повременныхъ изданіяхъ, преимущественно духовныхъ, съ отнесеніемъ въ первомъ случаѣ расхода на ихъ напечатаніе на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ: 4) Въ 1865 году, согласно предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{14 \text{ іюля}}{9 \text{ августа}}$ возвращены были, по принадлежности, епархіальнымъ Преосвященнымъ и вступившія послѣ 1857 года описанія епархій, съ тѣмъ, а) чтобы Преосвященные сдѣлали распоряженіе о пересмотрѣ таковыхъ рукописей, и, если нужно, исправленіи и дополненіи ихъ особенно въ статистическомъ отношеніи, сообразно современнымъ свѣдѣніямъ, и б) чтобы, по исправленіи и пересмотрѣ сихъ рукописей Цензурнымъ Комитетомъ, онѣ были напечатаны, смотря по удобству, отдѣльными книгами, или въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, съ по-
заимствованіемъ, въ первомъ случаѣ, необходимой на напечата-

ніе ихъ суммы изъ мѣстныхъ источниковъ. 5) Между тѣмъ нѣкоторые изъ Преосвященныхъ, не смотря на означенныя распоряженія Синода, доселѣ продолжаютъ, по прежнему порядку, представлять Синоду донесенія о ходѣ работъ и о распоряженіяхъ по предмету составленія историко-статистическихъ описаній подвѣдомственныхъ имъ епархій. Донесенія сіи какъ нетребующія особыхъ распоряженій и оказывающіяся, послѣ изъясненныхъ постановленій Святѣйшаго Синода, излишними, увеличиваютъ только безплодную переписку. Приказали: За возвращеніемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{14 \text{ іюля}}{9 \text{ августа}}$ 1865 года, доставленныхъ епархіальными начальствами историко-статистическихъ описаній епархій мѣстнымъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по принадлежности, съ предоставленіемъ Преосвященнымъ и самаго распоряженія по отпечатанію таковыхъ рукописей, со стороны Святѣйшаго Синода дальнѣйшихъ по этому предмету распоряженій не требуется, а за тѣмъ и представленіе Синоду донесеній отъ Преосвященныхъ о ходѣ работъ въ епархіяхъ и о распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣлу о оставленіи означеннаго рода описаній епархій, оказывается излишнимъ; о чемъ и дать знать циркулярно указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, что Св. Синодъ, въ облегченіе труда цензурныхъ комитетовъ, при разсмотрѣніи духовныхъ свѣдѣній помѣщаемыхъ въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, и въ предотвращеніе могущихъ быть неточностей въ ихъ изложеніи, особенно въ указаніи подвижныхъ праздниковъ, указомъ 14 февраля 1866 года, за № 290, постановилъ, чтобы помѣщаемыя въ упомянутыхъ изданіяхъ имена святыхъ, воспоминаемыхъ въ каждый день, а равно и указаніе постоянныхъ и подвижныхъ праздниковъ пра-

вославної церкви, вѣстныхъ ходовъ, дней празднованія чудотворнымъ иконамъ и мѣстнотчимъ иконамъ составляемы были сообразно издаваемымъ отъ Св. Синода мѣсяцословамъ, съ точнымъ обозначеніемъ источника, откуда свѣдѣнія сіи заимствованы. Но такъ какъ по настоящее время ни въ одномъ изъ таковыхъ изданій календарей, предпринимаемыхъ частными лицами, не бывають указаны источники, откуда заимствованы эти, часто дополняемыя и сокращаемыя по произволу издателей, свѣдѣнія по той причинѣ, какъ показалъ опытъ, что означенное распоряженіе Св. Синода, данное въ руководство духовной цензурѣ, неизвѣстно частнымъ лицамъ; то Св. Синодъ, указомъ отъ 16 декабря 1868 года, за № 3702, постановилъ привести во всеобщую извѣстность распоряженіе Св. Синода, касательно печатанія въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, свѣдѣній духовнаго содержанія, чрезъ напечатаніе онаго въ повременныхъ изданіяхъ.

— Въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ перепечатанъ указъ Св. Синода, отъ 24 сентября 1858 года, съ правилами относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семъ отношеніи, коимъ предписано: 1) чтобы священники, помня слова Апостола: настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. IV, 2), сколь возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя наединѣ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности св. таинствъ, чтобъ они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; 3) чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ

приходѣ частный реэстръ всѣмъ небывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; 4) чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждаго изъ поименованныхъ въ семъ реэстрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. таинствъ, но при томъ спрашивалъ не иначе, какъ наединѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дастъ слово непременно исполнить сей долгъ въ ближній постъ въ томъ же году и не далѣе какъ въ великій постъ, такого священникъ исключалъ бы изъ сего реэстра, оставляя же однако отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; 5) чтобы два года не бывшего сряду у исповѣди и св. причастія, священникъ, по своему усмотрѣнію, или оставлялъ въ реэстрѣ или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнить сего долга на третій годъ, тогда объ немъ будетъ непременно донесено Епархіальному Начальству; 6) чтобы священники о неисполнившихъ три года сряду христіанскаго долга обязаны были представить Епархіальному Начальству непременно; 7) чтобы Епархіальное Начальство, получивъ реэстръ таковымъ нерадивымъ, присуждало ихъ къ епитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ, келейныхъ или въ церкви смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8) чтобы тому же суду подвергало оно и не бывшихъ два года сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реэстръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ недѣйствительными, и 9) чтобы Епархіальное Начальство обращалось къ Гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія тогда только, когда уже всѣ сіи чисто духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными. вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставить каждому изъ Преосвященныхъ, если кто изъ нихъ найдетъ сихъ правилъ неудобство, или усмотритъ какія либо новыя средства упростить эту мѣру, не ослабляя оной, входитъ въ Св. Синодъ съ представленіемъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 6-го благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Дмитрія Смѣльскаго, отъ 29 ноября прошлаго 1868 года, за № 409, съ представлениемъ на разсмотрѣніе журналовъ съѣзда духовенства округа, бывшаго 18 того же ноября, коими постановлено: 1) Отдавать ежегодно изъ собственныхъ средствъ духовенства округа на усиленіе средствъ мѣстнаго духовнаго училища: священнику — 3 р., діакону — 1 р. 50 к. и причетнику — 75 к. серебромъ. 2) Давать вознагражденіе изъ тѣхъ же средствъ уполномоченнымъ по дѣламъ училища по 2 р. каждому въ сутки службы по училищу, считая при этомъ время проѣзда; при чемъ требовать отъ нихъ отчета въ дѣйствіяхъ по дѣламъ училища. 3) О пособіи на Самарское окружное училище, въ томъ вниманіи, что нѣкоторые изъ дѣтей духовенства Бугурусланскаго окружнаго училища обучаются въ ономъ, минуя свое училище, подписки не открывать, такъ какъ за обученіе дѣтей въ иноокружномъ училищѣ Самарскимъ училищнымъ съѣздомъ опредѣлено взимать по 5 р. серебромъ въ годъ съ cadaго человѣка. 4) Относительно пожертвованія на Бугурусланскую училищную ученическую бібліотеку открыть подписку по духовенству округа и собранную по подпискѣ сумму препроводить по принадлежности, чрезъ мѣстнаго благочиннаго. 5) Перечисленіе 6 округа изъ Бугурусланскаго училищнаго округа въ другой какой либо признать неудобнымъ. 6) Имѣя въ виду церковно-приходскія школы, открытыя почти въ каждомъ приходѣ, гдѣ могутъ дѣти духовенства безвозмездно подготавливаться къ поступленію въ духовное училище, признать открытіе при мѣстномъ окружномъ училищѣ пригготовительнаго класса для дѣтей излишнимъ. 7) Относительно пожертвованій на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при Самарской семинаріи, просить Епархіальное Начальство привести въ извѣстность общую

сумму, потребную на этотъ предметъ, и распредѣлить оную между наличнымъ духовенствомъ епархіи. 8) Сознвая важность и пользу приходскихъ попечительствъ для церкви, содѣйствовать къ неотложному ихъ открытію во всѣхъ приходахъ округа. 9) Въ видахъ усиленія фонда эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, изъявить готовность вносить сумму въ кассу по высшимъ разрядамъ; при чемъ просить Епархіальное Начальство не считать препятствіемъ на полученіе пенсіи ремарки по формуляру, исчисленныя въ проектѣ устава кассы. 10) Открыть церковно-приходскія школы и воскресныя собесѣдованія во всѣхъ приходахъ округа. 11) Имѣя въ виду, что Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія высылаетъ ежегодно денегъ на бѣдныхъ духовнаго званія округа вдвое болѣе, чѣмъ сколько оно получаетъ отъ округа въ годъ, увеличить сборъ суммы на попечительство, чрезъ обнесеніе кружекъ во время каждаго богослуженія въ церквахъ округа и чрезъ пожертвованія по благотворительному листу. 12) Имѣя въ виду заявленіе мѣстнаго благочиннаго усердные и полезныя труды по должности учителя въ приходской школѣ дьячка с. Исакловъ Гавріила Щеглова, изъявить означенному дьячку Щеглову признательность съѣзда (Подлинныя журналы за подписаны 12 священниками, 6 діаконами и 19 причетниками). Приказали: Постановленія духовенства 6 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, относительно—а) пожертвованія въ пользу мѣстнаго окружнаго духовнаго училища ежегодно отъ священниковъ округа по 3 р., отъ діаконъ по 1 р. 50 к. и отъ причетниковъ по 75 к. серебромъ, и б) вознагражденія выборныхъ по дѣламъ окружнаго училища, въ количествѣ 2 р. за каждыя сутки служенія ихъ училищному дѣлу съ требованіемъ отчета о дѣйствіяхъ своихъ на съѣздахъ,—утвердить. Отказъ во вносѣ суммы духовенствомъ округа въ пособіе Самарскому окружному училищу на томъ основаніи, что правленіе Самарскаго училища съ иноокружныхъ учениковъ беретъ плату за право обученія въ своемъ училищѣ по 5 р. съ челоуѣка, принять къ свѣдѣнію; принять также къ свѣдѣнію и то заявленіе духовенства, что оно не желаетъ перечисленія своего

благочинническаго округа изъ настоящаго училищнаго въ другой. О нежеланіи духовенства открывать при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ приготовительный классъ по той причинѣ, что дѣти духовнаго званія округа удобно могутъ быть подготовлены къ 1-му классу духовнаго училища въ церковно-приходскихъ школахъ, открытыхъ почти во всѣхъ селахъ округа, сообщить окружному Бугурусланскому училищному съѣзду. О томъ, чтобы сумму, потребную на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при семинаріи, разложить на духовенство всей епархіи въ пропорціональныхъ количествахъ, разсудить на общепархіальномъ съѣздѣ, имѣющемъ быть въ семь 1869 году. На томъ же съѣздѣ обсудить вопросъ и о томъ, слѣдуетъ ли ремарки въ формулярахъ считать препятствіемъ къ полученію пенсіи изъ эмеритальной кассы Самарскаго духовенства, и если слѣдуетъ, то опредѣлить какія именно. За постановленіе съѣзда духовенства открыть непременно приходскія школы тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ доселѣ, а также за намѣреніе учредить во всѣхъ приходсахъ округа воскресныя собесѣдованія, объявить съѣзду и предсѣдателю онаго одобреніе Епархіальнаго Начальства. Постановленіе духовенства округа объ усиленіи сбора пожертвованій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и объ изъявленіи признательности дячку с. Исакловъ Гавріилу Щеглову, за его полезныя труды по обученію крестьянскихъ дѣтей въ мѣстной церковно-приходской школѣ, принять къ свѣдѣнію.—Резолюція Его Преосвященства на семь журналѣ: „1869 года, января 5 дня. *Исполнить.*“

— Благочинный 8 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Павловки Θεодоръ Николаевъ, рапортомъ отъ 13 января, за № 39, донесъ его Преосвященству о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ округѣ за послѣднюю треть прошлаго 1868 года; при чемъ присовокупилъ, что очень успѣшно идетъ обученіе въ школахъ селъ Большаго Обухова, Черновки, Кормежки, Виловатомъ и Благодаровки; въ первой занимается обученіемъ священникъ Алексѣй Веселицкій, во второй священникъ Михаилъ Введенскій, въ третьей священникъ Михаилъ Пономаревъ, въ четвертой діаконъ Филиппъ Тодорскій и въ

пятомъ священникъ Василій Тихоміровъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1869 года, января 18 дня. Усердно трудящимся въ церковно-приходскихъ школахъ свидѣтельствовать признательность Епархіального Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 20 января, за № 54, коимъ доноситъ, что съ особеннымъ усердіемъ занимались въ построеніи новыхъ храмовъ попечители: въ д. Новыхъ Маклаушахъ крестьянинъ Игнатій Нестеровъ, гдѣ въ прошломъ году заложенный храмъ уже срубленъ и покрытъ; въ д. Сходневой крестьянинъ Алексѣй Ивановъ, гдѣ каменная церковь доведена до свода, по старанію сего попечителя, и въ с. Подбѣльскомъ, гдѣ всѣ попечители дѣйствовали усердно въ исправленіи крыльцевъ и построеніи около храма новой деревянной ограды, особенно же крестьянинъ Янкинъ, при содѣйствіи мѣстнаго священника. Приказали: Означеннымъ въ рапортѣ лицамъ, за ихъ заботливость о храмахъ, объявить благодарность Епархіального Начальства, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1869 года, февраля 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 20 декабря 1868 года, за № 80, о распространеніи по Духовному вѣдомству издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ „Истина“ и „Напомяніе Авраамлянамъ“ (смотри выше). Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ съ таковыми же, а къ дѣлу снять съ него копію; таковую же препроводить въ Правленіе Самарской семинаріи на распоряженіе; за тѣмъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, объявить духовенству селъ, зараженныхъ расколомъ старообрядства, чтобы оно позаботилось о выпискѣ для своихъ церквей вышеозначенныхъ книгъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: 1869 года, января 28 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены въ должности церковнаго старосты на новое трехлѣтіе, считая срокъ съ 1-го января сего 1869 года, въ приходскимъ церквамъ: а) *По Ставропольскому уѣзду:* временно-обязанный крестьянинъ, торгующій по свидѣтельству 2-й гильдіи Григорій Соловьевъ къ Троицкому собору въ г. Ставрополѣ и 2-й гильдіи купецъ Василій Климушинъ къ Успенской церкви въ томъ же городѣ, крестьянинъ с. Никольскаго Егоръ Отводенковъ, с. Выселокъ Степанъ Семеновъ, с. Верхняго Санчелеева Филиппъ Королевъ, с. Ташлы Иванъ Григорьевъ, с. Мусорки Фроль Сидякинъ, с. Сухихъ Авралей Егоръ Николаевъ, с. Нижняго Санчелеева Василій Кудашевъ, с. Кирилочки Спиридонъ Леонтьевъ, с. Новой Бинарадки Егоръ Степановъ, с. Узюкова Иванъ Севастьяновъ, с. Старой Бинарадки Семенъ Солдаткинъ, с. Курумоча Емельянъ Кузьминъ, с. Θεодоровки Яковъ Соболевъ, с. Подстепокъ Андрей Святковъ, с. Ягоднаго Кузьма Хрущевъ, с. Новаго Мелекеса 2-й гильдіи купецъ Романъ Пядышевъ, с. Новой Майны крестьянинъ Андрей Лепешкинъ, с. Языкова подпоручикъ Константинъ Колюбакинъ, с. Новой Бѣсовки крестьянинъ Иванъ Анастасьевъ, с. Тинарки Игнатій Θεодоровъ, с. Васильевки Петръ Тимоѣевъ, с. Хмѣлевки Дмитрій Пѣтуховъ, с. Старого Мелекеса Митрефанъ Дмитріевъ, с. Калмыцкой Сахчи Михаилъ Куряевъ, с. Старой Бѣсовки Прохоръ Даниловъ, с. Старой Малыкы Кузьма Ивановъ, с. Выходцева Тимоѣей Козловъ, с. Троицкой Сахчи Николай Григорьевъ, с. Ярзава Константинъ Степановъ, с. Пригорода Тинска Трофимъ Кочергинъ, с. Старой Майны Степанъ Захаровъ, с. Дмитріевскаго Помряскина Астафъ Терезниковъ, с. Сосновки Яковъ Муромцевъ, с. Красной Рѣки Василій Иларіоновъ, с. Большой Кандалы Абрамъ Гладковъ, с. Малой Кандалы Иванъ Матвѣевъ, с. Ясашнаго Помряскина Иванъ Силуяновъ, с. Петровскаго Тимоѣей Жегловъ, с. Архангельскаго Яковъ Шалаевъ, с. Головкина землевладѣлецъ Алексѣй Наумовъ, с. Средней Майны крестьянинъ Романъ Спиридоновъ, с. Новиковки Тимоѣей Лаврентьевъ, с. Чердакловъ Егоръ Калачевъ, с. Кременокъ Егоръ Далматовъ, и с. Верхней Майны Яковъ Христицынъ; б) *По Бугульмин-*

скому уѣзду: Черемшанской крѣпости крестьянинъ Михаилъ Титовъ, с. Туармы Семень Оомакинъ, с. Шенталы Павелъ Прокофьевъ, с. Девлезеркина Архипъ Макаровъ, с. Новаго Кувака Архипъ Теодоровъ, с. Стараго Кувака Теодоръ Либецкій, Кичуйской крѣпости Теодоръ Родичевъ, с. Петровскаго Адрианъ Шумковъ, с. Верхней Кармалы Константинъ Любимовъ, Шешминской крѣпости Игнатій Васильевъ, с. Нижней Кармалы Антонъ Ушаковъ и с. Тихоновки Осипъ Дмитріевъ; в) *По Бугурусланскому уѣзду*: с. Карабаевки крестьянинъ Павелъ Лукьяновъ, с. Ключей Герофей Аонасьевъ, с. Кабановки Григорій Карауловъ, с. Козловки Артемъ Егоровъ, с. Семеновки Теодотъ Ильинъ, с. Тимашева Никита Гришевъ, с. Полуднева Семень Ратушинъ, Кинель-Черкасской слободы (къ Архангельской церкви) Василій Поповъ, с. Сарбая Тимофеей Пряниковъ, с. Лазовки Иванъ Горловъ, с. Савруши Петръ Барышниковъ, с. Радовки Никита Максимовъ, с. Новоспасскаго Иванъ Иларіоновъ, с. Никольскаго Егоръ Потаповъ, с. Матвѣевки Иванъ Евграфовъ 2, с. Тимошкина Петръ Теодоровъ, с. Борискина Тимофеей Дмитріевъ, с. Кузьминовки Михаилъ Иларіоновъ, с. Борисовки Алексѣй Звѣревъ, с. Георгіевки Никифоръ Купцовъ, с. Натальина Григорій Назаровъ, с. Зыкова Павелъ Чарыковъ, с. Емельяновки Василій Дериглазовъ, с. Новобогородскаго Гордій Мелиховъ, с. Кирсановки Моисей Ооминъ, с. Пономаревки Василій Алтуховъ, с. Камышъ-Садака Иванъ Ивановъ, с. Мордовскаго Бугуруслана Игнатій Григорьевъ, с. Аоонькина Герасимъ Сергѣевъ, с. Палибина Егоръ Зеленинъ, с. Баклановки Теодоръ Ивановъ, с. Большаго Сурмета Осипъ Леонтьевъ, с. Руской Боклы Лукьянъ Сергѣевъ, с. Аксакова Онисимъ Авксентьевъ, с. Мартынова Григорій Горюновъ, с. Рычкова Петръ Ивановъ, с. Ивановки Семень Дегтевъ, с. Покровки Игнатъ Григорьевъ, с. Сарайгира Трофимъ Александровъ, с. Святодухова Александръ Логгиновъ, с. Нелюдова Ниль Александровъ и с. Кандыза Иванъ Дубасовъ; г) *По Бузулукскому уѣзду*: с. Ключегорья крестьянинъ Иванъ Булановъ, с. Новой Тепловки Данила Мачихинъ, с. Ероховки Астафій Аоонинъ, с. Ключей Илья Спиринъ,

с. Каменки Никита Биревъ, с. Игнашкина Трифонъ Трофимовъ,
с. Озерья Яковъ Морозовъ, с. Сергіевки Василій Герасимовъ,
с. Преображенскаго (Карамзино тожь) Аѳанасій Гурьяновъ, с.
Грачевки Кодратъ Поповъ, с. Нижней Вязовки Аѳанасій Ди-
митріевъ, с. Верхней Вязовки Василій Никулинъ, с. Погромнаго
Евсевій Толмачевъ, с. Жидиловки Зиновій Невзоровъ, с. Елхов-
ки Сергій Панфиловъ, с. Шулаевки Егоръ Рябыхъ, с. Медвѣдки
Пантелеимонъ Подпоринъ, с. Каменной Сармы Тимоѳей Висло-
гузовъ, с. Яшкина Прокофій Дедловскій, с. Кузьминовки
Леонтій Воронинъ, с. Покровки Гавріиль Межановъ, с. Кинь-
зельки Иванъ Слѣпыхъ, с. Вознесенки Семень Бурматовъ, с.
Михайло-Архангельскаго Григорій Бѣляевъ, с. Гаврило-Архан-
гельскаго Сергій Ревтовъ, с. Баклановки Степанъ Воропаевъ,
с. Никольскаго Ѳома Тарабринъ, с. Мирюбовки Николай
Никулинъ, с. Богдановки Тихонъ Калачевъ, с. Злобинки Макаръ
Антиповъ, с. Логачевки Матвѣй Логачевъ, с. Тихоновки Яковъ
Гололобовъ, с. Павлоантоновки Яковъ Балыкинъ, с. Марковки
Николай Наумовъ, с. Романовки Евфимъ Жеребятъевъ, с. Ново-
троицкаго Андрей Кульневъ, с. Приютнаго Степанъ Колововъ,
с. Казанки Филиппъ Потаповъ, с. Васильевки Петръ Давыдовъ,
с. Любимовки Константинъ Неваленый, с. Преображенки Иванъ
Толмачевъ, с. Шестаковки Филиппъ Щетининъ, с. Пронькина
Иванъ Бочкаревъ, с. Михайловки Иванъ Михалевъ, с. Боркой
Крѣпости Александръ Воробьевъ и с. Коноваловки Михаилъ
Исаевъ; д) *По Николаевскому уѣзду*: с. Еланки крестьянинъ
Петръ Абрамовъ, с. Краснаго Яра Никифоръ Кузнецовъ, с.
Большой Тарасовки Семень Дороховъ, с. Порубежки Матвѣй
Рыбинъ, с. Константиновки Егоръ Борщевъ, с. Каменнаго Брода
Михаилъ Валяевъ, с. Волчанки Лаврентій Кравцевъ, с. Малой
Глушицы Иванъ Шаталовъ, с. Мостовъ Иларіонъ Савельевъ, с.
Вязоваго Гая Иванъ Селищевъ, с. Поселка Красавки Григорій
Кухаревъ, с. Михайловки Власъ Нефедовъ, с. Данковскаго
Поселка Николай Дерновъ, с. Украины Филиппъ Черновъ, с.
Александровки Захаръ Антоновъ, с. Новопавловки Михаилъ
Романенковъ, с. Большой Глушицы Семень Никитовъ (къ Троиц-

ской церкви) и Варсанофій Игумновъ (къ Покровской церкви), с. Пестравскаго Выселка Авдій Скворцовъ, с. Августовки Кузьма Амельченковъ, с. Большой Черняговки Михаилъ Рулевъ и с. Морши Иванъ Филякинъ; е) По Новоузенскому уѣзду: с. Дмитріевки крестьянинъ Иванъ Левкинъ, Крѣпости Узеня Михаилъ Лукьяновъ, с. Новотроицкаго Сергій Комаревъ, с. Орлова Гая Степанъ Коченовъ, с. Краснаго Феодоръ Назаренко, с. Борисоглѣбовки Макаръ Бобковъ, с. Алексашкина Максимъ Козловъ, с. Козловки Иванъ Ларюсовъ, с. Новотулки Трофимъ Чернышевъ, с. Мионовки Алексѣй Старчиковъ, с. Питерки Абрамъ Половниковъ, с. Малаго Узеня Андрей Курзановъ, къ собору въ г. Новоузенскѣ купецъ Иванъ Аржановъ, с. Новоросляйки Игнатъ Клоковъ, с. Новорѣпнаго Савелій Коробкинъ, с. Перекопнаго Агаѳонъ Игнатовъ, с. Семеновки Гордій Оладко, с. Митрофановки Никита Золотухинъ, с. Ивановки Сергій Скороходъ, с. Всесвятскаго Тимочей Москаленко, с. Мюса Иванъ Евсеевъ и с. Верхняго Кушума Филиппъ Соболевъ; ж) *По городу Самарѣ*: къ Казанской церкви Ростовской 1-й гильдіи купецъ, потомственный гражданинъ Иванъ Плешановъ, къ Преображенской церкви Самарскій купеч. сынъ Иванъ Бахаревъ, къ Троицкой церкви потомственный почетный гражданинъ Самарскій 1-й гильдіи купецъ Емельянъ Шихобаловъ, къ Покровской церкви потомственный почетный гражданинъ, купеческій братъ Антошъ Шихобаловъ, къ Воскресенской церкви Самарскій 1-й гильдіи купецъ Григорій Волковъ, къ Петропавловской церкви Самарскій купецъ Андрей Кожевниковъ и къ Успенской церкви Самарскій 1-й гильдіи купецъ Василій Бурѣевъ.

— Утверждены церковноприходскія попечительства: 22 января—въ с. Тростянкѣ, Николаевскаго уѣзда (на новое трелѣтіе); предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Шапкинъ, членами Дмитрій Малыхинъ, Николай Марковъ и Данила Ивановъ; въ с. Николаевкѣ, того же уѣзда (на новое трелѣтіе); предсѣдателемъ волостной старшина Феодоръ Калининъ, членами Феодоръ Никифоровъ и Максимъ Ивановъ; въ с. Бартеневкѣ, того же уѣзда; попечителями крестьяне Аѳанасій Захаровъ,

Илья Егоровъ и Ананій Васильевъ; въ с. Марьинъ, того же уѣзда; председателемъ священникъ Іосифъ Еланскій, членами крестьяне Григорій Аванасьевъ, Яковъ Петровъ, Онисимъ Алексеевъ, Иларіонъ Васильевъ, Матвѣй Осиповъ и Данила Спиридоновъ; въ с. Андросовкѣ, того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ Леонтій Сухоруковъ, членами Сергій Викулинъ, Яковъ Хорошевъ и Харлампій Пузинъ; въ с. Чубовкѣ, Самарскаго уѣзда; председателемъ землевладѣлецъ Константинъ Ромодановскій, членами крестьяне Александръ Капраловъ, Иванъ Головъ, Евдокимъ Ганинъ, Карпъ Волковъ, Захаръ Дивлѣевъ, Иванъ Кузнецовъ и Александръ Швейкинъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 4 января безмѣстный священникъ Константинъ Цвѣтковъ опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Покровку, Бузулукскаго уѣзда; — 8 января дьячекъ с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, Александръ Луговскій перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Новую Бинарадку, Ставропольскаго уѣзда; — 10 января благочинный, священникъ с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Флоровъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Погромное, того же уѣзда; — 11 января священникъ с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Александръ Дроздовъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Θεодоровку, Ставропольскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — дьячекъ с. Михайловки, Бугульминскаго уѣзда, Павелъ Муромцевъ перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Мартыново, того же уѣзда; — 15 января священникъ с. Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Іоасафъ Благомысловъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Канаевку, Николаевскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — 24 января діаконъ с. Лебяжья, Ставропольскаго уѣзда, Николай Тороновъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Липовку, Самарскаго уѣзда, на діаконское мѣсто; — 25 января исключенный ученикъ Василій Разумовскій опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ г. Николаевскѣ.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Вѣдомость о количествѣ сбора свѣчной прибыльной су-
ды по церквамъ Самарской епархіи за 1866 и 1867 годы, съ по-
казаніемъ числа прихожанъ въ каждомъ селѣ обоюга пола
(Окончаніе).

Наименованіе церквей	1866 г.		1867 г.		Число при- хожанъ.
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Бузулукскій уѣздъ.					
По I благочинническому округу					
Церкви: Бузулукскій соборъ	200	—	250	—	3794
Николаев. церкви	140	15	150	10	1586
Курманаевки	45	—	50	—	2845
Евфимовки	50	—	63	33	2967
Лобазъ	40	—	45	—	2374
Ольшанки	85	—	94	81	3389
Кутушь	49	60	57	80	3138
Сурикова	45	1	52	2 ¹ / ₂	1985
Денисовки	31	25	41	99 ¹ / ₂	1644
Андреевки	32	—	40	40	2906
Перевозникова	15	38	21	10	1155
Гаршина	19	50	25	—	1293
Скворцовки	12	60	17	—	1187
Тупиковки	25	—	30	—	1622
Александровки	30	—	34	—	1748
Кандауровки	34	—	40	—	2124
Липовки	15	—	18	4	1132
Грачевки	25	—	35	35	2023
Палимовки	20	30	41	40	2133
Ц. Александровки	111	—	18	60	1488
Итого	928	79	1125	88	42533
По II благочинническому округу:					
Церкви селъ: Тримихайловки	85	1/2	110	2 ¹ / ₂	4683
Ероховки	42	50	45	—	2525
Ключей	41	10	55	65	1841

Грачевки	70	—	76	75	2016
Игнашкина	32	^{86'} ₄	40	—	2185
А. Стобеусъ	40	—	50	10	1604
Ключигорья	50	—	60	—	1551
Сергѣевки	30	—	37	50	997
Ляхова	23	50	24	^{90'} ₄	723
Карамзина	42	50	50	^{61'} ₄	1189
Булгакова	42	50	50	—	1149
Державина	100	—	102	22	3350
Жданова	70	—	82	—	1680
Лоховки	22	50	40	^{62'} ₂	1408
Племянникова	60	—	69	—	2167
Озерья	12	—	17	75	804
Каменки	20	—	25	—	1247
Новотепловки	25	^{3'} ₄	30	—	1550
Итого	809	^{50'}₂	977	^{14'}₂	32669

По III благочинническому округу.

Церкви сель: Н. Вязовки	54	^{47'} ₂	70	—	3282
В. Вязовки	15	1	25	^{1'} ₂	1233
Погромнаго	100	15	105	25	1790
Жидиловки	35	—	45	—	1232
Елховки	35	—	40	—	1276
Шулаевки	25	—	35	—	1080
Медвѣдки	40	—	48	1	1527
Кам. Сармы	25	28	32	41	1348
Яшкина	80	—	87	^{77'} ₄	2538
Кузьминовки	25	—	35	—	1314
Покровки	25	—	35	—	1192
Кинзельки	45	—	55	—	1328
Вознесенки	45	—	55	—	1629
Мих. Архангельскаго	26	—	30	—	913
Гавр. Архангельскаго	45	—	50	5	1647
Баклановки	80	5	100	5	3905
Итого	700	^{96'}₂	848	^{55'}₄	27234

По IV благочинническому округу.

Церкви сель: Тоцкаго (Возн. ц.)	100	10	116	80	} 4367
— — (Богор. ц.)	18	45	22	45	
Кирсановки	40	—	52	—	1900
Сорочинскаго	109	20	140	25	3521

Бурдыгина	65	—	80	—	3715
Алексѣевки	29	—	35	—	1214
Матвѣевки	40	—	52	—	1997
Миролюбовки	40	—	48	—	1374
Новосергіевскаго	45	—	65	25	2121
Барабановки	35	—	40	—	1557
Гамалѣевки	40	—	50	—	1611
Балѣйки	20	39 ³	22	77 ⁴	1465
Боголюбовки	30	40	50	40 ¹	2107
Ключевки	10	—	10	24	907
Киселевки	58	37 ²	80	—	3057
Михайловки	42	63	55	63	2031
Толкаевки	36	—	56	—	2002
Никольскаго	20	—	22	—	1148
Пьяновки	11	—	15	—	984
Николаевки	12	32	13	55 ¹	730
Итого	802	87 ¹	1027	35	36908
По V благочинническому округу.					
Церкви сель: Марковки	42	43	52	55	1866
Казанки	58	80	69	—	2107
Логачевки	89	—	100	—	3138
Злобинки	25	—	29	65	892
Васильевки	45	28	55	28	2265
Любимовки	60	13	74	70	2015
Преображенки	33	80	37	95	1295
Богдановки	81	84	92	—	2821
Шестаковки	24	90	30	—	1239
Пронькина	24	27 ¹	30	22 ¹	1202
Покровки	29	97	40	—	1520
Михайловки	15	11	25	25	951
Романовки	40	—	50	2	1790
Новотроицкаго	20	5	25	1	691
Тихановки	44	44	54	44	2139
Павло-Антоновки	15	56	29	30	1246
Пріютнаго	23	91	34	20 ¹	894
Итого	674	49 ²	829	58	28071
По VI благочинническому округу.					
Церкви сель: Алексѣевки	67	74	69	76 ¹	3911
Патровки	40	15	43	—	2170

Гавриловки	20	—	23	—	1772
Покровки	70	—	72	—	4034
Костина	60	59	61	76 ³	3776
Ромашкина	50	7	56	8 ¹	2319
Семеновки на р. Бобр.	20	9 ¹	20	55	1301
Бобровки	20	—	20	40	1474
Гришвина	20	3	21	47 ³	1611
Герасимовки	90	63	132	74 ¹	2330
Корнѣевки	35	—	37	—	2078
Павловки	40	4	41	15	1985
Семеновки на р. Съѣз.	33	25 ³	34	—	2040
Орѣховки	45	—	47	19 ³	1926
Лѣтницова	35	—	36	—	2036
Несмѣяновки	25	—	27	—	1407
Итого	672	60¹	743	13¹	36168

По VII благочинническому округу.

Церкви сель: Утевки	100	50	115	11	4554
Бариньки	50	—	60	—	1421
Парѣновки	20	—	26	13	1272
Домашки	111	80	130	96	3424
Мочи	65	20	86	20	2231
Георгиевки	30	42	45	42	2358
Б. Малышевки	68	10	80	—	2309
М. Обухова	16	7	20	9	1234
Грачевки	48	70	61	61	2076
Тростянки	17	7	25	32 ¹	1026
М. Малышевки	31	27	41	27	2927
Красносамарскаго	13	49	15	50	478
Покровки	18	56	31	56	1395
Куляшевки	35	2	45	95	1929
В. Съѣзжаго	9	2	15	—	1091
Зуевки	60	—	81	69 ¹	2260
Итого	695	22	881	82	31985

По VIII благочинническому округу.

Церкви сель: Павловки.	40	—	45	—	1922
Елховки.	10	—	13	—	461
Коноваловки	60	—	70	—	2617
Страхова	40	—	50	—	2370
Б. Обухова	12	—	15	—	665

Черновки	100	—	112	—	4154
Бѣловки	25	—	30	70	1237
Арзамасцевки	40	—	48	—	1937
Печенина	30	—	37	20	1605
Коржевки	40	—	65	—	2466
Сѣвжаго	55	—	70	—	2673
Андреевки	40	10	43	—	1678
Благодаровки	20	75	26	80	1199
Покровки	10	64	26	64	1124
Гвардейскаго	39	12	53	30	1931
Виловатаго	50	—	63	80	2574
Итого	612	61	769	44	30613
По IX благочинническому округу.					
Церкви сель: Борскаго	125	—	140	—	3819
Далматовки	20	—	30	—	1202
Новогеранькина	18	—	30	—	1244
Васильевки	50	—	55	—	1711
Новоключевки	35	1	45	5	1850
Языкова	26	—	38	—	1486
Могутова	64	8 ¹ / ₂	74	47	2202
Богоявленскаго	40	—	40	—	1617
Неприеъ	20	—	34	19	1914
Заплавнаго	51	80	60	25	2471
Алексѣевки	20	—	30	—	1609
Перовки	20	75 ¹ / ₂	33	—	1834
Усманки	33	55	46	—	1708
Колоеъ	30	—	40	—	1524
Гостевки	21	—	30	—	1028
Товолжанки	45	—	60	—	2925
Котлубановки	15	57	23	85	1501
Итого	635	77	809	81¹/₄	31645
А всего по уѣзду	6532	83	8012	71³/₄	297826
Николаевскій уѣздъ.					
По I благочинническому округу.					
Николаевскій соборъ	136	—	146	—	3298
Церкви сель: Каменки	53	60	63	60	2270
Сакмыковки	45	—	60	—	2671
Березоваго Яра	40	—	46	—	2336

Бвлинъваго	15	7 ¹ / ₂	28	10	1027
Красной Рѣки	10	—	15	20	893
Новозахаркина	30	—	42	—	2314
Селезнихи	75	—	90	90	2765
Петровскаго	30	—	45	—	1658
Раевки	25	85	40	90	1173
Плюсковки	15	—	20	—	1003
Ивантѣевки	100	—	111	—	3522
Черновки	90	—	110	—	2494
Ивановки	100	—	115	—	3406
Таволжанки	100	—	115	—	3075
Гусихи	45	—	50	—	1399

Итого 910 52¹/₂ 1098 70 35604

По II благочинническому округу.

Церкви сель: Балакова (Рожд. ц.)	100	40	142	—	2332
— — — (Троиц. ц.)	101	15	114	17	1926
М. Быковки	106	—	109	30	2651
М. Перекопнаго	40	10	50	—	2089
Сулука (Кам. ц.)	40	—	55	85	1773
— — (дер. ц.)	40	—	50	10	1702
Каменной Сармы	60	—	100	—	2325
Сухаго Отрога	14	50	14	60	1915
Кормежки	13	30	17	75	1574
Пылковки	35	50	36	—	1820
Наумовскаго	15	—	18	50	1362
Быкова Отрога	28	—	38	—	1352
Каз. Маянги	26	22	36	—	981
Удѣл. Маянги	25	—	30	—	1186
Еланки	20	—	24	90	3332
Краснаго Яра	28	—	35	—	1589
Перекопной Луки	16	20	20	—	1054
Куньей Сармы	2	—	5	62	813
Кол. Екатериноштадтъ	18	65	24	—	142
Александровки	4	6	4	95 ¹ / ₂	253

Итого 734 8 926 74¹/₂ 32171

По III благочинническому округу.

Церкви сель: Липовки	105	—	130	—	3584
Берез. Луки	56	—	66	—	3612
Никольскаго	92	2	107	73	2313

Богородскаго	87	80	102	—	2172
Новотулки	102	60	122	60	3015
Горяиновки	40	5	46	—	2087
Брыковки	56	70	71	70	1932
Теликовки	12	—	14	—	312
Натальина	16	10	20	10	2786
Николевки	72	3	87	3	2742
Левинки	92	20	107	—	2093
Чувичей	40	—	50	—	1227
Духовницкаго	24	—	—	—	805
Росляковки	20	—	22	—	1796
Григорьевки	28	—	30	—	950
Краснаго Яра	4	30	6	30	2960
Итого	848	80	982	46	34386
По IV благочинническому округу.					
Церкви сель: Порубежки	130	—	150	—	3915
Давыдовки	7	—	10	—	593
Блопихи	20	—	30	5	1051
Толстовки	57	75	64	35	2153
Корнѣевки	35	—	40	—	1083
Савельевки	40	—	70	—	2635
Милорадовки	44	—	50	—	1853
Семеновки	120	—	170	—	3009
Григорьевки	100	—	105	20	2536
Жестянки	20	—	30	—	1269
Любицкаго	100	—	102	50	1249
Карловки	80	—	70	—	1249
Н. Порубежки	6	—	10	—	703
М. Тарасовки	25	—	30	—	865
Рахмановки	55	—	62	50	1896
Новоспасскаго	9	95	11	—	592
Б. Тарасовки	40	4	45	65	1230
Итого	889	74	1051	25	27281
По V благочинническому округу.					
Церкви сель: Журавлихи	25	—	25	50	1875
Горѣлаго Гая	35	—	45	60	1472
Камелика	30	—	45	—	1667
Клевенки	40	—	60	—	1697
Аннина Верха	35	—	42	—	1010

Грачева Куста	20	50	27	50	849
Новоникольскаго	20	50	30	50	946
Самородинки	10	5	18	5	666
Перелюба	50	30	80	5	1442
Смоленки	31	—	46	—	1129
Кирсановки	10	—	15	—	794
Тяглаго Озера	—	—	8	25	938
Домовки	35	—	50	—	1361
Канаевки	59	96	62	—	1688
Сестерь	50	—	52	—	1681
Яблоноваго Гая	10	80	10	72	1373
Итого	463	11	618	17	20588

По VI благочинническому округу.

Церкви сель: Пестравки	130	40	140	—	3794
Высокаго	40	60	51	—	2336
М. Глушицы	43	—	71	70	2777
Вязовки	80	30	100	—	4148
Мокши	63	68	62	25	3021
Подъема	41	59	61	10	2611
Волчанки	85	—	102	6	2551
Вязоваго Гая	80	—	95	10	3358
Камен. Брода	45	25	75	—	2303
Константиновки	31	—	50	—	2530
Овсянки	17	90	27	95	1152
Мостовъ	19	64	36	60	1460
Александровки	22	95	24	25	390
Самаровки	71	30	81	49	2097
Сухой Вязовки	32	—	70	2	2141
Яблановаго Врага	30	—	40	50	1766
Итого	834	61	1089	2	38435

По VII благочинническому округу.

Церкви сель: Андросовки	75	30	108	4	4854
Бартеневки	32	20	44	20	1513
Ивановки	25	—	35	—	1927
Красавки	40	—	50	—	1700
Красной Поляны	60	60	78	60	2407
Колокольцовки	30	—	38	—	1500
Красиньскаго	8	95	13	—	437
Михайловки	52	65	63	40	1626

Марьина	100	—	200	—	2591
Малоархангельскаго	16	—	22	—	894
Николаевки	40	—	48	—	1618
Новокурскаго	14	—	21	—	907
Новопокровки	6	50	8	60	327
Падовки	40	25	50	—	1984
Романовки	33	—	41	—	1193
Тростянки	19	80	27	80	853
Хворостянки	99	—	117	—	3176
Итого	693	25	966	2	29507
По VIII благочинническому округу.					
Церкви сель: Морши	35	10	39	80	2722
Каралыка	10	45	15	4	1028
Украины	20	—	22	—	1887
Б. Черниговки	15	40	18	—	1057
М. Черниговки	10	9	13	13	438
Августовки	22	—	31	50	1494
Пестрав. Выселка	30	30	60	60	1272
Новоцавловки	22	—	29	—	1536
Данков. Поселка	20	5	24	—	1687
Б. Глушицы (Покр. ц.)	67	—	70	—	2616
— — (Троиц. ц.)	15	—	30	25	1620
Александровки	26	70	27	70	1482
Димитриевки	49	92	50	5	2562
Богдановки	47	5	49	31	2372
Самов. Ивановки	46	20	47	5	2138
Славинки	18	20	25	20	1472
Итого	455	46	552	63	28383
А всего по уѣзду	5829	57¹₂	7284	99¹₂	246355
А всего по епархіи	31892	49	38221	53¹₂	1306230

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1869 г.

Марта 15-го.

Годъ третій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ. Слово.—Къ исторіи Самарскаго [Иверскаго женскаго монастыря.—Самостоятельность церковно-приходскихъ общинъ.—Объявленіе.

С Л О В О

по освященіи храма (*).

*Вѣдомъ во Іудеи Богъ, во
Израили велие Имя Его; и
бысть въ миръ мѣсто Его,
и жилище Его въ Сионъ
(Псал. 75. 1).*

Справедливо говорятъ любомудры истинные, что и въ видимомъ мірѣ, или во вселенной, также вѣдомъ Богъ; потому что и вселенная есть непререкаемое доказательство бытія Божія, есть своего рода храмъ Бога, сотворшаго ее. Согласно сему и премудрый гороритъ, что отъ величества красоты созданій сравнительно Рододѣлатель ихъ познавается (Прем. Солом. 15. 5).

Но являя Свою творческую силу въ сотвореніи и премудрость въ сохраненіи тварей, Господь Богъ даетъ намъ разумѣть о

(*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго. Ред.

Своей особенной отеческой любви и благоволеніи къ избраннымъ Своимъ, когда среди ихъ освящаетъ угодное жилище Себѣ, когда утверждаетъ въ избранномъ жилищѣ Свое вседѣтельное присутствіе. Счастливы были въ этомъ отношеніи народъ израильскій. Среди его Господь избралъ жилище Себѣ въ Сіонѣ, освятивъ Себѣ вѣлѣбный храмъ во Іерусалимѣ, который создалъ премудрый Соломонъ по завѣту Давида отца своего.

Но съ большею справедливостію это надлежитъ сказать о тѣхъ народахъ, о тѣхъ жителяхъ градовъ и весей, среди коихъ воздвигаются и процвѣтаютъ храмы христіанскіе. Господь Богъ обитаетъ въ храмахъ христіанскихъ для того, что бы выслушивать наши прошенія, наши нужды душевныя, давать намъ Свои спасительныя повелѣнія, открывать намъ Свою св. волю; а потому въ каждомъ градѣ, въ каждой веси, гдѣ есть храмъ Господень, народъ знаетъ Господа Бога, ибо Господь обитаетъ среди его. Взгляни, христіанинъ, разумно на *внѣшній* видъ всякаго жилища Божія, потомъ взойди съ благоговѣніемъ во *внутреннее* его, и ты убѣдишься въ этомъ.

Царь и пророкъ Давидъ не мало скорбѣлъ о томъ, что самъ онъ жилъ въ домѣ, изъ дорогихъ деревьевъ построенномъ и богато украшенномъ, а Домъ Божій—Скинія Божія отличалась простотою и убожествомъ. Что же за причина была такой скорби у царя Давида? Причина была та, что онъ зналъ, что онъ больше всѣхъ испыталъ, какъ великъ, благъ и святъ Господь Богъ Израилевъ.

Сынъ и преемникъ его царь Соломонъ достоуважно совершилъ отцепреданное дѣло, — построилъ храмъ Богу истинному; и этотъ храмъ своимъ великолѣпіемъ, своимъ богатствомъ, всякому взирающему на него даже иноплеменнику, внятно говорилъ, сколь славенъ Богъ Израилевъ, какъ много Онъ благодѣтельствовалъ народу и царямъ Его, какъ святъ и неприступенъ для всего нечистаго.

Тѣже мысли и чувствованія внушаютъ всякому и храмы христіанскіе. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что не мало храмовъ христіанскихъ—такихъ, кои воздвигнуты или по обѣту, или въ знакъ благодаренія Господу Богу, за благодѣянія одному граду

и лицу, или цѣлой странѣ явленныя. Самое созиданіе храмовъ Божіихъ, начинаемое и сопровождаемое молитвою, самое украшеніе ихъ не свидѣтельствуешь ли о томъ, что какъ труждающіеся, такъ и зиждущіе проникнуты того мыслію, тѣмъ чувствованіемъ, что Господь есть Владыка всего сотвореннаго, всего нашего достоянія и насъ самихъ, что храмосиждущіе, Его же дары принося Ему, просятъ Его пріять ихъ, какъ жертву благопріятную и низпослать имъ Свою благодатную помощь.

Созидень храмъ и очамъ православныхъ открылся животворящій крестъ. И что же? не безъ причины проходящіе мимо храмовъ Божіихъ осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ. Господь Богъ, обитающій въ храмѣ Своемъ, — восхотѣлъ украсить это святое жилище Свое не другимъ какимъ символомъ, для отличія его отъ жилищъ людскихъ, а знаменіемъ милосердія Своего, явленнаго въ распятіи Сына Божія за грѣхи наши. И это знаменіе служитъ не умолкающимъ проповѣданіемъ милосердія Божія къ намъ.

Христіанскіе путешественники, не одни окрестные предметы замѣчающіе, но и за своимъ сердцемъ наблюдающіе, свидѣлствуютъ, что когда, послѣ долгаго и пустыннаго пути, завидятъ они вдали городъ или селеніе съ храмомъ Божіимъ; то духъ ихъ заранѣе успокоивается тою мыслію, что тутъ живутъ люди, знающіе Бога, съ которыми, какъ съ братьями, можно будетъ говорить. — И при самомъ вшествіи въ такой городъ, или селеніе, когда различные предметы и зданія возбуждаютъ различныя мысли и чувствованія, — одни возбуждаютъ чувство удивленія великолѣпіемъ своимъ, другіе красотою, иные обширностію, а иные, быть можетъ, останавливаютъ вниманіе на себѣ своею бѣдностію, храмы Божіи постоянно одно производятъ дѣйствіе на проходящихъ мимо ихъ; они возбуждаютъ чувство благоговѣнія предъ Всевышнимъ, избравшимъ и освятившимъ видимый храмъ въ жилище Себѣ.

Какъ же не помыслить о Богѣ, какъ не знать Бога тѣмъ, среди жилищъ коихъ красуется храмъ Божій? Они ходятъ въ храмъ Божій, гдѣ первое, что слышали они, есть *тайна*

Божія, отъ вѣкъ сокрытая отъ премудрыхъ, гдѣ, во услышаніе всѣхъ, возглашается—прославленіе вѣчно блаженнаго Царства Пресвятой Троицы.

Въ храмѣ Божіемъ христіанинъ узнаеть не одно достопокланяемое Имъ Пресвятая Троицы, но и самыя высочайшія свойства существа Божія. Что содѣлалъ Господь для нашего спасенія, чего требуетъ отъ насъ, что обѣщаль, что уготовалъ любящимъ и соблюдающимъ заповѣди Его, — все это христіанинъ не слухомъ токмо приѣмлетъ, стоя въ храмѣ Божіемъ, но и тѣлесными очами видитъ въ образахъ и дѣйствіяхъ священнослуженій. И всему этому, что содѣлалъ для нашего спасенія Господь, чего требуетъ Онъ отъ насъ въ святыхъ храмахъ, могутъ поучаться не мудрые токмо и возрастные, но и невѣжды и малолѣтнія дѣти; ибо домостроительство спасенія нашего, въ образахъ и свящ. обрядахъ здѣсь представляемое взору христіанина, живѣе приѣмлетъ, легче разумѣвается и глубже начечатлѣвается въ души прдстоящихъ, нежели простая бесѣда, единымъ слухомъ приѣмлемая. А потому и благодатныя дѣйствія Слова Божія, спасительная сила приносущаго и просвѣщающаго насъ Всесвятаго Духа, благотворнѣе дѣйствуютъ на насъ въ храмахъ Божіихъ, нежели внѣ оныхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что многому изъ этого можно учиться въ домахъ, многое можно читать и слышать о тѣхъ же священныхъ предметахъ внѣ храма, но немногое такъ можетъ дѣйствовать на христіанина, и не многое можетъ сохраниться въ сердцѣ его, какъ оно дѣйствуетъ и сохраняется въ храмѣ Божіемъ; — храмы христіанскіе имѣють то вѣковое преимущество, что они служатъ священнымъ хранилищемъ нашихъ познаній о Богѣ и дѣлахъ Его.

Каждый человѣкъ на одну и ту же вещь имѣеть свой нѣсколько отличный отъ другихъ взглядъ, а потому и его познаніе объ этой вещи будетъ нѣсколько отлично отъ другихъ. Тоже бываетъ въ дѣлахъ вѣры; одинъ вѣруеть такъ, — другой иначе, — по своему; представимъ себѣ нѣсколько таковыхъ людей. — тогда гдѣ же будетъ истина? А она должна быть едина, какъ единъ

Богъ. — Различіе взглядовъ человѣческихъ на одну и ту же вещь, измѣнчивость самаго вѣрованія усиливаются съ возрастомъ человѣка и съ вѣками. — А потому хотя опытъ всѣхъ вѣковъ несомнѣнно доказываетъ, что мысль о Богѣ присуща была во всѣ времена и всѣмъ народамъ, но тотъ же вѣковой опытъ научаетъ, что эта неизгладимо напечатлѣнная въ человѣкѣ мысль различно была понимаема и раскрываема, и отъ того во всѣ времена теряла свою благотворную силу и дѣйствіе на блаженство человѣка. И нынѣ не будь храмовъ христіанскихъ, не будь въ нихъ слышимо Слово Божіе, не будь въ нихъ священнослуженія, — мысль о Богѣ, мысль о томъ, что Господь содѣлалъ и чего требуетъ отъ насъ для спасенія нашего, давно бы затмилась.

Кто желаетъ обрѣсти истину, тотъ ищи ее въ церкви, сказалъ одинъ св. отецъ. Здѣсь въ храмѣ Божіемъ, какъ непоколебимы стѣны его, такъ непоколебимо хранится истина вѣры и преданіе. Протекли вѣки, а истина воплощенія Сына Божія, Его воскресеніе, истина суда Божія одинаково, неизмѣнно слышится всѣми; св. вѣра и св. преданіе во всей чистотѣ своей блюдутся здѣсь такъ, какъ онѣ преданы и приняты были отъ лѣтъ древнихъ, отъ св. Апостолъ, ихъ преемниковъ, Богоносныхъ отцевъ и учителей церкви. Гдѣ же намъ искать истиннаго познанія о Богѣ, какъ не въ храмѣ Божіемъ? и кому же знать Бога, какъ не тѣмъ, среди коихъ красуются храмы Божіи?

Есть еще преимущество храмовъ Божіихъ предъ всѣмъ тѣмъ, что человѣкъ, придумавъ, выстроилъ для своей безопасности, для своего спокойствія, преимущество близкое ко всякому изъ насъ, Храмы Божіи, служа хранилищемъ нашихъ познаній о Богѣ, въ то же время служатъ хранилищемъ нашихъ обѣтовъ, завѣтныхъ мыслей и чувствованій сердечныхъ, которыя мы, приходя въ храмъ Божій, открываемъ предъ Богомъ, предъ нимъ повергаемъ, не опасаясь того, что она не будутъ услышаны Имъ, или утратятся въ слояхъ воздушныхъ. Нѣтъ здѣсь ни одинъ вздохъ души скорбящей, ни одна слеза наша не пропадаетъ, и не все проливаемъ мы ихъ въ домъ Божіемъ, потому что близъ Господь *сукрушенныхъ сердецъ*; (Ис. 33: 19) *очи Господи — на болящіяся*

Его (Псал. 32. 18) *и уши Его* день и ночь *въ молитву ихъ* (1 Петр. 3. 12). Въ 1-й книгѣ царствъ повѣствуется объ Аннѣ, матери Самуила пророка, что она, отъ скорби тяжелой и поношенія невыносимаго, притекла къ дому Божію, стала при прагѣ двери храма Господня, молилась въ сердцѣ своемъ: *токмо устнѣ ея двизастеса, а гласъ ея не слышашеса* (1, 13); и такая молитва была услышана Богомъ. Господь отъялъ поношеніе безчадія ея. И кто когда молился съ вѣрою и терпѣніемъ, и не былъ услышанъ отъ Бога?

Съ помощію Бога, хотищаго всеѣмъ намъ спастися и въ разумъ истины прийти, еще созиждень, уготованъ и освященъ храмъ Божій. — Господь Спаситель сказалъ: *се же есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и Его же послалъ еси Иисусъ Христа*. Нельзя сказать о насъ, чтобы мы не знали Бога. — Удрученный скорбію идетъ въ храмъ Божій; ибо знаетъ, что обитающій въ немъ Господь есть благо ко всеѣмъ призывающимъ Его, и волю боящихся Его сотворить. Обремененный грѣхами многими идетъ въ храмъ Божій, ибо знаетъ, что *нѣсть грѣхъ, побуждающій челоуколюбіе Божіе* (молитв. ко св. причащ.), знаетъ, что онъ ни отъ кого другаго не получитъ благодать отпущенія грѣховъ своихъ, кромѣ единого — безгрѣшнаго Бога. Идетъ въ храмъ Божій и тотъ, кого Господь ущедрить дарами Своея благодати, или превознесъ надъ подобными ему, ибо знаетъ Бога благодѣющаго ему отъ юности его. Такъ, братіе, — все мы знаемъ Бога, ибо видимъ домъ Его. Будемъ же знать, что домъ Божій есть домъ молитвы; и потому будемъ знать Господа Бога единого, скорого помощника нашего. Домъ молитвы есть домъ Божій; а потому, входя въ него на молитву, будемъ входить со страхомъ Божіимъ и возможнымъ благоговѣнствомъ помня, что не онъ Всесвятый долженъ исполнять прежде желанія наши, а мы прежде должны исполнять Его св. волю. И какъ бы ни было у насъ много нуждъ душевныхъ и тѣлесныхъ, побуждающихъ насъ прибѣгать ко храму св. сему, — первымъ долгомъ нашимъ каждый разъ, когда мы будемъ вступать въ храмъ сей, да будетъ прославленіе тріспостаднаго Бога, и желаніе, дабы при-

близилось Его преблаженное царство, какъ и Спаситель прежде всего заповѣдалъ намъ молиться Отцу небесному: *да святится Имя Твое да придетъ царство Твое*, коего да сподобить всѣхъ насъ своими молитвами пречистая Богородица, предстательница и покровъ христіанъ. Аминь.



Къ исторіи Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря.

Въ то время, какъ съ благословенія и разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Θεодотія, Епископа Симбирскаго, выданы были три книги, для сбора добротныхъ подайнй, на имя избранныхъ попечителями лицъ предназначаемой къ сооруженію въ г. Самарѣ женской, въ воспоминаніе нѣкогда существовавшаго здѣсь Спасскаго дѣвичьяго монастыря, общины, съ тѣмъ, чтобы, собранныя по книгамъ суммы, по истеченіи года, были записаны на приходъ, — въ то время какъ отъ духовнаго и гражданскаго начальства было разрѣшено созидать двѣ временныя часовни, съ учрежденіемъ при нихъ временныхъ кружекъ, одной на базарѣ, а другой на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ предполагалось устройство общины, — въ то время попечители изыскали для общины другое новое мѣсто, близъ рѣки Волги, которое большую удобность представляло общинѣ тѣмъ, что близко было къ водѣ, загородное и свободное отъ жилыхъ строеній горожанъ.

Въ декабрѣ 1850 г. возникла одна изъ сихъ часовень на семъ вновь изысканномъ мѣстѣ, къ утѣшенію поселившихся вокругъ ея подвижницъ благочестія, къ радости попечителей и гражданъ, и къ отрадѣ плавающихъ. Немедленно въ нее перенесены были и поставлены всѣ, составлявшія собственность общины, иконы и вещи, а вмѣстѣ съ тѣмъ, по освященіи, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, при обычномъ благовѣстѣ начались отправляться всенощныя бдѣнія и часы. Для отправленія Богослуженія сего приглашаемъ былъ сначала причтъ Казанскаго

собора, а потомъ, въ избѣжаніе дальняго и затруднительнаго путешествія, приглашенъ былъ причтъ Троицкой церкви.

Для наблюденія и завѣдыванія какъ поселившимися при часовнѣ сестрами, такъ и впредь имѣющими поступить въ общину, была избрана, съ согласія сестеръ, начальницею дѣвица Марья Яковлева Янова, нынѣшняя Игуменья Маргарита.

Для руководства, относительно соблюденія такого порядка, образа жизни и поведенія, какой приличенъ всеѣмъ благоустроеннымъ монастырямъ или общинамъ, Епархіальное Начальство снабдило новоизбранную Начальницу особенными правилами, съ полнымъ подчиненіемъ имъ всеѣхъ сестеръ, полученными въ то время изъ Нижегородской Консисторіи. Правила сіи даны Св. Синодомъ для женскихъ православныхъ общежитій Арзамасскаго, Ардатовскаго, Зеленогородскаго и Дивѣевскаго въ Нижегородской Епархіи находящихся, и приняты также женскимъ общежитіемъ Самарскимъ. Мы находимъ необходимымъ съ своей стороны познакомить съ сими правилами не только подвизающихся въ Самарскомъ женскомъ монастырѣ, но и всеѣхъ споспѣшествующихъ духовной жизни въ общинахъ.

Установленіе Общины.

§ 1. Общинѣ быть подъ покровительствомъ Духовнаго и Гражданскаго Начальства, наравнѣ съ другими подобными Богоугодными Заведеніями, на основаніи Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода 12 іюня 1842 года состоявшагося.

§ 2. Всякія приношенія и пожертвованія принимать на имя общины, и акты на пожертвованія недвижимостей совершать по порядку и на тѣхъ правахъ, какія представлены для православныхъ монастырей.

§ 3. Въ вѣдомости, представляемой въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ, не включать общины, а только начальница должна доставлять вѣдомости къ Епархіальному Архіерею о всеѣхъ проживающихъ въ ней, съ показаніемъ, кто какихъ лѣтъ, изъ какого со-

словія, съ котораго года проживаетъ и какого поведенія, и сія вѣдомости хранить въ Духовной Консисторіи.

§ 4. Въ сей общинѣ проживающимъ, ни монахинями, ни инокинями не называться, такъ какъ онѣ монашескаго постриженія не имѣютъ, а именоваться старшей изъ нихъ начальницею, прочимъ сестрами общины.

§ 5. О находящихся въ общинѣ ежегодно дѣлать повѣрку по вѣдомостямъ, съ обозначеніемъ, кто именно проживаетъ, и имѣютъ ли законные акты на свободное проживаніе по силѣ 177 ст. IX тома свода законовъ.

Составъ общинъ, — Начальница.

§ 6. Начальница общины избирается съ согласія самихъ общежительницъ, православною вѣрою и добрыми дѣлами украшенная и духовнымъ разсужденіемъ отъ Бога одаренная, и утверждается въ семъ званіи Епархіальнымъ Архіереемъ.

§ 7. Начальница должна имѣть первое всегдашнее попеченіе о спасеніи сестеръ, живущихъ въ общинѣ, показывая собою примѣръ Богоугоднаго житія, второе имѣть попеченіе о благосостояніи общины.

§ 8. А по сему она должна настоять благовременно и безвременно, дабы всѣ живущія въ общинѣ сестры православную вѣру свою показывали отъ добрыхъ дѣлъ своихъ, непорочно бы исполняли заповѣди Господни и правила Св. Церкви.

§ 9. Начальница должна обращать особенное вниманіе свое на старшихъ сестеръ и должности исправляющихъ въ общинѣ, избирая въ оныя благонадежныхъ и опытныхъ, дабы каждая по правиламъ общежитія, съ раченіемъ проходила ввѣренную ей должность, и содѣйствовала къ общей спасительной цѣли, направляя всѣхъ сестеръ къ Богоугодной жизни, особенно же къ Богопочтанію внутреннимъ и внѣшнимъ образомъ, къ исполненію келейнаго правила, къ послушанію, къ трудамъ и рукодѣліямъ, къ взаимной между собою любви, къ смиренію, терпѣнію, воздержанію и во всякой добродѣтели.

§ 10. Начальница должна обзрѣвать всѣ кельи живущихъ въ общинѣ, по крайней мѣрѣ, въ каждую недѣлю, а больныхъ каждый день, и надъ занимающимся трудами внѣ общины, по возможности, надсматривать. Праздно же жить, исключая престарѣлыхъ, немощныхъ и больныхъ, ни кому не попускать.

Казначея.

§ 11. Въ пособіе начальницъ для надзора за строеніями общины, за руководѣніемъ, за заготовленіемъ и храненіемъ припасовъ и расходованіемъ оныхъ, избирается самою начальницею, съ согласія старшихъ сестеръ, казначея съ потребными способностями, и утверждается въ сей должности Епархіальнымъ Начальствомъ.

Общежительницы.

§ 12. Въ принятіи, объявляющихъ желаніе поступить въ общежительство, начальница должна наблюдать всякую осторожность и осмотрительность, что бы былъ у каждой законный видъ и отпускной на свободное проживаніе, а безъ того и на краткое время ни кого для проживанія не допускать.

§ 13. Объявившей желаніе поступить въ общину съ законнымъ видомъ начальница назначаетъ искусь, смотря по лицамъ, лѣтамъ и званію, и не прежде новопривышную принимаетъ въ число сестеръ, какъ по совершенномъ удостовѣреніи въ искренности намѣренія посвятить жизнь на служеніе Богу и созиданіе спасенія души.

§ 14. Начальница общины о признаемой ею достойною принятія въ число сестеръ, съ приложеніемъ законнаго акта о безпрепятственномъ проживаніи въ общинѣ, входитъ съ прошеніемъ къ Епархіальному Архіерею объ опредѣленіи ея въ число сестеръ, и, получивъ въ разрѣшеніе указное отъ Консисторіи предписаніе, выдаетъ ей черную общинскую одежду, какая употребляется въ монастыряхъ не постриженными бѣлицами, и вписываетъ ее въ реестръ общежительницъ, увольнительный же видъ возвращается изъ Консисторіи начальницѣ для храненія.

§ 15. Если изъ проживающихъ въ общинѣ сестеръ, которую начальница признаетъ по худымъ качествамъ не достойною быть болѣе въ общинѣ, тогда доноситъ о ея поступкахъ кратко Епар-

хіальному Архіерею, съ испрашиваніемъ исключить ее изъ числа сестеръ, въ слѣдствіе чего Консисторія предписываетъ о томъ начальницѣ, и она высылаетъ ее изъ общины навсегда.

Обязанность Общежительницъ

§ 16. Всѣ живущія въ общинѣ должны имѣть совершенное и непрекословное во всемъ послушаніе начальницѣ.

§ 17. Въ общинѣ всему быть общему, какъ то: молитвословію, занятію рукодѣліемъ и другими трудами, пищѣ, одеждѣ и всякому жизненному продовольствію, а въ частности имѣть что либо строго запрещается.

§ 18. Всѣмъ находящимся въ общинѣ исповѣдываться и причащаться Св. Тайнъ во всѣ четыре поста.

Молитвословіе.

§ 19. Всѣ живущія въ общинѣ... должны быть у службъ церковныхъ....

§ 20. Кромѣ службъ церковныхъ въ общинѣ отправлять каждодневно утреннее и вечернее правило по тому порядку, какъ прежде въ которой общинѣ было отправляемо.

§ 21. На утреннемъ и вечернемъ правилѣ обязаны быть всѣ живущія въ общинѣ неотмѣнно, исключая только больныхъ и находящихся въ такихъ послушаніяхъ, коихъ оставить не возможно.

§ 22. Сверхъ сего въ двухъ особенныхъ, по приличію избранныхъ, кельяхъ производить всегдашнее и постоянное чтеніе псалтири, изъ коихъ въ одной читать псалтирь, съ присовокупленіемъ молитвъ о здравіи Высочайшей Императорской фамиліи, Святѣйшаго Синода и прочихъ Начальствующихъ и благотворящихъ общинѣ, а въ другой о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ какъ царственныхъ лицъ, такъ и духовныхъ начальниковъ и отцевъ и всѣхъ доброхотовъ, коихъ имена вписаны въ помянникъ. Сидя псалтири читать сестрамъ по очереди, по распоряженію начальницы, день и ночь непрерывно.

§ 23. Управление начальницы общины надъ сестрами, непосредственно простирается на всѣ ихъ занятія и работы, равно какъ и на нравственные поступки, и для сего въ каждой кельѣ, гдѣ помѣщаются отъ 5 до 10 сестеръ, начальница назначаетъ

старшую, у которой всё должны находиться въ послушаніи, и которой обязанность состоитъ въ распоряженіи ихъ руководѣлемъ, въ наблюденіи за порядкомъ и опрятностію въ кельѣ, въ надзорѣ за ихъ взаимнымъ обхожденіемъ и благопристойностію во всѣхъ поступкахъ и разговорахъ. А для устраненія разсѣянія и поддержанія молчанія по вечерамъ, когда всё занимаютъ келейною работою, одной изъ нихъ, по указанію старшей, продолжать чтеніе изъ духовноназидательной книги.

Руководѣлье.

§ 24. Руководѣлье для сестеръ, живущихъ въ общинѣ, представляется тоже, какимъ занимались доселѣ, смотря по способамъ и пріобрѣтенному навыку.

§ 25. Старшая кельи все, сработанное подъ ея надзоромъ находящимися сестрами, представляетъ къ начальницѣ, которая вмѣстѣ съ казначеею распоряжается, что оставить для употребленія въ общинѣ, и что продать и отдать для храненія казначеѣ.

§ 26. Находящіяся въ общинѣ ничего изъ своихъ издѣлій не должны кому либо дарить, или продавать безъ вѣдома начальницы. А только она одна можетъ распоряжаться всѣми ихъ издѣліями по своему благоусмотрѣнію.

§ 27. Какъ велейныя работы, такъ и прочіе труды и послушанія въ общинѣ назначаются сестрамъ по распоряженію начальницы и казначеи, судя по лѣтамъ и способностямъ сестеръ.

§ 28. Въ которой общинѣ есть собственная земля и огороды для овощей и обрабатываются собственными трудами общежительницъ, тогда назначенныя начальницею сестры отпускаются на работы подъ надзоромъ старшей или самой казначеи.

§ 29. Назначаемыя сестры для такихъ работъ и трудовъ должны исполнять оныя безропотно, руководясь смиреніемъ и безпрестаннымъ памятованіемъ, что они посвятили себя подвигамъ для спасенія души.

Пища

§ 30. Въ общинахъ пищу употреблять по монашескому церковному уставу.

§ 31. Всякаго излишества и роскоши въ приготовленіи въ

пищу и бѣгать, и вообще въ числѣ и качествахъ кушаньевъ держаться строгихъ правилъ пустынножительскихъ.

§ 32. Вина никакого отнюдь въ общинѣ не имѣть, ни подь какимъ предлогомъ.

§ 33. Обѣдать и ужинать сходиться въ общую трапезу всѣмъ, по ударяемому звонку, исключая престарѣлыхъ и немощныхъ, для каковыхъ имѣть особую келью, куда и подавать имъ пищу.

§ 34. Въ продолженіи каждой трапезы, по примѣру общежительныхъ монастырей, производить чтеніе изъ разныхъ церковныхъ отеческихъ книгъ, по назначенію начальницы.

Одежда.

§ 35. Одежду имѣть всѣмъ общежительницамъ чернаго цвѣта холщевую и шерстяную изъ своихъ издѣлій.

Экономія.

§ 36. Всякія приношенія въ общину отъ постороннихъ доброхотовъ, или отъ поступающихъ въ число общежительницъ, жертвующихъ, принимаетъ начальница, и денежные вноситъ приходомъ въ книгу для сего ею заведенную и хранитъ вмѣстѣ съ казначеею, а хлѣбныя и другія въ то же время отдаетъ казначеѣ, для храненія и общаго употребленія съ запискою въ особую книгу.

§ 37. Сумму, принадлежащую общинѣ, начальница употребляетъ на необходимые расходы, и отъ излишнихъ издержекъ удерживается, остаточную же сумму хранитъ на непредвидимыя надобности.

§ 38. Изъ пожертвованныхъ денегъ и получаемыхъ за разныя проданныя издѣлія, въ пользу общины, начальница отдаетъ казначеѣ на нужные расходы потребное количество, и требуетъ отъ нея отчета въ употребленіи, потомъ записываетъ въ расходную книгу, а казначея это утверждаетъ своимъ подписомъ.

§ 39. Приходомъ и расходомъ денегъ и прочимъ, что приобрѣтается въ общину, распоряжается одна начальница, а казначея дѣйствуетъ по распоряженію уже начальницы, прочія же сестры ни въ какое распоряженіе по экономіи входить не должны.

§ 40. Начальница, для исполненія разныхъ порученій, къ удовлетворенію нуждъ и потребностей житейскихъ, или для заготовленія матеріаловъ, нужныхъ для руководѣля, можетъ упо-

треблять, кромѣ казначей, и друхихъ общежительницъ по образу жизни благонадежныхъ и опытныхъ.

§ 41. Приходорасходныя книги общинъ никуда для обревизованія не представлять; впрочемъ въ случаѣ какого либо неудовольствія отъ общежительницъ на распоряженія начальницы, касательно не благонамѣреннаго употребленія общинской суммы и не исполненія по прочимъ правиламъ общины, Епархіальное Начальство можетъ истребовать книги для разсмотрѣнія, и, судя по свойству дѣла, полагаетъ свое рѣшеніе.

§ 42. Начальница, замѣтивъ казначею неисправною по должности и непослушною, доноситъ о семъ Епархіальному Архіерею, и она безъ судебного дѣлопроизводства удаляется отъ сей должности, или даже исключается изъ числа общежительницъ.

Внѣшнія отношенія.

§ 43. Живущимъ въ общинѣ сестрамъ изъ ограды общины, безъ крайней надобности и безъ позволенія начальницы, — выходить куда либо строго воспрещается.

§ 44. Посѣтителей изъ мужескаго пола, входитъ въ кельи не допускать, хотя бы кто былъ и ближній родственникъ.

Мѣры исправленія

§ 45. Въ общинѣ начальница должна истреблять замѣчаемыя въ сестрахъ предосудительныя поступки, а наипаче умягчать и исправлять строптивость нрава не однимъ страхомъ наказаній, но преимущественно вкорененіемъ страха Божія въ сердца сестръ то своимъ благочестивымъ житіемъ и духовными наставленіями, то посредствомъ отца духовнаго, или благоговѣйныхъ общежительницъ.

§ 46. Если же которая и за симъ окажется неисправною, то начальница, судя по погрѣшности, а) дѣлаетъ словесный выговоръ наединѣ или при отцѣ духовномъ, б.) дѣлаетъ обличеніе и выговоръ въ трапезѣ при всѣхъ общежительницахъ, г.) поставляетъ на поклоны во время трапезы, или чтенія правила, иногдаже и въ церкви, д.) лишаетъ общей трапезы до вечера, и, по принятіи сихъ мѣръ къ исправленію, о не исправившейся доноситъ своему начальству, и она исключается изъ общины, въ пресѣченіе соблазна для другихъ.

**Самостоятельность церковно-приходскихъ общинъ
въ древней Руси (*).**

Г. Самаринъ на страницахъ 6-й и 7-й своей брошюры подъ названіемъ „приходъ“ говоритъ: „Встарину приходскія общества были довольно *самостоятельны* въ дѣлахъ церковно-приходскаго управленія: избирали священниковъ и причтъ, и за уплатою извѣстнаго оклада въ пользу бывшихъ іерархическихъ властей, *самостоятельно* распоряжались церковными доходами. Но въ послѣдніе полутора ста лѣтъ все это измѣнилось. По мѣрѣ того, какъ выработывалась *новая* юридическая организація духовенства нашего, и измѣнялось отношеніе его къ государству, стало постепенно убывать и прежнее значеніе приходскихъ обществъ. Духовенство, ограниченное въ своихъ правахъ *сверху*, почти невольно увлеклось стремленіемъ расширить ихъ *внизъ*, и тѣмъ какъ бы вознаграждать себя. Не будучи въ состояніи дать отпора *стѣснительнымъ* для него мѣрамъ высшаго правительства, поневолѣ *уступая ему во многомъ, оно, такъ сказать, втянулось* въ такія же отношенія къ обществу мірянъ, въ какія государство ставило себя къ іерархіи. Такъ отобраніе церковныхъ имѣній въ казну, безъ достаточнаго за нихъ вознагражденія, косвеннымъ образомъ повлекло за собою *посягательство со стороны духовенства* на достояніе приходскихъ обществъ. Міряне мало по малу отстранялись отъ участія въ дѣлахъ касающихся церкви, и такимъ образомъ сфера церковная все болѣе и болѣе *замыкалась* въ средѣ одного духовенства.“

Въ этихъ приведенныхъ строкахъ, авторъ, можно сказать, изложилъ всю сущность заданной темы и все содержаніе брошюры „Приходъ.“ Эти главныя мысли распространяются на 70 страницахъ брошюры, съ неблаговидными по мѣстамъ намеками на служителей Божіихъ, Святѣйшій Синодъ, Архіереевъ и все духовенство. Въ доказательство своей любимой мысли „*самостоятельности*“ общинъ въ дѣлахъ церковнаго управленія, - авторъ

(*) Продолженіе статей, помѣщенныхъ въ прошломъ 1868 году изъ сочиненія подъ заглавіемъ: *церковь въ приходѣ.* Ред.

приводить и разбираетъ многіе общественные выборы, излюбы и одобренія, какія въ старину общества выдавали священникамъ и причетникамъ, коихъ будто посвящаль Архіерей обязательно, и не иначе, какъ на основаніи выборовъ приходскихъ общинъ.

„Это право выбора, утверждаетъ г. Самаринъ, признавалось за приходомъ въ теченіи всего прошлаго столѣтія, и даже въ началѣ нынѣшняго. Но напрасно, говоритъ онъ, стали бы мы искать въ издаваемой нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ инструкціи благочиннымъ приведенныхъ нами двухъ статей изъ изданія 1806 г. (*). Нужно ли за тѣмъ спрашивать, признается ли на дѣлѣ за приходомъ право выбора священноцерковнослужителей? Извѣстно, что едвали не повсемѣсто они назначаются теперь не только не по выбору прихода, но даже и безъ спроса его. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ священники мѣнялись въ послѣдніе восемь лѣтъ ежегодно безъ вѣдома прихожанъ.“

Изъ выписанныхъ двухъ мѣстъ только первая мысль нѣсколько справедлива, именно, что встарину приходскія общины, при неурядивѣ народной жизни, имѣли участіе въ дѣлахъ церковнаго управленія: но такое участіе приходскихъ общинъ всего болѣе приносило вреда и разстройства для церкви и духовенства. Чтобы дать своему положенію надлежащее основаніе, мы прежде всего должны обратиться къ практикѣ церкви древне христіанской.

Слова нѣтъ, что въ первые вѣка христіанства, въ смутное и тяжкое время гоненій на церковь, Епископы, первые представители и первые мученики за вѣру, должны были отыскиваться въ средѣ народа изъ ревнителей вѣры, избираться въ полномъ составѣ общества вѣрующихъ. Когда церковная община была проникнута однимъ духомъ, имѣя, по слову Св. Писанія, *одно сердце и одну душу*, тогда она, при избраніи изъ своей среды служителей церкви, руководствовалась самыми чистыми и искренними побужденіями и указывала на достойнѣйшихъ. Да и Епископы, при стѣсненномъ положеніи своей паствы и своемъ собственномъ, не всегда могли вполне основательно указать на достойныхъ кан-

(*) Стран. II,

дидатовъ къ замѣщенію священноцерковнослужительскихъ вакансій, и потому должны были позволять самому народу указывать ихъ, и при вышеуказанномъ настроеніи общинъ, безъ стѣсненія совѣсти, могли уважать такія указанія. Но какъ скоро измѣнилось внѣшнее положеніе христіанской церкви, какъ скоро она восторжествовала надъ язычествомъ, естественно должны были измѣниться и отношенія мірянъ къ церкви представительной. Не замедлили явиться злоупотребленія при избраніи народомъ Епископовъ и пресвитеровъ, не замедлили за тѣмъ послѣдовать и ограниченія въ правѣ участія мірянъ на это избраніе. Къ тому направлены были правила соборовъ Антиохійскаго 16 и Лаодикійскаго 13. Наконецъ VII Вселенскій соборъ, по изволенію Святаго Духа, постановилъ: „Всякое избраніе во Епископа или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими, да будетъ не дѣйствительно по правиламъ. А имѣющій произвестися во Епископа, долженъ избираемъ быть отъ Епископовъ, яко отъ Святыхъ Отець въ Никеѣ опредѣлено въ правилѣ. Утверждати же таковыя дѣйствія въ каждой области подобаетъ ея Митрополиту“ (прав. 3). Такимъ образомъ VII Вселенскій соборъ прямо и положительно не допускаетъ приходскихъ общинъ или мірскихъ властей избирать не только Епископовъ, но и священниковъ, и даже діаконівъ.

Но г. Самаринъ, какъ видится, имѣлъ въ виду не столько практику церкви древне-вселенской и соборныя постановленія, сколько практику церкви русской и по преимуществу, если не исключительно, обычаи церкви Новгородской и Псковской. Не споримъ, что Новгородскія и Псковскія общины жили долгое время на особенныхъ правахъ вольности, или лучше своеволія, какъ въ сферѣ жизни гражданской, такъ и религіозно-церковной. Но къ какимъ же результатамъ повела такая воля, разрѣшившаяся буйнымъ и дерзкимъ своеволіемъ? Если и на народномъ вѣчѣ, гдѣ судились и рядились дѣла гражданскія, святителямъ съ крестами въ рукахъ и со святыми иконами, приходилось не рѣдко возстановлять миръ и порядокъ, нарушаемый буйною и кривоумною чернію; то можно ли было ожидать отъ той же кра-

мольной черни благотворнаго участія въ дѣлахъ церковныхъ?

Въ гражданскомъ отношеніи всѣ самостоятельныя приходскія общины группировались около своего вѣча. Средоточіемъ церковной жизни находился храмъ. Но и этотъ храмъ Божій, домъ молитвы Господней обращался тоже не рѣдко въ вертепъ разбойниковъ! Всего болѣе видимъ возмущеній и неуройствъ въ дѣлахъ церковныхъ при вольности и самосудствѣ Новгородскихъ и Псковскихъ мужиковъ, какъ главныхъ членовъ самостоятельной приходской общины церковной. Хотя дѣла церковныя по существу своему далеко не то, что дѣла гражданскія, однако тотъ же самый духъ крамолы, который проявлялся при обсужденіи первыхъ, не могъ не проявляться и дѣйствительно проявлялся въ дѣлахъ церковныхъ. Епископы, какъ и всѣ священноцерковнослужители, въ самостоятельныхъ приходскихъ общинахъ, были земскими людьми наравнѣ съ прочими всѣми членами. Потому наравнѣ съ мірскими властями и Епископы и пресвитеры и всѣ церковнослужители избирались и часто низвергались ни чѣмъ не сдерживаемою самостоятельною и вольною общиною. Стоило только достойному Епископу дѣйствовать по закону церковному, а не такъ, какъ хотѣлось своевольнымъ людямъ, и легко происходило возмущеніе самостоятельной общины. И вотъ въ Новгородѣ и Псковѣ, и почти во всѣхъ городахъ и селахъ удѣльно вѣчевой руси, при самостоятельности и самодѣятельности приходскихъ общинъ, сперва являлся ропоть противъ церковной власти, потомъ образовывались организованныя возстанія, изгнанія, убійства и срамоты Епископамъ, и прочимъ священноцерковнослужителямъ; далѣе рѣшительное неповиновеніе церкви представительной. А отъ неповиновенія доходило и до отложенія отъ церкви отечественной, вселенской православной.

До XII вѣка въ Новгородѣ присылались Владыки изъ Кіева, въ XIII вѣкѣ Владыки избираются народнымъ вѣчемъ. Обрядъ сего избранія характеристиченъ. Собиралось вѣче избирать Владыку. Колоколь звонилъ, и послѣ шума, ссоры, самостоятельная приходская община подчиняла свой голосъ одному отдѣльному голосу вліятеленаго интригана, или двумъ мироѣдамъ. Выбирались, обыкновенно два кандидата, имена писались на лоскуткахъ бумаж-

ки, которые влялись на престолѣ. Послѣ литургіи посылали мальчика или слѣпца взять доскутокъ съ написаннымъ именемъ. Такимъ образомъ жребій рѣшалъ выборъ. Имя избраннаго объявлялось на вѣчѣ. Послѣ поздравленія, новоизбраннаго Владыку возводили на дворъ архіерейскій; и Владыка управлялъ безъ посвященія. Хотя и увѣряетъ насъ авторъ „Прихода“, что «выборъ устанавливаетъ на первыхъ же порахъ извѣстный нравственный союзъ между избраннымъ и избирателями, и даетъ прочное основаніе для той связи, которая должна существовать между священникомъ и приходомъ»; однако исторія показываетъ не то. Новгородцы очень скоро изгоняли своихъ избранныхъ владыкъ и даже низвергали многихъ. Такъ на примѣръ выгоняли Митрофана, Арсенія и многихъ другихъ. Тоже и нерѣдко происходило вскорѣ послѣ избранія Владыки и въ другихъ древнихъ самостоятельныхъ общинахъ. Такъ на примѣръ извѣстно объ изгнаніи Леона Ростовскаго и Рязанскаго Василія, котораго Великій Князь по суду нашелъ невиннымъ.

Послѣ такого избранія и скорого изгнанія Владыкъ, что сказать о выборахъ приходскими общинами священниковъ и церковнослужителей? Духовенство въ самостоятельныхъ приходскихъ общинахъ было подавлено общиной, — оно было земскимъ сословіемъ и отбывало всѣ повинности земства наряду со всѣми прочими членами общины. Даже священники принуждены были иногда ходить на войну. Это можно видѣть изъ разряднаго и разлистнаго списка о сборѣ съ Новгорода и новгородскихъ пятинъ ратныхъ людей и пороха. О повинностяхъ древняго духовенства въ древней руси подробно говорится въ статьѣ православнаго обозрѣнія за февраль мѣсяць 1867 года. Духовенство выбиралось изъ крестьянъ и избиралось на сельскихъ сходкахъ. Отъ выборнаго попа, помимо нравственности и книжнаго ученія, требовалось только ловкости въ проискахъ предъ вліятельными мироѣдами и угощеніи ихъ. Выбравъ священника, община заключала съ попомъ своимъ порядную Но избранныхъ же священно-церковнослужителей община, не болѣе какъ чрезъ годъ, лишала прихода, и это лишеніе чаще всего слѣдовало по

проискамъ новыхъ искателей священства. Отъ того въ бѣломъ духовенствѣ, была самая бродячая жизнь. Господинъ Лохвицкій доказываетъ, что священникъ со своею ставленною грамотою ходилъ по епархіи и служилъ по контракту. Поряжали поповъ на годъ и болѣе. Въ одной порядной говорится: „а порядили мы его поца Кирилища на годъ отъ Евдокіина дня до Евдокіина.“ Случалось, что самостоятельная община приходская, не довольная достойнымъ и законнымъ священникомъ, принимала и нанимала бѣглыхъ и запрещенныхъ священниковъ, каковъ напри- мѣръ былъ попъ Кирилище, который нашелъ нужнымъ догово- риться въ общинѣ, чтобъ безъ вины его не смѣнять.

Притѣсненія самостоятельной Новгородской общины надъ бѣлымъ духовенствомъ дошли до того, что Новгородское духо- венство не выдержало и жаловалось собору церковному на свое стѣсненное положеніе. Священники Новгородскіе высказываютъ въ своей жалобѣ, что бояре и дьяки мірскіе судятъ духовныхъ не справедливо и волокитно, на судѣ берутъ взятки и принуждаютъ поповъ „битися на полѣ какъ мірянъ,“ и берутъ взятки при отдачѣ поповъ на поруки. Въ вотчинахъ владѣльцевъ, или, что все то же, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ еще тяжелѣе было положеніе духовенства. Тамъ самъ помѣщикъ избиралъ и наз- началъ, по своему личному усмотрѣнію, во священника своего лакея изъ челяди боярской, т. е. изъ дворни, освобождая посвя- щеннаго изъ крѣпостнаго состоянія, а послѣ посвященія не рѣдко билъ своего попа изъ своихъ рукъ по прежнему, и распоряжался имъ какъ хотѣлось. Тяжело было жить въ средѣ своевольныхъ общинъ и мірскимъ духовнымъ! Вотъ какъ лѣтописецъ очевидецъ описываетъ Новгородъ въ пору его своеволія *). „А пререченіи они Исавовы дѣти, съ матерію своею Марѳою, и съ прочими съ ихъ поборники, и съ наймиты своими, яко возбеснѣша, или яко звѣріе дивіи безчеловѣченъ разумъ имуще, Князя Великаго пословъ рѣчей, тако же и Митрополита Филипа посла ни слышати не хотяще, но еще наймоваху злыхъ тѣхъ смердовъ, убійць и шильниковъ и прочихъ безъименитыхъ мужиковъ, иже скотомъ

(*) Никон. лѣтопись 5-й томъ 6-я часть стран. 20.

подобни суть, ничтоже разума имущихъ, но токмо едино кричаніе, иже и безсловесная животная сице рычаху, они Новгородскіе люди невѣгласи Государемъ зовуть себе Великимъ новымъ городомъ, и ти приходяще на вѣче бяху въ колоколы, и рычаху и лаяху яко пси, нелепая глаголаху, за короля Казимира хотимъ!»,

Стоглавыи соборъ жаловался, что уличане въ Новгородѣ, принимая въ церкви поповъ, дьяконовъ, дьячковъ, пономарей и просвирней, берутъ съ нихъ большія деньги. „ Кто дастъ, съ тѣмъ и идутъ ко Владыкѣ всей улицей: а если Владыка пришлетъ къ церкви попа хорошаго и грамотѣ гораздаго, но если тотъ попъ не дастъ уличанамъ денегъ, то они его не примутъ. „

И вообще всѣ наши старинные и лучшіе историки, безъ задней мысли, и безъ предвзятой цѣли къ государству и церкви, съ ужасомъ смотрѣли на картину самостоятельныхъ и полноправныхъ общинъ новгородскихъ и псковскихъ. Эта мрачная картина разкрашена одними народными смутами, возмущеніями, волненіями, своеволіемъ, крамолами, мятежами, безуміемъ черни, убійствами лучшихъ людей и пролитіемъ крови неповинной.

Посему странно, что г. Самаринъ, вопреки лучшимъ лѣтописямъ и историкамъ о вольницѣ древнихъ самостоятельныхъ приходскихъ общинъ, отзывается объ нихъ не только симпатично и съ похвалою но и жалѣетъ, что въ наше время епархіальная власть не ставитъ духовныхъ лицъ въ унизительное положеніе отъ прихода, отъ общины, какъ было въ Новгородѣ и Псковѣ.

Свящ. Іоаннъ Люцерновъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вновь вышедшее подлинное слово св. Ипполита
объ антихристѣ.

Изъ газеты: Русскій, № 132, 20 декабря 1868 г.

Недавно вышла въ свѣтъ книга:

Слово святаго Ипполита объ антихристѣ въ славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка, съ изслѣдованіемъ о словѣ и о другой мнимой бесѣдѣ Ипполита о томъ же съ примѣчаніями и приложеніями. К. Невоструева. Москва 1868, 8 долю. 119 и 256 страницъ.

Изданіе посвящено памяти покойнаго митрополита Филарета, который въ сочиненіи принималъ живое участіе и взялъ на себя издержки печатанія. Украшено видомъ древняго памятника св. Ипполита и снимкомъ съ Чудовской рукописи XII вѣка. Древній славянскій переводъ представленъ въ параллели съ Русскимъ переводомъ, болѣе яснымъ и точнымъ, съ приставкою подъ обоими подлиннаго Греческаго текста.

Книга замѣчательна во многихъ отношеніяхъ. Она представляетъ одинъ изъ древнѣйшихъ Славянскихъ переводовъ, объясненный учеными примѣчаніями, — и академикъ И. И. Срезневскій въ одномъ изъ засѣданій Императорской Академіи наукъ уже замѣтилъ особенную важность книги въ этомъ филологическомъ отношеніи, указавъ мимоходомъ и другія ея достоинства (С.-Петербургскія Вѣдомости № 290).

Мы съ своей стороны обратимъ вниманіе на самое слово Ипполита объ антихристѣ, изданное г. Невоструевымъ.

Точти цѣлое столѣтіе подъ именемъ Ипполита извѣстна была подложная, или передѣланная бесѣда, найденная въ Греческомъ и изданная въ Парижѣ 1557 г. каноникомъ Пикомъ, хотя нѣкоторые и тогда еще сомнѣвались въ подлинности ея, и самъ Пикъ невыгодно отозвался о ней. Но когда въ 1660 году ученымъ Гудіемъ найдено было въ двухъ Греческихъ рукописяхъ другое сочиненіе объ антихристѣ со всѣми признаками древности

и пера Ипполитова, послужившее основою означенной передѣлки: то ясно обнаруживалась подлинность этого вновь открытаго сочиненія и вмѣстѣ подложность прежней бесѣды. Нашъ издатель въ особомъ (18-мъ) параграфѣ своего введенія къ слову помѣстилъ отзывы ученыхъ о томъ и другомъ сочиненіи. Надобно замѣтить, что Греческіе списки того и другаго сочиненія, открытые Пивомъ и Гудіемъ, были не древни, вѣка XV и XVI. Но г. Невоструевъ изъ вѣковой неизвѣстности въ Чудовской Библиотекѣ, извлекъ Славянскій списокъ Ипполитова слова XII вѣка, а самый переводъ въ немъ относится еще къ раннѣйшему времени. И къ удивленію этотъ переводъ оказался во всемъ согласнымъ съ текстомъ подлиннаго Ипполитова слова, изданнаго Гудіемъ. Такимъ образомъ нашъ Славянскій переводъ, указывая существованіе подлинника, можетъ быть, въ вѣкѣ IX или X, когда началась Славянская письменность, вознаграждаетъ молодость Греческихъ списковъ, открытыхъ Гудіемъ, и служитъ сильнѣйшимъ подтвержденіемъ подлинности содержащагося въ нихъ слова. Мало этого, Славянскій переводъ какъ видно, сдѣлавъ съ гораздо лучшаго и исправнѣйшаго оригинала, чѣмъ поздніе оныя Гудіевы списки, которыхъ недостатки сознавали сами издатели, Гудій и слѣдующіе ему; а такимъ образомъ онъ исправляетъ самый Греческій текстъ, поправляетъ его ошибки и вознаграждаетъ пропуски, часто такъ именно, какъ предполагали ученые издатели. Въ изданіи г. Невоструевымъ такого памятника на Славянскомъ языкѣ — большая заслуга для науки, которую мы увѣрены, признаютъ и иностранные ученые: открывається, и притомъ въ лучшемъ видѣ, и подтверждается сочиненіе знаменитаго отца III вѣка, сочиненіе столь рѣдкое и, подобно многимъ другимъ, почти совсѣмъ утратившееся. Такія находятся сокровища въ нашей древней Славянской литературѣ!

Но счастливо открытое въ Славянскомъ переводѣ Ипполитово слово объ антихристѣ имѣетъ особенный интересъ для нашего Русскаго раскола. Извѣстно, что у нашихъ старообрядцевъ, особенно безпоповцевъ, играетъ большую роль подложная бесѣда Ипполита о пришествіи антихриста и кончинѣ міра, на Славян-

скомъ отпечатанная въ такъ называемомъ Соборникѣ. Враждуя противъ церкви Русской, раскольничьи учителя дошли до того ослѣпленія и ожесточенія, что прямо называютъ ее ложною, богопротивною церковію, въ которой дѣйствуетъ якобы антихристъ, и въ подтвержденіе этого особенно ссылаются на означенную бесѣду. Антихристъ, по словамъ этой бесѣды, будетъ не человѣкъ, а діаволь-духъ, и во время его явится всеобщее отступленіе отъ вѣры, развращеніе и гненіе на истинныхъ христіанъ, кои въ немногомъ числѣ будутъ скрываться въ горахъ и вертепахъ. Относя первое къ церкви православной, подъ горстію гонимыхъ истинныхъ христіанъ они разумѣютъ свое раскольничье общество. Съ перваго раза видно, что такимъ образомъ извращается смыслъ и самой той бесѣды, за которую хватаются, бесѣды, очевидно разумѣющей подъ немногими избранными не такое сектаторское скопище, совершенно чуждое церкви и духа Христова, каковы наши раскольники, особенно безпоповцы. Но теперь вся эта бесѣда оказывается испорченною, подложною, а подлинное Ипполитово слово совершенно ей противорѣчитъ въ ученіи о лицѣ антихриста и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ, согласуясь съ истиннымъ православнымъ ученіемъ. Г. Невоструевъ подлинность открытаго имъ сочиненія довелъ до несомнѣнной очевидности доказательствами 1) отъ свидѣтельствъ древнихъ, приводящихъ мѣста изъ этого собственно сочиненія, 2) отъ сходства его съ другими сочиненіями Ипполита, 3) отъ сходства съ словами учителя Ипполитова Иринея, каковымъ Ипполитъ обыкновенно слѣдуетъ въ своихъ сочиненіяхъ и 4) отъ признаковъ древности въ сочиненіи. Столь же ясно раскрыта подложность и позднее происхожденіе вышеозначенной, въ древности вовсе неизвѣстной бесѣды, составляющей святыню нашихъ старообрядцевъ, и весьма замѣчательно объяснено самое происхожденіе ея у Грековъ, времена мусульманскаго порабоженія считавшихъ послѣдними временами, видѣвшихъ антихриста въ лицѣ Магомета, а въ мусульманахъ—его служителей. По великой важности у раскольниковъ подложной бесѣды, г. Невоструевъ справедливо обратилъ особенное вниманіе на это отношеніе, и для этого

собственно сдѣлалъ *Приложенія*. Въ приложеніяхъ помѣщены 1) для сравненія съ подлиннымъ словомъ и очевидности вся подложная бесѣда, перепечатанная съ Сборника, изданнаго при патріархѣ Іосифѣ 7155 (1647) года; 2) цѣлая глава объ антихристѣ изъ Богословія Іоанна Дамаскина въ древнемъ переводѣ Іоанна, экзарха Болгарскаго, по Синодальному списку XII вѣка, гдѣ сей великій отецъ учитъ объ антихристѣ также вопреки подложной бесѣдѣ, такъ, какъ и церковь принимаетъ; 3) такъ какъ раскольникамъ особенно благопріятствовало несправедливое отношеніе въ подложной бесѣдѣ словъ пророка Исаи 1, 8: *оставлена будетъ дщи Сіоня, яко сѣнь въ виноградѣ*, и другихъ мѣстъ къ Новозавѣтной, а не къ Ветхозавѣтной церкви, и раскольники понимали это о прекращеніи священства и безкровной Жертвы въ своемъ, якобы истинномъ, обществѣ: то издатель на означенное и другія мѣста (Исаи 1, 7. 8. Осіи 13 15. 14. 1. Амоса 5, 11-13, и Михея 3, 5-7) привелъ толкованія всѣхъ древнихъ отцевъ и учителей церкви, — и оказывается, что всѣ они объясняли эти мѣста о разореніи Іерусалима и Іудей Халдеями и Римлянами, а отнюдь не о церкви Новозавѣтной. Стоитъ замѣтить, какъ сознается г. Невоструевъ, что послѣднюю мысль подалъ ему одинъ изъ знаменитыхъ и вліятельныхъ людей въ раскольничьей средѣ, Иларіонъ Георгіевъ, писатель извѣстнаго окружнаго посланія, оказавшій еще большую услугу издателю въ восполненіи текста самаго подлиннаго Ипполитова слова, которое въ чудовской рукописи нѣкоторыхъ листовъ не имѣетъ. Такимъ образомъ раскольники или лучшіе въ немъ люди, сознающіе заблужденія свои, сами даютъ оружіе противъ себя: это дѣлаетъ имъ честь и служитъ добрымъ знакомъ! Въ ученыхъ примѣчаніяхъ къ древнему тексту Ипполитова слова издатель также обращаетъ вниманіе на многіе спорные съ раскольниками пункты въ ученіи объ антихристѣ и на другіе, и въ одномъ изъ нихъ, именно 172-мъ примѣчаніи входитъ въ подробное изслѣдованіе объ имени Спасителя Іисусъ, вопреки раскольничьему наименованію Іисусъ. Книга такимъ образомъ имѣетъ особенную важность для старообрядцевъ, и мы слышали

очень благоприятные о ней отзывы разсудительнѣйшихъ между
нами. М. М.

Замѣчаніе редактора-издателя газеты М. Погодина:

Присоединимъ наше личное мнѣніе, и обратимъ вниманіе
ученаго нашего міра, — кромѣ такъ называемыхъ старообряд-
цевъ, — на великое значеніе этого превосходнаго труда, принося-
щаго великую честь трудолюбивому изыскателю

Наконецъ дождались мы истинно-ученыхъ сочиненій! Какъ бы
обрадовался имъ Шафарикъ и Копитаръ. Надѣмся, что Микло-
шичъо цѣнитъ его надлежащимъ образомъ.

Не говоримъ уже о той пользѣ, которую должно принести это
изданіе, относительно движенія, происходящаго въ нашемъ расколѣ,
гдѣ также начали появляться такіе добросовѣстные и вѣстѣ
свѣдущіе въ церковной писменности, дѣятели, какъ Оо. Павелъ,
Панфутій, писатель окружнаго посланія Иларіонъ Георгіевичъ и
проч. М. П.

Въ Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги.

Церковной Печати.

1.) Минея мѣсячная въ листъ съ кин, въ 12 книгехъ, ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2.) Слово о Священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фун.

3.) Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Мирь-Ликійскаго Чудотворца въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 к. кор. 1 руб 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

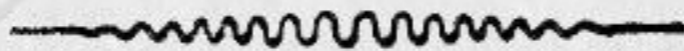
4.) Служба Явленію Иконы пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5.) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фун.

Гражданской Печати.

6.) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп. вѣс. 1 фун.

7.) Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

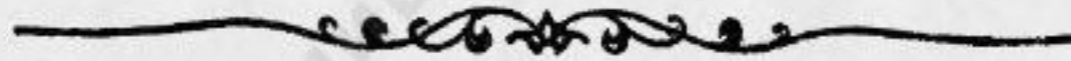


РУКОВОДСТВО

КЪ ВОСПИТАНІЮ И ОБУЧЕНІЮ.

Сочиненіе д-ра Ф. Шварца, передѣланное д-ромъ В. Куртманомъ. 2 тома. Переводъ съ нѣмецкаго 6 и 7 изданія С. Шафранова, рекакція бывшаго профессора главнаго педагогическаго института Ст. Лебедева. Цѣна за 2 тома (1000 страницъ) 4 р. съ пересылкою.

Книга эта одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ. Въ заключеніе программъ по педагогикѣ для семинарій, одобренной св. синодомъ, данъ слѣдующій отзывъ объ этомъ сочиненіи: „Какими бы руководствами ни владѣлъ преподаватель педагогики, извѣстное руководство Куртмана должно быть главнымъ и основнымъ. Оно составлено на основаніи непрерывныхъ педагогическихъ опытовъ, которые собираемы были почти полстолѣтія. Оно способно предохранить чтенія отъ односторонне-теоретическаго характера и направить ихъ на самое дѣло и на способы его практическаго производства.



Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 15 дня. 1869 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.