

20 Іюня

№ 18-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

3 іюня, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Николаевской церкви с. Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, Павелъ Дуплѣвъ; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

4 іюня, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

10 іюня, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., Михаилъ Падалка; послѣ литургіи отслужено молебеніе и прочитанъ акаѣистъ Божіей Матери.



11 іюня, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Преображенской церкви села Москаленокъ, Золотоношскаго уѣзда, Михайль Грозинскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Предоставлены священническія мѣста 1 іюня діаконамъ: Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго у., Іоанну *Яновскому* при Георгіевской церкви с. Рогинець, Роменскаго у., 2-е мѣсто; Зѣньковскаго у., Іларіону *Срибному* при Ильинской церкви с. Подсѣнаго, Переяславскаго у.

Рукоположены во діакона: 10 іюня псаломщикъ Успенской церкви м. Лютецьки, Гадячскаго у., Михайль *Падалка* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 11 іюня псаломщикъ Преображенской церкви села Москаленокъ, Золотоношскаго у., Михайль *Грозинскій* къ той же церкви на псаломщическое мѣсто.

Опредѣлены: 23 мая состоящій на причетнической должности при Николаевской церкви с. Чутова, Полтавскаго у., священникъ *Теодоръ Постовойтовъ* къ Александро-Невской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда, на 2-е священническое мѣсто, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія; запрещенный въ священнослуженіи священникъ Георгіевской церкви с. Рогинець, Роменскаго у., Кирилль *Корніевскій* къ Іоанно-Богословской церкви с. Кулибовки, Переяславскаго у., приписной къ Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго у., съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія.

Опредѣлены псаломщиками: 22 мая заштатный псаломщикъ Іоаннъ *Грозинскій* къ Р.-Богородичной церкви села Лѣсняковъ, Пирятинскаго у., на 2-е мѣсто; сверхштатный псаломщикъ Р.-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Переяславскаго у., Григорій *Корсунъ* къ той же церкви на 1-е мѣсто; клирошанинъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Григорій *Колядинскій* къ Успенской церкви с.

Вениславовки, Гадячскаго у.; сынъ священника Николай *Лебединскій* къ Николаевской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго у., и. д. псаломщика; 26 мая сверхштатный псаломщикъ Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго у., Алексѣй *Свириденко* къ Введенской церкви с. Брагинецъ, Лохвицкаго у.; 31 мая сынъ псаломщика Плія *Елинскій* къ Петро-Павловской церкви с. Лихолѣтъ, Золотоношскаго у., на 2-е мѣсто.

Награждены бархатными фиолетовыми скуфьями за отличную усердную пастырскую службу 23 мая священники: Васильевской церкви с. Пологъ-Вергуновъ, Переяславскаго у., Александръ *Терлецкій*; Михайловской церкви с. Хоцекъ, того же уѣзда, Митрофанъ *Срибный*; Васильевской церкви с. Пасковщины, Прилукскаго у., Ѳеодоръ *Войнаховскій*; Преображенской церкви м. Комышна, Миргородскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Слухаевскій*; Покровской церкви с. Бѣликовъ, того же уѣзда, Константинъ *Иваницкій*; Троицкой церкви села Вишняковъ, Хорольскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Клепачевскій*; Р.-Богородичной церкви с. Подолокъ, Гадячскаго уѣзда, Мелетій *Кремянскій*; Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Геевскій*; Пантелеимоновской церкви с. Драбиновки, того же уѣзда, Іоаннъ *Клепачевскій*; Николаевской церкви м. Николаевки, Золотоношскаго у., Стефанъ *Устимовичъ*; Успенской церкви с. Юсковецъ, Лубенскаго у., Трофимъ *Гиренко*; Троицкой церкви м. Богачки, Миргородскаго у., Андрей *Михайловскій*; Преображенской церкви Великихъ-Будокъ, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Григоренко*; Троицкой церкви с. Диканьки, Полтавскаго у., Константинъ *Королевъ*; Георгіевской церкви с. Бобровники, Зѣньковскаго уѣзда, Георгій *Ковалевскій*; Троицкой церкви с. Широкъ, того же уѣзда, Евгенийъ *Фебенко-Навроцкій*; Николаевской церкви с. Локощины, Полтавскаго у., Поликарпъ *Трипольскій*; Успенской церкви с. Дашковыхъ х.х., Кобелякскаго у., Іоаннъ *Никифоровъ*; Успенской церкви м. Царичанки, того же уѣзда, Семеонъ *Васильевъ*; той же церкви Іоаннъ *Ващинскій*; Преображенской церкви м. Опошнц, Зѣньковскаго уѣзда, Петръ *Кремянскій*; Стефановской церкви с. Кейбаловки, Пирятинскаго у., Пларіонъ *Малиновскій*; Р.-Іоанно-Предтеченской церкви с. Устимовки, Кременчугскаго уѣзда, Григорій *Легейда*; Р.-Іоанно-Предтеченской церкви с. Лебеховки,

того же уѣзда, Андрей *Варгулевичъ*; Трехсвятительской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Лабунцевъ*; Михайловской церкви с. Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, Николай *Срибный*; Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго у., Леонидъ *Тумицкій*; Николаевской церкви м. Потокъ, Кременчугскаго у., Іоаннъ *Козлинскій*; Георгіевской церкви с. Тарандинець, Лубенскаго у., Палладій *Чаленко*; Николаевской церкви м. Соколки, Кобелякскаго у., Іоаннъ *Гординскій*; Михайловской церкви с. Богдановки, Прилукскаго уѣзда, Георгій *Голобородько*; Михайловской церкви с. Волчерѣчья, Кобелякскаго у., Поліевктъ *Голобородько*; Покровской церкви с. Балаклея Хорольскаго у., Василій *Торскій*; Вознесенской церкви с. Сухорабовки. того же уѣзда, Василій *Трипольскій*; Троицкой церкви с. Борокъ, того же уѣзда, Александръ *Богдановичъ*; Преображенской церкви с. Милорадова, Полтавскаго у., Іосифъ *Юшенковъ*; Троицкой церкви с. Власовки, Зѣньковскаго у., Ѳеодоръ *Аксюкъ*; Преображенской церкви с. Власовки, Кременчугскаго у., Александръ *Леусовъ*; Семеоновской церкви села Дубовыхъ-Грядъ, Константиноградскаго у., Іоаннъ *Воблій*; Покровской церкви с. Столбиной-Долины, Кобелякскаго у., Аѳанасій *Костенко*; Георгіевской церкви м. Веприка, Гадячскаго у., Ѳеодоръ *Нестеровскій*; Митрофановской церкви с. Налисень, Золотоношскаго у., Василій *Чубовъ*; Введенской церкви с. Залинейнаго, Константиноградскаго уѣзда, Платонъ *Костенко*; Успенской церкви м. Карловки, того же уѣзда, Павелъ *Мильгевскій*; Варваринской церкви села Варваровки, того же уѣзда, Андрей *Невздойминога*; Николаевской церкви с. Жуковки, того же уѣзда, Кирилль *Войтенко*; Николаевской церкви с. Медвѣдовки, того же уѣзда, Іоаннъ *Кольбергъ*; Михайловской церкви с. Вышаго Булатца, Лубенскаго у., Тимоѳей *Пашковскій*; Троицкой церкви г. Миргорода Викторъ *Бѣловольскій*; Александроневской церкви м. Поповки, Миргородскаго у., Григорій *Филянскій*; Николаевской церкви с. Бзова, Переяславскаго у., Димитрій *Соховичъ*; Покровской церкви с. Маіорцины, Цирятинскаго у., Іоаннъ *Гиренко*; Николаевской церкви с. Войтовецъ, того же уѣзда, Петръ *Ольшанскій*; Преображенской церкви с. Великихъ-Канивецъ, Золотоношскаго у., Михаилъ *Зубцовъ*; Р.-Богородичной церкви с. Жирковки, Константиноградскаго уѣзда, Александръ *Шереметинскій*;

Преображенской церкви м. Старыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Меодій *Храпковъ*; Введенской церкви Полтавскаго епархіального женскаго училища Александръ *Соколовъ*.

Награждены набедренникомъ 23 мая священники: Троицкой церкви с. Березовой-Рудки, Пирятинскаго у., Симеонъ *Морашко*; 1 іюня Покровской церкви с. Дѣдовецъ, Прилукскаго уѣзда, Иларіонъ *Евтушевскій* за продолжительное ревностное пастырское служеніе церкви Божіей; іеромонахи Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Теодоритъ* и *Іосифъ*.

Перемѣщены священники: 22 мая Покровской церкви с. Свинарной, Гадячскаго уѣзда, Сергій *Иваницкій* къ Александро-Невской церкви хуторовъ Поливяныхъ, Миргородскаго у.; Николаевской церкви с. Хорошковъ, Кобеляк-у., Сергій *Ельчуковъ* къ Троицкой церкви с. Михновки, того же уѣзда; 24 мая Преображенской церкви с. Черняховки, Пирятинскаго у., Аванасій *Корниевскій* къ Троицкой церкви с. Петровки, Хорольскаго у.; 26 мая Введенской церкви с. Брагинецъ, Лохвицкаго у., Георгій *Максимовичъ* и Вознесенской церкви с. Радьковки, Прилукскаго уѣзда, Петръ *Вазилевскій* одинъ на мѣсто другого; 31 мая Іоанно-Богословской церкви с. Кулябовки, Переяславскаго уѣзда, приписной къ Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго у., Андрей *Максимовичъ* къ Преображенской церкви села Черняховки, того же уѣзда, на 2-е мѣсто; Андреевской церкви с. Мѣлекъ, Прилукскаго у., Маркъ *Григоровичъ* Іоанно-Богословской церкви с. Плавиницъ, Роменскаго у.; 1 іюня церкви Спасо-Нерукотвореннаго образа, приписной къ Полтавскому кафедральному Успенскому собору Симеонъ *Миславскій* къ Преображенской церкви города Лохвицы; Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго у., Трофимъ *Чумаковъ* къ Успенской церкви села Васьковецъ, Прилукскаго у.; 24 мая *діаконы:* Петро-Павловской церкви села Лихолѣть, Золотоношскаго уѣзда, Григорій *Черницкій* къ Вознесенской церкви х.х. Хустьянскихъ, Роменскаго уѣзда; Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго уѣзда, *Теодосій Подгаевскій* къ Крестовоздвиженской церкви села Буняковки, того же уѣзда, на 1-е исаоломнищкое мѣсто; *исаоломники:* Петро-Павловской церкви с. Лихолѣть, Золотоношскаго у., Григорій *Георгиевъ* къ Кирилло-Миеодіевской церкви с. Нижней-Лани, Константиноградскаго у.; 31 мая

Троицкой церкви с. Коломієць, Пирятинскаго у., Іоаннъ *Чернявскій* къ Андреевской церкви с. Калмычки, Гадячскаго у., на 1-е мѣсто; Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго у., Павелъ *Колядинскій* и Николаевской церкви с. Жуковки, Константиноградскаго уѣзда, Іларіонъ *Дроновъ* одинъ на мѣсто другого; 2 іюня Благовѣщенской церкви с. Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда, Трофимъ *Іляшевичъ* къ той же церкви на 1-е мѣсто; Преображенской церкви с. Заоченскаго, Кобелякскаго у., Константинъ *Сидоренко* и Троицкой церкви м. Новыхъ-Сенжаръ, того же уѣзда, Павелъ *Талантовъ* одинъ на мѣсто другого; Александро-Невской церкви с. Мокраго-Тагамлика, Константиноградскаго у., Самсонъ *Александровскій* къ Преображенской церкви м. Голтвы, Кобелякскаго у., на 1-е псаломщическое мѣсто.

Утверждены членами благочинническаго совѣта 22 мая священники: Вознесенской церкви семи хуторовъ Дрыждовыхъ, Кобелякскаго у., Теодоръ *Сычевъ*; Р.-Іоанно-Предтеченской церкви с. Григоровки Аванасій *Сокологорскій*, Михайловской церкви села Комаровки Іосифъ *Пясецкій*, кандидатомъ къ нимъ Михайловской церкви с. Волчеръчья Поліевецъ *Голобородько*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Льва *Сокологорскаго*; Онуфріевской церкви с. Иванкова, Переяславскаго у., Владиміръ *Тарасъвичъ*, Харалампіевской церкви села Сеньковець Павелъ *Забіякинъ*, Михайловской церкви м. Борисполя Теодоръ *Житецкій*, Борисо-Глѣбской церкви того же уѣзда, Іоаннъ *Голобородько* и кандидатомъ къ нимъ Михайловской церкви с. Великой Старицы Іларіонъ *Лагодинскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Стефана *Трипольскаго*; Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго у., Михаилъ *Өаворскій* и кандидатомъ къ нимъ Ильинской церкви с. Ольховъ Теодоръ *Сокальскій* по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна *Волкова*; Крестовоздвиженской церкви с. Малыхъ-Будиць, Зѣньковскаго у., Константинъ *Волошинъ*, Успенской церкви х.х. Воликовыхъ Θεодосій *Смеречинскій*, Р.-Богородичной церкви с. Дейкаловки Петръ *Аксюкъ* и кандидатомъ къ нимъ Всесвятской церкви с. Дейкаловки Григорій *Рудницкій*, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Θεодора *Субботина*; Покровской церкви с. Бѣлоусовки, Лохвицкаго уѣзда, Петръ *Бѣлый*, Георгіевской церкви с. Бѣлоцерковки Іоаннъ *Михновскій*;

Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Митрофанъ Чумаковъ, Николаевской церкви с. Озерякъ Алексѣй Станиславскій, Благовѣщенской ц. с. Остаповки Павелъ Миславскій, кандидатомъ къ нимъ Николаевской ц. с. Даненокъ Александръ Стѣнцовъ—депутатомъ, Троицкой ц. с. Гольцевъ Θεодоръ Михайловскій—духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Θεодора Людкевича; Петро-Павловской ц. м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Евграфъ Штепенко членомъ благочинническаго совѣта и кандидатомъ къ нему Николаевской церкви того же мѣстечка Андрей Животковъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Стефана Кременскаго; Р.-Богородичной церкви с. Ярошей того же уѣзда, Леонтій Юнаковъ, Покровской церкви с. Кринокъ Алексій Сулятицкій, Благовѣщенской церкви с. Опришекъ Іоаннъ Комарецкій, Іоанно-Предтеченской церкви с. Устимовки Григорій Легейда, и кандидатомъ къ нимъ Преображенской церкви с. Твердохлѣбовъ Антоній Стеблнскій, по вѣдомству благочиннаго свящ. Льва Діамаловича; Богородичной церкви с. Мокіевки, Пирятинскаго у., Исидоръ Терлецкій, Михайловской церкви с. Кибинець Григорій Михайлець, Николаевской церкви с. Машаевки Климентъ Харченко, Варваринской ц. с. Ковтуновъ Антоній Кодинець, кандидатомъ къ нимъ Георгіевской ц. с. Давидовки Константинъ Томашевскій, по вѣдомству благочиннаго свящ. Павла Андриескаго; Успенской ц. с. Шупваловки, Кременчугскаго у., Владиміръ Антоновскій, Свято-Духовской ц. с. Великаго Узвоза Александръ Россинскій, Р.-Богородичной церкви м. Чигринъ-Дубровы Василій Антоновскій, Крестовоздвиженской ц. с. Мозолѣвки Левъ Жильцовъ и кандидатомъ къ нимъ Покровской ц. заштатнаго города Градижска Дмитрій Майборода, по вѣдомству благочиннаго свящ. Александра Матченко; 3 іюня Троицкой ц. с. Коврая, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Денисенко и кандидатомъ къ нимъ Покровской церкви с. Ковтунсвки Лукиліанъ Левитскій, по вѣдомству благочиннаго свящ. Іоанна Дроздовскаго.

Уволенъ отъ должности члена благочинническаго совѣта согласно прошенію 2 іюня священникъ Іоанновской церкви с. Чернобай, Золотоношскаго у., Василій Рожаницкій.

Умершіе исключаются изъ списковъ 11 мая священникъ Покровской церкви с. Грицовки, Прилукскаго у., Іоаннъ Тимошевскій; 25 мая 1-й псаломщикъ Благовѣщенской

церкви села Липовой-Долины, Гадячскаго уѣзда, Феодоръ *Чижевскій*, 26 мая монахъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Савва*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ
1904—1905 учебномъ году.

(Продолженіе)

При окончаніи учебнаго года произведены были надлежащія испытанія выпускнымъ воспитанникамъ и воспитанницамъ школъ, соотвѣтственно установленнымъ на сей предметъ правиламъ. Выпускныхъ питомцевъ дали почти всѣ церковно-приходскія школы, за исключеніемъ не многихъ школъ. По разнымъ причинамъ не сдѣлали выпусковъ 8 шк., Пирятинскаго уѣзда, 8 школъ Константиноградскаго и 6 школъ Золотошскаго уѣзда. Кромѣ уважительныхъ причинъ отсутствія выпусковъ, имѣются по заявленіямъ Отчетовъ, къ сожалѣнію и такія, напримѣръ, причины: „Нефороцанскія школы мужская и женская при Михайловской церкви не сдѣлали выпусковъ вслѣдствіе совершенно безразличнаго отношенія къ нимъ мѣснаго завѣдующаго“. При наличности 42202 дѣтей обоюга пола во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Полтавской епархіи выдержали испытаніе въ знаніи курса одноклассныхъ училищъ и получили установленныя въ семь свидѣтельства 6116 человекъ дѣтей обоюга пола, и въ томъ числѣ выдержали испытаніе 1763 дѣвочки. Въ раздѣльности по уѣздамъ наиболѣе дано выпускныхъ школами Лохвицкаго, Миргородскаго, Роменскаго и Зѣньковскаго уѣздовъ,—ими дано свыше 14 0/0 выпускныхъ. Наименѣе дано выпускныхъ Золотошскаго и Константиноградскаго уѣздовъ, именно—около 10 0/0, Полтавскими школами дано свыше 13 0/0; Прилукскими, Гадячскими, Хорольскими и Кобелякскими свыше 12 0/0; остальными уѣздами дано свыше 11 0/0. Общее отношеніе всего числа окончившихъ курсъ къ числу учащихся дѣтей обоюга пола въ церковно-приходскихъ школахъ нашей епархіи въ отчетномъ году выражается цифрою 12 ¹/₈ процентовъ.

Принимая во вниманіе всѣ о школахъ данныя, общій успѣхъ церковно-приходскихъ школъ необходимо признать

выше средняго уровня. Въ отношеніи внѣшняго благоустройства и полной выдержки всѣхъ учебно-воспитательныхъ требованій впереди другихъ, послѣ школъ города Полтавы, стоятъ школы уѣздовъ Лохвицкаго, Кобелякскаго Прилукскаго и Кременчугскаго.

Дополнительныхъ занятій по наукамъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ было мало. Въ школахъ Лохвицкаго уѣзда занимались чистописаніемъ съ примѣненіемъ такта, церковнымъ пѣніемъ и подготовкой къ клиросному чтенію въ церкви. Въ желѣзнодорожной школѣ на ст. Ромоданъ, Миргородскаго уѣзда, ведены были дополнительные уроки изъ курса 4 года двухклассной церковно-приходской школы, такъ какъ на мѣстѣ зрѣетъ намѣреніе преобразовать эту школу въ двухклассную. Дополнительные практическія занятія, каковы женское рукодѣліе и ремесла, шли во многихъ школахъ.

Въ женскихъ церковно-приходскихъ школахъ *рукодѣліе*, какъ обязательный предметъ классовыхъ занятій, ведется по нарочитой Программѣ. Матеріалы для этихъ уроковъ въ однихъ мѣстахъ доставляло Отдѣленіе, какъ на примѣръ въ Лохвицкомъ уѣздѣ, въ другихъ мѣстахъ приобрѣтали на средства мѣстной приходской церкви, въ иныхъ же мѣстахъ составляли непосредственно сами родители учащихся дѣтей. Многія школы работаютъ очень хорошо. Особенное вниманіе обращаютъ на себя прежде всего работы монастырскихъ преподавательницъ, пятилѣтній курсъ обученія и возрастъ ученицъ даютъ полную возможность достигать весьма значительныхъ успѣховъ въ чистотѣ работы и въ навыкѣ по части кроя обычной женской одежды. Одноклассная школа въ с. Потокахъ Кременчугскаго уѣзда, располагаетъ двумя швейными машинами, и въ ней мѣстные жительницы образованныя женщины г-жи Комарова и Космина съ почтенной энергіей бесплатно обучали въ часы внѣурочные 8 дѣвочекъ старшаго отдѣленія и 5 дѣвочекъ окончившихъ курсъ. Элементарное обученіе шитью въ урочные часы по этой школѣ вела съ учащими по обычному учительница, а г-ж. Комаровой и Косминой велись съ выше названными ученицами занятія шитьемъ и кроемъ въ общемъ по той системѣ. И ученицы Ольшанской школы смогли исполнить сдѣланные имъ заказы по устройству незатѣйливаго туалета для проживающихъ тамъ въ теченіи лѣта дачницъ. Дѣвочки при

солѣбской школы въ г. Переяславѣ, кромѣ обычныхъ работъ, чисто сшили для своей приходской церкви облаченія на св. престолѣ и на аналогіи и стихари для мальчиковъ. Выдаются своими достоинствами также работы дѣвочекъ Кротовщинской школы Миргородскаго уѣзда. Кромѣ женскихъ школъ, есть смѣшанныя школы, въ которыхъ обученіе шитью поставлено вполне обстоятельно. Такова Знаменская школа въ г. Полтавѣ гдѣ дѣтми сшито болѣе десятка бѣлья и платьевъ. Въ смѣшанныхъ школахъ Хорошковской и Колоніи Инвалиднаго дома дѣти обстоятельно занимаются, кромѣ бѣлья и платья, витьемъ и вышивкой скатертей, ковровъ и церковныхъ облаченій. Въ Лохвицѣ смѣшанная Благовѣщенская школа въ отчетномъ году изготовила 263 штуки бѣлья, при чемъ въ ея работахъ принимали участіе и дѣвочки, окончившія школу въ прежніе годы. Въ г. Кременчугѣ смѣшанная Троицкая школа въ отчетномъ году обзавелась собственною швейною машиной, имѣла особую плагную учительницу рукодѣлія, и работанная школой вещи, по ихъ продажѣ, значительно усилили оборотныя средства школы По замѣчанію Константиноградскаго наблюдателя, „обученіе крою такъ интересуется дѣвочекъ и особенно ихъ родителей, что оно больше и больше прививается къ школѣ, и есть надежда, что наши церковныя женскія школы скоро образуютъ удовлетворительныхъ мастерицъ—труженицъ, въ удовлетвореніи дѣйствительныхъ нуждъ населенія. Вездѣ поклонъ и спасибо встрѣчаетъ такая работающая школа отъ нашего жаждущаго просвѣта крестьянства“. Изъ рукодѣльныхъ работъ дѣтскихъ и въ отчетномъ году значительная часть пошла въ удовлетвореніе нуждъ отечественнаго воинства. Работы эти сдаваемы были частію въ общество Краснаго Креста, въ мѣстные благотворительныя дамскія кружки и въ земство. Напримѣръ, Лохвицкое отдѣленіе сдало въ мѣстный кружокъ такихъ школьныхъ работъ 623 штуки разнаго бѣлья. Предтеченская школа г. Прилукъ изготовила 98 паръ бѣлья, а Яссенская школа того же уѣзда изготовила на 100 человекъ по двѣ пары—одну холщевую и одну теплую фланелевую Кобелякское Отдѣленіе по обилію и до брокачества работъ, исполненныхъ для воиновъ, отмѣчаетъ женскую церковно-приходскую школу с. Солонцовъ.

Кромѣ шитья, при нѣсколькихъ женскихъ школахъ организовано и шло *ткацкое дѣло*. Именно, ткали ковры въ Иоанновской школѣ въ с. Чернобая, въ Васютинской и Келебердянскій женскихъ школахъ Золотоношскаго уѣзда. Въ Хаенской школѣ, Прилукскаго уѣзда, на 5 школьныхъ станкахъ ткали холсты, скатерти, полотенца, пояса, шнуры и т. п. Работаютъ доброкачественно.

Въ нѣкоторыхъ немногихъ школахъ шли практическія занятія съ мальчиками. Сельско-хозяйственныя работы по *огородничеству, садоводству и пчеловодству* шли въ Полтавскомъ уѣздѣ при Сампсоніевской школѣ на полѣ Полтавской битвы, гдѣ садъ съ пасѣкой и огородомъ заведенъ покойнымъ Епископомъ Иларіономъ, и при Федіевской школѣ, гдѣ въ трехъ питомникахъ имѣется до 2¹/₂ тысячъ деревьевъ плодовыхъ декоративныхъ и лѣсныхъ. Въ Кобелякскомъ уѣздѣ эти занятія обстоятельно поставлены при церковно-приходской школѣ, въ Колоніи Инвалиднаго дома. Имѣются сады при Пleshканевской школѣ, Золотоношскаго уѣзда, и при Ралковской школѣ, Прилукскаго уѣзда. Во всѣхъ этихъ садахъ за деревьями ухаживаютъ дѣти подъ руководствомъ о. завѣдующихъ и учителей. Лохвицкое Отдѣленіе на свои средства въ отчетномъ году командировало 6 учителей и 2 учительницы на сельско-хозяйственные курсы, бывшіе при Земской сельско-хозяйственной школѣ села Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, лѣтомъ съ 1-го іюня по 1-е іюля.

Ремесленныя занятія *столярно-плотничныя и слесарно-кузнечныя* шли по прежнему въ мастерскихъ Хорошковской церковно-приходской школы, содержимой на средства попечителя ея Н. К. Погорѣлко. Въ учебныхъ мастерскихъ Колоніи Инвалиднаго дома питомцы мѣстной церковно-приходской школы обучаемы были ремесламъ столярному, слесарному и токарному по дереву и по металлу. Во всѣхъ этихъ мастерскихъ дѣло обученія поставлено практически и весьма основательно. Также обстоятельно шли столярныя занятія и въ мастерской при Герасимовской школѣ, Роменскаго уѣзда, гдѣ все ремесленное дѣло ведетъ помощникъ учительницы псаломщикъ Теодоръ Матвіевскій. Питомцы церковно-приходской школы Полтавскаго Дома Трудолюбія участвовали въ работахъ при мѣстныхъ монастырскихъ *сапожной, корзиночной, щеточной и переплетной*. Также

переплетнымъ дѣломъ, производствомъ щетокъ и корзинъ занимались учащіеся дѣти Верескуновской школы Бережевскаго прихода, Прилукскаго уѣзда, гдѣ это обученіе съ полнымъ искусствомъ ведетъ мѣстный учитель предметовъ и бывший псаломщикъ Константинъ Чеберда. Переpletомъ и производствомъ щетокъ занимались также дѣти Волковской школы того же уѣзда. Однимъ переплетничествомъ занимались еще въ Федіевской школѣ Полтавскаго уѣзда.

Дневники учебныхъ занятій, для ежедневной отмѣтки посѣщеній дѣтьми школы и данныхъ учащими по каждому предмету и въ каждомъ отдѣленіи дневныхъ уроковъ имѣются въ каждой школѣ. За рѣдкими исключеніями записи въ этихъ дневникахъ ведутся правильно и аккуратно. Дневные уроки исполнялись по *недѣльному росписанію*, составленному Епархіальнымъ Наблюдателемъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. Кромѣ того, при каждой школѣ имѣются: книги для отмѣтокъ посѣтителей, бібліотечный каталогъ книгъ для записи поступающихъ въ школу дѣтей, книга для выдачи окончившимъ курсъ свидѣтельствъ, приходо-расходная книга и инвентаръ школьнаго имущества.

Надлежащую *дисциплину* вездѣ по школамъ старались выдерживать неуклонно. „Обычные церковно-школьные порядки, какъ говоритъ Лохвицкій наблюдатель, установившіеся почти одновременно съ возрожденіемъ церковной школы, обнимаютъ собою школьную жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Задача преподавателей обычно состояла въ томъ, чтобы поддержать и цѣлесообразными мѣрами осуществить эти порядки. На дѣлѣ въ этомъ отношеніи всегда замѣчалась нѣкоторая разность: одинъ преподаватель, напримѣръ легче справлялся съ дѣтьми трехъ отдѣленій и нерѣдко въ двухъ раздѣльныхъ комнатахъ, а другой овладѣвалъ однимъ изъ отдѣленій школы. Опытность учителя, послѣдовательная его настойчивость въ проведеніи установленнаго школьнаго строя со стороны самого учителя вездѣ были существеннымъ условіемъ въ выдержкѣ школьной дисциплины. Однако въ строгихъ дисциплинарныхъ мѣрахъ нигдѣ не было нужды. Религіозно-нравственная сторона въ школьномъ дѣлѣ выражается классикою молитвой о посѣщеніемъ богослужителей со стороны учащихся. Молитвы о дѣтяхъ происходят не только въ великій постъ, но и въ рождественскій, при чемъ двѣсти молитвъ кождоу Введенія во храмъ Пресв. Дѣвы, а

мальчики ко дню св. Николая. Въ клиросномъ чтеніи и пѣніи принимали участіе подготовленныя дѣти почти изъ всѣхъ школъ. Въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ, по благословенію Его Преосвященства, дѣти городскихъ церковно-приходскихъ школъ въ теченіи всего учебнаго времени по установленной очереди читали часы при архіерейскихъ служеніяхъ. День памяти свв. Меодія и Кирилла во всѣхъ школахъ былъ отпразднованъ какъ нарочитое годовое торжество. Съ цѣлями религіозно-нравственными и образовательнымъ и нѣкоторыя школы совершили путешествія какъ къ мѣстнымъ святынямъ, такъ и въ дальніе города. Въ Лубны Спасо-Преображенскій монастырь на поклоненіе мощамъ св. Аѳанасія совершили путешествія въ составѣ учащихся и учащихся школы Ромодановская, Миргородскаго уѣзда и Гиряво-Юсковская, Лохвицкаго уѣзда. Путешествіе въ Кіевъ совершили школы—Окопская, Лохвицкаго уѣзда, школы города Прилукъ а также Богдановская и Богдановская и Лучковская Прилукскаго уѣзда, Любарецкая и Положаевская Переяславскаго уѣзда. Хаенская школа совершила поѣздку въ С.-Петербургъ и Москву, гдѣ поклонились тамошнимъ святынямъ.

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы Воскресно-повторительныя занятія.

Народныя чтенія по прежнему велись не при многихъ, школахъ, такъ какъ заведенныя въ большинствѣ приходовъ на воскреснымъ и праздничнымъ днямъ религіозно-нравственныя чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія, на которыхъ присутствовали и учащіяся дѣти, замѣняли собою чтенія и при школахъ. Произведенныя при школахъ чтенія шли по большей части безъ опредѣленныхъ программъ при чемъ по содержанію своему они были по преимуществу религіозно-нравственныя и историческія. Они обычно сопровождались пѣніемъ молитвъ и гимновъ. Вели ихъ мѣстные священники и учащіе въ церковныхъ школахъ и только въ немногихъ случаяхъ помогали постороннія лица. Въ большинствѣ случаевъ чтенія сопровождались показываніемъ свѣтовыхъ картинъ.

Въ *Полтавскомъ* уѣздѣ народныя чтенія шли при 2 школахъ, и состоялось 29 чтеній.

Въ *Золотоношскомъ* уѣздѣ шли чтенія при 6 школахъ и состоялось 65 чтеній.

Въ *Кобелякскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 13 школахъ, состоялось 224 чтенія.

Въ *Кременчугскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 6 школахъ, состоялось 30 чтеній.

Въ *Лохвицкомъ* уѣздѣ чтенія шли при 5 школахъ, состоялось 58 чтеній.

Въ *Дубенскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 4 школахъ, состоялось 26 чтеній.

Въ *Переяславскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 18 школахъ, состоялось 166 чтеній.

Въ *Пирятинскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 3 школахъ, состоялось 29 чтеній.

Въ *Прилуцкомъ* уѣздѣ чтенія шли при 17 школахъ.

Въ *Роменскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 7 школахъ, состоялось 64 чтенія.

Въ *Хорольскомъ* уѣздѣ чтенія шли при 5 школахъ.

Вечернія занятія для учащихся велись при Позиньской школѣ Лохвицкаго уѣзда, гдѣ дѣти собирались для подготовки уроковъ къ слѣдующему дню. Во многихъ школахъ вечернее время наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ самые эти дни отдавались слѣвкамъ при участіи взрослыхъ пѣвцовъ. При Троицкой школѣ г. Кременчуга существуетъ вечерняя школа, которая живетъ и дѣйствуетъ какъ правильная одноклассная школа.

Воскресно повторительныя занятія въ Хоминской школѣ Роменскаго уѣзда состоялись только три раза. Въ Поставлукской школѣ Лохвицкаго уѣзда также попробовали дѣло въ теченіи двухъ воскресеній и затѣмъ прекратили. Закрытие этихъ занятій мѣстный Отчетъ объясняетъ безплатностію труда.

Учащіе наиболее ревностно относятся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Церковная школа создана и держится главнымъ образомъ трудами и попеченіемъ церковнаго клира. Съ особенною ревностію исполняли свои обязанности въ церковно-при-

ходскихъ школахъ слѣдующіе завѣдующіе, законоучители, учителя и учительницы.

Полтавскій уѣздъ.

Г. Полтава. *Соборно-Богородичная* женская церковно-приходская школа—завѣдующій протоіерей Ѳеодоръ Лазурскій, законоучитель свящ. Петръ Тарасевичъ и помощникъ его діаконъ Петръ Гербуть, учительницы Александра Сагарда и Александра Тимошевская, учитель псаломщикъ Карпъ Матвѣенко, учительница рукодѣлія Ольга Гайдакина.

Школа Дома Трудолюбія законоучитель свящ. Григорій Горяновъ, учительница Марія Шипина.

Срътенская школа—завѣдующій предсѣдатель отдѣленія протоіерей Николай Ураловъ, законоучитель свящ. Александръ Шереметинскій и помощникъ его діаконъ Григорій Житный, учительница Евгенія Уралова, учитель дѣтня діаконъ Порфирій Куликъ.

Троицкія мужская и женская школы—завѣдующій свящ. Георгій Богацкій, законоучитель свящ. Димитрій Судаковъ и помощникъ его діаконъ Павелъ Вышегородскій, учителя псаломщикъ Евгеній Мачинъ и Ольга Ромашкевичъ,

Знаменская школа—законоучитель свящ. Герасимъ Тарасенко, учительница Неонила Андрѣвская, учитель пѣнія Павелъ Сильвестровъ.

Николаевская женская школа—законоучитель протоіерей Григорій Бѣльскій, преподаватель Закона Божія и пѣнія псаломщикъ Александръ Кашецкій, учительница Александра Сагарда,

Рождество-Богородичной двухклассной школы—законоучитель свящ. Михаилъ Орда, учителя Іоаннъ Чернявскій—Александръ Курдиновскій помощники ихъ діаконъ Ѳеодиль Писаренко и Евстафій Наталушка.

Пресображенской школы—законоучитель свящ. Іаковъ Костецкій и учительница Антонина Гамалѣя.

Покровской женской школы—законоучитель свящ. Михаилъ Филиппенко, помощникъ законоучителя и учитель пѣнія діаконъ Антоній Ильченко, учительница Анна Орлова.

Троицкой образцовой школы при духовной семинаріи—

законоучитель протоіерей Михаилъ Тимошевскій, учитель діаконъ Іосифъ Карбаненко.

Введенской образцовой школы при женскомъ епархіальномъ училищѣ—учительница Марія Чубко.

Самсоніевской двухклассной на полѣ Полтавской битвы преподаватель Закона Божія Иванъ Волковъ, учителя Александръ Юрченко и Θεодоръ Симоновскій, учитель пѣнія Иванъ Сидоренко.

2 благоч. округъ М. Старыхъ-Сенжаръ. Преображенской школы—законоучитель свящ. Меодій Храпковъ, учительница Анна Пархоменко.

Х. х. Калашниковыхъ школа—законоучитель свящ. Стефанъ Матченко, учительница Александра Упиренко, помощникъ псаломщикъ Андрей Терлецкій.

Х. х. Полужерскихъ школь мужской и женской—законоучитель свящ, Василій Ващенко.

Козло-Олшанской—учительница Лидія Роговенко.

3 благоч. округъ С. Нижнихъ Млиновъ школа—законоучитель свящ Александръ Дамаскинъ, учитель псаломщикъ Иванъ Волосина.

С. Исашки школа—законоучители свящ. Вячеславъ Поповъ, учитель псаломщикъ Александръ Максимовичъ, помощница Дарія Шведова.

С. Гожулы школы—законоучитель свящ. Максимъ Петрашевскій, учитель Евгений Чубовъ.

С Горбаневка школа—преподаватель Закона Божія и пѣнія псаломщикъ Стефанъ Животковъ, учительницы Елена Стащенко и Марія Гудилова.

СПушкаревки школа—преподаватель Закона Божія и остальныхъ предметовъ діаконъ Іоаннъ Сокологорскій.

4 благоч. округъ С. Тахтаулова школа—законоучитель свящ. Димитрій Заблотскій, учительница Екатерина Огарь, помощникъ Василій Пуцинскій.

С. Жуки школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Литинскій, учительница Ирина Кашевская, помощникъ псаломщикъ Іоаннъ Кашевскій.

С. Диканька Николаевская школа—учительница Евгения Курдиновская.

Троицкая школа—заботами завѣдующаго и законоучителя священника Константина Корслева устроено новое прекрасное зданіе для школы.

5 благоч. округъ М. Рѣштилловки Покровская школа—законоучитель благочинный свящ. Петръ Михайловскій, помощникъ его діаконъ Василій Кущинскій, учительница Марія Иваненко.

С. Федіевки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Антоній Сильвестровъ, учителя псаломщики Іоаннъ Гладкій и Никита Лукашенко, учительница рукодѣлія Евдокія Сильвестрова.

Гадячскій уѣздъ.

1 благоч. округъ Г. Гадяча. Преображенская мужская и женская школы—законоучитель предсѣдатель Отдѣленія свящ. Петръ Храпковъ, учительницы Людмила Храпкива, Сусанна Онофріенко.

Д. Штышевицины соборнаго прихода школа—учитель Арсеній Потапенко.

М. Лютенки Успенская двухклассная школа—законоучитель свящ. Григорій Кириевъ, учителя Виталій Кириевъ псаломщикъ Стефанъ Чебановскій, Александръ Романовскій и діаконъ Василій Иваницкій.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Діаконенко, учитель псаломщикъ Зиновій Кривко.

Воскресенская женская школа—законоучитель свящ. Николай Скитскій, учительница Марія Скитская.

С. Вельбовки женская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Петровскій, учительница Матрона Войтенкова-

2 благоч. округъ С. Сагъ. Николаевская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Петръ Дубянскій.

Рождество-Богородичная школа—законоучитель протоіерей Іосифъ Мартиновичъ.

М. Рашевки Успенская школа—Завѣдующій уѣздный Наблюдатель свящ. Іоаннъ Петровскій, учитель діаконъ Александръ Торскій.

Христо-Рождственская школа—законоучитель свящ. Михайлъ Косяченко.

С. Вениславовка—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Зубковъ
учительница Евдокія Бабенкова.

С. Свинарнаго женская школа—учительница Анна Яременко.

3 благоч. округъ. *С. Красной-Луки* женская школа
учитель псаломщикъ Василій Борбицкій.

С. Книшески—законоучитель свящ. Григорій Бразиловъ
и учительница Елена Бразилова.

М. Венрика Георгіевская школа—законоучитель свящ.
Ѳеодоръ Нестеровскій, учитель Димитрій Руденко-Назаренко.

С. Крутьки женская школа—законоучитель свящ. Ми-
хаиль Субботинъ, учительница Марія Крамаровская.

С. Сватки женская школа—законоучитель свящ. Констан-
тинъ Дараганъ, учительница Елена Шульженкова,

4 благоч. округъ. *С. Сергѣевки* женская школа—за-
коноучитель благочинный свящ. Григорій Никифоровъ, учи-
тельница Марія Богданова.

С. Погарщины школа—законоучитель свящ. Александръ
Тихоновичъ, учительница Ольга Рыбицкая.

С. Берестовки женская школа—законоучитель свящ.
Іоаннъ Яновскій.

С. Русановки женская школа—преподавательница Закона
Божія Марія Вѣнецкая, учительница Анна Вѣнецкая.

С. Дрюковъ школа—законоучитель свящ. Григорій Сав-
лучинскій, учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Махаринскій.

5 благоч. округъ. *С. Великихъ-Будищъ* женская шко-
ла—законоучитель благочинный свящ. Никаноръ Данилев-
скій, учительница Параскева Стефановичъ.

С. Капустинецъ мужская и женская школы—законоучи-
тель свящ. Трофимъ Голобородько, учитель псаломщикъ
Симеонъ Пятаченко, учительница Елена Данилевская.

С. Подолокъ школа—законоучитель свящ. Мелетій Кре-
мянскій.

С. Пльшивецъ школа—законоучитель свящ. Прокопій
Петрусенко.

С. Біева школа—учитель діаконъ Флоръ Подгаевскій.

С. Тимовеевки школа—законоучитель свящ. Николай Ле-
витскій, учительница Софія Васильева.

Золотоношскій уѣздъ.

1 благоч. округъ. Г. Золотоноша. Соборно-Успенская школа—завѣдующій предсѣдатель Отдѣленія благочинный протоіерей Семень Андріевскій, преподаватель Закона Божія діаконъ Стефанъ Мильгевскій, учитель псаломщикъ Николай Андріевскій, учительница Клавдія Андріевская.

Николаевская школа, учитель псаломщикъ Андрей Довгій.

С. Богуславца школа—законоучитель свящ. Іоаннь Стобецкій, діаконъ Теофілактъ Нестеровскій.

2 благоч. округъ. С. Антиповки женская школа—законоучитель благочинный свящ. Іоаннь Дроздовскій учительница Ксенія Тарановская, помощникъ ея псаломщикъ Іаковъ Сень.

С. Песчаного Воскресенская женская школа—законоучитель свящ. Захарій Тарасюкъ, учительница Марія Антоненко.

3 благоч. округъ. С. Денегъ мужская и женская школы—законоучитель свящ. Николай Срибный, учитель псаломщикъ Θεодоръ Симоновъ, учительница Олимпиада Фигуровская, учитель пѣнія псаломщикъ Епифанъ Нестеровскій.

С. Богушиковой-Слободки женская школа—законоучитель свящ. Николай Данилевскій, учительница Евдокія Писаревская, и помощница ея Ирина Шевченко, учитель пѣнія діаконъ Левъ Костенко.

С. Липовскаго школа—закоучитель свящ. Михаилъ Ѳаворскій, учительница Анна Гороновичъ, учитель псаломщикъ Василій Липяцкій.

4 благоч. округъ. М. Ирклія Николаевская школа—законоучитель благочинный свящ. Даніилъ Комарецкій, учительница Елена Комарецкая.

С. Васютинецъ Александрo-Николаевская церковь школа для дѣвочекъ—законоучитель свящ. Александръ Чубовъ, учительница Марія Ярошевская, помощница Анна Барчанъ.

С. Демокъ школа—законоучитель свящ. Николай Поповъ учительница Серафима Попова.

С. Налъсенъ школа—законоучитель свящ. Василій Чубовъ, учитель псаломщикъ Василій Онищенко.

С. Старого Каврая школа—закоучиконоучитель свящ.

Іоаннъ Горюновичъ, учительница Анна Тарановская, помощникъ псаломщикъ Ѳеодоръ Коломійцевъ.

С. Бузекъ школа—законоучитель свящ. Николай Карповичъ, учитель діаконъ Василій Гамагинъ.

С. Скородистика школа—законоучитель свящ. Григорій Чубовъ, учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Устимовичъ, Заботами священника устроено новое очень хорошее зданіе для школы.

5 благоч. округъ. *М. Гельмязова* Успенская женская школа—законоучитель благочинный протоіерей Михаилъ Богацкій.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Михаилъ Коломійцевъ. учительница Антонина Коломійцева.

С. Плешканей школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Виговскій, учительница Марія Клепачевская.

6 благоч. округъ. *М. Драбова* Александровская школа—законоучитель свящ. Николай Бутковъ, учитель Іаковъ Максимовичъ.

С. Безпальчаго школа—законоучитель свящ. Порфирій Горюновичъ, учительница Анна Похилевичъ.

С. Жерноклевъ школа—законоучитель свящ. Ілія Сасиновичъ, учитель діаконъ Симеонъ Горюновичъ.

С. Байковой-Слободки школа—законоучитель свящ. Александръ Демяновскій, учитель діаконъ Гавріиль Сагарда.

7 благоч. округъ. *С. Жовнина* школа—учитель Дмитрій Озирскій.

М. Ермтьевки Успенская общая трехъ приходоу школа—завѣдующій и законоучитель Успенской церкви свящ. Петръ Волковъ, помощникъ его діаконъ Іоаннъ Кривусѣвъ, учитель Преображенской церкви псаломщикъ Павелъ Крикуновскій, учитель Николаевской церкви псаломщикъ Іоаннъ Малиновскій.

Д. Погорьлаго прихода Преображенской церкви школа—завѣдующій и законоучитель свящ. Петръ Симоновскій, учитель Алексѣй Чубовъ.

8 благоч. округъ. *М. Крестителева* школа—законоучитель благочинный свящ. Павелъ Падалка, учитель псаломщикъ Ѳеодоръ Сулятицкій.

С. Чернобая Иоанновскія мужская и женская школы завѣдующій и законоучитель уѣздный наблюдатель свящ. Василій Романицкій, учительница Татіана Максимовичъ, учитель Петръ Цыганикъ, помощникъ псаломщикъ Павелъ Грозинскій.

Варваровская школа—законоучитель свящ. Максимъ Богаевскій, Учительница Дарія Нестеровская.

С. Богодуховки Свято-Духовская школа—законоучитель свящ. Адрианъ Волковъ, учитель псаломщикъ Павелъ Божко-Божинскій, помощница Пелагія Христинъ.

Петро-Павловская женская школа—законоучитель свящ. Гавріиль Максименко, учительница Елена Лонгинова, помощникъ псаломщикъ Стефанъ Яременко.

С. Малы Каневцы школа—законоучитель свящ. Стефанъ Субботинъ учительница Александра Кобецъ, помощница Мотрона Максимовичъ.

С. Красіяновки школа—законоучитель свящ. Василій Трипольскій, учительница Вѣра Денисенко, учитель псаломщикъ Емеліанъ Мининъ.

Зѣньковскій уѣздъ

Г. Звнѣкова Троицкая школа—завѣдующій свящ. Анатолій Копя-Овдѣнко, законоучитель свящ. Андрей Роговенко учительница Татіана Аксюкъ.

Николаевская школа—помощникъ законоучителя и учитель пѣнія діаконъ Михаилъ Ковалевскій, учительница Елена Легейда.

С. Власовки школа—законоучитель свящ. Теодоръ Аксюкъ, учитель псаломщикъ Михаилъ Герасимовскій.

1 благоч. округъ. С. Великой-Павловки. Успенской женской школы—законоучитель благочинный свящ. Петръ Крамаренко, учительница Анна Терпиловская, помощникъ учительницы Василій Гординскій.

Петро-Петропавловская школа—законоучитель свящ. Григорій Роговенко, помощница Анисія Роговенко, помощница Елена Рябко.

С. Бобровники женская школа—законоучитель свящ. Георгій Ковалевскій, учительница Елена Гайдамакина.

С. Тарасовки женская школа законоучитель свящ. Михайль Крамаренко учительница Анастасія Крамаренко.

2 блач. округъ. *М. Великихъ-Будищъ* двухъ школъ Николаевской и Покровской—законоучитель благочинный протоіерей Іоаннъ Костенко, помощникъ законоучителя и учитель пѣнія діакопъ Маркъ Мищенко, учительница Александра Садковская, преподавательница Закона Божія и другихъ предметовъ Ольга Садковская.

Троицкая школа—законоучитель свящ. Виталій Костецкій, учитель псаломщикъ Павелъ Чернышевскій.

Монастырская двухклассная школа—законоучитель свящ. Дмитрій Давидовъ, свящ. Константинъ Короповъ, учительницы Александра Скакалова, Анастасія Діаконенко.

М. Опонне Троицкая школа—законоучитель свящ. Дмитрій Кутенко, учительница Александра Кутенко.

Успенская школа—законоучитель свящ. Александръ Еллинскій учительница Марія Верховская, помощникъ псаломщикъ Василій Верховскій.

Покровская школа—законоучитель свящ. Андрей Чернецкій, учительница Евдокія Фіалковская.

С. Водяной-Балки школа—законоучитель свящ. Платонъ Лободовскій, учительница Марія Кутенко, помощникъ Іоаннъ Леонтовичъ.

С. Бухаловки школа—преподавательница Закона Божія и учительница Вѣра Пищаленко.

С. Поповки школа—законоучитель свящ. Григорій Гонтаровскій, учительница Варвара Ратушневская, помощникъ діакопъ Алексій Полушкинъ.

С. Николаевки (х. Масліевъ) школа—законоучитель свящ. Викторъ Клименко, помощница учителя Васса Безрукъ.

С. Лазьки школа—учитель Спиридонъ Денисенко.

3 блач. округъ. *М. Куземина* Троицкая школа—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Кубицановъ, учитель діакопъ Иларіонъ Срибный.

С. Степановки школа законоучитель свящ. Іаковъ Сокологорскій, учитель псаломщикъ Дмитрій Клепачевскій.

4 блач. округъ. *М. Ковалевки* Рождество-Богородичная школа—законоучитель свящ. Илія Пашина, учитель діакопъ Іаковъ Передерій.

Николаевская женская школа—законоучитель свящ. Іаковъ Богаевскій, помощникъ законоучителя діаконъ Александръ Базилевскій учительница Марія Кащенко.

С. Лютенскихъ-Будимъ Преображенская школа—законоучитель свящ. Григорій Легейда, учитель Павелъ Курдиновскій.

М. Борокъ Успенская школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Кривусѣвъ, учитель псаломщикъ Теофилактъ Смеречинскій.

Кобелякскій уѣздъ.

Г. Кобеляки Соборная мужская и женская школы завѣдующій предсѣдатель отдѣленія протоіерей Николай Пирскій, законоучители свящ. Василій Слухаевскій и свящ. Евфросинъ Зерницкій, учительница Анна Сагарда.

Покровской школы—законоучитель Евгеній Тимошевскій. На его личныя средства приобрѣтена приличная мебель для учительской комнаты и картины по природовѣдѣнію,

Георгіевской школы—законоучитель свящ. Аванасій Затворницкій, учитель псаломщикъ Іоаннъ Леусовъ, учительница Елена Бегма.

Преображенской школы—учительница Ирина Писиголовецъ.

Полтавскаго отдѣленія инвалиднаго желѣзнодорожныхъ служащихъ школа—законоучитель свящ. Іоаннъ Романовскій, Учитель Петръ Михайловъ, учительница Стефанида Марсова.

Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря двухклассная и одноклассная школы—законоучитель свящ. Владимиръ Богаевскій, учительницы Татіана Дмитренко, Пелагія Шпортько, Надежка Боровская, Ольга Аванасьева, учитель пѣнія діаконъ Константинъ Терещенко, учительница рукодѣлія Татіана Рябчевская.

При монастырѣ въ Омельничьемъ хуторѣ школа—завѣдующій и законоучитель діаконъ Іоаннъ Яньшинъ, учительница Пелагія Воронова.

1 блач. округъ. *С. Письменныхъ* хуторовъ школа—законоучитель благочинный свящ. Левъ Сокологорскій, помощникъ законоучителя учитель діаконъ Михайлъ Рѣдькинъ, учитель Никонъ Процкій, учитель пѣнія псаломщикъ Онисимъ Павлинъ.

С. Бреусовки мужская и женская школы—законоучитель свящ. Константинъ Навроцкій, учительница Дарія Палівецъ.

Д. Васильевки того же прихода школа—законоучитель свящ. Алексѣй Уманцевъ, учитель Григорій Рыбалка.

С. Пригаровки мужская и женская школа—законоучитель свящ. Аванасій Сокологорскій, помощникъ законоучителя діаконъ Ѳеодоръ Коломинскій, учительницы Марія Грозинскій и Дарія Сокологорская.

С. Волчертьчя мужская и женская школы—законоучитель свящ. Поліевкъ Голобородько, учителя діаконъ Іоаннъ Пашутинскій, псаломщикъ Іоаннъ Гриневичъ, учительница Марія Гриневичъ.

С. Дрыждовы-Хутора мужская и женская школы—законоучитель свящ. Ѳеодоръ Сычевъ, Учительница Антонина Сычева, учитель пѣнія псаломщикъ Петръ Гороновичъ.

2 благоч. округъ. *М. Соколки* Покровской школы законоучитель благочинный свящ. Петръ Воблый, учитель діаконъ Сергій Максимовъ.

Іоанно-Богословской школы—законоучитель свящ. Михаилъ Лабунцевъ, учительница Зинаида Прихожая.

Николаевской школы—законоучитель свящ. Іоаннъ Гординскій, учительница Татіана Яновская, учитель пѣнія козакъ Стефанъ Довбня.

М. Кишенки Успенская мужская и женская школы—законоучитель свящ. Антоній Рожевскій, учительница Вѣра Лучникъ, Зинаида Михайленко, и учитель пѣнія псаломщикъ Григорій Орловскій.

Николаевская школа—законоучитель свящ. Василій Трипольскій.

М. Переволочны школа—законоучитель свящ. Александръ Виноградовъ, учитель діаконъ Максимъ Ващенко.

С. Хандамьевки школа—законоучитель свящ. Петръ Снѣгуровскій, учитель псаломщикъ Александръ Пинчуковъ учитель Викторъ Гамалѣя.

С. Лучекъ школа—законоучитель свящ. Николай Яновскій учительница Анна Яновская.

С. Соломна школа—законоучитель, свящ. Іосифъ Аврамовъ.

М. Озеръ школа—законоучитель свящ. Іаковъ Гороно-

вичъ помощникъ законоучитель діаконъ Павелъ Кирилловъ
учитель Сергій Леусовъ.

З благоч. округъ. *М. Царичанка* Архангело Михайловская женская школа—законоучитель благочинный свящ. Гавріилъ Степанченко, учительница Неонила Тонконогъ, учитель пѣнія псаломщикъ Михайль Тонконогъ.

Успенской школы—законоучитель свящ. Іоаннъ Ващинскій.

С. Какавъ школа—законоучитель свящ. Петръ Мацковъ, учитель псаломщикъ Василій Ракѡвичъ, учительница Марія Прихожая.

М. Маячки Николаевская школа—учитель псаломщикъ Димитрій Евсевскій.

М. Битайгорда Успенская школа—завѣдующій свящ. Лука Поджукевичъ.

М. Орлика школа — законоучитель свящ. Григорій Капиносъ учитель псаломщикъ Александръ Неминушій

Продолженіе слѣдуетъ.

III

Извѣстія и объявленія.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ магометанскаго исповѣданія 27 января поселянка села Марчено, Брянскаго уѣзда, Гольдшtedской волости Таврической епархіи, 18 лѣтъ Марія Францовна *Альберхтъ* священникомъ Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., Іоанномъ *Богацкимъ*, съ нареченіемъ имени *Марія*, при восприемникахъ казакъ крестьянинъ Іоаннъ Діонисіевъ *Дудкъ* и женъ священника Людмилъ Николаевнъ *Богацкой*.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища предлагаются къ свѣдѣнію духовенства епархіи слѣдующія разъясненія къ программамъ приготовительнаго класса по русскому языку и ариѳметикѣ:

Учебный планъ.

РАЗЪЯСНЕНІЯ.

Въ приготовительномъ классѣ полагается чтеніе по-русски и церковно-славянски.

Оно должно на учить дѣтей читать свободно, громко, по знакамъ препинанія съ соблюденіемъ удареній не только на извѣстныхъ слогахъ, ноки на важнѣйшихъ для смысла рѣчи словахъ и фразахъ. Чтеніе по-русски должно сопровождаться объясненіемъ непонятныхъ словъ, указаніемъ главнаго предмета статьи и краткимъ и подробнымъ пересказомъ ея содержанія, а славянское—переводомъ употребительнѣйшихъ словъ.

Заучиванье наизусть небольшихъ прозаическихъ и стихотворныхъ отрывковъ.

Таковыхъ отрывковъ разучивается не менѣе 10-ти. Разучиванье наизусть ведется при вышеуказанныхъ приѣмахъ чтенія и объясненіяхъ.

Грамматическія же занятія должны стоять въ связи съ чтеніемъ статей по христоматіямъ и направляться къ ознакомленію учащихся съ предложеніемъ и его главными членами.

Учащіяся называютъ главный и второстепенные предметы рѣчи въ статьѣ или стихотвореніи и указываютъ главнѣйшія слова, что—либо говорящія объ этихъ предметахъ, выдѣляя эти слова изъ ряда второстепенныхъ при нихъ словъ и оставивъ свое вниманіе на вопросахъ къ тѣмъ и другимъ словамъ.

А также къ усненію частей рѣчи по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи.

Дѣтямъ выясняется, что такое предметъ, качество и дѣйствіе, и на какіе вопросы отвѣчаютъ слова, обозначающія то, другое и третье; имъ разъясняютъ, что надо отличать слово, какъ часть рѣчи, отъ обозначаемаго имъ предмета, качества или дѣйствія, подобно тому какъ звуки отличаются отъ буквъ, и, наконецъ, имъ дается понятіе о родѣ и числѣ предметовъ и о лицахъ дѣйствія.

О письменныхъ упражненіяхъ въ учебномъ планѣ нѣтъ ни слова; но само собою разумѣется, что грамоты не бываетъ безъ письма.

Письменные работы учащихся направляются къ пріобрѣтенію дѣтскими навыка, во-первыхъ, писать свободно, безъ раздумья надъ тѣмъ, каково начертаніе того или другого звука; во-вторыхъ, писать по слуху и глазу безъ пропуска буквъ, и въ-третьихъ, умѣло пользоваться і; кромѣ того, дѣвочки должны умѣть различать сомнительно гласные звуки, ъ и ь въ срединѣ словъ, а также отличать въ концѣ названій предметовъ и дѣйствій по вопросамъ ѣ отъ е и ъ отъ ь. Сюда же, наконецъ, относится первоначальное знакомство съ употребленіемъ точки, вопросительнаго и восклицательнаго знаковъ въ концѣ рѣчи. Такова сумма познаній, которая представляетъ пригготовительный курсъ, и съ которой дѣти должны являться на экзамень въ I классъ епархіального училища.

Пригготовительный курсъ. Умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій съ цѣлыми числами въ предѣлахъ первой сотни—это значить: дитя должно бѣгло производить всѣ дѣйствія съ числами до ста, что можетъ быть достаточно полнымъ изученіемъ таблицъ сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія (Евтуш. I ч. и Гольденб. I вып.) и это знаніе бѣглаго счета должно быть закрѣплено на задачахъ и примѣрахъ обязательно.

Умственные упражненія въ производствѣ дѣйствій съ цѣлыми числами въ предѣлахъ первой сотни—это значить: дитя должно бѣгло производить всѣ дѣйствія съ числами до ста, что можетъ быть достаточно полнымъ изученіемъ таблицъ сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія (Евтуш. I ч. и Гольденб. I вып.) и это знаніе бѣглаго счета должно быть закрѣплено на задачахъ и примѣрахъ обязательно.

Задачи, не отличающіяся сложностью и запутанностью условія, должны быть разрѣшены сознательно, съ полнымъ пониманіемъ, почему производится то или другое дѣйствіе, съ яснымъ представленіемъ порядка (плана) рѣшенія задачи; счетъ долженъ быть бѣглый, чтобы дитя не затруднялось въ сложеніи и вычитаніи двухзначныхъ чиселъ; значеніе таблицъ умноженія и дѣленія также должно быть полное, т. е. дитя не должно ограничиться однимъ знаніемъ умноженія однозначныхъ чиселъ, но

умѣло бы умножить число двухзначное на однозначное, а также дѣлить число двухзначное на однозначное и двухзначное въ предѣлахъ сотни.

Само собой разумѣется, что дитя должно быть знакомо съ изображеніемъ чисель до ста или по крайней мѣрѣ цифръ.

Слѣдующія понятія: увеличить число въ нѣсколько разъ и увеличить на нѣсколько единицъ, а также уменьшить число во скольконибудь разъ и уменьшить его на нѣсколько единицъ—обязательны. Безъ нихъ сознательное рѣшеніе задачъ въ предѣлахъ сотни немислимо.

„Ознакомленіе съ наиболѣе употребительными мѣрами“ должно ограничиться изученіемъ мѣръ длины, торговаго вѣса, бумаги и жидкостей. Особенное вниманіе обратить на изученіе фунта и его частей, а также аршина.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Совѣта Градижской второклассной учительской школы.

Совѣтъ Градижской второклассной учительской школы снмъ объявляетъ, что пріемные экзамены учениковъ въ означенную школу въ настоящемъ учебномъ году начнутся съ 1-го сентября во 1-хъ, къ пріемному экзамену въ 1 отд. 2 класса допускаются окончившіе курсъ начальныхъ учебныхъ заведеній (церковно-приходскую школу, или земское народное училище) и имѣющіе отъ 13 до 17 лѣтъ отъ роду и только способныя къ пѣнію. Лица, желающіе опредѣлить своихъ дѣтей во второклассную школу, должны подать прошеніе на имя Совѣта школы не позже 20 августа; при прошеніи должны быть представлены слѣдующіе документы: метрическая выпись о рожденіи ученика, свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы или же земскаго народнаго училища, свидѣтельство о привитіи оспы, удостовѣреніе отъ законоучителя или же мѣстнаго священника о

поведеніи и способностяхъ ученика и удостовѣреніе о званіи ученика. Годовая плата за содержаніе воспитанника въ общежитіи школы 40 руб. за обученіе входящихъ 6 руб. Деньги вносятся въ три срока при поступленіи — 20 руб. въ январѣ—15 р. и въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 5 руб. Кромѣ того, всѣ ученики, живущіе въ общежитіи, вносятъ ежегодно 3 руб. на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей. Неуплатившіе денегъ въ срокъ считаются выбывшими изъ школы. Воспитанники поступившіе въ общежитіе школы должны имѣть свои постельныя принадлежности: матрацъ, одѣяло, подушку и проч.

ПРОГРАММА ИСПЫТАНІЙ.

А. Законъ Божій.

По закону Божию ученики должны хорошо знать курсъ, положенный по программѣ для учениковъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школь:

1) Правильно читать молитвы положенныя по программѣ, переводить ихъ на русскій языкъ и кратко передать содержаніе самой молитвы.

2) Событія изъ священной исторіи Ветх. и Нов. Завѣта рассказывать послѣдовательно, сознательно и обстоятельно, знать тропари двунадесятихъ праздниковъ и переводить ихъ.

3) Раздѣленіе Символа вѣры по членамъ съ переводомъ на русскій языкъ, съ указаніемъ о чемъ говорится въ каждомъ членѣ и краткимъ объясненіемъ его. Понятія о таинствахъ съ указаніемъ, какая благодать полагается въ каждомъ таинствѣ и важнѣйшее дѣйствіе при совершеніи таинствъ (по исторіи Прот. Смирнова).

4) Раздѣленіе молитвы Господней на прошенія съ объясненіемъ ихъ. Десять Заповѣдей закона Божія съ объясненіемъ ихъ.

5) Понятіе о церковномъ Богослуженіи, о Храмѣ и проч. (по программѣ церковно-приходскихъ школь утвержденной Св. Синодомъ).

Важнѣйшіе праздники и посты православной церкви. Порядокъ всенощнаго бдѣнія и литургіи съ объясненіемъ. Литургія Св. Василія Великаго и преждеосвященныхъ даровъ.

Б. Ц. Пѣніе.

Знаніе квадратныхъ нотъ и пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ.

В. Славянское чтеніе.

Чтеніе по Псалтири и Часослову съ переводомъ.

Г. Русское чтеніе.

Чтеніе статей и стихотвореній съ передачей ихъ и разборъ предложеній (подлежащее, сквзуемое и пояснительныя слова). Диктантъ.

Д. Счисленіе.

Разрѣшеніе задачъ на всѣ ариѳметическія дѣйствія. Дѣйствія съ составными именованными числами, раздробленіе и превращеніе. Квадратныя и кубическія мѣры. Письменная задача.

1906 г. іюня 1 дня.

Завѣдывающій школой священникъ
Александръ Махаринскій.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Отчетъ Епархіальнаго Наблюдателя.—VI. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Іюня 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

20 Іюня

№ 18.

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная воспитанницамъ Полтавской Маринской гимназіи, окончившимъ курсъ ученія 10 іюня 1906 г.

Позвольте мнѣ, дорогія воспитанницы, выполнить по отношенію къ вамъ то, что составляетъ въ настоящій моментъ предметъ искренняго желанія моего сердца, взволнованнаго и, скажу откровенно,—весьма опечаленнаго грустною мыслью о послѣднемъ уже общеніи моемъ съ вами въ стѣнахъ этого учебнаго заведенія. Правда, нѣкоторые изъ васъ будутъ продолжать обученіе въ восьмомъ классѣ и съ ними, быть можетъ, прійдется еще здѣсь встрѣтиться въ слѣдующемъ учебномъ году; но большинство изъ васъ уже навсегда оставляетъ это учебное заведеніе и мое общеніе съ ними уже послѣднее—минута трогательная и торжественная, требующая, и помимо желанія моего сердца, напутственнаго вамъ слова. Что же сказать вамъ? Чѣмъ напутствовать васъ, при выходѣ изъ этого учебнаго заведенія, въ путь общественной жизни, той жизни, которая теперь, вслѣдствіе внутреннихъ политическихъ неурядицъ, такъ сильно волнуется и мятется всякими опасностями и невзгодами?...

Нельзя сказать, впрочемъ, что бы вы съ этой жизнью до сихъ поръ вовсе не были знакомы: живя на квартирахъ и въ домахъ своихъ родителей, вы и въ учебное время такъ

или иначе имѣли уже случаи сталкиваться съ различными явленіями современной общественной жизни; было время въ минувшемъ учебномъ году такое, что текуція событія общественной жизни вторглись было даже во внутреннюю жизнь нашего учебнаго заведенія и чуть было не нарушили мирнаго и спокойнаго теченія учебной жизни, и только благодаря разумнымъ и цѣлесообразнымъ мѣрамъ, предпринятымъ начальствомъ нашей гимназіи, эта бурная и мятежная современная общественная жизнь не произвела никакого разстройства въ жизни нашего учебнаго заведенія. Но, не смотря на такое близкое соприкосновеніе съ явленіями современной общественной жизни, почти всѣ вы относились къ нимъ болѣе или менѣе пассивно, будучи заняты своимъ прямымъ и безотложнымъ учебнымъ дѣломъ, которое, наполняя почти все время вашей жизни, не давало вамъ возможности принимать активное участіе въ текущихъ событіяхъ общественной жизни. Теперь же, по выходѣ вашемъ изъ этого учебнаго заведенія, васъ, свободныхъ отъ всякихъ занятій, по крайней мѣрѣ во время каникулъ, общественная жизнь захватитъ со всѣхъ сторонъ и вы невольно будете вовлечены въ ея бурное и опасное теперь теченіе. И вотъ, чтобы не сбиться вамъ на этомъ пути общественной жизни, чтобы сразу же взять правильный курсъ и не попасть въ опасный водоворотъ современныхъ страстей и пороковъ, я и считаю своимъ священнымъ долгомъ преподать вамъ нѣсколько полезныхъ для вашей жизни напутственныхъ наставленій, побуждаемый къ этому искреннимъ и горячимъ желаніемъ вамъ полного благополучія въ вашей общественной жизни.

И вотъ, разставаясь съ вами и желая вамъ отъ всей души полного благополучія въ жизни, желая, чтобы вы наслаждались, по выходѣ изъ этого учебнаго заведенія, счастливою, мирною и спокойною жизнью, искренно совѣтую вамъ, дорогія воспитанницы, прежде всего, беречь и хранить свою твердую искреннюю вѣру въ Бога. Берегите ее въ своемъ сердцѣ, какъ самое драгоценное сокровище, составляющее залогъ не только спокойной и благополучной жизни на землѣ, но и основу вашего будущаго блаженства. Вѣра въ Бога будетъ служить для васъ тѣмъ надежнымъ якоремъ, тѣмъ

твердымъ камнемъ, стоя на которомъ въ настоящемъ бурномъ и опасномъ житейскомъ морѣ, среди грозно вздымающихся теперь на немъ громадныхъ волнъ невѣрія и всякихъ лжеученій, среди всякихъ пороковъ и страстей, вы будете чувствовать себя въ полной безопасности и будете наслаждаться душевнымъ миромъ и спокойствіемъ. Въ самомъ дѣлѣ, пусть общественная жизнь грозитъ вамъ всякими невзгодами и бѣдствіями, пусть неудачи и несчастья преслѣдуютъ васъ въ жизни,—въ истинной вѣрѣ въ Бога вы всегда найдете для себя успокоеніе и утѣшеніе среди всѣхъ этихъ невзгодъ. Она вамъ подскажетъ, что эта жизнь—временная, скоропреходящая, что она служитъ только путемъ къ жизни вѣчной, небесной, и—что этотъ путь скорбей и бѣдствій—есть, по словамъ Спасителя, самый вѣрный и надежный путь къ царству небесному,—что претерпѣвый до конца, той спасется; она подскажетъ вамъ, что Господь милостивый и человеколюбивый, Онъ не до конца прогнѣвается и не во вѣкъ враждуетъ,—что Онъ сверхъ силъ не пошлетъ человѣку страданій и—рано или поздно избавитъ его отъ нихъ; вѣра подскажетъ вамъ, что бѣдствія и невзгоды, если только ихъ будутъ переносить терпѣливо и безропотно, очищаютъ людей отъ грѣховъ, поднимаютъ ихъ на высоту нравственнаго совершенства и доставляютъ имъ, соотвѣтственно этому, и высшую степень награды. Такія утѣшительныя и отрадныя мысли вѣра въ Бога будетъ вливать въ сердце ваше среди самыхъ тяжкихъ страданій въ жизни и будетъ давать вамъ силы и терпѣніе къ благодушному и безропотному, въ религіозно-нравственныхъ цѣляхъ, перенесенію ихъ.

Если же вы потеряете вѣру въ Бога, и вмѣстѣ съ нею, конечно,—и въ будущую загробную жизнь съ воздаяніемъ коемуждо по дѣломъ его, то васъ ожидаетъ самая жалкая, самая несчастная жизнь и здѣсь на землѣ и потеря блаженства на небесахъ. Если еще внѣшнія условія жизни вашей сложатся благопріятно для васъ, если вы будете жить въ довольствѣ, ни въ чемъ не будете нуждаться, будете наслаждаться физическимъ здоровьемъ и будете имѣть видимый успѣхъ въ своихъ дѣлахъ, то тогда еще безвѣріе не такъ чувствительно и замѣтно будетъ давать о себѣ знать въ этой

жизни; хотя, впрочемъ, и тогда душа ваша время отъ времени будетъ томиться безцѣльностью своего существованія на землѣ, будетъ часто тревожить васъ вопросами: для чего я въ мірѣ? Какую пользу мнѣ принесло мое существованіе? И тогда вы будете на каждомъ шагу испытывать въ сердцѣ нѣкоторое недовольство и тоску.

Будутъ такія минуты, когда и среди внѣшняго благополучія, среди удовольствій и развлеченій, вы почувствуете утомленіе душевное, когда наскучитъ мірѣ, когда жизнь станетъ вамъ въ тягость, когда не будете знать, куда дѣвать время, которое покажется вамъ очень медленно двигающимся впередъ, когда глубокая тоска овладѣтъ вашей душой и— жизнь, съ виду счастливая, покажется вамъ тяжелымъ бременемъ. Но, если, потерявъ вѣру въ Бога и въ будущую жизнь, вы еще, при этомъ, впадете и въ какое нибудь несчастье, напр. въ тяжкую болѣзнь, потеряете имущество и впадете въ нищету, лишитесь близкихъ и дорогихъ вамъ людей, или нанесутъ вамъ какую нибудь тяжкую обиду,—о, тогда вы, безъ вѣры, совершенно погибшіе люди для временной настоящей и для будущей вѣчной жизни. Потеря смысла и значенія жизни, полное разочарованіе всѣмъ, мрачный пессимизмъ, отчаяніе, часто доводящее до самоубійства,— вотъ неизбѣжная участь тѣхъ изъ васъ, которыя,—не приведи Господи!—потеряютъ вѣру въ Бога и впадаютъ въ невѣріе или найдутъ себѣ бога въ лицѣ какого нибудь изъ современныхъ лжеучителей и развратителей....

Я потому и заговорилъ о сохраненіи вами твердой вѣры въ Бога, потому и подчеркиваю, такъ сказать, это въ своей рѣчи, что въ настоящей общественной жизни вамъ предстоитъ встрѣтить много сильныхъ искушеній для вашей вѣры въ видѣ распространенныхъ теперь всякихъ антихристіанскихъ ученій, придется много разъ встрѣчаться вамъ въ современной жизни съ новѣйшими проповѣдниками новѣйшихъ религій—безъ Бога, безъ Христа, безъ церкви; придется вамъ встрѣчаться съ такими людьми, преимущественно изъ современной молодежи, которые холодно и насмѣшливо будутъ отзываться о различныхъ истинахъ христіанской вѣры, дерзко будутъ наносить и оспаривать тѣ искреннія ваши

христіанскія убѣжденія, которыя еще съ дѣтства всегда были для васъ такъ дороги и священны, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подѣ предлогомъ расширенія вашего умственного кругозора, будутъ навязывать—а можетъ быть уже и навязывали—вамъ различныя ложныя антихристіанскія ученія, вычитанныя ими или въ современной противорелигіозной свѣтской литературѣ или схваченныя на лету у какого нибудь современнаго вольнодумнаго учителя. Ваши религіозныя убѣжденія, приобрѣтенныя путемъ изученія въ этомъ учебномъ заведеніи различныхъ предметовъ Закона Божія, современные вольнодумцы будутъ называть отсталыми, несовременными, отжившими свой вѣкъ...

Какой это, друзья мои, камень преткновенія для васъ! Какое это великое искушеніе для вашего молодаго самолюбія! Какою твердостью, какою устойчивостью въ вѣрѣ, какою глубокою преданностью церкви Христовой нужно обладать вамъ, чтобы устоять въ своемъ христіанскомъ званіи и не поддаться на эту хитрую уловку соблазнительей! Вѣдь, упреки въ отсталости и несовременности для молодаго самолюбія куда—какъ непріятны и обидны! Показать себя отсталой, неразвитой въ этомъ, хотя и ложномъ, смыслѣ,—на это, вѣдь, не у всякой хватитъ мужества. И я знаю печальныя примѣры, что дѣйствительно молодые люди, вышедшіе изъ школы и вступившіе въ жизнь съ самыми здравыми христіанскими убѣжденіями, съ самымъ искреннимъ сочувствіемъ ко всему доброму и святому, встрѣтили на первыхъ же шагахъ своей общественной жизни многихъ вольнодумцевъ, которые дерзко осмѣяли ихъ религіозныя убѣжденія, назвали ихъ отсталыми, несовременными. И что же? Молодое самолюбіе не вынесло этихъ насмѣшекъ и кончилось тѣмъ, что они, изъ одного опасенія прослыть людьми отсталыми, несовременными, слѣпо, безъ разсужденій, подчинились этому пагубному вліянію лжеучителей и не только перестали исповѣдывать свои прежніе христіанскіе принципы, которые были имъ такъ дороги и святы прежде, а даже, заглушая упреки совѣсти, въ свою очередь стали смѣяться надъ всѣмъ тѣмъ, предъ чѣмъ прежде благоговѣли и что служило имъ отрадою и утѣшеніемъ въ жизни.

Здѣсь, какъ много теперь развелось этихъ вольнодумцевъ,

сбьющихъ всюду сбмена невѣрія и всякихъ лжеученій, боюсь я, что и вамъ угрожаетъ опасность въ жизни отъ этихъ современныхъ развратителей, что и вашему молодому самолюбію предстоитъ вынести много испытаній отъ всякихъ искушеній и соблазновъ современнаго религіознаго вольнодумства; а потому я и счелъ своею священной обязанностью въ своемъ напутственномъ вамъ словѣ преподать вамъ свой искренній, сердечный пастырскій совѣтъ,—не поддаваться этимъ гибельнымъ для васъ искушеніямъ, твердо держаться своей родной православной вѣры, которая одна только можетъ доставить вамъ истинное счастье въ сей земной жизни и блаженство въ будущей. Поразмыслите хорошенько, дорогія воспитанницы, и вы сами ясно сознаете, какъ это нехорошо и недостойно разумаго существа,—отрекаться отъ самаго дорогаго въ жизни изъ одного только ложнаго стыда, прослыть отсталой, изъ одного желанія угодить людямъ, приобрести ихъ одобреніе или избѣжать ихъ насмѣшекъ; вы сами сознаете, какъ это недостойно истиннаго христіанина—знать свои христіанскія обязанности и въ тоже время не имѣть смѣлости исполнять ихъ. Нужно совершенно потерять рассудокъ и сдѣлаться существомъ совершенно безвольнымъ, чтобы дойти до этого....

Для того же, чтобы избѣжать опасности быть совращенной въ невѣріе или ложное еретическое ученіе какое нибудь, отъ всей души совѣтую вамъ всячески уклоняться отъ общенія съ такими людьми, которые извѣстны своимъ религіознымъ вольнодумствомъ, которые своими рѣчами могутъ влить въ вашу душу ядъ сомнѣній въ дѣлахъ вѣры. Если же судьба когда нибудь и сведетъ васъ съ такими людьми, то совѣтую вамъ избѣгать всякихъ религіозныхъ споровъ съ ними: ихъ вы не убѣдите, а сами вы, подъ вліяніемъ ихъ рѣчей, можете поколебаться въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Правда если бы ваши собесѣдники обнаружили свои религіозныя заблужденія вслѣдствіе своего невѣжества, незнанія истинъ Божественнаго Откровенія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаружили искреннее желаніе узнать истину,—тогда, конечно, не только можно, но даже и должно вступить съ ними въ религіозную бесѣду, научить ихъ истинамъ христіанской

вѣры и тѣмъ помочь имъ спастись. Это дѣло братской любви къ ближнему. Но такихъ немного можно встрѣтить въ жизни; большею же частью, религіозные вольнодумцы—это люди съ совершенно испорченнымъ сердцемъ, люди упорствующие а иные прямо ожесточенные въ своихъ заблужденіяхъ, а потому никакія наставленія и вразумленія на нихъ не подѣйствуютъ. Затѣмъ, для охраненія своей вѣры въ чистотѣ и неповрежденности, для предохраненія ея отъ всякихъ вредныхъ вліяній, искренно совѣтую вамъ тщательно избѣгать чтенія современной противорелигіозной литературы, въ видѣ книгъ, журналовъ и газетъ, во множествѣ распространенныхъ теперь въ обществѣ; ибо такое чтеніе, при возможномъ съ вашей стороны недостаточномъ яснои отличіи лжи отъ истины, при возможномъ увлеченіи съ вашей стороны красиво, а иногда даже прямо художественно изложенными антихристіанскими идеями, можетъ представлять большую опасность для чистоты вашихъ религіозныхъ убѣжденій.

Наконецъ, для охраненія и укрѣпленія своей вѣры совѣтую вамъ какъ можно усерднѣе выражать ее во внѣшнемъ богопочтеніи: въ молитвѣ домашней, церковной, въ аккуратномъ исполненіи христіанскаго долга говѣнья, исповѣди и приобщенія Св. таинъ, въ соблюденіи постовъ, въ почитаніи родителей, въ повиновеніи властямъ и—другихъ извѣстныхъ вамъ обязанностяхъ своего христіанскаго званія. Исполненіе этихъ правилъ христіанской вѣры въ высшей степени благотворно будетъ дѣйствовать на васъ въ смыслѣ охраненія и укрѣпленія столь необходимой вамъ вѣры; дѣйствуя на вашъ умъ, на воображеніе и сердце и захватывая, такъ сказать, все существо ваше, исполненіе этихъ правилъ и уставовъ христіанской православной вѣры будетъ служить для васъ самымъ могущественнымъ средствомъ для поддержанія въ душахъ вашихъ постоянной религіозной настроенности, любви и преданности Богу,—для поддержанія постоянного живаго общенія съ Богомъ.

Такъ вотъ мой искренній напутственный совѣтъ вамъ: беречь больше всего на свѣтѣ свою православную христіанскую вѣру отъ всякихъ ложныхъ современныхъ религіозныхъ вѣяній и выражать ее въ добромъ христіанскомъ поведеніи.

Какъ видите, мои наставленія, повидимому, касаются только одной религіозной жизни вашей, незатрогивая всякихъ другихъ сторонъ жизни. Но, совѣтуя вамъ беречь вѣру и исполнять всѣ ея правила, на самомъ дѣлѣ я тѣмъ самымъ указываю вамъ самое вѣрное средство къ успѣшному прохожденію вами и другихъ путей жизни, напр. семейной, общественной и др.; ибо только одна христіанская вѣра можетъ дать человѣку правильныя понятія о его правахъ и обязанностяхъ на всѣхъ путяхъ его земной жизни; только одна христіанская вѣра опредѣляетъ правильно его личныя, семейныя, общественныя и государственныя обязанности; только она одна можетъ научить человѣка, какъ ему поступать на всѣхъ этихъ путяхъ его жизни, чтобы она была для него драгоцѣннымъ благомъ, а не тяжкимъ бременемъ. Всякое же уклоненіе отъ христіанскихъ принциповъ неминуемо влечетъ за собою самыя тяжкія бѣдствія для человѣка на всѣхъ путяхъ его жизни. Тѣ всѣ печальныя и болѣзненныя явленія въ современной жизни, какія намъ приходится теперь переживать, явились неизбѣжнымъ результатомъ именно такого уклоненія отъ христіанскихъ принциповъ, результатомъ извращенія или даже полнаго отрицанія Евангелія. Небудь этого, жизнь наша, и личная, и общественно-государственная, и семейная, текла бы мирно и спокойно и не волновалась бы никакими междоусобіями и опасностями....

Желая отъ всей души, чтобы и вы, дорогія воспитанницы, наслаждались мирной и спокойной жизнью, какъ личной, такъ и общественной, я потому и совѣтую вамъ хранить твердо искреннюю православную вѣру и руководиться ея правилами, чѣмъ вы вполне обезпечите себѣ самый вѣрный успѣхъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни, по какому бы ни пришлось вамъ идти.

Пріймите же, дорогія, мой искренній пастырскій совѣтъ этотъ близко къ сердцу и никогда въ жизни не забывайте руководиться имъ, если желаете счастливо и благополучно пожить въ сей жизни и достигнуть блаженной участи и на небесахъ. Аминь.

Законоуч. женской гимназіи, священ. *Георгій Бонакиіі*
10 Юня 1906 г.

БЕСѢДА 14-Я

О свѣтопреставленіи и обновленіи міра.

Нова небесе и новы земли по обѣтованію Его чаемъ, въ нихже правда живетъ (2 Петр. 3. 13).

Опредѣляющій все числомъ и мѣрой (Прем. 11, 21) назначилъ и міру сему опредѣленное время бытія, и когда время сіе дойдетъ до своего предѣла, тогда настанетъ и для міра послѣдній день. Что существующій міръ будетъ имѣть конецъ, это было извѣстно еще въ Ветхомъ Завѣтѣ. Такъ псалмопѣвецъ взывалъ: *въ началъ Ты, Господи, основалъ землю, и небеса—дѣло Твоихъ рукъ. Онѣ погибнутъ, а Ты пребудешь, и всѣ они обветшаютъ, какъ риза; и какъ одесду, Ты перемѣниши ихъ, и измѣнятся. Но Ты Тотъ же и лѣта Твои не кончатся.* (Пс. 101, 26—28). Въ Новомъ Завѣтѣ утвердилъ сію истину Самъ Господь Иисусъ Христосъ, когда сказалъ: *небо и земля мимоидетъ* (Матѣ. 24, 35), и далъ обѣтованіе ученикамъ своимъ *пребывать съ ними во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20). Лучшіе люди всегда почитали себя странниками и пришельцами въ этомъ мірѣ, и самый міръ почитали не болѣе, какъ гостинницею, въ которой они на время и которая сама устроена только на время. Печальныя событія, такъ часто совершающіяся на землѣ, неизбѣжные бѣдственные перевороты въ государствахъ, владычество тлѣнія и смерти, которому подлежитъ все рождающееся на землѣ,—все это указываетъ на то, что будетъ нѣкогда конецъ этому міру. Въ челоуѣчествѣ всегда сохранялась увѣренность, что нѣкогда настанетъ новый лучшій порядокъ, что на землю возвратится міръ, который она утратила, что люди и вся тварь придетъ въ высшее и лучшее состояніе. Цоелику же дѣло Божіе не можетъ уничтожиться, то и міръ сей, твореніе рукъ Его, не прекратитъ бытія своего, а только измѣнится, преобразится въ міръ новый и лучшій. Ап. Павелъ свидѣтельствуетъ, что вся тварь совокупно, то есть весь этотъ міръ, подвергшійся суетѣ невольню чрезъ челоуѣка, стонетъ и мучится до нынѣ въ надеждѣ, что онъ будетъ освобожденъ отъ рабства тлѣнію, когда дѣти Божіи

достигнуть славной побѣды надъ грѣхомъ, а такимъ свидѣтельствомъ указываетъ на измѣненіе міра въ лучшее состояніе, соответствующее прославленному состоянію святыхъ Божиихъ (Римл. 8, 19—21). Мы, говоритъ другой Апостоль, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда (2 Петр. 3, 13). А св. Іоаннъ Богословъ и видѣлъ уже въ откровеніи новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновала (Апок. 21, 1) Св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ: „будетъ окончаніе міра сего и сотворимый міръ сей обновится. Поелику развратъ, татѣба и любодѣяннїя и всякій родъ грѣховъ *разліяся по земли, кровь съ кровьюми* (Ос. 4, 2) смѣсились въ мірѣ, то чтобъ сіе чудное обиталище тварей не осталось навсегда исполненнымъ беззаконїа, пройдетъ міръ сей, дабы снова явиться лучшимъ.... Свѣтъ Господь небеса не для того, чтобъ истребить оныя, но чтобъ опять явить ихъ въ лучшемъ видѣ“ (Оглас. поуч. 15, 3 стр. 310—312).

Какъ же произойдетъ обновленіе міра? Ап. Петръ, обличая тѣхъ мыслителей, кои, отвергая обѣтованїа и пророчество, утверждаютъ, что на землѣ всегда будетъ такой порядокъ, какой былъ и есть,—говоритъ: „думающіе такъ не знаютъ, что въ началѣ Словомъ Божиимъ небеса и земля составлены изъ воды и водою. А нынѣшнїя небеса и земля, содержимыя тѣмъ же Словомъ, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивыхъ человѣкъ.“

Прїдетъ день Господень какъ татъ ночью, и тогда небеса съ шумомъ пройдутъ, стихїи же, разгорѣвшись, разрушатся, земля и всѣ дѣла на ней сгорятъ“ (2 Петр. 3, 5—10). Какъ первоначальный міръ потопленъ былъ водою, такъ нынѣшнїй міръ ожидаетъ огненнаго очищенїа.

Такъ, братіе, настоящїй міръ, къ которому мы такъ привязаны, мимоидетъ, *земля и все*, что устроила рука человѣческая *на ней, сгоритъ* (2 Петр. 3, 10). Будемъ же всегда памятовать о кончинѣ сего міра и постоянно заботиться о достойномъ исходѣ изъ него въ нескончаемую жизнь. Помышляя о томъ, что по окончанїи сего міра, будетъ новое небо и новая земля, на которыхъ будутъ обитать праведники, будемъ такъ жить и дѣйствовать, чтобъ Всеблагїй Богъ избавилъ насъ вѣчнаго осужденїа и сподобилъ нескончаемой блаженной жизни въ обителяхъ обновленнаго

міра, уготованнихъ праведникамъ. Ему, Спасителю и Богу нашему, слава и благодареніе и поклоненіе съ Безначальнымъ Его Отцемъ и Всесвятымъ и Благимъ Духомъ нынѣ и всегда и вездѣ и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Возстановленіе патріаршества.

Въ четвергъ 1 Іюля въ св. Синодѣ состоялось засѣданіе общаго собранія Предсоборнаго присутствія для обсужденія вопроса о преобразованіи высшаго управленія русскою церковью.

Въ началѣ собранія высокопреосвященный предсѣдатель митрополитъ Антоній огласилъ протѣколъ засѣданій перваго отдѣла присутствія подъ предсѣдательствомъ архіепископа Одесскаго Димитрія по вопросамъ о преобразованіи центрального церковнаго управленія. Такъ какъ большинство членовъ отдѣла высказалось противъ необходимости учрежденія въ русской Церкви митрополитанскихъ округовъ, какъ административно-судебныхъ центровъ и признало, что органомъ высшаго управленія Русской церкви долженъ быть постоянный Синодъ съ предсѣдателемъ во главѣ, то на обсужденіи общаго собранія былъ поставленъ вопросъ: какой долженъ быть составъ Синода, т.е. одни ли епископы должны входить въ его составъ, или же въ немъ должны участвовать и клирики, и міряне?

Въ отдѣлѣ за составъ Синода изъ однихъ епископовъ, въ числѣ 12 сверхъ предсѣдателя, изъ $\frac{1}{3}$ постоянныхъ и $\frac{2}{3}$ смѣняющихся было подано 12 голосовъ, за допущеніе въ составъ Синода, на правахъ членовъ, клириковъ и мірянъ—8 голосовъ, и 1 остался при особомъ мнѣніи.

Въ общемъ собраніи вопросъ о допущеніи клириковъ и мірянъ въ составъ Синода вызвалъ оживленныя пренія, при чемъ одни-архіеп. Антоній, А. А. Нейгардтъ, архіеп. Димитрій, проф. Красноженъ, прот. о. Буткевичъ, проф. Бердинковъ, проф. Алмазовъ защищали рѣшеніе отдѣла, что личный составъ Синода, какъ высшаго и постоянного церковнаго управленія, долженъ состоять изъ однихъ только епископовъ“ Другіе же Н. П. Аксаковъ, Н. Д. Кузнецовъ, прот. Горчаковъ, прот. Мальцевъ, ген Кирѣевъ проф. о.

Рождественскій доказывали необходимость въ силу церковно-общественныхъ требованій времени и практики другихъ православныхъ церквей. допущенія въ составъ Синода членовъ изъ клира и мірянъ.

При голосованіи за составъ членовъ Синода изъ однихъ епископовъ подано 28 голосовъ, а за участіе въ составъ членовъ Синода клириковъ и мірянъ 15. Кромѣ того, проф. прот. Титовъ, къ которому присоединился и проф. о. Горчаковъ остались при особомъ мнѣніи, формулированномъ въ такой формѣ: „Присутствіе Св. Синода состоитъ изъ епископовъ, указываемыхъ періодическимъ соборомъ; въ совѣтахъ же состоящихъ при Св. Синодѣ, участвуютъ клирики и міряне, избираемые одни на періодическихъ соборахъ, другіе Св. Синодомъ“.

Вслѣдъ затѣмъ предсѣдательствующимъ митрополитомъ были поставлены на обсужденіе вопросы: какіе изъ епископовъ могутъ быть постоянными членами Синода? и какъ образуется составъ смѣняющихся членовъ Синода?

Предсоборное присутствіе рѣшило, что постоянными членами Синода должны быть митрополиты Петербургскій, Кіевскій и Московскій, архіепископы Казанскій и Виленскій. Вопросъ объ экзархатѣ грузинскомъ будетъ разсматриваться особо и тогда будетъ рѣшено, въ какомъ отношеніи экзархъ будетъ къ Св. Синоду. Что же касается состава смѣняющихся членовъ Синода, то собраніе въ принципѣ высказалось за вызовъ вообще по очереди, согласно составленному списку.

Далѣе митрополитъ Антоній поставилъ на разрѣшеніе собранія два предположенія: 1) первый епископъ есть предсѣдатель Синода и въ то же время первоіерархъ русской церкви съ особыми лично ему присвоенными правами не только чести, но и власти; 2) первоіерархъ есть ли только предсѣдатель Синода и пользуется только правами предсѣдателя.

Общее собраніе большинствомъ 35 противъ 6 высказались за первое мнѣніе, т.е. что первый епископъ есть предсѣдатель Синода, съ извѣстными правами, онъ же и первоіерархъ русской Церкви, съ особыми лично ему принадлежащими правами.

Отложивъ до слѣдующаго собранія вопросъ о правахъ первоіерарха русской Церкви, какъ предсѣдателя Синода

и предсѣдателя русской Церкви, предсѣдатель поставилъ на обсужденіе вопросъ: какой титулъ признается наиболѣе приличествуемъ предсѣдателю Синода и первоіерарху русской Церкви?

Большинствомъ 33 голосовъ противъ 9 общее собраніе высказалось за титулъ *патріарха*.

Собраніе закончилось рѣчью архіепископа Волынскаго Антонія, выразившаго свою радость по поводу давно желаннаго рѣшенія церковной власти о патріаршествѣ на Руси.

Въ своей рѣчи архіепископъ Антоній, выясняя значеніе и высоту патріаршества, говорилъ такъ: „Сегодняшній день есть день знаменательный въ исторіи Церкви Россійской, день, ожидавшійся добрыми ея сынами болѣе двухсотъ лѣтъ. Приближается конецъ печальному вдовству нашей Церкви, лишенной своей главы съ кончиной патріарха Адріана. Печально было это вдовство и съ грустью на него взирали православные христіане.... Вмѣщающая въ своемъ сердцѣ полноту помѣстной Церкви, облагодатствованная личность почти произвольно отрѣшается отъ земнаго самолюбія и, нося въ своемъ сердцѣ Христово достояніе, отражаетъ на лицѣ своемъ Божественную славу, какъ Моисей Боговидецъ, сошедшій съ Синая послѣ бесѣды со Всемогущимъ. И этой красоты Церкви мы были лишены въ продолженіе двухсотъ лѣтъ, сперва чрезъ насиліе, а потомъ по недоразумѣнію. Коллегія не можетъ замѣнить Божія Пастыря и безъ главы не бываетъ Церковь въ очахъ Божіихъ; но Церковь наша пребывала въ двухвѣковомъ плѣненіи. Ея глава былъ связанъ въ своихъ высшихъ полномочіяхъ, былъ вовсе лишенъ права ихъ проявлять, такъ что и узнать его было бы трудно христіанамъ. Церковь помѣстная казалась обезглавленной, а потому не имѣла приличествующаго ей одушевленія и дерзновенія, а лучшіе силы ея удалялись въ лѣса и пустыни, свѣтильники скрывались подъ спудомъ и люди, лишенные свѣта въ храминѣ, отыскивая свѣтъ, бѣжали ночью изъ ограды Церкви. Но вотъ въ ночи нашей засіяла утренняя звѣзда надежды. Наше Собраніе не вольно поставить Патріарха, но уже то, что оно громко высказалось за него вслѣдъ за прошлогоднимъ заявленіемъ о томъ же Святѣйшаго Синода, вселяетъ въ насъ свѣтлую надежду, что скоро „ночи прешедшей возсіяетъ день“ и обновится чрезъ обновленіе церковнаго строя весь нашъ народный

быть. Онъ повернулъ на ложную дорогу заимствованій не христіанскихъ правилъ жизни отъ Запада вмѣстѣ съ кончиной послѣдняго патріарха и съ тѣхъ поръ, развивъ съ логическою послѣдовательностью себелюбивыя, горделивыя и чувственныя начала быта языческаго, онъ выработалъ типъ русскаго нагилиста, изъ размноженія коего возникъ теперешній ужасающій всю вселенную безобразный мятежъ противъ родины и противъ христіанской вѣры. Исполнился Божій глаголь: „поражу пастыря и разыдутся овцы“.

Но я уповаю, что съ возрожденіемъ установленнаго Божественнымъ Духомъ на вселенскихъ соборахъ церковнаго строя опять умножится вѣра, окрѣпнетъ надежда и процвѣтетъ любовь на христіанской Руси. И какъ лишеніе Церкви ея главы положило начало отступленія отъ благочестія, такъ возстановленіе главы ея положить начало возвращенія общественной жизни къ истинно христіанскимъ началамъ. И да будетъ это возвращеніе ея болѣе славно, чѣмъ въ древней Руси. Пусть возродится прежняя ревность о спасеніи, прежнее евангельское смиренномудріе и воздержаніе, искренность и всепрощеніе, но обогащенныя болѣе зрѣлымъ разумомъ, и наукой, и общественнымъ развитіемъ. И да возсіяетъ снова надъ землею нашею церковная Божественная слава, и исполнится наша ежедневная молитва: „да придетъ царствіе Твое“.

3 іюня состоялось собраніе общаго предсоборнаго присутствія, предметомъ коего было обсужденіе вопроса о правахъ патріарха русской Церкви. При этомъ разсматривались права будущаго главы русской Церкви, отдѣльно, какъ предсѣдателя Синода и какъ первоіерарха русской Церкви. Послѣ возможнаго обмѣна мнѣній и оживленныхъ преній по нѣкоторымъ пунктамъ, собраніе такъ опредѣлило права и обязанности будущаго патріарха.

Какъ предсѣдателя Синода:

1) Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и руководитъ въ Синодѣ порядкомъ обсужденія дѣлъ.

2) Наблюдаетъ за исполненіемъ постановленій Синода и за правильнымъ теченіемъ дѣлъ во всѣхъ состоящихъ при Синодѣ учрежденіяхъ по управленіи русскою Церковью.

3) Патріархъ принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ (IV Всел. 9 Антиох. 14 Сардик. 14 Карѣ. 28. ср. 37. 139).

4) Патріархъ сносится съ прочими церквами по частнымъ вопросамъ церковной жизни непосредственно отъ себя; по вопросамъ же общаго значенія отъ имени Синода.

5) Патріархъ служитъ органомъ сношеній высшаго церковнаго правительства съ высшими государственными установленіями по текущимъ дѣламъ.

6) Пользуется правомъ непосредственно и лично ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ, какъ покровителемъ Церкви, о неотложныхъ и важнѣйшихъ ея нуждахъ.

7) По истеченіи каждаго года представляетъ Государю Императору всеподданѣйшій отчетъ о внутреннемъ состояніи русской Церкви, съ указаніемъ ея потребностей въ цѣляхъ ея благотворнаго вліянія на народную жизнь.

Какъ первоіерархъ русской Церкви, патріархъ:

1) Неукоснительно наблюдаетъ за своевременнымъ замѣщеніемъ праздныхъ епископскихъ кафедръ (I Всел. 4 Антиох. 19, IV Всел. 25).

2) Даетъ отпуска епископамъ въ предѣлахъ ея и внѣ ея, свыше мѣсяца (Каро. 32 Лаод. 41).

3) Принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ спорамъ между собою епископовъ, добровольно обращающихся къ нему за разрѣшеніемъ распри безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе его для обѣихъ сторонъ обязательно.

4) Разъясняетъ частныя недоумѣнія епископовъ по вопросамъ церковнаго порядка, исключая тѣ случаи, когда таковыя недоумѣнія вызываютъ общія разъясненія и потому требуютъ обсужденія въ Синодѣ.

5) Съ вѣдома Синода и съ созволенія Государя Императора созываетъ всероссійскіе соборы и предѣдательствуетъ на нихъ.

6) имѣетъ высшее наблюденіе за порядкомъ и благоустройствомъ въ русской Церкви и въ нужныхъ случаяхъ предлагаетъ синоду принять соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка.

7) Пользуется преимуществомъ чести предъ всѣми епископами русской церкви, и имя его, вмѣстѣ съ именемъ Синода, поминается при богослуженіи во всѣхъ церквахъ Россіи.

8) Имѣть право посылать учительныя посланія и пастырскія возванія ко всей русской церкви.

9) По нарушенію правъ и обязанностей своего служенія, подлежить суду собора епископовъ русской церкви, созываемаго Синодомъ по благоусмотрѣнію Государя Императора.

Такимъ образомъ, 200 лѣтъ Церковь наша сиротствовала, не имѣя Главы, предстоятеля. Не менѣе ста лѣтъ раздаются голоса о необходимости имѣть Церкви ходатая и печальника. И вотъ въ наши дни это великое дѣло близко къ осуществленію.

Мысли и замѣтки

III Большой вопросъ для духовенства.

Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, есть, дѣйствительно, большой вопросъ для нашего сословія. Много уже писалось объ этомъ, не мало проектовъ было предложено для урегулированія этого дѣла, но ощутительныхъ практическихъ результатовъ всѣ эти писанія не имѣли, и . . . „все же возъ по нынѣ тамъ.

Думается намъ, что подобная безрезультатность попытокъ вывести дѣло изъ нынѣшняго нежелательнаго его положенія отчасти зависитъ отъ различныхъ точекъ зрѣнія, существующихъ въ средѣ самаго духовенства на практикуемый нынѣ порядокъ. Въ то время, какъ большинство тяготеетъ имъ, справедливо усматривая тутъ нѣчто понижающее дѣятельность пастыря, низводящее ее на степень ремесла, наряду съ этимъ взглядомъ существуетъ еще и по нынѣ та точка зрѣнія, по которой практика издѣльнаго вознагражденія за трудъ, освященная многослѣтнимъ ея существованіемъ въ средѣ духовенства, является учрежденіемъ чуть ли не каноническимъ. Эти то до противоположности различныя точки зрѣнія на существующую нынѣ систему обезпеченія духовенства и должны служить побужденіемъ для лицъ, заинтересованныхъ въ разрѣшеніи этого вопроса, разсмотрѣть его со всѣхъ сторонъ, оцѣнить всѣ точки зрѣнія на данный предметъ, взвѣсить все“ то, что служитъ pro и говорить contra практикуемаго нынѣ порядка.

Намъ хочется возможно тщательное разсмотрѣть то воздѣй-

ствіе, какое нынѣшняя система обезпеченія оказываетъ на личность пастыря и какъ она отражается на его дѣятельности.

Представимъ себѣ положеніе священника только что поступившаго на приходъ. Горя желаніемъ безкорыстно поработать на нивѣ Христовой, въ лицѣ прихожанъ послужить меньшему своему брату, начинаетъ онъ высокое служеніе. И съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности онъ сталкивается съ матеріальной стороной дѣла, которая сразу же охлаждаетъ идейный порывъ его дѣятельности. Совершаетъ ли онъ полный глубокаго смысла и духовной красоты чинъ богослуженія, провожаетъ ли въ послѣдній путь отца осиротѣлой семьи—вездѣ, какъ неизмѣнный припѣвъ, деньги, деньги и деньги....

— Но такъ же и въ нѣкоторыхъ другихъ профессіяхъ: трудъ врача, адвоката et cetera.... оплачивается тѣмъ же издѣльнымъ порядкомъ, какъ и—духовенства. Тѣмъ болѣе, что священникъ беретъ плату не за самый трудъ исправленія тѣхъ, что-ли: у насъ только *приурочивается* къ исправленію тѣхъ уплата слѣдуемаго отъ прихожанъ содержанія причта. Духовная дѣятельность пастыря—сама собою; вознагражденіе же за трудъ—тоже само собою.

Подобнаго рода доводы приводятся нерѣдко въ защиту практикуемаго нынѣ порядка. И они свидѣтельствуютъ или о томъ, что мы настолько ужъ свыклись съ настоящимъ положеніемъ этого дѣла, что не способны взглянуть на него объективно. Или же просто закрываемъ глаза на дѣйствительность.

Прочтите у Щедрина его сатирическіе очерки о нашихъ адвокатахъ, которыхъ простой народъ честить прямо „брехунцами“... У доктора Бока (его книга „Будьте здоровы“) есть прекрасныя мысли, касающіяся докторскаго гонорара. Онъ прямо говоритъ, что „благодарности“ въ нынѣшнемъ ихъ видѣ глубоко развращающимъ образомъ дѣйствуютъ на медицинскій персоналъ. Но возможно ли даже приравнивать дѣятельность свѣтскихъ профессій къ служенію духовнаго руководителя народа? Что тамъ считается нормальнымъ, то у насъ можетъ едва только быть терпимымъ. Если же и тамъ признается нежелательнымъ практикуемый нынѣ порядокъ вознагражденія за трудъ то насколько же невозможенъ онъ въ нашей дѣятельности? Еслибы еще въ сознаніи населенія ясно было пониманіе того, что благодарность, не составляя платы за самое священнодѣйствіе, представляетъ изъ себя только такого рода способъ содержанія духовенства, при которомъ

населеніе, такъ или иначе обязанное содержать свой приходской причтъ, пріурочиваетъ выдачу этого содержанія къ важнѣйшимъ моментамъ своей жизни. Но, къ сожалѣнію, яснаго пониманія этого въ населеніи не замѣчается: простой народъ такъ и считаетъ, что онъ уплачиваетъ стоимость самой требы, самого священнодѣйствія. Не даромъ же и поговорка явилась, что мы „деремъ съ живаго и мертваго“.

„Жестоко есть слово сіе“, и легче было бы советѣмъ не говорить объ этомъ. Но если мы будемъ умалчивать о своихъ больныхъ мѣстахъ, то этимъ самымъ дадимъ достаточный поводъ говорить о нихъ другимъ. Отравеннымъ же признаніемъ своихъ недуговъ мы много могли бы способствовать скорѣйшему ихъ разрѣшенію. Вѣдь говорятъ, что въ одномъ только ясномъ сознаніи ошибокъ заключается уже половина исправленія. Итакъ постараемся заpastись безошаднымъ анализомъ, направивъ его противъ самихъ себя.

Раньше я предлагалъ читателямъ представить себѣ положеніе священнослужителя, недавно поступившаго на приходъ и не „втянувшагося“ въ лямку ежедневнаго исправленія причтовыхъ обязанностей.

— Когда я въ первый разъ по принятіи сана получилъ благодарность, повѣрите-ли, я испытывалъ такое ощущеніе, какъ будто эта монета руку мнѣ жгла. . . , рассказывалъ мнѣ одинъ молодой священникъ.

Всякому изъ насъ знакомо это ощущеніе, но надолго ли его хватаетъ? Первоначальное острое чувство при такихъ мучительно тяжелыхъ положеніяхъ мало по малу притупляется; а потомъ исчезаетъ и самое сознаніе ненормальности практикуемаго порядка, и мы вступаемъ на ступень безразличнаго къ нему отношенія. Мало того, такъ какъ почти всякое дѣйствіе священнослужителя, всякій его трудъ оцѣнивается „благодарностями“, и послѣднія состоятъ неизбѣжнымъ спутникомъ почти всякаго дѣла, то слѣдуетъ опасаться, что матеріальная сторона все болѣе и болѣе можетъ овладѣть нашими помыслами. Основательность такого опасенія явствуетъ изъ одного уже того, что при нашихъ собраніяхъ, въ нашихъ разговорахъ такъ часто темою служатъ не возвышенные мотивы пастырской дѣятельности, не идейная сторона нашего служенія, а вопросы о доходности этого или иного дѣла, того или же другого прихода.

Возможно ли сохранить человѣку прежнюю свою настроенность?

Всякій ли можетъ устоять на прежней своей нравственной высотѣ, или практика ежеминутно расшатываетъ устои этой высоты?

Конечно въ средѣ духовенства не мало найдется высокихъ личностей, стоящихъ выше того рода „практики“, которая при-пижающимъ образомъ дѣйствуетъ на личность человѣка. Но нельзя себѣ составить правильнаго понятія объ общемъ положеніи дѣла по примѣру исключительныхъ личностей. Возьмите средняго человѣка; возможно-ли, чтобы неизмѣнно въ одномъ направленіи дѣйствующая причина не оказала въ большей или же меньшей степени своего вліянія на личность? „Капля воды своимъ паденіемъ долбитъ камень.“ Такъ бываетъ и съ человѣкомъ въ вышеуказанномъ положеніи: Черезъ постоянное повтореніе одинаковыхъ впечатлѣній мало по малу притупляется щепетильность его къ вопросамъ, которые граничатъ съ этикой. Благодаря той обстановкѣ въ которую нынѣ вмѣщено служеніе духовныхъ руководителей народа, намъ часто приходится имѣть дѣло съ компромиссами; а это самымъ неблагоприятнымъ образомъ отражается на душевной фізіономіи человѣка: характеръ теряетъ свою цѣльность, прямолинейность, убѣжденія становятся вялыми, безцвѣтными; въ худшемъ же случаѣ эластичными, при которыхъ человѣкъ измѣняетъ ихъ, сообразуясь съ обстоятельствами. Если правда, что, какъ говорятъ, мы измельчали, пали духомъ, то очевидную услугу въ этомъ отношеніи намъ оказала практикуемая нынѣ система вознагражденія.

Отсюда легче догадаться, насколько практикуемымъ порядкомъ парализуется благотворное воздѣйствіе наше на прихожанъ. Связанные по рукамъ и ногамъ „благодарностями“, мы не въ силахъ не только при нуждѣ употребить зависящія отъ насъ мѣры воздѣйствія на насомыхъ, но и самое слово увѣщанія и оно часто замираетъ на устахъ священнослужителя въ виду перспективы, какъ это отразится на матеріальной сторонѣ его существованія. Онъ долженъ ладить со всѣми, если дорожить своимъ положеніемъ. Приходскій священникъ—въ зависимости отъ всякаго богача, отъ всякаго міроѣда.

Не надо опускать изъ вида и того обстоятельства, что при настоящемъ положеніи дѣла главнымъ мотивомъ въ нашихъ отношеніяхъ къ своимъ обязанностямъ легко можетъ стать степень ихъ доходности.

— Скажите пожалуйста, отчего это у васъ, въ Малороссіи, крещеніе младенцевъ, по большей части, совершается въ домахъ

а такого рода требы, какъ частный молебенъ, водосвятіе служитъ въ храмѣ при торжественной обстановкѣ, съ отверстыми царскими вратами и проч...

Такой вопросъ пришлось мнѣ разъ услышать отъ одного природнаго русака и мнѣ мнѣ пришлось покрасить. Въ этомъ вопросѣ я почувствовалъ скрытый намекъ: не оттого ли у насъ такъ торжественно обставляются частныя требы, что мы съ матеріальной стороны заинтересованы въ возможно частомъ повтореніи ихъ? Можетъ быть, вопросъ былъ заданъ и безо всякой задней мысли, однако я задумался. Въ самомъ дѣлѣ, почему это у насъ въ нашей дѣятельности такъ много мѣста отводится исправленію частныхъ требъ и службъ, что иногда это бываетъ чуть ли не въ ущербъ общественнымъ. Возьмите богослужебный день въ сельской церкви (большаго прихода, гдѣ священнику приходится нерѣдко вставши въ 4 часа утра, проводить въ храмѣ до 12—1 часу дня). Сначала служитъ утренняя или же всенощная; послѣ нея совершаются частныя требы: водосвятіе, молебны акаѣсты, воцерковленія. Послѣ литургіи опять—панихиды, а если мясоѣдъ, то часто приходится совершать вѣчанія, которыя въ простомъ быту обыкновенно приурочиваются къ воскреснымъ днямъ, а тамъ дальше освященіе школь и проч.... Вслѣдствіе того, что къ богослужебному дню приурочивается такая масса дѣла и больше частныхъ требъ, на самое служеніе Божественной Литургіи приходится не много времени; и оттого въ иныхъ мѣстахъ она отправляется спѣшно, безъ надлежащаго, приличествующаго св. Таинству благолѣпія. Приходилось иногда видѣть, какъ на акаѣсты собирался громогласный хоръ, а самую литургію пѣли жидкіе голоса старенькихъ дьяковъ.

И опять та же тревожная мысль, тотъ же роковой вопросъ, неужели мы сами стараемся о такомъ распредѣленіи порядка Божественнаго служенія, будучи матеріально въ томъ заинтересованы? Что, если причина этому тотъ же уродливый видъ гонорара, при которомъ центръ тяжести пастырскихъ обязанностей переносится съ важнѣйшаго на доходнѣйшее.

И, къ слову сказать, незамѣтно, чтобы практическимъ результатомъ существующаго порядка оплаты трудовъ пастыря было „награжденіе добродѣтели и наказаніе порока (хотя бы въ отношеніи матеріальнаго вознагражденія)“, т. е., чтобы человѣкъ, болѣе честно относящійся къ выполненію своихъ обязанностей, выигрывалъ и въ смыслѣ дохода. Напротивъ, чѣмъ меньше лич-

ность разборчива въ средствахъ, тѣмъ выгоднѣе ей въ отношеніи вознагражденія. Образовались „практики“ своего рода, которые могутъ „выжать“ тамъ гдѣ другой ничего не видитъ; у людей опытныхъ въ специальномъ смыслѣ этого слова вырабатывается на этотъ счетъ цѣлая система...

Сидя оговориться, что въ вышеприведенныхъ фразяхъ я далекъ отъ мысли бросать кому либо какія бы то ни было упреки: здѣсь имѣются въ виду не личности, а тѣ невозможныя условія, въ которыхъ помѣщена дѣятельность пастыря.

Съ болѣю уже въ душѣ приходится говорить о такомъ стремленіи къ увеличенію доходности, которое выливается въ невозможныхъ формахъ и недостойныхъ пріемахъ, какъ напр.,—совершеніе обрядовъ, не имѣющихъ основанія въ чинѣ Пр. Церкви. Въ глухихъ уголкахъ еще и до сихъ поръ совершаются нѣкоторыя послѣдованія изъ требника Петра Могилы, а то и совсѣмъ неимѣющія въ основаніи своей практики ничего, кромѣ обычая. Они способствуютъ развитію суевѣрія въ народѣ; а какимъ они служатъ подрывомъ нашей Святой вѣры въ глазахъ скептиковъ.

По нашему глубокому убѣжденію практикуемый нынѣ порядокъ оплаты нашихъ трудовъ послужилъ причиной неисчислимыхъ золъ въ области пастырскаго служенія. Онъ отразился на всѣхъ почти сторонахъ нашей дѣятельности, проникъ во всѣ мелочи цѣлаго сословія. Можно только удивляться тому, что на эту сторону трактуемаго вопроса до сихъ поръ такъ мало обращалось вниманія.

Когда въ Полтавѣ на пастырскомъ собраніи (15—17 ноября прошлаго года) былъ поднятъ вопросъ о назначеніи причтамъ опредѣленнаго содержанія, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ, было бы безтактно возбуждать на предстоящемъ церковномъ соборѣ подобный вопросъ: „могутъ подумать, что мы собираемся для устройства не церковныхъ реформъ, а своего собственнаго положенія“.

Но позволимъ себѣ вновь предложить прежній вопросъ, можно ли считать нормальнымъ существующій порядокъ вознагражденія? Одинъ отвѣтъ на это расѣваетъ уже опасенія, что насъ могутъ „не такъ понять“. Развѣ мы хлопчемъ объ *увеличеніи* размѣровъ, получаемого нами нынѣ изъ разныхъ источниковъ, содержанія? Мы желаемъ только замѣны его другимъ болѣе облагороженнымъ, болѣе соответствующимъ понятіямъ нынѣшняго времени, способомъ.

И какія бы ни восплѣдовали реформы въ области нашей церковно-общественной жизни, но если большой вопросъ о мате-

ріальному обезличеніи духовенства останется въ нынѣшнемъ его положеніи, то и самыя реформы въ осуществленіи своемъ на практикѣ много потеряютъ отъ этого; таково наше твердое убѣжденіе.

Г. Филанскій.

Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій.

(Продолженіе).

Богатый англичанинъ Робертъ Оуэнъ (1771 г.—1858 г.), филантропъ и послѣдователь либеральныхъ философовъ, принималъ участіе въ разныхъ промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ и долгое время, съ 1800 по 1827 г., стоялъ во главѣ хлопчатобумажныхъ фабрикъ. На всѣхъ фабрикахъ въ Нью-Ланаркѣ (въ Шотландіи) онъ первый ввелъ нѣкоторыя реформы. Онъ впередъ установилъ минимумъ платы, ниже которой рабочіе не должны были получать, сократилъ число рабочихъ часовъ съ 14 до 10¹/₂, платилъ рабочимъ и во время кризиса, когда фабрики стояли, не принималъ на фабрики дѣтей моложе двѣнадцати лѣтъ, устроилъ для нихъ школу, открылъ для рабочихъ магазинъ и винныя лавки, гдѣ все продавалось на 20% дешевле и т. д.

Этими реформами Оуэнъ достигъ того, что рабочіе на его фабрикѣ стали зажиточнѣе и нравственнѣе и сдѣлались болѣе производительными въ трудѣ. Нью-Ланарская фабрика, которая до Оуэна давала доходы неудовлетворительные, подъ его руководствомъ и управленіемъ стала давать доходы большіе, такъ что впослѣдствіи самъ Оуэнъ имѣлъ очень значительное состояніе; улучшивъ матеріальный и нравственный бытъ рабочихъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилъ и свое собственное состояніе.

Стремясь на практикѣ создать образцовыя промышленныя общины, Робертъ Оуэнъ развивалъ свои идеи и теоретически. Въ 1812—13 г.г. онъ издалъ свой главный трудъ: «Новый взглядъ на общество или опыты объ образованіи человѣческаго характера», гдѣ описалъ свой практическій опытъ улучшенія морального и экономическаго быта рабочихъ и присоединилъ къ этому тѣ теоретическія основанія, на которыхъ построена была его дѣятельность въ Нью-Ланаркѣ.

Скоро имя Роберта Оуэна стало извѣстно во всей Европѣ, какъ имя благодѣтельнаго изобрѣтателя, нашедшаго возможность, безъ всякихъ особенныхъ пожертвованій, напротивъ улучшая свои собственныя экономическія дѣла, въ то же время улучшать и нравственность и благосостояніе рабочаго класса. Нью-Ланаркъ сдѣлался пунктомъ, привлекавшимъ къ себѣ многочисленныхъ путешественниковъ, между которыми былъ и императоръ Александръ I. Даже Наполеонъ I, во время своего пребыванія на о. Эльбѣ, заинтересовался системою Оуэна и сожалѣлъ, что не зналъ о ней, когда царствовалъ во Франціи.

Продолжая заниматься дальнѣйшей разработкою своей мысли объ улучшеніи быта бѣдныхъ классовъ, Робертъ Оуэнъ выработалъ планъ промышленныхъ учрежденій, въ которыхъ старался воплотить свои принципы касательно лучшей организаціи промышленности и общественной жизни. Это тѣ учрежденія, которыя онъ назвалъ «Земледѣльческими и мануфактурными деревнями единства и взаимной коопераціи», и которыя впоследствии получили названіе «кооперативныхъ общинъ». Планъ его былъ переданъ въ парламентскую комиссію, учрежденную для разсмотрѣнія вопроса о причинахъ бѣдности рабочихъ. Но комиссія нашла планъ Оуэна неудобноисполнимымъ. Тогда Оуэнъ обратился къ государямъ Австріи, Пруссіи и Россіи, собравшимся на Ахенскій конгрессъ, съ двумя записками, въ которыхъ снова излагалъ свою теорію и докладывалъ необходимость ея осуществленія въ видахъ прочнаго успокоенія Европы и обезпеченія благосостоянія бѣдныхъ классовъ и даже вообще всѣхъ людей. Но Ахенскій конгрессъ оставилъ проэктъ Оуэна безъ вниманія.

Дѣло въ томъ, что планъ Оуэна касательно земледѣльческихъ и мануфактурныхъ деревень построенъ на новыхъ началахъ, о которыхъ прежде самъ онъ не говорилъ. Раньше онъ, видя противоположность интересовъ капитала и труда, проповѣдывалъ обязанность работодателей заботиться объ улучшеніи быта рабочихъ, доказывая, что этого требуетъ и выгода самихъ капиталистовъ, такъ какъ лучше обезпеченный и болѣе нравственный рабочій и трудится производительнѣе. Кромѣ того, онъ требовалъ также государственнаго вмѣшательства въ промышленную жизнь, напр., ради охраны здоровья и нравственности дѣтей, работающихъ на фабрикахъ

Но затѣмъ мало-по-малу онъ сталъ сходить съ той исключительно практической почвы, на которой держался раньше, и на-

чалъ предаваться мечтаніямъ о всеобщемъ счастьѣ, которое должна была осуществить его система воспитанія, а потомъ его организація земледѣльческихъ и промышленныхъ общинъ, при чемъ объявилъ индивидуализмъ врагомъ его системы любви и взаимной коопераціи. Въ планѣ, представленномъ Ахенскому конгрессу, уже появляются эти совсѣмъ новыя черты его соціального міросозерцанія: общности имуществъ, труда и вознагражденія. Здѣсь уже личность поглощается общиною, имущество нераздѣльное, частная собственность упрадняется, работы производятся сообща, и вознагражденіе дѣлается всѣмъ сообща. Здѣсь для человѣка не важны результаты его собственнаго труда, а важны результаты труда всѣхъ остальныхъ членовъ общины. Здѣсь появляется, такимъ образомъ, новая экономическая черта, которой не было въ Нью-Ланаркѣ, общность имуществъ, труда и вознагражденія, т. е. коммунизмъ.

При этомъ замѣчательна та самоувѣренность, съ которой Оуэнъ утверждалъ свои положенія. Онъ увѣренъ, что всякій человѣкъ посредствомъ его комбинаціи достигнетъ большаго благосостоянія, такъ какъ найдено, что при общей работѣ люди трудятся съ большею выгодною для себя и для общества; имѣя необходимыя и извѣстныя удобства, люди не станутъ спорить объ имуществѣ, т. е. не станутъ вовсе желать его.

Неудивительно, если новый порядокъ основанный на уничтоженіи собственности и общности имуществъ и предназначавшійся не для однихъ бѣдныхъ, неимѣющихъ работы и пропитанія, но для всего человѣчества вообще, не нашель сочувствія въ людяхъ, къ которымъ Оуэнъ обращался, и между прочимъ въ членахъ священнаго союза.

Была еще одна причина, вслѣдствіе которой Оуэнъ скоро возбуждалъ къ себѣ недовѣріе англійскаго общества. По идеямъ онъ принадлежалъ къ XVIII в. и на религіозныхъ понятіяхъ сильно отразилось вліяніе философіи этого времени. И хотя сначала Оуэнъ къ своей соціальной пропагандѣ не примѣшивалъ пропаганды религіозной, тѣмъ не менѣе его религіозные взгляды часто возбуждали недоумѣніе его собесѣдниковъ. На одномъ изъ митинговъ, когда ему предложили сказать прямо, чему онъ вѣритъ и чему не вѣритъ, Оуэнъ отвѣтилъ рѣчью, въ которой изложилъ свое profession de foi. Онъ прямо заявилъ, что не принадлежитъ ни къ какой религіи, исповѣдуемой въ мірѣ, и что всѣ религіи безъ исключенія переполнены заблужденіями, что они унижаютъ человѣка, дѣлаютъ его слабымъ и глупымъ животнымъ, и не да-

ють возможности быть счастливымъ на землѣ, дѣлая его свирѣпымъ фанатикомъ или жалкимъ лицомъ-бромъ. Позже онъ высказывался въ томъ смыслѣ, что тронцу зла, отъ котораго страдаетъ человѣчество, онъ нашелъ въ религiи, собственности и бракѣ. Такія воззрѣнія не могли прiобрѣсти Оуэну сочувствiя не только англійскаго духовенства, но и большинства населенiя, дѣйствительно отличающагося набожностью и уваженiемъ къ традициямъ.

Не найдя поддержки ни въ англійскомъ парламентѣ, ни въ членахъ священнаго союза, Оуэпъ въ 1819 г. самъ явился кандидатомъ въ члены парламента. Потерпѣвъ и здѣсь неудачу, онъ снова и притомъ усиленнымъ образомъ сталъ пропагандировать свои миѣнiя путемъ печати и митинговъ. Нѣсколько разъ онъ обращался и къ обществу, и къ парламенту, и къ правительству съ просьбой помочь деньгами для образованiя «кооперативной общины». Но и эти старанiя окончились ничѣмъ.

Тогда, потерявъ надежду сдѣлать что нибудь въ Англiи, находя, что предрасудки слишкомъ глубоко укоренились въ воззрѣнiяхъ англичанъ, Оуэпъ пришелъ къ той мысли, что новая система требуетъ новой почвы, новаго общества, менѣе ослѣпленнаго предрасудками. Поэтому въ 1824 г. Оуэпъ уѣхалъ въ Америку, гдѣ купилъ землю (30.000 акровъ) съ постройками, принадлежавшую одной общинѣ социальна-аскетическаго характера, носившей названiе Гармонiи. Здѣсь онъ основалъ свою кооперативную общину, давъ ей названiе Новой Гармонiи и устройство, сообразное съ своими экономическими и моральными принципами, осуществленiе конхъ, какъ былъ твердо убѣжденъ Оуэпъ, должно было осчастливить современемъ все человѣчество.

Однако, въ Новой Гармонiи вскорѣ начались раздоры. Въ общинѣ имѣвшей 1000—1200 человекъ и состоявшей изъ элементовъ самыхъ разнообразныхъ, прежде всего не оказалось согласiя, вслѣдствiе чего сначала была измѣнена форма правленiя общины. Потомъ новая форма была замѣнена другою, третьею и т. д. пока, наконецъ, не стало для всѣхъ очевидно, что при своей многочисленности и различii привычекъ и чувствъ, они не могутъ достигнуть согласiя, живя въ одной общинѣ.

Одною изъ главныхъ причинъ, ведшихъ къ разложенiю Нью-Гармонiйскую кооперативную общину, были ея экономическiя особенности, отнимавшiя всякую энергiю у членовъ общины. «Было замѣчено, говорить Рей, усердный поклонникъ системы

Оуэна, что ихъ ревность и ихъ дѣятельность уменьшались вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа членовъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ больше было ихъ число, тѣмъ больше они старались свалить другъ на друга производительныя работы, что, наконецъ, привело къ дефициту».

Вспомнимъ здѣсь, съ какою самоувѣренностью ранѣе Оуэнъ говорилъ, будто «найдено, что когда люди работаютъ для общей пользы, тогда каждый исполняетъ свое дѣло съ большей выгодой для себя и для общества, чѣмъ тогда, когда они работаютъ по-денно и поштучно». Для себя то, повидимому, въ Нью-Гармоніи каждый работалъ съ выгодною, т. е. не утруждалъ себя, а для общества эта работа оказалась невыгодна.

Кромѣ того, жизнь кооперативной общины была чужда всякихъ предразсудковъ, «тройца зла», отъ которой страдаетъ человечество, т. е. религія, собственность и бракъ была удалена отсюда. Однако, безъ вліяніе религіи, безъ нравственной сдержанности отношенія между полами, представляя самое постыдное смѣшеніе, сдѣлались неистощимымъ источникомъ споровъ и кровавыхъ ссоръ. Потерпѣвшіе неудачу соперники не довольствовались братской любовью и всеобщей благосклонностью, о которыхъ говорилъ Оуэнъ, а прибѣгали къ палкамъ и даже кинжаламъ.

Вслѣдствіе этого Нью-Гармонійская община подвергалась разнымъ измѣненіямъ и дробленіямъ. Сначала изъ нея выдѣлилась новая община, образовавшаяся изъ такихъ членовъ, которые имѣли довѣріе другъ къ другу, могли соединиться для общихъ занятій и для общей жизни. Потомъ остальные члены раздѣлились на нѣсколько ремесленныхъ корпорацій, которые впоследствии то соединялись, то раздѣлялись, и такъ дѣло продолжалось до тѣхъ поръ, пока не обнаружилась полная несостоятельность кооперативной системы Оуэна. Въ 1827 г. Нью-Гармонійская община распалась и Оуэнъ уѣхалъ въ Англію.

Въ это же время въ Америкѣ образовалось еще до 20 подобныхъ общинъ, но ростъ ихъ оказался нѣсколько быстрымъ, настолько же и эфемернымъ. Черезъ нѣсколько лѣтъ отъ нихъ не осталось и слѣда и вообще неуспѣхъ кооперативной системы Оуэна былъ полный.

Возвратившись въ Англію Робертъ Оуэнъ снова дѣятельно принялся за пропаганду своихъ идей, найдя, что готовой почвы для нихъ не оказалось ни въ Англіи, ни въ Европѣ. Онъ ѣздилъ изъ города въ городъ, собиралъ митинги, говорилъ рѣчи,

печатавъ брошюры, вообще не жалѣлъ ни трудовъ, ни издержекъ, предназначивъ значительную часть своего содержанія для осуществленія кооперативной системы.

Въ это же время онъ принялъ болѣе дѣятельное участіе въ интересахъ рабочаго сословія. Но какъ челоѣкъ правдивый, онъ не потакалъ рабочимъ, гдѣ находилъ ихъ неправыми. Такъ онъ громко порицалъ стачки, устраиваемыя въ это время рабочими, и совѣтовалъ рабочимъ стремиться къ достиженію своей цѣли средствами миролюбивыми. По его проекту въ Лондонѣ устроенъ былъ особаго рода народный банкъ, который избавилъ бы рабочихъ отъ зависимости со стороны капиталистовъ. Предполагалось вытѣснить изъ употребленія монету и вмѣсто монеты ввести бумажныя деньги; за единицу цѣнности былъ принятъ рабочій часъ. Но банкъ этотъ существовалъ недолго и въ 1833 г. прекратилъ свою дѣятельность.

Дѣлались Оуэномъ и еще новыя попытки практическаго осуществленія своихъ идей въ Мексикѣ въ 1828 г. и въ Англіи — въ Манчестерѣ и въ Гамшпирѣ. Но эти попытки также успѣха не имѣли, при чемъ послѣдняя попытка, когда основанное въ 1839 г. «Всеобщее коммунистическое общество рациональныхъ религіонистовъ» съ президентомъ Робертомъ Оуэномъ во главѣ распалось въ 1842 г., поглотила около милліона франковъ.

Послѣ февральской революціи Оуэнь поспѣшилъ въ Парижъ, въ надеждѣ, что республиканское правительство не откажется содѣйствовать ему въ осуществленіи его плановъ; но и на этотъ разъ надежда его обманула.

Однако, Оуэнь не успокоился, хотя ему было уже 78 лѣтъ. Послѣ этого онъ говорилъ еще на митингахъ рѣчи, — правда, вниманіе къ Оуэну въ англійскомъ обществѣ въ это время уже ослабѣло и на митинги его почти никто не шелъ, — издавалъ свои сочиненія, писалъ адреса къ правительственнымъ лицамъ, государямъ и даже цѣлымъ народамъ, и до конца жизни сохранилъ глубокое убѣжденіе, что приближается время неотвратимаго возрожденія челоѣчества посредствомъ его системы. Въ самый годъ своей смерти, въ 1858 г., онъ писалъ адресъ королевѣ Викторіи, а также всѣмъ правительствамъ вообще, гдѣ убѣждалъ ихъ осуществить его теорію касательно кооперативныхъ общинъ, чтобы міръ могъ достигнуть добродѣтели, счастія и братской любви.

Такимъ образомъ, начавъ свою дѣятельность столь блестящимъ опытомъ, какъ реформа быта и нравовъ Нью-Ланаркскихъ рабо-

чихъ, Робертъ Оуэпъ въ слѣдующіе годы своей дѣятельности терпѣлъ постоянныя неудачи. Со времени перваго путешествія его въ Америку въ 1824 г., когда онъ основалъ кооперативную общину въ Нью-Гармоніи, до опыта въ Гампширѣ, всѣ его пріятія оканчивались полнымъ неуспѣхомъ и даже денежными потерями очень значительными *).

Эти неудачи явно показываютъ несостоятельность кооперативной системы Оуэна, въ основѣ которой лежала общность имущества, вознагражденія и труда, при отрицаніи частной собственности, религіи и брака.

Несостоятельность эта была слѣдствіемъ недостаточнаго знанія природы человѣка и исторіи, а также пренебрежительнаго отношенія къ необходимымъ основамъ общественной жизни.

Поэтому дѣятельность Роберта Оуэна во второмъ періодѣ, исполненная благихъ, безспорно заслуживающихъ уваженія порывовъ, вся состоитъ изъ безплодныхъ усилій и представляетъ напрасную, достойную лучшаго приложенія, трату силъ и средствъ.

(Продолженіе будетъ).

Страница изъ исторіи переяславской епархіи (попытка избранія епископа духовенствомъ Переяславско-Бориспольской епархіи въ 1752 году).

Когда императрица Елизавета Петровна, по нѣкоторымъ личнымъ побужденіямъ измѣнившая политику своихъ предшественниковъ въ отношеніи къ Малороссіи, возстановила здѣсь гетманство, это обстоятельство пробудило въ разныхъ слояхъ малороссійскаго народа стремленіе возстановить свои прежнія права и привилегіи. Заволновалось и духовенство малороссійское. Возлагая надежды на начавшее обнаруживаться „высокоматернее къ малороссійскому народу благоутробіе“ императрицы, малороссійское духовенство рѣшило обратить вниманіе правительства на то обстоятельство, что „изображенныя во объявленныхъ прежнихъ грамотахъ вольности и права“ его „не въ своей силѣ состоятъ“.

*) По словамъ Буса, сумма издержекъ, сдѣланныхъ Оуэномъ для осуществленія своихъ плановъ, опредѣляется различно. Одни полагаютъ ее въ 40,000 ф. с. т. т. е. 250 т. р. с., другіе доводятъ до 120 т. ф. с. т. е. до 750 тысячъ р. с. Эти издержки составляютъ его великодушную плату за ту ошибку, которую онъ сдѣлалъ, увѣряя, что деньги для введенія его системы «получатся безъ труда и такъ скоро, какъ это будетъ нужно».

Митрополитъ Кіевскій Тимоѳей Щербацкій обратился въ св. Синодъ съ ходатайствомъ о возстановленіи прежнихъ привилегій кіевской митрополичьей каѳедры, какъ главенствующей каѳедры полуавтокефальной малороссійской церкви ¹⁾.

Рѣшило воспользоваться новымъ положеніемъ дѣль и Переяславское духовенство. 12 іюня 1751 г. скончался епископъ Переяславскій и Бориспольскій Никодимъ Сребницкій. Это была первая кончина малороссійскаго архіерея послѣ возстановленія императрицею въ жалованной грамотѣ новому гетману графу К. Г. Разумовскому отъ 22 мая 1751 г. пожеланіе, чтобы „надзоръ малороссійскій“ лучшимъ порядкомъ и совершеннымъ радѣніемъ былъ управляемъ и при своихъ издревле приобрѣтенныхъ вольностяхъ и правахъ наилучше сохраненъ и содержанъ“ былъ ²⁾, духовенство переяславской епархіи рѣшило попробовать осуществить свое старое право избранія себѣ епископа. Съ полной достовѣрностью нельзя сказать, кому принадлежала инициатива въ возбужденіи этого дѣла. Несомнѣнно однакожъ, что большую роль тутъ игралъ намѣстникъ переяславскаго каѳедральнаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Сильвестръ. Въ концѣ 1751 г. о. Сильвестръ пишетъ въ Глуховъ генеральному писарю Андрею Безбородко письмо „съ прошеніемъ, коимъ образомъ по нынѣшнему малороссійскому порядку въ прошеніи епископа въ Переяславль поступить и возможность о томъ трудить“ гетмана. Андрей Безбородко 21 декабря 1751 г. отвѣтилъ, что если „по прежнему малороссійскому обыкновенію, какъ и за прежнихъ гетмановъ водилось, въ Переяславскую епархію пастиръ будетъ“. „то здѣсь (въ гетманской резиденціи) оное за противное принято быть не можетъ, но паче еще по оному и подлежащая резолюція послѣдовать имѣеть“; при этомъ Безбородко совѣтовалъ духовенству переяславской епархіи: „въ томъ своемъ прошеніи ко избранію на оное епископство никого (т. е. никакого кандидата на епископство) именовать не слѣдуетъ, а просить токмо присилки персонъ къ избранію въ тотъ чинъ изъ достойныхъ мужей кандидатовъ (трехъ)“. По полученіи этого письма духовенствомъ было заготовлено прошеніе къ гетману, въ которомъ, указавъ на вдовство переяславской каѳедры и на попеченіе о ней предыдущихъ гетмановъ, „всемижайше“ просили гетмана „пожаловать высокографскою милостію возобновить высокомошнымъ по обыкно-

¹⁾ См. д. арх. св. Синода 1752 г. № 29.

²⁾ См. грамоту у А. А. Васильчикова въ 1 т. его «Семейства Разумовскихъ», СПб., 1880 г., стр. 145.

веніямъ давнимъ малороссійскимъ исходатайствованіемъ въ кате-
дру и епархію переяславскую архипастира». Прошеніе это под-
писано слѣдующими 6 лицами: игуменомъ Переяславскаго Михай-
ловскаго монастыря Германомъ Прохоровичемъ, игуменомъ Золо-
тоношскаго Красногорскаго монастыря Доспѣемъ Лебедевичемъ,
упомянутымъ о. Сильвестромъ, каѳедральнымъ писаремъ іеромо-
нахомъ Гervasіемъ, экклеціархомъ іеромонахомъ Сосипатромъ и
префектомъ семинаріи іеродіакономъ Павломъ Терлецкимъ. Про-
шеніе и письмо къ тому же Андрею Безбородко повезъ въ Глу-
ховъ каѳедральный писарь о. Гervasій; чрезъ него-же посланъ
былъ Андрею Безбородко „общанный отъ убогой катедры (Пере-
яславской) поклонъ, который просили „благопріятно“ принять¹⁾.
Въ Глуховѣ о. Гervasій представлялся гетману, ему „поздравле-
ніе говорилъ“; гетманъ имъ „остался доволенъ.“ Скоро затѣмъ
гетманъ прислалъ универсалъ, которымъ официально назначалъ
„совершеніе элекціи кандидатовъ“ на переяславскую каѳедру.
Гетманъ предварительно снесся съ Кіевскимъ митрополитомъ Тимо-
ѳеемъ Щербацкимъ, который одобривъ предпріятіе, назначилъ отъ
себя присутствовать при избраніи кандидатовъ на епископство
„аббата“—префекта кіевской академіи іеромонаха Георгія
Конисскаго, знаменитаго впоследствии бѣлорусскаго архіепископа
Представителями гетмана, по его назначенію, при избраніи были:
генеральный эсаулъ Яковъ Якубовичъ и полковой переяславскій
обозный Семень Безбородко. 23 февраля 1752 г. состоялась въ
Переяславѣ самая „элекція“.

Кто собственно участвовалъ въ избраніи, точно установить
нельзя, но по всей вѣроятности, тѣ лица, которыя подписали
самый актъ избранія²⁾, т. е. 1 игумень, 9 іеромонаховъ, 2 іеро-
діакона, протопопы—Переяславскій, Бориспольскій, Басанскій,
Золотоношскій и Барышевскій, 2 намѣстника (изъ нихъ—1 „кре-
стовый“), 6 священниковъ города Переяслава и 1 священникъ
изъ села Ветова. По свидѣтельству акта избранія, выборы про-
изводились „согласно и безъ всякаго пререканія“; избранію под-
лежали 3 инока изъ „почтенныхъ“; „честныхъ“, „ученыхъ“,
искусныхъ“ и „благочестивыхъ“ „малороссіанъ“. Избранными
оказались: „въ началѣ“—ректоръ Новгородской семинаріи, архи-
мандритъ Антоніева монастыря Іоасафъ Миткевичъ, „а по немъ“

¹⁾ Имѣется въ виду, конечно подарокъ за услугу за «милостивый совѣ-
тованія респектъ».

²⁾ Въ официальной бумагѣ впрочемъ глухо заявлено, что выборы про-
изведены «отъ всего епархіи духовенства», но что подписывалось лишь
«начальнѣйшее духовенство».

намѣстникъ Спб. Александро-Невскаго монастыря іеромонахъ Софроній Кристалевакій, „да“ игумень Переяславскаго Михайловскаго монастыря Германъ Прохоровичъ. Къ гетману посланы были делегаты съ просьбой о ходатайствѣ за избранныхъ предъ государыней, послано было также посланіе и митрополиту.

Одобренное гетманомъ и митрополитомъ это переяславское дѣяніе иначе было принято въ Петербургѣ. Неизвѣстно въ какой формѣ посланъ былъ изъ Петербурга отказъ и гетману и митрополиту, и Переяславскому духовенству. Судя по тому, что митрополитъ Тимоѳей Щербачкій за свое ходатайство о возстановленіи древнихъ правъ и привилегій Кіевской митрополичьей каѳедры получилъ отъ св. Синода строгое внушеніе ²⁾, можно думать, что и лица, принимавшія участіе въ избраніи епископа въ Переяславѣ, тоже получили изъ Петербурга выговоръ съ соотвѣтствующимъ внушеніемъ не возбуждать подобныхъ вопросовъ. Какъ-бы то ни было, извѣстно только, что 23 февраля 1753 г. указомъ св. Синода на вакантную переяславскую каѳедру былъ назначенъ архимандритъ Московскаго ставропигіальнаго Донскаго монастыря и ректоръ славяно-греко-латинской академіи Іоаннъ Козловичъ.

Такъ ничѣмъ кончилась попытка духовенства Переяславско-Бориспольской епархіи возстановить свое древнее право на избраніе себѣ епископа ²⁾.

Вл. П.

¹⁾ См. упомянутое д. арх. св. Синода 1752 г. № 29.

²⁾ «Дѣло объ элекціи избранія епископа на Переяславскую каѳедру» см. въ связкѣ дѣлъ въ Полтав. духов. консисторіи за 1752 г.; до сихъ поръ по данному вопросу былъ опубликованъ лишь отрывокъ изъ донесенія Георгія Конисскаго митрополиту въ «Палеографическомъ Изборникѣ» Кіевъ, 1899 г., вып. 1, № 70.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Покровской церкви мѣстечка Опошни, Зеньковского
уѣзда, Полтавской епархіи,

ПРОДАЕТСЯ

съ разрѣшенія Епархіальной власти,

СТАРЫЙ ИКОНОСТАСЪ

съ хорошо сохранившейся и хорошаго
достоинства живописью.

Желающіе его приобрести, могутъ по этому дѣлу обра-
щаться по адресу Причта и Старосты этой церкви.

НА ДНЯХЪ ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

СКАЗКА КРОШКИ:

НИНОЧКИНЫ ИМЕНИНЫ

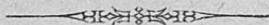
(съ стихами и съ иллюстраціей).

Дѣдушки Ольскаго.

Цѣна 5 коп.

Отвѣчая необходимости поддержанія вѣры, для удобства пастырей и распространенія въ народѣ, вышли особымъ изданіемъ печатавшіеся въ Еп. Вѣд. „КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ“ на Символъ, примѣненныя къ пониманію нашего народа. Цѣна съ пересылкою: розн. **20** опт. **15** коп.

Адресъ: почт. отд. Литвяки, свящ. Романову.



СОДЕРЖАНІЕ.—I. Рѣчь, сказанная воспитаникамъ Полтавской Маріинской гимназіи, окончившимъ курсъ ученія 10 іюня 1906 г.—II. Возстановленіе патріаршества.—III. Мысли и замѣтки.—IV. Краткій обзоръ и разборъ соціалогическихъ ученій (продолженіе).—V. Страница изъ исторіи Переяславской епархіи.—VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи | *В. Терлецкій.*
| *В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20-го Іюня 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома Н. Фришбергъ и С. Зороховачъ.