

КОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: «Холмскій Народный Листокъ». Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25.



Адресъ редакціи.
Г. Холмъ губерн.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу — 4 р., ¹/₂ стр. — 2 р. 25 к. за строку — 15 к. Многokr. объявл. по соглашенію.

Въ присылаемыхъ статьяхъ редакція оставляетъ за собой право дѣлать измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и за свой счетъ обратно ихъ не высылаетъ.

Подъ Твою милость

привѣгасми, Богородице Дѣво.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, слѣдуетъ писать четко и разборчиво.

Рукописи безъ заявленія о гонорарѣ считаются безплатными.

№ 11.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 11.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 14 день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Архіепископу Холмскому и Люблинскому Евлогію Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ и викарію Московской епархіи, Епископу Серпуховскому Анастасію Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ въслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6-му мая сего года, высокаторжественному дню Рожденія **Его Императорскаго Величества**, слѣдующія награды по Холмской епархіи: а) производится *изъ статскихъ въ действительные статскіе совѣтники* бывшій преподаватель Холмской духовной семинаріи Ефремъ *Ливотовъ*, въ порядкѣ ст. 792 Уст. Служ. Прав. изд. 1896 г.; б) награждаются *орденами св. Станислава 2 ст.*—архивариусъ Холмской духовной консисторіи колл. асс. Николай *Котлинскій*; *св. Анны 3 ст.*—преподаватель Холмской духовной семинаріи надворный совѣтникъ Григорій *Красъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія по Холмской епархіи: а) *орденомъ св. Владимира 3-й степени*—гор. Холма, Рождество-Богородицкаго кафедральнаго собора протоіерея Андрея *Козловскаго*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—б. ректора Холмской духовной семинаріи архимандрита *Варлаама*; гор. Люблина, Спасо-Преображенской церкви протоіерея Никанора *Вялецкаго*; гор. Бѣлы, Рождество-Богородицкой соборной церкви протоіерея Антонія *Любарскаго*; церкви села Сельца, Холмскаго уѣзда, протоіерея Василія *Якубовскаго*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—церкви села Бортатычъ Замостскаго уѣзда, Холмской губерніи, священника Тимофея *Васильчишина*; церкви села Бубеля, Константиновскаго уѣзда, Холмской губерніи, священника Феодора *Ганьтшевича*; Холмскаго архіерейскаго дома крестовой церкви іеромонаха *Онуфрія*; г) *золотою медалью съ надписью „за усердіе“*, для ношенія на груди, на *Аннинской лентѣ*—гор. Люблина, Крестовоздвиженскаго собора, діакона Іосифа *Чумаковскаго*; церкви села Ганны, Бѣльскаго уѣзда, Холмской губ., діакона Андрея *Куреца*; гор. Володавы, Рождество-Богородицкой соборной церкви псаломщика Стефана *Бобкевича*.

Списокъ лицъ духовнаго званія Холмской епархіи, кои Свя-
тѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія ко дню рожденія Его
Императорскаго Величества за заслуги:

1) по духовному вѣдомству: а) *саномъ протоіеря*—церкви села Спаса, Холмскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Лещукъ*; церкви села Городло, Грубешовскаго уѣзда, Холмской губерніи, священникъ Владиміръ *Дроздъ*; церкви села Носова, Констан-
тиновскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Іосифъ *Плеска-
цевичъ*; церкви села Сѣдлицъ, Замостскаго уѣзда, Холмской
губерніи, священникъ Николай *Салайдаковскій*; б) *наперснымъ
крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдываемымъ*—церкви села
Серебрища, Холмскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Чижевскій*;
церкви села Пріорска, Томашовскаго уѣзда, Холмской губерніи,
священникъ Левъ *Левчукій*; церкви посада Славатычъ, Бѣльска-
го уѣзда, той же губерніи, священникъ Владиміръ *Антоно-
вичъ*; церкви села Ополе, Влодавскаго уѣзда, той же губерніи,
священникъ Аванасій *Сальвицкій*; церкви села Копытова, Бѣль-
скаго уѣзда, Холмской губерніи, священникъ Иларіонъ *Яциш-
скій*; церкви села Луковецъ того же уѣзда, священникъ Ана-
стасій *Салайдаковскій*; церкви посада Ломазъ, того же уѣзда,
священникъ Антоній *Шавельскій*; церкви села Горышова- Поль-
скаго, Замостскаго уѣзда, Холмской губерніи, священникъ Се-
веріанъ *Могильницкій*; церкви села Дуба, Томашовскаго уѣзда,
той же губерніи, священникъ Ипполитъ *Косоноцкій*; гор. Холма,
архіерейскаго дома крестовой церкви іеромонахъ *Пиленъ*; Ви-
ровскаго женскаго Спаса Всемилоствиваго монастыря настоятель-
ница игуменія *Амвросія*; в) *камилавкою*—законоучитель Лѣснин-
ской женской церковно-учительской школы, Константиновскаго
уѣзда, Холмской губерніи священникъ Михаилъ *Долотовъ*; гор.
Холма, Рождество-Богородицкаго каедральнаго собора священ-
никъ Евстафій *Михальчукъ*; церкви села Жулина, Холмскаго
уѣзда, священникъ Іоаннъ *Гладкевичъ*; церкви села Копылова,
Грубешовскаго уѣзда, Холмской губерніи, священникъ Стефанъ
Грушка; церкви села Хижевичъ, того же уѣзда, священникъ Апол-
линарій *Ситховскій*; церкви посада Пищаць, Бѣльскаго уѣзда,
Холмской губерніи, священникъ Михаилъ *Шуга*; церкви села
Кіевца, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Кубли*; церкви
села Хлопкова, Константиновскаго уѣзда, священникъ Викторъ
Яворскій; церкви села Дрелева, Радинскаго уѣзда, Холмской гу-
берніи, священникъ Емеліанъ *Стельмаховъ*; церкви села Стара-

го Села, Томашовскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Петръ *Товаровъ*; Холмской духовной семинаріи духовникъ священникъ Викторъ *Ивановъ*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—церкви посада Свирже, Холмскаго уѣзда, священникъ Василій *Собуцкій*; церкви села Збережья, Влодавскаго уѣзда, Холмской губерніи, священникъ Алексій *Мацюракъ*; церкви села Добрыня, Бѣльскаго уѣзда, той же губерніи, священникъ Феодоръ *Зыковъ*; гор. Бѣлы, Рождество-Богородицкой церкви священникъ Феодоръ *Романовскій*; гор. Холма, Рождество-Богородицкаго кафедральнаго собора діаконъ Іосифъ *Трофимюкъ*; церкви села Плаваницъ, Холмскаго уѣзда, псаломщикъ Антонъ *Корольчукъ*; церкви села Долгобродъ, Бѣльскаго уѣзда, Холмской губерніи, псаломщикъ Михайлъ *Супруновичъ*; церкви села Рожанки, Влодавскаго уѣзда, Холмской губерніи, псаломщикъ Григорій *Олесевицъ*; церкви села Колемчицъ, Холмскаго уѣзда, псаломщикъ Іоасафъ *Демчукъ*; церкви села Туровца, того же уѣзда, псаломщикъ Антоній *Сватко*.

2) по гражданскому и военному вѣдомствамъ: *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—Николаевской церкви гор. Лукова, Люблинской губерніи, священникъ Іерофей *Антиповицъ*.

Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

Архипастырская благодарность.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность: настоятелю Островской церкви, Влодавскаго уѣзда, священнику Александру *Матышуку*—за усердное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ Островскомъ начальномъ училищѣ; настоятелю Колеховицкой церкви, Влодавскаго уѣзда, священнику Антонію *Дидискому*—за усердно-добросовѣстное отношеніе къ дѣлу преподаванія Закона Божія въ Колеховицкомъ начальномъ училищѣ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначены: окончившій курсъ Яблочинской школы псаломщиковъ Константинъ *Ливай*—исправляющимъ должность псаломщика къ Ярославцевой церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 мая; настоятель Хотычской церкви, Константиновскаго уѣзда, священникъ Алексій *Мерцаловъ* членомъ Благочинническаго Совѣта 2-го Константиновскаго округа 6 мая;

Перемѣщены: псаломщикъ Ярославцевой церкви, Грубешовскаго уѣзда, Даміанъ *Коляда*—согласно прошенію къ Терагинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, съ 15 мая; настоятель Отрочской церкви, Яновскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Николай *Демчукъ*—къ Радинской церкви, Люблинской губерніи, съ 15 мая; настоятель Наброжской церкви, Томашовскаго уѣзда, священникъ Николай *Кохановичъ*—къ Отрочской церкви, Яновскаго уѣзда, Люблинской губерніи, съ 15 мая; младшій псаломщикъ Томашовской Николаевской соборной церкви Іаковъ *Осташевскій*—къ Сопотской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, съ 15 мая; псаломщикъ Сопотской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, Кондратій *Голіонко*—къ Посадовской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 15 мая; и д. псаломщика Посадовской церкви, Томашовскаго уѣзда, Стефанъ *Цирлинскій*—и. д. младшаго псаломщика къ Томашовской Николаевской церкви съ 15 мая; настоятель Масломенческой церкви, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Александръ *Архангельскій*—къ Наброжской церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 15 мая.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты—къ церкви Замостской мужской гимназіи инспекторъ сей гимназіи Статскій Совѣтникъ Ясонъ *Билинскій*—на первое трехлѣтіе; къ Моховской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Лузь* на четвертое трехлѣтіе.

Отъ Совѣта Замостскаго Свято-Никольскаго Братства.

Въ виду осуществляемаго уже введенія школьной сѣти въ Холмской губерніи и въ виду назрѣвшей нужды въ учителяхъ пѣнія, для коихъ при каждой школѣ, или комплектѣ будетъ положено особое вознагражденіе за преподаваніе пѣнія, Замостское Свято-Никольское Братство, съ утвержденія ЕГО ВЫСО-

КОПРЕОСВЯЩЕНСТВА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕВЛОГІЯ АРХІЕПИСКОПА ХОЛМСКАГО и ЛЮБЛИНСКАГО, постановило устроить въ семь году съ 20 Іюня по 6-е Августа включительно пѣвческо-регентскіе курсы для Г. г. учителей и учительницъ Министерскихъ и Церковно-приходскихъ училищъ, для Г. г. псаломщиковъ, а также и для иныхъ лицъ, кандидатовъ какъ на означенныя должности, такъ и на должности преподавателей школьнаго пѣнія. Пѣвческо-регентскіе курсы будутъ имѣть два отдѣленія, при чемъ въ 1-мъ младшемъ по теоріи музыки, сольфеджіо, методикѣ пѣнія, пѣнію школьному, хоровому и общенародному, игрѣ на скрипкѣ и практическому регентованію будетъ пройдено все то, что было пройдено въ 1912 году. Во 2—старшемъ отдѣленіи, въ которое будутъ зачислены всѣ курсисты, окончившіе успѣшно Братскіе курсы 1912 г. и изъ новыхъ лицъ обладающіе соответственными знаніями и музыкальною подготовкою, будетъ продолженіе курса теоретическаго и практическаго регентованія по особой программѣ, выработанной П. Т. Кладиновымъ и регентомъ хора С.-Петербургской Консерваторіи, а также игра на скрипкѣ. Кромѣ сего оба отдѣленія на особыхъ урокахъ будутъ основательно ознакомлены съ церковно-народнымъ пѣніемъ мѣстнаго распѣва. Въ руководители курсовъ Братствомъ кромѣ П. Т. Кладинова приглашается еще 2 лица: регентъ хора С.-Петербургской Консерваторіи и руководитель столичныхъ пѣвческо-регентскихъ курсовъ, окончившій высшее музыкальное образованіе и б. регентъ семинарскаго хора, хорошо знающій мѣстные распѣвы. Широкій масштаб Замостскихъ курсовъ 1914 г. вызываетъ отъ Замостскаго Братства солидную затрату денежныхъ средствъ. Чтобы покрыть хотя небольшую часть таковыхъ Совѣтъ Братства постановилъ взимать съ курсистовъ по 6 рублей съ каждаго на оборудованіе курсовъ.

Чтобы облегчить для курсистовъ уплату указаннаго взноса, Совѣтъ Братства какъ и въ 1912 году возбудить ходатайство передъ Г. Начальникомъ Холмской Учебной Дирекціи о выдачѣ для курсистовъ Г. г. учителей и учительницъ Министерскихъ училищъ денежнаго пособія. То же ходатайство будетъ послано и въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Кромѣ сего, если Братствомъ будетъ выручена предположенная сумма отъ 3-хъ концертовъ, каковыя будутъ даны участниками курсовъ подъ управленіемъ ихъ руководителей, болѣе несостоятельнымъ изъ курсистовъ псаломщиковъ можетъ быть возвращенъ въ половинной

части или цѣликомъ 6 рублевый ихъ взносъ, но сказать объ этомъ утвердительно сейчасъ нельзя. Срокъ подачи прошенія 10-го Іюня. При прошеніи долженъ быть приложенъ 6 руб. взносъ и должно быть заявлено, въ какое изъ двухъ отдѣленій проситель желаетъ быть зачисленнымъ. Совѣтъ Братства предложитъ курсистамъ бесплатное помѣщеніе и кровати съ матрацами. Постель-же слѣдуетъ имѣть свою. Столъ будетъ устроенъ (для желающихъ) на артельныхъ началахъ при чемъ, какъ показалъ опытъ, обойдется для каждаго приблизительно рублей въ 9—12 за время курсовъ. Организационный Комитетъ курсовъ составленъ изъ лицъ: Предсѣдателя Совѣта Братства Священника Емельяна Бекаревича, Товарища Предсѣдателя Директора гимназіи Т. Н. Цисаря и Члена Совѣта—Начальника Замостскаго уѣзда Ѳ. В. Саржевскаго, къ каковымъ лицамъ и слѣдуетъ обращаться за справками. Комитетъ проситъ желающихъ прибыть на курсы поспѣшить съ подачею прошеній или заявленій, съ приложеніемъ взносовъ, каковыя должны быть получены никакъ не позже 10 іюня.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ почтовый адресъ, по коему и выслано будетъ Комитетомъ сообщеніе о зачисленіи на курсы.

Пѣвческо-регентскіе курсы въ г. Холмѣ Холмскимъ Богородицкимъ Братствомъ отложены до 1915 года.

Предсѣдатель Совѣта Братства

Священникъ Емельянъ Бекаревичъ.

Печатается по просьбѣ Совѣта Братства.

ОТЪ СОВѢТА РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКИХЪ КУРСОВЪ

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

1. Регентское Училище, учрежденное С. В. Смоленскимъ въ Петербургѣ, лѣтомъ 1914 года устраиваетъ четвертые лѣтніе Регентско-Учительскіе Курсы при училищѣ.

2. Приемныя испытанія для поступающихъ на III и IV курсъ начнутся 18 іюня: для поступающихъ на I и II курсъ—19 іюня.

3. Въ виду надобности имѣть точныя свѣдѣнія о количествѣ слушателей на каждомъ курсѣ, необходимо дѣлать заявленія о зачисленіи на курсы заблаговременно, и при заявленіи прилагать установленный взносъ за слушаніе Курсовъ (см. § 8) пол-

ностью, или въ количествѣ не менѣе 10 р. Въ случаѣ неприбытія на Курсы деньги эти могутъ быть возвращены.

4. Лица, не выдержавшія установленныхъ вступительныхъ испытаній, а равно и совершенно не подвергшіяся таковымъ, могутъ быть приняты вольнослушателями на тотъ или иной курсъ. Вольнослушатели не вправѣ требовать для себя особой помощи г.г. преподавателей, если эта помощь будетъ затруднительна для прохожденія слушателями курса установленныхъ программъ, во всемъ же остальномъ вольнослушатели пользуются тѣми-же правами, что и слушатели курсовъ. Плата съ вольнослушателей устанавливается въ томъ-же размѣрѣ, какъ и съ слушателей курсовъ.

5. Лица, запоздавшія сдѣлать заявленія и взносы, могутъ быть приняты при условіи имѣющихся на Курсахъ свободныхъ вакансій.

6. Слушатели I, II и III Лѣтнихъ Регентско-Учительскихъ Курсовъ будутъ зачислены на соответствующій Курсъ безъ испытаній, соответственно тому свидѣтельству, которое ими получено.

7. Занятія на курсахъ начинаются 20 іюня и продолжатся до 23 іюля. Въ концѣ курсовъ будутъ произведены испытанія тѣмъ изъ слушателей Курсовъ, которые пожелаютъ получить свидѣтельство объ окончаніи того или иного курса. Въ концѣ же Курсовъ по примѣру прошлаго года предположены испытанія и отъ Придворной Пѣвческой Капеллы для слушателей, желающихъ получить аттестаты на званіе регента и помощника регента.

8. Занятія будутъ происходить ежедневно, утромъ и вечеромъ на четырехъ курсахъ—I-мъ (младшемъ), II-мъ (среднемъ), III-мъ (старшемъ) и IV-мъ (высшемъ). Плата за слушаніе предметовъ I, II, III курса—30 руб., IV—35 р. За уроки скрипки и фортепіано (занятія отдѣльныя съ каждымъ слушателемъ) по 5 р. за каждый предметъ.

9. Слушатели, желающіе получить свидѣтельство, обязаны выдержать испытаніе по игрѣ на одномъ изъ этихъ инструментовъ по программѣ курсовъ.

10. Отъ поступающихъ на I-й курсъ требуется наличность музыкальнаго слуха, знаніе нотъ (изображеніе и дѣленіе) въ скрипичномъ и басовомъ ключахъ, и умѣнье пѣть съ листа нетрудныя мелодіи; на II-й курсъ—имѣть знанія въ предѣлахъ программы I-го курса, на III-й курсъ имѣть знанія въ предѣ-

лахъ программы II-го курса и на IV-й курсъ имѣть знанія въ предѣлахъ программы III-го курса.

11. На Курсы принимаются лица обоого пола, безъ различія званія или сословія, не моложе 14 лѣтъ.

12. Представленія свидѣтельства о полученномъ общемъ образованіи не требуется. Слушатели, желающіе получить регентскія званія отъ Придворной Пѣвческой Капеллы, должны представить свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже сельскаго двухкласснаго Училища и паспорта, или вида на жительство.

13. Для проживанія въ Петербургѣ на время курсовъ необходимо имѣть при себѣ видъ на жительство.

14. Въ заявленіи необходимо указать: а) точный адресъ, б) курсъ, на который предполагается поступить и в) какой инструментъ избирается для изученія—фортепіано или скрипка; изученіе игры на фортепіано признается крайне надобнымъ для слушателей; желательно изученіе того и другого инструмента. Заявленія о желаніи слушать курсы, взносы, а равно и всевозможныя справки, просятъ направлять исключительно къ завѣдующему Курсами Петру Алексѣвичу Петрову, С.-Петербургъ, Екатерининскій кан. 52, кв. 58.

15. На курсахъ будетъ устроена выставка-продажа хорошихъ изданій, книгъ и учебныхъ пособій.

16. Лѣтніе курсы предположено устраивать ежегодно.

17. Лѣтніе Регентско-Учительскіе курсы могутъ выдавать лишь свидѣтельства объ окончаніи того или иного пройденнаго курса, свидѣтельства же на званіе регента (3-хъ степеней) имѣютъ право выдавать: 1) Придворная Пѣвческая Капелла, 2) Московское Синодальное училище, и 3) Регентское Училище, учрежденное С. В. Смоленскимъ въ СПб. (временныя).

18. Стоимость частнаго квартирнаго помѣщенія (при курсахъ общежитія нѣтъ) установить трудно; во всякомъ случаѣ недорогія комнаты можно найти на время курсовъ за 10—15—20 р. При совмѣстномъ наймѣ—вдвоемъ—втроемъ—расходъ на комнату можетъ значительно сократиться. Расходы на столъ (обѣдъ, чай, хлѣбъ и т. п.) надо считать отъ 40 коп. въ сутки.

19. Занятія на курсахъ будутъ продолжаться пять—восемь часовъ ежедневно.

20. Курсисты, пріѣзжающіе въ Петербургъ, могутъ оставить свои вещи на первое время—для подысканія квартиры—въ особо отведенномъ помѣщеніи Регентскаго Училища. Здѣсь же въ училищѣ 17 и 18 (съ 10 до 2 ч.) іюня они могутъ

получить указанія на подходящія для нихъ квартиры, и найти себѣ компаньоновъ для совмѣстнаго найма ихъ.

21. Лица, избравшія для изученія игру на фортепіано, могутъ пользоваться инструментами Училища въ свободное отъ классныхъ занятій время съ 8^{1/2} ч. утра до 10 ч. вечера.— Лица, избравшія для изученія игру на скрипкѣ, должны имѣть собственный инструментъ.

23. Занятія на Курсахъ будутъ происходить въ помещеніи Регентскаго Училища—С.-Петербургъ, Мытнинская ул., противъ 5 Рождественской, кв. № 1.

Печатается по просьбѣ Совета курсовъ.

Отъ постоянной Природоохранительной Комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ.

Императорское Русское Географическое Общество, изучая уже болѣе 60 лѣтъ наше отечество, не однократно констатировало въ своихъ научныхъ трудахъ тѣ большія измѣненія въ его природѣ, которыя происходятъ подъ вліяніемъ культуры.

Въ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ Об-ва имѣется длинный рядъ описаній и замѣтокъ, указывающихъ на исчезаніе первобытныхъ лѣсовъ, степей, скаль и проч., или на коренное измѣненіе ихъ характера. Подъ натискомъ культуры исчезаютъ не только отдѣльныя животныя и растенія, но грозятъ исчезнуть даже цѣлыя географическія явленія и среди нихъ прежде всего такія, какъ дѣвственныя ковыльныя степи, сосновые боры на мѣловыхъ горахъ и другія, которыя въ предѣлахъ Европы уцѣлѣли до сихъ поръ только на необъятныхъ пространствахъ нашей родины и, исчезнувъ на ней, останутся вѣчной загадкой для грядущихъ поколѣній. А между тѣмъ каждая изъ такихъ загадокъ является большимъ тормазомъ для развитія географическихъ дисциплинъ и основывающихся на нихъ практическихъ мѣропріятій, ибо полное познаніе настоящаго состоянія различныхъ формъ земной поверхности и предвидѣніе ихъ измѣненій въ будущемъ, крайне важное и для рациональной эксплуатаціи ихъ, невозможно безъ пониманія прошлаго этихъ географическихъ явленій.

Въ Европѣ и особенно въ Америкѣ уже давно признана вся важность и необходимость сохраненія въ неприкосновенномъ

видѣ наиболѣе интересныхъ и важныхъ участковъ нетронутой природы. Совокупными усиліями многочисленныхъ союзовъ, обществъ и правительства образовано, выдѣлено и дѣятельно охраняется и изучается большое число „памятниковъ природы“, начиная съ колоссальныхъ по площади и затратамъ національныхъ парковъ Сѣв. Америки и кончая даже отдѣльными деревьями и камнями въ Германіи.

„Россія не можетъ не примкнуть къ этому широкому движенію, охватившему Западную Европу“, говоритъ въ статьѣ „Охрана памятниковъ природы“ одинъ изъ инициаторовъ этого дѣла въ Россіи Академикъ И. П. Бородинъ: „это нашъ нравственный долгъ передъ родиной, человѣчествомъ и наукой. Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора намъ проникнуться сознаниемъ, что важнѣйшими изъ нихъ являются остатки той природы, среди которой когда-то складывалась наша государственная мощь, жили и дѣйствовали наши предки. Растерять эти остатки было бы преступленіемъ.“

„Сколько бы защитныхъ участковъ ни устроили у себя наши сосѣди, они не въ состояніи замѣнить нашихъ будущихъ заповѣдниковъ. Раскинувшись на огромномъ пространствѣ въ двухъ частяхъ свѣта, мы являемся обладателями въ своемъ родѣ единственныхъ сокровищъ природы. Это такія же уника, какъ картины, напримѣръ, Рафаэля, — уничтожить ихъ легко, но возсоздать нѣтъ возможности.“

„Созданіе защитныхъ участковъ чрезвычайно важно и въ цѣляхъ педагогическихъ, такъ какъ обезпечиваетъ наличность объектовъ для нагляднаго изученія природы. Что касается строго научнаго значенія защитныхъ участковъ, то едва ли стоитъ о немъ распространяться. Такіе участки сохраняютъ намъ объекты для дальнѣйшаго, часто едва начатаго изслѣдованія, и даютъ незамѣнимый матеріалъ для рѣшенія многихъ спорныхъ вопросовъ ботанической географіи, выдвинутыхъ наукою въ послѣднее время, какъ напр., вопросъ о естественной смѣнѣ растительныхъ формацій, о роли человѣка и т. п.“

„Медлить съ этимъ дѣломъ нельзя въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится наша страна именно въ настоящую эпоху усиленнаго землеустройства и переселенія. Неотложнымъ является, напримѣръ, образованіе степныхъ заповѣдныхъ участковъ. Степные вопросы — это наши, чисто русскіе вопросы, между тѣмъ именно степь, дѣвственную степь, мы рискуемъ потерять скорѣе всего. Въ научномъ отношеніи, конечно, не ме-

нѣе важны защитные участки въ лѣсахъ различныхъ типовъ...“

Послѣ доклада Академика И. П. Бородина, изложеннаго въ упомянутой статьѣ, Императорское Русское Географическое Общество учредило особую Постоянную Природоохранительную Комиссію, съ цѣлью возбуждать интересъ въ широкихъ слояхъ населенія и у Правительства къ вопросамъ объ охраненіи памятниковъ природы Россіи и осуществлять на дѣлѣ сохраненіе въ неприкосновенности отдѣльныхъ участковъ или цѣлыхъ мѣстностей, а также и отдѣльныхъ видовъ растений и животныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Глубоко убѣжденная въ томъ, что ея задачи не могутъ не быть дороги каждому, любящему свое отечество, Постоянная Природоохранительная Комиссія обращается ко всѣмъ съ горячимъ призывомъ принять посильное участіе въ этомъ національномъ дѣлѣ—сохраненія природы родного края, въ которое каждый можетъ и долженъ внести свою лепту.

Пропаганда любви и бережливаго отношенія къ окружающей насъ природѣ, ея животнымъ, растеніямъ, скаламъ и пр., описаніе и фотографированіе интересныхъ участковъ природы, видовъ растений и животныхъ и даже замѣчательныхъ чѣмъ-либо экземпляровъ ихъ, и затѣмъ доведеніе до свѣдѣнія Комиссіи объ этомъ представляется дѣломъ, доступнымъ каждому, и въ то же время наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе задачъ и желаній Комиссіи. За всякія сообщенія такого рода и присылку соответствующихъ описаній и фотографій Комиссія будетъ глубоко признательна.

Всѣхъ, интересующихся дѣломъ сохраненія природы, Комиссія приглашаетъ обращаться за справками, литературой, указаніями, совѣтами и пр. по адресу: Императорское Русское Географическое Общество, Природоохранительная Комиссія, Демидовъ пер. домъ № 8а, С.-Петербургъ.

Предсѣдатель Почетный Членъ Общества, Статсъ-Секретарь
А. С. Ермоловъ.

Товарищъ Предсѣдателя Академикъ И. П. Бородинъ.

Секретарь В. А. Дубянской.

Печатается по просьбѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

**Отъ Комитета по сооружеію въ Москвѣ памятника Свѣтлѣйшему
Князю М. И. Кутузову-Смоленскому.**

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 15-й день Марта 1913 года ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ разрѣшить Московскому Отдѣлу ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Военно-Историческаго Общества открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ памятника Генераль-Фельдмаршалу, Свѣтлѣйшему Князю Михаилу Илларионовичу Кутузову-Смоленскому.

Въ настоящее время, избранный Московскимъ Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Военно-Историческаго Общества и утвержденный Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Комитетъ по сооружеію памятника Князю М. И. Кутузову, приступая къ возложенному на него почетному порученію съ твердой увѣренностью въ успѣшное его завершеніе, обращается къ лицамъ всѣхъ сословій и званій и ко всѣмъ учрежденіямъ съ усердною просьбою содѣйствовать своими пожертвованіями возможно скорому сооружеію въ гор. Москвѣ достойнаго памятника великому русскому полководцу Свѣтлѣйшему Князю **М. И. Кутузову-Смоленскому.**

Рядъ блестящихъ боевыхъ подвиговъ представляетъ жизнь Князя Кутузову: герой славнаго Измаильскаго штурма, въ которомъ былъ „правою рукою“ великаго Суворова; участникъ войнъ въ Турціи и Крыму, гдѣ два раза былъ тяжело раненъ въ глаза, но сохраненъ Провидѣніемъ на будущее; побѣдитель турокъ въ войну 1811 г., блестяще законченную наканунѣ вторженія Наполеона въ Россію Бухарестскимъ миромъ, давшимъ Россіи всю Бессарабію.

Но вѣнцомъ всѣхъ подвиговъ Свѣтлѣйшаго являются разгромъ великой арміи Наполеона и изгнаніе „двадцати языковъ“ изъ предѣловъ Россіи въ Отечественную войну.

16-го апрѣля 1913 года исполнилось 100 лѣтъ со дня, когда, покрытый безсмертною славой своихъ великихъ подвиговъ, украшенный всѣми земными почестями и именемъ — „Спасителя Отечества“, Свѣтлѣйшій Князь Михаилъ Илларионовичъ, среди боевыхъ трудовъ, навѣки опочилъ.

Въ сознаніи его великихъ заслугъ передъ Родиной воздадимъ же ему должную честь, воздвигнувъ въ Москвѣ его изваяніе.

Жертвуйте, кто сколько можетъ — изъ добротныхъ копѣекъ растутъ рубли и тысячи. Приглашайте и другихъ жертвовать на памятникъ нашему народному герою, Спасителю Отечества, Князю Кутузову.

И да послужитъ этотъ памятникъ яркимъ свѣточемъ, призывающимъ всѣхъ на труды и подвиги во славу Государя и нашей Родины.

Пожертванія просятъ направлять по адресу: Москва, Пречистенка, Штабъ Округа, Кутузовскому Комитету, или же сдавать въ Государственныя губернскія и уѣздныя казначейства, въ депозитъ сего Комитета.

Предсѣдатель комитета, Генералъ отъ Инфантеріи *Д. П. Зуевъ.*

КЪ ОТКРЫТІЮ ПАМЯТНИКА КОЧУБЕЮ И ИСКРѢ.

25 апрѣля, въ засѣданіи Совѣта Кіевского Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Военно-Историческаго Общества обсуждался вопросъ объ открытіи сооружаемаго Обществомъ памятника Кочубею и ИскрѢ, всѣ бронзовыя фигуры и барельефы котораго уже готовы и доставлены къ мѣсту постройки, на Никольской площади, противъ Понтонныхъ казармъ. Къ установкѣ фигуръ будетъ приступлено на этихъ дняхъ, по изготовленіи деревяннаго шатра, но открытіе рѣшено назначить въ сентябрѣ, по возвращенію войскъ съ подвижныхъ сборовъ. Совѣтъ опредѣлилъ выбрать для этого 14 или 16 сентября. Окончательное назначеніе того или другого дня открытія ожидается въ зависимости отъ рѣшенія митрополита Флавіана, находящагося нынѣ въ Петербургѣ.

Комитетъ по сооруженію памятника, состоящій подъ предсѣдательствомъ Н. В. Стороженко, проситъ всѣхъ лицъ, организациі и учрежденія, желающія принять участіе въ торжествѣ открытія, приурочить соображенія и планы по поводу своего участія, къ срединѣ сентября и всѣ сношенія съ Комитетомъ направлять по адресу: Бибиковскій бульваръ, 14.

Для составленія программы торжествъ и выработки церемоніала, организована междувѣдомственная комиссія, подъ предсѣдательствомъ Начальника Края, генералъ-адъютанта Ф. Ф. Трепова. Товарищемъ предсѣдателя избранъ генералъ-лейтенантъ А. А. Зегеловъ. Въ комиссію входятъ представители: отъ духовнаго, военнаго, гражданскаго и учебнаго вѣдомствъ, отъ Военно-Историческаго Общества, отъ родовъ Кочубея и Искры, отъ г. Кіева и др. лицъ. Первое засѣданіе комиссіи назначено на одинъ изъ ближайшихъ дней. Всѣ дальнѣйшія подробности будутъ своевременно опубликованы въ Кіевскихъ повременныхъ изданіяхъ.

Печатается по просьбѣ Совѣта Кіевского Отдѣла Императорскаго Русскаго Военно-Историческаго Общества.

НОВЫЙ ХОЛМСКИЙ АРХИПАСТЫРЬ.

Назначенный на Холмскую кафедру Епископъ Анастасій, уроженецъ Тамбовской губерніи, въ міръ Александръ Грибановскій, отъ роду имѣеть 41 годъ, питомецъ Московской Академіи, по окончаніи которой принялъ монашество въ 1898 году. Вся служба должностная Владыки Анастасія прошла въ Москвѣ: сначала онъ былъ назначенъ помощникомъ инспектора Московской Духовной Академіи, потомъ инспекторомъ Виѳанской Духовной Семинаріи, затѣмъ ректоромъ Московской Семинаріи; въ 1906 году возведенъ въ санъ Епископа Серпуховскаго, 4 викарія Московской митрополіи. По порученію митрополита Московскаго Епископъ Анастасій исполнялъ массу отвѣтственныхъ дѣлъ; онъ руководилъ церковно-школьнымъ дѣломъ въ столицѣ и епархіи, въ качествѣ предсѣдателя Училищнаго Совѣта, имѣлъ высшее наблюденіе за пастырскими богословскими и миссіонерскими курсами, предсѣдательствовалъ въ юбилейной комиссіи по празднованію юбилея 1812 года и юбилейныхъ Ермогеновскихъ торжествъ и Романовскихъ. Въ 1909 году Епископъ Анастасій былъ переименованъ въ третьяго викарія, а въ настоящемъ 1914 года незадолго до назначенія во Епископа Холмскаго—во второго.

Въ 1910 году Епископъ Анастасій награжденъ орденомъ Св. Владиміра 3 степени; въ 1912 году Высочайше пожалованъ панагіей, усыпанной драгоценными камнями; въ 1913 году Высочайше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени.

По отзывамъ печати, нашъ новый Епископъ обладаетъ глубокимъ умомъ, выдающимся ораторскимъ талантомъ, огромнымъ тактомъ и выдержкой характера, спокойнаго и обходительнаго, но твердаго и настойчиваго.

Печать сообщаетъ, что нелегко указать кого-либо, болѣе достойнаго и соотвѣстнаго по своимъ духовнымъ дарованіямъ и по пройденной духовно-административной школѣ и служебной подготовкѣ—преемника на Холмскую кафедру, какъ новоназначенный Епископъ Холмскій Анастасій. Когда

была въ Холмѣ получена первая вѣсть о назначеніи Преосвященнаго Анастасія на Холмскую кафедру представителями духовенства Холмской епархіи во главѣ съ ректоромъ семинаріи Архимандритомъ Серафимомъ была отправлена новому Холмскому Епископу слѣдующая телеграмма:

«Въ тяжелой скорби, постигшей Холмщину съ переводомъ ея печальника и воскресителя на Вольту, осиротѣлая Холмская Русь находитъ для себя утѣшеніе въ вѣсти, что замѣстителемъ Высокопреосвященнаго Евлогія будете Ваше Преосвященство. Всѣ мы надѣемся, что Господь, избравшій Васъ, дастъ Вамъ силы пройти великое и святое служеніе Холмскому народу со славою. Холмская Русь съ любовью готовится къ Вашей встрѣчѣ. Благословенъ грядый во имя Господне.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Серафимъ, члены консисторіи: Каѳедральный Протоіерей Козловскій, Протоіерей Янковскій, Протоіерей Ганкевичъ, Священникъ Громалскій, Смотритель Духовнаго Училища священникъ Рѣчкинъ, Епархіальный Наблюдатель Протоіерей Гобчанскій, Епархіальный миссіонеръ священникъ Захарчукъ, Секретарь Консисторіи Никольскій».

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Ректоромъ Семинаріи 20-го мая была получена слѣдующая телеграмма отъ Преосвященнаго Анастасія:

„Въ лицѣ Вашего Высокопреподобія приношу мою усердную благодарность всѣмъ уважаемымъ представителямъ Холмской епархіи, почтившимъ меня своимъ привѣтствіемъ. Вполнѣ раздѣляю скорбь Холмской Церкви о разлукѣ ея съ первымъ ея Архипастыремъ, возродившимъ Холмскую Русь къ новой жизни. Въ сознаніи предлежащаго мнѣ тяжелаго отвѣтственнаго преемственнаго подвига, смиренно покоряю себя Волѣ Божіей и съ любовью приѣмлю врученный мнѣ свыше жребій. Призываю на мою боголюбезную паству, наипаче же на моихъ ближайшихъ соработниковъ на Нивѣ Христовой, благословеніе Всевышняго. Епископъ Анастасій.“

Слово Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, на мѣстѣ закладки зданій новыхъ Губернскихъ Учрежденій. 11 мая 1914 г.

Возл. бр.! По церковнымъ святцамъ сегодняшній день посвященъ воспоминанію обновленія Царя-Града. И мы сегодня, въ этотъ ясный весенній день, въ этотъ свѣтлый праздникъ славянскій—въ день памяти святыхъ нашихъ первоучителей равноапостольныхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія празднуемъ обновленіе нашего стараго русскаго Холма. Не новый городъ мы собираемся строить, а подводимъ лишь новые фундаменты, подкладываемъ новые камни подъ старое, многовѣковое и уже на протяженіи вѣковъ значительно обветшавшее зданіе нашего историческаго Холма. Широко и славенъ былъ когда-то нашъ старинный Холмъ, далеко онъ разстилался и пышно красовался онъ въ давнопрошедшія времена великаго князя Даніила Романовича. Но послѣдующая исторія наложила на него свою тяжелую руку и сузился и умалился онъ, обветшалъ и захирѣлъ и изъ стольнаго града превратился въ маленькій невзрачный уѣздный городокъ съ убогими деревянными хатками... Прошли вѣка и вотъ, волею Божіею, онъ снова возстаетъ изъ своего убожества къ своей былой первоначальной славѣ, снова начинаетъ расти и шириться, и намъ судилъ Господь счастливый жребій положить первые краугольные камни его будущаго величія и славы. Волею нашего мудраго Монарха и силою Закона наша многострадальная Холмщина призвана къ возрожденію и обновленію на родныхъ самобытныхъ началахъ. Новая жизнь требуетъ новыхъ формъ для своего проявленія и развитія, ибо давно и не нами, грѣшными людьми, а мудростію Божественною сказано: „не вливаютъ новаго вина въ старые непрочные мѣхи, которые могутъ прорваться и не сохранить вина“. Нашъ Холмъ изъ уѣзднаго города превратился въ губернскій, жизнь развернулась шире, закипѣла живѣе и для этого новаго вина требовались новые мѣхи, ибо старые и малы, тѣсны и ветхи.

Чего же намъ пожелать въ этотъ знаменательный день, когда мы приступаемъ строить эти новыя зданія, сооружать новые мѣхи?

Конечно, первая наша усердная молитва къ Господу о томъ, чтобы Онъ благословилъ начатое дѣло довести до благополучнаго конца. Но мысль наша невольно увлекается дальше и рисуетъ свѣтлыя перспективы дальнѣйшаго роста и процвѣтанія нашего стараго Холма. Хочется думать, что онъ быстро

пойдетъ по пути своего развитія, что воскреситъ онъ свою былую славу, что скоро станетъ онъ въ ряду лучшихъ губернскихъ городовъ нашей Родины, что заполнится и застроится та пустошь, которая теперь отдѣляетъ старую часть города отъ новой, что сольются обѣ эти части въ одно цѣлое, прекрасное.

Да, бр., но эти свѣтлыя мечты осуществляются въ зависимости отъ того, какъ будетъ слагаться жизнь въ тѣхъ зданіяхъ, которымъ мы сегодня съ молитвою полагаемъ краеугольные камни,—доброе ли вино будетъ влито въ эти новые мѣхи. Здѣсь, въ этихъ зданіяхъ будетъ биться пульсъ жизни нашего народа: сюда будутъ притекать струи этой жизни, какъ по артеріямъ организма притекаетъ къ сердцу кровь, и здѣсь эта жизнь будетъ получать то или иное направленіе. И предъ нами, предъ нашимъ сознаниемъ невольнo встаютъ вопросы: будетъ ли здѣсь живо чувствоваться этотъ прибой волнъ народной жизни, будутъ ли тѣ, которымъ ввѣряются судьбы жизни нашего народа, чутко откликаться на запросы этой жизни, будутъ ли они съ любовью спѣшить къ удовлетворенію ея разнообразныхъ нуждъ?

И хочется вѣрить, что здѣсь будетъ кипѣть не сухая, канцелярская, а живая, сердечная, воодушевленная идейная работа на пользу нашего народа, что онъ будетъ идти сюда, въ эти губернскія учрежденія не съ тревогою и страхомъ, а съ радостной надеждой, какъ къ свѣтлому маяку въ потемкахъ своей жизни и будетъ уходить отсюда успокоенный, довольный, удовлетворенный въ своихъ законныхъ требованіяхъ. О, тогда вновь процвѣтетъ и прославится нашъ старый Холмъ; тогда онъ будетъ славнѣе и краше многихъ городовъ русскихъ; тогда сбудутся наши свѣтлыя упованія, съ которыми мы полагаемъ нынѣ первые камни нашего новаго Іерусалима. Только твердо знайте и помните, бр., что только благо и счастье нашего народа и ничто больше—является прочнымъ и незыблемымъ фундаментомъ, основаніемъ славы, какъ самого обновляемаго Холма, такъ и тѣхъ, кто призванъ трудиться въ немъ. Пусть же эти камни, которые мы сегодня только что положили во главу угловъ новыхъ Холмскихъ губернскихъ учреждений,—пусть они будутъ опорой не только этихъ красивыхъ зданій рукотворенныхъ, но и крѣпкою основою благоденствія нашего Холмскаго народа: пусть на нихъ созидаются и строятся не только эти каменные сооружения, но, что всего важнѣе и дороже, прекрасное величественное зданіе національнаго и культурнаго возрожденія и процвѣтанія нашей дорогой обновленной Холмщины. Аминь.

ХОЛМСКІЙ УНІАТСКІЙ ЕПИСКОПЪ ІОАННЪ ТЕРАШКЕВИЧЪ.

(Продолженіе).

III.

Послѣдніе годы жизни епископа І. Терашкевича.

Не дождавшись скорого, какъ бы слѣдовало, отвѣта на свое обращеніе о галичанахъ, Терашкевичъ впалъ въ старческое безразличіе и встрѣтилъ послѣдующія событія съ тѣмъ равнодушіемъ и пассивностью, которыя не оправдывались обстоятельствами и составляютъ печальную страницу въ его жизни и дѣятельности, страницу несомнѣнную, хотя и извиняемую многими причинами, особенно же болѣзненнымъ состояніемъ старца — епископа. Впрочемъ, и въ это печальное время своей жизни Терашкевичъ нерѣдко выходилъ изъ своего равнодушія и показывалъ, что онъ остался вѣренъ себѣ въ своей любви къ восточному обряду и русской народности. Но силъ уже не было у старца, чтобы не вернуться опять въ пассивное состояніе.

Въ томъ же 1858 году, когда было написано обращеніе къ Муханову, Терашкевичъ освящалъ 14 сентября храмъ въ своемъ родномъ Княжполѣ¹⁾. Здѣсь, въ его присутствіи, произнесена была рѣзкая проповѣдь противъ воссоединившихся съ православною церковью прихожанъ четырехъ приходоу Бѣлго-райскаго уѣзда. Проповѣдникъ поносилъ ихъ и запрещалъ уніатамъ ходить въ православные храмы, подъ опасеніемъ лишиться царствія небеснаго²⁾. Терашкевичъ не только выслушалъ спокойно эту проповѣдь, но и будто открыто совѣтовалъ крестьянамъ, просившимъ себѣ пастыря: „имѣете близко костель, можете и въ немъ выполнять свои духовныя обязанности: это все равно“³⁾. Нѣтъ, къ сожалѣнію, возможности въ настоящее время провѣрить, дѣйствительно ли эти послѣднія слова были сказаны Терашкевичемъ; они остаются на совѣсти автора „Холмской Руси“ (изд. Батюшкова), и только его одного, такъ какъ

¹⁾ Труды И.—С. Комитета, 14.

²⁾ Холм. Русь—Батюшк., 172.

³⁾ Ibid.

нигдѣ объ этомъ не упоминается¹⁾, но обстоятельства въ то время были таковы, что все было возможно. Во-первыхъ, у Терашкевича совсѣмъ не было кандидатовъ священства, во-вторыхъ, мы видѣли уже, что и при наличности кандидатомъ епископъ не всегда могъ назначить ихъ, какъ было въ с. Дубѣ, и, наконецъ, въ это время появилось новое теченіе въ отношеніи поляковъ къ униатамъ. Они заговорили о братствѣ съ русинами. Поднялись между духовенствомъ обсихъ исповѣданій толки о причинахъ взаимнаго недовѣрія и вражды. Латинское духовенство сваливало всю вину на униатскихъ священниковъ, упрекая ихъ въ томъ, что они отдали „домашнее дѣло единой Церкви“ на судъ Правительства, одинаково „враждебнаго“ латинству и униі, и увѣряя, что всѣ споры и несогласія могутъ быть улажены только домашнимъ путемъ²⁾. Большинство униатскаго духовенства простодушно повѣрило въ искренность завѣреній польскихъ и во всѣхъ недоразумѣніяхъ съ ксендзами приняло девизъ: „сору изъ избы не выносить“³⁾. Центромъ новаго направленія во взаимныхъ отношеніяхъ униатовъ и католиковъ стало Подляшье, а епископъ В. Шиманскій сталъ „домашнимъ судьей“. Униатскіе священники начали торжественно заявлять о своей близости къ латинству. Такъ, въ Бѣлградѣ, въ 1859 году, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, униатскій священникъ приказалъ своимъ прихожанамъ собраться въ костель и, по случаю празднованія тогда католиками „крыжовыхъ дней“, совершилъ здѣсь обѣдню и затѣмъ, вмѣстѣ съ латинскимъ ксендзомъ, совершилъ крестный ходъ въ униатскую церковь, гдѣ служилъ обѣдню латинскій ксендзъ⁴⁾.

Вполнѣ возможно, что и Терашкевичу, который принялъ архіерейское посвященіе въ присутствіи двухъ латинскихъ епископовъ и самъ участвовалъ въ 1857 году въ хиротоніи латинскихъ епископовъ, нравилось это единеніе обрядовъ, по крайней мѣрѣ вначалѣ, пока не обнаружилась его дѣйствительная

¹⁾ Нѣтъ указанія и на источникъ ихъ.

²⁾ У Брыжан. т. II, 158.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ У Батюшкова, 172.

цѣль, и онъ могъ произнести вышеприведенныя слова, не препятствуя въ то же время и подчиненнымъ ему священникамъ объединяться съ латинянами. Да, впрочемъ, и дѣлать-то ему больше ничего не оставалось, такъ какъ на его предостереженіе о возможности окатоличенія и ополяченія холмскихъ уніатовъ изъ Варшавы не отвѣчали.

Сближаясь съ латино-поляками, нѣкоторые уніатскіе священники обнаруживали въ это время крайнюю нетерпимость къ православнымъ. Даже одинъ изъ холмскихъ канониковъ въ день празднованія памяти Кунцевича (16 сентября) разразился угрозами противъ схизматиковъ—убійцъ этого мнимаго мученика.

Вскорѣ стали говорить о томъ, что внутреннюю причину раздора въ „единой церкви“ является раздѣленіе власти и что необходимо подчиненіе духовенства обоимъ обрядамъ одной епархіальной власти, а прихожанъ въ приходахъ одному настоятелю. Хотя говорилось и о старѣйшинствѣ уніатскихъ священниковъ, но все велось къ тому, чтобы подчинить уніатовъ „домашнему суду“ еп. Шиманскому. Агенты послѣдняго недаромъ же усиленно подогрѣвали наивныя мечтанія уніатовъ о возможномъ лучшемъ будущемъ. Но дѣйствительность скоро показала, въ чемъ это будущее: совращенія уніатовъ въ латинство стали быстро усиливаться. Латинскіе ксендзы и монахи безнаказанно отторгали въ латинство цѣлыя уніатскіе приходы. Но этого имъ было мало.

Не довольствуясь медленнымъ и частичнымъ совращеніемъ уніатовъ, римско-католики задумали однимъ ударомъ покончить съ уніей и претворить ее въ католичество. Съ этою цѣлью епископъ Шиманскій задумалъ устроить на Подляшья миссію, съ тѣмъ, чтобы его миссіонеры—капуцины собирали народъ, совершали крестные ходы, проповѣдывали и принимали уніатовъ на исповѣдь. При содѣйствіи гр. Потоцкой, Шиманскій получилъ изъ Рима мощи мученика Виктора и предпринялъ торжественное ихъ перенесеніе изъ Варшавы въ Яновъ. Разумѣется, торжество это имѣло въ виду совращеніе уніатскаго населенія Подляшья, которое заблаговременно было оповѣщено объ этомъ разными терціарками, іосафатками, фелиціанками и т. д.

Для торжественнаго несенія мощей черезъ униатскія мѣстности былъ назначенъ праздникъ Пятидесятницы. Въ церемоніи участвовали ксендзы со всей Варшавы, тогдашней Люблинской губерніи и даже изъ-за Буга, присутствовала при ней во всемъ блескѣ и польская знать. На мѣстахъ стоянокъ совершались торжественныя богослуженія и говорились зажигательныя проповѣди въ костелахъ, на улицахъ, площадяхъ, кладбищахъ и вездѣ, гдѣ собирались значительныя толпы народа. Униаты сотнями совращались въ латинство, причемъ ксендзы брали съ нихъ присягу, что они не возвратятся болѣе въ унию. Св. Викторъ тутъ же объявленъ „патрономъ Подляшья,“ какъ уроженецъ Польши.

Присутствовали здѣсь и униатскіе подляшскіе священники, которые получили отъ Шиманскаго распоряженіе приостановить церковныя службы въ день перенесенія мощей Виктора и дать народу возможность быть на торжествѣ. Не исполнилъ этого распоряженія только священникъ села Кричева Іоаннь Жиповскій, который убѣдилъ своихъ прихожанъ изъ Кричева и Протулина присутствовать въ день Св. Троицы при богослуженіи своего храмоваго праздника, а не ходить на встрѣчу мощей мученика Виктора. Мало того, онъ объявилъ имъ, что св. Викторъ не можетъ быть признанъ патрономъ Подляшья, такъ какъ въ IV вѣкѣ, когда онъ былъ замученъ, поляковъ еще не было на свѣтѣ.

За такую смѣлость о. Жиповскому грозила тяжелая кара отъ свѣтской власти (sic!), если бы не вступился за него предъ намѣстникомъ княземъ Горчаковымъ архіепископъ Варшавскій Арсеній¹⁾. Все же онъ былъ обвиненъ Шиманскимъ въ хулѣ на латинскую святыню и былъ потребованъ на судъ своего епископа—Терашкевича. Предъ послѣднимъ онъ не только оправдалъ себя, но и пытался письменно доказать самому Шиманскому недодлинность мощей Виктора²⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ о. Жиповскій представилъ Варшавскому Архіепископу новую записку

¹⁾ У Крыжанов. II, 111.

²⁾ Холм. Русь, изд. Батюшк., 174.

о возвращеніи холмскихъ униатовъ въ нѣдра православной церкви посредствомъ подчиненія Холмской униатской епархіи, по смерти Терашкевича, Варшавской, съ цѣлью подготовленія униатскаго духовенства къ воссоединенію. Но такъ какъ архі-епископъ Арсеній былъ назначенъ вскорѣ митрополитомъ, то его преемникъ, не полагаясь на свою опытность, обратился за совѣтомъ къ преосв. Іосифу Сѣмашко. Тотъ отвѣтилъ ему, что способъ обращенія униатовъ, рекомендуемый о. Жиповскимъ, неприемлемъ, такъ какъ подготовка духовенства къ воссоединенію, безъ участія въ ней народа, можетъ угрожать пастырямъ остаться, по воссоединеніи, безъ пасомыхъ¹⁾. Послѣ этого Жиповскому, въ виду надвигавшагося мятежа, ничего не оставалось дѣлать больше, какъ принести предъ своими прихожанами торжественное покаяніе въ неуваженіи къ св. Виктору²⁾. Онъ это сдѣлалъ и уже не выступалъ болѣе до конца своей жизни, послѣдовавшаго въ 1867 году.

Многочисленныя совращенія во время и послѣ Яновской миссіи униатовъ въ латинство встревожили многихъ униатскихъ священниковъ, которые стали прозрѣвать истинный смыслъ и значеніе миссіи. И вотъ къ Шиманскому и Терашкевичу стали поступать жалобы на эти совращенія. Но первый уже не обращалъ на нихъ никакого вниманія, а второй не имѣлъ никакой силы и не зналъ, кто бы ему могъ помочь. Онъ обращался, правда, съ жалобами въ Варшаву, но оттуда при князѣ Горчаковѣ помощи ждать было нельзя. Къ тому же въ это время Терашкевичъ былъ ошеломленъ новой непріятностью. Когда онъ обращался къ Муханову и просилъ прислать ему въ помощь двухъ галичанъ, онъ никакъ не ожидалъ, чтобы эта его просьба была исполнена такимъ образомъ, какъ это оказалось на дѣлѣ.

Мы видѣли уже, что по докладу Муханова кн. Горчаковъ просилъ министра иностранныхъ дѣлъ поручить выборъ двухъ благонадежныхъ галичанъ на службу въ Холмской епархіи со-

¹⁾ У Крыжанов., II, 185.

²⁾ Ibid., 111.

вѣтнику австрійскаго посольства Балабину. Но послѣдній почему-то представилъ, вмѣсто галичанъ, священника Раковскаго, ревнителя русской народности въ венгерской Руси. И вотъ въ октябрѣ 1860 года о. Раковскій изъ Мункачевской епархіи прибылъ въ Варшаву и былъ отправленъ, вмѣстѣ съ начальникомъ униатскаго отдѣленія въ Варшавѣ Радошевскимъ, въ Холмъ для замѣщенія вакантной должности ректора семинаріи. Съ легкой руки писаки изъ краковской газеты „Czas“ весьма распространилось мнѣніе, что Терашкевичъ очень враждебно встрѣтилъ Раковскаго, который, кстати, совершенно не говорилъ по-польски и не былъ знакомъ съ условіями дѣятельности въ Холмской епархіи, отказалъ въ принятіи на службу въ Холмъ и даже назвалъ его „хищнымъ волкомъ“ (*lupus garax*), нападающимъ на Христовыхъ овецъ. Но покойный А. С. Петрушевичъ разоблачилъ это ложное мнѣніе и, на основаніи бесѣды съ тѣми, кто участвовалъ въ этой исторіи, заявилъ¹⁾, что Терашкевичъ, напротивъ, былъ весьма любезенъ съ Раковскимъ и Радошевскимъ, принялъ ихъ, какъ дорогихъ гостей, угощалъ ихъ съ присущимъ ему гостепримствомъ въ теченіе цѣлой недѣли и заплатилъ даже всѣ издержки ихъ въ той гостиницѣ, гдѣ они жили цѣлую недѣлю, несмотря на крайнее сопротивление гостей противъ этой чрезвычайной любезности епископа. „Я не могу допустить, говорилъ послѣдній, чтобы мои гости кому-либо что-либо платили“. Правда, Терашкевичъ не принялъ Раковскаго на должность ректора семинаріи, но это онъ сдѣлалъ очень любезно, выразивъ глубокое сожалѣніе, что о. Раковскій не имѣлъ отпускной грамоты отъ своего епископа²⁾, и сказавъ ему, что онъ можетъ быть принятъ, если представитъ рекомендательное письмо отъ папскаго нунція въ Вѣнѣ. Но, вѣроятно, полученіе такого письма было трудно, такъ какъ въ январѣ слѣдующаго года Раковскій выѣхалъ въ свою Мункачевскую епархію и оттуда уже не возвращался.³⁾

1) Холм. епархія и святители ея, 225—227.

2) Холм. Епархія и ея святители, 227.

3) У Краушера, 319.



НОВЫЙ ХСЯНСКИЙ АРХИПАСТЫРЬ
ПРЕСВЯЩЕННЫЙ АНАСТАСІЙ,
ЕПИСКОПЪ ХСЯНСКІЙ И ЛЮБИНСКІЙ.



СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КРЕЩЕННИК
СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КРЕЩЕННИК
СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КРЕЩЕННИК

Несомнѣнно, Терашкевичу, несмотря на его любезный пріемъ о. Раковского, было непріятно и обидно, что на его ходатайство о вызовѣ галичанъ отвѣтили присылкой священника изъ Венгріи, совершенно незнакомаго съ Холмской епархіей. Возможно, что епископъ подозрѣвалъ правительство въ желаніи воссоединить Холмскую епархію, при помощи Раковского, съ православіемъ, а Терашкевичъ былъ все же добрый уніатъ, несмотря на всю его любовь къ восточнымъ обрядамъ и русской народности. Въ этомъ подозрѣніи утверждали Терашкевича и его друзья—галичане. Такъ, передъ самымъ приходомъ къ Терашкевичу о. Раковского одинъ галицкій священникъ, по сообщенію Петрушевича¹⁾, упалъ предъ епископомъ на колѣни и заклиналъ его спасеніемъ души—не допускать „схизматика“ въ ограду стада Христова.

Одновременно съ этой непріятностью отъ русскаго правительства была получена Терашкевичемъ и другая — изъ Рима. Въ октябрѣ 1860 года кардиналъ Шиги, по порученію папы, написалъ ему письмо, въ которомъ изобразилъ недовольство римской куріи положеніемъ дѣлъ въ Холмской семинаріи. Дѣло въ томъ, что съ 1858 года вошелъ въ жизнь семинаріи новый, выработанный о. Поцѣмъ уставъ, которымъ полагалось начало русскому строю во внутренней жизни семинаріи, главнымъ образомъ потому, что она была подчинена и подотчетна во всѣхъ отношеніяхъ не только епископу, но и главному директору Правительственной Комиссіи. Благодаря этому, семинарія была обезпечена матеріально и благоустроена со стороны учебной. Епископъ Терашкевичъ видимо сочувствовалъ русскому направленію въ семинаріи, такъ какъ даже по смерти своего друга— о. Поцѣя назначилъ и. д. ректора протоіерея І. Войцицкаго, а на другія должности назначилъ тоже приверженцевъ русскаго направленія. Это было еще тогда, когда епископъ ожидалъ помощи изъ Варшавы и надѣялся на галичанъ. Казалось, будущность духовной семинаріи въ русскомъ направленіи ея внутренней жизни была при Терашкевичѣ и Войцицкомъ обезпечена. Но укориз-

¹⁾ Холм. епарх. и ея святит., 226.

ненное письмо кардинала Шиги пришло какъ разъ не во время, когда Терашкевичъ потерялъ надежду на поддержку правительства, — и престарѣлый епископъ былъ потерянъ для семинаріи. „Папа налагаетъ на тебя, оканчивалъ свое письмо къ Терашкевичу кардиналъ Шиги, обязательство, чтобы ты безотлагательно заявилъ, что сдѣланное тобою превышало власть твою, а потому не имѣеть никакой обязательной силы“¹⁾, и эти слова, какъ и все письмо, произвели на старика — епископа такое сильное впечатлѣніе, что во всѣхъ его поступкахъ по отношенію къ семинаріи проявляется съ тѣхъ поръ духъ и направленіе римской куріи. Такъ, онъ отказался предоставить мѣста въ епархіи окончившимъ курсъ наукъ въ Кіевской Академіи и сталъ настойчиво требовать, чтобы дозволено было холмскимъ семинаристамъ поступать въ Варшавскую р.-католическую академію. Наконецъ, онъ, вопреки уставу, самостоятельно назначилъ въ 1861 году на должность ректора семинаріи, вмѣсто отказавшагося отъ этой должности прот. Войцицкаго, протоіерея С. Шокальского, того самаго, о которомъ еще въ 1858 году писалъ Муханову, какъ о человѣкѣ латино-польскаго духа, коему „неподобно“ поэтому быть (въ будущемъ) холмскимъ епископомъ.

Столь измѣнившись послѣ письма Шиги по отношенію къ семинаріи, епископъ Терашкевичъ сталъ неузнаваемъ и въ другихъ отношеніяхъ. Онъ сдѣлался столь малодушнымъ, что даже позволилъ заставить себя²⁾ совершить въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ торжественное моленіе „о пяти жертвахъ“, убитыхъ на Краковскомъ Предмѣстьѣ въ Варшавѣ выстрѣлами отряда генерала Заболоцкаго въ февралѣ 1861 г., въ сослуженіи униатскаго и католическаго духовенства и въ ассистенціи еврейскихъ раввиновъ, стоявшихъ позади духовенства въ своихъ богослужебныхъ облаченіяхъ и шапкахъ. Послѣднее малодушіе епископа, впрочемъ, весьма объяснимо. Въ предѣлахъ епархіи Терашкевича, совсѣмъ недалеко отъ Холма (возлѣ Городла), съ

¹⁾ Сборникъ статей по исторіи Холм. Дух. Семинаріи, 443.

²⁾ По Крыжановскому, т. II, 87.

этого года начали бродить повстанческія банды, собираться съѣзды и выносятся столь грозныя резолюціи объ освобожденіи „ойчизны“, ¹⁾ что не служить по „жертвамъ“ за отчизну было далеко не безопасно.

Но всѣ распоряженія и дѣйствія Терашкевича, послѣдовавшія за письмомъ къ нему Шиги, не прошли для епископа даромъ. Они противорѣчили его убѣжденіямъ и были измѣною всей его жизни, а это не могло не отразиться на здоровьи престарѣлаго епископа. Въ серединѣ 1861 года онъ слегъ и уже не въ состояніи былъ поѣхать въ Варшаву для представленія новому намѣстнику графу Ламберту, который прислалъ Холмскому епископу любезное письмо съ пожеланіемъ видѣть его. Онъ только въ письмѣ къ директору Правительственной Комиссіи поблагодарилъ намѣстника за его заботы о церкви и поручилъ свою епархію благосклонному вниманію властей — намѣстника и главнаго директора, которымъ былъ въ то время всеильный Маркизь Велепольскій.

Священникъ *А. Громадскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Идеаль пастыря-проповѣдника, начертанный св. Іоанномъ Златоустомъ въ трактатѣ „о священствѣ“ и его осуществленіе въ настоящее время ²⁾.

Вопросъ о проповѣдничествѣ для пастыря-вопросъ чрезвычайной важности и поэтому необходимо выяснитъ его нѣкоторыя стороны для готовящихся къ пастырскому служенію. Въ настоящее время существуютъ самыя разнообразныя мнѣнія о проповѣдническомъ словѣ, но всѣ эти мнѣнія въ большинствѣ случаевъ исходною точкою имѣютъ мнѣнія объ этомъ предметѣ св. Отцовъ Церкви. Въ настоящемъ рефератѣ мы хотимъ выяснитъ нѣкоторыя стороны проповѣди, нужныя проповѣднику для его успѣшной дѣятельности, выяснитъ на основаніи книги „о свя-

¹⁾ Записки Берга, 350—357.

²⁾ Рефератъ, читанный воспитанникомъ VI класса Духовной Семинаріи Василиемъ Левчукомъ въ собраніи пастырско-проповѣдническаго кружка 24 марта.

щенствѣ“ св. Іоанна Златоуста. Въ пастырскихъ возрѣніяхъ этого Отца Церкви нашель себѣ выраженіе взгляды лучшихъ людей его времени-взглядъ, основанный на глубокомъ знаніи св. Писанія, слова котораго такъ часто повторяются въ бесѣдахъ св. Златоуста, на глубокомъ пониманіи психологіи народа и задачъ и цѣлей проповѣдничества. Потому-то пастырь-проповѣдникъ Златоуста оставался и остается на все времена идеаломъ всякаго пастыря. И, кажется, никто изъ интересующихся этимъ предметомъ не могъ и не можетъ обойтись безъ знакомства съ письмами св. Златоуста о священствѣ. Къ этимъ-то письмамъ и обратимся мы въ настоящее время.

Въ письмахъ св. Златоуста „о священствѣ“ идеаль пастыря-проповѣдника начертанъ весьма яркими красками. Для выполнения этой задачи св. Златоустъ предварительно раскрываетъ всю важность и значеніе проповѣдническаго слова съ тѣмъ, чтобы сдѣлать какъ бы общій фонъ, на которомъ впоследствии фигура проповѣдника ярче отбѣнялась бы. Съ этимъ фономъ намъ необходимо познакомиться, ибо сознать важность проповѣди для проповѣдника составляетъ одно изъ главныхъ условий его успѣшной дѣятельности. Всякій человекъ только тогда можетъ успѣшно и усердно исполнять извѣстное занятіе, если онъ убѣжденъ, что при усиліяхъ можетъ достигнуть цѣли. Св. Златоустъ и раскрываетъ значеніе проповѣди вотъ какими словами: „Послѣ дѣлъ (у пастыря) остается одно средство, одинъ способъ леченія (душъ пасомыхъ)—ученіе словомъ. Это-и орудіе, это-и пища, это-и благораствореніе воздуха: это-вмѣсто лекарства, это-вмѣсто огня, это-вмѣсто желѣза. Нужно ли прижигать или отсѣкать-необходимо должно прибѣгать къ слову. Если оно нисколько не подѣйствуетъ,—все прочее остается недѣйствительнымъ. Имъ мы возставаемъ падшую, укрѣпляемъ волнующуюся душу. Отсѣкаемъ излишки, восполняемъ недостатки и совершаемъ все другое, что служитъ ко здравію души нашей“¹⁾. Вышеприведенныя слова, какъ нельзя лучше, выражаютъ то значеніе, какое придавалъ проповѣди св. Златоустъ и каковое на самомъ дѣлѣ присуще ей. Онъ говоритъ, что высоконравственная жизнь, сопровождающаяся христіанскими поступками есть также хорошій путеводитель и учитель народа и обличитель всехъ недостатковъ общества, но не вездѣ можно примѣнять только одну жизнь. Въ этомъ отношеніи проповѣдническое слово имѣетъ преимущественное значеніе, ибо и при хорошей жизни

¹⁾ Св. Злат. «о священствѣ» стр. 90.

нельзя обойтись безъ слова. Слово, говоритъ св. Златоустъ, нужно и тамъ, гдѣ даже чудеса творятся. „Если бы кто имѣлъ мечъ духа и щитъ вѣры такой, что могъ бы производить чудеса и силою чудесъ заграждать уста безстыдныхъ: тотъ не имѣлъ бы никакой нужды въ помощи слова; или лучше, оно и тогда не бесполезно, даже весьма необходимо. Блаженный Павелъ дѣйствовалъ словомъ, хотя повсюду прославляемъ былъ за чудеса. А другой изъ лика апостольскаго даже увѣщаетъ пріобрѣтать силу слова: „готови будьте ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи“²⁾ (I Петр. 3, 15). Въ самомъ дѣлѣ, хорошо всмотрѣвшись въ исторію христіанства и христіанскихъ государствъ, можно видѣть, что проповѣдь производила не малыя событія, являющіяся яснымъ показателемъ того, что къ ней прислушивалась и даже пробуждалась народная совѣсть. Изъ многихъ историческихъ примѣровъ намъ должно быть ясно значеніе проповѣди, которая являлась орудіемъ пастырей, ведшихъ народныя массы по пути нравственнаго совершенства. Но если мы перенесемъ свой мысленный взоръ отъ исторіи къ настоящему времени, то и здѣсь мы увидимъ не мало доказательствъ значенія проповѣди. Всмотриваясь въ религіозно-нравственную жизнь нашихъ сель и деревень, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что эта жизнь народная вполнѣ обусловливается проповѣдями пастыря съ церковной кафедрѣ, которыя глубоко западаютъ въ души слушателей и являются сдерживающимъ орудіемъ дурныхъ наклонностей народа. Намъ могутъ возразить, что тутъ проповѣдь ни при чемъ, что народъ нашъ еще очень религіозенъ и хранитъ преданья доброй старины, что, собственно, не позволяетъ ему уклониться на путь безнравственной жизни. Гдѣ же, спросимъ мы, кроются причины того, что эта религіозность не выѣтривается, что благочестивыя преданья такъ живо хранятся въ сознаніи нашего народа? Конечно, въ пастыряхъ-проповѣдникахъ; благодаря имъ однимъ сохраняется такое нравственное состояніе народа. Сравните нравственность народа двухъ мѣстъ. Мѣстности, гдѣ народъ слышитъ каждый праздникъ высоконазидательное слово своего пастыря, съ мѣстностью, гдѣ народъ почти никогда не слышитъ проповѣди и вамъ станетъ очевидно значеніе проповѣди. Весьма важное значеніе имѣетъ проповѣдь тамъ, гдѣ еще живо хранятся преданья доброй старины. Удержать эти завѣты въ сознаніи народа-долгъ всякаго пастыря. Но проповѣдническая

²⁾ *ibid.* 91 стр.

миссія особенно должна быть усилена въ тѣхъ мѣстахъ, куда успѣлъ проникнуть духъ современнаго ложнаго направленія, относящагося отрицательно ко всякой религи и особенно христіанской. А вѣдь нѣкоторыя мѣста въ здѣшнемъ краѣ уже подверглись тлетворному духу времени. Многіе изъ крестьянъ, уѣзжая на заработки въ Америку, заражаются тамъ различными отрицательными теоріями, разрушающими не только государство, но и религію, возвращаются домой и распространяютъ эту заразу между своими односельчанами. Можетъ ли пастырь безъ боли сердечной видѣть, какъ его овцы заражаются смертельной для души болѣзью? Конечно, нѣтъ. Оградить же народъ отъ этой заразы, а многихъ и вылѣчить—составляетъ прямой долгъ пастыря и лекарствомъ въ данной болѣзни можетъ служить не что иное, какъ слово. Такое важное значеніе проповѣди сознаетъ и самъ простой народъ. Многіе изъ крестьянъ, у которыхъ въ настоящее время пастыри хорошіе проповѣдники, говорятъ, что если бы они имѣли такого проповѣдника въ 1905 году (который, какъ извѣстно отняли многихъ чадъ православной церкви), то отпавшихъ было бы несравненно меньше. А если вы спросите въ селѣ у крестьянина, хорошій ли у нихъ батюшка и услышите отвѣтъ утвердительный, а затѣмъ переспросите, почему хорошій, то въ большинствѣ случаевъ вамъ отвѣтятъ, что хорошій проповѣдникъ. Если же пастырь плохо говоритъ проповѣди или же совершенно ихъ не говоритъ, то несмотря на всѣ свои достоинства, онъ не особенно цѣнится народомъ. Все это указываетъ на то, что народъ нашъ любитъ слушать хорошія проповѣди и если такъ, то слѣдуетъ пользоваться этимъ прекраснымъ орудіемъ.

Какъ жестоко заблуждаются противники пастырства, утверждая, что проповѣди не имѣютъ никакого значенія для народа и что послѣдній хотя и слушаетъ проповѣди, но вліяніе ихъ мимолетное. Напрасно они такъ думаютъ. Мы должны обращать вниманіе на факты, которые говорятъ въ пользу проповѣди. Можетъ быть вліяніе проповѣди иной разъ не можетъ быть ментально, слишкомъ ощутительно на первый взглядъ, но это нисколько не говоритъ противъ нея. Подобно тому, какъ капля воды точитъ камень не сразу, а постепенно, такъ и проповѣдь можетъ съ теченіемъ времени размягнуть сердце жестокаго человѣка. Эту мысль прекрасно выражаетъ св. Іоаннъ Златоустъ слѣдующими словами: „Развѣ мы обѣщали уловить всѣхъ въ одинъ день? Если только убѣдились десять, если даже одинъ,

не достаточно ли для утѣшенія нашего. Скажу и еще болѣе. Пусть никто не убѣдился нашими словами, хотя невозможно, чтобы безплодно было слово, подаваемое въ столь многіе слухи; но пусть будетъ такъ; однако, и въ семь случаевъ слово не безплодно намъ. Ибо, если слушатели и вошли въ корчемницу (объ уничтоженіи этой привычки говорилъ Златоустъ передъ этой бесѣдой), то вошли уже не съ такимъ безстыдствомъ, да и за столами часто воспоминали о нашихъ словахъ укоризны, обвиненія и, вспомнивъ, устыдились, покраснѣли мысленно: они сдѣлали обычное не съ такою наглостью. А почувствовать вполне стыдъ, сознать вполне свои дѣла—это начало спасенія и прекрасной переменны. Слово не отвело нѣкоторыхъ отъ порока? Но за то живущихъ добродѣтельно сдѣлало внимательнѣйшими. Не убѣдилъ ли я сегодня? Но завтра, быть можетъ, успѣю убѣдить. Можетъ быть, послѣ завтра, или въ слѣдующій день.³⁾ Такимъ образомъ, проповѣдь имѣетъ вліяніе на народъ и это уже одно говорить о важномъ значеніи ея, какъ для пастыря, такъ и для пасомыхъ. Для пастыря въ томъ отношеніи, что проповѣдническимъ словомъ пастырь помогаетъ себѣ въ нравственномъ руководствѣ своихъ пасомыхъ. Для пасомыхъ въ томъ смыслѣ, что слова пастыря, западая въ душу пасомыхъ, заставляютъ сознать ихъ грѣховную жизнь, а это въ свою очередь является первымъ шагомъ къ исправленію. Сознавая всю важность проповѣдническаго слова въ дѣлѣ пастырскаго служенія, посмотримъ, какими главными чертами долженъ обладать проповѣдникъ для успѣшнаго дѣланія.

(Продолженіе будетъ).

Отчетъ о дѣятельности Западно-Русскаго Общества за 1913 г.

„Мы лѣнны и нелюбопытны“, сказали о насъ, русскихъ, А. С. Пушкинъ почти сто лѣтъ назадъ. Но едва ли и теперь мы могли бы твердо и увѣренно возразить поэту „это было“. Мы „лѣнны“, и отъ нашей лѣни, неподвижности, вялости, медленности наше „нелюбопытство“, отсутствіе въ насъ пыливости, стремленія знать и постоянно, все дальше и дальше, все глубже и глубже узнавать то, что мы еще не знаемъ, не понимаемъ или знаемъ и понимаемъ неясно, неточно, недостаточно. Мы „нелюбопытны“, и оттого наша „лѣнь“, наше бездѣйствіе. Мы

³⁾ Гладкій, стр. 52.

не знаемъ, *что* намъ нужно дѣлать. Мы не знаемъ, что мы *должны* что-то дѣлать. Намъ кажется, что у насъ нѣтъ дѣла, что намъ нечего дѣлать и у насъ есть какое-то право не дѣлать. И если иногда что-то бессознательное говоритъ намъ, что не можетъ быть, чтобы у живого человѣка не было бы никакого обязательнаго и общепользнаго дѣла, объясняющаго и оправдывающаго жизнь отдѣльныхъ людей, мы гонимъ эту мысль, мы не ищемъ этого дѣла и предпочитаемъ спокойно не знать, что дѣло есть и требуетъ нашего участія.

Мы мало интересуемся нашимъ прошлымъ, чѣмъ жили, страдали и радовались наши предки, когда торжествовали и унимались, гдѣ были на вѣрномъ пути и гдѣ ошибались, къ чему шли и стремились и отъ чего уходили и отвращались. Не болѣе мы думаемъ о будущемъ, не опредѣляя цѣлей и задачъ жизни народа, не предугадывая ни силы своей, ни слабости. Немного знаемъ настоящее, нерѣдко ограничивая его небольшимъ кругомъ ближайшихъ намъ людей и занятій.

Многіе ли изъ насъ думаютъ объ этой вѣчной борьбѣ единокровныхъ, но разновѣрныхъ сосѣдей — русскихъ и поляковъ, православія и католичества, о томъ, что эта борьба не всегда бываетъ для насъ побѣдоносна, о томъ, что въ этой борьбѣ каждому изъ насъ странно быть только постороннимъ зрителемъ и всѣмъ намъ есть неотложное и полезное дѣло. Часто ли мы тревожились мыслию о нашихъ сельскихъ храмахъ, иногда скромно пріютившихся среди кучки деревьевъ, отличающихся отъ простой хаты маленькимъ деревяннымъ крестикомъ на двускатной кровлѣ, не имѣющихъ иной разъ достаточнаго количества утвари, богослужебныхъ принадлежностей и книгъ, или о нашихъ маленькихъ тѣсныхъ школахъ съ самымъ ограниченнымъ числомъ учебныхъ пособій, или о множествѣ мѣстечекъ, селеній и даже городовъ, не имѣющихъ ни одной русской лавки, гдѣ можно было бы достать хоть одну книгу на русскомъ языкѣ? Легко представить себѣ положеніе обывателя, вынужденнаго обращаться за какимъ-нибудь букваремъ или грамматикой прямо въ губернскій городъ. Неужели наше равнодушіе, наша уступчивость и готовность отдать себя на попеченіе болѣе сильныхъ и энергичныхъ людей никогда не колеблется положеніемъ западно—русскихъ крестьянъ, вынужденныхъ мѣнять вѣру своихъ предковъ нерѣдко потому только, что крестьянину нуженъ поденный заработокъ или у него нѣтъ наличныхъ денегъ для покупки сельско-хозяйственныхъ орудій, а по близости не имѣ-

ется ни одного русскаго учрежденія, которое могло бы придти на помощь или дать работу бѣдному населенію.

А между тѣмъ въ Петербургѣ есть Общество, поддерживаемое вниманіемъ и участіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго и Его Превосходительства Господина Холмскаго Губернатора А. Н. Волжина, состоящее изъ многихъ представителей высшихъ Государственныхъ учрежденій, уроженцевъ Западнаго края и вообще лицъ, интересующихся судьбами русскаго дѣла въ Западномъ краѣ. Западно-Русское Общество ставитъ своею основною задачею „содѣйствіе укрѣпленію русской культуры и развитію духовныхъ и матеріальныхъ силъ русской народности въ Западномъ Русскомъ краѣ и изученіе его современнаго положенія и прошлыхъ судеб“. Съ цѣлью изученія Края Общество собираетъ историческіе, этнографическіе и статистическіе матеріалы, касающіеся Западной части Русскаго Государства, содѣйствуетъ изданію и распространенію сочиненій и періодическихъ изданій, уясняющихъ историческое прошлое и современное положеніе Западной Руси, устраиваетъ собранія, сѣзды, публичныя чтенія, курсы, собесѣдованія, выставки, а также лично знакомится съ краемъ путемъ поѣздокъ отдѣльныхъ своихъ членовъ. Изъ чтеній, устроенныхъ въ 1913 году, обращаютъ на себя вниманіе доклады Члена Государственной Думы свящ. М. В. Митроцкаго — „О судьбахъ Православія въ Холмской Руси“, І. В. Никанорова — „Вопросъ объ обезпеченіи духовенства и его значеніе для всей Россіи и Западнаго края въ частности“, П. Т. Бывалькевича — „Впечатлѣнія о культурной дѣятельности поляковъ въ Вильнѣ“, Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго — „О Почаевской Иконѣ Божіей Матери“ и др. Изъ книгъ, распространяемыхъ Обществомъ, въ отчетномъ году близко затрагивала интересы нашего края брошюра А. Д. Риттиха „Обиженный край“.

Для болѣе успѣшнаго выполненія главной своей задачи — развитія и укрѣпленія русской культуры на Западѣ — Общество, объединяя всѣхъ любящихъ край и желающихъ работать на его пользу, входитъ въ ближайшее общеніе съ различными мѣстными организаціями, благотворительными и учеными обществами, церковными братствами и отдѣльными общественными дѣятелями, а въ столицѣ съ лицами и учрежденіями, имѣющими то или другое отношеніе къ Западному краю. Прямая же работа Общества идетъ въ двухъ противоположныхъ, но одинаково по-

лезныхъ и необходимыхъ направленіяхъ. Съ одной стороны Общество учредило особый Законодательно — Административный отдѣлъ для выясненія нуждъ Западной Руси, подлежащихъ удовлетворенію путемъ мѣропріятій законодательно — административнаго характера. Отдѣлъ разрабатываетъ соотвѣтствующіе проекты и предположенія и возбуждаетъ ходатайства о нуждахъ края предъ правительственными и административными учрежденіями. Такъ Общество подняло вопросъ объ устройствѣ высшихъ учебныхъ заведеній въ Западномъ Краѣ — университета, сельскохозяйственнаго института и Духовной Академіи, дабы уроженцы края не покидали родныхъ мѣстъ ни на время ученія, ни тѣмъ болѣе послѣ окончанія курса, оставаясь, какъ это часто бываетъ, въ мѣстностяхъ, ближайшихъ къ своему высшему учебному заведенію, и въ то же время, чтобы мѣстныя нужды по части юридической, медицинской, агрономической, просвѣтительной и др. удовлетворялись силами своей образованной молодежи; дорогой краю своею близостью къ народу и своими знаніями мѣстныхъ особенностей духовной и матеріальной жизни. Общество ходатайствовало о помощи Крестьянскаго Банка въ пріобрѣтеніи земли русскими крестьянами для усиленія русскаго землевладѣнія и ослабленія польскаго господства, объ облегченіи кредита лицамъ русскаго происхожденія, пріобрѣтающимъ собственность на западѣ, о разселеніи хуторянъ и распредѣленіи ихъ земли вблизи православныхъ храмовъ и т. д. Въ частности Общество позаботилось и о нашей Холмщинѣ по вопросу объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ школъ въ нашемъ краѣ и о призрѣніи бѣдныхъ православныхъ дѣтей.

Съ другой стороны Западно-Русское Общество непосредственно входитъ въ нужды русскаго населенія на Западѣ — поддерживаетъ бѣднѣйшія церкви, снабжая ихъ утварью, облаченіями, картинками и брошюрами для безцѣпной раздачи народу, натѣльными крестивами и иконками, нотами для церковныхъ хоровъ, инструментами для обученія дѣтей церковному пѣнію (скрипки), устраивая при церквахъ склады для продажи предметовъ религіозно-нравственнаго и патріотическаго характера, содѣйствуя обновленію обветшавшихъ храмовъ, возстановленію древнихъ и построенію новыхъ. Общество много удѣляетъ вниманія распространенію школьнаго и внѣшкольнаго русскаго образованія, устраивая библіотеки, читальни, центральные склады книгъ и свѣтовыхъ картинъ для чтеній, снабжая школы учебниками и наглядными пособіями, организуя народныя чтенія,

воскресныя школы, школьныя экскурсіи и оказывая помощь въ улучшенію школьныхъ зданій и открытію новыхъ школъ. Матеріальное положеніе населенія, къ сожалѣнію, играющее въ Западномъ краѣ при борьбѣ вліяній двухъ національностей большую роль, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Русскаго Государства, также сильно озабочиваетъ Западно-Русское Общество. Развитие русской торговли и промышленности, устройство кредитныхъ и потребительскихъ обществъ и товариществъ, подъемъ и улучшение всѣхъ отраслей земледѣлія и сельскаго хозяйства дали бы русскимъ сельскимъ жителямъ независимость отъ окружающихъ ихъ инородцевъ и инородцевъ и избавили бы ихъ отъ вѣчной опасности вынужденнаго забвенія родной вѣры, родного языка и родныхъ обычаевъ.

Въ 1913 году Общество, кромѣ многочисленныхъ ходатайствъ предъ соответствующими учрежденіями о различныхъ нуждахъ церквей и школъ, оказало вещественную помощь десяти церквамъ западныхъ губерній¹⁾, хлопотало о построеніи, ремонтѣ и надѣленіи земель многихъ церквей²⁾, выступало посредникомъ въ С-Петербургѣ по приобрѣтенію церковной утвари (Великорытская церковь Гродн. губ.). Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлалъ распоряженіе, дабы нужды школъ, указанныхъ Обществомъ, принимались во вниманіе. Министерство Народнаго Просвѣщенія отпустило въ общей сложности болѣе 10,000 рублей на нужды школъ по ходатайствамъ Западно-Русскаго Общества. Во многія школы были высылаемы волшебные фонари для устройства чтеній и множество картинъ, листовъ и брошюръ. Въ отношеніи заботъ объ умственномъ, матеріальномъ положеніи населенія Западной Руси, особенно цѣнна и показательна поддержка, оказанная Виленскому Обществу „Крестьянинъ“ въ его ходатайствѣ предъ Правительствомъ о помощи. Общество „Крестьянинъ“, состоящее изъ крестьянъ и сельскихъ учителей, имѣетъ цѣлью нравственное и умственное развитіе Западнаго крестьянства. Оно издаетъ журналъ „Крестьянинъ“, особенно необходимый въ виду обилія польскихъ народныхъ изданій и имѣетъ магазинъ съ русскими книгами, учебниками и картинками. Матеріальныя затрудненія Общества „Крестьянинъ“ едва не повели къ гибели этихъ столь полезныхъ для русскаго дѣла на Западѣ начинаній.

Къ прискорбію, и Западно-русское Общество въ С-Петер-

¹⁾ Заборская церковь, Кривичская ц. Вил. губ., Велижская Градская св. Николаевская ц. Витеб. губ., Лысковская ц. Гродн. губ., Ушпольская ц. Ков. губ. и др.

²⁾ Нововольская ц. Сокол. у. Гродн. губ., Ново-Вилейскій приходъ Вил. г. и др.

бургъ при большомъ сочувствіи и поддержкѣ многихъ дѣятелей и любителей Западнаго Края, все-таки, не имѣетъ возможности удовлетворить всѣмъ нуждамъ и потребностямъ западныхъ русскихъ, существуя лишь на частныя пожертвованія. Въ высшей степени симпатичныя задачи Общества обуславливаютъ широкую постановку дѣла поддержанія русскаго населенія на Западъ и обязываютъ въ будущемъ на то же быстрое и прекрасное выполнение поставленныхъ себѣ дѣлей, какъ въ предшествующіе годы дѣятельности Общества. Дальнѣйшее развитіе дѣятельности, по признанію самого Общества, зависитъ отъ привлеченія къ участию въ работѣ Общества (наличными средствами, предметами, книгами и личнымъ трудомъ), возможно большаго числа лицъ въ С.-Петербургѣ и особенно на мѣстахъ. Все, что до сихъ поръ сдѣлало Общество, оно сдѣлало благодаря непосредственному участию въ той или иной формѣ частныхъ лицъ. И намъ болѣе, чѣмъ естественнымъ, — необходимымъ кажется призывъ Общества къ участию и отзывчивости Русскаго населенія Западной Руси (совѣтъ Зап.-Русскаго Общества—С.-Петербургъ, Французская Набережная, 8). Слава Богу, есть люди, свой трудъ и энергію отдающіе изученію и работѣ на благо и процвѣтаніе Западной Руси и указывающіе своимъ примѣромъ путь истиннаго полезнаго и вѣчнаго дѣла русскому населенію нашего края.

Изъ лѣтописи жизни Холмской Духовной Семинаріи.

20-й день апрѣля мѣсяца сего года въ лѣтописяхъ Холмской Духовной Семинаріи долженъ быть отмѣченъ особо. Въ этотъ день состоялось освященіе верхняго Св.-Леонтіевскаго семинарскаго храма. Не при обычной обстановкѣ совершалось это освященіе, а потому и тѣмъ болѣе оно заслуживаетъ вниманія и право быть отмѣченнымъ.

Въ глухую пору (около 1 часу ночи) съ 9 на 10-е апрѣля Холмскую Дух. Семинарію постигло несчастіе: въ зданіи Семинаріи случился пожаръ, принявшій значительныя размѣры и угрожавшій верхнему семинарскому храму, откуда поспѣшно были вынесены всѣ святыни, а затѣмъ св. престолъ въ нижнюю Θεодосіевскую церковь. Въ виду этого съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго рѣшено было произвести полное освященіе Леонтіевскаго храма (съ водруженіемъ престола); но самъ Архипастырь за выѣздомъ по обзорѣнію епархіи, совершить лично освященія не могъ и поручилъ таковое О. Ректору Холмской Семинаріи Архимандриту Серафиму.

Торжество освященія началось наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ „обновленію храма“ и храмовому святому. Какъ-то пусто и вмѣстѣ съ тѣмъ грустно чувствовалось въ это время въ храмѣ, перенесшемъ разореніе и теперь такъ скудно освященномъ (по уставу въ освященномъ храмѣ на бдѣніи возжены были лишь два свѣщника—предъ аналоемъ съ иконою Святителя Леонтія и предъ св. антиминомъ, поставленнымъ на дискосѣ у мѣстнаго образа Спасителя); но это была послѣдняя дань скорби пережитому, смѣнившаяся наутро свѣтлою радостью. Утромъ въ 8 часовъ о. Духовникомъ Семинаріи, священникомъ Викторомъ Ивановымъ совершено было малое водосвятіе, а затѣмъ, по прибытіи во храмъ о. Ректора Семинаріи Архимандрита Серафима, и по встрѣчѣ его „со славою“, начался самый чинъ освященія, въ коемъ кромѣ предстоятельствующаго О. Ректора участіе принимали: О. Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ Смарагдъ, о. Духовникъ и преподаватели Семинаріи—Священникъ о. Василій Коротунъ и Иеромонахъ Данилъ при трехъ о. о. діаконахъ. Благочинно, безъ всякаго замѣшательства совершалось уставное освященіе храма. Стройно и торжественно-благоговѣнно исполняли положенныя пѣснопѣнія семинарскій хоръ; на лицахъ городскихъ богомольцевъ, до тѣсноты наполнившихъ храмъ, читались восторгъ и умиленіе. Но особенно трогательная была минута, когда, обойдя вокругъ зданія Семинаріи, крестный ходъ со св. мощами (въ антиминосѣ) остановился предъ закрытыми западными (входными) дверями и предстоятельствующій О. Ректоръ при мертвой тишинѣ возгласилъ: „Возьмите врата князи ваша и возьмитесь врата вѣчная и внидетъ Царь славы“,—на что изнутри храма пѣвческимъ тріо дивно исполнено было положенное ео-прошеніе: „Кто есть Сей Царь славы?“ и когда, отвѣтивъ на это словами: „Господь силъ Той есть Царь славы“, предстоятельствующій, по крестообразномъ осѣненіи дверей св. антиминомъ, первымъ вошелъ въ храмъ. На глазахъ многихъ присутствующихъ были слезы умиленія; невольно ощущалось вѣяніе благодати Божіей, ибо чувствовалось, что въ эту минуту незримо, но дѣйствительно входитъ въ земное селеніе славы Своея Самъ Царь славы Господь Иисусъ Христосъ, и горяча была послѣ этого колѣнопреклоненная молитва всѣхъ, чтобы Господь Самъ и утвердилъ храмъ Свой во вѣкъ вѣка...

По окончаніи освященія О. Ректоръ вышелъ на амвонъ и краткимъ, но сильнымъ словомъ привѣтствовалъ всѣхъ съ торжествомъ совершившагося освященія храма, призывая всѣхъ благодарить Господа за то, что Онъ и въ пожарѣ сохранилъ

сей храмъ и нынѣ благословилъ обновить его.

Затѣмъ, также торжественно совершена была Божественная Литургія, на которой вмѣсто причащаемаго стиха преподавателемъ литургики и гомилетики о. Гермонахомъ Даниломъ прочтено было грубоко тронувшее всѣхъ прекрасное поученіе, которое присутствующими, а особенно воспитанниками Семинаріи, было выслушано съ затаеннымъ дыханіемъ.

Такъ совершилось торжество обновленія Св.- Леонтіевскаго семинарскаго храма; оно было невольное и вызвано прискорбнымъ несчастнымъ случаемъ пожара, но пережитыя во время торжества высокія минуты духовнаго подъема говорили, что и то и другое даже совершилось не безъ особенной цѣли, а по волѣ всеблагаго и премудраго Промысла Божія, возвышающаго насъ и въ скорбяхъ нашихъ,—такъ что невольно приходили на память слова великаго учителя Іоанна Златоуста: „Радуюсь всѣмъ существомъ своимъ въ день радости, будемъ непрестанно благодарить Господа не только за прекращеніе бѣдствій нашихъ, но и за то, что Онъ ихъ послалъ.“*)

Участникъ.

Праздникъ Свв. Кирилла и Меѳодія въ пос. Коднѣ (Бѣльскаго уѣзда).

11-го мая сего 1914 г. исполнилось тридцать девять лѣтъ со времени воссоединенія униатовъ съ православною церковью. Многими памятниками увѣковѣченъ въ Холмщинѣ этотъ историческій актъ, изъ числа которыхъ выдѣляется памятникъ—часовня на „Соборной горкѣ“ въ гор. Холмѣ.

Въ ряду памятниковъ воссоединенія униатовъ красуется часовня Свв. Кирилла и Меѳодія и въ пос. Коднѣ, построенная и украшенная на добротныя пожертвованія благочестивыхъ православныхъ людей мѣстнаго прихода, побывавшихъ на заработкахъ въ далекой Америкѣ, расположенныхъ къ тому мѣстнымъ настоятелемъ, свящ. о. Т. Мищенко. Ежегодно 11-го мая въ часовнѣ совершается торжественное Богослуженіе. Такъ было и въ текущемъ году. Послѣ ранней литургіи въ главной церкви, совершенной въ сослуженіи двухъ священниковъ и двухъ диаконовъ, длинная процессія двинулась изъ храма по рыночной площади, при дружномъ и согласованномъ пѣніи всей массы народа пасхальныхъ стихирь, далеко разносившемся по посадѣ; многочисленныя хоругви, развѣваемые легкимъ вѣтромъ и дѣвичьи образа двигались длиннымъ рядомъ; яркое весеннее солнце играло на ризахъ иконъ и металлическихъ хоругвей. Толпы иновѣрцевъ и заблудшихъ православныхъ, прибывшихъ на торгъ въ посадѣ, созерцали эту торжественную процессію. Быть можетъ, многіе изъ нихъ сожалѣли о своей ошибкѣ и завидовали своимъ православнымъ братьямъ, которые такъ умѣютъ торжественно справлять свои праздники.

*) Изъ слова къ Антиохійцамъ по случаю низверженія императорскихъ статуй.

Въ часовнѣ совершенно было всенародно Богослуженіе. Обширная площадь вокругъ часовни усѣяна была молящимся народомъ всѣхъ возрастовъ и половъ. Послѣ службы о. Тихономъ Мищенко произнесено было воодушевленное поученіе къ народу: о любви, согласіи, доброй христіанской жизни, а равно преданности родному православію и Матери-Россіи, гласилъ проповѣдникъ, обличавшій слѣпоту духовную и призывавшій къ возвращенію въ лоно православной церкви отпавшихъ отъ истинной вѣры нашихъ братьевъ. Увѣренъ, что слова проповѣди находили живой откликъ въ сердцахъ собравшихся.

Провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій закончилось торжество, оставившее глубокой слѣдъ въ настроеніи каждаго прихожанина.

Учитель *Ник. Нигорникъ*.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Поѣздка Его Высокопреосвященства по епархіи.

(окончаніе).

28 *апрѣля*. Высокопреосвященный Евлогій, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій, посѣтилъ церкви въ селахъ Вишневъ, Вершинѣ, Ласковѣ, Малковѣ; 29 *апрѣля*—въ посадѣ Крыловѣ, селахъ Пригорѣловѣ, Шиховицахъ, Космовѣ, Мвнянахъ; 30 *апрѣля*—въ селахъ Сличѣ, Чомовѣ, Городѣ—Надбужномъ, Діаконовѣ; 1 *мая*—въ селахъ Гусинномъ, Стрижевѣ, Лужковѣ, посадѣ Городлѣ; 2 *мая* въ селахъ Гребенномъ, Кобло, Шпиколоссахъ, Чертовичахъ, Монатычахъ; 3 *мая*—въ селахъ Кулановичахъ, Копыловѣ, Убродовичахъ. Въ каждой изъ сихъ церквей онъ служилъ молебенъ храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, чтеніемъ съ четырехъ сторонъ церкви Евангелія и кропленіемъ народа св. водою, произнесъ поученія, испытывалъ познанія по Закону Божію учащихся въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныхъ школахъ, находящихся въ каждомъ приходѣ, а въ Убродовичской церкви совершилъ всенощное бдѣніе съ литією въ крестномъ ходѣ вокругъ церкви и кропленіемъ народа св. водою, произнесъ поученіе и испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія.

4 *мая*. Высокопреосвященный совершилъ въ церкви села Матча Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, чтеніемъ четырехъ Евангелій съ 4-хъ сторонъ церкви и кропленіемъ народа св. водою, произнесъ поученіе, посѣтилъ училище Министерства Народнаго Просвѣщенія и произвелъ испытанія учащихся въ знаніи Закона Божія; посѣтилъ церковь въ селѣ Стрѣльцахъ; 5 *мая*—церковь въ городѣ Дубенкѣ. Въ обѣихъ церквахъ служилъ молебенъ храмовому святому съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви, чтеніемъ четырехъ Евангелій съ 4-хъ сторонъ церкви и кропленіемъ народа св. водою, произнесъ поученія, испытывалъ познанія по Закону Божію учащихся въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныхъ школахъ, находящихся въ при-

ходахъ. Кромѣ церквей, Высокопреосвященный во время архипастырскаго путешествія по Грубешовскому уѣзду посѣтилъ въ многихъ приходяхъ училища Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныя школы.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

Поступила въ продажу книга „Краткое руководство къ изученію Св. Писанія Ветхаго Завета.“

Руководство особенно важно для желающихъ поступить на богословскіе курсы при духовныхъ семинаріяхъ (V и VI классы).

Съ требованіемъ обращаться къ автору — преподавателю Могилевской духовной семинаріи Леониду Бриллиантову. Цѣна книги за обѣ части 2 р. 25 к. безъ пересылки. Могилевъ губ.

Отъ Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Холмскій Епархіальный Училищный Совѣтъ сообщаетъ, что согласно Высочайше утвержденному положенію о Церковныхъ школахъ, назначеніе учащихся лицъ въ однокласныя церк.-прих. школы значится въ числѣ дѣлъ Отдѣленій, почему, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію Епарх. Уч. Совѣта, дѣла о назначеніи и перемѣщеніи учащихся передаются *теперь* въ вѣдѣніе Отдѣленій съ тѣмъ, чтобы съ начала наступающаго учебнаго года этотъ порядокъ былъ закрѣпленъ окончательно.

Въ виду сего Холмскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ о. о. Завѣдующимъ, а также учащимъ въ церк.-прих. школахъ, и кандидатамъ, желающимъ занять учительскія мѣста, со всѣми дѣлами о назначеніи и перемѣщеніи учащихся обращаться въ Отдѣленія.

Вновь поступающіе на службу учителя и учительницы съ прошеніями о назначеніи благоволятъ обращаться въ то Отдѣленіе, въ вѣдѣніи котораго они желаютъ получить мѣсто.

При семъ № прилагается „Холмскій Народный Листокъ“ № 11-й“.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

1. Новый Холмскій Архипастырь. 2. Слово Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, на мѣстѣ закладки зданій новыхъ Губернскихъ Учрежденій, 11 мая 1914 г. 3. Холмскій униатскій епископъ Іоаннъ Теракиевичъ—Свящ. А. Громадскаго. 4. Идеаль пастыря-проповѣдника, начертанный св. Іоанномъ Златоустомъ въ трактатѣ «о священствѣ и его осуществленіе въ настоящее время—В. Левчука. 5. Отчетъ о дѣятельности Западно-Рускаго Общества за 1913 годъ. 6. Изъ лѣтописи жизни Холм. Дух. Семинаріи. 7. Праздникъ св. Кирилла и Меодія въ пос. Кодиѣ—Н. Нагорника. 8. Епархіальная хроника. 9. Объявленія.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Серафимъ.

Холмъ, Типографія Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства.