

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 8-й. 15 апрѣля 1910 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть официальная.

---

Объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы „на постройеніе церквей и школь для переселенцевъ“.

1910 г. 30 марта Самарская Духовная Консисторія слушали: указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода слѣдующаго содержания: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 сего марта за № 7596, объ установленіи одного опредѣленнаго дня для сбора по церквамъ за богослуженіями пожертвованій „на постройеніе церквей и школь для переселенцевъ“. Приказали: Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, установлень „на постройеніе церквей и школь для переселенцевъ“ ежегодный повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ церквахъ за богослуженіями съ тѣмъ: 1) чтобы этотъ сборъ производился въ какой-либо праздничный или нѣсколько праздничныхъ дней посредствомъ обнесенія кружки или тарелки во время богослуженія,— не пріурочивая при этомъ къ одному какому-либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ Преосвя-

щеннымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, и 2) чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Нынѣ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, имѣя въ виду, что означеннымъ Синодальнымъ опредѣленіемъ не установленъ опредѣленный срокъ сбора, и посему въ нѣкоторыхъ епархіяхъ этотъ сборъ не производился даже въ 1908 году, въ другихъ же епархіяхъ произведенъ однажды въ томъ году и болѣе не повторялся, признаетъ необходимымъ, для достиженія въ этомъ дѣлѣ большихъ успѣховъ, назначить для означеннаго сбора одинъ опредѣленный для всей Имперіи день. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣляя приведенныя соображенія Высочайше учрежденнаго Особого Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ о необходимости установленія для всероссійскаго сбора пожертвованій за богослуженіями „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“ опредѣленнаго для всей Имперіи дня, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сбора пожертвованій на указанный предметъ день Св. Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е. чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные

указы, въ Хозяйственное Управление передать выписку, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей сообщить по принятому порядку. Марта 23 дня 1910 года. Приказали: Настоящій указъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи.

### **О назначеніи пенсій.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 марта 1910 г., за № 3.947, назначены пенсіи вдовамъ діаконовъ—а) села Емантаева, Бугурусланскаго уѣзда, Григорія Курмышскаго Евдокіи Курмышской, съ дѣтьми Николаемъ и Ольгой, въ размѣрѣ 83 р. 33 к. въ годъ, съ 29 августа 1909 г., изъ Бугурусланскаго казначейства и б) г. Бугуруслана Николая Тихомирова Ольгѣ Тихомировой, съ дѣтьми—Серапіономъ, Борисомъ, Маріей и Софіей, въ размѣрѣ 66 р. 66 к., съ 30 декабря 1909 г., изъ того же казначейства.

### **Отъ Страхового Отдѣла Духовнаго Вѣдомства.**

Въ виду поступающихъ въ Страховой Отдѣлъ Духовнаго Вѣдомства запросовъ нѣкоторыхъ Духовныхъ Консисторій о порядкѣ возобновленія страхованія въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ строеній духовнаго вѣдомства, сроки страхованія которыхъ истекаютъ въ 1910 году, Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства считаетъ долгомъ разъяснить, что, согласно циркуляру, отъ 20 февраля с. г., за № 5.963, строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя въ какихъ-либо страховыхъ учрежденіяхъ, должны поступить во взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства со дня окончанія срока вышеуказаннаго страхованія въ другихъ учрежденіяхъ, но не ранѣе 1-го января 1911 года, съ производствомъ страховыхъ платежей въ порядкѣ ст. 48 Высочайше утвержденнаго 6-го іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

**Объ увѣковѣченіи въ народной памяти именъ убитыхъ въ минувшую русско-японскую войну.**

Командиръ 5 пѣхотнаго Сибирскаго резервнаго Иркутскаго полка обратился къ Самарскому епархіальному начальству съ ходатайствомъ объ увѣковѣченіи памяти нижнихъ чиновъ полка, убитыхъ въ минувшую войну и происходившихъ изъ Самарской губерніи, — путемъ занесенія именъ павшихъ воиновъ или непосредственно на внутреннія стѣны притворовъ тѣхъ церквей, къ приходу коихъ они, воины, принадлежали, или же на особыя доски, утвержденныя на означенныхъ стѣнахъ.

На состоявшемся въ Самарской Консistorіи по сему журналь положена была слѣдующая резолюція Его Преосвященства: *„Просьба объ увѣковѣченіи памяти воиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей должна быть удовлетворена въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, напечатаннаго въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ. Означенное опредѣленіе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства и исполненію въ потребныхъ случаяхъ“.*

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 7—28 іюля 1909 года за № 5727, объ увѣковѣченіи въ народной памяти именъ убитыхъ въ минувшую русско-японскую войну воиновъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 18 апрѣля сего года за № 2991, по ходатайству Степного генераль-губернатора объ увѣковѣченіи въ народной памяти именъ убитыхъ въ минувшую русско-японскую войну воиновъ, посредствомъ постановки въ притворахъ храмовъ досокъ, съ написаніемъ на нихъ именъ прихожанъ, павшихъ на полѣ брани, и совершенія по нимъ разъ въ годъ, 29 августа, въ тѣхъ же церквахъ панихиды. И, по справкѣ, Приказали: Степной генераль-губернаторъ, командующій войсками Омскаго военнаго округа и войсковою наказной атаманъ Сибир-

скаго казачьяго войска, сообщая въ письмѣ Г. Оберъ-Прокурору, отъ 3 апрѣля сего года за № 4737, что для увѣковѣченія памяти воиновъ, павшихъ на полѣ брани въ минувшую русско-японскую войну, онъ, генераль-губернаторъ, находилъ бы желательнымъ прикрѣплять въ притворахъ приходскихъ церквей, какъ это принято въ храмахъ военнаго вѣдомства, особыя доски съ написаніемъ на нихъ именъ тѣхъ прихожанъ, которые пали на полѣ брани въ минувшую войну, съ тѣмъ, чтобы по этимъ воинамъ разъ въ годъ, именно 29 августа, была совершаема панихида въ храмѣ, но преосвященный Омскій, къ которому онъ обращался по сему дѣлу, безъ благословенія Святѣйшаго Синода затрудняется провести въ своей епархіи вышеуказанную мѣру, просить не отказать въ содѣйствіи, испросивъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, сдѣлать указанную мѣру общей, по крайней мѣрѣ, въ предѣлахъ ввѣреннаго ему края и округа, такъ какъ такое отношеніе къ памяти убитыхъ на войнѣ подняло бы духъ крестьянства и послужило бы источникомъ воинско-патріотическаго воодушевленія въ случаѣ новыхъ вооруженныхъ столкновеній; солдаты, идя на войну, знали бы, что въ случаѣ, если имъ придется лечь за родину, родина не забудетъ о нихъ, и имена ихъ будутъ съ глубокимъ уваженіемъ произноситься ихъ земляками. Изложенное письмо Степного генераль-губернатора Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что съ ходатайствомъ, тождественнымъ съ настоящимъ, уже обращалось въ минувшемъ году въ Святѣйшій Синодъ Центральное Правленіе, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Общества всемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, и Святѣйшій Синодъ, отнесясь тогда (опредѣленіе отъ 14—31 октября 1908 года за № 7262) съ полнымъ сочувствіемъ къ сему ходатайству, призналъ необходимымъ, чтобы указанное увѣковѣченіе памяти убитыхъ воиновъ совершалось съ согласія мѣстнаго причта и съ дозволенія епархіальнаго начальства. Въ виду сего и нынѣ Святѣйшій Синодъ не усматри-

ваетъ препятствій къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства Степного генераль-губернатора, а именно, чтобы для увѣковѣченія въ народѣ памяти воиновъ, павшихъ жертвою долга, за Вѣру, Царя и Отечество, на полѣ брани въ минувшую русско-японскую войну, имена этихъ воиновъ заносились или непосредственно на внутреннія стѣны притворовъ тѣхъ церквей, къ приходу коихъ принадлежали погибшіе воины, или же на особыя доски, утверждаемыя на означенныхъ стѣнахъ, но съ соблюденіемъ при этомъ указаннаго выше условія, а именно, чтобы означенное увѣковѣченіе совершалось въ каждой церкви съ согласія мѣстнаго причта и съ дозволенія епархіальнаго начальства. Объ изложенномъ Святейшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Степному генераль-губернатору въ отвѣтъ на его письмо отъ 3 апрѣля сего года за № 4737, и увѣдомить, къ должному руководству, преосвященнаго Омскаго указомъ, а вмѣстѣ съ симъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ и другихъ епархіальныхъ начальствъ, напечатать о семъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

### **Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.**

Крестьянамъ села Ново-Александровки, Новоузенскаго уѣзда: Сергію Савельеву Жданову и Сампсону Савельеву Холопову, за усердіе и труды при постройкѣ храма; крестьянину с. Марьевки, Николаевскаго уѣзда, Нестору Наумову Капустину, за пожертваніе въ приходскій храмъ паникадила, стоимостью въ 130 руб.

### **О п р е д ѣ л е н ы :**

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Соколки, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, священникъ Антоній Ивановъ на вакансію священника къ церкви села Яковлева, 20-го округа Бугульминскаго уѣзда, 16 марта; учитель Николаевскаго приходскаго училища Сергій Добровольскій — на вакансію священника къ церкви села Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, 23 марта; крестьянинъ села Вилватаго, Бузулукскаго уѣзда, Григо-

рій Ильинъ —вольнонаемнымъ церковникомъ къ церкви села Алдаркина, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, 22 марта; псаломщикъ Симбирской епархіи Николай Малиновскій—на вакансію псаломщика къ церкви села Выселокъ, Ставропольскаго уѣзда, 12 марта.

### П е р е м ѣ щ е н ы :

Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Суходола, 4 округа Ставропольскаго уѣзда, діаконъ Павелъ Богоносцевъ—на вакансію псаломщика къ Вознесенскому собору гор. Самары, 23 марта; діаконъ церкви села Алексѣевки (Землянки), 2 округа Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Аркатовскій—къ церкви села Марьевки, 3 округа Николаевскаго уѣзда, 12 марта; состоящій на 2-мъ штатѣ при церкви села Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ Іоаннъ Поновъ—на 1-й штатъ при той же церкви, 13 марта; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Далматовки, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Александръ Невскій—на вакансію діакона къ церкви села Зуевки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, 15 марта; псаломщикъ церкви села Луговой Александровки, 1 округа Самарскаго уѣзда, Константинъ Морякинъ къ церкви села Новой Малыклы, Ставропольскаго уѣзда, 16 марта; священникъ церкви села Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Владиміръ Ананьевъ—къ церкви села Новоспасскаго, того же уѣзда, 16 марта; псаломщикъ церкви села Стародворяновки, 3 округа Самарскаго уѣзда, Василій Шеинъ—къ церкви села Русской Селитьбы, того же уѣзда, 12 марта; псаломщикъ церкви села Микулина, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, Петръ Лупановъ—къ церкви села Соколки, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, 23 марта; псаломщикъ церкви села Елховки, Самарскаго уѣзда, Серафимъ Постниковъ—на псаломщическую вакансію къ Іоанно-Предтеченскому собору г. Николаевска, 20 марта; состоящій на вакансіи діакона при церкви села Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, священникъ Викторъ Освятииновъ—на вакансію второштатнаго священника къ церкви села Терновки, того же уѣзда, 21 марта.

### **Рукоположены:**

Опредѣленный на вакансію священника къ церкви села Николькина, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ села Пронькина, того же уѣзда, Сосипатръ Кузьминъ—въ санъ іерея, 21 марта; псаломщикъ церкви села Нижняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Ѳеодоръ Сисоевъ — въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

### **Уволены за штатъ:**

Священникъ Покровской церкви села Малой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, Василій Воскресенскій, согласно прошенія, 23-го марта; псаломщикъ церкви села Русской Селитьбы, 5 округа Самарскаго уѣзда, Николай Смирновъ, согласно прошенія, 12 марта.

### **Утверждены въ должности:**

И. д. псаломщика церкви с. Стараго Сускана, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Панюшевъ. Церковныхъ старость: при церкви села Софьина, Самарскаго уѣзда, крестьянинъ того же села—Зиновій Спиридоновъ Ивановъ. При церкви с. Камышева, Николаевскаго уѣзда, крестьянинъ того же села—Сергѣй Ивановъ Фатѣевъ.

### **Исключается изъ списковъ за смертью**

Проживавшій въ г. Бузулукѣ заштатный священникъ Николай Ивановъ Покровскій, 6 марта.

## **Р о с п и с а н і е.**

очередныхъ проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ Самарскомъ Кафедральномъ соборѣ въ 1910 году.

1910 годъ.

Въ іюнь:

13. Въ недѣлю 1-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Павлу Введенскому.

20. Въ недѣлю 2-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Александру Бечину.



24. Въ праздникъ рожества Іоанна Предтечи. Іеромонаху Іову.

27. Въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Іоанну Андрееву.

29. Въ день празднованія св. Апостоламъ Петру и Павлу. Священнику Василю Красносамарскому.

Въ іюль:

4. Въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Павлу Зефирову.

8. Въ день празднованія явленію Казанской иконы Божіей Матери. Священнику Іоанну Смирнову.

11. Въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Константину Троицкому.

15. Въ день празднованія св. Равноапостольному князю Владиміру. Священнику Анемподисту Умову.

18. Въ недѣлю 6-ю св. Отець. Священнику Андрею Альбокринову.

20. Въ день празднованія св. Пророку Ильи. Священнику Димитрію Ксанфѣ.

22. Въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Протоіерею Евгенію Веригину.

25. Въ недѣлю 7-ю по Пятидесятницѣ. Протоіерею Григорію Разумовскому.

30. Въ день рожденія Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича. Священнику Александру Третьякову.

Въ августѣ:

1. Въ недѣлю 8-ю по Пятидесятницѣ. Протоіерею Алексѣю Орлову.

6. Въ праздникъ Преображенія Господня. Священнику Михаилу Виноградову.

8. Въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Алексѣю Иванову.

15. Въ день Успенія Пр. Богородицы, — недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Николаю Никольскому.

16. Въ день перенесенія нерукотвореннаго образа Господня. Священнику Павлу Третьякову.

22. Въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Валентину Умову.

29. Въ недѣлю 12-ю — Усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи. Священнику Θεодору Адриановскому.

30. Въ день перенесенія мощей св. князя Александра Невскаго. Протоіерею Іоанну Майеранову.

Въ сентябрѣ:

5. Въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Михаилу Алексѣеву.

8. Въ праздникъ Рождества Пр. Богородицы. Священнику Александру Доукину.

12. Въ недѣлю 14-ю предъ Воздвиженіемъ. Священнику Льву Григорову.

14. Въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня. Священнику Александру Свѣчникову.

19. Въ недѣлю 15-ю по Воздвиженіи. Священнику Андрею Розову.

26. Въ недѣлю 16-ю, преставленіе св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Псаломщику Веніамину Кесареву.

Въ октябрѣ:

1. Въ праздникъ Покрова Пр. Богородицы. Священнику Петру Губкинскому.

3. Въ недѣлю 17-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Анатолию Дроздову.

6. Въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича. Іеромонаху Іову.

10. Въ недѣлю 18-ю св. по Пятидесятницѣ Священнику Леониду Вратскому.

17. Въ недѣлю 19-ю по Пятидесятницѣ, воспоминаніе чу-

деснаго спасенія Императора Александра Ш съ семействомъ при крушеніи поѣзда. Протоіерею Порфирію Алексѣевскому.

21. Въ день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества. Протоіерею Николаю Богоявленскому.

22. Въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери. Священнику Лавру Малютину.

24. Въ недѣлю 20-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Симеону Сергіевскому.

31. Въ недѣлю 21-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Петру Архангельскому.

Въ ноябрѣ:

7. Въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Павлу Благовѣстову.

8. Въ праздникъ собора Архистратига Михаила. Священнику Аркадію Ключареву.

14. Въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ, рожденіе Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Священнику Аполлонію Малютину.

21. Въ праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы, нед. 24. Священнику Павлу Введенскому.

28. Въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Петру Смирнову.

Въ декабрѣ:

5. Въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ. Священнику Стефану Богородицкому.

6. Въ день празднованія св. Николаю Мирликійскому Чудотворцу, — тезоименитство Его Императорскаго Величества. Протоіерею Пантелеймону Новикову.

12. Въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ, св. Праотець. Протоіерею Крониду Иванову.

19. Въ недѣлю 28-ю предъ Рождествомъ. Священнику Іоанну Андрееву.

25. Въ праздникъ Рождества Христова. Священнику Александру Бечину.

26. Въ недѣлю 29-ю. Священнику Александру Третьякову.

На непредвидѣнные случаи:

Ректору Семинаріи, Архимандриту Виссаріону.

Протоіерею Александру Меньшову.

**Выписка изъ журнала Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, отъ 28 февраля 1910 года за № 12, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 1 марта 1910 года.**

Комитетъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи—С л у ш а л и: журнальныя опредѣленія Самарскаго Епархіальнаго Съѣзда сессіи 1909 года: 1, отъ 3 сентября за № 60, объ установленіи для вкладчиковъ Эмеритальной кассы изъ числа лицъ единовѣрческаго духовенства дополнительныхъ взносовъ, противъ взносовъ православнаго духовенства, а именно: для вкладчиковъ первыхъ трехъ разрядовъ по 3 р., для вкладчиковъ 4—6 разрядовъ—по 2 р. и для вкладчиковъ 7 и 8 разрядовъ по 1 рублю и 2, отъ 1-го сентября за № 75—о принятіи къ свѣдѣнію доклада ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчета Эмеритальной кассы за 1908 годъ и дѣйствій комитета кассы по перемѣнѣ  $\frac{0}{0}$  бумагъ Эмеритальной кассы.

С п р а в к а: I, Резолюція Его Преосвященства на журналъ за № 60 послѣдовала таковая: „утверждается“, а на журналъ за № 75—„смотрѣно“.

II, Въ § 52 устава Эмеритальной кассы сказано: „изложенныя въ семь уставѣ правила, въ случаѣ надобности, могутъ быть дополняемы, измѣняемы и отмѣняемы Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, предварительно будучи разсмотрѣны (измѣненія) на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ всѣми участниками кассы, съ утвержденія св. Синода“.

III, Въ докладѣ временно-ревизіонной комиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда, отъ 30 августа 1909 г. за № 1, приложенномъ къ журналу Съѣзда за № 75, между прочимъ, сказано:

„Признать действія Комитета Эмеритальной кассы по конверсiи имѣвшихся въ его распоряженiи 0/0 бумагъ правильными, законными и отвѣчающими интересамъ кассы, такъ какъ эта конверсiя съ настоящаго 1909 года даетъ возможность получать 0/0 по новымъ процентнымъ бумагамъ болѣе на 10.910 р. 3 к., что устраняетъ пока изъ года въ годъ повторявшееся явленiе недостачи 0/0-въ съ пенсiоннаго капитала на выдачу пенсiй“.

О п р е д ѣ л е н о: I, Въ виду требованiя § 52 устава Эмеритальной кассы, чтобы измѣненiя и дополненiя въ уставѣ кассы дѣлались съ утвержденiя св. Синода, только предварительно бывъ разсмотрѣнныя на окружныхъ благочинническихъ собранiяхъ всѣми участниками кассы, вопросъ объ увеличенiи взносовъ отъ единовѣрческаго духовенства противъ православнаго духовенства, а равно и отъ свѣтскихъ вкладчиковъ кассы по первымъ тремъ разрядамъ на 3 р., по 4—6 разрядамъ на 2 р. и по 7 и 8 разрядамъ на 1 руб. въ годъ предложить, предварительно внесенiя сего измѣненiя въ уставѣ Эмеритальной кассы на утвержденiе св. Синода, на обсужденiе на благочинническихъ собранiяхъ съ участiемъ свѣтскихъ вкладчиковъ и единовѣрческаго духовенства, съ присовокупленiемъ, чтобы категорiи для 3-хъ размѣровъ увеличенiя взносовъ были опредѣлены, согласно указаннаго дѣленiя на группы вкладчиковъ въ § 15 устава кассы, а именно: къ первой категорiи должны быть отнесены вкладчики 1—3 разрядовъ, ко второй 4—6 и къ третьей 7 и 8 разрядовъ. 2, Въ виду неоднократно выражаемыхъ нѣкоторыми лицами изъ духовенства на собранiяхъ благочинническихъ и епархiальномъ и даже въ письменныхъ постановленiяхъ ревизионныхъ комитетовъ по Эмеритальной кассѣ, назначаемыхъ Его Преосвященствомъ, до нѣкоторой степени укоровъ членамъ комитета Эмеритальной кассы, по поводу перемѣны 0/0хъ бумагъ Эмеритальной кассы на 6 0/0 обязательства Крестьянскаго Поземельнаго Банка, будто бы эта операцiя сдѣлана комитетомъ безъ разсчета и не въ интересахъ Эмеритальной кассы и притомъ, не имѣя на то законнаго осно-

ванія, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію всѣхъ вкладчиковъ Эмеритальной кассы заключеніе временной ревизіонной комиссіи отъ Епархіальнаго Съѣзда, принятое Съѣздомъ по журналу онаго за № 75, что „дѣйствія Комитета Эмеритальной кассы по конверсіи имѣвшихъ въ его распоряженіи 0/0 бумагъ признаны правильными, законными и отвечающими интересамъ кассы“.

## С В ъ Д Ъ Н І Я

### о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

#### С в я щ е н н и ч е с к і я

*Самарскаго уѣзда:* Новая Кармала, 6 округа.

*Бугульминскаго уѣзда:* Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Новый Кувакъ, 3 округа.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Русская Бокла, 6 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Байгоровка, 12 округа, Васильевка, 11 округа.

*Николаевскаго уѣзда:* Новотулка, 2 штата 2 округа, Таловое, 6 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Николаевка, 1 округа, Дьяковка, 5 округа; Терновка, 4 округа 2 штатъ; сл. Покровская, Петропавловская церковь, 4 округа 2 штатъ.

#### Д і а к о н с к і я:

*Самарскаго уѣзда:* Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа; Черновка, 4 округа.

*Бугульминскаго уѣзда:* Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Решьевка, 2 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Исаклы, 4 округа; Малыя Толкаи, 1 окр.; Красноярка, 1 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Зуевка, 3 окр.; Андреевка, 12 округа; Лабазы, 1 округа; Алексѣевка (Землянское), 2 округа.

*Николаевскаго уѣзда:* Красная Поляна, 3 округа.

*Новоузенскаго уѣзда:* Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Квасниковка, 4 окр.

**П с а л о м ш и ч е с к і я :**

*Самарскаго уѣзда:* Новый Колмаюръ, 6 округа; Нижне-Печерскія Хутора единовѣрческая церковь; Елховка, 6 окр.

*Ставропольскаго уѣзда:* Посадъ Мелекесь Николаевская церковь, 2 округа; Свѣтлое Озеро, 1 округа; Филипповка, 2 окр., Выселки, 1 округа; Успенская церковь г. Ставрополя; Суходоль, 4 окр.

*Бугульминскаго уѣзда:* Девлезеркино, 3 окр.; Покровское-Урустамакъ, 2 округа, Микулино, 1 окр.

*Бугурусланскаго уѣзда:* Николькино, 6 округа; Святодухово, 6 окр.; Новое Обошино, 4 округа; Павловка, 3 округа, Старыя Узели, 6 округа, Пронькино, 6 окр.

*Бузулукскаго уѣзда:* Надеждино 10 округа; Перовка 3 округа; Карамзино 7 окр., Съѣзжее, 5 окр., Далматовка, 6 окр., Большое Обухово, 5 окр.

*Николаевскаго уѣзда:* Николаевка, 9 окр.

*Новоузенскаго уѣзда:* Владиміровка 5 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 1 штатъ 2 округа; Куриловка, 1 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 2 штатъ.

---

## **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Совѣтъ Самарскаго Епархіального Женскаго Училища симъ сбъявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ училища назначены на I, 2 и 3 іюня сего 1910 г.

---

## **Объявление.**

Отъ Симбирской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что принесеніе въ гор. Симбирскъ изъ Жадовской пустыни Чудотворной Казанской иконы Божіей Матери имѣетъ быть въ настоящемъ 1910 году 16 мая, а изнесеніе обратно въ Пустынь 20 іюня.

Отъ Правленія Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

По постановленію Правленія училища, утвержденному Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяжскимъ, въ текущемъ 1910 году имѣеть быть произведенъ 31 мая и 1 іюня XXXIII-й (а по преобразованіи училища <sup>1)</sup> (восьмой) приѣмъ пансіонерокъ въ составъ новаго училищнаго курса.

Священно-церковно-служители Казанской епархіи, желающіе помѣстить дочерей своихъ въ училищѣ для образованія, къ 20-му мая 1910 года имѣють представить начальницѣ училища прошеніе на имя Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства 2) медицинскаго свидѣтельства о состояніи здоровья и о привитіи оспы. 3) удостовѣренія Епархіальнаго Начальства или о. благочиннаго о томъ, что помѣщающій дочь въ училище имѣеть возможность исправно вносить за содержаніе своей дочери назначенную плату.

Въ училище принимаются дочери священно-церковно-служителей отъ 10—12 лѣтъ по предварительному испытанію, согласно установленной программѣ (§ 81 уст.).

Испытанія желающихъ поступить въ 1-ый классъ училища будутъ производиться по программѣ въ объемѣ предметовъ курса *одноклассной церковно-приходской школы* <sup>2)</sup> при чемъ даны будутъ двѣ письменныхъ работы: диктовка и переложеніе. Дѣти инословныхъ родителей, а равно приходящія воспитанницы въ училище не допускаются (§ 8 уст.).

Плата за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ установлена въ размѣръ 110 руб. въ годъ (по 55 руб. въ полугодіе).

По производствѣ приѣмныхъ испытаній, лучшія по экзамену 30 *дѣвицъ* будутъ приняты въ составъ перваго класса.

### Форма прошенія на Высочайшее имя:

Ваше Императорское Величество,

Всемиловитѣйшая Государыня!

Желая дать своей дочери приличное званію воспитаніе, всеподданнѣйше прошу Ваше Императорское Величество помѣстить дочь мою (имя), достигшую (такого то) возраста, въ Казанское женское училище духовнаго вѣдомства.

При семъ имѣю счастье представить свидѣтельства: 1) метрическое о времени рожденія и крещенія дочери моей (имя) 2) удостовѣреніе въ исправномъ и своевременномъ взносѣ за нее платы и 3) медицинское о здоровомъ ея состояніи.

Вашего Императорскаго Величества,

Всемиловитѣйшая Государыня,

вѣрноподанный

из епархіи, из уѣзда, села №№, названіе церкви и подпись №№.  
Жительство имѣю (полный адресъ).

<sup>1)</sup> Училище преобразовано въ 6-ти классное 25 іюля 1903 года. Новый, Высочайше утвержденный 14-го іюля 1901 года, уставъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства введенъ съ 15 августа 1903 года. Уставъ напечатанъ въ 39 № Церковн. Вѣд. за 1901 годъ.

<sup>2)</sup> Программа для церковно-приходскихъ школъ, изд. Учил. Сов. при Св. Синодѣ, 1903 года, напечатана въ 14—15 №№ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ за 1906 годъ.



# ОТЧЕТЪ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908—9 учебный годъ.

## I.

### Общія замѣчанія.

Отчетный 1908—9 учебный годъ для Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи можетъ быть отнесенъ къ разряду благополучныхъ, такъ какъ никакихъ внѣшнихъ причинъ или препятствій, которыя стѣсняли бы въ немъ правильное теченіе учебнаго и воспитательнаго дѣла, ни въ началѣ учебнаго года, ни въ срединѣ его, не было. Учебный годъ какъ начался въ свое время, такъ и продолжался безъ всякаго перерыва до конца его.

## II.

### Личный составъ служащихъ и перемѣны въ немъ.

Въ личномъ составѣ училищной корпораціи за отчетный годъ произошло весьма немного перемѣнъ. А именно:

1) Съ 1 сентября 1908 года отказался по своему собственному желанію отъ должности дѣлопроизводителя Совѣта училища законоучитель—священникъ А. Г. Дроздовъ, и на его мѣсто, согласно прошенію, дѣлопроизводителемъ былъ назначенъ преподаватель А. П. Поспѣловъ (Журн. Сов. 26 августа 1908 г. № 185).

2) На должность классной воспитательницы во вновь открытое при училищѣ 3 отдѣленіе I-го класса (см. ниже п. 3) Совѣтомъ училища была избрана и Его Преосвященствомъ утверждена въ должности помощницы классныхъ воспитательницъ Р. А. Константинова, а на ея мѣсто помощницей классныхъ воспитательницъ, согласно прошенію, опредѣлена была окончившая курсъ въ

Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ дочь священника, дѣвица Н. Н. Евксизова (журн. Сов. 29 авг. 1908 г. № 191).

3) На вакантное мѣсто преподавателя природовѣдѣнія въ 4 и 5 классахъ училища, согласно прошенію, Совѣтомъ училища избрана была и Его Преосвященствомъ утверждена въ должности преподавательницы, съ 1 сентября 1908 г., бывшая учительница Казанской женской гимназіи П. И. Феликсова (журн. Совѣта 29 августа № 190).

4) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ отказалась по собственному желанію отъ должности преподавательницы рукодѣлья въ параллельныхъ классахъ училища А. Н. Абрель, и на ея мѣсто, согласно прошенію, съ 24 сентября 1908 г. преподавательницей означеннаго предмета въ параллельныхъ классахъ училища назначена была имѣющая свидѣтельство объ окончаніи Московскихъ курсовъ кройки, шитья и изящныхъ рукодѣлій Н. А. Грече (урожденная Антонова-Кечина) (журн. Совѣта 24 сентября № 213).

5) Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1908 г. (11 числа) скончалась послѣ непродолжительной и тяжелой болѣзни преподавательница пѣнія регентша училищнаго хора пѣвчихъ А. Н. Азясская. Въмѣсто нея уроки пѣнія въ 3, 4, 5 и 6 параллельныхъ классахъ, согласно прошенію и по журнальному опредѣленію Совѣта, отъ 16 октября того же года за № 231, предоставлены были В. Ф. Громову, и онъ же былъ назначенъ регентомъ училищнаго хора пѣвчихъ (см. журн. Совѣта 16-го октября № 231). Но затѣмъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года, за отказомъ г. Громова отъ 8 уроковъ пѣнія въ названныхъ классахъ и отъ завѣдыванія училищнымъ хоромъ, уроки эти предоставлены были, согласно прошенію, регенту Архіерейскаго хора пѣвчихъ А. Я. Олейникову, — и ему же предоставлено было завѣдываніе училищнымъ хоромъ пѣвчихъ (журн. Сов. 28 ноября 1908 г. № 261).

6) Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1908 г. отказалась отъ лѣченія зубовъ воспитанницъ зубной врачъ г-жа Леонтьева. На ея мѣсто съ 1-го ноября того же года на должность зубного врача при училищѣ, согласно прошенію, назначена была г-жа Птицина, съ

тѣмъ же окладомъ жалованія, который получала и г. Леонтьева, т. е. 120 руб. въ годъ (журн. Сов. 27 октября № 230).

7) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ отказался отъ должности врача при училищной больницѣ исполняющій сію должность съ 12 сентября 1903 года, врачъ Ив. Бр. Онуфровичъ. Вмѣсто него временное исправленіе должности училищнаго врача, впредь до назначенія постоянного завѣдующаго больницей, поручено было преподавателю гигиены врачу П. В. Покровскому; съ 10-го же января 1909 года должность сія, согласно постановленію Совѣта, замѣщена была, согласно выраженному желанію, женщиною-врачемъ С. М. Разсказовой, съ тѣмъ же окладомъ жалованья, какой получалъ и г. Онуфровичъ, т. е. 500 руб. въ годъ. (Журн. Сов. 28 ноября 1908 г. № 263).

За указанными всѣми измѣненіями, личный составъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женск. училища и служащихъ въ немъ лицъ за отчетный 1908—9 учебн. годъ представляется въ слѣдующ. видѣ:

Служащія лица.	Годовой окладъ жалованья.	Число уроковъ.	Степень образованія.	Время по-ступленія на службу.
А.				
<i>Совѣтъ училища.</i>				
1) Предсѣдатель Совѣта Настоятель градо-Самарской Успенской церкви Протоіе- рей Алексѣй Стефановичъ Орловъ . . . . .	300	—	Кандидатъ бо- гословія.	съ 1 апр. 1902 г.
2) Начальница училища Аполлинарія Михайловна Кильдюшевская . . . . .	1000	—	Оконч. курсъ въ Епархіал. жен. училищѣ.	Въ должн. начальницы съ 16 окт. 1906 г., на службѣ же вообще съ 16 августа 1872 г.
3) Инспекторъ классовъ, Протоіерей Александръ Але- ксандровичъ Меньшовъ . . . . .	650	—	Кандидатъ бо- гословія.	Въ должн. съ 31 янв. 1908 г., на службѣ же вообще съ 31 іюля 1894 го ад.
Ему же кварт пособія . . . . .	600	—		

*Члены Совѣта отъ ду-  
ховенства.*

4) Священникъ градо-Са-  
марскаго Спасо-Вознесенска-  
го собора Михаилъ Александр-  
ровичъ Виноградовъ. . . . .

100 —

Студенты Семинаріи.

съ 1 сен.  
1903 г.

5) Протоіерей градо-Са-  
марской Ильинской церкви,  
Іоаннъ Галактіоновичъ Бе-  
невольскій . . . . .

100 —

съ 1 апр.  
1907 г.

6) Священникъ градо-Са-  
марской Успенской церкви  
Петръ Ермиловичъ Губкин-  
скій . . . . .

100 —

Кандидатъ бо-  
гословія.

съ 1  
сентября  
1907 г.

*Члены Совѣта отъ учи-  
лища:*

7) Старшая воспитатель-  
ница Аполлинарія Васильев-  
на Уварова . . . . .

— —

См. ниже,

№ 42.

8) Преподаватель гражд.  
исторіи и географіи Нико-  
лай Александровичъ Архан-  
гельскій . . . . .

100 —

См. ниже.

№ 15.

**Б.**

*Преподаватели:*

9) Законоучитель стар-  
шихъ классовъ училища  
(4, 5 и 6) онъ же инспек-  
торъ всѣхъ классовъ Про-  
тоіерей Александръ Але-  
ксандровичъ Меньшевъ . . . . .

1440 18

См. выше.

№ 3.

9) Законоучитель млад-  
шихъ классовъ училища (1,  
2 и 3), священникъ Анато-  
лій Геннадіевичъ Дроздовъ.

900 18

Студентъ ду-  
хов. семинаріи

съ 13  
октября  
1903 г.

Ему же за преподаваніе Закона Божія въ 1 кл. 3 отд.	150	3		
Ему же какъ настоятелю училищной церкви за совершение богослуженія . . . .	180	—		
10) Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ и теоріи словесности въ 1—4 шт. классахъ, неимѣющій чина Павелъ Ивановичъ Златогорскій. . . .	1440	22	Кандидатъ богословія.	съ 1 сентября 1904 г.
Ему же за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ . . . . .	200	—		
11) Преподавательница тѣхъ же предметовъ въ 1--4 паралл. класс. Екатерина Степановна Кильдюшевская	1680	22	Оконч. курсъ СПБ. высш. жен. курсовъ.	съ 16 августа 1895 г.
Ей же за чтеніе письменныхъ работъ воспитанницъ.	200	—		
12) Преподаватель ариѳметики, алгебры и геометріи въ штат. кл., неимѣющій чина Михаилъ Константиновичъ Алмазовъ . . . . .	1320	20	Кандидатъ богословія	съ 1 сентября 1903 г.
Ему же за преподаваніе ариѳметики въ 1 кл. 3 отд.	180	3		
13) Преподаватель тѣхъ же предметовъ въ паралл. клас. Статскій Совѣтникъ Петръ Ивановичъ Соковнинъ	1560	20	Кандидатъ богословія	съ 1 сентября 1895 г.
14) Преподаватель исторіи русской литературы въ штат. и пар. кл., неимѣющій чина Александръ Васильевичъ Смирновъ. . . . .	1080	16	Кандидатъ богословія	съ 1 ноября 1907 г.
Ему же за преподаваніе русскаго и церков. слав. яз. въ 1 кл. 3 отд. . . . .	360	6		

15) Преподаватель гражд. истории въ шт. и пар. кл. (за исключ. 6 пар. класса), Коллежскій ассессоръ Николай Александровичъ Архангельскій . . . . .	1590	22	0	1	я.	съ 4	октября	1900 г.
Ему же за преподаваніе географіи въ 6 штат. кл. . . . .	120	2	0	л				
16) Преподаватель географіи въ штатн. и парал. классахъ (за исключеніемъ 6 штатн.), неимѣющій чина Александръ Павловичъ Поспѣловъ . . . . .	1320	20	0	б	Т	съ 16	августа	1904 г.
Онъ же дѣлопроизводитель Совѣта . . . . .	300	—	0	б		съ 1	сентября	1908 г.
Ему же за преподаваніе гражд. истории въ 6 пар. кл. . . . .	240	4	0	т	ы	съ 9	сентября	1905 г.
Онъ же преподаватель дидактики въ паралл кл. . . . .	200	4	0	а		съ 10	марта	1901 г.
17) Преподаватель физики въ штат. и пар. кл. Статскій Совѣтникъ Александръ Θεодоровичъ Малышевъ . . . . .	870	12	0	д	и	съ 10	марта	1901 г.
18) Преподаватель дидактики въ штатн. кл. Статскій Совѣтн. Константинъ Аполлоновичъ Казанскій . . . . .	200	4	0	н	а	съ 10	марта	1901 г.
19) Преподавательница природовѣдѣнія въ штатн. и парал. клас. Пелагія Ивановна Феликсова . . . . .	600	10	0	н	а	съ 1	сентября	1908 г.
20) Преподаватель церковнаго пѣнія въ штатн. и 1—2 парал. клас., неимѣющій чина Веніаминъ Флегонтовичъ Громовъ . . . . .	800	16	0	н	а	съ 16	декабря	1894 г.
Ему же за преподав. пѣнія въ 1 кл. 3 отд. . . . .	100	2	0	н	а	съ 16	декабря	1894 г.

21) Преподаватель того же предмета въ 3—6 пар. клас. (онъ же завѣдующій церковно-училищнымъ хор.), неимѣющій чина Алексѣй Яковлевичъ Олейниковъ . . . . .	280	8	Имѣеть званіе помощника регента 3-го разряда.	съ 1 декабря 1908 г.
Ему же за завѣдываніе училищнымъ хоромъ . . . . .	100	—		
22) Учитель чистописанія въ 1—3 штат. и въ 1—3 парал. классахъ, неимѣющій чина Тимофей Ивановичъ Восходовъ . . . . .	350	10	Имѣеть свидѣтельство на званіе сельск. учителя.	съ 1 сентября 1899 г.
23) Учительница чистописанія во 2 штатн клас. классная воспит. Анна Александровна Астрадымова . . . . .	70	2	Оконч. курсъ Епарх. Женск. училища.	съ 1 октября 1896 г.
24) Учитель рисованія и черченія въ шт. клас., профессиональный рисовальщикъ Федоръ Григорьевичъ Чижовъ . . . . .	300	6	Оконч. курсъ Пензенскаго художественнаго училища.	съ 1 ноября 1907 г.
Ему же за преподаваніе рисованія въ 1 кл. 3 отд . . . . .	100	2		
25) Учитель тѣхъ же предметовъ въ парал. кл., неимѣющій чина Петръ Антоновичъ Красновъ . . . . .	300	6		съ 24 сентября 1907 г.
26) Учительница рукодѣлія въ штатн. клас. дѣвица Надежда Александров. Жебровская . . . . .	360	12	Имѣеть свид.	съ 25 октября 1907 г.
Ей же за преподаваніе рукодѣлья въ 1 кл. 3 отд. . . . .	60	2	на званіе учительн. рукод.	
27) Учительницѣ того же предмета въ пар. кл. Натальѣ Александровнѣ Гриве . . . . .	360	12	Имѣеть свид. объ окончаніи курса кройки, шитья изящн. работъ.	съ 24 сентября 1908 г.
28) Преподавательница французскаго языка во всѣхъ				

<p>классяхъ, дѣвица Александра Михайловна Кириллова . . .</p>	600	12	<p>Оконч. курсъ СПБ. жен. гим.</p>	<p>съ 1 окт. 1907 г.</p>
<p>29) Преподавательница нѣмецкаго языка въ старшихъ классахъ, дѣвица Ида Эрнстовна Гинке . . .</p>	450	9	<p>Имѣеть свид. на зван. учит. нѣмецк. языка.</p>	<p>съ 1 января 1907 г.</p>
<p>30) Преподавательница того же предмета въ младш. клас. дѣвица Магдалина Мартыновна Горіусъ . . .</p>	150	3	<p>Имѣеть свид. на зв. домашн. уч. нѣмец яз.</p>	<p>съ 7 октября 1907 г.</p>
<p>31) Преподаватель гигиены въ 6 классѣ (въ обоихъ отдѣлен.) врачъ Петръ Васильевичъ Покровскій . . .</p>	200	4	<p>Врачъ.</p>	<p>съ 1 января 1908 г.</p>
<p><b>В.</b></p>				
<p><i>Преподавательницы музыки:</i></p>				
<p>32) Инспектрисса музыки (игры на рояляхъ и піанино), свободн. художникъ, дворянка Марія Васильевна Богдановичъ . . .</p>			<p>Оконч. курсъ въ СПБ. Император. консерваторіи.</p>	<p>съ нач. 1878-9 уч. г.</p>
<p><i>Учительницы музыки:</i></p>				
<p>33) Клавдія Алексѣевна Денисова . . .</p>			<p>Оконч. курсъ въ жен. гимн.</p>	<p>съ окт. 1879 г.</p>
<p>34) Ольга Ѳедоровна Надеждина . . .</p>			<p>Оконч. курсъ въ Епархіал. училищѣ.</p>	<p>съ 24 ок. 1884 г.</p>
<p>35) Елизавета Яковлевна Кунцендорфъ . . .</p>				<p>съ 8 сен. 1885 г.</p>
<p>36) Пелагія Васильевна Віанцева . . .</p>			<p>Дом. обр. уч. въ муз. шк.</p>	<p>съ 2 окт. 1902 г.</p>
<p>37) Людмила Прокопьевна Добросердова . . .</p>			<p>Училась въ музыкальн. шк.</p>	<p>съ 25ав. 1898 г.</p>
<p>38) Нина Александровна Третьякова . . .</p>			<p>Училась въ музыкальн. шк.</p>	<p>съ 1 янв. 1908 г.</p>
<p>39) Учитель игръ на</p>				



скрипкѣ, неимѣющей чина  
Брониславъ Викторовъ. Пет-  
русевичъ . . . . .

Обучался въ  
Варшав. кон-  
серваторіи. съ 13  
октября  
1893 г.

40) 6-го штатн. класса:  
Екатерина Васильевна Пет-  
рова . . . . .

300 — Ч и л. съ 27  
октября  
1906 г.

41) 6 парал. кл. Любовь  
Ивановна Боголюбова . . .

300 — у с к. съ 1 сен.  
1907 г.

42) 5 штатн. кл. стар-  
шая воспитательница Апол-  
лилярія Васильевна Уварова

300 — ж е н с к. съ 15  
января  
1885 г.

Ей же по должности по-  
мощницы начальницы . . .

150 —

43) 5 параллел. класса  
Екатерина Петровна Изо-  
лѣва . . . . .

300 — л ь н. съ 27  
сентября  
1897 г.

Ей же за наблюденіе надъ  
спальнями въ д. Сибирякова

60 —

44) 4 штатнаго класса  
Агнія Павловна Θεодорова.

300 — Е п а р х і л ь н. съ 18  
февраля  
1888 г.

Ей же за наблюденіе надъ  
спальнями въ д. Сидорова . .

60 —

45) 4 паралельн. клас.  
Анна Григорьевна Львова . .

300 — в ь с ь 22 ав.  
1900 г.

46) 3 штатнаго кл. Ма-  
рія Александровна Степанова

300 — к у р с ь с ь 12 с.  
1903 г.

47) 3 паралл. кл. Вар-  
вара Владимировна Карпин-  
ская . . . . .

300 — к у р с ь с ь 22  
августа  
1900 г.

48) 2 штат. кл. Анна  
Александровна Астрадымова

300 — л ь н. съ 1  
октября

Ей же за наблюденіе надъ  
спальнями въ д. Жукова . .

60 —

49) 2 пар. кл. Александр  
Андреевна Бѣльская . . .

300 — О к о н ч и л и с ь с ь 16 н  
1906 г.

50) 1 штатн. кл. Марія Теодоровна Покровская . . .	300 —		съ 3 окт. 1906 г.
51) 1 пар. кл. Клавдія Петровна Буртасовская . . .	300 —		съ 2 окт. 1901 г.
52) 1 кл. 3 отд. Раи- са Александровна Констан- тинова . . . . .	300 —		съ 1 октября 1907 г.
<i>Помощницы воспита- тельницъ:</i>			
53) Анна Васильевна Ки- селева . . . . .	200 —		съ 20 февраля 1901 г.
Ей же за завѣдываніе му- зыкальной бібліотекой и ин- струментами . . . . .	60 —		
Ей же за управленіе учи- лищнымъ хоромъ . . . . .	60 —		
54) Анна Петровна Евфи- мова . . . . .	200 —		съ 15 с. 1905 г.
55) Агнія Павловна Виш- невская . . . . .	200 —		съ 3 окт. 1906 г.
56) Марія Николаевна Богоявленская . . . . .	200 —		съ 1 сен. 1907 г.
57) Маргарита Димит- ріевна Ивановская . . . . .	200 —		съ 1 сен. 1907 г.
58) Надежда Николаевна Евксизова . . . . .	200 —		съ 1 сен. 1908 г.
Д.			
<i>Прочія служащія въ учи- лищъ лица:</i>			
59) Почетный блюсти- тель по хозяйственной части и церковный староста учи- лищной церкви, потомствен- ный почетный гражданинъ, Иванъ Николаевичъ Неклю- тинъ . . . . .	—	Окончили курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.	съ 25 октября 1904 г.

60) Женщина-врачъ при училищной больницѣ Софья Михайловна Разсказова.	500 —	Врачъ.	съ 10 января 1909 г.
61) Экономъ училища діаконъ Симеонъ Карповичъ Колесниковъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ . . . . .	420 —	Имѣетъ званіе учит. начальн. народ. школы.	съ 1 іюля 1906 г.
Ему же за служеніе въ училищной церкви . . . . .	120 —		
62) Завѣдующая училищной библіотекой, дѣвица Марія Николаевна Промптова, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ . . . . .	240 —	Оконч. курсъ Епарх. женск. училища.	съ 25 октября 1904 г.
63) Надзирательница за училищной больницей фельдшерица Елизавета Ивановна Агафонова, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ . . . . .	300 —	Имѣетъ свид. на зв. фельдшерицы-акуш.	съ 25 августа 1902 г.

Примѣчаніе: Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, при училищѣ въ отчетномъ году состояли еще:

64) Завѣдующая ученическимъ бѣльемъ, кастелянша Глафира Никитична Гертеръ (съ 1900 г.), получавшая жалованья 180 р. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ.

65) Ея помощница Елизавета Ивановна Гертеръ, получавшая жалованья 120 р. въ годъ при тѣхъ же условіяхъ.

66) Завѣдующая руководѣльной мастерской Любовь Михайловна Грошева (съ ноября 1905 г.), съ жалованіемъ 180 р. въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ.

67) Завѣдующая ученической столовой, столовымъ бѣльемъ и посудой, буфетчица Анна Димитріевна Гриневицъ съ жалованіемъ 200 руб. въ годъ при всемъ готовомъ.

68) Завѣдующая кухней и погребомъ, экономка Марина

Семеновна Кондратьева, съ жалованіемъ 180 руб., тоже при всемъ готовомъ.

### Ш.

#### Составъ учащихся

*(училище 6-ти классное въ двойномъ составѣ съ 3 отд. при 1-мъ классѣ).*

Самарское Епархіальное женское училище къ началу отчетнаго 1908—9 учебн. года состояло изъ 6 штатныхъ и 6 параллельныхъ классовъ, а всего изъ 12 классовъ. Но въ началѣ 1908—9 учебн. года оно обогатилось еще однимъ новымъ классомъ, а именно въ немъ было открыто 3-е отдѣленіе при 1 классѣ.

Исторія открытія этого отдѣленія такова. Весною, въ маѣ мѣсяцѣ 1908 г., собралось въ училищѣ необычайно большое количество дѣвочекъ дочерей духовенства Самарской епархіи, имѣющихъ установленный школьный возрастъ и желавшихъ поступить въ 1 кл. училища, а именно всего 130 человекъ. Всѣ онѣ были подвергнуты приѣмнымъ испытаніямъ, такъ какъ отказать въ этомъ кому-либо изъ нихъ не было никакихъ основаній. Изъ этого количества дѣвочекъ тогда же удовлетворительно выдержали приѣмныя испытанія 90 человекъ, 5 дѣвочекъ не додержали своихъ экзаменовъ и уѣхали обратно домой, и 35 дѣвочкамъ, неудовлетворительно сдавшимъ свои экзамены, были назначены переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ по одному или двумъ предметамъ. Между тѣмъ въ первомъ классѣ училища въ обоихъ отдѣленіяхъ (штатн. и парал.) имѣлось свободныхъ вакансій всего лишь 86, такъ какъ 4 воспитанницы были оставлены въ немъ на повторительный курсъ. Тогда Совѣтомъ училища, въ виду того, что изъ 35 дѣвочекъ, получившихъ на приѣмныхъ испытаніяхъ неудовлетворительные баллы по одному или двумъ предметамъ, многія, какъ предполагалось, могутъ получить во время переэкзаменовокъ удовлетворительныя отмѣтки и такимъ образомъ въ августѣ мѣсяцѣ приобрести право на поступленіе въ первый классъ училища, съ другой стороны—принимая во вниманіе, что кромѣ ихъ въ августѣ мѣсяцѣ на приѣмные экзамены могутъ явиться еще вновь 20—30 дѣвочекъ, которыя тоже могутъ быть кандидатками въ

тотъ же классъ, было постановлено: просить у Его Преосвященства разрѣшенія обратиться къ духовенству епархіи съ предложениемъ обсудить на своихъ благочинническихъ съѣздахъ вопросъ объ открытіи другого параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ на тотъ случай, если бы духовенству епархіи было угодно, чтобы въ училище были приняты всѣ удовлетворительно сданные приѣмные экзамены. Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ, означенное ходатайство Совѣта было удовлетворено, вопросъ этотъ былъ обсужденъ духовенствомъ на своихъ благочинническихъ собраніяхъ и въ концѣ концовъ поступилъ на разсмотрѣніе Самарскаго обще-епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1908 года. Съѣздъ духовенства, повсеместномъ выясненіи и обсужденіи означеннаго вопроса, постановилъ: открыть второе параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, ассигновавъ на его содержаніе въ 1908—9 учебномъ году 3205 руб. изъ общепархіальныхъ суммъ духовенства (Журналы съѣзда 1908 г. №№ 13 и 24). Такимъ образомъ новое отдѣленіе перваго класса было открыто. Помѣщеніе для него нашлось въ училищномъ зданіи, въ одной изъ спальныхъ комнатъ, которая для этой цѣли особымъ образомъ была приспособлена. Подъ спальни же для воспитанницъ было нанято особое (третье) помѣщеніе въ домѣ Жуковой, на углу Саратовской и Заводской улицъ, не далеко отъ училища, за 1200 руб.

Въ образовавшемся такимъ образомъ 3 отдѣленіи 1-го класса уроки преподаванія по разнымъ предметамъ были распределены между наличными преподавателями слѣдующимъ образомъ: 1) 3 урока по Закону Божію были предоставлены законоучителю, священнику А. Г. Дроздову; 2) 5 уроковъ русскаго языка и 1 урокъ церковно-славянскаго языка предоставлены были преподавателю литературы А. В. Смирнову; 3) 3 урока ариѳметики—преподавателю того же предмета М. К. Алмазову; 4) 2 урока пѣнія—преподавателю того же предмета В. Ф. Громову; 5) 2 урока чистописанія—преподавателю того же предмета Т. И. Восходову; 6) 2 урока рисованія и черченія—преподавателю Ѳ. Г. Чижову; 7)

2 урока рукодѣля—Н. А. Жебровской. Классной воспитательницей этого 13 класса была назначена помощница классныхъ воспитательницъ Р. А. Константинова (см. выше, п. 2.).

Во всѣхъ 13 классахъ училища въ началѣ учебнаго года всѣхъ воспитанницъ числилось по спискамъ 576 человекъ. Изъ нихъ одна воспитанница выбыла изъ училища въ теченіе учебнаго года по причинѣ болѣзни, одна—умерла въ домѣ своихъ родителей отъ чахотки и 7 воспитанницъ по разнымъ причинамъ не явились къ учению. Такимъ образомъ къ концу учебнаго года по спискамъ значилось 567 воспитанницъ, которыя по классамъ, по сословіямъ и источникамъ своего содержанія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

<b>К Л А С С Ы .</b>									
	Общее число учащихся.	Изъ нихъ духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полн. епарх. содерж.	На половинномъ содержаніи.	На именныхъ стипендіяхъ.	Окончили курсъ и удостоен. аттест.
1 штатный . . . . .	43	43	—	42	1	5	2	2	—
1 параллельный . . . . .	43	42	1	42	1	10	2	2	—
1 кл. 3 отдѣленіе . . . . .	43	43	—	38	5	10	4	—	—
2 штатный . . . . .	50	48	2	45	5	9	1	1	—
2 параллельный . . . . .	48	47	1	46	2	6	2	1	—
3 штатный . . . . .	45	43	2	42	3	7	3	4	—
3 параллельный . . . . .	45	44	1	43	2	10	1	2	—
4 штатный . . . . .	47	46	1	40	7	16	2	1	—
4 параллельный . . . . .	49	48	1	45	4	16	3	—	—
5 штатный . . . . .	36	36	—	36	—	9	—	1	—
5 параллельный . . . . .	35	35	—	31	4	4	7	1	—
6 штатный . . . . .	41	41	—	39	2	15	—	—	37
6 параллельный . . . . .	42	42	—	40	2	19	1	—	35
	567	558	9	529	38	139	22	14	72

Примѣчаніе: 1. Полныхъ епархіальныхъ стипендій для сиротъ и дочерей заштатныхъ, бѣдныхъ и многосемейныхъ священно-церковно-служителей, согласно постановленію общепархіальнаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи 1905 года, при училищѣ было 150, которыя всѣ были замѣщены воспитанницами; изъ нихъ 139 воспитанницъ пользовались полнымъ казеннымъ содержаніемъ и 22 воспитанницы состояли на половинномъ казенномъ коштѣ.

Примѣчаніе: 2. Сверхъ епархіальныхъ стипендій, на содержаніе бѣдныхъ и недостаточныхъ воспитанницъ въ распоряженіи Совѣта училища имѣется еще особый „стипендіатскій капиталъ,“ составившійся изъ частныхъ пожертвованій различныхъ отдѣльныхъ лицъ, а именно: Имени Императора Александра 2-го, бывшихъ Самарскихъ Епископовъ: Теофила, Герасима, Серафима и Гурія, Протоіерея Халколиванова, іеромонаха Макарія, священнической жены Меликовой, священнической жены Ѳедоровой, священника Соколовскаго и наконецъ — училищный (капиталъ). Къ 1 января 1909 года означеннаго капитала состояло въ наличности 169 руб. 67 коп. и въ билетной суммѣ 34650 руб. На проценты съ означеннаго капитала содержалось въ училищѣ 14 воспитанницъ — стипендіатокъ, съ полнымъ стипендіатскимъ содержаніемъ.

Примѣчаніе: 3. Плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ училищномъ общежитіи съ дочерей мѣстнаго епархіальнаго духовенства, согласно постановленію съѣзда духовенства епархіи сессіи 1907 года, была 100 руб. въ годъ на семь годовомъ. Съ инословныхъ же и иноепархіальныхъ воспитанницъ плата за содержаніе была назначена 250 руб. въ годъ. Приходящія воспитанницы духовнаго сословія за право обученія ничего не платятъ; съ инословныхъ же за право обученія взимается по 60 руб. въ годъ. Со вновь вступающихъ въ епархіальное общежитіе на первоначальное обзаведеніе взимается единовременно 20 руб. съ каждой воспитанницы.

Примѣчаніе: 4. Изъ числа учившихся въ 1908—9 учебн. году воспитанницъ было: а) дочерей протоіереевъ и свя-

щенниковъ 368 восп. б) діаконскихъ 120, в) дочерей псаломщиковъ 70, г.) лицъ, служащихъ въ Духовной Консистоіи 1 и д) прочихъ сословіи 8.

#### IV.

#### Учебно-воспитательная часть.

Учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ въ отчетномъ году, какъ и прежде, стояло въ тѣсной и непосредственной связи и зависимости какъ отъ общаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, такъ равнымъ образомъ и отъ частныхъ циркулярныхъ указовъ, разъясненій и распоряженій по духовно-учебному вѣдомству, бывшихъ въ разное время. Въ частности—за руководство въ программѣ преподаванія всѣхъ учебныхъ предметовъ въ училищѣ было принято циркулярное опредѣленіе св. Правительствующаго Синода отъ 25 августа—5 сентября 1907 г. за № 5077 „о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ учебномъ курсѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ“ (см. Церковн. Вѣдом. 1907 г. № 36), принятое къ исполненію и проведенное въ жизнь училища, начиная еще съ прошлаго 1907—8 уч. года.

Нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ началѣ отчетнаго учебнаго года Совѣтомъ училища, съ утвержденія Его Преосвященства, были сдѣланы въ распредѣленіи учебнаго матеріала по нѣкоторымъ предметамъ между наличными преподавателями. Такъ напр., по словесному докладу преподавателей исторіи и географіи Н. Архангельскаго и А. Пospѣлова, о желательности въ интересахъ учебнаго дѣла сосредоточенія въ однѣхъ рукахъ только какого нибудь одного изъ указанныхъ предметовъ и о представленіи имъ права заниматься: одному по гражданской исторіи во всѣхъ классахъ, какъ штатныхъ такъ и параллельныхъ, другому—по географіи, Совѣтомъ училища было постановлено: предоставить преподаваніе перваго предмета (т.е. гр. исторіи) Н. Архангельскому и втораго предмета (т.е. географіи) А. Пospѣлову во всѣхъ классахъ, какъ штатныхъ, такъ и параллельныхъ (журн. Сов. 21 августа 1908 г. № 179, утвержденный Его Преосвящен-



ствомъ). Число уроковъ у этихъ преподавателей было оставлено прежнее (см. выше § 2 п. Б., №№ 15 и 16.). Точно такое же измѣненіе вышеозначеннымъ журналомъ было сдѣлано и въ преподаваніи Закона Божія, а именно: о. Инспектору классовъ, какъ лицу съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и въ интересахъ ближайшаго ознакомленія его по возможности съ успѣхами и способностями всѣхъ воспитанницъ училища, были предоставлены уроки по Закону Божію въ старшихъ 4, 5 и 6 классахъ (въ обоихъ отдѣленіяхъ), т.е. преподаваніе „Пространнаго Катихизиса“ и „Церковной Исторіи“ всеобщей и русской, а второму законоучителю, священнику А. Дроздову, — преподаваніе Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ въ 1 и во 2 классахъ училища и изъясненіе церковнаго богослуженія въ 3 классѣ (тоже въ обоихъ отдѣленіяхъ). Число уроковъ у нихъ точно также осталось прежнее (См. выше § 2, п. Б. №№ 8 и 9).

По всѣмъ остальнымъ предметамъ распредѣленіе учебнаго матеріала между наличнымъ составомъ преподавателей было прежнее.

*а) недѣльное распредѣленіе уроковъ.*

Согласно § 24, п. 10., Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ о. Инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища и по соглашенію съ преподавателями и преподавательницами онаго, къ началу учебнаго года было составлено недѣльное росписаніе уроковъ по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, во всемъ согласно предписаніямъ и требованіямъ новой программы епархіальныхъ женскихъ училищъ, введенной въ дѣйствіе, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077. Согласно этому росписанію, система классныхъ занятій была 5-ти урочная: каждый урокъ продолжался 50 минутъ; перемѣны между первымъ и вторымъ уроками, между вторымъ и третьимъ, между четвертымъ и пятымъ были по 10 мин., между третьимъ и четвертымъ урокамн перемѣна полагалась въ 30 минутъ для завтрака воспитанницъ. Уроки по этому

рописанію начинались въ 8<sup>1/2</sup> час. утра и оканчивались въ 1 ч. 40 мин. дня. (Журн. Сов. 24 сентября 1908 г. № 214).

Во дни Св. Четырдесятницы, согласно журнальному постановленію Совѣта училища отъ 10 марта 1908 г. за № 63, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ среду и въ пятницу, литургія преждеосвященныхъ Даровъ совершалась въ училищной церкви утромъ, до начала классныхъ занятій, какъ во время наиболѣе удобное для воспитанницъ. Согласно особому росписанію, составленному для этихъ дней, порядокъ распредѣленія времени въ эти дни былъ таковъ: утромъ отъ 8 до 9 час. была совершаема Божественная литургія преждеосвященныхъ Даровъ; затѣмъ—въ 9 час. утра начинались классныя занятія; продолжительность уроковъ была по 40 мин.; перемѣны: первая, вторая и четвертая по 10 мин. и третья (для завтрака)—25 мин.; оканчивались уроки въ среду и пятницу въ 1 ч. 15 мин. дня. Окончаніе уроковъ въ эти дни было назначено и происходило нѣсколько ранѣе (на 25 мин.) другихъ дней—потому, что воспитанницы, простоявши съ начала Преждеосвященную литургію и затѣмъ проработавши пять уроковъ въ классѣ, довольно замѣтно утомлялись.

При распредѣленіи недѣльныхъ уроковъ между преподавателями, всегда принималось во вниманіе и имѣлось въ виду относительная трудность учебныхъ предметовъ, при чемъ, согласно педагогическимъ требованіямъ, наиболѣе трудные предметы по возможности постепенно чередовались съ наиболѣе легкими, при чемъ послѣдніе по возможности отодвигались на послѣдніе уроки, такъ какъ первымъ отдавались по преимуществу первые уроки. Къ сожалѣнію, не вездѣ и не во всѣхъ классахъ возможно было выполнить со всею строгостію это общее педагогическое требованіе, такъ какъ не всѣ преподаватели принадлежатъ исключительно лишь одному только епархіальному женскому училищу: нѣкоторые изъ нихъ соединяютъ преподаваніе разныхъ предметовъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Самары, а потому не всѣ они могутъ отдавать свои свободные часы епархіальному женскому учи-

лицу въ любое время, такъ какъ для однихъ являются болѣе подходящими и свободными первые уроки, для другихъ — наоборотъ — послѣдніе уроки; такъ что въ этомъ отношеніи, при составленіи расписанія еженедѣльныхъ уроковъ, волей неволей приходилось принимать во вниманіе ихъ стороннія учебныя занятія и соразмѣряться съ ихъ желаніями и требованіями.

Кромѣ положенныхъ по программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ обязательныхъ предметовъ, въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ учебномъ году преподавались еще слѣдующіе необязательные предметы: а) французскій и нѣмецкій языки, б) гигиена въ 6 классѣ (въ обоихъ отдѣленіяхъ), в) игра на рояляхъ и піанино и г) игра на скрипкѣ.

Гигиена преподавалась въ классное время, въ свободные два урока въ 6-мъ классѣ. Что же касается новыхъ языковъ и музыки, то преподаваніе этихъ предметовъ производилось какъ въ свободные утренніе часы (во время уроковъ), такъ главнымъ образомъ — въ свободное послѣ обѣденное время (отъ 4 час. дня). Въ это же время два раза въ недѣлю происходили подготовительныя спѣвки училищнаго церковнаго хора со своимъ регентомъ къ предстоящимъ церковнымъ праздникамъ. Въ тѣ же вечерніе часы производилъ спѣвки съ воспитанницами и преподаватель пѣнія В. Громовъ, подготавливалъ ихъ къ пѣнію свѣтскихъ композицій во время акта и на училищныхъ праздникахъ.

з) *Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ.*

Всѣ предметы училищнаго курса изучались и проходились, главнымъ образомъ, по тѣмъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, которыя указаны и рекомендованы въ общеобязательныхъ программахъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Изъ неуказанныхъ въ программахъ учебниковъ въ употребленіи были нижеслѣдующіе: а) въ 4 и 5 кл. по Закону Божію „Пространный христіанскій Катихизисъ“ проходилъ по учебнику Протоіерея А. Лаврова „Записки по предмету Закона Божія;“ б) по географіи: началь-

ный курсъ этой науки во 2 и 3 клас. проходилъ по учебнику Крубера и проч., Географія Россіи въ 5 кл. проходила по учебнику С. Меча; въ качествѣ пособія по этому предмету служило руководство Соколова А., подъ заглавіемъ: „Земля и ея обитатели“; в) по гражданской исторіи: элементарный курсъ древней и средней гражданской исторіи въ 3 и 4 кл. проходилъ по учебнику К. Иванова; г) по природовѣдѣнію къ качествѣ учебника служилъ „Краткій курсъ естественной исторіи“ Н. Износкова; но преподавательницей этого предмета г. Феликсовой учебникъ этотъ былъ признанъ не вполне подходящимъ, почему съ начала новаго учебнаго года для воспитаницъ 4 класса рѣшено было замѣнить его рекомендованнымъ общеобязательною программой учебникомъ И. Полянского „О трехъ царствахъ природы“.

*г) Выполнена-ли въ каждомъ классѣ установленная программа и если нѣтъ, то почему и какія мѣры предприняты были къ восполненію опущеннаго.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ, согласно журнальных постановленій Совѣта, утвержденныхъ въ свое время Его Преосвященствомъ, а) программа по Закону Божію въ 4 классѣ училища ограничена изученіемъ Пространнаго Катихизиса лишь до 10 члена Символа Вѣры, т.е. до ученія о таинствахъ; остатокъ же ученія „О вѣрѣ“ (съ 10-го члена до конца) отнесенъ къ курсу 5-го класса, и б) одинъ урокъ по дидактикѣ изъ 6 класса, для большаго удобства учащихся и въ интересахъ самого дѣла, перенесенъ въ 5 классъ (журн. Совѣта 20 сентября 1907 г. № 196.) Тотъ же порядокъ преподаванія соблюдался и въ отчетномъ году.

Преподаваніе всѣхъ предметовъ училищнаго курса въ отчетномъ году велось по программамъ, изданнымъ св. Синодомъ, съ тѣми измѣненіями и дополненіями въ нихъ, которыя были сдѣланы циркулярнымъ опредѣленіемъ св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077 (См. Церковн. Вѣдом. 31 1907 г. № 36.). Программы по всѣмъ предметамъ по возмож-

ности выполнены всѣ въ точности, несмотря на значительное количество уроковъ, опущенныхъ по нѣкоторымъ причинамъ нѣкоторыми изъ преподавателей (см. ниже п. 3.), и по нѣкоторымъ предметамъ даже были повторены наиболее важнѣйшіе и трудные отдѣлы.

Не пройдено было въ 6 кл. по исторіи русской литературы о поэтѣ Кольцовѣ, за недостаткомъ времени и по причинѣ обилія учебнаго матеріала по этому предмету, который пришлось проходить воспитанницамъ этого класса. Въ 5 классѣ, за недостаткомъ времени и за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ наглядныхъ пособій по природовѣдѣнію, недостаточно былъ проработанъ отдѣлъ о безпозвоночныхъ и простѣйшихъ животныхъ. Во 2 парал. классѣ по русскому языку не пройденъ былъ отдѣлъ о слитныхъ предложеніяхъ и вводныхъ словахъ, такъ какъ преподавательницѣ этого предмета пришлось проходить курсъ синтаксиса I класса. Въ 3 парал. кл. по тому же предмету не пройденъ отдѣлъ о сочиненіи предложеній и о знакахъ препинанія, отдѣляющихъ предложенія другъ отъ друга, такъ какъ курсъ синтаксиса только былъ начатъ въ этомъ классѣ.

По руководѣлію, которое какъ въ штатныхъ такъ и въ параллельныхъ классахъ, преподавалось особыми отдѣльными преподавательницами, каждой изъ нихъ для своихъ классовъ были выработаны свои особыя программы. Такъ напр., въ штатныхъ классахъ руководѣлье преподавалось по слѣдующей программѣ I классъ. Первоначальные швы. Шитье простыхъ вещей. Вязаніе на спицахъ. Надвязываніе чулокъ. Вязанье крючкомъ изъ шерсти и бумаги несложныхъ узоровъ. Вышиваніе крестомъ и по канвѣ конгрессъ. 2 классъ. Болѣе трудные и украшающіе швы. Глухая и прозрачная строчка. Выметка петель. Шитье болѣе сложныхъ вещей. Вязанье изъ шерсти и бумаги кофточекъ, шапокъ, фартуковъ, шарфовъ и др. вещей. Разныя мелкія работы. 3 классъ. Штопка чулокъ. Шитье бѣлья и разные способы мѣтки его. Исполненіе ажурныхъ швовъ на носовыхъ платкахъ воротничкахъ, полотенцахъ. Разныя мелкія работы. 4 классъ. Сни-

маніе мѣрокъ, черченіе выкроекъ бѣлья. Кройка и шитье рубашекъ на свою фигуру ручной работой. Бѣлая гладь: выметка фитоновъ и вышивка буквъ. 5 классъ. Сниманіе мѣрокъ, черченіе выкроекъ и кройка англійской блузки и юбки. Выкраиваніе и шитье юбки на свою фигуру. Бѣлая гладь, вышиваніе цвѣтной гладью, шелками, ленточками, синелью. Работа изъ ажурныхъ тесемочекъ. 6 классъ. Сниманіе мѣрокъ, черченіе выкроекъ, кройка и наметываніе лифа на свою фигуру. Черченіе выкроекъ вещей для новорожденнаго. Цвѣтная и бѣлая гладь, вышивка ленточками и синелью и работа изъ тесемочекъ. Кромѣ того, воспитанницы 4 штатн. класса сшили себѣ по лифу на свою фигуру, а воспитанницы 5 и 6 штат. кл. по цѣлому платью изъ матеріи, скроенной въ мастерской училища закройщицей.

Въ параллельныхъ классахъ преподаваніе рукодѣлья шло въ такомъ порядкѣ. 1 классъ. Ученицы шили: бумажныя юбки, клѣтчатыя сарпинскія юбки, дѣтскія рубашки, подшивали платки и проч. Изучали всѣ швы французскій, англійскій, впередъ иголку, въ тачку, подрубка, черезъ край, запошивки, сборки и укрѣпляющіе швы елочкой. Проходили вязанье крючкомъ и на спицахъ изъ шерсти и бумаги; вышивку крестомъ по канвѣ и тѣнями по конгрессу. Штопка чулокъ. 2 классъ. Ученицы шили: юбки, рубашки, панталоны и подшивали носовые платки. Изучали всѣ швы, какіе и въ 1 кл.; прометывали петли прорѣзные и воздушныя. Проходили вязанье крючкомъ и на спицахъ, исполняя болѣе сложныя и трудныя работы, нежели въ 1 классѣ. Вышивали крестомъ по канвѣ и тѣнями по конгрессу. 3 классъ. Ученицы шили: рубашки, панталоны, юбки бумазейныя и сарпинскія, фартуки. Нѣкоторыя шили себѣ юбки, рубашки и сарафаны. Изучали: штопку чулокъ, бѣлую гладь, цвѣтную гладь, сквозныя и ажурныя сперочки; вязанье крючкомъ и на спицахъ. Нѣкоторыя исполняли шерстяныя работы, на которыхъ показывалось, какъ нужно распошивать швы, пришивать крючки, прометывать петли и проч. 4 классъ. Ученицы шили: черныя фартуки, платья, бумажныя юбки, панталоны и рубашки, которыя сами же и кроили.

По кройкѣ прошли (на чертежахъ): дѣтскія рубашки на возрастъ отъ 1 года до 3 лѣтъ и отъ 3 до 12 лѣтъ, и для взрослыхъ рубашки французскія, панталоны и лифа. Изучали нѣкоторыя изящныя работы. 5 классъ. Ученицы шили: рубашки, черные фартуки, коричневая платья, юбки бумажныя и сатиновыя, которыя сами же чертили, кроили сметывали, примѣряли и затѣмъ шили. Нѣкоторыя шили себѣ парадныя шерстяныя юбки и блузки: По кройкѣ прошли: французскую рубашку, панталоны и все платье, т. е. юбку, рукава и лифъ. Изучали также нѣкоторыя изящныя работы. 6 классъ. Ученицы шили: черные и бѣлые фартуки коричневая платья. Чертили кроили, сметывали, примѣряли и шили коричневые лифа. Сами себѣ шили и кроили шерстяныя юбки и нарядныя батистовыя и пике рубашечки. По кройкѣ прошли лифъ, рукава и юбку, т. е. бѣлое платье. Исполняли также нѣкоторыя изящныя работы и рукодѣлія, какъ — то: вышивка по атласу цвѣтной гладью, а также и по сукну, вышивка тѣнями по конгрессу, ажурныя строчки, вязанье крючкомъ изъ шерсти и бумаги и т. п.

Приемы, употреблявшіеся всѣми вообще наставниками и преподавателями, при прохожденіи ими своихъ предметовъ, имѣли въ виду, главнымъ образомъ, осмысленное усвоеніе учащимися преподаемаго имъ учебнаго матеріала и преслѣдовали одну общую цѣль, именно — сильное развитіе учащихся. Къ этому направлены были дружныя совмѣстныя усилія всѣхъ г.г. преподавателей; почему учебное дѣло въ училищѣ велось и направлялось именно такъ, чтобы воспитанницы возможно лучше, яснѣе и отчетливѣе усвоили все, имъ преподаваемое, и могли бы свободно передавать содержаніе урока своими словами, а не заучивали бы его только по книгѣ и не отвѣчали бы заученное, чисто машинально, или механически. При спрашиваніи уроковъ всѣ преподаватели преслѣдовали именно ту цѣль, чтобы воспитанницы вполне сознательно и разумно передавали то, что ими усвоено, а не отдѣльвались бы однимъ простымъ механическимъ изложеніемъ заученнаго по книгѣ. Нѣкоторымъ препятствіемъ къ успѣшному про-

хожденію учебныхъ курсовъ служило многолюдство и переполненіе нѣкоторыхъ классовъ воспитанницами, что особенно наблюдалось въ отчетномъ учебномъ году во 2 и въ 4 классахъ (см. выше § 3). Такое многолюдство служило большимъ препятствіемъ къ успѣшному прохожденію курса и значительно тормозило общее правильное развитіе учащихся. Особенно замѣтно это было въ отчетномъ году въ 4 классѣ (въ штатномъ было 47 и въ параллельномъ 49 воспитаницъ), гдѣ напр., при многолюдствѣ учащихся по русскому языку, этому очень важному предмету въ смыслѣ общаго развитія назначено всего лишь 2 урока въ недѣлю; между тѣмъ занятія по русскому языку здѣсь довольно сложны; поэтому, по наблюденію г.г. преподавателей, двухъ уроковъ для занятій по этому предмету здѣсь оказывается мало. Нѣкоторые изъ преподавателей, по причинѣ многолюдства, не успѣваютъ по четвертямъ года дать надлежащую оцѣнку балламъ всѣхъ воспитаницъ по своимъ предметамъ такъ какъ на повѣрку ихъ знаній путемъ спрашиванія ихъ въ классѣ у нихъ мало остается времени. Въ виду этого нѣкоторые преподаватели вынуждены бываютъ прибѣгать къ общей классной работѣ, задавая воспитанницамъ время отъ времени общія письменныя задачи въ классѣ (экспромты). Для надлежащаго изученія усвояемыхъ воспитанницами предметовъ, нѣкоторыми преподавателями при всякомъ удобномъ случаѣ употреблялись различнаго рода наглядныя пособія карты и картины. Такія пособія, наприм., употреблялись при изученіи географіи, исторіи, математики и др. предметовъ. При изученіи физики и природовѣдѣнія преподавателями этихъ предметовъ дѣлались въ довольно широкомъ масштабѣ всевозможныя физическіе опыты въ имѣющемся при училищѣ физическомъ кабинетѣ. Всѣ эти опыты и наглядныя пособія помогали воспитанницамъ воспринимать и уяснять себѣ изучаемые предметы и облегчали для нихъ усвоеніе сухихъ отвлеченныхъ научныхъ истинъ, оживляя и разнообразя ихъ своею отчетливостію и наглядностію.

Кромѣ положенныхъ по программѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ обязательныхъ предметовъ, въ училищѣ, какъ сказано



# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 8-й. 15 апрѣля 1910 года. № 8-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

---

Часть неофициальная.

---

## Слово въ великій пятокъ.

Пророческому взору древняго тайнозрителя — божественному Іезекиилю было видѣніе: онъ созерцалъ свитокъ, у котораго была исписана и „предняя и задняя“ и было написано на немъ: „рыданіе, и жалость, и горе“.

Теперь нашему взору, но уже не въ видѣніи, а въ исполненіи этого видѣнія, предносится картина, на которой не красками, а кровью Спасителя Нашего начертаны эти слова: „рыданіе, и жалость, и горе“.

Что можетъ быть трогательнѣе, и умильнѣе и въ то же время непостижимѣе этой картины?

Источникъ всякой жизни вкушаетъ смерть; Невмѣстимый необъятнымъ міромъ вмѣщается въ маломъ гробѣ; Создатель терпитъ мученія отъ рабовъ Своихъ; Источникъ блаженства испытываетъ муки креста.

Человѣческой разумъ, открывшій и уяснившій столько тайнъ, отказывается понять это. Намъ непонятно, зачѣмъ страданія Того, Кто служитъ источникомъ блаженства для всей вселенной, за-

чѣмъ нужны муки горя Того, въ Комъ полагаетъ счастье и радость всякое разумное бытіе?

Христось страдалъ даже до смерти за торжество на землѣ Его царства, царства добра, правды, свѣта, истины, любви и тѣмъ показалъ, что все святое и доброе въ этомъ мѣрѣ пріобрѣтается чрезъ страданія и что оно, такимъ образомъ, является рѣшительно необходимымъ въ нашей жизни, *если идеаломъ ея поставлено добро.*

Наша слабая мысль не хочетъ мириться съ этими непонятными для нея вещами, но сердце, любовью вмѣщающее въ себя цѣлый мѣръ, и примиряющее непримиримое, говоритъ намъ, что ему понятны и близки эти страданія; оно говоритъ намъ, что страданіе для насъ естественно и даже—какъ бы *составляетъ необходимый законъ нашей духовной жизни.*

На самомъ дѣлѣ—здѣсь предъ гробомъ Спасителя Нашего разверните свитокъ жизни вашей и вы увидите, что на самыхъ святыхъ страницахъ его написано: „рыданіе, и жалость, и горе“.

Итакъ, во свѣтѣ совѣсти читайте эти страницы; письмо ихъ ясно, потому что писано кровью и слезами, и писанія эти каждый день поновляются.

Не разъ и не два безпристрастная рука совѣсти водила по нимъ, а каждый день и часъ.

Сколько вѣдь разъ своею единственною цѣлью мы ставили борьбу со зломъ и сколько разъ мы падали въ этой борьбѣ! Мы тогда страдали. Сколько разъ намъ казалось, что идеаль такъ близокъ отъ насъ, и всякій разъ насъ постигало горькое разочарованіе! Кто зналъ, какъ тяжело было намъ тогда?

Сколько разъ мы вкушали отъ чаши счастья и сколько разъ убѣждались, что это былъ призракъ, обманувшій насъ! Сколько разъ намъ казалось, что взошло солнце нашей жизни, но вотъ тучи скрыли его и облако печали покрыло нашу душу.

Да, на свиткѣ нашей жизни и на свиткѣ жизни всего міра, какъ и на томъ древнемъ свиткѣ, написано: „рыданіе, и жалость и горе“.

Но что же это значить? Зачѣмъ эти страданія? Можетъ быть они безцѣльны?

Но предъ нами этотъ гробъ—символь величайшаго и святѣйшаго страданія, страданія Бога за человѣка. И кто послѣ этого можетъ сказать, что безцѣльно страданіе?

Мы, какъ древніе язычники, склонны думать, что этотъ міръ есть міръ наслажденій, что путь его усыпанъ розами чувственно—матеріальнаго счастья.

Но суровая и жестокая жизнь разбиваетъ наши мечты; она говоритъ, что жизнь есть борьба со зломъ и что въ этой борьбѣ намъ уготованы страданія, горе, печаль и что самый смыслъ этой жизни въ страданіи.

Поэтому то, предъ нами гробъ Спасителя, *какъ вѣчное и яснѣйшее напоминаніе о томъ, что путь добродѣтели есть путь скорбный, мучительный, крестный.*

Но да не смущаются сердца наши и да не отчаяваются, какъ бы ни были тяжелы страданія за добро; ибо оно уже въ самомъ себѣ носить начало побѣды надъ зломъ. Кто борется за истину, кто страдаетъ за нее, тотъ уже недалекъ отъ побѣды, тотъ уже истинный побѣдитель и герой, хотя бы онъ и падалъ въ борьбѣ.

Страданіе велико уже потому, что оно ищетъ себѣ сочувствія и помощи, оно имѣетъ высокую цѣну въ очахъ Божіихъ уже потому, что, не находя добра въ себѣ, оно все же вѣрить, что это добро есть, хотя и внѣ его.

Вы, ученики страдавшаго Господа, которымъ понятны страданія за правду, вы, изнемогающіе въ этой борьбѣ и ищущіе себѣ сочувствія въ тяжелыхъ жизненныхъ страданіяхъ, — вотъ предъ вами гробъ Спасителя нашего—этотъ неиссякаемый источникъ благодатной помощи, эта бездна божественнаго милосердія и любви.

Христосъ страдалъ, — Ему поэтому понятны наши слабости и наши страданія.

Придите же къ Нему; Онъ облегчитъ вашъ жизненный крестъ; Онъ Самъ повесетъ его вмѣстѣ съ вами.

Придите къ Нему съ вѣрою въ то, что за страданіями придетъ и побѣда по Его неложному слову: „въ мірѣ скорбни будете, но держайте: Я побѣдиль міръ“.

Придите и лобызайте язвы Господа, — онѣ говорятъ о силѣ любви, о величій страданія за истину; онѣ говорятъ о могуществѣ добра.

Пусть оно страдаетъ здѣсь, пусть праведность терпитъ гоненія, пусть оно изнемогаетъ иногда, но оно вѣритъ въ побѣду и рѣшительно идетъ къ ней.

Невѣчно тучи скрываютъ солнце, оно силой присущей ему теплоты разгоняетъ облака, радостно смотритъ на землю и даетъ ей жизнь. Невѣчно и злу бороться съ добромъ, — возстанетъ Христосъ изъ гроба и силой Своей божественной любви умертвитъ мракъ грѣховнаго настроенія нашего и дастъ жизнь душѣ нашей, чтобы уже вѣчно торжествовало и царствовало въ ней добро.

Христе Иисусе, Спасителю нашъ, ради насъ принявшій крестныя страданія! Приди къ намъ съ своею божественною помощію, облегчи наши жизненныя страданія и дай миръ, превосходящій всякій разумъ, намъ, держающимъ приступить къ гробу Твоему и лобызать Твои пречистыя язвы!

Архимандритъ *Виссаріонъ*.

**Привѣтственная рѣчь**  
присоединенному къ Православію изъ іудейства ученику  
VII кл. Самарской I мужской гимназіи Григорію Гонелину.

Вседушевно привѣтствую тебя, возлюбленный о Господѣ собратъ, со вступленіемъ въ ограду св. Правосл. Церкви Христовой. Возблагодари и воздай славу Богу! Возблагодари Бога за тѣ неизреченныя блага, которыя ты приобретаешь черезъ вступленіе въ Церковь Христову... Но чтобы ты лучше могъ понять и оцѣнить эти блага..., спрошу я тебя: чтобы ты сказалъ о челоѣкѣ, слѣпомъ отъ рожденія? Слепецъ — несчастнѣйшій изъ людей, сказалъ бы ты. И сказалъ бы ты вполне справедливо, ибо

слѣпецъ лишенъ тѣхъ радостей и наслажденій духовныхъ, которыя доставляетъ человѣку зрячему созерцаніе Божьяго міра во всей его красотѣ и величіи. Созерцаніе небесной лазури въ ясный день, когда лучезарное солнце, разливая повсюду свой ослѣпительный блѣскъ, побѣдоносно совершаетъ своей дневной путь по небесному своду, — созерцаніе того же небеснаго свода въ темную ночь, когда этотъ сводъ горитъ мириадами яркихъ огней, зажигающихъ и въ нашей душѣ пламя любви и хвалы Творцу вселенной, — созерцаніе причудливыхъ очертаній горъ, лѣсовъ, изумруднаго ковра полей и луговъ, съ ихъ чудными цвѣтами, — все это недоступно слѣпцу. Кто изъ насъ не любовался и другими дивными красотами и картинами природы, произведеніями изящныхъ искусствъ: живописи, скульптуры, архитектуры и т. п.? Но слѣпцы лишены всего этого. Да, слѣпцы несчастнѣйшіе изъ людей, опять скажешь ты. Но подумай ли ты о томъ, что есть слѣпцы несравненно болѣе несчастные, чѣмъ слѣпцы тѣлесными очами: есть слѣпцы духовные, которые не видятъ свѣта духовнаго, освѣщающаго путь ко спасенію — къ этому сокровищу неоцѣненному, выше котораго нѣтъ другого? Насколько душа выше тѣла, насколько вѣчное спасеніе души выше благъ временныхъ, матеріальныхъ, настолько слѣпцы духовные несчастнѣе слѣпцовъ тѣлесными очами. Къ числу этихъ наименѣе счастливыхъ слѣпцовъ духовныхъ принадлежалъ доселѣ и ты. Но теперь ты прозрѣлъ духовно: теперь ты можешь видѣть свѣтозарную Истину Христову, и эта Истина можетъ привести тебя къ вѣчному блаженству. Воздай славу Богу, паки реку тебѣ! Но, радуясь и славя Бога, ты, однако, не забывай того, что, содѣлавшись чадомъ любви Божіей, ты отнынѣ долженъ ходить на всѣхъ путяхъ жизни твоей достойно этого новаго званія твоего. Какъ зѣницу ока, оберегай боготканную одежду невинности, дарованную тебѣ въ таинствѣ крещенія. Бойся осквернять ее дѣлами грѣховными, дабы не лишиться тебѣ милости Божіей. Всемирно заботься о преусуцѣяннн въ вѣрѣ, любви и во всѣхъ добродѣтеляхъ христіанскихъ.

Не скрою отъ тебя, да и самому тебѣ вѣдомо, что въ наше

время очень легко и не только для молодого неокрѣпшаго ума уклониться на путь сомнѣній въ вѣрѣ, ибо разные камни претыканія въ вѣрѣ въ настоящее время разбрасываются всюду и въ небываломъ доселѣ множествѣ. Противныя вѣрѣ и нравственности ученія распространяются нынѣ: и чрезъ книги, и чрезъ мелкія брошюры и нѣкоторыми повременными изданиями и многими другими лукавыми и гнусными путями. Мгла невѣрія, какъ густой туманъ, стелется нынѣ во всемъ мірѣ и заноситъ свои тлетворныя міазмы въ самыя укромныя уголки. Сухой, жгучій вѣтеръ отрицательной критики силится до дна изсушить благодатные источники воды живой, текущей въ жизнь вѣчную.

Но помни, что есть дождевыя облака, оживляющія посѣвъ, но есть и безводные туманы, беспорядочно носимыя вѣтромъ,— есть деревья, дающія плодъ, когда возрастуть, но есть и деревья безплодныя, исторгаемыя,— есть тихое теченіе водъ, удобное для плаванія, но есть и свирѣпыя волны морскія, съ пѣною на гребняхъ, готовыя ниспровергнуть въ пучину корабль,— есть звѣзды блуждающія, которыя только сбиваютъ съ пути довѣрившагося имъ моряка, но есть и надежныя свѣтильники, разсѣивающіе облегающую мглу.

Вотъ, другъ, эти дождевыя облака, напоющія жаждущую душу, эти вѣчно цвѣтушія идеалами и плодоносящія деревья, эти неизсякаемые источники благодатной воды, эти ярко горящія немерцающимъ свѣтомъ истины звѣзды и принеси съ Собою на землю Спаситель нашъ, чтобы переродить и оживить ими одрѣлѣвшій міръ. Это—тотъ Спаситель міра, о которомъ, при жизни Его на землѣ, здравые смысломъ говорили: „Никогда ни одинъ человѣкъ не училъ такъ, какъ этотъ человѣкъ.“—будутъ такъ говорить о Немъ и всегда, хотя бы и еще XIX столѣтій существовалъ этотъ міръ, такъ какъ Его слова всегда сохранять всю свою безсмертную силу, всю неотразимую власть надъ умами и душами людей,—всегда будутъ очаровывать и плѣнять сердце человѣческое и согрѣвать его живительной теплотой.

Да, ученіе Спасителя—это не теоріи и доктрины, избобрѣ-

таемыя мудрецами міра сего и которыя сегодня принимаются, а завтра отвергаются. Нѣтъ, ученіе Спасителя—это глаголы *вчѣрнѣе*, ибо Христось *вчѣра* и *днесь*, Той же и *во вѣки*.

Не разбрасывай же по сторонамъ благоухающихъ цвѣтвъ твоего юнаго обновленнаго духа, но, приумножая, неси ихъ къ этому Христу, котораго и многіе истинные представители науки ежедневно снимають съ престола казни, становятся предъ Нимъ на колѣна, не красясь повергаются въ прахъ и съ невыразимой любовію, не стыдась своей религіозности, лобызаютъ Его окровавленные ноги...

Еще скажу тебѣ... Для тебя теперь наступаетъ полная чарующая прелести пора созиданія идеаловъ... А дальше что?... А дальше, когда эта пора пройдетъ, тебя, другъ мой, встрѣтитъ проза жизни, съ ея суровой, холодной дѣйствительностью, которая, повѣрь, повергнетъ въ прахъ многіе твои идеалы, грязной своей рукой сброситъ съ пьедестала твоихъ кумировъ. Тебя ждетъ въ жизни много горя, страданій и всевозможныхъ, самыхъ непредвидѣнныхъ испытаній. Тебя ждутъ въ жизни такія тяжкія минуты, когда ядъ отчаянія проникаетъ въ душу и угрожаетъ человѣку ужаснѣйшею смертію—нравственною и физическою. Что можетъ спасти тебя тогда? Въ чемъ найдешь точку опоры?

Ни въ комъ и ни въ чемъ иномъ, какъ опять—таки только въ томъ же Христѣ. Какъ и XIX в. в. назадъ, Онъ и сейчасъ всѣхъ къ себѣ зоветъ: „Приидите—Я успокою васъ, и найдете покой душамъ вашимъ. Приидите же всѣ: скорбящіе и озлобленные, бѣдные и богатые, бездомные скитальцы, разбитые и измученные. Ваше сердце трепещетъ, какъ листь, оторвавшійся отъ вѣковѣчнаго дуба,—но пусть оно болѣе не трепещетъ, пусть не сокрушается. Миръ мой даю вамъ, и скорбь ваша обратится въ радость.“ *Какъ бы такъ* вѣщаетъ намъ и нынѣ Христось.

И кто исчислитъ милліоны гѣхъ, которые, послушавшись этого призыва, пошли навстрѣчу Христу и нашли въ Немъ желанный миръ? И есть ли какая возможность измѣрить и высчитать, сколько стонвъ, мукъ и страданій прекращено Имъ, какое

море горючихъ, тайныхъ и явныхъ слезъ осушено Имъ? Вотъ еще какія безцѣнныя блага ты можешь получить отъ Христа, Которому ты нынѣ отдалъ свою душу и сердце.

Христе, Свѣте Истинный, просвѣщай всякаго человѣка, грядущаго въ міръ! Да знаменуется на отрокѣ семь Григоріи, грядущемъ въ міръ, свѣтъ Лица Твоего, — да въ немъ выну видѣть прямой путь жизни, ведущей къ счастію земному и небесному, и тамъ, на небѣ, въ предопредѣленный часъ узрѣть Свѣтъ Твой Присноусущный.

Протоіерей П. Алексѣевскій.

## Духовный характеръ царскаго служенія Господа нашего Иисуса Христа

(Противъ „христіанскаго социализма“, объявляющаго Иисуса Христа политическимъ вождемъ и социальнымъ реформаторомъ).

Въ то время, когда Единородный Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ, пришедши во плоти на землю, жилъ въ Назаретѣ, въ семействѣ плотника Иосифа, на берегу рѣки Иордана раздалась проповѣдь о приближеніи Царства Небеснаго. „Покайтесь, приближибоя Царствіе небесное“ (Мѣ. 3, 2), возвѣщаль великій пророкъ.

Въ теченіе многихъ вѣковъ человѣкъ ждалъ обѣщаннаго царства небеснаго. Еще древними ветхозавѣтными праведниками и пророками было предвозвѣщено это благодатное царство, было предсказано, что придетъ Примиритель, Востокъ праведный, Который спасетъ свой народъ, побѣдитъ многочисленныхъ и сильныхъ его враговъ, возседеть, какъ могучій повелитель, на царскомъ престолѣ и будетъ царствовать вѣчно (Быт. 49, 10. Чис. 24, 17. Пс. 2, 6. Ис. 9, 6; 16, 5; 32, 1. Іер. 23, 5; 33, 15. Іез. 34, 24. Мих. 5, 2. Зах. 9, 9 и др.). И вотъ давно желанное время наступило. Царство небесное приблизилось. „Тогда исходяше къ нему Іерусалима, и вся Іудея и вся страна Іорданская“ (Мѣ. 3, 5), повѣтствуетъ евангелистъ. Всѣ стреми-



лись на берегъ Иордана услышать дивнаго пророка и крещеніемъ покаянія приготовиться къ достойному срътенію грядущаго Царя (Мѡ. 3, 6); все ожидали наступленія вѣчнаго и мирнаго царства, но далеко не все понимали истинный характеръ его. Основатель этого царства представлялся сознанію многихъ изъ іудеевъ совѣмъ не такимъ, какимъ Онъ былъ на самомъ дѣлѣ. Не о бѣдномъ, питающемся подаяніемъ своихъ друзей, „сынѣ плотника“ (Мѡ. 15, 55) мечтали іудеи и не такого желали они видѣть на престолѣ всемірнаго царства. Царь, о которомъ они столько слышали отъ пророковъ и котораго такъ напряженно ожидали, представлялся имъ великимъ политическимъ завоевателемъ, грознымъ и могучимъ повелителемъ всехъ народовъ. Они мечтали о томъ, что онъ освободитъ ихъ отъ ненавистнаго имъ ига римлянъ, покоритъ своей власти все племена земли и первое мѣсто въ основанномъ имъ царствѣ отведетъ іудеямъ. Но какъ глубоко они ошибались! Какъ грубо и чувственно понимали слова ветхозавѣтныхъ пророковъ! Правда, пророки говорили о будущемъ царствѣ небесномъ подъ образомъ царства земнаго, называли грядущаго Царя-Избавителя Княземъ, Повелителемъ народовъ (Ис. 55, 4), Царемъ царей (Псал. 88, 27), приписывали ему и воинственность, говорили, что Онъ покоритъ все народы и будетъ владычествовать надъ ними (Дан. 7, 14), упоминали и о томъ, что съ воцареніемъ Его Іуда спасется и Израиль будетъ жить въ надеждѣ, какъ бы указывая на первенство этихъ народовъ въ царствѣ Мессіи (Іер. 23, 5—6). Но все эти и подобныя предсказанія Ветхаго Завета, рисующія картину царства Христова, были лишь приспособлены къ пониманію слушателей. Подъ образомъ земнаго царя и царства въ нихъ раскрывались черты царства духовнаго и свойства Царя—Христа. И если нѣкоторыя выраженія ветхозавѣтныхъ пророчествъ о царствѣ Мессіи можно было понять въ чувственномъ смыслѣ, то другія, особенно тѣ, въ которыхъ изображаются свойства царя, ни въ какомъ случаѣ вполне не могутъ быть объяснены въ приложеніи къ царямъ земнымъ. Называя Іисуса Христа Владыкою вселенной (Пс. 2, 8, Пс. 71, 8, Дан. 7, 14,

Зах. 14, 9) и Покорителемъ народовъ (Дан. 7, 14), священные писатели Ветхаго Заѣта указываютъ и средства, какими Онъ достигнетъ такого могущества (по челоѡчеству, конечно; по Божеству Онъ имѣлъ его отъ вѣчности). Но каковы эти средства? Похожи ли они на тѣ, какими обыкновенно пользуются въ такомъ случаѣ земные цари? Нѣтъ. Мессія не будетъ обращаться къ мечу, не будетъ вступать и въ политическія сдѣлки. Его миролюбіе безмѣрно и цѣли гораздо выше всего земного, чувственнаго. Будучи „Княземъ мира“ (Ис. 9, 6), Христосъ и среди подданныхъ Своихъ водворитъ полный миръ. Въ его царствѣ „раскуютъ мечи на орала и копія на серпы, и не возьметъ языкъ на языкъ меча и не навькнутъ къ тому ратоватися“ (Ис. 2, 4); мира Его нѣсть предѣла на престолѣ Давидовѣ (Ис. 9, 7). Не мечъ, лукъ и боевая колесница составляютъ Его бранныя орудія; „Его мечъ—красота Его, доброта Его, слава, достоинство, величіе, великолѣпіе“ (Св. Іоаннъ Златоустъ. Толк. на Ис. 44, 4). „Истина, кротость и правда суть красота Его и сила и оружіе и побѣда“, говоритъ блаж. Ѳеодоритъ. А какими побужденіями движется этотъ могучій Царь, предпринимая войну въ духовномъ всеоружіи! „Возсядь на колесницу ради истины и кротости и правды“, восклицаетъ Псалмопѣвецъ (Пс. 44, 5). „Другіе цари люди всѣ ведутъ войну или за города или за деньги, или по —враждѣ, или по тщеславію, а Онъ не почему нибудъ подобному, но ради истины, чтобы насадить ее на землѣ, ради кротости, чтобы сдѣлать кроткими людей... И ради правды, чтобы страждущихъ.... сдѣлать праведными“ (св. Іоаннъ Златоустъ). Поэтому то и въ основу управленія духовнымъ царствомъ Христа, по свидѣтельству ветхозавѣтныхъ священ. писателей, положены истина и правда. Никто изъ обыкновенныхъ смертныхъ не дерзнетъ ручаться за то, что его распоряженія всегда и во всемъ согласны съ правдою, что судъ его есть судъ правый и нелицепріятный. Только Тотъ и можетъ утвердить въ своемъ Царствѣ правду и судъ, Кто, по словамъ пророка, „препоисанъ правдою о чреслѣхъ своихъ и истиною обвить по ребрамъ своимъ“ (Ис. 11, 5), Кому правда такъ же близка, какъ челоѡку

одежда, плотно облегающая его тѣло. Только Царь—Христось будетъ судить „не по славъ... ниже по глаголанію обличить, но—судить правдою смиренному судъ и обличить правостоію смиренная земли“ (Ис. 11, 3—4), какъ всевѣдущій, праведный и непогрѣшимый. Къ этому нужно добавить еще пророчества о вѣчномъ существованіи царства Мессіи въ противоположность переходящимъ царствамъ земнымъ (Ис. 44, 7, 18. Дан. 2, 44, Ис. 9, 6) и изображеніе уничиженнаго состоянія самого Царя, въ противоположность тому блеску и роскоши, какими обставляется жизнь царей земныхъ (Ис. 21. Ис. 53 гл. Зах. 9, 9—11).

Таково въ общихъ чертахъ ученіе ветхозавѣтныхъ священ. писателей о царствѣ Христовомъ. Оно было неясно и прикровенно, но во всякомъ случаѣ по нему можно было составить понятіе объ истинномъ царствѣ Мессіи. Если же іудеи не возвысились до пониманія духовнаго характера царскаго служенія Іисуса Христа, то потому лишь, что слишкомъ тяготѣли къ земному и чувственному. Вотъ почему, когда явился и самъ Мессія, то началъ Свою проповѣдь словами: „покайтеся, приближибо ся Царствіе Небесное“ (Мѡ. 4, 17). Людямъ нужно было еще покаяться предъ вступленіемъ въ Царство Христово, нужно было разъ навсегда отказаться отъ своихъ чувственныхъ, грѣховныхъ стремленій. Но какъ трудно имъ было это сдѣлать! Какъ трудно было уразумѣть истинный смыслъ обѣтованій о наступленіи Царства Христова. Исторія земной жизни Спасителя показываетъ, что іудеи и до конца этой жизни не могли примирить внѣшнее положеніе Іисуса Христа и Его поступки съ тѣмъ идеаломъ Царя, какой предносился ихъ сознанію; вся жизнь Іисуса Христа казалась имъ несогласной съ царскимъ достоинствомъ. Даже ученики Іисуса Христа, которымъ дано было разумѣть тайны царствія небеснаго (Мѡ. 13, 11. Мар. 4, 11), и тѣ долго не могли отрѣшиться отъ своихъ чувственныхъ мессіанскихъ чаяній и вполне поняли духовный смыслъ царскаго служенія Іисуса Христа уже по сошествіи на нихъ св. Духа (1 Кор. 4, 9—13. Еф. 1, 10. Евр. 12, 28 и др.). Іисусъ Христось, обличая непра-

вильныя представленія Іудеевъ и учениковъ Своихъ о царствѣ небесномъ, постепенно и подробно во время пребыванія на землѣ раскрывалъ истинный смыслъ Своего царскаго служенія. Свидѣтельства Іисуса Христа о царствѣ небесномъ, а послѣ Него и свидѣтельства апостоловъ являются уже болѣе ясными и опредѣленными въ сравненіи съ свидѣтельствами ветхозавѣтными.

„Царствіе Мое нѣсть отъ міра сего“ (Іоан. 18, 36), говорилъ Іисусъ Христосъ на вопросъ Пилата: „Ты ли еси Царь Іудейскій?“ Предъ лицо судьи предсталъ Человѣкъ, обвиняемый въ присвоеніи царской власти. Его сочли возмутителемъ народнымъ, Ему грозятъ тяжелымъ наказаніемъ; а Онъ объясняетъ недоразумѣніе толпы, обвинившей Его, и говоритъ, что Его царство ничего не имѣетъ общаго съ обыкновенными царствами земными. То и другое противоположны, какъ тѣло и душа, какъ земля и небо. „Нынѣ царство Мое нѣсть отсюда“ (Іоан. 18, 36). Подобнымъ образомъ и раньше этого свидѣтельствовалъ Спаситель о характерѣ Своего Царства. Однажды на вопросъ фарисеевъ: „когда придетъ царствіе Божіе?“, Іисусъ Христосъ отвѣтилъ: „не придетъ царствіе Божіе съ соблюденіемъ... се бо царствіе Божіе внутрь васъ есть“ (Лук. 17, 20—21). Только по отношенію къ земному царству можно говорить о времени, когда оно началось, когда кончилось; только въ политическихъ и человѣческихъ обществахъ замѣтны перевороты и смѣны правителей. Царство же Христово не таково. Ни блескомъ, ни могуществомъ и славою не привлекаетъ оно взоры людей. Да и совсѣмъ оно не будетъ доступно чувственному наблюденію. Не будетъ оно имѣть и опредѣленнаго мѣста; о немъ не скажутъ: „вотъ оно здѣсь или: вотъ тамъ“ (Лук. 17, 21). Какъ духовное оно и придетъ въ духѣ: „се бо Царствіе Божіе внутрь васъ есть“ (Лук. 17, 21). Итакъ, Іисусъ Христосъ есть Царь царства духовнаго, устрояемаго въ душахъ и сердцахъ вѣрующихъ въ Него. Другія свойства этого духовнаго царства, указываемыя Іисусомъ Христомъ, еще болѣе подтверждаютъ эту мысль.

Обратимъ вниманіе на тѣ законы, какими опредѣляется по-

ложеиe гражданъ или подданныхъ царства Христова. Насколько они разнятся отъ постановлений и законовъ царствъ политическихъ! Какъ „законъ духа“ (Рим 8, 2), законъ Христовъ есть внутренней, а не ви́шней, обнимающій всё стороны чело́вческой жизни и при томъ законъ свободный. Имъ не опредѣляются функции государственнаго устройства, не опредѣляются и ви́шней поступки членовъ царства Христова; въ немъ указываются только тѣ внутреннiя настроенiя, какими должны обладать эти члены, указываются нормы жизни духовной. Поэтому и исполнить законъ царства Христова однимъ ви́шнимъ путемъ нельзя; ви́шней поступки должны быть непременно выраженiемъ внутренняго настроенiя и только тогда они имѣютъ свой смыслъ, свое значенiе. Каждое государство, далѣе, требуетъ безусловнаго повиновенiя своимъ законамъ; и Иисусъ Христосъ, какъ Царь, исполненiе даннаго Имъ евангельскаго закона полагаетъ необходимымъ условiемъ для желающихъ быть членами Его царства. Стремленiе выполнить этотъ законъ находить основанiе въ любви къ Тому, Кто далъ его, въ любви къ Царю—Христу (1 Иоан. 5, 3); а эта любовь и служить главнымъ условiемъ внутренняго, духовнаго единенiя между Нимъ и вѣрующими, Его подданными. „Пребывая въ любви въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ,“ говоритъ апостоль (1 Иоан. 4, 16). При существованiи такого тѣснаго взаимнаго общенiя съ законодателемъ, при наличности чувства любви къ Нему только и возможно исполненiе Его закона. Никакiя ви́шней побужденiя здѣсь не имѣютъ силы. Отсюда вытекаетъ та трудность выполненiя всего закона, даннаго Небеснымъ Царемъ, которая обращаетъ на себя вниманiе при сравненiи этого закона съ законами гражданскими. Идеаль, начертанный въ законѣ Христовомъ, слишкомъ великъ и въ настоящей жизни едва достигаемъ. Вотъ почему въ царствѣ Христа цѣнятся и попытки выполнить законъ, попытки приблизиться къ великому идеалу.

Какия же въ частности требованiя предъявляются подданнымъ духовнаго Царства Христова? Отъ нихъ требуется, во первыхъ, сокрушенiе о грѣхахъ и нищета духовная. „Покайтесь!“ взываетъ

Царь—Христось (Мѡ. 4, 17). „Блажени нищїи духомъ; яко тѣхъ есть царствїе небесное“ (Мѡ. 5, 3). Нищета духовная это— сознание своего убожества, своего безсилїа и полное смиренїе. Итакъ, смиренїе есть дверь въ царство небесное (Мѡ. 18, 4. Лук. 14, 11). Во вторыхъ, отъ подданныхъ Царства Христова требуется полное самоотверженїе (Мѡ. 16, 24—25. Мар. 8, 34) и отсѣченіе грѣховныхъ страстей (Мар. 9, 47. Лук. 18, 29). Исусъ Христось говорить, что желающїи вступить въ Его духовное царство должны навсегда отказаться отъ стремленїа къ земному покою и благополучїю (Мар. 9, 47 ср. Дѣян. 14, 22) и твердо рѣшиться на всякія бѣдствїа, гоненїа и невзгоды. „Блажени изгнани правды ради; яко тѣхъ есть царство небесное“ (Мѡ. 5, 9). „Предать вы на сонмы и на соборищахъ ихъ бїють васъ“, предсказывалъ Онъ Своимъ послѣдователямъ (Мѡ. 10, 17). Особенно же ясно указано различїе въ этомъ отношенїи царства Христова отъ царствъ земныхъ въ отвѣтъ Исуса Христа на просьбу братьевъ Заведеевыхъ (Мар. 10, 35—37), обнаружившую ихъ честолюбивые замыслы и неправильное представленїе о характерѣ царства Мессїи. Они просили чрезъ мать свою Соломію оказать имъ особїа почести въ будущемъ царствѣ и посадить одного по правую, другого по лѣвую сторону Царя. Исусъ Христось сказалъ: „мнящїися владѣти языки соодолѣвають имъ и величїи ихъ обладаютъ ими, не тако же будетъ въ васъ: но иже аще хочетъ въ васъ вѣщїи быти, да будетъ вамъ слуга“ (Мар. 10, 42—43). Въ царствѣ, основанномъ Христомъ, люди не будутъ находить удовлетворенїа своимъ чувственнымъ потребностямъ; оно первѣе всего и главнѣе всего удовлетворяетъ духовнымъ стремленїамъ чловѣка, поэтому то Христось и говоритъ: „Ищите прежде царствїа Божїа и правды его, и сія вся приложатся вамъ“ (Мѡ. 6, 33).

Теперь понятнымъ становится и то, почему Исусъ Христось, живя на землѣ, не принималъ на Себя внѣшнимъ образомъ царскихъ обязанностей и проводилъ жизнь, по понятїямъ людей, несоотвѣтствующую царскому достоинству. Несообразное въ этомъ

видѣли и теперь находятъ только тѣ, которые не поняли истиннаго характера царствованія Христова, не поняли и не понимаютъ того, въ чемъ проявилось это царское служеніе Его. Для іудеевъ, напр., казалось страннымъ, что Царь ихъ не освобождаетъ ихъ изъ—подъ власти римлянъ. Они имѣютъ своего Царя, и въ то же время платятъ дань римскому кесарю. Но Иисусъ Христосъ разъяснилъ имъ, что принадлежащее кесарю кесарю должно и отдавать и не смѣшивать съ тѣмъ, что принадлежитъ Царю—Богу (Мѡ. 22, 21). Царство земное и царство Христово, духовное—двѣ противоположности. Какъ Царь Своего народа, Иисусъ Христосъ, по мнѣнію іудеевъ, долженъ быть бы и судьбою надъ ними, долженъ разбирать ихъ ссоры и тяжбы, но снова они ошиблись. „Кто Мя постави судію и дѣлителя надъ вами“, говоритъ Христосъ (Лук. 12, 14).

Въ чемъ же проявилась царская власть Царя—Христа? Въ чемъ—Его царственное величіе? Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что прежде всего Его царское могущество проявилось въ чудодѣйственной силѣ, обитающей въ Немъ и въ тѣхъ сверхъестественныхъ дѣйствіяхъ, какія Онъ творилъ ею, будучи на землѣ. „Дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли“, говоритъ Иисусъ Христосъ (Мѡ. 28, 18). Власть эта, конечно, всегда принадлежала Ему по Божеству и „дадеса“ сказано только по отношенію къ человѣческой природѣ Его, такъ какъ въ продолженіи всей своей земной жизни Иисусъ Христосъ находился въ уничиженномъ состояніи (ср. Фил. 2, 7). Но Его величіе и всемогущество проявлялись и въ этомъ состояніи уничиженія, о которомъ пророчествовалъ божественный тайнозритель—Исаія. Многочисленныя чудеса, какія творилъ Иисусъ Христосъ, привлекали къ Нему большія толпы народа и однажды послѣ такихъ чудесъ іудеи, не понимавшіе характера царскаго служенія Христова, готовы были провозгласить царемъ великаго Чудотворца (Мар. 6, 2. Лук. 5, 26. Іоан. 6, 2, 15; 9, 16 и др.). Но Иисусъ Христосъ опять показалъ, что цѣль Его пришествія быть царемъ не въ смыслѣ

политическаго правителя, а въ смыслѣ гораздо вышемъ, быть Устроителемъ царства духовнаго и Спасителемъ грѣховнаго чело- вѣчества; показалъ, что „Сынъ Человѣческой не придетъ, да послужи- ть Ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за мно- гихъ“ (Мѡ. 20, 28). Какъ только замѣтно стало волненіе въ народѣ, Онъ мгновенно удалился (Іоан. 6, 15).

Однако, какъ Самъ Іисусъ Христосъ относился къ Своимъ чудесамъ? Не пользовался ли Онъ, какъ говорятъ нѣкоторые, намѣренно присущей Ему чудодѣйственной силой для того, чтобы завоевать симпатіи толпы? Нѣтъ. Еще прежде выступленія на дѣло общественнаго служенія Онъ отвергъ предложеніе сатаны сотворить чудо для удовлетворенія тѣлесной потребности или для легкаго и быстрого снисканія Себѣ поклоненія. „Не искусиши Господа Бога твоего,“ отвѣтилъ Спаситель (Мѡ. 4, 7). И съ этого времени въ теченіе всей Своей земной жизни, по свидѣ- тельству Евангелія, Іисусъ Христосъ никогда не творилъ чудесъ по какимъ либо корыстнымъ побужденіямъ. Иногда Онъ даже прилагалъ заботы къ тому, чтобы чудеса Его не были обноро- дованы (Мѡ. 9, 30. Іоан. 5, 13; 9, 12), скрывая по величай- шему смиренію Свое царственное величіе. Но о чудесахъ Христа нельзя было не говорить. Исцѣленные Имъ больные, несмотря на запрещеніе Его говорить о чужь, разглашали о Немъ по всей землѣ (Мѡ. 9, 31), и слава Его, какъ Чудотворца, росла и росла (Мѡ. 13, 54. Мар. 7, 37. Лук. 5, 26. Іоан. 9, 16). Когда же Онъ Самъ засвидѣтельствовалъ, что чудеса, творимыя Имъ силою Божіею, служатъ признакомъ пришествія царствія Христова (Мѡ. 12, 28), когда послѣ позорной смерти и тридневнаго по- грѣбенія Онъ сошелъ въ адъ и побѣдилъ исконнаго врага прав- ды и добра (Еф. 4, 8—10), когда, наконецъ, со славою вос- кресъ изъ мертвыхъ; истина духовнаго царствованія Христа ста- ла проясняться въ сознаніи ближайшихъ учениковъ Его. Воскре- сеніе Іисуса Христа и Его побѣду надъ смертію они приписы- ваютъ только всемогущей силѣ Божіей (Дѣян. 2, 24, 32; 3, 12; 5, 30; 10, 40). Отъ апостоловъ, прежде другихъ людей



усвоивших истину духовнаго характера царствованія Христа, не сокрыто было прославленіе Христа—Царя и по жизни Его на землѣ, когда по вознесеніи Его на небо Богъ „посади Его одесную Себе на небесныхъ, превыше всякаго начальства, и власти, и силы, и господства... и вся покори подъ нозѣ Его“ (Еф. 1. 20—21. Ср. Мѡ. 28, 18. 1 Кор. 15, 27). Съ высоты этого царственнаго престола и править всемогущій, великій Царь Своимъ царствомъ—Церковью, править не такъ, какъ земные, политическіе владыки, но какъ единственный Царь, Царь въ самомъ возвышенномъ смыслѣ слова, какъ „единый сильный Царь царствующихъ и Господь господствующихъ“ (1 Тим. 6, 15). Царство Христово, существующее теперь на землѣ (церковь воинствующая), называется царствомъ благодати, но оно, по общему вѣрованію Церкви, основанному на Словѣ Божиѣмъ (Мѡ. 6, 19—21. 6, 33), соединится съ церковью торжествующею и смѣнится царствомъ славы, когда будетъ новое небо и новая земля (2 Пет. 3, 13) и когда все мы „достигнемъ въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Еф. 4, 13). Это то царство славы, основанное въ душахъ вѣрующихъ и имѣющее духовною главою Царя—Христа, „иже я бѣ. сый и грядый“ (Апок. 1, 8), это царство и пребудеть вѣчно. „Царство Его, царство вѣчное“, говоритъ пророкъ Даніиль (7, 27 ср. 2, 44 \*).

А. Чекановскій.

## Твореніе или эволюція?

Критическій разборъ современныхъ выводовъ естествознанія о происхожденіи міра и человѣка.

На протяженіи послѣднихъ лѣтъ десяти замѣчается въ массахъ населенія усиленный подъемъ интереса къ просвѣщенію. Подъ вліяніемъ спроса быстро развивается популяризація научныхъ свѣдѣній. Какъ будто тысячи свѣтильниковъ зажглись отъ тѣхъ источниковъ свѣта, которые доселѣ скрывались подъ футлярами университетскихъ зданій, и несутъ его во все самые темные углы. Сре-

\* По затронутому вопросу можемъ рекомендовать вниманію читателей прекрасное сочиненіе Тернера подъ заглавіемъ „Ессе Ното“.

ди этой массы популярно-научныхъ сообщеній едва ли не наибольшимъ послѣ общественныхъ вопросовъ вниманіемъ пользуется вопросъ о происхожденіи міра и его эволюціонномъ развитіи. При этомъ въ сознаніи многихъ выводы естествознанія вступаютъ въ неразрѣшимое, повидимому, противорѣчіе съ религіей: или признать, что міръ возникъ и развился самъ собою, отвергнуть тѣмъ самымъ идею творенія и, низведя Библию, этотъ источникъ богооткровенной религіи, на степень человѣческой легенды, серьезно усомниться и въ самой религіи, или, наоборотъ, сохранить вѣру въ исторію шестидневнаго творенія, но отказаться отъ общепризнанныхъ выводовъ науки и заглушить въ себѣ голосъ разума, что въ этихъ выводахъ и доводахъ много очевиднаго, чего нельзя не признать. И то и другое одинаково тяжело. И не мудрено, что люди ученые видятъ въ религіи тормазъ къ распространенію науки, а религіозные люди усматриваютъ въ наукѣ своего противника, распространяющаго невѣріе. Эта борьба двухъ міровоззрѣній стара, какъ міръ, но прежде она велась въ тиши ученыхъ и литературныхъ кабинетовъ, а теперь вышла оттуда и широкой волной своей захватила самые разнообразныя слои населенія. Возникаетъ настоятельная необходимость разобратъ въ этомъ конфликтѣ вѣры и знанія не только специалистамъ ученымъ, но и всякому мыслящему христіанину. А то случается иногда, что въ обществѣ людей образованныхъ челоѣкъ стѣсняется признаваться въ своихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ, а, придя въ храмъ, кается въ вольномыслии. Необходимо такъ или иначе разрѣшить это гибельное раздвоеніе мыслей

Но при первой же попыткѣ къ тому мы сразу наталкиваемся на странное явленіе: что для одного доказательно и убѣдительно, то другому кажется несущественнымъ и неубѣдительнымъ. Это становится особенно ощутительнымъ, когда въ полемикѣ разгораются страсти, или когда критическому разсмотрѣнію подвергается модное воззрѣніе. Тогда противъ оппонента какъ бы невольно возникаетъ предубѣжденіе и недоувѣріе, а то и прямо заподозривается безкорыстіе и искренность его убѣжденій. А это са-

мо собою отпугиваетъ умъ отъ мыслей, идущихъ въ разрѣзъ съ общепризнанными. Хотя у мышленія и есть свои законы, называемые логическими, но они, въ противоположность законамъ физическимъ, не имѣютъ принудительнаго характера. Человѣкъ можетъ соблюдать ихъ, а можетъ и нарушать. Отсюда возникаютъ ошибки и заблужденія. Поэтому недостаточно было бы только ознакомиться со всѣми доводами за и противъ, или ограничиться чтеніемъ относящейся сюда литературы. Первымъ и необходимымъ условіемъ достиженія истины является безкорыстное стремленіе къ ней. Только алчущіе и жаждущіе правды насытятся ею. Истину нужно старательно искать, ловить малѣйшіе намеки на нее, а не ждать высокомерно, чтобы она пришла сама и разложила предъ нами всѣ свои доказательства. Въ этомъ именно духъ я и хотѣлъ-бы разобратся въ современныхъ выводахъ естествознанія, чтобы рѣшить, какіе изъ нихъ приемлемы для христіанна, а отъ какихъ онъ долженъ отказаться. Разобратся въ этомъ необходимо тѣмъ болѣе, что вопросы религіозные удовлетворяютъ не одной только любознательности, какъ многіе научные вопросы, а неразрывно связаны со всѣмъ строемъ нашей личной и соціальной жизни. Напримѣръ, мое отношеніе къ чужой личности не измѣнится отъ того, какъ наука рѣшитъ вопросъ о состояніи внутренности земного шара; но оно радикально можетъ измѣниться съ отрицаніемъ Бога, призывающаго насъ къ добру и любви.

Современное естествознаніе проникнуто позитивизмомъ. Это направленіе исходитъ изъ предположенія, что первичныя познанія о мірѣ человѣкъ выражалъ въ религіи, съ дальнѣйшимъ развитіемъ — въ метафизикѣ и, наконецъ — въ точныхъ и опытныхъ наукахъ. Только эти послѣднія выражаютъ дѣйствительное знаніе, такъ какъ основываются на данныхъ точнаго опыта. Всѣ же философскіе вопросы о сущности вещей, о конечныхъ причинахъ и цѣляхъ ихъ не могутъ быть изучаемы, такъ какъ недоступны нашему наблюденію. Рѣшая подобные вопросы, философы говорятъ не о томъ, что есть, а о томъ, что можетъ быть, и потому рѣшенія ихъ, основанныя на однихъ понятіяхъ, предположеніяхъ и сужденіяхъ, являются пустымъ словопреніемъ.

Можно-ли согласиться съ этимъ? Думаю, что нѣтъ. Если сами положительныя науки возникли вслѣдствіе пытливости человѣческаго разума, то нѣтъ основаній произвольно ограничивать эту пытливость одними данными опыта. Слѣдствіемъ нельзя ограничивать его собственную причину. Нельзя приказывать разуму: „вотъ до сихъ поръ ты можешь спрашивать, а дальше этого не смѣй!“ Нашъ умъ такъ уже устроенъ, что онъ обо всемъ спрашиваетъ: „Почему?“ Вы можете не отвѣчать на его вопросы, но самыхъ вопросовъ этимъ не уничтожите и разумъ останется неудовлетвореннымъ. И дѣйствительно, исторія философіи знаетъ не одинъ примѣръ, когда періодъ сомнѣнія въ силахъ человѣческаго разума смѣнялся періодомъ новыхъ метафизическихъ построеній. Есть поэтому основаніе ожидать, что и настоящее самоограниченіе разума не продолжится вѣчно. Сами позитивисты вынуждены были почувствовать, что человѣческій умъ не можетъ удовлетвориться однимъ отысканіемъ новыхъ явленій, ихъ описаніемъ и группировкой. Такія знанія слишкомъ походятъ на мертвыя коллекціи, разложенныя въ порядкѣ. Поэтому давно уже стали появляться такія научныя дисциплины, какъ философія исторіи, философія морали и даже философія естествознанія (натурфилософія). Гони природу въ дверь—она влетитъ въ окно. Какъ бы извиняясь за свою непослѣдовательность, позитивисты говорятъ, что оу нихъ философія совсѣмъ особая, основанная на научныхъ данныхъ. Это, говорятъ, философія дѣйствительности. Здѣсь по меньшей мѣрѣ не доразумѣніе. Философія даже опытныхъ наукъ никогда не можетъ удержаться на почвѣ одного опыта, иначе это будетъ уже не философія, а обычная экспериментальная наука. Подъ философіей отдѣльныхъ наукъ или всего естествознанія разумѣется не простая систематизація научныхъ свѣдѣній, а приведеніе этихъ свѣдѣній во взаимную связь и построеніе изъ нихъ стройной системы. Но эта связь между отдѣльными законами опытнымъ путемъ еще не наблюдалась, а только предполагается или предугадывается мыслящимъ человѣкомъ. Слѣдовательно, и натурфилософія также разсуждаетъ только о *возможномъ*, а не о дѣйствительномъ и ни-

тѣмъ не отличается отъ всякой другой философіи или метафизики. Съ другой стороны и на философію вообще, въ частности на метафизику, возводятъ напраслину, когда говорятъ, что она отвлечена отъ дѣйствительности и основывается на однихъ словахъ. Матеріаль для своихъ сужденій она заимствуетъ рѣшительно изъ всѣхъ областей человѣческаго знанія. Характерно, что въ древности подъ именемъ философіи нераздѣльно мыслились всѣ извѣстныя тогда науки, включая сюда математику и физику. Это была философія природы въ узкомъ смыслѣ слова. Она была примитивна, потому что примитивно было естествознаніе того времени. Потерявъ полную неудачу въ области натуръ-философіи, древніе философы рѣшили, что причина тому кроется въ несовершенствѣ способовъ нашего познанія. Они принялись изучать формы и законы человѣческаго мышленія, каковая работа и доселѣ еще не можетъ считаться вполне законченной. Вотъ этотъ-то отдѣлъ философскаго ученія о познаніи и подвергается чаще всего высмѣиванію подъ именемъ софистики и схоластики. Правда, здѣсь философія разсматриваетъ, главнымъ образомъ, „слова“, вѣрнѣе — человѣческія понятія и сужденія, но не со стороны ихъ содержанія, а какъ *факты* мышленія, въ ихъ отношеніи къ законамъ его. Говорить, стало-быть, о дѣйствительномъ, а не о возможномъ. Для нея это — орудія познанія въ такомъ же смыслѣ, какъ для естествовика микроскопъ или для астронома — телескопъ. Ни одинъ серьезный чловѣкъ не долженъ-бы упрекать философію за излишнюю заботливость объ исправности и точности своихъ орудій познанія. Столь же произвольно и неосновательно считать разумъ неспособнымъ къ разрѣшенію философскихъ вопросовъ. Уже въ области опытныхъ наукъ разумъ постоянно выходитъ за предѣлы опыта. Открытію точнаго закона обыкновенно предшествуютъ предположенія, гипотезы и теоріи, трактующія о томъ, чего еще не наблюдалось. Безъ нихъ не можетъ обойтись ни одинъ ученый и ни одна наука. Тѣмъ не менѣе никому и въ голову не приходитъ запрещать разуму выходить въ гипотезахъ за предѣлы опыта. Еще болѣе безспорно является отвлеченная работа мысли въ

области математики. Пользоваться же отвлеченнымъ мышленіемъ въ одной области знанія и не разрѣшать его въ другой—это необоснованный произволь. Поэтому мы не только въ правѣ, но и обязаны какъ ставить вопросы о конечныхъ причинахъ и проч., такъ и пытаться посылно разрѣшать ихъ.

Скептически относясь къ философіи естествознаніе оказывается наиболѣе слабымъ въ разрѣшеніи философскаго по существу вопроса о происхожденіи вселенной. Матерія, говоритъ оно, не была сотворена, и вообще не возникала во времени. Она вѣчна, такъ какъ при всевозможныхъ физическихъ и химическихъ измѣненіяхъ ни одна ея частица не уничтожается и ни одна не появляется вновь изъ ничего. Точно также вѣчны и неизмѣнны ея силы и непрерывны совершающіяся въ ней перемѣны. Идея творенія не допускается здѣсь по существу. Въ этомъ пунктѣ конфликтъ между вѣрой и знаніемъ достигаетъ наибольшей своей остроты и требуется наибольшая осторожность въ сужденіи о томъ, насколько выводы естествознанія основываются на его собственныхъ наблюденіяхъ. Эти наблюденія говорятъ лишь о томъ, что при существующихъ условіяхъ имѣющимися въ нашемъ распоряженіи средствами мы не можемъ ни создать, ни уничтожить малѣйшей частицы вещества,—и только! Я не хочу дѣлать отсюда неосновательнаго предположенія, будто можетъ наступить время, когда человѣкъ сможетъ и сдумѣетъ сдѣлать это. Отнюдь нѣтъ. Законъ о неуничтожимости матеріи и сохраненіи энергіи доказываетъ съ такою же степенью точности, какъ и прочіе физическіе законы. Кромѣ того, онъ является основнымъ закономъ, настолько существеннымъ, что безъ него немислимы никакіе другіе физическіе законы. Этотъ законъ ученые должны и вправѣ отстаивать и мы обязаны его признать. Но теперешняя неуничтожимость матеріи и силы—одно, а вѣчность—совсѣмъ другое. Что при настоящихъ условіяхъ матерія и сила не уничтожимы, это безспорно, а продолжались-ли нынѣшнія условія вѣчно, или они имѣютъ начало во времени,—этого наука не знаетъ и знать не можетъ, такъ какъ при началѣ міра опытовъ не производилось и наблюденій не

дѣлалось. Вопросъ о происхожденіи міра выходитъ изъ сферы изученія естественныхъ наукъ; экспериментальные методы къ нему непримѣнимы. Это вопросъ по существу философскій. И если рѣшаютъ его естествоиспытатели, то они поступаютъ такъ не въ качествѣ ученыхъ спеціалистовъ, а какъ философы. И такое усердіе съ ихъ стороны вовсе не вызывается необходимостью. Для науки совсѣмъ не требуется, чтобы изучаемый ею предметъ былъ непременно вѣчнымъ. Вѣдь изучаетъ же она органическій міръ и его развитіе на землѣ, хотя почти всѣ признаютъ, что органическая жизнь не вѣчна, а явилась во времени. Подобно этому и всѣ теории о происхожденіи міра начинаютъ свое изслѣдованіе не съ вѣчности, а съ того момента, когда газообразная матерія или туманность пришла во вращательное движеніе. Болѣе того, наукѣ гораздо труднѣе справиться съ вѣчностью міра, чѣмъ съ его началомъ во времени. Въ самомъ дѣлѣ, допустивъ, что вѣчно дѣйствовали одни и тѣ же силы, по однимъ и тѣмъ же законамъ, надъ однимъ и тѣмъ же веществомъ, мы вправѣ ожидать, что и результатъ этого дѣйствія будетъ всегда одинъ и тотъ же, т. е. или движенія совсѣмъ не будетъ, или въ крайнемъ случаѣ оно будетъ однообразнымъ на подобіе качанія маятника. Міровая жизнь, какъ смѣна разнообразныхъ явленій, не была бы при этомъ возможна. Хотя одинъ видъ энергіи можетъ превращаться въ другой, напримѣръ, большая теплота или электричество превращаются въ свѣтъ, и тѣмъ вызывать разнообразіе явленій, но сама себѣ никакая энергія не можетъ преобразоваться въ другую безъ посторонняго воздѣйствія или безъ увеличенія той же энергіи. Даже въ случаѣ проявленія какой-либо энергіи возникшее отсюда явленіе или образованіе не вызываетъ тотчасъ же равносильнаго ему другого явленія, а стремится придти въ состояніе покоя и равновѣсія и энергія изъ дѣятельной переходитъ въ покоящуюся. Особенно замѣтно это въ физикѣ и химіи. Лишенное опоры тѣло падаетъ на землю, подвергаясь силѣ ея притяженія. Упавъ, оно приходитъ въ равновѣсіе. Энергія его движенія переходитъ въ скрытую теплоту и дальнѣйшее ея обнаруженіе прекращается.

Предположимъ, что мы имѣемъ большой, но опредѣленный запасъ электрической энергіи. Разноименныя электричества,—положительное и отрицательное—стремясь соединиться, проявляютъ свою энергію: движутъ трамвай, даютъ освѣщеніе. Но вотъ они соединились вполне. Произошло такъ называемое выравниваніе потенциаловъ и наступило равновѣсіе: трамвай остановился, освѣщеніе погасло и запасъ электрической энергіи исчерпанъ. Два тѣла, соединяясь химически, проявляютъ реакцію, иногда довольно бурную, но соединившись, они приходятъ въ химическое равновѣсіе и образованное ими новое вещество уже не обладаетъ прежнимъ химическимъ средствомъ. Вновь образовавшаяся какая-либо горная порода будетъ въ теченіе столѣтій лежать неизмѣнною, пока на нее не подѣйствуетъ какая-либо новая физическая или химическая сила. Выйти изъ состоянія равновѣсія никакая сила сама собою не можетъ. Въ атмосферѣ и въ твердыхъ тѣлахъ всякое движеніе кромѣ того сопровождается треніемъ, при чемъ часть энергіи превращается въ теплоту, которая затѣмъ улетучивается въ междупланетное пространство. Вслѣдствіе этого количество энергіи уменьшается съ каждымъ ея превращеніемъ. И дѣйствительно, геологія констатируетъ, что прежде всѣ явленія на землѣ были болѣе грандіозными. Постепенно затихая и охлаждаясь наша планета стремится къ состоянію равновѣсія: къ вѣчному покою въ царствѣ смерти и холода. Отъ столкновенія потухшихъ планетъ можетъ, правда, снова возгорѣться скрытая теплота, но на столь короткое время, что оно совершенно недостаточно для образованія новыхъ міровъ. Одно такое столкновеніе, по предположенію астрономовъ, дѣйствительно произошло недавно въ созвѣздіи Персея. Но загорѣвшаяся оттого звѣзда свѣтилась недѣли двѣ, а затѣмъ начала гаснуть, превратилась въ туманность, и теперь видима только въ телескопъ. Послѣ каждого такого возгоранія количество скрытой теплоты все будетъ уменьшаться, пока она не распредѣлится равномерно по всему пространству вселенной. Развѣ можно при этомъ говорить о вѣчности движенія?! Мы не можемъ признать его не потому, что оно



противорѣчить религіи, а потому прежде всего, что оно идетъ въ разрѣзъ съ основными положеніями механики. Какъ это ни странно можетъ показаться, но идея о сотвореніи міра во времени гораздо болѣе удовлетворяетъ требованіямъ разума и самой науки, чѣмъ предположеніе о вѣчности матеріи, ея силъ, законовъ и движенія.

На это обычно возражаютъ, что твореніе изъ ничего противорѣчитъ основному закону о вѣчности матеріи, по которому ни одна частица матеріи не можетъ возникнуть изъ ничего, и ни одна не обращается въ ничто. Но при этомъ упускается изъ виду, что законъ этотъ всецѣло и исключительно относится только къ силамъ физическимъ и химическимъ, примѣнять его къ Всемогушей Силѣ, отличной отъ силъ физическихъ, было бы не только неосновательно, но и неразумно. Понятно само собою, что мы не можемъ разрушить того, что создано Силой безгранично ббльшею, чѣмъ всѣ физическія силы вмѣстѣ взятая, какъ ребенокъ не можетъ разрушить того, что сдѣлано взрослымъ человѣкомъ. Неудивительно и то, что не обладая высшей творческой силой мы не можемъ и создать хотя бы малѣйшую частицу вещества. Но если наличныя физическія силы при существующихъ физическихъ законахъ не могутъ чего-либо сдѣлать, то отсюда совсѣмъ не слѣдуетъ, что и никакія силы, даже высшія физическихъ, не могутъ сдѣлать этого. Вѣдь никто изъ насъ не призналъ-бы правильнымъ такого, напримѣръ, заключенія: „чего не можетъ сдѣлать свѣтъ, того не сдѣлаетъ и теплота“. Другая сила можетъ произвести и другое дѣйствіе. Чего не могутъ сдѣлать земныя силы, то можетъ сдѣлать Богъ. Да и самое это твореніе „изъ ничего“ справедливо лишь въ томъ отношеніи, что никакой матеріи и никакой физической силы до творенія не существовало. Но творенію, выражаясь человѣкообразно, предшествовала Божественная мысль о немъ, осуществленіе которой и выразилось въ твореніи. А мысль Божія уже не ничто, а самая высшая реальность. Эта Божественная мысль имѣла не случайное только отношеніе къ міру въ моментъ его сотворенія, но и доселѣ въ немъ

осуществляется, что видно изъ словъ Спасителя: „Отець мой до-  
селе дѣлаеть и Авъ дѣлаю“ (Иоан. V, 17). Дѣланіе это выра-  
жается въ томъ, что Богъ „носитъ всяческая глаголомъ силы  
своея“. (Евр. I, 5) и „въ рудъ Его вси концы земли“ (Пс. XCIV, 4).  
Поэтому о немъ мы живемъ и движемся и есмь“ (Дѣян. XVII,  
28). Все существуетъ до тѣхъ поръ и постольку, пока и по-  
скольку мыслится Богомъ. (Пс. С, 29—30). Но какъ именно  
Божественная мысль создала міръ и какъ его поддерживаетъ, это  
намъ не открыто. Въ такомъ пониманіи творенія нѣтъ ничего  
противорѣчащаго ни разуму, ни естествознанію.

„А откуда вы взяли такую Всемогущую Силу“, — конечно  
возразятъ естествоиспытатели, — мы ее не наблюдаемъ въ природѣ!“. —  
Доказывать сейчасъ истину бытія Божія не входитъ въ задачи  
настоящаго чтенія и потому я ограничусь лишь ссылкой на то,  
что наше невѣдѣніе не можетъ служить доказательствомъ дѣйстви-  
тельнаго отсутствія, т. е. если мы чего-либо не знаемъ или не  
наблюдаемъ, это еще не значить, что его и нѣтъ совсѣмъ. Мало-  
ли чего мы не знаемъ! Вѣдь и красоту саму по себѣ мы не мо-  
жемъ наблюдать естественно-научными средствами — ни въ микро-  
скопъ, ни въ телескопъ; не можемъ измѣрять ее никакими извѣст-  
ными намъ мѣрами, такъ какъ одни краски и одна форма еще  
не составляютъ красоты. И однако-же мы признаемъ ея суще-  
ствованіе. Тѣмъ болѣе Божество, по существу отличное отъ міра  
вещественнаго, не можетъ постигаться одними физическими и хи-  
мическими средствами. Да и вообще естественно-научное познаніе  
не есть единственное и оно не исчерпываетъ всей области человѣче-  
скаго знанія. Кромѣ него есть то, что философы называютъ интуи-  
ціей, а на обыденномъ языкѣ — непосредственной очевидностью и  
голосомъ совѣсти. Этимъ свойствомъ человеческого духа болѣе до-  
ступно богопознаніе.

Съ вопросомъ о происхожденіи первичной матеріи тѣсно  
связанъ, хотя и не тождественъ, другой вопросъ: о способѣ раз-  
витія существующаго міра изъ первичной матеріи. И здѣсь Биб-  
лія расходится съ наукой. По библейскому повѣствованію всѣ

главнѣйшіе моменты образованія міра были результатомъ особаго каждый разъ творческаго мановенія Божественной воли. Наука же полагаетъ, что они развились сами собою отъ дѣйствія только физическихъ и химическихъ силъ. Такъ какъ самую распростра-ненную, хотя и не самую основательную, по этому вопросу гипотезою является канто—лапласовская, то на ней мы и остановимся. Содержаніе ея, надѣюсь, всеѣмъ хорошо извѣстно, поэтому я позволю себѣ ограничиться самой краткой передачей ея. По этой гипотезѣ въ началѣ существовала газообразная раскаленная туманность, частицы которой находились въ непрерывномъ движеніи. Вслѣдствіе большаго удѣльнаго вѣса нѣкоторыхъ частицъ къ нимъ стали притягиваться частицы болѣе легкія. Образовалось нѣсколько центровъ, которые отъ неизвѣстнаго толчка пришли въ вихреобразное вращеніе. При этомъ вслѣдствіе центробежной силы уплотнилось ядро туманности, ставшее потомъ солнцемъ. Вслѣдствіе уплотненія оно стало вращаться быстрѣе своей оболочки. Послѣдняя распалась на части, которыя въ видѣ большихъ раскаленныхъ шаровъ стали вращаться вокругъ солнца, превратившись въ планеты. По мѣрѣ охлажденія газообразное вещество превращалось сначала въ огненно-жидкое, а потомъ—въ твердое. По остываніи земной коры ниже точки кипѣнія водяные пары, ступившись, образовали воду и моря на землѣ. Все это совершилось не быстро, а на протяженіи многихъ милліоновъ лѣтъ.

Для насъ въ этой гипотезѣ наибольшую важность представляютъ два вопроса: 1) достаточно—ли было для образованія міра однихъ естественныхъ силъ, дѣйствовавшихъ сообразно нынѣшнимъ физическимъ и химическимъ законамъ, и 2) въ томъ—ли порядкѣ совершилось это развитіе, какъ предполагается гипотезой?

Что такое по существу эти законы? И могутъ—ли они сами по себѣ быть причиной чего—либо? Всякій законъ есть постоянство во взаимоотношеніи явленій, т. е. если произошло одно явленіе, то при совокупности извѣстныхъ условій непременно возникаетъ и другое опредѣленное явленіе. Свойства и размѣры возникающаго явленія въ наукѣ установлены точно, а почему

именно оно возникает, это остается неизвѣстнымъ. Всякое дѣйствіе производится какой—либо силой, какъ его причиной; всякій же законъ есть только порядокъ дѣйствія силъ, а не самая сила. Поэтому самъ по себѣ законъ не можетъ быть причиной никакого самаго малѣйшаго явленія. А такъ какъ мы уже видѣли, что сила не можетъ ни быть вѣчно въ движеніи, ни выйти произвольно изъ состоянія равновѣсія, то изъ однихъ естественныхъ силъ и законовъ нельзя вывести развитія существующаго міра. Вотъ почему сами авторы этой гипотезы вынуждены были обратиться къ неизвѣстной причинѣ, возбудившей первоначальное вращательное движеніе. Но вѣдь непонятнаго нельзя объяснять неизвѣстнымъ и на неизвѣстномъ ничего нельзя обосновывать. Напротивъ, въ этой ссылкѣ на неизвѣстную причину можно видѣть косвенное признаніе, что извѣстные намъ физическія силы и законы недостаточны для объясненія первой стадіи въ развитіи міра. Но дѣло существенно измѣняется, если допустить, что первоначальное движеніе было сообщено творческой дѣятельностью Божества. Сущность гипотезы отъ этого не измѣнится, такъ какъ суть ея заключается не въ этой неизвѣстной причинѣ, а въ послѣдовательномъ развитіи міра изъ первоначальнаго однообразнаго движенія. Съ такой поправкой гипотеза становится не только приемлемою для христіанина, но и удивительнымъ образомъ совпадаетъ съ библейскою исторіей сотворенія міра. При сличеніи ихъ надо имѣть въ виду, что ученые составляли свои гипотезы не въ интересахъ Библии, а Моисей писалъ исторію творенія задолго до появленія точныхъ и опытныхъ наукъ, писалъ для жестоковѣрныхъ евреевъ, кочевавшихъ по пустынѣ и жившихъ въ шатрахъ. Нельзя поэтому требовать отъ нихъ одинаковой точности въ употребленіи научныхъ терминовъ. Имѣя это въ виду, сравнимъ планъ постепеннаго возникновенія міра.

*Канто-лапласовская гипотеза.*

Въ началѣ существовала безформенная раскаленная туманность, частицы которой нахо-

*Библейская исторія.*

Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю. Земля же бѣ невидима и неустроена и тьма верху бездна. (Быт. I, 1—2). Небо

дились въ беспорядочномъ движеніи.

и земля, по изъясненію Филарета, митрополита Московскаго, „вмѣстѣ взятыя, обыкновенно знаменуютъ цѣлое твореніе,“ при чемъ земля означаетъ первоначальное вещество <sup>1)</sup>

### Первый день творенія.

Болѣ легкія частицы начали притягиваться къ болѣ тяжелымъ. Образовалось нѣсколько центровъ большей плотности съ повышенной температурой, вслѣдствіе уплотненія. Съ этого момента должно было начаться свѣченіе такихъ центровъ.

И рече Богъ: да будетъ свѣтъ и бысть свѣтъ. И разлучи Богъ между свѣтомъ и между тьмою (I, 3—4).

### Второй день.

Такъ какъ уплотнившееся ядро стало вращаться быстрѣе оболочки, то отъ вращающихся шаровъ оболочка начала отдѣляться въ видѣ колецъ, которыя въ свою очередь распадались на нѣсколько другихъ шаровъ.

„И рече Богъ: да будетъ твердь посреде воды, и да будетъ разлучающи посреде воды и воды... И нарече Богъ твердь небо“ (I, 6—8). Такъ какъ подъ твердію Моисей разумѣетъ не только окружающій землю воздухъ, но и звѣздное небо (сравни. I, 14), а вода, по объясненію м. Филарета, означаетъ первозданное вещество, <sup>2)</sup> названное такъ вслѣдствіе своей безформенности и подвижности, то ко второму дню всего правдоподобнѣе отнести образованіе большинства небесныхъ свѣтилъ.

### Третій день.

Раскаленные шары постепенно остывали и покрывались ко

И рече Богъ: да соберется вода, яже подъ небесемъ, въ

<sup>1)</sup> Записки на кн. Бытія, стр. 2, 3. Москва, 1867 г.

<sup>2)</sup> *ibid.* стр. 11.

рою. Когда земная кора остыла ниже точки кипѣнія воды, водяные пары сгустились, полились горячіе дожди и образовались моря.

собрание едино и да явится суша... И нарече Богъ сушу землею, и собранія водъ нарече моря (1, 9—10).

Сходство въ обоихъ изложеніяхъ такъ велико, что безпристрастный разумъ долженъ—бы искать объясненія тому, откуда такое совпаденіе, а не стремиться превращать непонятное въ противорѣчивое. Для религіознаго мышленія источникъ этого совпаденія вполне ясенъ. „Небеса повѣдаютъ славу Божию, твореніе же руку Его возвѣщаетъ твердь“ (Ис. ХУІІІ, 2). Возвѣщаетъ такъ громко и ясно, что даже невѣдущіе св. Писанія замѣчаютъ планъ творенія. Но это обстоятельство обязываетъ и вѣрующихъ быть внимательными къ выводамъ ученыхъ и не отрицать ихъ сплошь, какъ безбожники, а видѣть въ нихъ ту же истину, которую и мы исповѣдуемъ, только открытую инымъ путемъ, путемъ разсмотрѣнія твореній. „Ибо невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы“ (Рим. I, 20).

Однако при всемъ сходствѣ въ главномъ между Моисеевымъ сказаніемъ и канто-лапласовой гипотезой есть и серьезныя разногласія, которыхъ нельзя и не слѣдуетъ замалчивать. Научное мышленіе не мирится съ библейскимъ повѣствованіемъ потому, между прочимъ, что каждый періодъ въ развитіи міра оно измѣряетъ милліонами лѣтъ, тогда какъ біблія говоритъ о созданіи всей вселенной и нашей планеты только въ шесть дней. Дѣйствительно, если въ образованіи міра и земли допускать участіе естественныхъ силъ, а это, какъ увидимъ далѣе, необходимо допустить, столь же необходимо будетъ признать и большую продолжительность мірозданія, ибо естественныя силы такъ быстро не дѣйствуютъ. Но согласно—ли съ бібліей такое предположеніе? Въ авторитетныхъ толкованіяхъ кн. Бытія мы находимъ единогласное и настойчивое утвержденіе самой идеи сотворенія міра Богомъ изъ ничего и въ томъ именно порядкѣ, какъ это изложено въ Библии. Это считается настолько существеннымъ, что не допускаетъ ни разногласія, ни различія въ

пониманіи. Относительно же образа творенія и его продолжительности, какъ не относящихся къ существу этой идеи, допускается большая свобода въ пониманіи и толкованіи. Прежде всего самое вещество матеріи было сотворено еще до перваго дня. „Въ началѣ, сказано, сотвори Богъ небо и землю. Земля же бѣ невидима и неустроена и тьма верху бездны, и Духъ Божій пошашея верху воды.“ (Быт. I, 1—2). Продолжительность этого періода не указана и ее можно мыслить какою угодно. А что онъ не былъ единымъ моментомъ, на это указываетъ способъ выраженія „пошашея“, предполагающій нѣкоторую продолжительность и многократность дѣйствія. Въ то же время выраженіе это позволяетъ предполагать, что какіе-то процессы въ этомъ безформенномъ веществѣ все-таки происходили, ибо тѣмъ же самымъ еврейскимъ словомъ, соответствующимъ славянскому „пошашея“, Моисей въ другомъ мѣстѣ выражаетъ дѣйствіе птицы, сидящей съ распростертыми крыльями надъ птенцами и ихъ согрѣвающей (Втор. XXXII, 11). „Въ приложеніи къ творенію, говоритъ м. Филаретъ, символъ этотъ изображаетъ такое дѣйствіе, которымъ творящій Духъ Божій ближайшимъ образомъ сообщаетъ жизненную силу творимому, не сообщая однакожъ ему самаго существа Своего и не смѣшиваясь съ нимъ“.<sup>3)</sup> Дальнѣйшія творческія дѣйствія Божіи шестикратно изображаются по одному плану: и рече Богъ... и бысть. И бысть вечеръ, и бысть утро день единъ, день второй, третій и т. д. Большинство церковныхъ писателей всѣхъ временъ, а за ними и большинство христіанъ понимали и понимаютъ эти дни въ смыслѣ обыкновенныхъ 24—часовыхъ дней. Но это пониманіе не единственное. Такіе богословы, какъ Св. Василій Великій, митрополитъ Филаретъ Московскій, а изъ современныхъ—архимандритъ Теофанъ прот. Титовъ и др., допускаютъ и большую продолжительность этихъ періодовъ. И для такого пониманія въ Библии имѣются серьезныя основанія. У ветхозавѣтныхъ пророковъ не разъ исполненіе Божественнаго промысла обозначается, какъ „день Господень“. „День бо Господа

3) Записки на кн. Бытія, стр. 7.

Саваоа на всякаго досадителя и горделиваго“ (Ис., II, 12; срв. 17, 20) Иисусъ Христосъ время своего служенія на землѣ также называетъ „днемъ“ (Іоан. VIII, 56). Но даже въ самой исторіи творенія слово „день“ употреблено въ смыслъ необыкновеннаго дня. Въ заключеніе повѣствованія о шестидневномъ твореніи и освященіи седьмого дня бытописатель говоритъ: „сія книга бытія небесе и земли, егда бысть, въ онѣже *день* сотвори Господь небо и землю“. (Быт. II, 4). Упоминаемый здѣсь день обнимаетъ собою не только шесть дней шестоднева, но и время сотворенія матеріи до перваго дня. Ясно, что это необыкновенный день. Бытописатель, заканчивая исторію творенія, какъ—бы даетъ ключъ для раскрытія тайны и дней шестоднева. Замѣчательно, что въ томъ именно псалмѣ, который преданіе приписываетъ Моисею, встрѣчается пониманіе дня въ такомъ же широкомъ смыслѣ: „тысяща лѣтъ предъ очима твоима, Господи, яко день вчерашній“ (Пс. LXXXIX, 5. Срвн. 2 Петр. III, 8). А что творческіе дни имѣютъ утро и вечеръ, это не должно смущать. Если словомъ день образно обозначается продолжительный періодъ, то и утро и вечеръ столь же символически выражаютъ начало и окончаніе творческаго процесса. Св. Василиій Великій, говоря о первомъ днѣ творенія, заканчиваетъ свое разсужденіе о немъ такъ: „посему назовешь—ли его днемъ, или вѣкомъ, выразишь одно и то же понятіе; скажешь—ли, что это день, или что это состояніе, всегда онъ одинъ, а не многіе“. 4) Правда, Великій отецъ и учитель церкви такъ широко понималъ только первый день. остальные же дни творенія онъ признавалъ обыкновенными 24— часовыми днями. Но если первый день, имѣющій утро и вечеръ, отождествлять съ вѣкомъ или состояніемъ, то нѣтъ достаточныхъ основаній иначе понимать и прочіе дни, которые имѣютъ такое же утро и такой же вечеръ. 5)

4) Творенія Св. Василия Вел. Бесѣды на шестодневъ. Изд. 3-е. М. 1891 г., стр. 35.

5) Такъ понимаетъ всѣ дни творенія прот. Титовъ. Простр. Катих. кн. I, стр. 171—175.



Естественно, конечно, что многіе, услышавъ непривычное для нихъ толкованіе дней творенія, спросятъ: почему же Моисей не выразился яснѣе о продолжительности творческихъ періодовъ, и почему большинство богослововъ настаиваетъ на буквальномъ пониманіи шести дней? Понять это очень не трудно. Во-первыхъ, Моисей писалъ не ученый трактатъ по геологін, и не космогонію для удовлетворенія естественной любознательности. Какъ и во всей Библии, у него на первомъ планѣ была религіозно-нравственная цѣль: сообщить людямъ истинное представленіе о нихъ самихъ и о мірѣ, чтобы они могли стать въ правильныя отношенія и къ Богу и къ міру. Поэтому несомнѣнно онъ пропустилъ много подробностей о томъ, напримѣръ, какъ осуществлялось творческое „и бысть тако“. Поэтому, во вторыхъ, и въ выборѣ выраженій онъ долженъ былъ сообразоваться не столько съ требованіемъ научной точности, сколько со степенью развитія и пониманія своихъ читателей. Евреи того времени были народъ первобытный и малокультурный. А на первыхъ порахъ жизни народовъ мышленіе у людей бываетъ преимущественно конкретнымъ, образнымъ. Отвлеченныя идеи, а также и отвлеченное счисленіе усваиваются тогда съ большимъ трудомъ, а то и совсѣмъ не усваиваются. Даже главнѣйшая религіозная идея о Богѣ, какъ Единомъ, Вездѣущемъ и Всемогущемъ Духѣ, не укладывалась въ сознаніи большинства народа; онъ то и дѣло уклонялся къ земнымъ образамъ языческаго пониманія,—тѣ были ему доступныѣ. Такой народъ не могъ мыслить сколько-нибудь абстрактно долгихъ періодовъ. Они должны быть облечены для него въ конкретную форму. А день съ его утромъ и вечеромъ и является именно такой наиболѣе осязательной формой законченнаго періода времени. У богослововъ же христіанской Церкви иногда сквозитъ, а иногда и прямо высказывается то соображеніе, что буквальное пониманіе дней творенія болѣе соответствуетъ идеѣ Божественнаго всемогущества, такъ какъ оно въ такомъ случаѣ оказывается производящимъ многое въ малое время. Не трудно однако видѣть, что въ такомъ представленіи Божественнаго всемогущества слыш-

комъ много ограниченнаго, наивнаго. При этомъ упускается изъ вниманія, что кромѣ всемогущества въ твореніи проявились и мудрость и благодѣтельность. А этимъ свойствамъ Божіимъ болѣе сообразно дать сотворенной жизни закономѣрную возможность самостоятельнаго развитія во времени, чѣмъ все создать моментально, но какъ созданіе механическое. Если бы Богъ хотѣлъ проявить въ твореніи только свое всемогущество, то Онъ могъ-бы создать все и не въ шесть дней, а въ одинъ моментъ. Мы не должны увлекаться такимъ наивнымъ представленіемъ Божественнаго всемогущества, памятуя, что не въ грозѣ и не въ бурѣ открылся Богъ пр. Или на горѣ Синайской, а въ образѣ тихаго вѣтерка. И Спаситель нашъ неодобрительно смотрѣлъ на ищущихъ чудесъ въ доказательство его Божественности. Онъ призывалъ созерцать Божественное всемогущество въ полевомъ цвѣткѣ, одѣвающимся пышнѣ Соломона, и въ маленькой птичкѣ, находящей ежедневное пропитаніе отъ небснаго Отца.

Въ библейскомъ повѣствованіи о твореніи есть и еще пункты, возбуждающіе рѣзкіе нападки со стороны приверженцевъ канто-лапласовской гипотезы. Какъ могъ явиться на землѣ свѣтъ раньше солнца? Какъ растенія, сотворенныя въ третій день, могли существовать безъ солнца, созданнаго только въ четвертый день? И самое это сотвореніе солнца послѣ образованія земли и возникновенія на ней органической жизни въ корнѣ противорѣчитъ предположеніямъ гипотезы. Въ прежнее время, до конца XIX столѣтія, когда гипотеза Лапласа была общепризнанною и не вызвала сомнѣній, такіе вопросы дѣйствительно сильно смущали вѣрующіхъ людей. Когда же было сдѣлано нѣсколько астрономическихъ открытій, оказавшихся въ явномъ противорѣчій съ гипотезой Лапласа, то ученый Фай, исходя изъ критики Лапласа, создалъ новую гипотезу, которая и извѣстна подъ его именемъ. Лапласъ, полагая, что солнце образовалось раньше планетъ, а каждая планета—раньше своихъ спутниковъ, исходилъ изъ того факта, что извѣстныя при немъ движенія пяти ближайшихъ планетъ всѣ одинаковы: каждая планета движется вокругъ своей оси съ запада

на востокъ и въ томъ же направленіи движется вокругъ солнца. Такое движеніе въ астрономіи называется прямымъ. Но вотъ въ недавнее сравнительно время удалось точно опредѣлить, что двѣ отдаленныя планеты—Уранъ и Нептунъ—имѣютъ движеніе не прямое, а обратное. Такъ какъ открытіе это противорѣчило гипотезѣ Лапласа, то послѣднюю пришлось перестроить. Заявившій этимъ Фай на основаніи specially астрономическихъ соображеній пришелъ къ заключенію, что планета, образовавшаяся изъ солнечной массы, должна имѣть обратное движеніе, и что поэтому Уранъ и Нептунъ произошли отъ солнца послѣ образованія послѣдняго, остальные же пять планетъ, имѣющія прямое движеніе, должны были произойти раньше солнца, когда въ центрѣ общей для всѣхъ ихъ туманности еще не было свѣтила. Справедливость своей теоріи Фай подтверждаетъ данными геологіи. Тамъ считается установленнымъ, что до середины вторичной (міоценовой) эпохи чисто тропическая растительность покрывала землю отъ экватора до полюсовъ, что было возможно только при равномернo высокой температурѣ. Значитъ, въ эти отдаленныя времена не было ни временъ года, ни климатовъ и освѣщеніе земного шара распространялось за предѣлы полярныхъ круговъ. Фай объясняетъ это тѣмъ, что первозданная земля, когда солнца еще не было, была покрыта корою еще настолько тонкою, что чрезъ нее свободно проходило внутреннее тепло, необходимое для тропической растительности. А такъ какъ толщина коры повсюду была одинакова, то и нагревалась она вездѣ и всегда одинаково. За отсутствіемъ солнца климатовъ на ней еще не было. Хотя по этой же причинѣ не было и свѣта солнечнаго, но земля получала необходимый для растений свѣтъ отъ свѣтящагося газообразнаго вещества первобытной туманности, со всѣхъ сторонъ окружающей землю. Потомъ земная кора остыла и утолщилась настолько, что внутренняя теплота земли перестала оказывать существенное вліяніе на органическую жизнь. Но къ тому времени уже образовалось солнце и явились климаты, а въ связи съ этимъ явилась и новая жизнь, приспособившаяся къ новымъ условіямъ существованія

Какъ видите, теорія Фая не только удовлетворительно отвѣчаетъ на вышеупомянутые вопросы, но и вполне согласуется съ тѣмъ порядкомъ творенія, какой изложенъ въ Библии. Если такіе русскіе ученые, какъ проф. Глазенапъ считаютъ теорію Фая болѣе вѣроятною и болѣе, чѣмъ Лапласовская, согласно съ извѣстными нынѣ астрономическими фактами, то, полагаю, мы не разойдемся съ наукою, если въ этомъ послѣдуемъ за ними. Говоря такъ, я не хотѣлъ-бы приглашать слушателей непременно согласовать свои взгляды съ теоріей Фая. Религія не вступаетъ въ научные вопросы и здѣсь человѣческая мысль совершенно свободна. Сличая эти двѣ теоріи, я хотѣлъ, между прочимъ, показать, какъ нетверды, какъ проблематичны тѣ основанія, на которыхъ астрономы строятъ свои гипотезы, если, исходя отъ одного общаго положенія, они приходятъ къ противоположнымъ выводамъ, и какъ неосновательно сомнѣваться въ религіозныхъ вѣрованіяхъ только потому, что содержаніе ихъ не вполне согласуется со столь произвольными предположеніями.

Астрономическія теоріи не простираютъ своихъ изслѣдованій и предположеній далѣе образованія земного шара, какъ планеты. Дальнѣйшей исторіей земли занимается геологія и особенно—палеонтологія. Эта наука основывается уже не на однихъ предположеніяхъ и вѣроятностяхъ, а имѣетъ въ своемъ распоряженіи сохранившіеся донныѣ историческіе документы въ видѣ различныхъ земныхъ пластовъ и отложеній, а также многочисленныхъ и разнообразныхъ остатковъ и окаменѣлостей древнихъ растений и животныхъ. Вслѣдствіе этого здѣсь возможны строго-научные выводы, отрицать которые невозможно, и самыя предположенія пріобрѣтаютъ болѣшую вѣроятность. Но еще въ большей степени возрастаетъ самоувѣренность ея послѣдователей. Въ опьяненіи отъ быстро слѣдующихъ открытій они не всегда точно разграничиваютъ свои предположенія отъ точныхъ выводовъ, основанныхъ на несомнѣнныхъ данныхъ, авансомъ разсчитывая, что будущія открытія оправдаютъ ихъ увѣренность. Съ этой именно стороны и слышатся чаще всего нападки на Моисеево повѣствованіе о твореніи.

По предположеніямъ геологовъ развитіе земли и жизни на ней представляется въ слѣдующемъ видѣ. При охлажденіи земной поверхности въ началѣ образовались кристаллическія породы. При дальнѣйшемъ охлажденіи ниже температуры кипѣнія воды стали выпадать горячіе дожди, сильно размывавшіе сушу. Продукты размыванія сносились въ низкія ложбины, гдѣ и осѣдали на дно въ видѣ пластовъ, а надъ ними образовались теплыя моря. Кора земная сморщивалась, образуя возвышенности материковъ и глубины океановъ. Параллельно происходили непрерывныя вулканическія изверженія ужасающихъ размѣровъ и силы. Первая жизнь появилась въ моряхъ въ видѣ безформеннаго органическаго вещества, изъ котораго сначала развились растенія, а потомъ параллельно съ растеніями—животныя. Животныя, постепенно развиваясь и осложняясь, превращались въ высшія формы и виды. По различію, главнымъ образомъ, животныхъ видовъ различаются и геологическіе періоды или эры: архейская, палеозойская, мезозойская и кайнозойская. Въ отложеніяхъ архейской эры не найдено достовѣрныхъ остатковъ организмовъ. Въ палеозойскихъ пластахъ сразу встрѣчается довольно высоко-организованный животный міръ: сначала иглокожія, моллюски и ракообразныя, позднѣе—рыбы, далѣе насѣкомыя и земноводныя. Въ мезозойскую эру появились гигантскія земноводныя, птицы и млекопитающія. Съ наступленіемъ кайнозойской эры картина растительной и животной жизни рѣзко мѣняется. Всѣ наиболѣе характерныя для предшествовавшей эпохи группы животныхъ исчезаютъ, а на ихъ мѣсто появляются новыя формы, близкія къ современнымъ, или почти современные. И только въ самыхъ позднѣйшихъ пластахъ появляется человѣкъ. Въ гипотезѣ этой содержится нѣсколько элементовъ, обладающихъ различной степенью обоснованности и достовѣрности. Это: 1) порядокъ развитія органической жизни, 2) продолжительность геологическихъ періодовъ, 3) причины первоначальнаго возникновенія органической жизни и 4) причины ея дальнѣйшаго развитія.

Поскольку рѣчь идетъ о порядкѣ образованія земныхъ пла-

ство и развитія органической жизни, выводы геологii должно признать обоснованными на фактахъ и вполне научными. Въ самомъ дѣлѣ, кто своими глазами наблюдалъ пласты различныхъ отложеній и съ глубины многихъ саженъ выкапывалъ изъ нихъ раковины и окаменѣлости, у того не хватитъ духа предположить, что пласты эти въ такомъ именно видѣ и созданы были Творцомъ со всеми окаменѣлостями животныхъ. Нельзя также спорить и противъ того, что животныя, оставивши свои раковины и кости въ нижнихъ пластахъ, жили ранѣе тѣхъ, остатки которыхъ встрѣчаются въ верхнихъ пластахъ, что, наконецъ, кости эти принадлежали такимъ животнымъ, которыя давно вымерли и теперь уже не встрѣчаются. Человѣкъ, относящагося съ довѣриемъ къ своимъ глазамъ и къ своему разуму, все это заставляетъ признать, что жизнь на землѣ появилась не вдругъ, а развивалась постепенно, причемъ одни виды исчезали и замѣнялись другими видами. И это признаніе отнюдь не идетъ въ разрѣзъ съ библейскимъ повѣствованіемъ о твореніи. Наоборотъ, оно подтверждаетъ его самымъ рѣшительнымъ образомъ. И геологiя и библія одинаково утверждаютъ, что 1) материкъ обособился отъ морей ранѣе возникновенія органической жизни на землѣ, что 2) растенія появились ранѣе животныхъ, что 3) жизнь впервые зародилась въ морѣ, что 4) зародилась она одновременно, а не многократно и не въ разныхъ періодахъ, что 5) постепенно возникали рыбы, пресмыкающіяся и птицы, что 6) наземныя пресмыкающіяся и четвероногія млекопитающія появились позднѣе водныхъ, что 7) человѣкъ появился позднѣе всѣхъ другихъ тварей и 8) что обладанію надъ міромъ онъ обязанъ своимъ духовнымъ способностямъ. Здѣсь такъ много общихъ точекъ соприкосновенія, что трудно даже указать разногласіе. Последнее видятъ, главнымъ образомъ, въ вопросѣ о продолжительности періодовъ. Одни измѣряютъ ихъ днями, другіе — миллионами лѣтъ. Но послѣ того, что выше было сказано о дняхъ творенія по поводу астрономической гипотезы Лапласа, мы вправѣ въ данномъ случаѣ дни творенія понимать въ смыслѣ геологическихъ періодовъ.

Рѣшительное затрудненіе возникаетъ не здѣсь, а въ вопросѣ о причинѣ первоначальнаго возникновенія и послѣдующаго развитія жизни на землѣ. Нѣкоторые геологи утверждаютъ, что жизнь возникла и потомъ развивалась сама собою, вслѣдствіе физическихъ и химическихъ силъ и законовъ. Библія говоритъ обратное, что все живое создано особыми творческими актами Божественной воли. Здѣсь соглашеніе невозможно. Приходится выбрать, которое изъ этихъ положеній болѣе соответствуетъ даннымъ науки и требованіямъ разума.

*(Окончаніе будетъ).*

В. Горбуновъ.

## Изъ жизни и дѣятельности сельскихъ священниковъ.

Ко мнѣ заходятъ иногда нѣкоторые изъ моихъ бывшихъ учениковъ по семинаріи, — теперешніе сельскіе священники, — заходятъ вечеркомъ, по окончаніи своихъ дневныхъ дѣлъ въ городѣ. у Преосвященнаго, въ консисторіи, въ лавкахъ — поговорить по душѣ, порасказать о своемъ житіи — бытіи, о своихъ семейныхъ и домашнихъ новостяхъ; я навожу обыкновенно при этомъ разговоръ и на ихъ служебныя дѣла, а иные и сами о нихъ разговариваютъ какъ о предметъ близкомъ сердцу; обращаются иногда и за совѣтомъ, какъ поступить въ такомъ или другомъ случаѣ. Очень нерѣдко такія посѣщенія оставляютъ по себѣ впечатлѣніе, болѣе или менѣе сильное, иногда пріятное и утѣшительное, подѣ часъ — тяжелое. Во всякомъ случаѣ, я теперь очень жалѣю, что въ свое время не записывалъ этихъ впечатлѣній. Можетъ быть, многое, будучи передано подѣ вліяніемъ живаго чувства затронуло бы и другихъ, пригодилось бы на чтонибудь послѣ, вызвало бы обмѣнъ мыслей между тѣми, кому близки вопросы и интересы того же рода. Попробую припомнить здѣсь кое что изъ этихъ моихъ вечернихъ бесѣдъ за стаканомъ чая съ бывшими моими учениками.

Прежде всего скажу, что всѣ мои собесѣдники этого рода

дѣлятся очень рѣзко на два класса: довольныхъ и недовольныхъ. II.—сколько я замѣчалъ,—недовольные—это тѣ же, которые и въ семинаріи принадлежали, обыкновенно, къ разряду протестантовъ и недовольныхъ. (По роду моей службы при семинаріи, мнѣ воспитанники были знакомы не только какъ *ученики*, а и съ моральной ихъ стороны). Тяжелое впечатлѣніе производитъ обыкновенно бесѣда съ этими недовольными! Какъ въ семинаріи они жаловались на ректора, инспектора, эконома, на безучастное къ нимъ отношеніе преподавателей вообще и на *пристрастіе* преподавателей, по предметамъ которыхъ они не успѣвали; такъ, сдѣлавшись сельскими священниками, жалуются теперь на мужиковъ, на благочиннаго, на другого священника. Но всего тяжелѣе бываетъ видѣть это—какое—то озлобленіе противъ мужиковъ—ихъ прихожанъ. Они то и проповѣдуютъ, что мужиковъ надобно держать строго, не давать имъ потачки, особенно не должно дѣлать никакого послабленія въ взиманіи „того, что слѣдуетъ“ съ мужика, потому что мужику,—говорятъ они,—не жалко пропить нѣсколько рублей, а тотъ же самый мужикъ готовъ на колѣняхъ стоять, чтобы выторговать у священника какой нибудь полтинникъ изъ вознагражденія за потребу, напримѣръ за вѣчаніе. Чтобы избѣжать такихъ торговъ, я слышалъ, нѣкоторые священники позволяютъ себѣ дѣлать даже вотъ что: за свадьбу вознагражденіе положить напримѣръ 3 рубля; <sup>1)</sup> противъ этого мужикъ и спорить не станетъ; а потомъ, сверхъ того, требуютъ: вымышленныя, нужныя будто бы при составленіи документовъ деньги на гербовыя марки и какія—то пошлины: за жениха: 60 к., за невѣсту 60 к., да еще какія то 40 или 80. Мужикъ, привыкшій уже теперь немного къ тому, что гербовыя пошлины составляютъ неизбѣжные расходы въ различныхъ событіяхъ его жизни, гдѣ дѣло доходитъ до пера и бумаги, также безпрекословно платитъ и еще 2 рубля. И дѣло выходитъ какъ будто бы лучше; нѣтъ ни излишнихъ торговъ, ни жалобъ на тяжелые поборы „поповъ“.

1) Это было четверть вѣка тому назадъ, когда и рублю цѣна была совсѣмъ не то, что нынѣ.



Но не подумаютъ такіе изобрѣтательные отцы, что будетъ, когда какой нибудь писарь изъ духовныхъ или разсорившійся съ своими настоятелями дьячекъ вынесетъ наружу обманъ пастыря! Къ сожалѣнію, у иныхъ священниковъ сложилось своего рода убѣжденіе, образовавшееся въ борьбѣ съ мужикомъ, старающимся сбить цѣну вознагражденія за требы,—убѣжденіе, что священникъ имѣетъ своего рода сословный долгъ, строго охранять и поддерживать норму установившагося уже разъ вознагражденія и даже стараться, по возможности, поднимать ее; а уступчивостью въ этомъ отношеніи „приходъ испортитъ вѣдь недолго“! На добродушныхъ, легко сдающихся на клипченье мужика, священниковъ, иные — другого закала священники смотрятъ совершенно съ такимъ же искреннимъ и глубокимъ неодобреніемъ, съ какимъ торговцы на товарища, пускающаго свой товаръ по цѣнѣ ниже установившейся, видя въ подобномъ дѣйствіи только намѣренный вредъ общему дѣлу. Когда въ разговорахъ срываются подобнаго рода фразы, высказываются совершенно наивно такого рода убѣжденія, сжимается сердце при мысли, какая рознь, какой антагонизмъ должны развиваться въ отношеніяхъ между мужикомъ и священникомъ въ приходахъ, куда попадетъ такой, недовольный существующимъ порядкомъ и ревнующій объ улучшеніи быта духовенства священникъ!—особенно если это человѣкъ твердый характеромъ, умѣлый, безукоризненный во внѣшнемъ поведеніи. Вотъ отчего нерѣдко прихожане всѣми силами стоятъ за своихъ испивающихъ священниковъ: всѣ вины ихъ шиты и крыты; дознаніе и слѣдствіе по разнымъ доносамъ очень часто не приводятъ ни къ чему; и это не по прямому расчету—имѣть священника, который дешевле обходится, а потому, что „батюшку любить,“—„батюшка—душа—человѣкъ!“ Но—будетъ объ этихъ тяжелыхъ вещахъ!

Прихожане любятъ и другихъ „простыхъ“ <sup>1)</sup> священниковъ, называя обыкновенно простыми такихъ, отъ ума и изобрѣтательности которыхъ имъ не приходится тяжело въ неизбѣжномъ эко-

<sup>1)</sup> Кстати: такое значеніе слова „простой,“ „простота,“ какъ синонимъ „щедрости“ (ἀπλοτης), современно переводу Писанія съ греческаго языка на славянскій (Рим. XII, 8; 2 Кор. IX, 11).

номическомъ вопросѣ о содержаніи приходомъ духовенства. Я знаю примѣръ такихъ идеальныхъ почти отношеній прихода, что прихожане своему—тогда даже еще не священнику, а діакону и вмѣстѣ учителю въ сельской школѣ, безъ всякой съ его стороны просьбы, сами отрѣзали десятинку земли, сами вспахали и засеяли и своими сѣменами; и это именно за его радѣтельство по школѣ, за обученіе въ которой онъ получалъ и жалованье отъ казны; тогда какъ дьяконъ былъ онъ совсѣмъ бы, казалось, не на деревенскій вкусъ: ни басистаго голоса, ни долгаго волоса, ни роста, ни молодства; прихожане такъ ласкали его именно потому, что видѣли въ немъ человѣка, который и безъ торговъ дѣлалъ для школы не одно то, чего уже нельзя было не дѣлать, а у нихъ же—мужиковъ выпрашивалъ то того, то другого не для себя, а для школы. Это и значить на ихъ жаргонѣ—„простой“ человѣкъ, „душа—человѣкъ“.

Въ семинаріи это былъ одинъ изъ числа воспитанниковъ всѣмъ довольныхъ, но и довольно беззаботныхъ, неособенно интересовавшихся предметами своего обученія. Я предсказывалъ ему, что онъ будетъ плохимъ священникомъ и съ величайшимъ удовольствіемъ признаю теперь свою ошибку въ этомъ предсказаніи. Изъ него вышелъ священникъ дѣятельный и заботливый о своемъ дѣлѣ. Прихожане любятъ его вездѣ: уговаривали остаться тамъ, гдѣ онъ служилъ діаконъ, жалѣли о его переходѣ изъ того села, куда онъ былъ сдѣланъ священникомъ, любятъ и довѣряютъ и въ третьемъ, настоящемъ мѣстѣ его служенія. Озабоченный ремонтомъ церкви, онъ попросилъ собрать сходъ и на сходѣ предложилъ прихожанамъ о необходимости церковныхъ поправокъ. Прихожане признали безспорно, что нужно бы церковь поправить; но выразили опасеніе за участь своихъ полей, такъ какъ посѣвамъ ихъ угрожала большая опасность отъ стоявшей засухи. Положили подождать, пока не минуетъ опасеніе голодухи. Въ Троицынъ день и въ Духовъ день стали молебствовать о дождѣ и едва только обошли поля, какъ пошелъ дождь. Благодарные Господу молебники тотчасъ же собрали сходъ и ассигновали на поправку церкви

1200 р., а своего батюшку сдѣлали распорядителемъ. Конечно деньги эти собираются не сразу, а по мѣрѣ надобности въ нихъ по заявленіямъ священника. „Хорошо жить въ селѣ“, говорилъ мнѣ этотъ священникъ, „не ушелъ бы оттуда,“ (а онъ пытается ради воспитанія дѣтей перейти въ уѣздный городъ). „если бы не эти сборы натурой! Пытаюсь я, не удастся ли мнѣ уговорить прихожанъ перевести эти сборы на опредѣленное денежное положеніе; да,—трудно это: сборы натурой имъ ничего не значать, а деньги имъ дороги!“

Перехожу воспоминаніемъ къ другому изъ моихъ бывшихъ воспитанниковъ: въ семинаріи онъ не выдавался ни способностями, ни особеннымъ усердіемъ. Вообще онъ не обращалъ на себя вниманія ничѣмъ. Его можно было считать добродушнымъ по его необходимости. Но изъ его училищной еще жизни сохранились воспоминанія, что когда его выведутъ изъ себя, онъ уже не помнитъ себя въ гнѣвъ. Это составило ему репутацію „злаго“. Таковы всѣ эти апатичныя, нелегко выводимыя изъ состоянія моральной инерціи натуры. Уже послѣ, въ дѣйствительной жизни выяснилась незамѣчавшаяся прежде характеристическая черта его интеллектуальной натуры: высокая честность его въ практическомъ осуществленіи своихъ убѣжденій. По окончаніи курса онъ сдѣлался воспитателемъ въ одномъ частномъ пансіонѣ. Но, когда содержатель пансіона сталъ развивать ему свою теорію, что надобно вести дѣло напоказъ для родителей,—воспитатель убѣдился, что онъ будетъ здѣсь не бо двору, и изъ губернскаго города поступилъ сельскимъ учителемъ къ хохламъ въ одно большое селеніе. Здѣсь душа его не стерпѣла видѣть эксплуатацію общества—не помню, старостой ли, или волостнымъ старшиной, который не только властно, но и самовластно распорядился въ свою пользу общественными землями, закрѣпивъ дѣло какимъ—то актомъ; но не помню теперь и того, какой успѣхъ имѣла эта его адвокатская дѣятельность. Знаю только, что разъ, по просьбѣ мужиковъ, пріѣзжалъ онъ въ губернскій городъ по этому дѣлу. Памятнѣе мнѣ то, что онъ, какъ сельскій учитель, сильно

скорбѣлъ о бесполезности учительской дѣятельности вслѣдствіе того, что обученные чтенію въ школь, по выходѣ изъ школы, забываютъ пріобрѣтенное въ школь, по недостатку матеріала для чтенія. <sup>1)</sup> Старался онъ помочь этому дѣлу, раздавая зимою парнямъ для чтенія книги изъ школьной бібліотеки, хотя и не считалъ себя уполномоченнымъ на это. Хлопоталъ и у сельскаго общества о заведеніи особой бібліотеки для чтенія тѣмъ, которые не имѣютъ уже права на пользованіе школьною бібліотекою. Меня же въ этомъ дѣлѣ поразило особенно то, какъ преданное своему дѣлу сердце подсказало чловѣку то, чего нельзя было ожидать отъ прозорливости его ума. Учительство его въ этомъ селѣ окончилось тѣмъ, что его упросилъ одинъ учитель, семейный и потому крайне нуждавшійся, уступить ему это мѣсто, какъ давшае большее вознагражденіе. Мой воспитанникъ призналъ совершенно справедливымъ такое заявленіе коллеги и помѣнялся съ нимъ мѣстомъ. Сельскимъ учителемъ однако же пробылъ года четыре или пять, все отыскивая себѣ свою „вторую половину.“ какъ выражался онъ. И въ этомъ проявилась таже его практическая честность и вѣрность убѣжденіямъ: очень ему, повидимому, нравилась одна дѣвушка, — дочь священника, и она — видимо — была къ нему расположена; но онъ порѣшилъ, что она не можетъ быть его „второй половиной.“ какъ скоро убѣдился, что съ его простой вѣрой не гармонируютъ ея религіозныя убѣжденія. Наконецъ онъ надумалъ и подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на одно священническое мѣсто. Преосвященный обѣщалъ ему это мѣсто, послѣ разговора съ просителемъ, если онъ окажется достойнымъ по экзамену. Экзаменаторъ, дѣлая свой отзывъ, когда узналъ отъ просителя, на какое мѣсто онъ подалъ прошеніе, выразилъ рѣшительное недовѣріе, чтобы Преосвященный ему — сельскому учителю и не студенту семинаріи — такой приходъ, въ который съ радостью пошли бы многіе заслуженные священники; а мой простодушный учитель не преминулъ передать это замѣчаніе Преосвященному.

<sup>1)</sup> Опять напомню, что это было лѣтъ 30 назадъ тому.

„Говорять, Ваше Преосвященство,—сказаль онъ,—что едва-ли я стою этого мѣста; потому что на него много кандидатовъ достойнѣ меня“. Быть можетъ,—это замѣчаніе простодушной скромности и рѣшило дѣло. Преосвященный велѣлъ ему вѣрить своему слову, и онъ получилъ гриходъ, численность котораго въ лѣтнее время.—во время сельскихъ работъ, когда приходитъ множество сторонняго рабочаго народа,—простирается тысячь до семи душъ. Въ такое время священникъ цѣлые дни ѣздитъ изъ деревни въ деревню и по полямъ съ требами,—причащать и исповѣдывать больныхъ, особенно этотъ пришлый народъ изъ другихъ губерній. Въ великомъ постѣ онъ служитъ весь постъ, начиная исповѣдывать на страстной недѣлѣ со вторника и исповѣдуя почти безъ сна день и ночь. Прихожане бывають недовольны имъ, что онъ по долгу исповѣдуетъ. Особенной простотой и грубостью отношений отличаются мордва, приходящіе на работы изъ Тамбовской губерніи: „врешь ты!“,—отвѣчаютъ они на иные вопросы духовника священника на исповѣди; а одинъ большой старикъ мордвинъ такъ даже прикрикнулъ на него: „ну чего ты меня спрашиваешь-то, а ты причастье-то, скорѣй давай причастье-то“. Отъ этого-же священника привелось мнѣ услышать удостовѣреніе что цыгане, которыхъ у насъ считаютъ обыкновенно индифферентистами въ дѣлѣ религіи или даже неимѣющими никакой религіи, оказываются христіанами, православными и даже въ своемъ родѣ усердными, хотя—конечно—такими же взрослыми младенцами въ дѣлѣ вѣры, какъ и тотъ старикъ мордвинъ. Таборъ цыганъ стоялъ въ полѣ въ предѣлахъ прихода этого священника въ пасхальные дни; и вотъ они прислали депутацію, убѣдительно прося, посѣтить и ихъ таборъ съ иконами. „Пожалуйста, батюшка, приходи!“, упрасивали они, „пожалуйста приходи! мы тебя такъ угоstimъ, какъ еще и русскимъ-то не удастся; у насъ водки много!“.

Условившись во времени, когда ему удобно будетъ прибыть въ ихъ лагерь, священникъ прибавилъ „ну, смотрите же, ужъ не мѣняйте“ —т. е. условленнаго мѣста и времени „Какъ можно мѣнять! зачѣмъ мѣнять! всю недѣлю мѣнять не будемъ“.—отвѣчали

цыгане, думая, что священникъ запрещаетъ имъ въ первый день праздника заниматься обычнымъ ихъ будничнымъ дѣломъ, — мѣной лошадей. Прибывъ въ таборъ, священникъ нашель что мужчины и женщины принарядились въ праздничныя платья; нашель у нихъ много иконъ — инныя даже въ серебряныхъ окладахъ; а когда священникъ съ причтомъ окончилъ свое пасхальное пѣніе, цыгане просили у него позволенія пропѣть что-то и на своемъ языкѣ. Что за воззрѣнія религіозныя проявлялись въ этихъ формахъ? — этотъ вопросъ, крайне интересный бы для меня и для многихъ другихъ, не заинтересовалъ вѣроятно, моего ученика; да если бы и интересовалъ, такъ ему не было бы времени вдаваться при этомъ посѣщеніи въ изслѣдованіе цыганскихъ теоретическихъ и практическихъ религіозныхъ убѣжденій. — Говоря о цыганахъ, я коснулся мимоходомъ угощеній причта прихожанами при ихъ праздничныхъ посѣщеніяхъ. Объ этомъ стоитъ нѣсколько словъ сказать особо. Но, спѣшу предупредить, что передаваемое ниже священникъ, о которомъ идетъ рѣчь, уже не самъ о себѣ мнѣ разсказывалъ, а я передаю о немъ со словъ другихъ. Чтобы избѣгнуть неотступнаго угощенія въ каждомъ домѣ, самъ онъ вовсе нигдѣ не пьетъ въ людяхъ; но причтъ его, конечно, выпиваетъ. И вотъ для удержанія причта въ предѣлахъ разсудительности и благоприличія въ этомъ отношеніи, священникъ воспользовался тѣмъ существующимъ мѣстнымъ обычаемъ, что ни угощаемый причтъ, ни угощающіе хозяева въ присутствіи священника не выпиваютъ безъ его благословенія: „батюшка! благослови!“ — говоритъ мужикъ, указывая на налитую рюмку. „Благословите, батюшка!“ — присоединяетъ свою просьбу и о. діаконъ, которому налита эта рюмка. — „Нѣтъ, не благословлю“, — отвѣчаетъ священникъ, когда видитъ, что рюмка для діакона будетъ уже лишнею. — „если хочешь, пей такъ, безъ моего благословенія, а я не благословлю“, — послѣ нѣсколькихъ упрасиваній со стороны хозяина, — рюмка выливается обратно въ штофъ, и штофъ отправляется со стола въ свое мѣсто — къ печкѣ.

Но не всегда-то достаточно бываетъ одного благоразумія и

разсужденія, которыми Господь видимо благословляетъ этого младенца по простотѣ и незлобію; иногда и съ нимъ бывають бѣды отъ излишняго усердія вслѣдствіе незнакомства его либо съ дознанными опытомъ предосторожностями, либо съ положительными правилами, — однимъ словомъ — тамъ, гдѣ сердце не можетъ сообщить прозорливости уму. Такъ въ крещеніе, неся крестъ на Иордань, онъ было отморозилъ себѣ пальцы и долго лечился послѣ; а то — другого еще рода бѣда стряслась надъ нимъ недавно: болѣло его сердце, видя, что подъ престоломъ храма постоянная сырость; сырость проникала собой всѣ облаченія престола, — давала благоприятныя условія тому, что подъ престоломъ разводились любящія мокроту насѣкомья. Не стерпѣло этого сердце священнослужителя и, такъ какъ всѣ другія мѣры осушки оказывались недѣйствительными, то онъ сдвинулъ престолъ съ мѣста, руководясь тѣмъ разсужденіемъ, что полковые священники снимають же и ставятъ престолы своихъ передвижныхъ церквей, безъ совершенія каждый разъ великаго освященія. Но едва это было сдѣлано, какъ явился о. діаконъ съ протестомъ противъ такого преступленія. Священникъ вялъ этому протесту настолько, что не сталъ совершать литургію на сдвинутомъ разъ съ мѣста престолѣ, и утишивъ, насколько могъ, смущеніе прихода словами, что онъ — священникъ это сдѣлалъ, онъ одинъ и въ отвѣтъ, — отправился немедленно съ доносомъ на себя самого къ Преосвященному. Епископъ принялъ его строго, много стыдилъ за его невѣдѣніе, похвалилъ за то, что онъ самъ немедленно поспѣшилъ къ нему съ признаніемъ и отпустилъ со словами: „накажу, но и помилю“. Но я увѣренъ, что Преосвященный въ душѣ остался очень доволенъ своимъ виноватымъ священникомъ и какъ при опредѣленіи на мѣсто оцѣнилъ его выше многихъ, болѣе успѣвшихъ въ наукѣ и заслуженныхъ, такъ теперь этого подлежавшаго взысканію священника продолжаетъ цѣнить дороже иныхъ безупречныхъ. Но — довольно объ немъ.

Вотъ еще экземпляръ. Натура — художественная, — по своимъ инстинктамъ, хотя, подобно тому, какъ есть поэты въ душѣ, не

написавшіе въ жизни ни одного четверостишія, такъ и этотъ художникъ въ душѣ не проявляетъ себя ни въ одной отрасли искусствъ. Тѣмъ не менѣе всѣ мечты его о будущей жизни въ священствѣ концентрировались въ художественной обстановкѣ жизни: онъ мечталъ объ образованной женѣ, о рояли, на которой будетъ учиться его дочка музыкѣ, о чтеніи и выпискѣ журналовъ... Какъ бываетъ сплошь, да рядомъ, — жизнь разбила мечты; пришлось отказаться и отъ одного, и отъ другого, и отъ третьяго; пришлось ограничить удовлетвореніе художественными инстинктами собственнымъ платьемъ, да комнатной обстановкой, а рояль замѣнить гармоніей флютъ. Но, хотя это челоѣкъ не изъ тѣхъ, которые *ищутъ прежде всего царствія Божія*, спокойно предавалъ волю Божіей, *приложится* или не приложится остальное, — (какъ бы я хотѣлъ хоть бы однимъ глазкомъ взглянуть на такого челоѣка)! — тѣмъ не менѣе этотъ мой ученикъ смотрѣлъ и смотреть на свое дѣло серьезно. Быть можетъ онъ наклоненъ даже къ нѣкотораго рода ригоризму. Такъ на примѣрѣ, онъ спрашивалъ меня, давать ли ему причастіе больнымъ, которые желаютъ причаститься уже послѣ вкушенія пищи, и сказалъ мнѣ, что онъ, если не видитъ смертной опасности, исповѣдуетъ такихъ больныхъ, а причащеніе ихъ отлагаетъ до другого дня. Я спрашивалъ, не въ такихъ ли дѣлаетъ онъ это случаяхъ, когда кто боленъ съ переносъ, или когда вслѣдствіе побоевъ въ дракѣ желаютъ заручиться свидѣтельствомъ священника о жестокости побоевъ, имѣя въ виду начать судебное дѣло противъ обидчика. Оказалось, что бывають и такіе случаи, но что больше всего побудительной причиной добиться напутствія таинства исповѣди и св. причастія заключаетъ ся въ искренномъ опасеніи, какъ бы не умереть безъ напутствія и какъ бы не встрѣтилось послѣ затрудненія въ преданіи тѣла землѣ по христіанскому обряду. Христіанское погребеніе для нихъ важнѣе самаго напутствованія умирающаго св. таинствами. Такъ, однажды, когда тотъ же священникъ допрашивалъ прѣѣхавшаго за нимъ изъ деревни прихожанина, дѣйствительно-ли такъ слабъ больной, что нельзя отложить его причащеніе до другого дня; то



приѣхавшій звать священника къ больному безъ затрудненія соглашался отложить причащеніе, если священникъ общается съ больнымъ въ случаѣ, когда тотъ умретъ безъ причащенія. Тотъ же священникъ смущается духомъ при видѣ того, какъ легко смотрятъ прихожане его на святыню таинства причащенія, приступая къ нему безъ особеннаго приготовленія. Такъ иныя, чувствуя начало болѣзни, сами еще приходятъ въ церковь и просятъ причастить ихъ; такъ дѣлаютъ нерѣдко и беременныя женщины. Священникъ спрашиваетъ ихъ, поистинились ли они прежде, чѣмъ приступить къ исповѣди и причащенію; убѣждаетъ ихъ отложить причащеніе хотя на одинъ день, чтобы выслушать по крайней мѣрѣ весь кругъ суточнаго богослуженія и вечерніе каноны предъ причащеніемъ. Ибо нерѣдко случается, что беременная женщина приходитъ принять причащеніе предъ самой обѣдней и прямо проситъ только ее исповѣдывать. Когда онъ спрашивалъ моего совѣта, какъ поступать ему въ подобныхъ случаяхъ, я, одобрявъ его образъ дѣйствій, обратилъ однакожъ его вниманіе на то, какъ причащаютъ больныхъ, находящихся въ опасности умереть, не требуя отъ нихъ ни предварительнаго поста по церковнымъ правиламъ, такъ какъ болѣзнь сама собою налагаетъ на нихъ своего рода воздержаніе въ пищѣ, ни тѣмъ менѣе совершеннаго невкушенія пищи въ тотъ день, ни приготовленія продолжительнаго — предварительно причащенія — церковными молитвословіями. Въ предупрежденіе же того злоупотребленія, что священника зовутъ иногда къ больному для того именно, чтобы послѣ можно было привести его въ свидѣтели на судѣ, я совѣтовалъ, когда у него явится подозрѣніе, не для того ли его зовутъ къ больному, спросить больного, не обидѣлъ ли кто его и потребовать отъ кающагося полнаго прощенія обидчику, съ общаніемъ отнюдь не преслѣдовать его послѣ за обиду судебнымъ порядкомъ, представляя ему, что иначе и онъ — отецъ его духовный не можетъ дать ему разрѣшенія.

Но, на первый разъ довольно этихъ типовъ. Если бы оказалось, что подобныя воспоминанія могли принести кому-нибудь какую либо пользу, я постараюсь продолжить подобнаго рода со-

вершенно безыскусственныя записки. А настоящія мои сообщенія закончу еще расскажем о фактѣ, который можетъ служить свидѣтельствомъ, какъ нужно въ нашихъ приходахъ разумное пастьерское руководство добрыхъ сердцемъ, но совершенно еще неразумныхъ младенцевъ по вѣрѣ, хотя эти младенцы въ то же время не только знакомы со всеми влеченіями и страстями, свойственными возрасту физической зрѣлости, но и убѣлены уже иногда сѣдинами старости. Ни зрѣлость разсудка, ни опытъ старости не даютъ человѣку тѣхъ нравственныхъ устоевъ, которые онъ имѣетъ въ Божественномъ откровеніи и безъ которыхъ потокъ пріема, привычныхъ понятій и вообще явленій жизни, окружающей человѣка, уноситъ его по общей покатоности. Выше я помянулъ, что гдѣ священника любятъ, тамъ все вины его бываютъ шиты и крыты; прихожане прощаютъ ему многое, — иногда слишкомъ многое, все покрывая обычной фразой: „какъ быть-то, все люди, все чловѣки!“. И вотъ въ одномъ селѣ такой любимый прихожанами священникъ, чловѣкъ еще очень молодой имѣлъ несчастье овдовѣть. Первое время онъ сильно тосковалъ по своей покойницѣ женѣ, а потомъ стали распространяться въ приходѣ слухи, что ихъ священникъ, сознавая для себя неудобовыносимую тяготу вдовства, хочетъ оставить самое священство. И вотъ къ нему является депутація отъ прихожанъ, съ просьбой: „ты батюшка, отъ насъ не уходи! мы тобой много довольны! и на счетъ жены не сумнѣвайся: какъ быть-то! ту Господь взялъ, а вдруго-рядь тебѣ жениться не показано; такъ ужъ мы тебѣ мірскую женку-то предоставимъ“. Вотъ образчикъ понятій нашего простого, православнога русскаго народа о дозволительномъ и недозволительномъ, терпимомъ и нетерпимомъ! Пусть призадумаются надъ этимъ фактомъ проектирующіе замѣнить священниковъ, получающихъ образованіе въ семинаріяхъ „пастырями изъ среды народа“, простыми „начетчиками“, которые будутъ знать, что въ Уставѣ или въ Кормчей запрещено — то или другое, но въ разумѣннн читаемаго будутъ руководиться понятіями среды, въ которой живутъ и къ которой сами принадлежатъ.

## Мысли вслухъ.

„Въ основѣ существованія сельскаго священника лежитъ таже мысль, какъ и у хозяйственнаго мужика: обезпечить себя и семью отъ вторженія нужды. Таже мучительная дума о завтрашнемъ днѣ, таже неотступное желаніе заблаговременно опредѣлить мельчайшія подробности жизнестроительства съ цѣлю избѣжать неожиданностей. Что всего болѣе угнетаетъ священника—это дѣти. Ихъ надо воспитать, прилично одѣть, содержать и учить“. Только что приведенныя слова принадлежатъ русскому писателю Щедрину и взяты изъ его очерковъ: „Мелочи жизни“. Давно они сказаны, больше 20 лѣтъ назадъ, но такова ужъ сила таланта, такова его способность видѣть за много впередъ, что и до сихъ поръ они не утратили своего значенія и во всей полнотѣ сохранили свою силу. Мало того. Ихъ необходимо расширить и распространить на духовенство не только сельское, но и городское. Въ одной Церкви мнѣ пришлось слышать проповѣдника. Говоря о необходимости для каждаго христіанина искать прежде всего Царства Божія и правды его, онъ удачно выразился, что всѣхъ насъ заѣла проза жизни, что мелочныя заботы, что ѣсть, что пить и во что одѣваться, постоянно направляютъ насъ къ землѣ, не оставляя времени взглянуть на небо и подумать о душѣ своей. Если такъ тяготятъ мелочи жизни каждаго интеллигентнаго работника—то тѣмъ болѣе священника. Священникъ не просто семейный человѣкъ, а сугубо семейный, человѣкъ, перегруженный семьей. И дума о семьѣ, о будущемъ дѣтей своихъ виситъ надъ нимъ, какъ Дамокловъ мечъ. И эти мелочи жизни, ничтожныя отдѣльно одна отъ другой—вмѣстѣ взятыя способны отравить жизнь. „Не оживившійся печется о Господѣ..., а оживившійся печется о мірскомъ“. Старый да малый, и всѣхъ надо прокормить, пеленки для малыхъ, пеленки и для старыхъ, мелочныя заботы о семьѣ, такъ что некогда и къ знакомому сходить—вотъ обычная обстановка жизни священника и сельскаго, и городскаго, вотъ тѣмъ обычно завершаются школьныя мечты о пастырскомъ служеніи народу. Мнѣ припоминается нашъ выпускъ 1888 г. Насъ кончило куръ че-

ловѣкъ 40. За исключеніемъ 2—3, посланныхъ въ духовную академію, всѣ остальные пошли въ сельскіе священники, и не потому, что некуда было больше идти. Томскій университетъ существовалъ и тогда, были и другіе университеты съ льготными условіями для семинаристовъ, такъ что выходъ былъ. Шли въ село сознательно, по идейнымъ соображеніямъ, хотѣли послужить народу, просвѣтить его религіозно нравственную тьму. Тѣмъ болѣе, что нашъ выпускъ совпалъ съ усиленною стройкою церковныхъ школъ. Прошло 20 лѣтъ и что осталось отъ нашихъ стремленій. Однихъ жизнь исковеркала и разбила, и разбитые, опустившіеся они доживаютъ послѣдніе дни. Другіе ударились въ карьеру. А большинство ушли въ семью. Забота о семействѣ, какъ бы одѣть, обути и воспитать дѣтей своихъ вотъ кругъ, въ который замкнулась ихъ жизнь. А про семинарскія мечты можно только повторить вмѣстѣ съ поэтомъ: „мечты, мечты, гдѣ ваша сладость?“

Среди такой унылой, будничной обстановки вполнѣ естественно желаніе хоть изрѣдка освѣжиться и разсѣяться отъ докучныхъ думъ. И такой благодатный уголокъ въ Самарѣ есть, гдѣ можно отдохнуть душой, получить чистое, разумное развлеченіе. Правда, онъ назначенъ для семинаристовъ—имѣеть въ виду дать имъ разумное развлеченіе, но доступъ туда широко открытъ каждому желающему изъ духовенства. Я имѣю въ виду устраиваемые отъ времени до времени семинарскіе литературно—музыкальные вечера, охотно посѣщаемые не только семинаристами, но и духовенствомъ, особенно живущимъ или близко отъ Самары, или по линіи желѣзной дороги. Въ нынѣшнемъ году такой вечеръ былъ 23 февраля и прошелъ съ обычнымъ успѣхомъ. Умѣло составленная программа, выполненная удачно, въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ даже талантливо, все это создавало у слушателей ровное, эстетическое настроеніе—давало отдыхъ душѣ, въ которой она такъ пуждается. Лучшимъ по исполненіи слѣдуетъ признать сцену изъ трагедіи Эсхила „Прометей“. При всей безукоризненности остальныхъ номеровъ программы ощущался все-таки нѣкоторый недостатокъ. Все это пѣніе, музыка, декламация и мелодекламация—

повторяю — безукоризненныя въ смыслѣ исполненія — все это въ тоже время были отрывки чего — то прекраснаго, все они не создавали цѣльнаго законченнаго впечатлѣнія, чѣмъ отъ нихъ выгодно и отличался „Прометей“. Здѣсь пріятное особенно соединялось съ полезнымъ; предъ слушателями въ художественной, увлекательной формѣ былъ данъ урокъ изъ исторіи классической литературы, напоминавшій имъ когда — то хорошо знакомую, но теперь основательно забытую картинку изъ античнаго міра. Очень жаль, что такой номеръ былъ только одинъ. И нельзя не пожелать, чтобы организаторы побольше удѣляли вниманія законченнымъ отдѣламъ. Тогда впечатлѣніе будетъ полнѣе. Тутъ будетъ не вечеръ, но своего рода лекція, и лекція, захватывающая по своему содержанию Поясню примѣромъ. Положимъ, организаторы задались цѣлью вечера — познакомить слушателей съ какимъ нибудь отдѣломъ русской литературы, напр. съ народною поэзіею. И вотъ — въ соотвѣтствіи съ такою цѣлю — весь вечеръ разбивается на три отдѣла: народный эпосъ, лирику и сказку. Предъ каждымъ отдѣломъ коротенькій (непремѣнно коротенькій) рефератъ, въ сжатой формѣ, знакомящій слушателей съ отдѣломъ, и затѣмъ исполнители поютъ, читаютъ, декламируютъ, играютъ классическія вещи изъ всѣхъ отдѣловъ — при соотвѣтствующей декорации — въ русскихъ національных костюмахъ. Прибавьте къ этому хорошій волшебный фонарь, живыя картины, и предъ вами не просто вечеръ, не просто чистое развлеченіе, а урокъ изъ исторіи литературы, восстанавлиющій предъ вами въ сильныхъ образахъ, созданныхъ народною поэзіею, какъ въ старину жилали дѣды, чѣмъ живетъ, волнуется и болѣетъ народъ и теперь. Въ слѣдующій разъ точно такимъ же образомъ можно было — бы познакомить слушателей съ какимъ — нибудь отдѣломъ по исторіи, географіи и т. д. Скажу больше: почему для такихъ вечеровъ не брать религіозныхъ темъ, почему бы не восстановить старинный, забытый теперь обычай мистерій, почему бы не использовать для указанной цѣли церковной исторіи, дающей для каждаго христіанина интересный и поучительный матеріалъ. До чего еще

въ народныхъ массахъ великъ интересъ ко всякаго рода религіознымъ церемоніямъ, показываетъ примѣръ анаѳематствованія въ недѣлю Православія и омовенія ногъ въ Великій Четвергъ, посѣщаемыхъ православными съ такимъ усердіемъ. Читалъ я какъ-то недавно статью „Страждущій Христосъ“. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ: въ глухомъ мѣстечкѣ Германіи установился обычай одинъ разъ въ году ставить религіозную драму, изображающую въ лицахъ послѣдніе дни жизни Христа. Кромѣ сценическихъ способностей отъ артистовъ требуется, какъ необходимое условіе, искреннее религіозное чувство. По отзыву автора наплывъ слушателей всегда бываетъ громаднѣй. И мистерія приносятъ большую нравственную пользу, создавая прочное религіозное настроеніе, что испыталъ на себѣ самъ авторъ статьи. Несомнѣнно и у насъ такія и подобныя религіозныя драмы, въ одно время и интересныя, и поучительныя имѣли-бы большой успѣхъ не только среди семинаристовъ, но и среди духовенства, какъ городского, такъ и сельскаго. Конечно, необходимо только заранѣе оповѣщать о такихъ вечерахъ Епархіи заблаговременно, что вовсе уже не такъ трудно слѣлать хотя-бы чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“. Въ свою очередь и администрація семинаріи за свою любезность вправѣ была-бы расчитывать на такую же любезность со стороны духовенства. Дѣло въ слѣдующемъ: въ настоящее время Епархіальныя сѣзды ничего не ассигнуютъ на семинарскіе вечера, отчего они поставлены непрочно, въ зависимости отъ совершенно случайныхъ причинъ. Не говоря уже о томъ, что недостатокъ матеріальныхъ средствъ вынуждаетъ организаторовъ прибѣгать для ихъ осуществленія къ довольно унизительному способу—пожертвованіямъ и подписнымъ листамъ. А самихъ воспитанниковъ вынуждаетъ урѣзывать свой и безъ того скудный столъ. Намъ не нужно забывать, что цѣли вечеровъ — дать разумное развлеченіе прежде всего нашимъ дѣтямъ и потому наша обязанность придти имъ на помощь. И будетъ дѣломъ простой справедливости, если Епархіальныя сѣзды будутъ вносить ассигновку на семинарскіе вечера, какъ постоянную расходную статью, въ свою смѣту. Тѣмъ

болѣе, что источникъ на покрытіе расхода можно найти безъ всякаго обремененія духовенства.

Въ настоящее время о.о. депутаты, прїѣзжая на Епархіальный Съѣздъ, останавливаются большею частью въ номерахъ, гдѣ приходится за помѣщеніе платить посуточно, или на частныхъ квартирахъ, гдѣ, правда, поменьше,— но все-таки также приходится платить. Почему-бы духовенству не использовать для квартиръ во время съезда свои собственные помѣщенія, хотя-бы зданіе Епархіальнаго семинарскаго общежитія. По плану архитектора оно рассчитано на 85 человѣкъ, обычное же число депутатовъ не превышаетъ 40, слѣдовательно о скученности и тѣсотѣ не можетъ быть и рѣчи. Прислуга въ каникулярное время вся къ услугамъ о.о. депутатовъ. Да и нужды нѣтъ оставлять весь штатъ ея; если будетъ и половинное число служащихъ, они могутъ обслуживать все нужды депутатовъ. Наличие хорошаго повара обезпечить о.о. депутатамъ приличный столъ. Хозяйственный комитетъ съ удовольствіемъ предоставитъ зданіе въ полное распоряженіе Съѣзда. Т. о. у насъ есть готовая—бесплатная квартира для членовъ съезда, и какъ, результатъ ея, значительная экономія для церквей. Если мы примемъ квартирную суточную плату хотя въ 50 коп. (обычно тратится болѣе), то получимъ на 40 человѣкъ до 20 руб. экономіи въ сутки. А такъ какъ обычная продолжительность съезда установилась не менѣе 20 сутокъ, то, умноживъ  $20 \times 20$ —получаемъ 400 руб., т.-е. сумму вполне достаточную для организациі 1—2 вечеровъ въ скромныхъ размѣрахъ. Вотъ этотъ-то излишекъ, въ настоящее время расплывающійся незамѣтно, мы и предложили-бы тратить на разумныя развлеченія по вышеописанной программѣ.

Конечно теперь—когда съѣздъ совпадаетъ съ началомъ ученія, нельзя говорить о квартирѣ общежитія, но это неудобство легко устраняется чрезъ перенесеніе съезда на другое время. На нашей памяти съезды были въ іюнь. Приблизительно на то же время можно перенести ихъ и теперь. Т. о. нигдѣ мы не видимъ непреодолимыхъ препятствій къ осуществленію проекта. И нашъ

братскій совѣтъ духовенству Епархіи—заняться вопросомъ о безплатной квартирѣ для о.о. депутатовъ. Имѣющую же получить экономю употребить на болѣе устойчивую, чѣмъ теперь, организацію семинарскихъ вечеровъ—одинаково пріятныхъ и полезныхъ какъ для воспитанниковъ семинаріи, такъ и для самого духовенства.

Священникъ П. Третьяковъ.

## О заготовленіи запасныхъ св. Даровъ.

Недалеко Великій Четвертокъ—время заготовленія запасныхъ св. Даровъ. Излишне распространяться о томъ, насколько важно и серьезно это дѣло, сколько оно требуетъ исключительнаго вниманія и осторожности со стороны священника въ теченіе почти 2-хъ часовъ...

Однообразнаго способа сушенія св. Даровъ не существуетъ. Употреблять для этой цѣли „плинфу“ и „горшокъ желѣзный со углемъ горящимъ“, какъ говорится объ этомъ въ „Извѣстіи учительномъ“, рѣшаются очень немногіе іереи, потому что этотъ способъ, несомнѣнно, очень опасенъ: можно горшокъ опрокинуть на антиминсъ. Поэтому примѣняются самые разнообразныя способы: сушатъ прямо надъ жаровнею, надъ свѣчкой и т. п. Есть даже такіе мудрецы, которые, „ничтоже сумняся“, ставятъ на престолъ спиртовую лампочку или какой-нибудь „Примусъ“ и преспокойно сушатъ на нихъ св. Дары. Оно, правда, удобно, но спиртовая лампочка, какъ кухонный предметъ, какъ-то не вяжется со святостью мѣста и священнодѣйствія... За послѣднее время появились въ продажѣ патентованныя Даросушительницы. Не знаемъ, насколько онѣ отвѣчаютъ своей цѣли, но одинъ, очень важный ихъ недостатокъ, намъ извѣстенъ: Даросушительница слишкомъ дорога.—Самая дешевая стоитъ 18 руб.,—сумма для сельской церкви очень немаленькая.

Между тѣмъ примитивную Даросушительницу можетъ устроить самъ священникъ въ крайнемъ случаѣ. Намъ и хочется по-



дѣлится своимъ маленькимъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ. — Нужно сдѣлать изъ проволоки средней толщины простой обыкновенный таганчикъ, т.-е. кольцо, въ которое проходила бы подставка диска, поддерживаемое тремя высокими ножками. На развитой антиминсѣ ставится таганчикъ, на него — дискосъ, надъ которымъ ставится маленькій подсвѣчникъ съ коротенькимъ огаркомъ (удобнѣе огарокъ прилѣпить къ проскомидному блюду) — и Даросушительница готова. Можно ее сдѣлать еще болѣе удобной. — Къ среднѣмъ ножкамъ таганчика прикрѣпить второе маленькое кольцо, въ которомъ устойчиво держался бы лампадный стаканчикъ съ елеемъ. Въ этомъ случаѣ такую импровизированную Даросушительницу можно оставить даже безъ наблюденія, въ полной увѣренности, что бѣды быть не можетъ, п. ч. лампадка горитъ ровно, и пламя ея всегда на одномъ уровнѣ.

Просто, удобно и, главное, дешево...

Священникъ С. Васильевъ.

### ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

#### Освященіе храма въ Реальномъ училищѣ въ г. Самарѣ

3-го апрѣля Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ совершено было освященіе храма Рождества Пресвятыя Богородицы при Самарскомъ реальномъ училищѣ.

Все зданіе реального училища вмѣстѣ съ храмомъ было отдѣлано исключительно на средства Самарскаго купца А. А. Субботина. Зданіе это чудное въ архитектурномъ отношеніи и замѣчательное по внутренней отдѣлкѣ — строилось Епархіальнымъ архитекторомъ П. В. Шаманскимъ, проявившимъ здѣсь всю силу своего художественнаго таланта. Не говоря уже о мраморныхъ лѣстницахъ, мозаичныхъ полахъ, дорогой мебели, оригинальной дорогой арматуры для электрическаго освѣщенія, — это учебное заведеніе снабжено просторнымъ гимнастическимъ заломъ со всѣми новѣйшими усовершенствованіями, естественнымъ и историческимъ

кабинетами, химической лабораторией, заломъ для музыки и заломъ для рисованія, библиотеккой ученической и фундаментальной съ читальней. Въ корридорахъ мы видѣли зеркало, стоящее 800 рублей, видѣли озонаторъ—это послѣднее слово науки. Актный богато-обставленный залъ можетъ вмѣстить до 500 человекъ.

Поражаетъ посѣтителей и видъ училищнаго храма. Куполъ завершается стекляннымъ крестомъ, внутри котораго устроено множество электрическихъ лампочекъ, которыя вечеромъ при полномъ освѣщеніи даютъ великолѣпную картину. А днемъ лучи солнца, проходя чрезъ этотъ крестъ, проникаютъ въ храмъ чрезъ икону „Господа Саваоа“, художественной мозаичной работы и освѣщаютъ ее, создавая поразительную гармонію свѣтовыхъ отблѣсковъ. Такъ какъ въ куполѣ нельзя утвердить паникадила за мѣсто нахожденіемъ въ немъ иконы, то вмѣсто большого традиціоннаго паникадила въ храмѣ висятъ восемь малыхъ паникадилъ, по кругу восьмерика, каждое съ восемью электрическими свѣчами—работы московскихъ художниковъ; исполнены они были по особому специально данному изъ г. Самары художественному рисунку.

Храмъ росписанъ московскимъ живописцемъ Бажановымъ по оригиналамъ извѣстнаго художника Васнецова. На горнемъ мѣстѣ „Тайная Вечеря“—картина, писанная на полотнѣ большихъ размѣровъ, наклеенномъ на стѣну. Иконостасъ въ храмѣ мраморный, а царскія двери бронзовыя весьма тонкой изящной работы.

Во время освященія ученики стояли на хорахъ; въ храмѣ же стояли приглашенные на торжество почетныя лица: Начальникъ губерніи Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества В. В. Якунинъ, директора и начальницы всѣхъ учебныхъ заведеній г. Самары, Городской Голова М. Д. Чельшевъ съ представителями общественнаго управленія и мн. др. Чинъ освященія начался въ 9<sup>1/2</sup> часовъ утра. Владыкѣ сослужили: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ, Ключарь Каедральнаго собора протоіерей С. А. Діомидовъ, членъ Консисторіи протоіерей К. А. Софотеровъ (бывшій законоучитель Реальнаго училища) протоіерей П. П. Алексѣевскій, протоіерей А. С. Орловъ.

и законоучитель реального училища прот. П. Н. Новиковъ. Пѣли два хора—архіерейскій подъ управленіемъ Олейникова и хоръ реального училища. Стройно, послѣдовательно и въ образцовомъ порядкѣ совершень былъ чинъ освященія храма. За литургіей во время „причастнаго“ по пропѣтіи хоромъ пѣснопѣнія „Къ Богородицѣ прилежно...“ протоіерей Новиковъ сказалъ приличествующее торжеству слово о духовномъ просвѣщеніи, а по окончаніи литургіи было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Константину, затѣмъ благочестивымъ создателямъ и украсителямъ св. храма, рабамъ Божиимъ Андрею и Елизаветѣ и, наконецъ, всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся. По окончаніи литургіи директоръ училища Н. В. Волковъ пригласилъ Владыку и гостей въ столовую. Послѣ завтрака состоялся актъ съ произнесеніемъ рѣчей.

### Годичное собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (по Самарскому отдѣлу).

4-го апрѣля, въ 7 ч. вечера, въ залѣ Епархіальнаго женскаго училища, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, епископа Самарскаго и Ставропольскаго состоялось общее собраніе членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Владыка, встрѣченный о. благочиннымъ и ключаремъ Собора.— прослѣдовалъ въ залъ собранія и, по пропѣтіи молитвы и „исполнати деспота“ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, пригласилъ присутствующихъ занять мѣста. Предъ чтеніемъ отчета, былъ пропѣтъ концертъ Архангельскаго. „Господи, услыши молитву мою.“ а затѣмъ дѣлопроизводитель комитета, прот. А. С. Орловъ, прочиталъ отчетъ о личномъ составѣ комитета, дѣятельности его, приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1909 г. Изъ отчета усматривалось, что комитетъ имѣлъ въ истекшемъ году своею задачею—содѣйствовать возможными средствами просвѣщенію свѣтомъ Христова ученія нехристіанъ Самарскаго края и укрѣпленію въ

истинахъ православной вѣры и правилахъ христіанской жизни обращенныхъ изъ татаръ, коихъ въ епархіи около 300 тысячъ, чувашъ—70 тысячъ, вотяковъ  $2\frac{1}{2}$  тысячи и киргизъ Уральской области.

Просвѣщеніе инородцевъ совершалось чрезъ устную проповѣдь, чрезъ Богослуженіе на инородческихъ языкахъ, чрезъ церковныя школы, внѣшкольное обученіе взрослыхъ, чрезъ изданіе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія тоже на инородческихъ языкахъ.

Подробный отчетъ имѣеть быть напечатанъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Это великое, святое дѣло,—подобно сѣмени, бросаемому въ землю, даетъ постепенно свой ростокъ,—не быстрый и пышный, а хотя медленный, но вѣрный, тѣмъ и объясняется сравнительно небольшое количество обратившихся—23 души—при двухъ отпадшихъ. А сколько сѣмянъ разбѣяно на нивѣ душъ еще не просвѣщенныхъ свѣтомъ Солнца Правды—въ ожиданіи спасительныхъ плодовъ! Особенно отрадно было слышать слѣдующія строки изъ отчета. „Чиликская 2-хъ классная миссіонерская школа привлекаетъ киргизятъ учениковъ. (Уральской области). Изучать Законъ Божій киргизята не принуждаются. Они только присутствуютъ на урокахъ Закона Божія и слушаютъ преподаваніе (1—3 отдѣл.). Ученики 4—5 отд. во время уроковъ Закона Божія приучены писать переводы религіознаго содержанія (съ киргизскаго на русскій). Одни переводятъ объ Іосифѣ, другіе—изреченія изъ книги Іисуса, сына Сирахова, третьи—нравоучительные рассказы. Во время молитвы киргизята стоятъ поодаль отъ русскихъ учениковъ и слушаютъ чтеніе и пѣніе молитвъ. Среди учениковъ киргизятъ есть такіе, которые знаютъ почти все молитвы школьнаго курса, выучивая ихъ по получаемымъ изъ бібліотеки русско—киргизскимъ молитвенникамъ. Интересуются киргизята и Богослуженіемъ. Частенько въ приходскомъ храмѣ ихъ можно видѣть за Богослуженіемъ... Что это, какъ не сѣмена вѣры и благочестія сѣяемые въ юныхъ сердцахъ малыхъ сихъ?! Думается, что

оубъ, при теплотѣ любви Христовой, принесутъ плоды сто-рицей?!... Вѣримъ и уповаемъ...“.

По окончаніи чтенія отчета, членами ревизіонной комиссіи былъ прочитанъ составленный ими актъ освидѣтельствованія суммъ за 1909 г.

Дальѣ слѣдовали выборы членовъ комитета на слѣдующее двухъ-лѣтіе (1910 г. 1911 г.) вмѣсто выбывшихъ: а) на новыя мѣста службы въ другіе города: Степана Петровича Бѣлецкаго— вице-губернатора, Д. Я. Слободчикова—предсѣдателя Губернской Управы, Архимандрита Неофита, — ректора Самарской духовной семинаріи и б) за смертію прот. А. Е. Ястребова, и вмѣсто выбывающихъ по очереди, какъ прослужившихъ двухлѣтіе (§ 26—28 Уст.): Самарск. губ. предв. дворянства, А. Н. Наумова и прот. Н. В. Маслова.

Затѣмъ Владыка доложилъ собранію, что прот. А. К. Волковскій, исполнявшій обязанности казначея въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, подалъ прошеніе объ освобожденіи его отъ таковыхъ обязанностей, а такъ какъ о. Волковскій очень внимательно и аккуратно исполнялъ возложенное на него дѣло веденія казначейской отчетности, то Владыка предложилъ собранію выразить ему благодарность, что собраніе съ удовольствіемъ и слѣдало.

Приступлено было къ баллотировкѣ записками. Во время баллотировки хоръ пѣвчихъ исполнилъ „Покаяніе“—Веделя. Дальнѣйшій подсчетъ голосовъ показалъ, что были избраны слѣдующія лица: о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Виссаріонъ, директоръ 1-й гимназіи, А. И. Павловъ; директоръ народныхъ училищъ Н. Н. Лозановъ; преподаватель семинаріи іеромонахъ Іовъ; и переизбраны вновь: губернский предвод. дворянства А. Н. Наумовъ и прот. И. В. Масловъ.

Казначеемъ, вмѣсто отказавшагося о. Волковскаго, избранъ былъ большинствомъ записокъ священникъ Казанско-Богородицкаго Собора П. Г. Благовѣстовъ, а третьимъ членомъ въ составъ ревизіоннаго комитета, вмѣсто больного г. Первовскаго, избранъ священникъ Воскресенской церкви Павелъ Введенскій.

Молитвою закончилось собраніе въ 9 час. вечера.

## Лекція въ Пушкинскомъ домѣ.

25 и 26 марта въ помѣщеніи Пушкинскаго народнаго дома преподавателемъ Самарскаго духовнаго училища В. Горбуновымъ прочитана была лекція на тему: „Какъ долженъ христіанинъ относиться къ современнымъ выводамъ естествознанія о происхожденіи міра и человѣка“.

Инициатива организаціи лекціи исходила отъ Приходскаго Совѣта градо-Самарской Успенской церкви, вслѣдствіе доклада председателя его протоіерея А. Орлова, которымъ испрошено было благословеніе на это дѣло у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго. При содѣйствіи г. губернатора залъ народнаго дома былъ уступленъ для лекціи бесплатно. Для слушанія лекціи собралось много публики, вынесшей самое благопріятное о ней впечатлѣніе. Несмотря на дешевую плату за мѣста (отъ 10 к. до 50 к.) Приходскій Совѣтъ Успенской церкви выручилъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, болѣе 200 рублей, каковыя имѣютъ быть розданы бѣднымъ прихода къ празднику св. Пасхи.

Съ содержаніемъ лекціи читатели могутъ ознакомиться на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

## Собесѣдованія съ старообрядцами въ г. Николаевскѣ.

Во времени собесѣдованій со старообрядцами разныхъ толковъ въ старо-соборномъ Іоанно-Предтеченскомъ храмѣ г. Николаевска, Самарской епархіи, на 3-ей седмицѣ Великаго Поста въ текущемъ году, въ періодъ людной сборной ярмарки съ 14 го и по 17-е марта, стало извѣстнымъ, что противо-раскольнической миссіонеръ, свящ. Сергій Пряхинъ, утвержденъ Св. Синодомъ въ высококомъ званіи Самарскаго Епархіальнаго миссіонера, по представленію Епархіальнаго Начальства

Собесѣдованія со старообрядцами начаты 14 марта, въ воскресенье, въ Старомъ Соборѣ рѣчью Преосвященнаго Тихона, призывавшаго и чадъ Церкви православною и именуемыхъ старообрядцами разныхъ толковъ—въ мирѣ и согласіи выяснять истину въ порядкѣ вопросовъ, оглашенныхъ заблаговременно по городу рас-

клеенными объявленіями, избѣгая раздора и велефтчія, и преподавашаго и о.о. миссіонерамъ и народу архипастырское благословеніе. Въ продолженіи всѣхъ четырехъ вечернихъ бесѣдъ—бесѣдъ многолюдныхъ по числу слушателей,—онѣ предварялись и заключались искуснымъ пѣніемъ многочисленныхъ священныхъ пѣснопѣній по крюкамъ, исполнявшихся, по примѣру прошедшаго года, учениками миссіонерской школы при Спасо-Преображенскомъ единовѣрческомъ монастырѣ. Случалось, что старообрядцы въ концѣ бесѣды просили монастырскій хоръ попѣть еще и еще „древнимъ напѣвомъ“ ..

Проведены были бесѣды по слѣдующимъ вопросамъ:

1) 14 марта, воскресенье,—составъ Церкви Христовой и ея вѣчность;

2) 15 ч., понедѣльникъ,—о незаконности и безблагодатности Влокриницкаго священства;

3) 16 ч., вторникъ,—память, изданная патріархомъ Никономъ въ 1653 г., могла-ли служить законнымъ основаніемъ къ отдѣленію именуемыхъ старообрядцевъ отъ Православной Церкви.

4) 17 ч., среда,—поморскій соборъ, бывшій въ Москвѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г., предъ судомъ Слова Божія, Вселенскихъ и помѣстныхъ—Соборовъ и Св. Отець.

Совопрсникомъ на первой бесѣдѣ выступалъ крестьянинъ с. Камелика, Николаевс. у., Георгій Макаровъ, а на 2-ой и 3-ей Иванъ Лукинъ, крестьянинъ с. Ахмата, Новоузенс. у., миссіонерствующій на Дону; тотъ и другой—защитники раскола австрійскаго толка. Ходъ собесѣдованій былъ обычнымъ: никакихъ новыхъ вопросовъ не поднималось. Лукинымъ въ полемикѣ по вопросу о „памяти“ допускались рѣзкіе выпады (напримѣръ обзывать миссіонеровъ Православной Церкви „разбойниками“... „на которыхъ кресты понавѣшали“... „книгу бы эту сжечь на спинѣ миссіонера“...), крѣпко испытывавшіе долготерпѣніе православныхъ, ревновавшихъ о святости храма Господня. Раздавались иногда дружные возгласы вывести ругателя изъ храма... Но истинно-пастырское смиреніе и кротость о. Епархіальнаго миссіонера сдерживали негодованіе православныхъ въ границахъ должнаго терпѣнія и

братскаго снисхожденія къ немощной совѣсти заблудшихъ братьевъ.

Въ средѣ ревнителівъ вѣры отеческой — понесенный трудъ собесѣдованій о. миссіонеромъ нашель въ сердцахъ живой откликъ признательности, укрѣпивъ ихъ въ еще болѣе крѣпкомъ стояніи за вѣру православную, и благодарности за живое и быстрое опроверженіе неправдъ расколыническихъ и за благоговѣйное ревнованіе за вѣру святую...

Протоіерей *Н. Аксеновъ*.

## Иноепархіальная хроника и печать.

Дѣятельность обществъ трезвости въ Новг. епархіи. Борьба со взрослымъ пьющимъ населеніемъ труднѣе, чѣмъ съ пьянствомъ дѣтскимъ. Однако же, если эту борьбу начать челоуѣку, заслуживающему довѣріе, и повести ее съ упорствомъ, то можно достигъ кой какиихъ, а иногда и значительныхъ результатовъ. Есть въ нашемъ уѣздѣ (въ Апраксинской волости) молодой священникъ о. Екатеринскій. Года два тому назадъ онъ задумалъ уничтожить пьянство въ своемъ приходѣ и принялся за это дѣло со всеѣмъ пыломъ, свойственнымъ молодому возрасту. Въ храмѣ онъ часто произносилъ проповѣди о вредѣ пьянства; грамотнымъ прихожанамъ сталъ раздавать книжечки на ту же тему; на крестинахъ, свадьбахъ, похоронахъ не только самъ не употреблялъ ничего хмѣльного, но и другихъ удерживалъ; на сходахъ и въ частныхъ бесѣдахъ съ крестьянами онъ никогда не пропускалъ случая поговорить о вредѣ пьянства, съ шинками боролся, какъ съ злѣйшимъ своимъ врагомъ, всякими доступными ему средствами. И что же вышло? — Теперь во всеѣмъ приходѣ о. Екатеринскаго трудно отыскать хотя бы одну рюмку. Матеріальное положеніе прихода замѣтно улучшилось; населеніе, а въ особенности женское, благодарно. Добрый починъ, которому слѣдовало бы подражать давнымъ давно.

(Новгор. Епар. Вѣд. 1910 г. № 6).

Годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища. Въ воскресенье 24 января въ помѣщеніи класснаго корпуса Владимірскаго духовнаго училища происходило установленное ежегодное собраніе членовъ Общества вспомошествованія. Вниманію собранія былъ предложенъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1909 г.

Въ теченіе отчетнаго года по подписнымъ листамъ, разо-



сланнымъ отъ Правленія о. о. благочиннымъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, поступило 676 руб. 15 коп. (500 руб. отъ благо духовенства и 176 руб. 15 коп. отъ монашествующихъ). Кромѣ сего поступили крупныя жертвы: отъ Высокопреосвященнѣйшаго покровителя Общества Архіепископа Николая — 100 руб., отъ протоіерея Судогодскаго собора А. И. Богословскаго — 100 руб. въ листъ 4<sup>о</sup>/<sub>о</sub> ренты, отъ Владимірскаго Губернатора д. с. с. И. Н. Сазонова — 55 руб., изъ денегъ собранныхъ съ благотворительными цѣлями взамѣнъ праздничныхъ визитовъ. Всего въ отчетномъ году въ кассу Общества поступило 1,720 руб. 23 коп. (1,101 руб. 15 коп. пожертвованій и 619 руб. 8 коп. <sup>о</sup>/<sub>о</sub>-въ). Изъ нихъ на нужды учениковъ израсходовано 951 руб. 98 коп.: 197 руб. 50 коп. внесено въ Правленіе училища въ уплату за право обученія и за содержаніе и 754 руб. 48 к. затрачено на предметы экипировки.

Въ новый годъ Общество вступило съ капиталомъ свыше 16,006 рублей. (Владим. Епарх. Вѣд. 1910 г. № 6).

— Въ „Владивостокскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, напечатаны воспоминанія Іеромонаха Нестора „Изъ Камчатки“. Въ нихъ онъ, между прочимъ, пишетъ:

„Всюду куда бы я ни подѣзжалъ къ стойбищу тунгусовъ, они все выходили ко мнѣ навстрѣчу и кланялись до земли, крестились и брали благословіе, привѣтливо глядя на меня и ожидая, когда я войду въ юрту и начну съ ними бесѣду. Бесѣды наши о Богѣ и будущей жизни бывали иногда интересны. Я имъ читаю свой переводъ молитвы Посподней и нравоученія, а они крестятся и повторяютъ за мною каждый разъ, подтверждая, что все это правда, вѣрно“. Юрта въ которую я входилъ, всегда къ пріѣзду свяще ника украшалась кедровникомъ, расширялась, т. е. составлялась изъ нѣсколькихъ юртъ одна большая, вмѣщающая иногда до 200 человекъ. По стѣнамъ юрты разставлялись принадлежащая тунгусамъ иконы и кресты, а на восточной сторонѣ устраивался столъ изъ досокъ для Богослуженія, позади котораго стоялъ большой деревянный крестъ, который я предъ отѣздомъ водружалъ на мѣстѣ совершенія службы, а юрта тотъ же часъ сносилась съ этого мѣста. Къ св. таинству причастія приступало болѣе тысячи взрослыхъ тунгусовъ обоаго пола и дѣтей. Пришлось совершать и отпѣванія. Смерть инородцевъ камчадаловъ больше отъ нечистоплотной безнравственной жизни, каковая здѣсь обычное явленіе среди всего населенія Камчатки. Большое

неудобство при совершении требъ и службъ въ юртахъ и причащении инородцевъ—это горящій костеръ среди юрты, безъ коего можно совершенно заоченъ, да и Св. Дары замерзають, хотя это бываетъ даже при горящемъ кострѣ, но дымъ отъ костра бьетъ глаза до отчаянной боли слезы льются градомъ, при чтеніи молитвъ ротъ наполняется дымомъ и горечью разъѣдаетъ горло до боли, вызывая сильнѣйшій кашель. Удобными во всѣхъ отношеніяхъ стойбищами для часовенъ являются слѣдующія: Товатомъ, Владиміровка и Камешокъ. На Товатомѣ часовня будетъ очень умѣстна, т. е. въ этомъ стойбищѣ изъ горы вытекають горячіе ключи соляно-сѣрные, гдѣ кромѣ проживающихъ постоянно тунгусовъ, много бываетъ пріѣзжающихъ больныхъ инородцевъ, преимущественно сифилитиковъ для пріема горячихъ ваннъ. Ключи эти являются неоцѣненнымъ источникомъ, а лучше сказать, сокровищемъ такого суроваго края, но нельзя не сожалѣть о томъ, что они въ совершенно заброшенномъ видѣ. Возлѣ горы Товатомъ, гдѣ вытекають ключи, устроены двѣ хатенки-позарни, полуразвалившіяся безъ оконъ и съ отверстиями на потолокъ на мѣстѣ бывшихъ комельковъ. Въ хатенкахъ стоятъ двѣ ванны—оцинкованная-желѣзная и одна деревянная: въ стѣнѣ пробиты отверстия, куда проложены деревянные желоба изъ ключа для стока воды въ ванны. Въ оцинкованныхъ ваннахъ купается гижигинская публика, а деревянная ванна специально устроена для сифилитиковъ-инородцевъ, послѣдніе, впрочемъ, купаются и прямо въ ключахъ на открытомъ воздухѣ. Ключи я освятилъ и водрузилъ тамъ крестъ въ надеждѣ, что на семь мѣстъ впоследствии будетъ поставлена часовня во имя цѣлителя Пантелеймона. Слышалъ я не мало разказовъ, что эти ключи многихъ инородцевъ исцѣлили отъ тяжкаго сифилиса и др. болѣзней, бывали случаи, что привозять больныхъ, не могущихъ двигаться, а уѣзжаютъ они съ курорта совершенно здоровыми. Правда, странный и, кажется, единственный курортъ, гдѣ среди вѣчной мерзлоты и снѣга на 40° морозѣ купаются разслабленные, въ кипяткѣ. Температура воды въ ключахъ 45°, —вкусъ воды непріятный солоно сѣрный, больные пьютъ эту воду. („Владивост. Ещ. Вѣд.“, № 24).

— Мольбы народа. Съ 7 по 11 апрѣля 1909 года въ г. Боровичахъ происходила выѣздная сессія Новгородскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ заседателей. При разборѣ дѣлъ выяснился очень интересный фактъ: почти всѣ преступленія были совершены обвиняемыми въ возрастѣ отъ 17 до 25 лѣтъ и, кро-

мѣ того, въ пьяномъ видѣ. Прежде, чѣмъ былъ вынесенъ приговоръ, произошелъ слѣдующій инцидентъ. Послѣ перерыва, когда присяжные засѣдатели вышли изъ совѣщательной комнаты, одинъ изъ нихъ, старикъ-купецъ Иванъ Семеновичъ Гомзигъ, обратился къ председательствующему съ просьбой дозволить ему сдѣлать суду заявленіе отъ имени присяжныхъ засѣдателей и сказать слѣдующее: „Я и мои сотоварищи, присяжные засѣдатели, слезно просимъ судъ прійти на помощь обществу, спасти погибающее наше молодое поколѣніе отъ развращающаго вліянія пьянства, такъ какъ въ продолженіе всѣй настоящей сессіи, разбираемыя нами дѣла по совершенію преступленій были совершены обвиняемыми въ пьяномъ видѣ; просимъ, чтобы судъ вошелъ въ Государственную Думу съ ходатайствомъ принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію пьянства, благодаря которому общество терпитъ столь большія лишенія. Мы, присяжные засѣдатели, выносимъ обвинительные вердикты подсудимымъ. Судъ ихъ приговариваетъ, по мѣрѣ содѣяннаго, къ соответствующему наказанію: такимъ образомъ семьи лишаются трудоспособныхъ работниковъ, а если они обвинялись въ преступленіи противъ здоровья чело-вѣка, то послѣ убитаго или изувѣченнаго остаются сироты—нерѣдко въ числѣ 7—8 чело-вѣкъ, воспитаніе которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, тяжело отзывается на обществѣ. Все это—благодаря пагубной водкѣ, а потому мы просимъ и умоляемъ судъ прійти, пока не поздно, на помощь обществу и спасти молодое поколеніе отъ гибели“. Въ отвѣтъ на это заявленіе председательствующій сказалъ, что судъ мнѣніе присяжныхъ засѣдателей раздѣляетъ и исполнѣ имъ сочувствуетъ. (Влад. Епар. Вѣд. 1910 г.).

---

## О б ѣ я в л е н і я .

---

При Самарскомъ  
Епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей  
имѣется въ продажѣ искусственная во-  
щина для рамчатыхъ ульевъ прекрасна-  
го качества.

Епархіальный Архитекторъ  
Самарскій Губернскій Инженеръ

**Л. В. Шаманскій**

принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ  
Губернскомъ Управленіи или у себя на квартирѣ.  
Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

24—12

Только что вышла въ свѣтъ книга.

## Глазъ добраго пастыря.

пособіе проповѣдникамъ слова Божія въ наши дни.

САМАРА. XLIV+319 стр. 8-я Ц. 80 к., съ перес.

==== 1 р. 5 к. ====

Съ указателями объясняемыхъ въ книгѣ всѣхъ изреченій Христовыхъ, въ порядкѣ церковныхъ чтеній всего года и въ порядкѣ главъ и стиховъ четвероевангелія. Складъ у издателя, Самарскаго Каѳедральнаго Протоіерея В. В. Лавр-скаго и въ Епархіальномъ Алексѣевскомъ Братствѣ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

## Русско-чуващскій словарь

Казань. 1910 г. 8 д. л., 640 стр. ц. 2 р.

Въ словарѣ помѣщены свѣдѣнія: 1) грамматическія (3—15 стр.), 2) словарь съ 40000 чув. слов. (17—635 стр.), 3) указанія источниковъ для словаря (636—639 стр.), и 4) какъ пользоваться словаремъ при объяснительномъ чтеніи статей на русскомъ языкѣ въ чувашской школѣ (639—640 стр.)

Требованія адресовать: Казань, центральная типографія.

Н. НИКОЛЬСКІЙ.

въ г. Бузулукъ, Сам. губ. вновь открытъ въ 1908 году  
колокольно-литейный заводъ

## Аввасія Антоновича Тазова.

Принимаются заказы на самыхъ выгодныхъ условіяхъ по литью новыхъ и переливкѣ старыхъ, разбитыхъ колоколовъ; какъ вновь открытое дѣло, то прошу господъ заказчиковъ обратить вниманіе на мой заводъ. Въ ожиданіи вашихъ заказовъ.

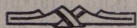
Адресъ: Полевая улица, свой домъ, А. А. ТАЗОВУ.

12—10

## МАСТЕРСКАЯ ЗОЛОТЫХЪ И СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Александра Степановича Жирнова

Самара, Саратовская ул., собст. д., № 80.



существуетъ съ 1872 г.

принимаю заказы; золоченія серебрянія и исправленія церковной и до-  
машней утвари.

Паникадила, подсвѣчники, ризы, сосуды, кресты и пр., чеканку серебрян. Апликовыхъ ризъ на иконы и облаченіе на престоль и жертвенники.

НА ЦЕРКВИ КРЕСТЫ И ГЛАВЫ МѢДНЫЯ ЗОЛОЧЕН. ЧРЕЗЪ ОГОНЬ И ГАЛЬВАНИЧЕСКИ

Издѣлія новыхъ и починка золотыхъ и серебрян. вещей.

Прошу обратить вниманіе духовенства на то, что работы исполняются аккуратно и добросовѣстно подь моимъ наблюдениемъ.

Съ почтениемъ ЖИРНОВЪ

# колокола церковные заводовъ Приуралья

ЗАВОДЫ СУЩЕСТВУЮТЪ 150 ЛѢТЪ, СЪ 1758 ГОДА.

За отливку колоколовъ удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ Государя Императора НИКОЛАЯ II-го благодарности, вышихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

## Ксенофонтъ Соколовъ

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складъ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ  $\frac{1}{2}$  пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полнаго звона (хора) колоколовъ производится по камертону и рояли Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольные храмовъ и доставка во все мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ.

Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысячуцудоваго вѣса. — Полтора вѣсковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать отличнѣйшій отъ всехъ сплавъ колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ-наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука-лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всехъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука.

Заводы находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдишлавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (осн. при Петрѣ Великомъ). Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ-имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ дешевле всехъ другихъ колоколовъ-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

Складъ РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО придворной фабрики К. М. ШРЕДЕРЪ и ФИСЬ-ГАРМОНИЙ русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.  
допускается разсрочка платежа.

Складъ издѣлій изъ УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА и ОПОКИ: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, полы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч.  
Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора — за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскѣ,  
Представителю Ксенофонтъ Андреевичъ СОКОЛОВУ.

# САМАРСКІИ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подевѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крестенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, коздухи серебряныя и мишурныя

## И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

## К І О Т Ы

заклросные рѣзные, золоченыя и обыкновенныя разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрама и кисти

## ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

## К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

## ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

## К О Л О К О Л А

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегда имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старыя колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Съ февраля сего 1910 года въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ выходитъ  
подъ редакціей преосвященнаго НИКОНА, епископа Вологодскаго,  
еженедѣльное издание:

# „Троицкое слово“.

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Издание это предпринято обителію преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ свою задачу раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя лежатъ въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ тоже, что и нѣкоторыя „Троицкіе Листки“, воть уже 32-й годъ издаваемые лаврою и разошедшіеся въ количествѣ до 150 милліоновъ отписокъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и повое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовью, какъ и „Троицкіе Листки“.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“, Сергіевъ посадь, Моск. губ.; 2) въ Петербургъ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Никону.

*Редакторъ цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.*

**ОГЛАВЛЕНІЕ.** *Часть официальная.* Объ установленіи церковнаго сбора въ день Св. Троицы.—О назначеніи пенсій.—Отъ страхового Отдѣла Духовнаго Вѣдомства.—Объ увѣковѣченіи памяти убитыхъ въ Русско-Японскую войну.—Архипастырское благословеніе.—Перемѣны по Епархіальной службѣ.—Росписаніе очередныхъ поученій.—Выписка изъ журнала комитета эмеритальной кассы.—Праздныя мѣста.—Объявленія.

*Часть неофициальная.* Слово въ великій пятокъ.—Привѣтственная рѣчь присоединенному къ Православію изъ Іудейства ученику VII кл. Самарской I мужской гимназіи Григорію Гонелину.—Духовный характеръ царскаго служенія Господа нашего Иисуса Христа.—Твореніе или эволюція?—Изъ жизни и дѣятельности сельскихъ священниковъ.—Мысли вслухъ.—О заготовленіи запасныхъ даровъ.—Изъ мѣстной жизни.—Иноепархіальная хроника.—Объявленія.

За Редактора П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15-го апрѣля 1910 года.

Цензоръ протоіерей Александръ Меньшевъ.

Типо-литографія Н. В. Жданова.



Преосвященный Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій, имѣлъ счастье получить слѣдующую телеграмму отъ Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны въ отвѣтъ на свое донесеніе объ открытіи въ Самарѣ подъ его предѣдательствомъ Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества:

„Самара. Преосвященному Константину. Душевно обрадована сообщеніемъ Вашего Преосвященства. Уповаю, что Господь благословитъ дѣятельность Самарскаго Отдѣла Палестинскаго Общества подъ просвѣщеннымъ Вашимъ руководствомъ. Елисавета“.

Телеграмма Его Преосвященства была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Москва. ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Θεодоровнѣ. Имѣю счастье доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ, что сегодня 25 апрѣля состоялось въ Самарѣ подъ моимъ предѣдательствомъ открытіе Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ составѣ сорока четырехъ членовъ. Константинъ Епископъ Самарскій“.

Прочитавши сей Кошевоу Копию  
Смарики и Створившии, писалъ  
отъ Ея Величества Государыни  
Княгини Елизаветы Феодоровны въ отъездъ  
на свое донесение объ открытии въ  
марѣ подлѣ ея преддверья  
Княгини Плиеръ въ  
главноу Палестинскую Обществу.

Самара, просвѣщенному Наместнику, Духовно  
но обрадована сообщениемъ Вашего  
Шенства, Уповаю, что Госудъ  
дѣятельность Самарскаго Отдѣла  
Общества подъ предвѣдѣніемъ  
новодствомъ, Елизаветы.

Телѣграммы Княгини Просвѣщеннаго  
въ составленіи въ сдѣланныхъ  
жизни:

Москва. Ея Императорскому  
ВЫСОЧЕСТВУ Великой Княгини Ели-  
заветы Феодоровны Имѣю честь до-  
нести ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ  
ВЫСОЧЕСТВУ, что сего дня въ  
состоится въ Самарѣ новаго  
сдѣлательнаго Отдѣла ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО Просвѣщеннаго Об-  
щества, состоящаго въ  
пятьдесяти Копіяхъ.