

БИБЛИО-ТЕКА

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ



XLVI.

1907 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 32.

Воскресеніе,
12 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода.

*По вопросу о храненіи суммъ духовнаго вѣдомства въ кре-
дитныхъ товариществахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за

№ 14293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя кредитныя товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года.

Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3).

Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя кредитныя товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества

обратное получение вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изыятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и поему **опредѣляетъ**: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными указами.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложенное Г. Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора 9 декабря 1906 года за № 9842 отношеніе Высочайше учрежденнаго Комитета Попечительства о русской иконописи, отъ 22 ноября 1906 года за № 392 (съ однимъ приложеніемъ), съ просьбою о сообщеніи заключенія по вопросу объ установленіи надзора за исполненіемъ указовъ Святѣйшаго Синода, запрещающихъ продажу въ лавкахъ при церквяхъ и монастыряхъ иконъ машиннаго производства. *Приказали*: Комитетъ Попечительства о русской иконописи сообщаетъ, что, не смотря на сдѣланное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ

7—21 октября 1906 года за № 5755, подтвержденіе опредѣленія отъ 6 февраля 3 мая 1902 года за № 564 о томъ чтобы въ церквахъ, а равно и въ лавкахъ при церквахъ и монастыряхъ, съ 1 января 1903 года не были продаваемы иконы, напечатанныя на жести, таковая продажа всетаки существуетъ и успѣшно бороться съ нею сдѣлается возможнымъ, по мнѣнію Комитета, лишь въ случаѣ установленія спеціального надзора, производимаго, хотя бы и повременно, уполномочиваемыми на то лицами, за продажею иконъ въ торговыхъ и монастырскихъ лавкахъ, хотя бы только въ центрахъ и мѣстностяхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ богомольцами, а также въ мѣстахъ, гдѣ сосредоточена иконная торговля, и гдѣ замѣчена усиленная продажа иконъ на жести, напр., въ Москвѣ, Казани, Кіевѣ, Харьковѣ и Воронежѣ. Признавая установленіе такового надзора мѣрою существенною и весьма желательною для поддержанія русскаго иконописанія, Комитетъ просить о сообщеніи ему заключенія по настоящему предположенію. Обсудивъ изложенное и находя, съ своей стороны, заботу о развитіи иконописной живописи заслуживающею полного сочувствія, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: вновь подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, о недопущеніи продажи въ лавкахъ при монастыряхъ и церквахъ иконъ на жести, предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Преосвященнымъ Митрополитамъ Московскому и Кіевскому, Архіепископамъ Харьковскому, Казанскому и Воронежскому поручить кому либо изъ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ лицъ производить по временамъ наблюденія за тѣмъ, чтобы въ церковныхъ и монастырскихъ лавкахъ, особенно въ мѣстностяхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ богомольцами, не были продаваемы иконы фабричнаго производства; о чемъ и послать поименованнымъ Преосвященнымъ указы, а редакціи Церковныхъ Вѣдомостей сообщить по принятому порядку. Мая 23 дня 1907 года. № 6153.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.
Секретарь Г. Левицкій.

На подлинномъ 27 мая 1907 года, за № 2330, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Въ Консistorію къ должному исполненію“.

Сообщая вышеизложенный циркулярный указъ Святѣйшаго Синода къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи, Консistorія считаетъ своимъ долгомъ присовокупить, что наблюденіе за иконной торговлей въ городѣ Кіевѣ поручено протоіерею Клименту Фоменко.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: студентъ семинаріи Иванъ Муралевичъ—въ с. Сорокотяги, Таращанскаго уѣзда, 3-го августа и студентъ семинаріи Александръ Шиманскій—въ с. Александровку, Липовецкаго уѣзда, 6 августа.

Перемѣщены: священникъ с. Колодистаго, Звенигородскаго уѣзда, Николай Доманицкій—въ с. Войтовъ, Чигиринскаго уѣзда, 2 августа; священникъ с. Поповки 2-й, Черкаскаго уѣзда, Петръ Залѣскій—въ с. Рудое, Васильковскаго уѣзда, 5 августа и священники: с. Ярового, Чигиринскаго уѣзда, Филаретъ Меляницкій и м. Буртъ, Черкаскаго уѣзда, Матѣй Синьковскій—одинъ на мѣсто другого, 4 августа.

Назначены въ должности: священникъ с. Загалець, Павелъ Бутовскій—благочиннымъ 1 округа, Кіевскаго уѣзда, 19 іюля; священникъ с. Залевокъ, Александръ Діаковскій—духовнымъ слѣдователемъ 3 округа, Черкаскаго уѣзда, 3 августа; священникъ с. Македонъ, Викторъ Солуха—помощникомъ благочиннаго и священникъ с. Шандры, Аполлиарій Мизецкій—членомъ благочинническаго совѣта, 2 округа, Каневского уѣзда, 4 августа; священникъ с. Литвиновки, Іоаннъ Дорожинскій—духовнымъ слѣдователемъ 4 округа, Таращанскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно

прошенію, священника М. Ромоданова, 4 августа и священникъ с. Потапець, Викторъ Брояковскій—духовнымъ слѣдователемъ 2 округа, Каневского уѣзда, 4 августа.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Ясногородкѣ, Кіевского уѣзда, съ 27 мая; земли церков. 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Пекаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 16 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 589 душъ.
- с. Хамбикивѣ, Кіевского уѣзда, съ 20 іюня; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 503 души.
- с. Марковцахъ, Бердичевского уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 62 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 273 души.
- с. Веприкѣ, Васильковского уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ.
- с. Городицѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1002 души и штундистовъ 96 душъ обоего пола.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевского уѣзда, при Преображенской церкви, съ 28 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Колодистомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 августа; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1254 души.
- с. Поповкѣ 2-й, Черкаскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1468 душъ.

Ирэдныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 іюня; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Зеленькахъ, Каневскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 душъ, помѣщ. ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- г. Радомыслѣ, при Троицкой церкви, съ 29 іюня; земли церковной нѣтъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1252 души.
- с. Очеретной, Липовецкаго уѣзда, съ 7 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1256 душъ.
- с. Тереховой, Бердичевскаго уѣзда, съ 13 іюля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 533 души.
- с. Лещинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 882 души.
- с. Чернявкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 21 іюня; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Вороновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 іюля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1288 душъ.
- с. Ясногородкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 19 іюля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1371 душа.
- с. Кожанкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 23 іюля; земли церковной 65 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 868 душъ.
- с. Михайловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 616 душъ.

- Въ с. Великомъ Корогодѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1247 д.
- с. Миньковцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 іюля; земли церковной 90 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 806 душъ.
- с. Пинчукахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 31 іюля; земли церковной 61 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1303 души.
- с. Колѣнцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 4 августа; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1986 душъ.
- с. Гуляйкахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 іюля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 398 душъ.
- с. Стецовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 8 августа; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужеск. пола 1544 души.
- с. Топиловкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 8 августа; земли церковной 37 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1940 душъ и штундистовъ обоего пола, 141 душа.
- м. Городищахъ, Черкаскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 6 августа; земли церковной 35 дес., прихожанъ мужескаго пола 3156 душъ.
- д. Казимировкѣ, Кіевскаго уѣзда, (новооткрытый); земли церковной 13 дес., помѣщеніе есть, прихож. обоего пола 1500 душъ.
- д. Семеновкѣ, Бердичевскаго уѣзда, (новооткрытый); земли церковной 36 дес., прихожанъ обоего пола 1200 душъ.
-

Отчетъ о состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества Духовенства Кіевской епархіи за 1906-й годъ.

I.

Оставалось отъ предыдущаго года къ 1 января 1906 года, согласно приходо-расходнымъ книгамъ и журналу № 1 за 1906 годъ всего капитала наличными деньгами и билетами 316155 р. 35 коп.

II.

ПРИХОДЪ.

Въ теченіи 1906 года поступило на приходъ:

A) *Наличными деньгами.*

1) Членскихъ взносовъ отъ вкладчиковъ Кассы двадцать двѣ тысячи восемьсотъ восемьдесятъ три рубля 22883 —

По настоящей статьѣ ожидалось поступленій 23041 рубль (именно: отъ 1452 священниковъ, 5 діаконѣвъ и 1 псаломщика, дѣлающихъ священническіе взносы, 17496 руб.; отъ 203 діаконѣвъ и 9 псаломщиковъ, дѣлающихъ діаконскія взносы, 1272 рубля; отъ 1421 псаломщика, производящихъ псаломщическіе взносы, 4263 р.). Въ книгахъ же кассы вписано взносовъ 22417 рублей, такъ какъ многіе вкладчики, получивъ мѣста или выбывши изъ состава кассы среди года, не дѣлали своихъ взносовъ за цѣлый годъ полностью. За отчетный годъ числится недоимокъ и дозвонсовъ за вкладчиками 604 рубля.

2) Довзносѣвъ и недоимокъ за прежнее время четыреста тридцать четыре рубля пятьдесятъ копѣекъ 434 50

3) Пени за недоимки и дозвонсы семьдесятъ два рубля семь коп. 72 07

4) Процентѣвъ по есудамъ (11973 руб. 22 коп.) и на капиталы общества (3155 руб.

	Руб.	К.
10 коп.) пятнадцать тысяч сто двадцать во- семь рублей тридцать двѣ копѣйки	15128	32
5) Возвращено благочинными не выдан- ныхъ пенсій двадцать два рубля	22	—
6) Возвращено благочинными пересылоч- ныхъ за ссуды шесть рублей пятьдесятъ коп.	6	50
7) Возвращено ссудъ церквами: с. Сидо- ровичъ (70 руб.), с. Сидоровки (48 руб.), Па- волочи (200 руб.), Сошанска (100 руб.), Срѣ- товки (200 руб.), Гайсина (200 руб.), Слободки (100 руб.), Буды Макиевской (15 руб.), Балаба- новки (400 руб.), м. Шполы (300 руб.), м. Ека- теринополь (800 руб.), Н. Петровецъ (200 руб.), Майданецкаго (600 руб.), Коротинной (3000 руб.), Завадовки (800 руб.), м. Бѣлой Церкви (600 р.), Поташни (100 руб.), Цыбулева (200 руб.), Грузь- кой (200 руб.), Фурманки (100 руб.), Трощина (200 руб.), Хилекъ (50 руб.), Н. Монастырищъ (50 руб.), Руды (184 руб.), Болтышки (100 р.), Романовки (100 руб.), Шарина (800 руб.), Та- ращи (50 руб.), Кутовъ (60 руб.), Черповодъ (80 руб.), Рогтичъ (100 руб.), м. Степанецъ (150 руб.), Гвоздова (75 руб.), Воробіевки (400 рублей), М. Чернятина (100 руб.), Павловки (150 руб.), Барахть (150 руб.), Горошкова (200 руб.), с. Струтинки (400 руб.), Таганчи (300 р.), Королевки (60 руб.), Грушевки (200 руб.), Жи- довецъ (200 руб.), Карпишей (150 руб.), По- ловинчика (80 руб.), Розалиевки (100 руб.) Сан- жарихи (50 руб.), Степанокъ (200 руб.), Троиц- кой церкви г. Черкассь (2700 руб.), Василь- ковскимъ соборомъ (247 руб. 50 коп.), Липовец- кимъ соборомъ (400 руб.), Николаевской цер- ковью города Василькова (200 руб.), Василь- ковскимъ отдѣленіемъ училищнаго совѣта (250		

рублей), Уманскимъ Отдѣленіемъ (400 руб.),	Руб.	К.
Кіево-Софійскимъ духовнымъ Училищемъ (1050		
рублей), Церквами г. Кіева: Макаріевской (50 р.),		
Набережно-Никольской (900 руб.), Рождество-		
Предтеченской (2000 руб.), Царе-Константи-		
новской (500 руб.), I. Предтеченской (150 руб.),		
Воскресенской Печерской (800 руб.), Срѣтен-		
ской (300 руб.), Благовѣщенской (200 руб.) и		
Десятиной (700 руб.)—всего двадцать три ты-		
сячи восемьсотъ девятнадцать рублей пятьдесятъ		
копеекъ	23819	50
Итого	62365	89

Б) *Билетами.*

- 1) Свидѣтельствами 4% государственной ренты уплачены ссуды церквами: г. Кіева—Макаріевской (400 руб.), Христо-Рождественской (1000 руб.), Васильевской (1000 руб.), Щекавицкой (1800 руб.), Воскресенской Подольской (800 руб.), Кіево-Братскимъ монастыремъ (4000 рублей), Звенигородскимъ соборомъ (2000 руб.), и с. Будаевки (400 руб.),—всего одиннадцать тысячъ четыреста рублей 11400 —
- 2) Куплено свидѣтельствъ 4% государственной ренты на тридцать тысячъ рублей . . . 30000 —
- 3) Выдано ссудъ, съ записью на приходъ въ видѣ процентныхъ бумагахъ,—церквямъ г. Кіева: Деміевской (3000 р.), Андреевской (6000 руб.), Софійскому собору (10000 руб.), сель: Шарина (800 руб.), Паниварчи (250 руб.), Глѣбовки (300 руб.), Шупиковъ (200 руб.), Бужанки (150 руб.), Мончина (1000 руб.), Кожанпковъ (1000 руб.), Крюковщины (300 руб.), Мѣщанки (3000 руб.), Сигнаевки (1000 руб.), Черепина

(2000 руб.)—всего двадцать девять тысяч рублей	Руб. К.
	29000 —

Итого	70400 —
-----------------	---------

Всего же въ приходѣ, наличными деньгами и билетами, сто тридцать двѣ тысячи семьсотъ шестьдесятъ пять рублей восемьдесятъ девять копеекъ 132765 89

III.

РАСХОДЪ.

Въ теченіи 1906 года расходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ:

А) *Наличными деньгами:*

1) Возвращены взносы выбывшимъ вкладчикамъ кассы и семьямъ умершихъ шестьсотъ сорокъ четыре рубля пятьдесятъ копеекъ	644 50
--	--------

2) Выданы пенсіи заштатнымъ лицамъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ кассы десять тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ два рубля двадцать девять копеекъ	10952 29
---	----------

3) Уплочено за свидѣтельства 4% государственной ренты двадцать двѣ тысячи триста шестьдесятъ восемь рублей сорокъ девять копеекъ	22368 49
--	----------

4) Уплочено жалованья служащимъ лицамъ одна тысяча шестьсотъ сорокъ восемь рублей шестьдесятъ семь копеекъ	1648 67
--	---------

5) Израсходовано на пересылку взносов, ссудъ и пенсій семьдесятъ одинъ рубль сорокъ четыре коп.	71 44
---	-------

6) Израсходовано на типографскія и канцелярскія надобности восемнадцать рублей	18 —
--	------

7) Уплочено за храненіе процентныхъ бумагъ двадцать четыре рубля девяносто копеекъ	24 90
--	-------

8) Израсходовано на поѣздки по дѣламъ кассы двадцать восемь руб. пятнадцать коп.	28 15
--	-------

	Руб.	К.
9) Уплочено по купонамъ, при выдачѣ ссудъ сосударственной рентой, двадцать два рубля семьдесятъ три копѣйки	22	73
10) Возвращено одному благочинному из- лишне присланные сто пятьдесятъ шесть рублей	156	—
11) Выдано въ ссуду церквамъ г. Кіева: Деміевской (3000 руб.), Андреевской (3000 р.), Софійскому собору (10000 руб.), сель: Шарина (800 руб.), Паниварчи (250 руб.), Глѣбовки (300 рублей), Шупиковъ (200 руб.), Бужанки (150 р.), Мончина (1000 руб.), Кожаниковъ (1000 руб.), Крюковщины (300 руб.), Мѣщанки (3000 руб.), Сигнаевки (1000 руб.), Черепина (2000 руб.), всего двадцать шесть тысячъ рублей	26000	—
Итого	61935	17

Б) Билетами.

1) Выдано въ ссуду Андреевской церкви
г. Кіева свидѣтельствами 4% государственной
ренты три тысячи рублей 3000 —

2) Исключено изъ долга погашенныхъ ссудъ
церквами сель и мѣстечекъ: Сидоровичъ (70 р.),
Сидоровки (48 руб.), Паволочи (200 руб.), Со-
шанска (100 руб.), Срѣтовки (200 руб.), Гай-
сина (200 руб.), Слободки (100 руб.), Буды
Макіевской (15 руб.), Балабановки (400 руб.),
Шполы (300 руб.), Екатеринополя (800 руб.),
Н. Петровецъ (200 руб.), Майданецкаго (500 р.),
Коротинной (3000 руб.), Завадовки (800 руб.),
Бѣлой Церкви (600 руб.), Поташни (100 руб.),
Цыбулева (200 руб.), Грузькой (200 руб.), Фур-
манки (100 руб.), Трощина (200 руб.), Хилекъ
(50 руб.), Н. Монастырищъ (50 руб.), Руды
(184 руб.), Болтышки (100 руб.), Романовки
(100 руб.), Шарина (800 руб.), Таращи (50 руб.),

Кутовъ (60 руб.), Черповодъ (80 руб.), Рогтичь (100 руб.), М. Степанецъ (150 руб.), Гвоздова (75 руб.), Воробіевки (400 руб.), М. Чернятина (100 руб.), Павловки (150 руб.), Барахть (150 рублей), Горошкова (200 руб.), Будаевки (400 рублей), Струтинки (400 руб.), Таганчи (300 р.), Королевки (60 руб.), Грушевки (200 руб.), Жидовець (200 руб.), Каранишей (150 руб.), Половинчика (80 руб.), Розалиевки (100 руб.), Санжарихи (50 руб.), Степанокъ (200 руб.), Троицкой церкви г. Черкассь (2700 руб.), Николаевской церкви г. Василькова (200 руб.), Звенигородскимъ соборомъ (2000 руб.), Липовецкимъ соборомъ (400 руб.), Васильковскимъ соборомъ (247 руб. 50 коп.), церквами г. Кіева: Магаріевской (450 руб.), Набережно-Никольской (900 руб.) Рождество-Предтеченской (2000 р.), Царе-Константиновской (500 руб.), І. Предтеченской (150 руб.), Христо-Рождественской (1000 рублей), Васильевской (1000 руб.), Щекавицкой (1800 руб.), Воскресенской Печерской (800 р.), Воскресенской Подольской (800 р.), Срѣтенской (300 руб.), Благовѣщенской (200 р.), Десятинной (700 руб.), Васильковскимъ Отдѣленіемъ училищнаго совѣта (250 руб.), Уманскимъ Отдѣленіемъ того же Совѣта (400 руб.), Софійскимъ духовнымъ училищемъ (1050 руб.), Братскимъ монастыремъ (4000 руб.),—всего тридцать пять тысячъ сто девятнадцать рублей пятьдесятъ копеекъ	Руб. К.	35119 50
Итого		38119 50

Всего же въ расходѣ наличными деньгами и билетами сто тысячъ пятьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ семь копеекъ 100054 67

IV.

ОБЩІЙ ИТОГЪ.

Остатокъ отъ 1905 года къ 1-му января		
1906 года равнялся	316155	35
А) Приходъ въ 1906 г. выразился суммой	132765	89
Б) Расходъ въ 1906 г. выразился суммой	100054	67

За исключеніемъ изъ общаго прихода, съ остаткомъ отъ 1905 года (448921 руб. 34 к.), произведеннаго въ 1906 году расхода,—въ кассѣ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства къ 1-му января 1907 года всего капитала, наличными деньгами и билетами, состоитъ триста сорокъ восемь тысячъ восемьсотъ шестьдесятъ шесть руб. пятьдесятъ семь копеекъ 348866 57

Означенная сумма распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

- 1) 95900 руб. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты;
- 2) 26858 руб. 80 коп. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ;
- 3) 1000 руб. въ Коммисіи по приспособленію училищныхъ зданій;
- 4) 5500 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ;
- 5) 14000 руб. въ двухъ женскихъ Епархіальныхъ училищахъ;
- 6) 32000 руб. въ Кіево-Братскомъ монастырѣ;
- 7) 10000 руб. въ Кіево-Софійскомъ соборѣ;
- 8) 2500 руб. въ ссудѣ Васильковскому Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;
- 9) 5200 руб. въ ссудѣ Уманскому Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;
- 10) 140025 руб. 17 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи;
- 11) 15138 руб. 76 к. въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и
- 12) 743 руб. 84 коп. на рукахъ у казначея.

Настоящій отчетъ соотвѣтствуетъ прихода-расходнымъ книгамъ Взаимовспомогательнаго Общества духовенства за 1906 годъ и журналу Управленія № 1 за 1907 годъ ст. III, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 21 января 1907 года за № 195.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Горбачевскій 1 р., Болданъ 5 к., Курачь Яковъ 5 к., Грищенко 5 коп., Дановскій 30 к., Бобруенко 5 к., Степаненко и Ильичъ 55 к., Не разобрано 1 р., Квятковская 2 руб., Квятковскій 1 р., прихожане Иоанно-Богословской церкви 5 р., Семенчуковъ 2 р., Балицкій 25 к., Балицкій 25 коп., Балицкій 25 коп., Балицкій 25 к., ученики церковно-приходской школы 2 р. 20 к., Грибоѣдовъ 3 р., прихожане Михайловской ц. 3 р. 50 к., Терлецкій 6 р., Мелванчукъ 5 руб., Бѣланъ 14 р. 73½ коп., ученики церковно-приходской школы 1 р., Неизвѣстный 1 р., не разобрано 1 р., прихож. Покровской ц. 15 р.; Крачковецкій 1 р., Данилюкъ 10 р., прихожане Михайловской ц. 10 р., ученики церковно-приходской школы 1 р., Михайловская ц. 3 р., Доманскій 1 р., прихожане Николаевской ц. 26 р. 14 к., не разобрано 1 р. 50 коп., ученики Старостинецкой школы 5 р. 50 к., Рогозинскій 3 р., Рубанъ Илья 10 руб., свящ. и псаломщ. Свято-Георгіев. ц. 2 р., крестьяне с. Бурковецъ 6 р. 85 коп., Георгіевская ц. 3 р., Маркевичъ 2 р. 25 к., не разобрано 1 р., Яровенко 2 р. 75 к., прих. св. Димитріевской ц. 3 р., Прасловскій 3 р., крестьяне с. Мармолиевки 5 р., ученики церковно-приходской школы 1 р., Карпинскій 3 р., прихожане с. Капустинець 1 р., причтъ Покровской ц. 80 коп., прихожане с. Капустинець 75 коп., Крыжановскій 2 р., прихожане с. Каленной 4 р., Крыжановскій 5 р., Ольшевскій 3 руб., Похомокъ 10 к., Божкевичъ Сергій 30 к., Радецкій 35 к., Тялякевичъ Иванъ 10 к., Руденко Иванъ 15 к., Трегубовъ 5 р., Крыжановскій 1 р., Трегубова 2 р., Трегубова 3 р., Саввинъ Иванъ 1 р., Плахотникъ 1 р., не разобрано 10 руб., Розенфельдъ 3 р., Радецкій 2 р. 5 к., Авраамчукъ 3 р. 75 к., Радецкій Вас. 2 р. 50 к., крестьяне с. Кривошіинець 12 р., Закшевскій 25 к., Буряковъ Никита 50 руб., Квятковъ 25 к., Щербаковъ 1 р., Сервинъ 25 к., крестьяне

с. Крыловки 50 к., крестьяне с. Крыловки 50 к., Бѣгановскій и Яроцкій 1 р. 50 к., Солуха Сергѣй 5 р., отъ Михайловской ц. 1 р., прихожане Михайловской ц. 2 р., прихожане с. Плоской 5 р., прихожане с. Плоской 4 р. 63 к., Крыжановскій 10 р., Крыжановскій 1 р. 1 к., Коломоецъ 1 р., прих. Покровской ц. 79 р. 50 к., Гдѣшинскій 5 руб., Редюкъ Денисъ 1 р., Похилевичъ 1 р. 20 к., прихожане с. Бровони 1 р. 37 к., отъ Покровской церкви 1 руб., причтъ Покровской ц. 1 р., прихож. Николаевской ц. 80 коп.

Объявленія.

Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Классныя учебныя занятія въ Кіевской семинаріи начнутся съ 10-го сентября. Къ этому времени и должны явиться въ семинарію всѣ воспитанники семинаріи, а равно и переходящіе изъ духовныхъ училищъ въ семинарію.

Отъ Совѣта 2-го Кіевского женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Къ свѣдѣнію родителей, воспитывающихъ дѣтей въ общежитіи училища, Совѣтъ сообщаетъ, что своекоштные воспитанницы училища, при явкѣ послѣ каникулъ въ училище, должны имѣть слѣдующія гардеробныя принадлежности и вещи: 6 рубахъ, 6 кальсонъ, 4 юбки, изъ которыхъ одна должна быть теплая, 6 паръ чулокъ, 6 носовыхъ платковъ, 3 полотенца, 3 ночныхъ кофточки, 1 большой теплый платокъ и 1 малый такой же и галоши глубокия. Кромѣ того, при первоначальномъ опредѣленіи каждой воспитанницы въ училище, должна быть представлена для нея подушка размером $1 \times \frac{3}{4}$ аршина, которая при окончаніи курса воспитанницею можетъ быть взята обратно. Рекомендуются также ро-

дителямъ снабжать своихъ дѣтей теплымъ и лѣтнимъ пальто темнаго цвѣта и такого же цвѣта зимними шапочками и лѣтними шляпами, дабы дѣти могли пользоваться прогулками на свѣжемъ воздухѣ, что крайне необходимо для ихъ здоровья.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ имѣются слѣдующія праздныя учительскія мѣста: 1) с. Терешки II-й классъ 360 руб. въ годъ, 2) с. Каэтановка—180 руб., 3) с. Коротина—150 руб., 4) Долгая Гребля—180 руб., 6) с. Пединовка—300 р., 5) Ярошевка—200 р., 7) Козацкое мужская—300 руб., 8) Рыжановка—300 руб. и 9) Смольчинцы мужская—240 руб. въ годъ.

При всѣхъ означенныхъ школахъ имѣются квартиры для учителей. На учительскія мѣста въ одноклассныя школы требуются лица имѣющіе званіе учителя, знающія церковное пѣніе и могущія управлять церковнымъ хоромъ пѣвчихъ въ церкви. Лица желающія занять одно изъ указанныхъ учительскихъ мѣстъ благоволятъ подавать прошенія на имя Звенигородскаго Уѣзднаго Отдѣленія Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; при прошеніяхъ должны быть приложены подлинныя документы, а не копіи съ нихъ; прошенія безъ документовъ Отдѣленіемъ не будутъ разсматриваемы.

Списокъ вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ Бердичевского уѣзда.

Двухклассная школа: 2 классъ м. Вахновки.

Одноклассныя школы: г. Бердичева Троицкая, с. Блажіевки, с. Вѣлашекъ, с. Безыменнаго, с. Васильковецъ, с. Гуровець, с. Голубовки, с. Городка, с. Глуховець, с. Жежелева, с. Збаража, с. Зозулинець, с. Кашперовки, с. Круподеринець, с. Куравы, с. Клитенки, с. Кумановки, с. Лещинець, с. Малинокъ, с. Маркушей, с. Марковецъ, м. Махновки, с. Молотковецъ, с. Непедовки, с. Овечачьяго, с. Огіевки, м. Погребисьъ Успенск. прих., м. Новой Прилуки, м. Самгородка, с. Саражинець, с. Скраглевки, с. Сокольца, с.

Семеновки, с. Талалаевъ, с. Фридрова, с. Малой Чернявки. На означенныя мѣста требуются лица со званіемъ учителя и хорошо знающія пѣніе, для устройства хоровъ.

Школы грамоты: д. Малыхъ-Гадомень, д. Германовки, д. Гришковецъ, д. Губина, д. Держановки, д. Жерделей, д. Марьяновки, д. Старыхъ-Мостовъ, д. Михайлина, д. Обозовки, д. Панасовки, д. Радзивиловки-Великой, д. Радзивиловки-Малой, д. Рубанки, д. Сахновъ, д. Чернечаго хутора, д. Чуприновки и д. Яковецъ.

Прошенія о предоставленіи должности учителя подавать на имя Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта, при чемъ прошенія безъ подлинныхъ документовъ не будутъ разсматриваться.

Праздно учительское мѣсто во 2-мъ классѣ двухклассной церковно-приходской школы м. Ротмистровки, Черкаскаго уѣзда съ окладомъ жалованья 360 рублей въ годъ.

Означенный окладъ жалованья дѣйствителенъ до 1 января 1908 года.

Кандидаты на означенное мѣсто должны имѣть званіе учителя, знать церковное пѣніе и управлять хоромъ.

Лица, желающія поступить на это мѣсто, должны прислать свои документы (подлинные, а не копіи) съ прошеніями въ Черкасское Отдѣленіе Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта до 7 августа.

Желателенъ учитель изъ окончившихъ церковно-учительскую школу.

Отъ Совѣта Кіево-Михайловской церковно-учительской школы.

Въ Кіево-Михайловской церковно-учительской школѣ свободны учительскія мѣста. Жалованья 30 р. въ мѣсяць, квартира и столъ. На обязанности одного изъ учителей преподавать нотное и обиходное пѣніе. Прошенія съ отзывами отъ завѣдующаго и уѣзднаго наблюдателя подаются на имя Преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго. 2—2

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиларовъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

25—50

ЗАВОДЪ ХЛОРИТОВЫХЪ КРАСОКЪ

СВѢТЛѢЙШЕЙ КНЯГИНИ

ЛОПУХИНОЙ-ДЕМИДОВОЙ,

м. Корсунь, Кіевской губерніи,

предлагаетъ для окраски церквей и прочихъ строеній водяныя—фасадныя, сухія и тертыя на маслѣ краски всѣхъ цвѣтовъ, а равно и вареное масло (олифу) собственной варки по умѣреннымъ цѣнамъ.

Прейсъ-куранты и смѣты высылаются по первому требованію. 5—8

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется 9-го августа 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 32. Воскресеніе, 12 августа.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавьями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Выборъ приходскаго духовенства въ Малороссіи въ половинѣ XVIII вѣка.¹⁾

М. Тимошей Щербацкій (1747—1757 г.), хотя былъ консервативнаго направленія и отстаивалъ мѣстныя малороссійскія особенности и обычаи своей епархіи, но въ отношеніи къ выборному началу онъ поступалъ въ духѣ синодальныхъ указовъ. Онъ не отмѣнялъ совершенно выборовъ, но выдвигалъ на 1-й планъ требованіе учительности. И, вотъ, въ 1754 г. онъ издалъ указъ совершенно въ духѣ приведеннаго выше синодальнаго указа 1745 г.; этимъ указомъ Щербацкій требовалъ, 1) чтобы священники Кіевской епархіи непремѣн-

¹⁾ (Окончаніе). См Кіев. Епарх. Вѣд. № 31 за 1907 г.

но отдавали въ Академію своихъ дѣтей для обученія, и угрожалъ, что совершенно не станетъ посвящать во священники сыновей духовенства, не обучавшихся въ Академіи; 2) предписывалъ всѣмъ, желавшимъ передать приходъ дочери, выдавать дочь замужъ только за учительныхъ кандидатовъ. Въ то же время было предписано распубликовать указъ всѣмъ, чтобы никто не выдавалъ презентъ неучительнымъ кандидатамъ и не представлялъ („промововъ“) такихъ къ посвященію, а если потребно будетъ назначить къ какой либо церкви священника, предписывалось ходатайствовать въ каѳедрѣ о назначеніи достойныхъ и учительныхъ людей.

Какъ видно изъ приведеннаго указа, здѣсь совершенно нѣтъ рѣчи о выборномъ началѣ, о правѣ прихода выбирать священника. Даже какъ будто не предполагается подобная возможность. Нельзя, конечно, утверждать, что Т. Щербацкій не допускалъ приходскихъ выборовъ. Но, несомнѣнно, при немъ значительно усилилось вліяніе и значеніе епархіальной власти, которая прямо предписывала избирать и представлять только учительныхъ кандидатовъ, а при неимѣніи таковыхъ просить въ каѳедрѣ опредѣленія священника.

Преемникъ Щербацкаго, Арсеній Могиланскій (1757—1770 г.г.) также продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ. Онъ допускалъ приходскіе выборы, но только подъ контролемъ мѣстныхъ духовныхъ властей, протопоповъ и намѣстниковъ. На обязанности мѣстной власти лежало удостовѣриться, не было ли при выборахъ подкуповъ, подложныхъ презентъ, а также—удовлетворяетъ ли кандидатъ, избираемый въ приходъ, каноническимъ правиламъ въ отношеніи нравственной жизни и поведенія. Протопопы должны были рассмотреть, есть ли всѣ необходимые документы, какъ то: аттестатъ или увольнительное свидѣтельство, свидѣтельство объ обученіи въ Академіи; если кандидатъ былъ не изъ учительныхъ, должны были испытать его „въ чтеніи книжномъ и въ изученіи должности іерейскія“.

Съ своей стороны, митрополитъ отдавалъ предпочтеніе тѣмъ кандидатамъ, которые оказывались не только съ одобрительными аттестаціями прихожанъ и духовныхъ, протопопскихъ правленій, но и выдерживали надлежащее испытаніе въ самой каедрѣ. Само собою понятно, что лица, обучавшіяся въ Академіи были наиболѣе достойными кандидатами: для нихъ былъ излишнимъ экзамень въ знаніи „іерейскія должности“. При этомъ, обучавшіеся въ высшихъ классахъ имѣли всякое преимущество предъ обучавшимися въ низшихъ классахъ, т. е. богословы предъ философами, философы предъ ритораміи. М. Арсеній даже издалъ распоряженіе, чтобы въ случаѣ пріисканія жениховъ къ дочерямъ священники и вдовы, прежде всего, искали богослововъ, а при неимѣніи ихъ, философовъ и, въ крайнемъ случаѣ, риторовъ.

Одни же одобрительныя свидѣтельства прихожанъ и духовныхъ правленій не имѣли для м. Арсенія рѣшающаго значенія. Нерѣдко бывали случаи, что м. Арсеній совершенно отказывалъ въ посвященіи представляемымъ кандидатамъ, а членовъ духовныхъ правленій за выдачу одобрительныхъ отзывовъ подвергалъ штрафу.

Но чаще всего м. Арсеній прибѣгалъ къ такому приему: въ противовѣсъ приходскимъ выборамъ выдвигалъ наслѣдственное право,—предоставлялъ приходы не тѣмъ, кого представляли прихожане, а кто по родству или свойству имѣлъ отношеніе къ настоятелю прихода. Особенною милостію м. Арсенія пользовались сироты или дѣти вдовъ священническихъ, обучавшіяся въ Академіи.

Такое рѣшительное предпочтеніе дѣтей-сиротскихъ, обучавшихся въ Академіи, не всегда, конечно, встрѣчало сочувствіе среди прихожанъ. Бывали случаи рѣшительнаго отказа принять наслѣдника, присланнаго митрополитомъ. При этомъ прихожане прибѣгали къ опороченію или клеветѣ, изобличали присланныхъ священниковъ въ явныхъ или тайныхъ, дѣйствительныхъ или кажущихся только недостаткахъ, чтобы только заявить протестъ противъ присланныхъ священниковъ.

М. Арсеній дѣлалъ уступку прихожанамъ, предоставлялъ имъ на приходскихъ выборахъ избрать 2—3 кандидатовъ. Но такъ какъ избранные кандидаты далеко не всегда удовлетворяли тѣмъ качествамъ, которыя желательно было м. Арсенію видѣть въ священникѣ, то онъ назначалъ отъ себя новаго священника, минуя избранныхъ и представленныхъ кандидатовъ. Тогда прихожане, съ своей стороны, нерѣдко заявляли рѣшительный протестъ противъ такихъ дѣйствій митрополита, и, какъ доносилъ м. Арсеній въ 1768 г. въ Св. Синодъ, съ крикомъ и бранью прогоняли назначенныхъ священниковъ.

Протесты противъ епархіальнаго начальства и въ защиту выборнаго права прихожанъ продолжались. Но и вліяніе епархіальной власти все болѣе и болѣе распространялось, благодаря неуклоннымъ и систематически примѣняемымъ мѣрамъ кіевскихъ іерарховъ къ ограниченію выборнаго начала.

Усиленію вліянія и значенія епархіальной власти много способствовали тѣ самыя злоупотребленія и нестроенія на приходскихъ выборахъ, которыя нуждались въ устраненіи ихъ, а, затѣмъ, изданіе такихъ, напр., указовъ, какъ указъ о таксѣ за требы. „Сама громада въ половинѣ XVIII в. съ своимъ избирательнымъ началомъ представлялась уже отжившей свой вѣкъ, разлагающеюся. По мѣрѣ того, какъ развивалось въ казацкихъ селахъ значеніе сотника, въ помѣщичьихъ—владѣльца, громада, меньше упражняясь надъ общественными вопросами, теряла въ нихъ пониманіе, а съ нимъ уваженіе и охоту къ нимъ, молчала, грубѣла, при случаяхъ участія въ обсужденіи общаго интереса, требовала такихъ достоинствъ отъ предмета, которыя ближе подходили къ ея грубой жизни. Выбранный громадою за бочку водки потомъ правилъ ею, какъ хотѣлъ... Такой порядокъ разрушалъ самъ себя“... (Крыжановскій, собр. сочин., т. I, стр. 434).

Что касается установленія таксы за требы (по высочайшему указу 17 февраля 1765 г.), то этимъ была подорвана одна изъ существенныхъ принадлежностей приходскихъ выбо-

ровъ, именно заключеніе контракта между громадою и священникомъ относительно платы за требы. вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливался одинъ общій порядокъ вознагражденія для всѣхъ священниковъ, и избираемыхъ громадой, и присылаемыхъ митрополитомъ.

Такимъ образомъ, уже въ половинѣ XVIII в. замѣтенъ переломъ въ приходской жизни: ослабленіе значенія приходскихъ выборовъ и усиленіе отчасти наслѣдственности въ полученіи приходовъ, а главнымъ образомъ—вліянія и значенія епархіальной власти, назначавшей священниковъ по своему усмотрѣнію.

Значеніе приходскихъ выборовъ ослаблялось..., пока совершенно не было вытѣснено выборное начало, которое измѣнено было усмотрѣніемъ и распоряженіемъ епархіальной власти.

Но въ народномъ сознаніи выборное начало не могло быть совершенно заглушено. Память о выборномъ началѣ живетъ и доселѣ въ малороссійскихъ приходахъ. Нерѣдко то здѣсь, то тамъ прихожане преподносятъ *новому* священнику таксу за требоисправленія. Иногда прихожане и прямо и рѣшительно отказываются принять присланнаго епархіальнымъ начальствомъ священника. При этомъ они не указываютъ на какія либо черты характера новаго священника, неудобныя имъ (такихъ чертъ они и не могутъ указать, увидя 1—2 раза новоназначеннаго священника), а просто выдвигаютъ своего кандидата, угоднаго имъ, и просятъ о посвященіи его или переводѣ къ нимъ. Въ этомъ, по нашему мнѣнію, и проявляется и обнаруживается то уваженіе народа къ выборному началу, которое и сохранило въ памяти народа воспоминаніе о немъ, какъ правѣ народа, громады, прихода избирать себѣ священника.

Нетаѣтность многихъ священниковъ, назначаемыхъ епархіальною властью, обнаруживающаяся не только на первыхъ порахъ служенія, но и во все время жизни священника въ приходѣ, и проявляющаяся особенно при рѣшеніи

больного вопроса о вознагражденіи за требы только еще больше содѣйствуетъ развитію въ средѣ самого народа сознанія необходимости имѣть лучше *своего*, менѣе требовательнаго, хотя и простого священника, чѣмъ строгаго и суроваго, присланнаго архіереємъ, хотъ и ученаго священника.

Съ развитіемъ же народнаго образованія и просвѣщенія, надо ожидать, еще больше будетъ развиваться въ народномъ сознаніи мысль о возстановленіи древняго права на приходскіе выборы.

Спросятъ насъ: какъ же быть? Слѣдуетъ ли возвращаться къ приходскимъ выборамъ?

Противники выборнаго начала, конечно, станутъ указывать, что и теперь возможны тѣ же злоупотребленія при выборахъ, какія были въ XVIII в. и какія уже осуждены исторіей; что приходскіе выборы поведутъ къ пониженію умственнаго (а, быть можетъ, и нравственнаго) уровня въ духовенствѣ.

Не споримъ, что злоупотребленія возможны. Допускаемъ, что на первыхъ порахъ возможно и пониженіе умственнаго уровня въ духовенствѣ. Но необходимость оживленія жизни приходской, необходимость установленія болѣе тѣснаго, живого отношенія между пастыремъ и пасомыми, по нашему мнѣнію, говорятъ въ пользу выборнаго начала: слѣдуетъ относиться съ большимъ довѣріемъ къ приходу и предоставить ему возможность самому подыскивать для себя пастыря по сердцу, такъ какъ во взаимномъ, довѣрчивомъ и благожелательномъ отношеніи между приходомъ и пастыремъ залогъ преуспѣянія духовной жизни и душевнаго спасенія паствы.

Опасаться того, что приходъ станетъ выбирать полуграмотныхъ и неподготовленныхъ къ пастырскому служенію, можно, но этихъ опасеній не слѣдуетъ преувеличивать. Просвѣщеніе народа идетъ теперь, конечно, гораздо сильнѣе, чѣмъ въ XVIII и XIX в. На очереди стоитъ вопросъ о всеобщемъ обученіи... Народъ развивается, и самъ же пойметъ,

что пастырь долженъ быть не пастухъ, гонящій безсловесное стадо, а руководитель ко спасенію. Поэтому, если первые выборы будутъ неудачны, то до 2-хъ выборовъ народъ самъ скорѣе разовьется и тогда не станетъ повторять своей ошибки. Наконецъ, предоставляя приходу право выбирать въ пастыри или священники, слѣдуетъ сохранить за епархіальнымъ архіереемъ право наблюденія за выборами. Приходъ могъ бы избирать не меньше 3 кандидатовъ во священники, снабжать ихъ одобрительными свидѣтельствами; архіерей же, провѣривъ самые выборы и разсмотрѣвъ свидѣтельства прихожанъ, можетъ рѣшить окончательно вопросъ о томъ, кто именно изъ 3-хъ представленныхъ кандидатовъ опредѣляется на приходъ.

Свящ. Н. Шпачинскій.

Живетъ-ли приходъ?

Недавно, въ маѣ сего года, сподобилъ меня Богъ быть свидѣтелемъ и даже участникомъ умилительнаго торжества въ убогомъ сельскомъ храмѣ. Освящался храмъ на сельскомъ кладбищѣ. Освященіе храма—торжество рѣдкое, невиданное часто даже для священниковъ, не говорю о мірянахъ,—освященіе же храма на сельскомъ кладбищѣ—нѣчто небывалое—чрезвычайное.

Естественно, что вѣсть о семъ произвела нарочитую сенсацию въ окрестности и привлекла къ торжеству 10 священниковъ, а міряне были даже за 30—40 верстъ. Обиліе священнослужителей дало возможность усугубить торжество служеніемъ, желающими изъ прибывшихъ, ранней въ приходскомъ храмѣ литургіи, послѣ которой съ крестнымъ ходомъ послѣдовало отсюда перенесеніе св. мощей (антиминса) въ новоосвящаемую церковь, гдѣ къ прибытію крестнаго хода совершенно было освященіе воды. Умилительно было до слезъ видѣть, какъ дѣвочки изъ ученицъ школы, прилично одѣтыя, съ корзинами въ рукахъ, наполненными цвѣтами и зеленью, перебѣгали впереди несшаго на головѣ св. мощи о. благо-

чиннаго и посыпали его путь этими цвѣтами и зеленью, а слѣдующій за процессіей народъ съ жадностію поднималъ эту зелень и цвѣты на память и благословіе.

Послѣдованіе освященія совершено всѣми 11 священниками, а литургія—7. Всѣмъ показалось чѣмъ то чудеснымъ, что, несмотря на миниатюрность храма и алтаря, семь священнослужителей не чувствовали при богослуженіи тѣсноты и неудобства.

Наканунѣ, при совершеніи вечерняго богослуженія, выходили на погостъ предъ храмомъ, гдѣ находился почти весь собравшійся на торжество народъ. Тихій весенній вечеръ, очень пространное кладбище, окаймленное вокругъ сплошной досчатой оградой, деревьями лѣсной породы, значительной уже величины и развитія, уже покрытыми вполне густой, радующей взоръ, прелестною, весеннею зеленью, а по всему погосту—деревьями садовыми, производило отрадное впечатлѣніе, возводя духъ отъ смерти къ жизни, а когда запѣли многими сильными голосами „Ублажаемъ ты, преподобне отче, Серафиме“... (храмъ посвящался имени преподобнаго Серафима Саровскаго), трепеть пробѣжало по всему тѣлу молящихся. Слезы невольно заструились по щекамъ и громкое эхо пронеслось по полямъ и доламъ во всей окрестности, такъ какъ кладбище высоко господствуетъ надъ селомъ.

При освященіи, за литургіей, было предложено собравшемуся народу два поученія,—одно о. благочиннымъ—о рѣдкостномъ торжествѣ и еще болѣе рѣдкостномъ посвященіи храма новоявленному чудотворцу, а другое—настоятелемъ прихода—о радости покойниковъ, получающихъ такое рѣдкостное украшеніе надъ своими могилами. Оба поученія были произнесены съ церковнаго крыльца и оба прослушаны съ нарочитымъ вниманіемъ и умиленіемъ. А когда одинъ изъ проповѣдниковъ съ увлеченіемъ сказалъ, что братья наши умершіе, съ Божіа изволенія, присутствуютъ нынѣ среди насъ душами своими и даже самыя кости ихъ играютъ въ могилахъ, у многихъ появились слезы на глазахъ.

Новоосвященный миниатюрный храмъ имѣеть свои особенности, 1) Напрестольная доска кипарисная, нарочито благоухающая, уплату за которую въ самый день освященія внесли любовно, чрезъ своего церковнаго старосту, благотворители изъ сосѣдняго прихода.

2) Три иконы въ иконостасѣ: 1) Божіей матери, точная копія чудотворной иконы въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ, тамъ же, въ Черниговѣ, написанная и предъ чудотворнымъ ликомъ освященная съ возложеніемъ на копію самой иконы. 2) Икона храмовая преподобнаго Серафима, освященная въ Саровѣ съ возложеніемъ св. мощей и 3) икона св. Θεодосія Черниговскаго, тамъ же, у св. мощей, написанная и освященная съ возложеніемъ на св. мощи, —нарочитыя жертвы мѣстныхъ женщинъ-прихожанокъ. Иконы писаны художественно по золотому фону съ эмалевыми украшеніями на доскахъ кипарисныхъ. Иконостасъ—жертва любви къ прихожанамъ настоятеля храма и прихода.

Была и еще трогательная особенность при освященіи сего храма, предварительно объясненная настоятелемъ—прповѣдникомъ. Она состоитъ въ слѣдующемъ. Дочь настоятеля сподобилась быть въ Саровѣ при открытіи св. мощей. Въ Дивѣевѣ она взяла нѣсколько зеренъ ржи отъ жернова преподобнаго Серафима. Зерна эти посѣяла она у себя подъ окномъ, собранный урожай, маленькій снопикъ, она посѣяла вторично и отъ третьяго посѣва получила уже 5 мѣръ ржи. Изъ этой ржи, смолотой ею своеручно на самыхъ простыхъ жерновахъ, она приготовила хлѣбы, вливъ въ росчину воду изъ дивнаго колодца Серафимова. Полученные за тѣмъ изъ сихъ хлѣбовъ сухарики, послѣ священническаго благословенія, и раздавались богомольцамъ, по освященіи храма. Всѣ толпились за сухариками и священники едва успѣвали удовлетворять жаждущихъ полученія и получившіе находили въ этихъ сухарикахъ какой-то особый нарочитый вкусъ. Просьбы о сухарикахъ продолжаютъ, но раздавать ихъ полагаютъ тоже въ первый праздникъ храма, 19 іюля.

Описывая событіе, я умолчалъ о мѣстахъ и именахъ такъ какъ цѣль моего сообщенія не въ восхваленіи кого бы то ни было. Блаженъ, его-же Богъ восхваляетъ. Цѣль моя дать фактическій отвѣтъ на вопросъ, поставленный мною въ началѣ. Радѣтели оживленія прихода на всю Русь протрубили: приходская жизнь умираетъ... приходъ умеръ окончательно. Пастыри и прихожане живутъ каждый отдельною жизнью, не только не заботятся, а даже и не думаютъ другъ о другѣ. Пастыри являются только формальными требоисправителями, преслѣдуя только свои личные интересы и т. д. И трубили такъ много и такъ усердно, что нашли нужнымъ образовать особую комиссію по оживленію прихода, поручивъ ей, по рецепту г. Папкова, выкроить такую форму, которая вдунула бы въ приходъ дыханіе жизни.

Если въ приходѣ возможны такіе факты, какіе описаны выше, если пастырь отдаетъ приходу не только свою всю душу, но и послѣдніе гроши, если въ приходѣ проповѣдь живая не умолкаетъ, если въ церкви заведено и привилось общее пѣніе гораздо раньше появленія сектантства и значитъ прихожане не формально стоятъ за богослуженіемъ, а принимаютъ въ немъ самое живое участіе, если въ приходѣ можно наблюдать такія, напримѣръ, картины: проходить или проѣзжаетъ селомъ священникъ и вдругъ играющія на улицѣ дѣти, снявъ шапочки и склонивъ головки, ждутъ іерейскаго благословенія, то развѣ можно утверждать, что жизнь въ приходѣ умерла?

Скажутъ: это счастливое исключеніе. А я скажу, не обинуясь, что это только капля изъ моря такихъ исключеній...

Священникъ *Андрей Молчановскій*.

Изъ епархіальной жизни.

Обозрѣніе Преосвященнымъ Агапитомъ, епископомъ Уманскимъ, церквей и церковно-приходскихъ школъ Чигиринскаго уѣзда. ¹⁾ Изъ с. Худолѣвки Преосвященный Агапитъ въ 5 час. дня 13 мая прибылъ въ м. Медвѣдовку. Этотъ день въ м. Медвѣдовкѣ былъ базарнымъ днемъ, а потому возлѣ церкви было множество народа; весь церковный погостъ и прилегающая къ нему огромная площадь были сплошь заполнены народомъ. Уворотъ церковной ограды представители мѣстнаго населенія поднесли епископу хлѣбъ-соль; благословивши хлѣбъ-соль, владыка, въ предшествіи хоругвей и крестовъ, вошелъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ о. настоятелемъ и нѣсколькими сосѣдними священниками, при пѣніи „Ангель вопіаше“ хоромъ пѣвчихъ изъ учениковъ мѣстной церковной школы. По окончаніи чина архіерейской встрѣчи, Преосвященный со священниками крестнымъ ходомъ направился къ восточной части храма и тамъ отслужилъ молебенъ: провозгласилъ самъ многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду, отцу настоятелю и его прихожанамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ молебна епископъ пригласилъ народъ помолиться за Царя и пропѣть „Спаси Господи“. Народъ воодушевился и, послѣ пѣнія и молитвы за Царя, троекратнымъ „ура“ огласилъ все [мѣстечко. Изъ церкви владыка прослѣдовалъ въ церковную школу, гдѣ были собраны ученики. Подвергнувъ испытанію учениковъ по всѣмъ предметамъ и благословивъ ихъ, владыка отбылъ въ домъ псаломщика, затѣмъ въ домъ священника.

Около 7¹/₂ часовъ вечера Преосвященный Агапитъ прибылъ въ с. Головкивку. Здѣсь Преосвященный присутствовалъ за вечернимъ и утреннимъ богослуженіемъ. Весьма большую торжественность вечернему богослуженію придало совершеніе

¹⁾ (Окончаніе). См. Киев. Епарх. Вѣд. № 30 за 1907 г.

во время его литіи съ крестнымъ ходомъ. На утрени, во время чтенія канона, владыка всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ помазывалъ елеемъ и раздавалъ религіозно-нравственнаго содержанія листки и крестики. По окончаніи 1-го часа, владыка обратился къ присутствующимъ въ храмѣ съ словомъ утѣшенія и наставленія, высказалъ какими нужно быть истинными христіанами и въ чемъ должно заключаться истинное ихъ счастье. Въ с. Головкинѣ Преосвященный Агапитъ съ особеннымъ вниманіемъ осматривалъ школы—одноклассную и второклассную.

Во все время путешествія Преосвященнаго Агапита въ Чигиринскомъ уѣздѣ его сопровождали: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ С. Зимницкій, о. о. благотворительные, каждый въ своемъ районѣ, становые пристава и низшія полицейскія власти. Въ с. Биркахъ привѣтствовалъ владыку отъ лица всего населенія юго-восточной половины уѣзда нарочито прибывшій изъ м. Каменки мировой посредникъ 2-го участка Чигиринскаго уѣзда, г. Кулебо. Въ каждомъ пунктѣ владыка былъ встрѣчаемъ множествомъ народа, особенно торжественно встрѣчали епископа крестьяне с. *Ивангорода*. Въѣздъ сюда Преосвященнаго привѣтствуемъ былъ крестьянами, держащими въ рукахъ національные флаги.

Въ с. Яновкѣ особенное впечатлѣніе на народъ произвело возложеніе Преосвященнымъ наперснаго креста на мѣстнаго настоятеля, съ произнесеніемъ „аксіось“. Народъ, поистинѣ, былъ умиленъ такимъ актомъ торжественнаго врученія царской награды ихъ приходскому пастырю.

14 и 15 мая Преосвященнымъ Агапитомъ были посѣщены села: *Яновка, Старая и Новая Осоты, Китай-Городъ, Бирки, Ивангородъ, Болтышка и Голиково*. Во всѣхъ этихъ пунктахъ владыка осматривалъ храмы, церковныя школы, посѣщалъ квартиры, сначала низшихъ членовъ причта, псаломщиковъ, а потомъ священника, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и хаты крестьянъ. Въ каждомъ храмѣ предлагалъ поученіе, а въ школахъ испытывалъ дѣтей по всѣмъ предметамъ школьна-

го курса, получая въ большинствѣ толковыя отвѣты. Въ с. Болтышкѣ владыка выразилъ особое сочувствіе мѣстному священнику, старшій сынъ котораго былъ боленъ.

Одна изъ лучшихъ и торжественнѣйшихъ встрѣчъ была устроена Преосвященному въ с. Голиковѣ. При входѣ въ церковную ограду, владыку съ хлѣбомъ солью встрѣтила депутація, состоящая изъ сельскаго и церковнаго старосты, а также почетныхъ прихожанъ; дѣвочки бросали подъ ноги епископа живыя цвѣты. У входа въ храмъ вышли на встрѣчу Архипастыря десять священниковъ. Приходскій настоятель свящ. Кальницкій привѣтствовалъ епископа рѣчью.

Храмъ села Голикова просторный, свѣтлый, благоуукрашенный; во время архіерейскаго посѣщенія все въ немъ имѣло блестящій видъ, въ особенности облаченія на св. престолѣ, а также принадлежности св. престола и жертвенника. Преосвященный совершилъ въ этомъ храмѣ всеношное бдѣніе, — при чемъ литія отслужена была на церковномъ погостѣ. По окончаніи перваго часа, Преосвященный обратился къ прихожанамъ съ назидательнымъ словомъ о томъ, что значить быть христіаниномъ.

16 мая Преосвященный Агапиль посѣтилъ с. с. *Красноселуцу, Рейментаровку, Кошарку и Листопадово*, а 17 мая *Златополь и Нечаево*. Вѣсть о томъ, что владыка самъ совершаетъ по церквамъ молебны, панихиды, ежедневно присутствуетъ въ деревенскихъ храмахъ или на литургіи, или на вечернемъ богослуженіи и вездѣ обращается къ народу съ словомъ назиданія, быстро распространилась по всему уѣзду. Вслѣдствіе этого всюду ко времени пріѣзда владыки возлѣ церкви собиралось множество народа. Наряду съ крестьянами встрѣчала епископа и мѣстная интеллигенція; напр., въ с. Кошаркахъ встрѣчалъ заводской докторъ; въ с. Листопадѣ — директоръ Златопольской гимназіи вмѣстѣ съ о. законоучителемъ той же гимназіи, которые нарочито прибыли сюда.

Прибывъ въ Златополь рано утромъ, владыка, выслушавъ въ мѣстномъ храмѣ литургію, сказалъ поученіе народу и кре-

ственнымъ ходомъ направился съ пѣніемъ молебна въ домовую церковь при Златопольской гимназіи. При входѣ въ церковь, епископъ былъ встрѣченъ законоучителемъ гимназіи такой рѣчью: „Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ! Въ жизни человѣка бываютъ иногда такіе знаменательные дни, которые нельзя не записать на скрижаляхъ своего сердца; они остаются памятными навсегда. Такимъ знаменательнымъ днемъ поистинѣ является для насъ нынѣшній день, день посѣщенія Вашимъ Преосвященствомъ сего св. храма и нашего учебнаго заведенія. Съ великою радостію и сыновнею благодарностію за великое утѣшеніе молитвы съ архипастыремъ собрались мы нынѣ въ нашемъ св. храмѣ встрѣтить васъ, какъ вѣстника Христовой любви, какъ любвеобильнѣйшаго отца, не забывшаго своимъ святительскимъ посѣщеніемъ и насъ, заброшенныхъ въ отдаленнѣйшій уголокъ Кіевской епархіи, какъ архипастыря, который несетъ намъ святительское благословеніе и свои святія молитвы. День вашего посѣщенія Златопольской гимназіи запишется въ нашей школьной лѣтописи и, несомнѣнно, останется въ благодарной памяти всѣхъ здѣсь учащихся и учащихся. Такая радость не часто выпадаетъ на нашу долю. За время 15 лѣтняго существованія Златопольской гимназіи въ этомъ новомъ зданіи ваше пришествіе пятое—архипастырское пришествіе, и четвертое за мое почти 12 лѣтнее служеніе и въ семь св. храмѣ и въ семь учебномъ заведеніи. Въ томъ числѣ 2 раза посѣтилъ нашу гимназію высокопреосвященный Николай, въ бытность епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, какъ бывшій ученикъ Златопольской гимназіи. Но радостно встрѣчая васъ, мы не безъ смущенія предстоимъ предъ вами, сознавая, что мы не чужды недостатковъ. Въ сознаніи важности лежащаго на насъ педагогическаго дѣла и недостаточности для его выполненія слабыхъ человѣческихъ силъ, усерднѣйше прошу васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, въ лицѣ предстоящихъ благословить всѣхъ учащихся и учащихся, большинство которыхъ, за окончаніемъ

учебнаго года, уже отпущено на лѣтнія каникулы, да по вашимъ святительскимъ молитвамъ Небесный Учитель ниспешетъ намъ свою „божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую“, да подастъ Онъ намъ, учащимъ, разумъ и ревность въ трудахъ, а сіи отроки и отроковицы, воспитываемые нами, да возрастутъ Ему, Создателю нашему, во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. Благословенъ грядый во имя Господне.“

По окончаніи рѣчи, продолжался молебенъ; пѣніе исполнялось гимназическимъ хоромъ. Небольшая, со вкусомъ обставленная гимназическая церковь была наполнена учениками и ученицами мужской и женской гимназій, съ ихъ наставниками и наставницами. Владыка, преподавъ всѣмъ благословеніе, обратился къ учащейся молодежи съ назидательнымъ словомъ. Изъ церкви Преосвященный перешелъ въ сборную комнату наставниковъ, гдѣ г. директоромъ были представлены ему собравшіеся преподаватели гимназій.

Въ с. Нечаево архіерейскихъ посѣщеній не было около 50 лѣтъ. А потому теперь собралось очень много народа для участія въ рѣдкомъ торжествѣ встрѣчи епископа. Настоятель храма привѣтствовалъ епископа рѣчью.

Преосвященный Агапитъ совершилъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви; по предложенію владыки, народомъ была пропѣта молитва „Спаси Господи“, закончившаяся троекратнымъ „ура“. Послѣ пѣнія многолѣтія Царю и всему Царствующему Дому, епископъ обратился къ народу съ такою, приблизительно, рѣчью: „Возлюбленные о Господѣ братіе! побесѣдуемъ съ вами о томъ, какъ нужно жить православнымъ христіанамъ. Братіе, все то, что мы видимъ, создано Богомъ. Богъ создалъ небо и землю и все, что на небѣ, на землѣ и подъ землею. И всякому творенію Господь далъ законъ и хочеть, чтобы этотъ законъ исполнялся. Но что мы, братіе, видимъ? Видимъ, что тварь неодушевленная и неразумная строго исполняетъ свой законъ, а человѣкъ,

это разумное твореніе, созданное по образу и подобію Божію, очень часто нарушаетъ данный отъ Бога законъ. И вотъ, братіе, милосердый Господь, желая всѣмъ человѣкамъ спастися, посылаетъ на людей разныя наказанія. Слышно, напр., братіе, что у васъ нѣтъ дождей, пострадали ваши поля, что это такое? Это, братіе, наказаніе отъ Бога, посланное для вашего вразумленія. Вы хорошо знаете, что все въ мірѣ совершается по волѣ Божіей; по волѣ Божіей бываютъ дожди и бездождія. Запретить Господь небу посылать дождь, и дожди нѣтъ, и земля не даетъ плода своего. Что же намъ дѣлать, чтобы отвратить гнѣвъ Божій? Нужно, братіе, какъ можно чаще и какъ можно усерднѣе молиться Богу. Нужно молиться Богу утромъ, вечеромъ, передъ началомъ дѣла, по окончаніи дѣла, передъ вкушеніемъ пищи и послѣ вкушенія. Я сказалъ, что нужно усердно молиться Богу—это значитъ, нужно молиться не одними устами, а и сердцемъ. Многіе люди много молятся, но не получаютъ просимаго, потому что молятся не такъ, какъ нужно, а другой молится и мало, но молится, какъ слѣдуетъ и молитва его бываетъ пріятна Богу. Мало въ настоящее время людей, которые умѣютъ молиться Богу, какъ слѣдуетъ и вообще мало въ настоящее время истинныхъ православныхъ христіанъ, которые бы исполняли заповѣди Божіи. Богъ, напр., повелѣваетъ намъ любить другъ друга, а мы, напротивъ, стараемся дѣлать другъ другу зло, обманываемъ другъ друга, осуждаемъ, клеветаемъ. Господь, далѣе, повелѣваетъ намъ уподобляться по жизни св. ангеламъ, а мы стараемся уподобляться больше безсловеснымъ животнымъ,—мы пьянствуемъ, обѣдаемъ, свернословимъ и т. п. Особенно мало истинныхъ христіанъ между молодежью. Молодежь наша стала самовольна, непочтительна къ родителямъ и ни къ начальству. Отчего это происходитъ? А происходитъ это, братіе, оттого, что появились разные злые люди, которые возбуждаютъ народъ къ бунтамъ, къ неповиновенію начальству. А молодежь наша развратилась потому, что родители не научаютъ дѣтей ничему хорошему. Но, не пріучая

дѣтей къ повиновенію, мы этимъ наносимъ и себѣ большой вредъ, такъ какъ дѣти, не привыкнувъ съ малолѣтства почитать насъ, не будутъ почитать насъ и тогда, когда мы достигнемъ старости. А если дѣти не будутъ покоить насъ въ старости, то кто же другой упокоитъ насъ? На чужихъ людей трудно надѣяться. Поэтому, братіе, если хотите себѣ и своимъ дѣтямъ счастья, то не слушайте злыхъ людей, призывающихъ васъ къ бунтамъ и неповиновенію. Знайте, что эти люди не добра вамъ желаютъ, а зла. Слушайте своихъ духовныхъ пастырей, обучающихъ васъ Слову Божію и тогда Богъ будетъ къ вамъ милостивъ и пошлетъ вамъ во всемъ благополучіе“. Народъ былъ тронутъ этимъ сердечнымъ, всѣмъ понятнымъ архипастьерскимъ словомъ. Во время раздачи епископомъ листовъ религиозно-нравственнаго содержанія и крестиковъ, мѣстный церковный хоръ, состоящій исключительно изъ дѣвочекъ, исполнялъ воскресный пасхальный канонъ. Преосвященный выразилъ похвалу хору, организаторомъ котораго является приходскій священникъ Д. Чайковскій.

Изъ Чигиринскаго уѣзда Преосвященный Агапиль отбылъ въ с. Антоновку, Звенигородскаго уѣзда, напутствуемый благодарностію и лучшими пожеланіями со стороны тѣхъ, кто сопутствовалъ Владыкѣ въ его поѣздѣ по Чигиринскому уѣзду.

Священникъ С. Зимицкій.

Инопархіальныя извѣстія.

Состояніе сектантства въ Черниговской епархіи.—Распоряженіе Тульскаго и Орловскаго епарх. начальства.—Сужденіе ксендза о русскихъ священникахъ въ Галиціи.

—Въ Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ (въ № 13) опубликованъ отчетъ Братства св. Михаила, кн. Черниговскаго, о состояніи сектантства въ епархіи за прошлый годъ. Совѣтъ Братства съ прискорбіемъ устанавливаетъ тотъ печальный фактъ, что штундизмъ, пустивъ болѣе глубокіе корни въ прежнихъ своихъ пунктахъ, появился въ новыхъ, гдѣ рань-

ше его не было замѣтно; толстовство не ослабѣло, и, кромѣ него, въ Новозыбковскомъ уѣздѣ появилась новая секта, похожая на хлыстовство. Усиленіе сектантства произошло, главнымъ образомъ, вслѣдствіе свободы пропаганды. Пропагандисты штунды съ успѣхомъ воспользовались тѣмъ недовольствомъ противъ православной церкви и ея служителей, какое возбуждено въ народѣ политическими агитаторами. Братство не безъ успѣха боролось съ мѣстнымъ сектантствомъ.

—Однимъ изъ благочинныхъ Тульской епархіи возбужденъ былъ вопросъ объ упорядоченіи церковнаго хораго пѣнія, дабы оно было строго церковнымъ. Епархіальный преосвященный распорядился „напомнить о. о. настоятелямъ и старостамъ синодальные указы о пѣніи церковномъ“. Приводимъ данную по этому предмету справку Тульской дух. консисторіи, въ надеждѣ, что она, быть можетъ, окажется не лишней и для нѣкоторыхъ о. о. настоятелей и церк. старость нашей епархіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 22 декабря 1804 г., предписано, чтобы исполненіе церковнаго пѣнія хорами пѣвчихъ при богослуженіяхъ было „благопристойно безъ всякой вольности и безчиннаго вопля“ и чтобы пѣвчіе допускались „не иначе какъ по извѣстномъ объ нихъ знаніи церковнаго пѣнія и съ согласія священнослужителей церковей“.

Указомъ Св. Синода, отъ 19 апрѣля 1850 г. предписано „не допускать пѣнія въ церквахъ во время божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, музыкальныхъ произведеній новѣйшаго времени печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ, концертовъ“.

Указомъ Св. Синода, отъ 20 августа 1852 г. предписано, чтобы „не были отноудъ пѣты въ церквахъ такія переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регента подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ должности“.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 іюня 1853 г. сообщено, что изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ нотныхъ сочиненій и переложеній должны при богослуженіяхъ употребляться тѣ, „кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церковей, коимъ по церковному уставу принадлежитъ всякое относящееся къ богослуженію распоряженіе“. Цирк. указ. Св. Синода отъ 21-го декабря 1892 г. № 9, предписано, чтобы церковное пѣніе всюду производилось по тѣмъ нотнымъ книгамъ, которыя изданы и

впредь будутъ издаваться Св. Синодомъ и которыя должны быть въ неотмѣнномъ употребленіи. (Тул. Е. В. № 24).

—Пресвященный Серафимъ, епископъ Орловскій, къ руководству священниковъ и діаконовъ, ищущихъ перемѣненій въ другіе приходы, объявилъ, чтобы подающіе прошеніе освѣдомлялись о просимыхъ мѣстахъ не на основаніи одного только списка о праздныхъ мѣстахъ, публикуемаго въ епарх. органѣ. Епископъ предувѣдомляетъ, что онъ озабоченъ участію сиротъ духовенства, такъ какъ до сихъ поръ въ епархіи ничего еще не сдѣлано для взаимопомощи духовенства. А потому обязательство поддерживать матеріально осиротѣвшую семью священника или діакона онъ возлагаетъ на нѣкоторое время на замѣстителей ихъ. Въ награду за принятіе этого обязательства обѣщается священнослужителямъ преимущество, котораго они не имѣютъ по неоконченному образованію, но заслужили долгой и полезной службой (Орл. Е. Вѣд. № 26).

—„Вѣстникъ Виленскаго Св. Духовскаго Братства“ (№ 9 отъ 1 іюля) предлагаетъ вниманію духовенства статью одного ксендза, помѣщенную въ польской газетѣ „*Slowo Polskie*“. Статья эта интересна для православнаго духовенства сопоставленіемъ церковно-общественнаго значенія духовенства латинско-польскаго и уніатско-русскаго, или вѣрнѣе—римско-католическихъ ксендзовъ и уніатскихъ священниковъ (въ Галиціи до сего дня существуетъ уніатскій обрядъ). Вотъ что пишетъ латинскій ксендзъ о своихъ коллеггахъ-русскихъ священникахъ въ восточной Галиціи.

„Если мы сравнимъ картину костельной латинской организаціи съ соотвѣтственной русской организаціей, то сейчасъ убѣдимся въ слѣдующей истинѣ. Единица костельной организаціи—это приходъ. Настоятель, стоящій во главѣ прихода—это духовный опекунъ, руководитель совѣсти, правственный совѣтователь населенія, жительствующаго въ приходѣ.

Ясно, что обязанности настоятеля требуют непосредственного соприкосновения со всеми жителями прихода, без различия возраста. Онъ обязанъ знать всѣхъ ихъ лично; по крайней мѣрѣ, это его долгъ; знаніе не можетъ ограничиваться единственно лицами, но должно охватывать весь кругъ интересовъ населенія прихода. Въ противномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста претензія на вліяніе и нравственное руководительство.

Позволительно констатировать, что ксендзы не обрѣтаются въ такихъ условіяхъ, чтобы исполнить эту задачу.

Среднее количество населенія каждаго изъ латинскихъ приходо́въ въ восточной части Галиціи колеблется между двумя съ половиною тысячами душъ и тремя тысячами и болѣе.

Между тѣмъ, среднее количество населенія русскаго прихода примѣрно на тысячу душъ меньше въ каждомъ приходѣ. Эта мелочь имѣетъ колоссальное значеніе, впередъ рѣшая превосходство церковнаго вліянія въ пользу русскаго духовенства. Польскій же ксендзь, если бы даже желалъ, прямо не въ состояніи физически исполнить возложенныхъ на его плечи обязанностей.

Въ латинскомъ духовенствѣ, въ его отношеніи къ своей приходской общинѣ имѣется недостатокъ той внутренней связи, того цемента, какой выступаетъ въ положеніи русскаго священника.

На общественную роль этого послѣдняго вліяютъ, главнымъ образомъ, два общественные фактора. Первый тотъ, что русское духовенство не знаетъ celibата; второй вытекаетъ изъ характера матеріальнаго его обезпеченія. Оба же вмѣстѣ дѣлаютъ то, что въ лицѣ русскаго священника мы имѣемъ предъ собой яснаго представителя историческаго и общественного слоя, совершенно иного, чѣмъ наше духовенство.

Здѣсь мы дѣлаемъ малую оговорку. Мы не пишемъ панегирика въ честь русскаго духовенства.

Однако, слѣдуетъ признать одно обстоятельство, что русскій священникъ имѣетъ собственную семью, создаетъ между нимъ и обществомъ узелъ, котораго у ксендзовъ не достаетъ. То, что русскій священникъ имѣетъ свою семью, открываетъ ему всѣ, самые сокровенные тайники человѣческой психологии, запертые предъ нашимъ духовнымъ на четыре замка. То, что русскій священникъ имѣетъ свою семью, даетъ ему реальное основаніе интересоваться общественными дѣлами, а этого основанія наши ксендзы не имѣютъ. Русскій священникъ шествуетъ въ жизнь—не исключительно, какъ священникъ; онъ въ этой жизни имѣетъ живые конкретные интересы, вслѣдствіе чего населенію онъ болѣе понятенъ и въ результатѣ имѣетъ большее вліяніе.

Большія, однако, послѣдствія имѣетъ бракъ русскихъ священниковъ, оцѣниваемый съ исторической точки зрѣнія.

Мы имѣемъ предъ собой не духовенство въ западно-европейскомъ пониманіи, постоянно и постоянно составляемое изъ свѣжихъ элементовъ. Русское духовенство это—слой, имѣющій общественное значеніе. Отъ дѣда, прадѣда, гдѣ нибудь до XV вѣка и далѣе, могутъ отдѣльныя семьи священниковъ перечислить своихъ предковъ—все священниковъ. Слѣдовательно, если это не каста, то что-то весьма похожее на нее. Сословіе священниковъ, рассматриваемое при этомъ исторически, обнаруживаетъ родство на каждомъ шагу съ крестьянскимъ сословіемъ; слѣдовательно, оно вышло изъ народа, съ народомъ постоянно жило и только на нашихъ глазахъ поповичи стали оставлять деревню, образуя свободную русскую интеллигенцію.

Однако этого мало. Способъ содержанія русскихъ священниковъ связываетъ ихъ на всякомъ шагу съ народомъ сельскимъ. Правда, въ системѣ полученія вознагражденія за требоисправленія, монеты создаютъ диссонансы и противорѣчіе интересовъ между русскимъ духовенствомъ и крестьяниномъ. За то основаніе быта—земля, самое количество таковой и расположеніе полей, ставитъ русскаго священника въ

очагъ той жизни, какая составляетъ счастье и несчастье нашего крестьянства.

Русскій священникъ, какъ владѣлецъ земли, могъ бы быть предметомъ весьма интереснаго историко-общественнаго изслѣдованія, которое освѣтитъ не одну черту нашего духовенства.

Результаты совмѣстнаго дѣйствія этихъ разнородныхъ факторовъ, которые повліяли на развитіе русскаго духовенства, выражаются въ томъ фактѣ, что мы имѣемъ въ немъ живую общественную силу, заинтересованную непосредственно въ текущей общественной жизни и общественно-бытовыхъ условіяхъ крестьянства. Быть можетъ, что вслѣдствіе этихъ самыхъ причинъ, это духовенство болѣе свѣтское, нежели требуетъ этого надобность церкви. Впрочемъ, въ нашихъ выводахъ мы относимся къ этой сторонѣ равнодушно. Фактъ остается фактомъ, что русскій священникъ общественнымъ вліяніемъ, общественнымъ опытомъ и сознаніемъ общественныхъ дѣлъ превышаетъ латинскаго ксендза.

Русскій священникъ—это дитя народа; нашъ ксендзъ въ общественномъ отношеніи—это историческое дитя шляхты“.

Библиографическая замѣтка.

Б. И. Гладковъ. Нагорная проповѣдь и Царство Божіе.

Спб. 1907 г. стр. 123; цѣна съ перес. 40 коп.

Уже не разъ въ нашемъ епарх. органѣ рекомендовались духовенству сочиненія г. Гладкова, заслуживающія особенного вниманія читателя своимъ истинно церковнымъ религиознымъ одушевленіемъ.

Отмѣчаемая недавно вышедшая брошюра представляетъ не новый трудъ г. Гладкова, а извлеченіе изъ обширнаго его труда „Толкованіе Евангелія“. Выпуская отдѣльной книжкой это именно извлеченіе изъ „Толк. Евангелія“, авторъ, очевидно, желаетъ дать противовѣсъ тѣмъ извра-

ценнымъ передѣлкамъ „Нагорной Проповѣди“, какія, по примѣру Л. Толстого, стали выпускаться на книжный рынокъ.

Въ предисловіи къ толкованію нагорной бесѣды авторъ даетъ „нѣсколько словъ о потерянномъ раѣ“. Такое предисловіе весьма умѣстно, такъ какъ нагорная проповѣдь есть именно указаніе путей, ведущихъ человѣка къ потерянному раю. Въ послѣсловіи дается какъ бы заключеніе толкованія нагорной бесѣды,—т. е. что жизнь по ученію Спасителя и есть то царствіе Божіе, въ которое призываетъ насъ Спаситель.

Весьма желательно распространеніе указываемой брошюры г. Гладкова не въ средѣ только духовенства, но и среди нашей интеллигенціи.

О б ъ я в л е н і е .

У автора (С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 180, кв. 5), въ конторѣ „Церковнаго Вѣстника“ (Спб., Невскій пр. д. 182) и въ книжныхъ магазинахъ И. Л. Тузова (Спб., Гостиный дворъ по Садовой ул., № 45), „Новаго Времени“ и др. можно приобрѣтать слѣдующія сочиненія и изданія ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной Академіи Николая Никаноровича **ГЛУБOKOBCKAГО**.

1) **Блаж. Ѳеодоритъ**, епископъ кирскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Ѳеодоритова слова“ и пр.). Москва 1890. Магистерская диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и полной Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., II т. 4 р., перес. 45 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ перес.¹

2) **Благовѣстіе христіанской свободы** въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Спб. 1902. Книга удостоена Св. Синодомъ полной Макаріевской преміи. Цѣна 2 руб., пер 35 коп.

3) **Благовѣстіе св. Апостола Павла** по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Спб. 1906. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

4) По вопросамъ духовной школы (средней и высшей) и объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ, Спб. 1907. Цѣна 1 р., пер. 20 коп.

5) **Знаменательный день въ жизни сельскаго пастыря** о. В. М. Попова (съ 5 гравюрами). Спб. 1902. Цѣна 70 коп., перес. 20 коп.

6) **Дорогой памяти** неутомимаго искателя правды—писателя и изобрѣтателя врача Матвѣя Никаноровича Глубоковского († 1903, XII, 11), съ портретомъ его. Спб. 1904. Цѣна 50 коп., съ пер. 60 коп., при чемъ вся выручка предназначается на достойное увѣковѣченіе памяти М. Н. Глубоковского.

7) **Моломская Михайло-Архангельская церковь** Вологодской губ., Никольскаго у. (1889—1904 г.г.), съ 3 портретами и 7 снимками. Цѣна 50 коп., перес. 20 коп. 1—3

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій

МАГИСТРА ВОГОСЛОВІЯ

ПРОТОІЕРЕЯ

М. В. ЛИНЧЕВСКАГО

въ 2-хъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I Педагогія древнихъ братскихъ школъ и Кіевской Академіи. Церковный погостъ.

На пасѣкъ (также надгробныя рѣчи по покойномъ).

Т. II. Слова, поученія и рѣчи. Предисловіе и редакція П. А. Калачинскаго. Книга высылается наложеннымъ платежемъ. Складъ въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Кіевѣ и у издателя. Рейтарская 7. Осталось ограниченное число экземпляровъ.

4—10

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Выборъ приходскаго духовенства въ Малоросіи въ половинѣ XVIII вѣка. — Живетъ-ли приходъ? — Изъ епархіальной жизни. — Иноепархіальныя извѣстія. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
9-го августа 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.